

# Владивостокскія ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа).

Присланныя для напечатанія рукописи, по усмотрѣнію Редакціи, подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, принятія для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ за ихъ счетъ.

Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются. Гонорара не существуетъ.

№ 16.

Годъ изданія

VI.

Подписная плата 6 р. 50 к. въ годъ, съ доставкой и пересылкой. Подписка на иныхъ условіяхъ не принимается.

Частныя объявленія печатаются по 30 коп. за строку пята въ концѣ официальной и впереди неофициальной части и по 15 к. за строку пята позади текста.

За объявленія свыше трехъ разъ плата по соглашенію.

Адресъ Редакціи: г. Владивостокъ, Успенская ул. № 6.

== 15 Августа 1908 года. ==

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 26-го мая 1908 года за № 9, объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству, переданный Его Высокопреосвященствомъ «въ Консисторію къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ руководству» при резолюціи, отъ 26 іюля 1908 года № 1540.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая 1908 года за № 12.931, объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству. П р и к а з а л и: На основаніи Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ на-

вначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначаются содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходоѡ каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходоѡ производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обезпеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтоѡ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержанія отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распредѣлить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предположенномъ распредѣленіи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семь дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1908 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтоѡ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на три разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено

впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управленіе и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны; такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, причемъ выборъ въ частности тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. *Нынѣ седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по слѣдствію Святыишаго Синода на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распределенія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній създовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ.* Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святыишемъ Синодѣ имѣются доставленные изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обезпеченіи на три разряда, но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности, въ самые послѣдніе годы условія обезпеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились кореннымъ образомъ, какъ то видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже третьяго разряда въ разрядъ первый. Посему, представленіе създовъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются въ назначеніи содержанія

изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначать такое содержаніе, представляется исполнѣ цѣлесообразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ, каковыя нареканія неизбежны уже потому, что условія жизни быстро мѣняются, и доставленные въ Хозяйственное Управление свѣдѣнія о матеріальномъ обеспеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительности.

*Велѣдствіе сего Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагаетъ, согласно заключенію бюджетной подкомиссіи Государственной Думы, постановить правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства въ частности по приходимъ и представленіи на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коимъ назначается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставлялась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребная сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходоваъ, особенно, въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій; о количествахъ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальныя начальства должны быть уведомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ, въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на созвѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы вѣдомо-*

сти о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были немедленно представляемы духовными консисторіями въ Хозяйственное Управленіе. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя указанныя соображенія касательно измѣненія порядка назначенія жалованья духовенству изъ средствъ казны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію принять указанныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ предположенія въ руководству; о чемъ епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить указами. Подлинный за надлежащими подписями: За оберъ-секретаря (и) А. Ростовскій. За секретаря (п.) Н. Верзинъ.

Циркулярный указъ Владивостокской Духовной Консисторіи благочиннымъ приходскихъ церквей епархіи за № 13, отъ 2 іюля 1908 г., объ отводѣ церковно-причтовыхъ земельныхъ надѣловъ.

По указу Его Императорскаго Величества Владивостокская Духовная Консисторія имѣли сужденіе объ отводѣ изъ свободныхъ казенныхъ земель и крестьянскихъ надѣловъ участковъ по 300 десятинъ удобной пахатной и сѣнокосной земли—при церквяхъ какъ во вновь открытыхъ приходсахъ, такъ и въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ до сихъ поръ почему-либо не отведены церковные надѣлы.

П р и к а з а л и: предписать о. о. благочиннымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе причтамъ и приходскимъ попечительствамъ тѣхъ церквей, гдѣ не имѣется церковно-причтовыхъ надѣловъ, принять мѣры о скорѣйшемъ выборѣ изъ свободныхъ отъ государственныхъ и переселенческихъ надобностей казенныхъ дачъ, ближайшихъ къ приходскимъ церквямъ—земель-

ныхъ участковъ для церковно-причтовыхъ надѣловъ по установленной закономъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26 іюня 1868 года, полной нормѣ въ 300 десятинъ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ это количество было включено болѣе пахатной или сѣпкосной земли, смотря по тому, въ какой мѣстности какая статья принесетъ болѣе дохода, съ поясненіемъ причтамъ и попечительствамъ, что за содѣйствіемъ въ указаніи свободныхъ земельныхъ участковъ слѣдуетъ обращаться непосредственно къ ближайшему пѣсническому и чиновнику мѣстной переселенческой организаціи съ просьбою, буде возможно, о снабженіи въ данномъ случаѣ примѣрными чертежами или общою схемою намѣченныхъ къ надѣлу участковъ и эти чертежи вмѣстѣ съ общественными приговорами, утвержденными крестьянскимъ начальникомъ, чрезъ благочинныхъ представлять въ Консисторію съ подробнымъ донесеніемъ по существу дѣла на предметъ возбужденія соотвѣтствующаго со стороны Епархіальнаго Начальства ходатайства о фактическомъ отводѣ избранныхъ земельныхъ участковъ въ церковно-причтовые надѣлы. За отсутствіемъ-же свободныхъ казенныхъ земель въ ближайшихъ къ церквамъ районахъ, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда при отводѣ крестьянскихъ надѣловъ были намѣчены или нарѣзаны участки для будущихъ церквей, предлагать сельскимъ обществамъ, въ интересахъ церквей и причтовъ, выдѣлять въ указанномъ размѣрѣ церковно-причтовые надѣлы изъ крестьянскихъ участковъ селеній, входящихъ въ составъ того или другого прихода, и въ послѣднемъ случаѣ представлять въ Консисторію вмѣстѣ съ чертежами выдѣленныхъ земель утвержденные крестьянскимъ начальникомъ общественные приговоры для ходатайства предъ гражданскимъ начальствомъ о командированіи

землемѣра для отмежеванія церковныхъ надѣловъ изъ крестьянскихъ земель. Подлинный за надлежащими подписями.

---

Отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества «Бѣлаго Креста», отъ 25 мая 1908 года за № 884 на имя Его Высокопреосвященства.

По особому ходатайству состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго общества «Бѣлаго Креста», Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно прилагаемой копии письма Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго отъ 26 апрѣля за № 3829, разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго общества повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожертвованій въ 1909 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6 го января), о чемъ сообщено Синодальнымъ Указомъ отъ 24 апрѣля 1908 года за № 4678, напечатанномъ въ №№ 18—19 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 6 мая сего года. Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ воинскаго благотворительнаго общества «Бѣлаго Креста» считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ, вастоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше

Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устранения какихъ-либо при этомъ недоразумѣній не отказать въ зависящемъ распоряженіи. подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

*Владивостокская Духовная Консисторія приказали:* отношеніе Воинскаго Благотворительнаго Общества «Бѣлаго Креста», переданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію для зависящихъ распоряженій при резолюціи, отъ 17 іюня 1908 года за № 1460, къ свѣдѣнію духовенства епархіи напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ—разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ церковный сборъ для оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востоцкѣ, произвести по всѣмъ церквамъ епархіи въ 1909 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января) и собранныя деньги чрезъ о.о. благочинныхъ направлять непосредственно въ Комитетъ Общества (по адресу: С. Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4—6), высылку же этого сбора въ Консисторію на будущее время отмѣнить.

---

Журналъ Владивостокской Духовной Консисторіи, отъ 7 іюля 1908 года за № 196. утвержденный резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюля сего года за № 1678, о подтвержденіи благочиннымъ и настоятелямъ церквей епархіи веденія церковно причтовыхъ документовъ исключительно на бланкахъ Московской Синодальной Типографіи.

С л у ш а л и: циркуляръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 8 февраля сего 1908 года № 4063, съ подтвержденіемъ порядка веденія церковно-приходскихъ документовъ исключительно на бланкахъ

Московской Синодальной Типографіи и о недопущеніи употребленія пробѣльныхъ листовъ, печатаемыхъ въ частныхъ типографіяхъ или изготовляемыхъ домашнимъ способомъ, на основаніи постановленій Св. Синода: 6 іюня 1847 года, 31 декабря 1852 года, 11—30 апрѣля 1869 года, 17 мая 1875 года, 15 марта—4 апрѣля 1877 года, 15—26 января 1892 года и послѣдующихъ постановленій и распоряженій Св. Синода. Законъ. Уставъ Духовныхъ Консисторій стт. 192 и 193. Инструкція благочиннымъ приходскихъ церквей п. 40. Инструкція настоятелямъ церквей п. 30. Законъ о состояніяхъ стт. 1036, 1042, 1044 и 1045. (Свод. Закон. т. IX; изд. 1876 г.), Высочайше утвержденное 24 января 1822 года мнѣніе Государственнаго Совѣта. Приказали: изъ разсмотрѣнія доставленныхъ въ Консисторію благочинными епархіи церковно-приходскихъ документовъ за 1907 годъ обнаружено, что 1) причтами многихъ церквей, почти во всѣхъ благочинническихъ округахъ епархіи, допущены случаи употребленія для церковной отчетности и для подшивки въ метрическія и исповѣдныя книги недостающихъ листовъ, а однимъ причтомъ Южно-Уссурійскаго края представлена въ Консисторію метрическая книга за 1907 годъ, написанная на простой бѣлой бумагѣ, тогда какъ изъ Консисторіи своевременно была выдана закономъ установленная (ст. 1036 зак. о состоян.) для записи актовъ книга за пнуромъ, печатью и надлежащими подписями; 2) записи актовъ въ метрическія книги многими причтами пишутся безпорядочно, заполняя текстомъ страницы метрическихъ книгъ безъ пробѣловъ послѣ подписи каждаго акта членами причта, между тѣмъ оставленіе пробѣловъ послѣ каждаго акта въ метрическихъ книгахъ крайне необходимо для помѣщенія разнаго рода помѣтокъ при исправленіи метрическихъ актовъ или при выдачѣ Консисторіей метрическихъ сви-

дѣтельство и проч... Принимая во вниманіе изложенное и въ виду важности метрическихъ книгъ, какъ актовъ, опредѣляющихъ права состоянія, Владивостокская Духовная Консисторія о предѣляетъ; 1) Представленные чрезъ благочинныхъ метрическія книги за 1907 годъ съ учиненными въ нихъ актами на неустановленныхъ на то бланкахъ возвратитъ обратно съ приложеніемъ по числу актовъ пробѣльныхъ листовъ изготовленія Синодальной Типографіи съ отнесеніемъ стоимости этихъ листовъ на счетъ церквей и съ предписаніемъ акты, записанные на листахъ домашняго изготовленія по обоимъ экземплярамъ метрическихъ книгъ занести на счетъ виновныхъ во вновь посылаемые пронумерованные листы, выданные Консисторіей. 2) Установитъ съ текущаго 1908 года общимъ правиломъ для причтовъ всѣхъ церквей епархіи, чтобы на будущее время въ метрическихъ книгахъ было помѣщаемо въ первой части не свыше 4-хъ актовъ, во второй—не свыше 3-хъ актовъ и въ третьей части—не свыше 5-ти актовъ съ предупрежденіемъ, что за помѣщеніе записей метрическихъ актовъ сверхъ положеннаго числа виновные въ семь настоятели церквей будутъ подвергаемы штрафу по одному рублю за каждый излишне-вписанный въ книгу актъ. 3) Предписать благочиннымъ и настоятелямъ церквей епархіи имѣть особое наблюденіе о неукоснительномъ выполненіи установленнаго Св. Синодомъ порядка веденія церковно-приходскихъ документовъ исключительно на бланкахъ съ водяными знаками, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи и выдаваемыхъ, по требованіямъ благочинныхъ и причтовъ, изъ книгохранилища Духовной Консисторіи, съ предупрежденіемъ, что на будущее время за каждую запись въ церковно-приходскихъ документахъ, учиненную на неустановленныхъ на то бланкахъ, виновныя лица будутъ подвергаемы

болѣе-менѣе строгому взысканію, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, и съ поясненіемъ, что благочинные при обзорѣніи ввѣренныхъ имъ церквей и ревизіи метрическихъ книгъ и прочихъ документовъ обязаны слѣдить за исполненіемъ церковнаго писмоводства и отчетности на установленныхъ бланкахъ Синодальной Типографіи, во всякомъ-же случаѣ отвѣтственность за допущеніе указанныхъ неправильностей, какъ вообще за неисправность по веденію всѣхъ церковно-приходскихъ документовъ, лежитъ преимущественно на священникѣ, какъ настоятелѣ церкви. О чемъ для неуклоннаго исполненія и точнаго руководства послать благочиннымъ и настоятелямъ церквей епархіи циркулярные указы.

Настоящее опредѣленіе, прежде исполненія, представить на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а по утвержденіи передать въ Редакцію Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей выписку сего опредѣленія для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Подлинный за надлежащими подписями.

---

### Сборная книга.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 26 іюня сего 1908 года за № 1543, выдана сборная книга за № 469 на срокъ съ 3 іюля 1908 года по 3 іюля 1909 года на имя сборщицъ рясофорныхъ послушницъ Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря: *Митродоры* (Глуховой), *Даріи* (Дмитріенко), *Матроны* (Сорокиной) и *Маріи* (Тульба), конемъ разрѣшается производить въ теченіе одного года въ предѣлахъ Владивостокской епархіи сборъ добротныхъ пожертвованій на устройство Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря.

### Построеніе церквей.

Въ 1907—1908 г.г. разрѣшены къ построенію (нѣкоторыя строятся) деревянныя церкви: въ 1-мъ округѣ въ поселкѣ Чичаговскомъ; 11-мъ въ селеніи Романовкѣ; IV-мъ въ селеніи Сысоевкѣ; VI-мъ въ с. Вассіановкѣ; въ VII-мъ въ станицѣ Донской, поселкѣ Павло-Федоровскомъ, селеніяхъ: Воскресенкѣ, Вишнеvkѣ, Дубовскомъ, Славянкѣ, Крыловкѣ и Карбарги.

### СВѢДѢНІЯ

о поступившихъ и не поступившихъ въ Свято-Троицкій монастырь отъ причтовъ епархіи за отпущенныя свѣчи деньгахъ, подлежащихъ взносу въ пользу духовенства, церковно-приходскихъ школъ епархіи и на изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей, за 1-е полугодіе 1908 года.

	С У М М А.	
	Руб.	К.
1) Въ пользу епарх. духовенства ) за отпущенныя свѣчи 591 п. 25 ф. × 3 р. ) , , 25 п. × 2 р. )	1824	87
2) Тоже путемъ удержанія съ причтовъ за принятый заводомъ свѣчной огарь съ пуда по пяти руб.—124 п, 18 ф. × 5 р. . . . .	622	18
3) Въ пользу епархіальныхъ церковно-приходскихъ школъ . . . . .	1430	76
4) На изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	139	33
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>4017</b>	<b>14</b>

Настоятель Свято-Троицкаго  
Николаевскаго монастыря Игуменъ *Сергій*.

## Отъ комиссіи образовательнаго фонда.

*(Журналъ Комиссіи, утвержденный резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 11 іюня с. г. № 1380).*

1908 г. іюня 9 дня. Комиссія образовательнаго фонда обсуждали заявленіе священника о. Владиміра Давыдова о выдачѣ ему денегъ на расходы по перепискѣ и печатанію журналовъ 4-го епархіальнаго съѣзда.

Справка 1. Журналомъ 4-го съѣзда № 14 постановлено, чтобы журналы всѣхъ четырехъ съѣздовъ духовенства Владивостокской епархіи были напечатаны отдѣльнымъ приложеніемъ къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ и, кромѣ того, были разсланы въ другія епархіи на обмѣнъ съ трудами, ихъ съѣздовъ, причѣмъ все это дѣло, съ личнаго согласія, поручили о. Владиміру Давыдову.

Справка 2. Тѣмъ же журналомъ намѣчено расходъ по перепискѣ и печатанію отнести на средства церквей епархіи, по раскладкѣ, а пока взять деньги взаимнообразно изъ суммъ фонда.

Справка 3. Резолюціей Его Высокопреосвященства \*) расходъ по напечатанію журналовъ изъ церковныхъ суммъ не утвержденъ.

Исходя изъ положеній, что 1, расходъ по напечатанію журналовъ всѣхъ четырехъ съѣздовъ будетъ очень великъ и весь ляжетъ на средства фонда, 2, вторичное печатаніе журналовъ второго и третьяго съѣздовъ излишне и 3, въ печатаніи журналовъ перваго съѣзда, постановленія котораго большею частію измѣнялись или вовсе отмѣнялись послѣдующими съѣздами, нужды не представляется, п о с т а н о в и л и:

По утвержденіи настоящаго журнала Его Высокопреосвященствомъ, казначей фонда имѣетъ выдать о. Владиміру Давыдову сумму, потребную на печатаніе журналовъ только четвертаго съѣзда со всѣми расходами по перепискѣ.

\*) См. ниж. Ред.

Настоящій журналъ представить на утверждение Его Высокопреосвященства и, послѣ утверженія, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи. Подлинный за подлежащ. подписями.



---

Отъ редакціи. Неоффиціальная часть, за неизмѣнимымъ мѣста, въ этомъ номерѣ вѣдомостей не печатается.

---

При этомъ номерѣ въ приложеніи журналы 4-го епархіальнаго съѣзда.

---

### Содержаніе № 16.

**Часть официальная.** 1. Указъ Св. Синода. 2. Указъ Д. Консенсоріи. 3. Отношеніе Ком. Воин. Вл. Общ. «В. К.». 4. Журналъ В. Д. К. 5. Сборная книга. 6. Постр. церкви. 7. Свѣдѣнія о свѣчныхъ донгахъ. 8. Отъ Ком. Обр. Фонда. 9. Отъ редакціи.

**Приложеніе:** Журналы 4-го епархіальнаго съѣзда.

---

Редакторъ священникъ *В. Давыдовъ.*

---

Печатать разрѣшается, 1908 г. августа 7-го дня.

Ценаоръ, Каедральный Протоіерей *А. Муравьевъ.*

---

# ЖУРНАЛЫ 4<sup>ГО</sup> СЪѢЗДА

## Духовенства Владивостокской Епархіи.

### Протоколь № 1.

1908 года февраля 12 дня. Депутаты отъ благочиній Владивостокской епархіи въ числѣ четырнадцати чело-вѣкъ, путемъ закрытой баллотировки, избрали председа-телемъ съезда священника ст. Пограничной о. Константина Цивилева, а секретаремъ священника Софійской, что въ Харбинѣ-Пристань, церкви, о. Михаила Колобова.

Секретарь Консисторіи, Борисъ Михайловичъ Поляновскій передъ открытіемъ съезда доложилъ послѣдному телеграмму отъ 9-го февраля, присланную благочиннымъ церквей, расположенныхъ по линіи Кит. Вост. ж. д. свя-щенникомъ Леонтіемъ Пекарскимъ на имя Высокопрео-священнаго Архіепископа Евсевія, въ которой высказы-ваетъ свое желаніе о назначеніи депутатомъ отъ своего благочинія не священника Колобова, избраннаго духовен-ствомъ благочинія, а священника Цивилева.

Г. Секретарь Консисторіи вноситъ предложеніе о при-нятій священника Цивилева вторымъ депутатомъ отъ Маньчжурскихъ церквей. Для отвода-же священника Колобова отъ званія депутата и соединенныхъ съ нимъ обязанностей, онъ, г. секретарь Консисторіи, не находитъ никакихъ основаній.

Съѣздъ единогласно принимаетъ предложеніе Секре-таря Консисторіи, послѣ чего и состоялось избраніе председателя съезда и секретаря.

Настоящій протоколь представляется на благоусмо-трѣніе Его Высокопреосвященства.

Телеграмма благочиннаго Пекарскаго прилагается при семь протоколѣ.

Подлинное подписали: Предсѣдатель съѣзда, священникъ Константинъ Цивилевъ. *Депутаты:* священникъ Дмитрій Никольскій, священникъ Владиміръ Давыдовъ, священникъ Павелъ Никитинъ, священникъ Михаилъ Кессельманъ, священникъ Василій Чистяковъ, священникъ Александръ Бехтеревъ, священникъ Петръ Богородицкій, священникъ Апполоній Серговскій, священникъ Е. Суражкевичъ, священникъ Сергій Лебедевъ, священникъ Іоаннъ Тростянскій, священникъ Іоаннъ Фаллѣевъ.

Секретарь священникъ Михаилъ *Колобовъ*.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 12-го февраля 1908 года № 402 слѣдующаго содержания: «Утверждается».

(Подписаль) Евсевій А. Владивостокскій.

### Протоколъ № 2.

Съѣздъ духовенства постановилъ: представить на утверждение Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія Архіепископа Владивостокскаго и Камчатскаго, прилагаемые при семь 54 вопроса, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда.

Независимо отъ представленныхъ вопросовъ просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи предоставленія права каждому депутату вновь вносить свои вопросы пзъ области церковно-общественной жизни прихода.

Слѣдуютъ подлинн.

### Перечень вопросовъ.

- 1) О раздѣлѣ братскихъ доходовъ.
- 2) Учебный фондъ и учебное пособіе.
- 3) О касѣ взаимопомощи.
- 4) О больничномъ и похоронномъ пособіи.

- 5) О квартирахъ для прїѣзжающаго во Владивостокъ и на Сѣданку духовенства.
- 6) О представленіи разнаго рода взносовъ.
- 7) О взаимоотношеніяхъ съ псаломщиками и учителями.
- 8) Объ учительскихъ сѣздахъ.
- 9) Объ учительскихъ и благочинническихъ сѣздахъ.
- 10) О четырехгодичной школѣ.
- 11) О школьныхъ совѣтахъ.
- 12) Объ исповѣдныхъ росписяхъ и церковномъ письмоводствѣ.
- 13) О пособіи чиновникамъ Консисторіи и объ увеличеніи средствъ на содержаніе канцеляріи Консисторіи.
- 14) О кандидатахъ на помѣстный соборъ.
- 15) Епархіальное попечительство.
- 16) О выборахъ церковныхъ старостъ.
- 17) О выборѣ благочинныхъ.
- 18) О выборѣ членовъ Консисторіи.
- 19) О снятіи платы за право ученія въ свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ съ дѣтей о. о. законоучителей въ министерскихъ и церк.-прих. школахъ.
- 20) Епархіальная типографія.
- 21) Епархіальныя вѣдомости.
- 22) Объ отчисленіи  $\frac{1}{100}$  съ церковныхъ суммъ въ пользу голодающихъ.
- 23) О предсѣздной комиссіи.
- 24) О пастырскихъ собраніяхъ съ участіемъ мірянъ.
- 25) О содержаніи церковныхъ хоровъ.
- 26) О документахъ при бракахъ.
- 27) О метрическихъ книгахъ.
- 28) Объ организаціи при церквахъ приходскихъ библиотекъ и народныхъ читаленъ.
- 29) Эмеритура.
- 30) О пенсіи желѣзно-дорожному духовенству.

- 31) Обь отпускахъ духовенства.
- 32) Отопление церквей и причтовыхъ домовъ.
- 33) О дѣйствіяхъ Училищнаго Совѣта и его отдѣленій при выдачѣ жалованія учащимъ церк.-приход. школь.
- 34) О духовномъ училищѣ, или арендѣ зданія подь оною.
- 35) О пополненіи суммъ, израсходованныхъ благо-чиннымъ V-го округа священникомъ о. Игн. Черныхъ.
- 36) О братскомъ судѣ.
- 37) О богослужебныхъ книгахъ.
- 38) О замѣщеніи священно-церковно служительскихъ мѣстъ лицами монашескаго званія.
- 39) О замѣщеніи административныхъ обязанностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицами монашескаго званія.
- 40) О бывшемъ священникѣ Малафѣевѣ.
- 41) О хожденіи съ св. крестомъ по приходу въ праздни-ки Св. Пасхи и Рождества Христова.
- 42) Обь отлучкахъ духовенства изъ прихода.
- 43) О неаккуратной получкѣ жалованія причтами нѣ-которыхъ церквей и учителями церков.-приходск. школь.
- 44) Обь отпечатаніи журналовъ съѣзда и отдѣльномъ изданіи ихъ брошюрами съ цѣлью обмѣна съ трудами съѣздовъ другихъ епархій.
- 45) Обь аттестаціи духовенства въ клировыхъ вѣдо-мостяхъ.
- 46) О расходованіи церковныхъ суммъ на ремонтъ зданія и ризницу.
- 47) Контроль за покупкою свѣчей.
- 48) О страхованіи духовенства.
- 49) О кружечныхъ сборахъ въ церквахъ.
- 50) Обь улучшеніи быта духовенства епархіи, осо-бенно Камчатскаго.
- 51) О дѣятельности миссіонерскаго Комитета и по-становка школьнаго дѣла въ миссіонерскихъ стапахъ.
- 52) О наградахъ духовенства.

53) О цензурѣ на проповѣди.

54) О служеніи утрени въ приходскихъ храмахъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 13 февраля 1908 г. № 403 слѣдующаго содержания: „Въ личной бесѣдѣ съ о. о. депутатами сѣзда 13 сего февраля я подробно объяснилъ, какіе вопросы могутъ подлежать обсужденію и какіе не могутъ и почему; этими разъясненіями и слѣдуетъ руководствоваться о. о. депутатамъ“.

(Подписалъ) Евсевій А. Владивостокскій.

### Журналъ № 3.

О. о. депутаты сѣзда имѣли сужденіе о новомъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ между членами причтовъ Владивостокской епархіи.

Справка 1-я. Согласно существующихъ узаконеній, священникъ получаетъ три части, діаконъ двѣ, псаломщикъ одну часть кружечнаго дохода, при чемъ а) при одномъ священникѣ и 1 псаломщикѣ первый получаетъ съ рубля 75 коп. и второй 25 копѣекъ; б) при двухъ священникахъ, одномъ діаконѣ и одномъ псаломщикѣ получаютъ: каждый священникъ по  $33\frac{1}{3}$  копеекы, діаконъ  $22\frac{2}{9}$  коп. и псаломщикъ  $11\frac{1}{9}$  коп.; в) при двухъ священникахъ, одномъ діаконѣ и двухъ псаломщикахъ, священники получаютъ по 30 к., діаконъ 20 коп. и псаломщики по 10 коп., г) при трехъ священникахъ, одномъ діаконѣ и двухъ псаломщикахъ каждый изъ священниковъ получаетъ:  $23\frac{1}{13}$  коп., діаконъ  $15\frac{5}{13}$  коп. и каждый изъ псаломщиковъ  $7\frac{9}{13}$  коп.; д) при одномъ протоіерей уѣзднаго собора, двухъ священникахъ, 1 діаконѣ и 2-хъ псаломщикахъ получаютъ: протоіерей  $28\frac{4}{7}$  коп., священники по  $21\frac{3}{7}$  к., діаконъ  $14\frac{2}{7}$  коп., псаломщики по  $7\frac{1}{7}$  коп.; е) при кафедральномъ соборѣ получаютъ: настоятель  $16\frac{8}{20}$  коп., ключарь  $14\frac{7}{20}$  к., два священника и протодіаконъ по  $12\frac{6}{20}$  к., два діакона по  $8\frac{4}{20}$  коп. и два псаломщика по  $4\frac{4}{20}$  коп.

Справка 2-я. Журнальнымъ постановленіемъ депутатовъ 2-го сѣзда епархіи между прочимъ опредѣлено: „желаніе пса-

ломщиковъ относительно увеличенія доходовъ признать совершенно справедливымъ, но существующій законъ оставить въ силѣ, представивъ увеличеніе доходовъ до третьей доли доброй волѣ каждаго приходскаго священника (№ 10 п. VII. В. Е. В. 1906).

С п р а в к а 3-я. Депутаты третьяго съѣзда, въ виду того, что постановленіе 2-го съѣзда вызываетъ ропотъ среди псаломщиковъ епархіи, изъ коихъ одни получаютъ третью, а другіе четвертую долю доходовъ, при чемъ болѣе достойные псаломщики, случается, получаютъ четвертую часть, между тѣмъ какъ менѣе достойные подчасъ получаютъ третью долю, — единогласно постановили: „просить Его Высокопреосвященство рекомендовать духовенству епархіи, дабы во всѣхъ церквахъ раздѣлъ доходовъ производился съ выдачей псаломщикамъ третьей доли братскихъ доходовъ по отношенію къ священникамъ и (просить) поручить Духовной Консistorіи выработать новый раздѣлъ дохода, согласно этому общему предположенію, для многоштатныхъ причтовъ (журн. № 14, Е. В. 1907 г.)

На семь журналѣ послѣдовала резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 28 февраля 1907 г. за № 483 слѣдующаго содержанія: „На заключеніе Консistorіи“

С п р а в к а IV. Влидвостокская Духовная Консistorія, руководствуясь Высочайше утвержденными 24 марта 1873 года правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства (п. 9 ст. 2) и указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 года № 2676 и принимая во вниманіе, что изъ постановленія съѣзда не усматривается, чтобы предполагаемый съѣздомъ новый раздѣлъ братскихъ доходовъ былъ общимъ желаніемъ всего духовенства епархіи, опредѣлила: „предложить духовенству епархіи тщательно обсудить этотъ вопросъ на благочинническихъ съѣздахъ и будущемъ епархіальномъ съѣздѣ съ тѣмъ, чтобы къ послѣднему съѣзду и многочисленныя причты высказались болѣе опредѣленно по вопросу о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, пока же предположенный третьимъ съѣздомъ проектъ раздѣла братскихъ доходовъ считать временно рекомендованнымъ

(Цирк. ук. Д. Кон. отъ 16 іюля 1907 г. № 6—12, В. Е. В. № 12—13 стр. 242).

Справка V. Причтомъ Владивостокскаго кафедр. собора представленъ въ Консисторію на утвержденіе (при рапортѣ пастора онаго отъ 18 мая 1907 г. № 179) проэктъ новаго раздѣла доходовъ для соборнаго причта, по которому, прежде раздѣла кружки, съ каждаго рубля выдѣляется три копейки въ пользу обихъ псаломщиковъ, а затѣмъ вся остальная сумма дѣлится на общихъ основаніяхъ.

Означенный проэктъ временно, впродъ до IV-го съѣзда, утвержденъ (Указ. В. Д. Консисторіи на имя настоятеля собора отъ іюля 1907 г. № 4109).

Справка VI. Третьимъ съѣздомъ духовенства указаны слѣдующія основанія къ увеличенію доходовъ псаломщика до третьей части: казенное жалованіе и провіантское довольствіе выдается псаломщикамъ въ третьей долѣ по отношенію къ священнику; отсутствіе однообразія въ раздѣлѣ доходовъ ведетъ къ несправедливой оцѣнкѣ псаломщиковъ и къ униженію пастырскаго достоинства священниковъ; русское церковное законодательство, стремясь создать классъ правоспособныхъ псаломщиковъ-сотрудниковъ, священникамъ, уже давно улучшаетъ права низшихъ клириковъ. (Журналъ № 14, В. Е. В. 1907 г. стр. 115).

Справка VII. „По мнѣнію Владивостокскаго Епархіальнаго Начальства, епархіальный съѣздъ служить выразителемъ взглядовъ всего епархіальнаго духовенства, какъ пастырей церкви; рѣшенія съѣзда, по утвержденіи ихъ епархіальной властью, пріобрѣтаютъ законную силу постановленій для всей епархіи; депутатъ долженъ быть вполнѣ полномочный, и на епархіальномъ съѣздѣ онъ не можетъ быть стѣсняемъ тою программой, которая выработана была на благочинническомъ съѣздѣ (Офф. сообщеніе г. секретаря Консисторіи В. Е. В. 1907 г. стр. 219).

Принимая во вниманіе: 1) соображенія третьяго съѣзда (спр. VI); 2) что упомянутый въ указѣ Консисторіи законъ (спр. IV), устанавливая норму дохода, меньше которой псаломщикъ получать не долженъ, въ то же время вовсе не лишаетъ права выдѣлять

псаломщику отъ себя большую, противъ указанной въ законѣ долю доходовъ, и что, слѣдовательно, увеличеніе духовенствомъ епархіи псаломщической доли, напр. до третьей части, является не столько нарушеніемъ закона, сколько наилучшимъ высокохристіанскимъ его выполненіемъ, въ противномъ случаѣ сама Консисторія не имѣла бы основанія считать новый раздѣлъ даже и „временно рекомендованнымъ“ (справка IV и V); 3) мнѣніе Епархіальнаго Начальства о правахъ съѣзда (справка VII); 4) что на этомъ основаніи предыдущіе съѣзды дѣлали обязательныя отчисленія изъ собственныхъ средствъ духовенства: а) на похоронное пособіе, б) въ больничный капиталъ, в) въ образовательный фондъ и др., каковыя отчисленія узаконялись епархіальной властью и исполняются духовенствомъ, и что на этомъ же основаніи IV-й съѣздъ въ правѣ установить какое-либо отчисленіе изъ своихъ доходовъ также и въ пользу псаломщиковъ епархіи и 5) желая введеніемъ на будущее время односторонняго по всей епархіи раздѣла доходовъ устранить печальный фактъ недовольства со стороны обиженныхъ псаломщиковъ противъ своихъ священниковъ, что въ значительной мѣрѣ роняетъ авторитетъ духовенства въ глазахъ псаломщиковъ и вообще паствы, — единогласно постановили:

Съ 1-го марта 1908 года во всѣхъ приходахъ епархіи, въ добавленіе къ неотъемлемой четвертой долѣ братскихъ доходовъ псаломщиковъ, дѣлать въ пользу послѣднихъ особое отчисленіе изъ доходовъ священниковъ и діаконовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

- 1) при одномъ священникѣ и одномъ псаломщикѣ священникъ удѣляетъ псаломщику изъ своей доли 8 коп. съ рубля;
- 2) при двухъ священникахъ, одномъ діакопѣ и одномъ псаломщикѣ — каждый изъ священниковъ удѣляетъ псаломщику по 2 к., діакопъ 1 к., — всего въ добавленіе псаломщикъ получаетъ 5 к. съ руб.;
- 3) при двухъ священникахъ, одномъ діакопѣ и двухъ псаломщикахъ каждый изъ псаломщиковъ получаетъ отъ священниковъ по  $\frac{3}{4}$  коп. съ рубля, діакопъ даетъ каждому изъ псаломщиковъ по  $\frac{1}{2}$  коп., оба псаломщика получаютъ 4 коп. съ рубля;
- 4) при трехъ священникахъ, одномъ діакопѣ и двухъ пса-

ломщикахъ послѣдніе получаютъ оба вмѣстѣ 7 коп. т. е. по  $3\frac{1}{2}$  коп. каждый; каждый священникъ даетъ по 2 коп. на каждого псаломщика діаконъ 1 коп. съ рубля.

5) при одномъ протоіерей уѣзднаго собора, двухъ священникахъ, одномъ діаконѣ и двухъ псаломщикахъ послѣдніе получаютъ оба вмѣстѣ 6 коп., изъ коихъ протоіерей удѣляетъ 2 коп., каждый изъ священниковъ по  $1\frac{1}{2}$  коп., діаконъ 1 коп. съ рубля.

6) для причта Каоedralнаго собора оставить раздѣлъ, указанный въ справкѣ V й.

Схема раздѣла для причтовъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1—5: 100:4; 75—8; 25+8 копѣекъ.

Журналъ сей представить на утверженіе Его Высокопреосвященства.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 февраля 1908 года № 448 слѣдующаго содержания: „Утверждается въ видѣ опыта до слѣдующаго сѣзда.“

(Подписалъ) Евсевій А. Владивостокскій.

## Журналъ № 4.

Утреннее засѣданіе 15-го февраля 1908 года.

Слушали отчетъ по управленію діакономъ Безрукъ домою—интернатомъ въ городѣ Никольскѣ-Уссурійскомъ.

С п р а в к а: какъ видно изъ представленной сѣзду завѣдывающимъ домою—интернатомъ діакономъ Безрукомъ приходо-расходной вѣдомости, приходъ по операциі домою выразился за 1907 годъ въ слѣдующемъ видѣ: Получено отъ священника Богородицкаго на страховку дома и проч. 200 руб., отъ діакона Хабарова за аренду дома за іюнь и іюль 30 руб., тоже отъ г. Золотарева съ 1-го августа 1907 по 15-е января 1908 по 40 руб въ мѣсяць 220 руб., всего 450 руб. Расходъ: уплачено за побѣлку дома съ обѣихъ сторонъ 12 руб., за книгу для записи прихода и расхода суммъ 2 руб., за публикацію въ газетахъ о сдачѣ дома подъ квартиры—5 руб. за страховку двухъ домовъ по оцѣнкѣ въ

12000 руб — 63 р. 25 к., городского налога 20 р. — всего 102 25 к., остается къ 1-му февраля 1908 г. 347 руб. 25 коп.

Постановили: домъ-интернатъ поддерживать, необходимый ремонтъ сдѣлать, израсходовать на это имѣющіяся на рукахъ завѣдывающаго суммы. Завѣдываніе домомъ остается за о. діакономъ Безрукомъ, которому Епархіальное попечительство выдастъ на этотъ предметъ довѣренность на управленіе домомъ. Деревянный домъ по усмотрѣнію завѣдывающаго можетъ быть перенесенъ на другое мѣсто участка, напримѣръ: на уголь безъ расходовъ на сіе отъ епархіи. О. діакона Безрука благодарить за его немалые труды по управленію домомъ, въ возмѣщеніе расходовъ завѣдывающаго понесенныхъ при разлѣздахъ на извозчикахъ, разрѣшить ему выписать на этотъ предметъ въ расходъ на 1908 г. 25 рублей. Въ случаѣ нужды управляющій домомъ можетъ получить заимообразно пособіе изъ Епархіальнаго Попечительства по журналу полнаго собранія членовъ Попечительства.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Приложеніе: отчетная вѣдомость діакона П. Безрука по завѣдыванію епархіальнымъ домомъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 февраля 1908 года № 447, слѣдующаго содержанія: „Утверждается.“

(Подписаль) Евсевій А. Владивостокскій.

### Журналъ № 5.

Утреннее засѣданіе 15 февраля 1908 года.

Обсуждали вопросъ объ удовлетвореніи пособіемъ учащихся дѣтей священноцерковнослужителей епархіи изъ учебнаго Епархіальнаго фонда на 1907<sup>7</sup> въ учебный годъ.

Справка: По мысли о. о. депутатовъ третьяго Епархіальнаго съѣзда, открыть фондъ въ пособіе духовенству епархіи на обученіе дѣтей. Открытый ранѣе интернатъ для мальчиковъ — дѣтей духовенства въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ, какъ показалъ годичный опытъ, не оправдалъ возлагаемыхъ на него надеждъ и кромѣ

расхода, совершенно непроизводительного, ничего не далъ; дѣти жили большею частію на частныхъ квартирахъ, а между тѣмъ содержаніе дома-интерната и прислуги при немъ ложилось на общепархіальныя средства. Даже если-бы интернатъ обставленъ былъ лучше, конечно, при большемъ расходѣ, и тогда онъ не могъ бы быть вполне цѣлесообразнымъ—много дѣтей обучалось и будетъ обучаться въ г. Никольска Уссурийскаго, а потому и будутъ лишены поддержки на образованіе изъ епархіальныхъ суммъ.

Членами комиссіи учебнаго фонда, съ утвержденія Его Высокопреосвященства 6 іюля 1907 года, мысль епархіальнаго съѣзда осуществлена. Фондъ открытъ, хотя дѣло это и тормозилось. Причиной были недомолвки (изъ-за поспѣшности) въ журналѣ съѣзда и нѣсколько странное отношеніе къ фонду со стороны о. о. членовъ Епархіальнаго Попечительства. Одинъ, напримѣръ, отъѣзжая поручилъ товарищамъ передать комиссіи, что онъ ни въ какихъ дѣлахъ фонда участвовать не желаетъ; другой—о. казначей Попечительства отказывался принять обязанности казначея фонда и наконецъ согласился «до съѣзда». Это подчеркивается потому, что, казалось, не могло быть и рѣчи объ отказѣ Попечительства, послѣ утвержденія Его Высокопреосвященствомъ журнала № 7, расширить свою дѣятельность новымъ параграфомъ; фондъ долженъ помогать нуждающимся въ средствахъ на обученіе своихъ дѣтей—неужели это выходитъ изъ рамокъ „позаченія о бѣдныхъ духовнаго званія?“ и при томъ участіе Попечительства въ фондѣ ограничивалось только хозяйственной частью—храненіемъ и выдачей денегъ, по постановленію комиссіи.

Члены комиссіи обсуждали вопросъ по оборудованію фонда 15 іюня и тогда же просили дать справку объ епархіальныхъ суммахъ, значащихся на счетахъ Консисторіи, и получили оную черезъ мѣсяцъ; вѣроятно, никто не упрекнулъ членовъ комиссіи, что они уѣхали изъ Владивостока ранѣе полученія точной справки и въ ихъ постановленіи, опубликованномъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ 1907 году, суммы фонда показаны не вполне правильно.

Какъ бы то ни было, фондъ открытъ и многіе ждутъ этого пособія съ нетерпѣніемъ, вполне понятнымъ. Въ настоящее время фондъ владѣетъ капиталомъ въ 10,912 руб. 49 коп.: наличными 23 руб. 54 коп., въ сберегательной кассѣ 740 руб., на текущемъ счету 6648 руб. 95 коп. и свидѣтельствами 4% государственной ренты 3500 руб. Цифра эта не точна, потому что нѣтъ свѣдѣній

о деньгахъ (ни самыхъ денегъ) отъ свѣчнаго завода за 2-е полугодіе 1907 г. Тѣмъ не менѣе, предполагая, что сумма свѣчнаго дохода за второе полугодіе будетъ равна той, что получена за первое, даже пусть она будетъ и немного менѣе, (во избѣжаніе ошибки не будемъ считать  $\frac{1}{2}$  % взносов со всего содержанія духовенства, такъ какъ этотъ взносъ, за малымъ исключеніемъ) не полученъ—такимъ образомъ сумма годового поступленія будетъ равняться приблизительно 5,000 рублей.

Въ расхоѣ на пособіе плетъ  $\frac{2}{3}$  годовыхъ поступленій—приблизительно 3000 руб., гдѣ во всякомъ случаѣ ошибки не будетъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго съѣздъ о. о. депутатовъ постановилъ: дать пособіе на 1907|8 учебный годъ учащимся дѣтямъ слѣдующихъ, особенно, по мнѣнію съѣзда, нуждающихся священно-церковно-служителей и вдовъ духовнаго званія епархіи:

1-й благочиннической округъ:

- |  |          |
|--|----------|
| 1) Священнику о. Іоанну Литвинцеву . . . . .   | 160 руб. |
| 2) Священнику о. Іоанну Рязановскому . . . . . | 160 руб. |
| 3) Псаломщику Сяткину . . . . .                | 80 руб.  |

2 благочиннической округъ:

- |   |          |
|---|----------|
| 1) Священнику о. Трисвятскому . . . . . | 40 руб.  |
| 2) Священнику о. А. Осѣдскому . . . . . | 320 руб. |

3-й благочиннической округъ:

- |   |         |
|---|---------|
| 1) Священнику о. Н. Коршунову . . . . .     | 80 руб. |
| 2) Священнику о. К. Сергоровскому . . . . . | 50 руб. |
| 3) Псаломщику Коваленко . . . . .           | 60 руб. |

4 благочиннической округъ:

- |   |         |
|---|---------|
| 1) Священнику о. Г. Ваудицу . . . . .   | 80 руб. |
| 2) Священнику о. Д. Кузнецову . . . . . | 40 руб. |
| 3) Псаломщику Лучнику . . . . .         | 40 руб. |
| 4) » Сивиллову . . . . .                | 40 руб. |

5 благочиннической округъ:

- |  |          |
|--|----------|
| 1) Священнику о. К. Цивилеву . . . . . | 160 руб. |
| 2) „ о. П. Никитину . . . . .          | 40 р. *) |

6 благочиннической округъ:

- |  |          |
|--|----------|
| 1) Священнику о. С. Лебедеву . . . . . | 240 руб. |
| 2) „ о. Іонъ Логипову . . . . .        | 120 руб. |

1.710 руб.

\*) О. Никитинъ 25 р. добровольно возвращаетъ въ фондъ, а 15 р. передать псаломщику своей церкви Кейцуцу.

7 благочиннической округъ:

- |   |          |
|---|----------|
| 1) Священнику о. А. Бехтереву . . . . . | 160 руб. |
| 2) Псаломщику Бобрякову . . . . .       | 40 руб.  |

9 благочиннической округъ.

- |   |          |
|---|----------|
| 1) Священнику о. А. Апеллесову . . . . .  | 120 руб. |
| 2) Священнику о. Д. Никольскому . . . . . | 40 руб.  |
| 3) Псаломщику Шкираю . . . . .            | 20 руб.  |

Благочиніе желѣзнодорожныхъ церквей.

- |   |          |
|---|----------|
| 1) Священнику о. А. Михайловскому . . . . . | 160 руб. |
| 2) » о. А. Рождественскому . . . . .        | 80 руб.  |
| Протодіакону о. Н. Плакуну . . . . .        | 40 руб.  |

В д о в а м ь .

- |  |          |
|--|----------|
| Вд. священника Пляскина . . . . .        | 80 руб.  |
| » Стрепетилова . . . . .                 | 120 руб. |
| » Воронова . . . . .                     | 160 руб. |
| » Сахарова . . . . .                     | 40 руб.  |
| » Рождественскаго . . . . .              | 40 руб.  |
| Заштатн. священнику Випокурову . . . . . | 80 руб.  |

Итого 2890 руб.

Деньги выдать о. о. депутатамъ каждому на свой округъ, во избѣжаніе хлопотъ по пересылкѣ.

Вмѣстѣ съ вопросомъ о распредѣленіи пособій о. о. депутаты слушали приложенное при семъ отношеніе Епархіальнаго Попечительства (№ 75) о возвратѣ излишне переплаченныхъ въ выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ, на что согласно съ постановленіемъ 3-го Епархіальнаго сѣзда № 7 рѣшили уплатить въ пархіальное Попечительство 1248 руб.

Въ дальнѣйшемъ сужденіи о фондѣ постановили: Взносъ въ фондъ оставить прежній— $\frac{1}{2}\%$  со всего получаемаго причтами содержанія, считая въ этомъ жалованье по всякаго рода должностямямъ по духовному вѣдомству, законоучительство и доходы земельные и братскіе. О. о. сѣзда обращено вниманіе на то, что, многіе причты показали свои доходы такими малыми, что справедливо возбуждаютъ сомнѣніе въ правильности. Отъ недобросовѣстности получается то, что стараются поменьше платить и обратно пропорціонально этому больше взять. Неужели мы будемъ обманывать другъ друга!?. Сѣздъ обращается къ пастырской и общечеловѣческой добросовѣстности и порядочности!

Членами комиссіи фонда и вмѣстѣ Епархіальнаго Попечительства на слѣдующій 1908 годъ избрали: священниковъ о. Петра Богородицкаго и о. Іоанна Фалылѣва.

Жалованье дѣлопроизводителю оставить прежнее 120 руб. въ годъ, но выдачу жалованія производить ежемѣсячно безъ всякихъ журналовъ.

Членамъ комиссіи фонда предоставляется право въ случаѣ нужды, и до слѣдующаго съѣзда выдать пособіе тѣмъ, кто не занесенъ въ составленный съѣздомъ списокъ, напр., начнеть обучать дѣтей съ осени 1908 г., при этомъ непременно представлять отъ благочинническаго совѣта (благочинный, 2—3 священника и ближайшихъ псаломщика) удостовѣреніе о дѣйствительной нуждѣ съ тѣмъ, чтобы выдача не превышала выработанную съѣздомъ норму.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 февраля 1908 года № 446 слѣдующаго содержания: „Противъ изложеннаго въ семь журналѣ постановленія съѣзда нашего не имѣю и оно утверждается, но редакція журнала не вездѣ удачна. Особенно. неудачно рассказана исторія образованія учебнаго фонда и отношеній къ нему Епархіальнаго попечительства и Консисторіи.

Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія имѣетъ свои правила, которыми точно указанъ кругъ дѣлъ и обязанностей его членовъ, казначея и секретаря. Образовательный фондъ не предусмотрѣнъ этими правилами.

Слѣдовательно, духовенство, присоединяя образовательный фондъ къ Попечительству, расширило кругъ его дѣятельности и возложило новыя обязанности на должностныхъ лицъ Попечительства. Обязанности эти, правда, пока не сложныя, но во всякомъ случаѣ справедливость требовала, чтобы духовенство, прежде чѣмъ возлагать ихъ на должностныхъ лицъ Попечительства, заручилось ихъ согласіемъ на отнесеніе этихъ обязанностей, и я настоятельно просилъ о. о. 3-го съѣзда, чтобы они вошли въ такое добровольное соглашеніе съ членами, казначеемъ и секретаремъ Попечительства. Нѣтъ ничего «страннаго» въ томъ, что согласіе было дано не сразу, тѣмъ болѣе, что на первыхъ порахъ о. о. съѣзда, пожалуй, даже и не думали *просить* должностныхъ лицъ Попечительства, а предполагали *властно предложить* имъ храненіе и выдачу денегъ фонда, не справляясь съ ихъ согласіемъ или не согласіемъ на это. Нѣтъ ничего «страннаго», въ частности, и въ томъ, что казначей Попечительства далъ свое согласіе только до слѣдующаго съѣзда. Дѣло это новое, сколько оно будетъ отнимать у него времени и сколько потребуетъ труда, въ то время пред-

ставлялось еще не яснымъ, а вѣдь онъ относить свои обязанности бесплатно, да и на пособіе то изъ фонда онъ, какъ городской священникъ, едва-ли можетъ когда разсчитывать. Во всякомъ случаѣ, согласіе было дано своевременно, пока съѣздъ продолжалъ еще обсуждать свои дѣла. Равнымъ образомъ пѣтъ ничего непонятнаго и страннаго и въ томъ, что Консисторія не сразу дала справку о суммахъ фонда. Суммы эти тогда только выдѣлялись изъ общихъ свѣчныхъ и другихъ суммъ Консисторіи, нужно было ихъ тщательно провѣрить, чтобы не дать невѣрной справки, на это пужно время, а въ Консисторіи дѣлѣ и даже болѣе срочныхъ, не мало. Что просимая справка была представлена не сразу, отъ этого никому никакого ущерба не было.

Къ чему же тутъ длинное разсужденіе о какомъ-то «тормазѣ» фонду, когда никакого тормазы въ существѣ дѣла не было и когда въ дѣйствительности духовенству епархіи въ этомъ дѣлѣ оказано всякое содѣйствіе?

(Подписаль) Евсеій А. Владивостокскій.

### Журналъ № 6.

С л у ш а л и: заявленіе о. о. депутатовъ Маньчжурскихъ церквей объ организаціи при церквахъ приходскихъ бібліотекъ и народныхъ читалень.

Постановили: вопросъ образованія и самообразованія для духовенства, особенно сельскаго, оторваннаго отъ центровъ культурной жизни, отъ городовъ, часто заброшеннаго въ отдаленные, глухіе приходы, является насущной потребностью. Много говорить объ этомъ не приходится.

Точно такая-же потребность въ образованіи ощущается и среди прихожанъ. Въ виду того, что за послѣднее время на книжномъ рынкѣ появилась громадная литература брошюръ и книгъ по вопросамъ почти исключительно соціально-экономическаго и политическаго характера, часто отличающихся односторонностью, крайнимъ направленіемъ, но, въ то-же время, прельщающихъ своею дешевизною, въ виду этого пастырямъ церкви нужно относиться особенно бдительно къ удовлетворенію духовно-нравственныхъ запросовъ прихода, а особенно запросовъ образованія.

Кромѣ книгъ и журналовъ религіозно-нравственнаго содержанія, желательно выписать въ приходскія бібліотеки и народные читальни точно также журналы, газеты и книги по сельскому хозяйству, пчеловодству, по гигиенѣ, медицинѣ, по вопросу о

борьбѣ съ пьянствомъ и по другимъ вопросамъ образовательнаго характера.

Въ виду указанныхъ выше соображеній, сѣздъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство предоставить причту каждой церкви расходовать на этотъ предметъ церковныя суммы въ размѣрѣ, какой будетъ найденъ возможнымъ, въ зависимости отъ имѣющихся въ распоряженіи церкви суммъ. Что касается вопроса о выработкѣ каталога книгъ и журналовъ для библиотекъ, то сѣздъ большинствомъ десяти голосовъ противъ трехъ рѣшилъ предоставить приходскому священнику кромѣ выписки книгъ религіозно-нравственнаго содержанія выписывать книги и по другимъ отраслямъ знанія, сообразно съ запросами прихода.

Настоящій журналъ почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

При семъ прилагается особое мнѣніе священника Владиміра Давыдова.

Слѣдуютъ подписи.

Особое мнѣніе депутата священника Владиміра Давыдова.

По вопросу объ устройствѣ народныхъ библиотекъ при церквяхъ сѣздъ постановилъ предоставить полную свободу въ выборѣ книгъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ каждому приходскому священнику. Съ постановленіемъ сѣзда не нахожу возможнымъ согласиться—и вотъ почему.

Мысль устроить при церкви народную библиотеку съ подборомъ хорошихъ книгъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, гдѣ-бы народъ находилъ удовлетвореніе своимъ запросамъ не только въ области религіозной, но и вообще въ области знанія, напр., въ области сельскаго хозяйства, гигиены, медицины, пчеловодства и т. д.— что и говорить?—мысль прекрасная, заслуживающая всякаго уваженія. Но затрачивать на такія библиотеки деньги церковныя не вижу никакихъ оснований. Вѣдь и въ Никольскѣ, и въ Харбинѣ, и тѣмъ болѣе во Владивостокѣ, также и въ нѣкоторыхъ наиболѣе культурныхъ центрахъ епархіи имѣются не одна, и не двѣ свѣтскія библиотеки съ весьма хорошимъ подборомъ книгъ по части беллетристики и разнымъ отраслямъ знанія; имѣется прекрасная народная библиотека и, нужно сказать, первая въ Уссурийскомъ краѣ народная библиотека даже и не въ культурномъ центрѣ, а въ самомъ доселѣ невидномъ селѣ, именно, въ Новоѣжинѣ при церковно-приходской школѣ, оборудованная на частныя пожертвованія, о чемъ сообщалось въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей

за настоящій годъ. Кромѣ того и въ городахъ и на нѣкоторыхъ вокзалахъ Китайской желѣзной дороги, и въ поѣздахъ производится продажа свѣтскихъ книгъ самаго разнообразнаго содержанія, начиная отъ толстыхъ книгъ научнаго характера и до «похожде- ній англійскаго милорда». Народъ имѣетъ возможность читать многое, ему доступное; я не говорю, что онъ читаетъ: я говорю, что онъ вообще имѣетъ возможность читать и что къ его услугамъ имѣется множество свѣтскихъ книгъ.

Въ последнее время вопросъ о народномъ образованіи подвинуть въ Россіи далеко впередъ. И частные капита- листы меценаты, и общества, и правительство, и народное пред- ставительство широко содѣйствуютъ просвѣщенію народа, спра- ведливо находя таковое залогомъ и основой его культурнаго про- цвѣтанія. Мы видимъ, что въ настоящее время, въ годину пол- наго оскуднѣнія государственныхъ средствъ тѣмъ не менѣе усилен- но изыскиваются и отпускаются средства на дѣло свѣтскаго об- разованія; мы видимъ, что вопросъ о всеобщемъ обученіи не такъ далекъ отъ своего осуществленія; мы видимъ, что осуществляется идея народныхъ университетовъ, что возрастаютъ числомъ свѣт- скія школы и народныя библіотеки; мы видимъ, что и книга такъ удешевлена, что есть полная возможность ее приобретать, читать и развиваться. И всему этому, въ общемъ, нужно только радо- ваться.

Духовенство, культурно-историческое значеніе котораго еще далеко не потеряло своего значенія, естественно, не хочетъ, да, пожалуй и не должно отставать отъ общаго теченія въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Оно поэтому можетъ, и оно должно помочь народу, особенно, темному, некультурному сельскому населенію въ данномъ отношеніи — помочь распространеніемъ книгъ, устрой- ствомъ библіотекъ, читаленъ и т. д., оно можетъ изыскивать сред- ства на приобретение для народа книгъ, особенно, въ селахъ, можетъ распространять полезныя знанія и т. д. Каждый почти священникъ не разъ и не два раза въ годъ бываетъ въ горо- дѣ, онъ можетъ адресоваться въ различныя библіотеки, которыя для него никогда не закрыты, и брать оттуда книги для прихо- жанъ; онъ можетъ, пробудивши у крестьянъ любовь къ знанію, любовь къ чтенію, рекомендовать имъ и самимъ обращаться туда за книгамъ; онъ можетъ собирать пожертвованія, наконецъ, на устройство и своей народной библіотеки при церкви. Все это прекрасно и все это, повторяю, заслуживаетъ только уваженія.

Но... не нужно забывать, что дѣлая все это, священникъ

сдѣлать только половину дѣла и половину—нужно сказать—меньшую. Не нужно забывать, что въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія у духовенства есть и свои, специфическія задачи, осуществляя которыя, оно внесетъ должную полноту въ общее дѣло образованія, и которыя тѣмъ пастойчивѣе требуютъ этого осуществленія, чѣмъ яснѣе очерчивается настроеніе русскаго общества въ области религіозной мысли. Въ числѣ дѣятелей на поприщѣ просвѣщенія находится множество людей, враждебныхъ просвѣщенію собственно духовному, враждебныхъ церковной школѣ, самому духовенству, Церкви и религіи; между книгами, поэтому, выброшенными на книжный рынокъ, есть масса написанныхъ не только въ безрелигіозномъ, но даже и противорелигіозномъ духѣ, скрывающихъ свою фізіономію подъ флагомъ науки. Дѣло чрезвычайной трудности разобратъ въ многихъ такихъ книгахъ, и думается мнѣ, не прежде ли нужно самому духовенству быть во всеоружіи знанія, чтобы, въ силу даже простой случайности, какъ-либо не предложить прихожанину камня вмѣсто хлѣба въ религіозномъ отпопеліи? Не прежде ли нужно подумать о своемъ самообразованіи, о своихъ пастырско-научныхъ бібліотекахъ? Въ послѣднее время невѣріе разливается самою широкою «волною». Крестьянинъ вышелъ изъ состоянія дѣтства, онъ требуетъ болѣе твердой пищи, онъ нуждается въ изъясненіи того, во что онъ вѣритъ. Онъ на каждомъ шагѣ видитъ насмѣшки надъ своей вѣрой, надъ «выдумками поповскими», оскорбляющія его «святая святыхъ». Онъ жаждетъ пастырскаго слова, наученія, а пастырь, вмѣсто объясненія вѣры, даетъ крестьянину «крестьянское право» или «курсъ соціологіи» читай—молъ, это на церковный счетъ куплено, будешь ближе къ церкви, будешь лучше вѣровать. Я не думаю, чтобы этотъ методъ—постепеннаго уловленія душъ въ церковныя сѣти посредствомъ свѣтской книги былъ правиленъ: ибо ждать, пока прихожанинъ, подъ влияніемъ *этой* книги полюбитъ и попроситъ у батюшки книгу *духовную*, такъ же безцѣльно, или, по крайней мѣрѣ, такъ же долго, какъ безцѣльно или долго ждать, пока насытится голодный человѣкъ, котораго усердно поятъ чаемъ. Не вѣрнѣе ли предложить голодному сразу то, что ему необходимо въ данную минуту? А предложить нужно многое и очень важное. Безбожныя книжонки Штрауса, Ренана и др. косятъ, какъ соломинку, нашу паству, у нея отнимаютъ самую высшую святыню, у нея вырываютъ изъ сердца Христа-Бога, а мы, вмѣсто того, чтобы удержать въ сердцѣ народа эту святыню, предлагаемъ крестьянину... почистить кафтанъ! Правда, и кафтанъ чи-

ститъ надо, но... не о томъ думаетъ солдатъ, вступая въ бой со врагомъ; не о чистотѣ палубы думаетъ и капитанъ въ то время, когда корабль получилъ пробоину и накренился на бокъ, а море свирѣпствуетъ. Положеніе нашей паствы опасное, она замѣтно ухонитъ у насъ изъ оградъ, а мы хотимъ въ оградѣ же дать ей то, что у нея въ избыткѣ, въ лучшемъ видѣ имѣется и за оградой. Я не возражаю противъ принципа, я говорю лишь о *данномъ* положеніи церкви. Да и что можемъ мы дать народу на мѣдные гроши, которыми располагають церкви? Конечно, я пожалуй, ничего не имѣлъ-бы противъ народной библіотеки при церкви, располагающей большими средствами (хотя въ такихъ пунктахъ и свѣтскія библіотеки имѣются), когда за удовлетвореніемъ всѣхъ *церковно-просвѣтительныхъ* пастырскихъ задачъ, остаются свободныя средства и на дополнителныя книги по разнымъ отраслямъ знанія. Но вѣдь и такихъ церквей-то у насъ почти нѣтъ, а если и есть въ нихъ сравнительно небольшія средства, то и нужды чисто церковныхъ, прямыхъ не оберешься. Что же касается огромнаго большинства церквей епархіи, то мы знаемъ, какими скудными средствами онѣ располагають и какъ мы должны щадить и беречь ихъ на самыя первѣйшія, самыя неотложныя нужды—и со стороны хозяйственной, и просвѣтительной, и, пожалуй, благотворительной. Конечно, я ничего не имѣлъ-бы противъ *нѣсколькихъ* книжекъ по разнымъ отраслямъ знанія, примѣнительно, къ сельскому быту, но у сѣзда, вѣдь, мысль не о нѣсколькихъ книгахъ а о цѣлыхъ библіотекахъ и при томъ съ подборомъ книгъ самаго разнообразнаго, (быть можетъ, вплоть до легкихъ романовъ, характера и съ подборомъ газетъ самаго случайнаго направленія. Не сами-ли отцы депутаты щадятъ церковныя деньги и не рѣшаются расходовать ихъ даже на такія серьезныя общепархіальныя нужды, какъ напр., на дѣло подготовленія регентовъ псаломщиковъ для церкви епархіи?\*) Забывая или оставляя въ сторонѣ свое *прямое* дѣло, мы гоняемся за прикладнымъ, второстепеннымъ, не имѣющимъ въ *данный* моментъ, при данномъ настроеніи паствы и положеніи церкви *существеннаго* значенія. Я боюсь, какъ бы погнавшись за чужими идеалами, памъ о своихъ не позабыть. За свѣтскимъ обществомъ намъ не угнаться, да и бесполезно гоняться, потому что оно все равно не сочувствуетъ намъ и не поможетъ намъ. Правда, церкви ставятъ въ укоръ, что она отдала себя въ порабощеніе государственной власти, что государственная власть пользуется ею, какъ орудіемъ для своихъ цѣлей; но вѣдь церковь все же имѣетъ дѣло съ властью, поставленной отъ

\*) См. журн. № 20.

Бога, которая все-же покровительствуетъ церкви, заботится о ней, содержитъ наши церковныя учрежденія, наши школы, нашихъ пастырей, наши консисторіи и высшее церковное управленіе, которая строитъ и выстроила сотни лучшихъ храмовъ, дала намъ земли и т. д. и т. д. А вотъ наши демократы, считаясь все же съ исторической силой церкви, пытаются пристегнуть ее къ освободительному движенію, сдвинуть съ прочнаго историческаго пути, воспользоваться ею для своихъ цѣлей, а затѣмъ, если-бъ имъ удалось захватить государственную власть въ свои руки, если бы церковь потребовала себѣ отвованное мѣсто на жизненномъ пиру, они сказали бы намъ, какъ сказали во Франціи: «прочъ, презрѣнные плебеи, вы намъ больше не нужны!»...

Значитъ, за свѣтскимъ обществомъ не слѣдуетъ, да и опасно гоняться въ какомъ бы то ни было отношеніи, такъ какъ можемъ остаться безо всего. Въ данный моментъ, если ужъ учреждать на церковныя деньги народныя библіотеки, то библіотеки совершенно особаго, апологетическаго характера и съ этимъ багажомъ выступить въ народъ, а еще лучше взяться за дѣло изданія листовъ и брошюръ, тысячами пускать ихъ въ народъ и бороться съ врагами церкви ихъ же оружіемъ. Чѣмъ затрачивать сотни, а пожалуй и тысячи рублей (въ общемъ) на народныя библіотеки при бѣдныхъ сельскихъ церквахъ, не практичнѣе ли теперь же озаботиться обогриваніемъ своей епархіальной библіотеки и епарх. типографіи?

Вотъ почему не имѣетъ смысла учрежденіе на церковныя деньги народныхъ библіотекъ съ подборомъ свѣтскихъ книгъ да еще беллетристическаго характера и, Богъ еще знаетъ, какого направленія. Во всякомъ случаѣ, если бы даже и было разрѣшено расходовать церковныя деньги на это дѣло, то крайне необходимо поставить его въ какія-либо опредѣленныя рамки, во избѣжаніе произвола и вѣроятныхъ злоупотребленій. Божиимъ достояніемъ. Въ виду всего этого, т. е., въ виду возможности, при желаніи, развивать народъ свѣтскою книгой и помимо церкви (т. е. и не на церковныя деньги); въ виду ограниченности самыхъ церковныхъ суммъ; въ виду необходимости, по условіямъ времени, расходовать ихъ предпочтительнѣе на библіотеки церковно-апологетическія, чѣмъ свѣтскія; наконецъ, въ виду вѣроятныхъ злоупотребленій и «безконтрольнаго» распоряженія церковными суммами со стороны самихъ приходскихъ дѣятелей, какъ ближе всѣхъ къ нимъ стоящихъ, — нахожу крайне необходимымъ, чтобы разъ навсегда „церковный сундукъ“ былъ огражденъ отъ посягательства на него со стороны дѣятелей въ виноградѣ, приставленныхъ къ послѣднему

церковной властью.

Депутатъ, священникъ Владиміръ Давыдовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 февраля 1908 года № 495. „Согласенъ съ отдѣльнымъ мнѣніемъ священника Владиміра Давыдова. Если одинъ изъ священниковъ епархіи началъ было издавать крайне—либеральную газету „Мысль“, то что же удивительнаго, если эта и подобныя ей газеты, брошюры и книги и даже пожалуй, худшія появятся и въ нѣкоторыхъ церковныхъ бібліотекахъ на церковныя деньги, разъ выборъ книгъ и газетъ будетъ предоставленъ усмотрѣнію каждаго приходскаго священника. Да и зачѣмъ въ церковной бібліотекѣ свѣтскія книги, когда ихъ приличнѣй и удобнѣй имѣть при школѣ и на средства попечителей и благотворителей школы? Постановленіе «предоставить причту каждой церкви расходовать на пріобрѣтеніе книгъ церковныя суммы, въ размѣрѣ, какой будетъ найдепъ возможнымъ въ зависимости отъ имѣющихся въ распоряженіи церкви суммъ, такъ неопредѣленно и растяжимо, что любители книгъ, руководствуясь имъ, могутъ, пожалуй, израсходовать на пополненіе церковной бібліотеки почти всѣ свободныя церковныя суммы, а это незаконно и разорительно для церковнаго хозяйства вообще“.

(Подписаль) Евсевій, А. Владивостокскій.

## Журналь № 7.

*Утреннее засѣданіе 16 февраля 1907 г.*

О.о. депутаты, просматривая журналы прежнихъ сѣздовъ, постановили: внести нѣкоторые разъясненія о больничномъ капиталѣ. Взносъ оставить прежній  $\frac{1}{2}\%$ , съ условіемъ, что всякій дѣйствительно понесшій расходъ на лечение себя или членовъ семьи, получаетъ пособіе изъ больничнаго капитала: въ случаѣ крайности по журналу полнаго собранія Епархіальнаго попечительства, а въ другихъ случаяхъ по рѣшенію Сѣзда.

Маньчжурское духовенство, въ лицѣ своихъ депутатовъ согласилось участвовать въ обложеніи въ пользу больничнаго капитала, начавъ дѣлать взносы съ 1908 года.

Въ связи съ этимъ сѣздъ находитъ необходимымъ требовать, чтобы и монахи, несущіе епархіальную службу, безотказно пла-

тили какъ этотъ, такъ и другіе взносы въ пользу-ли Епархіальнаго попечительства, или фонда, или въ похоронное пособіе. Мотивировать монаху свои отказы въ представленіи установленныхъ Съѣздомъ взносовъ тѣмъ, что ему дѣтей учить не приходится и вдовы послѣ него не остается, по меньшей мѣрѣ не справедливо, такъ какъ онъ занимаетъ штатное священническое мѣсто, на которомъ могъ-бы быть пастырѣ — плательщикъ изъ блага духовенства.

Настоящій журналъ представить на утверженіе Его Высокопреосвященства.

Далѣе слѣдуютъ полиси присутствовавшихъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 февраля 1908 года за № 496, слѣдующаго содержанія: «О.о. депутаты не потрудились навести справки, сколько въ Попечительствѣ имѣется больничныхъ денегъ, и сколько ихъ поступаетъ ежегодно. А если бы они это сдѣлали, то несомнѣнно не постановили-бы, что *всякій* дѣйствительно понесшій расходы на лѣченіе себя или членовъ семьи, получаетъ пособіе изъ больничнаго капитала. Капиталь этотъ настолько незначителенъ и ежегодныя поступления въ него такъ не велики, что если выдавать пособіе всякому понесшему расходы на лѣченіе, то отъ больничнаго капитала въ первый же годъ ничего не останется, да и пособіе каждому достанется настолько незначительное, что оно никому не окажетъ хоть сколько-либо серьезной помощи. Для подтвержденія этого Епархіальное попечительство надписью на семь-же журналѣ приведетъ точную справку, сколько имѣлось больничнаго капитала къ 1-му января 1907 года и сколько поступило вновь въ 1907 году. Впрочемъ, если о.о. депутаты вѣрятъ въ гомеопатію и предпочитаютъ гомеопатическія дозы помощи, то я согласенъ, чтобы пособіе изъ больничнаго капитала выдавалось всякому понесшему расходы на лѣченіе, согласно постановленію о.о. депутатовъ. Только для меня непонятно, почему о.о. депутаты не довѣряютъ членамъ попечительства и въ большинствѣ случаевъ право назначенія пособія оставляютъ за съѣздомъ. Вѣдь въ числѣ членовъ попечительства имѣ-

ются два члена выбранные самими же о.о. депутатами изъ своей среды! Что касается постановленія— «требовать, чтобы и монахи, несущіе епархіальную службу, безотказно платили какъ этотъ (т. е. больничный), такъ и другіе взносы», то съ этимъ, пожалуй, соглашаюсь, но только не могу не высказать, что редакція этой части постановленія неудачна, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по меньшей мѣрѣ даже неприлична и прежде всего, что хотѣли выразить о.о. депутаты словомъ «требовать?» Съ кого требовать? Съ «монаховъ?» Но вѣдь сами депутаты не только съ монаховъ, но и вообще ни съ кого не имѣютъ права требовать. Они могутъ только просить епархіальную власть, чтобы она сдѣлала зависящее распоряженіе, и если таковое будетъ сдѣлано, то уже благочинные слѣдятъ за исполненіемъ его, напоминая и предлагая неисправнымъ въ исполненіи распоряженія начальства быть болѣе исправными. Далѣе, почему въ журналѣ священнослужители изъ монашествующихъ, исполняющіе обязанности миссіонеровъ или приходскихъ священниковъ, названы просто „монахами?“ Такихъ священнослужителей въ Южно-Уссурійскомъ краѣ только два: миссіонеръ самаго отдаленнаго и захолустнаго стана архимандритъ Аверкій, уже почтенный старецъ, и іеромонахъ Іоасафъ, завѣдывающій Анучинскимъ приходомъ и всѣмъ Заанучинскимъ райономъ съ развѣдомъ на 200 верстъ и далѣе. Чѣмъ они даже заслужили, что съ нихъ постановили „требовать“ взносов? Въ журналѣ не приведено на справку, чтобы они этихъ взносов не дѣлали. Относительно о. архимандрита Аверкія мнѣ извѣстно, что онъ эти взносы уплачивалъ, а іеромонахъ Іоасафъ еще очень недавно назначенъ къ Анучинской церкви. Оба они назначены потому, что на тѣхъ мѣста, которыя они занимаютъ, никто изъ благаго духовенства не желалъ идти: у насъ и при этихъ двухъ священнослужителяхъ изъ монашествующихъ въ Южно-Уссурійскомъ уѣздѣ имѣется нѣсколько вакантныхъ священническихъ мѣстъ за неимѣніемъ достойныхъ кандидатовъ священства, а въ Камчатку я не могу найти достойныхъ священнослужителей для замѣщенія нѣкоторыхъ священническихъ мѣстъ не только изъ благаго духовенства, но и изъ монашествующаго. О.о. депутатамъ

нужны пастыри—плательщики. Но вѣдь этого недостаточно. Нужно, чтобы пастыри были не плательщики только и получатели всякаго рода содержанія от казны и прихода, но и добрые пастыри своихъ прихожанъ. А развѣ о.о. депутаты могутъ утверждать, что у насъ всегда найдется достаточное число достойныхъ кандидатовъ священства изъ монашествующихъ?“

Евсевій, А. Владивостокскій.

*С п р а в к а: «Владивостокскаго Епархіальнаго Попечительства о больничномъ капиталѣ.»*

1) Оставалось отъ 1906 года къ 1-му января 1907 года больничнаго капитала: а) наличными—14 руб. 48 коп., б) билетами одно свидѣтельство 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государственной ренты—100 р. и на книжкѣ 557 руб. 34 коп.

2) Въ 1907 году поступило а) на усиленіе средствъ больничнаго капитала—98 р. 30 к. б) <sup>0</sup>/<sub>100</sub> денегъ отъ купоновъ и на капиталъ по книжкѣ—наличн. 3 руб. 80 коп. и билетами 18 р. 74 к.

3) Изъ наличныхъ денегъ сдано на сберегательную книжку билет. 106 рубл.

4) Списано съ книжки наличн. 100 руб.

5) Изъ больничнаго капитала выдано на лѣченіе священнику Шляскину 100 руб. Затѣмъ къ 1-му января 1908 года остается: а) наличными деньгами 10 руб. 58 к., б) билетами—одно свидѣтельств. 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государст. ренты 100 руб. и на книжкѣ 582 руб. 8 коп.

---

## Журналъ № 8.

1) Благочиніемъ Манчжурскихъ церквей былъ внесенъ на обсужденіе вопросъ о содержаніи церковныхъ хоровъ, организація которыхъ возлагается на псаломщиковъ церквей.

**П о с т а н о в и л и:**

Отпускать на содержаніе церковныхъ хоровъ на линіи до 1000 рублей въ годъ, а въ городахъ до 3000 рублей изъ цер-

ковныхъ суммъ. Въ приходахъ же Владивостокской епархіи на этотъ предметъ расходовать до 100 р. въ годъ. Устройство церковныхъ хоровъ возлагается на обязанность псаломщиковъ, если только они могутъ припятъ на себя это дѣло, способны къ нему. За свой трудъ по устройству хора и руководства имъ, псаломщики получаютъ вознагражденіе изъ церковныхъ суммъ, ассигнованныхъ на этотъ предметъ.

Настоящее постановленіе съѣздъ сдѣлалъ, исходя изъ того соображенія, что церковный хоръ крайне необходимъ при богослуженіи, придавая этому послѣднему больше благолѣпія и поднимая молитвенно-религіозное настроеніе присутствующихъ въ храмѣ. Изъ практики же церковно-приходской жизни извѣстно, что храмы, въ которыхъ введены хорошо-поставленные церковные хоры, привлекаютъ большее число молящихся, чѣмъ храмы, въ которыхъ нѣтъ хорового пѣнія.

Настоящее постановленіе почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

II) С л у ш а л и: заявленіе депутатовъ Маньчжурскихъ церквей объ отчисленіи 10% съ церковныхъ суммъ въ пользу голодающихъ въ Европейской Россіи и Камчаткѣ.

П о с т а н о в и л и: отчислить изъ церковныхъ суммъ 10% съ годового дохода для единовременнаго—пособія голодающихъ въ различныхъ мѣстахъ Европейской Россіи и Камчаткѣ. Деньги выслать черезъ благочинныхъ на имя епископовъ голодающихъ губерній не позднѣе 1-го мая. Изъ означенной суммы четвертая часть должна быть послана на голодающихъ въ Камчаткѣ. Получка и отправка суммъ публикуется въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ съ представленіемъ въ Редакцію №№ квитанцій.

Настоящее постановленіе почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

III) С л у ш а л и: заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ съѣзда о томъ, что распространяется-ли постановленіе III-го епархіального съѣзда духовенства объ отопленіи церквей и причтовыхъ домовъ на церковныя средства на городскія церкви и причты этихъ церквей.

С п р а в к а: Резолюція Его Высокопреосвященства на жур-

налѣ 3-го сѣзда № 5., разрѣшается покупать дрова для отопленія церквей и причтовыхъ домовъ и производить мелкій на сумму до 50 руб. ремонтъ послѣднихъ на свободныя церковныя суммы въ тѣхъ случаяхъ, когда въ попечительствѣ средствъ на этотъ предметъ нѣтъ, а прихожане, не смотря на увѣщаніе священника, отказываются доставлять дрова или произвести необходимый ремонтъ причтовыхъ построекъ на свои средства.

Если же на ремонтъ причтовыхъ построекъ потребуется израсходовать изъ церковныхъ суммъ отъ 50 р. и выше, то въ такомъ случаѣ необходимо каждый разъ испрашивать разрѣшеніе «Епархіальнаго Начальства».

**П о с т а н о в и л и:** Журналъ III-го епархіальнаго сѣзда касается лишь сельскихъ церквей, городскія же отапливаются на счетъ содержанія причтовъ. Черниговка и Спаскъ впредь остаются на положеніи городскихъ церквей.

Настоящее постановленіе почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

**IV) С л у ш а л и:** заявленіе о.о. законоучителей и завѣдывающихъ церковно-приходскихъ школь о снятіи платы за правоученіе въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ съ дѣтей о.о. законоучителей министерскихъ и церковно-приходскихъ школь.

**П о с т а н о в и л и:** принимая во вниманіе то обстоятельство, что дѣти о.о. законоучителей свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній освобождаются отъ платы за право ученія съ одной стороны, и имѣя въ виду, что законоучители начальныхъ министерскихъ школь и школь церковно-приходскихъ точно такъ же, какъ и первые служатъ дѣлу народнаго образованія, просвѣщенія, съ другой, — сѣздъ находитъ вполне справедливымъ просить Его Высокопреосвященство войти по этому вопросу съ ходатайствомъ передъ попечителемъ округа.

Настоящее постановленіе почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

**V) С л у ш а л и:** заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о неправильности представленія причтами нѣкоторыхъ церквей взносовъ въ фондъ, на обученіе дѣтей духовенства въ связи съ

вопросомъ о неправильномъ указаніи годовыхъ доходовъ, получае-  
мыхъ причтами церквей.

**П о с т а н о в и л и:** Въ виду того, что часто причты цер-  
квей сообщаютъ цифры доходовъ далеко несоотвѣтствующими дѣй-  
ствительности, съѣздъ предоставляетъ рѣшеніе вопросовъ о суммѣ  
годовыхъ доходовъ причтами и о представленіи ими извѣстныхъ  
%|o|o въ фондъ, усмотрѣнію благочинническихъ съѣздовъ. Послед-  
ніе всѣ данныя по этимъ вопросамъ сообщаютъ епархіальному  
съѣзду черезъ своихъ депутатовъ, принимая въ то-же время всѣ за-  
висящія отъ нихъ мѣры къ устраниенію означенныхъ ненормаль-  
ностей, отрицательнымъ образомъ отражающихся какъ на ростѣ  
фонда, такъ и на правильности его операций.

Настоящее постановленіе представить на утверженіе Его  
Высокопреосвященства.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высоко-  
преосвященства отъ 22-го фев. 1908 г. № 499 слѣдующаго  
содержанія: „По I и II пункту на заключеніе Консисторіи; по III  
и V пункту утверждается; по 4-му пункту не пахожу возмож-  
нымъ возбуждать просимое ходатайство,—такъ какъ не вижу  
никакихъ основаній къ тому, чтобы можно было надѣяться на его  
удовлетвореніе. Правда, дѣти о.о. законоучителей свѣтскихъ средне-  
учебныхъ заведеній освобождаются отъ платы за право ученія, но  
вѣдь это только въ томъ случаѣ, если они обучаются въ тѣхъ же  
учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ ихъ родители состоятъ законо-  
учителями.

При чемъ же тутъ законоучительство въ низшихъ школахъ?“

(Подпись) Евсевій Арх. Владивостокскій.

Опредѣленіе Духовной Консисторіи отъ 15 марта 1908 года  
за № 1799.

Владивостокской Духовной Консисторіей опредѣлено: настоя-  
щій журналъ № 8 IV Епархіальнаго Съѣзда почтительнѣйше  
представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства съ  
такимъ заключеніемъ по первому и второму пунктамъ названнаго

журнала, что хотя и желательна заведеніе церковныхъ хоровъ, но содержаніе таковыхъ исключительно на церковныя средства будетъ обременительно какъ для сельскихъ, такъ и для городскихъ церквей въ томъ размѣрѣ, каковъ намѣченъ съѣздомъ, тѣмъ болѣе, что церкви и такъ уже достаточно несутъ различныхъ налоговъ. Поэтому, Консисторія полагала бы постановленіе Съѣзда относительно церковныхъ хоровъ отмѣнить, предоставивъ содержаніе ихъ, гдѣ таковыя будутъ заведены, не на исключительно церковныя средства, а на средства, при пособіи отъ церкви, прихожанъ, которыхъ священники всячески должны располагать къ пожертвованіямъ для сей цѣли.

Что касается второго пункта сего журнала, то такъ какъ и въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ Европейской Россіи и въ пользу голодающихъ въ Камчаткѣ по церквамъ Владивостокской епархіи были уже собираемы пожертвованія—на первыхъ въ 1906 году (цирк. указ. отъ 6 февраля 1906 г. №  $\frac{2}{3}$ ) и на вторыхъ въ текущемъ (Епар. Вѣд. № 24 за 1907 г.), то посему Консисторія полагала бы постановленіе Съѣзда и относительно  $\frac{1}{10}$  отчисленія въ пользу голодающихъ изъ церковныхъ суммъ отмѣнить, предоставивъ, впрочемъ, право собирать на сей предметъ пожертвованія посредствомъ обнесенія въ церквахъ устроенныхъ для сей цѣли кружекъ и посредствомъ привлеченія къ тому частныхъ благотворителей.

---

## Журналъ № 9.

*Утреннее засѣданіе 16-го февраля 1908 года.*

О.о. депутаты съѣзда пересмотрѣли журналъ о похоронномъ пособіи и постановили: похоронное пособіе оставить такъ, какъ постановилъ 2-й съѣздъ, по съ небольшимъ разъясненіемъ: по смерти священника вдова или непристроенныя дѣти, хотя-бы и взрослые, получаютъ отъ каждаго священника, протоіерея и протодіакона по 5 рублей, отъ діакона по 3 рубля и отъ псаломщика 2 рубля. По смерти діакона отъ священника по 3 рубля и діакона тоже по 3 рубля, а отъ псаломщика 2 рубля, по

смерти же псаломщика всё платять по 2 рубля.

Заслушавъ приложенное при семь прошеніе чиновника консисторіи Семена Михайловича Пляскипа, съѣздъ нашелъ возможнымъ принять его, въ видѣ исключенія, въ число участниковъ похороннаго пособия, со взносомъ примѣнительно къ діаконскому.

Въ пособіи участвуетъ духовенство церквей Маньчжуріи и Камчатки; а какъ регулировать своевременное поступленіе похороннаго пособия и другихъ взносовъ отъ Камчатскаго духовенства, выработаетъ Епархіальное попечительство. Деньги, представленныя нѣкоторыми причтами въ пользу семействъ умершихъ на Камчаткѣ и туда не посланныя, такъ какъ вторымъ съѣздомъ не было ясно выражено объ участіи въ похоронномъ пособіи духовенства Камчатки, зачислять на предметъ выдачи въ пользу осиротѣвшей въ будущемъ семьи священно-церковно-служителя. Со дня же утвержденія настоящаго журнала, никто изъ духовенства епархіи и чиновникъ Консисторіи Пляскинъ не должны уклоняться отъ взносовъ или задерживать таковыя.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Далѣе слѣдуютъ подписи присутствующихъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 февраля 1908 года за № 500 слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Только трудную задачу возлагаетъ Съѣздъ на Епархіальное попечительство, поручая ему выработать, «какъ регулировать своевременное поступленіе похороннаго пособия и другихъ взносовъ отъ Камчатскаго духовенства». Едва ли тутъ что можетъ сдѣлать попечительство, когда Камчатское духовенство о смерти того или другого священно-церковно-служителя Южно-Уссурійскаго края можетъ узнать только на другой годъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже года черезъ два. Да и почему разработка вопроса о взносахъ съ Камчатскаго духовенства поручена съѣздомъ попечительству, когда это должны были сдѣлать сами о.о. депутаты? Впрочемъ, возможные соображенія по сему вопросу представлять будущему съѣзду

члены попечительства избранные съездомъ: Евсевій, А. Владивостокскій.

### Журналь № 10.

С л у ш а л и: отношеніе Владивостокской Духовной Консисторіи отъ 11 февраля с. г. за № 1043 съ предложеніемъ разсмотрѣнія вопросовъ: 1) объ увеличеніи средствъ на содержаніе канцеляріи Консисторіи и 2) объ отпускѣ суммъ въ добавочное пособіе штатнымъ чиновникамъ той-же Консисторіи.

П о с т а н о в и л и: закрытой баллотировкой, большинствомъ семи голосовъ и голоса предсѣдателя противъ семи-же голосовъ, рѣшено—пособій чиновникамъ Консисторіи, а равно и средствъ на содержаніе канцеляріи Консисторіи,—не давать, такъ какъ церковныя суммы, которыя, очевидно, имѣетъ въ виду Консисторія въ вышепоименованномъ отношеніи, имѣютъ свое прямое назначеніе; церковныя же суммы епархіи слишкомъ незначительны, чтобы можно было затрачивать ихъ не по назначенію.

Съ другой стороны, принимая во вниманіе дороговизну условій жизни во Владивостокѣ, съездъ рѣшилъ просить Его Высокопреосвященство войти съ отдѣльнымъ ходатайствомъ передъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи дополнительнаго кредита на выдачу пособія служащимъ въ канцеляріи Консисторіи и на увеличеніе жалованья чиновникамъ этой послѣдней.

При семъ прилагается особое мнѣніе священника Владиміра Давыдова.

Настоящій журналь почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Слѣдуютъ подписи.

Ходатайствовать отъ отпускѣ средствъ отъ казны, конечно, необходимо, но въ виду того, что пройдетъ не мало времени, пока ходатайство будетъ удовлетворено, если только будетъ удовлетворено,—нахожу справедливымъ наименѣе обеспеченнымъ чинамъ Консисторіи оказать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, вспомошествованіе изъ церковныхъ суммъ епархіи, а также, если въ распоряженіи Консисторіи дѣйствительно не имѣется средствъ на наемъ дополнительныхъ писцовъ,—то и на наемъ трехъ писцовъ. Такъ какъ распредѣленіе взносовъ безъ участія самихъ о.о. депутатовъ сдѣлать теперь-же невозможно, въ виду несогласія половины депутатовъ, то таковое распредѣленіе предоставить самой же Кон-

систеріи, примѣнительно къ распредѣленію взносовъ въ пользу Епархіального Попечительства.

Депутатъ, священникъ В. Давыдовъ.

Хотя и подписался подъ общій журналъ,—какъ постановленіе было по закрытой баллотировкѣ,—присоединяюсь къ мнѣнію о. Давыдова. Депутатъ священникъ В. Чистяковъ.

Съ мнѣніемъ о. депутата Владимира Давыдова я вполне согласенъ и присовокупляю, что какъ на наемъ добавочныхъ трехъ писцовъ, а также на наемъ квартиру для г.г. чиновниковъ Консистеріи, нахожу необходимымъ дать, а тѣмъ болѣе что нѣкоторые изъ причтовъ ввѣреннаго мнѣ округа уже внесли взносъ на этотъ предметъ по примѣру прошлаго года, а на благоточиническомъ съѣздѣ изъявили согласіе добавить средства и на добавочныхъ писцовъ.

Депутатъ, священникъ Е. Суражkevичъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 февраля 1908 г. № 497, слѣдующаго содержания: „Не понимаю, какъ при *закрытой* баллотировкѣ о.о. депутаты могли узнать, что голосъ предсѣдателя съѣзда противъ назначенія пособія чиновникамъ Консистеріи и на усиленіе средствъ ея канцеляріи. Почему и принимая во вниманіе отдѣльныя мнѣнія священниковъ В. Давыдова, В. Чистякова и Е. Суражkevича, предлагаю вопросъ объ указанномъ пособіи пересмотрѣть снова“.

(Подписаль) Евсеvій А. Владивостокскій.

Настоящее журнальное постановленіе Его Высокопреосвященства вновь было разсмотрѣно съѣздомъ на засѣданіи 19 февраля.

По предложенію о предсѣдателя съѣзда на баллотировку былъ поставленъ вопросъ: слѣдуетъ-ли измѣнять какъ редакцію журнальнаго постановленія, такъ и самое постановленіе. Закрытой баллотировкой, большинствомъ восьми голосовъ противъ шести вопросъ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, т. е. не слѣдуетъ измѣнять какъ редакціи журнальнаго постановленія, такъ и самаго постановленія.

При рѣшеніи поставленнаго вопроса съѣздъ какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ руководился отношеніемъ къ этому вопросу предыдущихъ съѣздовъ духовенства, которые, хотя и отпускали церковныя суммы на увеличеніе средствъ на содер-

жаніе канцеляріи Консисторіи и въ добавочное пособие штатнымъ чиновникамъ той-же Консисторіи, но общее настроеніе о.о. депутатовъ было не въ пользу выдачи. Съѣздъ, далѣе, руководился отрицательнымъ отношеніемъ къ этому взносу со стороны представителей прихода въ лицѣ церковныхъ старостъ и, наконецъ, заявленіемъ г. секретаря Консисторіи о томъ, что раскладка на церкви будетъ сдѣлана независимо отъ такого или иного отношенія къ этому вопросу со стороны съѣзда духовенства. 1908 года февраля 19 дня.

На семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 февраля 1908 г. № 498 слѣдующаго содержанія: «Читаль».  
(Подписаль) Евсеій А. Владивостокскій.

---

### Журналъ № 11.

#### *Утреннее засѣданіе 16-го февраля 1908 года.*

О.о. депутаты IV-го Епархіального съѣзда обсуждали вопросъ объ эмеритурѣ для епархіального духовенства и учителей церковно-приходскихъ школъ епархіи и единогласно постановили: открытіе эмеритальной кассы въ епархіи является весьма желательнымъ; къ слѣдующему V Епархіальному съѣзду необходимо выработать уставъ кассы, назначивши для этой цѣли особую комиссію. Въ составъ комиссіи выбраны слѣдующія лица: священники о. Петръ Богородицкій, о. Владиміръ Давыдовъ, о. Андрей Рождественскій и о. Константинъ Цвилевъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22-го февраля 1908 г. № 501. «Не надѣюсь, чтобы эмеритура, при малочисленности духовенства епархіи и при частой смѣнѣ учителей церковныхъ школъ, могла быть полезна для участниковъ ея. Впрочемъ, не препятствую разработать этотъ вопросъ и избранная комиссія утверждается съ тѣмъ, чтобы занятія ея не отвлекали ея членовъ отъ исполненія ими своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей».

(Подписаль) Евсеій А. Владивостокскій.

---

Журналъ № 12.

17-го февраля, вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты слушали словесный докладъ члена Попечительства священника о. Богородицкаго о положеніи дѣлъ Владивостокскаго Епархіальнаго Попечительства, изъ какового (доклада) всѣмъ ясно представилась печальная картина финансовыхъ дѣлъ Попечительства. Количество пенсионеровъ ежегодно увеличивается, и текущихъ поступленій не хватаетъ на выдачу постоянныхъ пособій, которыхъ въ первое полугодіе 1907 года выдано—2195 руб., а во второе—2369 руб., всего за годъ 4564 руб. Въ особенности тяжело Попечительству со времени 2-го съѣзда, который постановилъ увеличить цифру выдаваемого пособия. Безъ сомнѣнія, съѣздомъ руководила добрая мысль—забота о вдовахъ и сиротахъ, но расчетъ оказался не вполне правильнымъ: отбѣняя прямой налогъ на церкви епархіи въ суммѣ 1500 руб., что установилъ 1-й съѣздъ, второй наложилъ по 2 рубля на продаваемый церквами пудъ свѣчей. Сумма такого обложенія не точна и даже, какъ это ни странно, далеко расходится съ вѣдомостью о проданныхъ въ епархію свѣчахъ. Кружечные и тарелочные сборы въ пользу Попечительства малы до невозможности; болѣе точна сумма 1% взноса съ получаемого причтами казеннаго жалованья, но и она высылается несвоевременно и неаккуратно.

Постановили: на 1908 годъ, взамѣнъ двухъ-рублеваго взноса, сдѣлать прямое обложеніе съ церквей по слѣдующей раскладкѣ:

Кафедральный Соборъ . . . . .	250	рублей.
Покровская Кладбищенская церковь . . . . .	200	„
Соборъ гор. Никольскъ-Уссурійскаго . . . . .	250	„
1-й благочиннической округъ . . . . .	150	„
2-й „ „ . . . . .	100	„
3-й „ „ . . . . .	150	„
4-й „ „ . . . . .	150	„
5-й „ „ . . . . .	250	„
6-й „ „ . . . . .	250	„
7-й „ „ . . . . .	300	„

9-й	„	„	. . . . .	100	„
Сахалинскія церкви . . . . .				100	„
Камчатскія	„	. . . . .		150	„
Маньчжурскія	„	. . . . .		600	„
Уссур. жел.-дор. церкви . . . . .				150	„
Всего . . . . .				3150	рублей.

Раскладку сей суммы по церквамъ благочинія предоставитъ благочинническимъ сѣздамъ.

Просить о.о. настоятелей соборовъ и церквей приложить стараніе къ увеличенію кружечныхъ и кошельковыхъ сборовъ; прямое обложеніе на церкви высылать непосредственно въ Попечительство, не позже мая мѣсяца, иначе Попечительство, какъ было не разъ заявлено духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, будетъ въ затрудненіи при выдачѣ установленнаго пособія вдовамъ и сиротамъ за первое полугодіе.

Выдачу пособій оставить по установленной 2-мъ сѣздомъ нормѣ, но полному собранію Попечительства предоставляется право въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ уменьшать сумму ежегоднаго пособия для того или другого пенсіонера; обиженные, или считающіе себя таковыми могутъ обжаловать сѣзду постановленіе Попечительства.

2) Кромѣ выдачи пособій вдовамъ и сиротамъ въ программу дѣятельности Попечительства входитъ выдача ссудъ взаимобразно изъ 4% годовыхъ. Бываютъ экстренныя нужды въ займѣ и Попечительство должно придти и приходить въ этомъ случаѣ на помощь, но замѣчены при этомъ злоупотребленія многихъ одолжившихся: не исполняютъ данныхъ при займѣ обязательствъ о срокѣ уплаты. Напоминанія о семъ со стороны Попечительства ни къ чему не ведутъ. Сѣздъ постановилъ: просить Владивостокскую Духовную Консисторію о наложеніи ареста на жалованье нижепоименованныхъ упорныхъ должниковъ для пополненія попечительскихъ суммъ: священникъ Поповъ-Жокоулицъ взялъ въ 1902 году на годъ 100 р., не уплатилъ 49 руб. 05 коп., священникъ Кессельманъ занялъ въ 1903 году на годъ 225 рублей, не доплатилъ 90 руб. и дальнѣйшій платежъ прекратилъ; священ-

никъ Чеботнягинъ испросилъ въ 1907 году съ уплатой по 10 руб. — 120 руб. и до сего времени ни гроша не уплатилъ; священникъ Горбуновъ взялъ въ 1904 году и въ 1905 по 100 рублей съ обязательствомъ погасить въ теченіе 1906 года, а погасилъ всего только 20 рублей.

Кромѣ сего съѣздъ поставляетъ въ извѣстность сихъ должниковъ, что они будутъ лишаться права испрашивать изъ Попечительства заимообразной ссуды, дабы не издѣваться надъ составомъ Епархіальнаго Попечительства, заставляя его ходить въ П. Т. контору всякій разъ за полученіемъ перевода въ десять рублей, для чего необходимо соблюсти не мало формальностей съ повѣсткой

Никто изъ нихъ не платилъ  $\frac{1}{2}\%$  и, вѣроятно, не думаетъ платить.

3) Членами Попечительства и Образовательнаго фонда изъ сельскаго духовенства останутся, по просьбѣ съѣзда, прежніе — священники Фалилѣевъ и Богородицкій, какъ люди, знакомые съ дѣломъ и потому полезные, хотя они и желали освободиться.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Слѣдуютъ подписи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 февраля 1908 года за № 504, слѣдующаго содержанія: «По 1-му пункту не могу согласиться съ постановленіемъ съѣзда и утвердить это постановленіе, тѣмъ болѣе, что этотъ пунктъ изложенъ такъ необстоятельно, размѣры взносовъ съ церквей распределены такъ произвольно, что приходится удивляться, какъ это о.о. депутаты въ этомъ и во многихъ другихъ случаяхъ такъ просто смотрятъ на порученное имъ серьезное дѣло и рубятъ, что называется, съ плеча. Въ журналѣ не приведено на справку ни того, сколько въ минувшемъ 1907 году поступило всѣхъ взносовъ въ Попечительство и сколько въ немъ имѣется расходнаго капитала къ 1 января 1908 года, ни того, сколько въ настоящее время въ епархіи всѣхъ вдовъ и сиротъ, пользующихся пособіемъ изъ Попечительства, ни того, въ какомъ размѣрѣ имъ выдается пособіе теперь и въ какомъ выдавалось

раньше, ни того, наконецъ, сколько числится недоимокъ въ пользу Попечительства за церквами и духовенствомъ. А если бы это было сдѣлано, то, можетъ быть, оказалось бы, что въ увеличеніи налога на церкви и не представляется пужды. Затѣмъ, самая раскладка взносовъ на церкви сдѣлала совершенно произвольно. Духовенство ни на благочинническихъ сѣздахъ, ни на Епархіальномъ очевидно, не потрудилося навести справки ни о томъ, какими свободными суммами располагають церкви епархіи, ни о томъ, сколько хотя приблизительно расходится въ каждой церкви свѣчь. Съ соборовъ Каоедрального и даже Никольскъ-Уссурійскаго, не имѣющаго почти совсѣмъ свободныхъ суммъ, опредѣлили взносъ по 250 рубл.; съ градо-Владивостокской Покровской церкви, построенной болѣе чѣмъ на половину въ долгъ и имѣющей до сихъ поръ долгу свыше 40 тысячъ—200 рубл., — итого съ трехъ церквей—700 р; между тѣмъ, со всѣхъ Маньчжурскихъ церквей (числомъ 12), которыя имѣють возможность ежегодно расходовать на хоръ пѣвчихъ отъ 1000 до 3000 руб. каждая (каковой роскоши не можетъ позволить себѣ даже и Каоедральный Соборъ — см. журналъ сѣзда № 8), взносъ опредѣленъ только въ 600 руб. Съ церквей 1-го и 4-го благочинническихъ округовъ взносъ опредѣленъ по 150 руб. Но хотя въ 1-мъ округѣ 10 церквей, а въ 4-мъ—8, тѣмъ не менѣе 1-й округъ можетъ заплатить гораздо меньше, чѣмъ 4-й, такъ какъ въ 1-мъ округѣ всѣ церкви, за исключеніемъ одной, миссіонерскія, въ которыхъ свѣчнаго и всякаго другого церковнаго дохода очень мало, такъ что подчасъ не на что купить свѣчь, ладану и другихъ необходимыхъ для церкви и богослуженія предметовъ, а въ 4-мъ округѣ всѣ приходы русскіе и болѣе или менѣе благоустроенные. Въ виду вышеизложеннаго нахожу необходимымъ, по крайней мѣрѣ, до слѣдующаго сѣзда оставить взносъ церквей въ пользу Попечительства въ томъ размѣрѣ и видѣ, въ какомъ онъ установленъ 2-мъ сѣздомъ, т. е., по два рубля съ продажнаго церквами пуда свѣчь, а духовенству рекомендовать употребить всѣ мѣры къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу Попечительства. Духовенство не должно забывать, что кружка для сбора пожертвованій въ пользу Попечительства

о бѣдныхъ духовнаго званія должна быть обносима въ церквахъ постоянно, наравнѣ съ кошелькомъ и кружкою на церковныя потребности (опредѣл. Св. Синода 4—23 марта 1876 года № 398 Инстр. церк. стар. § 25). Сборъ въ эту кружку можетъ быть производимъ также при крещеніи, бракосочетаніи, погребеніи. Если бы это исправно и во всѣхъ церквахъ дѣлалось, то можетъ быть, сборы въ пользу Попечительства и не были бы «малы до невозможности». Если тѣмъ не менѣе расходнаго капитала въ Попечительствѣ окажется недостаточно для того, чтобы выдавать пособіе вдовамъ и сиротамъ и вообще нуждающимся въ томъ размѣрѣ, какой установленъ 2-мъ съѣздомъ, то Попечительство можетъ уменьшить размѣръ выдаваемого пособія всѣмъ или только нѣкоторымъ сообразно съ имѣющимися въ его распоряженіи средствами, а нѣкоторымъ можетъ и совсѣмъ отказать въ пособіи, что вполне разрѣшается правилами о призрѣніи бѣдныхъ. Недовольные или считающіе себя обиженными должны подавать свои жалобы не съѣзду, а согласно тѣмъ же правиламъ Епархіальному Архіерею, который пересматриваетъ дѣло уже не при посредствѣ Попечительства, но при посредствѣ Консисторіи. Но если и Консисторія будетъ одинаковаго мнѣнія съ Попечительствомъ и если Епархіальный Архіерей не усмотритъ достаточной причины къ отмычѣ онаго, то получившій отказъ теряетъ право на всякое дальнѣйшее домогательство (ст. 1610. т. XIII Уст. общ. призрѣн. сводъ 1857 года, по Барсову—§ 739). Вообще, о о. депутатамъ для безошибочнаго и основательнаго разрѣшенія интересующихъ ихъ вопросовъ о Попечительствѣ слѣдовало бы возможно обстоятельнѣй познаться съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ объ Епархіальныхъ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Нельзя серьезныхъ вопросовъ рѣшать только «отъ разума»; необходимо знакомиться и считаться съ существующими законоположеніями по тѣмъ вопросамъ, какіе поднимаются на съѣздѣ. По 2 му и 3-му пунктамъ—утверждается“.

(Подписаль) Евсвій, А. Владивостокскій.

## Журналъ № 14.

Слушали предложеніе о. предсѣдателя объ отпечатаніи всѣхъ журналовъ 4-хъ сѣздовъ отдѣльнымъ приложеніемъ при Вѣдомостяхъ.

**Постановили:** поручить священнику о. Владміру Давыдову отпечатать всѣ журналы 4-хъ сѣздовъ отдѣльнымъ приложеніемъ при Вѣдомостяхъ; разослать по экземпляру во всѣ епархіи брошюры и просить тамошніе сѣзды — обмѣниваться своими трудами. Средства выдасть взаимобразно учебный фондъ, а церкви возмѣстятъ расходъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 февраля 1908 года № 506 слѣдующаго содержания: «Разрѣшается съ тѣмъ, чтобы расходы по напечатанію были оплочены учебнымъ фондомъ не взаимобразно, а безвозвратно. Журналы эти ни для кого, кромѣ духовенства, не имѣютъ никакого интереса, и если духовенство пожелало напечатать ихъ отдѣльнымъ приложеніемъ и имѣть отдѣльные оттиски ихъ, то они и печататься должны на средства, принадлежація духовенству».

(Подписаль) Евсеій А. Владивостокскій.

---

## Журналъ № 15.

О.о. депутаты сѣзда имѣли сужденіе о заведеніи епархіальной типографіи въ цѣляхъ изданія въ будущемъ собственнаго органа духовенства, объ устройствѣ квартиры для пріѣзжающаго въ епархіальный городъ духовенства, устройствѣ епархіальной библіотеки и проч.

**Постановили:** усерднѣе просить Его Высокопреосвященство объ отводѣ въ постоянное пользованіе епархіи небольшого участка земли въ городѣ Владивостокѣ изъ отведенной на постройку поваго Собора и Архіерейскаго дома площади размѣромъ 250 кв. сажень. Для постройки дома и оборудованія типографіи назначить комиссію въ составѣ членовъ протоіерея Н. Чистякова и священниковъ Іоанна Тростянскаго, Владміра Давыдова, Петра Богородицкаго, протоіерея Павла Минчурина, священниковъ Сергія Лебедева, Константина К. Цвилева и Сергія Данилова. Для постройки дома и оборудованія типографіи собрать съ церкви епархіи 8250 руб. по слѣдующему распределенію; отъ Каодраль-

наго собора 625 руб., Покровской Владивостокской церкви 500 рублей, Никольскаго собора 625 руб., 1-го благочиническаго округа 375 руб., 2-го округа—250 руб., 3-го окр.—375 руб., 4-го окр.—375 руб., 5-го окр.—625 руб., 6-го окр.—625 руб., 7-го окр.—750 руб., 9-го окр.—250 р., Уссур. желѣз.-дорожн.—375 р., Маньчжурскихъ—1500 руб., Камчатскихъ—250 руб., и Сахалинскихъ—250 руб.

По отводѣ земли комиссія немедленно собираетъ черезъ о.о. благочинныхъ означенный взносъ. Церкви принимаютъ участіе на правахъ пайщиковъ, а  $\frac{1}{10}$  съ доходовъ отъ дома и типографіи начисляются на церкви примѣнительно къ взносу на постройку и типографію. Одновременно комиссія приступаетъ къ постройкѣ дома съ такимъ расчетомъ, чтобы въ будущемъ къ нему можно было дѣлать пристройки и надстройки.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія собираетъ частныхъ пайщиковъ, которыми, кромѣ священниковъ, могутъ быть все епархіальныя учрежденія и лица духовнаго вѣдомства; размѣръ пая равняется 25 рублямъ. Одновременно съ постройкой дома комиссія вчиняетъ дѣло объ оборудованіи типографіи. О ходѣ своей работы комиссія знакомитъ епархію черезъ епархіальный органъ. Дѣйствія комиссіи самостоятельны, но подробный отчетъ о своей дѣятельности она сдаетъ слѣдующему Епархіальному Сѣзду. Устроивъ домъ и типографію, комиссія впредь до назначенія особаго комитета по завѣдыванію домомъ и типографіей выполняетъ все функціи послѣдняго. Далѣе слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 февраля 1908 года за № 507, слѣдующаго содержания: «На заключеніе Консисторіи».

Опредѣленіе Консисторіи отъ 2 апрѣля 1908 г. за № 2218:

Въ Владивостокской Духовной Консисторіи опредѣлено: журналъ IV Епархіальнаго Сѣзда духовенства № 15 почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству съ такимъ заключеніемъ, что хотя устройство собственнаго Епархіальнаго дома съ типографіей при немъ и съ помѣщеніями для другихъ надобностей духовенства желательно, — тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Консисторіи, означенное постановленіе сѣзда слѣдовало бы отклонить въ виду того, что 1, все участки, отведенныя духовному вѣдомству въ гор. Владивостокѣ имѣютъ свое особое назначеніе и выдѣлять изъ нихъ просимое количество земли по этому самому нельзя, 2, что обременять церкви новыми налогами будетъ весьма затруднительно, тѣмъ болѣе при томъ неравномѣрномъ распредѣленіи, по

коему Маньчжурскія церкви, будучи одними изъ богатыхъ въ епархіи, поставлены въ льготное (100 р.) положеніе въ сравненіи съ другими и 3, что наконецъ съездъ не имѣлъ права самостоятельно безъ испрошенія на то разрѣшенія Архипастыря, облагать церкви таковыми налогами вопреки канонамъ церкви (41 апост. прав.): «Епископъ имѣеть власть надъ церковнымъ имѣніемъ». Далѣе слѣдуютъ подписи.

На семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 апрѣля 1908 года за № 855, слѣдующаго содержанія: «Съ заключеніемъ Консисторіи согласенъ».

Евсей, А. Владивостокскій.

### Журналъ № 16.

1) О. о. депутатами съезда обсуждался вопросъ о пополненіи суммъ, израсходованныхъ благочиннымъ V округа священникомъ Игнатіемъ Черныхъ.

Постановили: просить Его Высокопреосвященство, Духовную Консисторію, Епархіальный Училищный Совѣтъ и вообще всѣ епархіальныя учрежденія, суммы которыхъ растрачены благочиннымъ о. Черныхъ, понудить послѣдняго внести всѣ непредставленныя имъ въ епарх. учрежденія суммы, особенно-же деньги духовенства и благочинія—до слѣдующаго Епархіальнаго съезда, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ непредставленія священникомъ о. И. Черныхъ денегъ до указаннаго времени, съ нимъ поступлено будетъ по закону.

2) Заслушавъ былъ вопросъ о выборахъ благочинныхъ.

Вопросъ этотъ принимается о. о. депутатами единогласно. Рѣшено просить Архіепископа о введеніи выборнаго начала въ жизнь епархіи, по примѣру многихъ другихъ епархій Европейской Россіи, при чемъ выражено мнѣніе, чтобы благочинные выбирались духовенствомъ на три года.

(Слѣдуютъ подписи).

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 февраля 1908 года № 508 слѣдующаго содержанія: По 1-му пункту вопросъ о непредставленіи бывшимъ благочиннымъ о. И. Черныхъ, разныхъ суммъ въ епархіальныя

учрежденія поднять самими о. о. депутатами, и я надѣялся, что они какъ-либо придутъ на помощь Епархіальному Начальству въ дѣлѣ взыскапія недоимокъ съ о. Черныхъ, но они ничего другого не надумали, какъ только просить Епархіальное Начальство попустить о. Черныхъ внести недоимки, какъ будто этого Епархіальное Начальство не дѣлало и не дѣлаеть. Вотъ если бы о. о. депутаты постановили уплатить недоимки, о. Черныхъ изъ учебнаго фонда съ тѣмъ, чтобы потомъ постепенно взыскивать съ о. Черныхъ утраченную сумму и возвращать въ фондъ, тогда-бы не напрасно они подняли вопросъ объ указанныхъ недоимкахъ.—По второму пункту—по многимъ причинамъ и между прочимъ по мѣстнымъ условіямъ выборнаго начала для благочинныхъ не представляется возможнымъ и удобнымъ допустить. Причины эти подробно указаны мною въ личной бесѣдѣ съ о. о. депутатами.

(Подписаль) А. Евсевій.

### Журналь № 17.

Слушали предложеніе о. предсѣдателя о назначеніи времени слѣдующаго епархіальнаго сѣзда депутатовъ.

Постановили: 1) просить Его Высокопреосвященство назначить слѣдующій пятый Епархіальный сѣздъ въ іюль мѣсяцѣ этого-же года, дабы на этотъ сѣздъ могли пріѣхать депутаты Камчатскаго и Сахалинскаго благочиній. 2) Разрѣшить по примѣру въкоторыхъ епархій Европейской Россіи принять участіе въ сѣздѣ псаломщикамъ, діаконамъ и церковнымъ старостамъ. 3) Желательно, чтобы на будущее время депутаты выбирались не на одинъ сѣздъ, а на три года. 3-хъ годовичные выборы депутата и кандидата къ нему желательно имѣть потому, чтобы лица эти, имѣя болышій опытъ въ дѣлѣ, могли собирать разныя справки, необходимыя для будущихъ сѣздовъ, во избѣжаніе излишней траты времени на ежегодное ознакомленіе съ дѣломъ новыхъ депутатовъ.

(Слѣдуютъ подписи).

На семь журналь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 26 февраля 1908 года № 511 слѣдующаго со-

держанія: „Не нахожу возможнымъ и нужнымъ назначать слѣдующій сѣздъ въ томъ же году, такъ какъ вторичный сѣздъ въ этомъ году ничѣмъ не вызывается, а между тѣмъ всякія поѣздки на сѣздъ сопряжены съ расходами и потерей времени: приходы уѣздающихъ на сѣздъ священниковъ лишаются на болѣе или менѣе продолжительное время своихъ пастырей, что можетъ вызвать недовольство со стороны прихожанъ. Камчатское духовенство если и можетъ имѣть на сѣздѣ своего представителя, то развѣ только случайнаго, а не выборнаго и уполномоченнаго остальнымъ духовенствомъ Камчатки, такъ какъ тамъ, по мѣстнымъ условіямъ, благочинническіе сѣзды и выборы невозможны. Да и на какія средства могъ-бы поѣхать съ Камчатки выборный депутатъ на сѣздъ духовенства. Вѣдь средствъ этихъ пужно не мало, а Камчатское духовенство и церкви въ общемъ бѣдны. Тѣмъ не менѣе слѣдующій сѣздъ дѣйствительно удобнѣе назначить лѣтомъ, когда свободны школьныя зданія и когда легче поэтому найти помѣщеніе для засѣданій о.о. сѣзда. Посему 5-й сѣздъ предполагаю назначить въ іюль мѣсяцѣ 1909 года, о чемъ своевременно будутъ сдѣланы зависящія распоряженія. Что касается состава будущаго сѣзда, то въ принципѣ я ничего не имѣю противъ участія въ немъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ, въ особенности, если ихъ участіе не будетъ сопряжено съ расходами для церквей. Но только послѣдуютъ-ли добровольно псаломщики и особенно церковныя старосты на сѣздъ? — Избирать депутатовъ на три года совершенно излишне. Если духовенство находитъ, что мѣнять депутатовъ неудобно для дѣла, то оно и безъ того можетъ однихъ и тѣхъ-же депутатовъ избирать каждый годъ. Вѣдь благочинническихъ сѣздовъ передъ каждымъ епархіальнымъ все равно не избѣжать“.

(Подписаль) Евсевій А. Владивостокскій.

### Журналъ № 18.

Слушали словесное заявленіе г. секретаря Консисторіи объ открытіи новыхъ приходовъ и о ружномъ пособіи въ старыхъ приходохъ. Въ настоящее время, по существующему порядку, при

открытіи новыхъ приходовъ общества даютъ приговоръ о постройкѣ причтовыхъ домовъ, отводѣ земли для церкви и причта и выдачѣ ружнаго пособія, но какъ только открывается приходъ, общество свои обязательства въ большинствѣ случаевъ не выполняетъ, и причтъ остается въ весьма тяжеломъ положеніи.

Постановили: просить Епархіальное Начальство 1) не открывать новыхъ приходовъ до тѣхъ поръ, пока общества, давшія свои приговоры, не исполняютъ ихъ хотя-бы относительно постройки причтовыхъ домовъ, по строго опредѣленному плану, надворныхъ построекъ и отвода земли. 2) Что-же касается ружнаго пособія, то взамѣнь его просить Свят. Синодъ увеличить содержаніе причтовъ на сумму, равную ружному пособію, причѣмъ — не только въ открываемыхъ приходяхъ, но и въ прежнихъ.

(Слѣдуютъ подписи).

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 февраля 1908 года № 512 слѣдующаго содержанія: „Не могу согласиться съ настоящимъ постановленіемъ създа. Ходатайства объ открытіи новыхъ приходовъ удовлетворяются обыкновенно не скоро: черезъ годъ, два и даже три. Неужели-же крестьяне, построившіе церкви и причтовые дома съ необходимыми службами, должны затѣмъ дожидаться еще два—три года, пока у нихъ откроютъ приходъ и назначатъ къ нимъ причтъ, хотя-бы нужда въ отдѣльномъ причтѣ была и самая настоятельная? Да вѣдь и по открытіи прихода причтъ можетъ быть назначенъ не сразу за недостаткомъ кандидатовъ священства. Не лучше-ли, получивши приговоръ общества съ просьбою объ открытіи прихода и съ обѣщаніемъ построить причтовые дома и надворныя постройки, тотчасъ-же вчинить дѣло объ открытіи прихода, предложивши общественникамъ приступитъ къ постройкѣ домовъ и позаботиться объ отводѣ земли? Если-бы даже, по времени открытія прихода, крестьяне почему-либо и не исполнили своего обѣщанія, то вѣдь въ такой новооткрытый приходъ можно и не назначать причта до исполненія прихожанами своихъ обѣщаній, особенно, если эти обѣщанія не исполняются по нерадѣнію прихожанъ. Ходатайствовать объ увеличеніи всему духовен-

ству казеннаго содержанія на сумму, равную ружному пособию, не нахожу возможнымъ уже потому, что такое ходатайство, въ всякаго сомнѣнія, не будетъ удовлетворено. Подобнаго рола ходатайство было возбуждено, напр., Забайкальскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ еще въ концѣ 1906 года, и Св. Синодъ въ отвѣтъ на это ходатайство предложилъ только такую мѣру: предоставить Забайкальскому Епархіальному Начальству, въ случаѣ отказа прихожанъ отъ обезпеченія причтовъ ругою и другими средствами довольствія, а тѣмъ болѣе захвата прихожанами причтовой земли, оставлять тамъ приходы безъ причтовъ, приписывая ихъ къ сосѣднимъ церквамъ, впредь до изъявленія прихожаками согласія довольствоваться причтъ установленными средствами содержанія. (Указъ Св. Синода отъ 17 ноября 1907 года напечатанъ въ № 1 Забайк. Епар. Вѣд. за 1908 годъ). Да и какое основаніе возбуждать ходатайства объ увеличеніи казеннаго содержанія всему духовенству, когда многіе причты пока все же получаютъ ругу, не смотря даже на то, что вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ и церковную землю?..

(Подписалъ) Евсеvій А. Владивостокскій.

### Журналъ № 19.

*Утреннее засѣданіе 18 февраля 1908 года.*

О. о. депутаты IV-го съѣзда имѣли сужденіе относительно изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1908 году.

Редакторъ священникъ В. Давыдовъ доложилъ съѣзду, что средства на изданіе органа въ семь году почти исчерпаны: въ 1907 году бюджетъ сведенъ съ дефицитомъ свыше чѣмъ въ 500 рублей, покрытымъ изъ средствъ 1908 года, почему издавать Вѣдомости въ настоящемъ году въ пынѣшнемъ объемѣ не представляется возможнымъ.

Познакомившись съ постановленіемъ 2-го съѣзда по данному вопросу и съ резолюціей Архипастыря отъ 26 апрѣля 1906 года № 4, съѣздъ постановилъ: въ покрытіи дефицита 1907 года отказать, предоставивъ Епархіальному Начальству и редакціи Вѣдомостей самимъ изыскать пужныя средства.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 февраля 1908 года № 513 слѣдующаго содержания: „Читаль“.

(Подписаль) Евсеvій, А. Владивостокскій.

### Журналъ № 20.

*Вечернее засѣданіе 16-го февраля 1908 года.*

О. о. депутатами съѣзда заслушалъ докладъ о. Владиміра Давыдова, въ которомъ онъ просилъ у Епархіальнаго духовенства пособіе въ размѣрѣ 3000 рублей въ помощь Владивостокскому соборному попечительству на постройку пріюта при соборной церковно-приходской школѣ съ тѣмъ, чтобы преобразовать эту школу въ пѣвческую, изъ которой соборный хоръ могъ бы вербовать пѣвчихъ въ свой составъ, а епархія со временемъ могла бы имѣть подготовленныхъ псаломщиковъ—регентовъ. Съѣздъ закрытой баллотировкой большинствомъ 8 голосовъ противъ 5 въ пособіи о. Давыдову отказалъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 февраля 1908 года № 514: „Читаль“.

(Подписаль) Евсеvій А. Владивостокскій.

### Журналъ № 21.

*Утреннее засѣданіе 18 февраля 1908 года.*

О. о. депутаты имѣли сужденіе о закрѣпленіи земельныхъ участковъ усадебной земли въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ, отведенныхъ городомъ во владѣніе духовному вѣдомству. Такихъ участковъ въ городѣ Никольскѣ-Уссурійскомъ имѣется три. Находятся они на краю города, ничѣмъ не огорожены и никакихъ построекъ не имѣютъ.

Въ такомъ положеніи эта земля находится уже не одинъ годъ. При естественномъ ростѣ города и имѣя въ виду предположенныя къ открытію новыя училища въ городѣ, можно опасаться, что эти участки духовнаго вѣдомства могутъ быть отобраны у духовенства. Поэтому IV Епархіальный съѣздъ постановилъ: просить о. протоіеря Павла Минчурна принять на себя трудъ по закрѣпленію указанныхъ участковъ за духовнымъ вѣдомствомъ и

поручить діакону о. Павлу Безруку на средства, имѣющіяся въ его распоряженіи отъ эксплуатаціи епархіальнаго дома, огородить эти участки, окопать канавами и какимъ-либо образомъ эксплуатировать ихъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 февраля 1908 года № 515 слѣдующаго содержания: „Въ журналѣ, къ сожалѣнію, не объяснено, какіе это участки, какое ихъ назначеніе: посему нельзя судить, во всѣхъ ли этихъ участкахъ заинтересовано епархіальное духовенство. Въ Никольскѣ-Уссурійскомъ отведенъ участокъ, напр., архіерейскому дому. Не думаю, чтобы епархіальное духовенство было заинтересовано и этимъ участкомъ. Впрочемъ, мысль о закрѣпленіи отведенныхъ духовенству въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ земельныхъ участковъ хорошая и посему противъ изложеннаго въ семь журналѣ постановленія ничего не имѣю, но только огородить и окопать канавами отведенные участки не такъ-то просто и во всякомъ случаѣ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи діакона Безрука, на это будетъ далеко недостаточно.

(Подписаль) Евсеѣй А. Владивостокскій.

### Журналъ № 22.

Вслѣдствіе окончанія всѣхъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда вопросовъ и вслѣдствіе переданнаго съѣзду черезъ о. председателя разрѣшенія и благословенія Архiepастыря закрыть съѣздъ, а о. о. депутатамъ разъѣхаться по домамъ, — съѣздъ постановилъ: Съѣздъ считать закрытымъ: дѣла и журналы съѣзда, по опечатаніи, передать въ Владивостокскую Духовную Консисторію на храненіе и просить Архiepастыря сдѣлать распоряженіе объ исполненіи Епархіальными учрежденіями постановленій съѣзда — по принадлежности.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 февраля 1908 года № 516 слѣдующаго содержания: „Утверждается“.

(Подписаль) Евсеѣй А. Владивостокскій.

---