

63.3

ЖС  
С51

Ж 157438

1908

XLIV

Смоленскія

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ**

**ВѢДОМОСТИ.**

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

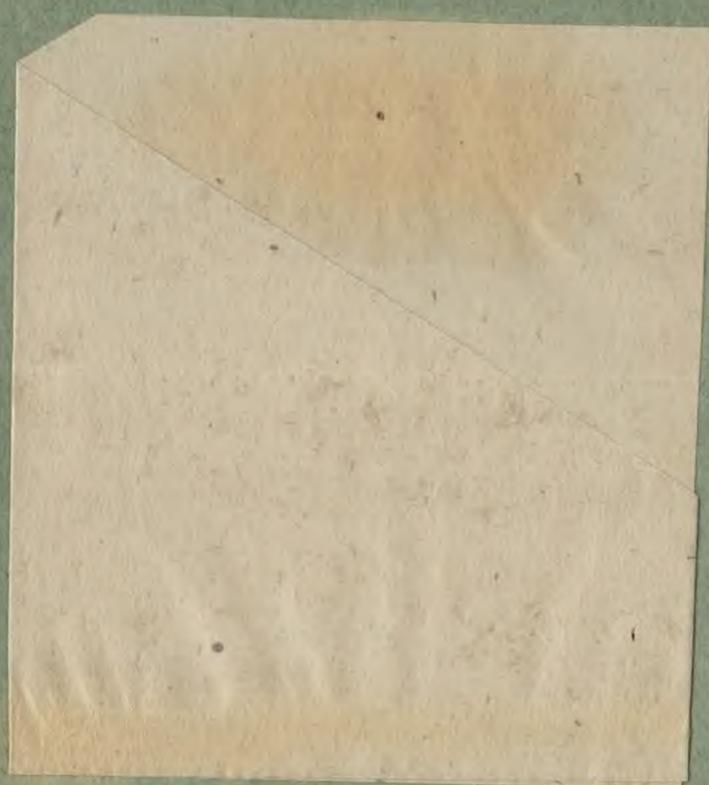
**№ 17.**

1—15 СЕНТЯБРЯ.

Типографія  
П. А. Силина.

Редакція при духовной  
семинаріи.

Смоленскъ.



Годъ XLIV.

1—15 сентября 1908 года

## Смоленскія

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 17.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 26 августа и. д. псаломщика къ церкви села Орнишиць, Ельнинскаго уѣзда, назначенъ бывшій воспитанникъ 4-го класса Смоленской семинаріи Григорій Мерзляковъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Песочни, Сычевскаго уѣзда, назначенъ сынъ псаломщика Алексѣй Петропавловскій.

27 августа временно и. д. псаломщика къ церкви села Трисвятъя, Духовщинскаго уѣзда, назначенъ бывшій воспитанникъ 1-го класса Смоленской семинаріи Константинъ Каравашкинъ.

— 28 августа на псаломщицкое мѣсто къ Всѣхсвятской г. Смоленска церкви назначенъ студентъ Смоленской семинаріи Андрей Капутовскій.

— 1 сентября на діаконское мѣсто къ церкви се-

Смоленская  
областная  
библиотека  
им. В. И. Ленина

ла Горенова, Рославльскаго уѣзда, назначенъ діаконъ на псаломщицкой вакансіи села Корсиковъ, того же уѣзда, Петръ Юденичъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Корсиковъ, Рославльскаго уѣзда, назначенъ сынъ діакона Александръ Чернавскій.

— Исправляющимъ должность псаломщика къ соборной г. Духовщины церкви назначенъ временно и. д. псаломщика при тюремной г. Духовщины церкви Александръ Вигилянскій.

— На священническое мѣсто къ церкви села Покровскаго, Сычевскаго уѣзда, назначенъ діаконъ соборной г. Сычевокъ церкви Михаилъ Александровскій.

— 2 сентября на священническое мѣсто къ церкви села Теренина, Ельнинскаго уѣзда, назначенъ діаконъ села Каменца, Ельнинскаго уѣзда, Іоаннъ Протопоповъ.

— И. д. псаломщика къ церкви села Теренина, Ельнинскаго уѣзда, назначенъ бывшій воспитанникъ 1-го класса Смоленской семинаріи Константинъ Неудачинъ.

— 4 сентября на псаломщицкое мѣсто при Михаило-Архангельской г. Смоленска церкви назначенъ окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Николай Четыркинъ.

— 5 сентября на псаломщицкое мѣсто при церкви Смоленскаго арестантскаго исправительнаго отдѣленія назначенъ окончившій курсъ Смоленской семинаріи Иванъ Крапухинъ.

*У в о л е н ы :*

28 августа псаломщикъ Всѣхсвятской г. Смоленска церкви Николай Чудовскій по прошенію.

— 4 сентября псаломщикъ Михайло-Архангельской г. Смоленска церкви Сергѣй Смирягинъ по прошенію.

*У м е р л и :*

4 августа псаломщикъ села Песочни, Сычевскаго уѣзда, Іоаннъ Петропавловскій.

— 6 августа діаконъ села Жданова, Ельнинскаго уѣзда, Михаилъ Филоновъ.

— 10 августа псаломщикъ села Берновичъ, Порѣчскаго уѣзда, Петръ Чернавскій.

— 13 августа псаломщикъ села Самуйлова, Гжатскаго уѣзда, Іоаннъ Барсовъ.

— 27 августа псаломщикъ села Бородина, Порѣчскаго уѣзда, Григорій Крастелевъ.

---

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:** 27 августа къ церкви села Кузмичей, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Катышевъ.

— 28 августа къ церкви села Николаевскаго, Ельнинскаго у., дворянинъ Константинъ Сергѣевичъ Шупинскій.

— 2 сентября къ Верхне-Георгіевской г. Смоленска церкви дворянинъ Георгій Васильевичъ Вихаревъ.

— 5 сентября къ церкви села Ляпкина, Бѣльскаго у., Бѣльскій мѣщанинъ Василій Ксюнинъ.

*Награждены:*

— 3 сентября церковный староста Духо-Николаевской г. Рославля церкви Василій Прокопенковъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*Священническія:*

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Носкова, Краснинскаго у., (подр. см. ранѣе).

— Костюшкова, Краснинскаго у. (причтъ двухчленный, храмъ каменный, холодный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 54 десят., казеннаго жалованья 86 р. 24 к. въ годъ, прихожанъ м. п. 709, почт. адресъ: г. Красный).

— Рохлина, Бѣльскаго у. (причтъ двухчленный, храмъ деревянный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 десят., казен. жалованья 300 руб., капиталъ причта 3300 руб., прихожанъ м. п. 243, почт. адресъ: почт. отд. Холмъ, Бѣльск. у.),

*Діаконскія:*

При церквахъ сель: Высочерта, Порѣчскаго у.

— Жданова, Ельнинскаго уѣзда (храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 52 р., церк. земли 129 десят., прихожанъ м. п. 1366, почт. адресъ: ст. Павлиново Р.-У. ж. д.

— Каменца, Ельнинскаго уѣзда (храмъ деревянный, теплый, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья нѣтъ, церк. земли 38 десят., прихожанъ м. п. 1547, почт. адресъ: ст. Коробецъ, Р.-У. ж. д.).

— Соборной г. Сычевки церкви (храм каменный, теплый, четыре причта, казен. жалованья нѣтъ, капиталъ причта 9250 р., выдается отъ церкви квартирное пособіе, прихожанъ м. п. 2428).

*П с а л о м щ и ц к і я :*

При церквахъ сель: Самуйлова, Гжатскаго уѣзда (два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 100 десят., казен. жалованья 36 руб., прихожанъ м. п. 1851, почт. адресъ: почт. отд. Карманово, Гжатск. у).

— Берновичъ, Порѣчскаго уѣзда (два причта, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 295 десят., казен. жалованья 36 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 2240, почт. адресъ: почт. отд. Пречистое, Духовщ. у).

— Бородина, Порѣчскаго уѣзда (три причта, храмъ деревянный, теплый, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 47 р. 4 к. въ годъ, церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 4574, почт. адресъ: г. Порѣчье).

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,**  
Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Пра-  
вительствующаго Синода, Преосвященному Теодосію,  
Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая 1908 года за № 12931, объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству. Приказали: На основаніи Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначается содержаніе причтамъ вновь учрежденныхъ приходоѡ каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходоѡ производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обезпеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтоѡ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися мѣстными

средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распредѣлить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предложенномъ распредѣленіи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семъ дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1903 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтовъ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по недостаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управленіе и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ въ частности тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. Нынѣ седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшему Синоду на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовен-

ства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній съѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ имѣются доставленныя изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ съ распредѣленіемъ ихъ по степени обезпеченія на три разряда, но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности, въ самые послѣдніе годы условія обезпеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились кореннымъ образомъ, какъ это видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже третьяго разряда въ разрядъ первый. Посему, предоставленіе съѣздамъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются въ назначеніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначать такое содержаніе, представляется вполне цѣлесообразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ, каковыя нареканія неизбѣжны уже потому, что условія жизни быстро измѣняются, и доставленныя въ Хозяйственное Управленіе свѣдѣнія о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительности. Вслѣдствіе сего, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ

полагаетъ, согласно заключенію бюджетной подкомиссіи Государственной Думы, постановить правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства въ частности по приходамъ и предоставленія на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коимъ назначается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставлялась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода необходимая сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходоѡ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархіи; о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальнаго начальства должны быть увѣдомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальнаго начальства; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были немедля представляемы духовными консисторіями въ Хозяйственное Управленіе. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя указанныя соображенія касательно измѣненія порядка назначенія жалованья духовенству изъ средствъ казны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хо-

зайственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію принять указанныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ предположенія къ руководству; о чемъ епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить циркулярными указами. Мая 26 дня 1908 г.

За Оберъ-Секретаря *Ал. Ростовскій.*

За Секретаря *Н. Верзинъ.*

---

### Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(*Юля 5—№ 8656.*)

Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ редакцію припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ препровождаемую при семь копію отношенія г. Смоленскаго Губернатора, вмѣстѣ съ перечнемъ къ свѣдѣнію духовенства Смоленской епархіи, которому и рекомендовать доставить въ Комитетъ предметы, могущіе оказаться въ монастыряхъ и церквахъ и имѣющіе отношеніе къ эпохѣ отечественной войны.

**Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.**

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивый Государь и Архипастырѣ.*

Въ 1912 году исполняется столѣтняя годовщина великой Отечественной войны. Дабы увѣковѣчить память этого выдающагося въ исторіи Россіи событія, ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ утверждень въ Москвѣ Особый Комитетъ по устройству музея 1812 года.

Въ виду того, что по Смоленской губерніи проходили войска Наполеона, Предсѣдатель названнаго

Комитета Генераль отъ инфантеріи В. Г. Глазовъ, письмомъ, отъ 12 сего іюня за № 81, обратился ко мнѣ съ особой просьбой, предложить населенію и мѣстнымъ землевладѣльцамъ все предметы, имѣющіе отношеніе къ эпохѣ 1812 года, какъ то: мемуары, всевозможные документы, портреты, гравюры, оружіе и проч. уступить или передать Комитету для храненія въ музеѣ, имѣющимъ цѣлью сосредоточить въ однѣхъ стѣнахъ все памятники славной эпохи, относящіеся къ борьбѣ съ нашествіемъ двадцати языковъ.

Монастыри, церкви, помѣщичьи усадьбы, а также разные архивы навѣрное сохранили немало такихъ предметовъ, и крайне желательно было бы въ дальнѣйшемъ хранить ихъ въ одномъ мѣстѣ въ особомъ музеѣ—наглядномъ памятникѣ русскаго патріотизма той великой эпохи.

Пѣсни, поговорки, пословицы по поводу нашествія Наполеона для Комитета представляютъ также громадный интересъ и ихъ собраніе также весьма желательно.

Въ декабрѣ настоящаго года въ Москвѣ предполагается выставка предметовъ, имѣющихъ связь съ эпохой Отечественной войны и потому собраніе предметовъ для музея является дѣломъ ближайшаго будущаго.

Въ виду изложеннаго, прилагая при семъ 5 объявленій отъ имени Комитета, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство зависящихъ отъ Васъ распоряженій о доставленіи въ Комитетъ предметовъ, могущихъ оказаться въ монастыряхъ и церквахъ, имѣющихъ отношеніе къ эпохѣ Отечественной войны.

Испрашивая Архипастырскихъ молитвъ Вашихъ, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства

Покорнѣйшій слуга *Н. Суковкинъ.*

Обращеніе этого Комитета и перечень желательныхъ ему предметовъ, напечатаны въ № 11 Смол. Епарх. Вѣдомостей. *Редакція.*

### Отъ Смоленской духовной консисторіи.

(Августа 2—№ 10010).

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 іюня сего 1908 года за № 3946 (Церковн. Вѣдом. № 26 за 1908 г., разрѣшено Обществу повсемѣстной помощи нижнимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіей, и ихъ семействамъ произвести повсемѣстный церковный сборъ въ пользу Общества повсемѣстной помощи нижнимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіей, и ихъ семействамъ, за всенощной, наканунѣ 6 декабря сего года, и за литургіею 6 декабря, о чемъ и сообщается симъ къ свѣдѣнію духовенства Смоленской епархіи съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги за богослуженіями 5 и 6 декабря сего года въ пользу означеннаго Общества чрезъ благочинныхъ были представлены въ Консисторію.

# О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ Смоленскаго епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1907 годъ.

## П Р И Х О Д Ъ.

### А) Попечительскія суммы:

	Наличн. РУБ. К.	Билетами РУБ. К.
<i>Оставалось отъ 1906 года:</i>		
а) Попечительскихъ (ст. 1—17) . . . . .	540 14	40409 82
б) Громовскихъ (1—9) . . . . .	23 87	18748 —
в) Пожарныхъ (1—5) . . . . .	483 56	17062 50
<i>Въ 1907 г. поступило на приходъ:</i>		
1) Штрафныхъ взысканій (ст. 20—25, 26, 27, 30—35, 36—39, 41, 56—62, 64—84, 92) . . .	256 30	— —
2) Пожертвованій на общія нужды (ст. 18, 19, 40, 96) . . . . .	9 6	500 —
3) <sup>0/0</sup> на капиталъ попечительскій (ст. 24, 29, 42—55, 85—91, 93—94) . . . . .	1561 5	— —
4) Присланныхъ изъ иноепархіальныхъ по- печительствъ для выдачи ихъ пансіоне- рамъ (ст. 25, 63, 95) . . . . .	18 —	— —
5) Попечительскихъ оборотныхъ поступле- ній (ст. 27) . . . . .	— —	367 82
6) На содержаніе канцеляріи отчисленій изъ суммъ: сиротскихъ, пожарныхъ, епарх. богадѣльни и Громовскихъ на ноябрь, де- кабрь 1907 года и на 1908 г. (ст. 97) . . .	364 —	— —
7) <sup>0/0</sup> на Громовскій капиталъ (ст. 10—15, 17—19) . . . . .	698 22	— —
8) Громовскихъ оборотныхъ (ст. 16) . . . . .	— —	500 —
9) <sup>0/0</sup> на пожарныя суммы (ст. 6—10) . . .	781 12	— —
10) Льжебныхъ суммъ (ст. 1—4) . . . . .	363 83	7800 —
11) <sup>0/0</sup> на льжебныя суммы (ст. 5—7) . . .	237 55	— —
<b>Итого прихода 1907 г.</b>	<b>4289 13</b>	<b>9167 82</b>
<b>А съ остаточными отъ 1906 г.</b>	<b>5336 70</b>	<b>85388 14</b>

## РАСХОДЪ.

*Въ 1907 году израсходовано:*

1) *Выдано пособій:* 1) ежегодныхъ: Кудрявцевой (ст. 8, 81)—7 руб.; Соколовой (ст. 67, 130)—30 руб., Михайловской (ст. 68, 128)—18 руб., Младовой (ст. 127)—7 руб. 60 к., всего 62 р. 60 к.

2) *Единовременныхъ:* а) по случаю общественныхъ бѣдствій, бѣдности, безпріютной старости и проч.: неизлѣчимо больному Смирнову (ст. 9)—25 р., Красевой (ст. 24)—15 р., Конокотиной (ст. 48)—10 р., Ивановой (ст. 50)—15 р., Вавиловой (ст. 52)—25 р., Глѣбову (ст. 69)—10 р., Дубинской (ст. 78)—5 р., Верзилову (ст. 82)—30 р., Чубарову (ст. 85), 5 р., Пушновой (ст. 91)—25 р., Конокотину (ст. 93)—50 р., Оглоблину (ст. 97)—20 р., Крастелеву—25 р., Залѣсской—10 р. (ст. 104), Костылевой (ст. 110)—5 р., Зезюлинской (ст. 111)—5 р., Оглоблину (ст. 119)—15 р., Базыкину (ст. 124)—15 р., всего 310 р.

б) *Къ праздникамъ Пасхи и Рождества:* Соколовой—6 р., Аниѣ Корейшо—8 р., Младовой—6 р., Заболотской—6 р., Евфросиніи Корейшо—8 р., Пряниковой—8 р., Клитивой—10 руб., Крастелевой 7 руб., Лызловой—10 р., Александровой—10 р., Дубинской—10 р., Смирновой—5 р., Шестаковой—7 р., Филоновой—10 р., (ст. 34—47), Виноградовой—2 р., Барсовой—7 р., Грищенковой—5 р., Клюквиной—5 р., Ольховской—4 р., Салтыковой—5 р., Маріи Соколовой—5 р., Усовой—6 р., Заболотской—6 р., Васильевой—5 р., Опаковской—6 р., Поповой—7 р., (ст. 124, 127, 128, 130, 131, 141, 163) всего 174 р.

в) *По случаю пожара:* Тройняцкому—60 р., Смирягину—52 р., Барсову—30 р., Нечаеву—30 р., Дубровскому—40 р., Каверзневу—40 р., (ст. 1, 3, 5, 7), Снявскому—20 р., Каменцеву—20 р., Горанскому—25 р., Цвѣткову—30 р.; Строгонову—50 р., Дьяконову—40 р., Орловскому—40 р., Бѣляеву—40 р., Чернобурову—150 р., Орлову—75 р., Недосѣкину—100 р., (ст. 10, 12, 14, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29) всего—842 р.

*Пересылочныхъ* (ст. 2, 4, 6, 8, 11, 13, 15, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30) всего 3 р. 55 к.

*За храненіе билетовъ въ Банкѣ* (ст. 16, 31) 10 р. 45 к.

*Отчислено на содержаніе канцеляріи* (ст. 32)—60 р. 67 к.

г) По случаю заболваній: (лѣчебныя суммы) Соборнову—10 р., Андреевой—15 р., Четыркиной—20 р. (ст. 2, 4), Юденичь—25 р., Вознесенской—120 р., Смирновой—25 р., Дьяконовой—50 р., Михайлову—10 р., Чубарову—100 р., Конокотынымъ—30 р., Марковой—30 р., Меньшикову—20 р., Рожницкому—50 р., Бѣлявскому—50 р., всего 555 р.

За храненіе билетовъ въ Банкѣ (ст. 17) — 9 р. 80 к.

Пересылочныхъ (ст. 6, 8, 11, 13, 15, 19, 22, 24) 3 р. 55 к.

III. Смоленскому епархіальному училищу (ст. 71) — 700 р.

IV. Смоленской епархіальной богадѣльнѣ (ст. 129) — 91 р. 79 к.

А всего пособій выдано 2823 р. 41 к.

2) На содержаніе канцеляріи попечительства: а) жалованіе: секретарю — 180 руб., двумъ письмоводителямъ — 237 р. 30 к., казначею — 50 р. (ст. 4—7, 16—19, 26—29, 30—33, 57—60, 63, 66, 74—77, 81—89, 95, 101—103, 106—109, 113—118, 134—139) — (съ ноября по новому окладу), — всего 467 р. 30 к.

б) На заготовку бланковъ для епархіи: книгъ переплетовъ, на покупку бумаги, конвертовъ, сургуча, клея, перьевъ, чернилъ, карандашей, коленкора, свѣчей, денежныхъ переводовъ, за очистку трубъ, починку стеколъ, мытье половъ (ст. 2, 3, 12, 15, 20, 23, 54, 55, 56, 62, 72, 84, 96, 105, 121, 122, 123, 126, 133, 140) всего 47 р. 62 к.

Всего на канцелярію 514 р. 92 к.

	Налич. РУБ. К.	Билетами РУБ. К.
3) На почтовые расходы (ст. 1, 10, 22, 25, 49, 51, 53, 70, 80, 83, 92, 94, 98, 100, 112, 125, 132) .....	3 22	— —
4) На страховку билетовъ (ст. 13, 73)....	21 30	— —
5) Случайные расходы: храненіе билетовъ, марки въ Банкѣ (ст. 11, 61) .....	24 25	— —
6) Передано пенсионерамъ суммъ, присланныхъ изъ ивноепархіальныхъ попечительствъ, (ст. 21, 79 и 131) .....	18 —	— —
7) Оборотныхъ: а) попечительскихъ .....	— —	353 82
б) Громовскихъ (ст. 2) ....	356 35	— —

	Наличн.		Билетами	
	руб.	к.	руб.	к.
За храненіе въ Банкѣ (ст. 1--3) .....	7	45	—	—
в) Отчислено на содержаніе канцеляріи ...	182	—	—	—
г) Лѣчебныхъ .....	—	—	1000	—
<hr/>				
Итого расхода въ 1907 г.				
	3950	90	1353	82
<i>Осталось къ 1908 г.</i> а) попечительскихъ...	828	47	40923	82
б) Громовскихъ .....	176	29	19248	—
в) Пожарныхъ .....	348	1	17062	50
г) Лѣчебныхъ .....	33	3	6800	—

*По 12 отдѣленіямъ попечительства:*

<i>Оставалось отъ 1906 года</i> .....	4001	84	32429	44
<i>Поступило въ 1907 году</i> .....	31230	80	5115	87
<hr/>				
Итого съ остаточными ..				
	35232	64	37545	31
<i>Израсходовано въ 1907 году</i> .....	32504	88	2193	2
<i>Осталось къ 1908 году</i> .....	2727	76	35352	29

**Б) Опекунскія суммы.**

**П Р И Х О Д Ъ .**

<i>Оставалось отъ 1906 г.</i> (ст. 1—18)....	527	50 <sup>1/4</sup>	20975	12
<i>Поступило въ 1907 году.</i>				
1) <i>Сиротскихъ капиталовъ</i> (ст. 35, 54)...	—	—	530	84
2) <i>0/0/0 на капиталы</i> (ст. 19, 20, 22—31, 32, 36—47, 48—52, 55—62) .....	631	95	169	97
3) <i>Оборотныхъ суммъ</i> (ст. 21, 33, 34, 53) ..	—	—	733	78
<hr/>				
Итого поступило....				
	631	95	1434	59
<hr/>				
А съ остаточными отъ 1906 г. ...				
	1159	45 <sup>1/2</sup>	22409	71

**Расходъ 1907 года.**

1) <i>Выдано капиталовъ сиротамъ</i> (ст. 3, 10, 22, 30) .....	157	38	1979	18
2) <i>Выдано 0/0/0 сиротамъ на ихъ капиталы</i> (ст. 1, 8, 32—34) .....	425	94	36	62
3) <i>Отчислено на содержаніе канцеляріи на</i>				

	Наличн.	Билетами
	РУБ. К.	РУБ. К.
ноябрь, декабрь 1907 годъ и 1908 г. (ст. 36).	60 68	— —
4) <i>На почтовые расходы</i> (ст. 2, 4, 9, 11, 33, 35).....	3 39	— 25
5) <i>Страхованіе и храненіе билетовъ</i> (ст. 12, 20, 23, 24, 27—29, 31).....	38 90	— —
6) <i>Оборотныя суммы</i> (ст. 5—7, 26).....	— —	705 65
<b>Итого расхода въ 1907 г.</b>	<b>686 29</b>	<b>2721 70</b>
Осталось къ 1908 году.....	473 16 <sup>1/4</sup>	19688 1

### В) Епархіальной богадѣльни.

#### П Р И Х О Д Ъ.

<i>Оставалось отъ 1906 г.</i> (ст. 1—8).....	— —	14990 —
<i>Поступило въ 1907 году пожертвованій</i> (ст. 20).....	— —	300 —
<i>0/00 на капиталы</i> (ст. 9—19, 21, 22)...	649 17	— —
<b>Итого поступило въ 1907 г.</b>	<b>649 17</b>	<b>300 —</b>
<b>А съ остаточными отъ 1906 г..</b>	<b>649 17</b>	<b>15290 —</b>

#### Р А С Х О Д Ъ.

1) <i>Выдано комитету богадѣльни</i> (ст. 4, 7) .	555 62	— —
2) <i>Уплачено за храненіе билетовъ</i> (ст. 1, 2, 5)	11 25	— —
3) <i>За страховку вышр. билета</i> (ст. 3, 6) .	11 65	— —
4) <i>Отчислено на содержаніе канцелярїи</i> <i>въ ноябрь—декабрь 1907 г. и въ 1908 г..</i>	60 65	— —
<b>Итого расхода въ 1907 г....</b>	<b>639 17</b>	<b>— —</b>
<b>Осталось къ 1908 году.....</b>	<b>10 —</b>	<b>15290 —</b>

Члены попечительства: { Прот. *Константинъ Вишневскій.*  
Свящ. *Петръ Конокотинъ.*  
Свящ. *Петръ Горанскій.*

За секретаря діаконъ *Аркадій Макаревскій.*

## Дополненіе къ денежному отчету по Смоленскому епархіальному попечительству за 1907 годъ.

Личный составъ попечительства состоялъ: изъ членовъ: протоіерея Константина Вишневекаго (предсѣдателя); священника Петра Конокотина (онъ же и казначей), священника Петра Горанскаго и священника Александра Санковскаго, секретаря священника Петра Цвѣткова и двухъ писмоводителей: діакона Аркадія Макаревскаго и псаломщика Александра Сергѣева.

### Общее движеніе дѣлъ Попечительства.

Въ теченіе 1907 года въ производствѣ было 684 дѣла, изъ нихъ 573 по опекамъ.— Журналовъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, было составлено 43, въ которыхъ заслушано 252 ст. Какъ видно изъ вышеприведеннаго отчета въ вѣдѣніи попечительства были суммы: собственно попечительскія, опекунскія, Громовскія, епархіальной богадѣльни, пожарныя.

Въ отчетномъ году—впервые выдавались пособія больнымъ священноцерковнослужителямъ епархіи и ихъ семьямъ изъ спеціальныхъ суммъ; въ 1907 году для нихъ заведена особая книга; фондомъ послужили суммы, переданныя изъ Смоленской Духовной Консисторіи въ количествѣ—наличными—349 руб. 83 коп. и билетами—7800 руб.

За секретаря, діаконъ *Аркадій Макаревскій*.

### Къ свѣдѣнію духовенства Краснинскаго уѣзда.

Велѣдствіе ходатайства духовенства 3 округа Краснинскаго у., епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено духовенству всего Краснинскаго уѣзда собраться въ центрѣ уѣзда для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ церковно-практическихъ вопросовъ, изложенныхъ въ журналѣ благочинческаго собранія 3 округа отъ 26 мая сего года. О семъ мною извѣщены, для зависящихъ распоряженій, градскіе и уѣздные благочинные.

И. д. благочиннаго 3 округа

Краснинскаго у., священникъ *Леонидъ Костылевъ*.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Въ чемъ секретъ успѣха сектантской пропаганды?

Въ Полоцкихъ Епарх. Вѣд. читаемъ не лишеныя интереса и для нашей, сосѣдней, епархіи строки о воздѣйствіи на сектантовъ и огражденіи отъ ихъ пропаганды православныхъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, пишетъ авторъ, я былъ въ весьма близкихъ отношеніяхъ съ довольно извѣстной въ сектантскомъ мірѣ Котельской общиной пашковцевъ (въ Ямбургскомъ уѣздѣ С. Петербургской губ.). Отношенія эти одно время были такъ близки, что сосѣди мои начали было уже поговаривать о моемъ совращеніи въ секту, а со стороны главрей сектантской общины я неоднократно слышалъ, если не явныя предложенія, то весьма прозрачныя намеки на то, что въ случаѣ моего перехода къ нимъ, я занялъ бы въ ихъ общинѣ весьма почетное положеніе. Это было въ періодъ моего религіознаго шатанія, который, какъ я полагаю, въ извѣстной мѣрѣ переживаетъ всякій болѣе или менѣе мыслящій и религіозный человѣкъ. Отъ измѣны православію, я, слава Богу, былъ всегда далекъ. Отъ этого я, такъ сказать, былъ застрахованъ и своимъ духовнымъ происхожденіемъ, всегда обусловливающимъ болѣе или менѣе церковность въ дѣтскомъ воспитаніи, и обученіемъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и своей довольно продолжительной учительской службой въ церковной школѣ. Я всегда былъ твердо увѣренъ въ томъ, что православная церковь есть единственная церковь съ неповрежденнымъ ученіемъ Христовымъ и въ то же время я ясно сознавалъ тѣ ужасныя и многочисленныя нестроенія въ нашей церковной жизни, которыя довели нашу церковь до такого упадка, искорененіе которыхъ возложено на предстоящій всероссійскій церковный соборъ. То время, къ которому относится настоящій разговоръ, было время мрачное, безпросвѣтное. Ни о какихъ церковныхъ реформахъ тогда не могло быть и рѣчи, а всякое проявленіе религіозной пытливости

и свободомыслія разсматривалось духовными и гражданскими властями какъ тяжкое преступленіе. Особенно плохо приходилось тогда сектантамъ. Духовенство въ союзѣ съ полиціей устраивало на нихъ настоящія облавы и привлекало ихъ къ суду за самыя невинныя молитвенныя собранія съ пѣніемъ псалмовъ и чтеніемъ Слова Божія. Одно это уже окружало сектантовъ ореоломъ мученичества за вѣру, а православныхъ выставяло въ весьма невыгодномъ свѣтѣ гонителей. Особенно же великую притягательную силу имѣла необычайная внѣшняя порядочность сектантовъ, ихъ всегдашняя глубокая религіозность, проникавшая весь строй ихъ домашней и общественной жизни и необычайные, просто таки чудесные, успѣхи ихъ проповѣдниковъ въ средѣ нашей темной православной крестьянской массы. Можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что все, что было въ мѣстной православной средѣ болѣе просвѣщеннаго и сознательнаго бросилось въ пашковщину или по крайней мѣрѣ невольно тяготѣло къ ней. Какъ тутъ было не увлечься? Хотя, повторяю, я и не думалъ никогда перейти въ пашковщину, но признаться, не разъ мечталъ о соединеніи пашковщины съ православіемъ, о томъ, чтобы соединить внѣшнюю тактическую христіанственность первой съ неповрежденной вѣроисповѣдной истинностію и чуднымъ церковнымъ благолѣпіемъ послѣдняго. Впослѣдствіи, когда я основательно и всесторонне ознакомился съ пашковщиной, я окончательно разочаровался въ ней и понялъ, что православіе и пашковщина двѣ вещи несоединимыя, какъ огонь и вода, свѣтъ и мракъ, праведность и беззаконіе. Потомъ я вскорѣ окончательно порвалъ съ пашковщиной и съ вожаками ея съ тѣхъ поръ не имѣлъ уже почти никакого общенія. Какъ все это произошло, я когда нибудь расскажу подробно, теперь же остановлюсь пока на одномъ пунктѣ, именно—на необычайномъ успѣхѣ въ народной средѣ сектантскихъ простецовъ-проповѣдниковъ, по сравненію съ которыми, лучшіе изъ извѣстныхъ лицъ высоко-ученыхъ и несомнѣнно-талантливыхъ православныхъ миссіонеровъ всегда являлись самыми жалкими неудачниками.

Описывать успѣхи сектантскихъ проповѣдниковъ болѣе или менѣе подробно я здѣсь не буду; скажу только, что

подъ вліяніемъ ихъ проповѣди на моихъ глазахъ происходили самыя необычайныя превращенія. Самый потерянный въ нравственномъ отношеніи человѣкъ превращался нерѣдко въ высоко-нравственнаго и глубоко-религіознаго. Человѣкъ, который, быть можетъ, отродясь не держалъ книги въ рукахъ, пьянствовалъ, развратничалъ, мошенничалъ и вообще думалъ о религіи почти столько-же, сколько о прошлогднемъ снѣгѣ, вдругъ, послѣ нѣсколькихъ встрѣчъ съ пашковскимъ проповѣдникомъ становился грамотнымъ, трезвымъ и въ высшей степени порядочнымъ человѣкомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Черезъ годъ—два онъ уже носить въ боковомъ карманѣ „Новый Заветъ“, никогда не расстается съ нимъ, знаетъ его чуть ли не весь наизусть, всякій разговоръ сумѣетъ свести на религіозную почву, является ярымъ пропагандистомъ своего новаго вѣроученія и любому православному батюшкѣ изъ заурядныхъ семинаристовъ можетъ преподнести такое возраженіе отъ Писанія, что тотъ долго будетъ почесывать затылокъ, прежде чѣмъ найдется возразить что либо путное.

Что же за чудодѣи такіе эти сектантскіе проповѣдники? Что они изъ себя представляютъ, и въ чемъ заключается ихъ столь необычайная проповѣдническая сила? Я близко зналъ нѣсколько такихъ проповѣдниковъ. На первый взглядъ это были самые обыкновенные крестьяне или мѣщане, по роду занятій—преимущественно ремесленники. Какой-нибудь такой портной или сапожникъ ходитъ изъ дома въ домъ со своимъ неизмѣннымъ мѣшкомъ за плечами и Новымъ Заветомъ въ карманѣ и не столько работаетъ, сколько проповѣдуетъ. Какъ я сказалъ уже, всякій разговоръ онъ сумѣетъ свести на религіозную почву, о всемъ, что не касается религіи, онъ говоритъ весьма неохотно, а разъ только дѣло коснулось ея, тутъ уже онъ неистощимъ. Онъ готовъ говорить съ вами и день, и ночь, забывая и про сонъ, и про пищу. Онъ весь горитъ проповѣдническимъ огнемъ, онъ самъ весь проникнутъ тѣмъ, что проповѣдуетъ. Искренность его и доброжелательность къ вамъ вѣдъ всякаго сомнѣнія. Вы это чувствуете и невольно поддаетесь его вліянію, тѣмъ болѣе, что твердое знаніе Священнаго Писанія и глубокое религі-

озное воодушевленіе дѣлаетъ рѣчь его плавной, стройной и весьма содержательной. Самое же главное то, что слово проповѣдника не расходится съ его дѣломъ. Уча другихъ жить по Слову Божію, онъ самъ своею жизнію всѣми силами старается представить живую иллюстрацію къ своей проповѣди. Да и жизнь всей вообще сектантской общины построена на принципахъ Евангелія. Тамъ и самое тѣсное, истинно-братское взаимно-общеніе вѣрующихъ, и широкая взаимопомощь, и всегдашняя готовность поддержать и матеріально, и нравственно вступающаго въ общину новичка.

Сама собою напрашивалась здѣсь параллель между самоотверженными сектантскими простецами-проповѣдниками и нашими „учеными“ пастырями-чиновниками, которые разъ въ недѣлю, а иногда и еще рѣже, скажутъ съ церковнаго амвона какую-либо скучную, туманную, по большей части печатную проповѣдь, на какомъ то странномъ высокопарномъ, непонятномъ народу славяно-русскомъ жаргонѣ, а въ частной, обыденной жизни говорятъ обыкновенно менѣе всего о религіи и, повидимому, менѣе всего о ней думаютъ \*); общеніе съ прихожанами имѣютъ лишь при исполненіи требъ, да при всякихъ объѣздахъ по сборамъ, при чемъ все сводится обыкновенно къ тому, чтобы поскорѣе прикончить дѣло, да побольше получить. При этомъ, сплошь да рядомъ происходитъ возмутительный торгъ, а иногда и еще болѣе возмутительное экспропрированіе настоятелемъ жалкой псаломщицей<sup>1/4</sup> части дохода. Нужно ли удивляться, что и народъ нашъ, какъ только выйдетъ изъ церкви и почувствуетъ себя какъ бы свободнымъ отъ религіи на цѣлую недѣлю, обращается въ настоящаго звѣря, поѣдомъ ѣстъ другъ друга и превращаетъ деревню въ настоящій адъ, изъ котораго каждый нравственный чуткій человѣкъ старается бѣжать безъ оглядки при первой же возможности \*\*).

\*) Я не отрицаю вѣличности прекрасныхъ во всѣхъ отношеніяхъ образцовыхъ пастырей въ православной русской церкви, но по моимъ наблюденіямъ и по моему глубокому убѣжденію они составляютъ у насъ довольно рѣдкое исключеніе.

\*\*.) Люди мало быгальны не могутъ себя и представить до какого ужа-

Мнѣ кажется, что самое главное условіе успѣха пастырской дѣятельности состоитъ именно въ томъ, чтобы не ждать пока народъ придетъ къ намъ въ церковь послушать нашу проповѣдь и не ограничивать эту проповѣдь только пристегиваніемъ ея къ воскресно-праздничному богослуженію, а самимъ итти къ народу, въ деревню, въ дома прихожанъ съ проповѣдью подлиннаго Слова Божія, безъ всякой высокопарно-пустопорожней семинарской отсебятины. Для этого намъ слѣдовало бы перекинуть черезъ плечо сумочку со священными книгами и, благословясь *per pedes apostolorum* отправиться по деревнямъ своего прихода воздѣлывать ниву Божію.

Конечно, такая дѣятельность весьма затруднительна, и, пожалуй, даже невозможна въ приходахъ съ многочисленнымъ населеніемъ, но что же мѣшаетъ раздѣлить такіе приходы на 2, 3, 4 и т. д., тѣмъ болѣе, что во многихъ такихъ приходахъ есть приписныя церкви съ землями. Въ такихъ случаяхъ просто таки преступно обращать вниманіе на могущіе раздаться вопли корыстолюбивыхъ іереевъ. И теперь вѣдь есть весьма маленькіе приходы, а если одинъ священникъ можетъ просуществовать на маленькомъ приходѣ, то почему же не можетъ просуществовать другой? Вѣдь живутъ же, наконецъ, и даже иногда безбѣдно, наши псаломщики, получая втрое меньше нашего. Все дѣло тутъ въ томъ, чтобы „по одежѣ протягивали ножки“ \*). А если кто пошелъ во іереи съ тѣмъ, чтобы сладко ѣсть, да мягко спать, то тотъ, очевидно, залѣзъ не въ свои сани, и кто мѣшаетъ ему вылѣзть изъ нихъ и искать болѣе выгодныхъ занятій? Пастырское дѣло отъ этого ничуть не пострадало бы, такъ какъ ушли бы только пастыри-наемники, а истинные добрые пастыри, пастыри по призванію, остались бы на своихъ мѣстахъ. Въ кандидатахъ же священ-

---

снаго нравственнаго разложенія дошла во многихъ мѣстахъ русская деревня, въ особености же въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ крупнымъ промышленнымъ центрамъ.

\*) Что касается воспитанія дѣтей духовенства, то начальное образованіе они могли бы получать, какъ и теперь, въ сельской школѣ, а дальнѣйшее — въ какой-либо дешевой монастырской духовной школѣ, устроенной на совершенно иныхъ основаніяхъ, чѣмъ теперешнія семинаріи.

ства недостатка не будетъ никогда; стоитъ только обращать вниманіе не на то образованіе и способности, на которыя имѣется документъ и которыя отмѣчаются въ формулярахъ, а на тѣ, которыя имѣются въ дѣйствительности. За границей, напр., во многихъ мѣстахъ существуетъ такой порядокъ. Если вы желаете занять извѣстное мѣсто, васъ и не спросятъ даже, гдѣ вы учились и имѣете-ли въ томъ какое-либо письменное удостовѣреніе, а прямо приставляютъ васъ къ дѣлу, на испытаніе, а потомъ отнесутся къ вамъ соотвѣтственно тому, каковы вы окажетесь на дѣлѣ. И это вполне разумно. Въ особенности же это удобопримѣнимо въ нашемъ церковномъ дѣлѣ, гдѣ имѣются примѣры Самого Христа, Его Апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, которые не требовали отъ возводимыхъ на церковныя должности никакихъ документовъ \*\*).

Сектантская пропаганда въ наши мѣста пока еще почти не заглядывала, но это лишь потому, что народъ нашъ по своей крайней темнотѣ и религіозному индифферентизму представляетъ слишкомъ ужъ неблагопріятную почву для религіозной пропаганды, сравнительно съ болѣе развитымъ народомъ другихъ губерній, менѣе удаленныхъ отъ культурныхъ центровъ. Но это только пока. Сектанты, несомнѣнно, со свойственною имъ предприимчивостью и энергіей используютъ возможно полнѣе дарованную имъ вѣроисповѣдную свободу, и устроивши на скорую руку свои дѣла въ насиженныхъ ими мѣстахъ, явятся въ гости и къ намъ. И вотъ пока мы будемъ заниматься политикой и карьеризмомъ или же какими-либо пустяками, будемъ ждать, пока народъ самъ собою образуется, а пока будемъ довольствоваться лишь вліяніемъ на одно его религіозное чувство (какъ совѣтуютъ нѣкоторые), пока будемъ цѣнить въ народѣ одно лишь внѣшнее, по преимуществу карманное благочестіе и будемъ (какъ предлагаютъ нѣкоторые) „овому убо честь воздавать“ по карману, явятся сектантскіе дѣятели, и мы не успѣемъ оглянуться, какъ они

---

\*\*) Это не вѣрно. Во времена апостоловъ требовалось свидѣтельство отъ вѣшнихъ и званіе Писанія, которое такъ слабо знаютъ наши учителя народнаго и клирики, въ чемъ мы убѣдились при испытаніяхъ въ санъ священника.

подъ носомъ у насъ образуютъ народъ нашъ по своему, удовлетворивъ разомъ и его уму, и его чувству, и сдѣлавъ его изъ бѣдняка сравнительно зажиточнымъ (прямое слѣдствіе сектантской взаимопомощи, трезвости и трудолюбія). Что нашествіе къ намъ сектантскихъ проповѣдниковъ близко, я ничуть въ томъ не сомнѣваюсь и имѣю уже о томъ нѣкоторыя свѣдѣнія. Одинъ изъ бывшихъ моихъ пріятелей, извѣстный пашковскій проповѣдникъ и старшій пресвитерь уже переехалъ на жительство въ нашу губернію. Я хорошо знаю этого человѣка и могу съ увѣренностью сказать, что не въ далекомъ будущемъ онъ дастъ намъ почувствовать присутствіе его въ нашихъ краяхъ.

### СУХОЙ КОЛОДЕЗЬ.

Отсутствіе при приходской церкви сухого колодца—явленіе чуть ли не повсемѣстное. По крайней мѣрѣ ни при одной приходской церкви не видно у насъ благовиднаго мѣста, куда выливалась бы изъ купели вода, оставшаяся послѣ крещенія. Въ Номоканонѣ, правда, говорится, что, по совершеніи таинства св. Крещенія, вода изъ купели должна быть вылита подъ церковь, или въ рѣку, или вообще въ особое мѣсто, которое не попирается человѣческими ногами. Но выливать воду подъ церковь не приходится уже потому, что въ церкви будетъ держаться сырость,—рѣка близъ церкви опять таки не всегда бываетъ, а потому у насъ относительно этого издавна ведется такой порядокъ: въ церковной оградѣ для купельной воды избираютъ мѣстечко, которое рѣшительно ничѣмъ не выдѣляется отъ остальной площади ограды, развѣ въ зимнюю пору выдѣлить то мѣсто ледяной холмикъ, образовавшійся изъ выливаемой послѣ крещенія воды. Въ Греціи, откуда мы приняли и св. православную вѣру и христіанскіе обычаи, было общимъ правиломъ *устраивать* при церквахъ благовидныя мѣста для выливанія воды, оставшейся въ купели послѣ крещенія. На это указываетъ и св. Сумеонъ Солунскій въ своемъ діалогѣ о церковныхъ священнодѣйствіяхъ: „Божественную воду крещенія, въ которой омытъ грѣхъ, явился Христосъ, воздѣйствовалъ Духъ Святой, и возродился человѣкъ,

сохраняй“, говоритъ онъ, „и выливай въ мѣстѣ священномъ, чтобы она, вылитая куда попало, не была попорана людьми... Эта вода ничѣмъ не должна быть уничтожаема предъ водою св. Богоявленій“. Понятно, религиозное чувство христіанина не можетъ мириться съ существующимъ у насъ обычаемъ: выливать воду изъ купели послѣ крещенія на извѣстное мѣстечко въ оградѣ, ибо съ наступленіемъ теплыхъ дней весны, холмикъ, образовавшійся въ зимнее время отъ крещальной воды, начнетъ таять, соединивъ струйки свои со снѣговою водою, которая течетъ по всякимъ мѣстамъ. Большой Московскій Соборъ 1666—1667 г.г. постановилъ: „Воду послѣ крещенія лили-бы въ чистое мѣсто, чтобы вода освященная не была попираема отъ челоуѣковъ; а гдѣ будетъ тоя воды на полѣ въ церкви, или гдѣ индѣ, ненарочно изліется, и то мѣсто велѣти пономарямъ, собравъ св. воду губою, или инымъ чѣмъ, мыти же простою водою начисто“. Отсюда видно, что вышеописанный нашъ обычный порядокъ или, вѣрнѣе сказать, беспорядокъ долженъ быть немедленно устраненъ. Слѣдуетъ при каждой приходской церкви устроить, такъ называемый, „сухой колодезь“, который и будетъ служить св. мѣстомъ для излитія изъ купели воды, остающейся послѣ крещенія. Чтобы наружный видъ сухаго колодезя свидѣтельствовалъ о святости мѣста, этотъ колодезь слѣдуетъ увѣнчать крестомъ, какъ это принято устраивать надъ святыми колодцами. Хорошо было бы надъ углубленіемъ сухаго колодца помѣстить икону Крещенія Господня. Затрата на устройство такого колодезя потребуетъ пустячная, а, между тѣмъ, сухой колодезь своею благовидностію и пригодностію удовлетворитъ религиозному спросу христіанина.

Свящ. А. Кулагинъ.

### Къ свѣдѣнію Смоленскихъ археологовъ.

Въ печатной церковно-исторической литературѣ имѣются крайне скудныя свѣдѣнія о Смоленскѣ и его области той поры, когда онъ принадлежалъ Польско-Литовской коронѣ.

Интересуясь положеніемъ православной церкви на восточной Смоленской окраинѣ католическаго Польско-Литовскаго государства, мы для отысканія документальныхъ свѣдѣній

объ этомъ положеніи, минувшимъ вакатомъ предпринимали поѣзду въ столицу Польши — Варшаву и въ столицу Литвы — Вильну.

Хранитель документовъ Варшавскаго Главнаго Архива древнихъ актовъ (Варшава, Долгая, противъ Св. Троицкаго Каѳедральнаго Собора) сообщилъ намъ, что послѣ третьяго раздѣла Польши, бывшаго въ 1795 году, названный Архивъ изъ Варшавы самовольно, безъ согласія Пруссіи, былъ отправленъ русскимъ правительствомъ въ Петербургъ, гдѣ и находился нѣкоторое время. Затѣмъ, по требованію Пруссіи, которой отъ означеннаго раздѣла до взятія Парижа принадлежала Варшава, актовыя книги Польской короны, послѣ разбора особой комиссіей, были возвращены въ Варшаву, а тѣ-же книги Литовскаго королевства были переданы частію въ Московскій архивъ Министерства Юстиціи, частію въ Виленскій центральный архивъ.

По словамъ ученаго архиваріуса Виленскаго центрального архива (Вильна, Дворцовая площадь) И. Я. Спрошса, изъ необнародованныхъ въ печати документовъ о Смоленской области Литовскаго государства въ Виленскомъ архивѣ хранятся: Привиллегій Польско-Литовскаго короля Владислава IV уніатскому архіепископу Льву Кревзѣ на Смоленскую архіепископію (Актовыя книги Гродненскаго земскаго суда за 1638 г. № 48) и тяжebное дѣло 1762 года — Смоленскаго доминиканскаго монастыря (Актовая книга Главнаго Литовскаго Трибунала № 131, стр. 835); оба документа авторомъ сихъ строкъ использованы. — Послѣ этого сообщенія всесторонне освѣдомленнаго въ сбереженіяхъ Виленскаго архива маститаго И. Я. Строшса оставалось предполагать, что хранилищемъ историческихъ данныхъ о Смоленскѣ и Дорогобужѣ времени ихъ политической зависимости отъ Польши (XVI—XVII в.в.) является Московскій архивъ Министерства Юстиціи. И дѣйствительно эти данныя находятся въ архивѣ Юстиціи и ихъ можно отыскать по указателю Пташицкаго въ сборникѣ документовъ, носящемъ названіе: Литовскія Метрики. На Литовскія Метрики, какъ на весьма богатый источникъ свѣдѣній о состояніи православной Смоленской епархіи и уніатской Сѣверо-Смоленской архіепископіи, мы позволимъ себѣ обратиться

просвѣщенное вниманіе любителей Смоленской церковной старины (14 документовъ, говорящихъ о состояніи названныхъ епархій, пишущимъ настоящую замѣтку изъ архива извлечено). Метрики содержатъ дѣла церковнаго характера, юридическаго и бытоваго, языкъ документовъ западно-русскій, есть акты на латинскомъ языкѣ, написанные скорописью и тщательно сберегаемые, они читаются легко.

Метрики могутъ оказать весьма дорогую услугу Смоленскимъ историкамъ. Они найдутъ въ нихъ документальныя отвѣты на многіе вопросы изъ общественной жизни Польско-Литовскаго Смоленскаго края, обнимаемаго Метриками времени, и благодаря имъ избавятся отъ вынужденной отсутствіемъ историческихъ свѣдѣній необходимости сочинять шаткія гипотезы и повторять сомнительныя историческія повѣсти Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за старыя годы. По этой причинѣ мы снова позволимъ себѣ рекомендовать названный сборникъ историческихъ матеріаловъ ученой любознательности Смоленскихъ археологовъ.

Къ занятіямъ администрація архива (Москва, Дѣвичье поле) допускаетъ по подачѣ прошенія, оплаченнаго гербовымъ сборомъ въ 75 коп.; занятія, исключая субботы и неприсутственныхъ дней, ежедневныя отъ 11 до 3 ч. дня.

*Прихожанинъ села Бизюкова Смоленской епархіи.*

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

*Благочинническое собраніе 3-го округа Дорогобужскаго уѣзда.* 25-го сего августа въ селѣ Вержинѣ было благочинническое собраніе священно-церковно-служителей 3-го округа Дорогобужскаго уѣзда для выборовъ новыхъ членовъ благочинническаго совѣта. Діаконы и псаломщики, по предложенію предсѣдателя собранія, благочиннаго, священника Василія Недосѣкина, къ выборамъ были допущены съ равнымъ правомъ голоса со священниками, что не особенно, кстати сказать, было по сердцу многимъ отцамъ собранія. Закрытой баллотировкой членами благочинническаго совѣта были избраны: села Перстенокъ священникъ Константинъ Барсовъ (24 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ) и села Троицы священникъ Николай Бѣлявскій (23 избирательныхъ и 14 неизбира-

тельныхъ). Кандидатами къ нимъ были избраны: села Овиновщины свящ. Сергій Ясинскій и села Моисеева священникъ Антоній Оглоблинъ. Затѣмъ, основываясь на 178 ст. постановленія іюньскаго сѣзда духовенства, были произведены выборы членовъ благочинническаго совѣта отъ діаконовъ и псаломщиковъ, при чемъ закрытой баллотировкой были избраны: діаконъ села Рыбокъ Ѳеодоръ Березкинъ и псаломщикъ села Кулева Петръ Дьяконовъ. По окончаніи выборовъ членовъ благочинническаго совѣта, благочинный предложилъ на рѣшеніе благочинническаго собранія нѣсколько вопросовъ, переданныхъ епархіальнымъ сѣздомъ духовенства къ предварительному разсмотрѣнію благочинническихъ собраній. По 127 ст. постановленія епархіальнаго іюньскаго сѣзда духовенства для веденія письмоводства по канцеляріи благочинническихъ собраній избирается дѣлопроизводитель. Въ виду сего, прежде чѣмъ заняться обсужденіемъ вопросовъ, рѣшено было предварительно избрать дѣлопроизводителя собранія. Но, оказывается, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ отцовъ собранія, дѣлопроизводителя для дѣла мало, нужно еще выбрать секретаря. Ну, чтожъ, разсуждаютъ другіе,—пусть будетъ и секретарь. Оставалось для полной картины настоящаго президіума избрать еще товарищей секретаря, редакціонную комиссію и пр., но собраніе дальше секретаря, слава Богу, не пошло. На разсмотрѣніе собранія, прежде всего, былъ поставленъ вопросъ о распредѣленіи труда по письмоводству между діаконами и псаломщиками. Вопросъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что письмоводство по церкви и приходу между діаконѣмъ и псаломщикомѣмъ должно дѣлиться поровну, если же псаломщикъ окажется неспособнымъ вести письмоводство, то трудъ по письмоводству долженъ нести діаконъ, при чемъ псаломщикъ за трудъ діакону долженъ платить въ годъ по 1 коп. съ исповѣдной души. Затѣмъ было постановлено, что дома вдовъ и сиротъ, по смерти членовъ причта, должны быть неприкосновенны, что вдовамъ и сиротамъ усадьбы должны быть выдѣляемы около ихъ домовъ въ размѣрѣ, установленномъ причтомъ, а въ случаѣ недовольства выдѣломъ усадьбы при чемъ, вдова просить выдѣла усадьбы благочиннической совѣтъ. Далѣе было постановлено представить епархіальному сѣзду докладъ о назначеніи усиленнаго жалованья бѣднѣйшему селу

въ округѣ—селу Городку, Дорогоб. у. Было прочитано постановленіе епархіального съѣзда (ст. 95) къ исполненію объ устройствѣ хоровъ для церковнаго пѣнія изъ учениковъ мѣстныхъ школъ. Было постановлено о желательности имѣть запаснымъ священникомъ округа заштатнаго священника села Хмары, Ельнинскаго у., Иосифа Березкина съ резиденціею его при мѣстномъ благочинномъ. Благодаря умѣлому веденію собранія о. благочиннымъ, собраніе прошло очень оживленно и безъ особаго шума, не смотря на большой составъ собранія (около 40 человекъ). По всѣмъ вопросамъ, обсуждавшимся на собраніи выступило не мало ораторовъ изъ діаконовъ и псаломщиковъ и, нужно сказать, очень многіе изъ нихъ говорили очень дѣльно и резонно; не смотря на то, что діаконы и псаломщики только впервые выступили на этомъ благочинническомъ собраніи, въ рѣчахъ ихъ не было видно ни страстности, ни апломба, чѣмъ, къ сожалѣнію, въ своихъ рѣчахъ страдали нѣкоторые о.о. іереи собранія, не разъ выступавшіе уже на предыдущихъ пастырскихъ собраніяхъ.

*Участникъ собранія.*

*Село Пиньково, Портыскаго уѣзда.* Приходская жизнь нашего села изъ обыденной колеи была выбита появленіемъ въ районѣ прихода эпидеміи сыпного тифа, принявшей настолько грозные размѣры, что для борьбы съ заразною болѣзнію губернское земство, на обязанности котораго лежитъ борьба съ эпидемическими заразными болѣзнями, вынуждено было прислать цѣлый отрядъ эпидемическій съ докторомъ, фельдшерами, санитарями. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ подрядъ эпидемія тифа сыпного не переводится въ предѣлахъ приходовъ: Писковскихъ двухъ церквей, Зарубенскомъ, Мамошкинскомъ. Съ наступленіемъ зимняго времени послѣ Святокъ, около масляницы, подрядъ вотъ уже шесть почти лѣтъ, начинаются заболѣванія тифомъ, къ веснѣ болѣзнь принимаетъ грозные размѣры, и въ половинѣ лѣта тифъ обыкновенно прекращается. Есть нѣсколько деревень въ приходѣ, на границѣ двухъ губерній: Смоленской и Могилевской,—Моливо-Болото, Бабаевка, Баталино и Ласосинка, въ которыхъ переболѣли всѣ: отъ малаго до большого. Эпидемическій отрядъ въ приходъ нашъ посылается губернскимъ земствомъ уже второй разъ. Въ 1905 году тифъ сыпной появился сразу въ нѣсколькихъ деревняхъ

и особенно въ деревнѣ Моливѣ-Болотѣ, Бабаевкѣ и Ласосинкѣ. Приѣзжавшій осматривать больныхъ эпидемическій врачъ изъ Смоленска по порученію губернской земской управы г. Битнеръ самъ заразился сыпнымъ тифомъ и чрезъ нѣсколько недѣль умеръ въ больницѣ въ Смоленскѣ. Въ деревнѣ Бабаевкѣ заразился сыпнымъ тифомъ и мѣстный участковый врачъ М. С. Зезюлинскій изъ Касплянской земской больницы. Предъ самою Пасхою онъ былъ свезенъ въ земскую больницу въ Порѣчье, и тамъ пролежалъ около двухъ мѣсяцевъ до полного излѣченія. Въ Моливѣ-Болотѣ была устроена въ крестьянской хатѣ временная больница, въ которую и привозили больныхъ. Здѣсь за ними ухаживали фельдшерицы, здѣсь ихъ кормили и поили. Въ случаѣ заболѣванія въ деревняхъ больныхъ возили въ больницу и здѣсь лѣчили. Въ настоящемъ году тифъ и вновь сыпной появился въ другихъ уже деревняхъ: Баталинѣ, Шелопаяхъ, Рокотѣ, Котуховѣ, Роскоши и многихъ другихъ. Съ первымъ появленіемъ эпидеміи за недостаткомъ медицинской помощи со стороны участковаго врача земской больницы, которая находится въ 15 верстахъ отъ села, больные оставались безъ всякаго лѣченія. Тифъ изъ дома переносился въ домъ и сразу принималъ угрожающіе размѣры. Бывали деревни сплошь пораженныя тифомъ. Пока шла переписка о присылкѣ отряда не мало больныхъ отправилось *ad patres*. Въ самомъ селѣ сыпнымъ тифомъ заболѣлъ учитель въ земской школѣ Перешичинъ и священникъ Николаевской церкви о. Владиміръ Ширяевъ и много крестьянъ изъ села. Въ 20 числа апрѣля наконецъ изъ Москвы прибылъ эпидемическій докторъ г. Прорѣховъ и съ нимъ прибыли фельдшера и фельдшерицы. Наняли въ деревнѣ Баталинѣ крестьянскій домъ подъ амбулаторію, а вмѣсто больницы на огородѣ въ той же деревнѣ поставленъ баракъ-палатка, сдѣланный изъ брезента и сукна. Палатка-баракъ прислана изъ губернской земской больницы, стоитъ эта палатка-баракъ 800 р. Подарена она послѣ войны съ Японіей Краснымъ Крестомъ земству. Только крестьяне не съ охотою везутъ въ баракъ своихъ больныхъ, они боятся, что больные могутъ здѣсь простудиться и умереть. Почему-то еще губернское земство, вѣроятно, за неимѣніемъ подъ рукою русскихъ фельдшерицъ, понаслало фельдшерицъ-евреекъ, что не совсѣмъ-то

нравится крестьянамъ. Они говорятъ, чтожь это за безобразіе, что присланы еврейки, а не русскія фельдшерицы, какъ это было въ 1905 году? Кто поддержитъ свѣчу, если будетъ умирать больной, кто его перекреститъ? Уже бывали случаи, что изъ барака больныхъ крестьяне увозили силою, не смотря на уговоры докторовъ. Причина—плохой будто-бы уходъ за больными со стороны евреекъ-фельдшерицъ и еще та, что онѣ нечистоплотны и мало обращаютъ вниманія на больныхъ. Не смотря на большой процентъ заболѣваній, смертныхъ случаевъ было еще очень немного отъ тифа.

*Прихожанинъ.*

21-го августа въ с. Травинѣ, Бѣльск. у., былъ съѣздъ духовенства IV-го округа для выбора членовъ благочинническаго совѣта, собралось 32 человекъ, изъ нихъ 11 священниковъ. До открытія собранія діаконы и псаломщики заявили о своемъ рѣшительномъ желаніи имѣть всѣмъ участникамъ собранія равный голосъ, что возбудило со стороны нѣкоторыхъ священниковъ отпоръ: поднялись споры; убѣжденія, опроверженія; о благочинному стоило немалыхъ трудовъ водворить миръ. Устроили совѣщаніе священниковъ—какъ быть, законно-ли допустить это нововведеніе, не обсуждавшаеся и на епархіальномъ съѣздѣ? Большинство, однако, оказалось на сторонѣ нововведенія и рѣшили допустить къ закрытой баллотировкѣ всѣхъ съ равнымъ правомъ голоса. По открытіи собранія постановили сначала записками намѣтить четыре человекъ для баллотировки, чтобы и ускорить дѣло и избавить нѣкоторыхъ отъ „провала“; выборы членовъ были только отъ священниковъ. По запискамъ изъ 32 голосовъ присутствія получили—священники: с. Покрова Григорій Игнатьевъ—23, с. Верховья Константинъ Соколовъ—21, с. Егорья на Обшѣ Христофоръ Сергіевскій 19 и с. Софьина Сергій Звѣревъ—15, остальные получили, начиная съ 7 и ниже. Началась закрытая баллотировка четырехъ намѣченныхъ: о. Игнатьевъ получилъ 23 избирательныхъ—какъ и по запискамъ, о. К. Соколовъ—13 избирательныхъ, вмѣсто 21 по запискамъ (?!), о. Сергіевскій—19 избир. какъ и по запискамъ и о. Звѣревъ—16 избир.; на мѣсто забаллотированнаго К. Соколова рѣшили баллотировать слѣдующихъ по большинству полученныхъ записокъ, изъ нихъ о. К. Зарудскій, с. Монины, отказался, „такъ какъ уже много послу-

жилъ духовенству“, выбраннымъ оказался священникъ с. Дунаева о. Анатолий Соколовъ—16 избир. Итакъ избрали членами— о. Гр. Игнатъева и о. Хр. Сергіевскаго, а кандидатами къ нимъ— о. С. Звѣрева и о. А. Соколова. По окончаніи баллотировки о. предсѣдатель благочинный Селезневъ на основаніи жалобы одного священника на самовольно отлучавшагося о. діакона предложилъ пастырскому собранію выработать мѣры къ устраненію и подобныхъ отлучекъ и жалобъ по поводу ихъ; послѣ долгихъ разсужденій однако ничего не выработали: оказалось—по инструкціи благочинный не можетъ дать отпуска безъ согласія настоятеля, а на лицо были и такіе настоятели, которые по личнымъ счетамъ съ подчиненными отказывали въ своемъ согласіи. Неявившихся на собраніе постановлено оштрафовать—священниковъ на 3 рубля, діаконовъ на 2 р. и псаломщиковъ на рубль въ пользу бѣдныхъ учениковъ Бѣльскаго д. училища. Этимъ собраніе и закончилось. Какая-то вялость, рознь, отсутствіе общихъ интересовъ сказались поразительно, ни одного серьезнаго разговора, только какія то несмѣшныя шутки другъ надъ другомъ. Или мнѣ, какъ наблюдавшему, только такъ показалось? Утѣшаю себя этимъ; можетъ быть все было „по обычаю“, но все же дай Богъ, чтобы этотъ обычай измѣнился!

## Иноепархіальныя извѣстія.

*Полтавскій* епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ вопросъ о привлеченіи монастырей епархіи къ денежному участию въ содержаніи разныхъ епархіальныхъ учрежденій наравнѣ съ приходскими церквами. Съѣздъ высказалъ увѣренность, что монастыри, при ихъ нестяжательности, вполнѣ охотно откликнутся на призывъ послужить своими достатками на пользу ближняго: согласятся помочь бѣднымъ и безпріютнымъ и разсѣять вѣковую тьму нашего народа, тѣмъ паче согласятся, что вѣдь монастырскія средства составляютъ преимущественно изъ копеекъ того же народа. Постановили: просить Преосвященнѣйшаго Владыку привлечь всѣ мужскіе и женскіе монастыри епархіи къ денежному участию въ содержаніи разныхъ епархіальныхъ учрежденій

наравнѣ съ приходскими церквами. Затѣмъ самъ собою выдвинулся вопросъ, какія статьи монастырскаго дохода могутъ подлежать обложенію въ пользу различныхъ учреждений епархіи. Прежде всего собраніе указало на земли, какъ на доходъ болѣе всего постоянный, при этомъ было выражено пожеланіе обложить одинаковымъ сборомъ и тѣ церковныя земли, доходъ съ которыхъ поступаетъ въ пользу храма. Оба вопроса, какъ аналогичные, обсуждались, по желанію собранія, вмѣстѣ. Указанъ былъ примѣръ, что въ Переяславскомъ округѣ и теперь земли церковныя обложены 20-ти копеечнымъ сборомъ съ десятины въ пользу духовнаго училища; постановили: просить Его Преосвященство объ обложеніи земель монастырскихъ и тѣхъ церковныхъ, доходъ съ которыхъ поступаетъ въ пользу храма, 20 копеечнымъ сборомъ съ десятины. Затѣмъ былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: согласно ли собраніе обложить остальные статьи дохода монастырей примѣнительно къ церквамъ приходскимъ. Собраніе согласилось и послѣ частнѣйшей разработки возбужденнаго вопроса, постановили: а) просить Преосвященнѣйшаго Владыку обложить 25<sup>0/0</sup> сборомъ со свѣчнаго дохода монастыри примѣнительно къ 25<sup>0/0</sup> сбору по церквамъ, а консисторіи заняться его распределеніемъ. б) Просить Преосвященнѣйшаго Владыку обложить 1<sup>0/0</sup> сборомъ кошелековую сумму монастырскихъ церквей. в) Просить Его Преосвященство объ обложеніи и др. статей монастырскаго дохода примѣнительно къ общей отчетной вѣдомости по церквамъ епархіи, исключая сборы по числу населенія. Далѣе собраніе обсуждало вопросъ, куда должны быть расходуемы деньги, имѣющія поступить отъ монастырей. Постановили: сумма, поступающая изъ монастырей, идетъ на общее пополненіе средствъ епархіи, въ виду ея затруднительнаго финансоваго положенія послѣ постройки Лубенскаго епархіальнаго училища. Вслѣдъ за этимъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что причты женскихъ монастырей епархіи, пользуясь всеми благотворительными и просвѣтительными учреждениями епархіи въ то же время освобождены отъ всякихъ налоговъ въ пользу сихъ учреждений. Постановили: признавая такое исключеніе несправедливымъ, просить консисторію сдѣлать распоряженіе благочиннымъ, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ причты женскихъ монастырей, чтобы они

взимали съ сихъ причтовъ причитающіеся взносы наравнѣ съ причтами приходскихъ церквей. Кромѣ вопроса о привлеченіи монастырей къ участию въ епархіальныхъ расходахъ, интересенъ вопросъ, поставленный на обсужденіе Полтавскому съѣзду однимъ изъ благочинническихъ округовъ епархіи, объ уменьшеніи формальностей и затрудненій при совершеніи таинства брака въ томъ смыслѣ, чтобы 1) дозволено было духовенству вѣнчать въ родствѣ 5 степени безъ разрѣшенія епископа, 2) сокращенъ былъ брачный обыскъ, 3) дозволено было вѣнчать безъ разрѣшенія епископа не достигшихъ требуемаго закономъ совершеннолѣтія отъ одного до двухъ мѣсяцевъ и 4) чтобы духовенство было освобождено отъ отвѣтственности въ случаѣ несоблюденія имъ предбрачныхъ предосторожностей, а чтобы таковая возложена была на брачущихся. Постановили: по пункту 1: возбудить ходатайство о разрѣшеніи духовенству вѣнчать въ родствѣ 5 степени безъ разрѣшенія епископа, такъ какъ такіе браки всегда разрѣшаются епископомъ, а разсмотрѣніе прошеній о совершеніи браковъ въ родствѣ 5 степени составляетъ излишнее затрудненіе для епископа; по пункту 2: форму брачнаго обыска оставить въ прежнемъ видѣ, возбудивъ ходатайство предъ Св. Синодомъ о сокращеніи числа и сроковъ оглашеній о бракѣ по усмотрѣнію священниковъ; по пункту 3: вопросъ о разрѣшеніи вѣнчать безъ разрѣшенія епископа не достигшихъ совершеннолѣтія отклонить; вопросъ, выдвинутый въ пунктѣ 4-мъ, снять съ очереди, на томъ основаніи, что веденіе брачныхъ обысковъ причтами естественно возлагаетъ на нихъ отвѣтственность за несоблюденіе формальности.

(Пол. Еп. Вѣд. № 24).

*Вятскій* епархіальный съѣздъ духовенства удѣлилъ значительную часть времени на обсужденіе вопроса объ организаціи въ городахъ, селахъ и деревняхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній. По всестороннемъ освѣщеніи вопроса съѣздомъ были приняты слѣдующія положенія: 1) Епархіальный Съѣздъ духовенства признаетъ необходимымъ усилить дѣятельность духовенства по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, въ селахъ и деревняхъ, путемъ привлеченія къ участию въ устройствѣ ихъ младшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ. 2) Въ виду того, что пастырское дѣло есть дѣло

живое, не укладываемое въ какія либо опредѣленныя рамки, предоставить веденіе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній пастырской совѣсти и ревности самихъ священниковъ. 3) Въ случаѣ возникновенія какихъ либо недоумѣній, всѣ недоумѣнные вопросы предлагать разрѣшенію на пастырскихъ собраніяхъ и благочинническихъ сѣздахъ. 4) Младшіе члены причта должны вести бесѣды и чтенія подъ руководствомъ и указаніемъ своихъ приходскихъ священниковъ. 5) Просить Епархіальнаго Преосвященнаго предоставить приходскимъ священникамъ право приглашать къ участию въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ селахъ и деревняхъ вполнѣ благонадежныхъ учащихся въ мѣстныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ, подъ руководствомъ и отвѣтственностью о. настоятеля церкви. 6) Просить Епархіальнаго Преосвященнаго снестись съ гражданскимъ начальствомъ, чтобы въ устройствѣ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній не было со стороны полиціи излишнихъ формальностей. 7) Расходы, которые могутъ быть вызваны при устройствѣ религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, какъ то: на покупку книгъ, брошюръ и пр., должны быть относимы на мѣстныя средства. 8) Просить книжный складъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта публиковать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о лучшихъ книгахъ, брошюрахъ и листкахъ для религіозно-нравственныхъ чтеній. (Вят. Еп. Вѣд. № 33).

*Ставропольскій* епар. сѣздъ духовенства, въ виду того, что хозяйство еп. женскихъ училищъ, по своей многосложности, требуетъ большого вниманія со стороны членовъ совѣта отъ духовенства, сдѣлалъ такое постановленіе: просить Архипастыря возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство, чтобы должности завѣдующихъ хозяйствомъ епарх. женскихъ училищъ г.г. Ставрополя и Екатеринодара сдѣлать штатными при одной изъ церквей этихъ городовъ; избраніе достойныхъ кандидатовъ на эти должности предоставить сѣздамъ духовенства; объявить теперь же, что желающіе занять эти должности должны подавать прошенія въ совѣты Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епарх. женск. училищъ; ассигновать на жалованье каждому по 1500 р. въ годъ при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи, столѣ и одной женской прислугѣ отъ училища; означенную ассигновку внести въ смѣту и раскладочную вѣдомость по означеннымъ училищамъ. На этомъ журнальномъ

постановленіи послѣдовала архипастырская резолюція о томъ, чтобы по содержанію сего журнала было заготовлено представленіе въ Св. Синодъ.

Нѣкоторые благочинническіе округа *Архангельской* епархіи, выслушавъ заявленіе мѣстныхъ псаломщиковъ о недостаточности средствъ къ жизни, постановили выдѣлять изъ братскихъ доходовъ не четвертую, а третью часть, со дня утвержденія журналовъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Означенныя постановленія благочинническихъ съѣздовъ утверждены къ исполненію Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, при чемъ признаны заслуживающими всяческаго поощренія.

(Ар. Еп. Вѣд. № 15).

*Пензенскій* Преосвященный на прошеніи одной вдовы діакона о зачисленіи мѣста покойнаго ея мужа за тѣмъ, кто согласился бы жениться на ея дочери, положилъ такую резолюцію: „Просьба сія въ виду ея противозаконности оставляется безъ удовлетворенія“.

*Крутая жертва.* На обновленіе и благоустроеніе зданій Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, билетами Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты пожертвовалъ 50000 руб.

---

## Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

*Моленія объ избавленіи отъ холеры.* 4-го сентября, причтами столичныхъ храмовъ получено циркулярное предписаніе петербургскаго епархіальнаго начальства относительно совершенія моленій на литургіи о прекращеніи холерной эпидеміи. На великой ектеніи: „О еже не помянути беззаконій и соблазновъ насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ Своихъ, но милостивно очистити грѣхи наша и отвратити гнѣвъ Свой праведно движимый на ны, Господу помолимся“. „О еже не яростію обличити, ниже гнѣвомъ наказати насъ, но помянути яко плоть есмы, духъ ходяй и не обращаяся, и милостивно пощадити отъ смерти души

наша, и въ гнѣвѣ милость помянути, Господу помолимся". „О еже не внити въ судъ съ рабы Своими, и че назрити беззаконій нашихъ, но очистити я, и милостиву быти, и пощадити люди согрѣшшія, Господу помолимся". На сугубой эктении, въ своемъ мѣстѣ возглашать прошенія: „Согрѣшихомъ и беззаконновахомъ, и сего ради праведный Твой гнѣвъ постиже насъ, Господи Боже нашъ, и сѣнь смертная обыде насъ и къ адовымъ вратамъ приближихомся, но къ Тебѣ, Богу нашему, умильно въ болѣзни вопіемъ: пощади, пощади люди Твоя и не погуби до конца, смиренно молимся, услыши и помилуй!" „Помяни, яко плоть есмы, Господи, духъ ходяй и не обращайся, и милостивно отврати гнѣвъ Твой праведно на ны движимый, имъ же яко мечемъ безгодно посѣщаеши насъ: устави болѣзнь и утоли язву, напрасно губящую насъ: не мертви бо восхваляютъ Тя, ниже вси нисходящіи во адъ, но мы, живіи, хвалимъ Тя и въ болѣзни сердца стянще, молимтися, услыши и помилуй". „Паче всѣхъ согрѣшихомъ Тебѣ и беззаконновахомъ, Владыко, и аще покаенія не стежахомъ, предложеніе наше вмѣсто покаенія приими, и на милость преложи: смертоноснаго недуга, и болѣзней лютыхъ, яко всесилень свободы, рабы Твоя, болѣзненно стянще, молимтися, скоро услыши и помилуй". Независимо отъ этого на литургіи послѣ сугубой эктении и молитвы за Царя будетъ прочитываема изъ книги „Молебныхъ пѣній во время губительнаго повѣтрія" особая молитва: „Господи, Боже нашъ, призри съ высоты святыя Твоя".

Въ *Спб. духовной академіи* по случаю холеры совѣтъ постановилъ: экзамены вступительные и дополнительные переходные производить по прежде выработанному порядку росписанія, что же касается отложенія учебныхъ занятій,—просить его высокопреосвященство митрополита Антонія ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о продленіи каникулярнаго времени по случаю эпидеміи холеры до 2 октября текущаго года.

*Государственная Дума.* Распорядительный комитетъ Гос. Думы, въ засѣданіи 2-го сентября, принялъ смѣту расходовъ Думы на 1909 годъ, составленную В. А. Харламовымъ. Всѣ расходы исчислены въ суммѣ 2.723,178 р., т. е. на 49,143 р. болѣе, чѣмъ въ 1908 году. Смѣта состоитъ изъ слѣдующихъ расходныхъ

статей: Ст. I. Ежегодное довольствіе членамъ Гос. Думы—1.856,400 руб. Ст. II. Возмѣщеніе путевыхъ издержекъ—64,600 р. Ст. III. Вознагражденіе членамъ Гос. Думы, на коихъ возлагаются особыя обязанности—75,680 р. Ст. IV. Канцелярія Гос. Думы, приставская и медицинская части—543,090 руб. Ст. V. Содержаніе библиотеки и окончательное ея оборудованіе—22,000 р. Ст. VI. Содержаніе помѣщеній Гос. Думы и иные хозяйственные расходы—210,551 р.

*Постановленіе совѣта министровъ о вольнослушательницахъ.* Въ практикѣ примѣненія началъ самоуправленія, дарованныхъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ Высочайшими указами отъ 27 авг. и 17 сент. 1905 г., обнаружилось, что въ нѣкоторыхъ изъ заведеній, вопреки точному смыслу дѣйствующаго закона, допущены были на правахъ вольнослушательницъ лица женскаго пола. По представленію бывшаго министра народнаго просвѣщенія совѣтъ министровъ въ августѣ 1906 г. обратилъ вниманіе гофмейстера фонъ-Кауфмана на незаконность допущеннаго университетскими совѣтами приѣма въ университеты женщинъ и выразилъ мнѣніе, что предоставленіе послѣднимъ права поступленія въ университеты является вопросомъ законодательнымъ. Освѣдомившись, однако, что въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ приѣмъ вольнослушательницъ продолжался и послѣ приведеннаго разъясненія, совѣтъ министровъ въ маѣ текущаго года вновь указалъ министру народнаго просвѣщенія на то, чтобы онъ распорядился изслѣдовать фактическое положеніе вопроса въ подвѣдомственныхъ ему заведеніяхъ. Нынѣ выяснилось, что въ университетахъ числится въ настоящее время около 2130 вольнослушательницъ, при чемъ нѣкоторые университетскіе совѣты находили возможнымъ даже допускать ихъ къ экзаменамъ наравнѣ со студентами. Вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось, что значительная часть вольнослушательницъ не имѣетъ даже ценза средняго образованія. Ознакомившись съ этими данными, совѣтъ министровъ уполномочилъ министра народнаго просвѣщенія принять всѣ нужныя мѣры, чтобы въ предстоящемъ учебномъ году въ составѣ студентовъ и постороннихъ слушателей университетовъ оставлены были, по надлежащей провѣркѣ, только лица, имѣющія законное право, и чтобы впредь, пока существующій законъ не измѣненъ,

учащіяся женскаго пола ни подъ какимъ видомъ въ университеты не допускались. На ряду съ симъ усматривая, что числящіяся нынѣ вольнослушательницы приняты были согласно распоряженію университетскаго начальства, совѣтъ министровъ, по ходатайству сенатора Шварца, счелъ справедливымъ, входя въ интересы этихъ лицъ, обезпечить тѣмъ изъ нихъ, которымъ не удалось перейти въ соотвѣтствующія женскія учебныя заведенія, возможность прослушанія до конца избранныхъ ими предметовъ университетскаго курса. Въ этихъ видахъ совѣтъ министровъ постановилъ предоставить министру народнаго просвѣщенія предложить профессорамъ подлежащихъ университетовъ въ свободное отъ занятій время и отдѣльно отъ студентовъ дочитать бывшимъ вольнослушательницамъ начатые ими курсы, воспользовавшись въ случаѣ надобности свободными университетскими помѣщеніями.

*Министерство вн. дѣлъ* разъяснило губернаторамъ о порядкѣ отбытія воинской повинности православными псаломщиками. По точному смыслу закона православные псаломщики, освобождаемые отъ воинской повинности наравнѣ съ лицами, возведенными въ священннй санъ, и не обязанные къ явкѣ въ призывные участки (ст. 157 Уст. о воин. повин.), должны быть исключаемы изъ общей разверстки новобранцевъ и не подлежатъ жеребьеметанію, а равно замѣнѣ другими призывными, и что тѣ изъ этихъ лицъ, которые оставляютъ занимаемая должности до истеченія 5-лѣтняго срока, должны быть привлекаемы къ дополнительному жеребьеметанію и принимаемы на службу, въ случаѣ годности ихъ къ таковой, за призывъ того года, когда призывались ихъ сверстники.

*Опредѣленіе старообрядческаго собора о брадобрійцахъ.* Колоколь сообщаетъ: Соборъ старообрядческихъ епископовъ, состоявшійся въ августѣ мѣсяцѣ, сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „Обсудивъ вообще вопросъ о брадобріи, соборъ старообрядческихъ епископовъ постановилъ, что священники обязаны отлучать послѣ перваго и втораго увѣщанія брадобріющихъ отъ какой либо святыни. Если же священники не будутъ преслѣдовать брадобрііе, то они подлежатъ за это особому наказанію“. Слѣдуютъ подписи епископовъ и священниковъ.

*Всероссійскій съѣздъ безпоповцевъ.* Старообрядцамъ старо-поморскаго согласія министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшено устроить въ Москвѣ, въ палатахъ Преображенскаго богадѣленнаго дома, съ 1-го по 7-е октября всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ—безпоповцевъ. При разрѣшеніи на этотъ съѣздъ сдѣлана оговорка, что онъ можетъ состояться лишь при условіи обсуждения исключительно слѣдующихъ вопросовъ: 1) объ общинахъ по указу 17-го октября 1906 г., и 2) объ учрежденіи въ Москвѣ всероссійскаго объединеннаго совѣта представителей старообрядческихъ безпоповскихъ общинъ.

*О. Иліодоръ въ Царицынѣ.* Гдѣ бы ни жилъ іеромонахъ Иліодоръ, онъ вездѣ создаетъ вокругъ себя атмосферу страстей. Такъ было въ Ярославлѣ, въ Петербургѣ, въ Почаевѣ, такъ теперь происходитъ въ Царицынѣ. Изъ этого города въ „Гол. М.“ сообщаютъ, что тамъ на монастырскомъ подворьѣ произошло побоище. Причина—агитація о. Иліодора. Какъ извѣстно, у о. Иліодора идутъ постоянныя недоразумѣнія съ мѣстной администраціей. Прошелъ слухъ, что его переводятъ изъ Царицына въ Петербургъ миссіонеромъ. Больной, еще неоправившійся отъ холеры, о. Иліодоръ сталъ бесѣдовать съ толпой богомольцевъ, горько жалуясь на причиняемыя ему обиды. Рѣчь была зажига-тельна и фанатична. Въ ней говорилось, что чиновники хотятъ извести вѣрнаго сына Церкви и отечества, а мѣстная печать натравливаетъ на него крамольниковъ. Толпа наэлектризовалась. Послышалось грозное „не выдадимъ!“, и началось побоище. Толпа бросилась избивать интеллигентовъ. Первымъ пострадалъ учитель гимназіи Троицкій, за нимъ—фельдшеръ мѣстной тюрьмы и многіе другіе. Вызвали полицію. Толпа бросилась избивать полицейскихъ. Съ полицейскаго пристава Орестова сбили фуражку и сорвали погоны. Съ большимъ трудомъ удалось наряду полиціи успокоить буяновъ и водворить порядокъ.

Изъ городовъ Сѣверо-Западнаго края въ сопровожденіи 20 ксендзовъ-литовцевъ въ Римъ отправились три вагона паломниковъ-литовцевъ. Цѣль поѣздки—ходатайствовать передъ папой о разрѣшеніи отправлять богослуженіе на литовскомъ языкѣ.

„Церк. Вѣстн.“ рѣшительно возстаетъ противъ искусственнаго насажденія приходскихъ совѣтовъ. Въ настоящее время въ

Государственной Думѣ стоитъ на очереди вопросъ о мелкой земской единицѣ. Желательно, чтобы приходская организація была согласована съ обще-гражданскимъ устройствомъ. Конечно, скорѣе первая должна будетъ приноровиться къ обще-гражданскимъ установленіямъ, чѣмъ послѣднія пойдутъ на уступки церковно-приходскимъ организаціямъ. При такомъ положеніи дѣль не лучше-ли выждать нѣкоторое время, пока все это выяснится, опредѣлится, чтобы не пришлось передѣлывать раньше устроенное? Наконецъ, давно ожидаемый церковный соборъ долженъ же все-таки состояться. Трудно отгадать, какое теченіе возобладаетъ на соборѣ касательно нормъ церковно-приходской жизни. Можетъ быть, соборъ выработаетъ совершенно иныя нормы, организаціи... Все это подтверждаетъ проводимую и въ синодальномъ опредѣленіи мысль, что приходскіе совѣты могутъ возникать лишь по свободному почину самихъ же приходо-въ, а принудительное насажденіе ихъ является прямо безцѣльнымъ. Между тѣмъ, извѣстно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже стоитъ на очереди вопросъ о повсемѣстномъ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ, что стоящія во главѣ епархій власти склонны къ таковому. Мы считаемъ вправѣ основывать сужденія на тѣхъ данныхъ, которыя подлежатъ непосредственному, такъ сказать, наблюденію. Были моменты, когда существовала увѣренность въ будущности приходскихъ попечительствъ, а также и братствъ. Столбцы цѣлые были исписаны и исчерчены цифрами „неопровержимо“ доказывавшими дѣятельность и жизненность этихъ учреждений. Нынѣ же мы созерцаемъ лишь „остатки прежняго величія“. Все высказанное о будущности совѣтовъ не можетъ идти въ разрѣзъ съ наблюдаемымъ нынѣ по мѣстамъ явленіемъ расцвѣта ихъ. Какъ то дерево, которое можетъ хорошо взойти на неглубокой почвѣ, но потомъ обязательно должно засохнуть, такъ и новыя организаціи едва ли будутъ долго существовать, если широкія церковныя реформы не дадутъ средствъ, потребныхъ для осуществленія провозглашенныхъ въ „положеніи“ задачъ.

*Письмо бывшаго священника.* Почти всѣ газеты обошло извѣстіе о томъ, что нѣсколько священниковъ бывшихъ членовъ Государственной Думы 1 и 2 призыва перешли въ старообрядчество. Въ „Вятской Рѣчи“ по поводу этого напечатано письмо

б. священника Ѳ. Тихвинскаго, крайне интересное по взглядамъ его на православіе и старообрядчество. „Въ уважаемой вашей газетѣ помѣщена замѣтка о томъ, что я въ числѣ другихъ священниковъ, членовъ 1 и 2 Государственной Думы, перехожу въ устроенную старообрядцами „свободную церковь свободнаго обряда“. Всѣ слухи о переходѣ моемъ изъ православной Церкви въ старообрядчество, а такіе слухи появлялись уже неоднократно, ложны и вымышлены. Православную Церковь, какъ и провозвѣстницу великихъ идей христіанства, носительницу мира и любви, устроительницу царства Божія на небѣ и на землѣ, я глубоко чту. Въ ней я родился, двадцать лѣтъ священствовалъ, въ ней я, въ мирѣ со всѣми, желаю и умереть. Въ раздорѣ и расколѣ церковномъ я никогда не былъ повиненъ. Обиды и озлобленія за лишеніе сана ни на кого не имѣю, злобы ни къ кому не питаю, что и почитаю великимъ для себя утѣшеніемъ отъ Бога. Господь далъ мнѣ силы пережить мое несчастіе, Господь устроить и дальше мою жизнь. Судьбы промысла Божія неисповѣдимы. Будетъ ли мое дѣло пересмотрѣно, буду ли я возстановленъ въ санѣ предстоящимъ соборомъ или останусь міряниномъ, но сердечной связи съ Церковью никогда не порву и служить ей по-сильно не перестану. Старообрядчество за стойкость и мужество, съ какими оно отстояло свою свободу и самостоятельность, несмотря на жестокія гоненія, обиды и притѣсненія, уважаю, но оправдать раскола съ Церковью никакими историческими причинами, насколько бы онѣ серьезны ни были, не могу. Нестроенія въ Церкви обязывали старообрядцевъ не къ отдѣленію отъ Церкви, а къ огражденію чистоты и непорочности церковной. Я глубоко вѣрю—если бы старообрядцы въ свое время не оставили Церкви и не отвлекли бы тѣмъ вниманія Церкви и лучшихъ церковныхъ силъ на борьбу съ ними, обновленіе церковное давно бы уже совершилось. Тоже и нынѣ. Нестроенія въ Церкви обострились съ новою силою. Церковь доведена до ужаснаго пониженія. Почитаю себя обязаннымъ не бѣжать отъ Церкви въ минуты церковной опасности, а призывать всѣхъ къ единомыслію и единенію церковному. Не Церковь, какъ богоучрежденный институтъ, повинна въ тѣхъ нестроеніяхъ, какими она полна, а повинны всѣ отъ іерархіи до мірянъ включительно общими силами

и нужно ограждать чистоту и непорочность Церкви на предстоящемъ церковномъ соборѣ. Я вѣрю, что соборъ будетъ созванъ, этого не отвратить никакими человѣческими усиліями, и каковъ бы соборъ ни былъ, обновленіе церковное совершится, между Божимъ и кесаревымъ будетъ возстановлена евангельская грань. Церковь въ государствѣ, носящемъ великое имя христіанскаго государства, не можетъ не бороться силою духовнаго меча и замалчивать произволъ и насилія въ жизни государственной, общественной и соціальной. Это—ея право. Болѣзненнымъ или менѣе болѣзненнымъ путемъ совершится церковное обновленіе—это зависитъ отъ состава и условій созыва собора. Соборъ, созванный на началахъ, выработанныхъ предсоборнымъ присутствіемъ, вынудитъ всю массу искренно вѣрующихъ, а вслѣдъ за ними и часть епископовъ къ отдѣленію, но это будетъ не расколъ, а отдѣленіе Церкви отъ сурогата соборнаго управленія—синодальнаго вѣдомства. Будетъ такъ, или иной скорбный путь готовить Господь Церкви, я навсегда останусь въ ней съ православленнымъ священствомъ".

### Отвѣты редакціи.

*Діакону М. Б. . . у. В.* Можетъ-ли о. благочинный требовать съ діакона, который епарх. начальствомъ опредѣленъ на псаломщицкую должность, полный діаконскій взносъ 7 р. 50 к. въ эмеритальную кассу, когда пользуюсь псаломщицкой частью дохода, и могу-ли я требовать изъ Правленія кассы возвратить мнѣ деньги за 3 года, оставляя только псаломщицкіе взносы?

*О.* Уставъ эмеритальной кассы духовенства Смоленской епархіи прямого отвѣта на этотъ вопросъ не даетъ, раздѣляя обязательные взносы лишь на 3 разряда—священническіе, діаконскіе и псаломщицкіе, и не отдѣляя санъ отъ должности, но практика взносовъ въ вашу пользу и излишніе ваши взносы вамъ зачтутъ на будущіе годы, обратитесь въ Правленіе кассы,

*В. Церковному старостѣ В. Н. Ш. . . у. В.* На сколько саженой должна отстоять ограда отъ церкви?

*О.* Мѣсто кругомъ церкви, называемое погостомъ, должно быть не тѣсно, кругомъ ограждено, ничѣмъ не застроено, по

крайней мѣрѣ на 20 саженой. (Инстр. благ. 2). Относительно-же существующихъ въ городахъ церквей, имѣющихъ тѣсныя погосты, слѣдуетъ наблюдать, чтобы никакія мірскія постройки не были вновь возводимы ближе пяти саженой къ зданію церкви. Въ семь случаѣ, принадлежащее сосѣднимъ владѣльцамъ мѣсто или часть онаго, если они не согласятся уступить духовному вѣдомству безвозмездно, отбирается отъ нихъ на основаніи общихъ правилъ о вознагражденіи за имущество, отходящее изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства. (Уст. строит., ст. 107).

*В.* Дозволяется-ли сельскому церковному старостѣ мѣщанскаго сословія носить мундиръ 10-го класса духовнаго православнаго вѣдомства?

*О.* Старостамъ соборныхъ и приходскихъ церквей въ уѣздахъ, городахъ и селахъ, не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, присвоится мундиръ X класса, для православно-духовнаго вѣдомства установленный. (Инстр. церк. стар. § 55).

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

---

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досиѳей.*

---

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

*Приложеніе.*

**Постановленіе Епархіального съѣзда духовенства о мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія и искорененію пьянства \*).**

*Вечернее засѣданіе 1908 года іюня 11 дня.*

*Слушамъ:* 6. Докладъ Смоленской Губернской Земской Управы отъ 3 мая сего года за № 3573 Его Преосвященству, Епископу Θεодосію, препровожденный Духовной Консистоіей на обсужденіе Епархіального съѣзда, о содѣйствіи со стороны духовенства епархіи осуществленію предложеній Земства по вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и прошеніе на имя Его Преосвященства члена Смоленскаго общества сельскаго хозяйства Сергѣя Ивановича Травнинова-Орлова вмѣстѣ съ его докладомъ о мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія и искорененію пьянства, [съ резолюціей Епископа слѣдующаго содержанія: «Въ цѣляхъ болѣе полного и всесторонняго освѣщенія вопроса о мѣрахъ къ поднятію трезвости въ населеніи Смоленской епархіи и уменьшенію пьянства разрѣшаю прочитатъ докладъ крестьянина Орлова въ одномъ изъ засѣдавіей съѣзда, которое будетъ обсуждать этотъ вопросъ». Послѣ всесторонняго обсужденія предложеннаго вниманію съѣзда

*Постановили:* 6. Духovenство епархіи считало и считаетъ своею непремѣнною обязанностію при всякомъ удобномъ случаѣ какъ съ церковной каведры, такъ и при посѣщеніи домовъ прихожанъ для удовлетворенія ихъ религіозныхъ нуждъ всегда указывать на то пагубное вліяніе алкоголя, которое онъ оказываетъ при чрезмѣрномъ его употребленіи какъ въ моральномъ, такъ и физическомъ отношеніяхъ. Въ лицѣ своихъ представителей духовенство сожалѣетъ только, что до сего времени оно не встрѣчало поддержки со стороны другихъ сословій въ борьбѣ съ этимъ общенароднымъ зломъ и въ настоящее время, когда недугъ этотъ настолько вкоренился въ народѣ, что вредъ его сталъ очевиденъ для всѣхъ, оно съ большимъ сочувствіемъ относится къ докладу Губернской Управы и согласно вмѣстѣ съ представителями Земскихъ учрежденій идти на борьбу съ этимъ зломъ. Но для того, чтобы борьба эта могла принести желательную пользу для народа, нужна цлавная солидарная воспитательная работа правительства и общества, исключаящая

\*). Постановленіе это поступило въ редакцію С. Е. В. для вачечатанія изъ Консистоіи 27 августа.

самый мельчайшій антагонизмъ, такъ какъ послѣдній приноситъ только вредъ общественному дѣлу. Такъ какъ нашъ народъ въ своей компактной массѣ и по сіе время находится во тьмѣ невѣжества, то кромѣ мѣръ чисто нравственнаго характера съѣздъ находитъ нужнымъ и полезнымъ ходатайствовать: 1) О скорѣйшемъ возрожденіи церковной общины путемъ должной организаціи прихода, во главѣ всего долженъ несомнѣнно стоять мѣтный священникъ. 2) Большую услугу въ данномъ случаѣ могутъ оказать школы съ хорошимъ контингентомъ учителей, въ которыхъ (школахъ) будетъ обращено вниманіе не только на образованіе въ смыслѣ грамотности, но главное—на религіозно-нравственное воспитаніе, чего въ настоящее время нѣтъ. 3) Объ улучшеніи сельско-хозяйственной культуры чрезъ преподаваніе въ школахъ какъ обязательнаго предмета сельскаго хозяйства и бесѣдъ о вредѣ пьянства. 4) О поднятіи благосостоянія народнаго чрезъ учрежденіе съ помощью Государства мелкаго кредита и сельско-хозяйственныхъ обществъ, когда нуждающійся имѣлъ бы возможность поддерживать свое хозяйство займомъ безъ обременительныхъ процентовъ. 5) О предоставленіи права представителямъ обществъ совмѣстно съ духовенствомъ и Земствомъ закрывать винныя лавки въ чертѣ ихъ селеній безъ различія на чьей бы землѣ лавка ни находилась. 6) Ходатайствовать предъ Смоленскимъ Губернаторомъ о распоряженіи имѣть бдительный надзоръ чинамъ полиціи и Акцизному надзору за тайной продажей спиртныхъ напитковъ. 7) Какъ на (воспитательное) вспомогательное средство для борьбы съ пьянствомъ съѣздъ находитъ нужнымъ указать на непремѣнное обученіе въ школахъ всѣхъ наименованій церковному и свѣтскому пѣнію, такъ какъ извѣстно, что пѣніе имѣетъ большое воспитательное значеніе и оказываетъ облагораживающее вліяніе на душу ребенка. 8) Рекомендовать какъ духовенству, такъ и интеллигенціи вѣжливое и гуманное обращеніе съ крестьянами, чѣмъ отчасти можетъ быть достигнуто поднятіе народнаго самосознанія. 9) Имѣя же въ виду старинное изреченіе «слова учать, а примѣры привлекають» Епархіальный съѣздъ увѣренъ, что духовенство епархіи и интеллигенція докажетъ вредъ чрезмѣрнаго употребленія алкоголя своимъ личнымъ примѣромъ.

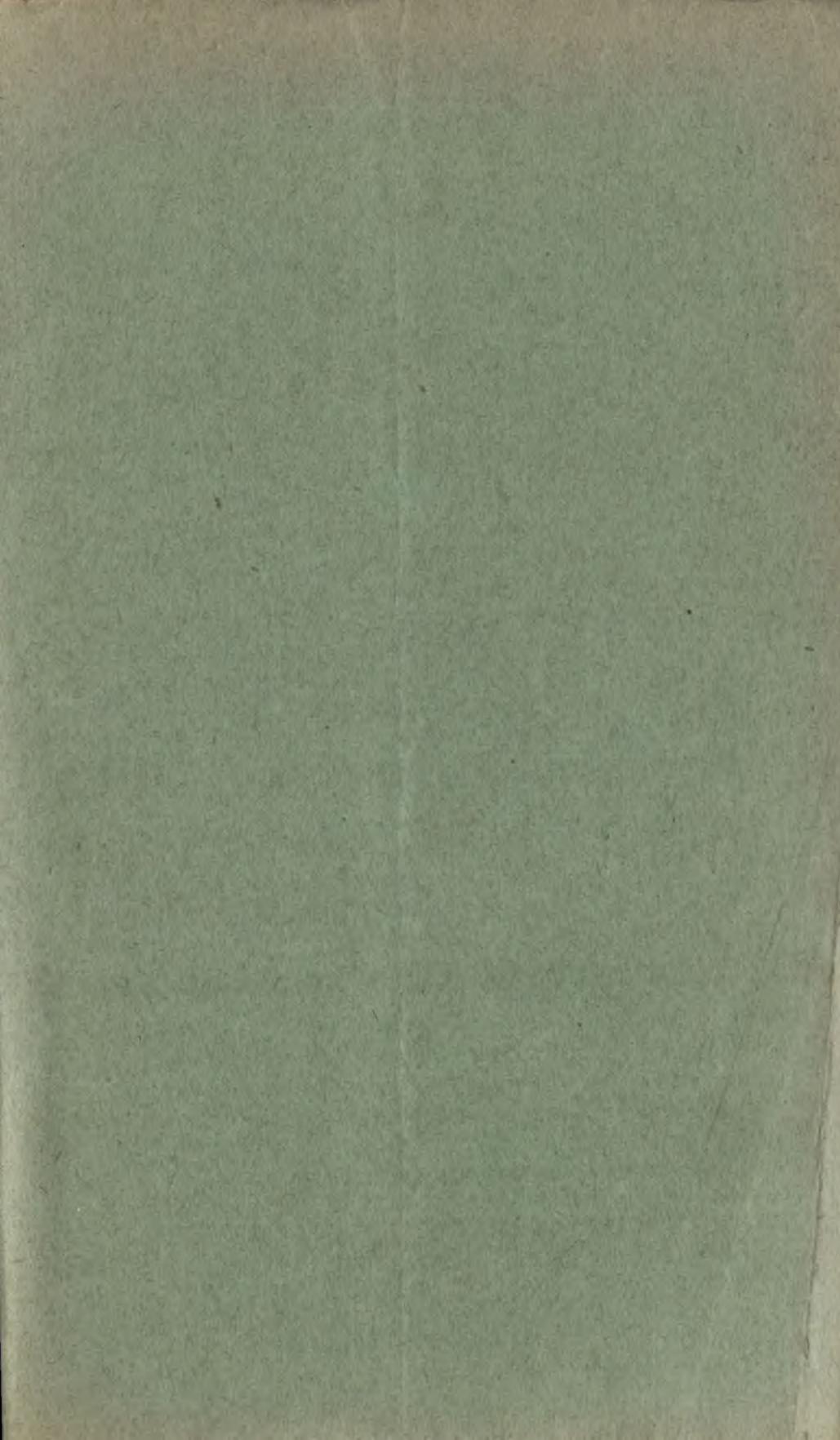
7. Въ засѣданіе явился церковный староста села Воронцева, Бѣльскаго уѣзда, Василій Андреевъ Жигаревъ и предъявилъ билетъ отъ благочиннаго Пляшкевича.

*Постановили:* 7. Допустить прибывшаго старосту къ занятіямъ сѣзда.

Подлинное подписали: Предсѣдатель сѣзда, священникъ Николай Сивявскій, секретарь сѣзда, священникъ Константинъ Чеботаревъ и Членъ редакціонной комиссіи Н. С. Троицкій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюля 1908 г. за № 5322, послѣдовала такая: «То конечно вѣрно, что пьянство народа есть язва, которую надо врачевать всѣми способами и средствами и что однимъ изъ могущественныхъ средствъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ является поднятіе культурнаго уровня приходовъ чрезъ улучшеніе различныхъ сторонъ народнаго быта, напр. экономической, сельскохозяйственной, правовой и т. д. Но духовенству не слѣдуетъ ждать у моря погоды и возлагать большія надежды на различныя вѣдомства. Трезвенная дѣятельность духовенства должна быть одною изъ главныхъ и неотложныхъ въ его пастырской дѣятельности по свойству переживаемаго времени, когда алкоголизмъ принимаетъ размѣры народнаго бѣдствія. Есть примѣры, когда священники при нравственномъ одушевленіи о благѣ своей паствы, энергіи и настойчивости достигали въ своихъ приходоухъ и при современныхъ условіяхъ вполне благопріятныхъ результатовъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. «Не сумѣю вамъ высказать», пишетъ мнѣ одинъ священникъ — «какъ роднить священника съ приходомъ его дѣятельность и особенно дѣятельность трезвенная. Труда дѣйствительно много, но и наслажденія, и благихъ плодовъ отъ этого труда не мало». — Въ приходоухъ слѣдуетъ учреждать приходскіе совѣты, не мертвые и бумажные конечно, но живые и дѣятельные, члены коихъ слѣдили бы за нравственностію своихъ односельчанъ и словомъ вразумленія и предостереженія вліяли бы на слабыхъ и безвольныхъ людей, предающихся пьянству, буйству, воровству, лѣни, отъ коихъ главнымъ образомъ жизнь въ деревнѣ для людей труда и порядка становится крайне тяжелой. Во многихъ епархіяхъ есть уже примѣры благотворной созидательной дѣятельности приходскихъ совѣтоухъ, руководимыхъ дѣятельными энергичными священниками. За это дѣло и слѣдуетъ прежде всего взяться духовенству, вмѣсто того, чтобы возбуждать различныя ходатайства предъ свѣтскими властями и вѣдомствами объ улучшеніи культурной жизни деревни и на исходъ этихъ ходатайствъ возлагать надежды въ дѣлѣ, которое не терпитъ отлагательствъ.

---



## Содержаніе.

### I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	249
Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само- держца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правитель- ствующаго Синода, Преосвященному Θεодосію, Епи- скопу Смоленскому и Дорогобужскому . . . . .	254
Отъ Смоленской духовной консисторіи . . . . .	258
Отчетъ о движеніи суммъ Смоленскаго епархіальнаго по- печительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1907 г. . . . .	261
Къ свѣдѣнію духовенства Краснинскаго уѣзда . . . . .	266

### II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Въ чемъ секретъ успѣха сектантской пропаганды . . . . .	671
Сухой колодезь. Свящ. А. Кушнина . . . . .	677
Къ свѣдѣнію Смоленскихъ археологовъ . . . . .	678
Изъ мѣстной жизни . . . . .	680
Иноепархіальныя извѣстія . . . . .	685
Хроника (изъ общественной жизни и мысли) . . . . .	689
Отвѣты редакціи . . . . .	696
<i>Приложеніе: журналъ епарх. съѣзда 1908 г.</i>	

