



I.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во вниманіе къ отлично-усердному служенію второго викарія Кишиневской епархіи, Епископа Измаильскаго Гавріила, Всемилостивѣйше соизволилъ 6 мая 1911 года сопрічислить его къ ордену св. Владимира третьей степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству соизволилъ пожаловать къ 6 мая сего года дѣйствит. стат. совѣт. въ отставку Андрея Пархомовича кавалеромъ ордена св. Станислава 1-й степени.

А) За службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія:

Орденomъ св. Анны 2-й степени:

Смотритель Измаильскаго духовнаго училища Иларіонъ Семейкинъ.

Орденomъ св. Станислава 2-й степени:

Преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Василій Курдиновскій; преподаватель Измаильскаго духовнаго училища Василій Казанакли.

Орденomъ св. Анны 3-й степени:

Учитель: Кишиневскаго духовнаго училища Мина Полихрони-Кіосели.

Орденomъ св. Станислава 3-й степени:

Учители: Единецкаго духовнаго училища—Владиміръ Григорьевъ и Кишиневскаго—Викторъ Агапьевъ.

Преподаватель Кишиневской духовной семинаріи, кандидатъ физико-математическихъ наукъ Нилъ Моисѣевъ; и лекаръ при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ Мкртычъ Егіазаровъ.

Орденomъ св. Анны 2-й степени.

Ректоръ Кишиневской духовной семинаріи архимандритъ Зиновій; протоіерей Николаевской церкви Кишиневскаго реальнаго училища Ни-

колай Ранинскій; протоіерей церкви села Братушавъ, Бѣлецкаго уѣзда, Елисей Георгіановъ.

Орденемъ св. Анны 3-й степени.

Кишиневскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей Андрей Лелявскій; священникъ Троицкой церкви гор. Кишинева, Александръ Брагуца; священникъ церкви села Бешалмы, Бендерскаго уѣзда, Григорій Крокосъ; священникъ церкви села Синешть, Бѣлецкаго уѣзда, Константинъ Курбетъ; священникъ церкви села Оксентія, Оргѣвскаго уѣзда, Георгій Улиничъ.

Б) За службу по епархіальному вѣдомству:

Списокъ лицамъ Кишиневской епархіи духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 23—28 марта 1911 г. за № 2188, удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

А) Саномъ Игумена.

Завѣдующій Успенскимъ Городищенскимъ скитомъ іеромонахъ Софроній.

Б) Саномъ протоіерея.

Священникъ церкви села Дурлешть, Кишиневскаго уѣзда, Николай Медя; священникъ церкви мѣстечка Рышкановки, Бѣлецкаго уѣзда, Василій Михневичъ; священникъ церкви села Киприанъ, Кишиневскаго уѣзда, Андрей Гавриланъ; священникъ церкви села Бравичи, Оргѣвскаго уѣзда, Константинъ Поповичъ; священникъ церкви села Кобыльни, Сорокского уѣзда, Θεодоръ Хомицкій; священникъ церкви села Тицканъ, Хотинскаго уѣзда, Владиміръ Быховскій.

В) Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

Инспекторъ классовъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Александръ Юрикасъ; Гербовецкаго Успенскаго монастыря настоятель игуменъ Θεогность; Суручанскаго Георгіевскаго монастыря іеромонахъ Діонисій; Речульскаго Рождество-Богородицкаго скита начальница монахиня Евгенія; священникъ гор. Кишинева, кафедральнаго собора Михаилъ Березовскій, священникъ Димитріевской церкви села Голицы, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, Терентій Бѣлодановъ; священникъ Георгіевской церкви села Дюльмень, 4 округа того же уѣзда, Алексій Марковъ; священникъ Покровской церкви села Староказачья, 2 округа того же уѣзда, Николай Гепецкій; священникъ Георгіевской церкви села Таракли, 4 округа того же уѣзда, Василій Чайковскій; священникъ Успенской церкви села Задунаевки, 4 округа того же уѣзда, Николай Балжаларскій; священникъ Рождество-Богородичной церкви села Садакли, 3 округа Бендерскаго уѣзда, Михаилъ Сѣверинъ; священникъ Николаевской церкви села Боросень, 4 округа Бѣлецкаго уѣз-

да, Алексій Оника; священникъ Михайловской церкви села Биличень, 1 округа того же уѣзда, Аѳанасій Паскарь; священникъ Николаевской церкви села Бисерьянъ, 3 округа того же уѣзда, Іоаннъ Болтянъ; священникъ Успенской церкви села Згардешть, 1 округа того же уѣзда, Александръ Гобжила; священникъ Рождество-Богородичной церкви села Кучой, 1 округа того же уѣзда, Георгій Деревичъ; священникъ Успенской церкви села Стурдзовки, 1 округа того же уѣзда, Григорій Торноручкій; священникъ Іоанно-Богословской церкви села Нерушай, 3 округа Измаильскаго уѣзда, Θεодосій Θεодоровъ; священникъ Покровской церкви гор. Киліи, 3 округа того же уѣзда, Димитрій Θεодоровъ; священникъ Михайловской церкви села Куйзовки, 2 округа Оргѣвскаго уѣзда, Владиміръ Корлатянъ; священникъ Покровской церкви села Загорень, 4 округа того же уѣзда, Андрей Дынга; священникъ Георгіевской церкви села Климоуць, 4 округа Сорокскаго уѣзда, Александръ Елашъ; священникъ Филипповской церкви села Скаянъ, 2 округа того же уѣзда, Петръ Щука; священникъ Архангело-Михайловской церкви села Липникъ, 2 округа того же уѣзда, Петръ Дашкевичъ; священникъ Успенской церкви села Клишковецъ, 1 округа Хотинскаго уѣзда, Дометій Романчукъ, священникъ Іоанно-Богословской церкви села Малинецъ, 2 округа того уѣзда, Іоаннъ Крокосъ.

Г) Камилавкою.

Священникъ Ал.-Невской церкви села Фараоновки, 3 округа Аккерманскаго уѣзда Николай Козакевичъ; священникъ Успенской церкви села Кубей, 4 округа того же уѣзда Владиміръ Скодигоръ; священникъ Ар.-Михайловской церкви села Германъ, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда, Василій Діаконовичъ; священникъ Преображенскаго собора гор. Бендеръ, Василій Варзоповъ; священникъ Петро-Павловской церкви мѣстечка Петровки 2 округа Бендерскаго уѣзда, Алексій Ивановъ; священникъ Харалампіевской церкви села Жолтай, 3 округа того же уѣзда, Леонтій Калиновскій; священникъ Ар.-Михайловской церкви села Хиліуць, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда, Аѳанасій Парѳентьевъ; священникъ Михайловской церкви села Эрдекъ-Бурно, 1 округа Измаильскаго уѣзда, Георгій Чубукъ; священникъ Михайловской церкви села Эскиполосъ 3 округа того же уѣзда, Лука Комендаты; священникъ Михайловской церкви гор. Кагула, 4 округа того же уѣзда, Александръ Грозавъ; священникъ Михайловской церкви села Цыналы 2 округа Кишиневскаго уѣзда, Григорій Мизюмскій; священникъ Михайловской церкви села Васіень, 1 округа того же уѣзда, Константинъ Урсу; священникъ Николаевской церкви села Чучулень, 3 округа того же уѣзда, Лука Пынтя; священникъ Михайловской церкви села Киперченъ-Низшихъ, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, Іоакимъ Лашковъ; священникъ Николаевской церкви села Исаковы, 5 округа того уѣзда, Константинъ Гидіу; священникъ Николаевской церкви села Скиненъ 1 округа, Сорокскаго уѣзда, Іоаннъ Кукулеско; священникъ Троицкой церкви села Городища, 2 округа того же уѣзда, Іоаннъ Поповичъ; священникъ Арх.-Михайловской церкви

села Гиздиты 2 округа того же уѣзда, Георгій Сумнѣвичъ; священникъ Георгіевской церкви села Клымоуць, 4 округа того же уѣзда, Георгій Погоревичъ; священникъ Успенской церкви села Грушевой, 1 округа Оргѣевского уѣзда, Діонисій Албу; священникъ Михайловской церкви села Избешть, 1 округа того же уѣзда, Антоній Жеманянь; священникъ Николаевской церкви села Пуцунтей, 5 округа того же уѣзда, Владиміръ Гонца; священникъ Покровскаго собора гор. Хотина, Петръ Мураневичъ; священникъ Николаевской церкви села Бырновой, 5 округа Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ Спояловъ; священникъ Михайловской церкви села Ржавинець, 1 округа того же уѣзда, Петръ Війничукъ; священникъ Дмитріевской церкви села Диноуць, 2 округа того же уѣзда, Діомидъ Михайловичъ; священникъ Екатерининской церкви мѣстечка Липкань, 4 округа того же уѣзда, Сосипатръ Гримальскій; священникъ Іоанно-Богословской церкви села Клокушны, 5 округа того же уѣзда, Василій Крокосъ.

Д) Благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами.

Священникъ Харалампіевской церкви гор. Кишинева, Теодоръ Биволь; священникъ церкви села Киркаешть, Бендерскаго уѣзда, Дмитрій Мицилеско; священникъ церкви села Танатаръ, того же уѣзда, Василій Ерханъ; священникъ церкви села Шкирликитай, Измаильскаго уѣзда, Василій Агура.

В) За заслуги по гражданскому вѣдомству.

А) Саномъ протоіерея.

Священникъ церкви села Салкуць, Бендерскаго уѣзда, Николай Будеско.

Б) Камилавкою.

Законоучитель Аккерманской учительской семинаріи священникъ Василій Таурянь.

—◆—
II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УВОЛЬНЯЮТСЯ ЗА ШТАТЪ.

Протоіерей церкви с. Братушанъ, Бѣл. у. Елисей Георгіановъ, согласно прошенію 21 мая.

Псаломщикъ села Малинешть, Хот. у. Іоаннъ Бучинскій, согласно прошенію. 24 мая.

ПЕРЕМѢЩАЮТСЯ СОГЛАСНО ПРОШЕНІЯМЪ.

Священникъ ц. с. Бринзенъ, Бѣл. у. Ниль Георгіановъ, къ церкви с. Братушанъ того же уѣзда, 21 мая.

Священникъ ц. с. Збиروي, Кишин. у. Іоаннъ Порубинъ и с. Гулбоки, Орг. у. Евграфъ Казакъ—одинъ на мѣсто другого, 23 мая.

Псаломщикъ ц. с. Бѣлоуць, Хот. у. Іустинъ *Димитріу*,
къ ц. с. Котюжанъ, того же уѣзда, 25 мая.

Псаломщицъ ц. с. Данкоуць, Хот. у. Евгений *Акаловскій*
къ церкви с. Клишковецъ, того же уѣзда 25 мая.

Псаломщикъ ц. с. Шиловецъ, Хот. у. Теофанъ *Петраничъ*
къ церкви с. Данкоуць, того же уѣзда 25 мая.

Псаломщикъ ц. с. Мошанецъ, Хот. у. Иларіонъ *Війничукъ*
къ ц. с. Зарожанъ, того же уѣзда 25 мая.

III.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Ханкса 2 мѣсто	1459	66	—
С. Малкочъ	502	33	400
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Липчены	440	33	400
С. Изворы	304	32	400
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Цыганка	697	—	400
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Дивизія 1 мѣсто	1895	99	—
С. Спасское	573	—	675
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Кирютня	1599	127	800 об.
<i>Сорокского уѣзда:</i>			
С. Деркоуць	596	35	400
<i>Бѣлецкаго уѣзда,</i>			
С. Бринзены	405	36	400

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Ханска 2 мѣсто	1549	66	—
С. Поганешты	491	—	400
С. Барбоены	311	16	400
С. Логонешты	852	38	400

Бендерскаго уѣзда.

С. Михайловка 948 49 400

Сорокского уѣзда:

С. Низшіе-Кугурешты 876 33 —

Бѣленицкаго уѣзда:

С. Александрены 434 40 400

С. Пеленій 1342 66 —

Измаильскаго уѣзда:

Г. Кагуль — — —

Предм. г. Изм. «Броска» 761 99 —

С. Сатуновъ 1017 60 —

С. Галилешты 1370 60 —

Хотинскаго уѣзда:

С. Баласинешты 583 36 —

Хотинскій соборъ 1631 — —

С. Глинное 734 — 33

С. Мошанецъ 552 33 400

С. Бѣлоуцы 695 33 —

С. Шиловцы 1384 66 —

С. Малинешты 439 33 —

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Березложь 404 33 400

С. Бринзены 838 34 —

С. Галешты 609 33 —

С. Сухулучены 758 99 —

С. Перены 238 33 —

С. Онешты 998 36 —

С. Избешты 884 43 —

С. Нишканы 1365 33 —

Аккерманскаго уѣзди:

С. Воснесенское 568 33 400





С П И С О К Ъ

ректоровъ и инспекторовъ Кишиневской духовной семинаріи за время столѣтняго (съ 31 января 1813 г.) существованія ея.

(Продолженіе *).

Третьимъ ¹⁾ ректоромъ былъ—кандидатъ Кіевской Академіи, а потомъ протоіерей, *Викторъ Васильевичъ Пуришкевичъ*,— сначала—въ качествѣ исправляющаго должность ректора, съ 2 окт. 1824 г. по 24 мая 1826 г., а потомъ *дѣйствительнымъ*—съ 24 мая 1826 г. по 31 декабря 1831 г.

Викторъ Васильевичъ Пуришкевичъ «націи малороссійской», сынъ священника Кіевской губерніи, Уманскаго повѣта (уѣзда), села Оксанины, Крестовоздвиженской церкви Василія Пуришкевича, родился въ 1794 г. По окончаніи курса въ Кіевской

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 21 за 1911 г.

¹⁾ Въ виду того, что нѣкоторые изъ писавшихъ объ учебныхъ заведеніяхъ въ Кишиневской епархіи указываютъ на Виктора Пуришкевича какъ на бывшаго *четвертымъ* ректоромъ семинаріи, а *третьимъ* считают архим. *Іоанникія* (Киш. Еп. Вѣд. № 22 за 1895 г., стр. 779, отд. неоф.),—долгомъ считаемъ привести здѣсь справку, изъ которой откроется, что *Викторъ Пуришкевичъ* былъ именно третьимъ ректоромъ семинаріи, за нимъ четвертымъ—архим. *Филадельфъ*, а архим. *Іоанникій* вовсе не былъ ректоромъ семинаріи. Онъ исполнялъ должность директора Благороднаго пансіона съ 1824 г. по 20-е февр. 1826 г. (См. сем. арх. въ дѣлахъ пансіона, въ связкѣ за 1821 г. Вскорѣ, по полученіи указа о вызовѣ ректора сем. арх. *Иринея* на чреду священнослуженія въ С.П.Б. (см. жур. сем. прав. за 1824 г. 2 окт., ст. 5), прислано было архіепископу Димитрію от-

д. семинаріи, поступилъ въ С.П.Б. д. Академію, гдѣ обучался наукамъ богословскимъ, философскимъ, церковному краснорѣчію, церковной исторіи, всеобщей словесности, гражданской исторіи и языкамъ: греческому и нѣмецкому. По окончаніи курса наукъ въ Академіи, академическою конференціею, съ утвержденія Коммисіи духовныхъ училищъ, возведенъ на степень Кандидата богословія. 1821 г. іюля 28 дня, по назначенію Коммисіи д. училищъ, С.-Петербургскимъ академическимъ правленіемъ былъ опредѣленъ учителемъ церковной исторіи и греческаго языка въ Тобольскую семинарію; вслѣдствіе предписанія оной же Коммисіи правленіемъ Московской Академіи 1822 года, 30 октября, переведенъ изъ Тобольской въ Каменецъ-Подольскую семинарію учителемъ всеобщей исторіи и нѣмецкаго языка. Затѣмъ, по распоряженію той же Коммисіи, 1823 г., сентября 13, переведенъ изъ Каменецъ-Подольской въ *Кишиневскую семинарію инспекторомъ* и учителемъ церковной исторіи и греческаго языка. Того же 1823 г., сентября 17 дня, назначенъ помощникомъ директо-

ношеніе отъ митрополита С.П.Б. и Новгор. *Серафима* о томъ, чтобы архіеп. Димитрій благоволилъ опредѣлить на мѣсто ректора, архим. Иринея, до возвращенія его къ училищной должности, другого достойнаго. На этомъ отношеніи послѣдовала такая резолюція архіеп. Димитрія: «Исправленіе ректорской должности и учителя богословскихъ наукъ поручается инспектору семинаріи кандидату *Виктору Пуришкевичу*; а исправленіе инспекторской должности... возлагается на кандидата *Никольскаго*... (Жур. сем. Прав. за 1824 г., окт. 18). Съ тѣхъ поръ эти два лица и несли возложенныя на нихъ должности до полученія въ 1826 г. новаго отношенія митрополита С.П.Б. и Новг. *Серафима* на имя архіеп. *Димитрія*, коимъ дано знать, что исправлявшій должность ректора инспекторъ Киш. сем. *Пуришкевичъ* утвержденъ въ должности ректора, а инспекторомъ, вмѣсто *Никольскаго*, назначенъ учитель *Жуминскій*. (Жур. сем. Прав. 1826 г., іюня 26, ст. 3.). Былъ, правда, учителемъ математики въ Киш. семинаріи и членомъ Правленія игуменъ, а потомъ архимандритъ *Іоанникій*, но онъ въ 1822 г. уволенъ, по прошенію, отъ всѣхъ должностей въ семинаріи п. ч. архіеп. Димитрій предложеніемъ своимъ, даннымъ Дух. Дикастеріи, 20 сент. 1822 г., назначилъ его управляющимъ Киш. дух. типографіей (Жур. сем. Прав. 1822 г. 30 сент., ст. 7.). Это личность, дѣйствительно, замѣчательная. Въ 1824 г. онъ былъ назначенъ настоятелемъ Шабскаго, а въ 1827 г. — Гербовецкаго монастырей. Умеръ въ 1845 году. Онъ считался *главнымъ* сотрудникомъ архіеп. Димитрія (См. подробности о немъ въ 5-мъ вып. «Труд. Бес. Церк. Историко-Археолог. Общества», 1910 г., стр. 91., его формуляръ...).

ра Благороднаго пансіона, состоявшаго при Кишиневской семинаріи, и учителемъ Закона Божія и словесности въ ономъ же пансіонѣ. 1824 г., октября 2 дня, по предложенію Коммиссіи Д. училищъ, архіепископомъ *Димитріемъ* поручено *исправленіе должности* ректора Кишиневской семинаріи, а 20 февр. 1825 года, съ утвержденія архіеп. *Димитрія* и Кіевскаго академическаго правленія, поручена ему и должность смотрителя Кишиневскихъ—уѣзднаго и приходскаго—училищъ, каковую проходилъ до 2 іюля 1826 г. Съ сентября мѣсяца 1825 г., по увольненіи отъ преподаванія въ пансіонѣ словесности, назначенъ въ ономъ же учителемъ философскихъ наукъ, съ продолженіемъ преподаванія Закона Божія. 1826 г. февр. 20 дня возложено на него архіеп. *Димитріемъ* исправленіе должности директора Благороднаго пансіона, съ увольненіемъ отъ преподаванія Закона Божія. 1826 г., мая 4, произведенъ во протоіерея къ Очаковской соборной Николаевской церкви (Херс. губ.) съ продолженіемъ исправленія должности ректора семинаріи. 24 мая 1826 г. *опредѣленъ ректоромъ* Кишиневской семинаріи и учителемъ богословскихъ наукъ и въ то же время архіеп. *Димитріемъ* назначенъ присутствующимъ Кишиневской д. Дикастеріи, а 27 апр. 1827 года назначенъ высокопр. же *Димитріемъ* ревизоромъ школъ взаимнаго обученія, учрежденныхъ въ Бессараб. области. Съ 15 сентября 1827 г. вторично возложена на него обязанность преподавать въ Пансіонѣ Законъ Божій. 1830 г., 1 февр., Высочайше награжденъ былъ бархатной фіолетовой скуфьей. Вскорѣ послѣ этого постигшая его болѣзнь—простудная горячка, слѣдствіемъ которой появилась сильная и упорная ревматическая въ головѣ и въ нижнихъ оконечностяхъ боль, заставила его оставить должность ректора и учителя. Онъ *былъ уволенъ*, согласно прошенію, 31 декабря 1831 года. Архіепископомъ *Димитріемъ* предоставлена была ему должность протоіерея Кишиневского кафедральнаго собора, но тяжелый недугъ заставилъ его вскорѣ отказаться и отъ этой должности. Лѣчиться ѣздилъ онъ не разъ въ Одессу; но медицинская помощь оказалась безсильной. И вотъ въ одну изъ поѣздокъ въ Одессу, во время лѣченія тамъ, онъ такъ ослабѣлъ, что 21 сентября 1834 г. и скончался въ Одессѣ на 42 году жизни ¹⁾.

¹⁾ Формул. списокъ за 1827/8 уч. г. и за 1834 г. Кромѣ того см. ст. Н. Комарова, Киш. Еп. Вѣд. 1902 г. № 23.

По увольненіи прот. Виктора Пуришкевича отъ должности ректора семинаріи до прибытія новаго ректора, архим. *Филадельфа*, должность ректора исправлялъ инспекторъ игумень *Антоній* (Жуминскій) ¹⁾. (См. о немъ ниже, какъ объ инспекторѣ семинаріи.

Четвертымъ ректоромъ былъ—Архимандритъ Филадельфъ—съ 31 декаб. 1831 г. (приб. 2 марта 1832 г.)—по ^{30 іюля}_{8 авг.} 1847 г. (устран. отъ должн.). (Окончательно—увол. 15—16 апр. 1849 г.).

Архимандритъ *Филадельфъ*, въ мірѣ *Константинъ Ивановичъ Пузина*, родился въ Полтавской губерніи въ 1786 году. Отцемъ его былъ священникъ Іоаннъ Пузина, той же губерніи, происходившій изъ дворянъ. Среднее образованіе получилъ въ Переяславской (Полтавской) духовной семинаріи, а высшее—въ С.П.Б. духовной Академіи, въ составѣ перваго ея курса (1809—1814 г.), изъ которой выпущенъ со степенью кандидата богословія ²⁾ и въ 1814 году опредѣленъ въ Вологодскую д. семинарію учителемъ еврейскаго и французскаго языковъ. Здѣсь, съ 23 сентября 1820 года, состоялъ бібліотекаремъ семинаріи и по субботамъ, вмѣстѣ съ другими преподавателями, изъяснялъ Новый Завѣтъ для всѣхъ учениковъ семинаріи. 19 ноября 1821 года утвержденъ въ чинѣ 9 класса, а въ 1822 г., по принятіи монашества, съ именемъ *Филадельфа*, 5 іюня посвященъ въ іеродіакона, а 9 іюня—іеромонаха. 15 августа 1822 года награжденъ набедренникомъ, а 9 сентября назначенъ инспекторомъ и учителемъ философскихъ наукъ и французскаго языка въ Черниговскую семинарію, при чемъ 17 сентября возведенъ въ санъ игумена. Состоя въ должности инспектора, игумень *Филадельфъ*, съ 1 янв. 1823 г., велъ по воскреснымъ днямъ въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ бесѣды; съ 25 янв. того же года исполнялъ должность смотрителя Черниговскихъ д. училищъ, а съ 12 авг. того же года и должность настоятеля Козелецкаго Георгіевскаго монастыря. Изъ Чернигова, 20 сент. 1825 г., онъ пе-

¹⁾ Жур. 15 дек. 1831 г. и 3 марта 1832 г.

²⁾ См. Киш. Еп. Вѣд. за 1893 г. № 10, замѣтка В. Ю. К.—Товарищами его были: *Герасимъ Павскій*. извѣст. докторъ богословія, *Гр. Постниковъ*, впослѣд. митрополитъ Новгор. и С.П.Б., *В. И. Кутневичъ*, впослѣд. оберъ-свящ. арміи и флотовъ, *Мойсей Богдановъ—Платоновъ* впослѣд. экз. Грузіи и др. знаменитости.

ремѣщенъ былъ въ Воронежскую д. семинарію на должность ректора и учителя богословскихъ наукъ. Здѣсь, 30 іюня 1826 г., онъ возведенъ въ санъ архимандрита, при чемъ, съ 19 ноября 1825 г., съ должностью ректора семинаріи соединялъ обязанности присутствующаго Воронежской д. Консисторіи. Съ 30 іюня 1826 г. назначенъ былъ, оставаясь ректоромъ, настоятелемъ Воронежскаго 2-класснаго Алексѣевскаго Акатова монастыря, съ 10 сент. того же года—и благочиннымъ монастырей Воронежской епархіи и цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ священнослужителями въ кафедральномъ соборѣ, а съ 13 янв. 1828 года—и попечителемъ Воронежскаго попечительнаго комитета.

Въ 1829 г. 5 февр. архим. *Филадельфъ* съ должности ректора Воронежской семинаріи перемѣщенъ былъ въ Перемышльскій Троицкій монастырь, 1830 г. 19 марта—въ Московскій Златоустовскій монастырь, при чемъ въ томъ же году, 16 апр., былъ назначенъ присутствующимъ Московской д. Консисторіи, а 31 декабря 1831 года *назначенъ на должность ректора Кишиневской д. семинаріи* и учителя богословскихъ наукъ. Состоя ректоромъ Кишиневской семинаріи, онъ, съ 5 марта 1832 г., несъ, по обычаю, и обязанности присутствующаго Кишиневской д. Консисторіи; съ 27 апр. того же года былъ назначенъ настоятелемъ Курковскаго Рождество-Богородичнаго монастыря, съ 25 декабря 1833 г.—ревизоромъ Бессарабскихъ взаимнаго обученія школъ, а съ 19 іюня 1837 г.—настоятелемъ Добрушскаго Николаевскаго монастыря. За отлично-усердную службу свою онъ удостоиваемъ былъ награжденій: 29 апр. 1840 г., онъ былъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й ст., 17 апр. 1846 г. Высочайше сопричисленъ къ тому же ордену съ Императорскою короною; два раза выдана была ему денежная награда: разъ—полное ректорское, годовое, жалованье (12 іюня 1839) и разъ полное годовое профессорское (31 марта 1845 г.). Кромѣ того, въ 1846 г. (собств. съ 28 дек. 1845 г.) онъ былъ вызванъ въ С.П.Б. на чреду священнослуженія и проповѣди Слова Божія, при чемъ 17 декабря 1846 года, въ концѣ годовичнаго пребыванія его въ С.П.Б., ему лично предоставлены были права архимандрита первокласснаго монастыря ¹⁾).

¹⁾ Сем. арх. дѣло, по описи съ 12 окт. 1847 г. № 68, л. 10, формулярный его списокъ.

По возвращеніи изъ С.П.Б. (10 марта 1847 г.), архимандритъ Филадельфъ продолжалъ съ усердіемъ нести обязанности ректора семинаріи; но затѣмъ постигло его, и совершенно случайно, большое несчастье: по опредѣленію Св. Синода, отъ ^{30-го} ^{юля} _{8-го} _{августа} 1847 года, онъ подпалъ сначала подъ слѣдствіе, съ устраненіемъ отъ должности ректора и профессора богословскихъ наукъ въ Кишиневской семинаріи ¹⁾, а потомъ ^{15-го} _{16-го} апрѣля 1849 года и совершенно уволенъ отъ духовно-училищной службы, съ оставленіемъ въ управленіи его, до окончанія производившагося о немъ дѣла, Добрушскаго монастыря ²⁾. Этому несчастію онъ подвергся изъ-за ссоры съ учителемъ семинаріи Климентомъ Никитскимъ. Послѣдній ссору превратилъ въ драку. Ссора, какъ гласитъ преданіе, началась изъ-за какого-то еврейскаго слова на публичномъ экзаменѣ, продолжилась у преосвященнаго Иринарха, въ качествѣ ученаго спора, обострилась потомъ въ квартирѣ ректора и превратилась въ драку, начавшуюся въ квартирѣ ректора, а закончившуюся во дворѣ семинарскомъ ³⁾ Объ этомъ своемъ несчастіи вотъ что пишетъ архимандритъ Филадельфъ въ письмѣ своемъ къ одному петербургскому протоіерею, о. *Іоанну Духовскому* ⁴⁾: «Другъ Иванъ Яковлевичъ! Безъ сомнѣнія, Вы меня жестоко браните, и за дѣло. Мое продолжительное молчаніе хоть кого выведетъ изъ терпѣнія. Безъ сомнѣнія, Вамъ хотѣлось бы, по крайней мѣрѣ, знать

¹⁾ Сем. арх. дѣло, по описи съ 20 авг. 1848 г. № 51, Л. 19, формулярный его списокъ.

²⁾ Сем. арх. дѣло, по описи съ 8 мая 1849 г. № 23, Л. 1, объ увольненіи его отъ духовно-училищной службы.

³⁾ По разсказу сослуживца архим. Филадельфа, преподавателя Кишиневской семинаріи *Евгенія Александровича Сахарова*, скончавшагося 11 окт. 1902 г. на 86-мъ году жизни.

⁴⁾ Копія письма этого любезно предоставлена въ наше распоряженіе преподавателемъ Киш. Еп. Жен. училищъ *Д. В. Щегловымъ*, за что мы усерднѣйше его благодаримъ.

Иванъ Яковлевичъ Духовской былъ товарищемъ архим. Филадельфа (въ мірѣ Константина Ивановича Пузины) по 1-му курсу С.П.Б. Академіи и окончилъ со степенью *дѣйствительнаго студента*. Вотъ что сказано о немъ въ книгѣ А. С. Родосскаго «Біографич. Словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ С.-Пет. Д. Академіи» (С.П.Б. 1907 г., на стран. 147-й): «*Духовской, Іоаннъ Яковлевичъ, протоіерей (изъ С.П.Б. семинаріи), дѣйствительный студентъ 1-го курса (1809—1814 г.); по оконча-*

причину моего молчанія; а это-то и трудно высказать. Не знаю, за чьи грѣхи, и уже, вѣрно, не за Ваши, я подпалъ такому искушенію, которое прямо можно назвать дѣломъ вражескимъ, и это подъ старость лѣтъ, когда бы стыдно было и говорить, какъ можно запутаться въ сѣти вражіи. Вслѣдствіе неосторожнаго поступка я накликалъ на себя ревизію, отрѣшенъ отъ должности ректора и профессора, и теперь сижу въ своемъ Добрушскомъ монастырѣ уже болѣе полгода, съ нетерпѣніемъ ожидаю окончанія своего казуснаго дѣла. А это дѣло не шуточное. По полученіи опредѣленія Св. Синода я впалъ въ меланхолію такую, которая препятствовала мнѣ отвѣчать своевременно на запросные пункты ревизора, и уже чрезъ десять дней, собравшись съ духомъ, я отвѣтилъ ему въ Каменецъ-Подольскъ; а во время своего пребыванія въ Кишиневѣ ревизоръ занимался обзрѣніемъ семинаріи, но, при всѣхъ усиліяхъ, отъ меня толку не добился. На этомъ дѣло и остановилось. Не знаю, какъ будутъ судить въ Правительствующемъ Синодѣ, но хорошихъ послѣдствій не ожидаю. Молюсь Господу Богу, чтобы Онъ подкрѣпилъ мою немощь и чтобъ вложилъ начальству добрыя мысли и обратилъ ихъ вниманіе на мою прежнюю службу. На это только и надежда. Новыхъ лишеній не ожидаю; не лишили бы только того, что дали за долговременную и усердную службу, на которой я потерялъ свое здоровье.

Въ Петербургъ о своемъ дѣлѣ не пишу, да и писать опасюсь, боюсь, чтобъ не прописаться. Въ Воронежѣ со мной было подобное происшествіе. Я писалъ много къ Синодаламъ, но безъ успѣха. Впослѣдствіи времени слышалъ даже отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, что я писалъ много напрасно, и что нужно бы было ожидать движенія дѣла терпѣливо. Такихъ послѣдствій и нынѣ страшусь; я положился на волю Божию, что будетъ, то будетъ.

Правда, ожиданіе томительно тѣмъ болѣе, что послѣдствія не извѣстны. Впрочемъ я ко всему приготавлиюсь и готовъ всѣ неприятели перенести великодушно. Здѣсь нужно одно терпѣ-

ніи курса поступилъ во священника и законоучителя Воспитательнаго Дома (нынѣ Николаевскій Сиротскій Институтъ), при которомъ служилъ 35 лѣтъ; за полезную и ревностную службу получилъ санъ протоіерея (въ 1826 г.) и орденъ св. Князя Владиміра 3 степ. Скончался 3 апр. 1849 г.» Смерть его, значитъ, 12-ю только днями предупредила увольненіе архим. Филадельфа отъ духовно-училищной службы, послѣдовавшее 15 апрѣля 1849 г.

ніе, которое никогда не посрамитъ. Нужно же и потерпѣть, безъ чего нѣтъ спасенія.

Безъ сомнѣнія, Вамъ хотѣлось бы знать начало моего дѣла. Оно само по себѣ, кажется, и ничтожно, но впоследствии обратилось въ дѣло не шуточное. Дѣло началось просто ссорой съ однимъ изъ учителей, который вышелъ изъ себя, схватилъ меня за бороду, которую я сталъ защищать, отбиваясь случившимся у меня подъ рукою большимъ тупымъ ножомъ, но безъ успѣха, и уже ученики избавили меня отъ нахала и освободили изъ его дерзкихъ рукъ. Это было (разумѣется послѣднее) на семинарскомъ дворѣ при другихъ воспитанникахъ, какъ то и показано въ ревизорскомъ слѣдствіи. Знаю, что соблазнъ большой и что поступокъ не благородный, но что дѣлать, такъ случилось противъ моего желанія и ожиданія. Истинно это дѣло вражіе, сдѣланное хитро и лукаво; но дѣло такое, которое поправить трудно. Сдѣланнаго не передѣлаешь, что сдѣлано, то сдѣлано—хорошо или худо. Соперникъ мой не имѣлъ христіанскаго терпѣнія и благоразумія смолчать объ этомъ дѣлѣ, а отнесся къ Оберъ-Прокурору Св. Синода съ ябедническою просьбою, (вѣроятно, жалобою), яко бы я хотѣлъ его зарѣзать. Страшный и безумный доносъ, но онъ надѣлалъ много шуму, и, хотя оказался совершенно ложнымъ, повлекъ за собою дурныя слѣдствія. А еще чѣмъ все это кончится, одному Богу извѣстно. Будемъ ожидать терпѣливо окончанія этого мерзкаго дѣла, а оно должно же чѣмъ-нибудь кончиться. Мнѣ до окончанія дѣла производятъ нынѣ половину жалованья, а другую половину удерживаютъ, но я и тѣмъ доволенъ. Мнѣ много не нужно, тѣмъ болѣе, что я отъ монастыря получаю содержаніе. Если обстоятельства не скоро переменятся, то за жалованьемъ я не поскучаю; буду жить, какъ живу, въ монастырѣ подъ защитою Святителя Христова Николая и молиться Богу, чтобъ Онъ избавилъ меня отъ лукаваго. Да будетъ во всемъ Его святая воля!»

Жалоба Никитскаго и устраненіе отъ должности опечалили архимандрита Филадельфа; но печаль его усилилась неодобрительными отмѣтками его со стороны преосвященнаго Иринарха въ формулярномъ его спискѣ ¹⁾, такъ что надежда его на благой

¹⁾ Чуть только началось рассматриваемое нами дѣло, какъ пошли и отмѣтки въ форм. спискѣ неодобрительныя: уже за 184⁶/₇ г. арх. Фи-

исходъ его дѣла должна была слабѣть и слабѣла... Предчувствіе его о нежелательномъ концѣ своего дѣла осуществилось: онъ не былъ оправданъ. Затѣмъ онъ поступилъ на покой въ Китаевскую пустынь, около г. Кіева ¹⁾ и тамъ, спустя два года, скончался на 65 г. отъ рожденія ²⁾.

Большого сожалѣнія достойна участь архим. *Филадельфа*. Этотъ человѣкъ настолько былъ работоспособенъ, что преосвященный Димитрій (Сулима), умѣвшій различать людей, еще въ 1834 году, т. е. на 3-мъ году его ректорства, указывалъ на него Св. Синоду, какъ на кандидата въ викарія себѣ: «это было-бы весьма полезно для края,—писалъ онъ въ своемъ рапортѣ,—такъ какъ сей по всему достойный сановникъ навѣкъ уже и здѣшнему (молдав.) языку и можетъ обойтись безъ переводчика» (Дѣло Арх. Киш. Д. Консист. 1835 г. № 124, Л. 2.). По отзыву сослуживца ректора Филадельфа, бывшаго преподавателя Кишиневской семинаріи *Е. А. Сахарова*, архим. *Филадельфъ* отличался обширными научными свѣдѣніями, простотой въ обращеніи, откровенностію и нелицемѣрнымъ доброжелательствомъ, за что пользовался искренне-глубокимъ уваженіемъ и со стороны преподавателей и отъ учениковъ («Киш. Еп. Вѣд». № 23 за 1902-й годъ, стран. 556.).

Кандидатское сочиненіе онъ писалъ на тему: «Обозрѣніе посланія св. ап. Іакова». Въ рукописи остался «Новозавѣтный Словарь» ³⁾.

Уволенъ былъ, конечно, и преподаватель Никитскій ⁴⁾.

Филадельфъ былъ отмѣченъ «поведенія безпорядочнаго, не исправенъ и не надеженъ»; за 1847/8 годъ: «поведенія не худого, отъ должности устраненъ и по причинѣ старости и разстроенаго здоровья мало надеженъ къ прохожденію оной; состоитъ подъ слѣдствіемъ за драку съ учителемъ Никитскимъ». Хотя и Никитскій отмѣчаемъ былъ за эти годы неодобрительно и устраненъ былъ отъ должности, но это не уменьшало печали архим. *Филадельфа*...

¹⁾ По др. свѣд.—въ Кіево-Выдубицкій монастырь (см. «Труд. Бес. Ц. Ист.-Арх. Общества» вып. 2, 1909 г., стр. 422).

²⁾ См. «Киш. Еп. Вѣд». за 1902-й годъ, № 23.

³⁾ См. «Киш. Еп. Вѣд». за 1893 г. № 10, стр. 277 отд. неоф., замѣтка В. Ю. К.

⁴⁾ Сообщаемъ біографическія свѣдѣнія о немъ: *Никитскій Климентъ Алексѣевичъ* «націи великороссійской», сынъ священника Орловской губерніи, род. въ 1815 г. Изъ Орловской Д. семинаріи поступилъ

Во время пребывания ректора семинарии, архим. *Филадельфа*, въ С.П.Б. на чредѣ священнослуженія, съ 28 декабря 1845 г. по 10-е марта (день возвращенія въ Кишиневъ) 1847 г., затѣмъ со времени устраненія его отъ должности ректора и преподава-

въ Кіевскую Д. Академію въ 1835 г. въ составъ IX курса (1835—1839 г.). Товарищами ему были: *Як. Амфитеатровъ* (Антоній, архіеп. Казанскій), *Викт. Аскоченскій*, *Никол. Покровскій* (Никандръ еп. Тульскій), *Петръ Бѣликовъ* (Евѣимій еп. Саратовскій), *Маркъ Вицинскій* (быв рек. Киш. сем., потомъ архіеп. Донскій), *Мих. Шаповаленко* (Ѳеодосій еп. Тамбовскій), *Ив. Бѣляевъ* (Аполлосъ еп. Вятскій), *Ив. Москвинъ* (Іоанникій еп. Козловскій), *Алексѣй Петинъ* (Іоаннъ еп. Полтавскій), всѣхъ 52. По окончаніи въ ней курса наукъ (40-мъ, млад. канд.), 14 окт. 1839 г. опредѣленъ въ Одесское Д. училище учителемъ, а 31 дек. того же года утвержденъ въ степ. млад. кандидата. По распоряженію Правленія Херсон. сем., съ 20 сент. по 21 нояб. 1840 г. проходилъ должность преподавателя Церковной исторіи и еврейскаго языка въ Одесской семинаріи. 21 декаб. 1840 г. переведенъ въ Кишинев. семинарію учителемъ математики. Состоялъ съ 16 іюля по 12 авг. 1841 г. экономомъ Киш. сем.; съ 24 сент. 1841 г. былъ бібліотекаремъ въ ней; съ 1 сент. того же года по 1 сент. 1845 г. преподавалъ еврейскій языкъ. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 30 іюля—8 авг. 1847 г. отъ всѣхъ должностей при Киш. семинаріи устраненъ, а въ 1849 г. (по жур. Правленія семинаріи отъ 7 февр. 1850 г.) вовсе уволенъ отъ духовно-училищной службы. За 18⁴⁶/₄₇ учеб. годъ въ формул. списокѣ преосвященнымъ Иринархомъ отмѣченъ: «Поведенія сомнительнаго, былъ исправенъ и надеженъ; состоитъ подъ слѣдствіемъ съ устраненіемъ отъ должности»; а за 18⁴⁷/₄₈ г.: «Поведенія не худаго, отъ должности устраненъ; состоитъ подъ слѣдствіемъ съ устраненіемъ отъ должности (см. архив. дѣло 18⁴⁶/₄₇ г. № 68; 18⁴⁷/₄₈ г. № 51.). Ссора и драка между архим. Филадельфомъ и учителемъ К. А. Никитскимъ произошла 16 іюля 1847 г. Въ указѣ, полученномъ новымъ ректоромъ сем., архим. Тихономъ, изъ Киш. Консистеріи отъ 31 декабря 1849 года, сказано: Св. Синодъ положилъ «учителя Никитскаго, неприличными поступками своими обратившаго на себя вниманіе какъ начальственныхъ лицъ, такъ и самихъ воспитанниковъ и устраненнаго уже отъ занимаемыхъ имъ должностей по семинаріи, уволить вовсе отъ духовно-учебной службы». По описи дѣлъ сем. арх. за 1847 г. подъ № 49 «о разслѣдованіи драки между архим. Филадельфомъ и Никитскимъ» отмѣчено не 16, а съ 15 на 16 іюля 1847 г. По увольненіи, онъ могъ получить мѣсто въ Областномъ Правленіи; но должность, которую ему предлагали, онъ считалъ для себя низкою. Существовалъ онъ еще въ 60-хъ годахъ, живя въ Кишиневѣ въ подвалахъ и пріобрѣтая кусокъ хлѣба то продажей приготавливаемаго имъ чернила, то столярной работой, то сапожническимъ мастерствомъ, то исправленіемъ часовъ и музыкальныхъ инструментовъ, но въ общемъ жилъ въ нищетѣ.

теля семинаріи, съ $\frac{30}{8}$ іюля 1847 года, до времени увольненія его вообще отъ училищной службы, $\frac{15}{16}$ апрѣля 1849 г., и до прибытія на должности ректора и инспектора Кишиневской семинаріи новыхъ лицъ, были исправляющими должность ректора семинаріи:

а., Инспекторъ семинаріи архимандритъ *Анастасій*— съ 28 дек. 1845 по 10 мар. 1847 и съ $\frac{30}{8}$ іюля 1847 г. по 30 іюля 1848 г.—день смерти его ¹⁾).

(См. о немъ, какъ объ инспекторѣ Киш. сем.);

б. Кишиневскій кафедральный протоіерей *Василій Васильевичъ Пуришкевичъ*— съ $\frac{27}{30}$ іюля 1848 г. по $\frac{15}{16}$ апр. и по 11 іюня (день прибытія новаго ректора, арх. Тихона) 1849 г. ²⁾).

Кишиневскій кафедральный протоіерей *Василій Васильевичъ Пуришкевичъ* «націи малороссійской», сынъ священника Кіевской губерніи, уманскаго повѣта (уѣзда), Крестовоздвиженской церкви села Оксанины Василя Пуришкевича, родной братъ третьяго ректора Кишиневской семинаріи, протоіерея Виктора Васильевича Пуришкевича, родился въ 1800 году. Обучался въ Кіевской д. Академіи, въ составѣ 2-го курса (1821—1825 г.), поступивъ въ оную изъ Кіевской д. семинаріи въ 1821 г. По окончаніи Академическаго курса наукъ, въ 1825 г., удостоенъ степени *кандидата* богословія и назначенъ учителемъ физико-математическихъ наукъ и еврейскаго языка въ Кишиневскую семинарію. Въ 1826 году назначенъ учителемъ физики и математики и въ Благородномъ пансіонѣ, а въ 1829—и инспекторомъ этого пансіона. 27 авг. 1831 года архіеп. *Димитріемъ* рукоположенъ во діакона, 30 авг.—во священника, а 9 сент. того же года возведенъ въ санъ протоіерея, за усердное прохожденіе при Кишиневской семинаріи учительской должности и упражненія въ проповѣданіи Слова Божія, и опредѣленъ управляющимъ церквами Болградской протопопіи и священно и церковно-служителями, т. е.—старшимъ благочиннымъ болградскаго водворенія. Въ 1835 г.

¹⁾ Сем. арх. дѣло по описи съ 27 іюля 1848 г. № 49, о смерти архим. Анастасія, инсп. сем. У него былъ и братъ *Петръ Охотинъ*, препод. Симбирской семинаріи, которому въ наслѣдство отъ усопшаго досталось 550 р.

²⁾ Сем. арх. дѣло по описи съ 8 мая 1849 г. № 23. Съ 12 окт. 1847 г. № 68. Съ 20 авг. 1848 г. № 51.

5 декабря, онъ назначенъ Кишиневскимъ кафедральнымъ протоіереемъ, присутствующимъ Консисторіи и старшимъ благочиннымъ (надъ церквами, состоявшими въ вѣдомствѣ прот. Гербановскаго) и въ томъ же году за ревностное прохожденіе своего званія преосвященнымъ благословлено ему носить при священнослуженіи палицу. Будучи кафедральнымъ протоіереемъ, онъ, по назначенію преосвященнаго *Иринарха*, исправлялъ должность ректора Кишиневской семинаріи, съ 27—30 іюля 1848 года по 11 іюня 1849 г. За отлично-усердную службу свою вообще въ Кишиневской епархіи, онъ, кромѣ такъ называемыхъ духовныхъ наградъ, удостоенъ орденовъ по орденъ св. Владимира 3-й степени (въ 1870 г.) включительно, при чемъ орденъ св. Владимира 4-й ст. получилъ послѣ ордена св. Анны 3-й ст. (въ 1854 г.) за проектъ объ увеличеніи свѣчной прибыли и осуществленіи имъ на дѣлѣ этого проекта. Кромѣ того онъ дважды пожалованъ изъ кабинета Его Величества наперснымъ крестомъ съ драгоценными украшеніями (въ 1875 и 1881 г.г.). Въ 1881 году Господь благословилъ его торжественно отпраздновать (9 сент.) 50-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ, исполнившееся 30 августа того же года ¹⁾. 10 февраля 1882 г., послѣ непродолжительной болѣзни и надлежащаго христіанскаго приготовленія, тихо отошелъ въ вѣчность и торжественно, 12 февр., погребенъ на Кишиневскомъ городскомъ кладбищѣ ²⁾.

Пятымъ ректоромъ былъ архимандритъ Тихонъ—съ 16 апр. 1849 г. (приб. 11 іюня) по 31 мая 1851 г.

Архимандритъ *Тихонъ*, въ мірѣ Иванъ Алексѣевичъ *Солнцевъ*, сынъ священника Курской губерніи. Обучался въ Курской дух. семинаріи съ 1827 по 1833 г., а затѣмъ поступилъ въ Кіевскую дух. Академію, въ составъ VIII курса ея воспитанниковъ (1833—1837 г.) и окончилъ ее со степенью *старшаго кандидата*. Предъ окончаніемъ академическаго курса, 12 апрѣля 1837 г., онъ принялъ постриженіе въ монашество, съ именемъ *Тихона*. 8 іюля того же года онъ былъ рукоположенъ во іеро-

¹⁾ Сем. арх. дѣло по описи 20 окт. 1828 г. № 60, форм. его списонъ; и Киш. Еп. Вѣд. № 18 за 1881 г., стр. 826—847, и 815—824. 50 л. его юбилей.

²⁾ Киш. Еп. Вѣд. № 4 за 1882 г, стр. 205—218. его некрологъ.

діакона, а 1 авг.—въ санъ іеромонаха. По выходѣ изъ Академіи, онъ, по собственному своему желанію, былъ опредѣленъ въ число братіи Кіево-Печерской Лавры. 22 августа 1838 г. онъ былъ назначенъ на должность инспектора и учителя церковной исторіи и греческаго языка въ Саратовскую дух. семинарію. Здѣсь сверхъ преподаванія своихъ предметовъ, ему пришлось преподавать съ 24 сент. 1838 г. по 17 ноября 1839 года Св. Писаніе, съ 31 дек. того же года—исторію Россійской церкви, съ 5 сент. 1840 г.—церковно-библейскую исторію, литургику и каноническое право, а съ 20 ноября 1840 года по 15 апр. 1841 г.—Православное исповѣданіе. Кромѣ того, съ 2 по 22 іюля 1847 г., по распоряженію начальства, онъ производилъ ревизію Саратовскаго духовнаго училища, а съ 25 октября 1848 года по 20 мая 1849 года исправлялъ должность ректора Саратовской дух. семинаріи. Въ теченіе 11-лѣтней своей усердной службы въ Саратовской семинаріи іеромонахъ *Тихонъ* получалъ отъ начальства награды по награжденію наперснымъ крестомъ включительно (8 іюля 1846 г.). Изъ Саратовской семинаріи онъ въ 1849 г. 16 апрѣля былъ *переведенъ въ Кишиневскую семинарію на должность ректора* и учителя богословія, при чемъ, 22 мая 1849 г., іеромонахъ *Тихонъ*, до выѣзда въ Кишиневъ, Саратовскимъ преосвященнымъ *Афанасіемъ* былъ возведенъ въ санъ архимандрита. По прибытіи, 11 іюня того же года въ Кишиневъ, онъ, съ 19 іюля 1849 года, назначенъ былъ членомъ Кишиневской дух. Консисторіи, а 30 іюля того же года назначенъ настоятелемъ Курковскаго монастыря ¹⁾).

Архимандритъ *Тихонъ* пробылъ на должности ректора Кишиневской семинаріи всего лишь 2 года 1 м. и 15 д. Будучи человекомъ болѣзненнымъ, онъ, по собственному своему прошенію, Св. Синодомъ. 31 мая 1851 г., былъ уволенъ по болѣзненному состоянію отъ училищной службы, съ оставленіемъ, впрочемъ, его настоятелемъ Курковскаго монастыря. Но вскорѣ пришлось ему отказаться и отъ этой должности и поселиться въ Гинкульскомъ монастырѣ, въ числѣ рядовой братіи монастыря, гдѣ онъ, лѣтъ 8—9 спустя, по выходѣ изъ семинаріи, во время

¹⁾ Сем. арх. дѣло по описи съ 8 мая 1849 г. № 23: форм. его списокъ за 1849 г. и за 1851 г.

уже управленія Кишиневской епархіей епископомъ *Антоніемъ* (Шокотовымъ), и скончался ¹⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Псковскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ и первый томъ трудовъ его.

На годичномъ собраніи 1910 г. нашего Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества почетнымъ предсѣдателемъ его, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, предложено, чтобы получаемыя нашимъ Обществомъ труды и изданія другихъ ученыхъ учреждений и обществъ просматривались внимательно членами и о нихъ дѣлались доклады на ближайшихъ засѣданіяхъ Общества. Въ прошломъ году полученъ на имя Общества первый томъ Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, на основаніи данныхъ котораго считаемъ своевременнымъ, въ виду предложенія преосвященнѣйшаго предсѣдателя Общества, познакомить съ исторіей возникновенія Псковскаго Комитета.

Псковскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ по времени своего появленія—это третье археологическое учрежденіе въ Псковѣ. Первою по времени появилась въ Псковѣ Археологическая комиссія, учрежденная при Псковскомъ Статистическомъ Комитетѣ въ 1872 году, по инициативѣ автора цѣлаго ряда статей, помѣщенныхъ, еще до учрежденія Комиссіи, въ Псковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ съ 1867 года, и издателя массы свитковъ 17 и 18 вѣковъ,—К. Г. Евлентьева. Археологическая комиссія просуществовала всего семь лѣтъ, — съ 1872 до 1880 года. За время своего семилѣтняго существованія она сдѣлала не мало. Благодаря Археологической комиссіи въ тѣсномъ помѣщеніи Статистическаго комитета появился во Псковѣ первый археологическій музей, въ коемъ сосредоточены были довольно цѣнныя и разнообразныя мѣстныя древности, а также собрано было не малое количество письменныхъ памятниковъ. Главная же заслуга Псковской Археологической комиссіи заключается въ томъ, что она упрочила любовь къ научнымъ изы-

¹⁾ См. ст. о немъ Л. С. Мацѣевича, во 2-мъ вып. «Труд. Бес. Церк. Ист.-Арх. общ.», стр. 422—443, 1909 г. Также форм. его списокъ, переданный Н. Комаровымъ въ № 21 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1905 г.

сканіямъ въ области краевой старины,—упрочила ту любовь, искру которой заронилъ въ сердца псковичей еще знаменитый *Псковолубецъ*, митрополитъ Евгеній Болховитиновъ ¹⁾ и затѣмъ воспламенили ее мѣстные археологи—Милевскій, Князевъ, Бутырскій, Миротворцевъ, Васильевъ, упомянутый уже Евлентьевъ, Иваницкій и другіе ²⁾.

Въ 1889 году было открыто членами бывшей Археологической комиссіи Псковское Археологическое общество, унаслѣдовавшее отъ Комиссіи археологическій музей и разработанный планъ дальнѣйшихъ научныхъ изысканій, До 1900 года Археологическое Общество, не имѣя отдѣльнаго своего помѣщенія, ютилось въ тѣсныхъ комнатахъ Статистическаго Комитета. Но съ этого года оно получило новое болѣе соответствующее помѣщеніе,—въ Паганкиныхъ Палатахъ.

Слишкомъ двадцать лѣтъ усердно работаетъ Общество въ области изученія краевой старины. Оно издало 5 книгъ «трудовъ» и рядъ отдѣльныхъ статей своихъ членовъ; оно привело въ порядокъ и значительно пополнило археологическій музей. Не мало потрудились оно и для поддержанія и приспособленія къ научнымъ цѣлямъ Паганкиныхъ Палатъ. Въ виду всего этого—Паганкины Палаты въ настоящее время—«это такой ученый мѣстный уголокъ», который не пропуститъ ни одинъ любознательный туристъ.

Но какъ ни продуктивна, какъ ни почтенна была дѣятельность Археологической Комиссіи и замѣнившаго ее Псковскаго Археологическаго Общества, однако оба эти учрежденія имѣли своей спеціальною задачею изученіе *Псковской* старины, Псковская же *церковная* старина для нихъ оставалась въ тѣни—въ сторонѣ. Вотъ почему во Псковѣ давно уже чувствовалась потребность въ спеціальномъ *церковномъ* археологическомъ учрежденіи, которое занялось бы изученіемъ Псковской *церковной* старины. Чувствовалась также необходимость и въ спеціальномъ *церковномъ* музеѣ, гдѣ могли бы сосредоточиться или на всегда,

¹⁾ Митрополитъ Евгеній Болховитиновъ издалъ въ Кіевѣ уже 1831 году «Исторію княжества Псковскаго», въ 4 частяхъ.

²⁾ Перечень трудовъ только что названныхъ нами Псковскихъ археологовъ помѣщенъ въ «Библиографическомъ указателѣ» Васильева. Псковъ, 1891 года.

или хотя временно, предметы изъ *храмовъ* Псковской епархіи. Восполнить этотъ ошутительный въ жизни Псковской церкви пробѣлъ благоволилъ взять на себя Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Псковскій и Порховскій.—Въ 1905 году Высокопреосвященнѣйшій Владыка положилъ, сначала, основаніе Псковскому церковно-историческому музею. Въ то же время, въ цѣляхъ пересмотра мѣстныхъ *церковныхъ* архивовъ, составленія научныхъ описей ихъ и болѣе тщательнаго охраненія наиболее цѣнныхъ *церковныхъ* документовъ, тотъ же Высокопреосвященный Арсеній рѣшилъ открыть во Псковѣ Церковный Историко-Археологическій Комитетъ. По порученію Владыки былъ составленъ проектъ устава новаго ученаго учрежденія преподавателемъ Псковской духовной семинаріи Н. Н. Серебрянскимъ. Разсмотрѣнный, при участіи профессора С.-Петербургской дух. Академіи И. Е. Евсѣева, доктора славянской филологіи—профессора С.-Петербургскаго университета А. Н. Яцимирскаго и члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ, д. с. с. В. Т. Георгіевскаго, 23 августа 1908 года, и одобренный Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, проектъ устава былъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ ¹¹/₁₆ декабря того же 1908 года, за № 8946 ¹⁾.

Открытіе Комитета подъ предсѣдательствомъ почетнаго предсѣдателя, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, состоялось до утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ устава его. Въ цѣляхъ возможно большаго привлеченія духовенства Псковской епархіи къ живому и дѣятельному участію въ судьбѣ вновь учреждаемаго археологическаго Комитета Владыка приурочилъ открытіе его ко времени съѣзда отцовъ депутатовъ отъ духовенства Псковской епархіи,—къ 24-му числу августа 1908 года.

Псковскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ родное дѣтище Владыки-Бессарабца. Это обстоятельство даетъ намъ возможность усматривать родственную связь между Бессарабскимъ Церковнымъ Историко-Археологическимъ Обществомъ и Псковскимъ Комитетомъ.

Въ виду этого, съ одной стороны, и принимая во вниманіе предложеніе преосвящ. Никодима, о которомъ была наша рѣчь въ самомъ началѣ, мы считаемъ для себя умѣстнымъ и позво-

¹⁾ Уставъ Комитета помѣщенъ въ первомъ томѣ трудовъ Псковскаго Церк. Истор.-Архечл. Комитета, стр. 7—13.

лительнымъ познакомить съ содержаніемъ трудовъ вошедшихъ въ составъ перваго тома трудовъ Псковскаго Комитета.

Въ первый томъ трудовъ Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета вошли, какъ самостоятельныя статьи, цѣнныя по своимъ научнымъ достоинствамъ, такъ и собранные членами Комитета матеріалы и документы. Между учеными статьями-рефератами, напечатанными въ первомъ томѣ трудовъ Комитета, первое мѣсто отведено сообщенію-реферату Высокопреосвященнѣшаго основателя и попечителя его, Архіепископа Арсенія, озаглавленному «*Надгробный памятникъ 1525 года надъ могилой Прокопія Псковитянина въ Буковинѣ*»¹⁾.

Путемъ разбора надписи «надгробія» надъ могилою «Прокопа Псковитяна», находящейся въ притворѣ небольшой каменной церкви Успенія Пресвятой Богородицы, что въ Старыхъ Ицканахъ, предмѣстья города Сочавы²⁾, Высокопреосвященный Владыка Арсеній еще разъ подчеркиваетъ ту исторически-вѣрную мысль, проходящую красною нитью чрезъ обѣ его диссертациі³⁾, что русско-румынскія и румыно-русскія сношенія начались очень давно, что сношенія эти носили дружественный характеръ и касались самыхъ разнообразныхъ областей—церковной, культурной и политической жизни,—что, какъ румыны приходили не только въ центры старой Руси, но и въ сравнительно отдаленные города, монастыри, такъ и искони православныя земли, Молдавія и Валахія, въ свою очередь привлекали къ себѣ русскихъ изъ разныхъ мѣстностей Руси. Свидѣтельство послѣдней мысли мы имѣемъ въ каменной плитѣ надъ могилой псковича «Прокопа» съ надписью на славянскомъ языкѣ, бывшемъ у румынъ, какъ извѣстно, языкомъ церкви, литературы и дѣловыхъ архивовъ, начиная съ XIV вѣка и почти до середины минувшаго вѣка. Этотъ памятникъ достаточно ясно говоритъ, что въ началѣ XVI вѣка жилъ и умеръ въ Молдавіи псковичъ, по имени Прокопій. Послѣ смерти его здѣсь—на чужбинѣ—жена

¹⁾ Труды Псковск. Церк. Истор.-Арх. Ком., т. 1 стр. 27—30.

²⁾ Сочава—не большой городокъ Буковины, принадлежащій съ XVIII вѣка Австріи, а въ старое время Сочава была столицей молдавскаго господарства и кафедральнымъ городомъ молдавской Митрополіи.

³⁾ «Гавриилъ-Банулеско-Бодони, экзархъ Молдо-Влахійскій». Кишиневъ, 1894 г. и «Изслѣдованія и монографіи по исторіи молдавской церкви». СПБ. 1904 г.

его «раба Божія Маруша украси мужеву своему Прокопу Псковитину» гробъ. «Самое имя «Маруша»—имя жены Прокопія—по объясненію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки,—это довольно обычная форма женскаго имени у румынъ и русскихъ Буковины и Галиціи. Форма имени жены Прокопія даетъ полное основаніе заключить, что Псковичъ Прокопій, прибывъ изъ Пскова въ Молдавію, женился здѣсь на румынкѣ, или русинкѣ, или малороссіянкѣ. Надпись надгробія не даетъ никакихъ данныхъ для рѣшенія вопроса объ *общественномъ* положеніи покойнаго «Псковитина». Но фактъ погребенія его въ церковномъ притворѣ, съ одной стороны, и фактъ «постановки» надъ его могилой дорого стоящей плиты, съ другой,—не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что «Прокопъ Псковитинъ» былъ человѣкъ «съ вѣсомъ», былъ человѣкъ богатый. Высокопреосвященный Арсеній высказываетъ предположеніе, что «Прокопъ Псковитинъ» былъ человѣкъ торговый. Живя въ столицѣ Молдавіи—Сучавѣ, онъ, «Прокопъ Псковитинъ», былъ извѣстенъ румынамъ подъ этимъ именно прозвищемъ, говорившемъ чужой землѣ о его *русскомъ*,—и именно «Псковскомъ происхожденіи». Изъ предположенія Владыки о томъ, что «Прокопъ Псковитинъ» былъ человѣкъ «торговый» съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что между Псковомъ и Румыніей существовали торговыя отношенія еще въ началѣ XVI вѣка. Таковъ выводъ, къ которому пришелъ Высокопреосвященный авторъ въ своемъ «сообщеніи»—рефератѣ.

Вторымъ въ составъ перваго тома трудовъ Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета вошелъ рефератъ почетнаго члена Комитета, профессора С.-Петербургскаго университета доктора славянской философіи, А. И. Яцимирскаго: «Извѣстія о святой Ольгѣ въ древнѣйшемъ русскомъ лѣтописномъ сводѣ» (стр. 31—51). Этотъ рефератъ написанъ по поводу недавно изданнаго Императорской Археологической Комиссіей ученаго труда академика А. А. Шахматова: «Разысканія о древнѣйшихъ русскихъ лѣтописныхъ сводахъ», СПб. 1908 г. XX—686 стр.

Сдѣлавъ общую характеристику древне-русскихъ лѣтописныхъ сводовъ и ознакомивъ съ только что указаннымъ «монументальнымъ» трудомъ А. А. Шахматова. А. И. Яцимирскій въ своемъ рефератѣ заявляетъ, что «талантливый» академикъ вы-

полнилъ въ своемъ трудѣ въ высшей степени не легкую задачу,—возстановленія лѣтописнаго свода въ редакціяхъ: Кіевской 1073 года и Новгородской 1079 года; при чемъ онъ выполнилъ указанную задачу такъ блестяще и неподражаемо, что работы его предшественниковъ въ этомъ отношеніи,—работы Шлецера, Карамзина, Погодина Соловьева, Костомарова, Срезневскаго, Бестужева-Рюмина, Иловайскаго, Грушевскаго,—хотя и ученыхъ «перваго ранга» и заслужившихъ вполнѣ почетное имя и извѣстность,—кажутся, по мнѣнію А. И. Яцимирскаго, «ученическими опытами,—опытами робкими и односторонними».

Основываясь на результатахъ ученой работы Шахматова профессоръ-референтъ, А. И. Яцимирскій подробно указываетъ источники, изъ которыхъ заимствованы тѣ, или другія подробности въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ о св. Ольгѣ.

По мнѣнію референта въ извѣстіяхъ о св. Ольгѣ замѣтны слѣды двоякаго преданія—*церковнаго* и *народнаго*. Сообщение лѣтописей о *Псковскомъ происхожденіи* св. Ольги: «по сихъ же Игорь сѣде Кыевѣ княжа и приведе себѣ жену отъ Пльскова, именемъ Ольгу»—находится въ древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ, а потому имѣетъ за собою полную историческую достоверность. —Мнѣніе, наприм. архимандрита Леонида и другихъ, о *болгарскомъ* происхожденіи св. Ольги изъ древней болгарской столицы референту А. И. Яцимирскому удалось устранить указаніемъ на развитіе корней, отъ которыхъ происходятъ названія древнихъ городовъ—русскаго «Плескова» и болгарскаго «Плискова».

Для исторіи почитанія памяти святой Ольги въ древнемъ Псковѣ особенно важно подчеркнутое референтомъ извѣстіе о поѣздкѣ княгини Ольги въ Новгородскую и Псковскую область, датированное въ лѣтописныхъ сказаніяхъ 6455 годомъ.

Очень цѣнно также извѣстіе о крещеніи Ольги въ 6463 г. въ Царьградѣ, откуда она вернулась со своимъ «презбутеромъ»—священникомъ.

Послѣдній—крупный отдѣлъ въ анализѣ лѣтописи въ трудѣ А. А. Шахматова,—это, по заявленію референта, рассказъ о кончинѣ святой Ольги, датированный 6477 годомъ.

Когда сынъ ея—Святославъ заявилъ матери и дружинѣ о своемъ желаніи вернуться въ Переяславецъ, то Ольга стала уго-

варивать его остаться, ссылаясь на свою болѣзнь. «Погребь мя», — говоритъ она, — «иди ямо хочеши». Черезъ три дня послѣ этого, дѣйствительно умираетъ Ольга. «И плакося по ней», читаемъ въ лѣтописи далѣе, «сынъ и внуки ея и людье вси плачемъ великомъ, несоша и погребоша ю на мѣстѣ». За симъ слѣдуетъ фраза: «и бѣ заповѣдала Ольга не творити тризны надъ собою: бѣ бо имущи презбутерь, — сей похорони блаженную Ольгу». Изслѣдователь А. А. Шахматовъ, по реферату А. И. Яцимирскаго, обращаетъ въ этомъ случаѣ вниманіе на то, что по лѣтописи Ольгу погребли *всенародно*, (и плакося по ней сынъ и внуки и людье), а за тѣмъ, сообщается о погребеніи ея священникомъ («бѣ бо имущи презбутерь, — сей похорони блаженную Ольгу»). Это противорѣчіе сказанія начальнаго лѣтописнаго свода изслѣдователь А. А. Шахматовъ, по заявленію референта, объясняетъ различіемъ двухъ источниковъ, откуда составитель начальнаго лѣтописнаго свода заимствовалъ свои свѣдѣнія а) народный источникъ, говорящій о погребеніи Ольги *всенародно* — сыномъ, внуками и всѣми людьми, и б) церковный, въ которомъ говорится о погребеніи ея *священникомъ*.

Рефератъ А. И. Яцимирскаго, при обсужденіи его въ засѣданіи Комитета отъ 6 февраля 1909 года, имѣлъ большой успѣхъ въ виду особаго интереса и важнаго значенія предмета его въ данный моментъ времени.

Дѣло въ томъ, что, какъ вполне вѣрно заявилъ Высокопреосвященный Арсеній при этомъ, въ ближайшемъ будущемъ исполняется тысячелѣтіе со времени рожденія и крещенія св. Ольги. Поэтому поднять вопросъ о всероссійскомъ ея чествованіи сооруженіемъ храма въ погостѣ Выбутѣ, Псковскаго уѣзда, и устройствомъ памятника и просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій имени святой равноапостольной Ольги во Псковѣ.

Вслѣдъ за ученымъ рефератомъ А. И. Яцимирскаго слѣдуетъ статья М. Лебедева «*Къ исторіи Псковской духовной семинаріи*» (стр. 52—63), въ которой авторъ, на основаніи документальныхъ данныхъ архива семинарскаго, обозрѣваетъ состояніе семинаріи при архіепископѣ Евгеніи II-мъ, Казанцевѣ (съ 27 февраля 1822 по 30 сентября 1825 года), которое представляется далеко не блестящимъ. Во внутреннемъ строѣ семинаріи — въ учебной, воспитательной и экономической частяхъ ея — за это время

наблюдалось не мало отрицательныхъ сторонъ, обратившихъ на себя вниманіе тогдашняго Псковскаго Владыки, Евгенія II-го, вошедшаго въ святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ «опущеніяхъ» по Псковской семинаріи. Результатомъ этого представленія Псковскаго архіепископа Евгенія II-го было постановленіе комиссіи духовныхъ училищъ, отъ 31 мая 1823 года, въ которомъ дѣлается строжайшій выговоръ Псковскому семинарскому правленію, а ректоръ семинаріи архимандритъ Іеронимъ, какъ главный виновникъ семинарскаго нестроенія, тогда же былъ удаленъ отъ службы «впредь до усмотрѣнія».

Но и послѣ этой мѣры со стороны комиссіи духовныхъ училищъ Псковская семинарія не стала лучше. Въ 1825 году, вслѣдствіе предписанія той же комиссіи духовныхъ училищъ, отъ 25-го іюня, за № 859, ревизовалъ семинарію архимандритъ Гавріиль (Воскресенскій), обнаружившій довольно много дефектовъ во внутреннемъ строѣ семинаріи. Такъ, на примѣръ, въ отчетѣ своемъ ревизоръ говоритъ: «поведеніе учениковъ за 1823—24 годы было иногда безнравственно, и о поступкахъ ихъ семинарское правленіе узнавало только чрезъ полицію. Виновникомъ нравственнаго разложенія семинаріи былъ инспекторъ ея, іеромонахъ Θεодосій, котораго въ теченіе полуторыхъ лѣтъ никакими мѣрами Псковскій архіепископъ Евгеній II-й не могъ принудить къ прохожденію «надлежащимъ порядкомъ» ввѣренной ему должности. Личность этого инспектора семинаріи въ ревизорскомъ отчетѣ охарактеризована такъ: *«онъ лѣнивъ въ преподаваніи философскихъ уроковъ и въ прохожденіи инспекторской должности; строптивъ предъ высшими и низшими; горячъ и сдорливъ и въ поведеніи неблагоразуменъ.»*—Къ прохожденію должностей инспектора и философіи профессора *совсѣмъ не способенъ»*.

Въ виду такой нелестной аттестаціи ревизора іеромонахъ Θεодосій отъ 21 августа 1825 года отрѣшенъ отъ занимаемыхъ имъ должностей—инспектора семинаріи и философіи профессора.

Четвертое мѣсто въ разсматриваемомъ томѣ трудовъ Псковскаго церковнаго комитета занимаютъ «документы изъ мѣстныхъ архивовъ», счетомъ ихъ четыре: 1) «Духовное завѣщаніе порховскаго помѣщика Ладыженскаго», сообщилъ К. Ильинскій; 2) Указъ отъ 9 іюня 1744 года Стефана, епископа Псковскаго и Нарвска-

го о повседневномъ богослуженіи во всѣхъ церквахъ Псковской епархіи; 3) Указъ отъ 30 іюня 1765 г. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Псковскаго и Рижскаго, «объ исправленіи иконъ мученика Христофора съ песьей главой», сообщилъ секретарь комитета, священникъ Ал. Ляпустинъ. Этотъ указъ важенъ въ томъ отношеніи, что даетъ возможность опредѣлить сравнительную распространенность въ Псковской епархіи иконъ мученика Христофора «съ песьей главой». Этотъ излюбленный сюжетъ старинныхъ иконописцевъ сохранился и до сихъ поръ въ нѣсколькихъ экземплярахъ; лучшій изъ нихъ находится въ музеѣ Псковскаго церковнаго Историко-Археологическаго комитета подъ № 43, поступившій туда чрезъ Высокопреосвященнаго Арсенія изъ Снѣтогорской церкви. 4) Благословенная грамота святѣйшаго патріарха Андріана отъ 7200 года. Сообщилъ ее хранитель музея и редакторъ изданій комитета Н. И. Серебрянскій.

Послѣ текста этихъ документовъ изъ мѣстныхъ архивовъ слѣдуютъ четыре «рукописныхъ сказанія», неопубликованныхъ до сего времени, съ объяснительной къ каждому изъ нихъ запиской священника А. Ляпустина, секретаря комитета (стр. 78—108). Это—тексты «сказаній» о чудотворныхъ иконахъ Божьей Матери. Сказанія касаются: Знаменія Божьей Матери Мирожской (во Псковѣ, въ Спасо-Мирожскомъ монастырѣ), ¹⁾ зна-

¹⁾ Явленіе иконы знаменія Божіей Матери Мирожской, по мнѣнію м. Евгенія, падаетъ на 1198 годъ, по другимъ же извѣстіямъ «сіе падаетъ въ 1192 году». Пресвятая Богородица изображена на этой иконѣ во весь ростъ *стоящею*; по ту и другую сторону «млебнымъ образомъ» изображены благовѣрный князь Домонтъ и его супруга Марія Димитріевна, внучка святого Александра Невскаго, въ древнѣйшихъ одеждахъ. Изображенія Домонта—Тимофея и супруги его, по догадкамъ о. Ляпустина, сдѣланы на иконѣ позднѣе. Эта икона въ половинѣ XVI вѣка прославилась чудомъ: «изъ обою оку пречистою слезы течаху яко струи». М. Евгеній, въ исторіи княжества Псковскаго, 111 г. стр. 101, относитъ это чудо къ 1567 году, когда во Псковѣ и его области свирѣпствовалъ «сильный моръ». Отецъ Ляпустинъ, на основаніи данныхъ, заключающихся въ кондакѣ, особо составленномъ на день службы («Услыши наши моленія, Богородице, и избави насъ отъ нахождения поганыхъ»), утверждаетъ что слезное знаменіе отъ Мирожской иконы падаетъ на время веденія Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ войны съ Ливаніей. Въ 1565 году Литва осадила Полоцкъ, а въ 1566 году литовскимъ Цвиновскимъ раззорены многіе округи Псковской области. Эти событія сильно взволновали Псковичей, не

менія Божьей Матери, находящейся въ погостѣ Кашено, Опочецкаго уѣзда ¹⁾, «Одигитріи», явившейся во Псковѣ, но потомъ утраченной «и, наконецъ, Корсунской (въ пригор. Изборскѣ, Псковскаго уѣзда) иконы Божіей Матери ²⁾. Означенныя иконы, кромѣ утраченной «Одигитріи,» и въ настоящее время находятся на мѣстахъ ихъ явленія.

Намъ остается указать еще на одинъ и послѣдній трудъ, вошедшій въ составъ перваго тома. Мы разумѣемъ «замѣтки и тексты изъ Псковскихъ памятниковъ» хранителя музея и редактора изданій комитета, преподавателя семинаріи, Н. И. Серебрянскаго.

Трудъ автора, послѣ общаго замѣчанія о значеніи Псковской области въ исторіи древней письменности (стр. 109—115), заключаетъ въ себѣ: 1) «Рукописи, поступившія въ музей Псковскаго церковнаго историко-археологическаго комитета въ 1908—1909 году (стр. 116—134); 2) Псковскій канонъ преподобному Антонію и Феодосію Кіевопечерскимъ съ добавленіемъ стиховъ Псковско-Печерскимъ угодникамъ (стр. 135—142); 3) пергаментный листъ изъ Новгородско-Псковской постной тріоди (стр.

смотря на то, что во Псковѣ находилось великокняжеское войско подъ начальствомъ князя Василя Серебряннаго. Чудо отъ св. иконы Мирожской Божіей Матери нѣсколько ободрило упавшій духъ Псковичей и поселило въ нихъ увѣренность въ Божественную помощь.

¹⁾ По летописному сказанію, записанному подъ 1426 годомъ чудо отъ иконы Божіей Матери Кашенской состояло въ томъ, что «егда бяше смертоносная язва въ російскихъ городахъ и весѣхъ, тогда отъ пречистаго ея образа изъ деснаго ока кровь течаше». Такимъ образомъ, ближайшимъ поводомъ чудеснаго событія, по этому сказанію, была «смертоносная язва»—моръ. Самый характеръ чуда—истечение крови изъ праваго глаза Пресвятой Богородицы—даетъ понять, что оно предвѣщаетъ *кровавыя* событія. Такимъ событіемъ, по мнѣнію о. А. Ляпустина, должны быть признаны враждебныя дѣйствія противъ Псковичей Витовта, который въ 1426 году, лѣтомъ, окончательно разбилъ Псковичей подъ Кательномъ и Псковичи, по мирному договору, уплатили Витовту 1000 рублей контрибуціи и 450 рублей за военно-плѣнныхъ.

²⁾ Изборская (корсунская) икона Божіей Матери явилась въ 1657 году, въ пригородѣ Изборскѣ, Псковскаго уѣзда, въ домѣ вдовицы Евдокии. Сказаніе объясняетъ это чудесное событіе какъ заступничество Пресвятой Богородицы отъ поганыхъ нѣмцевъ, которые «пришедши нощію (17-го марта) къ Печерской обители на посадъ пожгоша весь посадъ той и въ той день много кровопролитія сотвориша».

142—152); 4) Житіе благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба по рукописи XV вѣка бібліотеки Псковско-Печерскаго монастыря (153—175 стр.), и, наконецъ, 5) слово о гибели Русскія земли (о нашествіи татаръ на Русь) и слово о началѣ Русскія земли. Это два памятника, сохранившіеся въ Псковскихъ спискахъ XV в. (стр. 176—202). Каждый изъ всѣхъ этихъ памятниковъ авторъ печатаетъ въ извѣстныхъ ему редакціяхъ, дѣлаетъ сличеніе—сопоставленіе редакцій, снабжаетъ каждый памятникъ цѣнными комментаріями, предпосылая каждому изъ нихъ ученія «замѣтки».

Въ послѣднихъ авторъ съ обстоятельностью знакомитъ читателя съ содержаніемъ памятника, съ исторической судьбой его, опредѣляетъ составъ его, устанавливаетъ, на основаніи принятыхъ въ наукѣ данныхъ, время и поводъ написанія памятника, отмѣчаетъ количество изданій и особенности языка, опредѣляетъ качество письма, дѣлаетъ въ высшей степени добросовѣстно оцѣнку памятника, обозрѣваетъ научную литературу о немъ и подводитъ итоги научнымъ взглядамъ на разсматриваемый памятникъ.—Мы считаемъ долгомъ справедливости сказать нѣсколько словъ объ авторѣ разсматриваемаго труда, насколько его личность отразилась въ его «замѣткахъ»,—а въ нихъ онъ—Н. И. Серебрянскій—весь. «Замѣтки»—это зеркало, въ которомъ отражается ихъ авторъ и притомъ съ самой приглядной стороны. «Замѣтки» свидѣтельствуютъ самымъ краснорѣчивымъ образомъ о томъ, что, въ лицѣ ихъ автора,—предъ нами недюжинная, рѣдкая интеллектуальная сила, что это—лицо громадной эрудиціи и рѣдкой трудоспособности, что это—ученый, любящій и всесторонне знающій тотъ предметъ, о которомъ онъ пишетъ, что, онъ, по манерѣ писать, даже о самыхъ сухихъ предметахъ живо-увлекательно, не новичекъ въ писательскомъ дѣлѣ ¹⁾, но опытный и большой мастеръ пера. О громадной начитанности его въ ученой литературѣ говоритъ уже то обстоятельство, что, при написаніи имъ «замѣтокъ», онъ долженъ былъ проштудировать чуть не цѣлую ученую бібліотеку. Въ его «замѣткахъ» мы встрѣчаемъ ссылки на массу ученыхъ авторитетовъ.—Ссылается онъ на исторіографа Карамзина, По-

¹⁾ Ему принадлежатъ еще нѣсколько сочиненій, о коихъ рѣчь во второмъ отдѣлѣ разсматриваемаго тома, въ отдѣлѣ Библиографіи, и о которыхъ въ своемъ мѣстѣ упомянемъ и мы.

година, профес. А. И. Смирнова, Шляпкина, Х. М. Лопарева, Средневскаго, Н. Никольскаго В. О. Ключевскаго, Ундольскаго, академика А. А. Шахматова, А. Н. Соболевскаго, С. М. Соловьева (историка), Востокова, Н. Каринскаго, К. Г. Евлентьева, академика И. И. Жданова, профес. Грушевскаго, профессора П. В. Владимірова, профессора В. С. Иконникова и еще на другихъ. Это ли не эрудиція? Это ли не замѣчательная начитанность?.. Мы диву даемся, что такая умственная мощь, какъ Н. И. Серебрянскій, затерялась въ провинціи. Такая сила могла бы сдѣлать честь любому университетскому городу и даже столицѣ. Впрочемъ, мы не безъ удовольствія узнали, что онъ перешелъ на службу въ Москву—въ Московскую Синодальную типографію. Здѣсь—въ бѣлокаменной столицѣ—онъ умѣстенъ: большому кораблю большое и плаваніе.

Этимъ мы заканчиваемъ обзоръ сочиненій, вошедшихъ въ составъ перваго отдѣла перваго тома трудовъ Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.—

Переходимъ ко второму отдѣлу его, который состоитъ изъ «Библиографіи» (стр. 1—18), объясненій къ рисункамъ, помѣщеннымъ въ разсматриваемомъ томѣ (19—20 стр.) и журналовъ собраній комитета съ 23 августа 1908 года до 1 января 1910 года.

Въ «Библиографіи» разсматриваются слѣдующія сочиненія упомянутаго нами Н. И. Серебрянскаго: 1) «Житіе преподобнаго Евфросина Псковскаго. Памятники древней письменности и искусства». СЛХХІІІ. С.П.Б. 1909 г. стр. XXIV+88+V. Ц. 1 р. 25 к. 2) «О редакціяхъ житія преподобнаго Никандра Псковскаго. Памятники древней письменности искусства» СLVII С.П.Б. 1904 г. стр. 58. 3) Очерки по исторіи монастырской жизни въ Псковской землѣ съ критико-библиографическимъ обзоромъ литературы и источниковъ по исторіи Псковскаго монашества. Москва. 1908 г. стр. IV+580+VI.

О всѣхъ этихъ трудахъ Н. И. Серебрянскаго данъ лестный отзывъ. Въ частности, объ «очеркахъ по исторіи монастырской жизни въ Псковской—землѣ»... послѣ детальнаго разсмотрѣнія ихъ рецензентомъ, говорится: «объемистое изслѣдованіе Н. Серебрянскаго какъ по богатству собранныхъ матеріаловъ, такъ и вполне научной ихъ обработкѣ и сопоставленіямъ интересныхъ памятниковъ Псковской письменности, охватываетъ всю ширь

духовной жизни Пскова и является цѣннымъ вкладомъ въ исторію Псковскаго монашества».

Разсматриваемый томъ трудовъ снабженъ двумя *фототипическими* снимками: съ наличника наружныхъ дверей храма Пантелеймоновскаго монастыря (около Пскова) и съ разныхъ царскихъ вратъ изъ Снѣтогорскаго монастыря (тоже около Пскова). Царскія врата теперь хранятся въ музеѣ Псковскаго Церковнаго Комитета, подъ № 28, куда онѣ поступили чрезъ Его Высокопреосвященство Арсенія, архіепископа Псковскаго.

Кромѣ этихъ двухъ фототипическихъ снимковъ помѣщенъ также *фототипическій* снимокъ съ открытаго извѣстнымъ уже намъ Н. И. Серебрянскимъ пергаментнаго листка Постной Новгородско-Псковской Тріоди.

По заявленію Н. И. Серебрянскаго письмо этого пергаментнаго листа довольно грубой работы; размѣромъ онъ (въ настоящемъ его видѣ) 16×20 см; величина буквъ, не выходящихъ за строку, приблизительно 3 мм. Прописныя буквы писаны киноварью, почти темною. Приложенный фототипическій снимокъ въ первомъ томѣ, по заявленію Н. И. Серебрянскаго, съ обратной стороны листа въ общемъ очень точно передаетъ всѣ особенности его.—Листъ вырѣзанъ изъ Постной тріоди, изъ канона въ недѣлю мытаря и фарисея (7—9 пѣсни) и вырѣзанъ варварски не аккуратно: внизу не достаетъ одной (не полной) строки, по бокамъ же каждой строки лицевой стороны не хватаетъ одной—двухъ буквъ. Затѣмъ, этотъ листъ порванъ и, судя по направленію разрыва, можно предположить, что первоначально была сдѣлана попытка вырвать листъ изъ книги, но трудность этого заставила обратиться къ помощи ножа или ножницъ. Вырѣзка, повидимому, производилась очень спѣшно ¹⁾.—

Всѣ три снимка, помѣщенные въ разсматриваемомъ первомъ томѣ трудовъ, поражаютъ аккуратностью и рѣдкою отчетливостью выполненія. Расходы, потребовавшіеся на эти сним-

¹⁾ См. пород. объ этомъ пергом. листѣ въ трудѣ Н. И. Серебрянскаго «замѣтки и текеты Псковскихъ памятниковъ», № 111, пергаментный листъ изъ Новгородско-Псковской Постной тріоди», 1 т. трудовъ Псков. Церк. Комитет. (стр. 142—152), гдѣ помѣщенъ и фототипическій снимокъ листа.

ки Высокопреосвященнѣйшій основатель Комитета, Архіепископъ Арсеній, благоволилъ взять на себя.

Въ самомъ концѣ перваго тома помѣщены журналы засѣданій Псковскаго Церковнаго Комитета. Числомъ ихъ 6: 1—отъ 23 августа 1908 г., 2—отъ 24 августа тогоже 1908 года. 3—отъ 1 декабря 1908 г., 4—отъ 6 февраля 1909 года, 5—отъ 2 августа 1909 г. и, наконецъ, 6—отъ 17 ноября 1909 года.

Бѣглое и даже самое поверхностное чтеніе этихъ журналовъ даетъ вполнѣ полное и ясное представленіе о кипучей дѣятельности членовъ юнаго еще ученаго учрежденія—Псковскаго Церковнаго Комитета, о разумной сорганизованности его, о все увеличивающемся числѣ членовъ его, а также о щедрыхъ—обильныхъ пожертвованіяхъ, поступающихъ въ музей и библіотеку Комитета отъ разныхъ лицъ, членовъ его и особенно же отъ учредителя его Высокопреосвященнаго Арсенія. Да будетъ слава и великая честь Высокопреосвященному Псковскому Владыкѣ, нынѣ Архіепископу Новгородскому Арсенію, понесшему не мало трудовъ, заботъ и матеріальныхъ тратъ при учрежденіи Комитета, сумѣвшему окружить себя, какъ попечителя и Почетнаго Предсѣдателя новаго учрежденія, столь усердными и опытными учеными соработниками, не жалѣющими ни силъ, ни времени въ дѣлѣ разработки и изученія Псковской Церковной старины.

Въ заключеніе всего сказаннаго нами по поводу перваго тома трудовъ Псковскаго Церковнаго Комитета намъ остается сдѣлать еще слѣдующее общее указаніе. Всѣ работы, вошедшія въ этотъ томъ, исполнены съ рѣдкою добросовѣстностью, свидѣтельствуютъ о громадной эрудиціи и любви ихъ авторовъ. Послѣдніе съ отмѣннымъ усердіемъ изучили предметъ своихъ изслѣдованій, съ тщательностью и большимъ вниманіемъ проштудировали существующую ученую литературу по предметамъ своихъ работъ. Отсюда не удивительно, что каждая работа авторовъ пестритъ ссылками на ученые авторитеты. Но приводя въ своихъ работахъ мнѣнія патентованныхъ ученыхъ, авторы рассматриваемаго нами тома во многихъ случаяхъ, не удовлетворяясь существующими въ ученомъ мірѣ мнѣніями и взглядами на предметъ ихъ изслѣдованій, выступаютъ со своими сужденіями—мнѣніями,—не лишенными научной цѣнности по данному пред-

мѣту,—прочно обоснованными на всестороннемъ изученіи самаго предмета изслѣдованія.

Смѣло, не опасаясь преувеличенія, мы можемъ утверждать, что изслѣдованія, вошедшія въ составъ перваго тома трудовъ Псковскаго Церковнаго Комитета, по своимъ рѣдкимъ научнымъ достоинствамъ, могли бы съ честью для себя быть помѣщены въ любомъ печатномъ органѣ строго ученаго учрежденія.

Изданіе перваго тома по своей внѣшности не оставляетъ желать ничего лучшаго. Сдѣлано оно на прелестной бумагѣ; печать его четкая; читатель здѣсь не встрѣтитъ досадныхъ опечатокъ, ошибокъ, или искаженій. Это относится къ чести и добросовѣстности корректора и редактора изданія.

Изданіе вышло въ 600 экземплярахъ и обошлось Комитету приблизительно 300—350 рублей. (Жур. № 5, стр. 46, т. 1). —Члены Комитета разсматриваемый нами первый томъ своихъ трудовъ посвящаютъ Его Высокопреосвященству, Преосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Псковскому и Порховскому, *какъ слабое выраженіе чувствъ* признательности Комитета своему основателю и попечителю за его неустанныя заботы о процвѣтаніи дѣятельности Комитета и щедрыя жертвы въ музей и бібліотеку (Жур. Пост. Ком. отъ 17 ноября 1909 г., стр. 49).

Конечно, мы своимъ слабымъ словомъ, быть можетъ, въ настоящей статьѣ не указали всѣхъ несомнѣнныхъ достоинствъ изданія трудовъ Псковскаго Комитета. Но *faciant meliora potentes*. Мы, въ виду достоинствъ изданія, хотѣли познакомить читателей нашего епархіального печатнаго органа съ содержаніемъ этого тома трудовъ въ цѣляхъ расположить любителей церковной старины пріобрѣсти у Псковскаго Церковнаго Комитета труды его. Послѣднее обстоятельство отчасти бодрящимъ образомъ подѣйствуетъ на работниковъ Псковскаго Комитета, усилить денежныя средства его и въ недалекомъ будущемъ, наконецъ, мы вновь получимъ удовольствіе отъ чтенія второго тома Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

М. Полихрони.



Епархіальная хроника.

◆ 11 мая с. г. въ день памяти св. Кирилла и Меѳодія просвѣтителей славянъ, проѣздомъ по селамъ Хотинск. уѣз. посѣтилъ нашу весь Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ. Владыка съ вокзала, въ сопровожденіи свиты, прибылъ въ мѣстную 2-хъ классную церк.-прих. школу, сооруженную въ 1910 г. трудами мѣстнаго настоятеля священника Сосипатра Гримальскаго (торжество открытія школы описано въ № 49 Епар. Вѣд. за 1910 г.). Его Преосвященство подробно осмотрѣлъ зданіе школы, ознакомился съ постановкой учебно-воспитательнаго дѣла и остался весьма доволенъ состояніемъ школы и сердечно благодарилъ о. настоятеля за его труды.

При отъѣздѣ Владыка въ книгѣ для почетныхъ посѣтителей сдѣлалъ слѣдующую знаменательную запись:

«11 мая 1911 г. Посѣтилъ школу и былъ растроганъ ея видомъ и состояніемъ, ибо мы, находясь въ гоненіи и бѣдности, чувствуемъ эту несправедливость отношенія къ церковной школѣ и сильно скорбимъ за современную несправедливость къ намъ; настоящая школа—образецъ на всю епархію и отъ всего сердца благодарю за сооруженіе ея трудившихся и жертвователей».

Посѣтивъ затѣмъ домъ о. настоятеля, Владыка направился черезъ м. Бричаны въ Единцы.

Посѣщеніе Владыкой школы и его милостивое, ласковое обращеніе съ тружениками ея и учащимися произвело на всѣхъ чарующее впечатлѣніе и надолго сохранится въ памяти ихъ. Для настоятеля же церкви это послужило единственной наградой за понесенные имъ большіе труды по устройству этой выдающейся церковной школы.

Благоч., свящ. С. Гримальскій.

◆ Въ среду, 18 мая, наканунѣ Вознесенія Господня, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ кафедральный ключарь о. В. Гума въ сослуженіи протодіакона собора о. И. Чакира. На вечернѣ литію совершилъ Преосвященный Никодимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

◆ Въ четвергъ, 19 мая, въ день праздника Вознесенія Господня, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвя-

щенный Никодимъ, епископъ аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха духовникъ Кишиневской духовной семинаріи о. Филиппъ Цѣнановскій произнесъ слово: «Значеніе Вознесенія Господня въ дѣлѣ нашего спасенія». На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ тотъ-же день раннюю литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ соборный ключарь о. В. Гума, за которой произнесъ поученіе: «Будемъ готовы вознестись за Господомъ Христомъ, пока двери неба отъ насъ не затворились»^{*)}).

◆ Въ пятницу, 20 мая, поѣздомъ въ 11 час. 40 мин. утра Преосвященный Серафимъ, сопровождаемый архимандритомъ архіерейскаго дома Олимпіемъ, возвратился изъ Гиржавскаго монастыря, въ которомъ 19 мая Преосвященный Серафимъ, въ день престольнаго праздника монастыря, совершилъ торжественное богослуженіе.

◆ 20-го мая, Преосвященный Никодимъ, епископъ аккерманскій, присутствовалъ на экзаменѣ Закона Божія и церковной исторіи въ 7-мъ классѣ женской гимназіи М. А. Наговской. Владыка остался очень доволенъ, какъ отвѣтами, такъ и пѣніемъ ученицъ.

◆ Въ субботу, 21 мая, всенощное бдѣніе, въ Крестовой архіерейскаго дома-церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Неофита. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ субботу, 21 мая, въ день памяти св. равноапостольныхъ Константина и Елены, божественную литургію въ церкви при 2-й мужской гимназіи, по случаю храмоваго праздника, совершилъ Преосвященный Серафимъ, епископъ кишиневскій и хотинскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Богослуженіе совершалось при пѣніи учениковъ 2-й гимназіи, подъ управленіемъ учителя пѣнія о. Луки Харькотова. На богослуженіи присутствовали: преподаватели, ученики гимназіи и много молящихся. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. равноапостольнымъ Константину и Еленѣ.

Въ воскресеніе, 22 мая, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона бывшій

^{*)} Мѡ. 25, 10.

народный учитель Іаковъ Михневичъ. Въ концѣ литургіи, послѣ «Будимя Господне благословенно», Преосвященный Никодимъ произнесъ поученіе: «О первомъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ 325 г. при Константинѣ Великомъ». На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовокаго.

◆ Въ тотъ-же день акаѳистъ Божіей Матери въ Крестовой архіерейскаго дома церкви читалъ Преосвященный Никодимъ, епископъ аккерманскій.

◆ Въ понедѣльникъ, 23 мая, Преосвященный Серафимъ, епископъ кишиневскій и хотинскій присутствовалъ на экзаменахъ въ низшихъ классахъ духовной семинаріи.

◆ 24 мая Преосвященный Серафимъ посѣтилъ духовную семинарію и присутствовалъ часа три въ 6-мъ классѣ на экзаменѣ гомилетики. Владыка заставлялъ воспитанниковъ говорить рѣчь импровизаціей и остался доволенъ ихъ успѣхами.

◆ 26-го мая Преосвященный Еп. Серафимъ вновь посѣтилъ дух. семинарію и присутствовалъ на экзаменѣ исторіи русской литратуры въ 3-мъ классѣ 1-мъ отдѣленіи.

◆ *Общее годовичное собраніе членовъ Кишиневскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, 25 мая т. г., въ воскресенье, въ 2 часа пополудни, состоялось подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго, собраніе членовъ упомянутаго комитета. Комитетъ, какъ видно изъ доложеннаго собранію дѣлопроизводителемъ, протодіакономъ о. Ильей Чакиромъ отчета, закончилъ въ 1911 году 31 годъ своего существованія въ Кишиневской епархіи. За это время въ кассу комитета поступило около 82500 руб. наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ 3400 р. Изъ этихъ денегъ на нужды сибирскихъ миссій препровождены 78400 руб. Всѣхъ членовъ въ 1910 году было 89, въ томъ числѣ 6 почетныхъ. Членскихъ взносовъ поступило 277 р. Кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи поступило 841 р. 34 к. сбора въ недѣлю православія—579 р. 98 к. и мелкихъ пожертвованій по подписнымъ листамъ—795 р. 85 к. Всего-же съ остаточнымъ отъ 1909 г. было въ 1910 году наличными деньгами 4048 р. 15 к. и въ процентныхъ бумагахъ 3400 р. Въ рас-*

ходъ за отчетный годъ было наличными деньгами 2694 р. 48 к. изъ этой суммы расхода выслано въ совѣтъ братства св. Гурія въ Казани 2660 р. 49 к., а 33 р. 99 к. употреблено на печатаніе отчета, бланковъ, на канцелярскіе принадлежности и на разсылныхъ по дѣламъ комитета. Къ 1-му января 1911 г. состояло въ наличности 1353 р. 67 к. и въ процентныхъ бумагахъ 3400 р. Изъ сопоставленія суммы прихода за 1910 годъ съ приходомъ за 1909 г. оказывается, что въ 1910 году поступило меньше на 467 р. 53 к. Объясняется это, главнымъ образомъ, тѣмъ, что нѣкоторые благочинные не представили своевременно въ комитетъ сбора, произведеннаго въ недѣлю православія, а именно: изъ 1-го округа Измаильскаго уѣзда, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда, изъ этого округа не представлено сборъ и по листамъ подписнымъ, 2-го округа Сорокскаго у. | по листамъ, 3-го округа того-же у. сбора въ недѣлю православія, того-же сбора изъ Хотинскаго уѣзда, 1 и 5 округовъ, отъ монастырей—Курковскаго и Ново-Нямецкаго.

По прочтеніи отчета, Его Преосвященство изволилъ обратить вниманіе на уменьшеніе сбора и отмѣтить это нежелательное явленіе. Затѣмъ возбужденъ былъ вопросъ о мѣстныхъ миссіонерскихъ нуждахъ, при чемъ Владыка изволилъ подчеркнуть, что Бессарабія грозитъ опасность со стороны сектантства, что необходимы опытные миссіонеры для края, а это потребуетъ увеличенія и изысканія денежныхъ средствъ. Послѣ обмѣна мыслями по этому предмету, собраніе просило Преосвященнаго Предсѣдателя войти съ представленіемъ въ Московскій совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, какъ центральное учрежденіе, о томъ, чтобы часть поступленій, собираемыхъ въ Кишиневской епархіи на это общество, оставяемы были въ комитетъ и употреблялись на мѣстныя миссіонерскія нужды, тѣмъ болѣе, что это практикуется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Въ собраніи избраны на текущей годъ члены ревизіонной комиссіи протоіереи: о. Михаилъ Чакиръ и о. Константинъ Поновичъ и инспекторъ семинари ст. сов. Павелъ Пвановичъ Чижовъ. Собраніе членовъ закончилось, какъ и началось, молитвой присутствовавшихъ и благословеніемъ Преосвященнѣйшаго Серафима.

Извѣстія и замѣтки.

◆ *Лѣтніе курсы для подготовки учительницъ рукодѣлія съ правительственными правами для учащихся и спеціаль- ный классъ художественныхъ работъ О. В. и С. В. Курдю- мовыхъ.* (Кіевъ, Владимирская улица, домъ № 47.)

Лѣтніе Курсы имѣютъ цѣлью дать возможность лицамъ, состоя- щимъ уже учительницами рукодѣлія или вообще не располагающимъ свободнымъ временемъ зимою, подготовляться къ экзамену на званіе учи- тельницы рукодѣлія гимназій и прогимназій.

На Курсы принимаются лица всѣхъ вѣроисповѣданій и сословій, имѣю- щія свидѣтельство на званіе домашней наставницы, домашней учительницы или же званіе учительницы начальныхъ и церковно-приходскихъ школъ.

Занятія на Курсахъ ежегодно продолжаются съ 15 іюня по 15 августа.

Лица, поступающія на Курсы съ извѣстными знаніями и практи- ческимъ навыкомъ имѣютъ возможность подготовиться къ экзамену въ теченіе одного лѣта. При поступленіи на Курсы отъ нихъ требуется представленіе образцовъ ихъ работъ по главнымъ отраслямъ рукодѣлія.

На Курсахъ проходятся слѣдующіе предметы и ремесла. Методика рукодѣлія; товаровѣдѣніе, гигиена, счетоводство, рисованіе, черченіе, об- щее и изящное рукодѣліе, кройка и шитье бѣлья и платья.

Лица, поступающія на Курсы, могутъ проходить или всѣ преподаю- щіеся на Курсахъ предметы и ремесла или же изучать тѣ или другіе по желанію.

Плата за изученіе всѣхъ вышепоименованныхъ предметовъ и ремеслъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ — 75 руб., за каждый отдѣльный предметъ или ремесло — отъ 5 до 10 руб. въ мѣсяць.

При курсахъ имѣется общежитіе. Плата за помѣщеніе и полное содержаніе 35 руб. въ мѣсяць.



О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

К Н И Г А

„Живое слово 
 Пастыря—къ народу“.

ПРОПОВѢДИ

Преосвященнаго Серафима,

нынѣ епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

произнесенныя имъ живымъ словомъ, въ бытность его священникомъ въ Московскомъ Кремлѣ въ 1893—95 г.г. и записанныя за нимъ.

Продается въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи.

Цѣна 20 коп.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 22 мая 1911 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
