

КАХОВИЦКІЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДМОСТИ.

15 - 31 мая.

№ 10.

1875 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сереб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФІЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,
ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО
СИНОДА.

*О совершившемся Св. Крещеніи Высочайшею Императорскою
Великою Княжцею Ксении Александровны.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: во первыхъ,
Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 3 день апрѣля 1875 года, въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшей Внуки НАШЕЙ Великой Княжны Ксеніи Александровны Повелѣваемъ праздновать въ 25 день марта, а Тезоименитство въ 24 день января“, во вторыхъ, предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Синоду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 3 день того апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Ея Императорскаго Высочества, Высоковорожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны, — предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Ея Императорскаго Высочества, Высоковорожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны, совершено, по церковному чиноположенію, въ 17-й день апрѣля въ зимнемъ дворцѣ и что по сему радостному событію отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ здѣшней столицы церквахъ, Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоковорожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе Ея Императорскаго Высочества въ 25 день марта, а Тезоименитство въ 24 день января, — увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодар-

ственное Господу Богу молебствие о совершившемся Свя-
Крещенія Высоковорожденной, съ колѣнопреклоненіемъ и
цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое
уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ
на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослу-
женіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Ея Императорскаго
Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной
формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Си-
нодѣ дополненіе къ табели Высоторжественныхъ и Вик-
торіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ
въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для долж-
наго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить
о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при-
немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и допол-
ненія. Апрѣля 26 дня 1875 года, № 19.

Ф О Р М А.

На великой эктени.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ
Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ
всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Госу-
дарынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о Наслѣдникѣ
Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ
Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Бла-
говѣрной Государинѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи
Феодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Кня-
зѣхъ Николаѣ и Георгіи Александровичахъ: о Благовѣр-
номъ Государѣ Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ
и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи
Павловнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ
Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣр-
номъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константиѣ Николае-
вичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой
Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Госуда-

рѣхъ. Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константиѣ, Дмитріѣ
и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ,
Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его,
Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ
Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князѣхъ:
Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Госу-
дарѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ
Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ
Федоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князѣхъ:
Николаѣ, Михаилѣ, Георгій, Александрѣ и Сергій Михаи-
ловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ
Маріѣ Александровнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой
Княгинѣ Ксеніѣ Александровнѣ: о Королевѣ Еллиновѣ Оль-
гѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ
Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ
Анастасіѣ Михайловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріѣ Никола-
евнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о
Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ
и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу
поклонимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ
входѣ.

ДОПОЛНЕНИЕ

къ таблицѣ *Высокопаторжественныхъ и Викторіальныхъ*
описей.

Мартя 25. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества,
Благовѣрной Государынѣ Великой Княжны КСЕИИ АЛЕК-
САНДРОВНЫ.

Іаннуаріа 24. Тезоименство Ея Императорскаго Вы-
сочества, Благовѣрной Государынѣ Великой Княжны КСЕ-
ИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемилоостивѣйше пожалованы, 12 апрѣля, орденомъ *Св. Анны 2 степени*: г. Кишинева протоіерей: Теодоръ Балтага и Георгій Постыка; *3 степени* г. Кишинева протоіерей Петръ Краснопольскій.

— *Награждены наперсными крестами*: изъ кабинета Его Величества съ драгоценными украшеніями, г. Кишинева протоіерей Василій Пуришкевичъ; отъ Св. Синода выдаваемыми: г. Аккермана протоіерей Теодоръ Подгурскій, яесскаго уѣзда, м. Фолешть Священникъ Іоаннъ Курмей, гинкульскаго параскевѣевскаго монастыря іеромонахъ Паисій.

— *Награждены камилавками*: г. Кишинева священники: Петръ Доничъ и Іоаннъ Баконскій, кишиневскаго уѣзда в. Садовой священникъ Іоаннъ Гроссулъ, кишиневскаго уѣзда с. Цапашешть священникъ Орестъ Сербовъ, кишиневскаго уѣзда с. Лозовой священникъ Стефанъ Балтага, кишиневскаго уѣзда села Ульмы священникъ Елисей Фриштулъ, бендерскаго уѣзда м. Каушанъ священникъ Іоаннъ Няга, аккерманскаго уѣзда с. Ново-Троянъ священникъ Кириакъ Праницкій, хотинскаго уѣзда с. Комарова священникъ Георгій Стадницкій.

— *Награждены скуфьями*: г. Кишинева священники: Гавріилъ Тесельскій, Іоаннъ Бушпанъ, Іоаннъ Каптаренко, пригороднаго г. Кишинева с. Вистерничень священникъ Александръ Поповскій, кишиневскаго уѣзда села Вадудуй — Воды священникъ Ілія Стадницкій, села Пугой священникъ Владиміръ Оларъ, кишиневскаго уѣзда села Старыхъ-Дубасаръ священникъ Теодоръ Трифанъ, города Бендеръ священникъ Димитрій Заушкевичъ, бендерскаго уѣзда с. Гербовецъ священникъ Іаковъ Будескулъ, бендерскаго уѣзда с. Варницы священникъ Іоаннъ Сербовъ, бендерскаго уѣзда с. Хаджимусъ священникъ Мыцелескулъ,

бендерскаго уѣзда с. Джаманы священникъ Георгій Зубковъ, бендерскаго уѣзда с. Гура-Быкулуй священникъ Антоній Тимоѳеевъ, бендерскаго уѣзда с. Селеметъ, священникъ Антоній Матѳеевичъ, бендерскаго уѣзда, с. Токузь священникъ Авраамій Овишоръ, бендерскаго уѣзда с. Комратъ священникъ Ѳеодоръ Златовъ, бендерскаго уѣзда с. Камратъ священникъ Григорій Ругиновъ, бендерскаго уѣзда с. Абаклы-Джабы священникъ Іоаннъ Ципурдей, г. Аккермана священники: Андрей Березовскій, Григорій Болгаровъ, аккерманскаго уѣзда посада Шабы священникъ Сергій Богославскій, аккерманскаго уѣзда с. Александровки священникъ Андрей Гуторовичъ, аккерманскаго уѣзда с. Голицы священникъ Іоаннъ Беровъ; оргѣвскаго уѣзда с. Жоръ-Низшихъ священникъ Филиппъ Мурзакъ, оргѣвскаго уѣзда с. Перенъ священникъ Стефанъ Гобжила, оргѣвскаго уѣзда с. Климова священникъ Димитрій Теутъ, оргѣвскаго уѣзда с. Куизовки священникъ Александръ Кассіановичъ; ясскаго: с. Хирчешть священникъ Іоаннъ Лунга, с. Тодорешть священникъ Илія Съверинъ; Сорокскаго уѣзда с. Пояно-Куничъ священникъ Василій Погоревичъ, с. Низшихъ-Кугурешть священникъ Константинъ Фрациманъ; хотинскаго уѣзда: с. Новоселицы священникъ Георгій Крицкій, с. Круглика священникъ Іоаннъ Радомскій, с. Каплевки, свящ. Артемій Несторовскій, бендерскаго уѣзда села Апачь свящ. Григорій Негруцовъ.

— *Удостоены благословенія Св. Синода:* Сорокскаго уѣзда: с. Городичъ священникъ Мануилъ Ковашъ, с. Жабки священникъ Константинъ Львовскій; аккерманскаго уѣзда с. Кодъ-Китай священникъ Стефанъ Кирановъ; бендерскаго уѣзда с. Шерпенъ священникъ Ѳеодоръ Яковъ, аккерманскаго уѣзда с. Успенскаго священникъ Пантелеймонъ Карейша, аккерманскаго уѣзда с. Павловки священникъ Василій Пославскій, аккерманскаго уѣзда, с. Ташлыка священникъ Петръ Варзоповъ, тогоже уѣзда с. Селіогло

священникъ Георгій Варзаповъ, Оргъева священникъ Николай Карайманъ, оргъевского уѣзда с. Гертошъ-Микъ, священникъ Димитрій Пошескулъ, оргъевского уѣзда с. Булаешть священникъ Іоаннъ Барбосъ, оргъевского уѣзда, с. Жоръ-Высшихъ священникъ Исидоръ Чегорянъ, оргъевского уѣзда с. Суслинъ-Высшихъ священникъ Матеей Сараквичъ, с. Печешть священникъ Исакій Рошка, с. Цинцаренъ священникъ Яковъ Миронъ, яскаго уѣзда, с. Богенъ священникъ Константинъ Филиповичъ, с. Чугулы священникъ Георгій Игнатовичъ, г. Хотина священникъ Василій Праницкій, хотинскаго уѣзда с. Ломачинецъ священникъ Евфимій Билинскій, с. Русянъ священ. Василій Вартикъ, гиржавскаго Вознесенскаго монастыря іеромонахъ Амфилохій, фрумошскаго Успенскаго монастыря іеромонахъ Діонисій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Возведеніе въ протоіереи.* Настоятель хотинскаго собора, священникъ Куріакъ Топаловъ, по вниманію къ отлично-усердной службѣ, миролюбивому и уживчивому характеру и всеобщему одобренію лицами всѣхъ сословій его пастырской дѣятельности, 4 сего мая въ хотинскомъ соборѣ возведенъ въ санъ протоіерея на штатное протоіерейское мѣсто въ хотинскомъ соборѣ.

— *Награжденіе набедренникомъ.* Кошкоденскому священнику Васильковану благословлено, 25 апрѣля, употреблять при богослуженіи набедренникъ.

— *Объ избраніи депутатовъ на училищныя сѣзды.* Его Преосвященство Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, по разсмотрѣннн дѣла о депутатахъ отъ духовенства, неявившихся вовсе на обще-епархіальный сѣздъ въ г. Кишиневъ въ маѣ мѣсяцѣ 1874 г., далъ 12 марта 1875 г. слѣдующую резолюцію: „Циркулярно разъяснить

духовенству, что а) собираясь на благочинническіе съезды, оно для избранія депутатовъ на училищные съезды, должно раздѣляться на группы, по десяти причтовъ въ каждой, и каждая группа изъ 10 причтовъ должна избирать своего депутата на съездъ; б) объ избраніи долженъ быть заключенъ актъ, въ которомъ, между прочимъ, должно быть прописываемо и то, на сколько лѣтъ избирается кто либо депутатомъ; в) объ избранныхъ депутатахъ благочинные должны давать знать консисторіи для свѣдѣнія, не представляя актовъ на мое утвержденіе, и г) депутаты не должны ожидать извѣщенія со стороны Епархіальнаго Начальства о времени съезда, потому что время каждаго будущаго съезда опредѣляется на съездѣ, происходящемъ въ данное время, и только въ случаѣ необходимости собрать экстренный съездъ Епархіальное Начальство будетъ извѣщать духовенство о времени съезда.“

— *Утверждены въ должностяхъ:* 29 марта: 1) священникъ Θεодоръ Гирля благочиннымъ, а священникъ Симеонъ Сербовъ — помощникомъ благочиннаго; 2) священникъ Георгій Житицкій депутатомъ, а священникъ Елисей Фрунза помощникомъ депутата; 3) священникъ Деревичъ духовникомъ; 4) протоіерей Паховскій — цензоромъ; 5) священникъ Евфимій Жолондковскій и Константинъ Думброва — депутатами на съезды; 6) такъ какъ на должность 2 помощника благочиннаго никто не избранъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ, то на первомъ же съездѣ долженъ быть избранъ закрытою боллотировкою второй помощникъ благочиннаго; 7) Постановленіе съезда о жалованьѣ разнымъ лицамъ утверждается.

Въ актѣ постановленномъ 17 марта 1875 г. духовенство 1 округа сорокскаго уѣзда на съездѣ окружномъ при выборахъ означенныхъ должностныхъ лицъ опредѣлило жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: благочинному съ канцеляріею 250 р. и отъ каждаго участвующаго и лица

четника по 1 р. 50 к. ему же для найма разсылныхъ, и помощникамъ его 50 р. въ годъ. По второму округу бендерскаго уѣзда, 1 апрѣля утверждены: 1) священники Тимоѳей Сикорскій и Александръ Киперъ помощника благочиннаго; 2) священникъ Феодоръ Ботнаръ цензоромъ; 3) на мѣсто священника Іоанна Ципурдею, перешедшаго въ другой округъ десять причтовъ избравшихъ его депутатомъ на епархіальныя сѣзды могутъ избрать, если пожелаютъ, другаго депутата; на основаніяхъ, указанныхъ въ циркулярѣ отъ 24 мая сего года за № 2068; 4) Постановленіе о жалованьи утверждается; 5) начало выборовъ считать со времени утвержденія въ 1874 в. въ должностяхъ благочиннаго и одновременно съ ними избранныхъ должностныхъ лицъ.

Въ актѣ постановленномъ 10 марта 1875 г. духовенство 2 округа бендерскаго уѣзда на сѣздѣ, имѣя разсужденіе о назначеніи жалованья должностнымъ лицамъ сего округа, опредѣлило: окружному благочинному священнику Антоію Матвіевичу 300 р.; окружному депутату священнику Александру Сербову 50 р.; двумъ депутатамъ на обще-епархіальныхъ сѣздахъ священникамъ Іоанну Ципурдею и Александру Киперу по 20 р. каждому; каковую сумму предположено съ общаго согласія взнести въ два срока каждаго года, въ іюль и декабрь мѣсяцахъ, первымъ двумъ должностнымъ лицамъ, а послѣднимъ двумъ таковымъ въ концѣ послѣдней половины года. Производство же этого жалованья сказаннымъ должностнымъ лицамъ начать съ первой половины настоящаго года.

Благочинный 2 округа хотинскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Війничукъ ходатайствовалъ объ опредѣленіи сверхштатныхъ причетниковъ селенія Форосной Трѣсима Оумевича, и селенія Долицавъ Георгія Ушиискаго, и. д.

псаломщиковъ перваго Сумневича къ церкви с. Бѣловецъ, а втораго къ церкви с. Долинянъ, съ завѣреніемъ, что означенные причетники поведенія вполне одобрительнаго, читать, писать по русски умѣютъ и въ полномъ смыслѣ управлять клиросомъ знаютъ хорошо. Вслѣдствіе этого ходатайства отъ Его Преосвященства Епископа Павла 6 апрѣля 1875 года резолюція послѣдовала такова: „1) опредѣлить Трофима Сумневича и. д. псаломщика къ Бѣловецкой церкви, а Георгія Ушинскаго къ долинянской церкви. 2) Благочинному дать знать, чтобы впредь сверхштатные причетники сами, безъ посредства благочиннаго, просили объ опредѣленіи ихъ на псаломщичьи мѣста, представляя при своихъ прошеніяхъ акты благочинническаго совѣта о выдержанномъ ими испытаніи. 3) по вниманію къ отдаленности отъ Кишинева хотинскаго уѣзда, дозволить причетникамъ сего уѣзда, ищущимъ псаломщичьихъ мѣсть, держать испытанія въ знаніи псаломщичьихъ предметовъ, по ихъ желанію, или въ благочинническихъ совѣтахъ, или въ экзаменаціонномъ комитетѣ при консисторіи; при чемъ благочинническимъ совѣтамъ объявить, что если при ревизіи моей рекомендованные ими въ псаломщичьи причетники окажутся не удовлетворительными, то благочинническіе совѣты за неправильную рекомендацію подвергнутся отвѣтственности.“

25 марта іеромонахъ гербовецкаго монастыря Антоній утвержденъ ризничимъ и благочиннымъ того же монастыря.

Іеромонахъ Анатолій духовникомъ по тому же монастырю.

Фромушикскаго монастыря іеромонахи: Даніилъ духовникомъ и ризничимъ, а Севастіанъ благочиннымъ того же монастыря.

— Цензоръ проповѣдей 1 округа аскаго уѣзда пред-

ставилъ Его Преосвященству въдомость о произнесенныхъ въ 1874 г. священниками того округа проповѣдяхъ, съ присовокупленіемъ, что всѣ бывшія въ разсмотрѣніи у него цензора поученія написаны вообще въ духъ ученія православной церкви и согласно съ словомъ Божиимъ. На донесеніи этомъ резолюція Его Преосвященства 3 апрѣля 1875 г. послѣдовала такая: „въ консисторію, которая священникамъ Николаю Крицкому, Филарету Раецкому, Николаю Лашкову, Константину Кіорескулу, Стефану Проценко и Григорію Дынгъ, болѣе другихъ потрудившимся въ проповѣданіи Слова Божія, объявить мою благодарность, а первымъ тремъ особенную благодарность.“

— *Пожертвованія въ пользу церквей.* Настоятель св. Михайловской церкви 4 округа кишиневскаго уѣзда, с. Варзарешть, священникъ Іоаннъ Θεодорянъ, рапортомъ, отъ 31 марта текущаго года за № 19 доноситъ, что по увѣщанію его варзарештскими и шендренскими прихожанами сдѣланы во ввѣренной ему церкви слѣдующія пожертвованія: 1) житель с. Варзарешть Георгій Гуйди пожертвовалъ плащаницу въ 55 р. и другія церковныя вещи, на сумму 102 р. 65 к.; 2) царанка с. Варзарешть пожертвовала икону Скорбящей Божіей Матери, стоящую 15 р.; 3) общество жителей с. Шендрень пожертвовало полное діаконское облаченіе, стоящее 31 р.; 4) царанка того же с. Іоанна Батырь пожертвовала въ варзарештскую церковь полное священническое облаченіе, стоимостью въ 62 р.; 5) царанка с. Варзарешть Іоанна Гуйди кадильницу серебрянную позолоченную въ 15 р.; 6) царанинъ с. Шендрень Николай Батырь серебрянную кадильницу въ 10 р.; 7) жена однодвоцра с. Варзарешть Елена Дулева два священническія стихаря въ 18 р.; 8) общество жителей с. Варзарешть полное священническое облаченіе въ 50 р. и одѣяніе на престолъ и жертвенникъ серебрянной парчи, съ крестами желтаго цвѣта, въ 67 р. всего на сумму 117 р.;

9) то же общество поновило разныя церковныя вещи, на что итъ издержано 39 р.; 10) цариниъ с. Шендрейъ Ва-онлий Батырь пожертвовалъ храмовую икону св. Архистратиса Михаила, стоимостью въ 5 р.; 11) царинка с. Варзештъ Параскоыя Нягова два шерстянные ковра, молдавской работы, стоимостію въ 20 р., а всего пожертвовано на сумму 434 р. 65 к. На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства 16 апрѣля послѣдовала такова: „1) О пожертвованіи варзарештокихъ прихожанъ донести Св. Синоду и испросить имъ благословеніе онаго съ грамотою, съ тѣмъ чтобы Гуйди, какъ пожертвовавшій болѣе другихъ былъ поименованъ въ грамотѣ; 2) напечатать о пожертвованіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

ПРОТОКОЛЬ

Кишиневскаго духовнаго попечительства о распредѣленіи и назначеніи пособія нуждающимся по епархіи.

(Окончаніе).

Четвертое. По заявленіямъ благотворительскихъ совѣтовъ, о нуждающихся помѣщенныхъ въ 7 пунктѣ сего доклада, но безъ представленія вѣдомостей:

1) По списку 4 округа кишиневского уѣзда, назначено новымъ лицамъ, именно: села Сияотень священнической жень Оюодоевъ Стаховской 15 р., дьячихъ Софіи Боецехи 10 р., сверхштатному пономарю Александру Дашко 10 р., с. Вынаторъ священнической жень Евфоніи Масвой 15 р., с. Варзарештъ заштатному пономарю Василію Урсу 12 р. и заштатному пономарю Константину Улиничу 10 р., села Волчинецъ заштатному священнику Якову Драганчулу 15 руб., заштатному дьячку Константину Бушля 10 руб.,

заштатному дьячку Исая Наку 10 рублей, заштатному пономарю Георгию Цуркану 10 рублей, села Городища диаконой жень Зиновія Агапіевой 12 р., с. Вышихъ-Ниспорень диаконой жень Аргиръ Улиничевой 12 р. Итого новымъ 12 лицамъ 141 р. Изъ сихъ лицъ по клировымъ вѣдомостямъ не значится пономарь Лашко; села Вышаторъ священническая жена Евфонія Маева не значится, а значится въ Вышаторахъ священническая жена Евфонія Георгиевна 58 лѣтъ, поведенія хорашаго. Священникъ Драганчулъ умеръ. Остальныя лица по клировымъ въ поведенія одобряются и показаны такъ: священническая жена Стаховская 41 года, дьячиха Селфія Бицинь 52 лѣтъ. Заштатныя: пономарь Урсу 56 лѣтъ; пономарь Улиничъ 42 лѣтъ; пономарь Бушила 47 лѣтъ; дьячекъ Исая Наку 54 лѣтъ; диаконой жена Агапіева 53 лѣтъ; дявоцкая жена Улиничева 50 лѣтъ. По сему округу получающихъ 22 лица 307 р. По протоколу 21 февраля сего года назначено 3 лицамъ 32 р., да требуется новымъ лицамъ 141 р. Итого нужды сего округа 480 р. Представлено денегъ 120 р. 41½ н. Следовательно нужды болѣе чѣмъ представлено денегъ на 359 р. 58½ к. Такъ какъ въ представленномъ спискѣ округомъ не имѣется свѣдѣній о состояніи лицъ, достаточности или недостаточности ближайшихъ родныхъ, когда овдовѣли, когда уволены заштатъ, и вообще не имѣется данныхъ, при условіяхъ которыхъ назначается пособіе, при томъ же требованіе сего округа болѣе чѣмъ въ три раза превышаетъ оборъ денегъ сего округа, то попечительство полагается: выславъ за первую половину сего года получающимъ 153 р. 50 н. и назначеннымъ по протоколу 21 февраля сего года новымъ лицамъ 32 р. итого 185 р. 50 н., возвратитъ списокъ на тотъ вѣнецъ, чтобы совѣтъ 4-го округа жишиневекаго утѣла, тщательно пересмотрѣвъ положеііе и состояніе вообще своихъ нуждающихся лицъ, составилъ по формѣ вѣдомость /и таковую выѣсть съ воз-

вращаемымъ спискомъ представилъ бы въ попечительство, при чемъ озаботился бы представлять сборъ денегъ въ попечительство, если невозможно будетъ сразу покрывающій нужды округа, то по крайней мѣрѣ приблизительный къ нуждамъ.

2) Благочинническій совѣтъ 1 округа сорокского уѣзда при отношеніи представилъ 4 прошенія вдовъ, именно: священнической жены села Курешницы Арсены Харковой; пономарши села Вадянь Маріи Кисельской, с. Деркауць пономарши Парасковіи Нарты и пономарши с. Бадичанъ Александры Брадучановой. Не показывая въ отношеніи какихъ лѣтъ сіи лица, какого поведенія, какого состоянія, не имѣютъ ли достаточныхъ родственниковъ, совѣтъ просить назначить симъ лицамъ пособіе по усмотрѣнію. Не имѣя данныхъ о сихъ лицахъ, попечительство усмотрѣло, что вдова священническая жена Арсена Харкова по клировымъ значится 41 года, а изъ прошенія ея, что она крайне бѣдствуетъ при изнеможеніи силъ, что впрочемъ попечительству отчасти извѣстно. А потому назначивъ Харковой 13 р., возвратитъ совѣту остальные три прошенія, для доставленія по онымъ Попечительству надлежащихъ свѣдѣній, требуемыхъ при назначеніи пособій.

3) Благочинническій совѣтъ 3 округа аккерманскаго уѣзда, проситъ прибавить священнической женѣ Маріи Сушкевичевой къ 12 р. получаемому пособію 8 р. и страждущему священнику Андрею Пославскому, получающему изъ консисторіи на леченіе по 15 р. въ мѣсяць, прибавить изъ суммъ, представленныхъ въ попечительство симъ округомъ, сколько будетъ оставаться послѣ назначенія лицамъ округа получающимъ пособіе. По сему округу представлено денегъ за 1873 годъ 171 р. 33 к., получающихъ по округу 7 лицъ въ томъ числѣ и Сушкевичева 135 р., следовательно нужды округа менѣе представленной суммы на 35 р. 33 к. А потому попечительство полага-

етъ: прибавить Сушкевичевой 8 р., а между тѣмъ поручить члену сего попечительства, священнику Костиновичу, слѣдять тщательное дознаніе о состояніи Сушкевичевой, проживающей въ г. Кишиневѣ, и имѣющей здѣсь свой домъ, а остальные 28 р. отослать страждущему священнику Поставскому

Пятое. Сколько же всѣхъ лицъ будутъ получать изъ попечительскихъ суммъ пособіе и на какую сумму показываетъ нижеслѣдующее: доселѣ получали пособіе, какъ значится въ 1 отдѣлѣ сего доклада, 567 лицъ 6652 р. и кромѣ значащихся въ семъ числѣ 27 сиротокъ, обучающихся въ кишиневскомъ епархіальномъ дѣвичьемъ училищѣ, еще 40 сироткамъ, вновь принятымъ въ училище, за вторую половину прошлаго года отослано въ совѣтъ училища 220 р. Итого 6872 р. На 1874 г. слѣдуетъ выдать пособіе тѣмъ 567 лицамъ 6652 р. и 40 сироткамъ 440 р. Итого 607 лицамъ 7092 р. Изъ числа получающихъ пособіе пономарю с. Высшей-Кобыльни соровскаго уѣзда, Ивану Байдану, пособіе получаемое имъ 40 р. отмѣнено: останется 606 лицамъ 7052 р., назначено пособіе новымъ лицамъ: по протоколамъ сего 1874 года: 21 февраля 49 лицамъ 451 р. 16 мая 2 лицамъ 22 р. и 17 мая 2 лицамъ 18 р. 53 лицамъ 491 р. По настоящему протоколу: а) лицамъ значащимся въ 5 отдѣлѣ сего доклада, т. е. по учиненнымъ дознаніямъ, вслѣдствіе ихъ прошеній 34 лицамъ 281 р. и въ числѣ сихъ лицъ 2 лицамъ прибавлено 12 р. 293 р.; б) по заявленіямъ благотворительскихъ совѣтовъ, по представленнымъ вѣдомостямъ назначено новымъ лицамъ

Кишиневскаго уѣзда.

1-го округа 4 лицамъ 38 р., 2-го 5 лицамъ 32 р., 3-го 7 лицамъ 52 р.

Оргѣвскаго уѣзда,

1-го округа 5 лицамъ 46 руб., 3-го 12 лицамъ 104 р.

Яскаго уѣзда.

1-го округа 24 лицамъ 138 р., 2-го 3 лицамъ 30
3-го 1 лицу 10 р. и прибавлено 1 лицу 4 р., 4-го
округа 9 лицамъ 67 р.

5-го округа Хотинскаго уѣзда, 8 лицамъ 105 р.

Бендерскаго уѣзда.

1-го округа 3 лицамъ 27 руб. 2-го 1-му лицу 10 р.

Аккерманскаго уѣзда.

1-го округа 2-мъ лицамъ 40 руб. 4-го 10 лицамъ
78 р.

А всего по вѣдомостямъ назначено новымъ 94 лицамъ
781 р.

По таковымъ же заявленіямъ благотворительныхъ со-
вѣтовъ безъ вѣдомостей.

1-го округа сорокского уѣзда, 1 лицу 13 р. и 3-го
округа аккерманскаго уѣзда, 1 лицу 28 р. и прибавлено
1 лицу 8 р., всего 2 лицамъ новымъ съ прибавкою 1 му
лицу получающему пособие 49 р. Итого всего 789 ли-
цамъ 8666 р. Изъ числа сихъ лицъ отмѣнено вовсе по-
собіе по вѣдомостямъ: 3-го округа кишиневскаго уѣзда 1
лицу 13 р., 2-го округа сорокского уѣзда, 1 лицу 17 р.
2 лицамъ 30 р. Останется 787 лицамъ 8636 р. Умень-
шено пособие по вѣдомостямъ: кишиневскаго уѣзда 1-го
округа 7 р., 2-го округа 8 р., 3-го округа оргѣвскаго
уѣзда 26 р., 3-го округа бендерскаго уѣзда 11 р. 52
р. Останется 8584 р. Итого получаютъ пособие 787 лицъ
8584 р.

Шестое. такая сумма 8584 р., ассигнованная попе-
чительствомъ въ пожизненное пособие нуждающимся, при
сравненіи ея съ суммою прихода 1873 года 8342 р. 48

в., въ числѣ которыхъ впрочемъ заключалось еще и 800 р., отчисленныхъ попечительствомъ изъ 5000 р. собранныхъ отъ остатковъ за нѣсколько лѣтъ, уже превышаютъ приходъ на 241 р. 52 к., но если предположить, что и въ настоящемъ году какъ въ прошломъ израсходуется 1134 р. на единовременныя пособія штатнымъ священно и церковно-служителямъ, въ ихъ различныхъ несчастныхъ обстоятельствамъ, сироткамъ при выходѣ ихъ за мужъ и другія по попечительству нужды, то попечительству необходимо имѣть, кромѣ указанныхъ 8584 р., еще 241 р., +1134 р.—1375 р., сумму, превышающую прошлогодній приходъ; но и эта сумма будетъ недостаточна, такъ-какъ не перестаютъ поступать въ попечительство заявленія о пожизненныхъ и единовременныхъ пособіяхъ. А потому попечительство полагаетъ: отчислить изъ имѣющихся 4200 р. еще 2200 р., и это допустить рѣшительно послѣдній разъ, ибо въ попечительствѣ должны быть всегда въ запасъ суммы для удовлетворенія нуждъ по епархіи и при другихъ болѣе общихъ бѣдствіяхъ, какъ то, Боже сохрани, голода, какъ это было въ 1865 г., а надежда, на тѣ округа, которые въ состояніи и могли бы производить сборъ денегъ покрывающій не только свои нужды, но и доставляющій лепту вообще для своихъ собратій вдовъ и сиротствующихъ въ другихъ округахъ, которые гораздо бѣднѣе, а нуждающихся въ нихъ гораздо болѣе, которую попечительство питало при увеличеніи въ прошломъ 1873 г. пожизненнаго пособія, вмѣсто получаемого 2930 р. — 4850 р. и при назначеніи пособія въ такомъ увеличенномъ разнѣрѣ новымъ лицамъ, судя по представленному тѣми округами въ прошломъ 1873 г. сбору денегъ въ попечительство, по крайней мѣрѣ до настоящаго времени оказалась тщетна: ибо самые богатые округа епархіи какъ то: 1 округъ аккерманскаго уѣзда и 3-й бендерскаго уѣзда представили въ попечительство денегъ за 1873 годъ противъ ожиданія,

еще менше, чѣмъ за 1872 г. Такъ отъ перваго округа въ 1872 г. поступило 155 р. 39¹/₂ к., въ 1873 г. 147 р., 49 к., менше на 7 р. 90¹/₂ к.; отъ втораго въ 1872 г. 151 р. 3 к., въ 1873 г. 135 р. 80 к. менше на 15 р. 59 к. Даже сіи два округа представили за 1873 г. менше денегъ, сравнительно съ округами самаго посредственнаго состоянія, именно: съ округами 2, 3 и 4 яскаго уѣзда, представившими денегъ въ томъ 1873 г. первымъ 189 р. 99 к., вторымъ 155 р. 57 к. и послѣднимъ 156 р. 27 к. и распредѣлившими свои нужды сообразно представленнымъ деньгамъ, тогда какъ по 3 округу бендерскаго уѣзда нужды покрываются попечительствомъ сверхъ представленныхъ имъ денегъ болѣе, чѣмъ на 90 р., въ чемъ попечительствомъ на будущее время будетъ округу отказано. Вообще же отъ сбора денегъ духовенствомъ епархіи въ 1873 г. поступило денегъ въ попечительство незначительно болѣе, противъ суммы 1872 года, именно: въ 1873 г. поступило 4746 р. 34³/₄ к., въ 1872 г. 4525 р. 88¹/₂ к., болѣе только на 220 р. 46¹/₄ к., а между тѣмъ нужды епархіи требуютъ суммы болѣе (отъ попечительства) противъ прихода, какъ показано выше до 2200 р. При такихъ обстоятельствахъ попечительство, отчисляя 2200 р. и оставляя по необходимости неприкосновенными 2000 р., не можетъ, не заявить духовенству епархіи, что если духовенство не озаботится представить сборъ денегъ къ слѣдующему 1875 г., вполне сообразный съ нуждами округовъ, или же по крайней мѣрѣ, хотя нѣсколько приблизительный къ нуждамъ, то попечительство должно будетъ положительно прійти къ менше всего желаемому результату — уменьшить размѣръ получаемаго пособія, сообразно представляемому сбору денегъ округами и источникамъ попечительства, независимо отъ духовенства епархіи.

Седмое. Разсматривая представленныя совѣтами благочинническими округовъ 16 вѣдомостей, попечительство

кромѣ выведенныхъ выше изъ нихъ обстоятельствъ и сдѣланнаго по нимъ распоряженія, находятъ въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ слѣдующія неполности и неточности: а) показаны не всѣ лица, получающія изъ попечительства пособіе по вѣдомостямъ: 3 округа сорокского уѣзда, показано получающихъ 2 лица, получаетъ же 4 лица, 4-го округа ясского уѣзда, получающихъ 10 лицъ, показано только 8 лицъ. 3-го округа бендерскаго уѣзда, получаетъ 20 лицъ, показано только 9., 4 округа аккерманскаго уѣзда, получаетъ 9 лицъ, показано 4.

б) Вовсе необозначены получающія лица изъ попечительства пособіе по вѣдомостямъ: 1 округа бендерскаго уѣзда, (получающіе 16 лицъ), 1-го округа аккерманскаго уѣзда (получающіе 5 лицъ) и 5 округа хотинскаго уѣзда (получающіе 8 лицъ).

в) Невѣрно обозначена цифра получаемого пособія изъ попечительства по вѣдомостямъ: 1 округа кишиневскаго уѣзда, именно вдовамъ: Горчевой, Катанусовой и Балтаговой, получающимъ 11 р. показано, что они получаютъ по 10 р.; 2-го округа сорокского уѣзда пономарскимъ дѣтямъ Бекаловичевымъ показано, что они получаютъ 7 р.; 50 к., тогда, какъ они получаютъ 23 р.; 2 округа ясского уѣзда, вдовѣ Антохіевой, получающей 11 р. показано 10 р. и по вѣдомости 4 аккерманскаго уѣзда, священническія дѣти Балжатарскіе показаны, что получаютъ пособіе, но сколько именно, не обозначено и не показаны дѣти ни получающимъ пособіе ни представляемымъ лицамъ къ пособію. Такія неполности и неточности, допущенныя въ вѣдомостяхъ, представляютъ съ одной стороны не малое затрудненіе для попечительства при разсмотрѣніи такихъ вѣдомостей, съ другой—при отсутствіи полноты и точности свѣдѣній, указанныхъ въ формѣ вѣдомостей, затрудняются и самые совѣты при распредѣленіи нормы пособія и потому допускаютъ несообразности, какія попечительство до нѣ-

которымъ округамъ отчасти указало въ сѣмъ докладѣ. А потому, въ предупрежденіе подобныхъ обоюдныхъ затрудненій, вмѣнить въ непремѣнную обязанность совѣтамъ, помѣщать въ вѣдомостяхъ полно и точно всѣ свѣдѣнія, требующія формою вѣдомостей. При этомъ дѣлать отмѣтки, если кто выбылъ изъ округа такъ: сей или сія перечисленъ въ такой то округъ, „перечисленъ — изъ такого то въ сей округъ, выбылъ и проживаетъ въ г. Кишиневѣ, но такое лицо все же числить по вѣдомости округа,“ умеръ тогда то.“

Восьмое. Попечительство для болѣе вѣрнаго и правильнаго управленія нормы пособія каждому нуждающемуся лицу, сдѣлало обязательнымъ для всѣхъ округовъ епархіи, непремѣнно къ 1 марта текущаго года, представить по изданной формѣ вѣдомости, о представляемыхъ лицахъ къ пособию и о лицахъ получающихъ пособие, съ мнѣніемъ объ увеличеніи, или уменьшеніи каждому лицу пособія; но изъ 30-ти благотворительскихъ округовъ только 16-ть округовъ представили требуемая вѣдомости. А потому цѣль попечительства — уравнивать пособие нуждающимся по епархіи, сообразно ихъ нуждамъ и обстоятельствамъ, не достигнута. Изъ вѣдомостей же попечительство между прочимъ усмотрѣло: что самыми Благотворительскими совѣтами нѣкоторымъ лицамъ уменьшено пособие, а нѣкоторымъ прибавлено, что до настоящаго времени получали пособие и такіе, кои по состоянію и по положенію своему не нуждаются въ пособіи именно: по 3-му округу кишиневскаго уѣзда, вдова священническая жена с. Юрчентъ Марія Омова, имѣющая собственный домъ, виноградный и фруктовый сады на 400 р. получала 13 р. 2-го округа сорокского уѣзда, вдова діаконская жена с. Болбочъ Дарія Чеголева, получающая изъ консисторіи ежегодно по 15 р. 60 к., получаетъ съ сыномъ 17 р. А потому сямъ лицамъ по настоящему протоколу превращено пособие. Кроме сего

пономарь с. Высшей-Кобыльни 4 округа сорокского уѣзда; Иванъ Байданъ получалъ бы и на будущее время по 40 р. въ годъ пособіе, прекращенное по сему протоколу, если бы Попечительству не было извѣстно помимо округа, въ которомъ онъ состоитъ, что онъ Байданъ рѣшительно не нуждается въ пособіи, получивши уже изъ завѣщанныхъ ему 1500 р. покойнымъ Чиновникомъ консисторіи Георгіемъ Байданомъ 700 р. А изъ сего можно заключить: что и по остальнымъ 14 округамъ, не представившимъ вѣдомостей, есть лица не нуждающіеся въ пособіи, или требующія уравненія таковаго, есть и такія, кои заслуживаютъ прибавки пособія, или назначенія таковаго, при дѣйствительно безпомощномъ и безпріютномъ ихъ положеніи, чемъ истинно облегчилась бы участь сихъ несчастныхъ. А потому подтвердить округамъ епархіи, всемъ безъ изъятія, непременно представлять къ 1 марта будущаго 1875 г. требуемая вѣдомости, въ противномъ случаѣ попечительство немедленно послѣ указаннаго срока доложитъ Его Преосвященству о непредставившихъ, для побужденія архипастырскими мѣрами. При этомъ попечительство проситъ духовенство епархіи, при составленіи вѣдомостей, обстоятельно взвѣшивать нужды каждаго и по мѣрѣ необходимости опредѣлять норму пособія и оставлять ленту для своихъ собратій нуждающихся въ другихъ болѣе бѣднѣвшихъ округахъ, руководствуясь тѣмъ, что каждый, нуждающійся въ округѣ, есть членъ вообще единаго епархіальнаго семейства, чемъ руководствуется и попечительство при распредѣленіи пособія. О вышепронисанномъ распоряженіи попечительства дать знать благочиннымъ епархіи печатными отношеніями. При чемъ 2, 3 и 4 округамъ ясского уѣзда, и 3 округа Аккерманскаго уѣзда, за основательное распредѣленіе пособія, и представленіе въ попечительство сообразно нуждамъ удовлетворительный сборъ денегъ, изъявить благодарность. По утвержденіи сего про-

тогда Его Преосвященствомъ, составить въ свое время списокъ лицамъ, коиъ назначено со второй половины сего года пособіе, помѣстивъ въ немъ и получающихъ пособіе, и представить Его Преосвященству на утвержденіе.

На семъ протоколѣ резолюція его Преосвященства 1874 года 12 сентября послѣдовала такая: „Утверждается. При семъ 1) Попечительству за добросовѣстное и усердное занятіе своимъ дѣломъ объявляется благодарность. 2) Благочиннымъ вмѣняется въ обязанность съ большимъ вниманіемъ и сочувствіемъ къ бѣднымъ заниматься попечительскимъ дѣломъ. 3) Благочинному П., представляющему къ пособію лицъ, вовсе въ ономъ не нуждающихся, живущихъ въ богатой мѣстности и имѣющихъ довольно цѣнные сады, вмѣняется въ обязанность, съ одной стороны, ограничивать ходатайство о пособіи изъ попечительства только лицамъ, действительно нуждающимся, съ другой, возвышать сборъ въ пользу попечительства. Протоколъ напечатать въ Епарх. Вѣд.

Павелъ Епископъ Кишиневскій.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31 мая

№ 10.

1875 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Кишиневское епархіальное женское училище.

(Продолженіе)

Постановка и ходъ учебнаго дѣла въ училищѣ преобразованномъ въ 187²/₃ и 187³/₄ учебные годы. Экзамены; воспитательная часть.

Кишиневское епархіальное женское училище въ 187²/₃ учебномъ году было вполнѣ преобразовано по Высочайше утвержденному уставу 20 сентября 1868 года и съ удобствомъ помѣщено въ ново-устроенныхъ зданіяхъ. Изъ трехъ классовъ, какъ сказано выше, образованы пять классовъ: изъ 1-го класса 2-й; изъ 2-го 3-й и 4-й; изъ 3-го 5-й классъ. Программы предметовъ преподаванія составлены вновь, и подробно, преподавателями, согласно общимъ программамъ, изложеннымъ въ уставѣ епархіальныхъ жен-

скихъ училищъ и по разсмотрѣніи оныхъ училищнымъ совѣтомъ, таковыя утверждены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Кишиневскимъ, для руководства наставникамъ по всѣмъ предметамъ обученія въ училищѣ. По этимъ программамъ преподано въ поименованномъ году:

А) По закону Божію: а) *въ первомъ классѣ:* важнѣйшія событія изъ исторіи ветхозавѣтной и новозавѣтной; утреннія, вечернія и другія, необходимыя для христіанина молитвы, съ переводомъ на русскій языкъ и съ краткимъ объясненіемъ оныхъ; заповѣди Божіи, таинства и ученіе о крестномъ знаменіи. Учебникомъ служили начатки христіанскаго ученія; а пособіемъ для преподавателя: объясненіе употребительнѣйшихъ молитвъ протоіерея Чемены. Кромѣ того воспитанницы прочитали по славянски 5 главъ изъ евангелія, съ переводомъ на русскій языкъ, при чемъ практически ознакомляемы были съ грамматическими формами славянской рѣчи.

б) *Во 2-мъ классѣ:* преподаана подробно исторія ветхаго завѣта. Учебникомъ для ученицъ служила исторія прот. Рудакова, а пособіемъ для наставника исторія Богословскаго.

в) *Во 3-мъ классѣ:* пройдена подробно исторія новаго завѣта по учебнику Рудакова, съ пособіемъ евангелія и исторіи Богословскаго. При чемъ во 2-мъ классѣ прочитано изъ евангелія 10-ть главъ, а въ 3 изъ книги дѣяній апостольскихъ 15 главъ, съ переводомъ на русскій языкъ, съ объясненіемъ и съ практическимъ ознакомленіемъ съ грамматическими формами и оборотами славянской рѣчи.

Во прописанныхъ классахъ законъ Божій преподавалъ ученицамъ священникъ Іоаннъ Бутукъ.

г) *Въ 4-мъ классъ*: преподана первая часть пространнаго катихизиса митрополита Филарета; изъ ученія о богослуженіи объяснена литургія св. Іоанна Златоустаго и указаны отличительныя черты литургій Василя В. и Преждеосвященныхъ даровъ.

д) *Въ 5-мъ классъ* пройдены: вторая и третья части пространнаго катихизиса; изъ ученія о богослуженіи: о священныхъ предметахъ, употребляемыхъ при богослуженіи; о богослужебныхъ книгахъ, объ обрядахъ, наиболее употребительныхъ при богослуженіи; о богослуженіи повседневномъ и праздничномъ; о всенощномъ бдѣніи и о богослуженіи великопостномъ. Учебниками служили для 4 и 5 классовъ: пространный катихизисъ митрополита Филарета и краткое ученіе о богослуженіи православной церкви прот. Рудакова; а пособіемъ при изученіи катихизиса — записки по закону Божию Владиславлева. Не зависимо отъ уроковъ, въ обоихъ классахъ 4 и 5 читались посланія апостольскія. Изъ посланій преимущественно избирались посланія апостола Павла. Чтеніе посланій приспособлялось къ зачатамъ, читаемымъ по воскреснымъ днямъ на литургіи и показывалось отношеніе воскресныхъ чтеній изъ апостола къ воскреснымъ чтеніямъ изъ евангелія. Зачады изъ евангелія и посланій апостольскихъ прочитано въ отчетомъ учебномъ году 32. Чтеніе славянское производилось съ буквальнымъ переводомъ на русскій языкъ и съ практическимъ ознакомленіемъ воспитанницъ съ славянскою грамматикою такъ, что онѣ къ концу учебнаго года ознакомились достаточно съ грамматическими оборотами и съ отличіями славянской рѣчи отъ русской, и научились — части рѣчи славянскаго языка, проводить по склоненіямъ и спряженіямъ. Преподавателемъ въ

указанныхъ классахъ былъ наставникъ мѣстной семинаріи, кандидатъ Богословія, Іосифъ Пархомовичъ.

Б) *По русскому языку* въ 1 классѣ преподаватель сначала занялся тѣмъ, чтобы пріучить воспитанницъ правильно и свободно читать по русски, объяснять каждое не понятное слово читаемой статьи; правильно и плавно рассказывать, какъ заученныя ученицами наизусть коротенькія статьи и басни, такъ и статьи, назначаемые для чтенія; за тѣмъ, для ознакомленія дѣтей съ элементарными правилами правописанія, преподаватель упражнялъ ихъ въ письмѣ подъ диктовку на классной доскѣ и ознакомилъ, по возможности и по степени пониманія молдаванками русской рѣчи—съ предложениемъ и его частями, и съ именемъ существительнымъ.

б) во 2 классѣ, когда двѣ, поступившія въ первый классъ съ малымъ знаніемъ и пониманіемъ русской рѣчи, въ теченіе года достаточно ознакомились съ русскою рѣчью, имъ, кромѣ занятій въ чтеніи и заучиваніи прозаическихъ и стихотворныхъ краткихъ статей, и писаніи подъ диктовку, преподано изъ грамматики: о предложеніяхъ простыхъ и распространенныхъ, личныхъ и безличныхъ, сложныхъ слитныхъ и сложныхъ составныхъ съ подробнымъ разборомъ главныхъ и второстепенныхъ частей предложенія; также — объ именахъ: существительномъ, прилагательномъ и числительномъ; о мѣстоименіяхъ и о глаголѣ. в) въ 3 классѣ пройдены остальные части рѣчи и весь синтаксисъ, со всѣми подробностями; кромѣ того воспитанницы писали въ классѣ свои диктовки и домашнія письменныя упражненія, которыя разбирались преподавателемъ въ классѣ. Учебниками для воспитанницъ во всѣхъ 3 классахъ служила русская грамматика Антонова, русская грамматика Перевлѣскаго и хрестоматія Галахова; пособіями для наставника были: руководство къ преподаванію отечественнаго языка—Бусла-

ева и его же историческая грамматика; русскія грамматики — Смирнова, Говорова и Минина. Преподавателемъ русскаго языка въ показанныхъ классахъ былъ студентъ семинаріи, уволившійся изъ академіи Василій Зубковъ,

г) *Въ 4-мъ классъ* пройдено: 1) полный грамматическій курсъ, а именно: этимологія, синтаксисъ и правописание; а также начала теоріи словесности; при чемъ, для образованія въ ученицахъ навыка къ свободному и правильному пониманію и употребленію выраженій и оборотовъ русской рѣчи, назначались имъ слѣдующія упражненія: а) чтеніе и пересказъ избранной статьи — выразительное; б) письменные отвѣты на вопросы о предметахъ, знакомыхъ исполнѣ ученицамъ; в) писаніе по диктовкѣ; г) выразительное произношеніе выученныхъ наизусть статей въ прозѣ и стихахъ; д) буквальное писаніе на классной доскѣ выученнаго наизусть; е) сочиненія на темы описательныя и повѣствовательныя о предметахъ, близко знакомыхъ ученицамъ, напр. составленіе сложныхъ предложеній о металлахъ, цвѣтахъ, деревьяхъ, о веснѣ и проч., рассказъ о томъ — какъ я провела праздникъ Пасхи; о чемъ и какъ отвѣчала на экзаменѣ по русскому языку и по другимъ предметамъ, которые мнѣ преподавались и проч. Руководствами служили: грамматика Перевлѣскаго въ 3 частяхъ, историческая грамматика Буслаева и Смирнова; а по теоріи словесности — учебники: Стоюнина и Водовозова.

д) *Въ 5-мъ классъ* преподано: полный курсъ теоріи словесности и часть исторіи русской литературы, а именно: ознакомленіе съ біографіями русскихъ писателей и ихъ замѣчательными произведеніями. Руководствомъ служили: теорія словесности В. Стоюнина; матеріалы для учебной теоріи словесности въ 3 частяхъ Смирнова, хрестоматіи Галахова и Буслаева; подлинныя произведенія русскихъ и нѣкоторыхъ иностранныхъ писателей, имѣвшихъ вліяніе

на русскую литературу. Для практических упражненій, воспитанницамъ задавались письменныя работы на темы въ описательномъ и повѣствовательномъ родѣ, напр. о нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаяхъ въ разныя времена года, въ праздничные дни при разныхъ работахъ; рассказы изъ испытанаго и видѣннаго ученицами и т. п. Для практическихъ же упражненій по теоріи словесности и для ознакомленія съ исторіею русской литературы, ученицамъ давались для чтенія произведенія лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей, напр. Жуковскаго, Пушкина, Гоголя, Лермонтова, Островскаго, Шекспира. Уроки по русскому языку въ 4-мъ и 5-мъ классахъ училища русской словесности давалъ преподаватель семинаріи, Василій Заушкевичъ.

В) По гражданской исторіи.

Всеобщая гражданская исторія преподавалась по уставу, только воспитанницамъ 4 и 5 классовъ.

а) въ 4-мъ классѣ по сему предмету пройдено: вся древняя исторія отъ появленія первыхъ государствъ до паденія западной римской имперіи и торжество христіанства надъ древнимъ язычествомъ.

и б) въ 5-мъ классѣ преподано: средняя исторія отъ великаго переселенія народовъ до взятія Константинополя турками; а изъ русской исторіи — отъ начала Руси до воцаренія дома Романовыхъ, учебникомъ служило: краткое руководство по всеобщей и русской исторіи Иловайскаго. Пособіемъ: — исторія Шульгина, Лоренца, Велькера и др. Для лучшаго ознакомленія ученицъ съ данною мѣстностію, гдѣ происходило извѣстное историческое событіе и для уменьшенія уроковъ по исторіи, въ классахъ всегда имѣлся историческій атласъ, и часто ученицы сами, по ука-

занію преподавателя; чертили на доскѣ извѣстныя географическія мѣстности государствъ и историческихъ событій. Гражданскую исторію преподавалъ ученицамъ, Василій Зубковъ.

Г) По ариѳметикѣ.

а) въ 1-мъ классѣ уроки по ариѳметикѣ начаты всестороннимъ разсмотрѣніемъ чиселъ отъ 1 до 100 и пройдено сложене и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ.

б) во 2-мъ классѣ пройдено умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чиселъ.

в) 3-мъ классѣ именованныя числа, сложене и вычитаніе дробей; кромѣ сего ученицы ознакомились съ счисленіемъ на счетахъ.

г) въ 4-мъ классѣ пройдено: умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей, и десятичныя дроби.

д) въ 5-мъ классѣ—тройное правило. Понятія ариѳметическія о числахъ, сложении чиселъ, вычитании, умножении и дѣлении цѣлыхъ чиселъ; дробей простыхъ и десятичныхъ, сообщались ученицамъ посредствомъ предметовъ вещественныхъ, напр. посредствомъ кубиковъ, брусковъ, квадратовъ, мелкаго вѣса, аршина, русскихъ стѣнныхъ счетовъ, счетовъ для дробей и проч. Такъ какъ исчисленіе умственное и письменное одинаково важны въ ариѳметикѣ, то ариѳметическія задачи рѣшались ученицами письменно и устно; и при рѣшеніи обращалось особенное вниманіе на на путь мысленія, по которому найдено искомое число, какъ результатъ задачи. Такой способъ оказывался важнымъ для развитія умственныхъ способностей ученицъ. Учебникомъ служили: ариѳметика и ариѳметическія задачи, изданныя министерствомъ народнаго просвѣщенія; а пособиями, для преподавателя—руководства: Грубе, Ештушев-

скаго, Давидова, Малинина и Буренина, Леве и Воленса. Ариѳметику во всѣхъ 5 классахъ училища, преподавалъ студентъ семинаріи Николай Арвентьевъ.

Д) По географіи.

Географія преподавалась, по уставу, въ четырехъ классахъ училища, а именно: во 2, 3, 4 и 5-мъ. Во 2-мъ классѣ преподаны: необходимыя предварительныя понятія изъ математической и физической географіи и общее обозрѣніе глобуса по методу Корнеля. Въ 3 классѣ пройдена Азія и Африка, въ 4-мъ—Америка и Австралія; а въ 5-мъ—Европа, за исключеніемъ Россіи, которая въ слѣдующемъ году пройдена въ шестомъ классѣ. При преподаваніи географіи всегда употреблялись ландкарты. Мнемотическимъ средствомъ, кромѣ указанія на картѣ той или другой мѣстности ученицами, служило то, что онѣ чертили на классной доскѣ въ общихъ контурахъ извѣстную часть свѣта, страну или государства, съ тѣми данными, о которыхъ говорится въ учебникѣ. Учебникомъ для воспитаницъ служила географія Смирнова; а пособіями для преподавателя: географическіе очерки Грубе, Европа Риттера; географія Якимова и Всемирный путешественникъ. Уроки по географіи преподавалъ священникъ Петръ Доничъ.

Е) По физикѣ.

Физика преподавалась только въ 5-мъ классѣ училища, и въ учебномъ 187²/₃ году пройдено изъ курса физики: 1) предварительныя понятія и общія свойства тѣлъ; 2) отдѣлъ о жидкостяхъ; 3) о газахъ; 4) о теплородѣ и 5) о магнетизмѣ. Отдѣлъ о магнетизмѣ, по программѣ назначенъ для 6 класса; но онъ пройденъ въ 5-мъ классѣ, вмѣсто отдѣла о звукѣ, какъ болѣе легкой и потому не требовавшей особенной подготовки со стороны воспитан-

ницъ; а послѣдній какъ болѣе трудный, преподавъ уже въ 6 классѣ ученицамъ, болѣе развитымъ. При изложеніи уроковъ физики, какъ науки опытной, преподаватель, для уясненія предмета, не держался вполне чисто научнаго и математическаго метода изложенія; и потому преподаваніе физики имѣло не строго научный характеръ; законъ не всегда высказывался въ отвлеченной, научной формѣ, съ принятой въ наукѣ терминологіею; но уяснялся фактами, примѣрами и явленіями встрѣчающимися при ежедневномъ наблюденіи надъ видимою природою. Учебникомъ служили: основанія физики—К. Краевскаго; а пособіемъ для преподавателя—практической курсъ физики для среднихъ учебныхъ заведеній А. Гано. Уроки физики преподавалъ учитель семинаріи, Василій Воробьевъ.

Ж) По чистописанію.

Уроки по чистописанію преподавались воспитанницамъ прежнимъ порядкомъ, какъ сказано прежде въ своемъ мѣстѣ объ училищѣ не преобразованномъ. Порядокъ и методъ обученія состоялъ въ томъ, что въ первыхъ двухъ классахъ, дѣти пріучались къ навыку держать правильно руку и станъ, упражнялись въ писаніи линіи прямыхъ, косыхъ и вертикальныхъ черточекъ и различныхъ штрифовъ русской азбуки; въ третьемъ классѣ пріучались списывать русскія и французскія прописи по узкому формату линій косымъ почеркомъ; а въ 4 и 5 классахъ писали русскія и французскія прописи сначала по транспаранту, а потомъ и безъ транспаранта и практически упражнялись по диктовкѣ. Вообще цѣль обученія чистописанію состояла въ томъ, чтобы научить дѣвочекъ красивому, твердому и четкому почерку. При обученіи письму, преподавательница, дѣвица Марія Мужаровская придерживалась метода американца Карстера.

3) По церковному пѣнію.

Пѣнію учились ученицы всѣхъ классовъ училища, и послѣ предварительныхъ подготовокъ, выучились пѣть и пѣли въ церкви: „Царю небесный, достойно есть. Отче нашъ, Тебе поемъ, Символъ вѣры и канонъ пасхи.“ Кроме сего ученицы, по сборнику Аѳанасьева, выучились пѣть до 15 русскихъ пѣсень. Не зависимо отъ сего, изъ болѣе способныхъ и голосистыхъ воспитанницъ составленъ училищный хоръ, всѣхъ въ хоръ было 48 дѣвицъ. Эти воспитанницы изучали весь кругъ богослуженія праздничнаго и воскреснаго по простому нотному придворному изложенію, а нѣкоторыя пѣснопѣнія и по партесному. Пѣнію учили воспитанницъ священникъ училищной церкви, Андрей Чергоранъ.

И) Необязательные предметы.

Изъ необязательныхъ предметовъ, преподавались языки французскій, нѣмецкій и музыка. Французскому языку учились почти всѣ воспитанницы; а нѣмецкому только нѣкоторыя. Обученіе начато со 2 класса. Главная цѣль была научить воспитанницъ сначала чтенію и письму и ознакомить ихъ съ большимъ количествомъ словъ, приучить къ употребленію этихъ словъ въ связной рѣчи; грамматическія правила по мѣрѣ надобности и усилковъ воспитанницъ сообщались имъ, при переводахъ по Кирковіусу и Марго. Съ цѣлью приучить ученицъ къ правописанію, онѣ упражняемы были въ классахъ въ письмѣ по диктовкѣ на доскѣ и тетрадяхъ; а также составили переводы съ французскаго и нѣмецкаго на русскій языкъ и особенно съ русскаго на французскій и нѣмецкій языки, — на бумагѣ. Преподавателемъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, за неимѣніемъ отдельныхъ наставниковъ, занимались, подъ руководствомъ начальницы училища, преподавательницы де-

жда въ своемъ классѣ; по нѣмецки учила дѣвица Викторія Карчевская.

1) Музыкою занимались только нѣкоторыя воспитанницы, подъ руководствомъ начальницы училища, по особеннымъ условіямъ съ родителями воспитанницъ, въ не классное время. Подъ руководствомъ же начальницы училища и воспитательницъ, всѣ ученицы обучались въ не классное время рукодѣлю, т. е. шитью, вязанью, кройкѣ бѣлья и вышиванью. Таковы были предметы занятій воспитанницъ и программы преподаванія предметовъ въ преобразованномъ к. епархіальномъ женскомъ училищѣ. Главная забота и цѣль преподавателей состояла въ томъ, чтобы пройти все, указанное въ программахъ и чтобы воспитанницы поняли и вполне сознательно усвоили все преподанное имъ по всѣмъ предметамъ. Справедливость требуетъ сказать, что всѣ преподаватели училища, не смотря на разные затрудненія, достигли счастливыхъ результатовъ своимъ усердіемъ и постоянствомъ въ трудѣ. 187²/₃ учебный годъ былъ не легокъ какъ для преподавателей, такъ и для воспитанницъ. Учебныя занятія начались съ октября мѣсяца, потому что къ этому времени окончены были постройки и перестройки училищныхъ зданій, требовавшихъ разширенія по увеличенію числа классовъ по новому уставу, какъ сказано выше въ своемъ мѣстѣ, и по значительно большому количеству учащихся и служащихъ въ училищѣ. Такимъ образомъ достаточная часть первой учебной трети, по необходимости, была потеряна для учебнаго дѣла. Преподаватели и воспитанницы, должны были въ сравнительно меньшей періодъ времени пройти все, требовавшееся новыми программами. Кроме того, такъ какъ 4 классъ образовался изъ 2; а 5 изъ 3 класса и ученицами этихъ классовъ многое, что должно быть изучено по новымъ программамъ въ низшихъ классахъ, усвоено наскоро, съ большимъ напряженіемъ и потому легко ими забывалось: то

преподавателямъ не рѣдко приходилось въ 4 и 5 классахъ обращаться къ тому, что полагалось для изученія въ низшихъ классахъ по новымъ программамъ; именно: иль приходилось, по необходимости долѣе останавливаться на такихъ отбѣлахъ науки, разумное усвоеніе которыхъ могло совершиться только при постепенной не форсированной по нуждѣ изученія ихъ. Но не смотря на такія остановки и затрудненія, программы предметовъ обученія, выполнены безъ отступленій. Воспитанницы, благодаря единодушной и усердной дѣятельности преподавателей и содѣйствию воспитательницъ, сознательно и отчетливо усвоили все преподаваемое имъ по всемъ предметамъ. Въ теченіе всего трактующаго учебнаго года, онѣ оказывали отличные успѣхи, за которые неоднократно имѣли счастье получать благодарность Его Преосвященства и устно, и письменно. Наконецъ на годичныхъ испытаніяхъ, производившихся въ училищѣ въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Навла, воспитанницы своими обстоятельными и разумными отвѣтами оправдали усердіе преподавателей и воспитательницъ. Словомъ, не смотря на все указанныя затрудненія въ веденіи дѣла преподаванія, учебная часть въ училищѣ въ 1872 году велась съ весьма удовлетворительнымъ успѣхомъ.

Нѣсколько словъ о старокатолической церкви.

Въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ за послѣдніе годы появлялось и появляется не мало извѣстій о старокатолическомъ движеніи на западѣ. Но извѣстія эти болѣе или менѣе отрывочны. Касаясь то той, то другой стороны этого движенія, онѣ не представляютъ полной кар-

тины его. Въ настоящей замяткѣ мы постараемся, на сколько возможно, познакомить нашихъ читателей въ болѣе дѣлостномъ видѣ съ старокатолическимъ движеніемъ — этимъ замѣчательнымъ явленіемъ современной христіанской жизни запада. Бросивши бѣглый взглядъ на старокатолическое движеніе, мы скажемъ о происхожденіи и исходной точкѣ его, — объ организаціи общества старокатоликовъ, положеніи ихъ въ государствахъ и ихъ вѣроисповѣдныхъ особенностяхъ, наконецъ, — объ основной идеѣ старокатолическаго движенія.

Всматриваясь въ старокатолическое движеніе, нѣкоторые сравниваютъ его по объему съ реформаціей XVI столѣтія, а по той мудрой осторожности, съ которою совершается оно, и по его значенію ставятъ это движеніе выще реформаціи XVI вѣка. Реформація не была спокойнымъ движеніемъ, но безпорядочною революціею. Ниспровергая то, что было измышленіемъ Рима, она вмѣстѣ съ тѣмъ ниспровергла и то, что было наслѣдіемъ древней церкви. Возставая противъ крайностей, допущенныхъ Римомъ, она сама впадала въ крайность; заняла полюсъ, совершенно противоположный тому, на которомъ стояла римско-католическая церковь. Совершенно не то представляетъ собою старокатолическое движеніе. Оно совершаетъ свой путь съ тою осторожностію и тѣмъ спокойствіемъ, которыя свидѣтельствуютъ объ особенной мудрости и рѣшительности его организаторовъ. Никакихъ сумазбродныхъ выходокъ, на которыя разсчитывали поборники Рима, со стороны старокатоликовъ не было, и дѣло шло спокойно. Движеніе старокатоликовъ, кромѣ того, чисто церковное и имѣетъ съ политикою связя настолько, насколько истинная церковь обязана внушать повиновеніе власти. Это не просто религіозное движеніе, но *строго-церковное и католическое*. Возставая противъ злоупотребленій римско-католической церкви, оно старается очистить ее отъ наростовъ, которые появились

на ней въ позднѣйшее время. Оно вовсе не стремится къ тому, чтобы стать въ противоположность древней римской церкви, отдѣлиться отъ нея, — нѣтъ, — оно старается возстановить древнюю римскую церковь къ первоначальной ея чистотѣ.

Старокатолическое движеніе началось съ 1870 года, со времени ватиканскаго собора, но по своему существу оно древнѣе. Начало этого движенія восходитъ къ 1854 году, когда папскою властію возведено было въ догматъ ученіе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи. Уже и тогда раздавались голоса противъ дѣйствій папы и противъ новаго догмата. Нѣсколько безпокойныхъ священниковъ были отрѣшены, оппозиція исчезла, или по крайней мѣрѣ смолкла, и приверженцы Рима торжествовали полную побѣду. Все пошло своимъ обычнымъ ходомъ, никто и не подозрѣвалъ, что подъ пепломъ кроется огонь, доколѣ на ватиканскомъ соборѣ 1870 года не былъ сдѣланъ тотъ шагъ, къ которому „непорочное зачатіе“ служило только предисловіемъ, — доколѣ не былъ провозглашенъ новый догматъ — догматъ *личной непорѣшимости папы*. Какъ только провозглашенъ былъ этотъ догматъ, на западѣ вспыхнуло возстаніе. Нѣсколько смѣлыхъ голосовъ и устно и письменно стали протестовать противъ новаго догмата, которымъ окончательно ниспровергается устройство, данное церкви Иисусомъ Христомъ. Къ нимъ присоединились новые голоса. Вскорѣ начали появляться въ разныхъ западныхъ государствахъ (преимущественно же въ Германіи, Австріи и Швейцаріи) цѣлыя общества, рѣшившія не признавать папской непогрѣшимости. Папа, Пій IX, разразился противъ нихъ своими энцикликами, въ которыхъ онъ непокорныхъ своихъ сыновъ объявляетъ еретиками, подвергаетъ ихъ формальному отлученію отъ имени римскаго престола, — католикамъ запрещаетъ съ ними общеніе. Не смотря на это, число старокатоликовъ продолжаетъ увеличиваться. Въ одной Герма-

ніи существуютъ теперь болѣе 100 общинъ, въ Австріи болѣе 80. Недавно въ Сициліи образовалась община старокатоликовъ въ 5,000 человекъ. Правда, общее число старокатоликовъ, въ сравненіи съ новокатоликами (признающими догматъ о папской непогрѣшимости), не велико, но можно надѣяться, что въ скоромъ будущемъ оно увеличится.

Исходной точкой старокатолическаго движенія служитъ противодѣйствіе всей системѣ папства. Но на первыхъ порахъ старокатолическое движеніе ограничивалось протестомъ противъ папской непогрѣшимости. На мюнхенскомъ конгрессѣ старокатоликовъ (1871 г.) послѣдніе объявили, что они считаютъ своею „обязанностію твердо держаться старокатолической вѣры, засвидѣтельствованной въ писаніи и преданіи, и старокатолическаго богослуженія“, и на этой обязанности основывали свое „право считаться полномочными членами римско-католической церкви“. При этомъ старокатолики отвергали только власть надъ собою непогрѣшимаго папы, и власть всей іерархіи, признававшей непогрѣшимость и подчиненной непогрѣшному папѣ. Короче, мюнхенскій конгрессъ объявилъ, что старокатолики уполномочиваются на независимое отъ ватиканской іерархіи церковно-гражданское существованіе, но такое, которое ни по вѣроученію, ни по богослуженію, ни по церковному управленію не отличается ничѣмъ отъ римско-католической церкви до 18 июля 1870 года (т. е. до провозглашенія догмата папской непогрѣшимости). Какъ ни незначителенъ былъ на первыхъ порахъ протестъ старокатоликовъ, тѣмъ не менѣе онъ и тогда уже представлялъ важное явленіе. „Одно отрицаніе непогрѣшимаго папства иъ некоторою долею интеллигентныхъ членовъ западной церкви, говоритъ профессоръ Чистовичъ, было уже великимъ историческимъ предзнаменованіемъ. Оно всякому мыслящему католику показало бы, что папство дошло до геркулесовыхъ столбовъ

и что далее идти не возможно. Но положеніе дѣла старо-католиковъ подаетъ лучшія надежды. Они, такъ сказать, отворачиваются отъ исторіи, но исторія вторгается къ нимъ насильственно. Движеніе затронуло такія стороны, возбудило столько вопросовъ, обняло такъ много сторонъ, пробудило такъ много симпатій, назвало правымъ, именовало такъ много заслуженій, что остаться въ тѣсныхъ границахъ до 70-го года уже не возможно¹⁾. И дѣйствительно, многія лица, стоящія во главѣ старокатолическаго движенія, прямо высказываютъ, что ограничиваться однимъ отрицаніемъ догмата непогрѣшимости папы — имъ не приходится, что полумѣрами имъ довольствоваться нельзя, но слѣдуетъ совершенно порвать связь съ Римомъ, возстать противъ всей папской системы. Но послушаемъ самихъ представителей старокатоликовъ. Одинъ изъ наиболее энергическихъ дѣятелей среди старокатоликовъ въ сѣверно-восточной Германіи говоритъ, что ни онъ, ни три старокатолическія общины, которыя онъ устроилъ, не удовольствуются какими либо полумѣрами, въ родѣ уменьшенія власти папы, „нѣтъ, пишеть онъ, изъ — за такихъ результатовъ не стоило бы и напоминать дѣла! Мы должны совершенно оторваться отъ Рима, ибо, по моему, лучше уже быть совершеннымъ папистомъ, нежели полупапистомъ“²⁾. На старокатолическомъ конгрессѣ въ Кельнѣ (1872 г.) профессоръ Рейкенсъ (нынѣ епископъ старокатолическій) заявилъ, что „большинство предводителей старокатолическаго движенія съ самаго начала видѣло необходимость бороться не противъ одной непогрѣшимости, не противъ двухъ — трехъ заблужденій, какъ будто упавшихъ къ намъ съ облаковъ, а противъ цѣлой вредоносной системы, которая въ продолженіи столѣтій искажала слово Божіе“³⁾. Австрійскіе старокатолики заявили,

¹⁾ Сборн. прот. общ. люб. дух. проsv. годъ 2-й, ст. 6.

²⁾ Тамъ же годъ 3-й, ст. 185.

³⁾ Тамъ же, ст. 181.

Что они преимущественно хлопотать касательно литургіи и причащенія подъ обоими видами (подъ видомъ хлѣба и вина), объ употребленіи народнаго языка въ богослуженіи, объ отмычѣ безбрачія духовенства, о всецѣломъ устраненіи римскихъ искаженій. „Мы признаемъ, заявляютъ они, римское приматство только въ томъ его видѣ и въ тѣхъ предѣлахъ его права, какіе оно имѣло въ древней, еще нераздѣленной церкви, и это — наше основное положеніе. Мы требуемъ строгаго пересмотра всѣхъ тѣхъ догматовъ, которые обязаны своимъ происхожденіемъ искаженному римскому приматству“¹⁾. Такимъ образомъ старокатолики вовсе не думаютъ ограничиться отрицаніемъ одного догмата непогрѣшимости папы, а стремятся къ возстановленію католической церкви въ первоначальной ея чистотѣ. На 4-мъ конгрессѣ старокатоликовъ, бывшемъ въ Фрейбургѣ (въ герцогствѣ Баденскомъ), въ 1874 году, профессоръ Шульте сказалъ: „дѣло не въ томъ, чтобы заявить только о своемъ протестѣ противъ декретовъ ватиканскаго собора, а въ томъ, чтобы на дѣлѣ возстановить церковь въ ея первоначальной чистотѣ“. А епископъ Рейнкенсъ на томъ же конгрессѣ выразилъ мысль, что любовь и уваженіе къ истинѣ, которая составляютъ какъ бы господствующую черту старокатоликовъ, служатъ ручательствомъ за успѣхъ стремленій старокатоликовъ къ возстановленію древняго христіанскаго вѣроученія въ его первоначальной чистотѣ.²⁾

Опредѣливъ, такимъ образомъ, исходную точку своего движенія, старокатолики стали заботиться объ организаціи своего общества. Проектъ организаціи принятъ былъ на констанцскомъ конгрессѣ старокатоликовъ (1873 г.). Во главѣ старокатолическихъ общинъ поставленъ Синодъ. Онъ состоитъ изъ лицъ духовныхъ и изъ мірянъ — предста-

1) Тамъ же, ст. 51.

2) Чтен. въ Об. люб. духов. просвѣщ. 1875 г. кн. 8.

вителей приходовъ. Синодъ у старокатоликовъ не есть церковное учрежденіе, постоянно существующее; онъ созывается ежегодно епископомъ. Обычное время собранія его назначается въ недѣлю пятидесятницы; но онъ можетъ быть созванъ и въ другое время; равно доускается, по требованію обстоятельствъ, и созваніе чрезвычайныхъ синодовъ. Представляя собою высшую инстанцію церковнаго управленія, синодъ избираетъ епископовъ. Въ 1873 году въ Германіи былъ избранъ первый старокатолическій епископъ Іосифъ — Губертъ Рейнкенсъ, — личность уважаемая за обширный умъ, глубокую ученость, достоинство характера и христіанскую жизнь. Посвященіе этого пастыря было совершено девентерскимъ (въ Голландіи) епископомъ Гейкампомъ (девентерская церковь не признаетъ позднѣйшихъ папскихъ нововведеній). За епископомъ старокатолики оставляютъ неприкосновенными все епископскія права, за этимъ саномъ церковью издревле признанна. Епископу предоставляется право избрать себѣ въ генеральнаго викарія духовное лицо. Въ управленіи общими дѣлами епархіи и завѣдываніи фондами, принадлежащими старокатолической церкви, епископу дается въ помощь синодальное представительство. Синодальное представительство, избираемое синодомъ и дѣйствующее подъ предсѣдательствомъ епископа, состоитъ изъ четырехъ лицъ духовныхъ и пяти свѣтскихъ.

Приходы находятся въ вѣдѣніи приходскаго священника, приходскаго совѣта и общаго собранія прихожанъ. Первому подлежатъ дѣла прихожанъ чисто духовныя, т. е. попеченіе о спасеніи душъ. Приходскому совѣту и общему собранію прихожанъ подлежатъ завѣдываніе внѣшнимъ строемъ общины. Приходскій совѣтъ состоитъ изъ священника и выборныхъ изъ прихожанъ не менѣе шести и не болѣе восемнадцати. Онъ дѣйствуетъ подъ руководствомъ избраннаго предсѣдателя и рѣшаетъ дѣла по большинству голосовъ. Предметы, подлежащіе его рассмотрѣнію, суть:

составленіе приходской росписи прихода и расхода, разсмотрѣніе счетовъ, управленіе приходскимъ имуществомъ, назначеніе церковныхъ должностныхъ лицъ (кистера, органиста и т. п.), наблюденіе за порядкомъ при богослуженіи, попеченіе о бѣдныхъ, созваніе общаго приходскаго собранія и руководство въ его засѣданіяхъ, корреспонденція съ другими приходами, съ епископомъ по дѣламъ, не касающимся попеченія о спасеніи душъ и съ свѣтскими властями. Предметы занятій общаго собранія прихожанъ суть слѣдующіе: избраніе настоятеля церкви и его помощника, избраніе членовъ приходскаго совѣта и полномочныхъ въ синодъ, одобреніе приходскаго бюджета и опредѣленіе содержанія настоятелю и его помощнику и т. п. Въ дѣлахъ чрезвычайныхъ приходы представляютъ свои проекты синодальному представительству и синоду. — Такова въ самыхъ главныхъ чертахъ церковная организація старокатоликовъ. Но при этомъ нужно замѣтить, что такое устройство существуетъ среди германскихъ старокатоликовъ; старокатолики же другихъ странъ еще не выработали окончательно устройства своихъ общинъ.

„Разсматривая устройство старокатолической церкви“, замѣчаетъ протоіерей Васильевъ въ своемъ отчетѣ о соборѣ старокатоликовъ въ Констанцѣ (1873 г.), изъ котораго мы и позаимствовали предыдущій отгѣлъ, — „нельзя не видѣть въ немъ полной соотвѣтственности съ католическимъ понятіемъ Церкви, какъ единого цѣлаго, состоящаго изъ пастырей и пасомыхъ, сдѣланно содѣйствующихъ общему благу и спасенію; нельзя не признать въ немъ вѣрнаго оцѣта противъ произвола въ дѣлахъ вѣры и нравственнаго порядка; нельзя отрицать его согласія въ главныхъ основахъ съ практикою первенствующей церкви. Остаеся ожидать испытанія со стороны времени и разныхъ обстоятельствъ. *День и огонь, т. е. время и борьба,*

являются дѣло по слову апостола, яко же есть¹⁾.

По окончаніи церковнаго устройства общество старо-католиковъ, имъ необходимо было рѣшить важный вопросъ — о положеніи ихъ въ государствѣ. Въ самомъ началѣ старокатоличество не было признано вѣроисповѣданіемъ въ государствѣ, а потому старокатолики не пользовались гражданскими правами и не имѣли части въ бюджетъ государства на церковныя нужды. Но такое тяжелое положеніе старокатоликовъ продолжалось не очень долго. Въ 1873 году прусское правительство признало законное положеніе старокатолической церкви въ Германіи. Кроме того, въ видахъ матеріальнаго обезпеченія старокатолической церкви, въ настоящее время въ засѣданіи палаты депутатовъ прусскаго сейма предложенъ проектъ закона о предоставленіи старокатоликамъ права на имущества католическихъ общинъ и на управленіе этими имуществами независимо отъ официальныхъ епископовъ католической церкви и папы. Прусское правительство согласно принять въ принципъ проектъ этого закона. Такимъ образомъ положеніе германскихъ старокатоликовъ все болѣе и болѣе улучшается.—Въ последнее время, какъ видно изъ газетныхъ извѣстій, и австрійскіе старокатолики усилѣли выхлопотать кое—что для себя у своего правительства. Въ мартъ мѣсяцъ настоящаго года палата депутатовъ австрійскаго рейсхрата также приняла проектъ закона о юридическихъ отношеніяхъ австрійскихъ старокатоликовъ. Но австрійскій законъ избѣгаетъ имени „старокатоликовъ“, и называетъ ихъ просто „католиками“, признающими всѣ догматы и все вообще ученіе римскокатолической церкви, за исключеніемъ папской непогрѣшимости, и только подъ этимъ условіемъ представляетъ имъ нѣкоторыя права. Законъ этотъ уполномочиваетъ като-

¹⁾ Сборн. прот. общ. люб. дух. просв.; годъ 2-й (С-Пет. отд.), ст. 28—35.

ликовъ устраивать отдѣльныя вѣроисповѣдныя общины, если общины эти напередъ представляютъ достаточныя доказательства на то, что они сами, независимо ни отъ какого пособія со стороны государства и церковнаго имущества господствующей церкви въ Австріи, въ состояніи обезпечивать своихъ приходскихъ священниковъ и вообще удовлетворять своимъ церковнымъ нуждамъ. Отъ католическаго правительства Австріи, естественно, и нельзя было ожидать того, что охотно представляетъ старокатоликамъ германское правительство. Изъ католическихъ странъ старокатоличество нашло наибольшую правительственную поддержку въ католической части Швейцаріи, и то благодаря преобладанію протестантскаго элемента въ этой странѣ.

Переходимъ къ указанію вѣроисповѣдныхъ пунктовъ ученія старокатоликовъ. Съ ними можно познакомиться изъ присланнаго старокатоликами въ „петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія“ перечня догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную церковь отъ православной ¹⁾. Но при этомъ необходимо замѣтить, что перечень этотъ не можетъ считаться вполне опредѣленнымъ и законченнымъ исповѣданіемъ вѣры старокатоликовъ. Нѣкоторые вопросы въ немъ только намѣчены; многое высказано нерѣшительно. Конечно, въ последнемъ можно видѣть мудрую осторожность старокатолическихъ богослововъ. Высказанное въ старокатолическомъ „перечнѣ“ неопредѣленно и нерѣшительно современемъ получить болѣе рѣшительную и опредѣленную форму. Уже и теперь нѣкоторые пункты вѣроученія старокатоликовъ (на прошлогодней боннской конференціи) измѣнены. Приступимъ къ разсмотрѣнію ихъ.

Всѣ пункты вѣроученія старокатоликовъ могутъ быть

¹⁾ Сборн. прот. общ. люб. духов. просв., годъ 2-й (лет. отд.), ст. 437—444.

раздѣлены на три рода. Къ 1-му изъ нихъ относятся такіе, которые вполне согласны съ ученіемъ православной церкви; ко 2-му такіе, въ которыхъ разность между католическимъ и православнымъ ученіемъ представляется несущественною; къ 3-му такіе, въ которыхъ замѣтно предпочтеніе римско-католическаго ученія православному.

Къ пунктамъ 1-го рода нужно отнести а) ученіе старокатоликовъ о *Церкви и ея главѣ*: „Достаточно извѣстно, говорятъ старокатолики, что мы отвергаемъ ученіе о вседенской епископской власти и непогрѣшимости папы. Вместе съ вседенскимъ епископствомъ разумѣется падаетъ и первенство въ смыслѣ подчиненія епископовъ одному, стоящему надъ ними іерарху.“..... „Только вседенская Церковь, законно представляемая епископами, должна быть признана непогрѣшимой хранительницею и истолковательницею вѣры.“ б) О *пресвятой Дѣвѣ Маріи*: „Мы безусловно отвергаемъ,“ сказалъ Делингеръ на прошлогодней боннской конференціи, „новое римское ученіе о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи, какъ противорѣчащее преданію первыхъ 13 вѣковъ, по которому одинъ Христосъ зачать безъ грѣха. Если это ученіе противорѣчитъ преданію первыхъ вѣковъ, то оно не можетъ быть и благочестивымъ мнѣніемъ. Мы имѣемъ двойное основаніе къ тому, чтобы высказаться очень рѣшительно противъ новаго ученія. Во первыхъ исторія свидѣтельствуетъ, что его втиснули въ церковь посредствомъ цѣлаго ряда интригъ и подлоговъ; а во вторыхъ догматическое его опредѣленіе папою имѣло несомнѣнною цѣлью подготовить опредѣленіе самой папской непогрѣшимости. Мы должны сдѣлать догматъ этотъ невозможнымъ въ будущемъ. Мы отвергаемъ по этому во всякомъ случаѣ не только догматъ, но и ученіе, имѣя въ виду тѣ многочисленныя суевѣрія и пелѣности, которыя это ученіе успѣло породить прежде, чѣмъ оно было воз-

ведено въ догматъ ¹⁾ в) Съ такою же рѣшительностію высказались представители старокатоликовъ на боннской конференціи относительно ученія римско-католической церкви о *сверхдолжныхъ дѣлахъ святыхъ и объ индульгенціяхъ*. „Мы согласны“, заявили они, „въ томъ, что ученіе о сверхдолжныхъ дѣлахъ и о вѣнненіи другимъ преизбыточествующихъ заслугъ святыхъ не *состоятельно*. Ученіе это послужило основаніемъ всей римской практикѣ индульгенцій. Мы должны протестовать противъ нея и отбросить ее“. Что касается ученія объ индульгенціяхъ, то оно было отвергнуто еще прежде старокатоликами; въ ученіи же о сверхдолжныхъ дѣлахъ старокатоликами сдѣланъ шагъ впередъ. До боннской конференціи старокатолики въ этомъ пунктѣ склонялись на сторону новокатоликовъ: они допускали, что человекъ „можетъ совершать сверхдолжное добро“. г) Въ ученіи о *причащеніи подъ обоими видами* старокатолики согласны съ православными. Они говорятъ, что „вкусеніе причастія подъ обоими видами не должно почитаться за преимущество іерейства“, какъ учатъ новокатолики. д) О *бракѣ священниковъ*: „Въ западной церкви существуетъ дисциплинарный законъ, по которому женатый не можетъ быть посвященъ. Этотъ законъ основывается не на божественномъ установленіи и могъ бы быть отмѣненъ подлежащимъ церковнымъ вачадствомъ.“ е) Наконецъ, старокатолики принимаютъ православное ученіе о т. *елеосвященіи*, по которому больной врачуется отъ грѣховъ и отъ

¹⁾ Въ старокатолическомъ перечнѣ вѣроисповѣдныхъ особенностей объ этомъ предметѣ сказано не въ такомъ рѣшительномъ тонѣ, а именно: „мы не признаемъ догмата о непорочномъ зачатіи, тѣмъ не менѣе не слѣдовало бы положительно утверждать, что Пр. Дѣва Марія родилась во грѣхѣ, такъ какъ противоположное мнѣніе не противорѣчитъ ученію о первородномъ грѣхѣ и защищается многими уважаемыми богословами.“

тѣлесныхъ болѣзней, а не готовится къ смерти, какъ учитъ римско-католическая церковь.

Къ пунктамъ 2-го рода, которые, по мнѣнію старокатоликовъ, не представляютъ существенной разности между православіемъ и католичествомъ, относятся разности преимущественно въ ученіи о таинствахъ. Такъ, а) въ таинствѣ крещенія старокатолики предпочитаютъ обливаніе погруженію на основаніи практическихъ соображеній, „не смотря то, замѣчаютъ они, что въ древней существовалъ обычай погруженія“. б) Таинство муропомазанія можетъ совершаться, по мнѣнію старокатоликовъ, не только епископомъ, но и священникомъ, тѣмъ болѣе, что и въ римско-католической Церкви можетъ совершать муропомазаніе и священникъ, для чего, по римскому ученію, требуется только уполномочіе отъ папы. Относительно времени совершенія муропомазанія старокатолики, повидимому, больше склоняются къ практикѣ западной церкви, по которой муропомазаніе совершается тогда, когда дитя прійдетъ въ возрастъ сознанія и самоопредѣленія. в) Относительно таинства евхаристіи старокатолики замѣчаютъ, что употребленіе кваснаго или некваснаго хлѣба въ Евхаристіи не составляетъ существенной разности; точно также смотрятъ они на разности въ ученіи православной и римско-католической церкви о времени пресуществленія св. даровъ. Въ вопросѣ о причащеніи дѣтей старокатолики больше склоняются къ римско-католической практикѣ. „Если въ древней Церкви,“ говорятъ они, и давалось иногда причастіе дѣтямъ, то все таки кажется болѣе соответствующимъ значенію этого таинства давать его только взрослымъ. Противоположная практика слишкомъ легко можетъ привести къ механическому и даже суевѣрному пониманію таинства св. причащенія, въ особенности у необразованнаго народа“.

Къ 3-му роду вопросовъ, въ которыхъ старокатолики существенно расходятся съ православнымъ ученіемъ, мож-

но отнести учение объ исхождении св. Духа и о прибавкѣ къ символу и отъ Сына (Filioque). „Если бы не представлялось возможности, замѣчаютъ они, принять формулу встрѣчающуюся и у греческихъ отцовъ, именно, что Святой Духъ исходитъ отъ отца чрезъ сына, формулу, посредствомъ которой ясно исключается никогда не сдѣланное, впрочемъ, и на западѣ предположеніе о двойственномъ началѣ внутренней жизни Божества, то этотъ вопросъ потребовалъ бы еще подробныхъ предварительныхъ изслѣдованій“. Касательно прибавленія къ символу вѣры Filioque старокатолики замѣчаютъ: „постановленіе III вселенскаго собора „ничего не прибавлять къ никейскому символу“ не должно понимать механически въ томъ смыслѣ, будто бы никакой позднѣйшій вселенскій соборъ не имѣетъ права дѣлать противъ вновь возникнувшихъ заблужденій, соответствующихъ имъ дополненій, дополненій хотя формально новыхъ, но по существу основанныхъ на старой вѣрѣ. Способъ, которымъ произведено прибавленіе Filioque, былъ незаконенъ. Но рѣшеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли это прибавленіе уничтожить, въ виду многостолѣтней практики на западѣ, должно зависѣть отъ правильности или неправильности содержанія этого прибавленія. Вопросъ этотъ совпадаетъ, слѣдовательно, съ вопросомъ о Св. Духѣ“. — Какъ ни рѣшительно высказались старокатолики относительно этого пункта въ своемъ „перечнѣ“ вѣроисповѣдныхъ особенностей, однако на боннской конференціи Деллингеръ заявилъ, что западное измѣненіе символа вѣры незаконно. Слѣдовательно, и въ этомъ пунктѣ можно надѣяться на согласіе, современемъ, старокатоликовъ съ ученіемъ православной церкви.

Такая надежда не неосновательна особенно въ виду стремленія старокатоликовъ къ воссоединенію съ православною церковью, воссоединенія, которое занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ умахъ вождей старокатолическаго дви-

женія, которое составляет основную идею всего старокатолическаго движенія: „Что касается до идеи о воссоединеніи, то мы никогда не откажемся отъ нея. Вся наша реформа въ Германіи есть не что иное, какъ косвенное приготовленіе къ ея осуществленію“, говоритъ епископъ Рейнкенсъ. Не менѣе сочувственно и горячо относиться къ вопросу о воссоединеніи церквей—профессоръ Фридрихъ: „для меня и конечно для всѣхъ нашихъ друзей и единомышленниковъ“ вопросъ о воссоединеніи и умиротвореніи церквей есть самый важный, онъ важнѣе самаго вопроса о прямой борьбѣ съ ультрамонтанствомъ, ибо сей послѣдній съ умиротвореніемъ разъединенныхъ церквей, уничтожится самъ собою“¹⁾. Мысль о воссоединеніи церквей, заявленная старокатоликами еще въ 1872 году, не покидаетъ ихъ и въ настоящее время. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, настоящаго года, какъ видно изъ газетныхъ извѣстій, прибыла въ Константинополь депутація отъ нѣмецкихъ старокатоликовъ съ письмомъ отъ Деллингера къ „докторамъ богословія восточно—православной константинопольской церкви.“ Цѣль депутація состоитъ въ томъ, чтобы просить константинопольскую церковь принять дѣятельное участіе въ переговорахъ о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію и для этого назначить отъ себя уполномоченнаго на предстоящую боннскую конференцію. Предложеніе старокатоликовъ принято. Въ Константинополь выбраны лица, которыя будутъ отправлены въ Боннъ, для участія въ конференціяхъ относительно соединенія церквей²⁾. Для большаго успѣха въ вопросѣ о соединеніи церквей еще въ 1872 году, на конгрессѣ въ Кельнѣ, образовалась „Коммисія Соединенія“, а въ 1873 году, на конгрессѣ въ Кон-

¹⁾ Сборн. прот. общ. люб. дух. просв. годъ 1-й (пет. отд.) ст. 181 и 183.

²⁾ Церк. Вѣст. № 18.

станцѣ, выѣхались изъ нея другія двѣ комисіи: одна для сношеній съ разными вѣроисповѣданіями, другая для сношеній съ православною церковію. На прошлогодней боннской конференціи поручено этимъ комисіямъ разсмотрѣть 39 членовъ англиканской церкви и ученіе восточной церкви, — а для этого — изслѣдовать ученіе первыхъ 6-ти вѣковъ относительно каждой изъ вѣроисповѣдныхъ разностей, и представить отчеты конференціи, имѣющей собраться въ настоящемъ году. По поводу такого порученія комисія принялась за дѣло. На помощь ей сочувственно отзывались нѣкоторые представители нашей православной богословской науки. Отецъ архимандритъ Сильвестръ, инспекторъ кievской духовной академіи, весьма серьезно разработалъ нѣсколько пунктовъ вѣроученія, представляющихъ разность между ученіемъ православной и римско-католической церкви ¹⁾. Къ чему приведутъ всѣ эти работы, покажетъ, конечно, будущее. Скажемъ только, что эти работы, это стремленіе старокатоликовъ къ соединенію съ нашею православною церковію итѣмъ для насъ не оспориемую пользу. „Не увлекаюсь надеждами, скажемъ словами профессора петербургской духовной академіи Осинина, на скорое устраненіе тѣхъ затрудненій и преградъ, которыя отдѣляютъ насъ отъ нашихъ западныхъ братьевъ, вполнѣ, напротивъ, сознавая несбыточность мысли о фактическомъ соединеніи Церквей въ ближайшемъ будущемъ, мы во всякомъ случаѣ не можемъ не радоваться начавшимся сношеніямъ. Позволю себѣ утверждать, что если бы даже эти сношенія и не привели ни къ какимъ дальнѣйшимъ результатамъ, то даже сдѣланное дѣло — имѣетъ существенно важное значеніе: сношенія наши съ старокатоликами во многомъ уже содѣйствуютъ установленію на самомъ западѣ

¹⁾ См. „Труды Кіев. Дух. Акад.“ 1874 г.; августъ, 1875 г. январь и февраль.

болѣе правильнаго понятія о нашей — православной Церкви; многія ошибочныя мнѣнія и прелубѣжденія противъ насъ уже уничтожены въ сознаниі руководящихъ представителей западно церковнаго движенія. Обстоятельство это, по моему мнѣнію, не маловажно: мы не можемъ и не должны оставаться равнодушными къ тѣмъ сужденіямъ нашихъ западныхъ братьевъ, которыя касаются Церкви нашей. Но еще болѣе важное значеніе для насъ имѣютъ начавшіяся сношенія наши съ старокатоликами, потому что эти сношенія прямо вызываютъ насъ самихъ къ церковно-богословской работѣ. Прежде всего они побуждаютъ насъ отдать себѣ отчетъ въ томъ, что именно должно быть признаваемо нами неизмѣннымъ и общеобязательнымъ достояніемъ вселенской Церкви, въ отличіе отъ того, что имѣетъ лишь мѣстное и временное значеніе, какъ принадлежность помѣстной русской Церкви. Разграниченіе это чрезвычайно важно, такъ какъ имъ опредѣляются не только условія законнаго единенія съ другими церковными обществами, но и предѣлы возможныхъ у насъ самихъ въ будущемъ церковныхъ улучшеній и реформъ. И въ томъ и въ другомъ отношеніи начавшіяся у насъ сношенія съ старокатоликами истинно полезны, и желательно, чтобы они поддерживались¹⁾.

ЗАМѢТКИ О КНИГАХЪ.

— О должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой. (Изъ творенія св. Амвросія Медиоланскаго: *De officiis ministro-*rum). Изданіе Петра Поспѣлова. Кіевъ. 1875 г. книга эта издана преподавателемъ кіевской духовной семинаріи. Въ святоотеческой литературѣ извѣстны три творенія о пастве, — это св. Григорія Двоеслова, „правило папское“, св. Іоанна Злато-

¹⁾ Сборн. прот. общ. люб. дух. просв., годъ 1-й (пет. отд.), ст. 98—99.

уста, „о священствѣ“ и св. Амвросія Медиоланскаго, „о должностяхъ священнослужителей“, или какъ оно называется въ подлинникѣ: *De officiis ministrorum*. Первые два творенія уже переведены у насъ и весьма распространены между нашими священнослужителями; третье же въ настоящее время издано г. Поспѣловымъ.

Издавая свою книгу, переводчикъ руководился съ одной стороны того мыслию, чтобы закончить кругъ пастырской святоотеческой библіотеки, а съ другой, и самымъ главнымъ образомъ, высокими достоинствами настоящаго пастырскаго творенія св. Амвросія и необычайно близкимъ отношеніемъ этого творенія къ жизни и потребностямъ нашихъ пастырей.

Великій авторитетъ св. Амвросія, какъ богослова—моралиста, по признанію ученыхъ изслѣдователей, основывается именно на этомъ твореніи его. Въ немъ святитель поставилъ и разрѣшилъ ту высокую нравственно-богословскую задачу, что евангельскія обязанности священства составляютъ законное и неотступное требованіе самой жизни, что онѣ—коренныя основы всей жизни и дѣятельности пастыря церкви. Всякое уклоненіе, а тѣмъ болѣе явное нарушеніе этихъ обязанностей, роняетъ пастыря въ глазахъ людскихъ, вводитъ его въ разладъ съ самимъ собою и съ требованіями дѣйствительной жизни и наконецъ всегда влечетъ за собою кару Божию. Въ самомъ внѣшнемъ благоповеденіи для пастыря церкви нѣтъ и не можетъ быть ничего безразличнаго: что не возвышаетъ его предъ другими, то непременно унижаетъ. Это возрѣніе на обязанности пастырей церкви святитель развиваетъ въ своей книгѣ съ живостію и необыкновенною теплотою чувства, заимствуя свои доводы изъ слова Божія и жизненнаго опыта; такъ что твореніе это представляетъ картину не отвлеченной идеи священства, но живаго, съ плотію и кровію, пастыря церкви.

Несомнѣнно, что развитіе такого возрѣнія на обязанности священства въ сознаніи нашихъ пастырей и руководство ихъ въ примѣненіи къ самой жизни этого возрѣнія—есть дѣло святое и задача вполне благовременная. Не обинуюсь можно сказать, что никогда еще въ исторіи нашей церкви не поднимались такъ высоко требованія по отношенію къ обязанностямъ и дѣятельности нашихъ пастырей, какъ въ настоящее время, и потому никогда не было у насъ такой нужды въ

Водятъ совѣсія нашихъ пастырей о строгости въ исполне-
віи ими свѣдѣ евангельскихъ обязанностей, какъ тоде въ ии-
сходшее время. Сильное вліаніе внешней среды на духъ и ха-
рактеръ нашихъ пастырей должно быть ослаблено и даже
уничтожено развитіемъ въ нихъ евангельскихъ доблестей свя-
щенства. Но ничто не можетъ имѣть столь могучаго воспиты-
вающаго вліанія на духъ и жизнь нашихъ пастырей, какъ
святоотеческія творенія о пастырствѣ, во главѣ которыхъ и
по времени написанія и по характеру содержания стоитъ изда-
ное г. Поквѣловичемъ твореніе св. Амвросія. Въ немъ жизнь па-
стыря, взятая съ практической стороны, означена во всей ее
цѣлости, начиная съ покаянія, съ убожества говорить и молчать,
и кончая высочайшъ положеніемъ его, какъ члена общества,
какъ воспитателя и благоудучнаго раздавателя милостыни и
дарова Божія.

Въ своемъ изданіи творенія св. Амвросія переводчикъ
старался сколько возможно точно выразить мысль отца и на-
чертить тѣ пастырскія обязанности, которыя по его ученію
должны войти въ плоть и кровь пастыря, составлять при-
роду его духа и жизни. Впрочемъ вліаніе этой книги, посвя-
щенная право пастыря въ церкви, можетъ быть также очень
возвѣдно и воздѣлательно и для всякаго христіанина, для вся-
каго гранитнаго нашего крестьянина. По этому могла не по-
йти возможность большаго распространенія ее между священни-
чествомъ и церковными библиотекарями.

Книга, изданная г. Поквѣловичемъ, содержитъ по себѣ
добробитвенную и обстоятельную біографію св. Амвросія. Мож-
но сказать, что біографіей посвящена статья о самомъ составленіи
св. Амвросія съ утѣвленіемъ происхожденія и цѣли сочиненія,
содержанія и значенія его. Затѣмъ слѣдуетъ самое сочиненіе
св. Амвросія, снабженное вступительными и заключительными
замечаніями г. Поквѣловича, касающимися всѣхъ страницъ книги
и г. Поквѣловича пастырей. Твореніе св. Амвросія перепо-
ложено во все, а только въ главѣ о въездѣ трехъ своихъ детей
обширнаго сочиненія авторомъ прибавлено благодѣльное замечаніе
въ пользу и уваженію старейшаго пастыря и пріорату
работы на его вѣдѣніи.

Примечаніе рукописей для священнослужителей при-
надлежитъ редакціи г. Поквѣловича. Сочиненіе издано г. Поквѣловичемъ А.

Хойнацкаго. Вышелъ первый выпускъ сочиненія священника Андрея Хойнацкаго, подъ заглавіемъ: „Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи церковныхъ требъ.“ Въ этомъ выпускъ авторъ старался собрать и по возможности привести въ порядокъ все извѣстныя въ нашей церковно-богослужебной практикѣ церковныя правила, гражданскія постановленія и принятые церковію обычаи и постановленія необходимыя для свѣдѣнія въ особенности священникамъ для правильнаго совершенія св. таинствъ крещенія, миропомазанія и причащенія, и съ этою цѣлю между прочимъ, напр-въ главѣ о таинствѣ причащенія и о совершеніи литургіи, онъ предлагаетъ въ первый разъ въ русскомъ переводѣ извѣстное „Учительное Извѣстіе“, печатаемое при большомъ служебникѣ, съ разными необходимыми къ нему дополненіями и поясненіями, съ подробнѣйшимъ изъ числа всехъ извѣстныхъ доселѣ поясненіемъ чина литургіи преждеосвященныхъ даровъ и т. п.

Эта книга — единственная въ своемъ родѣ, весьма полезная для справокъ и руководства пастырей сообразно ея основной цѣли и назначенію. Авторъ смѣло выражаетъ надежду, что желающіе могутъ найти въ ней рѣшеніе не только вопросовъ новыхъ и доселѣ не поднимаемыхъ въ нашей церковной литературѣ, но и на основаніи новѣйшихъ разъясненій и постановленій не всеѣмъ извѣстныхъ.

Продолженіе своего труда авторъ печаталъ въ приложеніи къ Душеполезному Чтенію за 1874 годъ и будетъ печатать оное также и въ томъ же журналѣ и въ настоящемъ 1875 году, и по полученіи заказанныхъ имъ оттисковъ втораго выпуска этой книги (о таинствахъ покаянія, священства, брака, елеосвященія) тоже объявитъ о продажѣ ихъ въ свое время. ¹⁾

— Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. С.П.Б. 1875 г. Часто бываетъ, что священникъ, или по незнакомству съ существующими правилами и церковной практикой или по отсутствію прямыхъ и положительныхъ

¹⁾. Цѣна книги 1 р. с. съ пересылкою. Все, желающіе приобрѣсть ее, могутъ обращаться къ автору по слѣдующему адресу: въ городъ Нѣжинъ (Черниговской губерніи), законоучителю А. О. Хойнацкому.

правиль, предусматривающихъ данный случай, не доумѣваетъ: какъ ему слѣдуетъ поступить, какъ разрѣшить поставленный самой практикой вопросъ. Въ такомъ случаѣ священникъ поступаетъ иногда по своему усмотрѣнiю, и при всемъ желанiи все дѣлать благообразно и по чину не всегда можетъ быть спокоенъ предъ судомъ своей совѣсти, а иногда даже можетъ подвергнуться отвѣтственности за превышенiе власти, хотя-бы и не вольное. Чтобы, дѣйствуя по своему усмотрѣнiю съ одной, стороны не опасаться отвѣтственности, а съ другой быть увѣренными въ правильности своихъ дѣйствiй въ томъ или другомъ затрудняющемъ случаѣ, священники, особенно сельскiе, обращаются за разрѣшенiемъ своихъ недоумѣнiй къ лицамъ, располагающимъ научными средствами. Такiя обращенiя дѣлались прежде въ редакцiю „Руководства для сельскихъ пастырей“, а въ последнее время разработкою вопросовъ пастырской практики занимаются преимущественно епархiальныя вѣдомости, какъ органъ епархiальнаго духовенства. Но разбросанныя въ различныхъ изданiяхъ за разные годы рѣшенiя вопросовъ, съ которыми дѣйствительно встрѣчались или могутъ встрѣчаться священники при исполненiи своихъ пастырскихъ обязанностей, представляютъ для священниковъ мертвый капиталъ и не освобождаетъ ихъ отъ необходимости вновь разрѣшать и недоумѣвать надъ вопросами, болѣе или менѣе удачно уже рѣшенными. Чтобы сдѣлать этотъ матеріалъ доступнымъ священникамъ для пользования во всякое время, составитель разсматриваемой книги привелъ его въ единство и расположилъ систематически, по отдѣламъ. Книга заключаетъ въ себѣ шесть отдѣловъ: въ первомъ изъ нихъ рѣшаются нѣкоторые общiе вопросы пастырской практики; во второмъ—вопросы, могущiе встрѣтиться при совершенiи таинства крещенiя; въ третьемъ—вопросы о причащенiи; въ четвертомъ—о совершенiи исповѣди; въ пятомъ о бракѣ и наконецъ въ шестомъ—о погребенiи. Такое упорядоченное расположение вопросовъ дѣлаетъ изданiе хорошимъ въ томъ отношенiи, что въ немъ каждый священникъ легко и скоро можетъ отыскать рѣшенiе встрѣтившагося въ его практикѣ вопроса. Большая часть статей вошла въ изданiе изъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, а потомъ изъ разныхъ епархiальныхъ вѣдомостей. Что касается внутреннихъ качествъ книги, вѣрности и основательности рѣшенiй предлагаемыхъ

пастырскою практикою вопросовъ, силѣ и убѣдительности данныхъ, приводимыхъ къ пользу такого или иного рѣшенія, то безъ сомнѣнія нельзя сказать, чтобы положительно всѣ вопросы, разрѣшенные въ этой книгѣ, исключали всякую возможность другаго рѣшенія. Священникъ найдетъ въ ней много и каноническихъ указаній для своей практики, но не мало встрѣтитъ и такихъ рѣшеній, которыя основаны или на личномъ опытѣ рѣшавшаго, или на личныхъ теоретическихъ соображеніяхъ. Ко всѣмъ такимъ рѣшеніямъ каждый священникъ имѣетъ право отнестись критически, провѣрить ихъ своимъ собственнымъ опытомъ, опытомъ другихъ своихъ собратьевъ и предложить свое рѣшеніе въ пользу и назиданіе братіи. Можно быть увѣреннымъ, что если и найдутся въ „Сводѣ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ не вполне удовлетворительныя рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, то это нисколько не послужитъ къ обвиненію составителя за внесеніе въ свой сборникъ такихъ рѣшеній. Для большинства нашего духовенства, особенно для молодаго и неопытнаго, настоящая книга будетъ истинною находкою, избавляющею его отъ тяжелыхъ раздумій и опасеній за свои дѣйствія предъ Богомъ, начальствомъ и своею совѣстію. Заслуга составителя та, что онъ, собравши вмѣстѣ всѣ рѣшенія вопросовъ пастырской практики, открываетъ этимъ самымъ возможность идти далѣе по этому пути, продолжать разработку вопросовъ, которыми занято духовенство.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Только что отпечатана въ 1875 году
и поступила въ продажу новая кни-
га:**

СВОДЪ УКАЗАНИЙ И УЗАКОНЕНІЙ

по вопросамъ Пастырской практики.

Содержаніе книги:

Отдѣлъ I. 1) По поводу нѣкоторыхъ безпорядковъ и отступленій отъ церковной дисциплины. 2) Возможно-ли со-

борное служеніе священниковъ безъ діакона? 3) Имѣтъ-ли право діаконъ возносить молитву объ усопшихъ на амвонѣ, безъ позволенія священника? 4) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи прежде освящ. даровъ. 5) Замѣчанія относительно нѣкот. разностей при отправленіи Богослуженія. 6) Позволительно ли для помазанія употреблять елей, освященный въ предшеств. праздникъ? 7) Кто возглашаетъ слова: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ»? 8) Какой припѣвъ должно считать правильнымъ: «Тебѣ» или «о Тебѣ» поющихъ аллилуіа? 9) Во время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ, равно и страстей Господнихъ, можно-ли служащимъ уходить въ алтарь? 10) О чтеніи евангелій во время св. Страстей среди храма. 11) Во время вечерни 1 го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе? 12) Великое освященіе воды совершать-ли только наканунѣ праздника Богоявленія Господня, или-же и въ самый день праздника? 13) Замѣтка о молитвѣ во причищеніи гроздіа въ шестой день Августа. 14) На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности? 15) О церковныхъ старостахъ, 16) Правила церковнаго устава касательно освѣщенія храма во время Богослуженія.

Отдѣлъ II. 1) Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ. 2) Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницѣ? 3) Нужно-ли читать молитву родильницѣ подкинутаго младенца? 4) Слѣдуетъ-ли, предварительно нанутствованія Святыми Тайнами, читать родильницѣ очистительную молитву? 5) Какъ поступать священнику съ откладывающими крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? 6) О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія. 7) Какую воду надобно употреблять для крещенія? 8) Можно-ли употреблять для таинства крещенія Богоявленскую воду? 9) О елѣ, употребляемой для крещенія. 10) Что

дѣлать съ водою, остающеюся послѣ крещенія? 11) Можно-ли совершать крещеніе въ одной епитрахили? 12) Нужно-ли повторять крещеніе надъ младенцемъ, крещенымъ мірскимъ лицомъ, когда есть сомнѣніе въ правильности совершеннаго крещенія? 13) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія. 14) Какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ? 15) Какъ совершать при доволненіи крещенія «хожденіе образомъ круга»? 16) Какъ совершать крещеніе младенцевъ «уродовъ»? 17) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ «междораміе», употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи? 18) О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку. 19) О храненіи св. мѣра. 20) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи. 21) Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя? 22) Какъ поступать, когда требуется переимѣнить имя уже крещенному? 23) Можно-ли быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя? 24) Можно-ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе? 25) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемъ (усть) и одна воспріемница дѣйствительны. 26) О воспріемникахъ изъ иноувѣрцовъ. 27) Можно-ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу? 28) О возрастѣ воспріемниковъ. 29) О хожденіи воспріемниковъ съ младенцевъ вокругъ купели при крещеніи. 30) О записи дѣтей рожденныхъ въ законномъ бракѣ. 31) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія. 32) Позволительно-ли родильницѣ входить въ церковь до истеченія 40 дней.

Отдѣлъ III. 1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ) можно-ли отдѣлять лжицей отъ частицы «ІС?». 2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой-либо причинѣ не мо-

гутъ принимать вина? 3) Можно-ли причащать послѣ окончанія обвднн? 4) О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши. 5) Распоряженіе слѣдуетъ-ли трудно и опасно больныхъ привозить для приобщенія Св. Тайнъ въ церковь. 6) Какъ причащаться Св. Тайнъ запрещеннымъ священно-служителямъ. 7) По вопросу о приобщеніи младенцевъ. 8) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя? 9) Могутъ-ли младенцы быть приобщаемы на прежде-освященной литургіи? 10) Можно-ли напутствовать больныхъ незапасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи? 11) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ. 12) Слѣдуетъ-ли, приобщая больного, читать разрѣшительную молитву: «Господь и Богъ нашъ, благодатию и щедротами... да проститъ ти, чадо?» 13) Должно ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою? 14) О приобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регуль и послѣ родовъ. 15) Слѣдуетъ-ли родильницѣ читать очистительную молитву предварительно напутствованія Св. Тайнами? 16) О заготовленіи Св. Даровъ. 17) Можно-ли священнику держать у себя въ домѣ Св. Дары?

Отдѣлъ IV. 1) Чемъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ? 2) Вопросы на исповѣдь мірянъ. 3) И еще вопросы на исповѣдь мірянъ. 4) Вопросы на исповѣдь священниковъ. 5) Наставленія Антонія, архіепископа казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей. 6) Вопросы на исповѣдь малолѣтнихъ. 7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по русски? 8) Можно-ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны св. мѣромъ? 9) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ. 10) Польза и важность епитимій при исповѣди людей,

обратившихся отъ раскола. 11) Относительно присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи. 12) О правѣ священника своею властію отлучать отъ церкви. 13) Должно-ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно? 14) Когда должно сообщать епархіальному начальству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и иновѣрцахъ?

Отдѣлъ V. 1) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. 2) Объясненіе степеней родства плотскаго. 3) О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещаются по законамъ. 4) До которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ? 5) По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. 6) О вредѣ браковъ между близкими родственниками. 7) О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ. 8) Можно-ли вѣнчать соборнѣ. 9) При вторыхъ бракахъ можно-ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай? 10) Разрѣшеніе вѣнчать вступающихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣстному Преосвященному съ особою о томъ просьбою. 11) Въ какіе дни не вѣнчаются браки? 12) О невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную и на день восшествія на престолъ Государя Императора и на день коронаціи. 13) Можно-ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія? 14) Можно-ли вѣнчать браки на вселенскія и родительскія субботы, на троицкую или мясопустную? 15) Можно-ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? 16) Можетъ-ли священникъ отецъ присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сыномъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ своими дѣтьми? 17) Почему родители не

присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей? 18) Какъ смотрѣть на такъ называемыя "вводины" послѣ брака? 19) Могутъ-ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола? 20) По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства. 21) Относительно вѣнчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ. 22) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особаго разрѣшенія начальства. 23) О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

Отдѣлъ VI. 1) О сожиганіи стручковъ, употребляемыхъ для помазанія больного при совершеніи таинства елеосвященія. 2) По вопросу о возношеніи именъ болѣщихъ на литургіи въ слухъ всего народа. 3) Замятка объ отчитываніи нечистыхъ духовъ. 4) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти. 5) О времени погребенія усопшихъ. 6) Устройство въ церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ. 7) О погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ. 8) О погребеніи священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ. 9) Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ. 10) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи. 11) Можно-ли совместно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ? 12) Можно-ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія. 13) Не должно-ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, кои никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и предъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія? 14) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія святыми тайнами; иначе сказать, можно-ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія? 15) Слѣдуетъ-ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и

святаго причащенія. 16) Можно-ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой? 17) О случаяхъ, когда требуется судебно-медицинскій осмотръ при погребеніи умершихъ. 18) Порядокъ освидѣтельствванія тѣла умершихъ раскольниковъ. 16) Не противно-ли какнонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христовыми? 20) Погребеніе подкидышей. 21) Слѣдуетъ ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нареченія имени безъ крещенія? 22) Позволительно ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ? 23) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ. 24) Нужно-ли повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы? 25) Можно-ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священно-служителей? 26) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. 27) По какому чинопослѣдованію должно молиться объ умершихъ младенцахъ? 28) Должно-ли по чиноположенію Святой Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?

Главный складъ изданія, куда и благоволятъ обращаться выписывающіе книгу: Воронежъ, книжная лавка Воронежскаго Митрофаніева Монастыря. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦ. 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода. 2) Высочайшія награды. 3) Распоряженія епархіальнаго начальства. 4) Протоколъ кишиневскаго духовнаго попечительства.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦ. 1) Кишиневское епархіальное женское училище. 2) Нѣсколько словъ о старокатолической церкви. 3) Замѣтки о книгахъ. 4) Объявленіе.



Редакторы } Священникъ Х. Боцковскій.
М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 мая 1875 года.
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей Григорій Галинъ,

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.