

167

Государственная
ордена Ленина
библиотека
СССР
имени
В. И. ЛЕНИНА

№ 1225-49

ВЯТСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1881 г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ и опредѣленіе Святышаго Синода.

Отъ 8 мая 1881 г. за № 9. *О возношеніи прилагаемыхъ при семь прошеній и молитвы во всѣхъ церквахъ во время Божественныхъ Литургій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святышій Правительствующій Синодъ Приказали: прилагаемыя при семь два прошенія и молитву разослать при печатныхъ указахъ въ Синодальныя Конторы, къ Епархіальнымъ Архіереямъ и къ Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также во всѣ заграничныя наши Православныя Миссіи и церкви установленнымъ для сего порядкомъ, съ предписаніемъ сдѣлать распоряженіе о возношеніи упомянутыхъ прошеній и молитвы во всѣхъ церквахъ во время Божественныхъ Литургій.

ПРОШЕНІЯ НА ВЕЛИКОЙ ЭКТЕНІИ.

О еже не помянути грѣховъ и беззаконій нашихъ и потребити отъ насъ всѣ неистовыя крамолы супостатовъ, Господу помолимся.

О еже утвердити въ земли нашей безмятежіе, миръ и благочестіе, Господу помолимся.

МОЛИТВА ПОСЛѢ СУГУВОЙ ЭКТЕНІИ.

Господи Боже нашъ, великій и многомилостивый! Во умиленіи сердець нашихъ отъ грознаго посѣщенія гнѣва Твоего прибѣгаемъ къ Твоему неизреченному благоутробію: призри на моленіе насъ, недостойныхъ рабовъ Твоихъ, предъ Тобою согрѣшающихъ, но и къ Тебѣ прибѣгающихъ и на Тя уповающихъ, и не сотвори съ нами по грѣхамъ нашимъ. Разруши совѣтъ нечестивыхъ, сыновъ погибельныхъ, дерзновенно возстающихъ на поправленіе власти, Тобою уставленныхъ; вразуми заблудшихъ, вложи въ сердца ихъ страхъ Твой Божественный и направи ихъ на путь истины; утверди миръ и тишину въ землѣ нашей, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Господи вседержителю! смиренно молимся Тебѣ: сохрани подъ кровомъ Твоея благодати отъ всякаго злаго обстоянія Благочестивѣйшаго Государя нашего ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, разруши вся, яже на НЕГО, козни вражія; огради ЕГО на всѣхъ путяхъ ЕГО святыми Твоими Ангелы, да ничтоже успѣетъ врагъ на НЕГО, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити Его. Исполни ЕГО долготою дней и крѣпостію силъ, да совершитъ вся во славу Твою и во благо народа своего. Мы же, всеблагому Твоему промышленію о НЕМЪ радуясь, на всякій день и часъ благословимъ

и прославимъ всесвятное имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Объ учрежденіи при Московской, Саратовской и другихъ Духовныхъ Семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го февраля, за № 785, въ коемъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 14-й день того-же февраля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 9-го—28-го января 1881 г., объ учрежденіи при Московской, Саратовской и другихъ Духовныхъ Семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: Въ виду особыхъ церковныхъ нуждъ Московской и Саратовской епархій, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайствамъ Преосвященныхъ—Митрополита Макарія и Епископа Тихона—и заключенію Учебнаго Комитета, призналъ, по опредѣленію 9-го—28-го января 1881 года, весьма полезнымъ учрежденіе при Московской и Саратовской Духовныхъ Семинаріяхъ самостоятельныхъ штатныхъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ названіемъ старообрядчества, на слѣдующихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи Преосвященнаго Митрополита Макарія: 1) въ „Московской Духовной Семинаріи открывается особая, самостоятельная кафедра для полнаго и обстоятельнаго изложенія исторіи, вѣроученія и обличенія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, и для прак-

тического руководства учениковъ, будущихъ пастырей церкви, въ собесѣдованіи съ раскольниками о важнѣйшихъ предметахъ ихъ разномыслія съ церковію; 2) по силѣ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 15-го октября 1872 г., коимъ для открываемыхъ по семинаріямъ уроковъ по расколу назначается время, свободное отъ учебныхъ, опредѣленныхъ по уставу, часовъ, для открываемой въ Московской Семинаріи каѳедры ученія о расколѣ назначается по два часа въ каждую недѣлю, свободные отъ занятій прочими предметами, въ IV, V и VI классахъ, такъ что весь полный курсъ науки проходитъ воспитанниками въ теченіе трехъ лѣтъ, и именно въ первый годъ, т. е. въ IV классѣ, проходитъ исторія раскола, какъ такая часть общей науки о расколѣ, изложеніе которой по существу дѣла должно предшествовать изученію прочихъ ея частей и по самому ея содержанию наиболѣе соотвѣтствуетъ степени развитія учениковъ этого класса, а въ два послѣдніе года, въ V и VI классахъ излагаются ученія раскола, общія и частныя мнѣнія разныхъ раскольническихъ толковъ и обличеніе раскола, съ практическими упражненіями въ собесѣдованіяхъ о разныхъ пунктахъ разномыслія между расколомъ и церковію; 3) такъ какъ дознано опытомъ, что въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ, съ открытіемъ особыхъ каѳедръ по ученію о расколѣ, занятіе симъ предметомъ предоставлено однакоже личному свободному желанію учениковъ и не внесено въ курсъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, преподаваніе науки о расколѣ является крайне неудовлетворительнымъ, не соотвѣтствуетъ даже самымъ скромнымъ ожиданіямъ пользы отъ него, и напротивъ не подлежитъ сомнѣнію, что только внесеніе науки о расколѣ, какъ самостоятельнаго предмета преподаванія, въ кругъ общеобязатель-

ныхъ семинарскихъ наукъ, можетъ сообщить преподаванію оной желаемый успѣхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ожидаемую пользу для церкви: то съ открытіемъ въ Московской Семинаріи особой кафедры ученія о расколѣ, изученіе сей науки вводится въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, и для сего требуется: а) чтобы по этому предмету, какъ по всѣмъ прочимъ, воспитанники занимались не только въ классѣ съ учителемъ, но и самостоятельно во внѣклассное время; б) чтобы по этому предмету, какъ и по другимъ, давались сочиненія ученикамъ; в) чтобы опущеніе воспитанниками уроковъ по этому предмету заносилось въ журналы для записи отсутствующихъ воспитанниковъ и въ вѣдомости о числѣ опущенныхъ уроковъ; г) чтобы по этому предмету преподавателемъ веденъ былъ особый журналъ для записи содержанія уроковъ и отмѣтокъ ученическихъ отвѣтовъ, съ занесеніемъ послѣднихъ въ общую вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ; д) чтобы начальство семинаріи, установленнымъ для другихъ предметовъ порядкомъ, слѣдило за посѣщеніемъ классовъ воспитанниками и за изученіемъ ими этого предмета, и соотвѣствующими мѣрами понуждало неисправныхъ; е) чтобы по этому предмету назначаемъ былъ отдѣльный экзамень, на общихъ съ другими экзаменами основаніяхъ, и ж) чтобы обученіе этому предмету и степень успѣшности заносимы были въ аттестаты оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ; 4) преподавателемъ на открываемую въ Московской Семинаріи кафедру ученія о расколѣ назначается лицо съ академическимъ образованіемъ, извѣстное не только достаточнымъ знакомствомъ съ предметомъ преподаванія, но и любовію къ занятіямъ сего рода, даже нѣкоторою опытностію въ веденіи бесѣды съ раскольниками. *Примчаніе:* Въ преподаватели

ученія о расколѣ можетъ быть назначаемо и лицо, не получившее академическаго образованія, если будетъ вполне обладать указанными выше качествами. 5) Содержаніе преподавателю ученія о расколѣ въ Московской Семинаріи назначается изъ средствъ московской каѳедры въ размѣрѣ, соответствующемъ содержанію другихъ штатныхъ преподавателей этой семинаріи, и 6) съ введеніемъ ученія о расколѣ въ кругъ обязательныхъ предметовъ преподаванія въ Московской Семинаріи, преподавателю онаго усвоятся всѣ служебныя права и преимущества штатныхъ преподавателей Семинаріи, какъ-то: а) служба его принимается въ счетъ обязательной для казеннокоштныхъ воспитанниковъ академій службы; б) онъ именуется преподавателемъ Семинаріи; в) имѣетъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ Семинарскаго Правленія; г) быть избираемымъ въ члены Правленія и Семинарскія должности, и д) пользуется правомъ на полученіе пенсіи“. При назначеніи преподавателю сего предмета 6 уроковъ въ недѣлю, по два урока въ IV, V и VI классахъ, въ тѣ дни, въ которые по уставу назначено только по 3 урока, въ совокупности съ практическими внѣклассными собесѣдованіями съ раскольниками, онъ будетъ имѣть число уроковъ, приближающееся къ опредѣленному уставомъ для нѣкоторыхъ предметовъ семинарскаго курса, и пріобрѣтетъ право на полученіе полного учительскаго содержанія, имѣющаго производиться—въ Московской Семинаріи изъ средствъ московской каѳедры, а въ Саратовской—изъ епархіальныхъ средствъ. Что-же касается до присвоенія преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ права на пенсію и единовременное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала и третное не въ зачетъ жалованья изъ суммъ Государственнаго казначейства, то, принимая

во вниманіе, что таковыя существующими постановленіями не полагаются преподавателямъ ученія о расколѣ и въ виду высказанной Преосвященнымъ Митрополитомъ Макаріемъ при докладѣ настоящаго дѣла возможности отнести расходъ на выдачу преподавателямъ означеннаго предмета третнаго не въ зачетъ жалованья на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается ихъ содержаніе, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе на дарованіе преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ въ Московской и Саратовской Семинаріяхъ права на полученіе пенсіи и единовременнаго пособія изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, наравнѣ съ штатными преподавателями Семинарій, съ распространеніемъ сего права какъ на преподавателя ученія о русскомъ расколѣ въ Кавказской Семинаріи, гдѣ каедрѣ ученія о русскомъ расколѣ открыта на мѣстныхъ средства епархіи еще въ 1874 году, такъ и на преподавателей того же предмета въ тѣхъ Семинаріяхъ, въ коихъ, по ходатайствамъ мѣстныхъ преосвященныхъ, будетъ признано полезнымъ учредить самостоятельныя каедры по ученію о русскомъ расколѣ; расходъ же по выдачѣ симъ преподавателямъ, при поступленіи ихъ на службу, третнаго не въ зачетъ жалованья отнести на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается содержаніе преподавателей. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 13).

Отъ 6-го апрѣля 1881 года за № 1202. *Объ обязательномъ участіи воспитанниковъ Духовныхъ Семина-*

рій и Училищъ въ церковномъ чтеніи при богослуженіи и въ совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ священныхъ молитвъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ обязательномъ участіи воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ въ церковномъ чтеніи при совершеніи богослуженія и совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ священныхъ молитвъ, въ видахъ нагляднаго обученія воспитанниковъ церковному уставу и ознакомленія ихъ съ церковною практикою вообще. Приказали: Въ видахъ пріученія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній къ правильному и толковому чтенію священныхъ и богослужебныхъ книгъ, а равно для возбужденія и поддержанія въ нихъ при богослуженіи молитвеннаго чувства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, распорядиться, чтобы воспитанники Духовныхъ Семинарій и II, III и IV классовъ Училищъ обязательно участвовали, по очереди, въ чтеніи и прислуживаніи въ алтарѣ при совершеніи богослуженія и чтобы всѣ совокупно пѣли нѣкоторыя, по назначенію семинарскихъ и училищныхъ начальствъ, пѣснопѣнія при совершеніи литургіи и всенощнаго бдѣнія, поручивъ при семъ начальствамъ сихъ заведеній наблюсти, чтобы чтеніе было громкое, внятное, толковое, сопровождающееся соотвѣтствующими смыслу читаемаго интонаціями голоса, и чтобы пѣніе совершалось стройно, съ соблюденіемъ благолѣпія, подобающаго церковному богослуженію, для чего обязать а) воспитанниковъ, имѣющихъ читать въ церкви, предварительно подготовиться къ сему подъ руководствомъ—въ Семинаріяхъ—преподавателя литургики, а въ Училищахъ—

преподавателей церковно-славянскаго языка, и б) преподавателей церковнаго пѣнія въ Семинаріяхъ и въ Училищахъ — разучивать съ воспитанниками назначаемыя для общаго пѣнія молитвы.

(*Церк. Вѣстн.* № 16).

Отъ 27-го февраля 1881 года, за № 720. *О книгѣ Д. Нагуевского „Избранныя сатиры Горациа“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го января 1881 г. за № 23, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленную Д. Нагуевскимъ книгу, подъ названіемъ: „Избранныя сатиры Горациа“ (Воронежъ, 1879 г.), для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки Духовныхъ Семинарій, какъ одно изъ пособій при чтеніи сатиръ Горациа. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета. (*Церк. Вѣстн.* № 11).

Отъ 27-го февраля 1881 года, за № 719. *О книгахъ М. Поторжинскаго: „Святоотеческая христоматія, — пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣди“ и „Историческая христоматія для изученія русской церковной проповѣди“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 351, коимъ признается воз-

можнымъ составленнымъ преподавателемъ Кіевской Духовной Семинаріи М. Поторжинскимъ: „Святоотеческую христоматию—пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣди“ (Кіевъ, 1877 г.), и „Историческую христоматию,—для изученія русской церковной проповѣди (Кіевъ, 1879 г.)—одобрить для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособія при историческомъ и практическомъ изученіи проповѣдничества. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета. (Церк. Вѣстн. № 13).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вятская Духовная Консисторія слушала: два письма на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аполлоса, Архіепископа Вятскаго и Слободскаго, одно отъ строителя Сочинской церкви, Черноморскаго округа, члена разныхъ ученыхъ обществъ, состоящаго при Главномъ Управленіи Намѣстника Кавказскаго, Арсенія Васильевича Верещагина, коимъ онъ проситъ въ видахъ нужды къ достройкѣ Сочинской церкви сдѣлать приглашеніе къ выпискѣ изданной имъ книги „поученія на 10 заповѣдей Закона Божія“; цѣна книги 1 руб. 40 коп. съ пересылкою; книга эта одобрена учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки и въ бібліотеки народныхъ школъ; второе отъ отставнаго Артиллеріи Капитана Н. Г. Анучина, жительствоющаго въ г. Симбирскѣ, объ оказаніи содѣйствія къ распространенію изданной имъ вторымъ изданіемъ книги „Мѣсяцесловъ

Православной Каѳолической церкви“, цѣна коей 3 руб. 50 коп. съ пересылкою. Приказали: публиковать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, что желающіе изъ духовенства выписать книги „Поученія на 10 заповѣдей Закона Божія“ и „Мѣсяцесловъ Православной Каѳолической церкви“ могутъ обращаться за первую въ Москву, въ Агрономическую контору Петра Васильевича Верещагина (Петровка, домъ Матвѣевой), а за вторую въ гор. Симбирскъ къ Н. Г. Анучину.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытие новаго прихода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 1 мая сего 1881 года за № 582 разрѣшено выдѣлить изъ состава Шощминскаго прихода Яранскаго уѣзда церковь въ селѣ Нырѣ съ ея прихожанами и образовать при ней особый самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ настоятеля и одного псаломщика, а въ причтѣ Шощминскаго прихода вакансіи помощника настоятеля и втораго псаломщика закрыть.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ 4—14 февраля сего 1881 года преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, священнику Глазовскаго уѣзда села Зюздино-Авѣанасьевскаго *Василію Рѣпину*, крестьянину Сарапульскаго уѣзда Галановской волости деревни Малыхъ Калмашъ *Григорію Глухову*, Вятскаго уѣзда села Кстинина крестьянину *Матвѣю Шадрину*, Сарапульскому 2 гильдіи купцу

Павлу Корешову, Вятскаго уѣзда починка Мошатинскаго крестьянину *Алексію Бушуеву*, Глазовскаго уѣзда села Зюздино-Христорожественскаго крестьянину *Аврааму Русскихъ*, Елабужскому 1 гильдіи купцу *Викентію Новокшенову*, изъ нихъ первымъ двумъ съ выдачею установленной грамоты.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Яранскаго собора *Василій Лаженицынъ*, за благочестное служеніе Св. Церкви, 18 мая награжденъ набедренникомъ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Уржумскаго собора *Ипполитъ Мышкинъ*, по прошенію его, 20 мая перемѣщенъ къ Воскресенской церкви въ г. Уржумъ, съ порученіемъ ему, впредь до особаго распоряженія, исправленія должности Благочиннаго въ 1-мъ округѣ Уржумскаго уѣзда.

— Настоятель Поломскаго прихода Орловскаго уѣзда священникъ *Димитрій Спасскій*, по прошенію его, 18 мая перемѣщенъ на таковую же вакансію въ Верходворскій приходъ того же уѣзда.

— Бывшій преподаватель Вятской Семинаріи *Павелъ Князевъ* 25 мая опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля въ Макаровскій приходъ Яранскаго уѣзда.

— Настоятель Березовскаго прихода Орловскаго уѣзда *Петръ Макаровъ*, по прошенію его, 20 мая перемѣщенъ въ Чудиновскій приходъ того же уѣзда на вакансію настоятеля.

— Діаконъ Вятскаго Воскресенскаго собора *Степанъ Спасскій* 18 мая опредѣленъ на вакансію настоятеля въ Красноглинскій приходъ Глазовскаго уѣзда.

— Регентъ архіерейскаго хора, состоящій на вакансіи псаломщика при Вятскомъ Александроневскомъ соборѣ, *Петръ Любимовъ* назначенъ къ рукоположенію во священника, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

— Канцелярскій чиновникъ Вятской Духовной Консисторіи, коллежскій регистраторъ *Аркадій Казариновъ* 20 мая опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Вятскому Воскресенскому собору, съ рукоположеніемъ въ діакона.

— Испр. должн. псаломщика при церкви села Пасѣгова Вятскаго уѣзда *Алексій Огородниковъ* 18 мая назначенъ къ рукоположенію въ діакона, съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ.

— Исправляющіе должность псаломщика—при Уржумскомъ соборѣ *Василій Макаровъ*, при церкви села Селезеневскаго Вятскаго уѣзда *Владиміръ Дьяконовъ* и при церкви села Суны Слободскаго уѣзда *Николай Пинегинъ* 24 мая назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на тѣхъ же мѣстахъ.

— Испр. должн. псаломщика при церкви села Токтайбѣляка Уржумскаго уѣзда *Петръ Елеонскій*, согласно прошенію его, по болѣзни 20 мая уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Духовномъ Училищѣ *Петръ Поповъ*.

Умерли: священникъ села Макаровки Яранскаго уѣзда *Александръ Лютинъ*—9 мая, исправляющіе должность псаломщика—села Богословскаго Нолинскаго уѣзда *Иванъ Ларионовъ*—1 мая, села Колкова Орловскаго уѣзда *Николай Мальгиновъ*—5 мая и села Загарья Вятскаго уѣзда *Павелъ Трапизинъ*—11 мая.

В а к а н с і и .

Открылись настоятельскія вакансіи въ приходяхъ

Поломскомъ и Березовскомъ Орловскаго уѣзда и въ Холуницко-Троицкомъ Слободскаго уѣзда и остается незамѣщеною таковая же вакансія въ приходѣ Зюздино-Христорождественскомъ Глазовскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о суммахъ Вятскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1880 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Осталось отъ 1879 г. къ 1880 году: а) наличными деньгами 387 р. 41 к., б) билетами кредитныхъ учреждений 134325 р., в) въ долгахъ и недоимкахъ 832 руб.

Къ тому поступило въ 1880 году: 1) изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ 929 р. 56 к.; 2) пожертвованныхъ отъ церквей изъ прикладныхъ суммъ 1835 р. 2 к.; 3) отъ заведеній церковныхъ 1847 р. 71½ к.; 4) отъ кладбищенскихъ церквей 295 р. 46 к.; 5) по пригласительнымъ листкамъ, пожертвовано разными лицами 3355 руб. 35¼ коп.; 6) съ нѣкоторыхъ праздныхъ священно-и-церковно-служительскихъ мѣстъ 51 р. 10 к.; 7) штрафныхъ, присланныхъ по указамъ Вятской Духовной Консисторіи, 136 р. 1 к.; 8) возвращено за смертію и по другимъ причинамъ 201 р. 80 к.; 9) поступило числившихся въ долгахъ и недоимкахъ 105 р.; 10) отъ лицъ, получившихъ награды, 28 р. 90 к.; 11) получено процентовъ по билетамъ кредитныхъ учреждений 5764 р. 72 к.; 12) билетовъ кредитныхъ учреждений приобрѣтено на 5700 р.; 13) по билетамъ кредитныхъ учреждений взято капитальной суммы 7950 руб.

Итого въ теченіи 1880 года поступило: наличными 22500 р. 63¾ к., билетами 5700 р.; а всего съ остаточными 22888 р. 4¾ к., билетами 140025 р.

РАСХОДЪ.

1) Израсходовано на содержаніе канцеляріи Попечительства: а) на жалованье секретарю 120 р., письмоводителю 120 р. и сторожу 36 р., а всего 276 р., б) на покуску канцелярскихъ принадлежностей 21 р. 66 к.; 2) выдано ежегодныхъ пособій священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія 13001 р.; 3) произведено единовременныхъ пособій: а) на расходы при выдачѣ сиротъ духовнаго званія въ замужество и разнымъ сиротамъ по ихъ крайней бѣдности 272 р.; 4) употреблено въ почтовый расходъ на пересылку ежегодныхъ и единовременныхъ пособій 55 р. 86 к.; 5) внесено въ кредитныя учрежденія 8520 р. 38 к.; 6) по билетамъ кредитныхъ учрежденій капитальной суммы получено и погашено ихъ на 5000 р.; 7) исключено изъ долга поступившихъ въ возвратъ 105 р.

Итого въ 1880 году израсходовано: наличными 22146 р. 90 к., билетами 5000 р., въ долгахъ и недоимкахъ 105 руб.

Затѣмъ къ 1-му января 1881 года осталось: а) наличными деньгами 741 р. 14³/₄ к., б) билетами кредитныхъ учрежденій 135025 р., в) въ долгахъ и недоимкахъ 727 руб.

Примѣчаніе. Въ 1880 году призѣвалось сиротъ: въ первое полугодіе 1673, во второе 1626.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго Училища.

Обозрѣвавшій духовно-учебныя заведенія въ г. Вяткѣ, въ мартѣ и апрѣлѣ сего 1881 года, членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ, Сергѣй Иринеевичъ Миропольскій препро-

водилъ въ Совѣтъ Училища 45 экземпляровъ Евангелій въ русскомъ переводѣ при отношеніи, отъ 23 апрѣля за № 49, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семь 45 экземпляровъ Евангелій въ русскомъ переводѣ, прошу покорнѣйше Совѣтъ принять ихъ отъ меня и раздать, отъ имени ревизора, „на добрую память и въ руководство жизни“, воспитанницамъ перваго класса. Своимъ приношеніемъ я желалъ бы выразить чувства искренняго расположенія къ Училищу, особенно къ тому доброму религіозно-нравственному направленію въ немъ воспитанія, которое составляетъ дорогое его сокровище и которое невольно располагаетъ къ нему сердце. Какъ ревизоръ, я имѣлъ возможность убѣдиться въ строгости нравственныхъ правилъ Училища и въ прекрасномъ руководствѣ воспитанія дѣвицъ. Душевно желаю, чтобы мой малый даръ содѣйствовалъ утвержденію этого добраго направленія Училища и дальнѣйшему его преуспѣянію“.

Совѣтъ Училища объявляетъ о семъ, для свѣдѣнія духовенству Епархіи.

О приѣмъ дѣвицъ въ Епархіальное женское Училище въ августъ сего года.

Приѣмъ будетъ по преимуществу въ первый классъ, въ которомъ могутъ быть свободны 45 вакансій, во второмъ классѣ не предвидится вакансій, въ третьемъ классѣ имѣется въ виду 1 вакансія, въ четвертомъ—10 вакансій. Приѣмныя испытанія будутъ производиться 17, 18 и 19 августа. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ Училище, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ или метрическихъ справокъ о рожденіи и крещеніи ихъ, должны быть поданы въ Совѣтъ Училища не позднѣе 1 августа. **Дѣвицы, не имѣющія родителей на постоянномъ**

жительство въ Вяткѣ, принимаются въ Училище не иначе, какъ съ помѣщеніемъ въ училищномъ общежитіи, въ которомъ, за выпускомъ оканчивающихъ курсъ воспитанницъ, откроются 34 вакансіи. Установленная за содержаніе въ Училищѣ плата вносится впередъ за годъ.

Переэкзаменовка воспитанницамъ Училища, кому будетъ назначена, будетъ произведена 20 августа.

Отъ Кіевского Попечительства для пособія слѣпымъ воинамъ.

Въ концѣ 1879 года Кіевское Попечительство для пособія слѣпымъ воинамъ обращалось съ приглашеніемъ къ челоѵколюбивымъ пожертвованіямъ на устройство убѣжища слѣпымъ въ Кіевѣ, съ цѣлю обученія ихъ мастерствамъ. Общества и частныя лица отвѣтили горячимъ сочувствіемъ и значительными жертвами на улучшеніе участи слѣпыхъ.

Не прошло и двухъ мѣсяцевъ, въ февралѣ мѣсяцѣ 1880 года, прибыли слѣпые, изъявившіе желаніе поступить въ создаваемое благотворительное учрежденіе. Прибыль и мастеръ, подготовленный къ дѣлу обученія слѣпыхъ мастерствамъ въ Петербургскомъ убѣжищѣ слѣпыхъ воиновъ. 9-го марта открыто Кіевское убѣжище слѣпыхъ, а чрезъ нѣсколько дней Кіевская публика увидѣла слѣпыхъ за работой. Успѣхъ дѣла превзошелъ ожиданія. Все во очію убѣдились, что благотѣльный трудъ существуетъ для слѣпцовъ, какъ и для зрячихъ. При помощи осязанія слѣпые быстро научились дѣлать маты и ковры изъ рогозы и ситняка, плести стульные переплеты, а также и корзины изъ лозы и камыша самыхъ разнообразныхъ формъ и для различнаго употребленія. Въ послѣднее время слѣпые начали изготовлять корзи-

ныи наилучшимъ заграничнымъ образцамъ, такъ что въ сентябрѣ мѣсяцѣ Попечительство для пособія слѣпымъ воинамъ нашло возможнымъ отправить издѣлія слѣпыхъ на Кіевскую выставку сельско-хозяйственныхъ произведеній. Комитетъ выставки удостоилъ присланныя издѣлія слѣпыхъ похвальнымъ отзывомъ. Въ то же время посѣтители выставки раскупили всѣ выставленныя издѣлія, что не мало оживило работниковъ-слѣпцовъ, убѣдившихся на опытѣ, что имъ уже не придется протягивать руку за милостыней, не придется жить среди живыхъ мертвыми членами человѣческой семьи.

Кіевское Попечительство для пособія слѣпымъ воинамъ, радуясь такому успѣшному разрѣшенію задачи оказанія дѣйствительной помощи этимъ несчастнымъ, обратило вниманіе на упроченіе убѣжища слѣпыхъ въ Кіевѣ и на обезпеченіе его главнымъ образомъ постояннымъ помѣщеніемъ, которое было бы вполне приспособлено къ положенію слѣпыхъ и къ обученію мастерствамъ. Для этой цѣли Попечительство ходатайствовало объ отводѣ мѣста для постройки дома Кіевскаго убѣжища слѣпыхъ. Инженерное вѣдомство, сочувствуя улучшенію участи слѣпыхъ, отвело превосходное мѣсто для означенной цѣли, на пути изъ Кіево-Печерской Лавры къ Царскому дворцу.

Но, приступая къ постройкѣ дома для убѣжища слѣпыхъ, Попечительство не можетъ не предвидѣть тѣхъ затрудненій, которыя долженъ неизбѣжно представить недостатокъ денежныхъ средствъ для возведенія хотя бы даже самой скромной постройки. Оно не можетъ не сознавать, что домъ для слѣпыхъ могутъ воздвигнуть только тѣ благодѣтельные руки челоуѣколюбивыхъ жертвователей, которыя положили первое основаніе убѣжища слѣпыхъ въ Кіевѣ. Вотъ почему Кіевское Попечи-

тельство для пособія слѣпымъ воинамъ, принося живѣйшую благодарность жертвователямъ за поступившія пожертвованія въ пользу убѣжища слѣпыхъ воиновъ въ Кіевѣ, священнымъ долгомъ считаетъ просить еще принести посильную жертву и на постройку дома для означеннаго убѣжища.

Благочестивые жертвователи! Отъ васъ зависитъ судьба учрежденія, созданнаго вашею любовію, учрежденія, положившаго своею цѣлію дать въ руки слѣпцамъ могучее орудіе—трудъ, и тѣмъ облегчить и обезпечить ихъ горькое существованіе. Послужите же еще разъ святому дѣлу. И да будетъ трижды блаженъ *разумваяя на нища и убога. Въ день лютъ избавитъ его Господь.* Ибо милующій нищаго *взаимъ дасть Божови.*

Пожертвованія деньгами и вещами принимаются въ Кіевѣ, у казначея Попечительства Протоіерея Ильи Тихоновича Экземплярскаго, въ зданіи Коллегіи Павла Галагана.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ УЗАКОНЕНІЙ, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Перми протоіереемъ *А. Луканинымъ*. Два выпуска. Вып. 1-й. Пермь; типографія Никифоровой; 1878 г.; узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно *исключительно въ г. Перми* отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоемъ выпускамъ безъ пересылки 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **РУКОВОДСТВО КЪ ПРОИЗВОДСТВУ ДОЗНАНІЙ И СЛѢДСТВІЙ** о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ въ метрикахъ. **Изд. 2-е, исправленное и дополненное.** Пермь. 1880 г. Типографія Каменскаго. VI; стр. 216. Цѣна въ бум. 75 к., съ пересылкою 1 руб.; въ корешковомъ сафьянномъ переплетѣ 1 р.,

съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Мелочь можно выслать почтовыми марками.

Въ канцеляріи Правленія Пермской Семинаріи продается небольшое количество экземпляровъ „ИСТОРИЧЕСКАГО ОЧЕРКА РУССКАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА и ГРЕЧЕСКАГО“. 800 страницъ. Цѣна за экземпляръ, съ пересылкою, 2 рубль.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

3-й выпускъ

СИСТЕМАТИЧЕСКАГО УКАЗАТЕЛЯ

статей, находящихся въ духовныхъ журналахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по предмету Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. (*Учительныя книги Ветхаго Завета*). Составилъ **И. Знаменскій**. Казань. 1881 г. (Стран. 1—123). Цѣна 35 коп. безъ пересылки, а съ пересылкой 41 коп.

Адресъ: Въ Казань. Помощнику Инспектора Казанской Духовной Академіи **Ивану Знаменскому** или въ книжный магазинъ **А. А. Дубровина** (Гостин. дв. № 1).

По тому же адресу можно выписывать и первый выпускъ Указателя (*Общее введеніе и Законоположительныя книги В. З.*). Цѣна 50 коп. безъ перес., а съ пересылк. 60 коп. и 2-й выпускъ (*Историческія книги В. З. и Прибавленіе о Евреяхъ отъ конца ветхозаветной исторіи до настоящаго времени*). Цѣна 25 к. безъ пересылки, а съ перес. 35 коп.

Цѣна тремъ выпускамъ вмѣстѣ 1 руб. безъ перес., а съ пер. 1 руб. 20 коп.

За 10 экземпляровъ (30 книгъ) 10 руб. и съ пересылкой.

Копѣйки можно высылать мелкими почтовыми марками.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ и опредѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей **Теодоръ Кибардинъ**.

Дозволено цензурою. 27 Мая 1881 года.



ВЯТКА.

Типографія Куклина.



1881.

Государственный
архив Ленинград
Библиотека
СССР
Имени
В. И. Ленина

71225-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1881 г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Объ австрійскомъ лжесвященствѣ.

Въ 1846 году въ село Бѣлую—Кринуцу, въ Австрійскомъ государствѣ, къ мнимымъ старообрядцамъ поповцамъ перебѣжалъ отъ своего константинопольскаго патріарха митрополитъ Амвросій. Принявшіе его поповцы стали разглашать, что у нихъ явилась благодать епископства, не являвшаяся со временъ Никона, съ 1667 года. Принявшихъ Амвросія спрашиваютъ: какъ же съ 1667-го до 1846-го года епископство въ Христовой Церкви могло прекращаться, когда и „врата адова не одолѣютъ“ церкви (Матѣ. зач. 67, гл. 16, ст. 18.), и „слава въ церкви о Христѣ Исусѣ во вся роды вѣки вѣковъ“ (Еф. зач. 223, гл. 3, ст. 21.) и когда „архіепископи и епископи... служителие суть величеству смотрѣнія“ Божія, „имже и спребывати даже до скончанія вѣки обѣтованіе „сотвори“ Господь нашъ І. Христосъ (Книга о вѣрѣ, листъ 59 на обор.)? Вопросаемые бѣлокриницкіе поповцы пытаются отвѣчать и оправдываться. Напрасно пы-

таются: принятіе перебѣжавшаго Амвросія и учрежденіе имъ австрійскаго такъ называемаго священства противно православному ученію о вѣчности и нескрываемости церкви и о непрерывномъ пребываніи въ ней епископовъ до скончанія вѣка, противно правиламъ апостольскимъ и постановленіямъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и явно противорѣчитъ самому себѣ.

1.) Принявшіе Амвросія поповцы говорятъ: какъ огонь, неугасавшій на ветхозавѣтномъ жертвенникѣ у Евреевъ до плѣна Вавилонскаго, сокрытъ былъ во время этого плѣна въ нѣкоторомъ колодезѣ: такъ и благодать епископства въ Христовой церкви съ 1667 до 1846 года была сокрыта. Въ 1846 году сокрытая благодать епископства открылась и явилась, когда находившійся въ вѣдѣніи константинопольскаго патріарха митрополитъ Амвросій удалился отъ своего патріарха и перешелъ въ Бѣлую—Креницу. Несправедливо говорятъ это. Благодать епископства не могла скрываться, подобно огню скрытому въ колодезѣ, потому что „не можетъ церкви безъ епископа быть“ (Маргаритъ. Житіе І. Златоуста, листъ 154 на обор.) и „удобѣйше есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быть“ (Маргаритъ, листъ 193 и Книга о вѣрѣ, лист. 20 на обор.). Не угасало, не исчезало солнце: не могла ни въ какомъ колодезѣ скрываться, не могла даже на самое короткое время прекращаться, или же оставаться недѣйствующею благодать епископства. Благодать епископства неотъемлемо принадлежитъ Христовой церкви, ничѣмъ неодолимой и никуда нескрываемой.

2.) Принявшіе Амвросія поповцы несправедливо сравниваютъ свое послѣ Никона положеніе безъ епископовъ съ положеніемъ Евреевъ во время плѣна Вавилонскаго, не имѣвшихъ будто бы первосвященника во

время этого плѣна. Во время плѣна Вавилонскаго у Евреевъ первосвященники были. Это видно изъ книги пророка Варуха: „сія словеса книги, юже написа Варухъ.... въ Вавилонъ..... И послаша во Иерусалимъ къ Иоакиму жерцу великому“ (Варух. 1, 1. 7.).

3.) Принявшіе Амвросія поповцы несправедливо сравниваютъ свое послѣ Никона положеніе безъ епископовъ съ положеніемъ епархіи послѣ смерти епархіальнаго епископа впродъ до назначенія слѣдующаго епископа для той епархіи. Епархія послѣ смерти епископа остается въ вѣдѣніи своего Синода, или патріарха, или же митрополита.

4.) Принявшіе Амвросія поповцы, пытаясь оправдать свое послѣ Никона положеніе безъ епископовъ, говорятъ, что епископство и прежде прекращалось, въ константинопольской церкви лѣтъ на пятьдесятъ во время иконоборства, и въ Африканской лѣтъ на сто, послѣ еретика Доната. Несправедливо говорятъ это. Ни въ константинопольской церкви во время иконоборства, ни въ Африкѣ послѣ Доната епископство не прекращалось: только число православныхъ епископовъ въ это время уменьшалось. А если бы даже и прекратилось на время епископство въ константинопольской патріархіи и въ Африкѣ, то и тогда епископство продолжалось бы въ александрійской, іерусалимской и въ другихъ патріархіяхъ.

Такимъ образомъ положеніе поповцевъ безъ епископовъ послѣ Никона до принятія ими Амвросія, съ 1667-го до 1846-го года, продолжалось въ противность тому закону Христовой Церкви, что „не можетъ церкви безъ епископа быти“ (Маргар. л. 154 на обор.). Въ противность церковнымъ законамъ продолжается положеніе поповцевъ и послѣ того, какъ они приняли Амвросія. Принятіе его было рѣшительно противузаконно.

5.) Лишенію сана подлежалъ Амвросій, если онъ въ самомъ дѣлѣ отречеся по вѣрѣ отъ своего константинопольскаго патріарха, никакимъ соборомъ ни въ чемъ не осужденнаго. „Аще который презвитерь, или діа-„конъ, яко же се мня, свѣдый своего епископа согрѣш-„ша, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ *епископъ собора* „отступитъ отъ общенія его и не поминаетъ имене его „въ службѣ, да извержется“ (1-го и 2-го собора прав. 13. Кормчая, глава 19.). „Такожде аще который епи-„скопъ или митрополитъ на своего патріарха таковая „же дерзнетъ, всего святительства да будетъ лишень“ (1-го и 2-го собора прав. 15.).

Даже и въ томъ случаѣ, если бы Амвросій отступилъ отъ своего патріарха за ересь его, отступившаго долженъ былъ принять съ честью не другой кто, а тотъ же соборъ епископовъ, ранѣе не видѣвшій ереси патріарха. „Аще нѣци отступятъ отъ нѣкоего епископа... за ересь „его, *отъ собора*, или отъ святыхъ отецъ, невѣдому су-„щу, таковій чести и *пріятія* достойни суть яко право-„вѣрніи“ (1-го и 2-го собора правило 15.). Но Амвросій никакой ереси въ своемъ патріархѣ не находилъ и ни о какой ереси въ немъ никому не объявлялъ.

6.) Вънѣ церкви остался Амвросій, онъ если въ Бѣлой-Криницѣ въ самомъ дѣлѣ отречеся по вѣрѣ отъ всѣхъ епископовъ, приставши къ такому обществу, которое не имѣло ни одного епископа. „Не можетъ церкви безъ „епископа быти“ (Маргаритъ. Житіе І. Златоуста, листъ 154 на обор.). „Архіепископи и епископи... служителие „суть величеству смотрѣнія“ Божія, „имже и спребы-„вати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ Господь нашъ І. Христосъ (Книга о вѣрѣ, листъ 59 на обор.).

7.) Въ противность церковнымъ законамъ поступилъ

Амвросій, когда рѣшился перейти въ Бѣлую-Криницу, не имѣя на это никакого назначенія отъ епископовъ. Правило святыхъ Апостоловъ заповѣдуетъ каждому епископу: „отъ престола на престолъ не переходи, аще не „тамо сущимъ лучшій и учительнѣйшій будеши, но и „такъ *многихъ епископовъ разсужденіемъ и умоленіемъ*“ (Правила святыхъ Апостолъ. Прав. 14. Кормч., глава 1.).

8.) Лишенію сана подлежалъ Амвросій, когда рѣшился перейти въ Бѣлую-Криницу не по назначенію епископовъ, а по призыву однихъ мірскихъ людей. „Всяко „избраніе и поставленіе бывающее отъ мірскихъ властей не твердо есть“ (Седьмого вселен. собора правило 3. Кормч., глав. 18.). „Аще кій епископъ мірскихъ „князь, или людей, помощію пріемлетъ церковь, да извержется и отлучится“ (Св. Апостолъ прав. 30.).

9.) Лишенію сана подлежалъ бы Амвросій и въ томъ случаѣ, еслибы, оставаясь безъ кафедры, перешелъ не по назначенію епископовъ даже на учрежденную ранѣе и сдѣлавшуюся праздною епископскую кафедру. „Иже „кромѣ совершеннаго собора, иже—самаго митрополита, „на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ „празденъ, отъ епископіи да будетъ извержень“ (Антиох. собора правило 16. Кормч., глав. 9.).

10.) Въ противность церковнымъ законамъ поступилъ бѣглый іеромонахъ Іеронимъ, когда какбы отъ ереси рѣшился принять въ Бѣлокриницкое общество бѣлаго митрополита Амвросія. Если и мірянина священникъ принимаетъ не иначе, какъ *по воли епископи* (Гангр. собора прав. 6, Кормч., глав. 8.), то епископа можетъ принимать не священникъ, и не бѣглый, а только соборъ епископовъ.

11.) Принятіе Амвросія Іеронимомъ нимало не оправдывается восьмымъ правиломъ перваго вселенскаго со-

бора. Это правило читается такъ: „*Еретицы* глаголе-
 „ми Чистіи, приходяще къ соборной церкви, первое да
 „исповѣдять, яко повинуются церковнымъ законамъ и
 „пріобщаются съ двоеженцы и простятъ согрѣшающихъ.
 „И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный *епископъ*
 „града, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ Чистіи,
 „другій епископъ поставленъ, или презвитеръ, въ сво-
 „емъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ
 „Чистыхъ епископъ или яко презвитеръ да имать честь,
 „или, *аще хочетъ* града того *епископъ*, да вдасть ему
 „негдѣ въ селѣ епископію“ (Кормчая, глава пятая).
 „Глаголеміи Чистіи прельщени... въ такуюю ересь отъ
 „Навата, презвитера Римскія церкви“ (Толков. 8-го прав.
 1-го всел. собора. Кормч., глава 5.). Правило это ука-
 зываетъ на переходъ отъ ереси. Но Амвросій за гре-
 ческою церковію не призналъ, и не могъ признать, ни
 одной ереси, а проклиналъ ереси проклинаемыя грече-
 скою церковію. Затѣмъ это правило требуетъ, чтобы
 епископъ отъ ереси приходилъ къ соборной церкви, ко-
 торая „семь таинствъ употребляетъ всегда“ (Большой
 катихизисъ, листъ 356.), такъ какъ въ ней епископы,
 упоминаемые въ осьмомъ правилѣ перваго вселенскаго
 собора, непрерывно спребываютъ и будутъ „спребывать
 до скончанія вѣка“ (Книга о вѣрѣ, листъ 59 на обор.).
 Амвросій же пришелъ не къ церкви, но къ такому
 обществу, въ которомъ ни въ его время, ни ранѣе впро-
 долженіи ста восьмидесяти лѣтъ, не употреблялось семи
 таинствъ, такъ какъ ни въ его время, ни ранѣе впро-
 долженіи ста восьмидесяти лѣтъ, не было епископовъ
 въ этомъ обществѣ.

12.) Принятіе епископа Амвросія іеромонахомъ Іеро-
 нимомъ не оправдывается примѣрами не имѣвшихъ епи-
 скопскаго сана, преподобныхъ Саввы Освященнаго и

Максима Исповѣдника. Савва Освященный и Максимъ Исповѣдникъ по вѣрѣ находились въ единеніи со всѣми православными епископами. Бѣглый же Иеронимъ отчуждилъ себя отъ всѣхъ православныхъ епископовъ и вошелъ въ единеніе съ однимъ епископомъ тоже бѣглымъ. Притомъ же преподобные Савва Освященный и Максимъ Исповѣдникъ никогда не принимали епископовъ отъ ереси, а только убѣждали ихъ: преподобный Савва убѣждалъ іерусалимскаго патріарха Іоанна беречься ереси Севира, не принимавшаго Халкидонскаго, четвертаго вселенскаго, собора, а преподобный Максимъ убѣждалъ константинопольскаго патріарха Пирра отстать отъ ереси моноелитовъ, осужденной на шестомъ вселенскомъ соборѣ.

Преподобный Савва не принималъ патріарха Іоанна отъ ереси въ церковь по той простой причинѣ, что Іоаннъ еретикомъ еще не былъ, а только обѣщался имѣть общеніе съ Севиромъ еретикомъ, но убѣжденный преподобнымъ Саввою остерегся, отклонился отъ ереси Севира и заявилъ объ этомъ торжественно, въ храмѣ, предъ многочислѣннымъ собраніемъ. Такъ въ житіи преподобнаго Саввы пишется, что Ілія, патріархъ іерусалимскій, былъ съ патріаршества сверженъ безъ суда. „Вмѣсто его возведенъ... пресвитеръ *Іоаннъ*, иже Халкидонскій соборъ прокляти, *съ Севиромъ* же общеніе имѣти, общася.... О чемъ увѣдавъ, блаженный Савва... скорбяше зѣло... Обрѣтъ же новаго патріарха *Іоанна*, еретическая мудретвующаго, воішаше на него, да не имать общенія съ Севиромъ, Халкидонскій соборъ да защищаетъ и за него да станетъ даже до крове: аще же ни, то... яко еретикъ прокленется. *Іоаннъ* же, постыдѣвся, вкушѣже и убоявся толикихъ „и толь многихъ отецъ Богодухновенныхъ, со святымъ

„Саввою пришедшихъ, отвержеса Севира и всея ереси,
 „православіе же на Халкидонскомъ соборѣ утвержен-
 „ное прія... Въ день недѣльный въ церковь... придоша
 „оба архимандриты, Савва и Θεодосій, имуще съ собою
 „множество черноризцевъ... Бывшу же церковному собо-
 „ру... и множеству народа спешуся, *възде патріархъ*
 „*на амвоиъ*, имый съ собою Савву и Θεодосія; весь же
 „народъ, съ черноризцы, на патріарха возопи: «прокле-
 „ни еретиковъ, Халкидонскій же соборъ утверди». И
 „пріемъ дерзновеніе, патріархъ воззва, глаголя: «аще
 „кто единомудрствуетъ со Евтихіемъ, Несторіемъ, Се-
 „виромъ,... анаѳема да будетъ». Такожде и блаженные
 „Θеодосій съ преподобнымъ Саввою воззваша: «иже не
 „пріметъ четырехъ соборовъ, аки четырехъ евангели-
 „стовъ, да будетъ проклятъ» (Четьмин. декемврія въ 5
 день.). Такимъ образомъ Іоаннъ имѣлъ только наклон-
 ность къ ереси, но еще не былъ еретикомъ: еретика не
 допустили бы всходить въ церкви на патріаршую ка-
 ѳедру. Еретика отъ ереси въ церковь приняли бы епи-
 скопы, которыхъ не мало находилось въ Палестинѣ и
 о которыхъ упоминается въ томъ же житіи преподобна-
 го Саввы. Тамъ упоминается, что „приспѣвшу праз-
 „нику Обновленія храма Воскресенія Господня, во Іеру-
 „салимѣ и собравшимся *всѣмъ палестинскимъ еписко-*
 „*помъ* же и игуменомъ приде и преподобный Савва“,
 что преподобный Савва „срѣтенъ бысть *въ Кесаріи* свя-
 „тымъ Іоанномъ Хозевитомъ, иже тогда тамо *іерархъ*
 „*бъ*, *въ Скивополѣ* же Θεодосіемъ *митрополитомъ*“.

И Максимъ Исповѣдникъ не принималъ Пирра отъ
 ереси въ церковь. Въ житіи преподобнаго Максима
 читаемъ: „авва Максимъ, смущеніе въ цареградѣ и по
 „всему востоку церквамъ бываемое, и еретиковъ мно-
 „жащихся и укряпляющихся, правовѣріе же умаляе-

„мое,... зрящи, тужаше духомъ.... Слышавъ же, яко на
„западѣ ересь та не имѣтъ мѣста,... остави монастырь
„свой и иде въ западныя страны... Грядый тамо, *обхож-*
„*даше епископы африканскія* въ прилучающихся ему на
„пути градѣхъ *и бесѣдуя съ ними утверждаше ихъ*
„*въ стѣрть*... Къ инымъ же далече сущымъ послалаше пи-
„санія своя,... отъ ереси соблюдатися увѣщавающая.
„Въ то время умре Сергій, патріархъ цареградскій, а
„по немъ наста Пирръ тояжде ереси бывый... медлящу
„преподобному въ Африкійстѣй странѣ, прииде тамо
„Пирръ, патріархъ цареградскій... и, обходя грады,
„прельщаше правовѣрныя въ свое зловѣріе, и много
„бы повредилъ тамо церковь, аще не бы имѣлъ во всемъ
„противника себѣ сего Максима преподробнаго, съ нимже
„сошедшеся о вѣрѣ по вся часы препирашеся, и *нужда*
„*бѣ обратися епископомъ африканскимъ* въ Карфагену,
„да слушають прѣнія обоихъ... *Бывшу же собору и*
„*прѣнію, Богомудрый Максимъ одолѣ Пирру*, препрѣвъ
„его отъ Божественныхъ книгъ и догматовъ святыхъ
„отець и показавъ во Христѣ Бозѣ якоже двоимъ есте-
„ствамъ быти, сице и двоимъ волямъ, хотѣніямъ же и
„дѣйствамъ, но въ лицѣ нераздѣльнѣ единѣмъ. Препрѣвъ
„убо бывъ, *Пирръ* приста къ правовѣрнымъ и *пріятъ*
„*бысть отъ церкви* любезно и честно, вкупѣ съ титлою
„патріаршею“ (Четьминей. Мѣсяца іаннуаріа въ 21 день
житіе препод. Максима Исповѣдника.). Изъ этихъ свѣ-
дѣній о жизни святаго Максима Исповѣдника, записан-
ныхъ ученикомъ его Анастасіемъ, ясно видно, что кон-
стантинопольскій патріархъ Пирръ къ православію
склоненъ преподробнымъ Максимомъ Исповѣдникомъ, а
принятъ былъ церковію на соборѣ африканскихъ епи-
скоповъ.

13.) Въ противность церковнымъ законамъ принявши

Амвросія, Іеронимъ въ противность же церковнымъ законамъ помазалъ его, какъ онъ говорилъ, муромъ. Черезъ муропомазаніе Іеронимъ думалъ Амвросія, какъ будто отъ ереси и какъ будто къ церкви приходящаго, принять въ епископскомъ санѣ. Но муропомазаніе «извѣствуетъ насъ во Христѣ» (2 Коринѣ. 1, 21.), то есть утверждаетъ насъ во Христѣ, укрѣпляетъ духовныя силы христіанина, а не сообщаетъ благодати епископскаго священнодѣйствія. Потому и въ молитвахъ при совершеніи муропомазанія не испрашивается благодати на священнодѣйствіе. Благодать священства сообщается чрезъ епископское рукоположеніе. Если же рукоположенный впадаетъ въ ересь и отъ ереси возвращается къ православію, то принимается въ прежнемъ санѣ діакономъ и пресвитеръ епископомъ, а епископъ соборомъ епископовъ, какъ это видно изъ Житія преподобнаго Максима Исповѣдника. А не имѣющимъ епископскаго сана „духовнымъ отцемъ... якоже невозможно... хиротонисати, сице же ни на священства степень изпаднаго паки возвращати“ (При иноч. потребн. Номоканонъ, лист. 4 и на обор.).

14.) Принятіе Амвросія Іеронимомъ не оправдывается тѣмъ, что и священникъ можетъ исповѣдывать епископа и разрѣшать грѣхи его. Священнику исповѣдающему епископа дается власть надъ тайными грѣхами епископа, а не надъ святительскимъ саномъ его. Іеронимъ же не имѣлъ законнаго права даже исповѣдывать кого либо, какъ бѣглый священникъ, отлучившійся отъ своего епископа (Гангр. собора прав. 6.).

15.) Въ противность церковнымъ правиламъ продолжалъ поступать Амвросій, когда рѣшился въ Вѣлой-Криницѣ рукоположить лжеепископа Кирилла безъ участія, безъ согласія, даже безъ вѣдома другихъ еписко-

повъ. Перваго вселенскаго собора четвертое правило рѣшительно заповѣдуетъ: „епископъ отъ всѣхъ епископъ, „сущихъ въ области, поставляется. Аще ли же ни, „обае отъ трехъ“ (Кормчая, глава пятая).

16.) Въ бѣлокриницкой поповщинѣ находятся двѣ партіи, — окружниковъ и противокружниковъ. Онѣ взаимно, одна чрезъ другую, обличаются въ заблужденіяхъ. Партіи эти усилилъ поставленный Амвросіемъ Кирилль, когда нѣсколько разъ благословлялъ и нѣсколько разъ проклиналъ „Окружное посланіе“, составленное въ 1862 году однимъ изъ послѣдователей бѣлокриницкой поповщины, Иларіономъ Егоровымъ.

17.) Окружники сами собою обличаются въ томъ, что не присоединяются къ православной Грекороссійской церкви. Въ Окружномъ посланіи пишется: „Господствующая нынѣ въ Россіи церковь, вкупѣ же и Греческая, вѣруетъ не во иного бога, но во *единого съ нами творца* небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ. Глаголю же, святую Троицу единосущную и нераздѣльную: Отца безначальна, Сына собезначальна и Духа Святаго сопрестольна. *Исповѣдуетъ и плотское смотрѣніе Христово*, во искупленіе рода человѣческаго содѣянное. *Почитаетъ и честные праздники* вкупѣ съ нами,.... Рождество Христово, Срѣтеніе, Богоявленіе, Распятіе, Погребеніе, тридневное Воскресеніе и на небеса преславное Вознесеніе и прочая; такожде и — пречистыя Богоматере и святыхъ Угодниковъ Божіихъ. *Поклоняется святымъ иконамъ древняго изображенія* съ надписаніемъ имене Христова: *іс хс.* Лобызаетъ... святыя и чудотворныя иконы, святыхъ Угодниковъ Божіихъ мощи. И сими всѣми явственно доказывается, яко во *единого и того же вѣруетъ Бога, единого и того же съ нами исповѣдуетъ Христа.* И таковаго ради вѣро-

„ванія ея, *крещеніе*, совершаемое отъ нея въ три по-
 „груженія, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, и
 „*хиротонія*, на основаніи священныхъ правилъ и свято-
 „отеческихъ событій, прие́млется безъ повторенія“ (Ок-
 ружное посланіе. Г. Яссы. 1864 г., листъ 9 на обор.
 и 10.). „Пишемое и произносимое нынѣшними Греками
 „и Россіянами тако: „*Иисусъ*“, хулити не дерзаемъ и не
 „нарицаемъ е именемъ инаго Іисуса и именемъ против-
 „ника Христова... Ибо нынѣ въ Россіи господствующая
 „церковь, вкупѣ же и Греческая, *подъ симъ именемъ*
 „*исповѣдуетъ тогоже Христа Спасителя*.... Видится
 „же и въ древнихъ нѣкихъ книгахъ тако напечатано,
 „якоже въ концѣ Библии Острожской печати, изданной
 „въ лѣто 7089, на послѣднемъ листѣ, въ два столбца
 „расположенномъ, идѣже на славенскомъ діалектѣ напе-
 „чатано *іс*, на греческомъ же *Иисусъ* (*Ἰησοῦς*)“ (Ок-
 ружное посланіе, лист. 13.).... „*Четвероко́нечный крестъ* не
 „сѣнь есть ветхаго сѣновнаго завѣта, и не упразднися
 „отъ новоблагодатнаго закона Христова... но *образъ*
 „*есть креста Христова*, отъ днѣй апостольскихъ и до-
 „нынѣ прие́млемый православнокаѳолическою церковію
 „и видотворимый сѣнію и начертаніемъ. Сѣнію убо, егда
 „осѣненіемъ руки, свѣщами, дуновеніемъ и огражденіемъ
 „себе рукою крестное знаменіе воображается. Начерта-
 „ніемъ же, ввсегда масломъ, муромъ, вапы и всякимъ
 „вещественнымъ видотвореніемъ крестъ начертывается.
 „И сице въ тайнодѣйствіяхъ церковныхъ прие́млется и
 „запечатлѣваетъ я, якоже *въ маслопомазаніи*, *въ муро-*
 „*помазаніи*, въ постриженіи власовъ, въ дуновеніи свя-
 „щенника надъ водою, и во осѣненіи рукою и свѣща-
 „ми, и во огражденіи нашемъ рукою, ввсегда знаменуемъ
 „лица своя.... Не точію же съ залогомъ воспоминанія
 „Христова страданія воображаемое креста знаменіе не

„отмечается, но съ благоговѣніемъ пріемлется и почи-
тается“ (Окружное посланіе, лист. 16. 17.). „Безпо-
повцы... дерзостное ругательство наводятъ на *евхари-
стію*, нынѣ совершаемую въ Греческой и Россійской
церкви. Но... мудрованіе безпоповское о евхаристіи
Греческія и Россійскія церкви зловредно есть“ (Окруж-
ное посланіе, лист. 18 на обор. и 19.).

Такимъ образомъ окружники сами себя обличаютъ за то, что не присоединяются къ православной Греко-россійской церкви, когда признаютъ, что въ Греко-россійской церкви согласно съ ними исповѣдуются вѣра въ Творца небу и земли, въ Отца, и Сына и Святаго Духа, и согласно съ ними почитаются святые праздни-ки и святыя иконы, когда совершаемыя въ Грекорос-сійской церкви крещеніе и хиротонія, то есть архіерей-ское поставленіе въ епископа, священника и діакона, принимаютъ они безъ повторенія, когда утверждаютъ, что употребляемое въ Грекороссійской церкви имя Іисусъ есть имя Христа Спасителя и чтимый въ ней четвероконечный крестъ есть образъ креста Христова, достойный благоговѣйнаго почитанія.

Дѣйствительно, окружники сами себя обвиняютъ за неприсоединеніе къ православной Грекороссійской церк-ви. И составитель Окружнаго посланія несправедливо писалъ: „вины нашего непослѣдованія пастыремъ тоя“ (Грекороссійской) „церкви суть важныя и благослов-ныя: понеже... чрезъ Никона... преданія измѣнишася и... соборомъ 1667 года ужаснѣйшая клятва... на со-державшихъ древняя... преданія произнесеса;... отъ пастырей, поборающихъ по новоизложеннымъ догма-томъ и преданіемъ, бранныя книги издашася“ (Окруж-ное посланіе, лист. 10 и на обор.).

Подъ измѣненными древними преданіями Окружное

посланіе, конечно, разумѣть прежде всего двуперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія. Но православная церковь, предпочитая троеперстіе, какъ болѣе древнее и имѣющее употребленіе болѣе обширное, благословляетъ и двуперстіе въ Единовѣрїи.

Клятва же произнесена на двуперстниковъ не за двуперстіе, а за ихъ страшное злословіе на троеперстіе и на опасительныя таинства церкви. Вотъ что записано въ опредѣленіяхъ соборнаго суда 1666 года надъ расколоучителями: „Аввакумъ... писа... хулы... на трїехъ „перстовъ въ креста воображенїи сложенїе.... Тѣмже „правильно осудися... анаѡемъ предатися“ (Дополненїя къ Актамъ историческимъ... томъ пятый, стран. 448.). „Никита... написа на святую католическую и апостольскую церковь... многая... гажденїя и хулы.... Тогда... „судиша его... анаѡемъ предати“. (Тамъ же стран. 448. 449. 450.). „Вопрошенъ бысть Ѳеодоръ... о трїехъ перстовъ первыхъ согбенїи въ крестномъ знаменованїи, „какъ онъ мудрствуетъ. Онъ же отрыгнуль отвѣтъ сицевъ: яко вся сія прелестїю сатаниною... суть развращенна.... Освященный соборъ... богомерзкая его хуленїя прокляша“ (Тамъ же стран. 451. 452.). „Предста „священному собору... монахъ Ефремъ... Вопросиша убо „его сице: слышимъ о тебѣ, Ефреме... яко ты... сложенїе трїехъ первыхъ перстовъ въ знаменїи крестномъ „зловѣрїе быти именуеши... Онъ же... прїиде въ чувство... начать... свое преждєбывшее... злохуленїе обличати“ (Тамъ же стран. 452. 453.). „Лазаря... многими „поученми бодрїи пастыріе на путь истинный наставляху.... Но... не хотѣвъ уцѣломудрєвъ явитися, не „престанно нестерпимыя хулы... отрыгаше... Тѣмже... „анаѡемъ предадєся“ (Тамъ же стр. 456. 457.). „Іоаннь „Нероновъ... великій... хулитель бѣше... на сложенїе

„трієхъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ... и „на иная... и за то клятвѣ предадеся“ (Тамъ же стран. 457.). И такъ изъ подлинныхъ опредѣленій соборнаго суда 1666 года надъ главнѣйшими вожаками двуперстниковъ мы узнаемъ, что на судѣ спрашивали ихъ не о томъ, крестятся ли они двуперстно, а о томъ, какъ мудрствуютъ о троєперстіи. Изъ подлинныхъ опредѣленій суда узнаемъ, что двуперстниковъ подвергли клятвѣ не за то, что они крестились двуперстно, а за то, что злословили и хулили не только троєперстіе, но всѣ таинства церкви и церковь. Съ этими опредѣленіями соборнаго суда русскихъ архіереевъ согласны были и восточные патріархи, Паисій александрійскій и Макарій антіохійскій, прибывшіе на московскій соборъ 1667 года. „Всероссійскаго государства вси архіереи, митрополити, „архієпископи и епископи, и отъ прочихъ духовныхъ „чиновъ нарочитіи мужіе,... вселенскимъ патріархомъ „наши соборы и дѣла вся подробну извѣстихомъ: и „они,... патріарси, наши соборы и дѣла, и разсужденія „слышавше, глаголали, яко тако есть истинно и право „разсудисте,... и своимъ великопастырскимъ благосло- „веніемъ наши соборы и дѣла благословиша и утвер- „диша.... И архипастырь нашъ.... Іоасафъ, патріархъ „московскій и всея Россіи, слушавъ и разсмотря тая „соборная дѣла и писанія, своимъ великопастырскимъ „благословеніемъ утвердилъ, якоже и... вселенстіи пат- „ріарси... Паисій александрійскій и... Макарій антіо- „хійскій, согласно во всемъ“ (Тамъ же стран. 484. 485.). Положенная за злословіе, клятва сама собою снимается съ двуперстниковъ, когда они перестаютъ злословить, присоединяются на правилахъ единовѣрія къ православной Грекороссійской церкви и благоговѣнно принимаютъ ея таинства.

А издать, такъ названныя въ Окружномъ посланіи, бранныя книги, или скажемъ вѣрнѣе, употребить рѣзкія выраженія въ сочиненіяхъ обличающихъ заблужденія мнимыхъ старообрядцевъ, наши пастыри были вынуждены нестерпимыми злословіями старообрядцевъ на троеперстіе и на таинства церкви. Теперь сами старообрядцы о своихъ страшныхъ злословіяхъ умалчиваютъ, а на рѣзкія выраженія противъ нихъ постоянно указываютъ и при этомъ значеніе выраженій то преувеличиваютъ, то извращаютъ.

Въ Окружномъ посланіи говорится, что пастыри издавшіе бранныя книги побораютъ „по новоизложеннымъ догматамъ“. Какіе же это въ нашей православной Грекороссійской церкви новоизложенные догматы? Окружное посланіе ни одного новоизложеннаго догмата не указало и указать не могло потому, именно, что въ православной церкви нашей нѣтъ ни одного новоизложеннаго догмата.

Итакъ составитель Окружнаго посланія несправедливо пишетъ: „вины нашего непослѣдованія пастыремъ „той“ (Грекороссійской) „церкви суть важныя и благословныя“. Никакихъ причинъ ихъ непослѣдованія пастырямъ православной Грекороссійской церкви важныхъ и благословныхъ нѣтъ.

18.) Окружники, сравнительно съ поповцами жившими ранѣе изданія Окружнаго посланія, въ ученіи своемъ значительно приблизились къ православной Грекороссійской церкви. Противуокружники, наоборотъ, сравнительно съ поповцами жившими ранѣе изданія Окружнаго посланія, еще болѣе отделились отъ православной Грекороссійской церкви. Они приняли тѣ самыя мысли, отъ которыхъ, какъ отъ злочестивыхъ и богохульныхъ, предостерегало Окружное посланіе.

19.) Наконецъ, противузаконность и безблагодатность австрійскаго жесвященства обнаружится и въ томъ случаѣ, если окружниковъ, а также и противуокружниковъ, спросить: „отъ какой Греческой церкви началось австрійское священство ихъ?“ Если австрійское священство началось отъ церкви, въ таинствахъ которой благодать никогда не прекращалась, то послѣдователямъ этого священства, принявшимъ отъ такой Греческой церкви Амвросія, должно было къ Греческой и Греко-россійской церкви присоединиться. А если австрійское священство началось отъ церкви, въ таинствахъ которой благодать прекратилась, то не должно было учреждать такое австрійское священство, не должно было принимать Амвросія отъ такой Греческой церкви. Пусть при этомъ не говорятъ, что и въ древности принимали епископовъ отъ ереси въ церковь. Вопервыхъ, въ древности принимаемые *переходили отъ однихъ епископовъ къ другимъ епископамъ*; а въ Бѣлой-Криницѣ принятый Амвросій перешелъ къ обществу вовсе не имѣвшему епископовъ. Вовторыхъ, въ древности принимали епископовъ переходящихъ отъ ереси въ церковь для того, чтобы переходящіе заимствовали для себя благодатную силу епископства чрезъ принимавшихъ ихъ епископовъ; а въ Бѣлой-Криницѣ, наоборотъ, поповцы приняли перешедшаго къ нимъ епископа для того, чтобы пресѣкшееся у нихъ назадъ тому сто восемьдесятъ лѣтъ епископство вновь учредить посредствомъ принятаго, *епископство котораго они однакожь сами считали неистиннымъ и котораго поставитъ истиннымъ епископомъ у нихъ было некому.*

Потому когда послѣдователи австрійскаго, такъ называемаго, священства слышатъ вопросъ, отъ какой Греческой церкви началось австрійское священство ихъ,

то или уклоняются отъ рѣшенія вопроса и продолжаютъ оставаться въ своей сектѣ, или же безпристрастно и внимательно рѣшаютъ этотъ вопросъ и присоединяются къ святой Грекороссійской церкви.

Каведральный Протоіерей Стефанъ Каименскій.

Р Ъ Ч Ь

при открытіи „Общества любителей церковнаго пѣнія“ *).

Мы испрашиваемъ въ молитвѣ Божія благословенія на наше новое Общество. Чтобъ имѣть надежду получить Божіе благословеніе на какое-либо дѣло, какъ залогъ несомнѣннаго его успѣха, для этого надобно имѣть убѣжденіе, что дѣло наше честно, согласно съ волею Божіею и служить къ славѣ Божіей и пользѣ человѣчества. Всѣ эти качества несомнѣнно имѣетъ за собою церковное пѣніе, и слѣдовательно оно можетъ быть достойнымъ предметомъ и нашей любви, и нашихъ заботъ; а если мы будемъ понимать его и упражняться въ немъ, какъ должно, то можемъ надѣяться и благословенія Божія на труды наши.

Церковное пѣніе—небеснаго происхожденія. Пророкъ Исаія „видѣлъ Господа сѣдящаго на Престолѣ высокомъ и превознесенномъ. Его окружали шестокрылые серафимы и зывали другъ къ другу и говорили: Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ! Полна вся земля славы Его“ (Ис. 6, 2. 3). Серафимы—бестѣлесные, чистые, духи; въ ихъ царствѣ нѣтъ звуковъ подобныхъ

*) Произнесена 26 апрѣля на литургіи въ церкви Дванадцати апостоловъ въ Московскомъ Кремлѣ, Преосвященнымъ Амвросіемъ, Епископомъ Дмитровскимъ.

нашимъ, и хотя содержаніе ихъ пѣснопѣнія переведено было пророку на языкъ человѣческій, но въ чемъ собственно состояло ихъ взываніе, или пѣніе, мы не можемъ себѣ представить, какъ и апостоль Павелъ говоритъ, что въ томъ же царствѣ чистыхъ духовъ онъ „слышалъ неизреченные глаголы, которыхъ человѣку нельзя пересказать“ (2 Кор. 12, 4). Но они взывали другъ къ другу, слѣдовательно передавали другъ другу свои ощущенія и, возбуждая другъ друга къ славословію величія Божія, взаимнымъ соучастіемъ умножали свою внутреннюю радость и блаженство. Но не зная серафимскаго пѣнія, мы знаемъ серафимскія ощущенія гармоніи духа, благодатнаго мира и радости о Господѣ при созерцаніи величія Божія, и учимся въ самыя великія минуты нашего Богослуженія славословить Господа ихъ же словами: „Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѡъ“.

Но вотъ другой опытъ небеснаго пѣнія въ иномъ родѣ. Къ ангелу, возвѣстившему Вифлеемскимъ пастырямъ радость рожденія Спасителя міра, слетаетъ на землю многочисленное воинство небесное, славить Бога и взываетъ стройнымъ хоромъ и уже земными звуками и голосами человѣческими: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣдѣхъ благоволеніе“ (Лук. 2, 13, 14), что поемъ и мы часто по примѣру ангеловъ.

Замѣтимъ, что какъ серафимы на небесахъ, такъ и ангелы на землѣ славословятъ Бога за благодѣянія, являемыя Имъ у насъ, въ нашемъ земномъ мірѣ: „Полна вся земля славы Его“, восклицаютъ они, „на земли миръ, въ человѣдѣхъ благоволеніе“. И такъ, они учатъ насъ созерцать славу Божію, возвышаться умомъ и сердцемъ къ чистымъ духовнымъ утѣшеніямъ, долженствующимъ составить для насъ со временемъ въ мірѣ чистыхъ духовъ источникъ вѣчнаго блаженства. Совершенства

Божіи, явленныя намъ въ природѣ, благодѣянія Божіи, дарованныя въ искупленіи,—вотъ предметы доступныя на землѣ для нашего созерцанія. Не постигая гармоніи небесной, возбуждающей ангеловъ къ созерцанію, мы понимаемъ Богомъ устроенные законы гармоніи земной въ природѣ и въ искусствахъ намъ доступныхъ: гармоніи линій и пропорцій—въ архитектурѣ, гармоніи формъ и цвѣтовъ—въ живописи, гармоніи звуковъ—въ музыкѣ и пѣніи. Всѣми этими средствами для возвышенія нашего духа пользуется церковь Божія, руководимая небесными откровеніями. Наше дѣло держаться въ пользованіи искусствами на той высотѣ, которая Богомъ и Его церковію намъ указана.

Мы знаемъ по опытамъ, что внутреннія движенія счастья и радости челоуѣкъ любитъ самъ выражать во внѣшнихъ гармоническихъ произведеніяхъ и что, наоборотъ, со стороны ощущаемая гармонія также производитъ на насъ пріятныя, усаждающія душу впечатлѣнія. Но созданіе искусства только тогда производитъ полное впечатлѣніе на созерцающаго, питаетъ и возвышаетъ его душу, когда при внѣшней гармоніи формъ, даетъ понятіи и внутреннее его содержаніе; въ противномъ случаѣ оно производитъ въ душѣ хотя и возбужденное, но смутное настроеніе. Поэтому музыка инструментальная, не обладающая средствами выраженія мысли, производя въ духѣ нашемъ пріятныя ощущенія, оставляетъ ихъ неопредѣленными, безпредметными, и путемъ наслажденій не возводитъ насъ къ совершенству, потому что не оставляетъ въ нашемъ сознаніи яснаго представленія пожеланныхъ нами состояній счастья и блаженства; отъ того она и не принята въ Богослуженіе нашею православною церковію. То же происходитъ въ насъ и при наслаженіи пѣніемъ, когда слишкомъ

изысканное его построение застилает отъ насъ содержание пѣснопѣній и оставляетъ насъ подъ вліяніемъ тѣхъ же неопредѣленныхъ впечатлѣній. Поэтому серафимы обращаются другъ къ другу и поютъ ясными голосами: „Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ“, поэтому и ангелы, обращаясь къ пастырямъ, даютъ понять имъ, за какое великое благодѣяніе, оказанное людямъ, славятъ они Бога— „На землѣ миръ, въ челоуѣкахъ благоволеніе“; поэтому и учредители церкви, пророки и апостолы требуютъ отъ поющихъ прежде всего пониманія содержанія возносимыхъ къ Богу пѣснопѣній. Псалмопѣвецъ говоритъ: „пойте Богу нашему; Богъ Царь всей земли, пойте всѣ разумно“ (Пс. 46, 7, 8). Апостолъ Павелъ пѣніе безъ пониманія его содержанія сравниваетъ съ молитвой на незнакомомъ языкѣ и даетъ понять, что подобныя упражненія могутъ дать участвующему въ нихъ общее со всѣми возбужденное настроеніе духа, но безсодержательное, при которомъ, по его выраженію, „умъ остается безъ плода“. Поэтому, говоритъ онъ: „стану молиться духомъ, стану молиться и умомъ; буду пѣть духомъ, буду пѣть и умомъ“ (1 Кор. 14; 14, 15). Именно такими пѣснопѣніями, какихъ требуетъ апостолъ, т.-е. при изящной музыкальной мелодіи сохраняющими ясность и понятность содержанія, богата наша православная церковь. И вотъ первая цѣль нашего новаго Общества—достойнымъ исполненіемъ этихъ пѣснопѣній доставлять своимъ членамъ истинно духовное, назидательное утѣшеніе и наслажденіе. Мы не привыкли соединять въ одно понятіе слова: наслажденіе и назидательность. Но въ смыслѣ духовномъ они легко соединяются. Подъ словомъ *воспою и умою* ап. Павелъ именно разуметь окрыляемое пѣніемъ созерцаніе пути, ведущаго къ совершенству и бла-

женству. Въ церковномъ пѣніи высшій интересъ — отдать свою душу подъ впечатлѣнія благодатнаго содержанія пѣснопѣній, удобнѣе пріемлемыхъ съ помощію размягчающихъ наше сердце музыкальныхъ мелодій. Возвыситься къ созерцанію Бога, Его совершенствъ и благодѣяній, проникнуться воспоминаніями великихъ событій изъ исторіи вѣры, одушевиться примѣрами святыхъ, церковію прославляемыхъ, почувствовать очищеніе помысловъ и облегченіе сердца въ отдѣленіи отъ мірской суеты, или услажденіе высшею духовною жизнію, это значитъ, по выраженію апостола, имѣть *плодъ духовный*, т. е. нѣкоторые возрастаніе въ духѣ, достигаемое посредствомъ духовнаго опыта. Мы очень будемъ счастливы, если подобные опыты послужатъ хотя для немногихъ въ воскресные и праздничные дни средствами отвлеченія и охраненія ихъ отъ чувственныхъ удовольствій и нравственно расслабляющихъ наслажденій, такъ овладѣвшихъ нами въ послѣднее время.

Намъ скажутъ, что это дѣлается въ храмахъ именно въ праздничные дни, но, во первыхъ, по заповѣди Божіей (отъ насъ) требуется не посѣщеніе только Богослуженія въ праздники, но и соотвѣтствующія имъ домашнія упражненія. А какое упражненіе, послѣ поученія въ Словѣ Божіемъ, болѣе церковнаго пѣнія соотвѣтствуетъ значенію дней праздничныхъ? Во вторыхъ, къ великому сожалѣнію, многіе не успѣваютъ понять въ храмахъ смысла церковныхъ пѣснопѣній, многіе не посѣщаютъ всемогущихъ бдѣній на праздники и будничныхъ Богослуженій, а напримѣръ, въ Великій постъ, и поэтому вовсе не слышатъ многихъ прекраснѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній; эти недостатки могутъ быть хотя отчасти восполняемы нашими хоровыми исполненіями. Наконецъ, всюду слышны жалобы, что пѣніе

въ нашихъ церквахъ такъ неудовлетворительно, что поэтому трудно выдерживать наше продолжительное Богослуженіе. На этихъ жалобахъ слѣдуетъ остановиться. Кто долженъ, по нашимъ понятіямъ, пѣть для насъ въ храмахъ и удовлетворять нашимъ музыкальнымъ вкусамъ? Немногочисленные клирики, или же не на нашъ счетъ нанимаемые пѣвцы? А что же мы сами, особенно когда имѣемъ для этого нужные таланты? Зачѣмъ мы утратили добрый обычай нашихъ предковъ пѣть во храмахъ вмѣстѣ съ церковнымъ клиромъ? Зачѣмъ мы потеряли и самую память о древнемъ обычаѣ пѣть всюю церковію? Отчего мы не стыдимся отдавать свои голоса на служеніе театральнымъ зрѣлищамъ, а стыдимся, или лѣннимся посвятить ихъ во славу Божию на служеніе церкви? Пора намъ понять, что упадокъ церковнаго благолѣпія есть одно изъ свидѣтельствъ нашего собственнаго нравственнаго упадка. Улучшенію нашего церковнаго пѣнія во храмахъ между прочимъ и желаетъ отъ всего сердца помочь наше новое Общество, предлагая свои услуги для обученія желающихъ церковному пѣнію и для упражненія въ немъ. Если изъ членовъ Общества появятся пѣвцы по приходскимъ церквамъ, — это будетъ исполненіе одного изъ лучшихъ его желаній.

Наконецъ, у насъ нынѣ замѣчается и еще великій недостатокъ въ умѣннѣ пѣть въ удобное время лично для себя, для своего утѣшенія, или для утѣшенія своего семейства. Апостоль Іаковъ говоритъ: „Весель ли кто изъ васъ, пусть поетъ псалмы“ (Іаковъ 5, 13). А намъ и пѣть нечего въ смыслѣ духовномъ ни въ радости, ни въ печали; большая часть изъ насъ не знаетъ ни одного псалма, ни употребительныхъ для псалмовъ напѣвовъ, въ чемъ далеко превосходятъ насъ многіе христіане иныхъ исповѣданій. Апостоль Павелъ совѣтуетъ: „Научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу“ (Кол. 3, 16). А мы большею частію не знаемъ, какъ и взяться за исполненіе этого наставленія. Между тѣмъ еще не такъ давно,

на нашей памяти, въ семействахъ и въ кружкахъ знакомыхъ было въ употребленіи въ свободное время духовное пѣніе. Какъ всѣ эти прекрасные обычаи у насъ быстро исчезаютъ! И между тѣмъ какъ желательно бы нашему обществу, да я полагаю и всѣмъ добрымъ христіанамъ, содѣйствовать ихъ возстановленію! Духовное пѣніе въ семействахъ, — какое это было бы могущественное и вѣрное средство для воспитанія въ дѣтяхъ чувства благочестія! Мы видимъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно женскихъ, съ какимъ усердіемъ и одушевленіемъ поютъ церковныя пѣснопѣнія неиспорченныя дѣти. Смотри на нихъ поющихъ и въ семействахъ, родители, конечно, отъ всего сердца пожелали бы, чтобы Господь сохранилъ ихъ отъ пороковъ вѣка и чтобы они со временемъ были причислены къ лику небесныхъ пѣвцовъ, которые обращаясь другъ къ другу неустанно восклицаютъ: „Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ!“.

Вотъ цѣли и желаніе нашего новаго Общества! Примемся съ усердіемъ за предстоящее намъ дѣло. Усердіе чистое и искреннее, и при томъ къ такому христіанскому дѣлу, надѣмся, привлечетъ къ намъ сочувствіе нашей православной Москвы, многолюдной и богатой всѣми талантами и средствами, и при помощи Божіей мы не останемся безъ успѣха.

(Моск. Церк. Вѣд. № 18).

СОДЕРЖАНІЕ. Объ австрійскомъ иже священствѣ. Рѣчь.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою 25 Мая 1881 года.

ВЯТКА.

Типографія Куздина.

1881.

