



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Ц. с. Молдовки свящ. Іаковъ *Гавриловичъ*,—духовнымъ слѣдователемъ 2 Аккерманск. окр., съ 25 мая.

Настоятель Болградскаго собора, прот. Михей *Повакавъ*—и. д. благочиннаго 2 Изм. окр., 25 мая.

Царанинъ с. Загайканъ. Орг. у. Петръ *Николаевъ*—вр. и. об. цсаломіц. къ ц. с. Оракъ Киш. у., 24 мая.

Окончившій семинарію Андрей *Порческо*—на свящ. мѣсто къ ц. с. Форостной, Хот. у. съ возведеніемъ въ санъ, 5 іюня.

Окончившій семинарію Константинъ *Гобжила*—на свящ. мѣсто къ ц. с. Волошково, Хот. у., съ возведеніемъ въ санъ, 5 іюня.

Оконч. семинарію Александръ *Каптаренко*—на свящ. мѣсто къ ц. с. Слободы-Годорожа, Орг. у., съ возведеніемъ въ санъ, 5 іюня.

Надзиратель Изм. дух. уч. Павелъ *Гобжила* на свящ. мѣсто къ ц. с. Маркоуць Орг. у. съ возвед. въ санъ. 5 іюня.

Ок. курсъ Подольск. дух. сем. Валентинъ *Холдевичъ*—на свящ. мѣсто къ ц. с. Поляны, Хот. у., 6 іюня, съ возведеніемъ въ санъ.

Ок. сем. Николай *Болбочанъ*—на свящ. м. къ ц. с. Шендранъ, Хот. у., 6 іюня, съ возв. въ санъ.

Ок. сем. Димитрій *Чебанъ*—на свящ. м. къ ц. с. Маранденъ, Бѣл. у., іюня, съ возв. въ санъ.

## УМЕРШІЙ.



Псаломщикъ церкви села Данченъ Кишиневскаго уѣзда,  
Іоаннъ Няга, 27 мая.

### III.

#### **Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.**

Императорское Россійское Консульство въ Яссахъ отноше-  
ніемъ, отъ 31 мая с. г. за № 280, увѣдомило Его Высокопрео-  
священство, Высокопреосвященнаго Архіепископа Кишиневскаго  
и Хотинскаго Серафима, что румынско-подданному православному  
священнику Ермилу Василіу 31 мая с. г. визированъ паспортъ  
на проѣздъ въ Бессарабскую губернію на одинъ мѣсяць.

Въ виду сего о. о. благочинные и настоятели церквей  
имѣютъ наблюсти, дабы священникъ Ермилъ Василіу не произво-  
дилъ никакихъ сборовъ и не привозилъ никакой святыни.

## ПИСЬМО

на имя Преосвященнаго Серафима, Архіепископа Киши-  
невскаго и Хотинскаго отъ Митрополита Московскаго  
Владимира, 7 мая 1912 г. № 153 о всероссійскомъ  
съѣздѣ по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

*Ваше Преосвященство.*

Въ концѣ 1909 года и въ началѣ 1910 г. въ Петер-  
бургѣ состоялся Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

На означенномъ съѣздѣ въ широкой степени разработаны  
были научные вопросы по алкоголизму, но почти совсѣмъ не  
затронуты были вопросы о мѣрахъ практической борьбы съ  
народнымъ пьянствомъ, можетъ быть потому, что на съѣздѣ  
обнаружилось полное идейное расхожденіе между членами съѣ-  
зда въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности, побу-  
дившее въ концѣ концовъ духовенство оставить съѣздъ, какъ  
только большинствомъ членовъ его было отвергнуто значеніе

религіозно-нравственныхъ устройствъ, какъ въ дѣлѣ школьнаго воспитанія, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ недугомъ.

Вслѣдствіе этого на этомъ же съѣздѣ естественно родилась мысль о созывѣ новаго съѣзда для разработки главнымъ образомъ практическихъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и притомъ—на началахъ по преимуществу религіозно-нравственныхъ.

Съ теченіемъ времени необходимость созыва такого съѣзда стала сознаваться еще ощутительнѣе въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ приходахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Появившіяся вслѣдъ затѣмъ трезвенные общества и кружки до сихъ поръ не приобрѣли еще достаточнаго опыта, не имѣютъ объединяющаго центра и потому не всегда достигаютъ желаемыхъ успѣховъ.

Чтобы дать такой опытъ и руководство одушевленнымъ, но еще ноумѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ, чтобы организовать отдѣльныя попытки въ болѣе планомѣрное и широкое трезвенное движеніе, и представляется необходимымъ устроить съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго съѣзда.

Всѣ вышеизложенныя соображенія повергнуты были мною на благовоззрѣніе Св. Синода съ ходатайствомъ о разрѣшеніи означеннаго съѣзда. И Святѣйшій Синодъ указомъ на мое имя отъ 11 марта 1912 года за № 3804 преподѣлъ свое благословеніе на организацію въ Москвѣ съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и представилъ мнѣ означенное дѣло принять подъ свое покровительство.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ желательно привлечь на съѣздъ: 1) представителей церковно-приходскихъ

братствъ и обществъ трезвости, ведущихъ борьбу на началахъ религіозно-нравственныхъ; 2) опытныхъ педагоговъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній для разработки по преимуществу мѣръ борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ; 3) представителей разнообразныхъ свѣтскихъ обществъ, кружковъ, союзовъ и другихъ организацій, которые заявили себя дѣятельною борьбою съ народнымъ пьянствомъ; 4) представителей медицинской науки для разработки вопросовъ о литературно-научной борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Съѣздъ откроется 6 августа и продолжится по 12 августа 1912 года. Не сомнѣваясь въ живомъ сочувствіи Вашего Преосвященства къ дѣлу организаціи предполагаемаго съѣзда, питая надежду, что вы не откажете командировать на съѣздъ изъ подвѣдомаго Вамъ духовенства и учащаго персонала такихъ лицъ, которыя наиболѣе заинтересованы дѣломъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, а также и рекомендовать извѣстныхъ Вашему Преосвященству и заявившихъ себя убѣжденной борьбой съ народнымъ алкоголизмомъ представителей Обществъ трезвости, врачей, общественныхъ дѣятелей, которые должны заявленія о своемъ желаніи участвовать на съѣздѣ прислать заблаговременно (не позже 1 Іюля сего года) членамъ Организаціоннаго Комитета по слѣд. адресу: Петербургъ, Обводный кан. 116 Прот. П. А. Миртову, или: Москва, Воздвиженская, д. 7, Протопресвитеру Н. А. Любимову.

Всѣмъ командирѣемымъ Вами лицамъ (отъ 5-10 челов.) мною будетъ представлено на время занятій съѣзда съ 6 по 11 августа-даровое помѣщеніе и удешевленный столъ.

Участіе свое въ занятіяхъ съѣзда всѣ его члены могутъ проявить составленіемъ и чтеніемъ на съѣздѣ особыхъ докладовъ по разработкѣ тѣхъ или другихъ вопросовъ, согласно прилагаемой при семъ программѣ, а также и живымъ личнымъ обмѣномъ мнѣній и взглядовъ по обсуждаемымъ на съѣздѣ

вопросамъ. Заявленіе о докладахъ съ указаніемъ темъ и основныхъ положеній (тезисовъ) должны быть присланы не позже 1 Іюля 1912 г. въ Организационный по созыву съѣзда Комитетъ по слѣд. адресу: Москва, Воздвиженская д. 7, кв. I-Протопресвитеру Н. А. Любимову, или: С. Петербургъ, Обводный каналъ, 116, протоіерею П. А. Миртову. Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга Владиміръ Митрополитъ Московскій № 153, 7 мая 1912 года.

На семь писемъ 15 мая 1912 года за № 1683 послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Желających ѣхать на свой счетъ прошу мнѣ сообщить“.

---

## ПРОГРАММА

Всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, имѣющаго быть въ Москвѣ въ августѣ 1912 года.

### I.

Религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни.

Организація борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

### II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ.

Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

III.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

При съѣздѣ могутъ быть организованы примѣрныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.

Циркулярное отношеніе Комитета по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ на имя Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 1 мая 1912 г. № 15780.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архипастырь.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—23 марта 1911 года, учрежденъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на него общаго завѣдыванія и руководства заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всѣмъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности. Являясь по этому съ одной стороны, выразителемъ признанной мѣстными епархіальными заводами нужды въ объединенной дѣятельности ихъ, а съ другой стороны—органомъ надзора надъ упомянутой дѣятельностью со стороны Центрального Управленія Св. Синода, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для наиболѣе правильной и полезной своей дѣятельности долженъ находиться во взаимныхъ надле-

жащихъ отношеніяхъ съ учрежденіями епархіальнаго вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, засимъ Ревизіонными Епархіальными Комитетами и общепархіальными съѣздами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчнаго дѣла.

Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ инструкція для дѣятельности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Святѣйшимъ Синодомъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384.

Препровождая при семъ экземпляръ инструкціи Комитета и объяснительной записки къ ней, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не изволите ли признать возможнымъ ознакомить съ ними для пользы дѣла епархіальное духовенство чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ предложить инструкцію и объяснительную къ оной записку вниманію общепархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которое по силѣ дарованнаго имъ Высочайше утвержденнымъ, 21 декабря 1870 г., опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9—16 декабря 1870 г. (П. С. З. 1870 г. № 49045), права открывать епархіальные свѣчные заводы, и въ согласіи съ № 93 Высочайше утвержденного 22 августа 1884 г. Уст. Дух. Сем., должно имѣть постоянное и неослабное попеченіе объ увеличеніи церковно-свѣчныхъ доходовъ для удовлетворенія ими духовно-просвѣтительныхъ и другихъ своихъ епархіальныхъ нуждъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою **Владимиръ Саблеръ.**



Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  
отъ 14 Марта—10 Апрѣля 1912 года за № 2384

## ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго  
Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ  
заводовъ.

### § 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

### § 3.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіеся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

### § 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

### § 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности, суть.



*А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ:* выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

*Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ.*

Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.

*В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей.*

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

*Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.*

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстракторовъ и проч.

*Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.*

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествахъ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

*Е. Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и о возможности при этомъ условіи освобожденія церкви отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

*и Ж. Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

### § 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ, (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

### § 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія спеціалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и внѣвѣдомственными на основаніяхъ, установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за «директора» Хозяйственнаго Управленія председателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Председателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Председателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Председатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи директора.

§ 15.

Председателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Председателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственныя расходы. Въ случаѣ болѣзни Председателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движе-

ніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ. для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

#### § 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

#### § 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

#### § 19.

Предсѣдатель и члены Комитета, носяшіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опрѣдѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

#### § 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

---

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода отъ 16—20 марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, — въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г., — въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла стъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводомъ не только не могли этому противодѣйствовать, — по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться, — но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали, — и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ, — увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ

поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названныя предметы, когда въ дѣйствительности такового не было., Такъ если Управление завода, нуждаясь въ закупкѣ 5000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5000 п.  $\times$  5 = 25000 п. воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такого положенія давно уже стала ясною для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе рациональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успешная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлію обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 гг. въ донесеніяхъ Св. Синода (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться

успѣхомъ: предположенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ Августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе съѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы, Эти съѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній съѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальнымъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ по избранію съѣзда. Предпо-



лагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предположено собраться общему съѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организція объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организцію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 Марта—4 Апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость устаиовленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заво-

довъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 Іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать  $\frac{1}{2}\%$  отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 Марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предположеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель-Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Θ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ, состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчного дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбежными дѣлались излишнія столкновения и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самаго свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обращаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сей часъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая — болѣе высокая. въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси исконно преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ

дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 Мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса,

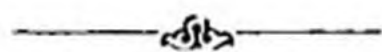
Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія даныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Председатель Комитета, *протоіерей Александръ Ивановъ.*

Члены Комитета *Священникъ Дм. Стефановичъ.*

*Статскій Советникъ. М. Демьяновичъ.*

Членъ Комитета дѣлопроизводитель *Свящ. Алексій Вадовъ.*



## О ПСАЛОМЩИЧЕСКОМЪ КЛАССѢ

въ г. Кишиневѣ.

Придавая громадное значеніе подготовкѣ молодыхъ людей на должность псаломщика, который при нынѣшнихъ требованіяхъ является дѣйствительнымъ сотрудникомъ приходскаго пастыря во всѣхъ отношеніяхъ, въ просвѣтительной, благотворительной и служебно-церковной дѣятельности и, признавая постановку псаломщической школы въ Кишиневской епархіи неудовлетворительной, а потому недостигающей своей цѣли, я съ нетерпѣніемъ ожидалъ возможности произвести реформу. Эта возможность наступила, во первыхъ, съ постройкою епархіальнаго дома и во вторыхъ,—съ утвержденіемъ Св. Синодомъ нормальнаго устава псаломщическихъ школъ. То и другое въ нашемъ распоряженіи теперь.

Жизнь и служба сельскаго священника въ большой зависимости отъ качествъ и способностей его единственнаго сотрудника и помощника-псаломщика. Отъ благоговѣнія его, умѣнія пѣть, организовать хоръ, учительствовать, бесѣдовать съ народомъ и школьниками, отъ его порядочности, опрятности, трезвости и добросовѣстности зависитъ не только совершеніе богослуженій, требъ, сбереженіе церковнаго имущества, чистота алтаря, молитвенное настроеніе прихожанъ, отношеніе послѣднихъ къ нуждамъ храма, но и миссіонерская дѣятельность причта, ибо богослуженіе это самое лучшее средство къ утвержденію въ народѣ вѣры и стремленія къ духовной жизни. Отъ достоинствъ псаломщиковъ зависитъ болѣе того мирное настроеніе въ приходяхъ, вліяніе причта на недостатки пасомыхъ и воспитаніе въ нихъ братолюбія, такъ какъ примѣръ дѣйствуетъ всегда сильнѣе словъ и поученій. Кому изъ насъ незнакома картина неустройства, разлада, раздора, доносовъ, дознаній, слѣдствій, рѣзкихъ ссоръ священниковъ съ псаломщиками, вліяющихъ убійственно на народную вѣру, нравственность и благоустройство христіанскаго общества.

Поэтому нельзя смотрѣть на созданіе псаломщической школы, какъ на вопросъ второстепенный, неимѣющій особаго жизненнаго значенія и жалѣть средства на постановку столь важ-

наго дѣла, ограничиваясь мелкими ассигнованіями, исключительно экономическими соображеніями. Или нужна серьезная, хорошая, цѣлесообразная школа, или она совсѣмъ не нужна и можно довольствоваться одною экзаменаціонною комиссіею, которая бы строго требовала-однихъ знаній, не входя въ разсмотрѣніе нравственныхъ качествъ и недостатковъ экзаменующихся на званіе псаломщика. Однако, пѣніе есть одно изъ самыхъ необходимыхъ знаній, а также церковный уставъ, безъ которыхъ нельзя никого пропускать въ псаломщики; но гдѣ же тому и другому могутъ научиться молодые люди, чтобы явиться затѣмъ на экзаменъ въ комиссіи. Такихъ школъ нѣтъ, въ приходяхъ этому обучиться немыслимо, особенно при плохомъ составѣ псаломщиковъ. Слѣдовательно намъ надо создать такую школу, а иначе въ епархіи никогда не будетъ хорошихъ псаломщиковъ и сельскіе священники окажутся обреченными на вѣчныя муки, беспомощность, а отсюда и бездѣятельность. Не меньшее значеніе имѣетъ для приходовъ послѣ знаній и нравственность псаломщиковъ. Вѣдь среди кандидатовъ на эту должность мы видимъ, большею частью, молодыхъ людей, неокончившихъ образованіе въ духовномъ училищѣ, въ семинаріи, во второклассныхъ школахъ или ищущихъ этой карьеры по окончаніи сельскихъ школъ; не мало есть между ними крестьянъ, совершенно не получившихъ дома никакого воспитанія и исключенныхъ изъ духовныхъ заведеній за ихъ грубость, непослушаніе и лѣность: матеріаль, требующій изученія, сортировки, пріученія къ повиновенію, послушанію и значительной обработки. Нельзя пропускать въ псаломщики грубѣйшихъ, непримиримыхъ, нетрезвыхъ, буйныхъ, крайне неразвитыхъ и неспособныхъ: слѣдовательно опять и для такого изученія свойствъ, характеровъ и недостатковъ молодыхъ людей нужна школа и не простая школа, а непременно съ общежитіемъ, дабы они были подъ наблюденіемъ, жили въ извѣстной дисциплинарной обстановкѣ и работали серьезно, тѣмъ болѣе что и срокъ ихъ обученія небольшой, всего двухлѣтній.

Существующая у насъ школа до сихъ поръ не дала ощутительныхъ результатовъ только потому, что она помѣщалась тѣсно, была плохо обставлена, руководилась Совѣтомъ, а не ближайшимъ смотрителемъ или завѣдующимъ, который бы не-

отлучно находился при молодыхъ людяхъ, надзиралось только во время уроковъ; словомъ, имѣла типъ училища сельскаго, бѣдствующаго, полнаго недостатковъ, а воспитанники, въ большинствѣ полунищіе, помѣщались въ городѣ, по угламъ, голодали, бродили на свободѣ и влачили страдальческую жизнь. Такая школа не можетъ пересоздать приходскихъ псаломщиковъ и оживить, согласно современнымъ требованіямъ, дѣятельность младшихъ членовъ причтовъ.

Къ счастью старая школа кончаетъ свое существованіе въ этомъ году и я настоялъ, чтобы въ епархіальномъ домѣ имѣлось обширное и приличное помѣщеніе для будущей переформированной школы. Нѣкоторымъ батюшкамъ это помѣщеніе кажется уже слишкомъ роскошнымъ для такой школы и что молодые люди могутъ избаловаться въ этихъ комнатахъ и еще больше тяготиться своей будущей обстановкой въ селахъ. Но можно ли считать воздухъ, высоту комнатъ для классовъ и спаленъ, опрятность и благоустроенность, роскошью въ учебныхъ заведеніяхъ и школахъ. Это только необходимое условіе для обученія, дисциплины, воспитанія, для общежитія и преслѣдованія цѣлей самаго училища. Въ Кишиневѣ всѣ мужскія гимназіи походятъ на дворцы, но развѣ это портитъ, балуетъ воспитанниковъ и у нихъ является недовольство домашней обстановкой? Скученность, недостатокъ простора, духота, мѣшаютъ всякому обученію, надзору, вліянію на учениковъ и лишаютъ молодые организмы всего необходимаго для развитія и здоровья. Чтобы воспитанники псаломщической школы были пригодны къ трудной, полной лишеній, сельской жизни, не надо въ ихъ обычную жизнь вводить изнѣженности, роскоши, ничего лишняго и установить суровый, трудовой режимъ, дабы они все чистили, прибирали и вымывали сами и кормились просто, но сытно. Все будетъ зависеть отъ духа школы, а не отъ обстановки, которая необходима.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ псаломщическая школа переберется въ новое помѣщеніе въ Епархіальный домъ, но перевозить то нечего. Имущество таково, что надо его бросить, продать на топку печей. Епархіальнымъ съѣздомъ ассигновано было на обзаведеніе всего 1365 руб. и эти деньги сбережены, но потребуются нѣсколько тысячъ для заказа классной мебели и оборудованія общежитія.



Содержаніе новой школы вынудить епархіальный съѣздъ будущей сессіи увеличить ассигнованіе на это важное дѣло.

Переходя къ присланному Св. Синодомъ новому нормальному уставу псаломщическихъ школъ, я вижу, что по мѣстнымъ условіямъ требуется сдѣлать нѣкоторыя дополненія, что и не возбраняется. Въ краткихъ чертахъ,—школа должна содержаться на епархіальныя средства; размѣръ вознагражденія служащихъ, плата за обученіе въ ней опредѣляется съѣздомъ духовенства, который на общемъ основаніи утверждаетъ смѣту, ревизуетъ имущество и проч.

Находясь подъ главнымъ управленіемъ Епархіальнаго Архіерея, школа должна быть въ ближайшемъ завѣдываніи: а) завѣдующаго школой, назначаемаго Архіереемъ изъ лицъ, состоящихъ въ священномъ санѣ и окончившихъ семинарію и б) педагогическаго Совѣта школы, подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго, состоящаго изъ преподавателей.

Программа обученія составлена подробно, но у насъ требуется добавить преподаваніе молдавскаго пѣнія и молдавскаго чтенія. Самое трудное для этой школы найти завѣдующаго въ духовномъ санѣ, при содержаніи не болѣе 1200 р. и необходимости жить ему въ школѣ и быть неотлучно при воспитанникахъ. На завѣдующемъ должна лежать вся забота и отвѣтственность; онъ преподаетъ богословіе, наблюдаетъ за другими преподавателями, за хозяйствомъ, за поведеніемъ воспитанниковъ, за исполненіемъ всѣхъ училищныхъ правилъ и дисциплины, за остальными служащими-надзирателями и прислугою и проч. Слѣдовательно, завѣдующимъ можетъ быть только вдовый, молодой священникъ или монахъ, который бы могъ вложить въ порученное дѣло все свое сердце. Онъ долженъ имѣть понятіе о пѣніи,

На этомъ основаніи прошу немедленно сообщить мнѣ, кто изъ окончившихъ курсъ семинаріи священниковъ, желаетъ занять должность завѣдующаго псаломщической школы.

Для того, чтобы приготовить уставъ школы и новое помещеніе къ 1 августа, предлагаю Совѣту школы, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Гавріила, которому я поручаю и впредь наблюденіе за этой школой, теперь же выработать смѣты, инструкціи и правила, которыя и представить на мое разсмотрѣніе и утвержденіе.

Должны быть выработаны:

1) Смѣта обзаведенія школы, на классную мебель, библиотечные шкафы, мебелировку, комнаты завѣдующаго и двухъ надзирателей, столовую въ общежитіи т. е. столы, скамьи, лампы, буфетную, спальню т. е. кровати, шкапики для вещей и табуреты (непремѣнно) въ ногахъ кровати для снятія одежды, вѣшалки, столовую и чайную посуду, кухонную посуду и проч.

Въ помощь Совѣту для заказовъ и составленія смѣты, назначаю завѣдующаго епархіальнымъ домомъ священника Тимотина.

2) Смѣта на содержаніе школы и общежитія съ уплатою жалованія служащимъ, а воспитанниками за содержаніе, причѣмъ свѣтскими еще—за обученіе. Школа должна быть разсчитана на 50 человѣкъ, при чемъ живущихъ и обучающихся 40 человѣкъ и вольнослушателей 10, которые могутъ проживать на вольныхъ квартирахъ.

3) Инструкція для веденія хозяйства, которое должно лежать на одномъ изъ надзирателей.

4) Правила псаломщической школы для воспитанниковъ, при росписаніи всѣхъ часовъ дня. Въ этой инструкціи надо выработать всѣ мѣры къ утвержденію церковнаго порядка жизни и духа школы.

5) Инструкція для завѣдующаго школой и надзирателей. Второй надзиратель обязанъ вести письменоводство по школѣ.

6) Программу уроковъ и занятій, съ соображеніемъ мѣстныхъ условій, для опредѣленія необходимаго числа преподавателей.

Въ числѣ желающихъ получить мѣста псаломщиковъ бываютъ иногда наши воспитанники духовнаго училища, увольняемые за неуспѣхи 1—3 классовъ семинаріи. Такіе молодые люди уже прошли весь курсъ наукъ, преподаваемыхъ въ псаломщической школѣ, ибо программа ея равняется программѣ духовныхъ училищъ и было бы странно имъ терять время на прохожденіе вновь этихъ предметовъ, но они должны изучать пѣніе, молдавское чтеніе и церковный уставъ. На этомъ основаніи я разрѣшаю подобныхъ учениковъ принимать безъ вступительныхъ экзаменовъ, по аттестатамъ семинаріи или окончанія духовнаго училища, съ наименованіемъ вольнослушателями. Они могутъ жить на вольныхъ квартирахъ и являться только къ богослуженіямъ и на уроки устава и пѣнія.

Архіепископъ Серафимъ.



# Отъ правленія Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Списокъ лицъ, въ пользу которыхъ събудутъ поступления рублевого и двадцатипятикопеечнаго сбора съ духовенства Кишиневской епархіи, за время съ 1 декабря 1911 года по 1 июня 1912 года, съ указанием о каждомъ лицѣ, когда послѣдовало постановление о производствѣ сбора.

## *I. Производство съ священниковъ, старшихъ рублевого сбора събудутъ въ пользу слѣдующихъ лицъ:*

1) Нѣмцанъ Александры, вдовы протоиерея с. Сарато-Резешь, 3 округа Кишиневского уѣзда, постановлено произвести сборъ 10 декабря 1911 года.

2) Левинской Надежды, вдовы священника с. Бардари, 2-го округа Кишиневского уѣзда; — 16 января 1912 года

3) Симинела Андрея, заштатнаго священника с. Бурдуга, 3 округа Хотинского уѣзда; — 12 марта 1912 года

4) Харитонова Константина заштатнаго священника с. Трифешть, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда; — 13 марта 1912 года

5) Плечинты Николая, заштатнаго священника с. Порчулянки 4 округа Бѣлецкаго уѣзда; — 14 марта 1912 года.

6) Виничука Димитрія, заштатнаго священника с. Черлено-Маре, 2 округа Хотинскаго уѣзда; — 17 марта 1912 года

7) Караушь Ларисы, вдовы священника с. Вынаторь, 4 округа Кишиневского уѣзда; — 24 апрѣля 1912 года.

8) Мошанъ Анны, вдовы священника с. Резень, 2 округа Кишиневского уѣзда; — 26 апрѣля 1912 года.

9) Радванескуль Агафи, вдовы священника с. Лаловой, 2 округа Оргѣвскаго уѣзда; — 2 мая 1912 года.

10) Боцокъ Марии, вдовы священника с. Пояно-Куничъ, 4 округа Сорокскато уѣзда; — 10 мая 1912 года.

11) Курбета Константина, заштатнаго священника с. Сянешть, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда; — 21 мая 1912 года

Итого должно поступить рублевого сбора съ 1 декабря 1911 года по 1 июня 1912 года, въ пользу одиннадцати вышеозначенныхъ лицъ отъ cadaго священника епархіи по одиннадцати рублям

## *II. Производство съ олакомовъ и псаломщиковъ епархіи двадцатипятикопеечнаго сбора събудутъ въ пользу слѣдующихъ лицъ:*

1) Маркоча Ивана, заштатнаго псаломщика с. Окница, 5 округа Хотинскаго уѣзда; постановлено произвести сборъ 19 января 1912 года.

- 2) Тремурича Θεодора, заштатнаго псаломщика с. Надушиты, 3 округа Сорокского уѣзда;—20 января 1912 года.
- 3) Логинъ Іуліаніи, вдовы псаломщика с. Заимъ, 1 округа Бендерского уѣзда;—27 января 1912 года.
- 4) Петранича Ксенофонта, заштатнаго псаломщика с. Широуць-Высшихъ, 1 округа Хотинского уѣзда;—19 февраля 1912 г.
- 5) Каленикова Харитона, заштатнаго псаломщика с. Кислицы, 2 округа Измаильского уѣзда;—5 марта 1912 года.
- 6) Новакова Петра заштатнаго псаломщика с. Бургуджи, 3 округа Аккерманского уѣзда;—9 марта 1912 года.
- 7) Хондру Стефана, заштатнаго псаломщика с. Старыхъ Драгушень, 3 округа Кишиневского уѣзда;—17 марта 1912 года.
- 8) Вороневского Симеона, заштатнаго псаломщика с. Галлештъ, 3 округа Измаильского уѣзда;—19 марта 1912 года.
- 9) Наслѣдниковъ Кику Саввы, псаломщика с. Долны, 4 округа Кишиневского уѣзда;—19 марта 1912 года.
- 10) Куку Василя заштатнаго діакона соборной церкви г. Оргѣва;—20 апрѣля 1912 года.
- 11) Куку Петра, заштатнаго діакона псаломщика с. Фурчень, 1 округа Оргѣвского уѣзда;—20 апрѣля 1912 года.
- 12) Спинея Константина, заштатнаго псаломщика, с. Дрокіи, 3 округа Сороксаго уѣзда;—24 апрѣля 1912 года.
- 13) Жовмира Іоанна, заштатнаго псаломщика с. Плишень, 4 округа Измаильского уѣзда;—7 мая 1912 года.
- 14) Поповича Христофора, заштатнаго псаломщика с. Дрокіи, 3 округа Сорокского уѣзда;—10 мая 1912 года.
- 15) Проданъ Екатерины, вдовы псаломщика с. Кирилень, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда;—10 мая 1912 года.
- 16) Рашкована Николая, заштатнаго псаломщика, с. Вадулуй Исаакъ, 4 округа Измаильского уѣзда;—11 мая 1912 года.
- 17) Макринича Θεодора, заштатнаго псаломщика с. Гординештъ, 3 округа Оргѣвского уѣзда;—20 мая 1912 года.
- 18) На усиленіи средствъ Ссудной кассы духовенства епархіи, по смерти псаломщика с. Баланештъ, 4 округа Хотинского уѣзда, Николая Петровича;—20 мая 1912 года.
- 19) Грыу Самуила, заштатнаго псаломщика с. Вульпештъ, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда;—20 мая 1912 года.
- 20) Гончаренко Онуфрія, заштатнаго псаломщика, с. Гординештъ, 3 округа Оргѣвского уѣзда;—23 мая 1912 года.
- 21) Наслѣдниковъ Пантелеева Феофила, псаломщика м. Байрамчи, 1 округа Аккерманского уѣзда;—24 мая 1912 года.
- 22) Наслѣдниковъ Бадюла Павла, псаломщика с. Бринзень, 4 округа Оргѣвского уѣзда; 24 мая 1912 года.
- 23) Лужецкаго Николая, заштатнаго псаломщика с. Коленкоуъ, 2 округа Хотинского уѣзда;—26 мая 1912 года

24) Колуцкаго Григорія, заштатнаго псаломщика с. Наславчи, 5 округа Хотинскаго уѣзда;—26 мая 1912 года.

Итого, должно поступить двадцатипятикопеечнаго сбора, съ 1 декабря 1911 года по 1 іюня 1912 года, въ пользу двадцати четырехъ вышеозначенныхъ лицъ отъ каждаго діакона и псаломщика епархіи по шести рублей.

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей Кирилль Гинкуловъ.

Членъ-казначей, протоіерей Іоаннь Савва.

Членъ-бухгалтеръ, священникъ Василій Гобжила.

Членъ-дѣлопроизводитель, священникъ Θεодосій Гавриловичъ.

---

## Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.

### *О Балтскомъ монастырѣ.*

Настоятель Балтско-Θеодосіевскаго мужскаго монастыря, Подольской епархіи, Епископъ Балтскій Амвросій обратился въ Кишиневскую духовную Консисторію съ отношеніемъ отъ 5 мая сего года, за № 91, слѣдующаго содержанія: «До моего свѣдѣнія дошло, что многія темныя личности въ Бессарабіи злоупотребляютъ именемъ ввѣреннаго моему управленію Балтско-Θеодосіевскаго монастыря: его именемъ и якобы по его порученію собираютъ отъ слишкомъ довѣрчивыхъ людей пожертвованія, вырываютъ и объявляютъ чудодѣйственными колодцы и т. п. Потому покорнѣйше прошу сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи—опубликованіи въ мѣстныхъ органахъ печати, что Балтско-Θеодосіевскій монастырь ничего общаго съ этими своекорыстными проходимцами не имѣетъ и никогда никому подобныхъ порученій не давалъ»,

Объ изложенномъ духовная Консисторія поставляетъ въ извѣстность духовенство епархіи.

---

## Пожертвованія на кафедральный соборъ.

Съ 11 апрѣля по 1 мая поступило отъ Киш. гор. управы 3000 р., Димитрія Чолака 100 р., настоятеля каларашевскаго монастыря игумена Іоны 120 р. 35 к., свящ. Игнатія Макрицкаго 4 р. 11 к., пристава 4 ст. хот. у. 6 р., причта с. Варницы 25 р., прихожанъ и священника Василя Елади 16 р., свящ. с. Волчинецъ и прихожанъ 45 р., общества с. Паланки 5 р., урядника З. Н. Бодлева 10 р. 43 к., урядника Каминскаго 5 р. 70 к., пристава 3 ст. орг. у. 7 р. 46 к., капланскаго вол. правленія 4 р. 10 к. урядника 2 ст. аккорм. у. г. Рубенко 3 р. 66 к., чишмеуцкаго вол. правленія орг. у. 1 р. 55 к., пристава 5 ст. изм. у.

80 к., И. Попы 50 к., О. Г. Малая 25 р., Плакиды 1 р., Недовой 10 р., урядника Писарчука 6 р. 85 к., фонтанодзигорского вол. управления 2 р., леовского ссудо-сбер. т-ва 33 р. 77 к., скулянского вол. правления 2 р. 60 к., урядника 1 уч. кишин. у. 12 р. 55 к., тузорского кредитного т-ва 25 р., плахтѣвского сельскаго управления 8 р., кучойского ссудо сбер. т-ва 5 р., маркоуцкаго кредитного т-ва 10 р., урядника тараклійской волости 95 коп., урядника 1 ст. аккerm. у. И. С. Шинкарюка 8 р. 96 к., шаганского ком. управления 10 р. 14 к., чутолештского кредитного т-ва 15 р., свящ. I. Новакова 5 р., свящ. Павла Данилескула 2 р. 50 к., биржевого старосты 2 р. 80 к., тарутинского вол. правления 7 р. 65 к., ботештского кред. т-ва 22 р. 85 к., пристава 3 ст. аккerm. у. 70 к., распепенского ссудо-сбер. т-ва 10 р., С. Снарского 9 р., урядника телецкой волости 2 р. 65 к., благочиннаго свящ. К. Продана 139 р. 85 к., свящ. В. Казака и прихожанъ 23 р., свящ. с. Чернолевки 10 р., свящ. с. Томай В. Маринеско и прихожанъ 80 р. 8 к., котюженского кредитн. т-ва 100 р., яллуженского кредитн. т-ва 5 р., гура-кайнарскаго кред. т-ва 10 р. пристава 4 ст. киш. у. А. Бойко 13 р. 20 к., свящ. А. Проценко 10 р., настоятеля цыганештскаго монастыря іеромонаха Агафангела 50 р., Н. Θ. Христодуло 10 р., причта с. Малаешь 15 р., свящ. с. Нишканы I. Чекана и прихожанъ 100 р., свящ. с. Гура-Галбины Θ. Ботнаря и прихожанъ 20 р., унцештскаго кред. т-ва 20 р., свящ. А. Оники 7 р., свящ. с. Рѣчи Гр. Бурьянова 3 р. благочиннаго свящ. К. Модвала 10 р., земск. начальника 1 уч. бенд. у. 9 р. 66 к., пристава г. Болграда 85 к., земск. начальника 5 уч. сорокского у. 15 р. 41 к., земск. начальника 2 уч. бѣл. у. 3 р. 10 к., шикирликитайскаго кред. т-ва 9 р., урядника Дорошенко 75 к., околинскаго вол. правления 3 р. 27 к., околинскаго кред. т-ва 1 р. 35 к., кельменецкиго сельскаго банка 1 р. 25 к., казанештскаго ссудо-сбер. т-ва 30 р., черезъ аккerm. земск. управу отъ 8 волостей и сельскихъ управлений 97 р. 62 к., общества взаимнаго к та землевладѣльцевъ 25 р., костештскаго вол. правления 5 р. 18 к., земск. нач. 3 уч. орг. у. А. И. Папаянаки 30 р., урядника П. Куликовскаго 2 р. 43 к., этулейскаго ком. управления 7 р., слободзейской вол. бѣл. у. 3 р. 49 к., унгенскаго вол. правл. 1 р. 60 к., ульмскаго кред. т-ва 10 р., благочиннаго 2 окр. кишин. у. прот. Димитрія Балгаги 76 р. 10 к., благочиннаго 2 окр. изм. у. свящ. В. Леванскаго 40 р. и отъ Θ. С. Чвалевъ 100 р., итого 4688 р. 81 к., а всего съ преждепоступившими 34648 р. 6 к.



# ОБРАЩЕНИЕ

## Высокопреосвященнаго

## Архіепископа Серафима

### къ духовенству епархіи.

### Возлюбленные отцы и братіи!

Однажды, читая въ Петербургѣ, во время моего присутствованія въ Св. Синодѣ, газету „Колоколь“, я былъ удивленъ сообщеніемъ, что въ Кишиневской епархіи духовенство начало дѣятельно готовиться къ выборамъ въ Г. Думу, — по предложенію одного изъ благочиній Оргѣевского уѣзда и избираетъ епархіальные, уѣздные и благочинническіе комитеты. Это извѣстіе было быстро подхвачено лѣвыми газетами и произвело нѣкоторое неблагопріятное впечатлѣніе въ Петербургѣ, такъ какъ такое рвеніе бессарабскаго духовенства, по времени и многимъ причинамъ, могло быть только при-

знано преждевременнымъ, нетактичнымъ, неблагопріятнымъ для прохожденія смѣты Св. Синода въ Г. Думѣ и недопустимымъ, пока вопросъ о выборахъ не выдвинуть еще Правительствомъ, не выясненъ Св. Синодомъ и не благословенъ и не разъясненъ духовенству мѣстнымъ Епископомъ, безъ котораго по каноническимъ, церковнымъ правиламъ никто изъ пастырей не можетъ дѣйствовать.

Черезъ нѣсколько дней я получилъ отъ Преосвященнаго Викарія адресованный на его имя рапортъ отъ отца благочиннаго этого Оргѣевского округа, которымъ препровождалось постановленіе благочинническаго съѣзда объ участіи духовенства въ выборахъ въ 4-ую Г. Думу. Что это?—подумалъ я. Во первыхъ, о. благочинный не могъ не знать, что я, будучи въ Св. Синодѣ, остаюсь управляющимъ дѣлами епархіи и не сдаю дѣла своему Викарію, потому что въ Св. Синодѣ рѣшаются многія епархіальныя дѣла и не знать ихъ мнѣ, тутъ присутствующему, — недопустимо; наоборотъ, естественнѣе эти дѣла мнѣ лично и докладывать. Вѣдь не было указа въ Епарх. Вѣдомостяхъ о сдачѣ мною дѣлъ Преосв. Викарію. Во вторыхъ, — постановленіе благочинническаго собранія не можетъ получить силу и значеніе, пока не утверждено Епархіальнымъ Епископомъ, а если оно не утверждено, то и существованіе его прекращается. Но, по смыслу рапорта, данное постановленіе какъ-бы препровождалось только къ свѣдѣнію Архипастыря, а не на утвержденіе его. Это не только незаконно и непозволительно, но и совсѣмъ непонятно, ибо нѣтъ такого благочиннаго и даже священника, который бы не зналъ основнаго правила. Раскрываю рапортъ и вижу



внутри, — *печатанное* постановление съезда, а не написанное. Это мнѣ подтвердило газетное свѣдѣніе, что Оргѣевское благочиніе уже разослало свое воззваніе во всѣ округа епархіи, не дожидаясь утвержденія моего, считая себя въ правѣ по такому вопросу, какъ выборы въ Думу, дѣйствовать самостоятельно, безъ стѣсненія и исполненія основныхъ церковныхъ постановленій, ибо это вопросъ особенный и участіе въ выборахъ, дарованное духовенству Высочайшею властію, не подлежитъ ограниченію церковными канонами. Такъ я понялъ и въ этомъ не ошибся.

Значить, духовенство, какъ сословіе, можетъ участвовать въ государственной жизни народа — внѣ церкви. Это новый взглядъ, характеризующій современное психологическое настроеніе въ нѣкоторыхъ пастыряхъ, потерявшихъ свой единственный, вѣрный и спасительный, духовный путь, со времени распространенія массоно-еврейской прессой новыхъ ученій въ отечествѣ.

Но не трудно было найти главнаго виновника всей этой выдумки. Подъ выдумкой, я подразумѣваю — не организацію комитетовъ, которые будутъ необходимы въ будущемъ, а способъ выступленія духовенства, не спросясь броду и не разумѣя глубины рѣки, черезъ которую повелъ пастырей этотъ бурный и предприимчивый инициаторъ. „Это — я!“ крикнулъ онъ самъ, высовываясь изъ кончика печатнаго постановленія. Дѣйствительно, онъ тутъ расписался въ числѣ другихъ и печатной машиной вытѣснилъ свое имя — Іеремія Чеканъ. Ну, тогда все понятно и очень просто! — сказалъ я себѣ. Это вы, отецъ Іеремія, не умѣющій никогда добрыя мысли свои и хорошія стремленія облечь въ подобающую форму, необходимую въ каждомъ об-

ществѣ, а тѣмъ болѣе въ столь важномъ и чувствительномъ,—какъ церковномъ. Когда-же было, чтобы по случаю моего отъѣзда изъ епархіи, вы не выкинули происшествія, не поставили меня въ необходимость колебаться между рѣшеніемъ васъ перевести въ 24 часа на окраину Хотинскаго уѣзда или запретить въ священнослуженіи. И все до сихъ поръ кончается моимъ долготерпѣніемъ.

Но вотъ вопросъ: если всѣ знаютъ, что ни единого шага не можетъ сдѣлать о. Іеремія обдуманно, правильно, покойно, серьезно, безъ шума, а тѣмъ болѣе канонично, духовно, съ пастырскимъ разумѣніемъ, то гдѣ ему выработать въ себѣ государственное мышленіе, сдѣлаться руководителемъ и объединителемъ и почему нѣкоторые его призывы удаются? Что ему многое удается, въ этомъ виновать, вѣроятно, прежде всего я, но духовенству нельзя-же приписать потерю главной добродѣтели,—разумѣнія. Мое снисхожденіе къ о. Іереміи не могло же отучить пастырей отъ пользованія разумѣніемъ? Есть въ епархіи не мало престарѣлыхъ, опытныхъ, серьезныхъ священниковъ, то почему-же они не остановили увлекающихся, неразумныхъ, которые совершили не только безтактность, но подвергли себя опредѣленію 31 Апостольскаго правила, гласящаго: „аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ... да будетъ изверженъ, яко любоначальный. Ибо есть похититель власти“. Вѣдь никто не запросилъ Оргѣвское благочиніе: „а гдѣ-же распоряженіе Владыки? Онъ еще ничего намъ не сказалъ, ни написалъ? Нашъ Владыка не такой, чтобы не зналъ своей обязанности, относился равнодушно къ вопросамъ-государственнымъ

и церковнымъ, а если еще молчитъ, то есть серьезная причина, намъ неизвѣстная, но убѣждающая насъ, что таковая имѣется. Не сказалъ духовенству ни слова и Св. Синодъ о выборахъ въ Думу. Самъ о. Іеремія пишетъ въ своемъ „Объединеніи“, что въ Кіевѣ было собраніе подъ предсѣдательствомъ Архіерея, въ двухъ, трехъ епархіяхъ опять первыми выступили архіереи, а въ Кишиневской епархіи благочиніе, а больше о. Чеканъ. Вотъ оно что! что-то неладно! Можетъ быть и архіереи, поспѣшившіе выступить по епархіямъ, хотя ихъ очень немного, дѣйствовали опрометчиво, по незнанію, не-спросясь Св. Синода и тѣмъ болѣе намъ, безъ благословенія и указанія нашего Владыки—немыслимо дѣйствовать!“ Да, Кіевъ не Кишиневъ, тамъ есть свои вопросы, борьба съ поляками, требуется заблаговременно организоваться и потому Высокопреосвященный Митрополитъ благословилъ въ Пасхальные дни съѣздъ духовенства по вопросу о выборахъ.

Но у насъ о. Іеремія Чеканъ. Не могу его поздравить съ такой удачей. Ему удалось передать изданіе „Объединенія“ своей матушкѣ, вполне лицемѣрно, на горе ей и мученіе; ему удалось пріѣхать въ Петербургъ и Москву безъ моего разрѣшенія, безъ соблюденія законовъ на поѣздку священника въ столицу; ему удалось попасть къ одному изъ Министровъ, много наобѣщать ему и случайно испросить, запрещенному мною изданію, помощь; ему удалось помѣстить въ мѣстныхъ газетахъ объясненіе своихъ нелегальныхъ поступковъ, выразить надежду, что я его не обвиню въ столь похвальномъ стремленіи способствовать объединенію духовенства на выборахъ; ему удалось на-

печатать цѣлое разъясненіе отъ епархіального комитета, мною неутвержденнаго, на недоумѣнія, которыя онъ слышитъ на улицахъ и въ ресторанахъ; ему, священнику, удалось тамъ-же дерзко и непристойно осудить усердіе Высокопреосвященнаго Стефана, архіепископа Курскаго, обѣщавшаго строго расправиться съ лѣвыми священниками и т. д. и т. д. Вообще ему давно удалось скопить въ Консistorіи и въ моемъ столѣ кипы обвиненій противъ себя во всевозможныхъ поступкахъ и дѣлахъ, но чѣмъ все это разрѣшится, покажетъ будущее.

„Не могу не остановиться на разъясненіи, помѣщенномъ въ „Бессарабскомъ листкѣ“ № 24, отъ епархіального Комитета по выборамъ въ Г. Думу. Начинается оно глубоко возмутительнымъ изложеніемъ мнѣній, думаю, преимущественно о. Іереміи; не знаю, изъ кого состоитъ этотъ Комитетъ. Пишутъ они:

„Выборы въ высшія государственныя учрежденія, какъ Г. Дума и Г. Совѣтъ, должны производиться безъ приказанія, принужденія и давленія со стороны кого-бы то ни было, а потому-то начальство, которое не даетъ своимъ подчиненнымъ никакихъ предварительныхъ предвыборныхъ указаній, поступаетъ идеально. Скажутъ враги наши: какимъ уваженіемъ можетъ пользоваться Г. Дума, собранная изъ-подъ палки? Епархіальный Комитетъ не юридическая организація, требующая санкціи, а чисто нравственная. Кандидатами въ члены Г. Думы *отъ духовенства* будутъ намѣчены общею подачею голосовъ опять таки духовенствомъ всей епархіи, предъ которыми отдѣльныя лица и даже цѣлые округа, оставшіеся въ меньшинствѣ, должны преклониться“.

Вотъ мнѣніе Комитета, не подписавшаго свои имена подъ разъясненіемъ въ газетѣ. Все тутъ спутано и переплетено; одного только не хватаетъ:—знанія вопроса и духовнаго мышленія, а дѣло обсуждается первѣйшей важности, не только съ государственной точки зрѣнія, но и церковной. Духовенство, какъ земельное сословіе, должно участвовать въ государственной жизни народа, но не внѣ церкви, такъ какъ и цензъ ихъ церковный.

Согласенъ, что выборы должны производиться безъ приказанія, принужденія и давленія, но, во первыхъ, выборы кого? гражданъ или священниковъ? Подобають-ли пастырямъ выбирать свѣтскихъ лицъ, безъ согласенія съ своимъ Архипастыремъ, когда эти свѣтскія лица принадлежатъ къ паствѣ Епископа и священникъ ими руководить духовно по порученію Архипастыря? Согласеніе и мнѣніе пастыре-начальника въ помѣстной церкви—не есть давленіе, а прямое, нравственное отношеніе, соблюденіе права и исполненіе обязанности. Подобають-ли священнику выставять свою кандидатуру въ выборахъ, безъ разрѣшенія и благословенія Епископа?

Подумаемъ объ этомъ хорошенько. Мы съ вами знаемъ, что вселенскіе каноны или церковные законы вѣчны, неизмѣняемы никакими переменными правленій въ христіанскихъ государствахъ, никакими переменными въ политической жизни народовъ, никакими гражданскими реформами въ области управленія. Принадлежа къ великой Россіи, въ которой церковь находится въ союзѣ съ государствомъ, мы обязаны исполнять отъ всего сердца, по совѣсти, законы государственные, но и православное государство не отвер-

гаеть и не забываетъ законовъ церковныхъ. Въ приведенномъ выше 31-мъ Апостольскомъ правилѣ, хотя и говорится о порядкѣ церковнаго управленія, но, однако, смыслъ тотъ, что всякій священникъ только тогда сохраняетъ свое достоинство и права сана, когда дѣйствуетъ въ зависимости отъ епископа, по всеѣмъ отношеніямъ. Свергая съ себя эту зависимость, онъ становится возмутителемъ въ церкви и похитителемъ не принадлежащей ему власти. Затѣмъ, 39-е Апостольское правило повторяетъ, — „пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ“. Правилomъ Лаодикійскаго собора (57-й) указывается, чтобы „поставленнымъ періодентамъ (теперешнимъ благочиннымъ) ничего не творити безъ воли епископа града. Такожде и пресвитерамъ ничего не творити безъ воли епископа“.

На этомъ основаніи, вездѣ, гдѣ примѣняется выборное начало, тамъ требуется утвержденіе выборовъ правящимъ епископомъ. Утверждаются и дѣйствуютъ только по благословенію епископа — депутаты духовенства въ епархіальныхъ сѣздахъ, члены благочинническихъ собраній, во всеѣхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ въ епархіяхъ. Лица православнаго духовенства, на основаніи ст. 56 и 57 Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (т. II св. губ. учр. изд. 1892 г.) участвуютъ въ земскихъ собраніяхъ въ качествѣ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства, по утвержденіи и назначеніи главы помѣстной церкви. По Городовому Положенію 1892 г. въ собраніяхъ городской думы участвуетъ съ правомъ голоса депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, если епархіальное начальство признаетъ полезнымъ его назначить (ст. 57).

Почему-же избраніе въ Г. Думу и Г. Совѣтъ должно сопровождаться инымъ правиломъ? Гдѣ это сказано, кѣмъ разрѣшено? Развѣ государству или правительству совершенно безразлично, какая епархія остается безъ архипастыря, по случаю выбора его въ законодательное учрежденіе, или будетъ-ли приходъ безъ своего пастыря въ продолженіе 5—10 лѣтъ? Тѣмъ болѣе не можетъ епископъ оставаться равнодушнымъ къ выборамъ того или другого священника, а также числа пастырей, покидающихъ свои приходы, для представительства въ Г. Думѣ.

Вѣдь вы освѣдомлены, что выборъ архіереевъ въ Г. Совѣтъ совершается Св. Синодомъ не только по числу голосовъ, полученныхъ кандидатами, но и по соображеніямъ, подлежащимъ вѣдѣнію только этого высшаго Церковнаго установленія. Епископъ не можетъ выставить свою кандидатуру въ члены Г. Думы, безъ испрошенія на то благословенія и разрѣшенія Св. Синода, ибо Ему только принадлежитъ сужденіе о желательности и нежелательности такого лица въ Думѣ и о возможности или невозможности епархіи остаться безъ правящаго епископа. Если бы, напр., Иркутскій архіепископъ былъ выбранъ въ Г. Думу, то неужели это могло бы состояться безъ обсужденія въ Св. Синодѣ, когда епархія отстоитъ отъ Петербурга на такое громадное разстояніе и имѣетъ столько особенностей? Въ такомъ же смыслѣ правящій епископъ обязанъ направлять выборы и среди священниковъ, чтобы интересы его паствы не пострадали, народъ не остался бы внѣ приходовъ и въ Г. Думу были избраны правоспособные кандидаты, достойные, церковные по духу, могущіе явиться истинными защитниками пра-

вославної церкви и охранителями основныхъ устоевъ русскаго государства. Это его право, долгъ, обязанность. Архипастырь долженъ быть въ числѣ выборщиковъ, дабы оказать свое законное вліяніе на окончательные выборы. То духовное начальство, которое, по мнѣнію автора „разъясненія“, идеально, когда не даетъ своимъ подчиненнымъ никакихъ предварительныхъ указаній.—наоборотъ, прежде всего не духовно, а потомъ —не исполняетъ своего прямого долга. Посохъ архіерейскій — не простая палка, изъ-подъ которой нельзя дѣйствовать на выборахъ, а это принадлежность законная, да и еще духовной власти, изображающая его — отеческое и любовное право на учительство, водительство по истинному, жизненному пути и на обязанность, возложенную на него Самимъ Богомъ—пасти вѣрующихъ и оберегать ихъ отъ всего пагубнаго. По мнѣнію того-же автора „разъясненія“, выбранный ими комитетъ—не юридическая организація, требующая санкціи, а чисто нравственная. А потому что же?—она внѣ церкви, что-ли? Но и епископъ не мировой или другой судья, служащій въ юстиціи, а больше всего нравственный судья.

Не безъ смущенія смотрятъ нѣкоторые священники на эту свою зависимость и только потому, что мыслятъ о духовномъ по-свѣтски, да и свѣтскаго мало знаютъ. Думать и писать по-свѣтски не значитъ еще знать дѣйствительно порядки мірскіе и быть общественнымъ дѣятелемъ. Вѣдь и господа фельетонисты и хроникеры изъ современныхъ редакцій, такъ называемой прессы, излагающей общественное мнѣніе, а вѣрнѣе недоумѣніе, или недомысліе, воображаютъ себѣ, что они имѣютъ основаніе такъ выражаться и право такъ излагать свои



соображенія, ибо они общественные дѣятели. До какой же степени отвратительно и обидно читать статьи фельетоннаго духа, когда авторы ихъ пастыри душъ?! Пишутъ и говорятъ болѣе чѣмъ свободно и на весь свѣтъ проповѣдуютъ о собственной недуховности, непригодности, о совершенномъ незнаніи, какъ духовнаго, такъ и всего общественнаго. Не должно быть такого общества, такой корпораціи, въ которыхъ младшіе не подчинялись бы старшимъ; только старшіе обладаютъ опытомъ жизни и знаніями всѣхъ современныхъ обстоятельствъ, ибо они сами у власти. Въ церковномъ же дѣлѣ необходима совершенная зависимость младшихъ, которые суть довѣренныя исполнители предначертаній Главы помѣстной церкви, ибо такъ устроена Господомъ Иисусомъ Христомъ святая Церковь, имѣющая всегда одну Главу, а не нѣсколько, такъ какъ она уподобляется небесной Церкви и связуется съ нею. Не можетъ быть церкви безъ епископа, какъ нѣтъ семьи безъ главы, и если современные мыслители добьются когда либо, что пастыри нарушатъ строй церкви, то она будетъ походить на семью, въ которой каждый членъ распоряжается и повелѣваетъ, въ убѣжденіи, что это его право и отъ него исходитъ только общее благо.

Подобное добро и благо рѣшился распространить въ епархіи священникъ Чеканъ. Онъ не только разослалъ свое воззваніе по всѣмъ благочиніямъ, но какъ только газетные хроникеры его похвалили, рѣшился распространить это благо на всю Россію—и послалъ воззваніе въ другія епархіи. Пусть всѣ знаютъ, какъ въ Бессарабіи волнуется духовенство, готовится къ выборамъ, и пусть берутъ съ него примѣръ!

Такъ бываетъ всегда, когда люди распоряжаются

самовольно безъ благословенія и духовнаго пониманія. Я же объявляю вамъ, отцы и братіи, что приступлю къ вопросу о выборахъ въ 4-ю Думу только тогда, когда получу указанія отъ Св. Синода. Теперь-же могу только сказать о. Іереміи Чекану, что никогда его не благословлю на избраніе депутатомъ въ Гос. Думу и этого не допущу.

Призывая на вѣренное мнѣ духовенство благословеніе Божіе, привѣтствую его отъ всей души.

Архіепископъ Серафимъ.

27 Мая 1912 года.

## Очеркъ молдавскихъ религіозно-бытовыхъ традицій.

(Окончаніе \*).

Почти каждый церковный праздникъ имѣетъ у молдаванъ народное названіе. Это названіе или латинскаго или славянскаго корня. Въ послѣднемъ случаѣ оно представляетъ искаженіе церковнаго названія, взятаго изъ древнихъ славянскихъ богослужебныхъ книгъ.

Въ своемъ цѣломъ молдавскій народный календарь изображаетъ слѣдующую картину:

- 1-е января. Новый годъ—«Ану Ноу» или «Свынту Васыли»—Святого Василія.
- 6-е января Крещеніе Господне—«Ботяза»<sup>б)</sup>.
- 7-е » Святого Пр. и Кр. Іоанна Предтечи—«Сфынту Іов.»
- 16-е » Преклопеніе цѣпей св. ап. Петра—«Сын-Ветрю ди ярны»—св. Петра зимняго.
- 17-е » Антонія Великаго—«Антоніе чел Маре»—праздникъ противъ чумы.
- 18-е » Преподобныхъ Аѳанасія и Бярилла. «Тъвасъ ди чумъ»—Аѳанасія чумнаго.
- 20-е » Евѳимія Великаго—«Ифтевіе, Афтеніе чел Маре»—тоже противъ чумы.

\* ) См. № 19 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1912 г.

б) Греч. βαπτισμ лат. baptizo.—крещаю.

- 25-е » Св. Григорія Богослова—«Глигори Тіологу, Глигори Ологу»<sup>6)</sup>.
- 30-е » Трехъ Святителей—по молдавски—«Стрефелители» или иначе Трехъ іерарховъ—по молдавски «Тріерашій».
- 1-е февраля—Св. Трифона—«свынту Трифон».
- 2-е » Срѣтеніе Господне—«Стрѣтенія».
- 10-е » Св. Харалампія—«свынту Харалампии»—праздникъ противъ чумы.
- 17-е » Св. Теодора Тирона—«Свынту Тоадер»—главнымъ образомъ, дѣвичій праздникъ.
- 1-е марта св. Евдокии—сфынта Докія—праздникъ перемѣны погоды.
- 9-е — 40 мучениковъ—«Патрузъчй ди сфинцй»
- 25-е — Благовѣщеніе—«Буна—Вестире или Благовиштенія».
- Лазарева суббота и Вербное воскресенье «Сымбѣта луй лазур ши Думиника Флоріилор».
- Страстная (Великая) Недѣля—«Съптѣмына патимилор» («Съптѣмына чей маре»). Особенно чтится «Винеря сакъ»—сухая пятница—пятница на страстной недѣлѣ.
- Святая Пасха—«Свынту Пашти»—глава всѣхъ праздниковъ.
- Свѣтлая недѣля—«Съитѣмына луминать».
- Вторники и четверги послѣ Пасхи.
- 1-е апрѣля—св. Маріи Египтянки.—«Сфынта Марія Витянка».
- 23-е » Св. Георгія Побѣдоносца—«Сфынту Георги».
- Вознесеніе Господне—«Испасу».
- Пятидесятница «Думиника Мари»—Великое Воскресенье.
- 1-е мая—Св. пророка Іереміи—«Гарминдеру» или «Арминделу», праздникъ весны.
- 8-е мая—Св. Евангелиста Іоанна Богослова—«Вангелисту».
- 9-е — Св. Николая лѣтняго—«сф. Некулай ди варъ» «Іон».
- 21-е — Св. равн. Константина и Елены—«сфинцый Костантинъ ши Иляна».

<sup>6)</sup> Греч. *δύοχορος* *Олог*—по молдавски значитъ болѣзненный, немощный, увѣчный.

- 25-е » Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи—«Афларя капу-  
луй сфынтулуй Іон».
- 24-е іюня—Рожд. св. Іоанна Крестителя—«Сынзъніили».
- 29-е іюня—Св. ап. Петра и Павла—«Сын-Кетрю» (Sân—Petru)
- 8-е іюля—св. мч. Прокопія—«Сфынту Прикоп.»—первый лѣтній  
полевой праздникъ.
- 15 » свв. Кирика и Іулитты—«Киривъ Шкіопу»—Кирика  
Хромого.
- 17 » св. мч. Марины—«сфынта Мърина».
- 20 » св. пр. Іліи—«Сынтілія» (Sânt—Ilie).
- 22 » св. мч. Фоки и Маріи Магдалины—«Фока ши Марія  
Магдалина».
- 25 » Успеніе св. Анны—«Адормиря сфивтій Анна».
- 27 » св. вмч. Пантелеймона—«Пинтелій Кълъторю»—Панте-  
лея Пушника.
- 1-е августа—Муч. Маккавеевъ—«Маковей, кап ди пост»—Мак-  
ковей—голова (начало) поста.
- 6-е » Преображеніе Господне—«Пробажня».
- 15 » Успеніе Пр. Богородицы—«Сынтъмърія (Sânta—Maria)  
чей Маре».
- 29 » Усѣкновение гл. св. Іоанна Предтечи—«Волосыка»  
(Головостъка).
- 8-е сентября—Рожд. Богоматери «Сынтъмърія чей Нивъ».
- 14 » Воздв. Креста Господня—«Зыуа Кручій».
- 1 октября—Покров.—«сф. Прокоави» 1 День Креста.
- 14 » Св. вмч. Параскевы—Путницы—«Виперя Мари—Му-  
Мученика Параскева—Великая Пятница, мч—ца Па-  
раскева.
- 26 » Св. влм. Димитрія Сол.—«Сымедрю» (Sân—Dămitru,  
Sân.—Mîtru, Sa—Medru)—Святого Димитрія.
- 8 Ноября—св. арх. Михаила и Гавріила—«Архангел».
- 14 » Св. Филиппа—«сфынту Филип. Шилип—«лъсату съку-  
луй дь тоамнъ»—святого Филиппа—осеннія заговѣны.
- 21 » Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы—«Овиденія, сфын-  
та Овиденія».

- 30 » Св. ап. Андрея—«сфынту Андрий».   
 4 декабря Св. мч. Варвары—«сфынта Вурвара».   
 6 » Св. Николая Чудотворца «свынту Некулай ди ярны»  
 —св. Николая земного.   
 12 : Св. Спиридона «свынту Скридон».   
 20 » Св. влм. Игнатія Богоносца «Игнату порчилоръ»—Иг-  
 нать, (закалыватель) свиней.   
 24 » Рождественскій сочельникъ—«Ажуну Бръчунулуй».   
 25 » Рождество Христово—«Кръчуну».   
 31 » Св. Меланіи Рими—«Мълана, сфыршиту анулуй—Ма-  
 лана—конецъ года.

Изъ приведенной календарной таблицы можно видѣть, что молдаване довольно хорошо ознакомлены съ православными святцами. Основательно ихъ знакомство и съ житіями святыхъ, откуда они черпаютъ сюжеты для своихъ легендъ. Впрочемъ, сюжеты ихъ житій очень часто искажаются легендами почти до неузнаваемости. Сохраняется развѣ одна-двѣ черты, отдаленно напоминающія церковный рассказъ о житіи святого. Матеріаль, доставляемый церковными повѣствованіями, обыкновенно видоизмѣняется путемъ внесенія бытовыхъ штриховъ и сообщенія легендъ характерно національнаго колорита.

Знакомство съ церковной литературой, сквозящее въ молдавскихъ представленіяхъ о праздникахъ и святыхъ, объясняется книжнымъ или, вѣрнѣе, книжеческимъ вліяніемъ, которое въ старину у молдаванъ было гораздо сильнѣе, чѣмъ мы привыкли полагать. Грамота (церковная, разумѣется) далеко не была тогда въ загонѣ.

Грамотѣи-книжники «даскалы» учителя и псалты-дьячки, получавшіе свое образованіе въ церковныхъ школахъ, т. е. по-просту у старыхъ поваторѣвшихъ въ педагогіи священниковъ, являясь потомъ въ роли просвѣтителей деревни, вели свое дѣло съ достаточнымъ успѣхомъ. Псалтырь и другія книги заучивались ихъ любознательными учениками наизусть. Житія святыхъ читались грамотными цѣлую жизнь. Любовь къ церковной книжности поддерживалась особеннымъ благочестіемъ и богомольностью, о которыхъ въ настоящее время молдавское простонародье не можетъ и мечтать. Пропуски богослуженій прихожанами были рѣдкостью. Интересъ во всему церковному никогда не изсякалъ и не могъ

изсябнуть. На этотъ вѣчно живой интересъ церковь откликалась и давала народу все, что онъ въ состояніи былъ принять. А народъ въ дальнѣйшемъ переработывалъ то, что получалъ согласно законамъ своего творчества. Вопросъ о церковно-книжномъ вліяніи въ области молдавской народной словесности—вопросъ очень интересный во многихъ отношеніяхъ и имѣетъ полное право на спеціальную разработку.

Вернемся къ молдавскому календарю. Праздники, которымъ молдаванинъ придаетъ особенное значеніе, онъ олицетворяетъ уже въ самомъ названіи. Съ этимъ мы уже встрѣчались. Въ приведенной календарной таблицѣ мы имѣли случай наблюдать новый оригинальный видъ такого олицетворенія въ названіи. Изъ двухъ отдѣльныхъ словъ названія праздниковъ, которые ему очень дороги, молдаванинъ посредствомъ сліянія образуетъ одно, и это новое слово звучитъ, какъ имя патрона, олицетворяющаго праздникъ. Изъ «сфынту Петру» получилось одно слово—«Сынкетрю», изъ «сфынту Іон»—«Сымзъніили», изъ «сфынта Марія»—«Сынтъмърія», изъ «Сфынту Думитру»—«Сымедру». Если: такимъ образомъ, съ одной стороны мы здѣсь замѣчаемъ знакомство 1) съ церковной книжностью, то, съ другой стороны, несомнѣнны и 2) явно языческія воздѣйствія, потому что и «Сынкетрю», и «Сынтамарія», и «Сымедру», повторяемъ не только *праздники*, но и *покровители* праздниковъ, замѣнившіе языческихъ боговъ.

Наконецъ третій элементъ молдавскаго народнаго календаря—чисто бытовой! это Николай зимній и лѣтній, Прикоп—запальщикъ хлѣбовъ, Марія Магдалина, покровительница женщинъ, «Пинтелій» Путникъ и др.

Кромѣ праздниковъ, въ календарь входятъ кануны, чтущіеся съ меньшей святостью, чѣмъ самые праздники; посты, соблюдающіеся со всею строгостью, которая требуется уставомъ, и мясоѣды.

Кануны—(«ажунуриле») — это сочельники — (Рождественскій, Крещенскій) и родительскія субботы (передъ Троицей, Димитріевская и др. Такимъ же кануномъ считается Лазарева суббота). Если всѣ вообще субботы въ году посвящаются молдаванами поминовенію усопшихъ, то поминки въ эти дни, выдѣленные церковью субботы, отличаются у нихъ выдающейся торжественностью.

Посты рассматриваются, какъ преддверія къ великимъ праздникамъ. Они такъ и называются—«Посту Пашилуй» или «Посту Мари»

Пасхальный или Великій постъ, «*Посту Сынкетрюлуй*» — Постъ Св. Петра, «*Посту Сынтьмърией*» — Постъ Св. Маріа (Богородицы) и *Посту Кръчунулуй* — Постъ Рождества.

Другіе (однодневные) посты, предписанные церковью, соблюдаются такъ же строго, какъ и эти четыре великихъ Посты. Молдавскій народъ называетъ «*Зыли ди сѣк*» — «дни сухого» или сухояденія, остальное время — «*Зыли ди фрупт*» — дословно — «дни плодовъ» (т. е. время, когда можно пользоваться всѣми безъ исключенія плодами растительнаго и животнаго міра, особенно послѣдняго: мясомъ, молокомъ, яйцами и др.).

Заговѣны предъ постами называются — «*лъсату сѣкулуй*» — «наступление сухого». Заговѣны заканчиваютъ собою мясоѣды, а предъ Великимъ постомъ — масленицу или сырную недѣлю (по молдавски «*Алба*» — *Бѣлая* — отъ цвѣта молочныхъ продуктовъ, которые главнымъ образомъ составляютъ пищу этой недѣли) (мясоѣдъ). Время, когда можно ѣсть скоромную пищу, молдаване называютъ *кышлежъ* (*каш* — сыръ и *лег* — связываю, лат. *caseus* и *ligo*), Промежутокъ времени между рождественскимъ и Великимъ постомъ носить названіе «*Кышлежили Кръчунулуй*» — Рождественскій мясоѣдъ, время до Рождественскаго поста — «*Кышлежили ди ярнѣ*» — зимній мѣсоѣдъ, остальные мясоѣды называются лѣтними («*Кышлежили ди варѣ*»).

Церковные праздники (преимущественно святымъ) указываютъ молдаванину землешащу границы временъ года. Безъ нихъ ему было бы довольно трудно установить въ этой области точныя нормы, потому что переходъ одного времени года въ другое совершается нечувствительно и не въ каждомъ году одинаковъ. Праздники же всегда подсказываютъ крестьянину, когда можно считать извѣстное время года начавшимся и когда — окончившимся.

Такъ, началомъ весны молдаване признаютъ день Алексѣя Теплаго — («*Алексый Тепля*») — 17 го марта. До этого времени (начиная съ 1 марта — Евдокіа) погода колеблется между зимою и весною, дни этого колебанія (первая половина марта) называются «*Зылили бабій*» — «дни бабы» (Евдокіа), которая, воплощая въ себѣ переходные состояніе между зимою и весною, по представленіямъ молдаванъ, никогда не прочь сыграть съ легковѣрными людьми злую шутку: — послѣ весеннихъ оттепелей наслать такіе морозы, что и камни станутъ выть отъ нестерпимаго холода.

Кончается весна послѣ праздника Обрѣтенія главы св. Іоанна -- «Афларя капулуй сфынтулуй Іон»—25 мая. Между этимъ праздникомъ и началомъ іюня—уходитъ весна, уступая мѣсто лѣту.

Срединой лѣта («Ньезу верій») является самое жаркое (іюльское) время (8—22 іюля—отъ «Прикопа» до «Магдалины»). Павтелей Путникъ («Пинтилій Бълъторю»—27 іюля) несетъ уже осеннюю прохладу и гонить австовъ въ теплые края. Но концомъ лѣта можно считать только «Малую святую Марію»—«Сынтъмърія чей Никъ»—Рождество Пресв. Богородицы»—8 сентября. Осень—съ 8 сентября до 6 декабря—отъ «Малой святой Маріи до Николая зимняго. Зима—отъ Николая зимняго до Алексѣя Теплаго (6 декабря—17 марта). Послѣ Алексѣя Теплаго уже не можетъ быть снѣга.

Времена года, въ свою очередь, помогаютъ молдаванину различать мѣсяцы. Различаетъ онъ ихъ, конечно, по погодѣ и по преобладающимъ работамъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ находятся ихъ народныя молдавскія названія.

Январь—*Генарь* или *Жерарь* (Морозный), иногда *Кълиндарь* или *Коллиндарь* (Календарный, т. е. начало Календаря или Колядникъ, отъ святочныхъ колядь.)

Февраль—*Фаур* или *Фъурарь* («а фъури»—ковать желѣзо плуга—«феру» или *шеру плугулуй*). Мѣсяць начала Земледѣльческихъ работъ.

*Мартъ*—особаго названія не имѣеть.

*Апрѣль*—иногда называется «Флорарь» (Цвѣтникъ).

*Май*—«Фрунзарь» (Лиственникъ).

*Іюнь*—«Чирешарь» (Черешникъ).

*Іюль*—«Луна луй Куптьорь» (Печной мѣсяць жарко какъ въ печи).

*Августъ*—«Густарь»—(«Вкуситель»—мѣсяць перваго вкушенія плодовъ лѣта) <sup>7)</sup>.

*Сентябрь*—«Луна луй Къуш» («Мѣсяць виночерпанки»—отъ сбора винограда.) <sup>8)</sup>.

*Октябрь*—«Брумъреал» («Мѣсяць малыхъ утренниковъ»; лат.

<sup>7)</sup> *Августа*—(лат. *gustus, gastare*) вкушать, пробовать.

<sup>8)</sup> *Къуш*—деревянный продолговатый сосудъ, употребляемый при черпаніи молодого вина и ссыпаніи хлѣба.



вгита самый короткій день въ голу, въ болѣе шир. смыслѣ—зима; молд. вгита—иней осенній утренникъ).

*Ноябрь*—Брумарь—(«Мѣсяць большихъ утренниковъ и инеевъ.»)

*Декабрь*—«Луна омѣтулуй»—(Мѣсяць снѣга). Почти съ каждымъ праздникомъ мѣсяца соединяется какая нибудь народная примѣта, указывающая на дальнѣйшія направленія въ погодѣ, въ полевыхъ хлѣбопашескихъ работахъ и въ ходѣ времени года совокупность примѣтъ на весь годъ молдаванинъ называетъ «Кълиндарь» (календарь). Это слово у него прежде всего и обозначаетъ примѣты. Календарь примѣтъ на годъ молдаванинъ начинается составлять въ день новаго года. Это у него называется «а фачи кълиндарь ди аву ноу»—дѣлать новогодній календарь.

Великіе и малые церковные и народные праздники такимъ образомъ,—это ось, вокругъ которой вращается не только религіозный, но и домашне-хозяйственный бытъ молдаванъ. Управляя календаремъ, они опредѣляютъ все теченіе трудовой жизни молдаванина—земледѣльца.

Наши свѣдѣнія о молдавскомъ календарѣ праздниковъ страдали бы нѣкоторой неполнотой, если бы мы обошли своимъ вниманіемъ молдавское дѣленіе дня и ночи. Дѣленіе это для насъ тѣмъ болѣе интересно, что у молдаванъ вѣдь каждый день представляетъ собою частичный малый праздникъ.

День молдаванина начинается зарею. («*Зорили рѣвърсату зорилор*—досл.—разлитіе Зари.») Время отъ этого «разлитія Зари» до полудня («*аньязъ*» *amiază*—лат. *mediadies*) «диминяць»—утро (ср. франц. *matin*). «Диминяца дѣлится на «десди диминяць», въ произношеніи «дес диминяць»—раннее (досл. «густое») утро и просто «диминяца» или утро въ собственномъ смыслѣ. Раннее утро дѣлится на восходъ солнца или «рѣсъриту соарилуй», полный день или «ла зыуа», когда солнце успѣло нѣсколько подняться и обозначить день, и малую утреннюю закуску (*ни ла мынкаря чей никъ*)—8—9 ч. утра. Утро въ собственномъ смыслѣ (отъ 8 или 9 до 12 ч.) заключаетъ въ себѣ «нѣпрѣор» (греч. *ἐν πρωῒα*—въ раннее время)—9—10 ч. большую утреннюю закуску (*ни ла мынкаре чей мари*)—приблизительно за полтора часа до полудня.

Полдень («аньяза») иначе называется «доброй полуденной ѣдой» (*ни ла мынкаря чей бунъ, ни ла мынкаря дь-аньазъ.*) Эта «добрая» ѣда и есть молдавскій обѣдъ или время, когда крестьянинъ *можетъ* поѣсть досыта, потому что, поглощенный своими работами, «малую и большую» утреннія закуски онъ совершаетъ съ крайней поспѣшностью, часто даже на ходу. Оттого первая у него ограничиваются какимъ-нибудь кускомъ черстватаго житнаго хлѣба или вчерашней, прокисшей мамалыги, а ко второй онъ добавляетъ немного «кишляку» (кислякъ-простокваша) или кусокъ овечьаго сыру.

Время отъ полудня до захода солнца молдоване называютъ «душъ аньязъ»—послѣ полудня и включаетъ въ себя *ни ла киндей* (отъ лат. *candidies*—бѣлый, сіяющій; 4 ч. время, когда солнце начинаетъ склоняться къ вечеру и сверкаетъ ослѣпительнымъ свѣтомъ, предвечерняя закуска) и *ын ди саръ*—подъ вечеръ отъ 5 час. до захода солнца. Послѣ заката начинается вечеръ (*сара*—лат. *sepus*—подзвнй, итал. *sega*, франц. *soire*). Начало его называется «амуржитъ» (отъ *мург*—сѣрый; сумерки), а конецъ—*ни ла мынкаря ди саръ*—временемъ вечерней ѣды, ужина—9—11 час. Такое дѣленіе всегда соблюдается при привѣтствіяхъ. До полудня молдоване привѣтствуютъ другъ друга словами «*Буна диминяца!*» («Добраго утра!»), послѣ полудня — «*Буна зыуа*» (итал. *Buon giorno*, франц. *Bon jour*—добрый день), въ 4—5 час. веч. «*Буна время*» (добраго времени)—до захода солнца; послѣ захода—«*Буна сара*» (итал. *Buon sera*, франц. *Bon soir*—добрый вечеръ), а при прощаньи—«*Сара бунъ!*» или же, если попозже—«*Ноап-ти бунъ!*» *Buona notte*, франц. *Bon nuit*—доброй ночи!).

Лѣтомъ, когда солнце бросаетъ свои лучи на землю крупнѣе чѣмъ зимой, молдаванину легче опредѣлить полдень, по полудню и остальные моменты дня. Ставъ прямо на ноги, онъ наблюдаетъ свою тѣнь; если этой тѣни при такомъ его положеніи вовсе не видно, тогда онъ увѣренъ, что ровно полдень (12 ч. дня) или, по молдавски «*Круча аньезый*»—«Крестъ полудня». Прочія времена дня онъ опредѣляетъ, измѣряетъ свою тѣнь шагами. Когда тѣнь начинаетъ удлиняться,—значитъ солнце склоняется къ Западу. Такимъ образомъ онъ самъ себѣ служитъ солнечными часами. По своей примитивности и дешевизнѣ, солнечные часы такой системы, безъ сомнѣнія, въ всякой конкуренціи.

Послѣ «вечерней ѣды» у молдаванина начинается ночь (*ноапти*), лат. *nox*, итал. *notte* франц. *nuit*). Время послѣ ужина (обыкновенно 10—11 ч.,—смотря по тому, когда ужинъ) наз. «*третьей стражей*» — *а трія стражъ*—несомнѣнно остатки римскаго дѣленія. «За третьей стражей» слѣдуетъ *ни ла кулжати*—время отдыха ко сну—до полуночи. Полночь («*нъезу нопцій*»)—лат. *medium noctis*) молдаване иначе называютъ «*ни ла кынтъторй* («временемъ пѣвучевъ»), потому что въ полночь пѣтухи поютъ въ первый разъ. Время отъ полночи до разсвѣта опредѣляется по второму и третьему пѣнію пѣтуховъ. Когда пѣтухи поютъ во второй разъ, тогда отъ полночи прошло три часа, а когда въ третій разъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ начинаютъ «гагать» («а гыгы») гуси, тогда уже наступаетъ день, разсвѣтаетъ.

Вообще говоря, молдаване при опредѣленіи ночного времени ориентировались по звѣздамъ, и только когда небо покрыто тучами, пользуются для этого пѣніемъ пѣтуховъ.

Вечерняя звѣзда по молдавски называется иначе «звѣздой пастуха». <sup>1)</sup> Ея появленіе означаетъ наступленіе вечера. Когда исчезаетъ на небѣ созвѣздіе «курочки» («гъинуша», уменьшен. отъ *гъинъ*, лат. *galina*—«курица»), тогда сейчасъ же наступаетъ день. Кромѣ «курочки» въ ночное время замѣняютъ молдованину его дневные солнечные часы слѣдующія созвѣздія, извѣстныя подъ народными молдавскими названіями «*рарицыли*» *gagus*—рѣдкій, (досл.—«рѣдинки», т. е. рѣдкія звѣздочки) «*тоака*» (церковное било) «*капу боулуй*» (володая голова), «*кручя*» (крестъ) «*сфределу* (буравъ) и (фысышорій—веретенца.

«*Курочка*» («Гъинуша») говорятъ молдаване, появляется одновременно съ зарей приблизительно къ 11 дню «*Чиретаря*» — іюня. «Рѣдинки» («Рарицыли») —тоже съ зарею въ началѣ Успенскаго поста («*ни ла приндера псотулуй Сынтьмърїей*). «Курочка»<sup>2)</sup> и «Рѣдинки» заходятъ къ Николаю Зимнему вечеромъ. «Церковное било» («тоака») —къ св. Параскевы (14 октября). Немного позже «Церковнаго била». Заходитъ «крестъ»: а за нимъ—«володая голова» (капу боу-

<sup>1)</sup> «*Стеуа чобанулуй*». Названіе происходитъ оттого, что ко времени появленія на небосклонѣ вечерней звѣзды молдавскіе пастухи выходятъ съ овцами на ночныя пастбища послѣ вечерней дойки.

луй»). Лучшими показателями времени считаются «Буравъ» и «Возъ», въ особенности послѣдній, потому что онъ всегда видѣнъ на небѣ.

І. Матвѣевичъ.

## Отъ насъ самихъ зависитъ сдѣлать «все».

Помѣщенная въ № 14 Епархіальныхъ вѣдомостей за текущей годъ замѣтка священника Діомида Михайловича «Все-ли», подписана полными именемъ и фамиліей ея составителя, вмѣсто излюбленныхъ инициаловъ «Д. М.». Это—благопріятный симптомъ, дающій увѣренность надѣяться, что затронутые авторомъ замѣтки вопросы не останутся на этотъ разъ не выясненными и неразрѣшенными, подобно выдвинутому мной въ минувшемъ году вопросу о совершенномъ прекращеніи употребленія спиртныхъ напитковъ при требоисправленіяхъ въ домахъ прихожанъ, о чемъ, по моему глубокому убѣжденію, двухъ мнѣній быть не должно \*). Замѣтка «Все-ли» вызвана статьей «Новое опасное движеніе въ Хотинскомъ уѣздѣ», въ которой мной вниманію о. о. собратьевъ предложена дѣятельность въ г. Каменцѣ-подіеромонаха Иннокентія балтскаго и ея послѣдствія.

Священникъ Михайловичъ пишетъ, что подъемъ религіознаго настроенія среди молящихся во время крестнаго хода съ иконой св. благовѣрной вел. княгини Анны Кашинской съ частицей ея чудотворныхъ мощей, впервые совершеннаго минувшимъ лѣтомъ по приходамъ сѣверной окраины Хотинскаго уѣзда, «тутъ-же шелъ на пониженіе, вслѣдствіе оскорбленія его нѣкоторыми фактами, изъ которыхъ первое мѣсто нужно удѣлитель сокращенію и измѣненію маршрута». Маршрутъ крестнаго хода, совмѣстно выработанный о. о. благочинными 1 и 2 окр. Хотинск. уѣзда, утвержденъ былъ Его Преосвященствомъ. По существующей инструкціи о крестныхъ ходахъ въ епархіи, до опредѣленнаго пункта крестный ходъ сопровождался мною, какъ окружнымъ пом. благочиннымъ. Намѣренныхъ измѣненій, отступленій отъ маршрута не было. Въ одномъ лишь случаѣ, по распоряженію имѣющаго на то полномочія лица, допущено было неизбежное сокращеніе маршрута, вызванное необходимостью во время поспѣть къ началу святой литургіи въ день воскресный

\*) Съ чѣмъ, однако, свящ. Д. М. никакъ не хочетъ согласиться.

въ приходъ, отстоящій въ 10—12 верст. отъ мѣста ночлега. Обойденъ былъ одинъ приходъ. Кѣмъ сдѣлано было соотвѣтствующее, цѣлесообразное распоряженіе и кому пришлось считаться съ нимъ—предоставляю говорить объ этомъ имъ самимъ. Истинный же смыслъ негодованія автора замѣтки и подогрѣтые личнымъ, субъективнымъ чувствомъ, дутые, безъ преувеличенія, ужасы его о какомъ-то ни кѣмъ и нигдѣ не замѣченномъ, ничѣмъ не установленномъ, не существовавшемъ пониженіи религіознаго настроенія въ участникахъ торжества—прихожанамъ находятъ ясное, правдивое, вполне достаточное объясненіе въ отказѣ направить крестный ходъ изъ м. Новоселицы во ввѣренный священнику М. приходъ Диноуцы, въ маршрутѣ не обозначенный \*). Кто-же, позвольте знать, уполномочивалъ о. М. предупреждать своихъ прихожанъ о приготовленіяхъ въ приходѣ къ достойной встрѣчѣ святыни? Создавшееся въ указанномъ приходѣ положеніе своимъ возникновеніемъ обязано всецѣло личной инициативѣ его руководителя—приходскаго священника.

Священникъ Михайловичъ совѣтуетъ духовенству «быть при этихъ торжествахъ осторожнымъ, такъ какъ, отъ глаза религіозно-восторженнаго народа не ускользаютъ и такіе факты: ѣда скоромной въ посту пищи и проч. прелести». Очень благодарны за указанія. Мы тоже думаемъ и давно увѣрены, что личный примѣръ пастыря, а главное *искренность*—нерушимые базисы, на которыхъ зиждется святое, отвѣтственное пастырское дѣланіе. Выходъ въ данномъ случаѣ одинъ—братски предлагаю моему собрату, вмѣсто политики страуса, прячущаго голову въ песокъ предъ лицомъ опасности, открыто выступить на защиту попираемыхъ принциповъ пастырскаго долга и совѣсти, съ указаніемъ конкретныхъ фактовъ, на общемъ-ли пастырскомъ собраніи, или частномъ Форостнецкаго раіона; о послѣднемъ, намѣченномъ на ближайшее, послѣэкзаменаціонное время въ с. Черлено-маре, священника М. сочту долгомъ своевременно увѣдомить. То, или иное, собраніемъ вынесенное, аргументированное рѣшеніе будетъ подвергнуто на архипастырское благоусмотрѣніе епархіальнаго владыки. Газетная-же полемика, простая группировка фактовъ, обобщеніе ихъ въ замѣткахъ и статьяхъ дѣлу не помогутъ.

---

\*) Въ 12 верстахъ отъ Новоселицы.

Сѣтованія свящ. М. (2 ч. замѣтки «Все-ли») на меня, опустившаго изъ виду усиленную эмиграцію нашихъ прихожанъ на заработки въ Америку, нѣсколько запоздали; на дняхъ въ редакцію Епарх. вѣд. мною послана отдѣльная статья «Бессарабскіе русины въ Канадѣ», рисующая положеніе выходцевъ изъ родного края (бессарабцевъ) на далекую чужбину. Этотъ-же вопросъ мною поднятъ былъ на пастырскомъ собраніи въ с. Шербинцахъ 28 марта с. г.

Итакъ, отъ насъ самихъ зависитъ сдѣлать если «не все», то многое, необходимое, наконецъ—возможное, придавъ назрѣвшимъ начинаніямъ церковно-пастырской практики реальныя формы, не стѣсняясь узкими, строго разсчитанными рамками епархіального офіціального органа печати.

Свящ. с. Форостной, Хот. у., Георгій Даниловъ.

---

## Бессарабскіе русины въ Канадѣ.

Ужасная аварія въ апрѣлѣ текущаго года у береговъ Америки принадлежащаго компаніи Уайтстаръ гиганта-парахода «Титаника», наскочившаго на ледяную гору, и общая скорбь, вызванная гибелью на немъ свыше 1500 пассажировъ разныхъ національностей, при небольшомъ числѣ спасенныхъ на подоспѣвшихъ судахъ «Карпатія», «Виргиніанъ» и «Олимпика», вызвали самый живой, глубокой откликъ среди малорусскаго населенія окраины Хотинскаго уѣзда—Бессарабской Буковины, простирающейся къ сѣверо-востоку и отчасти сѣверо-западу бессарабскаго Поднѣстровья и населенной потомками древнихъ славянъ, извѣстныхъ въ исторіи подъ именемъ червоноруссовъ или Червоной Руси. Весьма благопріятныя геологическія и гигиеническія условія дѣлаютъ Бессарабскую Буковину съ ея роскошными фруктовыми садами, богатыми буковыми, и дубовыми, грабовыми и друг. лѣсами, благодатнымъ уголкомъ, издали приковывающимъ взоръ туриста къ раскинутому по высокимъ отрогамъ Карпатскихъ горъ холмистому, зеленому ландшафу. Особенно ощутительное въ этой части захолустнаго уѣзда малоземелье среди приднѣстровскихъ и буковинскихъ русиновъ, почти повсемѣстные въ послѣдніе годы недороды, періодически-учащающійся упадокъ славившагося буковинскаго садоводства, главной существенной

отрасли въ хозяйствѣ буковинца-русина—всѣ эти грозные факторы экономической, промышленной жизни въ мѣстномъ краѣ вызвали массовой выходъ апатичныхъ доселѣ, инертныхъ хотинчанъ-буковинцевъ изъ родныхъ, насиженныхъ мѣстъ въ далекую заокеанскую республику, страну золота, обилія и неизвѣданнаго, по общему ихъ представленію, счастья. Эмиграціонная волна, охватившая все Поднѣстровье сѣверной окраины Бессарабіи съ каждымъ годомъ слишкомъ замѣтно увеличивается. Искусственно подогрѣваемое подстрекателями, буковинцами-піонерами, извѣдавшими уже «американскихъ мясъ», движеніе въ Канаду и ея провинціи Манитобу, Саскечеванъ и Альберту увлекло въ заатлантическую страну небывалый доселѣ процентъ русиновъ—взрослыхъ и подростковъ, смѣнившихъ покрытый чудной, дѣвственной, зеленой бахрамой Карпатскій хребетъ на далекія, невѣдомыя канадскія пустыни, заполненныя въ настоящее время ихъ родичами по племени, вѣрѣ, языку и всему внутреннему, духовному укладу—руснаками, выходцами изъ зарубежныхъ австрійскихъ провинцій Буковины и Галиціи, изнывающихъ подъ гнетомъ благъ сосѣдней конституціонной австрійской монархіи.

Опасныя, ненормальныя условія, какими обставляется негласный уходъ бессарабскихъ русиновъ въ Канаду, избытокъ рабочаго, пришлаго элемента въ ней, слѣдствіемъ чего является «частая, убыточная безработица, нерѣдкій, безосновательный, болѣе или менѣе продолжительный карантинъ въ разныхъ портахъ, полный безконтрольный, возмутительный произволъ арміи агентовъ иностранныхъ пароходныхъ обществъ, обогащающихся на счетъ обросшихъ мхомъ довѣрчивости простодушныхъ буковинцевъ-эмигрантовъ, случаи энергичнаго, кроваваго усмиренія рабочихъ въ «свободной» странѣ янки, какъ это недавно было въ г. Лоренсъ въ штатѣ Массачусетъ—всѣ эти непредвидѣнныя, осязательныя, реальныя «выгоды» отъ несчастныхъ, заброшенныхъ въ далекую, необъятную, заокеанскую чужбину несутъ проклятія новому, стихійному движенію и его вдохновителямъ, утилизирующимъ беспечность и добродушіе русина-хлѣбороба въ свою пользу. А оставшіяся на дорогой родинѣ семьи выходцевъ-авантюристовъ усиленно вторятъ общему, дружному протесту противъ доставляемаго ихъ кормильцами заморскаго счастья, на дняхъ быть можетъ погребеннаго съ обломками

«Титаника» на глубокомъ днѣ безбрежнаго океана, на мѣстѣ страшной катастрофы...

Канада, въ особенности провинція Альта, наводняется непритязательными рабочими русинами, годами остающимися внѣ всякаго религіознаго, церковнаго вліянія. Эти виды видавшіе «самоновѣйшіе американцы» по возвращеніи на родину вмѣстѣ съ матеріальнымъ иногда достаткомъ приносятъ обильный запасъ заморскихъ идей и составляютъ большею частью ядро всего нездороваго, ненормальнаго въ приходской общинѣ. Поучительны для насъ историческіе акты: роковая война съ Японіей, какъ результатъ натравливанія послѣдней на Россію Соединенными Штатами, оказываемая ими помощь Японіи золотомъ и боевыми припасами, недавнее требованіе правительствомъ Америки свободнаго допущенія въ Россію евреевъ, которыхъ у насъ и безъ приглашенія насѣло достаточно, послѣдовавшая затѣмъ отмѣна конгрессомъ торгово-промышленнаго договора 1832-го года—далеко не иллюзіонныя доказательства «прочныхъ» симпатій къ намъ Соединенныхъ Штатовъ, въ общей сложности совершенно опредѣленно указывающія истинный характеръ отношеній къ намъ заокеанскихъ друзей. Дѣйствительность настойчиво заставляетъ предполагать, что «вѣковая, традиціонная дружба» послѣднихъ въ охватившемъ мѣстный край общемъ усиливающимся тяготѣніи къ нимъ бессарабскихъ русиновъ не преминетъ обнаружить свои уродливыя формы. Цѣпкіе тенеты современныхъ разрушительныхъ началъ быстро опутываютъ ступившихъ на гостепріимный берегъ Америки рабочихъ—русиновъ, по возвращеніи на родину являющихся въ роли непримиримыхъ демагоговъ—враговъ религіознаго, общественнаго, нравственнаго правопорядка; зловѣщіе симптомы, скромно сказать, къ тому къ несчастью имѣются уже на лицо. И кажется ушедшимъ въ область давняго, безвозвратнаго прошлаго недавнее время, когда густыя вереницы особаго рода, извѣстныхъ всѣмъ бессарабцамъ, русинскихъ кибитокъ, сопровождаемыхъ сотнями рабочихъ-хотинчанъ, со всѣмъ необходимымъ, домашнимъ скорбомъ тянулись съ глухой сѣверной окраины въ южные уѣзды Бессарабіи и въ сосѣднюю Херсонскую губернію. Пустуютъ на мѣстахъ владѣльческія экономіи, въ страдную рабочую пору оставаясь все чаще безъ рабочихъ рукъ. За то бессарабскій русинъ станетъ много



«культурнѣ», замѣнивъ дѣдами и отцами установленный отхо- жій на лѣтніе заработки въ родныхъ мѣстахъ промыслъ на модную экскурсію въ злачную Канаду. Колоссальныя природныя богатства нашей обширной родины представляютъ естественную широкою арену для человѣческаго труда, энергии, инициативы, опыта, знанія, прочно обезпечивающихъ экономической прогрессъ необъятной матушки Россіи. И нѣтъ причинъ къ безцѣльному отливу ея сыновъ, ея коренного населенія въ вольную страну Вашингтона, награждающаго многострадальную нашу родину вза- мѣнъ выгодно использованной русской силы вреднымъ наростомъ на ея организмѣ.

Въ настоящее переживаемое нашимъ дорогимъ отечествомъ и православною Церковью тревожное, переходное время, богатое исключительнаго характера событіями политической и церковной жизни, на усиливающееся эмиграціонное движеніе бессарабскихъ русиновъ въ Канаду должно быть обращено серьезное вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому это надлежитъ вѣдать.

Свящ. с. Форостной, Хот. у., Георгій Даниловъ.

—◆—

**ИЗЪ „ДНЕВНИКА“**  
**МИССИОНЕРА,**  
**СВЯЩЕННИКА ВЕРОДОСІЯ ВОЛОВЕЯ**  
**ЗА 1912 ГОДЪ.**

Съ 1-го до 15 числа января мѣсяца я занятъ былъ состав- леніемъ годоваго отчета о состояніи раскола въ епархіи въ те- ченіе прошлаго 1911 года и о миссіонерской противораскольниче- ской дѣятельности за то же время.

17-го января я, по командировкѣ Епархіальнаго Начальства, выѣхалъ въ С.-Петербургъ въ качествѣ делегата на всероссійскій единовѣрческій Съѣздъ. На этомъ съѣздѣ я въ первомъ засѣ- даніи былъ секретаремъ. По многимъ вопросамъ, которые деба- тировались на Съѣздѣ, я вмѣстѣ съ остальными четырьмя мис- сіонерами остался при особыхъ отдѣльныхъ мнѣніяхъ. Такія мнѣнія мы, миссіонеры, подали по слѣдующимъ вопросамъ: 1) о наименова- ніи единовѣрцевъ «православными старообрядцами», 2) о клятвахъ

патріарха Макарія и соборовъ 1656 и 1667 годовъ и 3) объ отдѣльномъ самостоятельномъ единовѣрческомъ епископатѣ. По всѣмъ этимъ вопросамъ согласны были съ нашимъ мнѣніемъ всѣ присутствовавшіе на Съѣздѣ Преосвященные, въ томъ числѣ и нашъ Преосвященный Владыка. Взгляды миссіонеровъ на указанные предметы не понравились расколо-мудрствующимъ единовѣрцамъ-делегатамъ Съѣзда. Это обстоятельство подмѣтили и старообрядцы, зорко слѣдившіе за ходомъ занятій Съѣзда, и отмѣтили его въ своемъ журналѣ «Церковь». Въ № 6 этого журнала въ статьѣ: «Результаты единовѣрческаго Съѣзда» сказано:» Въ программу Съѣзда были включены столѣтніе вопросы единовѣрія, — вопросы о сущности единовѣрія, о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ и о снятіи клятвъ соборовъ 1656 и 1667 г.г. Все это вопросы жизни и смерти единовѣрія. Какъ и слѣдовало ожидать, они вызвали на единовѣрческомъ Съѣздѣ страстныя и бурныя пренія, почти всегда заканчивающіяся скандаломъ. Скандальную окраску придали Съѣзду миссіонеры Господствующей Церкви, явившіеся на Съѣздѣ въ большомъ количествѣ (всего 4 5 человекъ), командированные сюда своимъ Епархіальнымъ Начальствомъ. На Съѣздѣ прибыли самые рьяные миссіонеры, наиболѣе способные хулить и поносить старообрядчество. Имена участвовавшихъ на Съѣздѣ миссіонеровъ: Александрова, Акципетрова, Воловей, Козлова, Гринякина, Борнукова достаточно извѣстны среди старообрядцевъ. Они безъ злобнаго шипѣнья не могутъ говорить о старообрядчествѣ, они ненавидятъ его всѣми силами своей миссіонерской души».

Понятно, что наши православные взгляды на указанные предметы не понравились расколумудрствующимъ единовѣрцамъ и раскольникамъ. Вотъ почему первые на Съѣздѣ открыто ругали миссіонеровъ, называя ихъ хулиганами и провокаторами, вотъ почему и вторые въ своемъ журналѣ излили свою злобу противъ миссіонеровъ.

На второй недѣлѣ Великаго поста я посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлью село Сѣрково Оргѣвскаго уѣзда. Въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ 18 и 19-го февраля я служилъ и проповѣвывалъ 18-го числа о томъ, какъ христіанинъ долженъ исповѣдывать свои грѣхи, чтобы получить прощеніе ихъ, а 19-го числа о томъ, что спасительный и богоугодный постъ бываетъ и мо-

жетъ быть только въ Церкви Божіей. Кромѣ этого, я совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Андреемъ Гроссу, окружнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ, читалъ три лекціи членамъ миссіонерскаго кружка ревнителѣй православія и бесѣдовалъ съ мѣстными раскольниками, главнымъ образомъ о томъ, имѣютъ ли право и могутъ ли раскольники объявить своихъ родоначальниковъ «святыми», о чемъ состоялось уже и постановленіе московскаго старообрядческаго собора.

26-го февраля въ прекрасномъ зданіи церковно-приходской школы Свято-Георгіевской Церкви города Кишинева состоялась, въ присутствіи причта сей Церкви и многочисленныхъ слушателей обоюга пола, публичная бесѣда о томъ, какъ нужно смотрѣть на ревнителѣй мнимой старины, глаголемыхъ старообрядцевъ, съ церковнаго суда надъ ними и съ точки зрѣнія взаимоотношеній раскольническихъ толковъ. Многіе изъ слушателей, по окончаніи бесѣды, сказали что хорошо было бы дать подобную бесѣду и въ «Серафимовскомъ» епархіальномъ «Домѣ». Въ этой бесѣдѣ принялъ участіе мой миссіонерскій помощникъ по городу Кишиневу, священникъ мѣстной единовѣрческой Церкви Варѳоломей Подлѣсный.

4-го марта въ зданіи той же школы съ 12 до 2 часовъ состоялась публичная бесѣда на тему: «Почему у всѣхъ отщепенцевъ отъ Церкви Христовой нѣтъ и не можетъ быть святыхъ угодниковъ Божіихъ святыхъ мощей».

Я доказалъ, во 1-хъ, ту мысль, что безъ благодати Божіей невозможно освященіе и спасеніе человѣка, во 2-хъ,—ту, что благодать Божія, освящающая и спасающая человѣка, пребываетъ и видимо проявляется только въ Церкви Божіей, что таковой благодати внѣ Церкви нѣтъ и быть не можетъ, что, поэтому, внѣ Церкви нѣтъ и не могутъ быть святые угодники Божіи и святая мощи. и въ 3-хъ,—ту мысль, что родоначальники раскола, которыхъ глаголемые старообрядцы постановили причислить къ лику святыхъ, умерли внѣ Церкви Божіей, а потому были безблагодатными, притомъ умерли нераскаянными еретиками и государственными преступниками. Вотъ кого раскольники желаютъ признать святыми! Ревнителѣ мнимой старины, не имѣя дѣйствительныхъ святыхъ и честныхъ мощей, вынуждаются признавать и выдавать за мощи святыхъ то еретиковъ и государ-

ственныхъ преступниковъ, то даже трупы некрещенныхъ черкесовъ, въ чемъ сильно обличалъ ихъ въ свое время умершій ихъ епископъ Анастасій Измаильскій.—

Предъ началомъ и по окончаніи бесѣды вся аудиторія весьма стройно пропѣла подъ управленіемъ учителя мѣстной школы Стефана Сафонова нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія, причемъ учитель во время пѣнія игралъ, кромѣ роли регента, и роль головщика.

Настоятель Свято-Георгіевской Церкви устройствомъ такой прекрасной аудиторіи и веденіемъ въ ней бесѣдъ на религіозно-нравственныя темы полагаетъ твердое основаніе и начало религіозно-нравственному просвѣщенію своихъ прихожанъ. Слава Богу и благодареніе начинающимъ! Богъ имъ въ помощь.

Въ первыхъ числахъ Марта я чрезъ священника Церкви м. Скулянъ Василя Казака послалъ раскольникамъ хутора «Ново-Грубно» бѣлецкаго уѣзда свои брошюры: «Бесѣды въ Измаилѣ съ начетчикомъ Θεодоровымъ» и чрезъ псаломщика церкви села Бѣлоусовки Хотинскаго уѣзда Трофима Ходырева—тѣ же брошюры для раздачи раскольникамъ села Бѣлоусовки и м. Секурянъ.

5-го, 6 и 7-го марта я имѣлъ у себя на квартирѣ продолжительныя бесѣды съ католичкой Юсифою Константиновой Бехтъ о религіозныхъ заблужденіяхъ католиковъ.

10-го Марта въ Θεодоро—Тироновской церкви поименованная католичка присоединена мною къ православію и наречена «Вѣрой».

11-го марта новоназначенный Епархіальный противосектантскій миссіонеръ Александръ Тимоѳевичъ Сквозниковъ въ первый разъ публично бесѣдовалъ въ Георгіевской Церковно-Приходской школѣ съ сектантами на тему: «о призываніи Святыхъ».

Я присутствовалъ на этой бесѣдѣ и вынесъ очень пріятное впечатлѣніе. Новоназначенный миссіонеръ, какъ мірянинъ, вышедшій изъ среды народа, общается съ сектантствомъ очень полезнымъ. Надѣюсь, что онъ въ средѣ духовенства встрѣтитъ полное сочувствіе и содѣйствіе.—

9-го марта я получилъ отъ священника церкви села Оишень (Мустьяцѣ) Бѣлецкаго уѣзда Сергія Петрова приглашеніе пріѣхать

къ нему въ село для присоединенія къ православію старообрядки Евѣиміи Суетной и пятерыхъ дѣтей ея. Отець Петровъ отъ имени желающихъ присоединиться, отъ имени своихъ прихожанъ и отъ своего имени просилъ меня пріѣхать въ село Оишень къ 18 числу марта мѣсяца, чтобы 18-го числа, въ Вербное Воскресенье, торжественно и назидательно для прихожанъ совершить чинъ присоединенія.—Отца Петрова я письменно увѣдомилъ, что своевременно пріѣду въ с. Оишени и исполню общее желаніе.

12 марта послалъ въ село Куничное чрезъ окончившаго курсъ нашей семинаріи Мизюмскаго свои брошюры: бесѣды въ Измаилѣ съ начетчикомъ Θεодоровымъ, для бесплатной раздачи болѣе грамотнымъ раскольникамъ этого села.

12 же марта въ засѣданіи членовъ Епархіального Миссіонерскаго Совѣта, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Епископа Гавріила, получилъ отъ Владыки «руконачертаніе» старообрядца города Тульчи, что въ Румыніи, Аѳанасія Мираиловича Носова. Онъ пишетъ Владыкѣ: «Много разъ бесѣдовалъ я съ священникомъ миссіонеромъ Θεодосіемъ Воловеемъ о заблужденіи и безблагодатности бѣлокриницкой іерархіи. Всѣми выданными имъ мнѣ книгами, выписанными изъ священнаго писанія, изъ дѣяній семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ и изъ старопечатныхъ книгъ, я убѣдился въ вѣрности ихъ и желаю отъ него послѣднее мнѣ его наставленіе письменно или словесно о переходѣ моемъ въ лоно вселенской православной церкви». Далѣе, господинъ Носовъ проситъ Владыку сообщить ему мой адресъ. Я, будучи еще въ Измаилѣ, заронилъ въ душу этого благодушнаго старообрядца зерно сомнѣнія въ дѣйствительности, законности и благодатности австрійско-бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи. Это зерно, какъ оказывается, пало на добрую почву и даетъ спасительный плодъ. Еще въ то время Аѳанасій Мираиловичъ Носовъ, будучи по наружному виду старообрядцемъ, пожертвовалъ изъ своихъ средствъ 500 рублей на сооруженіе втораго единовѣрческаго храма вмѣсто перваго, сожженнаго лютостью раскольниковъ 7 октября 1895 года. Вотъ когда еще душа Аѳанасія Мираиловича чувствовала влеченіе къ свѣту Христовой православной вѣры и необходимость въ живомъ общеніи съ православною церковью.

14 марта діаконъ соборной церкви города Хотина Влади-

міръ Гроссу прислалъ мнѣ рапортъ. Отецъ діаконъ сообщаетъ мнѣ свѣдѣнія о пропагандской дѣятельности новоназначеннаго для Хотинскихъ раскольниковъ-окружниковъ лже-попа Антонія Приванова. Этотъ рьяный лже-попъ успѣлъ уже совратить изъ православія въ свой душпагубный расколъ Хотинскаго едино-вѣрца Савву Душкеева съ семействомъ, состоящимъ изъ жены и двухъ дѣтей.—Въ подтвержденіе этого печальнаго факта отецъ діаконъ представилъ мнѣ отношеніе полицейскаго надзирателя 2 участка города Хотина, отъ 10 марта за № 1891. Всю эту переписку я направилъ въ Консисторію съ просьбой привлечь лже-попа Антонія Приванова къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, за присоединеніе Душкеева съ семействомъ къ расколу безъ соблюденія требуемыхъ закономъ формальностей и по уголовному уложенію за совращеніе имъ указаннаго семейства изъ православія въ расколъ. Съ своей стороны я своевременно прииму миссіонерскія мѣры къ возвращенію Душкеева съ семействомъ въ лоно православной Церкви.

16 марта я выѣхалъ въ село Оишены Бѣлецкаго уѣзда для присоединенія изъ раскола къ православію семейства Суетныря, состоящаго изъ шести душъ обоого пола. Къ мѣсту назначенія я пріѣхалъ 17 числа. До обѣда я бесѣдовалъ съ изъясвившими желаніе присоединиться о душепагубности раскола и о благодатности и спасительности грекороссійской Церкви. Послѣ обѣда, совмѣстно съ приходскимъ пастыремъ,—священникомъ Сергіемъ Петровымъ, исполнилъ всѣ формальности, предшествующія совершенію чина присоединенія изъ раскола къ православію.

18 марта предъ началомъ божественной литургіи торжественно совершенъ мною чинъ присоединенія изъ раскола къ православію мѣщанки города Новозыбкова Черниговской губерніи Евѣиміи Суетной—39 лѣтъ и дѣтей ея: 1) Ксеніи—16 лѣтъ, 2) Филарета—14 лѣтъ, 3) Константина—9 лѣтъ, 4) Марѣы—7 лѣтъ и 5) Стефана—5 лѣтъ.—Присоединеніе совершено при участіи отца Сергія Петрова и діакона церкви м. Фалешть Іоанна Лупашко. Присоединенныхъ я привѣтствовалъ словомъ о томъ, что на всѣхъ отщепенцахъ отъ Церкви Божіей лежитъ печать отверженія, что эта печать лежала и на нихъ и что она смыта въ присоединеніи ихъ печатью дара Духа святаго. Это слово

отецъ Сергій Петровъ почти съ буквальною точностью передалъ слушателямъ на молдавскомъ языкѣ. По окончаніи чина присоединенія, при участіи тѣхъ же лицъ, я совершилъ божественную литургію, на которой, въ положенное время новоприсоединенные удостоены были причастія Святыхъ Таинъ, а по окончаніи литургіи также соборне совершилъ молебное пѣніе объ обращеніи заблуждающихся, при чемъ предварительно сказалъ народу слово о томъ, что Церковь Христова, какъ мать чадолюбивая, молится объ обращеніи на путь истины заблуждающихся въ вѣрѣ. Соборное служеніе, и торжественное присоединеніе произвели на всѣхъ слушателей сильное и пріятное впечатлѣніе, о чемъ свидѣтельствовали слезы умиленія и радости на глазахъ многихъ изъ богомольцевъ.

Не могу умолчать о свѣтлой личности священника Сергія Петрова. Петровъ, по окончаніи курса реального училища, поступилъ въ 5-ый классъ нашей Семинаріи и окончилъ курсъ оной въ 1910 году. Тогда-же онъ рукоположенъ былъ во пресвитера къ церкви названнаго села. Въ такой короткій сравнительно періодъ времени отецъ Сергій своимъ истовымъ, благоговѣйнымъ и уставнымъ служеніемъ, своею ревностью къ усердному проповѣданію слова Божія и своимъ чистопастырскимъ—любвеобильнымъ отношеніемъ къ своимъ пасомымъ снискалъ благорасположеніе ихъ и сталъ популярнымъ среди прихожанъ сосѣднихъ церквей. Онъ преуспѣваетъ въ своей пастырской дѣятельности, несмотря на то, что личная жизнь его и жизнь его семьи въ этомъ селѣ—сплошное страданіе. Достаточно быть въ его квартирѣ, чтобы убѣдиться въ этомъ. Одна деревенская комната (каса mare) для отца Сергія и его семейства все: здѣсь и спальня, и пріемная, и кладовая, и кабинетъ, и умывальня, и канцелярія, и гостиная, и дѣтская et cetera... Это многимъ покажется страннымъ и даже невозможнымъ, но все это горькая дѣйствительность, въ которой можетъ убѣдиться всякій, кто пожелаетъ посѣтить обиталище отца Сергія. Ничего нѣтъ удивительнаго, послѣ этого, въ томъ, что въ такой квартирѣ заболѣла жена отца Сергія и дѣти, вслѣдствіе чего ко дню моего пріѣзда она и дѣти были на излѣченіи въ фалештской больницѣ.—

Только призваніе отца Сергія къ пастырскому служенію можетъ мириться съ указанными невзгодами. Если бы всѣ при-

ходскіе пастыри обрашали такое вниманіе на живущихъ въ ихъ приходахъ раскольниковъ, какое обратилъ отецъ Сергій, то, навѣрное, многіе ихъ раскольниковъ узрѣли бы свѣтъ истины. Дай Богъ нашей Церкви больше такихъ пастырей, какъ отецъ Сергій Петровъ.—

На Свѣтлой седмицѣ въ концѣ марта мѣсяца я получилъ письмо изъ Тульчи отъ старообрядца Аѳанасія Михайловича Носова и жены его. Они меня радостно извѣщаютъ о томъ, что окончательно порѣшили порвать всякую связь съ расколомъ и возсоединиться съ Христовой Церковію. Я сдѣлалъ соотвѣтствующее распоряженіе о времени и мѣстѣ присоединенія къ Церкви Носовыхъ, о чемъ ихъ письменно заблаговременно увѣдомилъ.

Миссіонеръ священникъ Θεодосій Воловей.

## Письмо въ редакцію.

*Многоуважаемый Василій Григорьевичъ!*

Покорнѣйше Васъ прошу помѣстить въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ мою маленькую замѣтку, въ видѣ отвѣта, на статью священника Н. Стойкова, помѣщенную въ № 12—13 въ части неофициальной, за настоящій годъ; она начинается: «Христосъ Воскресе» и я отвѣчаю: «Востиву Воскресе», «Дадите имъ вы ясти» Матѳ. 14, 58, 16.

Со взглядомъ о. Н. С. на простой деревенскій людъ не только я, но и многіе мои сосѣди, пастыри словеснаго стада Христова, согласиться не могутъ, относительно поклонниковъ Бахуса. Возьму для примѣра одинъ изъ многочисленныхъ приходовъ нашего захолустья приморской Бессарабіи: приходъ состоитъ изъ нѣсколькихъ поселковъ и въ дни св. Пасхи я никогда не видѣлъ пьянства. Служба въ настоящемъ году, какъ весьма сложная, состоящая изъ двухъ великихъ праздниковъ, началась у насъ очень рано, именно: въ 11 часовъ 30 минутъ, а окончилась въ 5 часовъ 30 минутъ утра. Прихожанами еще съ вечера наполнилась вся церковь, а опоздавшіе должны были стоять на паперти и даже кругомъ церкви, и весь этотъ сѣрый народъ простоялъ все богослуженіе до окончанія и благословенія брашенъ. Послѣ того, всѣ разошлись по домамъ, разговѣлись и пошли на отдыхъ, за исключеніемъ молодежи, которая собралась около церкви и цѣлый день звонила въ колокола.



По предварительному объявленію священника, въ 3 часа дня, на вечернее богослуженіе собрались положительно всѣ: старцы, юноши и даже младенцы, принесенные матерями, чтобы въ этотъ великій день св. Пасхи всѣ могли удостоиться помазанія св. елеемъ, такъ что вечерня въ этотъ день окончилась только въ 6 часовъ 30 минутъ вечера.

Въ понедѣльникъ богослуженіе началось въ 6 часовъ утра и окончилось въ 9 часовъ. Вечерня въ тотъ же день 5 часовъ.

Во вторникъ такимъ же способомъ и въ такое же время, но въ концѣ богослуженія кругомъ церкви былъ крестный ходъ и читались изъ 4 евангелистовъ евангелія о воскресеніи Христовомъ. Мате. зач. 115. Марк. зач. 70. Лук. зач. 112. Иоан. зач. 63; а вечеромъ своимъ порядкомъ вечерня. Въ среду же люди пошли уже на работы въ поле; и пьяныхъ мы совершенно нигдѣ не видѣли; въ чемъ удостоверяемъ истинною Воскресенія Христова.

Старый деревенскій захолустный поучъ *Иванъ*.

## Епархіальная хроника.

☞ 24 мая въ 6 час. веч. всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ ключарь собора съ діакономъ В. Кудрицкимъ при пѣніи псаломщического хора, подъ управленіемъ В. В. Говорова.

☞ 25 мая въ 9 ч. утра по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровы, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль, Епископъ Аккерманскій въ сослуженіи соборнаго и монашествующаго духовенства, а благодарственный молебенъ по литургіи—Высокопреосвященный Серафимъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Гавріила и всего городского духоведства, при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ соборнаго священника-регента М. Березовскаго, за Богослуженіемъ былъ посвященъ въ діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Стефанъ Сава.

☞ Того-же дня въ 2 час. пополудни Высокопреосвященный Серафимъ совершилъ въ нижней части города освященіе «Дома Трудолюбія», построеннаго стараніемъ В. П. Перетятковичъ, въ

присутствіи Преосвященнаго Гавріила, въ сослуженіи ректора семинаріи, монашествующаго, соборнаго и городского духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора.

☩ 26 мая, въ 6 час. вечера, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль, въ сослуженіи соборнаго духовенства, при пѣніи псаломщическаго хора.

☩ 27 мая, во 2-ю недѣлю по пятидесятницѣ, въ 9 ч. утра Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи соборнаго и монашествующаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора; на «Буди имя Господне» Преосвященнымъ было сказано слово на дневное евангельское чтеніе о призваніи апостоловъ быть «ловцами чловѣковъ», за Богослуженіемъ діаконъ Стефанъ Сава былъ посвященъ въ священника.

☩ Того же дня въ 2 ч. въ покояхъ Высокопреосвященнаго Серафима, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства было засѣданіе Кишиневскаго Отдѣла Палестинскаго Общества; присутствовали: Преосвященный Гавріиль, д. с. с. А. М. Пархомовичъ, д. с. с. І. М. Пархомовичъ, протоіерей Н. В. Лашковъ, протодіаконъ И. Чакирь и другіе члены. А. М. Пархомовичъ прочиталъ составленный имъ отчетъ Отдѣла за прошлый 1911 годъ. Владыка Серафимъ выразилъ ему и другимъ членамъ свою архипастырскую благодарность и просилъ ихъ продолжать плодотворную свою дѣятельность. При этомъ Владыка выразилъ свое пожеланіе, чтобы церкви, не смотря на многочисленность разныхъ сборовъ въ нихъ, усилили сборъ Палестинскій и сказалъ, что когда евреи завладѣютъ Іерусалимомъ, тогда новыхъ крестовыхъ походовъ не будетъ.

☩ Того же дня въ 5 ч. вечера въ митрополіи Преосвященный Гавріиль прочиталъ акаѳистъ Божіей Матери, въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

☩ 28 мая въ 7½ ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Гавріила было соединенное собраніе членовъ Совѣта Христо-Рождественскаго Братства Правленія свѣчнаго завода, имѣвшее сужденіе по поводу предположенія о перемѣщеніи епархіальной свѣчной лавки въ Серафимовскій епархіальный домъ.

☞ 29 мая, въ Серафимовскомъ епархіальн. домѣ было засѣданіе русско-молдавской переводческой комиссіи, которая сличала молдавскій переводъ Евангелія съ переводами русскимъ и славянскимъ.

◆ 31 мая въ 6 ч. дня въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ было собраніе священниковъ Кишиневской епархіи, съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отправлявшихся въ экскурсію на сѣверъ Россіи, а именно Кіевъ—Москва—Петербургъ; предсѣдательствовалъ священникъ А. Евстратіевъ; слѣдовали въ экскурсію слѣдующіе священники: протоіерей Георгій Буга, Димитрій Стойковъ, протоіерей Григорій Бабченко, Стахій Ревенко, Никодимъ Петраничъ, Михаилъ Гордуза, Іоаннъ Мунтянъ, Александръ Проценко, Евгенийъ Мырза, Θεодоръ Рошка, Мелетій Ерханъ, Павелъ Данилескулъ, Стефанъ Харитоновъ, Захарій Мануильскій, Никаноръ Рошка, Левъ Попеско, Владимиръ Болфа, Николай Стойковъ, Александръ Проданъ, Димитрій Дмитріевъ, Іоаннъ Гримальскій, Θεодоръ Бачинскій, Димитрій Кройторъ, Георгій Загореній, Фотій Ведрашко, Мина Церушъ, Бутукъ Димитрій, Константинъ Манолеско.

◆ 1 іюня въ 8 ч. утра экскурсанты участвовали въ совершеніи божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ, а въ 9½ ч. въ напутственномъ для нихъ молебнѣ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Преосвященнымъ Владыкамъ, путешествующимъ и паствамъ ихъ, при чемъ Преосвященный Гавріиль преподаль имъ архипастырское свое благословеніе. Предъ молебномъ ключарь собора протоіерей Василій Гума обратился къ о.о. экскурсантамъ съ рѣчью.

«Дорогіе братья и отцы,—говорилъ онъ. Родной Вамъ кафедральный соборъ, такъ прекрасно обновленный нашимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой Серафимомъ, на обильныя приношенія отзывчивой бессарабской его паствы, на щедрыя даянія рукъ Вашихъ и Вашихъ прихожанъ, молитвою своею благословляетъ нынѣ Васъ. добрый путь Вамъ. Вы первые изъ бессарабскихъ пастырей избрали издавна многими лелѣянную благую часть паломничества и предприняли дальнюю юбилейную экскурсію въ самыя священныя нѣдра настоящей Матери церкви недовѣдомой еще Россіи. И Вашъ примѣръ, о которомъ будетъ повѣтствуемо, достоинъ будетъ подражанія со стороны послѣдующихъ собратій.

На необъятныхъ пространствахъ благодатнѣйшей Россіи Вы увидите, какъ Тотъ-же Господь, который укрощаетъ ярость морей, съ велелѣпной славой владычествуетъ и надъ разнообразнѣйшею сушей, что сѣверъ и югъ, Фаворъ и Ермонъ одинаково радуются о имени Его; что съ Господомъ великая Россія столѣтъ тому назадъ обратила въ бѣгство царей воинствъ, а любезная ей съ тѣхъ поръ, какъ дочь, присоединенная къ семьѣ ея наша Бессарабія, расположившись въ своихъ удѣлахъ, стала какъ голубица, которой крылья покрыты серебромъ, а перья чистымъ золотомъ. Расширивши свой кругозоръ, Вы убѣдитесь, что безвыходное сидѣніе на одномъ и томъ-же мѣстѣ есть своего рода тьма; и долгая небывалость есть забвеніе. А развѣ во тьмѣ, по псалмопѣвцу, будутъ познаны чудеса Господни и правда Его въ землѣ забвенія?

Да сопровождаетъ Васъ по всюду и всегда подобающее духовнымъ памятованіе, что Вы—Христово священство царственное и святое, дабы это о Васъ людьми и возвѣщалось».

◆ Въ тотъ-же день въ 5 ч. 45 м. вечера о.о. экскурсанты отбыли по желѣзной дорогѣ въ г. Кіевъ. На вокзалѣ проводили ихъ семьи, городское духовенство и знакомые.

◆ 2 іюня въ 9½ ч. утра возвратился изъ Гиржавки Высокопреосвященный Серафимъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій. Встрѣчали Владыку на вокзалѣ Преосвященный Гавріилъ, духовенство и народъ.

◆ Въ тотъ-же день въ 6 ч. вечера Преосвященный Гавріилъ совершилъ всенощное бдѣніе въ семинарской Трехсвятительской церкви, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Даміана, преподавателей семинаріи протоіереевъ Н. Ранинскаго, К. Поповича, духовника священника М. Игнатьева, окончившаго курсъ семинаріи черногорца Іеромонаха Мардарія, ключаря собора, протодіакона И. Чакира, діакона Ѳ. Урсакія и іеродіакона Сергія, при пѣніи семинарскаго ученическаго хора.

3 іюня въ 9 ч. утра Божественную литургію въ семинарской церкви, а по литургіи и благодарственный молебенъ по случаю окончанія экзаменовъ, совершилъ Высокопреосвященный Серафимъ, въ сослуженіи того-же духовенства при пѣніи того-же хора. На «буди имя Господне» Владыка сказалъ слово, обращенное къ окончившимъ курсъ семинаріи.

Послѣ привѣтственнаго обращенія къ дорогимъ юношамъ и пожеланія всего добраго въ жизни всѣмъ окончившимъ нынѣ курсъ ученія и особенно тѣмъ, которые, увлекаясь путями міра сего, оставляютъ званіе, къ которому продолжительно готовились, уходятъ въ стезю иную, на страну, отстоящую *далече* отъ духовныхъ стезей,—Владыка въ своемъ словѣ обрисовалъ то духовное настроеніе, котораго онъ ждетъ отъ питомцевъ, грядущихъ къ нему, подъ его высокую пастырскую руку для содѣланія участниками вѣчнаго спасенія всѣхъ, какихъ далъ ему Господь для пастырскаго назиданія и наставленія.

«Вотъ, возлюбленная дѣти,—между прочимъ говорилъ Владыка,— вы кончили курсъ и пришли къ цѣли. Вы выступаете въ жизнь,—одни въ духовную, а иные идутъ на распутія, они отсѣкаются отъ меня, и я могу лишь просить о защитѣ ихъ предъ Богомъ. Остающихся съ своимъ архипастыремъ—отцомъ я долженъ призвать быть духовными ловцами, отвѣчать за души пасомыхъ, исполнять дѣло паствы.

Но что пріобрѣли вы въ школѣ? Каковъ итогъ школьной вашей жизни? Вы и понятія не имѣете, что вамъ жизнью приготовлено. До сихъ поръ вы могли отвѣчать только передъ нами, желающими вамъ добра; а теперь вы передъ злобой міра, не делѣющаго васъ, а принимающаго васъ, какъ дѣятелей на служеніе Богу всею жизнью своею. Какъ хотѣлъ я, чтобы вы поняли, что мы для васъ дѣлали, гдѣ мы правы, а не вы».

Останавливая свой духовный взоръ на томъ, чего особенно недостаетъ бессарабскимъ пастырямъ, несмотря на многія прекрасныя стороны жизни и дѣятельности бессарабскаго пастыря, Владыка сказалъ, что онъ уважаетъ, любитъ характеръ и религіозную настроенность молдавскаго духовенства и желаніе служить своему дѣлу всѣми силами своей души, но не можетъ не указать, что желалъ бы видѣть нынѣ окончившихъ питомцевъ семинаріи всецѣло проникнутыми духомъ церковности во всѣхъ отношеніяхъ жизни, чего иногда не достаетъ пастырямъ. Недостатокъ церковности обнаруживается и въ прямомъ дѣлѣ пастырскомъ и особенно въ отношеніи къ архипастырю. Пока пастырь видитъ въ архіереѣ только своего начальника, а не отца, къ которому обязанъ относиться искренно сыновне, до тѣхъ поръ пастырь не будетъ вполнѣ проникнутъ духомъ церковности. Что такое цер-

ковность? Это не есть только богослужебная дѣятельность, это есть проникновеніе пастыря такимъ міровоззрѣніемъ, которое поставляетъ во главу всей жизни пастыря завѣты Господа нашего Іисуса Христа Церкви, какъ того оплота, противъ котораго не могутъ устоять всѣ силы ада, такъ какъ «и врата адавы не одолѣютъ ея».

Какъ отъ оканчивающаго курсъ свѣтскаго учебнаго заведенія требуется государственность, т. е. пониманіе истинныхъ задачъ и цѣлей нашей государственной жизни, такъ отъ оканчивающихъ духовную школу требуется церковность, проникновеніе началами Церкви Христовой настолько, чтобы ими руководиться и въ личной, и въ семейной, и въ общественной жизни, и, что всего важнѣе, въ отношеніи къ своему архипастырю.

Школа не даетъ еще того благодатнаго освященія, которое перерождаетъ человѣка для духовной жизнедѣятельности. Полные физическихъ силъ, юноши еще не искушены въ борьбѣ съ своими страстями и похотьми, которыя теперь только развиваются въ человѣкѣ, физически развившемся,—но духовная школа должна дать юношамъ задатки церковности, которая одна приведетъ къ тому духовному состоянію, при которомъ только и возможно созиданіе здѣсь тѣла Христова, т. е. Церкви Его на землѣ.

«Вы не могли стать благодатными, церковными, духовными» по вашей молодости, въ которой страсти развиваются; вы еще не готовы для царства Божія на землѣ. Вы могли сдѣлаться лишь учеными; а ученость требуется только для извѣстнаго уровня въ обществѣ; она не даетъ еще отвѣта на жизнь среди простого народа, требующаго простоты отношенія и простоты пониманія.

Вамъ нужна церковность. Отъ высшаго учебнаго заведенія требуется государственность, совокупность знаній и пониманія того, что нужно для государственной жизни. Государственность требуетъ обширнаго кругозора, одухотвореннаго религіей. Отъ васъ требуется церковность, не поэзія ея, а реальное объединеніе всѣхъ слоевъ и ступеней во единое цѣлое и крѣпкое, которое установилъ Господь Христосъ, изъ насъ это сложить, отлить.

Этой церковности, къ несчастію, мы не имѣемъ по многимъ причинамъ. Вы должны были бороться съ плотью, ибо живущіе

по плоти угодить Богу не могутъ, какъ и живущіе по міру. Вы еще въ розовомъ цвѣтѣ того свѣта, которымъ надо свѣтить міру и быть познанными паствой и принятыми ею. Вотъ этой церковности не могу дать вамъ особенно тамъ, гдѣ и въ народѣ чѣтъ церковности. Какъ ни симпатиченъ молдавскій народъ, но въ корнѣ въ немъ не было церковности, отличной отъ нецерковности и безразличія.

Грѣхомъ осужденія объяты всѣ. Священники не понимаютъ своего отношенія къ архипастырю и нѣкоторые даже сами объ этомъ пишутъ за подписью священника сельскаго или городскаго. Чувствуютъ себя особо, а архипастыря особо, безъ духовной связи — быть сыномъ отца, исполнителемъ его воли, а не судьей его и повелителемъ. Церковь Господню нельзя такъ перестраивать, а временно разрушить можно.

Нужно довѣріе, чтобы съ архипастыремъ держаться, какъ съ отцомъ; иначе пастыри не достигнутъ ничего, народу окажутся ненужными и останутся мірскими мучениками».

За столомъ Владыка, поднявъ бакаль, сказалъ, что онъ пьетъ за здоровье учениковъ и процвѣтаніе близкой и пріятной его сердцу семинаріи, отношеніе къ которой отмѣчено было всегда его любовью; а за послушаніе ихъ, не произведшихъ въ семинаріи при немъ никакихъ освободительныхъ эксцессовъ, Владыка сказалъ имъ теперь свое спасибо.

О. Ректоръ архимандритъ Даміанъ въ своей рѣчи выразился, что онъ многое имѣлъ сказать о высоковоспитанныхъ ученикахъ семинаріи, но не скажетъ, потому что воспитанники дали о немъ въ своихъ рѣчахъ похвальный отзывъ. «Выпускъ этотъ юбилейный, — говорилъ о. Ректоръ. Юбилейный годъ есть показатель роста всей страны и выпускъ ученической есть показатель заведенія по умственному и нравственному уровню сравнительно съ выпусками первыхъ лѣтъ. Теперь воспитанники знакомы съ тѣми свѣдѣніями, которыя 100 лѣтъ назадъ были невозможны. Теперь все доступно имъ: науки, выставки, экскурсіи. Страна не количественно только обогащается, а и духовно, что можно сказать и о семинаріи. Приобрѣвшему познаніе истины надо, чтобы оно было и правдой жизни, навыкомъ, потребностью. Ознакомленіе съ индивидуальностью каждаго воспитанника дало много утѣшительнаго. Ученики понимаютъ, сознаютъ, что для достойнѣйшаго прохожденія

пастырскаго служенія нужна прежде всего пастырская настроенность, чтобы быть образом вѣрнымъ, благодатью слова и тактомъ жизни въ духѣ любви и церковности (если на примѣръ у пастыря лампада горитъ,—евангеліе на столѣ лежитъ)».

◆ Въ тотъ-же день въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію совершилъ Преосвященный Гавріиль, въ сослуженіи соборнаго духовенства и слѣдующихъ священниковъ, возведенныхъ Преосвященнымъ за литургіей въ протоіереи: М. Савицкаго, А. Гончарюка, А. Балцатеско, Д. Мицелеско. Д. Агура, А. Кипера, К. Чернита, Ѡ. Ницы, Н. Полянскаго, М. Лунги. Д. Георгіанова, протоіерея И. Софроновича. На «Буди имя Господне» Преосвященнымъ было сказано слово.

Въ 3 ч. того-же дня Высокопреосвященный Серафимъ и Преосвященный Гавріиль по желанію вышешпоименованныхъ протоіереевъ изволили сняться въ общей группѣ съ ними.

◆ Того-же дня въ 5 ч. Преосвященный Гавріиль прочиталъ въ Митрополіи акаѳистъ Божьей матери, въ сослуженіи монашествующаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ акаѳиста Преосвященнымъ было сказано слово.

◆ 5 іюня въ 6 ч. вечера въ покояхъ Высокопреосвященнаго Серафима подъ предсѣдательствомъ его было засѣданіе миссіонерскаго совѣта.

Послѣ богослуженія и благодарственнаго молебна, Высокопреосвященный Серафимъ преподалъ всѣмъ окончившимъ благословеніе и затѣмъ прослѣдовалъ въ семинарскій залъ, гдѣ былъ сервированъ столъ для окончившихъ семинарію и корпорации ея.

За обѣдомъ о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Даміаномъ былъ провозглашенъ тостъ въ честь Высокопреосвященнаго Серафима. Имъ же было сказано и послѣднее прощальное слово воспитанникамъ, окончившимъ семинарію. Въ промежуткѣ между этими начальнымъ и конечнымъ моментами, было сказано отвѣтное слово Высокопреосвященнымъ Серафимомъ, который провозгласилъ здравицу виновникамъ торжества, окончившимъ курсъ. Съ своей стороны и окончившіе курсъ изъявили свое настроеніе въ рѣчахъ, двѣ изъ которыхъ приводимъ здѣсь полностью, о третьей же скажемъ коротко. Она была произнесена о. іеромонахомъ Мардаріемъ, уроженцемъ Черногоріи, который



въ своемъ прощальномъ словѣ благодарилъ владыку за пріютъ, корпорацію за доброе и сердечное отношеніе къ нему.

По окончаніи обѣда и отбытія Высокопреосвященнаго Серафима, преосвященнаго Гавріила, почтившаго своимъ присутствіемъ семинарскій праздникъ и нѣкогорыхъ почетныхъ гостей, какъ о. каедр. ключаря В. И. Гума, о. градского благочиннаго Григорія Гловатинскаго и др., о. ректоръ и члены корпораціи дружески распростились съ курсомъ, который по солидности, развитію и добропорядочности своей былъ украшеніемъ семинаріи. Ниже помѣщены рѣчи студентовъ семинаріи Ивана Еоодіева и Якова Арвентьева.

---

## РѢЧЬ,

**произнесенная воспитанникомъ 6-го основн. кл. И. Еоодіевымъ на прощальномъ обѣдѣ.**

Ваше Высокопреосвященство, Ваше Преосвященство, уважаемые наставники и дорогие товарищи!

Высокая цѣль, которая собрала насъ сюда, предъ лицомъ момента, когда намъ приходится прощаться съ своей школой—матерью-кормилицей, цѣль эта не будетъ достигнута, если осуществленіе ея мы будемъ сопровождать молчаніемъ, если мы, привыкшіе больше слушать, нежели говорить, не выйдемъ изъ колеи нашихъ привычекъ и не выскажемъ того, что само собою просится наружу.

Дорогіе наши наставники! Наша пѣсня спѣта. Послѣ семилѣтней совмѣстной жизни и работы, мы должны разстаться. Еще часикъ этой общей трапезы и мы почувствуемъ себя связанными съ Вами отношеніями постороннихъ людей. До сихъ поръ будучи учениками, а вы нашими учителями, мы шли своими путями, дѣлая свое обязательное дѣло. Для личныхъ переживаній, для личныхъ впечатлѣній и чувствъ у насъ не было ни мѣста ни времени. Позвольте же въ эту послѣднюю минуту, дорогие и близкіе нашему сердцу наставники, исполнить свою священную и пріятную обязанность, чтобы въ нѣсколькихъ словахъ высказать тѣ чувства благодарности и признательности, которыми исполнены мы на границѣ двухъ годовъ, когда въ таинственныхъ очертаніяхъ своихъ предстаетъ предъ нашимъ умственнымъ взоромъ наша личная, самостоятельная жизнь,

время претворенія теоріи, о которой вы намъ трактовали, въ жизнедѣятельную практику.

Подводя итоги нашей общей работѣ, вдумываясь въ ея задачи и цѣли, мы съ чувствомъ удовлетворенія должны сказать, что не обидѣла насъ школа, что она приблизила насъ къ своей задачѣ, какъ образовательное учрежденіе, не говоря о томъ, что многіе изъ насъ, какъ сироты, благодаря ей единственно получили образованіе. И если древній лѣтописецъ радовался, «дошедъ конца книгамъ», уподобляя себя, купцу, прикупъ сотворившему, или, «мореплавателю въ отишье пришедшему», такъ точно радуемся и мы, переступая порогъ нашей школы, выходя изъ нея съ осмысленной жизнью, со влитымъ въ нее опредѣленнымъ содержаніемъ. И если справедливо, что жизнь наша тѣмъ пріятна, тѣмъ прекрасна, привлекательна и цѣнна, что она покрыта пеленой привлекательной таинственности, а наша задача заключается въ разгадкѣ этой тайны, то особенная заслуга нашей школы намъ видится въ томъ, что она приподняла, такъ сказать, завѣсу съ этой тайны, обострила наше зрѣніе, привлекла насъ къ этой тайнѣ, облегчила ея разгадку.

Правда, большимъ рискомъ было бы утверждать, что она дала намъ разрѣшеніе того, надъ чѣмъ еще долго будетъ биться наша пытливая мысль. Важно то, что она указала намъ путь, указала дорогу дальнѣйшаго слѣдованія. Ибо здѣсь, въ этихъ стѣнахъ, нами пройденъ наиболее важный для человѣка, какъ человѣка, циклъ гуманитарныхъ наукъ, во главѣ съ философіей и богословіемъ.

Я обращаю на это особое вниманіе потому, что въ этомъ пунктѣ мы видимъ преимущество своей школы предъ свѣтской, гдѣ главное вниманіе отводится утилитарнымъ наукамъ, обслуживающимъ, какъ извѣстно, низшія потребности человѣческой природы. Загадка „познай самого себя“, въ разрѣшеніи которой Сократъ видѣлъ всю полноту человѣческой мудрости, указана намъ школой, и она заняла насъ и будетъ занимать нашу любознательность въ теченіе послѣдующаго времени нашей жизни.

Однимъ словомъ, здѣсь намъ ясно дано знать, что есть чѣмъ жить, есть для чего жить, для жизни открыта, для нея дана пища.

Но ошибкой было бы сказать, что все это дѣло школы. Вѣдь школа не представляетъ собою чего-то отвлеченнаго. Ее составляютъ кружокъ живыхъ людей, и этимъ кружкомъ являетесь вы. Чувство сердечной признательности и благодарности заставляетъ насъ отмѣтить то, что составляетъ плодъ вашихъ личныхъ усилій.

Щадя скромность вашу, я не буду останавливаться на оцѣнкѣ заслугъ каждаго изъ васъ. Обобщая, мы должны сказать, что путь свой вы прошли честно, самоотверженно, отдавая намъ, что было въ предѣлахъ вашихъ силъ и возможности. Въ результатѣ, вы не только осуществили задачу школы; нѣтъ, вы эту задачу раздвинули. Вѣдь мало того, что мы знаемъ о существованіи Иловайскаго, Иванова, Виноградова, Хераскова, Смирнова, Кудрявцева, знаемъ также о существованіи Ключевскаго, Платонова, Болотова, Тарѣева, Свѣтлова, философовъ-систематиковъ и пр. Все это для насъ не terra incognita, и въ дальнѣйшемъ—лишь стало бы охоты.

И мы съ своей стороны старались быть вашими хорошими учениками. Правда, не всегда эта цѣль достигалась нами. Увлеченія, ошибки, безтактности были спутниками нашихъ дней. Но не надо забывать того, что мы люди, что намъ, какъ людямъ, свойственны извѣстные недостатки. „Понять значитъ все простить“ говоритъ русскій народъ, а пѣвецъ тревоги юныхъ силъ.—Надсонъ замѣчаетъ, „что пройдетъ, то будетъ мило.“ Добродѣтель всепрощенія должна покрыть все это.

Съ вами можно было спорить, но не любить, не уважать васъ было невозможно. Въ глубинѣ своей души, въ минуты объективнаго сознанія мы всегда цѣнили васъ, вашъ трудъ, трудъ неблагодарный. Мы цѣнили васъ за то, что вы самоотверженно отдали для насъ свои тѣла и души. И скромной наградой за все съ нашей стороны будутъ тѣ воспоминанія, которыя мы возлелѣемъ вокругъ вашихъ личностей, какъ это дѣлаютъ нынѣ наши предки, отцы съ благодарностью и благоговѣніемъ произнося имена Пархомовичей, Стадницкаго, Лозановскаго, Сахарова, Маргаритова, Богоявленскаго и др.

Изъ другихъ факторовъ, участвовавшихъ въ формированиі нашихъ думъ, мы должны указать на нашихъ любимыхъ, любвеобильныхъ архипастырей, какъ руководителей нашей жизни.

Ваше Высокопреосвященство, Ваше Преосвященство! Для насъ всегда будетъ памятна Ваша истинно-отеческая доброта и отзывчивость, Ваше корректное и внимательное отношеніе къ намъ.

Можно было бы привести много фактовъ для нагляднаго изображенія этихъ чертъ, но я, обращаясь къ своему опыту, мысленно вспоминаю, какъ однажды мнѣ самому пришлось обратиться съ просьбой о содѣйствіи, благодаря которому дѣло, связанное съ моей судьбой, получило желательное разрѣшеніе. Но для насъ, привыкшихъ заглядывать за стѣны семинарской жизни, не были сокрыты и другія стороны вашей жизни, съ которыми намъ придется столкнуться въ ближайшемъ будущемъ. Намъ не безызвѣстна ваша энергическая, разносторонняя дѣятельность, которая безъ сомнѣнія оставитъ глубокіе слѣды въ исторіи Кишиневской Епархіи,—и въ частности не безызвѣстна дѣятельность Ваша по возрожденію церковно-приходской жизни.

И теперь, когда намъ предстоитъ занять самостоятельное мѣсто въ великомъ дѣлѣ жизни, мы радуемся, что задача нашихъ работъ—въ исполненіи своего пастырскаго долга, въ воспитаніи русскаго народа, этого народа младенца, но младенца съ добрыми задатками—эта задача значительно облегчается. А если намъ понадобится образецъ духовнаго Демосфена, то за примѣрами намъ далеко не ходить, рѣчи Ваши, Ваше Преосвященство и въ частности рѣчь Ваша о подвижничествѣ въ жизни нами никогда не забудется. Въ благодарность, пожелаемъ Вашему Высокопреосвященству и Вашему Преосвященству еще долго продолжать свою исключительную и плодотворную дѣятельность на благо родного намъ края, быть нашими путеводителями и вѣрить, что въ благодарномъ сердцѣ cadaго изъ насъ живы и будутъ бодрствовать тѣ чувства симпатіи, которыя вы въ нихъ такъ щедро зароняли.

А мы, дорогіе товарищи, до сихъ поръ жившіе одной общей семьей, теперь должны разброситься въ различные концы. Куда бы мы ни устремились, выберемъ ли мы дорогу отцовъ или пойдемъ на страну далече, мы, не забывая великій завѣтъ Христа: жить для людей и любить ихъ душой, должны свои силы, свои.

стремленія и энергію устремить на внутреннее совершенствованіе. И мы будемъ стоять на наиболее твердой почвѣ, если пожеланія наши сгруппируемъ около сферы умственной и духовной дѣятельности, если вслухъ будемъ мечтать о томъ, чтобы наступающее для насъ время дало намъ наибольшее количество способовъ стать лучшими, во всѣхъ и многообразныхъ значеніяхъ этого всеобъемлющаго понятія; дабы въ прошломъ остались всѣ тѣ неровности почвы, шероховатости и многочисленныя препятствія, которыя такъ или иначе воздвигались на пути нашихъ добрыхъ стремленій, нашихъ честныхъ порывовъ, нашего врожденнаго тяготѣнія къ лучшему; дабы новая жизнь, наступленіе которой мы привѣтствуемъ, укрѣпила наши силы. Ибо мы и впредь будемъ стремиться въ высь, но и падать въ промежуткахъ на твердую землю; будемъ питаться иллюзіями и считаться съ дѣйствительностью; будемъ стараться какъ можно ближе приблизиться къ тѣмъ недоступнымъ сферамъ, гдѣ огненными буквами, сіяя ослѣпительнымъ свѣтомъ, красуется безсмертная надпись: идеаль, вѣру въ который мы еще не потеряли. Не мечтая срывать звѣзды съ неба, а думая о маленькомъ только, но жизненномъ дѣлѣ, мы вступаемъ на путь созидающаго творчества, вѣря, что та крупица облагораживающаго стремленія, которая въ насъ заложена, поможетъ намъ поработать не только надъ собою и для себя, но и на благо окружающихъ насъ людей. Быть можетъ, мечты наши не сбудутся; быть можетъ онѣ останутся мечтами благороднаго тургеневскаго Рудина, но кто можетъ отрицать, что Рудины были бесполезны въ жизни; быть можетъ жизнь, эта многоголовая гидра, этотъ загадочный сфинксъ принесетъ намъ разочарованіе; быть можетъ нашъ конецъ будетъ концомъ Фауста, быть можетъ насъ постигнетъ судьба юноши-философа Д. Писарева, который, въ истомленіи отъ тяжелой борьбы за существованіе, на вопросъ: «такъ что же намъ дѣлать?» отвѣчалъ: «жить пока живется, ѣсть сухой хлѣбъ, если нѣтъ ростбифу, и вообще не мечтать объ апельсиновыхъ и лимонныхъ деревьяхъ, когда подъ ногами тундра, снѣжные сугробы»; но эта минута да будетъ свидѣтельствомъ того, что мы хотѣли быть людьми.

Наши же пожеланія по вашему адресу, дорогіе наставники, которыя мы посылаемъ на границѣ двухъ годинъ—пусть най-

дутъ для себя достойный откликъ и исполнятся въ такой же мѣрѣ, въ какой они сердечно прочувствованы. Пусть Всемогущій Богъ пошлетъ радость, миръ, долготѣіе силъ, расположенія и благопріятныя обстоятельства, для дальнѣйшей плодотворной жизни, а намъ долгожданное человѣческое счастье и сохраненіе тѣхъ завѣтовъ которые внушены намъ на долгой стезѣ нашего воспитанія.

---

## РѢЧЬ,

**произнесенная на прощальномъ обѣдѣ окончившимъ курсъ семинаріи Яковомъ Арвентьевымъ.**

Ваше Высокопреосвященство, Ваше Преосвященство. Ваше Высокопреподобіе, глубокоуважаемые наставники и дорогіе товарищи!

Позвольте и мнѣ выразить то, что чувствуетъ душа въ эти послѣднія торжественныя минуты нашей ученической жизни, когда вся протекшая жизнь въ семинаріи проходитъ предъ умственнымъ взоромъ, какъ въ какомъ то калейдоскопѣ.

Самыя разнообразныя чувства волнуютъ душу каждого изъ насъ при разсмотрѣніи протекшей въ семинаріи жизни. И если вспомнить, при какихъ обстоятельствахъ, протекала эта жизнь, то послѣднее станетъ ясно. Вѣдь годъ нашего поступленія въ семинарію совпалъ съ началомъ такъ называемаго освободительнаго движенія въ Россіи. Тяжелая, сгущенная атмосфера послѣдняго отразилась и на нашей духовной школѣ, нарушивъ нормальное теченіе жизни послѣдней.

И жизнь нашей школы, выбитая изъ своей обычной колеи, какъ-то не могла прійти въ прежній устой. Годъ отъ года положеніе вещей въ нашей школѣ ухудшалось. Между тѣмъ, враги церкви и государства, стремящіеся разрушить современный строй жизни и на развалинахъ его основать какой-то новый, не дремали. И вотъ, когда они, пользуясь моментомъ, протянули свои окровавленныя руки и къ нашей духовной школѣ, что бы завербовать себѣ здѣсь сторонниковъ; когда нѣкоторые изъ нашихъ собратій, воспитанниковъ другихъ семинарій, охотно стали въ ряды этихъ разрушителей, чѣмъ подали немалый соблазнъ обществу; когда, наконецъ, отдѣльныя единицы и на-

шихъ семинаристовъ стали поддаваться на гибельную удочку этихъ злыхъ людей, чѣмъ вселяли сомнѣніе въ душахъ своихъ товарищей и вызвали волненіе, имѣвшіе своимъ слѣдствіемъ закрытіе временно семинаріи,—тогда на сѣромъ фонѣ нашей ученической жизни, какъ свѣтлая заря, появились вы, ваше Высокопреосвященство.

Взоры всѣхъ, кому были дороги интересы нашей духовной школы, естественно устремились къ вамъ, Ваше В-Преосв., ожидая, что вы предпримете для успокоенія школы. При чемъ всѣ съ нетерпѣніемъ желали видѣть васъ, услышать вашъ голосъ, словомъ, узнать,—каково будетъ первое впечатлѣніе отъ встрѣчи съ вами. И я никогда не забуду того впечатлѣнія, какое произвели вы, Ваше В-Преосв., на меня и на моихъ товарищей своимъ первымъ посѣщеніемъ семинаріи. Ваша величественная осанка, свѣтлый взоръ, твердый голосъ внесли сразу-же какое-то успокоеніе въ расшатанныя смутнымъ временемъ нервы.

Я тогда-же рѣшилъ, что, имѣя такого человѣка во главѣ, бояться нечего. И ожиданія мои увѣнчались полнымъ успѣхомъ.

Жизнь школы, выбитая изъ своей обычной колеи волненіями, благодаря мудрому управленію Вашего Высокопреосвященства, имѣвшаго своимъ помощникомъ преосвященнаго Зиновія, бывшаго ректора семинаріи, которому мы имѣли счастье выразить свои чувства, снова потекла по прежнему руслу тихо и мирно.

И вотъ мы, окончившіе въ этомъ году курсъ, стали, наконецъ, у порога жизни, этого бушующаго страстями и пороками моря. И прежде чѣмъ навсегда окунуться въ хладныя волны житейскаго моря, естественно хочется сказать послѣднее, «прости и спасибо» тѣмъ, кто приготавлилъ изъ насъ искусныхъ пловцовъ.

Первое «спасибо» принадлежитъ вамъ, Ваше Высокопр., какъ главѣ и отцу дорогой всѣмъ намъ духовной семинаріи.

Спасибо вамъ, Ваше Высокопр.!

Повѣрьте, что жестокому времени никогда не удастся изгладить въ нашихъ душахъ вашего дорогого образа.

Дай Богъ Вамъ силъ и энергіи еще долго, долго проходить свое трудное архипастырское служеніе.

Второе «спасибо» принадлежитъ вамъ, Ваше Преосвященство, какъ ближайшему помощнику и сотруднику Его Высокопреосвященства.

Третье «спосиба» вамъ, глубокоуважаемые наставники и воспитатели за то разумное, доброе и вѣчное, что посѣяно вами въ нашихъ душахъ. Помните, что сердце юноши—ученика—благодатная почва, которая принесетъ обильный плодъ брошеннымъ вами сѣменамъ.

«Спасибо» наконецъ и вамъ глубокоуважаемый о. ректоръ за ту отеческую любовь, какую питали вы къ намъ. Недолго длилась наша совмѣстная жизнь. Всего какихъ нибудь пять-шесть мѣсяцевъ. Но и этого короткаго промежутка времени было вполнѣ достаточно для того, чтобы ученики поняли васъ полюбили отъ всего сердца. Любовь свою они выразали въ томъ, что окрестили васъ именемъ «папаша». Что-то дѣйствительно близкое, дѣйствительно родное слышится въ этомъ имени. Вы, дорогой о. ректоръ, сумѣли сразу разрушить ту холодную стѣну, которая отдѣляетъ обыкновенно начальствующихъ отъ подчиненныхъ и установить полное единеніе. Дай Богъ, что бы никто и ничто не нарушили возникшаго между вами и учениками единенія.

Теперь я обращаюсь къ вамъ, дорогіе товарищи! Что же сказать мнѣ вамъ на прощанье? Скажу, что намъ не нарушить теченіе жизни, а потому, какъ ни тяжело разставаться, но пусть будетъ съ нами то-же, что и съ другими. Прощайте!



### Отъ редакціи.

28 мая сего 1912 г. на стипендію имени д. с. с. А. М. Пархомовича отъ священника о. Евѣимія Іереміевича Кишкучи получено вновь три (3) рубля, что съ поступившими прежде 527 руб. 78 к. (см. № 17—18 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1912 годъ, отд. неоф. 3 стран. цвѣтной обложки «Отъ редакціи») составляетъ *пятьсотъ тридцать рублей 78 коп.* (530 р. 78 к.)

Деньги эти хранятся въ Киш. Отд. Госуд. Банка по книжкѣ Сберегательной кассы за № 41293.

Шесть рублей, полученные Редакціей отъ священника м. Флорештъ Николая Макареско для о. Гавріила Миролубова, переданы 5-го іюня по назначенію.



---

Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 10 іюня 1912 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---