

# КИШИНЬСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ № 23-24.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 16 іюля.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Царанинъ с. Чешмикиой 2 округа Измаильскаго уѣзда, *Лванъ Бейлекчи*, на первое трехлѣтіе; царанинъ ц. с. *Челегидеръ*, 3 округа Аверманскаго уѣзда, *Василій Ревелда* четвертое трехлѣтіе; царанинъ ц. с. *Юганъ*, 3 округа *Ленскаго* уѣзда, *Мануилъ Илцаръ*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. *Бовши*, 3 округа *Вѣлскаго* уѣзда, *Георгій Рому*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. *Васильевки*, 3 округа Измаильскаго уѣзда, *Тимофей Голобородовъ*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. *Фунду-Галбины*, 2 округа *Кишиневскаго* уѣзда, *Теодоръ Жижо*, на третье трехлѣтіе; личный почетный гражданинъ с. *Пожорень*, 2 округа *Кишиневскаго* уѣзда, *Теодоръ Капацына*, на первое трехлѣтіе;

царанинъ с. Екимоуць, 2 округа Оргѣвскаго уѣзда. Михаилъ *Попа*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. Коржеуць, 4 округа Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ *Сажинъ*, на второе трехлѣтіе, царанинъ с. Тицканъ, того же округа и уѣзда, Нифоръ *Бурейко*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. Жавренъ, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда. Тома *Золотаръ*, на третье трехлѣтіе; царанинъ с. Слободы-домны, того же округа и уѣзда, Георгій *Солтдиъ*, на четвертое трехлѣтіе; царанинъ с. Чичмы, 3 округа Измайлъскаго уѣзда. Кирилъ *Глущенко*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. Кодрянтъ, 2 округа Оргѣвскаго уѣзда, Илья *Матуманъ*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. Берестья, 2 округа Хотинскаго уѣзда. Михаилъ *Лисенко*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. Сивжеренъ, 1 округа Бѣлѣцкаго уѣзда. Антонъ *Отцдиъ*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. Пересѣчины, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда. Антонъ *Јрсакій*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. Каларашъ, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда. Василій *Богушанъ*, на первое трехлѣтіе; царанинъ с. Болдуренъ, 4 округа Кишиневскаго уѣзда. Александръ *Леука*, на первое трехлѣтіе.

### Н а з н а ч е н і е.

На священническое мѣсто при ц. с. Мендикууць, Хот. у., назначенъ студентъ семинаріи Владимиръ *Георгіановъ*.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### ВАЖНѢЙШІЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. *Жавуры*, Бендерскаго уѣзда, съ 1-го іюня, домъ общественный, 498 душъ муж. пола и 99 десят. земли; сел. *Флорешты*, Бѣлец. у., съ 12 іюня, 464 души муж. пола, 33 дес. земли, 392 руб. жалованья, домъ общественный; с. *Тараклія*, Бенд. у., съ 5 іюня, второе мѣсто, 1610 д. муж. пола, 97 дес. 1040 кв. саж. земли, 500р. общест. жалованья; *Припичены-Резетъ*, Оргѣв. у. съ 28 іюня, 539 д. м. пола, 66 д. земли, 392 р. жалов.

## ВАЖАНТНЫЯ ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА.

*Сорокскій уѣздъ:* Гура-Каменчи, Васкоуцы, Кишиневскій уѣздъ: Фрасинешты. *Бѣлецкій уѣздъ:* Гечу-Ноу, Дуруиторы, Флорицоя. *Оргѣвскій уѣздъ:* Піатра. *Измаильскій уѣздъ:* Тюремная церковь г. Измаила, Ларгуца, Капавлія-Ноу. *Аккерманскій уѣздъ:* Кладбищенская церковь гор. Аккермана.

## У в о л ь н е н і е.

Пономарь Кишиневскаго катедральнаго собора Лустиивъ *Грибенча* уволенъ, согласно прошенію, заштатъ.

## У м е р ш і е:

Сверхштатный псаломщикъ ц. с. Золоварь, 3-го округа Измаильскаго уѣзда, Евѣимій *Турута*, псаломщикъ ц. с. Піатры, 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда, Симеонъ *Гавриланъ*.

## III.

*Воззваніе, состоящае подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, Прибалтійскаго Православнаго Братства.*

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, Прибалтійское Православное Братство имѣеть, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной Церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и

училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начинало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особыя основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ, установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ единовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и понынѣ многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсѣянно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ неносильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоненію отъ православной Церкви, нуждаются во внѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многообразныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Брат-

ства всегда были ограничены. Ихъ едва достаетъ для поддержанія тѣхъ учрежденій, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболѣе нуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьных попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспомоствованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, невинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изъясненныяхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ, по уставу, попеченій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповаетъ, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддерживаемо помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Пожертвованія направляются въ Совѣтъ Братства (С.-Петербургъ, ул. Жуковскаго, 27).

IV.

П о с т а н о в л е н і е

**ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Комитета по усилению  
военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія.

Постановленіемъ Сбщаго Собранія Комитета отъ 21  
декабря 1905 года рѣшено, въ виду окончанія войны и  
уменьшенія притока пожертвованій, прекратить сборъ по-  
жертвованій путемъ писемъ, переводовъ. Доводя о семъ  
до свѣдѣнія Кишиневской Консисторіи, Комитетъ имѣетъ  
честь покорнѣйше просить не отказать распоряженіемъ о  
сборѣ всѣхъ имѣющихся у церковныхъ причтовъ Киши-  
невской епархіи, писемъ—переводовъ, какъ использован-  
ныхъ, такъ неиспользованныхъ и испорченныхъ, и вы-  
слать ихъ въ Комитетъ (С.-Петербургъ, Адмиралтейская  
наб. 8) въ возможно скоромъ времени.—№ 1523, 20 июня  
1906 года.

На журнальномъ опредѣленіи Кишиневской духовной  
Консисторіи по сему предмету послѣдовала резолюція  
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епи-  
скопа Кишиневскаго и Хотинскаго: *«Вмѣсто циркуляр-  
ныхъ указовъ можно дать знать духовенству чрезъ на-  
печатаніе настоящаго постановленія въ Епархіальныхъ  
Вѣдомостяхъ».*



## СПИСОКЪ

воспитанницъ Кишицевскаго Епархіального женскаго училища, составленный Совѣтомъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ 1905—6 учебномъ году.

*Выпущены изъ училища:*

### **6-й основной классъ.**

1. Арвентьева Екатерина, Арвентьева Раиса, Бойченко Евгенія, Барбось Анастасія, 5. Бучинская Ольга, Бузыда Теодора, Вещу Ксенія, Глижинская Александра, 10. Гобжила Лидія, Грозавъ Вѣра, Гербаповская Александра, Каймаканъ Анна, Кобанъ Пелагея, 15. Калиновская Анна, Лупашко Іуліанія, Модваль Іуліанія, Михуль Марія, Остапова Любовь, 20. Опацкая Пелагея, Поповичъ Агнеса, Попескуль Марія, Петрова Параскева, 24. Сергѣева Эмилія, Споялова Надежда, Симинель Евгенія, Сѣверинъ Эмилія, Танасеско Матрена, Тимотинъ Евфросинія, 30. Флоря Лидія, Чубукъ Анна, Четинъ Александра, Яновская Зинаида, 34. Яибурская Любовь.

### **6-й параллельный классъ.**

1. Абаджеръ Александра, Апостолова Александра, Арвентьева Вѣра, Бачинская Анна, 5. Буга Ница, Бушиль Людмила, Вартикъ Параскева, Воловей Вѣра, Вулианович-Лариса, 10. Гушанъ Олимпіада, Главанъ Ольга, Гримальская Ирина, Грозавъ Анна, Димитріева Александра, 15. Долгая Іуліанія, Завойчинская Софія, Иванова Наталія, Игнатьева Вѣра, 19. Казанакли Анастасія, Каневская Софія, Каптарешко Анна, Карадже Татіана, Кипра Екатерина, Лашкова Лидія, 25. Лисинская Александра, Маркочь Галица, Молявинъ Софія, Мушинская Агрипина, Николаева Ксенія, 30. Няга Марія, Попова Надежда, Поросъчь Ольга, Пушней Евгенія, Сильвестровичъ Любовь, 35. Стадницкая Параскева, Телейманъ Лидія, Тарноруцкая Вѣра, Твердиевичъ Клавдія, Фіалковская Наталія, Харя Елисавета, Якова Анна.

### 5-й основной классъ.

*Переведены въ шестой классъ:*

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Елена Кошугъ, Галина Лузановская, Александра Стынгачь, Елена Мадань, 5. Елена Агура, Клавдія Фіалковская, Зинаида Маркова.

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Елена Львовская, Фелицата Чефранова, 10. Евгенія Кициловская, Елена Гидіу, Марія Токань, Людмила Радванеско. Людмила Няга, 15. Параскева Дмитріева, Валентина Елашко, Марія Болбочань, Вѣра Лозановская, Марія Буряковская, 20. Александра Берова. Надежда Тутовань, Елена Будянъ, Софія Маковей, Елисавета Балань, 25. Марія Куриловская.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По ариѳметикѣ — Валентина Чубукъ, Зиновія Стефанова, Вѣра Елашь, Евфросинія Бадюль и 30. Викторія Остапова; по теоріи словесности — 31. Наталія Гобжила, Екатерина Гербановская Анна Бухарская и Вѣра Марандичъ; по теоріи словесности и гражданской исторіи — 35. Анна Дынга; по всѣмъ предметамъ какъ не посѣщавшія уроковъ по болѣзни — Наталія Кобань и Евгенія Полянская; оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшю — Евфросинія Зубкова, Софія Лазарева, Екатерина Гизя и 41. Юлія Пароеньева.

### 5-й параллельный классъ.

*Переведены въ шестой классъ:*

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Марія Сухомлинова, Людмила Вартикъ, Зиновія Гирля, Каллиста Перетяткова, 5. Александра Барбось, Іуліанія Раецкая, Ксенія Маркочъ, Марія Москаленко, Александра Георгіу, 10. Софія Леовань, Елена Деревичъ, Софія Раецкая, Вѣра Читря.

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Евфросинія Григореско, 15. Евгенія Спичей, Марія Рошка, Надежда Бурьянова, Софія Кіореско, Юлія Гонча-



ревко, Александра Фокша, Іуліанія Лашкова, Параскева Додуль, Людмила Крокосъ, Софія Леу, Мелетина Будакова, Юлія Гобжила, Вѣра Важинская, Параскева Гицеларь, Надежда Скодигоръ, Любовь Скодигоръ, Надежда Моручивъ, Марія Назаревичъ, Юлія Онуфріевичъ, Евгенія Попеско, Олімпіада Пушней, Марія Макаревичъ.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По гражданской исторіи — Анна Львовская, Марія Буга; по ариѳметикѣ и граждан. исторіи — Ксенія Чемеринова; по ариѳметикѣ — Александра Сильвестровичъ; по физикѣ — Елена Матвѣевичъ; по гражданской исторіи и физикѣ Юлія Шламадяла.

#### 4-й основной классъ.

*Переведены въ пятый классъ:*

1. Токанъ Надежда, Чайковская Оюманда, Черноуцаць Марія, Барбосъ Зиновія. 5. Синевичъ Анисія, Кульчицкая Антонина, Бѣжанъ Вѣра, Сергѣева Валентина, Каймаканъ Елена, 10. Арвентьева Марія, Харя Ксенія.

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Бачинская Гликерія, Кудрицкая Зиновія, Уманская Марія, 15. Дюносъ Марія, Кирилловичъ Анна, Додуль Елисавета, Крокосъ Валентина, Иванченко Анна 20. Романчукъ Діодора, Балжатарская Евгенія, Бурковская Зиновія, Димитріу Анастасія, Стадницкая Надежда, 25. Харгелъ Евѳимія, Медя Марія, Черноуцанъ Любовь, Каймаканъ Домикія, Павелко Евѳатерина, Улинничъ Анна, Окишоръ Евѳросинія; Проценко Ольга — увольняется изъ училища по прошенію отца.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По русскому языку — Маланецкая Анна, Любовь Ольга и Иванова Елисавета; по ариѳметикѣ — Георгіянова Анастасія, Терновская Марія, Фриптуль Антонина; по гражданск. исторіи — Свѣтенко Надежда; по русскому языку и ариѳметикѣ — 40. Димитріу Евгенія; по ариѳм. и географіи — Самсонова Лариса; допущены къ экзамену послѣ каникулъ по

блѣзны — Читря Федора, Банинская Елисавета и Подянская Марія: оставлена на повторительный курсъ по малодуспѣшю — 45. Веліацъ Анастасія.

#### 4-й параллельный классъ.

*Переведены въ пятый классъ:*

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Лариса Праницкая, Варвара Глижинская, Анна Фотеско, Іуліанія Вербицкая, Наталія Биволь, Вѣра Луцашко, Марія Хартія, Екатерина Захарьева, Эмилія Иванова, 10. Нина Старинская, Ольга Пароеньева, Анна Робжила.

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Екатерина Букатовичъ, Марія Саввина, 15. Нина Хереско, Перпетуя Кайтасъ, Марія Калачковская, Любовь Игнатьева, Марія Спаріенопти, О. Клавдія Лашкова, Лидія Костиновичъ, Елена Абаджеръ, 23. Эмилія Поповичъ, Екатерина Бесѣдовская, 25. Валентина Лужанская, Марія Ирмица Викторія Главанъ, Ангелина Петраничъ, Екатерина Гавриланъ, 30. Александра Уманская.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По ариѳметикѣ — Лидія Ирмица, Элеонора Лемни, Марія Стаховская и Софія Нагица: по географіи — 35. Екатерина Тимотинъ; по гражданской исторіи — Наталія Гушанъ, Параскева Рудьева и Вѣра Гріу: по ариѳметикѣ и гражданской исторіи — Ольга Дукова и Надежда Стойкова: оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малодуспѣшю — Неонила Поповичъ и Анна Чакиръ.

#### 3-й основной классъ.

*Переведены въ четвертый классъ:*

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Лариса Заушкевичъ, Агрипина Бажерянъ, Вѣра Николаева, Надежда Курмей, 5. Дорія Лаврентьева, Лидія Кайсынъ, Надежда Гачкевичъ.

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Елена Войтовская, Марія Савицкая, Марія Шкіона, Марія Брести, Евфросинія Лозанова, Евфросинія Мошняга,

Евфросинія Конушинская, 15. Екатерина Цошовичъ, Леонила Самашкевичъ, Параскева Грозавъ, Анастасія Стыгачъ, Евфросинія Муцинская, 20. Надежда Биволь, Патадія Кіореско, Александра Варзаръ, Ксенія Мамалыга, Ольга Чеданъ, 25. Вѣра Оранская, Марія Остапова, Марія Писика.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По русскому языку — Олимпиада Попеско и Марія Козакъ, по русскому и арифметикѣ — Марія Варноломей; по русскому языку и географіи — Целагея Писика; допущены къ экзамену послѣ каникулъ по всеѣмъ предметамъ, по болѣзни — Клавдія Думбрава и Софія Львовская; оставлены на повторительный курсъ, по малоуспѣху — Патадія Ецури и 35. Анна Вульпе.

### 3-й параллельный классъ.

*Переведены въ 4-й классъ:*

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Екатерина Теодорова, Анастасія Маданъ, Анна Котовичъ, Надежда Колунъ, 5. Любовь Дукова, Екатерина Доброшинская, Евгенія Гобжила, Евгенія Андр. Дынга, Татьяна Иванова, 10. Елена Четивъ, Θεодосія Воловей, Домникія Котовичъ, Софія Кирилловичъ, Анна Вырланъ, 15. Анна Гримальская, Евгенія Биволь, Домникія Гобжила, Дидія Барусъ, Дариса Симашкевичъ, Валентина Логинъ.

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Софія Діаконовичъ Агаѳія димитріу, Любовь Козмуличъ, Ольга Корначъ, 25. Эмилія Лужанская, Людмила Чеканъ, Екатерина Сирзиничъ, Вѣра Долишинская, Клавдія Забулика, 30. Елена Вельянь, Анна Зубова, Александра Цертякова, Евгенія Григ. Дынга, Эмилія Амбурская.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По арифметикѣ — Елисавета Бутукъ.

### 2-й основной классъ.

*Переведены въ третій классъ:*

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Елена Гришкова, 2. Елисавета Болбошенко, Ольга Бадица, Людмила Чезакъ, 5. Нина Лужанская, Наталія

Балтага. Домникія Сичинская, Елена Пеливанъ, Таисія Чайковская, 10. Анна Крокосъ, Валентина Крокосъ.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Сусанна Лисѣвичъ, Пина Праницкая. Валентина Билинская, 15 Зинаида Гербановская, Целагея Каленикова. Варвара Лозановская, Ольга Сергѣева, Леонила Макареско, 20. Зинаида Чеканъ, Александра Харя, Марія Фрацманъ. Марія Евфодіева, Марія Споялова. 25. Марія Гроппа.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По русскому языку—Параскева Баланъ, Вѣра Вульпе, Целагея Макаревичъ, Марія Пламадяла и 30. Наталія Скалецкая; по ариѳметикѣ—Елена Буянъ, Марія Вырланъ, Пина Каптаренко, Елена Ляхъ, Пина Матвѣвичъ; по ариѳметикѣ и географіи—Людмила Валуца и Екатерина Каптаренко; по русскому языку и ариѳметикѣ—Елисавета Симашкевичъ и Вѣра Стопанова; по русскому языку и географіи—40: Вѣра Харя. Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоусиѣнью: - Зинаида Арвентьева и 42. Пина Георгіянова.

### 2-й параллельный классъ.

*Переведены въ третій классъ.*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Любовь Парѳеньева, Татьяна Лаврентьева, 2. Теодора Мизюмская, Меланія Θεодорянъ, 5. Зинаида Θεодорова, Пина Деревичъ, Гюстина Бажерянъ, Вѣра Иrimiца, Марія Цепордей, Елена Голчарюбъ, Александра Маркочъ, Меланія Лемни, Анастасія Дорукъ.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Евгенія Матвѣвичъ, Марія Токанъ, Валентина Врабій, Юлія Урсу, Раиса Токанъ, Марія Улиничъ, 20. Евгенія Павленко, Вѣра Додуль, Маріонила Гавриловичъ, Елена Куриловская, Евгенія Лупанъ, Таисія Бочковская, Марія Соболю, Вѣра Модваль, Надежда Каймаканъ, Анна Молявинъ, Викторія Каневская, Лидія Савицкая, Марія Черноуцанъ, Марія Кульчицкая.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По ариѳметикѣ—Марія Оранская, Зинаида Гросуль, Анна Пламадяла, Евгенія Лозинская и Любовь Солту; по

русскому языку и арифметикѣ — Вѣра Аронянъ и Парасковія Каптаренко: оставлены въ томъ же классѣ, по малоуспѣшнѣю — Елена Бабченко, Евгенія Увгурянъ и Анна Григорашъ.

### 1-й основной классъ.

*Переведены во второй классъ:*

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

Александра Костиновичъ, Ольга Давидова, Валентина Онуфриевичъ, Ксенія Чубукъ, Вѣра Крокосъ, Олимпиада Чубукъ, Наталія Терлецкая, Евгенія Симашкевичъ, Нина Мегій, 10. Надежда Марандичъ, Нина Кристи, Евгенія Бутукъ, Ксенія Воловей, Надежда Лунашко, Юлія Черноуцанъ.

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Марія Кисенко, Клавдія Ведрашко. Анна Арвентьева, Елена Дорукъ, Марія Павелко, Анна Хабашевская, Порфирія Остапова. Валентина Шостакъ. Марія Каптаренко, Анна Матвѣевичъ, Ирина Нѣмцанъ, Любовь Вулпаповичъ, Екатерина Биволь, Елисавета Сандулевская, 30. Евфросинія Самсонова. Евгенія Будянъ, Лидія Оатуль, Наталія Стойкова, Александра Твердіевичъ, 35. Матрена Фриптуль, Людмила Пламадяла, Елена Козакъ.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По русскому языку — Клавдія Крокосъ и Надежда Главанъ; по арифметикѣ — Валентина Вартичанъ, Елисавета Жовмиръ и Параскева Рошка; по русскому языку и арифметикѣ — Вѣра Варѳоломей, Марія Вецъ, 45. Анастасія Пламадяла, Елена Скюдигоръ и Ольга Поповичъ; по Закону Божію и русскому языку — Анна Урсу, по всѣмъ предметамъ какъ не посѣщавшая уроковъ по болѣзни — 49. Варвара Димитріу.

### 1-й параллельный классъ.

*Переводятся во второй классъ:*

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Нина Рошка, Евгенія Спринчанъ, Анна Бадица, Ксенія Давилова, Людмила Гирля, Екатерина Баконская, Людмила Саввина, Екатерина Болбошенко, Людмила Дра-

ганчуль, 10. Евфросинія Маркочъ, Софія Дюносъ, Варвара Бурьянова, Марія Кайтазъ. Лидія Читря. 15. Ирина Маркова, Аяпа Алистаръ, Зиновія Матвѣевичъ, Любовь Хара. Акилина Нѣмцанъ. 20. Неонила Поремская, Евгенія Глижинская, Валентина Мелека, Валентина Кишка. Парасковія Рошка, 25. Іоанна Фрацманъ. Ларисса Пламадяла. Надежда Насосъ.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Антонина Зотова, Александра Бурьянова, 30. Марія Чевдарова. Александра Аврамова, Нимфодора Каймаканъ. Софія Бачинская, Антонина Назаревичъ, 35. Елисавета Свѣтѣнко, Неонила Барбароша. Александра Софроновичъ, Парасковія Иванова. Клавдія Скалецкая, 40. Марія Кишка. Вѣра Калестро

*Дондѣцельны къ экзамену послѣ канікулъ:*

По ариѳметикѣ — Елена Чубубъ. Вѣра Бабчевко, Надежда Лизо, 45. Александра Буга.

### Приготовительный основной классъ.

*Переведены въ первый классъ:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Ольга Терлецкая, Надежда Самсонова. 3. Неонила Ведрашко, Марія Димитріу, 5. Клавдія Павленко. Евгенія Проданъ, Елена Гонца, Клавдія Стадникова. Марія Иван. Поповичъ, 10. Евгенія Лозановская, Нина Лупанъ, Марія Дукова, Лидія Війничукъ.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Антонина Воеводская, 15. Антонина Гербановская, Елена Кутіерова, Валентина Табанъ. Марія Балжаларская, Марія Гордуза, 20. Анна Арвентьева. Ларисса Коробчанъ, Таисія Гордуза, Любовь Каптаренко, Евгенія Петко, 25. Антонина Бырка, Марія Георгіянова, Ксенія Журавлева, Александра Няга, Зиновія Щука, 30. Эмилія Апостолова, Ирина Димитріева, Анастасія Кишка, Клавдія Фрацманъ, Марія Васил. Поповичъ, 35. Марія Бурковская, Александра Якова.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По ариѳметикѣ — Лидія Попова; по русскому языку — Вѣра Сумъ-Сумчинская; по русскому языку и ариѳметикѣ — Іуліанія Мереуца и 40. Татьяна Макбовой; по всѣмъ предметамъ какъ не посѣщав. урок. по болѣзни — Александра Гачкевичъ, Маргарита Бѣжанъ и Надежда Гобжила; оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшю — Вѣра Беньковская, 45. Екатерина Лозановская, Марія Пламадяла. 47. Евгенія Черноуцанъ.

**Приготовительн. парал. классъ.**

*Переведены въ первый классъ*

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

1. Людмила Поповичъ, Надежда Кириллова, Антонина Гобжила, Надежда Додуль, 5. Надежда Важинская. Эмилія Гобжила. Зина Симпнель. Вѣра Постолаки. Таисія Матвѣева. 10. Неонила Антоніева. Надежда Вас. Каптаренко.

**РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.**

Наталія Лускалова, Іуліанія Антоновичъ, Александра Бынзарь, 15. Надежда Иван. Каптаренко, Параскева Ругинова. Пелагея Пеливанъ, Марія Димитріу, Евгенія Золтуръ, 20. Марія Симашевичъ, Екатерина Гобжила, Елисавета Мырза, Пина Захарьева. Евгенія Погоревичъ, 25. Вѣра Понеско. Надежда Цепордей, Наталія Барбароша, Елена Лужанскяя, Анна Латій, 30. Любовь Пламадяла, Зинаида Флоря, Алевтина Данилова, Нипа Жовмиръ, Неонила Галацкая. 35. Минодора Лупанъ, Раиса Гавриловичъ, Евдокія Жупкова.

*Допущены къ экзамену послѣ каникулъ:*

По ариѳметикѣ — Софія Мураневичъ; по русскому языку и ариѳметикѣ — Валентина Дулишовичъ; допущены къ экзамену послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, какъ не посѣщавшія уроковъ по болѣзни — 40. Клавдія Костинъ, Анна Увгурянъ и Валентина Чернить. Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшю: — Александра Балдырь, Валентина Латій, Лидія Насосъ, 45. Надежда Соломонова. Вѣра Хохоръ, 47. Елена Чернить.

## СПИСОКЪ

воспитанницъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища, награжденныхъ книгами и похвальными листами за отличные успѣхи въ наукахъ и благоправное поведеніе въ 1905—6 учебномъ году.

### 6-й основной классъ.

Книгами и похвальными листами—1. Агнесса Поповичъ. Екатерина Арвентьева, Парасковія Петрова: похвальными листами—Марія Попескулъ, Зинаида Яновская и 6. Надежда Споядова.

### 6-й параллельный классъ.

Книгою и похвальнымъ листомъ—Вѣра Игнатьева, похвальными листами—Наталія Фіалковская, Ольга Главанъ, Софія Завойчинская и Галина Маркочь.

### 5-й основной классъ.

Книгою и похвальнымъ листомъ—Елена Кошугъ.

### 5-й параллельный классъ.

Книгою и похвальнымъ листомъ—1. Марія Сухомянова; похвальными листами—Людмила Вартикъ, Іуліанія Раецкая, Ксенія Маркочь и 5. Александра Георгіу.

### 4-й основной классъ.

Книгою и похвальнымъ листомъ—1. Надежда Тобанъ, похвальными листами—Томанда Чайковская. Зиновія Барбось и 4. Анисія Синевичъ.

### 4-й параллельный классъ.

Книгами и похвальными листами—Ларисса Пранецкая, Варвара Глижинская, похвальными листами—Анна Фотеско, Іуліанія Вербицкая. Наталія Бивель и 5. Эмилія Иванова.

### 3-й основной классъ.

Книгою и похвальнымъ листомъ—Лариса Заушкевичъ.



3-й параллельный классъ.

Книгами и похвальными листами—1. Екатерина Теодорова. Анастасія Маданъ, Анна Котовичъ и Надежда Колунъ, похвальными листами—5. Любовь Дукова. Екатерина Доброшинская. Евгенія Гобжила. Евгенія Андр. Дынга, Татьяна Иванова и 10 Елена Четинъ.

2 й основной классъ.

Книгами и похвальными листами - 1. Елена Гришкова и Елисавета Болбошенко. похвальными листами—Ольга Бадика. Нина Лужанская и 5. Людмила Челакаъ.

2-й параллельный классъ.

Книгами и похвальными листами—1. Любовь Паревьева и Татьяна Лаврентьева, похвальнымъ листомъ—3. Теодора Мизюмская.

1 й основной классъ.

Книгой и похвальнымъ листомъ—1. Александра Костиневичъ. похвальными листами—Ольга Давидова, Валентина Овусориевичъ. Ксенія Чубукъ, Вѣра Крокосъ и 6. Олимпиада Чубукъ.

1-й параллельный классъ.

Книгами и похвальными листами—1. Нина Рошка и Евгенія Сиринчанъ, похвальными листами—Анна Бадика, Ксенія Данилова, 5. Людмила Гирля, 6. Екатерина Баконская, Людмила Саввина, Екатерина Болбошенко, Людмила Драганчуль и 10. Евфоросинія Маркочъ.

приготовительный основной классъ.

Похвальнымъ листомъ—Ольга Терлецкая.

приготовительный парал. классъ.

Похвальными листами—Людмила Поповичъ и Надежда Киранова.

## СПИСОКЪ

воспитанницъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища награжденныхъ за отличные успѣхи въ искусствахъ за 1905—6 учебный годъ.

### По музыкѣ.

6-й основной классъ.

Нотными книгами—Евфросинія Тимотинъ, Лидія Флоря и Ольга Берова.

6-й параллельный классъ.

Нотными книгами—Софія Завойчинская, Галина Маркочъ, Анна Ябова и Надежда Попова.

### По рукодѣлію.

6-й основной классъ.

Похвальными листами и рукодѣльными принадлежностями—1. Ольга Бучинская, Ксенія Вецъ, Любовь Остапова, Марія Михуль, 5. Евгенія Семинель и Александра Гербановская.

6-й параллельный классъ.

Похвальными листами и рукодѣльными принадлежностями—7. Анна Бачинская, 8. Іуліанія Долгая, Софія Каневская, Агрицига Мущинская, Марія Няга и 12. Параскева Стадницкая.

---

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ 4-го класса Кишиневскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ концѣ 1905—6 учебнаго года:

### 4-й основной классъ.

*Выпускаются изъ училища за окончаніемъ курса съ правомъ поступленія въ 1-й классъ семинаріи безъ экзамена:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Гроссу Виколай, Чернить Виколай.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Лускаловъ Николай, Чакирь Николай, 5. Насосъ Гавриль, Димитріу Владимиръ и Щегловъ Викторивъ.

*Выпускаются изъ училища за окончаніемъ курса съ провърочнымъ экзаменомъ при мѣстной духовной семинаріи:*

По русскому языку—Свѣтенко Владимиръ и Кирилловъ Евгений; по ариѳметикѣ—Козакъ Василій; по русскому языку и ариѳметикѣ—Краснопольскій Владимиръ; по латинскому языку—Пламадяла Георгій и Бунеско Іустивъ; по ариѳметикѣ—Гума Всеволодъ; 15. Жеманянь Георгій и Пламадяла Филареть; по русскому языку—Фрацманъ Георгій; по латинскому языку и ариѳметикѣ—Харя Константиянь.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

По русскому языку—Суручанъ Николай, 20. Мунганъ Василій, Нагачевскій Алексѣй и Радойскій Иванъ; по ариѳметикѣ—Болдырь Григорій; по латинскому языку и кромѣ того при семинаріи по ариѳметикѣ—Биволь Владимиръ; по русскому языку и при семинаріи по ариѳметикѣ—25. Воловей Андрей; по латинскому языку и при семинаріи по ариѳметикѣ—Ляхъ Владимиръ; по русскому языку и при семинаріи по ариѳметикѣ и латинскому языку—Малай Захарія; по ариѳметикѣ и при семинаріи по латинскому яз.—Петко Николай; по ариѳметикѣ и къ экзамену по кативи-

зису, церковному уставу, русскому, латинскому, и греческому языкамъ—Харя Петръ; къ экзамену по всѣмъ предметамъ (кого не держалъ по болѣзни)—Свидуль Симеонъ.

#### 4-й параллель. классъ.

Выпускаются изъ училища за окончаніемъ курса съ правомъ поступленія въ 1-й классъ семинаріи безъ экзамена:

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Гинкуловъ Александръ—съ наградой, Ведрашко Николай и Федотьевъ Андрей.

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Кирсановъ Николай, 5. Гобжила Леонидъ, Пушней Дмитрій, Расилакіевъ Владиславъ, Черноуцанъ Сергѣй, Кирица Александръ, 10. Чубурчиу Евгеній, Чубукъ Овисимъ и Фрунза Теодоръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

По ариѳметикѣ—Гума Борисъ; по ариѳметикѣ и латинскому языку и при семинаріи по географіи—Поповичъ Петръ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—15. Кочубинскій Николай (согласно прошенію отца), Бурковскій Александръ, Гинкуловъ Теодоръ, Цамадяла Дмитрій, Трофимовъ Василій, и съ лишеніемъ базеннаго содержанія—Михуль Петръ и Рошко Павелъ.

---

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Кишиневскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи 1905—6 учебнаго г.

#### 3-й основн. классъ.

Переводятся въ четвертый классъ

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

## РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Скалецкій Петръ, Бурьяновъ Ѳеодоръ, Бочковскій Хрисавъ. 5. Маланецкій Валентинъ, Богосъ Сергѣй. Дабижа Дмитрій, Дмитріу Николай, Самсоновъ Николай, 10. Бутукъ Иліодоръ. Стихій Николай. Енакеско Георгій, Петровъ Константинъ, Червиль Николай.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

По русскому языку—15. Пеливанъ Сергѣй; по арифметикѣ—Червиль Григорій.

## РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По арифметикѣ и русскому языку—Швидченко Иванъ; по географіи, арифметикѣ, латинскому и греческому языкамъ—Саввинъ Леонидъ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—Гудзевичъ Георгій, 20. Жекю Прокофій. Игнатъевъ Ювеналій. Ивановъ Иліодоръ, 25. Урки Дмитрій, Чакиръ Александръ, и съ лишеніемъ казеннаго содержанія—Мелека Викторъ и Мавриничъ Конопъ; оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошенію отца Владиміръ Львовскій

## 3-й парал. классъ.

*Переходятъ въ четвертый классъ:*

## РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

1. Даниловъ Павелъ, Главатинскій Арсеній, Макбовецъ Иванъ. Еодіевъ Петръ, 5. Розковскій Иванъ, Маданъ Антоій. Зубковъ Василій, Симеоновъ Ѳеодоръ, Чубукъ Леонидъ, 10. Латій Николай, Василакіевъ Александръ, Игнатовичъ Викторъ, Крисин Александръ, Маркочъ Иванъ, 15. Мегій Николай, Флоря Александръ, Чайковскій Яковъ. Будянъ Петръ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

По русскому языку—Гума Михаилъ.

## РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

20. По ватихизисеу и латинскому языку—Мицилеско Дмитрій; по ватихизисеу и русскому языку—Сербовъ Иванъ;

по ариѳметикѣ, латинскому языку и ц. пѣвнiю — Гинкуловъ Левъ и Костинovichъ Константинъ; по географiи, ариѳметикѣ, латинскому и греческому языкамъ въ виду болѣзни — Бунеско Гавриилъ; по географiи, ариѳметикѣ, русскому, латинскому и греческому языкамъ въ виду болѣзни — 25. Бушила Сергѣй. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ — Глижинскій Алексѣй, Кирилловъ Михаилъ, съ лишенiемъ казеннаго содержанiя — Вырланъ Θεодоръ, съ лишенiемъ полуказеннаго содержанiя — Табанъ Доримедонтъ; увольняется изъ училища за малоуспѣшность и по великовозрастiю — Сандулевскій Михаилъ.

## 2-й основн. классъ.

*Переводятся въ третiй классъ:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Маркочъ Алексѣй съ наградой, Губенко Михаилъ.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Команецкiй Евгенiй, Розковскiй Василiй, 5. Поповичъ Викторъ, Кикю Стефанъ, Поповичъ Спиридонъ, Пламадяла Алексѣй, Янковскiй Сергѣй, 10. Болдырь Сергѣй, Нагачевскiй Алексѣй, Гинкуловъ Владимiръ, Климовъ Михей, Ерханъ Георгiй, 15. Твердiевичъ Григорiй, Каптаренко Владимiръ, Арвентьевъ Викторъ, Арвентьевъ Стефанъ, Гума Николай, 20. Богосъ Владимiръ и Гавриланъ Борисъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

По латинскому языку — Жунку Евграфъ.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТИЙ.

По русскому языку и ариѳметикѣ — Нѣмцанъ Михаилъ; по русскому и латинскому языкамъ — Тимотинъ Александръ; по русскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣвнiю — 25. Онуфриевичъ Георгiй; по ариѳметикѣ, греческому языку и церковному пѣвнiю — Климовъ Викторъ; по русскому и латинскому языкамъ и церковному пѣвнiю — Остаповъ Василiй и Грушевой Всеволодъ; по русскому и греческому языкамъ и ариѳметикѣ — Стынгачъ Михаилъ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ —

Куприяновъ Николай, Бурбовскій Иванъ, Васильевичъ Викторъ, Поповичъ Георгій и Куккульскій Евгений, и съ лишеніемъ полуказеннаго содержанія—Карачковскій Константинъ; увольняется изъ училища за малоуспѣшность какъ второкурсовый—Паскаловъ Александръ.

## 2-й парал. классъ.

*Переводятся въ третій классъ:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Плачинта Андрей, Навроцкій Григорій.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Добревъ Георгій, Платоновъ Евгений, 5. Мариничъ Павелъ, Беньковскій Алексѣй, Барбось Филиппъ, Иримца Теодоръ, Грѣу Александръ, 10. Гобжила Владиміръ, Петика Михаилъ, Дмитріевъ Георгій, Порческо Симеонъ, Гордуза Дмитрій, 15. Торгоніевъ Павелъ, Поповичъ Илья.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

По церковному пѣнію—Щука Василій; по латинскому языку—Опря Александръ; по ариѳметикѣ Перетятковъ Александръ и 20. Симеоновъ Георгій.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По латинскому языку и церковному пѣнію—Бродецкій Василій и Давидовъ Николай; по латинскому и греческому языкамъ—Бызарь Платонъ; по ариѳметикѣ и русскому языку—Торноруцкій Риталій и 25. Торноруцкій Мина; по ариѳметикѣ, латинскому языку и церковному пѣнію—Марандичъ Тимоѳей; по священной исторіи, ариѳметикѣ и русскому языку—Балестру Иванъ; допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ Еллади Павелъ, какъ долго не бывший въ училищѣ вслѣдствіе болѣзни. Оставляются на повторительн. курсъ въ томъ же классѣ,—Топаловъ Александръ, Челакаъ Григорій, Чубурчіу Исканоръ, Дынга Петръ, Арвентьевъ Василій, съ лишеніемъ казеннаго содержанія—Сербовъ Сергѣй и Гавриланъ Андрей, безъ лишенія таковаго въ виду продолжительной болѣзни—Мизюмскій Даніилъ; увольняется изъ училища за малоуспѣшность и по вели-

ковозрастію—Кручереско Евфимій, увольняется изъ училища согласно прошенію отца Вартичанъ Михаилъ.

### 1-й основн. классъ.

*Переводятся во второй классъ.*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Токанъ Илья съ наградой, Чефрановъ Александръ, Маданъ Леонидъ, Савва Михаилъ, 5. Гинкуловъ Евгений.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Араповъ Иванъ, Никовъ Георгій, Бачу Василій, Стадницкій Константинъ, 10 Бушила Борисъ, Брашеванъ Іаннуарій, Кожушнянъ Николай, Чеголя Константинъ, Павелко Дмитрій, 15. Кукульскій Георгій, Бурьяновъ Николай, Залецкій Іустянъ, Маркочъ Владиміръ, Кудрицкій Петръ, 20. Василяевъ Николай, Мереуца Александръ, Чегорянъ Исаакъ, Свѣтенко Иванъ, Гонца Сосипатръ 25. Сладкопѣвцевъ Иванъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

по священной исторіи—Дынга Василій; по ариѳметикѣ—Гроппа Петръ, Окишоръ Яковъ, Оника Александръ и Θεодорянъ Елцидифоръ; по церковному пѣнію—Стаховскій Сергѣй.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По русскому языку и церковному пѣнію—Радомскій Яковъ; по ариѳметикѣ и церковному пѣнію Кудрицкій Дмитрій и Челакъ Виосарионъ; по священной исторіи и русскому языку—Кайсынъ Владиміръ; по ариѳметикѣ, русскому языку и церковному пѣнію—Веліантъ Николай; по священной исторіи, ариѳметикѣ и церковному пѣнію—Поповичъ Андрей и Θεодорянъ Петръ; допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ вслѣдствіе продолжительной болѣзни—Оранскій Петръ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—Табанъ Владиміръ, съ лишеніемъ казеннаго содержанія—Бурбовскій Дмитрій.



1-й ПАРАЛ. КЛАССЪ.

*Переводятся во второй классъ:*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Маданъ Иванъ, Читря Даміанъ, Нагица Михаилъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Каймаканъ Георгій, 5. Еоодіевъ Иванъ, Ешанъ Василій, Пушней Сергѣй, Михайловичъ Михаилъ, Веліантъ Стефанъ, 10. Никодимовъ Александръ, Ропка Θεодоръ, Татаровичъ Валеріанъ, Арвентьевъ Николай, Бунеско Θεодоръ, 15. Бурьяновъ Михаилъ, Гинкуловъ Василій, Енакеско Сергѣй, Киву Александръ, Кирсановъ Левъ, 20. Маданъ Александръ, Раецкій Григорій, Середенко Василій, Пароеньевъ Константинъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

По церковному пѣнію — Гобжила Александръ и 25. Гума Петръ; по русскому языку — Арвентьевъ Θεодоръ; по арифметикѣ — Кипра Пантелеймонъ, Малай Михаилъ и Бизюковъ Михаилъ; по арифметикѣ и церковному пѣнію — 30. Пассовскій Петръ и Спиней Христофоръ; по арифметикѣ и русскому языку — Макриничъ Ермолай; по священной исторіи и арифметикѣ — Стынгачъ Иванъ, Поросѣчь Діонисій и 35. Будянъ Михаилъ; по арифметикѣ, русскому языку и церковному пѣнію — Киву Петръ; по священной исторіи, русскому яз. и церковному пѣнію — Колунъ Петръ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. — Кошугъ Николай, и съ лишеніемъ казеннаго содержанія — Мицилеско Викторъ, Сырбу Иванъ Бурьяновъ Василій.

ПРИГ. ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ первый классъ:*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

1. Козакъ Стефанъ, Урбулякъ Θεодоръ, Суручанъ Θεодоръ съ наградой, — Петика Николай, 5. Мариничъ Михаилъ Брокосъ Георгій, Вулпаповичъ Савва.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Уреки Георгій, Кайсынъ Владиміръ, 10. Маржина Симеонъ, Маданъ Михаилъ, Левинскій Георгій, Платоновъ

Иванъ, Танасіевъ Сосипатръ, 15. Кочубинскій Мелитонъ, Стойковъ Георгій, Чубукъ Борисъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

По русскому языку—Бабченко Михаилъ, Каптаренко Борисъ, Марандичъ Константинъ, Михайловичъ Александръ.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По закону Божію и русскому языку—Кирсановъ Алексѣй; по ариѳметикѣ и русскому языку -- Бродецкій Иванъ, Захарьевъ Викторъ, Сандулевскій Александръ и Воловей Василій; допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ въ виду продолжительной болѣзни—Вердишъ Николай.

ПРИГ. ПАРАЛ. ВЛАССЪ.

*Переводятся въ первыи классъ:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Діаконовичъ Владиміръ, Евстратіевъ Владиміръ, Саввинъ Николай. Деревичъ Александръ -- съ наградой, 5. Лотоцкій Иванъ, Маркочъ Леонидъ, Лвовскій Григорій, 2. Понеско Иванъ. Поповичъ Θεодосіа.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Тучковскій Сергѣй, Проконанъ Θεоктистъ, Маржина Сергѣй, Флоря Михаилъ, Биволь Николай, 15. Козакъ Давидъ, Бушила Евгений, Костанъ Θεодоръ, Чебанъ Александръ, Няга Иванъ, 20. Брага Владиміръ, Поповичъ Владиміръ, Гума Леонидъ, Чупа Кирилъ, Фотеско Михаилъ и 25. Чубукъ Михаилъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

По русскому языку—Дабяжа Владиміръ, Савицкій Симеонъ, Фрипулъ Елисей, Читря Павель.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По ариѳметикѣ и русскому языку—30. Харя Θεодоръ: оставляется на повторительный курсъ въ томъ же влассѣ Глижинскій Андрей.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Единецкаго духовнаго училища  
за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ.

### 4-й классъ.

*Удостоены перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

Мыца Александръ, Квятковскій Иванъ, Петраничъ-Александръ, Завойчинскій Вадимъ, Спринчанъ Александръ, Гинскій Константинъ, Нибовъ Антоній, Цыбулякъ Георгій.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Романенко Владимиръ, Чеканъ Николай, Морошановъ Сергѣй, Березовскій Дометій, Мушинскій Сергѣй, Фромунда Александръ, Антоновичъ Андрей, Шапчинскій Борисъ, Савицкій Василій: выпускаются изъ училища съ свидѣтельствомъ объ окончаніи училищнаго курса — Полянскій Θεодоръ, Поповичъ Георгій 1-й, Язинскій Θεодотъ, Симашевичъ Флиппъ, Гербановскій Аркадій и Парѣянтъевъ Михайлъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

По арифметикѣ — Гоянъ Викторъ, по географіи — Мудренко Владиміръ и Поповичъ Петръ.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По латинскому языку и географіи — Поповичъ Георгій 2-й, по русск. и латинск. яз. — Романескулъ Павелъ.

*Оставляются на повторительный курсъ:* Лупанъ Антонъ, Холдевичъ Никаноръ и Челанъ Евдокимъ.

3-й классъ.

*Переводятся въ 4-й классъ:*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

Мунтянъ Григорій, Шефирца Пантелеймонъ, Гумма Константинъ, Комерзанъ Петръ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Томачинскій Андрей, Чернявскій Александръ, Гербановскій Адрианъ, Александровичъ Семень, Подгурскій Александръ, Антоновичъ Θεодоръ, Пламадяла Арсеній, Секриеръ Николай, Димитріу Владиміръ, Цугуй Степанъ, Чепой Иванъ, Тимушь Александръ, Мунтянъ Филаретъ, Михайловичъ Григорій.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

По ариѳметикѣ — Симашкевичъ Димитрій, Жовміръ Семень, Барбовъ Борисъ, Драганчуль Викторъ и Вирскій Борисъ, по латинскому языку — Гыска Георгій.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По латинскому языку и ариѳметикѣ — Арвентьевъ Петръ, Делинскій Тимоѳей и Челабъ Иванъ, по греческому языку и ариѳметикѣ — Остаповъ Димитрій, по латинскому и греческому языкамъ — Челанъ Григорій; по всѣмъ предметамъ — Яворскій Иванъ.

*Оставляются на повторительный курсъ:* Ведрашко Николай, Делинскій Петръ, Коробчанъ Павелъ, Лунга Георгій, Свѣтенко Иванъ, Поповичъ Анатолий.

2-й основной классъ.

*Переводятся въ 3-ій классъ.*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

Поповичъ Василій, Бекасевичъ Самуиль, Холдевичъ Вячеславъ, Коробчанъ Михаилъ, Опацкій Александръ, Дряба Иванъ.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Кудрицкій Владиміръ, Комерзанъ Никаноръ, Махо Петръ, Подгурскій Александръ, Кувицкій Сергѣй, Лемни Несторъ, Дашкеевъ Александръ, Кровецкій Антоній, Шоповичъ Викторъ.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ канікулъ:*

По ариѳметикѣ — Щефирца Георгій, по латинскому языку — Кухарскій Мартиніанъ, по всѣмъ предметамъ — Холдевичъ Димитрій.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По русскому языку и ариѳметикѣ — Війничувъ Викторъ; по латинскому языку и ариѳметикѣ — Гербановскій Борисъ и Гоянъ Осія; по ариѳметикѣ и пѣнію — Кобанъ Михайлъ и Морощановъ Иванъ.

2-й параллельный классъ.

*Переводятся въ 3-й классъ:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

Синевичъ Фавстъ, Гумма Иванъ, Бесѣдовскій Николай, Елашъ Аѳанасій, Ееньковскій Владиміръ, Кициловскій Діонисій, Бачинскій Иванъ.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Даниловъ Аѳанасій, Литвинскій Александръ. Никовъ Харалампій.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ канікулъ:* По ариѳметикѣ — Козакъ Василій, Барбароша Иванъ, Лозинскій Петръ. Мунтянъ Димитрій, Петровичъ Николай и Самсоновъ Владиміръ.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По русскому языку и ариѳметикѣ — Мущинскій Теофанъ, по ариѳметикѣ и пѣнію — Каминскій Григорій, по русскому языку, ариѳметикѣ и пѣнію — Вирскій Александръ; по латинскому языку, ариѳметикѣ и пѣнію — Мамалатъ Григорій.

*Оставляются на повторительный курс:*

Бучинскій Николай, Фрунза Теодоръ.

**1-й основной классъ:**

*Переводятся во 2-й классъ:*

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

Коробчанъ Семень, Дарданъ Константинъ, Цицловскій Кюдрать, Гришковъ Борисъ, Падураръ Теодоръ, Дашкевичъ Павелъ, Курмей Теофанъ, Полянскій Валеріанъ.

**РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.**

Завойчинскій Константинъ, Матвѣевичъ Дометій, Колачковскій Василій, Назаревичъ Илія, Билинскій Иванъ, Спринчанъ Яковъ, Попа Василій, Макареско Борисъ, Буржаковскій Александръ, Сорочанъ Левъ, Байданъ Василій.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ кашикулъ:*

По ариѳметикѣ—Перетятковъ Николай, Гоянъ Василій, Остаповъ Тимоѳей; по всѣмъ предметамъ—Сочиканъ Иванъ и Чернявскій Петръ.

*Оставляются на повторительный курсъ:* Вирскій Петръ, Шефирца Николай.

**1-й параллельный классъ.**

*Переводятся во 2-й классъ:*

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

Мунтянъ Владиміръ, Лупашко Александръ, Первяковъ Александръ, Стиновъ Георгій, Георгіановъ Георгій, Гоянъ Петръ.

**РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.**

Хереско Сергѣй, Пентяковъ Павелъ, Терновскій Николай, Лозинскій Георгій, Войтовскій Леонидъ, Цау Василій, Вульпе Михаилъ, Климовъ Николай.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

По священной исторіи—*Теодоровъ Николай и Михайловичъ Глѣбъ.*

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По ариѳметикѣ и пѣнію—*Мошнягъ Викторъ*; по священной исторіи и русскому языку—*Мунтянъ Михаилъ*; по русскому и ариѳметикѣ *Щефирца Василій*; по всѣмъ предметамъ—*Бучинскій Рсволодъ, Каминскій Севастіанъ и Поповичъ Иванъ.*

*Оставляются на повторительный курсъ:*

*Львовскій Павелъ и Сильвестровичъ Виссаріонъ.*

*Приготовительный классъ.*

*Переводятся въ 1-й классъ:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

*Харгель Андрей, Оника Стефанъ, Курмей Діонисій, Сумневичъ Николай, Харя Анатолій, Букатаръ Константинъ, Лемни Иванъ, Цау Григорій, Мамалыга Петръ 2-й, Брума Семень, Спояловъ Валентинъ, Оатуль Александръ.*

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

*Шептовецкій Иванъ, Завойчинскій Мелетій, Мамалыга Петръ 1-й, Лозинскій Стефанъ, Опацкій Михаилъ, Гримальскій Гаврииль, Війничукъ Викторъ, Гроппа Димитрій, Лунга Василій, Брицкій Алексѣй, Дулиповичъ Василій, Холдевичъ Виссаріонъ, Львовскій Петръ.*

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

По ариѳметикѣ—*Болбочанъ Моисей*, по русскому языку—*Котовичъ Иванъ и Спояловъ Сергѣй.*

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Поповичъ Яковъ; по всѣмъ предметамъ Гушанъ Николай и Завать Николай.

Остается на повторительный курсъ: Ченой Евсей.

## Отъ Правленія Единецкаго духовнаго училища.

Въ Единецкомъ духовномъ училищѣ въ м. августѣ сего 1906 года переэкзаменовки и экзамены имѣютъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 16 августа—переэкзаменовка по всѣмъ предметамъ для учениковъ IV класса; 17—экзамень для учениковъ III класса; 18—экзамень для учениковъ II класса; 19—для учениковъ I-го и пригготовительнаго классовъ; 21—пріемный экзамень для поступающихъ въ пригготовительный классъ; 22—пріемный экзамень для поступающихъ въ прочіе классы.

Ученики, пользующіеся епархіальнымъ содержаніемъ и имѣющіе просить онаго, обязаны къ началу 1906<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года представить въ Правленіе училища показаніе о своемъ имущественномъ и семейномъ положеніи.

## VI.

## Отъ Совѣта Кишиневской второклассной женской учительской школы.

1. 31 августа сего 1906 года будутъ произведены пріемныя испытанія въ 1-е отдѣленіе 2-го класса по программѣ одноклассной церковно-приходской школы.

2. Въ школу принимаются дѣвочки православнаго вѣроисповѣданія всѣхъ званій и состояній, окончившія курсъ



въ начальной школѣ или же получившія домашнее образование, не моложе 13-ти и не старше 17 лѣтъ.

3. Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются на имя о. завѣдывающаго школой съ приложеніемъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи; б) свидѣтельства объ образованіи и в) отзыва мѣстнаго священника о способностяхъ, прилежаніи и поведеніи.

4. На прошеніи должны быть точно указаны адреса просительницъ и приходскаго священника.

5. Свободныхъ вакансій въ 1-мъ отдѣленіи 8-мъ, а въ школьномъ общежитіи мѣстъ нѣтъ.

6. Приѣмъ прошеній заканчивается 15 августа 1906 года.

и 7. Лица, не представившія къ тому времени документовъ, не будутъ допущены къ экзамену.

Завѣдывающій школой, священникъ Іоаннъ Савва.

## VII.

### П о ж е р т в о в а н і я .

На устройство молдавской типографіи для печатанія богослужебныхъ книгъ и религіозно-нравственныхъ листковъ, съ благословенія Преосвященнаго Епископа Владимира, собраны по 20 мая т. г. епархіальнымъ миссіонеромъ, іеромонахомъ *Гуріемъ*, добровольныя пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: Преосвященнаго Епископа Владимира 50 р., Преосвященнаго Епископа Аркадія 25 р., игумена Порфирія 100 р., свящ. Василя Гобжилы 15 р., отъ неизвѣстнаго 10 р., іеромон. Парамона 25 р., архим. Анѳима 10 р., іер. Маѳусала 5 р., іер. Агаѳангела 10 р., іером. Филарета 5 р., іер. Діонисія 10 р., цар. Θεодор. Ерхана 5 р., іером. Хрисанѳа 5 р., отъ неизвѣстн. изъ с. Ново-Руссешть 8 р. 50 к., іером. Гедсона 5 р., миссіонера, іером. Гурія 21 р. 50 к., іером. Андроника 3 р., цар. Василя Манойлова Ерхана 2 руб.,

іером. Варлаама 1 р. 50 к., свящ. Василя Ерхана 1 р., свящ. Ксенофонта Епури 1 р., Іустина Вас. Карай 1 р., Никиты Филиппова 1 р., іерод. Інноцентія 1 р., свящ. Алекс. Балтага 1 р. 9 к., монаха Ксанотія 1 руб. Всего триста двадцать три руб. пятьдесят девять коп. Вся деревянная работа типографіи сдѣлана на частныя пожертвованія, преимущественно, отъ бессарабскихъ иноковъ. Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства выражаетъ свою благодарность лицамъ, пожертвовавшимъ на устройство молдавской типографіи. Да не оскудѣетъ рука дающаго!

Членъ Комитета по устройству типографіи въ Кишиневѣ миссіонеръ іеромонахъ Гурій.

### VIII.

## И з в ѣ щ е н і е.

*Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15-го іюня т. 1. за № 6498, разрѣшено открыть VII педагогическій классъ при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ начала 1906—7 учебнаго года съ тѣмъ, чтобы §§ 5, 7 и 14 проекта положенія объ этомъ классѣ, выработаннаго Совѣтомъ училища, были исправлены; число уроковъ по Закону Божію было увеличено, а программы учебныхъ предметовъ означеннаго класса, по выработкѣ ихъ, представлены были на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода.*

---

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ № 23-24.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 16 іюля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Объ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспомошествованія.

(по поводу статьи священника о. Богоса: „На судъ духовенства“\*).

Кишиневская епархія является одною изъ первыхъ епархій, учредившихъ у себя общества взаимнаго вспомошествованія; по примѣру нашей епархіи и на основаніи устава (правилъ) общества взаимнаго вспомошествованія нашей епархіи, открыты подобныя общества и вцоль открываются и въ другихъ епархіяхъ (напр., въ Херсонской, Орловской и др.). Открыто „общество“ въ нашей епархіи, по постановленію епархіальнаго съезда 1894 года. Въ 1893 году избраннымъ съездомъ ревизіонная коммисія — въ составѣ священниковъ Михаила Чакира, Григорія Лашкова и Константина Парошевца, — работала надъ вопросомъ о составленіи

\*.) Киш. Еп. Вѣд. № 4 за 1906 г.

„Положеній“ (инструкцій) о Кишиневскомъ епархіальномъ свѣч-  
номъ заводѣ и для этого дѣла изучала положеніе вопроса въ  
другихъ епархіяхъ по даннымъ (статьямъ и замѣткамъ) изъ епар-  
хіальныхъ вѣдомостей этихъ епархій. Тогда, между прочимъ, ко-  
миссія въ Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ прочитала про-  
ектъ объ учрежденіи „похоронной кассы“ въ Полтавской епархіи  
почти на тѣхъ же началахъ (о размѣрѣ и порядкѣ взносов),  
на какихъ существуетъ общество взаимопомощи у насъ. Бывшій  
на епархіальномъ съѣздѣ 1904 года депутатомъ священникъ  
Григорій Лашковъ предложилъ съѣзду на обсужденіе указанный  
проектъ „похоронной кассы“ и съѣздъ постановилъ учредить  
означенную кассу (общество взаимнаго вспоможенія) съ начала  
1895 г.; причемъ, поручилъ детальную разработку правилъ (устава)  
общества взаимопомощи сдѣлать священнику Георгію Маркочу, ко-  
торый выработанныя имъ правила представилъ на разсмотрѣніе  
епархіальнаго съѣзда 1895 г. Съѣздъ 1895 г., разсмотрѣвъ проектъ  
священника Георгія Маркоча, постановилъ подвергнуть его обсуж-  
денію *всего духовенства* епархій на благотворительныхъ съѣздахъ  
по округамъ. Духовенство епархій сдѣлало свои постановленія по  
округамъ за подписью всего духовенства, и священниковъ и діако-  
новъ, и псаломщиковъ, въ каковыхъ постановленіяхъ изложило свои  
мнѣнія касательно желательныхъ измѣненій въ проектъ правилъ  
общества взаимопомощи; акты духовенства округовъ епархій по-  
ступили на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда слѣдующаго года,  
каковой съѣздъ, руководствуясь мнѣціями всего духовенства епар-  
хій, и выработалъ окончательно правила Кишиневского епархіаль-  
наго общества взаимнаго вспоможенія, дѣйствующія по на-  
стоящее время\*).

Такова, такъ сказать, «родословная» нашего епархіальнаго  
общества взаимнаго вспоможенія, изъ коей видно, что ав-

---

\*) Въ послѣдующіе годы епархіальные съѣзды дѣлали  
постановленія въ дополненіе и разъясненіе правилъ общества  
взаимопомощи по вѣдомымъ вопросамъ, по докладамъ  
Правленія Общества.

*торами* дѣйствующихъ правилъ общества являются не отдѣльныя лица (напр., комиссіи), ни тѣмъ болѣе — одно какое либо лицо, а въ собственномъ смыслѣ слова. *все духовенство* епархіи, санкціонировавшее окончательно «правила общества» въ лицѣ своихъ представителей — депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ. Таковъ путь возникновенія и учрежденія общества взаимопомощи, — учрежденія общественнаго, епархіальнаго, сословнаго. Такимъ долженъ быть путь рѣшенія всякихъ вообще вопросовъ, касающихся отдѣльнаго общества, сословія, напримѣръ, духовенства епархіи. Этого пути и порядка придерживалось издавна и понынѣ придерживается духовенство нашей епархіи, рѣшая вопросы, касающіеся существующихъ уже или вновь проектируемыхъ епархіальныхъ учреждений. На этихъ, напримѣръ, началахъ, получили оживленіе и широкое развитіе операціи мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода, каковыя за послѣднее десятилѣтіе удвоились. Благодаря тому, что всѣ священники епархіи, какъ одинъ человекъ, считая операціи завода своимъ живымъ, общимъ дѣломъ, всемерно и дѣятельно заботились и заботятся объ увеличеніи церковно свѣчной продажи по каждому приходу епархіи. На такихъ началахъ содалась въ нашей епархіи выработка новаго устава эмеритальной кассы, возникли новыя епархіальныя учрежденія, какъ то: рассматриваемое епархіальное общество взаимнаго вспомошествованія, епархіальный строительный комитетъ, ссудная касса и др. По этому же пути общаго дружнаго участія *всѣхъ* членовъ духовенства епархіи, шло и идетъ духовенство нашей епархіи въ улучшеніи положенія своихъ духовно-учебныхъ заведеній и достигло въ этомъ отношеніи, особенно въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія, такихъ результатовъ, которые позволяютъ поставить нашу епархію на одно изъ видныхъ мѣстъ въ ряду другихъ епархій; равно какъ таковое же мѣсто занимаетъ наша епархіа въ ряду другихъ епархій по большому числу ея разныхъ епархіальныхъ учреждений.

Таково предисловіе къ настоящей запискѣ по вопросу объ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспомошествованія; въ этомъ

предисловіи основаны нѣкоторыя ниже изложенныя выводы касательно предметовъ, по поводу которыхъ пишется настоящая замѣтка. Приходится сначала же оговориться, что замѣтка эта касается вопроса, о которомъ уже не мало писано на страницахъ мѣстн. еп. вѣдомостей \*) и мѣстныхъ газетъ, слѣдовательно, вопроса „старого“, хорошо и звѣстнаго читателямъ—нашимъ собратьямъ и, можетъ быть, многимъ изъ нихъ справедливо надоѣвшаго...

Стой у дѣла общества взаимнаго вспоможенія, — въ должности члена Правленія эмеритальной кассы, вѣдающаго и дѣлами общества, я счелъ нужнымъ, по совѣту многихъ священниковъ епархіи, написать настоящую замѣтку *въ отвѣтъ на замѣтку священника Θεодора Богоса* подъ заглавіемъ: — «*На судъ духовенства*», напечатанную, въ № 4 епархіальныхъ вѣдомостей за текущій 1906 г.; сдѣлать это нахожу нужнымъ не только по долгу службы, но и какъ членъ духовенства епархіи и членъ — участникъ существующаго общества взаимной помощи, *убѣжденный* въ несомнѣнной пользѣ общества и цѣлесообразности положеній или правилъ (устава) этого общества.

Священникъ Θεодоръ Богосъ въ своей замѣткѣ повергаетъ на судъ духовенства постановленіе епархіальнаго съѣзда 1905 года (журн. № 21), въ которомъ съѣздъ не назначилъ особой комиссіи для разработки его, о. Θ. Богосъ, проекта, какъ онъ того хотѣлъ и изложилъ въ своемъ докладѣ, и какъ о томъ доложила съѣзду повѣрочная отъ съѣзда комиссія, а опредѣлилъ: «предложить священнику Θεодору Богосу *точно разработать* свой проектъ, *составить таблицу* приходовъ и расходовъ за 50 лѣтъ, *взявъ во вниманіе* среднее число умершихъ и вышедшихъ *защитъ* священно и церковно-служителей *за все время* существованія общества взаимной помощи въ епархіи и *представить таблицу* будущему епархіальному съѣзду» (\*\*).

\*) См. нашу замѣтку въ №№ 1 и 2 Епарх. вѣд. за 1905 г.; — замѣтку свящ. Онисима Буданова въ № 22 за 1904 г. и друг.

\*\*.) См. Киш. Епарх. Вѣд. за 1905 г., № 24, стр. 36, въ приложеніи къ №.

Для всякого читателя, думаю, ясно изъ приведеннаго постановленія съѣзда, что съѣздъ нашелъ проектъ священника Ѳ. Богоса неточнымъ, неполнымъ, усмотрѣлъ отсутствіе таблицы вычисленій, обосновывающихъ вѣрность проекта, и нашелъ, что авторъ *поставилъ въ основаніе своего проекта невѣрное* число умѣршихъ и вышедшихъ заштатъ, имѣющихъ право на полученіе сборовъ отъ общества, и поэтому предложилъ автору, о. Ѳ. Богосу, сдѣлать то, что изложено въ постановленіи, и предложилъ это сдѣлать ему одному, а не комиссія, такъ какъ ему—автору, конечно, надлежитъ исправить ошибки, неточности и несправедливости своего проекта и обосновать свой проектъ на цифровыхъ данныхъ (въ таблицахъ) для того, чтобы проектъ дѣйствительно имѣлъ характеръ *обоснованнаго проекта, а не—предположеній.*

Должно замѣтить, и читатели—собратія знаютъ, что о. Ѳ. Богосъ и нѣкоторые другіе авторы новыхъ проектовъ организаціи общества взаимопомощи и въ прежніе годы, начиная съ 1902 года, входили въ епархіальныя съѣзды съ своими проектами; но съѣзды, естественно, требовали *обоснованныхъ* проектовъ и такъ какъ поступившіе въ ихъ разсмотрѣніе проекты заключали одни *предположенія, необоснованныя и не доказанныя*, то таковыя проекты съѣзды отвергали, считая существующее общество взаимопомощи учрежденіемъ, *вѣрно* обезвечивающимъ то пособіе (сборы), какое обшцаетъ по своимъ правиламъ. Кажалось бы послѣ цѣлаго ряда такихъ постановленій съѣздовъ, авторы новыхъ проектовъ, въ томъ числѣ и о. Ѳ. Богосъ, постараются, наконецъ, обосновать точными цифровыми данными и вычисленіями свои проекты для того, чтобы съѣзды могли *убѣдиться въ вѣрности* этихъ проектовъ; но авторы, къ сожалѣнію, этого не сдѣлали. Лично священникъ Ѳеодоръ Богосъ, не сдѣлавъ этого, пишетъ о въ своей замѣткѣ, потому что не сдѣлавъ этого, пишетъ о въ своей замѣткѣ, потому что считалъ и считаетъ роль комисіи въ дѣлѣ обоснованія *его* проекта болѣе компетентною, и, по тому, выражаетъ свое недовольство въ постановленіи съѣзда и говоритъ: «вы ужъ, соб-

ратья, на ближайшихъ окружныхъ сѣздахъ разсмотрите это дѣло. Если вы найдете, что я всетаки долженъ составить таблицу, поставьте меня въ извѣстность (адресъ Фалешты). А можетъ быть, вы какъ нибудь иначе и лучше рѣшите вопросъ?»

Отвѣчаемъ на запросъ о. Θ. Богоса. Прѣжде всего, по моему мнѣнію, о. Θ. Богосу, — спрашивающему мнѣнія духовенства, нужно ли ему составить таблицы требуемыя сѣздомъ. — нужно было бы въ своей замѣткѣ изложить и самый проектъ свой, представленный на разсмотрѣніе сѣзда, для того, чтобы и все духовенство епархіи могло ознакомиться съ проектомъ; тогда, можетъ быть, духовенство признало бы, что проектъ, дѣйствительно, обоснованъ на цифровыхъ данныхъ и не нужно составленіе особыхъ таблицъ, какъ того желаетъ сѣздъ, и можно было бы этотъ, можетъ быть, обоснованный проектъ сдать на компетентное заключеніе и особой комиссіи сейчасъ же, въ этомъ году; или же, наоборотъ, духовенство признало бы проектъ необоснованнымъ и пр. и тогда, безусловно, постановленіе сѣзда правильно и подлежитъ исполненію, т. е. о. Θ. Богосъ долженъ составить таблицы, точно разработать свой проектъ и представить на разсмотрѣніе будущаго сѣзда.

Подъ руками у меня (въ дѣлахъ Правленія) имѣется докладъ (проектъ) священника Θεодора Богоса на иня епархіальнаго сѣзда; изложу сущность его проекта на судъ духовенства; спутно укажу недостатки, по моему мнѣнію, этого проекта. Сначала же хочется сказать нѣсколько словъ по поводу нѣкоторыхъ оборотовъ и приэмовъ рѣчи въ рассматриваемой замѣткѣ о. Θ. Богоса.

Начинаетъ свою замѣтку авторъ нѣсколькими общими замѣчаніями, содержащими критику существующаго общества взаимопомощи; скажу на эти замѣчанія и я общо: качество и свойство предметовъ равно и достоинство вопросовъ и ихъ рѣшеній узаваются посредствомъ сравненій; въ данномъ случаѣ замѣчанія о. Θ. Богоса были бы справедливы, если бы онъ представилъ свой вѣрный, доказанный проектъ, съ которымъ бы можно



сравнить существующее общество взаимопомощи; но этого пока нет; следовательно, и вѣрность сдѣланныхъ замѣчаній ничѣмъ нельзя подтвердить. Авторъ говоритъ: „неудачная организація, неравномѣрное распредѣленіе правъ и обязательствъ, слишкомъ сложная, громоздкая конструкція—вотъ отличительныя черты нашего Общества взаимопомощи“. Но откуда все это видно? Дайте свой приемлемый, доказанный проектъ, и тогда вы, о, Теодоръ, будете правы; но такого проекта у васъ нѣтъ; и я боюсь, что, въ концѣ концовъ, вамъ не удастся доказать вѣрность своего проекта.

Далѣе о О. Богосѣ пишетъ: „авторы этой бюрократической затѣи право таки ослѣплены своимъ „блестящимъ“ твореніемъ и даже въ мысляхъ не допускаютъ возможность критики съ чьей либо стороны. По этому все попытки раскрыть внутреннюю несостоятельность Общества взаимопомощи или намеренно[?] замалчивались, или находили несерьезное (?) обсужденіе со стороны стоящихъ у дѣла лицъ.“ Въ этихъ словахъ о. О. Богоса видно предположеніе его, что авторы проекта существующаго общества взаимопомощи суть будто стоящія у дѣла лица. Но это невѣрно,—что ясно подтверждается изложенною въ началѣ настоящей замѣтки исторією происхожденія и составленія правилъ общества взаимопомощи. Изложеннымъ въ началѣ этой замѣтки ясно также показывается несправедливость и неумѣстность названія общества взаимопомощи „бюрократической затѣей“; это, «модное» нынѣ, слово употреблено, видно, больше для красиваго слова. Неправъ о. О. Богосъ, говоря, что его и другихъ авторовъ проекты не находили серьезнаго обсужденія со стороны стоящихъ у дѣла лицъ; наоборотъ, подъ вліяніемъ сдѣланныхъ обсужденій и о. О. Богосъ, и равно другіе авторы существенно измѣнили (въ послѣдней редакціи) свои проекты общества взаимопомощи; это будетъ ясно видно ниже.

Сдѣлалъ далѣе о. О. Богосъ въ своей замѣткѣ нѣсколько не столько основательныхъ и умѣстныхъ, сколько до крайности

ѣдкихъ и даже обидныхъ замѣчаній касательно постановленія епархіальнаго съѣзда 1903 года; авторъ говоритъ, что съѣздъ 1902 года совсѣмъ не разсматривалъ его проекта; а съѣздъ 1903 года, отклонивъ его проектъ, постановилъ: «впредь къ этому вопросу не возвращаться». Въ этомъ постановленіи о. Ѳ. Богосъ видитъ «куръезъ»; повторая его выраженіе, скажу, что куръезна, дѣйствительно, манера о. Ѳ. Богоса ничѣмъ не стѣсняться для доказательства своихъ мыслей; чтобы выставить въ болѣе неблагопріятномъ видѣ обидное для себя постановленіе съѣзда, авторъ, о. Ѳ. Богосъ, не нашелъ нужнымъ привести, чѣмъ мотивировалъ съѣздъ указанное свое постановленіе; между тѣмъ въ томъ-же постановленіи своимъ съѣздъ изложилъ мотивы своего опредѣленія (сказаннаго) слѣдующіе: необоснованность и недоказанность проекта о. Ѳ. Богоса, и вѣрное обезпеченіе существующимъ въ епархіи обществомъ взаимопомощи того пособія (сборовъ), какое оно въ настоящей своей конструкціи обѣщаетъ. Видите, читатель, что съѣздъ 1903 года имѣлъ сужденіе о проектѣ о. Ѳ. Богоса, признавъ его неосновательнымъ и недоказаннымъ и потому его проектъ отклонилъ. По тѣмъ-же мотивамъ, неосновательности и недоказанности проекта, съѣздъ 1904 года отклонилъ проектъ священника о. Будакова; и по этимъ-же точно мотивамъ съѣздъ 1905 года опять отклонилъ проектъ о. Ѳ. Богоса. Впрочемъ, на этотъ разъ, о. Ѳ. Богосъ, видимо чувствуя недоказанность и необоснованность своего проекта, самъ просилъ съѣздъ назначить комиссію для разработки своего проекта, въ подтвержденіе коего онъ, какъ пишетъ въ своей разбираемой замѣткѣ, представилъ лишь „*кое какія* вычисленія“. Что же съѣздъ? Съѣздъ, разсмотрѣвъ эти „*кое какія*“ цифровыя выкладки о. Ѳ. Богоса, призналъ ихъ невѣрными, такъ сказать, въ корнѣ, какъ не согласныя съ данными общества взаимопомощи о числѣ ежегодно ищущихъ пособія (сборовъ); поэтому вновь отклонилъ проектъ о. Ѳ. Богоса, предложивъ ему сдѣлать то, что выше изложено въ постановленіи (съѣзда), именно — составить и представить будущему епархіальному съѣзду таблицу точ-

ныхъ и вѣрныхъ исчисленій въ доказательство вѣрности и основательности своего проекта.

Но о. Θ. Богосъ не хочетъ самъ составлять таблицы, говоря, что будто съездъ заранее обрекъ это дѣло „въ долгій ящикъ“, что послѣдуетъ назначеніе съездомъ комиссіи для разсмотрѣнія его таблицъ, а тамъ опять комиссіи и т. д.; „реформа все будетъ откладываться, да откладываться“. Говоря это, о. Θ. Богосъ, почему то, въ этомъ возможномъ ходѣ рѣшенія съездами его будущихъ таблицъ и проектовъ видитъ невниманіе съезда къ интересамъ духовенства, стремленіе держать духовенство въ блаженномъ невѣдѣніи; „какъ бы не ошиблись депутаты, говоритъ о. Θ. Богосъ, такъ низко оцѣнивая рядовое духовенство“. Но это уже никакъ не вытекаетъ и не вытекаетъ изъ предыдущихъ сужденій самого о. Θ. Богоса; изъ того, что съездъ будетъ назначать комиссіи, представить вопросъ о новомъ проектѣ обезпеченія духовенства на обсужденіе самаго духовенства на благочинническихъ съездахъ и такъ будетъ дѣйствовать съ благоразумною осмотрительностью, безусловно необходимою въ такомъ дѣлѣ, — изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, что съездъ низко оцѣниваетъ рядовое духовенство, какъ хочется говорить о. Θ. Богосу. Этимъ способомъ рѣшенъ вопросъ въ началѣ учрежденія въ епархіи общества взаимопомощи, какъ выше изложено; этимъ же способомъ *общаго обсужденія всѣмъ духовенствомъ епархіи* должны безусловно рѣшаться всегда вопросы, касающіеся общихъ интересовъ сословія, въ данномъ случаѣ — духовенства епархіи.

Если о. Θ. Богосъ самъ высоко цѣнитъ рядовое духовенство, то онъ долженъ исполнить постановленіе *представителей* этого духовенства, — духовенствомъ избранныхъ и облеченныхъ довѣріемъ, — и составить таблицу въ доказательство своего проекта. Напрасно о. Θ. Богосъ въ своей замѣткѣ еще спрашиваетъ духовенство епархіи, долженъ ли онъ составить таблицы? Напрасно онъ ждетъ другого „лучшаго“ (?) рѣшенія этого вопроса. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что каждый членъ духовенства епархіи не повѣритъ ни о. Θ. Богосу, ни кому другому — на

слово и такъ приметъ предлагаемые новые проекты способовъ обезпеченія, взаѣмнъ существующихъ; сознавая серьезную важность вопроса, каждый членъ духовенства будетъ требовать, — какъ это и сдѣлали представители духовенства — депутаты епархіального съѣзда 1905 года, — чтобы строящіе новые проекты, въ томъ числѣ, конечно, и о. Θ. Богосъ, обосновывали свои проекты точными и вѣрными вычисленіями, а не „кое какими“ только цифровыми выкладками.

Послѣ вышеизложеннаго по содержанію разбираемой замѣтки о. Θ. Богоса, считаемъ нужнымъ представить на судъ духовенства самый проектъ о. Θ. Богоса въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представилъ свой проектъ на разсмотрѣніе епархіального съѣзда 1905 года. Прежде всего, нужно сказать, что о. Θ. Богосъ представилъ съѣзду прошлаго года проектъ нѣсколько *измѣненный* противъ прежнихъ своихъ проектовъ. Въ прежнихъ проектахъ о. Θ. Богосъ предлагалъ существующій въ нашемъ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспоможенія порядокъ пожизненныхъ взносовъ для участниковъ, въ размѣрѣ по числу умирающихъ и выходящихъ заштатъ членовъ духовенства, замѣнить обязательными взносами въ теченіе 15—16 лѣтъ по 50 рублей (для священниковъ). Неосновательность и недостатки этого проекта доказаны мною въ замѣткѣ, напечатанной въ №№ 1 и 2 Кишинев. Епархіальн. Вѣдомостей за 1905 годъ. Сознавая, очевидно, недостатки этого проекта, священникъ о. Θ. Богосъ представилъ съѣзду 1905 года новый, видоизмѣненный проектъ слѣдующій: 1) пособіе (сборы) должны быть выдаваемы всѣмъ въ одинаковомъ размѣрѣ — по 1000 руб. священникамъ и по 333 руб. псаломщикамъ и, при томъ, разомъ, но по частямъ \*); 2) взносы должны быть дѣлаемы участника-

---

\*) Объ этомъ, т. е., о выдачѣ сборовъ разомъ, или въ два срока, съ своей стороны и Правленіе эмеритальной кассы просило распоряженій епархіального съѣзда. Но такъ какъ для осуществленія этого проекта нуженъ запасной капиталъ въ 10—15 тысячъ рублей, а этихъ денегъ негдѣ взять, то предположеніе Правленія кассы съѣздомъ не было принято.

ми общества въ теченіи только 25 лѣтъ—священники по 30 р. въ годъ и псаломщики по 10 руб. въ годъ; 3) для осуществленія этого проекта нуженъ запасной капиталъ въ 200000 р.; 4) этотъ капиталъ образуется: а) изъ обязательныхъ для всѣхъ участниковъ общества вступныхъ единовременныхъ взносов—для священника 18 р. и для псаломщика 6 р.,—всего этихъ взносов получится 24000 руб.; б) въ этотъ запасной капиталъ ежегодно будетъ поступать вступныхъ взносов—отъ 30 священниковъ и 30 псаломщиковъ—новыхъ членовъ общества—720 р.; —о. Θ. Богосъ считаетъ число выбывающихъ членовъ общества ежегодно—3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. 30 священниковъ и 30 псаломщиковъ; но въ этомъ заключается коренная ошибка и неточность проекта о. Θ. Богоса,—какъ ниже будетъ показано; в) въ запасной капиталъ о. Θ. Богосъ предполагаетъ ежегодно отчислять по 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ всѣхъ выдаваемыхъ пособій, что составитъ 2000 руб. въ годъ; г) въ тотъ-же запасной капиталъ должно въ теченіе 25 лѣтъ поступать по 1000 руб. изъ суммъ епархіальнаго завода;—поступленія изъ указанныхъ источниковъ, по вычисленіямъ о. Θ. Богоса черезъ 25 лѣтъ образуютъ (изъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>) запасной капиталъ 206676 р. 36 к., каковой дастъ изъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>—7233 р. 66 коп.; д) черезъ 25 лѣтъ освободятся отъ взносов 250 священниковъ и 250 псаломщиковъ, отъ которыхъ ежегодно не будетъ уже поступать въ годъ 10000 руб.; е) эти деньги будутъ пополняться изъ процентовъ на запасной капиталъ,—именно <sup>0</sup>/<sub>0</sub>—7233 руб. и изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычета изъ сборовъ—изъ 2000 руб.; къ этому еще прибавляетъ о. Θ. Богосъ 720 руб. поступленийъ отъ вновь поступающихъ членовъ общества (см. выше подъ лит. б);—но эта сумма видимо, по ошибкѣ, приписана о. Θ. Богосомъ, такъ какъ она составляетъ сумму ежегодныхъ обязательныхъ въ теченіе 25 лѣтъ взносов для участниковъ общества; исправляя эту ошибку полагаемъ возможнымъ къ указаннымъ 7233 руб. + 2000 руб. = 9233 руб. прибавлять ежегодно и послѣ 25 лѣтъ отчисленія по проекту о. Θ. Богоса, по 1000 руб. изъ суммъ завода,—что составитъ сумму свыше 10000 р.

на пополненіе вышеуказанной суммы въ 10000 руб. (см. выше лнт. д); 5) еще о. Θ. Богосъ въ докладѣ своемъ на имя съѣзда пишетъ, чтобы завѣдующіе приходами платили и за тѣхъ лицъ, которыхъ она замѣняютъ: но это дѣлается и нынѣ: число взносовъ въ общество взаимопомощи поступаетъ по числу приходовъ епархіи.

Таковъ проектъ о. Θ. Богоса. Съ перваго же взгляда этотъ проектъ не представляетъ тѣхъ особыхъ преимуществъ и выгодъ, которыя бы располагали къ признанію его проектомъ „негромоздкимъ“ вѣрнымъ, строго рассчитаннымъ, несомнѣнно лучшимъ, чѣмъ нынѣ существующій порядокъ взносовъ и сборовъ въ обществѣ взаимопомощи. О. Θ. Богосъ считаетъ необходимымъ участіе взносами въ теченіе *25 лтъ по 30 руб.* для (священниковъ) и 10 р. (для псаломщиковъ); этотъ срокъ и размѣръ взносовъ и по нынѣ существующимъ правиламъ общества взаимопомощи является въ дѣйствительности необходимымъ для <sup>3</sup> <sub>4</sub> слишкомъ всего числа духовенства епархіи; если бы на примѣръ, представилась возможность уменьшить размѣръ взносовъ на половину, или хотя на треть, то это было-бы безусловнымъ, несомнѣннымъ преимуществомъ новаго проекта (если онъ возможенъ) правилъ общества взаимопомощи. Далѣе о. Θ. Богосъ, считаетъ нужнымъ выдавать пособіе по 1000 руб. священникамъ и по 333 руб. псаломщикамъ—полностью, но затѣмъ онъ же считаетъ нужнымъ изъ этихъ сборовъ (пособій) ежегодно отчислять въ запасной капиталъ по 5%; да, кромѣ того, о. Θ. Богосъ забылъ упомянуть, но нужно сказать, что изъ тѣхъ-же сборовъ ежегодно отчисляется 2% на вознагражденіе служащихъ въ Правленіи общества (членовъ и писмоводителей); следовательно, сборы будутъ выдаваться не полностью по 1000 руб. и по 333 руб., а за вычетомъ 7%.

Но коренная ошибка и неточность проекта священника о. Θ. Богоса заключается въ томъ, что онъ невѣрно, несогласно съ дѣйствительностью, исчислилъ число ежегодно умирающихъ и выходящихъ заштатъ священниковъ и псаломщиковъ, послѣ

которыхъ должны быть производимы рублезые и двадцати пяти копеечныя сборы; онъ опредѣлилъ это число—въ 30 священниковъ и въ 30 псаломщиковъ, и на этомъ предполагаемомъ числѣ обосновалъ всѣ свои соображенія и исчисленія объ обязательномъ числѣ 25 лѣтъ для взносовъ, о запасномъ капиталѣ и проч. На самомъ же дѣлѣ, по даннымъ общества взаимопомощи, видно, что число сборовъ, послѣ смерти и выхода заштатъ священниковъ, ежегодно превышаетъ (съ 1902 г.) число 30 и равняется 33—35, а число сборовъ, послѣ смерти и выхода заштатъ псаломщиковъ, еще болѣе превышаетъ число 30 и равняется 40—59; эти числа 33—35 и 40—59 должны быть, по правиламъ составленія статистическихъ таблицъ, увеличены еще на 10% на непредвидѣнные случаи возможнаго увеличенія смертности (напр. въ эпидемическіе годы) или выхода заштатъ. Нужно еще имѣть въ виду, что число умирающихъ и выходящихъ заштатъ будетъ увеличиваться, такъ какъ число членовъ духовенства епархіи увеличивается изъ года въ годъ; въ настоящее время священниковъ въ епархіи на 50 слишкомъ человекъ больше, чѣмъ десять—пятнадцать лѣтъ тому назадъ; равно также увеличивается число выходящихъ заштатъ, особенно, послѣ изданія новаго закона о казенной пенсіи для духовенства. Еще о. Θ. Богосъ считаетъ обязательными вступные взносы и число обязательныхъ взносовъ опредѣляетъ на 25 лѣтъ; какъ-же примирить съ этимъ проектомъ взносы, сдѣланные уже многими священниками и псаломщиками въ теченіе истекшаго времени (свыше 10 лѣтъ) существованія общества взаимопомощи? Всѣ эти данныя нужно безусловно имѣть въ виду о. Θ. Богосу и другимъ, когда предполагается ими создавать новый проектъ общества взаимопомощи взамѣнъ нынѣ существующаго, дабы создать дѣйствительно прочное, вѣрно рассчитанное учрежденіе, а не рискованное предпріятіе.

Изъ полученной на дняхъ въ Правленіи общества взаимопомощи бумаги отъ священника Θ. Богоса видно, что онъ намѣревается исполнить постановленіе съѣзда 1905 года о соста-

вленія проектныхъ таблицъ на 50 вѣтъ по даннымъ о числѣ смертныхъ случаевъ и выходящихъ заштатъ изъ дѣлъ общества взаимопомощи.

Такимъ образомъ, исполняя постановленіе съѣзда 1905 г., о. Ѳ. Богосъ дастъ, наконецъ, возможность положить конецъ пререканіямъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей и газетъ по вопросу объ епархіальномъ обществѣ взаимопомощи, — безусловная польза и необходимость котораго сознается всѣми членами духовенства епархіи и пишущими за и противъ настоящей конструкціи этого учрежденія.

† Священникъ Константинъ Паренъевъ.

## Къ вопросу о церковно-причтовыхъ постройкахъ въ приходахъ Кишиневской епархіи.

Дѣло о церковно-причтовыхъ постройкахъ въ епархіи столь неудовлетворительно поставлено въ сравненіи съ другими благими учрежденіями, что требуетъ особой вдумчивости, особаго себѣ освѣщенія. Это ясно изъ того, что на эту тему напечатались въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ статьи почти протовоположныхъ взглядовъ на квартирный вопросъ, причѣмъ авторъ одной изъ нихъ приглашаетъ высказаться и другихъ собратьевъ по данному вопросу. Послѣдующее въ моей замѣткѣ является попыткой по-сильной изложить тѣ основанія, на коихъ дѣло это сможетъ болѣе или менѣе прочно утвердиться. Считаю нужнымъ здѣсь замѣтить, что основанія эти должны быть безобидными, справедливыми какъ для всѣхъ членовъ духовенства, такъ и церковнаго хозяйства. Этой точкѣ зрѣнія я по возможности и постараюсь слѣдовать.

Въ рѣшеніи этого вопроса для всего духовенства епархіи должно быть несомнѣннымъ — квартиры для всѣхъ членовъ причта въ каждомъ приходѣ должны быть. Это и признало все духовенство епархіи въ лицѣ своихъ представителей. О.о. децу-



таты енарх. съѣзда единогласно, особымъ журналомъ (№ 15 1903 г.) сдѣлали постановленіе приобрѣсти постройкой, либо покупкой, дома для членовъ причта, установивъ источники строения. Правда, статья о А. Пароеньева, по видимому, расходится съ общимъ взглядомъ и желаніями духовенства епархіи, но это объясняется угломъ зрѣнія его на собственность; никто не станетъ спорить, что было бы очень недурно на случай осиротѣлости семейства имѣть собственный домъ; стремленіе имѣть свой собственный домъ — уголь крѣпко лежитъ въ каждомъ изъ насъ, но это объясняется не столько крайней необходимостію, сколько традиціями сельской жизни священнической. Приступаю къ дѣлу. Строительство церковно-причтовое ведется такъ. Каждый причтъ и церковь вмѣстѣ платятъ 4 к. за каждый актъ о родившихся и 20 за каждый актъ о бракосочетавшихся; 10 т. руб. долженъ дать свѣчной заводъ; изъ всѣхъ этихъ источниковъ поступаетъ ежегодно, такимъ образомъ, тысячъ 16—17. Сумма это настолько мизерна для такого грандиознаго предпріятія, что строительство должно по необходимости влечить жалкое свое существованіе; съ такою суммою съ большимъ трудомъ можно приобрѣсти отъ 7 до 10 построекъ въ годъ. Между тѣмъ, если считать необходимымъ построить хоть по 2 постройки въ каждомъ округѣ, то наберется построекъ 70 въ годъ, на что потребуется отъ 70—100 т. руб. въ годъ, а не 16—17 т. р., какъ нынѣ; да и тѣ неисправно поступаютъ. Что же дѣлать, откуда раздобыть такую громадную сумму денегъ? Самымъ простымъ способомъ къ увеличенію строительнаго капитала слѣдуетъ признать увеличеніе взносовъ отъ церквей и причтовъ (какъ и рекомендуетъ о. Іоаннъ Болтянъ); но я предложилъ бы увеличить взносы не въ 5 разъ, а въ 10 разъ; тогда у насъ получилась-бы внушительная сумма тысячъ въ 70 въ годъ. Полагаю, противъ такого рѣзкаго повышенія платы никто ничего не будетъ имѣть, если дѣло строительства будетъ такъ всесторонне разработано, что будетъ отзвѣчать всѣмъ требованіямъ справедливости, безобидности для всѣхъ причтовъ епархіи. »Вѣрно это пред-

пріятіе должно быть одинаково удовлетворяющимъ всѣхъ участниковъ его.“

Посмотримъ, однако, какъ провести можно будетъ намѣченныя принципы.

Съ большою вѣроятностію слѣдуетъ допустить, что въ епархіи вмѣстѣ церковныхъ домовъ приблизительно 400. Принявъ круглымъ числомъ 1000 причтовъ въ епархіи (священниковъ и псаломщиковъ), мы должны т. обр. имѣть 2000 квартиръ со службами; выключая отсюда 400, останется 1600 квартиръ. Задача строительнаго Комитета въ будущемъ построить и отчасти пріобрѣсти покупкой это количество церковныхъ построекъ. При реализаціи этой задачи и долженъ быть проведенъ принципъ справедливости для всѣхъ причтовъ епархіи. Дѣло строительства застигло причты такъ: одни, выпущденные силою вещей, выложивъ часго всѣ свои сбереженія, построили собственные дома, иные (вазову ихъ удачникамъ) будутъ жить въ церковныхъ квартирахъ; кажется, не нужно особыхъ доводовъ для того, чтобы видѣть, что выгода на сторонѣ послѣднихъ; въ то время, какъ первые, выложивъ 2—3 т. руб., лишились и сбереженій и ежегодныхъ  $\frac{0}{0}$  на нихъ, несутъ расходы ежегодныя, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ тѣхъ процентовъ, кои они получали-бы за свои деньги, далѣе постройка изъ года въ годъ приходитъ въ ветхость, обезцѣниваясь еще больше, вторые — удачники никакихъ подобныхъ потерь не терпятъ. Какъ же быть, зачѣмъ же обижены одни, почему осчастливлены другіе?

Я предложилъ-бы слѣдующее. — Всѣ причты, имѣющіе собственные дома и желающіе продать ихъ, должны заявить строительному Комитету о желаніи продать ихъ церквамъ; полагаю, найдется не мало причтовъ, кои не пожелаютъ продать собственныхъ построекъ; тогда они безотвѣтны прогавъ повышенной платы; нежеланіе продать своего дома не освобождаетъ ихъ отъ обязанности озаботиться постройкой (конечно въ будущемъ — увеличеніемъ средствъ церковныхъ и участіемъ въ общемъ дѣлѣ) причтовыхъ помѣщеній. Окружные строительные комитеты долж-

ны всѣ такіе дома тщательно осмотрѣть, безобидно и справедливо оцѣнить ихъ; буде соглашеніе между Комитетомъ и продающими состоится (если при этомъ всѣ другія формальности соблюдены), домъ долженъ считаться церковнымъ. Всѣ, стало быть, расходы въ будущемъ должны быть отнесены на счетъ церкви. Надо полагать желающихъ продать свои дома будетъ добрыхъ  $\frac{2}{3}$  причтовъ. Иными словами, Комитету придется заключить сдѣлокъ около 1000. Не вдаваясь въ возможную оцѣнку всѣхъ этихъ построекъ и суммы, подлежащей уплатѣ причтамъ, скажу, что на такое количество построекъ потребуется свыше 1 мил. руб. Объ уплатѣ этой суммы разомъ и рѣчи быть не можетъ. Дѣло это, полагаю, можно наладить такъ. Каждому семейству умершаго или вышедшаго за штатъ или даже перешедшему—лично (если впоследствии средства позволятъ) должна быть выдана та сумма, которая значится въ составленной оцѣночной вѣдомости. При такомъ оборудованіи дѣла, конечно, такая вышесомѣченная грандіозная сумма никого не должна устрашать. Видимъ мы, такимъ образомъ, что даже при такой постановкѣ дѣла собственники домовъ не вполнѣ удовлетворены, ибо о  $\frac{0}{0}$  вѣтъ и рѣчи,—но за то освобождаются отъ хлопотъ по ремонту собственныхъ домовъ и получаютъ ту сумму, которая приблизительно вложена ими въ дѣло.

При покупкѣ или постройкѣ домовъ играетъ роль одно важное обстоятельство. Это—усадебныя мѣста подъ церковные дома; положимъ, что есть средства; общество же отказывается отвести подъ усадьбу землю. Что же дѣлать причтамъ? Прибѣгать къ тѣмъ средствамъ, кои вѣками получили право гражданства, кои столь унижены для лица духовнаго званія? Я полагаю, что большую услугу въ благопріятномъ разрѣшеніи этого вопроса можетъ оказать Епархіальное Начальство. При освобожденіи прихода, за перемѣщеніемъ или смертію какого нибудь члена причта, Епархіальному Начальству надлежало бы поставить ультиматумъ. Необходимый членъ причта не назначается до тѣхъ поръ, пока не будетъ оформленнымъ порядкомъ отведена усадьба и возмож-

ная денежная помощь со стороны прихода. Думается, такая мера вмѣстѣ съ увѣщаніемъ членовъ окружнаго строительнаго Комитета возымѣетъ добрые послѣдствія; безъ затяжки и массы неприяностей, дѣла объ отводѣ мѣстъ и асигновки на постройки будутъ налаживаться. Но для того, чтобы такому режиму придать характеръ законообязательный, надлежало бы, какъ по этому вопросу, такъ и по другимъ, касающимся денежныхъ интересовъ церкви и обществъ въ отношеніи духовенства, приглашать на окружные съѣзды церковныхъ старостъ и почетныхъ прихожанъ (послѣднихъ по указанію обществъ); могутъ церковные старосты и почетные прихожане выбирать по одному отъ уѣзда уполномоченному на епархіальный съѣздъ. Нечего говорить, что тамъ, причты по мѣстнымъ условіямъ найдутъ болѣе выгоднымъ строить собственные дома, то еще лучше. Такими приходами слѣдуетъ признать резештскія села, гдѣ можно пріобрѣсти земельную собственность.

При покупкѣ домовъ отъ перешедшихъ на другіе приходы или за смертію отъ наследниковъ, дабы покупка всею тяжестію не ложилась на комитетскія и церковныя суммы, слѣдовало-бы привлечь къ платѣ и вновь назначаемыхъ членовъ причта (особенно, если приходъ первоклассный, вѣдь только на таковыхъ и цѣлесообразны болѣе или менѣе цѣнныя постройки). Примерно. Комитетъ совмѣстно съ церковію покупаетъ домъ, погребъ и конюшню — неотложно нужныя постройки; прочія постройки, какъ-то — амбаръ, кошницы и проч. обязанъ пріобрѣсти новоназначенный членъ причта; оцѣниваетъ окружный строительный комитетъ.

Нѣсколько словъ о ежегодныхъ ремонтныхъ расходахъ на церковныя причтовые дома.

Приходится выслушивать отъ многихъ (повидимому, совершенно послѣдовательно) такого рода сужденія: „благо что постройки церковныя, всѣ расходы изъ суммъ церковныхъ; нуженъ колъ — ну и бери изъ суммъ церковныхъ.“ Находи такія сужденія ехъ обією справедливыми, я скажу, что онѣ свидѣтельствуютъ о черствости разсудка такихъ лицъ, о желаніи — все имѣть для себя отъ чу-

жихъ и почти ничего своего не вкладывать въ общее дѣло. Для того, что бы не было большаго произвола въ расходованіи суммъ церковныхъ на эту статью, необходимо было-бы оговорить опредѣленно ту сумму, которую имѣеть право ежегодно причтъ расходовать, мелочь же можно и изъ своихъ средствъ расходовать. Болѣе крупныя расходы, какіе время отъ времени могутъ понадобиться, долженъ вѣдать окружный строительный комитетъ.

При постройкахъ домовъ для членовъ причта слѣдовало бы, ввести возможное однообразіе въ размѣрахъ и внутреннемъ распределеніи комнатъ, также и построекъ, особенно тамъ, гдѣ значительная доля расходовъ падаетъ на строительный Комитетъ. Скромность построекъ требуется и соображеніями экономіи не въ настоящемъ только, но и будущемъ. Большой домъ требуетъ и большихъ расходовъ по содержанію его въ порядкѣ, а также на случай ремонтовъ болѣе крупныхъ, не говоря о томъ, что такой домъ требуетъ и большихъ расходовъ по мебелировкѣ его. Кромѣ того, роскошь и прихотямъ бросается въ глаза; нынѣ невѣдкость обваненія въ печати духовенства, что „они сулятъ небесный рай другимъ, себѣ же оставляетъ земной.“ Нормально-ли это? Откуда такія замѣчанія? Не находятъ-ли они нѣкоторое оправданіе себѣ въ нашемъ стремленіи «перешивать другъ друга во всемъ».

Такъ какъ постройки и покупка домовъ находятся значительно въ зависимости отъ перемѣщеній и назначенія новыхъ членовъ причта въ приходъ, то слѣдовало бы не слѣпо руководствоваться 21 п. журн. 15, 1903 г. 26—28 августа, а давать немедленный ходъ дѣлу о постройкѣ, разъ на мѣстѣ изысканы значительныя средства и отведено мѣсто; представьте себѣ: назначается новый членъ причта въ январѣ или февралѣ, дома церковнаго нѣтъ, и осиротѣлое семейство не находитъ возможнымъ продать домъ Комитету. Новоназначенный членъ причта вынужденъ жить въ наемномъ домѣ не менее 1 года и 9 мѣсяцевъ. Слѣдуя 21 п. правилъ, окружный строительный Комитетъ предлагаетъ дѣло о постройкѣ только къ концу гражданскаго года (годъ и деньги

на наемъ квартиры потерянны); епархіальный Комитетъ разрѣшаетъ ассигновку и постройку въ январѣ—февралѣ слѣдующаго года и только черезъ 9 мѣсяцевъ, къ концу сентября, членъ причта можетъ быть въ церковномъ домѣ. Благо, если находится въ приходѣ сносный домъ для найма; въ противномъ случаѣ много мытарствъ приходится испытывать новоназначенному члену причта, особенно семейному. Идиллическая картина исканія квартиры самому священнику или псаломщику становится слишкомъ мрачной; прошли, кажется, тѣ времена (по крайней мѣрѣ, во многихъ селяхъ), когда прихожане сами съ любовію предлагали членамъ причта квартиры; не спору, и теперь они не откажутъ въ наймѣ квартиры, но заломятъ большую цѣну. Я священствую 16 лѣтъ; священствовалъ на нѣсколькихъ приходахъ, но нигдѣ не встрѣчалъ сносной квартиры для найма; не разъ подъ давленіемъ квартирныхъ неудобствъ тотъ, который долженъ успокоить другихъ, утереть слезы пасомыхъ, проливаетъ собственныя, порицая порядки въ этомъ отношеніи, утвердившіеся въ духовномъ вѣдомствѣ; само собой, при отсутствіи хоть сколько нибудь сносной квартиры, въ поискахъ за послѣдней, ни о какомъ пастырскомъ ознакомленіи съ жизнью прихожанъ не можетъ быть и рѣчи; напротивъ, все благородное, возвышенное, чѣмъ особенно молодой пастырь былъ проникнуть, вытравливается. Говорю по собственному опыту; думаю подобными опытами, по крайней мѣрѣ, въ недавнемъ прошломъ богата наша епархія: моя по этому. поймутъ вполне тѣ, кои были въ подобномъ положеніи.

Скажутъ, не по шучьему же велѣнію строить дома; должны быть соблюдаемы необходимыя формальности; а на это требуется время. Да. Но время времени рознь. Нужно, слѣдовательно, строительство поставить такъ, чтобы на формальности уходило, какъ можно, меньше времени. Для этого слѣдовало бы отвести, какъ можно, больше простора инициативѣ окружныхъ строительныхъ Комитетовъ. Разъ окружный строительный Комитетъ оформитъ дѣло на мѣстѣ, то епархіальный Комитетъ обязанъ немедленно дать свое согласіе на постройку (если наличность средствъ поз-

воляетъ, или же урѣзать часть смѣтной суммы); вѣдь компетенція членовъ окружнаго Комитета должна быть достаточной для дѣла; вѣдь они ближе стоятъ къ дѣлу, лучше знаютъ мѣстныя условія построекъ, а потому и мнѣніе ихъ должно быть бесспорнымъ; но дабы небыло никакихъ дефектовъ въ оборудованіи или строительнаго дѣла, можно подчинить дѣятельность ихъ (время отъ времени) контролю цѣлаго округа. Добавлю; отъ этого много выиграетъ самое дѣло. Нынѣ часто раздаются сѣтованія, что члены окружныхъ строительныхъ комитетовъ допускаютъ злоупотребленія, особенно при покупкѣ домовъ, оцѣнивая слишкомъ дорого тѣ или другія постройки. Я же назову подобный образъ дѣйствій членовъ не злоупотребленіемъ, а попустительствомъ (вѣдь члены не извлекаютъ для себя никакихъ матеріальныхъ выгодъ, но, конечно, и это не хорошо); представьте себѣ бѣдственное положеніе осиротѣлаго семейства, просьбы... Предъ всѣмъ этимъ самое черствое сердца не устоитъ. Почему же не набросить сетью—другую ради призрѣнія сиротъ. Совсѣмъ другое будетъ, когда дѣйствія членовъ будутъ подлежать контролю всего духовенства округа; послѣдній можетъ отвергнуть, взять оцѣнку. Правда, на практикѣ такой контроль трудно осуществимъ, но существованіе его побудитъ членовъ быть непреклонными въ своемъ безпристрастіи. Тутъ предвидется еще одна загвоздка. Епархіальный Комитетъ скажетъ, откуда же взять ассигнуемую сумму и выдать ее немедленно заинтересованному причту; вѣдь поступления изъ разныхъ источниковъ на строительное дѣло приурочены къ опредѣленнымъ срокамъ? Слушаться этимъ нечего (была бы только гарантирована получка ассигнуемой суммы); можно предоставить причтамъ строить на свои средства или брать въкоторыя матеріалы въ кредитъ на время (что вообще и дѣлается); лишь бы веденъ былъ счетъ расходамъ съ оправдательными квитанціями.

Чтобы скорѣе покончить съ покупкой и постройкой церковно-причтовыхъ помѣщеній, кажется, проще всего можно бы принять проектъ свящ. Іоанна Болтяна; сдѣлать заемъ въ

300 т. руб. изъ эмеритальной кассы и строить. По моему мнѣнію, этотъ проектъ, хоть и скоро достигающій цѣли, едва ли можетъ быть осуществленъ, трудно допустить согласіе съѣзда на то, чтобы суммы, имѣющія специальное назначеніе, были отпущены на строительное дѣло; такое использование громадной суммы рисковано тѣмъ болѣе, что, при возможной коренной ломкѣ церковнаго хозяйства, нельзя будетъ погасить такую громадную сумму денегъ; далѣе, ежегодную уплату  $\frac{1}{2}\%$  въ 12 т. руб., также нахожу непроизводительной; пусть бы эти 12 т. руб. + другія суммы, кои взысканы будутъ, согласно предлоказной мною перемѣнѣ взносовъ, пошли лучше въ дѣло.

Было бы, кажется, экономно, какъ для церковнаго хозяйства, такъ и для интересовъ причтовъ, жить въ наемныхъ квартирахъ, если гдѣ-либо представляется возможность имѣть на продолжительное время. Вѣдь находить же почтовое и акцизное вѣдомства болѣе экономнымъ нанимать дома для служащихъ въ сихъ вѣдомствахъ чиновниковъ, требуя предварительнаго выполненія квартиродателями нужныхъ выгодъ. Можно бы ассигновать опредѣленную сумму на цѣлый причтъ, послѣдній нанимаетъ самъ квартиру по своему вкусу.

Не могу не коснуться еще одного большого мѣста журнальнаго постановленія № 15, — 1903 года. Правила строительныя возлагаютъ много обязанностей на членовъ окружныхъ комитетовъ. Собраніе справокъ на мѣстѣ о ремонтѣ, покупкѣ и постройкѣ причтовыхъ помѣщеній (21 п.), представленіе свѣдѣній въ епархіальный строительный Комитетъ, поѣздки ежемѣсячныя за нѣсколько десятковъ верстъ для наблюденія за аккуратнымъ выполненіемъ строительныхъ работъ (27), все это сопряжено съ потерей времени и расходами на лошадей и человека; между тѣмъ, по правиламъ, за эти труды не положено никакого вознагражденія. Положимъ, и члены епархіальнаго строительнаго Комитета тоже не получаютъ содержанія, но за то имъ собирается вмѣстѣ для обсужденія нужныхъ дѣлъ не дорого стоитъ; поэтому полагаю справедливымъ, чтобы епархіальный съѣздъ,



если возбужденъ будетъ вопросъ о вознагражденіи членовъ строительныхъ Комитетовъ за труды ихъ, въ первую очередь поставятъ окружные комитеты. Скажутъ откуда взять денегъ на вознагражденіе членовъ? Мы, члены окружныхъ комитетовъ, будемъ скромны; намъ желательно было бы изъ общей строительной суммы получить поверстные и суточные деньги; вотъ самый простой и безобидный способъ вознагражденія членовъ окружнаго строительнаго комитета.

Все изложенное въ настоящей статьѣ—схема; обстоятельная разработка дѣла предоставляется епархіальному съѣзду. Конечно, изложенное здѣсь можно было бы представить будущему съѣзду въ видѣ докладной записки, но такъ какъ намъ желательно, чтобы все духовенство епархіи на окружныхъ съѣздахъ высказалось обстоятельно по этому вопросу—а для этого необходима широкая освѣдомленность заблаговременная всего духовенства, то я и нашелъ нужнымъ огласить свои предположенія по данному вопросу въ печати.

С. Г. А. Г.

---

## Письма изъ деревни.

I.

Въ настоящее время аграрный вопросъ составляетъ краеугольный камень, какъ Государственной Думы, такъ и всѣхъ крестьянъ нашего отечества. Въ Думѣ говорятъ о принудительномъ отчужденіи частно-владѣльческихъ земель, а казенныя, монастырскія и церковныя—прямо отобрать и раздать крестьянамъ. Теперь такое время, что всего можно ожидать, — и въ одинъ прекрасный день духовенство можетъ очутиться безъ земли. Не будемъ, конечно, безнадежно взирать на будущее, но могущія произойти случайности повозможности необходимо предупреждать. Бессарабское духовенство помнитъ, что 7--8 лѣтъ тому назадъ

возбуждался вопрос о насажденіи на церковныхъ земляхъ садовъ и виноградниковъ. Общецархіальный съездъ вопросъ этотъ дважды отклонялъ; но Св. Синодъ опредѣлилъ своимъ, отъ 18—21 декабря 1902 года, его удачно разрѣшилъ (см. Церк. Вѣд. за 1903 г. № 2). Разводить на церковной землѣ сады и виноградники не только разрѣшается, но даже поощряется и на выгодныхъ условіяхъ. Въ виду поднятого Думой вопроса объ отнятіи церковныхъ земель, духовенству слѣдуетъ на это обратить вниманіе тѣмъ болѣе, что сама Дума дѣлаетъ оговорку—*только свободную пахатную землю* отчуждать. При такомъ или иномъ разрѣшеніи сего вопроса, лица, сдѣлавшія насажденія на церковныхъ земляхъ, не ошиблись. Если даже и отнимутъ церковныя земли, то находящіяся подъ насажденіями оставятъ или церкви, или тѣмъ лицамъ, которыя сдѣлали эти насажденія. Во всякомъ случаѣ Бессарабское духовенство должно быть готово ко всему: если будетъ клониться къ тому дѣло, чтобы отнять церковную землю и передать ее крестьянамъ—рабочему классу, то оно—духовенство въ свою очередь единодушно пусть потребуетъ ее себѣ по 2—3 десятины на душу, на что оно имѣетъ право, какъ искони обрабатывающее землю. Но пока по-больше будемъ насаждать на ней фруктовыя деревья и виноградники, а у насъ, въ Бессарабіи, для этого земля, за очень малыми исключеніями, вездѣ пригодна

## II.

*Можно-ли духовенству заниматься политикой?* Политикой я называю умѣніе разобратся въ разныхъ обстоятельствахъ жизни—частной, общественной и государственной въ данный моментъ \*). А такъ какъ всякій человекъ есть членъ общества и государства, то „безъ политики“ никто не можетъ обойтись. Посему говорить, что православное духовен-

\*) Высшее знаніе политики—умѣть и предвидѣть будущее чрезъ логическіе выводы изъ прошедшихъ и настоящихъ событій.

ство, это великое сословіе, которому принадлежать теперь и въ будущемъ выполнить великую роль въ дѣлѣ вультурнаго и нравственнаго обновленія Россіи, должно быть „чуждо политикѣ“, значить убивать въ немъ всякій интересъ къ окружающей жизни, сдѣлать его манекеномъ, осудить его на смерть. — У насъ теперь идетъ обновленіе политической жизни, къ которому призваны всѣ граждане Россійской имперіи, въ томъ числѣ и духовенство. Были выборы въ Думу. Что нужно было дѣлать духовенству? Конечно, участвовать въ выборахъ и подавать свой голосъ. Оно такъ и дѣлало; а это есть участіе въ политической жизни, или что тоже „занятіе политикой духовенства“. Тоже было бы «занятіе политикой», если бы оно — духовенство — прямо по своимъ взглядамъ совсѣмъ отказалось отъ выборовъ въ Думу; это значило — бы, что духовенство «бойкотируетъ Думу», а «бойкотъ Думы» есть та же политика, только съ другой стороны.

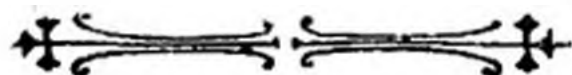
Вотъ теперь слышатся въ Думѣ кощунственныя рѣчи Аладь-ныхъ: «декларация министровъ прочитывается въ церковныхъ епархіяхъ; очевидно, министры думаютъ, что ихъ слова выигрываютъ Сошествіемъ Св. Духа»... И что же, духовенство этимъ — такими выраженіями — возмущается, а *Дума этому кощунству бурно и продолжительно аплодируетъ* Какъ въ настроеніи Думы, такъ и въ возмущеніи духовенства видна политика.

Если бы социаль-революціонеры своими замыслами успѣли разрушить весь строй нашего отечества, отдѣлить церковь отъ Государства, забрать все церковныя имущества и объявить въ Россіи господствующею религіею, примѣрно, іудейство; то православное духовенство такъ и примирилось бы съ такимъ положеніемъ вещей, и на вопросъ своего прихожанина священникъ отвѣтитъ, что это не касается его, это дѣло политикѣ? Нѣтъ, безусловно нѣтъ. Я увѣренъ, что все духовенство нашего отечества, какъ одинъ человекъ, возстанетъ и употребитъ все свои усилія не допустить этого. Оно будетъ проповѣдывать съ церковной кафедры, вліять на выборы въ парламентъ — Думу, поддерживать

партію правыхъ, а не разрушителей и вѣяствъ, — словомъ, унорво «займется политикой» \*) для поддержанія и укрѣпленія вѣры Христовой. Если бы православному священнику не твердили бы, что духовенству не идетъ заниматься политикой, то теперь, быть можетъ, не раздавались бы подъ сводомъ Таврическаго дворца богохульства и рукоплесканія убійству.

Итакъ, православному духовенству, на обязанности котораго направлять къ высшему нравственному совершенству жизнь людей, нельзя не заниматься политикой, потому что успѣхъ нравственнаго совершенства въ немалой степени зависитъ отъ внѣшнихъ формъ государственной жизни. Вся политика православнаго духовенства должна сводиться къ тому, чтобы наше отечество по преимуществу было православное, православная вѣра — господствующей, — а хозяиномъ Россіи былъ русскій человекъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы и *слабый* не былъ обижень *сильнымъ* и *бѣдный* не эксплуатировался *богатымъ*, словомъ, чтобы въ нашемъ отечествѣ царствовала правда.

Иер. Чеканъ.



---

\*) Разъ священникъ въ то же время и гражданинъ, то, безъ сомнѣнія, онъ можетъ имѣть свои, тѣ или иные, общественно-политическіе взгляды и убѣжденія. — Но, становясь человекомъ партіи, священникъ рискуетъ казаться лишь только гражданиномъ, или болѣе гражданиномъ, чѣмъ пастыремъ. Вѣвпартійность для пастырей Церкви не только не суживаетъ ихъ *общественнаго* служенія, и тѣмъ болѣе ихъ отъ него не отклоняетъ, а напротивъ, вѣвпартійность для нихъ есть первое и существенное условіе самой широкой, открытой и цѣлостной общественной дѣятельности. — Вотъ почему отъ президента всякой республики требуется безпартійность. — См. объ этомъ статью свящ. М. Челцова „Православн. пастырство и общественная дѣятельность“. „Христ. Чтеніе“, май, іюнь 1906 г. Ред.

## Епархіальная хроника.

*Первый выпускъ воспитаницъ Кишиневской второ-классной учительской школы* состоялся 23 іюня т. г. — Будучи открыта три года тому назадъ, школа эта серьезно поставлена была въ учебно-воспитательномъ отношеніи съ самаго начала. Результаты этого въ особенности сказались на бывшихъ въ маѣ и іюнѣ т. г. годовыхъ испытаніяхъ. Всѣ 17 воспитаницъ старшаго класса окончили курсъ съ полнымъ успѣхомъ, заслуживъ одобреніе его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, посѣщавшаго экзамены, а также и другихъ именитыхъ лицъ, и въ частности супруги г. Начальника губерніи Н. В. Харузиной. По окончаніи экзаменовъ, воспитанницы съ четырьмя учительницами и епархіальнымъ наблюдателемъ, священникомъ о. Андреемъ Семеновичемъ Лелявскимъ, совершили экскурсію въ г. Кіевъ, гдѣ пробыли пять дней (съ 17 по 21 іюня), поклонились кіевскимъ святынямъ, осмотрѣли кіевскіе храмы и достопримѣчательности Кіева, между прочимъ, церковно-археологическій музей, при кіевской духовной академіи, и зоологическій музей, при университетѣ св. Владиміра. Въ сравнительно короткое время воспитанницы успѣли осмотрѣть всѣ святыни, городъ и достопримѣчательности его, благодаря тому, что руководителемъ ихъ былъ о. епархіальный наблюдатель — уроженецъ Кіевской губерніи — все время своего образованія — низшаго, средняго и высшаго — проведеній въ Кіевѣ. Этому же содѣйствовалъ и радужный пріемъ, оказанный воспитанницамъ школы вторымъ Кіевскимъ епархіальнымъ женскимъ училищемъ, благодаря любезному вниманію къ нимъ о. предсѣдателя училищнаго совѣта, г. начальницы училища и о. инспектора классовъ училища. — Съ глубокимъ чувствомъ благодарности къ своему руководителю о. епархіальному наблюдателю возвратились воспитанницы въ Кишиневъ, удовлетворивъ своему религіозному чувству и значительно расширивъ свой умственный кругозоръ, благодаря совер-

шенной ими экскурсіи, мысль о которой онѣ дѣлали въ теченіе всего прошедшаго учебнаго года.—По возвращеніи въ Кишиневъ, совершенъ былъ 23 іюня для воспитанницъ благодарственный Господу Богу молебенъ, розданы были свидѣтельства воспитанницамъ объ окончаніи курса, а также, въ благословеніе отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Владиміра, св. Евангеліе и сборники пѣснопѣній изъ «Лепты». Оказавшимъ отличные успѣхи въ наукахъ, рукодѣліи и музыкѣ розданы были соответствующія награды.—Предъ молебномъ завѣдующій школой священникъ о. Іоаннъ Савва сказалъ окончившимъ курсъ слѣдующую рѣчь: «Поздравляю васъ, дѣвицы, съ окончаніемъ полнаго курса наукъ. Нынѣшнимъ днемъ полагается рѣзкая грань между вашимъ прошлымъ и наступающимъ будущимъ: съ нынѣшняго дня кончаются уже ваши счеты съ симъ учебнымъ заведеніемъ и наступаетъ пора для новаго дѣланія. Доселѣ вы только приготовлялись къ этому и домашнимъ воспитаніемъ и образованіемъ въ здѣшней школѣ; теперь же наступаетъ время, когда вы должны будете все, добытое здѣсь въ школѣ, уже самостоятельно прилагать къ дѣлу и вносить какъ въ собственную жизнь, такъ и въ жизнь окружающей васъ среды. Теперь каждая изъ васъ поплыветъ на своемъ маленькомъ челнокѣ по житейскому морю—и уже самостоятельно будетъ работать веслами, направляя его по извѣстному пути; и Богъ знаетъ, куда и какъ поплыветъ каждая изъ васъ и какъ продолжительно будетъ это плаваніе,—и какими обстоятельствами будетъ оно сопровождаться для васъ. Всѣ мы, конечно, желаемъ вамъ благополучнаго плаванія по житейскому морю; но если кому изъ васъ Господомъ суждено будетъ подвергнуться разнаго рода опасностямъ и даже бѣдствіямъ, то наша всегдашняя молитва, что-бы Господь былъ и вашимъ Спасителемъ; а вамъ совѣтъ—никогда не падать духомъ и всегда возмогать о Господѣ.

Вы призываетесь не къ громкой и блестящей общественной дѣятельности; напротивъ, всѣ вы угодовлялись нами къ самой скромной, къ самой тихой жизни и дѣятельности въ

качествѣ учительницъ церковныхъ школъ грамоты. Не думайте, однакожъ, что та жизнь и та дѣятельность, къ которымъ мы васъ готовили, и къ которымъ вы сами призываетесь своимъ образованіемъ, слишкомъ ничтожны и малосодержательны; нѣтъ, онѣ имѣютъ большое значеніе и несравненно большій смыслъ, чѣмъ жизнь свѣтской барышни. Если женщина, вообще, есть великій рычагъ въ дѣлѣ воспитанія, то женщина-учительница имѣетъ еще большее значеніе въ этомъ отношеніи, ибо она захватываетъ своимъ положеніемъ несравненно большій кругъ дѣятельности и можетъ несравненно глубже вліять на многихъ и многихъ. Какъ изъ маленькихъ капель составляются большія и величавыя въ своемъ теченіи рѣки, такъ точно изъ маленькихъ трудовъ народной учительницы можетъ создаться въ будущемъ нѣчто величественное и сильное въ культурномъ отношеніи. Правда, служеніе ваше не легкое; не всюду окружающая васъ среда способна будетъ оцѣнить ваши труды по надлежащему и отнестись къ вамъ съ почтеніемъ. Но, скажите, какой трудъ бываетъ легкимъ, если къ нему относиться серьезно и по чувству долга? Да и гдѣ найти такой уголокъ, въ которомъ бы цвѣли только розы и не было бы терній?—Трудно найти такое мѣсто, — а посему, надо мириться пока съ такими лашеніями и собственнымъ трудомъ создавать около себя ту нравственную атмосферу и ту среду, въ которыхъ бы жилось и вамъ и другимъ легче и лучше. Утѣшайте же себя тою мыслию, что своимъ тяжелымъ трудомъ и вы приобщаетесь къ тому великому зидательному дѣлу Россіи, о которомъ одинъ поэтъ сказывалъ: «разумное, доброе, вѣчное сѣйте, за что спасибо сердечнее скажетъ вамъ добрый народъ».

Идите же съ миромъ отсюда и трудитесь въ мирѣ на благо себѣ и тѣхъ душъ, которыя будутъ окружать васъ и такъ или иначе соприкасаться съ вами.

Божіе благословеніе да поціетъ на васъ нынѣ и всегда.  
Аминь!

## Иносепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Уставъ правосл. приход. Братства въ Уфимской епархіи.—Благотворительное общество дамъ духов. званія въ Херсонской губерніи.—Братство церковнаго обновленія въ г. С. Петербургѣ. Церковно-приходскій совѣтъ въ г. Перевозѣ, Нижегородской губерніи.—Приходскія попечительства въ г. Вильнѣ.—Дѣло любви въ приходѣ.—Епархіальный училищный совѣтъ Владикавказской епархіи.

— Уставъ православнаго приходскаго Братства въ Уфимской епархіи.—Основные положенія устава этого симпатичнаго братства слѣдующія:

1. Приходское братство имѣетъ своею обязанностію обнимать въ своихъ работахъ всю церковно-общественную жизнь прихода въ главныхъ ея отправленияхъ: церковно-религіозную, просвѣтительную, нравственно-воспитательную, бытовую, взаимопомощь или благотворительность и, наконецъ, церковно-хозяйственную сторону.

2. Братство заботится о церковно-религіозномъ развитіи прихода. Печется о благолѣпіи храма, о содержаніи кладбища въ порядкѣ и чистотѣ; объ урегулированіи времени и порядка богослуженій и требоисправленій; всѣми доступными мѣрами склоняетъ прихожанъ къ исправному посѣщенію богослуженій; устанавливаетъ и опредѣляетъ общій порядокъ молебій по разнымъ случаямъ и въ торжественныхъ крестныхъ ходахъ.

3. Оно заботится о просвѣщеніи прихода. Открываетъ школы, обезпечиваетъ ихъ; избираетъ учителей и представляетъ ихъ на утвержденіе учительскаго совѣта, контролируетъ учебно-воспитательную постановку школъ посредствомъ избранныхъ свѣдущихъ лицъ братства; устраиваетъ пѣвческіе хоры и общее пѣніе прихожанами церковныхъ пѣснопѣній во время богослуженія; открываетъ въ богослужебныя чтенія съ участіемъ грамотныхъ прихожанъ; устраиваетъ церковно-приходскія бібліотеки; приготовляетъ начетчиковъ-миссіонеровъ и содержитъ таковыхъ въ цѣляхъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ.

4. Оно имѣетъ своею задачею заботиться о нравственномъ воспитаніи прихожанъ. Печется о трудолюбіи и трезвости прихожанъ; принимаетъ мѣры къ отвлеченію прихожанъ отъ



праздности, соблазнительныхъ игръ и деморализующихъ сборищъ.

5. Оно входитъ въ бытъ и семейное положеніе прихожанъ; регулируетъ отношенія членовъ семьи; воспитываетъ уваженіе младшихъ членовъ семьи къ старшимъ и попеченіе старшихъ членовъ о младшихъ; составляетъ родственные совѣты для разбора ссоръ между членами семьи и совѣты изъ стариковъ для вразумленія непокорныхъ или склонныхъ къ проступкамъ, къ ссорамъ, ругательствамъ и дракамъ; устанавливаетъ дисциплинарныя взысканія за ослушаніе и за проступки противъ благоповеденія—штрафъ денежный въ пользу братства и др. взысканія, какія признаны будутъ удобными на общемъ собраніи.

6. Оно заботится также о матеріальномъ обезпеченіи бѣдныхъ членовъ прихода всѣми законными способами, какіе признаны будутъ возможными собраніемъ прихожанъ; устраиваетъ или ванимаетъ богадѣльни для призрѣнія старцевъ, пріюты для малолѣтнихъ, дома трудолюбія; развиваетъ ремесла, кустарный трудъ и т. под.

7. Церковно-хозяйственныя потребности также входятъ въ кругъ заботъ братства. Братство можетъ помогать своими средствами благоустроенію и благоуукрашенію храма. („Уфим. Еп. Вѣд.“ № 8, с. г.).

Оно открыто при Свято-Троицкомъ соборѣ г. Златоуста. Преосвященный Христофоръ рекомендуетъ духовенству этотъ „проектъ“ въ качествѣ примѣрной формы устройства приходскихъ братствъ. Многія епарх. Вѣдомости перепечатали основныя положенія этого устава; перепечатаны они и въ Цет. газ. „Колоколъ“ № 93. Надѣмся, что не поскучаютъ и наши читатели, просматривая ихъ, а можетъ быть нѣкоторые изъ нихъ примутъ и къ свѣдѣнію: дѣло объединенія прихожанъ съ пастырями и послѣднихъ между собою все больше и больше укрѣпляется и переходитъ изъ области проектовъ въ самую жизнь и въ нашей епархіи...

„Кіевскими Еп. Вѣдомостями“ (№ 20, с. г.) уставъ этотъ признается, какъ и слѣдуетъ, очень широкимъ. Особенное вниманіе братства, по проекту, должно быть направлено на благотворительность и борьбу съ нищенствомъ. Примѣчаніемъ къ § 43 „проекта устава“ рекомендуется составленіе особой брошюры, въ которой обстоятельно и ясно былъ бы разъяс-

нѣтъ народу вредъ, проиходящій отъ воспитанія въ нищенствѣ, какъ для самихъ бѣдныхъ, такъ и для общества, къ коимъ воспитанники будутъ принадлежать. По словамъ тѣхъ же „Епарх. Вѣд.“, этотъ „проектъ“ „олишкомъ много вниманія удѣляетъ внѣшней организаціи братства, и этимъ ослабляетъ духъ братской любви, создающей и возвращающей приходское братство“. Намъ думается, что такой выводъ можетъ быть сдѣланъ только на основаніи широты замѣченыхъ „проектомъ“ устава задачъ братства (желающаго сдѣлать *все* благое для прихода), а не на основаніи сущности „проекта устава“ замѣчательнѣйшаго братства, постаравшагося расширить именно духъ братской любви, которая устроила бы и возрастила все доброе въ приходѣ....

— Благотворительное Общество (кружокъ) дамъ духовнаго званія въ Херсонской губерніи.—Такое общество существуетъ въ г. Одессѣ, при кафедральномъ соборѣ. Цѣлю своею оно имѣетъ содѣйствіе церковно-приходской благотворительности въ Одессѣ, а по мѣрѣ усиленія средствъ въ Обществѣ, и внѣ Одессы, по приходамъ Херсонской епархіи, путемъ оказанія матеріальной помощи всѣмъ бѣднымъ и нуждающимся, особенно во времена общественныхъ бѣдствій—голода, эпидеміи, войны, безработицы и т. п. Осуществляя свою цѣль, Общество а) снабжаетъ нуждающихся одеждой, обувью, дровами, медицинскими пособіями и др. матеріальными средствами, а равно выдаетъ и денежныя пособія; б) устраиваетъ для голодающихъ столовныя съ удешевленными или совсѣмъ бесплатными обѣдами; в) помѣщаетъ малолѣтнихъ дѣтей въ школы, пріюты и т. п. Кроме этого при умноженіи средствъ, Общество имѣетъ заботиться объ устройствѣ благотворительныхъ учрежденій: пріютовъ и школъ для дѣтей; богадѣленъ—для престарѣлыхъ и амбулаторныхъ пунктовъ—для подачи врачебной помощи больнымъ. Уставъ утвержденъ архіепископомъ Херсонскимъ *Димитріемъ* („Херс. Еп. Вѣд.“ № 7, с. г.).

— Братство церковнаго обновленія въ г. С. Петербургѣ.— „Правит. Вѣст.“ сообщаетъ что группа молодыхъ С. Петербургскихъ священниковъ, принимающая участіе въ церковно-преобразовательномъ движеніи, организуетъ новое общество подъ названіемъ „Братство церковнаго обновленія“.

Главная задача и цѣль новой организаціи—возстановленіе церковнаго строя на началахъ первыхъ временъ хри-

стіянства. Въ частности, братство будетъ стремиться осуществить идеалы соборности во всѣхъ отрасляхъ церковной жизни. Члены общества должны заботиться о распространеніи православія и о сохраненіи чистоты догматовъ его ученія. Членомъ братства можетъ быть всякій, сочувствующій его идеѣ. Проектъ устава вырабатывается и будетъ въ скоромъ времени представленъ на утвержденіе высшей церковной власти (Пет. газ. „Колоколъ“ № 129.).

— Церковно-приходскій совѣтъ въ г. Перевозѣ, Нижегородской епархіи. — Этотъ совѣтъ поставилъ своею задачею религиозное проовѣщеніе и приходскую благотворительность. Уставъ составленъ совѣтомъ въ очень широкихъ размѣрахъ. По уставу имѣется въ виду: введеніе общаго пѣнія, открытіе библиотеки, учрежденіе общества трезвости, открытіе чайной съ газетами, приглашеніе лекторовъ для чтеній по сельскому хозяйству, изысканіе способовъ для искорененія нищенства въ приходѣ, помощь въ веденіи судебныхъ дѣлъ и под. Совѣтъ изыскивать денежныя средства предполагаетъ изъ остатковъ церковныхъ суммъ, отъ общеприходскихъ ассигновокъ, кружечнаго сбора и сбора хлѣбомъ по приходу („Нижегород. Церков. обществ. Вѣст.“ № 21, с. г.).

— Приходскія попечительства въ Вильнѣ. — При Александро-Невской церкви—школѣ, въ г. Вильнѣ, священникомъ этой церкви, о. Владиміромъ Василевскимъ, при ближайшемъ участіи его прихожанъ, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, основано приходское попечительство, дѣятельность котораго сразу обратила на себя серьезное вниманіе всѣхъ православныхъ русскихъ виленцевъ и даже старовѣровъ, живущихъ въ этомъ приходѣ, правильною постановкою еще новаго для всѣхъ дѣла. Предсѣдателемъ попечительства избранъ очень энергичный инженеръ-технологъ, вносящій много инициативы, жизни и личнаго опыта въ порученное ему общественное дѣло. Благодаря ему, одинъ зажиточный старовѣръ ссудилъ попечительству 6000 рублей. На эти деньги куплены чулочныя машины и ручныя машинки для выдѣлки пуговицъ, которыя и розданы, съ ежемѣсячною уплатою, бѣднѣйшимъ женщинамъ и дѣтямъ, да и не только одного этого прихода, но и всего города. Имъ же устраивается: дешевая столовая для безработныхъ, слабыхъ и сиротъ, контора для пріисканія занятій и должностей и раздача книгъ и газетъ для жаждущихъ про-

овѣщенія. Все дѣло начато безъ денегъ, но съ теплою вѣрою въ Божью помощь, число членовъ растетъ ежечасно, а пожертвованія наполняютъ кассу. Все вопросы приходской жизни рѣшаются сообща прихожанами каждое воскресенье послѣ обѣдни; ничто не творится тайно отъ нихъ, свободное слово дается каждому и не осуждается ни застѣнчивый, ни неимущій.

По примѣру упомянутаго приходскаго попечительства образовалось попечительство при Виленьской Михайловской Снитвинской церкви и устраивается при Причистенскомъ соборѣ.

Въ сообщеніи объ этихъ отрадныхъ явленіяхъ церковно-приходской жизни въ Вильнѣ высказывается горячее желаніе въ интересахъ возникающаго оживленія и обновленія приходской жизни, чтобы при Виленьскомъ кафедральномъ соборѣ, находящемся бокъ-о-бокъ съ покоями Архіепископа и литовскою духовною Консисторіею, образовалось нѣчто въ родѣ центральнаго управленія или совѣта церковныхъ попечительствъ при церквахъ г. Вильны, такъ какъ тогда могла бы значительно расширяться и программа дѣятельности каждаго изъ нихъ, съ благословенія и вѣдома архиепископа, и для этого потребовалось бы лишь живое слово докладчика о нуждахъ и запросахъ своихъ прихожанъ.

Читать и слышать о подобныхъ проявленіяхъ живой струи въ церковно-приходской жизни весьма отрадно. Отъ многихъ священниковъ приходится слышать неподдѣльную радость по поводу возникающаго общенія и внѣренія мірскаго элемента—прихожанъ въ церковное управленіе: они искренно видятъ въ этомъ зарю новой жизни, когда существующее нынѣ охлажденіе какъ къ храму, такъ и его служителямъ, отойдетъ въ область преданія, пастырь церкви явится желаннымъ и равноправнымъ членомъ—гражданиномъ общества, личность его, какъ человѣка, не будетъ заслонена отъ его прихожанъ цѣлою системою противныхъ многимъ батюшкамъ поборовъ за требы, когда весь приходъ, какъ одинъ человѣкъ, станетъ на защиту обиженнаго или потребуетъ удаленія изъ своей среды недостойнаго и лукаваго, и когда, наконецъ, съ амвоновъ и кафедръ раздадутся не тексты только, а живое проникновенное слово, способное

жечь сердца людей и оводы храмов огласятся осмысленно передаваемыми церковными п'своп'в'іями... („Соврем. обзор.“ при жур. „Кормчій“ № 24, с. г.).

— Д'ло любви въ приход'.— Въ добавленіе къ сообщенію объ упомянутыхъ выше благотворительныхъ учрежденіяхъ и въ поясненіе важности, а вм'ст' съ т'мъ и насущной потребности т'хъ д'лъ бла-гахъ, какія чрезъ нихъ добрыми людьми совершаются, приведемъ вы-держки изъ пом'щенной въ № 25 „Церков.-Обществ. жизни“ небольшо-шой, но съ чувствомъ и правдою написанной, за подписью „Номо“, статьи, подъ заглавіемъ „Д'ло любви въ приход'“.

Авторъ этой статьи пишетъ: „У Достоевскаго великій инквизиторъ говоритъ: „накорми голодныхъ, а потомъ спрашивай съ нихъ доброд'т-тели.“ Трагическій смыслъ этой фразы не лишне уяснить всякому, кто самъ сытъ и кто претендуетъ на званіе христіанина, — человекъ, для котораго близкій есть братъ по богоподобной своей сущности... Если духъ нашъ требуетъ соответствующей духовной пищи, то и т'ло нуж-дается въ вещественномъ хл'б'... Не много требуется, чтобы понять, какъ трудно голодному человекъ осуществлять идеалы религіозно-нрав-ственной жизни, какъ горьки ему самыя мысли о самоусовершен-ствованіи“...

„Теперь вс' говорятъ объ «оживленіи» церковно-приходской жизни“...

И такъ, „если мы не хотимъ, чтобы приходская жизнь свелась вся къ тому же старому взаимосулажденію своею д'ятельностію славныхъ д'ятелей прихода, воскуряющихъ другъ другу ошміамы, а желаемъ д'лать настоящее д'ло любви, то должны стремиться къ прим'ненію въ жизни христіанскаго принципа: въ христіанскомъ при-ход' голодныхъ быть не должно.“

„Св. Григорій Богословъ такъ говорилъ: „не дай мн'ъ, Боже, ни жить богато, когда они (б'дные братья) нуждаются; ни наслаждаться здравіемъ, когда не подамъ помощи къ уврачеванію ихъ ранъ; ни им'ть достаточной пищи, ни одежды, ни крова покойнаго, когда не разд'лю съ ними хл'ба, не снабжу ихъ, по возможности, одеждою и не упокою ихъ подъ моимъ кровомъ.“ — Чудныя слова! Но тяжелыя для слуха богатыхъ и славныхъ міра сего!..“

„Такъ вотъ христіанскій приходъ и долженъ проявить свое христіанство“...

„Организація матеріальной помощи прихожанамъ должна,“ по мн'нію автора, „носить двоякій характеръ:

„1. Больные, старые и всё неспособные къ труду требуютъ отъ насъ, разумѣется, простаго, денежнаго благотворенія.“ Поэтому долженъ быть такъ или иначе составляемый *постоянный* фондъ (можно не одинъ только денежный)... Затѣмъ должны быть составлены списки бѣдняковъ, не способныхъ въ труду и т. под.“

„2. Что касается до прихожанъ, способныхъ къ труду, но не имѣющихъ достаточнаго заработка, то само бѣдствіе ихъ показываетъ и средство къ его уврачеванію.“

„Хорошо бы учредить бюро по пріисванію недостаточнымъ прихожанамъ заработка.“

„Дѣло это при *бумажномъ* къ нему отношеніи, какъ и всякое другое дѣло, конечно, большихъ результатовъ не дастъ, Но если въ него вложить, хоть немного, *чувства жалости* къ людямъ, конечно имѣющимъ право на кусокъ хлѣба, то, думается, дѣло пошло бы на ладъ.“

Мы надѣемся, что открываемыя благотворительныя учрежденія будутъ дѣйствовать *по любви* ихъ организаторовъ, *христіанской*, съ успѣхомъ и пользою для нуждающейся братіи. Богъ въ помощь труженникамъ—иниціаторамъ и продолжателямъ добраго христіанскаго дѣла!

— Епархіальный училищный совѣтъ Владимавназской епархіи — Этотъ совѣтъ внесъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ епархіи вопросъ о порученіи наблюденія за церковными школами епархіи благочиннымъ, съ выдачею имъ положеннаго вознагражденія въ размѣрѣ 1000<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рублей, отпускаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ („Смол. Еп. Вѣд.“ № 11, с. г.).

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ свѣдѣнію землепашцевъ.—Голосъ мірянина о возстановленіи патриаршества.—Къ вопросу о реформѣ 1-й инстанціи духовнаго суда надъ провинившимися клириками.—Докладная записка К. П. Побѣдоносцева.—Патріаршее благословеніе союзу русскаго народа.—60—лѣтіе государственной службы.—Къ вопросу о церковныхъ земляхъ.—Первый предсѣдатель Государственной Думы.

— Къ свѣдѣнію землепашцевъ. Не безъинтереснымъ, думается, будетъ и для нашихъ читателей перепечатанное во многихъ „Епар. Вѣдомостяхъ“ ниже-слѣдующее сообщеніе.

„Московскому доктору *Сергію Михайловичу Картамышеву*, послѣ многихъ трудовъ, съ помощію Божіею, удалось от-

крыть новый способ посева хлѣбовъ, при которомъ 1 десятина можетъ не только прокормить семью земледѣльца, но и дать нѣкоторый достатокъ, и притомъ устраняется самая важная причина недорода—засуха.

Одна десятина, посеянная по способу доктора С. М. Картамышева даетъ урожай въ первый годъ 600 пудовъ и притомъ урожая вѣрнаго, а не гадательнаго.

Это урожай перваго года, а 2-й и 3-й годы дадутъ больше и дойдеть до 1200 пудъ съ десятины... Пусть каждый земледѣлецъ для своей пользы произведетъ посѣвъ на 100 квадр. саж. по способу г. Картамышева, и можно быть увѣреннымъ, что на слѣдующій годъ онъ одѣлаетъ столько, сколько будетъ въ силахъ обработать своей семьей.

Чтобы засадить хлѣбомъ 100 квадр. саж., по способу г. Картамышева, нужно поступить слѣд. образомъ:

1., Отберите 7200 самыхъ крупныхъ и здоровыхъ зеренъ хлѣба мѣстнаго урожая.

2., Приготовьте для разсады площадь земли равную 16 квадр. арш., т.-е. 4 арш.  $\times$  4 арш.; при этомъ сдѣлайте 4 рядки въ 1 арш. ширины съ проходомъ между ними въ  $\frac{3}{4}$  аршина.

3., На рядкахъ проведите бороздки въ разстояніи 1 вершка и посадите по бороздкамъ зерно въ разстояніи 1 вершка другъ отъ друга.

4., Поливайте, что очень возможно на такомъ небольшомъ пространствѣ.

5., Въ серединѣ третьей недѣли разсада готова, такъ какъ уже показались перышки.

6., На заранѣе вспаханной и обыкновеннымъ образомъ для данной мѣстности удобренной землѣ гладко выравненной бороною, маркеромъ (рядками, трезубцемъ) одѣлайте борозды въ разстояніи  $\frac{1}{2}$  арш. другъ отъ друга.

7., Разсада выдергивается изъ земли, не заботясь о легкомъ поврежденіи корней (мочекъ), начинается посадка на мѣста.

8., Сажаютъ по проведеннымъ маркеромъ бороздамъ въ разстояніи  $\frac{1}{4}$  арш. растеніе отъ растенія.

9., Передъ посадкой корень каждого растенія обмакиваютъ въ порошокъ Томасовой муки.

10. Посадка производится такъ, чтобы первый воздушный узелъ былъ въ землѣ на  $\frac{1}{2}$  вершка.

Это самое главное условіе, такъ какъ изъ воздушнаго узла развиваются вторые корни.

11., Во время пересадки; растенія должны быть обязательно политы.

12., Когда между рядами и растеньями появятся сорныя травы, то ихъ надо выполоть.

13., Разсада озимыхъ хлѣбовъ и пересадка ея производится осенью.

14., Разсада яровыхъ и пересадка ея производится весною.

Если поступить такъ, какъ сказано, то въ первый же годъ получится съ этихъ 100 кв. саж. 25 пудовъ зерна.

Испробовавъ этотъ способъ посѣва и видя результаты, хозяинъ на слѣдующій годъ постарается сдѣлать такую посадку на большей площади, поэтому изъ полученнаго урожая необходимо отобрать самое крупное и лучшее зерно для посѣва, такъ какъ съ каждымъ годомъ зерно будетъ улучшаться и приобрѣтетъ свойство къ болѣе сильному кущенію. Первый годъ одно зерно дастъ до 15 полныхъ колосьевъ, не считая подгоновъ, а, улучшаясь, будетъ давать съ каждымъ годомъ большее число колосьевъ (до 30 и болѣе) и самое зерно будетъ крупнѣе, а потому и тяжеловѣснѣе („Соврем. Обзор.“ „Донск. Епар. Вѣдом.“ № 11—12, с. г.)

— Голосъ мірянина о возстановленіи патріаршества (письмо въ архіепископу Антоію, Волынскому). «Въ холодное, дождливое, сѣрое, хуже, чѣмъ осеннее, время, послѣ проливнаго дожда съ грозой, я прочиталъ № 142 газ. «Свѣтъ», гдѣ напечатана ваша рѣчь о возстановленіи патріаршества на Руси. И отъ вашей рѣчи не только съ разу подулъ южный, теплый, ласкающій, вѣтеръ, но и на душу измученную, оскорбленную разными хуленіями, надъ проявленіями нашей духовной жизни, то же тихо повѣяло тихимъ Божественнымъ тепломъ Христовой вѣры. Когда закладывается новый храмъ, то міряне и духовенство, неся въ сердцахъ чистую общую молитву и также свою трудовую лепту, на построеніе храма, при общей утренней молитвѣ кладутъ перъ камни, положивъ сначала камень Христовой вѣры. Такъ нынѣ строится одинъ крѣпкій общій храмъ Богу не толь-



ко на Руси православной, но и во всемъ мірѣ. И пусть его строятъ также, какъ строятся наши маленькіе храмы. Скоро онъ построится, если будетъ больше раздаваться голосъ подобно вашему, идущему прямо изъ храма души христіанской. На такіе голоса пойдутъ и люди ученые, чувствующие Бога, изучая твореніе Его и проявленіе нашей безсмертной души, при всякомъ удобномъ случаѣ дающей себя чувствовать. Просвуются и возрождаются наши св. обители, получивъ обратно свои обязанности дѣлать пользу ближнему. Придутъ и міряне кроткіе и смиренныя, алчущіе и жаждущіе правды. И пусть это собраніе и составитъ одно крѣпкое, сильное тѣло съ единымъ могучимъ голосомъ, зовущимъ къ покаянію, устроенію церкви Божіей, очищенію земли и душъ нашихъ отъ кумировъ и жертвенниковъ ихъ съ человѣческими жертвами. Пусть этотъ могучій вѣчный голосъ небесной правды заглушитъ безумные голоса, что рождаются у идольскихъ жертвенниковъ. Пусть же будетъ едино стадо и одинъ пастырь, избранный самимъ народомъ, крѣпкій духомъ и разумомъ, истинно вѣрующій, готовый положить душу свою за овцы, и съ такимъ главою церковь, построенная на твердомъ камнѣ Христовой вѣры, разобьетъ тѣло идола, видѣннаго во снѣ пророкомъ Давидомъ, и такую церковь не одолѣютъ силы ада, завладѣвшія современнымъ человѣчествомъ, потерявшимъ Бога. При такой Церкви зло будетъ подавляться въ самомъ началѣ его развитія и не будетъ борьбы съ ея ужасными послѣдствіями, съ которыми такъ борются нынѣ. Падутъ наши ложныя благотворительныя учрежденія и благотворители сами будутъ искать тайно бѣдныхъ и сочтутъ за счастье, если удастся помочь кому—нибудь, изгнать хульное слово и въ разговорѣ и въ литературѣ, братья Христіане станутъ между враждующими сторонами. При такихъ то условіяхъ мыслимы равенство и братство, устроеніе земной жизни и приготовленіе къ жизни вѣчной.» «А. Еникъевъ» (Пет. газ. «Колоколь» № 129).

— Къ Вопросу о реформѣ первой инстанціи духовнаго суда надъ провинившимися клириками. Въ статьѣ, подъ заглавіемъ „Еще одно упущеніе“, помѣщенной въ № 11 «Смол. Еп. Вѣд.» (15 іюля с. г.), священникъ о. В. К. (авторъ статьи) указанный выше вопросъ считаетъ упущеннымъ съѣздомъ смолен-

скаго духовенства и надлежащее рѣшеніе этого вопроса онъ считаетъ дѣломъ весьма возможнымъ.

Упомянутой выше инстанціей, говоритъ авторъ, до сихъ поръ былъ и есть *благочинническій совѣтъ*—учрежденіе крайне неудовлетворительное. Этотъ „совѣтъ“ состоитъ, по существующему положенію, утвержденному Смоленскимъ Епископомъ 8 марта 1876 г., изъ благочиннаго и двухъ выборныхъ отъ духовенства членовъ.

Указавши на подлежащія разсмотрѣнію благочинническихъ совѣтовъ весьма многосложныя дѣла и на непригодность для духовенства этого учрежденія не только въ томъ случаѣ, когда благочинные назначаются отъ начальства (совмѣщеніе административныхъ и судебныхъ правъ въ рукахъ благочиннаго-чиновника являлось далеко не безопаснымъ для подвѣдомого духовенства...), но и тогда, когда благочинными бывають лица выборныя, авторъ говоритъ, что и въ послѣднемъ случаѣ, т.-е. при выборныхъ благочинныхъ, *совмѣщеніе* административныхъ и судебныхъ правъ въ одомъ лицѣ *допускаемо быть не должно*. Примѣровъ этому мы, говоритъ онъ, нигдѣ не видимъ. Возьмемъ крестьянскія учрежденія: волостной старшина—и выборный администраторъ, но въ составѣ волостнаго суда онъ не участвуетъ. Тамъ имѣются особы—предсѣдатель суда и судьи, всѣ—выборные, и волостной старшина, будучи, можетъ быть, недоволенъ подсудимымъ, какъ начальникъ—подчиненнымъ, не можетъ оказать на судъ давленія въ желательномъ для себя направленіи, ибо онъ не членъ этого суда.

По мнѣнію о. В. К., крестьянскій судъ и все крестьянское самоуправленіе—учрежденія идеальная, и жаль, что духовенство никакъ не можетъ освободиться отъ различныхъ, связующихъ его, путъ и устроить у себя такое же самоуправленіе и судъ.

И въ духовенствѣ слѣдовало бы въ каждомъ благочинническомъ округѣ разграничить администрацію и судъ, и предоставить первую выборному благочинному, какъ исполнительному органу при пастырскомъ собраніи (пастырское собраніе авторъ понимаетъ какъ постоянное, хотя и периодически дѣйствующее учрежденіе съ извѣстными правами и полномочіями), совершенно устранивъ его отъ участія въ судѣ надъ клириками; для этого суда должны быть въ каж-

домъ округѣ избраны судьи въ составѣ, наприм., 3 священниковъ, 2 діаконовъ и одного псаломщика...

Избранные духовенствомъ судьи утверждаются въ своей должности Епархіальнымъ Начальствомъ, которое и принимаетъ апелляціи на рѣшенія окружныхъ благочинническихъ судовъ.

Что касается такъ называемаго суда чести, то таковой, по мнѣнію о. В. К., для духовенства не пригоденъ. Такое мнѣніе свое почтенный авторъ обосновываетъ на томъ, 1., что судъ чести есть, такъ сказать, судъ совѣстный; онъ долженъ вѣдать только проступки противъ чести и долга, и апелляцій для него быть не можетъ, и 2., что окружному суду духовному придется главнымъ образомъ разбирать исковыя, тяжбыя дѣла, при рѣшеніи которыхъ тяжущимся лицамъ всегда должно быть предоставлено право апелляціи къ инстанціи высшей.

Поэтому, для насъ, духовныхъ, лучше и удобнѣе имѣть у себя въ округѣ судъ обыкновенный, который бы вѣдалъ всякія дѣла, проступки и тяжбы. Онъ долженъ состоять изъ нѣсколькихъ выборныхъ лицъ—судей, которые изъ своей среды будутъ избирать предсѣдателя суда. Благочинный, какъ администраторъ, въ немъ участвовать не долженъ, чрезъ это благочинный избавится отъ различныхъ, справедливыхъ и несправедливыхъ, нареканій въ пристрастіи, со стороны подвѣдомственнаго духовенства.

Выяснивъ все это такимъ образомъ, о. В. К. предлагаетъ епархіальному съѣзду поразсудить объ этомъ важномъ предметѣ, выработать проектъ особаго въ каждомъ округѣ суда, точно выяснивъ его права, и представить на утвержденіе Епископа. Авторъ статьи увѣренъ, что преосвященный утвердилъ бы этотъ проектъ, п. ч. для этого не требуется санкція высшей, синодальной власти. Наблюденіе же за правильнымъ выполненіемъ выборными судьями своихъ обязанностей должно принадлежать пастырскому окружному собранію, которое вправѣ ходатайствовать какъ о назначеніи судей, такъ и объ устраненіи того или другого судьи, нерадиво или пристрастно исполняющаго свои обязанности («Смол. Еп. Вѣд.» № 11, с. г.).

— Докладная записка К. П. Побѣдоносцева. «Церк. Общ. Жизнь» (№ 25 с. г.) сообщаетъ, что К. П. Побѣдоносцевъ

оквѣ. Докторъ римскаго права. Достояный ученикъ Никиты Ивановича Крылова, который былъ современникомъ и товарищемъ Градовскаго (пет. газ. „Кококоль“ № 93).

---

## Объявленія.

---

Полотна и льняныя издѣлія  
Поставщиковъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
Товарищества  
Новой Костромской Льняной М-ры.  
Продажа исключительно въ русскомъ  
мануфактурномъ и суконномъ  
МАГАЗИНѢ  
Д. Авдоница, Н. Сыромятникова и В. Тереновскаго.

---

При магазинѣ  
имѣются всегда въ БОЛЬШОМЪ выборѣ: сукна, трико,  
драпъ, басторъ, фланель, шерстяныя и шелковыя матеріи,  
А ТАКЖЕ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ИЗДѢЛІЯ,  
Ярославскія и Костромскія полотно, столовое бѣлье, ковры,  
дорожки, занавѣсы, портьеры, одѣяла плюшевыя и пикейныя,  
клеенка столовая и мебельная.

~~В~~ Специально имѣются матеріи  
ДЛЯ РЯСЪ И ПОДРЯСНИКОВЪ.

Для духовенства дѣлается скидка 5%.

По Пятницамъ и Субботамъ <sup>продажа</sup> ОСТАТКОВЪ.

гор. Кушинева, Александровская ул., собори. д.  
Телефонъ 273.

---

Могилевъ-Подольскій

**Г. Д. ФРЕНКЕЛЬ,**

---

*Кіевская ул., соб. домъ.*

(ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1894 Г.)

Рояли, піанино и фисгармоніи  
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО


всемирно-извѣстныхъ первоклассныхъ Заграничныхъ и Русскихъ

**Ф а б р и к ъ.**

Всевозможные музыкальные инструменты, музыкальные ящики и ноты.

Граммофоны Акціонернаго Общества „ГРАММОФОНЪ“.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

 Цѣны внѣ всякой конкуренціи.

Полное оборудованіе военныхъ и частныхъ хоровъ.

**ЕДИНСТВЕННЫЙ**

**наивыгоднѣйшій источникъ пріобрѣтенія**

**ИНСТРУМЕНТОВЪ.**

• Масса лестныхъ отзывовъ о добросовѣстномъ выполненіи **ЗАКАЗОВЪ**, по доставкѣ многимъ лицамъ инструментовъ въ теченіе 12 лѣтъ.

Прейсъ-Буранты высылаются по требованію

**Б Е З П Л А Т Н О.**

---

ПРОДАЖА  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,  
ОБРАЗОВЪ  
въ серебряныхъ

— и —

апликавыхъ ризахъ,  
парчи серебряной  
и аплике,  
готовыхъ ризъ  
шитыхъ плащаницъ,

ХОРУРГВЕЙ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ

— и —

СУКОННЫХЪ,

паникадилъ,

церковныхъ

ПОДСВѢЧНИКОВЪ

**МАГАЗИНЪ**  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ  
Давида Теодоровича

**КАРА-СТОЯНОВА**

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александр. ул., уг. Михайл.  
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

**КОЛОКОЛА** ЗАБСДА  
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА  
серебряныхъ,  
МЕЛЬХИОРОВЫХЪ

— и —

БРОНЗОВЫХЪ

вещей,  
САМОВАРОВЪ  
разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ  
разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ

— и —

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

СУНДУКОВЪ,  
чемодановъ

и т. п. предметовъ.

## Содержаніе:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	185.
2. Епархіальныя извѣстія . . . . .	186.
3. Воззваніе Прибалт. Прав. Братства . . . . .	187.
4. Постановленіе Комитета по усиленію флота . . . . .	190.
5. Списокъ воспитанницъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища, выпущенныхъ изъ училища и награжденныхъ похвальными листами . . . . .	191.
6. Разрядные списки воспитанниковъ Кишиневскаго и Единецкаго духовныхъ училищъ . . . . .	203—211.
7. Отъ Правленія Единецкаго духовнаго училища . . . . .	216.
8. Отъ Совѣта Киш. второклас. женск. учит. школы . . . . .	216.
9. Пожертвованія и Извѣщеніе . . . . .	217—218.

## II. Часть неофициальная.

1. Объ епархіальномъ Обществѣ взаимнаго вспоможенія . . . . .	721.
2. Къ вопросу о церковно-причтовыхъ постройкахъ въ приходахъ Кишиневской епархіи . . . . .	734.
3. Письма изъ деревни . . . . .	743.
4. Епархіальная хроника . . . . .	747.
5. Иноепархіальная хроника . . . . .	750.
6. Извѣстія и замѣтки . . . . .	756.
7. Объявленія . . . . .	763.

---

*Во приложеніи:* Отчетъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства за 1905 годъ . 5—20.

---

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 140.

---

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

---

Дозволено Цензурою. Кишиневъ 16-го Іюля 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

книгъ Св. Писанія, в., обсужденіе вопроса объ открытіи епархіальной типографіи для достиженія указанной въ предъидущемъ пунктѣ цѣли, и г., организація и веденіе внѣбогослужебныхъ религіозно нравственныхъ чтеній для народа.

Христо-Рождественское Братство въ отчетномъ году продолжало, по примѣру предъидущихъ четырехъ лѣтъ, изданіе листковъ религіозно-нравственнаго содержанія съ параллельнымъ молдавскимъ переводомъ и распространеніе таковыхъ въ народѣ, а также и распространеніе славяно-молдавскаго молитвослова. Комиссіей въ теченіе отчетнаго года издано 32 наименованія листковъ, съ 101 по 132 номеръ включительно. По содержанію своему, листки оставляютъ продолженіе печатавшихся въ концѣ предъидущаго 1904 года объясненія нѣкоторыхъ, болѣе употребительныхъ, молитвъ, а также поученія о крестномъ знаменіи и молитвенныхъ поклонахъ (№№ 101—126), о таинствахъ крещенія, миропомазанія и покаянія (№№ 127—132). Дѣло изданія велось Комиссіею, состоявшею изъ слѣдующихъ лицъ: члена Совѣта Братства, старшаго преподавателя Семинаріи Іосифа Михайловича Пархомовича, преподавателей Семинаріи—Сергія Александровича Григорова и Василя Григоріевича Курдиновскаго и переводчика на молдавскій языкъ, священника Михаила Іоанновича Пламадялы. Первому изъ нихъ Совѣтомъ Братства поручено общее завѣдываніе по изданію листковъ. Листки или перепечатывались, или же передѣлывались изъ готоваго печатнаго матеріала, или вновь составлялись. (Изъ общаго числа изданныхъ въ отчетномъ году листковъ членомъ Братства Іосифомъ Пархомовичемъ составлено 13 листковъ, преподавателями Семинаріи Сергіемъ Григоровымъ—8 листковъ и Василиемъ Курдиновскимъ—4 листка, миссіонеромъ іеромонахомъ Гуріемъ—7 листковъ, пять же и переведены оны на молдавскій языкъ; остальные же 25 листковъ переведены на молдавскій языкъ священникомъ—Михиломъ Пламадялоу. Составителями листковъ и переводчиками ихъ на молдавскій языкъ определено выдавать изъ средствъ Братства вознагражденіе, именно: а. за



статьи въ извлеченіи изъ печатныхъ произведеній по 15 руб. за печатный листъ (16 печатныхъ страницъ), б., за оригинальные произведенія по 25 рублей, в., переводчику за переводъ съ русскаго языка на молдавскій языкъ—по 15 руб., г., за редактированіе—по 3 руб. и д., корректору русско молдавскаго текста по 2 рубля за листъ). Цензорами листовъ состояли: преподаватель Сѣминаріи, протоіерей Константинъ Пошовичъ и членъ Духовной Консисторіи, протоіерей Михайль Чакиръ, которые после эту обязанность безвозмездно; первымъ изъ нихъ процензуровано въ отчетномъ году 28, а послѣднимъ 4 номера. Каждый листокъ печатался въ количествѣ 5100 экземпляровъ и, по мѣрѣ выхода изъ печати, своевременно разсылался благочыннымъ епархіи по 100 экземпляровъ каждому, для снабженія ими церквей вѣрныхъ имъ округовъ, и по 50 экз. настоятелямъ мужескихъ монастырей.

Распространеніе братскихъ листовъ шло и помимо благочынныхъ епархіи и настоятелей монастырей: нѣкоторые приходскіе священники, замѣчая въ приходскомъ населеніи любовь къ духовно-нравственному чтенію и нужду въ руководствѣ къ домашней молитвѣ, выписывали листки и молитвословы прямо изъ библиотечнаго склада Братства, а равно прибрѣтали листки и нѣкоторые изъ мірянъ.

Листковъ напечатано въ отчетномъ году въ количествѣ 32 наименованій (№№ 101—132) и 162821 экземпляра, на сумму 1921 руб 74 коп, въ счетъ которыхъ уже получено 748 р. 99 к. и ожидаются къ поступленію 1172 руб 75 коп.; получено также за листки, разосланные въ предъидущіе два года, 1752 р. 44 к., всего поступило въ отчетномъ году за листки 2301 руб. 43 к. Кроме того, изъ указааннаго общаго числа листовъ 835 экземпляра раздано бесплатно. За сямъ осталось къ 1 му января 1906 г. 33870 экземпляровъ. По мимо сего, получено за молитвословы, разосланные и проданные какъ въ отчетномъ, такъ и въ предъидущемъ году 48 руб. 80 коп. Затѣмъ въ библиотечномъ складѣ остается 1948 экземпляровъ молитвослова на сумму 785 р. 70 к.

Со времени разрѣшенія Христо-Рождественскому Братству издавать листки и брошюры религіозно-правственнаго содержанія съ параллельнымъ переводомъ ихъ на молдавскій языкъ въ Совѣтъ Братства стали поступать просьбы и заявленія отъ нѣкоторыхъ священниковъ приходовъ съ молдавскимъ населеніемъ и іеромонаховъ монастырей о необходимости напечатать на молдавскомъ языкѣ нѣкоторыя книги какъ Св. Писанія, такъ и богослужебныя, а также и отдѣльныя службы новоявленнымъ въ послѣднее время святымъ, при чемъ представлены и молдавскіе переводы таковыхъ службъ и нѣкоторая сумма денегъ на покрытіе расходовъ по изданію ихъ. Въ виду этого Совѣтъ Братства просилъ у Его Преосвященства ходатайства предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Братству издавать на молдавскомъ языкѣ названныя книги и службы, печатая ихъ кириллицею, съ соблюденіемъ орѳографіи, принятой въ богослужебныхъ книгахъ, изданныхъ въ городѣ Кишиневѣ въ прошломъ столѣтіи. На ходатайство Его Преосвященства по сему дѣлу воспослѣдовалъ указъ Св. Синода, отъ 25 апрѣля отчетнаго 1905 года, за № 4126, коимъ разрѣшено Христо-Рождественскому Братству печатаніе вышеозначенныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ славянскимъ шрифтомъ—кириллицею, по разсмотрѣніи и одобреніи ихъ мѣстною духовною цензурою.

Достойно внимавія, что о.о. депутаты отъ духовенства Кишиневскаго еперхіального съѣзда, бывшаго въ концѣ ноября мѣсяца отчетнаго года, при обсужденіи мѣръ къ сближенію пастырей съ пасомыми и къ поднятію религіозно-правственнаго уровня паствы, какъ на одной изъ дѣйствительныхъ мѣръ остановились на открытіи епархіальной типографіи для печатанія богослужебнымъ книгъ, вѣроучительныхъ и правоучительныхъ брошюръ и листовъ для распространенія таковыхъ въ народѣ на нарѣчіяхъ православнаго населенія Кишиневской епархіи; а управленіе типографіей, изъ избранныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства лицъ—протоіерея Константина Поповича, іеромонаха Гурія и священниковъ Константина Нароеньева и Александра Евстратіева, положено состоять при Кишиневскомъ Христо-Рождественскомъ Брат-

ствѣ, при чемъ членамъ управленія типографіей положено считаться членами Совѣта Братства и участвовать въ засѣданіяхъ онаго на равнѣ съ другими членами. Разсмотрѣвъ настоящее постановленіе означеннаго съѣзда по предмету открытія епархіальной типографіи, Совѣтъ Братства совместно съ членами управленія типографіей вошелъ въ письменныя сношенія съ двумя петербургскими типографскими фирмами объ условіяхъ приобрѣтенія необходимаго типографскаго инвентаря и потребнаго количества гражданскихъ шрифтовъ, а также съ Управленіемъ типографіей Кіево-Печерской лавры по предмету приобрѣтенія славянскаго шрифта, необходимаго для печатанія богослужебныхъ и Св. Писанія книгъ на молдавскомъ языкѣ.

Кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ Христо-Рождественскому Братству еще слѣдующія два журнальныхъ опредѣленія означеннаго съѣзда.

1. По предмету объ ассигнованніи съѣздомъ на содержаніе въ 1906 году епархіальнымъ миссіонерамъ и ихъ помощникамъ 3200 руб. постановлено: Признавая пользу просвѣтительной, миссіонерской дѣятельности Кишиневскаго Христо-Рождественскаго Братства и необходимость сохранить должность миссіонеровъ въ епархіи, въ особенности съ изданіемъ новыхъ законовъ о вѣротерпимости, съѣздъ признаетъ справедливымъ, въ виду ассигновки на сей предметъ средствъ епархіальныхъ, имѣть фактическій контроль денежныхъ суммъ Братства и дѣятельности миссіонеровъ епархіи. По сему на содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ и ихъ помощниковъ въ 1906 году съѣздъ ассигнуетъ изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода 3200 рублей, каковыя деньги Кишиневское Свѣчное Управленіе, по полугодіямъ впередъ, препроводитъ Совѣту Братства въ 1906 году съ тѣмъ однако: а, чтобы Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства на будущее время представлялъ ежегодно епархіальному съѣзду денежную отчетность Братства для надлежающей повѣрки; б, чтобы Совѣтъ Братства обязательно требовалъ отъ благоумныхъ собраній отзывы о дѣятельности миссіонеровъ въ округѣ, каковыя отзывы должны быть

представляемы ежегодно къ засѣданію епархіального съѣзда. Независимо сего, составъ Совѣта Христо-Рождественскаго Братства учредить на выборныхъ пачалахъ, срокомъ на 3 года, предоставивъ избраніе должностныхъ лицъ епархіальному съѣзду духовенства Кишиневской епархіи.

2. По вопросу объ ассигнованніи миссіонерскимъ помощникамъ Т. Подлѣяному и П. Смирнову, въ дополненіе къ получаемому ими содержанію, по 300 руб. въ годъ разъѣздныхъ денегъ, постановлено: Просить Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства, совместно съ епархіальными миссіонерами, разработать вопросъ: не полезнѣе было бы для дѣла миссіи вмѣсто настоящихъ помощниковъ миссіонеровъ имѣть въ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ пунктахъ особыхъ священниковъ — миссіонеровъ, по примѣру другихъ епархій, съ выдачею имъ жалованья въ размѣрѣ, какой опредѣлитъ будущій епархіальный съѣздъ. Свои соображенія по сему предмету Совѣтъ Братства благоволитъ представить будущему епархіальному съѣзду. (Журналъ съѣзда 1905 г. № 28).

По примѣру предъидущихъ четырехъ лѣтъ, согласно распоряженію Совѣта Братства отъ 25 іюля 1900 года, религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія съ народомъ и въ отчетномъ году велись въ церквахъ епархіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Такъ, по порученію помощника предсѣдателя Совѣта Братства, о. ректора семинаріи, протоіерей Александръ Васи́левича Яновскаго, и по избранымъ имъ статьямъ, ученики 5 и 6 классовъ семинаріи поочередно въ учебное время года произносили поученія какъ въ семинарской, такъ и во многихъ приходскихъ, города Кишинева, церквахъ на Божественной Литургіи послѣ причастнаго стиха. А въ Всесвятской кладбищенской церкви чтенія эти велись съ 6 февраля по 10 апрѣля, во всѣ воскресные и праздничные дни, съ четырехъ часовъ по полудни, подъ руководствомъ члена Совѣта Братства, преподавателя семинаріи Іосифа Михайловича Пархомовича, воспитанниками 6-го класса семинаріи. Особенно усердное отношеніе къ этому дѣлу обнаружилъ воспитанникъ Иванъ Инкулецъ. Въ чтеніяхъ прини

мали участіе, кромѣ организатора ихъ, и священники кладбищенской церкви. Каждое чтеніе состояло изъ трехъ отдѣловъ, которые имѣли между собою логическую связь. Такъ, на примѣръ, въ первомъ чтеніи излагалась извѣстная истина догматическая, или нравственная, а во второмъ и третьемъ — пояснялась примѣрами изъ жизни святыхъ, а также и изъ современной обыденной жизни. Между отдѣлами чтеній ученики 4-го основнаго класса семинаріи, въ числѣ 16 человекъ, подъ управленіемъ ученика того же класса Михайла Псиланти пѣли церковныя пѣснопѣнія. Пѣснопѣнія обыкновенно подбирались такія, которыя имѣли отношеніе къ содержанію прочитаннаго листка, а иногда и самыя пѣснопѣнія эти служили предметомъ изустной бесѣды на томъ или другомъ чтеніи. Такъ, на примѣръ, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ пѣли „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче,“ — въ недѣлю о блудномъ сынѣ — „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ и т. п. Чтенія, главнымъ образомъ, велись по листкамъ, издаваемымъ Христо-Рождественскимъ Братствомъ. Послѣ каждого чтенія слушателямъ раздавались безплатно листки, для чего организаторомъ чтеній приобрѣтено было изъ книжнаго склада Христо-Рождественскаго Братства листовъ на 10 рублей. Всего раздано имъ 803 листка. Слушателей на каждомъ чтеніи бывало не менѣе 100 человекъ; иногда бывало и болѣе 200. На нѣкоторыхъ чтеніяхъ присутствовали воспитанницы мѣстной церковной второклассной школы съ своими воспитательницами.

Но непосредственными дѣятелями по устройству и веденію сказанныхъ чтеній и собесѣдованій въ приходскихъ церквахъ епархіи были, какъ и всегда, мѣстные священники. Но мимо поученій и наставленій въ храмахъ, по мимо наставленій при исполненіи христіанскихъ требъ и по всякимъ частнымъ случаямъ, во многихъ приходскихъ церквахъ велись мѣстными священниками религиозно нравственныя чтенія и собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ или на Божественной литуріи или на вечерней богослуженіи.

В. По вопросам второго рода, вопросам миссионерского характера, обсужденіемъ коихъ занимался Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, должны быть отнесены: а) руководительное наблюдение за собесѣдованіями миссіонеровъ съ старообрядцами и сектантами и увѣщаніе отпадшихъ отъ православія къ воссоединенію съ Христовою Церковію; б) выписка книгъ какъ для центральнай, такъ и противосектантской при Ново-Нямецкомъ монастырѣ бібліотеки, а также листовъ и брошюръ полемическаго противъ старообрядчества и сектантства содержанія, для безплатной раздачи на собесѣдованіяхъ какъ православнымъ, такъ и старообрядцамъ и сектантамъ; в) устройство миссіонерской противосектантской бібліотеки при церкви с. Шикирлитай, Измаильскаго уѣзда, гдѣ проявилось сектантство въ формѣ баптизма; г) разсмотрѣніе и утвержденіе росписаній миссіонерскихъ поѣздокъ и собесѣдованій; д) пособіе церковно-приходскимъ школамъ съ миссіонерскимъ характеромъ, и е) разсмотрѣніе, измѣненіе, развитіе и пополненіе Миссіонерской Инструкціи.

Въ кругъ дѣятельности Совѣта Братства, въ силу § 2-го Устава онаго, входила и забота объ ослабленіи и искорененіи духовными мѣрами раскола и сектантства въ епархіи. Общее число этихъ отщепенцевъ отъ Православной Церкви въ Бессарабіи простирается до 30520 душъ обоего пола, въ томъ числѣ 28992 старообрядца и 1528 сектантовъ. Количество старообрядцевъ изъ года въ годъ значительно увеличивается, въ особенности въ южной части Бессарабіи. Возрастаніе это объясняется, какъ естественнымъ приростомъ, такъ и притокомъ изъ внутреннихъ великорусскихъ губерній, а въ отчетномъ году и дарованіемъ религіозной свободы всему населенію Русскаго Государства.

Расколь старообрядчества въ этомъ краѣ существуетъ исключительно среди великорусскаго пришлаго населенія и имѣетъ приверженцевъ двухъ главныхъ своихъ толковъ: поповщины (преимущественно австрійско-бѣлокриницкой лже-іерархіи) и безпоповцы.

Въ Бессарабіи проживаютъ сектанты двухъ главныхъ направлений—раціоналистическаго и мистическаго. Раціоналистическое сектантство существуетъ здѣсь въ трехъ видахъ: въ видѣ молоканства Укленскаго толка, штундо-баптизма и штундизма. Среди нихъ первое по численности мѣсто занимаютъ молокане; всѣхъ молоканъ въ краѣ насчитывается 1335 душъ обою пола. Второе мѣсто въ численномъ отношеніи занимаютъ среди сектантовъ Бессарабіи штундо-баптисты, число которыхъ простирается не свыше 127 душъ; собственно штундистовъ насчитываютъ 50 душъ. Изъ сектантовъ мистическаго направленія имѣются хлысты, число которыхъ не свыше 16 душъ обою пола.

Свою просвѣтительную миссію среди старообрядцевъ и сектантовъ Братство совершало въ отчетномъ году: а) посредствомъ устныхъ собесѣдованій и раздачи тѣмъ и другимъ листовъ, направленныхъ къ разоблаченію и искорененію ихъ заблужденій, в б) посредствомъ школъ съ миссіонерскимъ характеромъ.

Для противодѣйствія старообрядчеству и сектантству и проведенія здравыхъ и истинно-христіанскихъ понятій въ темную массу заблуждающихся старообрядцевъ и сектантовъ, Братство въ отчетномъ году, по примѣру предъидущихъ пяти лѣтъ, имѣло въ своемъ вѣдѣніи трехъ епархіальныхъ миссіонеровъ, изъ коихъ одинъ противосектантскій, а два противостарообрядческихъ; при чемъ въ старообрядко-миссіонерскомъ отношеніи епархія раздѣлена на два района—сѣверный и южный, въ составъ перваго входили уѣзды — Хотинскій, Сорокскій, Бѣлецкій, Оргѣвскій, Кишиневскій и 1-й округъ Бендерскаго уѣзда, а второй обнималъ уѣзды—Измаильскій, Аккерманскій и 2-й и 3 округи Бендерскаго уѣзда. Сѣвернымъ райономъ завѣдывалъ миссіонеръ—священникъ *Теодосій Воловей*, при чемъ миссіонеръ этого района имѣлъ мѣстопробываніе въ городѣ Кишиневѣ; южнымъ противостарообрядческимъ райономъ вѣдалъ миссіонеръ—священникъ *Іакобъ Матвѣевъ* съ мѣстожителствомъ въ городѣ Измаилѣ; противосектантскимъ миссіонеромъ на всю епархію состоялъ

кандидатъ богословія іеромонахъ *Іурій* (Гроссу), который имѣетъ помѣщеніе въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ. Кроме того, въ южномъ районѣ было два миссіонерскихъ помощника: въ городѣ Измаилѣ единовѣрецъ *Иванъ Душакъ* и въ городѣ Кагулѣ единовѣрецъ *Поликарпъ Смирновъ*, послѣдній въ званіи исправляющаго сію должность; въ сѣверномъ районѣ временно исправлялъ должность миссіонерскаго помощника псаломщикъ Кишиневской единовѣрческой церкви *Тимъ Подльскій*, съ мѣстожительствомъ въ городѣ Кишиневѣ и съ сохраненіемъ за собою псаломщической должности при означенной церкви. Главная обязанность епархіальныхъ миссіонеровъ состояла въ томъ, чтобы возможно чаще посѣщать вѣренныя имъ пункты съ старообрядческимъ и сектантскимъ населеніемъ, вести публичныя и частныя бесѣды съ тѣмъ и другимъ, раздавать заблуждающимся и православнымъ листки и брошюры противостарообрядческаго и противосектантскаго содержанія и знакомиться на мѣстѣ съ положеніемъ и состояніемъ раскола и сектантства; въ виду этого миссіонеры заблаговременно, впередъ за каждое полугодіе, представляли Совѣту Братства росписанія своихъ поѣздокъ и программу своихъ бесѣдъ, съ обозначеніемъ предметовъ послѣднихъ; росписанія эти, по разсмотрѣніи и одобреніи въ Совѣтѣ, печатались въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. По мимо сего, миссіонеръ о. Воловей, въ цѣляхъ миссіи, прибѣгалъ и къ печатнымъ трудамъ. Въ концѣ отчетнаго 1905 года противосектантскій миссіонеръ Бессарабів, глаголемый священникомъ Кучурлуйскаго монастыря, подлѣ Измаила, Веніаминъ Ризановъ, подалъ о. Воловею 10-ть вопросовъ, въ которыхъ, по его мнѣнію, содержалось несокрушимое орудіе для защиты старообрядчества. Миссіонеръ о. Воловей, основательно и подробно разобравъ вопросы Ризанова, напечаталъ свои отвѣты въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за іюнь мѣсяцъ отчетнаго года. Старообрядцы въ письмахъ къ нему, о. Воловею, дали весьма одобрительный отзывъ о его отвѣтахъ Ризанову, назвавъ ихъ „двѣнадцати дюймовымъ орудіемъ“ противъ старообрядчества. Съ



достоинствомъ отвѣтовъ старообрядцамъ, о. Воловей, съ своей стороны, предложилъ имъ 7 вопросовъ, которые напечаталъ въ газетѣ „Другъ“. Но отвѣты на сія вопросы пока не получились.

Въ видахъ воздѣйствія на отступниковъ отъ Православной Церкви, въ смыслѣ ослабленія и искаженія духовными мѣрами старообрядчества и сектантства, пріобрѣтаемы были и распространяемы бесплатно листки и брошюры противостарообрядческаго и сектантскаго содержанія. Такъ, листовъ пріобрѣтено и роздано бесплатно на 65 рублей. Кроме того, устроена при церкви села Шакирлантай, Измаильскаго уѣзда, бібліотека изъ 87 названій противосектантскаго содержанія книгъ и брошюръ, гдѣ появилось въ послѣднее время сектантство въ формѣ баптизма. По мимо сего, въ братскую бібліотеку пріобрѣтено періодическихъ изданій, книгъ и брошюръ на 70 рублей 75 коп., а для Ново-Нямецкой миссіонерской бібліотеки выписано противосектантскаго содержанія пособій и періодическихъ изданій на 73 руб. 58 коп.

Въ тѣхъ же видахъ опущено изъ суммъ Братства 200 р. на наемъ и содержаніе помѣщенія и прислуги открытой въ 1904 году, при содѣйствіи Совѣта Братства, въ селѣ Грубно, Хотинскаго уѣзда, церковно-приходской школы съ миссіонерскимъ характеромъ. Кроме того, ассигновано 150 руб. въ пособіе на постройку зданія для церковно-приходской школы въ селѣ Шаганахъ, Измаильскаго уѣзда, и 500 рублей въ пособіе на постройку проектируемаго при Аккерманскомъ соборѣ зданія церковно-приходской школы съ миссіонерскимъ характеромъ; назначено также изъ суммъ Братства причту с. Спаскаго, Аккерманскаго уѣзда, за его особыя труды по школамъ и церкви единовременное пособіе на 1906 годъ, въ размѣрѣ 150 рублей.

Дознано, что вспомогательнымъ средствомъ къ ослабленію старообрядчества и сектантства служатъ церковно-приходскія школы и, въ особенности, школы съ миссіонерскимъ характеромъ. Таквихъ школъ въ епархіи 11: второклассныя въ городѣ Хотинѣ

и одноклассныя въ городахъ Кишиневъ, Измаилъ и Кагулъ, селъ Бѣлоусовкѣ и Хуторъ Грубно, Хотинскаго уѣзда, с. Тарутино, Аккерманскаго уѣзда, Корячкѣ, Подковкѣ, Чичмѣ и Спасскомъ, Измаильскаго уѣзда. Завѣдующимъ и законоучителемъ Хотинской школы состоитъ священникъ Аѳанасій Софროновичъ, лицо свѣдующее въ расколѣ, завѣдывающимъ Измаильской школой—учитель этой школы, едновѣрческій священникъ Елизвой Лаврентьевъ, а завѣдующими и законоучителями остальныхъ девяти упомянутыхъ школъ состоятъ мѣстные священники. Въ этихъ школахъ вмѣстѣ съ православными обучаютъ и дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ; тѣ и другіе весьма охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ эти школы, видя, что ученіе въ нихъ поставлено въ церковномъ духѣ.

Для вѣщаго руководительнаго наблюденія за дѣятельностію миссіонеровъ и ихъ помощниковъ, Совѣтомъ Братства разсмотрѣна, измѣнена, развита и пополнена, соотвѣтственно указаніямъ практики и потребностямъ времени и дѣла, Инструкція противостарообрядческимъ и противосектантскимъ миссіонерамъ Кишиневской епархіи и ихъ помощникамъ и отпечатана въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, отдѣльными оттисками, въ количествѣ 150 экземпляровъ, для снабженія таковыми миссіонеровъ, ихъ помощниковъ, членовъ Братства, благочинныхъ епархіи и другихъ лицъ.

В., къ вопросамъ экономическаго характера нужно отнести: пріемъ и храненіе суммъ, поступавшихъ въ Совѣтъ Братства, и своевременное, сообразное съ дѣйствительными потребностями, расходованіе таковыхъ. По этому, въ заключеніи сего отчета предложимъ вниманію настоящаго собранія свѣдѣнія о тѣхъ денежныхъ средствахъ, которыми въ отчетномъ году располагало Братство для осуществленія своихъ просвѣтительныхъ и миссіонерскихъ задачъ, именно: свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства.

Подлинный отчетъ подписали Предсѣдатель и члены Совѣта Братства.

# О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ братскаго капитала и миссіонерскихъ суммъ за отчетный 1905-й годъ.

## П Р И Х О Д Ъ.

Наименованіе статей.	Брат. кап.				Мисс. суммъ.				В С Е Г О.				
	Нал.		Бил.		Нал.		Бил.		Нал.		Бил.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Остаточныхъ денегъ отъ прошлаго 1904 г. было: наличными 2373 руб. 31 коп. и билетами 15000 руб. въ томъ числѣ:													
<b>А. Братскаго капитала:</b>													
1. Собственно братскихъ денегъ:													
а) наличными . . .	630	36	—	—	—	—	—	—	—	630	36	—	—
б) билетами въ свид. 4% Государственной ренты . . .	—	—	4640	—	—	—	—	—	—	—	—	4640	—
2. Капитала на изданіе брошюръ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія:													
а) наличными . . .	911	10	—	—	—	—	—	—	—	911	10	—	—
б) билетами въ свидѣтельствахъ 4% Государствен. ренты	—	—	2660	—	—	—	—	—	—	—	—	2660	—

3. Капитала на пособие обращающимся изъ раскола и сектанства въ православіе.

а) наличными . . .	106 10	—	—	—	—	—	106 10	—	—
б) билетами одна облигація 5% Кишиневскаго Кредитнаго Общества Сер. 4. № 0851 . . . . .	—	1000	—	—	—	—	—	1000	—

**Б. Миссіонерскихъ суммъ.**

4., Собственно миссіонерскихъ денегъ:

а., наличными . . .	—	—	—	634 99	—	—	634 99	—	—
б., билетами—въ свид. 4% Государственной ренты . . .	—	—	—	—	6000	—	—	6000	—

5., На распространіе православія между евреями г. Кишинева:

а., наличными . . .	—	—	—	90 76	—	—	90 76	—	—
б., Одинъ 5% билетъ Государствен. Коммисіи погашенія долговъ за № <sup>309345</sup> <sub>18945</sub>	—	—	—	—	500	—	—	500	—
в., въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты.	—	—	—	—	200	—	—	200	—

Въ теченіе отчетнаго 1905 года поступило:

6., Получено изъ прибылей мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода (ст. 37 116, 132, 168, 180 и 195). . . . .

—	—	—	—	3200	—	—	—	3200	—	—
---	---	---	---	------	---	---	---	------	---	---

7., Получено изъ синодалн. суммъ на усиленіе епархіальной мисси (ст. 212 . . . . .

—	—	—	—	2000	—	—	—	2000	—	—
---	---	---	---	------	---	---	---	------	---	---

8., Получено изъ доходовъ съ бессарабскихъ имѣній, принадлежащ. заграничнымъ православному восточн. монастырямъ, на содержаніе одного противосектантскаго при Ново-Пямецкомъ монастырѣ миссіонера 2460 р. и на библиотечку 500 рублей, всего (ст. 100) . . . . .

—	—	—	—	2960	—	—	—	2960	—	—
---	---	---	---	------	---	---	---	------	---	---

9., Получено въ возвратъ заимообразно миссіонеру, священнику Осодосу Воловскому (ст. 102, 105, 125, 135, 173, 190 и 1907). . . . .

—	—	—	—	450	—	—	—	450	—	—
---	---	---	---	-----	---	---	---	-----	---	---

10., Получено въ возвратъ заимообразно выдан. миссіонеру, священнику Іакову Матвѣеву (ст. 130) . . . . .

—	—	—	—	251 40	—	—	—	251 40	—	—
---	---	---	---	--------	---	---	---	--------	---	---

11., Получ. процентовъ отъ обращенія братск. капитала по сберегательнымъ книжкамъ въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка въ теченіе 1904 года [ст. 213] . . . . .

91 66

91 66

12., Получ. процентовъ по свидѣтельствамъ 4% Государственной ренты братскаго капитала и миссіонерскихъ суммъ за отчетный 1905 годъ (ст. 101, 196 и 210 .

377 15

209

586 15

13., Получено % отъ облигации Кишиневск. Бр. Кредитнаго Общества С. 4. № 0851, пожертвованной Высокопреосвящен. Архіепископомъ Іаковомъ, въ фондъ на предметъ оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи, по обращеніи ихъ изъ раскола и сектантства въ православіе (ст. 114 и 161) . . . . .

47 50

47 50

14. Получено процентовъ отъ 5% билета Государственной Комиссіи по гашенію долговъ за

<p>№ <math>\frac{303945}{19945}</math> въ 500 р. отъ двухъ свидѣ- тельствъ 4% Госу- дарственной ренты, каждая въ 100 руб., и капиталъ, обра- зовавшійся отъ про- центовъ означен. билетовъ (ст. 101 177, 196, 209 и 2100)</p> <p>15., Приобрѣтены на счетъ братскаго капитала два свидѣ- тельства, по 1000 р. каждая и три сви- дѣтельства, по 500 р. каждая, 4% Госу- дарственной ренты всего (ст. 104, 107 172 и 199). . . . .</p>	—	—	—	47 88	—	—	47 88	—	—
Итого . . . . .	2163 87	11800	—	9844 03	6700	—	12007 90	18500	—

16. Взносы отъ дѣйствительныхъ членовъ Братства.

Отъ Яновскаго Александра Василіевича, протоіерея . . . . .	3 р.
» Арвентіева Григорія Іоанновича, священника . . . . .	4 р.
» Анѳима, Игумена Суручанскаго скита . . . . .	3 р.
» Бивола Іоанна Димитріевича, священника . . . . .	3 р.
» Балжаларскаго Николая Осодоровича, священника . . . . .	3 р.
» Бѣлодонова Терентія Евтихіевича, священника . . . . .	3 р.
» Влайкова Николая Стефановича, протоіерея . . . . .	3 р.
» Воловоя Осодосія Стефановича, свящ. епархіалн. мис. . . . .	3 р.
» Галушка Іоанна Іаковлевича, священника . . . . .	3 р.