

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

№ 20.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

16-го октября 1901 года.

Часть оффиціальная.

Извѣстія по епархіи.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:
Прихожанамъ церкви села Салмы, Саранскаго уѣзда, за пожертвованіе 140 руб. на устройство двухъ рѣзныхъ кіотъ для иконъ Божіей Матери.

Землевладѣлицѣ при селѣ Салмѣ, Саранскаго уѣзда, вдовѣ генераль-адъютанта Наталіи Николаевнѣ Мердеръ за пожертвованіе 135 руб. на пріобрѣтеніе иконы мученицы Зиновіи въ кіотѣ.

Церковному старостѣ церкви села Говорова, Саранскаго уѣзда, отставному унтеръ-офицеру Ильѣ Плаксину за пожертвованіе на устройство новаго иконостаса въ приходскомъ храмѣ 150 руб.

Управляющему имѣніемъ г-жи Келлеръ при селѣ Знаменскомъ, Большой Буртасъ тожь, Керенскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Владиміру Александровичу Ингерманъ за пожертвованіе лѣсного матеріала для постройки двора при домѣ приходскаго священника на сумму 300 руб.

Землевладѣлицѣ при селѣ Новомъ Акшинѣ, Инсарскаго уѣзда, женѣ шталмейстера Высочайшаго Двора Наталіи Васильевнѣ Философовой за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго и діаконскаго облаченія въ 52 руб., ковра въ 100 руб. и хоругвей въ 48 руб., всего на сумму 200 руб.

Церковному старостѣ церкви сельца Ивановки, Инсарскаго уѣзда, дворянину Сергѣю Петровичу Павлову за пожертвованіе лѣсного матеріала на постройку оградъ вокругъ храма на сумму 200 руб.

Священникамъ церквей: села Салмы, Саранскаго уѣзда, Димитрію Румянцеву, села Голубцовки, того же уѣзда, Іоанну Померанцеву, села Говорова, того же уѣзда, Зиновію Курганову, села Богородскаго, Мокшанскаго уѣзда, Іоанну Орлову, села Знаменскаго, Большой Буртасъ тожь, Керенскаго уѣзда, Николаю Покровскому, нынѣ перемѣщенному къ церкви села Котла, того же уѣзда, и села Рязановки, Инсарскаго уѣзда, Стефану Соколову за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Церковному старостѣ церкви села Знаменскаго, Большой Буртасъ тожь, Керенскаго уѣзда, Іосифу Герасцину, сельскимъ старостамъ села Рязановки, Инсарскаго уѣзда, Кириллу Лонинову и Якову Никитину, и попечителю Андрею Михѣеву за труды и заботы по наблюденію за работами.

Опредѣлены: діаконъ церкви с. Архангельскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, Іоаннъ Васильевъ—на священническое мѣсто при церкви с. Булгакова, того же уѣзда,—7 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Александръ Бѣлозерскій—на священническое мѣсто при дер. Нижней Вязерѣ, Инсарскаго уѣзда,—12 сентября; послушникъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, сынъ псаломщика, Ѳеодоръ Арентовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Акшенаса, Инсарскаго уѣзда,—12 сентября; діаконъ церкви с. Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, Алексѣй Голицинскій—на священническое мѣсто при церкви села Ковылай того же уѣзда,—13 сентября; сынъ бывшего діакона соборной церкви г. Чембара Василій Беневольтскій—на псаломщическое мѣсто при вновь открытомъ приходѣ въ с. Николаевкѣ, Чембарскаго уѣзда, 15 сентября; діаконъ церкви с. Михайловскаго, Мокшан. уѣзда, Александръ Смирновъ—на священническое мѣсто при церкви села Знаменской Пестровки, Инсарскаго уѣзда, 17 сентября; сынъ псаломщика Андрей Заведеевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Новаго Сучкина, Инсарскаго уѣзда, 20 сентября; діаконъ церкви с. Аракчеева, Краснослободскаго у.; Павелъ Дилигенскій—на священническое мѣсто при церкви с. Студенца, Наровчат. уѣзда, 20 сентября; сынъ псаломщика Александръ Робустовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Садовки, Городищенскаго уѣзда, 20 сент.; надзиратель Краснослободскаго духовнаго училища, окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Василій Алышевъ—на священническое мѣсто при церкви с. Каменнаго Брода, Краснослободскаго уѣзда, 21 сентября.

Рукоположены: діаконъ церкви с. Адашева, Инсарскаго

уѣзда, Іоаннъ Сигмилейскій—во священника къ церкви с. Зосимовки, Краснослободскаго уѣзда,—8 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Михайль Тихомировъ—во діакона къ церкви с. Ломовки, Мокшанскаго уѣзда,—8 сентября; псаломщикъ церкви с. Грабова, Пензенскаго уѣзда, Иванъ Державинъ—во діакона къ церкви с. Челмодѣвскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, 9 сентября; учитель Васильевской второклассной церковно-приходской школы, Пензенскаго уѣзда, окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Николай Кротковъ—во священника къ церкви с. Языкова, Саранскаго уѣзда,—9 сентября; діаконъ церкви с. Пурдошекъ, Красносл. уѣзда, Алексій Голубинскій—во священника къ церкви с. Ковыляй, того же уѣзда—16 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Николай Покровскій—во діакона къ церкви с. Никольскаго, Краснослободскаго уѣзда, 14 сентября; окончившій курсъ той же семинаріи Александръ Тиховъ—во діакона къ церкви села Куликова, Краснослобод. уѣзда, 16 сентября.

Утверждены: священники церквей с. Голодяевки, Чембарскаго уѣзда, Адріанъ Ивановъ, с. Сосновки, Керенскаго уѣзда, Владиміръ Казеевскій, с. Мачи, Чембарскаго уѣзда, Никаноръ Алявдинъ, с. Шалалейки, того же уѣзда, Михайль Виноградовъ и с. Балкашина, того же уѣзда, Алексій Соколовъ—законоучителями мѣстныхъ сельскихъ училищъ—10 сентября; священники церкви с. Головинской Варижки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Константинъ Мемноновъ и с. Головинщины—Петръ Терновскій—членами IV благочинческаго округа, Н.-Ломовскаго уѣзда,—19 сентября; священники церквей: с. Студенки, Чембарскаго уѣзда, Александръ Введенскій

и с. Глѣбовки, того же уѣзда, Александръ Бѣлозерскій — членами III благочинническаго округа, Чембарскаго уѣзда, 20 сентября.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Дурасовки, Саранскаго уѣзда, Стефанъ Владыкинъ — къ церкви с. Ади-каевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, — 7 сентября; псаломщики церковей с. Тепловки, Инсарскаго уѣзда, Александръ Алексѣевскій и с. Палаевки, того же уѣзда, Петръ Алексѣевскій — одинъ на мѣсто другого — 11 сентября; псаломщики Покровской церкви заштатн. гор. Верхняго Ломова Иванъ Многосмысловъ и церкви с. Калиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексѣй Успенскій — одинъ на мѣсто другого — 13 сентября; псаломщикъ церкви с. Садовки, Городищенскаго уѣзда, Владиміръ Рамзайцевъ — къ церкви с. Нижней Вязеры, Инсарскаго уѣзда, — 15 сентября; діаконъ церкви с. Ново-Ямской слободы, Краснослободскаго уѣзда, Павелъ Успенскій — къ церкви села Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, — 17 сентября; псаломщикъ церкви с. Новаго Сучкина, Инсарскаго у.; Евгеній Виноградовъ — къ церкви с. Никольскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, — 20 сентября; священникъ церкви с. Студенца, Наровчатскаго уѣзда, Евгеній Гиркановъ — къ церкви с. Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, — 21 сентября.

Награждены: священникъ церкви с. Лунина, Мокшанскаго уѣзда, Евгеній Перовскій за усердые труды и заботы по преподаванію Закона Божія въ мѣстномъ училищѣ и по постройкѣ Луинскій женской двухклассной школы — скуфьею — 12 сентября; священникъ церкви села Шелдаиса, Керенскаго уѣзда, Симеонъ Тюрицъ за усерное служеніе церкви Божіей — набадренникомъ — 20 сентября.

Уволенъ: псаломщикъ церкви с. Акшенаса, Инсарскаго уѣзда, Иванъ Аргентовъ согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, заштатъ— 12 сентября.

За смертію изъ списковъ исключень: священникъ церкви с. Булгакова, Саранскаго уѣзда, Алексѣй Прелатовъ— 31 августа.

Пензенская духовная консисторія, согласно постановленію своему, состоявшемуся 27 августа сего 1901 года и Его Пресвященствомъ утвержденному 15 сентября, предписываетъ всѣмъ приходскимъ причтамъ епархіи, чтобы они 1) отнюдь не дозволяли себѣ выдавать удостовѣреніе о составѣ семейства лицъ, призываемыхъ къ отведенію воинской повинности, такъ какъ подобныя удостовѣренія, на основаніи 146 ст. уст. о воинской повинности, могутъ быть выдаваемы только полиціей или же начальствомъ того вѣдомства, въ какомъ находится отецъ, дѣдъ или братъ лица, подлежащаго призыву, и 2) чтобы причты какъ можно строже обращали вниманіе на безошибочность метрическихъ выписей вообще и въ особенности для представленія подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ и требуемыхъ по дѣлу объ отведеніи воинской повинности въ извѣстномъ году, и чтобы, наконецъ, метрическія выписи писались четко и разборчиво.

Праздныя мѣста.

Священническія: Городищ. уѣзда. въ с. Ильминѣ—съ 20 декабря 1899 г., Саранскаго у.: въ сс. Трофимовщинѣ—съ 15 сентября 1900 года, Дурасовкѣ—съ 7 сентября 1901 года; Краснослободскаго уѣзда въ сс. Нов. Пурдошкахъ—съ 20 января 1901 года,

Старо-Ямской Слободѣ—съ 3 окт. 1901 года; Украинскомъ—съ 3 окт. 1901 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Кашаевѣ—съ 8 мая 1901 года; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Чердакѣ—съ 23 марта 1901 года, Будахъ, Никольское тожъ,—съ 13 мая 1901 г., Чембарскаго уѣзда: въ с. Григорьевкѣ—съ 4 іюня 1901 года.

Діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ селѣ Дертевѣ—съ 16 мая 1901 года; Каменкѣ—съ 25 августа 1901 г.; Саранскаго уѣзда, въ сс. Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Голубцовкѣ—съ 1 января 1895 года, Напол. Вьясѣ—съ 6 мая 1895 года, Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 года, Нерлеяхъ—съ 22 января 1897 года, Стар. Турдакахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богор. Голицынѣ—съ 15 мар. 1897 г., Соколовкѣ—съ 2 мар. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 мар. 1899 г., Чуфаровѣ—съ 21 февр. 1901 г., Старой Михайловкѣ—съ 1 мая 1901 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Аристовкѣ съ 1 авг. 1899 г., Кравковѣ съ—15 февр. 1894 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февр. 1893 года, Знамен. Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Никольскомъ—съ 2 марта 1899 года, Трофимовкѣ—съ 1 сент. 1889 года, Коржевкѣ—съ 7 ноября 1900 года; Н.-Ломовскаго у.: въ сс. Низовкѣ—съ 16 окт. 1885 года, Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Иванов. Виргѣ—съ 22 декабря 1899 года, Адикаевкѣ—съ 28 сент. 1900 г., Бѣльни—съ того же времени; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 года, Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 года, Виляйкахъ—съ 13 октября 1899 г., Плесковкѣ—съ 2 декабря 1900 г., Паевкѣ—съ марта 1901 г., Масловкѣ—съ 11 авг. 1901 г., Салмановкѣ—съ авг. 1901 года, Панахъ—съ 28 авг. 1901 года; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 года, Лемдяхъ—съ 1899 года, Стар. Верхисахъ—съ 17 августа 1895 года, Ускляяхъ—съ 24 сентября 1896 года, Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 г., Бугорлинѣ—съ 25 октября 1898 года,

Рязановкѣ—съ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ—съ 23 октября 1899 года, Знамен. Пестровкѣ—съ 22 мая 1900 года, Унуйск. Майданѣ—съ 21 фев. 1901 года, Мельцанахъ—съ 30 апр. 1901 г., Адашевѣ—съ 3 сентября 1901 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Сер. Поливанѣ—съ 31 янв. 1893 года, Чернышевѣ съ 13 октября 1899 года, Марвинѣ—съ 8 февраля 1899 года, Никольскомъ—съ 30 сент. 1900 г., Выборномъ—съ 18 мая 1901 г., Нагорной Лакѣ—съ 16 августа 1901 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каймарахъ—съ 1899 г., Перевѣсьѣ—съ 1895 года, Проказнѣ—съ 21 іюня 1895 года, Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 года, Воронѣ—съ 31 дек. 1897 г., Колошинѣ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевѣ—съ 21 янв. 1899 г., Оброчномъ—съ 1 мар. 1900 г., Нов. Синдоровѣ—съ 3 мая 1900 г., Ново-Никольскомъ—съ 13 авг. 1901 г., Акселѣ—съ 14 авг. 1901 года, Ново-Ямской Слободѣ—съ 17 сентября 1901 года, Аракчеевѣ—съ 20 сентября 1901 года; Мокшанск. уѣзда: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловѣ—съ 4 февр. 1895 года, Знаменскомъ—съ 16 ноября 1900 года, Соловцовкѣ—съ 11 августа 1901 года, Михайловскомъ—съ 15 сентября 1901 года; Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ—съ 16 марта 1901 года.

Псаломщическое: Пензенскаго у. въ с. Грабовѣ—съ 17 августа 1901 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Известія по епархіи 2. Праздники иѣта.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 20.

16-20 октября 1901 года.

Часть неофициальная.

Пензенскій расколъ и сектанство въ 1897—1900 г.г., по донесеніямъ о.о. миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ¹⁾.

II. Мѣстныя раскольническія согласія и секты рационалистическаго и мистическаго характера и внутреннее состояніе.

Въ своихъ очеркахъ Пензенскаго раскола и сектанства по официальнымъ даннымъ за 1889—1897 г.г., изслѣдуя распределеніе мѣстнаго раскола и сектанства на отдѣльные толки и секты, и описывая внутреннее и вѣшнее состояніе cadaго и каждой изъ нихъ, мы утверждали, во первыхъ, что данныя, извлеченныя нами изъ различныхъ официальныхъ документовъ, страдаютъ

¹⁾ Продолженіе. См. №№ 9—12.

неполнотой, неопредѣленностью, а иногда и противорѣчіями и что сдѣланное въ упомянутыхъ очеркахъ распределение на толки и секты довольно проблематично—приблизительно вѣроятно, но не вполне достоверно; утверждали, во-вторыхъ, что освѣщеніе внутренняго состоянія каждаго толка и секты встрѣчаетъ важныя затрудненія: официальные документы или совсѣмъ не говорятъ о внутренней сторонѣ жизни отщепенцевъ отъ православія, или говорятъ отрывочно и не ясно; говорили, въ третьихъ, что изображеніе „внѣшней стороны“—прежде всего цифровыя данныя, встрѣчающіяся въ вышеназванныхъ документахъ—страдаетъ наклономъ къ уменьшенію размѣровъ зла—количества раскольниковъ и сектантовъ, проживающихъ какъ въ отдѣльныхъ приходахъ, такъ и въ цѣлыхъ уѣздахъ. Со времени написанія и напечатанія упомянутыхъ очерковъ прошло года три. Въ распоряженіи Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства накопилось много отчетовъ приходскихъ священниковъ, о.о. благочинныхъ и миссіонеровъ. Намъ удалось воспользоваться этими отчетами, содержаніе ихъ частію уже использовано нами въ первомъ очеркѣ настоящей статьи (Пенз. Епарх. Вѣд. 1901 г. № 9—12), гдѣ мы, между прочимъ, указали уже, что на основаніи и этихъ отчетовъ лицъ, непосредственно соприкасающихся съ мѣстнымъ расколомъ и сектантствомъ, ведущихъ борьбу съ ними, нельзя сдѣлать подробнаго, яснаго и вполне достовернаго распределения раскола на отдѣльные толки, сектантства—на секты, такъ какъ свѣдѣнія, заключающіяся въ упомянутыхъ отчетахъ страдаютъ неясностью и неполнотой. Въ виду этого заранѣе оговариваемся, что въ настоящемъ случаѣ, какъ и прежде, не можемъ дать вполне достовернаго отчетливаго изображенія внѣшней и внутренней стороны

каждаго толка, каждой секты и что теперь, какъ и прежде, для освѣщенія неполныхъ отрывочныхъ порою—маловѣроятныхъ данныхъ отчетовъ мы принуждены будемъ обратиться къ нѣкоторымъ частнымъ источникамъ по интересующему насъ вопросу, между прочимъ—къ статьямъ миссіонера К. Попова, представляющимъ болѣе подробное изложеніе того, что имъ же коротко изложено въ оффиціальныхъ отчетахъ за послѣдніе годы.

І. Расколъ.

Какъ и прежде, Пензенскій расколъ по численности занимаетъ первое мѣсто, сектанство сравнительно съ расколомъ незначительно. Вся масса мѣстнаго раскола распадается на двѣ неравныхъ половины: большая—поповщина, меньшая—безпоповщина. Поповщина въ свою очередь распадается на бѣглопоповщину и на австрійщину двухъ толковъ—окружническаго и противокружническаго.

І. Поповщина.

А) Толкъ бѣглопоповщинскій. Бѣглопоповцы проживаютъ въ г. Пензѣ, Каз. Арчадѣ, Пензен. у., Архангельскомъ и Павловскомъ Куракинѣ, В.-Шкафтѣ, Садовкѣ, Гремячевкѣ, Н.-Шкафтѣ, Казаркѣ, Пермевѣ, Иванырскѣ—Городищенскаго у.; въ Елизаветинѣ, Богородскомъ, Свиныхинѣ, Бекетовкѣ, Фатуевкѣ, Знаменскомъ, Царевщинѣ, Юловкѣ, Хоненевкѣ, д. Ивановкѣ, Посоп. и Казачьей Пелетымѣ, Лунинѣ, Ломовкѣ и Кологривовкѣ—Мокшанскаго уѣзда; въ Александровкѣ, Адикаевкѣ, Верхихъ, Головинщинѣ, Голов.-Варижкѣ, Каменкѣ, Кочетовкѣ, Кувакахъ, Ростовкѣ, Студенцѣ—Нижнеловскаго у.; въ Митрофановкѣ, Свищевкѣ, Аргамаквѣ, Тарханахъ—Чембарскаго у.; въ Черкасскомъ—Керенскаго у.; въ Панахъ, Адашевѣ, Будахъ, Рыскинѣ, Паевкѣ—Наровчатскаго у.; въ Лѣс-

номъ Вяясѣ и Говоровѣ—Саранскаго у. Всѣхъ бѣглопоповцевъ въ епархіи насчитывается вѣсколько менѣе 10000 д. об. п. Трудно указать центральныи, наиболѣе вліятельныи пункты бѣглопоповщины въ епархіи. Трудно это сдѣлать въ виду особаго положенія бѣглопоповщины, о чемъ скажемъ ниже. Въ относительномъ смыслѣ центральными пунктами бѣглопоповщины являются—Рыскино, г. Пенза, Каз. Пелетьма и Царевщина.

Обращаясь къ внѣшнему и внутреннему состоянію мѣстной бѣглопоповщины, прежде всего мы должны сказать, что вся она принадлежитъ, повидимому, къ чистому толку поповцевъ, дѣйствительно „окормляющихся“ бѣгствуящимъ священствомъ. Въ предыдущихъ очеркахъ мы упоминали, что въ первой половинѣ 90-хъ г.г. прошлаго вѣка подавляющее большинство мѣстныхъ бѣглопоповцевъ являлось „часовенными, управляемыми уставщиками“, которые по своей внутренней организаціи, внѣшнему порядку богослуженія, отправленія требъ и таинствъ стояли на рубежѣ между бѣглопоповщиной и безпоповщиной и мѣстными пастырями во многихъ случаяхъ съ трудомъ были отличаемы отъ спасовцевъ-отрицанцевъ. Это тѣсное внѣшнее и внутреннее сближеніе бѣглопоповщины съ безпоповствомъ вело часто къ тому, что значительная часть послѣдователей перваго толка, проповѣдая на словахъ необходимость „окормленія“ понами, бѣжавшими отъ православной церкви, и въ то же время въ дѣйствительности легко обходясь безъ нихъ, легко склонялась на увѣщаніе безпоповцевъ и съ теченіемъ времени, мало-по-малу переходила въ новоспасовство, затѣмъ въ новопоморство, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже въ странничество (напр. въ Царевщинѣ, Бѣлогоркѣ, въ Каз. Пелетьмѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ приходахъ Городищенскаго и Саран-

скаго у.у.). Въ началѣ второй половины 90-хъ г.г. этотъ процессъ разложенія мѣстной бѣглопоповщины, имѣвшей въ результатѣ переходъ ея членовъ въ безпоповщину и австрійщину, сначала нѣсколько замедлился, а затѣмъ временно и совсѣмъ остановился, по крайней мѣрѣ въ одномъ направленіи: почти прекратился переходъ бѣглопоповцевъ въ безпоповщину. Причиной этого временнаго (3—4 года) перелома въ жизни мѣстной бѣглопоповщины послужило появленіе бѣглыхъ поповъ въ епархіи и свободные ихъ разъѣзды по городамъ, селамъ и деревнямъ епархіи, заселеннымъ раскольниками, приѣмлющими такое священство. Приѣздъ бѣглыхъ поповъ въ епархію начался въ 1896 году, но первоначально, повидимому, не произвелъ никакого ощутительнаго вліянія ни на раскольниковъ, ни на православныхъ. Гораздо важнѣе по своимъ послѣдствіямъ были наѣзды бѣглыхъ поповъ въ 1897, 1898 и 1899 г.г., въ теченіе которыхъ ими посѣщены многіе бѣглопоповщинскіе пункты епархіи. Прежде всего и православныхъ и раскольниковъ другихъ толковъ удивило то обстоятельство, что попы невозбранно, открыто и безбоязненно разъѣзжаютъ по епархіи изъ конца въ конецъ. Попытки же обратить вниманіе полиціи на этихъ поповъ обыкновенно кончались тѣмъ, что ближайшее полицейское начальство, удостовѣрившись въ законности документовъ, предъявленныхъ попами, предоставляло послѣднимъ полный просторъ. Что думали православные, совершая такое, повидимому, неслыханное явленіе, мы не знаемъ, но раскольники, и прежде всего бѣглопоповцы, начали думать и говорить вслухъ, что запретъ съ ихъ вѣры“ снять, что она признана истинной и что это признаніе идетъ со стороны высшей власти. Въ этомъ послѣднемъ предположеніи раскольниковъ старались увѣрить сами

бѣгле попы, доходившіе иногда въ своихъ дѣйствіяхъ до дерзости и до глумленія надъ закономъ (вѣнчали смѣшанные браки раскольниковъ и единовѣрцевъ, совершали для послѣднихъ требы и т. д.). Очевидно, на вопросъ—почему въ настоящее время они ѣздятъ вездѣ невозбранно, а равнѣ не ѣздили,—попы безъ стѣсненія отвѣчали, что ихъ послалъ самъ Царь и, быть можетъ, въ доказательство указывали на извѣстный министерскій циркуляръ. Подобныя завѣренія, настойчиво распространяемая, взволновали раскольниковую массу и побудили прежде всего, какъ мы уже замѣтили, большихъ „часовенныхъ“ открыто заявить свою принадлежность къ бѣглопоповству, сдѣлаться тверже, устойчивѣе въ своихъ убѣжденіяхъ и рѣзко отклониться отъ православія, безпоповщины и частію — австрійщины. Такіе результаты наѣздъ бѣглыхъ поповъ имѣлъ во многихъ мѣстахъ, а они посѣтили уѣзды—Наровчатскій, Нижнеломовскій, Пензенскій, Городищенскій и частію Мокшанскій. Однако въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ и особенно въ Чембарскомъ дѣло бѣглопоповства безвозвратно проиграно въ пользу австрійщины.

Итакъ, наѣзды бѣглыхъ поповъ повели прежде всего къ тому, что бѣглопоповцы далѣе отошли отъ православной церкви, окрѣпи въ своихъ вѣрованіяхъ. Иное впечатлѣніе, иное дѣйствіе произвели эти наѣзды на безпоповщину, австрійщину и православіе съ единовѣріемъ. Безпоповщина, этотъ старый, упорный антагонистъ поповщины, была приведена въ изумленіе тѣмъ, что поповцы въ настоящее время видимо торжествуютъ, что имъ дана извѣстная свобода вѣроисповѣданія; затѣмъ была неприятно поражена и тѣмъ, что пропаганда ея среди бѣглопоповцевъ неожиданно перестала имѣть успѣхъ, и многіе изъ бѣглопоповцевъ, уже склонявшіеся къ безпоповщинѣ,

теперь рѣшительно отшатнулись отъ послѣдней. Непріятво была затронута и австрійщина. Въ теченіе двухъ десятильетій она свободно развивалась въ Пензенской епархіи, насчетъ бѣглопоповства; въ уѣздахъ: Чембарскомъ, Городищенскомъ въ значительной степени уничтожила бѣглопоповщину, въ уѣздахъ Нижнеломовскомъ, Мокшанскомъ и Пензенскомъ склонила къ себѣ изъ среды бѣглопоповцевъ многихъ, но еще болѣе значительное число заставила сомнѣваться, колебаться и стать на рубежѣ между старыми воззрѣніями и новымъ священствомъ. Съ наѣздомъ бѣглыхъ поповъ численный ростъ австрійщины насчетъ бѣглопоповства временно пріостановился; многіе изъ бѣглопоповцевъ, колебавшіеся въ своихъ воззрѣніяхъ, думавшіе перейти въ австрійщину, неожиданно укрѣпились въ прежнихъ воззрѣніяхъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже попытались занять воинствующее положеніе по отношенію къ австрійщинѣ. Непріятво были затронуты наѣздомъ бѣглыхъ поповъ и единовѣрцы, въ большинствѣ случаевъ изъ бывшихъ бѣглопоповцевъ, — единовѣрцы, очень часто неустойчивые въ своей привязанности къ церкви. Нѣкоторые изъ нихъ (правда очень немногіе, напр., въ Адашевѣ) совратились въ бѣглопоповство, въ семьи другихъ, гдѣ одни члены были единовѣрцами, а другіе бѣглопоповцами, былъ внесенъ сильный разладъ.

Такое стеченіе обстоятельствъ, столкновеніе разнообразныхъ интересовъ нѣсколькихъ общественныхъ группъ заставили соединиться въ общей борьбѣ противъ бѣглопоповства и новоявленныхъ поповъ безпоповцевъ, австрійцевъ, православныхъ и единовѣрцевъ. Православные миссіонеры, разъѣзжая по епархіи часто по слѣдамъ бѣглыхъ поповъ, старались внушить бѣглопоповцамъ, православнымъ и единовѣрцамъ, что бѣглые попы вовсе не

посланы Царемъ, что всѣ дѣйствія ихъ, какъ совершаемыя безъ воли законнаго епископа, должны быть признаны недѣйствительными. Безпоповцы внимательно присматривались къ дѣйствіямъ бѣглыхъ поповъ, старательно подмѣчали всѣ промахи ихъ, выставляя ихъ на видъ, вызывали своихъ начетчиковъ для публичныхъ собесѣдованій, чтобъ „посрамить“ на нихъ бѣглопоповцевъ. Австрійцы также вызывали начетчиковъ для собесѣдованій и кромѣ того старались внушить раскольникамъ и своего и другихъ толковъ, что бѣглые попы дѣйствуютъ „по секретному указу Св. Синода, и всѣхъ, кто совершаетъ у нихъ требу, записываютъ въ особую книгу, которую потомъ представляютъ въ Синодъ, а послѣдній чрезъ архіереевъ и полицію заставитъ всѣхъ записанныхъ ходить въ Никоніанскую церковь“.

Такія дружныя усилія различныхъ религіозныхъ группъ, преслѣдующихъ каждая свои интересы, повели къ тому, что въ очень скоромъ времени успѣхи бѣглыхъ поповъ были парализованы въ значительной степени, и % обращенія бѣглопоповцевъ въ православіе, австрійщину и безпоповство, очень упавшій въ 1897, 1898 и частію въ 1899 г., снова началъ повышаться въ 1899 и 1900 г.г. То внутреннее броженіе, разложеніе бѣглопоповства, о чемъ мы говорили въ ранѣе напечатанныхъ очеркахъ, снова явственно выступаетъ наружу. Объ этомъ свидѣтельствуютъ отчеты священниковъ, о. о. благочинныхъ и миссіонеровъ за послѣдніе годы. Отсюда можно видѣть, что лишь въ немногихъ селеніяхъ, гдѣ проживаетъ значительное число бѣглопоповцевъ (Абашево, Паны, Митрофаново, Посоп. Пелетьма и др.), они упорны, часто даже фанатичны, къ православію относятся недовѣрчиво, враждебно и не обнаруживаютъ склонности оставить свое

вѣроученіе. Въ другихъ приходахъ также съ вѣдъ значительнымъ раскольническимъ населеніемъ бѣглопоповцы, если и крѣпко держатся своего вѣроученія, то не въ силу сознательнаго отношенія къ нему, а подъ вліяніемъ раскольниковъ изъ другихъ селеній (такъ напримѣръ въ бѣглопоповцы нѣкоторыхъ приходоу Наровчатскаго у. находятся всецѣло подъ вліяніемъ раскольниковъ Спасскаго у. Тамбовской губерніи). Въ большинствѣ случаевъ упорны, крѣпки въ своихъ убѣжденіяхъ, часто фанатичны и склонны къ пропагандѣ старшіе изъ раскольниковъ, ихъ главари и начетчики, молодые болѣе терпимы, скорѣе всего — даже равнодушны къ вѣрѣ (у. у. Мокшанскій, Городищенскій). Наконецъ, во многихъ приходахъ, зараженныхъ бѣглопоповствомъ, замѣчено за послѣдніе годы, что бѣглопоповцы слабѣютъ въ своихъ убѣжденіяхъ. Однако эта слабость проявляется главнымъ образомъ въ томъ, что они переходятъ въ другіе раскольническіе толки, но не сближаются съ православіемъ. Такъ, напр., въ у. у. Мокшанскомъ, Чембарскомъ, Нижнеломовскомъ и Пензенскомъ бѣглопоповцы большею частію переходятъ въ австрійщину.

Изъ этихъ отзывовъ приходскаго духовенства о состояніи бѣглопоповщины за послѣдніе годы мы можемъ вывести слѣдующее заключеніе. Наѣзды бѣглыхъ поповъ въ епархію и борьба съ бѣглопоповствомъ, открывшаяся вслѣдъ за этими наѣздами со стороны православныхъ, беспоповцевъ и австрійцевъ, имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что во многихъ случаяхъ бѣглопоповцы укрѣпились въ привязанности къ своему вѣроученію, почувствовали подъ собою твердую почву и въ значительной степени уклонились отъ православія, австрійщины и беспоповщины. Въ другихъ случаяхъ дружная борьба съ бѣглопоповцами православныхъ, беспоповцевъ и австрійцевъ произвела

то неожиданное и нежелательное послѣдствіе, что бѣглоповцы, колебавшіеся въ своихъ убѣжденіяхъ и лишь нѣсколько ободренные первоначально наѣздомъ бѣглыхъ поповъ, скоро снова почувствовали, что почва подъ ними колеблется, но вмѣсто прежняго перехода въ православіе, безпоповщину и австрійщину, стали массами переходить только въ эту послѣднюю (у.у. Мокшанскій—особенно, Чембарскій и Пензенскій—частію). И такое печальное положеніе дѣлъ не только продолжается до настоящаго времени, но, повидимому, даже постепенно развивается.

Сравнивая тѣ цифровыя данныя, какія нами приведены въ предыдущихъ очеркахъ ¹⁾, данныя лишь приблизительныя, вѣроятныя—съ тѣми данными, какія изложены въ первомъ, недавно напечатанномъ очеркѣ и частію—въ настоящемъ, мы должны сказать, что разложеніе мѣстной бѣглоповщины совершается очень быстро. Нѣсколько лѣтъ назадъ всѣхъ бѣглоповцевъ въ епархіи можно было насчитать свыше 11000 д. об. п. ²⁾, въ настоящее же время всѣхъ бѣглоповцевъ можетъ быть насчитано лишь до 10000 д. об. п. Но и эта послѣдняя цифра едва ли вполне достовѣрна. Весьма возможно, что среди тѣхъ „поповцевъ“, какія указаны притчами многихъ сель въ у.у. Мокшанскомъ, Чембарскомъ и Нижнеломовскомъ находится значительное число австрійцевъ. Такимъ образомъ, лишь за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ мѣстная бѣгло-

¹⁾ См. нашу таблицу распредѣленія раскола на толки и замѣчанія въ ст. „О необходимости и способахъ изученія расколосектантства“.

²⁾ 10,500 д. об. п. при общей цифрѣ раскола и сектантства въ 24,000 и свыше 11,000 д. при общей цифрѣ въ 25,500—26,000.

поповщина уменьшилась на 15—17⁰/₀, т. е. на двѣ (почти) тысячи душъ об. п. Если и въ будущемъ разложеніе мѣстной бѣглопоповщины будетъ идти такимъ же ускореннымъ темпомъ, то можно думать, что недалеко то время, когда отъ нея останется одно лишь воспоминаніе. А это было бы очень печально и не потому, конечно, что дальнѣйшее существованіе бѣглопоповщины было бы желательнымъ, а потому, что изъ нѣсколькихъ золъ лучше оставить наименѣе вредное—бѣглопоповщину, а не безпоповщину или австрійщину—толькѣ весьма вредный, нетерпимый, отличающійся наклонностью къ пропагандѣ не только среди бѣглопоповцевъ, но и среди безпоповцевъ, православныхъ и единовѣрцевъ.

Б) Толькѣ приѣмлющихъ австрійское священство. Пензенскіе раскольники, приѣмлющіе такъ наз. австрійское священство, рѣзко раздѣляются на два согласія, хотя и имѣющихъ между собою много общаго, но не сообщающихся другъ съ другомъ,—согласія окружниковъ и противокружниковъ (партіи Іосифа Нижегородскаго).

Окружники, находящіеся подъ вѣдѣніемъ, кажется, Московскаго лже-архіепископа раскольниковъ Іоанна Картушина (ранѣе находились подъ вѣдѣніемъ его предшественника Савватія) и Саратовскаго расколическаго лжеепископа, проживаютъ въ у.у. Пензенскомъ (Обловка), Городищенскомъ (Архангельское и Павловское Куракино, Уранка, Садовка) и Чембарскомъ (Крюковка, Мача, Поимъ, Агапово, Шереметево, Топориха, Аргамаково, Тарханы). Противокружники проживаютъ въ уѣздахъ Мокшанскомъ (Елизаветино, Бекетовка, Царевщина, Бѣлогорка и др.) и Нижнеломовскомъ (Александровка, Верхи, Каменка, Ростовка и др.). Австрійскіе

приходы“, насколько это известно, учреждены въ Уранкѣ Городищенскаго у., въ Поимѣ (кажется не одинъ приходъ) и д. Дерябихѣ. Всѣ эти приходы окружническаго толка. Противокружническаго толка—въ Царевщинѣ Мокшанскаго уѣзда, въ Александровкѣ и Ростовкѣ Нижнеломовскаго у. Центральными, наиболее вліательными пунктами австрійщины того и другаго толка слѣдуетъ признать Поимъ, Каменку и Уранку.

Всѣхъ окружниковъ въ епархіи насчитывается въ настоящее время до 6000 д. об. п., неокружниковъ около 1500 д. об. п., а обоихъ толковъ до 7500 д. об. п. Въ ранѣе напечатанныхъ очеркахъ на основаніи довольно неясныхъ, отрывочныхъ данныхъ развыхъ отчетовъ, клировыхъ вѣдомостей, донесеній приходскихъ священниковъ и другихъ данныхъ, мы указали общую цыфру австрійцевъ окружническаго и неокружническаго толковъ (для начала второй половины 90-хъ г.г.) въ 5500 д. об. п. Разница между этого послѣднею цыфрою и приведенною выше довольно значительна—около 2000 д. об. п. Какъ намъ кажется, это та самая (приблизительно) цыфра, на какую уменьшилось мѣстное бѣглопоповство. Уже изъ одного простаго указанія на подобный фактъ можно видѣть, каково внутреннее состояніе толка приѣмлющихъ австрійское священство. Очевидно, это толкъ въ полномъ смыслѣ слова воинствующій, съ широко развитой пропагандой, крѣпкой внутренней и внѣшней организаціей, толкъ чувствующій подъ собою твердую почву и вовсе несклонный къ православію. Эта краткая, общая характеристика мѣстной австрійщины вполне подтверждается исторіей этого толка въ епархіи за послѣднее время и тѣми наблюденіями и отзывами, какіе даютъ о немъ приходскіе священники, о.о. благочинные и миссіонеры.

Ранѣе мы писали, что во второй и третій періоды своего существованія и развитія въ Пензенской епархіи толкъ приемлющихъ австрійское священство, благодаря недостаточности бѣглыхъ поповъ и дурному качеству наличныхъ, быстро распространился по всей епархіи, проникъ въ уѣзды — Чембарскій, Городищенскій, Мокшанскій, Нижнеломовскій и, быть можетъ, Инсарскій, завоевалъ здѣсь себѣ твердое положеніе и чрезвычайно усилился насчетъ бѣглопоповщины, поглотивъ у нея весь ея естественный приростъ. Третій періодъ развитія мѣстной австрійщины продолжался недолго, отъ начала до половины 90-хъ г.г., т. е. до появленія бѣглыхъ поповъ въ епархіи достаточно многочисленныхъ и, по видимому, не особенно дурного качества. Такимъ образомъ, естественно устранялись тѣ причины, какія способствовали переходу бѣглопоповцевъ въ австрійщину. Слѣдовательно, искусственный ростъ австрійщины долженъ былъ прекратиться, а естественный ростъ бѣглопоповщины снова усилиться. Но мы видѣли уже, что подобное ожиданіе, если у кого-либо оно и связывалось съ появленіемъ бѣглыхъ поповъ, не осуществилось не только вполнѣ, но даже и въ значительной степени. Приостановившись, какъ мы уже замѣтили выше, года на три, ростъ толка приемлющихъ австрійское священство снова началъ быстро усиливаться во многихъ пунктахъ и проникать въ новые. Разумѣемъ уѣзды: Мокшанскій, Нижнеломовскій, Пензенскій и отчасти Городищенскій. Перечень сель, гдѣ въ настоящее время проживаютъ австрійцы, показываетъ, что здѣсь австрійщина развилась на почвѣ бѣглопоповства и поглощаетъ, а частію уже и поглотила послѣднее. Въ Нижнеломовскомъ и Мокшанскомъ у.у. австрійщина насаждена и насаждается среди бѣглопоповцевъ трудами каменскаго

купца Чернышева, который, по свидѣтельству миссіонера К. Попова, дѣлалъ попытку насадить австрійчину въ самой Пензѣ. Въ Елизаветинѣ Мокшанскаго у. всѣ почти бѣглопоповцы, какъ передаютъ, перешли въ первой половинѣ 90-хъ г.г. въ австрійчину; во второй половинѣ 90-хъ г.г. значительная часть австрійцевъ снова обратилась къ бѣглопоповству, которое за послѣднее время по видимому снова начинаетъ уступать свое мѣсто австрійщинѣ. Въ Царевщинѣ австрійцы настойчиво, хотя и тайно пропагандируютъ свое ученіе между бѣглопоповцами; изъ послѣднихъ въ настоящее время въ австрійчину перешла уже большая половина. Въ Бѣлогоркѣ всѣ бѣглопоповцы, не перешедшіе раньше въ безпоповщину, перешли въ австрійчину. Были попытки насадить австрійчину и въ Наровчатскомъ уѣздѣ среди бѣглопоповцевъ.

Массовый переходъ бѣглопоповцевъ въ австрійчину и даже полное поглощеніе въ некоторыхъ случаяхъ послѣдней первыхъ являются истиннымъ несчастіемъ для православной церкви. Этотъ переходъ—знаменіе дальнѣйшаго и болѣе упорнаго отчужденія раскольниковъ отъ церкви, знаменіе ихъ ожесточенія, нетерпимости, а порою и фанатизма. Что это дѣйствительно такъ, объ этомъ свидѣлствуютъ отзывы приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ. Австрійцы, говоритъ одинъ изъ миссіонеровъ епархіи, отличаются дерзостью, нахальствомъ, а по мѣстамъ и фанатизмомъ (въ Уранкѣ). Особенно нетерпимымъ, враждебно настроеннымъ противъ православной церкви является старшее поколѣніе раскола, младшее же не столько терпимо, сколько равнодушно къ вопросамъ религіи. Но это вовсе не является признакомъ смягченія раскола, скорѣе всего это обычное явленіе равнодушія со стороны молодежи къ дѣламъ вѣры. И можно

думать, что съ теченіемъ времени та же равнодушная молодежь станетъ такой же нетерпимой и фанатичной, какъ и ихъ отцы. Если же таковы рядовые раскольники—австрійцы, то еще нетерпимѣе, фанатичнѣе ихъ главари—начетчики и лжепопы. Послѣдніе почти вездѣ носятъ одѣяніе, подобное одѣянію православныхъ священниковъ и по самому внѣшнему виду подобное послѣднимъ (Городищенск. у., Чембар. у.—Поимъ, Шереметево). Дерзость австрійскихъ лжепоповъ доходитъ до того, что они свободно вѣнчаютъ своихъ пасомыхъ съ православными (Крюковка, Мача). И начетчики, и лжепопы, явно, и тайно сѣютъ свое лжеученіе среди раскольниковъ другихъ толковъ и среди православныхъ (Уранка, Царевщина, Агапово, Поимъ, Садовка, Каменка) и имѣютъ, какъ мы уже замѣтили выше, большой успѣхъ. Подъ вліяніемъ и по настойчивымъ совѣтамъ своихъ главарей, раскольники—австрійцы стараются избѣгать бесѣдъ съ православными миссіонерами и съ православнымъ духовенствомъ, стараются даже избѣгать встрѣчъ съ послѣднимъ; а если случается встрѣтиться и вступить въ разговоръ о вѣрѣ, то не слушаютъ никакихъ убѣжденій, стараясь лишь перекричать собесѣдника (Нижвелом. у., Поимъ, Вѣлогорка, Царевщина, Мача и Крюковка). Въ тѣхъ случаяхъ, когда на публичныхъ собесѣдованіяхъ выступаютъ ихъ излюбленные, „знаменитые“ апологеты-начетчики, нетерпимость и фанатизмъ австрійцевъ обнаруживаются въ полной мѣрѣ: они мѣшаютъ миссіонеру говорить, стараются перекричать его и нерѣдко доходятъ до хулы на церковь и православное духовенство.

Таково въ общихъ чертахъ современное состояніе мѣстной австрійщины, постепенно растущей и крѣпнущей насчетъ бѣглопоповщины, а иногда и православія.

(Продолженіе будетъ).

А. Х.

Событія русской исторіи по изреченіямъ народной мудрости 1).

Самымъ замѣчательнымъ дѣломъ царя Θεодора Алексѣевича было уничтоженіе мѣстничества. Подъ именемъ мѣстничества разумѣлось право людей знатныхъ считаться службою предковъ при занятіи должностныхъ мѣстъ. Въ силу мѣстничества считалось большимъ безчестіемъ сыну или внуку боярина находиться подъ начальствомъ сына или внука окольного. Обычай этотъ такъ глубоко вкоренился, что не только считались мѣстами при назначеніи въ должности, но стали спорить даже при занятіи мѣстъ за царскимъ столомъ, при пріемѣ пословъ и въ другихъ торжественныхъ случаяхъ. Царь Θεодоръ Алексѣевичъ въ 1682 году совѣмъ уничтожилъ мѣстничество. Это боярское мѣстничество (кстати замѣтимъ, давшее себя сильно почувствовать по своимъ печальнымъ послѣдствіямъ для русской земли) не миновало народной памяти. Вотъ выраженія народной мудрости, имѣющія отношеніе къ мѣстничеству: „чинъ чина почитай, а меньшей садись на край“, „сыну сподручѣй мѣстомъ считаться, чѣмъ отцу“, „не мѣсто челоуѣка красить, челоуѣкъ мѣсто“, „не родословному съ родословнымъ не мѣстничать“, „не хвались отцомъ, а хвались молодцомъ“ (сыномъ). „родъ службѣ не помѣха“, „въ полѣ съѣзжаются, родомъ не считаются“. Послѣднее выраженіе, вѣроятно, относится къ нашему древнему поединку, носившему названіе поля, на которомъ, какъ извѣстно, могли биться всѣ, не считаясь родомъ. (Рыцарскаго характера наше поле не носило).

Положеніе монастырскихъ крестьянъ, столь многочисленныхъ въ древней Руси, опредѣляется выраженіемъ народнымъ: „монастырщина что барщина“. Къ числу изре-

1) Окончаніе. См. № 19.

чений, напоминающих древнее уголовное судопроизводство, принадлежит: „ребра ломаютъ, какъ татя пытаются“, „на дѣлѣ правъ, да на дѣбѣ виновать“ (дыба — родъ пытки). Боярскія интриги, государственное неустройство вызываютъ цѣлый рядъ стрѣлецкихъ мятежей. Память о стрѣльцадѣ сохранилась въ народныхъ изреченіяхъ: „у стрѣльца не ходи до крыльца“ (т. е. обидить); „стрѣлецъ стрѣляетъ, да и мошну не забываетъ“ (грабить); „купецъ что стрѣлецъ — оплошнаго ждетъ“. Приведенныя народныя изреченія ясно и прямо указываютъ на ту недобрую память, совершенно согласно съ исторической правдой, которую оставило по себѣ стрѣлецкое войско въ народѣ.

Искони, во всей нашей исторіи, русскій человѣкъ прибѣгаютъ къ бродяжничеству, когда приходилось спасаться отъ преслѣдованія власти, уходить отъ помѣщика, или просто являлась охота искать лучшихъ условій жизни. Въ древнихъ нашихъ актахъ выраженіе „разбрестись врозь“ встрѣчается необыкновенно часто. Бродяжничество и породило, если можно такъ выразиться, особый классъ общества, не момнящихъ родства, явленіе, не бывающее въ цѣломъ мірѣ. „Гдѣ душа не бродитъ, кто мыслями не бразживалъ“, говоритъ народъ; „задумалъ бѣжать, такъ нечего лежать“; „стоять вмѣстѣ, а бѣжать врозь“; „не грози хозяинъ холопу хлѣбомъ, а холомъ боярину бѣгомъ“, „бѣглому одна дорога, а погонщикамъ сто“; „пошла погонная на Вязму, а бѣглець на Клязьму¹⁾“.

¹⁾ Въ древности существовала особая, такъ называемая, бѣглая грамота, т. е. видъ, данный на поимку и преслѣдованіе бѣглыхъ крестьянъ. Ловля бѣглыхъ въ древности составляла одну изъ самыхъ тяжелыхъ правительственныхъ заботъ.

Память о Стенькѣ Разинѣ сохранилась въ изреченіи: „не Стенька: на ковръ по Волгѣ не поплывешь“.

Къ числу знаменательныхъ явленій въ царствованіе Алексѣя Михайловича относится старовѣрство, переродившееся въ послѣдствіи въ расколъ. Есть народныя изреченія, созданныя самимъ старообрядствомъ и относящіяся къ самому первому проявленію старообрядчества: „Иуда бралъ соль щепотью, поэтому щепотью креститься грѣшно“; „креститься поперекъ пояса грѣшно“ (т. е. ниже чрезъ поясъ); „образъ Божій въ бородѣ, а подобіе въ усахъ“; „безъ бороды и въ рай не пустятъ“; „рѣжь наши головы, не тропь наши бороды“; „стоя на молитвѣ, ногъ не разставлятъ“ (бѣсъ проскочитъ); „даръ Божій грѣхъ колотъ“ (объ употребленіи вилокъ); „съ табачникомъ, щепотникомъ, бритоусцемъ ни молись, ни дружись, ни сердись“; „кто ожерелье носитъ, у того змѣи вокругъ шеи на томъ свѣтѣ обовьются“; „кто пьетъ чай, тотъ спасенья не чай“; „кто пьетъ чай, отчаевается отъ Бога“; „кто кофе пьетъ, того Богъ (громъ) убьетъ“; „чай, кофе, картофель, табакъ прокляты на 7 вселенскихъ соборахъ“; „кто табакъ нюхаетъ да курить, Св. Духа отъ себя туритъ“, „китайская стрѣла (чай) въ Россію вошла, въ христіанскія сердца—сгубила всѣхъ до конца“. Изъ приведеннаго нельзя не видѣть, что раскольничьи вѣрованія въ первое время появленія старообрядчества не выходили изъ границъ внѣшней, обрядовой религіи. Иначе и быть не могло. Народная масса, положившая начало расколу, по своимъ умственнымъ силамъ, была слишкомъ далека отъ возможности проникнуться внутреннимъ смысломъ религіи, ея духомъ и высокими задачами. Съ теченіемъ времени выдававшіеся по своему уму люди начали понимать, что кромѣ внѣшности есть въ вѣрѣ что-то другое, болѣе отвѣчающее требованіямъ души человѣка, чѣмъ одна мертвая обрядность.

Работавшая мысль породила въ средѣ старообрядцевъ изреченія: „церковь не въ бревняхъ, а въ ребрахъ“ (духоборцы): покланяйся Христу не писаному, а Христу животворному „(духоборцы). Духоборцы дошли до убѣжденія въ необходимости отвергнуть всякую виѣшность въ религіи; отдались поклоненію исключительно духомъ. (Одна крайность родить другую ¹⁾).

Умъ народа, не руководимый образованіемъ разумной школы, предоставленный самъ себѣ, выработалъ взгляды, до которыхъ онъ никогда не дошолъ бы при другихъ жизненныхъ условіяхъ. Въ расколѣ появилось множество толковъ. Вотъ изреченія, болѣе или менѣе опредѣляющія характеръ ученія нѣкоторыхъ толковъ: „лучше семерыхъ родить, чѣмъ замужъ ходить“; „кто въ церковь не ходитъ, тотъ Бога боится, съ попами—дьяками хлѣба—соли не водитъ“ (Федосѣевщина): „себя хлещу, Христа нищу“ (хлыстовщина); „себя скоплю, себѣ рай куплю“; „веселится весь соборъ, катится къ намъ соколъ“ (т. е. Духъ Святой); „златымъ перстнемъ обручились, со грѣхомъ разручились“ (скопцы).

Какъ православный русскій народъ относится къ полу—своимъ, полу—чужимъ собратіямъ раскольникамъ (своимъ—по національному родству, къ чужимъ—по особенностямъ религіозной общественной жизни)? Основываясь на народныхъ изреченіяхъ, можно представить и взглядъ православнаго русскаго народа на расколъ. Будучи убѣжденъ, что расколъ есть уклоненіе съ истиннаго пути,

¹⁾ Начавъ съ защиты безмысленныхъ грамматическихъ ошибокъ, съ защиты бороды и проклятія разнымъ напиткамъ, расколъ въ періодъ очень непродолжительный дошелъ въ настоящее время до проповѣди чистаго раціонализма въ лицѣ духоборцевъ и новѣйшихъ сектантовъ, шалапутовъ.

вслѣдствіе слѣпаго недоразумѣнія его поборниковъ, православный русскій народъ говоритъ о раскольникахъ, — съ нѣскольکو вульгарною пронією, — что они „разбрелись, какъ слѣбые щенята отъ матери“. Вслѣдствіе уклоненія отъ того праваго пути, по которому идутъ въ своей жизни православные, подъ водительство законныхъ, авторитетныхъ пастырей, было, по мнѣнію православнаго русскаго народа, то, что у раскольниковъ — „что домъ, то содомъ; что дворъ, то гоморъ“ (т. е. неурядица и развратъ), такъ какъ у нихъ „что мужикъ, то вѣра; что баба, то уставъ“. Не подкупаютъ православный русскій народъ въ пользу раскола и прославленные подвижники и пустынники его; потому что православный народъ нашъ убѣжденъ, что они „хотя и въ скитахъ (живутъ), да въ тѣхъ же суетахъ“. Не раздѣляетъ православный русскій народъ суевѣрій и предразсудковъ раскольническихъ. Такъ, противъ религіознаго уваженія раскольниковъ къ бородѣ и усамъ, одно народное изреченіе замѣчаетъ, что „образъ Божій не въ бородѣ, а подобіе не въ усахъ“; „борода трава, скосить можно“. „Кто курить или нюхаетъ табачекъ, тотъ Христовъ мужичекъ“, съ юморомъ говоритъ русскій народъ, въ разрѣзъ мнѣнію раскольниковъ („кто табакъ нюхаетъ, да курить, тотъ Святаго Духа отъ себя туритъ“). „Попъ да передѣланный“, „во Ржевѣ и въ горшкѣ крестятъ“, съ пронією говорятъ православные. Въ словахъ: „попъ да передѣланный“ православные подсмѣиваются надъ поповцами, принимающими бѣглыхъ поповъ.

Изъ приведенныхъ народныхъ изреченій можно видѣть, что православный народъ нашъ не особенно сочувствуетъ расколу, хотя раскольники его же братья соотечественники и притомъ наиболѣе близкіе къ нему — по положенію

и развитію. Впрочемъ, это несочувствіе православнаго народа расколу, какъ системѣ религіозныхъ заблужденій, не соединяется въ практической жизни съ враждебною непріязнью къ раскольникамъ, какъ личностямъ и членамъ общества.

Преслѣдованіе при Петрѣ I, раскольниковъ разныхъ толковъ выразилось ясно въ изреченіи православнаго русскаго народа: „лоскутъ на воротъ, а кнутъ на спину“. А сами раскольники говорятъ: „не та вѣра правая, которая мучить, а та, которую мучать“.

Есть народное выраженіе: „отложить дѣло въ долгій ящикъ“. Царь Алексѣй Михайловичъ, желая самъ разсматривать просьбы бѣдныхъ людей, повелѣлъ повѣсить при дворцѣ длинный ящикъ для вкладыванія упомянутыхъ просьбъ, которыя онъ передавалъ боярамъ для исполненія. Но въ боярскихъ рукахъ просьбы или совсѣмъ замирали, или исполненіе ихъ тянулось цѣлыми годами, вслѣдствіе чего длинный ящикъ народъ обратилъ въ долгій ящикъ.

Изъ событій, болѣе или менѣе близкихъ къ нашему времени, русскій народъ особенно твердо запомнилъ отечественную войну 1812 г. Вотъ народныя изреченія, имѣющія отношеніе къ упомянутому событію: „пропалъ какъ французъ въ Москвѣ“; „пуганный французъ и отъ козы бѣжить“; „голодный французъ и воронѣ радъ“; „наругался французъ, да не надолго“; „самъ себя сжегъ французъ, самъ и поморозилъ“; „я тебя, какъ француза, живьемъ закопаю“; „на латника по ратнику“; „наступилъ на землю русскую, да оступился“; „отогрѣлся въ Москвѣ, да замерзъ на Березинѣ“; „хотѣлъ съ Москвы сапоги снести, а радъ съ Москвы голову унести“; „былъ не опалень (Наполеонъ), а изъ Москвы ушелъ опалень“; „подъ Малымъ Ярослав-

цель (т. е. во время сраженія) вся земля дрогнула“; „отъ Бородинской пушки подъ Москвой земля дрожала“.

По имѣющимся у насъ народнымъ изреченіямъ возможно указать только отдѣльныя событія русской исторіи. Да и едва ли можно по краткимъ народнымъ изреченіямъ (пословицамъ, поговоркамъ и под.) представить болѣе или менѣе полную русскую исторію хотя бы за извѣстный періодъ (напр. отъ принятія Русью христіанства до времени Петра Великаго); нужно имѣть въ виду то, что русскій народъ, свое знаніе родной исторіи главнымъ образомъ выразилъ во множествѣ историческихъ пѣсень, былинъ, сказаній и преданій. Кромѣ того, въ народной литературѣ существуетъ цѣлый отдѣлъ, очень многочисленный и достойный изученія, это—лубочныя картинки. Ко всему этому присоединимъ, такъ сказать, историческія пословицы и поговорки. При посредствѣ всего указаннаго матеріала возможно провести событія русской исторіи (хотя бы за тотъ же періодъ—отъ принятія Русью христіанства до времени Петра В.) въ послѣдовательномъ порядкѣ но—это уже будетъ въ полномъ смыслѣ трудъ, далеко выходящій изъ предѣловъ простой статьи. М.

Архіерейскія служенія въ іюнь, августъ и сенябрь мѣсяцахъ 1901 года.

Іюнь мѣсяцъ. 3 іюня, во 2 недѣлю по Пятидесятницѣ, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ крестовой церкви, въ сослуженіи ключаря собора и о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

9 іюня въ крестовой церкви была совершена божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ, въ сослуженіи о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

10 іюня, въ 3-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, по случаю

рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасіи Николаевны, Владыка совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, — благодарственный Господу Богу молебень съ возглашеніемъ многолѣтія. Предъ началомъ молебна былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ о рожденіи Великой Княжны Анастасіи Николаевны. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, ключарь протоіерей К. П. Ручимскій и соборный іерей Ѡ. П. Пучковскій.

Августъ мѣсяць. 12 августа, въ 12 недѣлю по Пятидесятницѣ, по случаю состоявшагося въ 27 день іюля бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Княгини Ольги Александровны съ Ею Высочествомъ Петромъ Александровичемъ Ольденбургскимъ, въ Пензенскомъ кафедральномъ соборѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія. Предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, было совершено, при участіи градскаго духовенства, благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, ключарь протоіерей К. П. Ручимскій, соборный священникъ Ѡ. П. Пучковскій и о. инспекторъ классовъ Пенз. епархіального женскаго училища священникъ Н. И. Лентовскій.

14 августа, наканунѣ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, въ крестовой церкви было совершено всенощное бдѣніе архіерейскимъ служеніемъ, въ сослуженіи о. о. іеромонаховъ крестовой церкви.

15 августа, въ праздникъ Успенія Божіей Матери, Владыка совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, по случаю храмоваго праздника. По окончаніи литургіи, былъ совершенъ молебень Божіей Матери, съ прочтеніемъ молитвы Заступницѣ рода христіанскаго и съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: кафедральный протоіерей Г. С. Со-

30 сентября, въ 19 недѣлю по Пятидесятницѣ, въ крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служе-

коловъ, ключарь протоіерей К. П. Ручимскій, соборный іерей Ѳ. П. Пучковскій и священникъ В. П. Васильевъ, законоучитель 2 Пензенской мужской гимназіи. На литургіи о. каедральный протоіерей Г. С. Соколовъ произнесъ соотвѣствующее празднику слово.

19 августа, въ 13 недѣлю по Пятидесятницѣ, въ крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія, въ сослуженіи ключаря собора и о.о. іеромонаховъ крестовой церкви. Предъ литургією было совершено освященіе антиминсовъ.

26 августа, въ 14-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія, въ сослуженіи о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

29 августа, въ день усѣкновенія главы Іоанна Крестителя, въ крестовой церкви была совершена панихида по въ Бозѣ почивающихъ Государяхъ Императорахъ: Александрѣ I, Александрѣ II, Александрѣ III-мъ, по вождяхъ и воинахъ, на полѣ брани за Вѣру, Царя и отечество животь свой положившихъ.

30 августа, въ день Св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго, въ крестовой церкви была совершена божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ, въ сослуженіи о.о. іеромонаховъ крестовой церкви. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ св. Александру Невскому.

Сентябрь мѣсяць. 2 сентября, въ 15 недѣлю по Пятидесятницѣ, въ крестовой церкви была совершена божественная литургія, въ сослуженіи ключаря собора и о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія, въ сослуженіи ключаря собора и о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

9 сентября, въ 16 недѣлю по Пятидесятницѣ, Владыка совершалъ въ каедральномъ соборѣ божественную литургію (заупокойную) и, по окончаніи оной, при участіи

10-го, въ 8-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, по случаю

градскаго духоренства, — панихиду по въ Бозѣ почившемъ Высокопреосвященнѣйшемъ Архіепископѣ Амвросіи (Харьковскомъ). Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ и о. ключарь протоіерей К. П. Ручимскій.

13 сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ было совершено все-нощное бдѣніе, на которомъ послѣ великаго славословія Владыка совершилъ выносъ Св. Животворящаго Креста и „воздвиженіе“.

14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, Владыка совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, о. ключарь протоіерей К. П. Ручимскій и соборный іерей Ѳ. П. Пучковскій. На литургіи о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ произнесъ соотвѣтствующее празднику слово.

16 сентября, въ 17 недѣлю по Пятидесятницѣ (въ недѣлю по Воздвиженіи) въ крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія, въ сослуженіи ключаря собора и о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

23 сентября, въ 18 недѣлю по Пятидесятницѣ, въ крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія въ сослуженіи ключаря собора и о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

26 сентября, въ день преставленія св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія, въ сослуженіи ключаря собора и о.о. іеромонаховъ крестовой церкви. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову.

30 сентября, въ 19 недѣлю по Пятидесятницѣ, въ крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служе-

нѣемъ божественная литургія, въ сослуженіи ключаря собора и о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

30 сентября, наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ крестовой церкви, въ сослуженіи ключаря собора и о.о. іеромонаховъ крестовой церкви.

Замѣтка.

Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей. По такому важному въ практикѣ приходскаго священника вопросу одна и таже статья напечатана въ Рязанскихъ, Минскихъ и Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Составитель статьи указываетъ причины ошибокъ въ метрическихъ записяхъ и предлагаетъ руководственное указаніе, какъ избѣгать неправильностей въ метрическихъ записяхъ. По его мнѣнію, первую и грубую несправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается совершить требу (крещеніе или погребеніе) сосѣднему священнику, который, вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ метрическія книги *мѣстной* церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами или причтами, и метрическое событіе оказывается незаписаннымъ. А по закону слѣдуетъ поступать такъ: „когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіяся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ исправлявшимъ требу, или также диакономъ и причетниками, по съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершившаго требу. Священникъ, который совершалъ требу другого прихода обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту для храненія при церковныхъ актахъ“ (Зак. о Сост. т. IX; Св. Зак. ст. 867 и Уст. Дух. Конс.

98 ст.) По закону (совершавшей) требу причтъ обязанъ немедленно записать въ метрику своей церкви или приходную требу. Невоспринятая запись въ метрикахъ — вторая причина пропуска метрическихъ событий. Это происходитъ иногда отъ того, что сначала метрическое событіе записывается или въ черновую тетрадь или на отдѣльный клочокъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко утрачивается, и событіе не попадаетъ въ метрику. При этомъ же при накопившейся перепискѣ изъ черновыхъ записей въ метрическія книги легко допустить ошибку или omission. Такая практика совершенно неправильна. Общественное положеніе относительно веденія метрическихъ книгъ слѣдующее: «родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги, не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ то: молитвъ (при рожденіи и крещеніи младенца, при вѣчаніи и погребеніи); и ихъ жене-же и о умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ» (т. IX ст. 864).

Такимъ образомъ никакихъ черновыхъ записей быть не должно: событіе немедленно послѣ исправленія требы вносится въ метрическую книгу. Это первое условіе правильности метрикъ. А во избѣжаніе сомнѣнія въ вѣрности показаній, званія и фамиліи, какъ у крестьянъ, слѣдуетъ записать такъ, какъ показываютъ родители, или ближайшіе родственники, въ семьяхъ которыхъ произошло метрическое событіе; въ огражденіе же себя отъ ответственности предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги «рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію» правильность записи, согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ не отвѣчаетъ за неправильность записи.

Относительно записи иногородныхъ и иногороднихъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ 1038 т. IX по изд. 1876 г.), требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость и село родителей (приписанный къ такой-то волости... если крестьянинъ, или мѣщанинъ такого-то города) и для правильнаго составленія метрическихъ статей требовать отъ родителей письменные документы

о ихъ званіи и мѣстожителствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣряться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Устав. о Воинск. Повин. съ 107 и цирк. Мин. Вн. Дѣль, излож. въ указѣ Св. Синода 1874 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежащія привѣвныя учрежденія, и если въ свое время въ статьѣ о рожденіи не было занесено свѣдѣніе о родоприсхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится, и даже совсѣмъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемая по воинской повинности свѣдѣнія.

Во избѣжаніе ошибокъ въ метрической записи при обозначеніи фамиліи крестьянъ, сплошь и рядомъ носящихъ по два, по три прозванія (по уличной кличкѣ, по родоначальнику, дѣду, отцу, дѣйствительной-то фамиліи иногда и совсѣмъ нѣтъ), слѣдуетъ справляться съ исповѣдными росписями, которыя должно вести правильно. У сельскихъ причтовъ есть полная возможность привести въ согласіе приходскіе списки съ гражданскими документами своихъ прихожанъ. На старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самимъ справки при повѣркѣ посемейныхъ списковъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрить и причту фамиліи (только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по посемейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная повѣрка послужитъ на много лѣтъ. Надо замѣтить, что беспорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства, виновата въ этомъ и общая бѣда: безграмотность и невѣжество населенія; иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно въ наименованіи ихъ званія; пишутъ: отставной рядовой, или запасный унтеръ-офицеръ *такой-то*. Надлежитъ помнить, что воинскимъ званіемъ надо писать тѣхъ лицъ, которыя поступили въ

военную службу по рекрутскому набору до 1874 года: они и по выходѣ въ отставку, сохраняютъ за собою воинское званіе. Это же званіе, понятно имѣютъ воинскіе чины во все время состоянія ихъ на *дѣйствительной* службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону, Уставу о воинской повинности. А затѣмъ веѣ лица, поступившія послѣ 1874 года и уволенные въ запасъ арміи, или ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы, они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п. по ихъ прежнему состоянію.

Съ этими же записями семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся: случается, причты записываютъ незаконнорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 14 октября—18 ноября 1887 года за № 2138, разъяснено, „что церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей, безвѣстно отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей коихъ такова: „у жены скрывшагося, или сосланнаго въ Сибирь ея мужа“... и проч. (прилож. къ ст. 1035, т. IX), и не менѣе какъ по прошествіи 306 дней со дня безвѣстно отсутствующаго, или сосланнаго въ Сибирь, въ противномъ случаѣ младенца записываютъ на общемъ основаніи при отцѣ и матери. Допуская запись у жены безвѣстно отсутствующаго на имя ея одной не слѣдуетъ добавлять слово „незаконнорожденный (ая)“: въ указанной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Иногда причты подъ метрическую записью дѣлаютъ приписку

о томъ, что запись сдѣлана съ такою-то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метричь, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недомотра, невнимательности. Такъ, въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія) надъ графами обозначается мѣсяць вписываемыхъ событій, скажемъ — мартъ, подумай: рожденъ 27-го, крещень 3-го. Консисторія не можетъ выдать такой метричь: какого же мѣсяца крещень марта или апрѣля, обычно требуется конія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая же запись, производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метричь, доходящая до того, что у самихъ священно-церковно-служителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная и несправность: едва ли какія убѣжденія могутъ подѣйствовать на такихъ лицъ. (Минск. Епарх. Вѣд. 1901 г. № 12)

Умѣстно здѣсь отвѣтить на вопросъ, предложенный редакціи Епарх. Вѣд. однимъ сельскимъ священникомъ Кіевской епархіи: слѣдуетъ ли въ метрическихъ записяхъ отмѣчать по старинному *самокрутки, покрытка*? Эти слова, какъ неуказанныя никакой законодательной формой, конечно, не должны имѣть мѣста въ метрическихъ записяхъ. Слово „покрытка“ иногда отмѣчается на паспортахъ, но тоже незаконно и тамъ употребленіе такого слова ни въ графѣ: „женатъ или холостъ“, ни въ графѣ „особыя примѣты“. Не слѣдуетъ также вводить въ метрическія записи и эти новыя слова: „женъ немужняя“, (Кіевск. Е. В.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продается новая брошюра священника Іоанна Доброправова: **Н. В. Гоголь, какъ христіанинъ** (Копію 50-лѣтія со дня его кончины). Цѣна съ перес. 7 к. На 1 руб. высылается 16 экз.

Его же: **Поченія на ектеніи**. Цѣна 40 коп. Адресовать автору — въ г. Саранскъ. 8—1

ПРИ МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНѢ

ТОРГОВАГО ДОМА

В. А. ВЯРЬВИЛЬСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ Пензѣ (фирма существуетъ съ 1867 г.)

на верху Московской улицы, въ собственномъ домѣ, имѣется отдѣленіе **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ** — какъ то: папи-кадила, подсвѣчники, семисвѣчники; хоругви — металличе-скія, шелковыя, суконныя и манчестеровыя; запрестоль-ныя металлическія и деревянныя иконы; евангелія, кресты напрестольные, ковчеги и футляры; лампады, кронштейны, панихидницы, блюда всенощныя, антидорныя и сборныя; свѣчи металлическія посеребренныя, крашенныя и фарфоро-выя; купели и др. церковн. утварь.

Слѣдующія **серебряныя вещи**: евангелія листовыя и мо-лебныя, сосуды съ приборомъ гравированные и чеканные, кресты напрестольные и священническіе, ковчеги, дароно-сицы, крестильные ящики и др. серебр. церковн. вещи.

Иконы въ серебряныхъ ризахъ и живописныя, для под-ношеній и для благословеній.

Большой выбоѣвъ парчи, крестовъ и галуновъ серебря-ныхъ и мишурныхъ.

Принимаются заказы на одежды на престоль и жертвен-никъ, священническія и діаконскія облаченія, а также и на серебряныя иконы разныхъ размѣровъ. Принимаются въ ломъ старыя серебряныя и мѣдныя вещи.

Для церквей допускается разерочка по соглашенію.

Продажа безъ запроса.

Имѣю честь увѣдомить, что съ 1-го іюля сего 1901 года мнѣ разрѣшено продолжать торговлю русскими виноградными винами,—которая мною переведена на Казанскую ул. въ домъ Кузминыхъ.

Ф. АРТЕМЬЕВЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Пензенскій расколъ и сектанство въ 1897—1900 гг., по донесеніямъ бо. мисіонеровъ и приходскихъ священниковъ (Продолженіе). А. Х.—2. Событія русской исторіи по изреченіямъ народной мудрости. В. М.—3. Архирейскія служенія въ іюнь, августъ и сентябрь мѣсяцахъ.—4. Замѣтка: практическія указанія для правильнаго веденія метрич. записей.—5. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Девз. пенз. Пенза, 16 октября 1901 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.