



НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегородск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Августа № 15-й. 1901 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выраженіе благодарности отъ имени Его Преосвященства.

Настоятелемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ *Серіевымъ* сдѣланы денежные пожертвованія по 100 рублей на переустройство храма въ с. Лодыгинѣ, Лукояновскаго уѣзда, и на постройку особаго зданія подъ школу для дѣвочекъ въ с. Кочуновѣ, Княгининскаго уѣзда, за каковыя пожертвованія Его Высокопреподобію, отцу Протоіерею, отъ имени Его Преосвященства выражена благодарность въ особомъ письмѣ.

Утвержденіе въ должности законоучителя.

Въ должности законоучителя Высоковскаго земскаго училища, Васильскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, 11 Юля утверждень священникъ с. Троицнаго, того же уѣзда, *Василій Тихоміровъ*.

Посвященіе въ санъ священника.

Въ воскресенье, 15 Юля, за литургіею въ Нижегородскомъ Печерскомъ Вознесенскомъ монастырѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Несторомъ, посвященъ въ санъ священника діаконъ Григорій *Знаменскій*, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Малой Мамлѣвки, Лукояновскаго уѣзда.

Освященіе придѣльнаго храма.

Въ воскресенье, 1 Юля, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, совершено освященіе праваго придѣла въ новоустроенномъ храмѣ въ селѣ *Исадахъ*, Макарьевскаго уѣзда, во имя Святаго Первомученика Архидіакона Стефана, Святителя Николая, Мирликійскаго Чудотворца, и Преподобнаго Макарія, Желтоводскаго Чудотворца.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Въ должности церковныхъ старостъ Его Преосвященствомъ утверждены слѣдующія лица: къ церкви с. **Хирина**, Арзамасскаго уѣзда, — крестьянинъ **Димитрій Петровъ Евдокимовъ**; къ церкви села **Рубскаго**, Гнѣгининскаго уѣзда, — крестьянинъ **Степанъ Сергѣевъ Даниловъ**; къ тюремной церкви села **Лыскова**, Макарьевскаго уѣзда, директоръ тюремнаго замка крестьянинъ **Федоръ Ивановичъ Бузуновъ**; къ церкви села **Кашкарова**, Сергачскаго уѣзда, — крестьянинъ **Евграфъ Евеймовъ Деминъ**; къ церкви села **Аносова**, того же уѣзда, — отставной солдатъ изъ крестьянъ **Федоръ Федоровъ Говядиновъ**.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) заштатный священникъ церкви села **Водоватова**, Арзамасскаго уѣзда, **Александръ Казанскій** — на священническое мѣсто къ тюремной церкви города **Арзамаса**. 22 Юля;

2) діаконъ церкви села **Ичалокъ**, Лукояновскаго уѣзда, **Іоаннъ Лавровъ** на священническое мѣсто къ церкви с. **Свербина**, Сергачскаго уѣзда, 22 Юля;

3) діаконъ церкви села **Лѣсунова**, Горбатовскаго уѣзда, **Іоаннъ Каллистовъ** — на священническое мѣсто къ церкви села **Пицы Косикиной**, Нижегородскаго уѣзда, 22 Юля;

4) окончившій курсъ духовной Семинаріи **Александръ Алферьевъ** — на священническое мѣсто къ церкви с. **Кардавили**, Арзамасскаго уѣзда, 23 Юля;

5) учитель приготовительнаго класса Нижегородскаго духовнаго училища Александръ *Трошкій*—на священническое мѣсто къ Казанской церкви с. **Ворсмы**, Горбатовскаго уѣзда, 6 Юля;

6) учитель Кекинскаго земскаго училища Константинъ *Соловьевъ*—на священническое мѣсто къ церкви с. **Ананьенки**, Васильскаго уѣзда, 18 Юля;

7) учитель Печерскаго двухкласснаго училища Сергѣй *Богословскій*—на священническое мѣсто къ церкви с. **Маресева**, Сергачскаго уѣзда, 23 Юля;

8) учитель церковно-приходской школы Алексѣй *Кротковъ*—на діаконское мѣсто къ церкви с. **Ичалокъ**, Лукояновскаго уѣзда, 23 Юля;

9) псаломщикъ церкви с. Вершинина Веніаминъ *Соловьевъ*—на діаконское мѣсто къ церкви с. **Плотинскаго**, Макарьевскаго уѣзда, 22 Юля;

10) бывшій воспитанникъ 3 класса духовной Семинаріи Федоръ *Богородскій*—на псаломщическое мѣсто къ церкви села **Сіухи**, Нижегородскаго уѣзда, 11 Юля;

11) учитель Вертьяновскаго земскаго училища, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй *Феликсовъ*—на псаломщическое мѣсто къ церкви села **Засерезья**, Горбатовскаго уѣзда, 16 Юля;

12) послушникъ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря Василій *Борисовъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ церкви села **Бочиши**, Горбатовскаго уѣзда, 23 Юля;

13) сынъ псаломщика с. Троицкаго Александръ *Саманскій*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села **Ананьенки**, Васильскаго уѣзда (на три мѣсяца), 18 Юля.

Перемѣщены: 1) священникъ Успенской церкви города Княгинина *Іоаннъ Орловскій* на должность законоучителя церковно-приходскихъ школъ при **Сормовскихъ заводахъ**, Балахнинскаго у., 12 Іюля;

2) священникъ церкви села **Пицы Косикиной**, Нижегородскаго уѣзда, *Николай Соколовъ*—на священническое мѣсто къ Успенской церкви города Княгинина, 14 Іюля;

3) священникъ Арзамасской тюремной церкви *Алексѣй Знаменскій*—на священническое мѣсто къ церкви с. **Ягоднаго**, Княгининскаго уѣзда, 14 Іюля;

4) діаконъ на псаломщической вакансіи церкви с. **Моисеевки**, Сергачскаго уѣзда, *Іоаннъ Захарьевскій*—на діаконское мѣсто къ церкви села **Антонова**, Васильскаго уѣзда, 18 Іюля;

5) діаконъ церкви с. **Филина**, Семеновскаго у., *Полиентъ Невскій*—на псаломщическое мѣсто къ церкви села **Толоконцева**, 16 Іюля;

6) псаломщикъ церкви села **Барскихъ Полянъ**, Сергачскаго уѣзда, *Николай Лазровъ*—на псаломщическое мѣсто къ церкви села **Березовки**, Сергачскаго уѣзда, 14 Іюля.

Уволены за штатъ: 1) священникъ церкви села **Ананьенки**, Васильскаго уѣзда, *Павель Добротворскій*, 5 Іюля;

2) священникъ церкви села **Маресева**, Сергачскаго у., *Павель Архангельскій*, 11 Іюля;

3) діаконъ церкви села **Вязовки**, Нижегородскаго уѣзда, *Владиміръ Зефировъ*, 17 Іюля;

4) состоящій на псаломщической должности при церкви села **Бочици**, Горбатовскаго уѣзда, діаконъ *Семень Подольскій*. 12 Іюля;

5) псаломщикъ церкви села **Березовки**, Сергачскаго уѣзда, Иванъ *Гуляевъ*—6 Юля;

6) псаломщикъ церкви с. **Круглыхъ Пановъ**, Ардатовскаго уѣзда, Иванъ *Веселовскій*, 29 Юня;

7) псаломщикъ церкви с. **Свербина**, Сергачскаго уѣзда, Владиміръ *Раевъ*, 16 Юля;

8) испр. должн. псаломщика церкви с. **Толоконцева**, Семеновскаго уѣзда, Владиміръ *Лебединскій*, 11 Юля;

9) испр. должн. псаломщика единовѣрческой церкви села **Ужова**, Лукояновскаго уѣзда, Евграфъ *Федотовъ*, 13 Юля.

10) временно допущенный къ исправленію должности псаломщика при церкви с. **Ново-Покровскаго**, Арзамасскаго уѣзда, Африканъ *Паскевичъ* освобожденъ отъ исправленія должн. псаломщика, 14 Юля.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Священническія:

въ с. **Силевъ**, Ардатовскаго уѣзда,

— **Давыдовъ**, Горбатовскаго уѣзда,

— **Соломатахъ**, Балахнинскаго уѣзда;

Діаконскія:

въ с. **Филинъ**, Семеновскаго уѣзда,

— **Ичалгахъ**, Лукояновскаго уѣзда,

— **Лѣсуновъ**, Горбатовскаго уѣзда;

Псаломщическія:

- въ с. Свербинѣ, Сергачскаго уѣзда,
 — Ново-Покровскомѣ, Арзамасскаго уѣзда,
 — Силевѣ, Ардатовскаго уѣзда,
 — Моисеевкѣ, Сергачскаго уѣзда,
 — Вершининѣ, Васильскаго уѣзда.
 — Барскихъ Полянахъ Сергачскаго уѣзда,
 — Круглыхъ Панахъ, Ардатовскаго уѣзда,
 — Ужовѣ, при единовѣрч. церкви, Лукояновскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Лысковскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя за воспитанниками, съ жалованьемъ въ годъ 240 р., при казенной квартирѣ и готовомъ столѣ. Кромѣ того надзиратель можетъ занимать уроки ариѳметики въ приготовительномъ классѣ, съ вознагражденіемъ въ годъ 80 р. Желающіе занять оную должность имѣютъ подавать прошеніе съ требующимися документами въ Правленіе Лысковскаго духовнаго училища.

Праздныя просфорническія мѣста:

- 1) въ селѣ Печи, Лукояновскаго у. (жалованья просфорнѣ 8 руб. въ годъ отъ церкви и сборъ хлѣбомъ по приходу);

2) въ селѣ Кріушѣ, тогоже уѣзда (просфорня получаетъ по 1 руб. съ каждаго перепеченнаго пуда муки и пользуется сборомъ по приходу);

и 3) въ селѣ Дураковѣ, того же уѣзда, съ жалованьемъ по 8 руб. въ годъ и сборомъ хлѣба.

Готовыхъ помѣщеній для просфоренъ не имѣется.

Лица, желающія занять эти мѣста, благоволятъ обращаться съ просьбами непосредственно къ причтамъ и церковнымъ старостамъ названныхъ сель.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа

№ 15-й.

1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Урокъ изъ Народной Сокровищницы Духовной
Преосвященнѣйшаго Іереміи (въ схимонаствѣ Іоанна),
бывшаго Епископа Нижегородскаго.

ГОРА ѠАВОРЪ.

Взыдемъ на гору Ѡаворъ, на которой преобразился Господь нашъ.

Вопр. Что за гора сія? и гдѣ она?

Отв. Гора Ѡаворъ есть одна изъ горъ Палестинскихъ. Она, какъ пишутъ бывшіе на ней поклонники, представляется огромнымъ конусомъ, прекрасно окруженнымъ отъ подошвы до вершины, и будучи отдѣлена отъ всей цѣпи горъ, какъ бы предназначена для великаго событія. Подъемъ на гору съ половины пути дѣлается чрезвычайно труднымъ.

Большая часть горы одѣта дубовыми рощами, которыя наполнены дикими птицами. Ароматичное благоуханіе травъ и цвѣтовъ восхищаетъ здѣсь путешественника. Неутомимая сподвижница вѣры Христовой—Царица Елена воздвигла здѣсь храмъ о трехъ престолахъ во имя Господа Иисуса Христа, Моисея и Іліи, согласно словамъ св. Петра: *Господи! добро намъ здѣ быти: сотворимъ здѣ три стѣны — Тебѣ едину и Моисеви едину и едину Іліи* (Матѳ. 17, 4). Но нынѣ находятся однѣ развалины онаго храма. Воздухъ на горѣ Ѡаворъ не имѣетъ той остроты, которая такъ ощутительна на горахъ высокихъ. Близъ нея находится Эрмонъ *). Вотъ нѣкоторыя понятія о славной горѣ Преображенія Господня.

Въ Евангеліи Матѳ. 17, 1. 2, сказано о семъ дивномъ событіи: *Поютъ Иисусъ Петра и Іакова и Іоанна, брата его, и возведе ихъ на гору високу и преобразися предъ ними....* Св. Димитрій Ростовскій обстоятельно и нравоучительно поясняетъ всеѣ обсто-

*) Съ верху до низу горы считается около 2,800 шаговъ; по измѣреніямъ Ѡаворъ надъ уровнемъ моря возвышенъ на 1,747 парижскихъ футовъ. Съ путешественники говорятъ, что съ Ѡавора открывается на окрестности величественнѣйшій и привлекательнѣйшій видъ. Глазъ видитъ къ югу широкую плодородную равнину Эдрелонскую. Вправо, мимо Кармила, этого древняго свидѣтеля славы Іеговы, онъ проникаетъ въ необозримую водную пустыню Средиземнаго моря. Впередѣ, подобно бѣлому исполинскому орду, надъ темными горными кряжами Ливана, паритъ блестящая снѣжная вершина величественнаго Ермона. Съ юга глазъ ласкаютъ холмы, поросшіе роскошнѣйшими виноградными лозами и померанцевыми садами; а далѣе, на прелестнѣйшихъ горахъ—Самарія; влѣво же, подобно плывущему по вѣтру лебедю, сверкаетъ озеро Тиверіадское. («Воскр. День» 1901 г. № 39).

ательства Преображенія Господня. Здѣсь же предложимъ нѣкоторыя поясненія отъ Святаго Ефрема Сирина.

Вопр. Что же Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ о Преображеніи Господа на Өаворѣ?

Отв. Во-1-хъ, онъ представляетъ причину, по которой угодно было Господу преобразиться предъ тремя учениками Своими. „Господь Иисусъ, говоритъ онъ, для того возвелъ учениковъ Своихъ на гору, дабы явить имъ славу Божества Своего и показать имъ, что Онъ есть тотъ избавитель Израильтянъ, который былъ обѣщанъ чрезъ пророковъ“.

Вопр. Почему сіе надобно было?

Отв. Потому, что Апостолы дотолѣ знали Его какъ человѣка и не разумѣли, что Онъ есть и Богъ. Они знали Его какъ Сына Пресвятыя Маріи, который дружески обращался съ ними, живя въ мірѣ; но Онъ показалъ имъ на горѣ, что Онъ есть Сынъ Божій и Богъ. Онъ возвелъ ихъ на гору и показалъ имъ царство Свое прежде Своей смерти, славу Свою—прежде Своего поруганія, величіе Свое—прежде Своего уничиженія, дабы тогда, какъ Онъ будетъ взятъ и распятъ, они знали, что Онъ распятъ не по безсилію, но благоизволилъ быть сему для спасенія міра.

Вопр. Какъ поясняетъ Св. Отець дѣйствіе Преображенія?

Отв. Ризы Его, говоритъ онъ, сдѣлались бѣлы, какъ свѣтъ: поелику изъ всего тѣла Его блистало Божество Его и изъ всѣхъ членовъ Его сіялъ свѣтъ Его. Не отвнѣ заимствованною славою, какъ лице

Моисея, сіяла плоть Его, но изъ Него Самого и исходила слава Божества Его.

Вопр. Для чего явились Моисей и Илія и о чемъ была бесѣда ихъ съ Господомъ?

Отв. Они приносили Ему благодареніе, что Онъ пришествіемъ Своимъ исполнилъ ихъ предсказаніе и вмѣстѣ съ ними всѣхъ другихъ пророковъ. Они приносили Ему поклоненіе за совершеніе того Таинства, которое они преднаписали. Радовались здѣсь пророки, ибо узрѣли Его человѣчество, котораго прежде не видали: радовались Апостолы, узрѣвъ здѣсь славу Его Божества, котораго прежде не разумѣли, и услышавъ гласъ Отца.

Вопр. Что повелѣвалъ гласъ сей?

Отв. *Сей есть Сынъ Мой: Того послушайте.* Симв гласомъ вразумлялъ ихъ Отецъ, что домостроительство Моисея кончилось и что они должны уже слушать Сына Божія. Ибо Моисей, какъ рабъ, говоритъ то, что ему повелѣно, равно какъ и всѣ пророки, доколѣ не пришелъ Тотъ, Кто былъ обѣщанъ, т. е. Иисусъ, который есть Сынъ, а не приближенный слуга, Господь, а не рабъ, Владыка, а не подчиненный, Законодатель, а не подзаконный. По Божественной природѣ Своей сей есть Сынъ Мой возлюбленный, вѣщаль Богъ-Отецъ.

Вопр. Чему поучаютъ слова Ап. Петра: *добро есть намъ здѣ быти?*

Отв. Тому, что съ Господомъ Иисусомъ Христомъ добро быть вездѣ и всегда, а безъ Него вездѣ и всегда худо. Обилуетъ-ли человѣкъ богатствомъ: но если въ сердцѣ его нѣтъ сокровища некрадоваго, не обитаетъ Господь Иисусъ Христосъ, онъ при

всемъ своемъ богатствѣ окаянень и нищъ. Живеть ли человекъ въ нищетѣ и несчастіи? Если съ нимъ Господь Иисусъ Христосъ, то онъ вездѣ и всегда счастливъ и блаженъ. Добро, добро и здѣсь—на землѣ быти со Христомъ, но кто изречеть блаженство пребывающихъ съ Нимъ на небѣ, кои удостоются услышать Его сладчайшій гласъ: *приидите благословеннїи Отца Моего.*

Даруй намъ, Господи, пребыть съ Тобою во вся дни жизни нашей, паче же не удались отъ насъ въ часъ смерти, да разрѣшившись отъ узъ плоти, узримъ истѣ Божественный свѣтъ лица Твоего на небесномъ Оаворѣ, въ царствїи Твоемъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Въ № 14 Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обѣщано было продолжать свѣдѣнія о дальнѣйшемъ посѣщенїи храмовъ и учрежденїй Нижегородской епархіи г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, что теперь и исполняется.

9. Юля, послѣ обозрѣнія выставки кустарныхъ издѣлій въ с. Боръ, Семеновскаго уѣзда, Его Высочайшее Превосходительство, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ около часу пополудни изволилъ прибыть въ сопровожденїи начальствующихъ лицъ Нижегородской губерніи въ Знаменскую церковь с. Боръ. На паперти г. Министра встрѣтили священники этой церкви о.о. Воскресенскій и Бѣляевъ вмѣстѣ съ причтомъ и старостою церковнымъ. Принявъ благословеніе у обоихъ священниковъ, г. Министръ

при пѣніи мѣстнымъ хоромъ пѣвчихъ тропаря „Спаси, Господи, люди Твоя...“ прослѣдовалъ въ храмъ гдѣ прикладывался къ мѣстнымъ и храмовымъ иконамъ и осматривалъ главный алтарь храма. Затѣмъ весьма подробно осматривалъ утварь церкви и стѣнную живопись; во время осмотра г. Министромъ храма хоръ пѣвчихъ подъ руководствомъ преподавателя Нижегородской Духовной Семинаріи В. В. Бѣляева исполнялъ пѣснь св. Амвросія, епископа Медиоланскаго „Тебе, Бога хвалимъ“..., въ положеніи Бортнянскаго № 1. Пѣніемъ хора пѣвчихъ г. Министръ остался очень доволенъ, удостоилъ бесѣдовать съ регентомъ хора объ его занятіяхъ по пѣнію и благодарилъ пѣвчихъ. Послѣ этого Его Высочайшее Превосходительство осматривалъ теплую церковь и церковь, помѣщающуюся подъ колокольнею.

Затѣмъ, по приглашенію завѣдующаго Борской двухъ-классной церковно-приходской школою, г. Министръ изволилъ направиться въ самую школу, разукрашенную флагами. Здѣсь собранные ученики школы вмѣстѣ съ пѣвчими Знаменской церкви встрѣтили Его Высочайшее Превосходительство пѣніемъ. На привѣтствіе г. Министра, обращенное къ ученикамъ, воспитанники дружно отвѣтили: „Здравія желаемъ, Ваше Высочайшее Превосходительство!“ Затѣмъ завѣдующій школою, о. Бѣляевъ, представилъ г. Министру попечителя школы, крестьянина Ив. Никол. Гоголева; г. Министръ подалъ попечителю руку, спросилъ объ его заботахъ по школѣ и просилъ и на будущее время содѣйствовать ея матеріальному благоустройству. По желанію г. Министра хоръ вмѣстѣ

съ учениками школы исполнилъ очень стройно народный гимнъ „Боже, Царя храни!“ въ положеніи Львова. Осмотрѣвъ классныя помѣщенія, г. Министръ принялъ отъ завѣдующаго школою священника Николая Бѣляева докладную записку о состояніи школы и, пожелавъ всѣмъ успѣха, изволилъ отбыть въ Нижній-Новгородъ.

10 Іюля, Его Высокопревосходительство, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, будучи въ с. Богородскомъ, Горбатовскаго уѣзда, посѣтилъ Рождественскую соборную церковь (постр. 1791 г.). Мѣстный благочинный и настоятель церкви о. Левъ Бѣловъ съ прочими членами причта и съ церковнымъ старостою встрѣтилъ высокаго посѣтителя въ церковной оградѣ среди громадной толпы народа. Принявъ благословеніе у о. Бѣлова и у другого приходскаго священника, Его Высокопревосходительство прослѣдовалъ въ храмъ, весьма подробно осматривалъ его и приложился къ мѣстнымъ храмовымъ иконамъ. Величественный иконостасъ въ главномъ храмѣ, иконы древняго письма, новые священные сосуды и плащаница обратили особенное вниманіе г. Министра. Затѣмъ, выслушавъ объясненіе отъ настоятеля о. Л. К. Бѣлова о религіозномъ состояніи прихода, г. Министръ выразилъ особую радость тому, что царившее прежде въ с. Богородскомъ молоканство сильно ослабѣло и постепенно разлагается, населеніе болѣе и болѣе входитъ въ близкое общеніе съ Св. Православною Церковію, и что духовный ростъ населенія особенно замѣтенъ въ послѣднее десятилѣтіе. „Слава Богу!“—сказалъ г. Министръ, и, при-

нявъ вторично благословеніе отъ настоятеля о. Бѣлова, направился къ выходу изъ храма.

На предложеніе завѣдующаго второклассной церковно-приходской школой о. Бѣлова удостоить посѣщеніемъ названную школу, Его Высокопревосходительство изволилъ выразить свое согласіе и по осмотрѣ мѣстной больницы изволилъ пожаловать въ школу. Осмотрѣвъ помѣщеніе школы (по случаю каникулярнаго времени учащихся въ школѣ не было), г. Министръ изволилъ спрашивать о ходѣ учебнаго дѣла, о числѣ учащихся и оканчивающихъ курсъ, о числѣ пользующихся школьнымъ общежитіемъ и о средствахъ, на какія школа построена и содержится. Г. Министръ выразилъ удивленіе, что школа безбѣдно содержится на отпускаемые на нее 1500 руб. въ годъ, въ томъ числѣ и на учительскій персоналъ. Узнавши изъ объясненія о. завѣдующаго, что крестьяне с. Богородскаго отказываются уплачивать данные имъ заимообразно Св. Синодомъ 3000 руб. на постройку зданія школы и, выслушавъ мотивы отказа, Его Высокопревосходительство изволилъ сказать, что общество не вправѣ такъ поступать. Простившись съ о. завѣдующимъ школой и пожелавъ школѣ процвѣтанія, г. Министръ изволилъ отбыть изъ школы.

Въ тотъ же день въ с. Богородскомъ г. Министръ принималъ участіе въ закладкѣ учебнаго кожевеннаго завода при ремесленной школѣ. Молебенъ на мѣстѣ закладки былъ совершенъ законоучителемъ школы священникомъ Воскресенской с. Богородскаго церкви о. Мих. Сигріанскимъ; къ концу молебна изволилъ прибыть г. Министръ, при

которомъ совершенъ былъ отпущь, сказано было о. законоучителемъ слово о пользѣ образованія и возглашено многолѣтіе. Затѣмъ была и самая закладка завода: первый камень былъ положенъ г. Министромъ, а второй г. Начальникомъ губерніи.

Въ тотъ же день, 10 Юля, около 7 часовъ вечера, Его Высокопревосходительство, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ посѣтилъ Горбатовскій Троицкій соборъ, при чемъ высокаго посѣтителя встрѣчали священникъ мѣстнаго собора о. І. Алмазовъ и діаконъ І. Кармазинскій. Принявъ благословеніе священника и подавши руку діакону, г. Министръ расспрашивалъ священника, давно-ли построены соборъ (постр. 1814 г.), сколько при немъ членовъ причта, какія средства содержанія причта, сколько церквей въ городѣ (3) и пр. Видя производимый въ соборѣ ремонтъ, г. Министръ пожелалъ узнать, на какія средства производится ремонтъ, осматривалъ иконы древняго письма и отъ иконъ древняго стиля перешелъ къ разговору о религіозно-нравственномъ состояніи народа. Получивъ основательные отвѣты на все вопросы, г. Министръ вторично принялъ благословеніе у священника о. Алмазова и, подавши руку о. діакону, какъ и въ началѣ, что на глазахъ народа, бывшаго въ этотъ разъ въ храмѣ, конечно не осталось безъ благихъ послѣдствій, какъ знакъ уваженія высокої особы къ православному духовенству, г. Министръ отправился осматривать присутственныя учрежденія города и въ 9 час. вечера на пароходѣ изволилъ отбыть въ с. Павлово.

11 Юля, Его Высокопревосходительство, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ посѣтилъ Троицкій со-

боръ с. Павлова во время богослуженія и присутствовалъ за царскимъ молебномъ по случаю тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны, Августѣйшей дочери—первеницы Его Величества, Государя Императора Николая Александровича. На молебнѣ присутствовало духовенство всѣхъ церквей с. Павлова. По окончаніи молебна, приложившись къ св. кресту и чтимой св. иконѣ Смоленской Божіей Матери, г. Министръ изволилъ отправиться въ мѣстное волостное правленіе.

12 Юля утромъ, Его Высокопревосходительство, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, намѣреваясь посѣтить Выксунскіе горные заводы, съ пристани на р. Окѣ „Досчатое“ прослѣдовалъ на лошадахъ въ Иверскій женскій монастырь, извѣстный своимъ благоуукрашеніемъ. У святыхъ вратъ обители г. Министръ былъ встрѣченъ игуменіей монастыря Павлой съ сестрами, числ. которыхъ въ настоящее время болѣе 400. Игуменія Павла при встрѣчѣ поднесла Его Высоч. превосходительству просфору, при чемъ г. Министръ изволилъ подойти къ рукѣ игуменіи Павлы. Г. Министръ прослѣдовалъ въ монастырь чрезъ св. врата, отъ которыхъ дѣсь борнаго храма по обѣимъ сторонамъ стояли сестры обители и, низко кланаясь, привѣтствовали г. Министра. Здѣсь Его Высоч. превосходительству была поднесена икона Иверской Божіей Матери монастырской работы. Высочій посѣтитель прослѣдовалъ въ соборъ, приложился къ св. иконамъ и затѣмъ осматривалъ вновь строящійся грандіозный соборъ обители. Этотъ соборъ по грандіозности своей и величинѣ будетъ

милліоннымъ сооружеіемъ. Далѣе г. Министръ прошелъ въ трапезную, осматривалъ золотошвейную, иконописную и переплетную мастерскія, свѣчной заводъ, прошелъ въ домовую церковь и посѣтилъ игуменію Павлу въ ея покаяхъ. Въ монастырѣ г. Министръ оставался около часу и отправился въ с. Выксу, напутствуемый благопожеланіями сестеръ обители. Въ с. Выксѣ г. Министръ послѣ встрѣчи обществомъ прослѣдовалъ прямо въ Большую Христорождественскую церковь завода (постр. въ 1772 г.), гдѣ былъ встрѣченъ мѣстнымъ духовенствомъ. При осмотрѣ завода, на пути въ такъ называемый Нижній заводъ, г. Министръ заѣхалъ въ Богородице-Рождественскую Малую кладбищенскую церковь завода (постр. въ 1797 г.). Посѣщеніемъ Малой заводской церкви въ селѣ Выксѣ г. Министръ закончилъ посѣщеніе православныхъ храмовъ и учреждений Нижегородской епархіи. Глубокій интересъ и вниманіе къ мѣстнымъ историческимъ церковнымъ памятникамъ, подробные разспросы г. Министра о храмахъ и религіозномъ состояніи и воспитаніи населенія, а также высокое уваженіе Его Высочайшаго Преосвященства къ православному духовенству, проявившееся всегда при посѣщеніи православныхъ храмовъ и учреждений г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, егермейстеромъ Д. С. Сипягинымъ, даютъ основаніе намъ быть убѣжденными, что религіозное воспитаніе православнаго населенія нашего отечества составляетъ одну изъ важнѣйшихъ государственныхъ заботъ ближайшихъ исполнителей державной воли нашего Государя Императора.

Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ нѣсколькихъ сель Горбатовскаго уѣзда. г. Горбатова и церквей с Мысовъ Балахнинскаго уѣзда при возвращеніи изъ Оранскаго монастыря

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, пребывая 22 и 23 Іюня во время празднованія иконѣ Владимірской Божіей Матери въ Оранскомъ монастырѣ, намѣревался обратный свой путь изъ обители въ Нижній-Новгородъ совершить черезъ Горбатовскій уѣздъ, при чемъ сдѣлать обозрѣніе расположенныхъ на пути сель и обителей, а также и г. Горбатова, для чего путь свой Владыка избралъ изъ Оранскаго монастыря на с. Сохтанку, Нижегородскаго уѣзда и сс. Горбатовскаго уѣзда: Хвощевку, Шарголи, Пашигорево, Фроловское, Грудцыно и далѣе.

Выѣхавши изъ Оранской обители рано утромъ 24 Іюня, Владыка посѣтилъ первое село на пути—*Сохтанку*. Прихожане этого села произвели на Архипастыря крайне тяжелое впечатлѣніе непочтаниемъ воскреснаго дня и своею холодною къ храму Божію. Подъѣзжая къ с. Сохтанкѣ, Архипастырѣ встрѣтилъ крестьянъ, ѣдущихъ съ бревнами, хворостомъ и кирпичами, а вступивши въ Сохтанскій храмъ во время совершенія воскресной литургіи, нашелъ въ храмѣ всего только десять человѣкъ молящихся. Владыка во время совершенія литургіи стоялъ въ храмѣ среди молящихся и, когда пропѣли причастный стихъ, вошелъ на амвонъ и началъ бесѣдовать о необходимости посѣщенія храма Божія. Въ это время собралось въ храмъ довольно много

народа, пришедшаго „соглядѣть Архіерея“. Ска-
завши своимъ искреннимъ мягкимъ словомъ убѣди-
тельную рѣчь собравшимся, Владыка спросилъ свя-
щенника: „почему народъ не посѣщаетъ храма?“ Свя-
щенникъ отвѣтилъ, что весь его приходъ зараженъ
расколомъ. Разставаясь съ священникомъ, Владыка
подалъ свой архипастырскій совѣтъ заботиться о
просвѣщеніи прихода. Съ тяжелыми впечатлѣніями
на архипастырскомъ сердцѣ Владыка оставилъ
Сохтанскій приходъ...

На пути предстояло первое село Горбатов-
скаго уѣзда—*Хвощевка*, расположенное въ одной
верстѣ отъ села Сохтанки. Звономъ „во вся“
встрѣченъ былъ Архипастырь при вѣздѣ въ
село Хвощевку. При вступленіи Архипастыря въ
церковную ограду священникъ вышелъ въ
облаченіи съ св. крестомъ и св. водою. Приложив-
шись къ св. кресту и окропивъ себя св. водою,
Владыка прослѣдовалъ въ храмъ при пѣніи мѣст-
ными пѣвчими подъ руководствомъ псаломщика
входной „Достойно“. Вступивши въ алтарь, Влады-
ка осматривалъ св. антминсъ и документы. По воз-
глашеніи обычнаго многолѣтія и отпустѣ св. кре-
стомъ Архипастырь обратился къ прихожанамъ съ
рѣчью о невозможности спасенія внѣ Церкви Хри-
стовой и пагубности раскола. При этомъ Владыка
внушалъ прихожанамъ любить и уважать своего па-
стыря—священника, а священнику заботиться о спа-
сеніи своихъ пасомыхъ. Въ заключеніе своей рѣчи,
исполненной архипастырской любви и христіанской
кротости, Владыка убѣждалъ старшихъ быть въ
жизни образцомъ для молодого поколѣнія... Увидя

на церковномъ старостѣ золотую медаль, полученную имъ по должности церковнаго старосты, Владыка похвалилъ за заботу его о храмѣ и просилъ его и впредь заботиться о благоуукрашеніи храма. Побесѣдовавши съ священникомъ и прихожанами и преподавши всѣмъ свое святительское благословеніе, Владыка изволилъ отбыть въ с. Шарголи. Несмотря на духъ раскола и на неожиданное прибытіе Владыки въ с. Хвощевку, стеченіе прихожанъ было большое. Убѣдительная рѣчь Архипастыря была выслушана внимательно. Живого архипастырскаго слова жителямъ с. Хвощевки не приходилось слышать двадцать восемь лѣтъ, со времени посѣщенія Хвощевскаго храма въ Бозѣ почившимъ Высокопреосвященнымъ Нижегородскимъ Іоанникиемъ, впоследствии Митрополитомъ Кіевскимъ.

Въ началѣ 11 часа дня Преосвященнѣйшій Назарій посѣтилъ Михаило-Архангельскую церковь села *Шарголей*. Встрѣченный мѣстнымъ священникомъ съ причтомъ, при большомъ стеченіи народа, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ осмотрѣлъ алтарь, св. антиминсъ, священные сосуды и проч. утварь алтаря. Затѣмъ, послѣ отпуста, Владыка обратился къ священнику съ вопросами: о продолжительности его службы въ этомъ приходѣ (свящ. о. Вас. Ульяновъ служитъ 32-ой годъ), о состояніи прихода, о численности раскольниковъ Спасова согласія. Узнавши, что расколъ здѣсь слабъ и при томъ съ теченіемъ времени все сокращается, и что къ ослабленію раскола ведутся священникомъ бесѣды въ церкви и на домахъ, Владыка порадовался и совѣтовалъ священнику не оставлять этого важнаго

дѣла. Послѣ этого Владыка обратился къ присутствующимъ прихожанамъ съ кроткимъ назидательнымъ словомъ. Говорилъ имъ о великомъ значеніи св. Церкви и Таинствахъ, сдѣлалъ, между прочимъ, замѣчаніе, что не устроено у нихъ приходское кладбище, убѣждалъ позаботиться о немъ. Не оставилъ Владыка своимъ вниманіемъ и дѣтей-школьниковъ. Поговорилъ съ ними и задалъ имъ нѣсколько вопросовъ по Закону Божию: о Символѣ вѣры и Таинствахъ; двое дѣтей—мальчикъ и дѣвочка, спрошенные Архипастыремъ, отвѣтили удовлетворительно. Затѣмъ Владыка изъ храма прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ и солью. Бѣдность домашней обстановки священника обратила вниманіе Владыки, вслѣдствіе чего Архипастырь бесѣдовалъ съ священникомъ объ его семейныхъ дѣлахъ и, благословивъ семейство священника, въ 12 часу изволилъ отбыть въ сосѣднее село Пашигорево.

Въ село *Пашигорево* Владыка прибылъ въ началѣ 12-го часа дня, неожиданно, безъ всякаго оповѣщенія о прибытіи. Жители Пашигоревскіе и самый причтъ узнали о прибытіи Владыки къ нимъ въ то время, когда Архипастырь въѣхалъ уже въ самое село. Народъ, узнавши отъ урядника, что ѣдетъ къ нимъ въ село Преосвященный, быстро стекался къ церкви. Мѣстный священникъ встрѣтилъ Владыку предварительно около своего дома, гдѣ Владыка проѣзжалъ въ то время къ церкви. Здѣсь, вблизи священническаго дома, въ околичной загороди священникъ отворилъ воротца и поклонился Владыкѣ въ окно кареты. Священникъ немедленно поспѣшилъ

къ церкви, торопливо облачившись, встрѣтилъ Владыку въ притворѣ трапезы храма. Нужно замѣтить, что когда Архипастырь подъѣхалъ къ церкви, то народъ, помимо распоряженія священника, вынесъ изъ церкви хоругви для встрѣчи своего Архипастыря. Въ оградѣ церковной, на пути шествія въ храмъ, Владыка благословлялъ подходившій народъ и на голову ребенка, поднесеннаго матерью-крестьянкою, возложилъ свою святительскую руку, произнеши: „Богъ тебя да благословитъ“. Во время положенной по чину встрѣчи Преосвященный осматривалъ алтарь, и по провозглашеніи обычнаго многолѣтія и отпуста обратился къ священнику съ вопросомъ: „Какова у васъ, батюшка, паства?“ Священникъ отвѣтилъ, что приходъ у него весь православный, прихожане по своему усердію посѣщаютъ храмъ, особенно въ большіе праздники и зимніе посты (Рождественскій и Великій), а также весной ежегодно часто молебствуютъ. Вообще религіозно-нравственная сторона прихода, сказалъ священникъ, сравнительно свѣтла, но матеріальное обезпеченіе причта въ приходѣ очень скудно по бѣдности и малоколичественности душъ прихода (350 душъ), имѣющихъ надѣлъ земли. Причтовой руги хлѣбной за приходомъ состоитъ въ недоимкѣ большое количество, накопившееся многими годами по причинѣ частыхъ большихъ бѣдствій или несчастій въ приходѣ: то градобитія, то вообще плохихъ урожаевъ хлѣба, то опустошительныхъ пожаровъ, то по причинѣ покупки земли у помѣщиковъ въ собственность. Всѣ мѣстныя бѣдствія въ приходѣ отражались съ неменьшею тяжестью и на причтѣ, который дол-

жень былъ во имя нравственнаго долга относиться къ бѣднымъ прихожанамъ отечески, съ полнымъ сожалѣніемъ и сочувствіемъ къ ихъ бѣдствіямъ, не взыскивая поэтому съ прихода настойчиво своего положеннаго приходомъ обезпеченія. Бѣдственное положеніе священника въ такомъ маломъ и бѣдномъ приходѣ было для него въ теченіе двадцати-двухъ-лѣтней службы въ приходѣ большимъ лишеніемъ, самопожертвованіемъ, тяжелымъ несеніемъ креста бѣдности до полного въ настоящее время разстройства здоровья отъ недостатка средствъ и всякихъ лишеній въ ущербъ здоровья. Священникъ закончилъ свою рѣчь сильно растревоженнымъ и дрожащимъ голосомъ передъ Владыкою такъ: „.....молодые годы и крѣпкія силы я пожертвовалъ, Ваше Преосвященство, всецѣло для прихода, теперь я уже остарѣлъ и одряхлѣлъ, лѣчусь отъ нездоровья непрерывно годъ слишкомъ, здоровье измѣняетъ мнѣ быстро, по своей бѣдности я не могъ составить и маленькаго обезпеченія своей семьѣ на случай моей смерти. Какъ все это грустно и тяжело. Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, благоволите обратить Ваше Архипастырское вниманіе на мое тяжелое положеніе и исходатайствуйте въ мой приходъ казенное пособіе, чтобы я могъ на концѣ жизни страдальческой вздохнуть по-свободнѣе при лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи“. Владыка выслушалъ священника съ глубокимъ вниманіемъ, спросилъ объ его имени и фамиліи, потомъ обнялъ его своей святительской рукой и съ полнымъ чувствомъ сожалѣнія произнесъ: „Ахъ вы бѣдный, о. Павелъ!“ Затѣмъ Владыка обратился къ народу и началъ гово-

рить: „Вотъ вашъ батюшка разтревожился, что же вы плохо его обезпечиваете? Живетъ онъ у васъ двадцать лѣтъ и, какъ видно, заслуженный уже, онъ креститъ вашихъ дѣтей и вѣнчаетъ ихъ, молится вмѣстѣ съ вами, часто молебствуетъ весной, освящая ваши засѣянные поля, которыя радуютъ урожаемъ, о чемъ я, вѣхавши, порадовался при видѣ хорошаго около васъ урожая хлѣба“. „Каковъ у васъ батюшка“? — спросилъ Владыка. Прихожане отвѣтили: „Хорошъ“. „Любите вашего батюшку и заботьтесь обезпечивать его“ — закончилъ Архипастыръ свою рѣчь прихожанамъ въ храмѣ, который своимъ благолѣпиемъ и чистотою понравился Владыкѣ, при чемъ Владыка сказалъ священнику: „Будете перестраивать храмъ вашъ по новому выданному на то плану, какъ вы мнѣ объ этомъ сказали, то внутреннее благолѣпие и устройство храма не уничтожайте“. При выходѣ изъ храма священникъ приглашалъ Владыку посѣтить его домъ. Посѣтивъ въ домѣ священника и преподавъ его семейству святительское благословеніе, Владыка отправился въ сосѣднее село Фроловское на пути къ селу Ворсмѣ.

Въ началѣ перваго часа дня, во время полуденной солнечной жары, Преосвященнѣйшій Назарій изволилъ прибыть въ с. *Фроловское*. Церковь этого села деревянная, очень древняя, построена въ 1717 г. При входѣ въ ограду Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ о. Мих. Капацинскимъ съ псаломщикомъ. Принявъ благословеніе, священникъ поспѣшилъ въ храмъ и, облачившись, встрѣтилъ Преосвященнаго при входѣ въ храмъ съ св. крестомъ при пѣніи кондака акаѳиста Господу Іисусу:

„Возбранный Воевода“... Затѣмъ, была провозглашена краткая сугубая эктенія и совершёнъ Владыкою отпустъ. Послѣ чего Архипастыръ обратился къ народу съ назидательной рѣчью, въ которой, выразивъ свою радость по случаю большого стеченія въ храмъ народа, пожелалъ, чтобы и впредь прихожане были усердны и чтобы новозозидаемый обширный храмъ также наполнялся. Обратившись къ священнику, Владыка спросилъ его, поучаетъ-ли онъ народъ? Священникъ отвѣтилъ, что насколько дозволяютъ его старческія немощи онъ поучаетъ и назидаетъ народъ. Владыка произнесъ: „Пой Богу твоему, дондеже еси“. При выходѣ изъ храма Владыка спросилъ священника: сколько здѣсь лѣтъ онъ священствуетъ? Старецъ священникъ отвѣтилъ, что поступилъ прямо въ этотъ приходъ и служить уже 43 года (съ 1858 г.). „Слѣдовательно, всѣ здѣсь вами крещены и научены“. Затѣмъ, обратившись къ прихожанамъ, Архипастыръ спросилъ: довольны-ли они священникомъ? Тѣ отвѣчали, что весьма довольны. Благословивъ и облобызавъ священника, Владыка отбылъ, нанутствуемый благопожеланіями прихожанъ, далѣе—въ с. Грудцыно.

Въ село *Грудцыно* Преосвященнѣйшій Назарій прибылъ въ исходѣ перваго часа. По причинѣ сравнительно ранняго времени по расчету поѣздки приближавшагося Архипастыря замѣтили только при въѣздѣ въ самое село, а потому священникъ не могъ встрѣтить Владыку при выходѣ его изъ экипажа, а встрѣтилъ уже въ оградѣ храма. Народъ быстро стекался въ храмъ; среди собравшихся были почти всѣ мѣстные раскольники, но они стояли все время

на паперти. Получивъ благословеніе, священникъ поспѣшилъ въ храмъ и, облачившись, встрѣтилъ Владыку съ св. крестомъ въ предшествіи двухъ учениковъ церковно-приходской школы въ стихарикахъ съ зажженными свѣчами. Приложившись къ св. кресту и окропивъ себя св. водой, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь при пѣніи тропаря храмоваго праздника Покрова Пресвятыя Богородицы. Затѣмъ, по совершеніи положенной литіи и многолѣтія, Владыка обратился къ священнику съ вопросами: „Отче, какъ здѣсь живете? Какъ спасаетесь? Каковъ приходъ?“ Священникъ на эти вопросы отвѣтствовалъ, что священствуетъ здѣсь 6-й годъ. Затѣмъ священникъ подробно рассказалъ о томъ, что было сдѣлано въ теченіе 5 лѣтъ его служенія въ этомъ приходѣ. Храмъ былъ по внѣшнему виду бѣдный и пустовалъ. Школы не было, народъ находился въ невѣжествѣ и расколѣ царилъ. Въ первый же годъ священникомъ была открыта церковная школа сначала въ наемной квартирѣ, а съ 1898 г. во вновь выстроенномъ на средства многихъ благотворителей собственномъ зданіи, вполне удобномъ. Учениковъ въ школѣ много. Храмъ благоукрасился и принялъ свѣтлый благолѣпный, подобающій видъ и, наконецъ, заведены были собесѣдованія съ народомъ. Свое повѣствованіе о приходѣ священникъ заключилъ слѣдующими словами: „что должно было и что возможно, то сдѣлано на пользу здѣшняго прихода: положено начало и уже теперь сдѣланное начинаетъ давать плоды. Приспѣло время воздѣйствовать здѣсь благодати Божіей, которая и совершила это“.

Послѣ сего Архипастырѣ обратился съ рѣчью къ народу, въ которой внушалъ прихожанамъ держаться Церкви православной, въ которой только и возможно получить спасеніе. Спросивъ далѣе: ходятъ ли теперь въ храмъ прихожане и получивъ отвѣтъ, что начали ходить, — Архипастырѣ живою, кроткою рѣчью убѣждалъ, какъ можно чаще посѣщать храмъ Божій, въ которомъ человѣкъ получаетъ таинства, въ который приносится для крещенія, появившись на свѣтъ, и сопровождается по смерти. Убѣждалъ также Архипастырѣ исполнять христіанскій долгъ Исповѣди и Св. Тайнъ Причащенія. Затѣмъ, обратившись къ священнику, Архипастырѣ внушалъ продолжать начатое дѣло исправленія прихожанъ, учить ихъ до послѣдняго издыханія и не смущаться тѣмъ, что если не услышитъ благодарности отъ нихъ, потому что награда за это будетъ на небѣ... Владыка спросилъ затѣмъ священника: „Сколько обучается учениковъ въ школѣ и сколько всѣхъ душъ въ приходѣ?“ На это священникъ отвѣтилъ, что обучается въ школѣ около 60 человѣкъ, въ числѣ которыхъ есть ученики изъ сосѣдняго села Фроловскаго и ближайшихъ деревень, а число душъ мужского пола въ приходѣ достигаетъ 450. Владыка порадовался успѣху школы и убѣждалъ народъ и впредь охотно посылать дѣтей въ школу. Далѣе Владыка спросилъ: „Есть-ли здѣсь ученики?“ По причинѣ неожиданнаго прибытія Архипастыря впереди около амвона были далеко не всѣ ученики, а многіе изъ нихъ вслѣдствіе тѣсноты смѣшались съ народомъ. На вопросъ Владыки священникъ отвѣчалъ утвердительно и выдвинулъ нѣкото-

рыхъ учениковъ ближе къ амвону. Преосвященный къ одному изъ нихъ, ученику старшаго отдѣленія, обратился съ вопросомъ „Како вѣруеши?“ Тотъ отвѣчалъ, что вѣруетъ въ Господа Иисуса Христа. „А въ Единого Бога вѣруешь?“ Тогда ученикъ началъ читать Символь вѣры и прочиталъ два члена. Обратившись къ другому, средняго отдѣленія, Владыка спросилъ: „Какъ содѣлалось наше спасеніе?“ Тотъ, хотя и не сразу, а прочиталъ съ 4-го по 7-й членъ. Затѣмъ Владыка началъ спрашивать Символь вѣры дѣтей не изъ учениковъ. Тѣ за незнаніемъ молчали. Когда же священникъ доложилъ Преосвященному, что это не ученики, Архипастырь на это сказалъ, что Символь вѣры должны все знать. Потомъ Владыка спрашивалъ и взрослыхъ. Взрослые также отвѣчали незнаніемъ. На это Архипастырь началъ говорить о великомъ значеніи Символа вѣры и необходимости знать его каждому православному христіанину, и что ухо младенца вскорѣ-же по рожденіи при крещеніи уже слышитъ Символь вѣры. Владыка внушалъ священнику всѣхъ прихожанъ собирать вмѣстѣ и выучить ихъ знать Символь вѣры. Затѣмъ Владыка спросилъ: „Бываетъ-ли въ храмѣ общее пѣніе, поютъ-ли все находящіяся въ храмѣ Символь вѣры и другія пѣснопѣнія?“ Священникъ отвѣчалъ, что поютъ пѣвчіе и все ученики, а общаго пѣнія не бываетъ. Владыка внушалъ завести такое пѣніе и тутъ-же предложилъ пройтъ всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ „Вѣрую...“ Принимая и самъ участіе въ общемъ пѣніи, Архипастырь сошелъ съ амвона и обходилъ всѣхъ прихожанъ, побуждая ихъ пѣть. По благословенію Вла-

дыки пропѣли также Молитву Господню. Въ заключеніе Архипастырь убѣждалъ народъ избѣгать пьянства, которое приносить вредъ душѣ и разстраиваетъ здоровье и просилъ отечески съ этого же дня, 24 Іюня, перестать пить вино. При этомъ Владыка разъяснилъ, что въ этотъ день празднуется рожденіе Іоанна Предтечи, который былъ усѣченъ мечемъ въ то время, когда Иродъ нетрезво и блудно проводилъ время, и посему, кто упивается въ этотъ день, тотъ уподобляется Ироду. Преподавъ затѣмъ свое святительское благословеніе народу, Владыка направился къ выходу, но весь народъ въ это время обратился къ Архипастырю съ словами благодарности за священника: „Благодаримъ Ваше Преосвященство за нашего батюшку; онъ у насъ церковь заново удѣлалъ и украсилъ ее, выстроилъ училище, учитъ нашихъ ребятъ и насъ“. Выслушавши это, Владыка обратился къ алтарю, перекрестился и, низко поклонившись, произнесъ: „Благодарю Господа Бога, что Онъ послалъ вамъ такого ревностнаго и дѣятельнаго пастыря. Радуюсь этому. Мнѣ очень пріятно и отрадно слышать это отъ васъ“. Затѣмъ обратившись къ священнику, благодарилъ и его, внушая и впредь также поступать. Вышедши изъ храма и увидѣвъ противъ него вновь почти уже выстроенный священнической домъ и узнавъ, что домъ строится прихожанами, выразилъ по этому поводу свою радость и убѣждалъ такъ и всегда дѣлать, чтобы священнику жилось хорошо, чтобы ни въ чемъ онъ не нуждался. „Онъ объ васъ заботится и вы заботьтесь о немъ“, сказалъ Владыка. Въ заключеніе обзора прихода Владыка спросилъ священника

о псаломщикѣ: хорошъ-ли онъ и трезвъ-ли? Получивъ утвердительный отвѣтъ, Владыка сказалъ, что голосъ у псаломщика хорошій, что онъ и самъ слышалъ, при чемъ благословилъ его. Послѣ сего, преподавши всѣмъ провожавшимъ общее святительское благословеніе, Его Преосвященство въ исходѣ второго часа отбылъ въ с. Ворсму.

Василій Виноградовъ.

(Окончаніе булетъ).

Празднованіе 50-лѣтняго юбилея діакона М. Іак. Знаменскаго.

4-го Іюля, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, въ Арзамасѣ состоялось чествованіе о. діакона Крестовоздвиженской церкви Михаила Іаковлевича Знаменскаго по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его церкви Божіей.

О. діаконъ Мих. Знаменскій родомъ изъ села Хрипунова, Арз. у., пономарскій сынъ. По окончаніи курса въ Арз. Дух. Училищѣ, Преосвященнѣйшимъ Іеремією опредѣленъ на пономарское мѣсто къ Арзамас. Софійской церкви 1851 г. Іюля 4 дня, гдѣ и оставался до 1859 г. Сент. 22 д., когда перемѣщенъ былъ къ Крестов. церкви.—1876 г. Іюля 18 дня Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ хиротонисанъ во діакона. Болѣе 20 лѣтъ діаконъ Знаменскій трудился по духовной библиотекѣ при Крест. церкви и обучалъ 7 лѣтъ дѣтей церк. пѣнію въ ц.—

прих. школѣ при сей же церкви. Въ 1891—2 гг. безмездно трудился въ Комитетѣ помощи голодающимъ. Почтенный юбиляръ обладаетъ сильнымъ пріятнымъ голосомъ; даръ этотъ высоко цѣнили въ немъ всѣ граждане и знатоки пѣнія.

Своимъ голосомъ и характеромъ достопочтенный юбиляръ стяжалъ себѣ всеобщую въ г. Арзамасѣ любовь и уваженіе. Мысль о выраженіи этой любви маститому о. діакону по случаю 50-л. юбилея явилась еще въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, и, какъ самъ юбиляръ ни отклонялъ ея осуществленіе, она приведена была въ исполненіе.

Представители Крестовоздв. прихода 6 Іюня сего года обратились къ Его Преосвященству съ прошеніемъ о разрѣшеніи 3 Іюля (наканунѣ юбилея) отпраздновать торж. всенощн. бдѣніе, а въ самый день юбилея—бож. литургію и поднести Казанскую икону Божіей Матери. Преосвященнѣйшій Архипастыръ милостиво удовлетворилъ эту просьбу прихожанъ. И вотъ состоялось торжественное Богослуженіе, за которымъ пѣлъ хоръ соборныхъ пѣвчихъ. По совершеніи литургіи на средину храма вышли нѣсколько священнослужителей во главѣ съ досточтимымъ прот. Арз. Алекс. монастыря Н. И. Страгородскимъ. Предъ началомъ благодарнаго молебна выступилъ уполномоченный отъ прихода, А. С. Бебешинъ, и обратился къ юбиляру съ словомъ привѣтствія. Въ своей рѣчи А. С. Бебешинъ говорилъ между прочимъ: „Сегодня, въ знаменательный день 50-лѣтія вашего служенія церкви, мы, прихожане, собрались въ этотъ храмъ, чтобы вмѣстѣ съ вами вознести общія молитвы предъ престоломъ Господа о ниспо-

сланіи вамъ здравія и долголѣтія. Не берусь пере-
листывать страницы вашей жизни, не буду разби-
раться въ длинномъ перечнѣ пережитыхъ вами лѣтъ
и о всѣхъ понесенныхъ вами трудахъ на пользу
церкви. Избранный Провидѣніемъ и направленный
десницею Вышняго на путь служителя церкви Бо-
жіей, вы прошли нелегкій этотъ путь и всю жизнь
надежды свои возлагали на милость Божию. Съ чув-
ствомъ глубокаго уваженія къ вамъ и сердечной
признательности, одушевленные единою мыслию, мы,
въ знакъ памяти, рѣшили поднести вамъ Казанскую
икону Божіей Матери, дабы тѣмъ засвидѣтельство-
вать честное болѣе чѣмъ сорокалѣтнее служеніе ваше
въ нашемъ храмѣ подъ покровомъ Небесной Засту-
пницы. Да хранитъ васъ Мать Божія подъ Своимъ
покровительствомъ на многая лѣта!..

Послѣ привѣтствія юбиляръ осѣнилъ себя крест-
нымъ знаменіемъ, приложился къ иконѣ и положилъ
ее благоговѣйно на аналой. Затѣмъ изъ среды ду-
ховенства выступилъ впередъ сынъ юбиляра, свя-
щенникъ, и обратился къ отцу отъ имени всѣхъ
дѣтей и родныхъ съ прочувствованнымъ словомъ.

По отпустѣ св. крестомъ, всѣ священнослужи-
тели и представители прихода направились въ домъ
юбиляра, гдѣ совершено было краткое молитвословіе,
послѣ котораго всѣмъ собравшимся юбиляръ пред-
ложилъ скромную трапезу.

Оживленное собраніе въ домѣ юбиляра закон-
чилось благодарной молитвой къ Богу и выраженіемъ
сердечной признательности хозяину.

Къ исторіи Нижегородской Духовной Семинаріи.

(Окончаніе).

Свои благодѣянія Амвросій простиралъ даже и на тѣхъ дѣтей, родители коихъ уже вышли изъ духовнаго званія и кои оказывались затѣмъ въ крайности. Въ Маѣ 1833 г., наприм., въ одно изъ низшихъ нижегородскихъ духовныхъ училищъ былъ принятъ, по резолюціи Преосв. Амвросія, мальчикъ Ильинскій, круглый сирота, сынъ бывшаго дьячка, уволившагося изъ духовнаго званія и служившаго канцеляристомъ въ Уголовной Палатѣ, просившійся у Преосвященнаго объ опредѣленіи его въ число канцелярскихъ служителей въ Дух. Консисторію.

Однако охарактеризованная нами выше система широкой помощи учащимся въ Семинаріи и училищахъ во времена Преосвящ. Амвросія не встрѣтила сочувствія у высшаго училищнаго начальства, такъ что еще къ послѣднимъ мѣсяцамъ пребыванія въ Нижнемъ этого Преосвященнаго число пользующихся казеннымъ и полуказеннымъ содержаніемъ учениковъ Семинаріи и училищъ было введено въ штатную норму¹⁷⁾.

Особымъ видомъ вспомошествованія нуждающимся ученикамъ и ихъ родителямъ и родственникамъ было еще широко практиковавшееся при Пр. Амвросіи зачисленіе за учениками до окончанія ими курса священническихъ и діаконскихъ мѣстъ, кото-

¹⁷⁾ «Дѣло» сем. архива за 1833 г. № 99.

рое Преосв. Амвросій также стремился упорядочить (зачисленія низшихъ церковно-служительскихъ мѣстъ допускались и въ низшихъ училищахъ).

Обыкновенно о каждомъ вакантномъ священническомъ мѣстѣ Преосв. Амвросій черезъ Консисторію извѣщалъ учениковъ высшаго отдѣленія Семинаріи, предлагая поступить на открывшуюся вакансію. Въ случаѣ согласія мѣста зачислялись за кандидатами за 1—2 года до окончанія ими курса: за учениками богословія—священническія, нерѣдко и діаконскія мѣста, за учениками философіи—діаконскія. Въ 1833 году, наприм., за учениками богословія было уже зачислено Преосв. Амвросіемъ 29 священническихъ мѣстъ, хотя выпускъ кандидатовъ предстоялъ еще въслѣдующемъ (1834) году, и три діаконскихъ мѣста за учениками средняго отдѣленія. Получившіе такимъ образомъ мѣста до 1833 г. сами пользовались и доходами съ нихъ (обыкновенно половиною денежныхъ доходовъ и доходами отъ земли; но были и другія условія зачисленій), при чемъ были, разумѣется, и злоупотребленія со стороны кандидатовъ.

Въ 1833 г., когда содержаніе особенно вздорожало, Правленіе Семинаріи, имѣя въ виду множество сиротъ, требующихъ пособія, предположило брать со всѣхъ учениковъ, получившихъ мѣста, плату за ихъ содержаніе, т. е. обратить казеннокоштныхъ изъ нихъ въ своекоштныхъ. Тогда нѣсколько учениковъ богословія обратилось къ Преосвященному съ просьбою освободить ихъ, по разнымъ при-

чинамъ, отъ этой платы¹⁸⁾. Преосв. Амвросій потребовалъ основательнаго разъясненія всего дѣла отъ Семинарскаго Правленія, а именно узнать, на какомъ основаніи (условіяхъ) утверждено за тѣмъ или другимъ ученикомъ мѣсто и сколько каждый изъ нихъ можетъ получить отъ него до окончанія курса доходовъ. Правленіе Семинаріи, не назначая все еще вышеуказанной платы, обратилось предварительно за справками въ Консисторію и привело все дѣло въ надлежащую ясность, постановило: съ казенныхъ учениковъ богословія, получающихъ половину доходовъ денежныхъ и доходы съ земли отъ зачисленныхъ мѣстъ, взимать за содержаніе ихъ въ семинаріи пищу и квартирою по 45 руб. въ годъ (ассигн.), а и назначенную сумму благочиннымъ доставлять прямо въ Семинарское Правленіе по третямъ года; прочіе-же ученики богословія, которые или не пользовались половиною доходовъ, или землею (каковыя доходы шли, наприм., на содержаніе сиротъ предшественника) отъ платы были освобождены. Преосв. Амвросій утвердилъ это постановленіе (въ Ноябрь). Тотъ-же порядокъ остался и на слѣдующій годъ. На личныя-же потребности кандида-

18) Одинъ изъ нихъ указываетъ, наприм., на то, что „доходу (отъ священ. мѣста въ с. Кетроси) онъ едва получить на одежду, содержаться же ему нечѣмъ“. И въ самомъ дѣлѣ, доходы эти были очень не велики (принимая во вниманіе различныя обязательства). Такъ, наприм., за вторую половину Марта и за первую половину Апрѣля (Пасха) священническихъ доходовъ (половин. часть) ученикомъ получено 15 р. 93 к. Однако эти доходы нерѣдко простирались и свыше 100 р. въ годъ.

товъ священства изъ учащихся семинаристовъ требовалось особое каждый разъ представленіе къ Преосвященному отъ имени Правленія Семинаріи, съ удостовѣреніемъ въ реестрѣ расходовъ архіерейскимъ экономомъ. Тогда-же, въ 1833 г., былъ выясненъ вопросъ и о платѣ съ пансіонеровъ. До этого года опредѣленной платы съ своекоштныхъ учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ корпусѣ, не было назначаемо. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Правленіе Семинаріи сообразовалось съ наличными условіями просителя. Но въ Сентябрѣ 1833 г. оно назначило за квартиру, пищу и освѣщеніе за каждаго своекоштнаго—съ дѣтей священника по 60 р. въ годъ, діакона—по 50 р. и дьячка—по 40 р. (ассигн.). „Поступить по сему“, пишетъ въ своей резолюціи по этому дѣлу Преосв. Амвросій. „Впрочемъ, обращать вниманіе на качество приходовъ и количество доходовъ самыхъ болѣе, нежели на одно званіе мѣстъ и степени ихъ. Но лучше всего, какъ (справедливость) требуетъ, совсѣмъ безъ различія званія отцевъ принимать за семинарское содержаніе и квартиру одинакую плату, именно по 60 р., а уменьшать не иначе, какъ по особымъ и уваженіямъ и по особымъ обстоятельствомъ“.

IV.

Поправка корпуса въ Печерскомъ монастырѣ, переводъ низшихъ училищъ и устройство „бурсъ“. Упорядоченіе Семинарскаго интерната. Отношеніе Преосв. Амвросія къ экономіи и хозяйству Семинаріи. Отъездъ ректора Сергія. Увольненіе эконома Вишнякова. Ходатай-

ства Амвросія объ экстраординарной ассигновкѣ въ 1833 и 1834 г.г. *Мелкіе факты.*

Вмѣстѣ съ быстрымъ увеличеніемъ числа казеннокоштныхъ учениковъ при Преосв. Амвросіи скоро обнаружилась тѣснота семинарскихъ и училищныхъ (при семинаріи помѣщались тогда еще два низшихъ учил.¹⁹⁾ помѣщеній. Изъ 365 казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ, говорится въ одномъ изъ представленій инспектора семинаріи (въ Сентябрѣ 1833 г.), *до 40 чел.* помѣщаются съ крайнею нуждою и тѣсною.

Въ виду такого переполненія семинарскаго корпуса, а также по соображеніямъ педагогическимъ и экономическимъ, въ 1833 г. Преосв. Амвросій, защитникъ интерната, поднимаетъ и благополучно разрѣшаетъ вопросъ о лучшемъ устроеніи бурсы для низшихъ училищъ, — новый фактъ его архипастырской заботливости объ учащихъ дѣтяхъ. Въ Сентябрѣ 1833 г. Преосв. Амвросій обратился черезъ о.о. Благочинныхъ съ слѣдующимъ воззваніемъ къ духовенству и добродѣтельнымъ дателямъ Нижегородской епархіи²⁰). „Озабочиваясь съ пастырскимъ чувствомъ, читаемъ въ воззваніи, о достойномъ воспитаніи тѣхъ, кои по званію своему должны, соверша науки, быть служителями Алтара Господня, мы находимъ для нихъ полезнѣ всего помѣщеніе ихъ жительствою въ казенномъ зданіи, а не на

¹⁹⁾ Второе уѣздное Нижегород. училище было открыто 2 Августа 1828 г.

²⁰⁾ „Дѣло“ за 1833 г. № 67.

квартирахъ обывательскихъ, какъ доселѣ необходимость заставляетъ.

Находя для сего много порожнихъ зданій въ монастырѣ Печерскомъ, но необдѣланныхъ, для обдѣлки-же ихъ не имѣя суммъ ни по монастырю, ни по семинаріи, мы въ полной надеждѣ на чело-вѣколюбивое богомысліе доброй паствы нашей обра-щаемся и къ служителямъ Алтаря Іисуса Христа, и ко всѣмъ ихъ прихожанамъ и призываемъ всѣхъ и каждого къ посильнымъ пожертвованіямъ на сей предметъ, самый благодѣтельный и общепользый. Располагая всякаго къ доброхотству, для насъ столько утѣшительному, мы не требуемъ многого, но до-вольны очень будемъ, ежели каждый причтъ отъ своихъ доходовъ и каждая церковь изъ кошелько-вой суммы *по рублю* принесутъ на дѣло сіе благое, а прихожане чело-вѣко-и боголюбивые столько, сколько кому Богъ положить на сердце“.

Духовенство съ большимъ сочувствіемъ отклик-нулось на этотъ призывъ ²⁾, и не далѣе, какъ въ Октябрь—Ноябрь 1833 г. въ Правленіе Семинаріи поступило уже около 7½ тысячъ рублей пожертво-ваній, а въ Январѣ 1834 г. „въ новоустроенныя по-мѣщенія“ Печерскаго монастыря, „предположенныя для классовъ и житія учителей и учениковъ низ-

²¹⁾ „На столь душеспасительное приглашеніе Архипастыря и Отца нашего, пишетъ, наприм.. о. Архимандритъ Арзамасскаго Спасскаго монастыря Александръ (онъ-же и смотритель Арзам. прих. уч.)-кажется, каждое доброе сердце согласно, безъ сомнѣ-нія, будетъ къ посильному пожертвованію, къ каковому съ ра-достію присоединяю возможную драхму во 100 р. и отъ братіи монастыря 25 руб.“

шихъ училищъ“, были уже переведены изъ семинарскаго корпуса учителя и ученики приходскаго училища 2-го отдѣленія. Тогда же переведено было въ Благовѣщенскій монастырь, также въ новоустроенныя помѣщенія, второе нижег. уѣздное училище, и при семинаріи осталось такимъ образомъ одно уѣздное училище и одно отдѣленіе приходскаго ²²⁾. Такимъ образомъ пожертвованія, повидимому, были употреблены на устройство общежитія не только въ Печерскомъ, но и въ Благовѣщенскомъ монастырѣ.

Въ Апрѣлѣ 1834 г. на обстройку „Печерскаго училища“ расходовъ значится 2213 р. Къ сожалѣнію, самыя подробности устройства Преосв. Амвросіемъ общежитія низшихъ училищъ намъ неизвѣстны.

Когда низшія училища были выведены изъ семинарскаго корпуса и „по надлежащемъ размѣщеніи казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи и (оставшихся при ней) училищъ, а равно и пансіонеровъ“ осталось еще три свободныхъ комнаты, то Правленіе Семинаріи, по заявленію инспектора Драницына, приказало ученикамъ богословія, живущимъ на квартирахъ, немедленно переходить жить въ семинарскій корпусъ и пользоваться казенною пищею со взносомъ 60 р. въ годъ.

Главною цѣлію въ заботахъ Преосв. Амвросія объ учащихъ было—доставить наибольшему числу

²²⁾ Второе уѣздное уч. въ 1837 г. изъ Благовѣщ. мон. было переведено въ Арзамасъ и соединено съ тамошнимъ приходскимъ. Первое у. у. существовало при самой семинаріи до реформы 1867 г., когда и Печерское у. уч. было переведено въ з. г. Починки.

изъ нихъ возможность учиться въ семин. и училищахъ съ наибольшимъ удобствомъ, т. е. въ интернатѣ, и съ наименшимъ обремененіемъ родителей (не говоря уже о сиротахъ). Взавъ себѣ въ руководство такое правило, Преосвященный *больше трети* всѣхъ учащихся въ семинаріи и училищахъ такъ или иначе обезпечивалъ казеннымъ содержаніемъ, не особенно сообразуясь при этомъ съ существовавшими нормами и наличными условіями семинарской жизни (съ размѣрами семинарскихъ помѣщеній, съ гигиеническими требованіями и т. п.). Но экономическія средства семинаріи при первыхъ-же неблагопріятныхъ годахъ (1833 и 1834) не выдержали такого напряженія расходовъ, и Владыка принужденъ былъ подчиниться печальной необходимости.

Въ Апрѣлѣ 1833 г. было получено въ семинаріи предписаніе о перемѣщеніи ректора архим. Сергія въ Тифлисскую семинарію. Преосв. Амвросій съ предупредительностію распоряжается (резолуція отъ 20 Апрѣля): „должность ректорскую и профессорскую я прошу о. Ректора (Сергія) не оставлять до самаго отъѣзда отсюда къ новому мѣсту назначенія или до прибытія преемника. Книги и вещи съ квартирою принять библіотекарю и эконому и о послѣдующемъ, каждому по своей части, донести Семинарскому Правленію для доклада мнѣ. Книги приходорасходныя освидѣтельствовать вмѣстѣ съ суммами всему семинарскому Правленію и, освидѣтельствовавши, подписать съ означеніемъ остатковъ отъ прошлыхъ годовъ, — суммъ, поступившихъ съ новаго года въ приходъ, и расхода ихъ, затѣмъ состоящихъ по день свидѣтельства на лицо. Обо всемъ вмѣстѣ мнѣ

донести“ (по освидѣтельствованіи все найдено было въ исправности).

Одновременно съ о. Сергіемъ уволенъ былъ, по прошенію (10 мая 1833 г.) также и экономъ семинаріи свящ. І. Вишняковъ, исправлявшій эту должность при Семинаріи около 12 лѣтъ. Когда найдень былъ ему преемникъ ²³⁾ и Вишняковъ сталъ снова просить (въ сент. 1834 г.) объ окончательномъ освобожденіи его отъ обязанностей эконома, новый ректоръ семинаріи архим. Иннокентій въ представленіи объ этомъ къ Преосвященному нашель нужнымъ напомнить, что экономъ Вишняковъ не составилъ еще порученной ему „обще съ инспекторомъ“ (Драницынымъ) 30 Октября 1833 г. описи семинарскимъ зданіямъ и имуществу. Пр. Амвросій обязалъ Вишнякова и Драницына исполнить это порученіе Правленія „въ недѣльный срокъ“, и только тогда увольняетъ эконома отъ должности.

Внимательный взоръ попечительнаго Владыки не опускалъ изъ вида и болѣе мелкіе факты семинарской экономіи. Наприм., въ 1833 г. Правленіе Семинаріи, по соглашенію съ учениками, предполагало вмѣсто обуви выдать имъ на руки по 12 р. (сапожники-же просили по 14 р.). „Не соглашаюсь я на это, совершенно основательно возражаетъ Правленію предусмотрительный Преосв. Амвросій. Можетъ изъ сего выйти злоупотребленіе. Лучше подрядить и выдавать каждому натурою, когда усмотрѣна будетъ дѣйствительная нужда“.

²³⁾ Діаконъ, въслѣдствіи іеромонахъ Іоаннъ, Василій Садовскій, бывшій экономомъ при семинаріи до Января 1837 г.

Выше мы упомянули о двукратномъ ходатайствѣ Преосвящ. Амвросія предъ Св. Синодомъ объ экстраординарной ассигновкѣ въ 1833 и 1834 г.г.

Дѣло было такъ. Къ концу неурожайнаго 1833 г. для семинарскаго начальства размѣры угрожавшей нужды опредѣлились въ полной мѣрѣ. Именно при составленіи примѣрной смѣты по содержанию учениковъ на 1834-й годъ оказалось, что „по самымъ точнымъ экономическимъ расчетамъ 22 тысячъ рублей (тогдашняя штатная сумма на содержаніе семинаріи и училищъ) достааетъ только на муку и крупу на 1834-й годъ, а на отопленіе, освѣщеніе, одежду и прочіе припасы почти ничего не остается“. Тогда Преосв. Амвросій отправилъ въ Св. Синодъ первое ходатайство (отъ 30 Декабря 1833 г.) о субсидіи, собственноручно имъ исправленное и редактированное, въ семь тысячъ руб. на семинарію и въ семь тыс. на училища (Правленіе же предполагало ходатайствовать даже объ удвоеніи штата) „въ прибавокъ къ штатной суммѣ“, присовокупляя съ своей стороны, что „помощь сія необходима въ настоящихъ обстоятельствахъ“. Не получая отвѣта, Преосвященный 11 Апрѣля 1834 г. повторяетъ свое ходатайство, испрашивая на этотъ разъ „по крайней мѣрѣ 5516 р. 5 к.“ — сумму, необходимую для продовольствія учениковъ до конца учебнаго года (до 15 Юля), а до полученія отвѣта разрѣшаетъ Правленію Семинаріи употреблять на расходы по семинаріи и училищамъ заимобразно остатки отъ суммы, собранной на поправку Печерскаго училища (5450 р.).

Въ Юль 1834 г. Комиссія духовныхъ училищъ отпустила Правленію Семинаріи изъ своихъ капи-

таловъ „на сей только разъ четыре тысячи руб. съ тѣмъ, чтобы сумма сія употреблена была съ самою строгою бережливостію на необходимые предметы продовольствія для истинно нуждающихся учениковъ“ (фактически сумма эта была уже израсходована Правленіемъ ранѣе—изъ остатковъ) ²⁴⁾.

Въ заключеніе приведемъ здѣсь еще два факта, незначительные по существу, но характеристичные въ отношеніи къ личности Преосв. Амвросія.

Послѣ ревизіи 1832 г. изъ Московской Академіи, между прочимъ, было предписано увеличить вышину перилъ на лѣстницахъ въ семинаріи. Но Преосв. Амвросій „совсѣмъ сего не нашелъ нужнымъ“, такъ какъ „перила вездѣ сдѣланы по точнымъ правиламъ архитектуры“. И Правленіе Академіи послѣ того оставило „это обстоятельство“ (увеличеніе перилъ) на отвѣтственности мѣстнаго начальства.

Въ Октябрѣ 1834 г. новоопредѣленный инспекторъ семинаріи Александръ Радонежскій ²⁵⁾ въ своей еженедѣльной вѣдомости о состояніи семинаріи, поданной Преосв. Амвросію, отступилъ отъ прежде принятой формы (вѣдомость была безъ обозначенія ея характера: „записка“, „представленіе“ и т. п.). Резолюція Преосвящ. Амвросія: „спросить инспектора, почему онъ ко мнѣ вноситъ бумагу по такой

²⁴⁾ „Дѣло“ за 1833 г. № 99.

²⁵⁾ Александръ Радонежскій, въ монашествѣ Антоній, сынъ свящ. села Тепелева, Нижегород. у. Опредѣленъ инспекторомъ Нижегород. Семинаріи въ Августѣ 1834 г., при чемъ изъявилъ желаніе вступить въ духовное званіе. Потомъ (въ 1845—51 гг.) былъ инспекторомъ и профессоромъ Казанской Академіи. Скончался въ санѣ епископа на покоѣ въ 1872 г.

формѣ, которая употребляется между лицами равными, и мнѣ о послѣдующемъ донести“. „Единственно по своей неопытности“, объяснил инспекторъ. „Пусть напередъ спрашиваетъ онъ опытныхъ, чего самъ еще не имѣлъ времени узнать“, посоветовалъ ему Преосв. Амвросій.

А. Тиховъ.

Краткое изложеніе 3-хъ бесѣдъ православныхъ собесѣдниковъ въ с. Пурехъ съ защитникомъ т. н. „австрійскаго священства“.

(Продолженіе).

Возражая на вышеизложенное *), Усовъ повторялъ старое, что ученія о томъ, что всѣ епископы впасть въ ересь не могутъ, нигдѣ нѣтъ, ссылаясь на 7 т. дѣян. Вс. собор., гдѣ будто приписывается папѣ главенство во всей вселенской церкви, хотя онъ и папъ. Спробывать Христось Спаситель, говорилъ онъ, общался не только съ епископами, но и съ іереями и со всѣми вѣрующими, что видно изъ Благовѣстника ¹¹⁾). Греческіе патріархи пали тогда, когда ввели у себя троеперстіе, слѣдовательно, свидѣтельства Книги о Вѣрѣ, которая учитъ молиться двумя перстами, къ нимъ не относятся. Если у насъ не было епископовъ, мы въ томъ не виноваты, мы всегда сознавали нужду въ епископствѣ. Признавать епископовъ главами церкви, значитъ признать церковь чудовищемъ многоглавымъ, какова она у васъ. У насъ же глава церкви одна: Исусъ Христось. Церковь неимущая епископа небезглавая, а вдовствующая, какъ говоритъ Толк. на 25-е пр. 4 Всел. собора. Вдовствовала церковь и у насъ до обращенія къ ней митропол. Амвросія. А вотъ какъ объ

*) См. Н. Е. В. № 14, стр. 577—578.

¹¹⁾ Благовѣстникъ, толк. на Ев. Мѡ. гл. 28: „Не токмо убо апостоломъ общася (Христось Спаситель) съ ними быти („се Азь съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“), но и всѣмъ вѣрующимъ въ Него и заповѣди Его хранящимъ, не бо жити апостоли до конца вѣка имяху. И намъ убо и ученикомъ Своимъ общается сей“.

вдовствующей церкви говорить св. прор. Исаія (читается 54-я глава). Эту главу Усовъ относитъ къ своей бывшей во вдовствѣ, церкви. Параллельно съ этимъ онъ прочиталъ 18 гл. Апокалипсиса, которую онъ отнесъ къ церкви Грекороссійской. Въ подтвержденіе того, что безъ епископа можно спастись, читалъ изъ изслѣдованія Никольскаго о книгѣ Пидаліонъ (Кормчей Греческой, гдѣ церковь представлена въ видѣ корабля, епископы называются гребцами, а кормчимъ Христось. Безъ гребцовъ съ кормчимъ, говорилъ онъ, спастись можно, а безъ кормчаго, хотя бы и съ гребцами, спастись нельзя. Читалъ объ этомъ же изъ книги протоіер. Дьяченко „Уроки и примѣры вѣры правосл.“.

Возражалъ Усову Ив. П. Ламакинъ. Напрасно Усовъ ссылаясь на св. Апостоловъ, говорилъ онъ, и тѣмъ хотѣлъ оправдать свое положеніе, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь. Во-1-хъ, онъ сказалъ неправду, что всѣ апостолы не вѣрили воскресенію Іисуса Христа: въ 20 гл. Евангелія Іоанна рассказывается, что когда „Петръ и другій ученикъ, его же любяше Іисусъ“, пришли ко гробу и вошли во гробъ, другой ученикъ увидѣлъ и повѣровалъ: „вниде и другій ученикъ, пришедый прежде ко гробу, и видѣ и вѣрова“, ст. 8; во-2-хъ, въ то время апостолы еще не получили дара епископства, Епископство они получили по воскресеніи Іисуса Христа, что видно изъ Евангелія (Матѳ. 28,—17, 18, 19; Марк. 16 гл. 15, 16, 17; Лук. 24, 49; Іоан. 20,—21, 22, 23), изъ Кирилл. кн. ¹²⁾, изъ Книги о

¹²⁾ Кириллова Книга л. 77: „Престало архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное, Иже изъ мертвыхъ

Вѣрѣ (л. 59 об.). Въ доказательство того, что церковь не можетъ существовать безъ епископа, было прочитано изъ 12 гл. 1 Кор. и толков., изъ Твореній св. Игнатія Богом. ¹³⁾, Маргар. ¹⁴⁾. О томъ, что папѣ римскому и его церкви приписывается обѣщаніе Христа, что врата адовы не одолѣютъ Церкви, нигдѣ не писано, въ книгѣ же дѣян. Вс. соб. — 7 т. говорится, что самъ папа римскій приписываетъ себѣ главенство во вселенской церкви для того, чтобы унижить другихъ патріарховъ. Напрасно Усовъ, желая ослабить силу свидѣтельства Книги о Вѣрѣ, старается обвинить греческую церковь въ ереси. Онъ говорилъ, что Греческая церковь погрѣшила тогда, когда ввела у себя троеперстіе. Но намъ извѣстно, что когда писалась Книга о Вѣрѣ, тогда греки молились тремя перстами; это видно изъ книги „Исповѣданіе православныя вѣры“ митр. Кіев. Петра Могилы, которую подписали всѣ восточные патріархи. Эта книга написана за нѣсколько лѣтъ до изданія Книги о вѣрѣ и учитъ молиться тремя перстами. А въ Кн. о Вѣрѣ свидѣтельствуется, что Греческая Церковь была въ то время вполне

воставъ, Апостоловъ своихъ освяти на сѣ хиротонію, еже есть руковозложеніемъ“.

¹³⁾ *Св. Священномуч. Игнатія Богомуч. посл. 1-е къ Траллианамъ, л. 3:* „Безъ нихъ (т. е. безъ епископовъ и пресвитеровъ) Церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ Преподобныхъ“.

¹⁴⁾ *Маргаритъ, л. 154 об. второго счета (Житіе):* „Се есть, о немъ же вы молю: не можете никто же васъ отторзатися отъ Церкви, яко же вы есть обычай. И его же аще поставятъ въ церкви по нуждѣ или совѣтомъ всѣхъ, то вы повинуетеся ему яко же Иоаннови. *Не можетъ бо Церковь безъ епископа быти. и тако милость примете отъ Бога“.*

Православная и всё святоотеческія преданія сохранила неповрежденно (гл. 2, л. 27 об. и 28) ¹⁵⁾. Что хотѣлъ сказать Усовъ, обвиняя нашу церковь въ томъ, что она, почитая епископовъ видимыми главами, является многоглавымъ чудовищемъ, непонятно. Епископовъ велитъ признавать главами церкви толкованіе на 55 пр. св. апостоловъ (см. Кормч.). Это же можно ясно видѣть и изъ 1-го посланія св. Ап. Павла къ Коринѣ. гл. 12, гдѣ Апостоль уподобляетъ церковь тѣлу человѣческому. Вдовствовать церковь можетъ только помѣстная и то не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, что видно изъ 25 пр. 4 Всел. собора ⁶⁾. А у старообрядцевъ не было епископовъ около 200 лѣтъ; по ихъ лжеученію, за это время и нигдѣ не было православныхъ епископовъ. Еще непонятнѣе, для чего Усовъ читалъ 54 гл. пр. Исаи и 18 гл. Апок. Правильно ли онъ относилъ 54 гл. пр. Исаи къ своему, не имѣвшему епископовъ, об-

¹⁵⁾ *Книга о вѣрѣ, л. 2, л. 27 об.*: „Святая восточная во грѣдѣхъ обрѣтенная Церковь, правымъ Царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Иисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не соврашаяся, къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи. — И ни въ чемъ установленія Спасителя своего и блаженныхъ его ученикъ, и святыхъ отецъ преданія и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавливая, ни отнимая что, но яко солнце единокою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою“.

¹⁶⁾ *Кормчая, л. 13, л. 103 об., 25 пр. 4 всел. соб. толкованіе*: «Аще болѣе трехъ мѣсяць вдовствуетъ Церковь безъ епископа, кромѣ нѣкія нужи великія, митрополитъ убо запрещеніе да приметъ».

ществу, а 18 гл. Апок. къ нашей православной церкви, теперь говорить не будемъ. Скажемъ только одно, что если относить 54 гл. пр. Исаи къ обществу безъ епископа, то непонятно, за чѣмъ старообрядцамъ понадобился епископъ; вѣдь съ епископами церковь дѣлается, по словамъ Усова, тѣмъ, о чемъ говорится въ 18 гл. Апокал., т. е. нечестивымъ Вавилономъ. Что такое кн. Пидаліонъ, на которой основывается Усовъ, скажемъ послѣ, а что епископы не гребцы, а кормчіе, мы знаемъ изъ словъ св. І. Златоустаго. Въ толковомъ Евангеліи, въ словѣ на 8 недѣлю по Пятидесятницѣ св. Іоаннъ уподобляетъ церковь кораблю, гдѣ кормчій епископъ. Такимъ образомъ напрасно Усовъ старался доказать, что церковь можетъ существовать безъ епископовъ. Это положеніе противно Евангелію и ученію св. Отецъ. Христосъ обѣщаль Свою церковь сохранить въ полномъ составѣ до скончанія вѣка. Если повѣрить Усову, то мы должны допустить, что Иисусъ Христосъ или неправду сказалъ, или былъ не въ силахъ сохранить Свою церковь, но допустить это—величайшій грѣхъ; не дай Боже кому изъ насъ и помыслить таковое!—На этомъ и кончилась 1-я бесѣда.

2 я бесѣда 19 числа началась съ 2¹/₂ ч. и продолжалась до 10 вечера.

На второй бесѣдѣ православный миссіонеръ И. П. Ламакинъ сказалъ, что Усовъ не доказалъ, что церковь можетъ существовать безъ епископовъ; всякій присутствовавшій на вчерашней бесѣдѣ ясно видѣлъ это. Нынѣ онъ уже считаетъ лишнимъ повторять то, что было сказано и ставитъ новый вопросъ: Такъ какъ старообрядцы считаютъ

Грекороссійскую церковь неправославною, то спрашивается: когда она лишилась чистоты Православія и за что именно? Указавши время и причины, собесѣдникъ-старообрядецъ долженъ указать основанія въ Словѣ Божіемъ или писаніяхъ св. Отець Церкви, что Грекороссійскую церковь по этимъ именно причинамъ дѣйствительно слѣдуетъ считать неправославною и безблагодатною.

Отвѣчая на это, Усовъ говорилъ: Грекороссійская церковь лишилась благодати тогда, когда антиохійскій патр. Макарій произнесъ клятву на крестящихся двуперстно. Эту клятву повторилъ и соборъ 1667 года. Клятва эта положена на православныхъ христіанъ, ибо сказано этимъ соборомъ: „аще кто отъ православныхъ христіанъ дерзнетъ прекословити“. Но православный епископъ, проклинаящій православныхъ христіанъ, себя прокликаетъ. Такъ говоритъ преп. Іосифъ Волоколамскій въ словѣ 12-мъ. Изъ сказаннаго видно, что Грекороссійской церкви пастыри стали самопроклятыми. Кромѣ этого Грекороссійская церковь содержитъ множество ересей. Укажу нѣкоторыя: самъ Соборъ 1667 г. призналъ Никона еретикомъ новаціаниномъ,—см. дѣян. соб. 1667 г. гл. 4-ю; онъ книги не исправилъ, а испортилъ; отцы собора проклиjali православныхъ христіанъ; проклиjali двуперстіе, которое есть апостольское преданіе; допустили ложь, сказавши, что троеперстіе—преданіе апостольское, чего никто еще не доказалъ. Не буду говорить о другихъ нововведеніяхъ, продолжалъ Усовъ,—достаточно и указанныхъ для оправданія нашихъ предковъ, которые, руководясь 15 пр. Второперв. соб., не послѣдовали

за пастырями Грекороссійской церкви, какъ за еретиками, а остались при церкви до Никоновской.

Возражалъ на обвиненія Усова Ив. Петр. Ламакинъ. Изъ исторіи видно, — говорилъ онъ, что предки старообрядцевъ обвинили церковь въ еретичествѣ и отдѣлились отъ нея гораздо ранѣе клятвы патр. Макарія, слѣдовательно Усовъ несправедливо указалъ на клятву Макаріеву, какъ на причину отдѣленія старообрядцевъ отъ Грекорос. церкви. Клятва патр. Макаріемъ была произнесена въ 1656 г., а Аввакумъ съ недовольными патр. Никономъ собирались для служенія на сушиль у Неронова уже въ 1553 году и черезъ это они подпали подъ проклятіе; см. 6 пр. Гангр. соб. ¹⁷). Клятва патр. Макарія не можетъ служить поводомъ къ отдѣленію отъ церкви. Патриархъ Макарій былъ спрошенъ п. Никономъ, какими у нихъ перстами полагають на себѣ крестное знаменіе, и при этомъ п. Никонъ жаловался, что русскихъ зазирають, что они крестятся двумя перстами. Патр. Макарій ему и отвѣчалъ; мы прияхомъ отъ св. апостоль преданіе креститься тремя перстами и проч. ¹⁸). Изъ этого видно, что

¹⁷) *Кормчая*, ил. 8, л. 58, — *Гангр. соб. пр. 6*: «Аще кто кромѣ соборныя Церкви о себѣ собирается, и не ради о Церкви, церковная хочеть творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ».

¹⁸) *Отвѣтное посланіе п. Макарія п. Никочу*: «Преданіе прияхомъ съ начала вѣры отъ св. апостоль, и св. отецъ, и св. седми соборовъ творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми перстами десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творить крестъ тако, по преданію восточныя церкви, еже держа сначала вѣры даже доднесь, есть еретикъ и подражатель арменомъ. И сего ради имамы его отлучена отъ Отца, и Сына, и Св. Духа и проклята».

патр. Макарій говорилъ о своей антиохійской церкви, какъ дѣлается у нихъ, что она приняла преданіе отъ св. апостолъ, о російской же церкви онъ не сказалъ ни слова. Изъ исторіи видно, что когда у насъ въ Московской церкви вводилось двуперстіе, греки и другіе восточные христіане, да и наши малороссы, крестились тремя перстами, и это не служило поводомъ къ раздѣленію церквей, а поэтому собесѣдникъ несправедливо сослался на клятву Макарія, какъ на причину лишенія благодати Греко-російской церковію. Несправедливо и недобросовѣстно сослался собесѣдникъ и на клятву Большаго собора 1667 года. Недобросовѣстность его заключается въ томъ, что онъ прочелъ только опредѣленіе собора, а о причинахъ, вызвавшихъ это опредѣленіе, не сказалъ ни слова. Зачѣмъ собирався соборъ? Главнымъ образомъ для суда надъ патр. Никономъ, а потомъ уже для рѣшенія нѣкоторыхъ церковныхъ дѣлъ, въ частности для суда надъ людьми, которые говорили и устно и письменно, что церкви стали не церкви, архіереи не архіереи, тайны не тайны, а все заражено антихристовой прелестью. Было прочитано объ этомъ изъ кн. дѣянія соборовъ 1666—7 г.г. Этихъ то людей, формально еще не отлученныхъ отъ православной церкви и поставлявшихъ знаменіемъ раздора двуперстіе и другіе старые обряды, и имѣлъ въ виду соборъ, когда произнесъ клятву. Имѣлъ онъ въ виду также и тѣхъ православныхъ, которые будутъ, подобно раскольникамъ, противиться Церкви и поступать такъ въ отношеніи къ Церкви, какъ поступали раскольники, прот. Аввакумъ, Лазарь и мн. другіе. Въ чемъ же погрѣ-

шилъ соборъ, проклявши раздорниковъ и хулителей церкви? Развѣ не такъ же поступали и прежде бывшіе соборы? Относительно 12 сл. пр. Іосифа Волокол. нужно сказать слѣдующее: оно написано, какъ видно изъ заглавія, противъ еретиковъ жидовствующихъ; объ нихъ, т. е. объ еретикахъ, и сказано, что если кто изъ нихъ проклянетъ православныхъ христіанъ, то проклятiе будетъ не дѣйствительно по отношенію къ проклинаемымъ ¹⁹⁾. Слѣдовательно къ отцамъ православной церкви Слово Іосифа Волокол. относится не можетъ. О заблужденіи патр. Никона относительно татей и разборниковъ, что ихъ и предъ смертью не должно исповѣдывать и причащать, собесѣдникъ узналъ изъ 4-й главы дѣяній собора 1667 г.; изъ нея видно, что отцы собора замѣтили его ошибку и оберегли отъ него церковь, и вину патр. Никона возводить на всю церковь несправедливо. При томъ же, когда раскольники отдѣлились отъ Церкви изъ-за книжныхъ и обрядовыхъ исправленій п. Никона, они не знали за Никономъ названнаго заблужденія, осужденнаго соборомъ 1667 г. И нынѣшніе раскольники стали указывать на означенную ошибку п. Никона только въ самое послѣднее время (лѣтъ 10 назадъ). Обличая отцовъ собора во лжи, что они лживо называли трое-

¹⁹⁾ *Просвѣтитель*, введ. *Іосифа Волоцкого*; Оглавленіе слова 12-го: „Слово 12-е на ересь новгородскихъ еретиковъ глаголющихъ, яко аще еретикъ будетъ Святитель, и аще не благословить или проклянетъ кого отъ православныхъ, послѣдуетъ его суду Божественный судъ. Здѣ же имать свидѣтельство отъ Божественныхъ писаній, яко аще и святитель будетъ еретикъ и не благословитъ кого или проклянетъ отъ православныхъ, но не послѣдуетъ еретическому суду Божественный судъ“ (стр. 290, изд. 2-е).

перстіе апостольскимъ преданіемъ, Усовъ требуетъ, чтобы ему показали, гдѣ написано, что троеперстіе апостольское преданіе. Но Соборъ 67 г. сдѣлалъ ссылку на 27 гл. Вас. Вел. о Св. Духѣ, а изъ нея видно, что многое мы приняли отъ апостоловъ чрезъ преданіе неписанное²⁰⁾, въ томъ числѣ, можетъ быть, и сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія. Какъ же можно требовать указать, гдѣ объ этомъ написано? Соборъ 1667 г. также называетъ преданіе о троеперстіи неписаннымъ преданіемъ²¹⁾. Да и о двуперстіи Усовъ не докажетъ, что оно есть апостольское преданіе. Въ заключеніе Ламакинъ опять напомнилъ Усову объ „Окружномъ посланіи“ 1862 г. что оно говоритъ относительно догматическихъ погрѣшностей Грекороссійской церкви.

О нуждѣ книжнаго исправленія, которое было произведено патр. Никономъ, было прочитано изъ 2-й ч. выписокъ Озерскаго (л. 54) предисловіе къ прав. читателю изъ кн. Кормчей, издан. патр. Іосифомъ²²⁾. Было разобрано 15-е пр. Второпер-

²⁰⁾ *Кормчая, л. 249.* „Отъ посланія Св. Василия Великаго ко Амфилохію епископу о Святѣмъ Дусѣ, гл. 27, о неписанныхъ обычаяхъ, пр. 90. Многа и велика Церковь имать отъ неписаннаго преданія. И первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати... и многа ина другая, яже не писаніемъ пріяхомъ“.

²¹⁾ *Дьянія собора 1667 г., л. 3. О знаменіи честнаго креста, сиречь о сложеніи перстовъ:* «Такожде и знаменіе честнаго креста отъ св. Апостоловъ и отъ св. священномученика Игнатія Богоносца и отъ вселенскихъ учителей свыше и изначала пріяхомъ, православно знаменати себе знаменіемъ честнаго креста, тремя первыми персты десныя руки совокупившея во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. *неписаннымъ преданіемъ,* якоже свидѣтельствуеть и Св. Василій Великій въ словѣ 27 ко Амфилохію».

²²⁾ *Кормчая, л. 3, второго счета,* предисловіе къ православному читателю. „Возри убо, аще не лѣностень еси, обрѣщеша ли

ваго собора и выяснено, что въ немъ говорится объ ереси *осужденной*.

Усовъ, разбирая возраженія православнаго миссіонера, настаивалъ на незаконности клятвъ патр. Макарія и отцовъ собора 1667 г., пытался доказать, что 12 сл. Юс. Волок. хотя говорить объ еретикахъ, но относится и къ православнымъ. Главнымъ образомъ старался обвинить отцовъ собора, что они лживо называли троеперстіе преданіемъ апостольскимъ. Двоеперстіе, говорилъ онъ, есть несомнѣнно апостольское преданіе, что видно изъ старопечатныхъ книгъ,—напр. изъ статьи Кирилловой книги о двуперстіи и о томъ, какъ св. апостолы свидѣтельствовали свою вѣру. Съ особенною настойчивостію Усовъ старался обвинить въ еретичествѣ патр. Никона, для чего читали изъ церк. истор. митр. Макарія обвинительные пункты противъ патр. Никона, представленные собору. При этомъ онъ былъ уличенъ въ лукавствѣ: когда читалъ, что Никонъ не признавалъ правила всѣхъ помѣстныхъ соборовъ, конецъ этого пункта намѣренно не дочитывалъ и прочиталъ только послѣ неоднократнаго требованія православныхъ миссіонеровъ. Прочитавши все это, Усовъ сказалъ, если Никонъ еретикъ, и соборъ правильно лишилъ его сана, то Русская церковь не имѣла права возвращать ему санъ, а если Никонъ

гдѣ правъ списанную безъ всякаго порока въ Церквахъ святыхъ книгу? Обращеши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію?... Но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможеши, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырехъ. Виждь, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже увы достигохомъ».

осужденъ несправедливо, то соборъ, осудивши его, погрѣшилъ.

И. П. Ламакинъ, возражая Усову, опять очень ясно доказалъ, на кого положены клятвы отцовъ собора 1667 г., и законность ихъ; при этомъ онъ выяснилъ взглядъ отцовъ собора на старые обряды, для чего было прочитано изъ соборнаго свитка о исправленіи служебника, напечатаннаго при служебникѣ 1667 г., гдѣ сказано, что отцы собора исправленіемъ книгъ не осуждаютъ прежнихъ книгъ, но на лучшее возводятъ ²³⁾, и изъ дѣяній собора о

²³⁾ Отъ свитка освященнаго собора о исправленіи книги сея служебника Въ лѣто отъ сотворенія міра 7175-е отъ рождества же Господа Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа въ 1667-е.— Листъ 3. Не хотимъ не вѣдѣти о семъ Православно-Каѳолическія Церкви сынове, но и паче же іерейства характеромъ названныхъ и діаконскаго честию служительства украшенныхъ сущихъ, чесо ради по многократномъ книги служебника изданіи, и отъ части исправленіи, нынѣ секрати совершеннѣе исправленныя изъ типографіи изыде; да никто отъ неискусныхъ малымъ извѣтомъ, яко тѣсть отъ малѣйшаго вѣтра колеблющися, въ ненаказанномъ си умѣ возмущенъ будетъ, и прочимъ себѣ точнымъ невѣждамъ соблазни мятежа будетъ, съ преступленіемъ непокорства, послѣдовательно же съ превеликою спасенія души своей, и всѣхъ подражателей си тцетою виновникъ. Вина убо сего есть яко всякое дѣло, тако рукъ, яко же и ума чловѣческаго не абіе совершенно обыче бывати (единого бо пресовершеннаго Бога вси дѣла суть абіе совершенна) но по малу въ совершенство приводитъ я. Тѣмъ же убо яко въ грѣческихъ книгахъ не абіе бысть конечное совершеніе во всѣхъ странахъ единогласно, ибо и доннѣ всякія страны Церковь по обычаю си чины утверждаетъ, и въ совершенство возводитъ: Тако и наша Православно-Россійская Церковь отъ многихъ ихъ преводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, не весьма своя страны чинъ и обычай оставляючи, паче же любезно благолѣпное содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семъ служебника изданіи совершеннаго исправленія ради ово по лучшимъ греческимъ преводомъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія Церкве обычаемъ, мало нѣчто измѣняетъ. *Не обхуждаются симъ и прежнія*

молитвъ Исусовой. На требованіе доказать отъ писанія, что троеперстіе апостольское преданіе, было сказано, что это неписанное преданіе, и безразсудно требовать о томъ писанія. Напрасно Усовъ,—сказалъ Ламакинъ, хочеть доказать Кирилловой книгой, что двуперстіе преданіе апостольское. Въ Кирилловой книгѣ только говорится, что апостолы свидѣтельствовали свою вѣру тѣмъ, что полагали на себѣ крестное знаменіе, а о перстахъ говорится ниже и сказанное о перстахъ тѣсной связи съ сказаннымъ выше объ апостолахъ не имѣеть. О двуперстіи тамъ не сказано, что оно есть апостольское преданіе. Кромѣ того въ той же Кирилловой книгѣ находится ученіе о троеперстіи²⁴). Кромѣ того, если бы двуперстіе было апостольское преданіе, то въ старопечатныхъ книгахъ не было бы такого различія въ ученіи о двуперстіи. Была показана разница въ ученіи о двуперстіи по старопечатнымъ книгамъ. Совершенно непонятно, продолжалъ Ламакинъ,—что хочеть доказать Усовъ вопросомъ: справедливо, или несправедливо осужденъ патр. Никонъ? То ли, что, если патр. Никонъ осужденъ справедливо, то впала въ ересь Русская церковь, возвративши ему санъ,

исправленія, но на вящій совершенія степень возводятся. Обращеши здѣ читателю правовѣрный нѣкая приложенія, яже въ прежнихъ словенскихъ, и изъ нихъ же приведошася, греческихъ извѣстнымъ разсужденіемъ не пишася, нынѣ же нужды ради исполненія, благоразсудно, приложишася и т. д.

²⁴) *Кириллова книга, гл. 26, о латынскихъ ересьяхъ, гл. 236:* „Почто не согбаеши три персты, и крестинася десною рукою, егда полагаеши на челъ твоємъ, и не одѣваешися оружіемъ Креста Господня; но твориши крестъ обоими персты, и послѣди пальцемъ внѣшнюю страну, и воображеніе креста твоего зреть вонъ“.

или то, что если онъ осужденъ несправедливо, то впади въ ересь отцы собора 1667 г.? Если для этого онъ спрашиваетъ объ осужденіи п. Никона, то слѣдуетъ ему вспомнить о томъ, и отвѣтить: лишилась ли благодати церковь, когда осудили св. Іоанна Златоустаго и лишили его епископскаго сана, а потомъ Константинопольская церковь возвратила ему этотъ санъ. Погрѣшила-ли и лишилась-ли Русская церковь благодати, когда осудила пр. Максима Грека или преп. Діонисія архимандрита? Было прочитано о судѣ надъ Максимомъ Грекомъ въ 6 т. Исторіи русской церкви митр. Макарія, и судѣ надъ преп. Діонисіемъ по „выпискамъ“ Озерскаго (т. 2, л. 32—49). Если Усовъ думаетъ обвинить отцовъ собора 1667 года за то, что они будто несправедливо обвинили патр. Никона, то пусть онъ обвинитъ тѣхъ отцовъ церкви, кои обвинили св. Іоанна Златоустаго, преп. Максима Грека и Діонисія архимандрита. Если же онъ хочетъ обвинить Русскую церковь за то, что она возвратила патріаршество Никону, то пусть онъ обвиняетъ Константинопольскую церковь за то, что она возвратила епископство св. Іоанну. Относительно обвинительныхъ пунктовъ противъ патр. Никона, читанныхъ на соборѣ, нужно замѣтить, что ихъ составлялъ Паисій Лигаридъ, митрополитъ Газскій, а, какъ извѣстно, онъ былъ во враждебныхъ отношеніяхъ къ патр. Никону и писалъ онъ подъ вліяніемъ другихъ личныхъ враговъ Никона, а посему и довѣрять имъ вполнѣ едва-ли можно. Этимъ и была закончена вторая бесѣда.

(Окончаніе будетъ).

Фабрика мозаично-мраморныхъ и цементныхъ издѣлій

И. В. Несвижскаго въ Н.-Новгородѣ

(Канавино, шоссе, д. Перлова)

принимаетъ на себя устройство половъ въ церквахъ: изъ плитокъ цементныхъ и терракотовыхъ въ различныхъ узорахъ;

Мозаично-мраморныхъ разныхъ рисунковъ;

Цементно-бетонныхъ обыкновенныхъ и такихъ же цвѣтныхъ, съ расшивкою при отливкѣ половъ послѣднихъ двухъ типовъ на квадратныя плитки.

Также принимаетъ на себя устройство соли и подоконниковъ изъ искусственной и разныхъ породъ натуральной мрамора.

Цѣны умѣренныя, при изящномъ и прочномъ выполнении всѣхъ работъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная.—Выраженіе благодарности отъ имени Его Преосвященства.—Утвержд. въ должности законоучителя.—Посвященіе въ санъ священника.—Освященіе придѣльнаго храма.—Утверженіе въ должности церк. старосты.—Переѣзны по службѣ.—Праздныя мѣста.—Объявленія. Вѣдомость Нижегород. Епарх. Училищнаго Совѣта о церк. школахъ (прилож. къ головному отчету). Часть неофициальная. Урокъ изъ Народной Сокровищницы Духовной Преосв. Іереміи.—Епархіальная хроника. Празднованіе 50 лѣтняго юбилея діакона М. Іак. Знаменскаго.—Къ исторіи Нижегород. Духовной Семинаріи.—Краткое изложеніе 3-хъ бесѣдъ со старообрядцами въ с. Пурехѣ.—Объявленіе.

Въ особомъ приложеніи: Отчетъ по Братству Св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ за 1900 годъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,

Статск. Сов. *Михаилъ Пальмовъ.*

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

Епархіальный миссіонеръ Ѳеодоръ Дмитр. Кругловъ въ отчетномъ году произвелъ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами 35. Бесѣды эти производились въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Въ Февралѣ: 24 — въ селѣ Слободскомъ, Нижегородскаго уѣзда. Мѣстные раскольники позаботились пригласить на бесѣду двоихъ расколоучителей безпоповщинскаго согласія: крестьянина села Выѣздного Ивана Семенова Жидова и крестьянина дер. Келейникова Матвѣя Сидорова Бушуева. Тотъ и другой расколоучители дѣлали свои возраженія на бесѣдѣ поочереды. Такъ какъ большинство изъ слушателей были слѣпые приверженцы двуперстія, полагающіе въ немъ главную надежду спасенія, то на бесѣдѣ очень благопріятное для православія впечатлѣніе произвело на слушателей заявленіе расколоучителя Бушуева, когда онъ принужденъ былъ, въ силу представленныхъ свидѣтельствъ, сознаться, что тѣ изъ людей, которые хотя и двуперстно молятся, но къ Христовой Церкви не принадлежатъ, находятся подъ клятвою свят. соборовъ. Это сознаніе расколоучителя угнетающимъ образомъ повліяло на состояніе духа присутствовавшихъ на бесѣдѣ раскольниковъ, а остальные изъ слушателей вслухъ высказывали потомъ: „если двуперстіе безъ Церкви не спасетъ, то и говорить больше не о чемъ: нужно ходить въ церковь“. Слышно было потомъ, что болѣе рьяные раскольники пригрозили Бушуеву насиліемъ за его публичное сознаніе въ невозможности спастись безъ Церкви при содержаніи двуперстія. Бесѣда была оживленная и продолжалась около 7-ми часовъ.

27-го Февраля бесѣда была въ с. Ляписяхъ. Возражали расколоучители поморскаго толка, крестьяне деревни Попадейки Александръ и Павелъ Базловы.

29-го Февраля въ селѣ Кишкинѣ; въ Мартѣ: 2-го въ селѣ Андрейковѣ; 5—въ селѣ Рождественскомъ; 7 и 8—въ с. Каргмазовкѣ; 10—въ с. Уваровѣ, 16—въ с. Наумовѣ, 17 и 19—въ с. Большой-Якшени. На всѣхъ этихъ собесѣдованіяхъ со стороны старообрядцевъ говорилъ, по приглашенію раскольниковъ, расколоучитель поморскаго толка, крестьянинъ села Вершинина Стефанъ Алексѣевъ Кожинъ. Бесѣды въ означенныхъ селахъ были многочисленны и касались различныхъ вопросовъ. Предъ каждою изъ бесѣдъ раскольники присылали для подписи составленное ими условіе о порядкѣ собесѣдованія, заявляя, что если миссіонеръ не подпишетъ этого условія, они отказываются придти на бесѣду. Въ виду такого заявленія, условіе было подписываемо каждый разъ. Любопытной характеристикой беспоповцевъ служить, между прочимъ, то обстоятельство, что раскольники селъ Уварова и Наумова, принадлежа къ беспоповщинскому согласію „самокрещенцевъ“, однако для защиты своего положенія не погнушались пригласить начетчика, принадлежащаго къ поморскому толку. Взаимная рознь у этихъ сектантовъ очень велика. Поморцы еще въ 1891 году постановили на нижегородскомъ „собрѣ“ перекрещивать самокрещенцевъ; послѣдніе, разумѣется, отвѣчаютъ поморцамъ тѣмъ же, т. е. перекрещиваніемъ. На бесѣдахъ расколоучитель Кожинъ возбуждалъ, по преимуществу, слѣду-

ющіе вопросы: 1) о допущеніи Православною Церковью поливательнаго крещенія; 2) о произнесеніи соборомъ 1656 года клятвы на двушерстниковъ; 3) о возстановленіи п. Никона въ санѣ патріарха послѣ его смерти, тогда какъ при жизни п. Никонъ, по словамъ отцовъ собора 1667 г., держался еретическихъ мнѣній (новаціанскихъ и евстафіанскихъ) относительно причащенія осужденныхъ на смертную казнь преступниковъ; 4) о порицательныхъ выраженіяхъ и отзывахъ о тахъ называемыхъ старыхъ обрядахъ, содержащихся въ полемическихъ книгахъ; 5) о дозволеніи употреблять единовѣрцамъ старыя книги и обряды, яко-бы съ клятвою отвергнутыя соборомъ 1667 года. По всѣмъ возбужденнымъ вопросамъ со стороны миссіонера дано было соотвѣтствующее объясненіе.

12, 13 и 14 Марта были бесѣды въ селѣ Кеньшевъ. Такъ какъ первая бесѣда происходила въ день воскресный, то количество слушателей превышало 1000 человекъ. Многіе пришли изъ сосѣднихъ селъ и деревень, многимъ не достало мѣста въ храмѣ. На этой бесѣдѣ совопросникомъ со стороны раскола выступилъ мѣстный расколоучитель Спасова толка Иванъ Степановъ Плиплинь, считающійся у мѣстныхъ раскольниковъ знатомъ Писанія. Плиплинь, по примѣру расколоучителя Кожина, тоже представилъ миссіонеру для подписи составленное имъ „условіе“. Очевидно, раскольники полагаютъ, будто „условіе“ сколько-нибудь поможетъ имъ защитить или оправдать ложность раскольническаго положенія. На собесѣдованіи обнаружилось, однако, что Плиплинь довольно ограниченный начетчикъ и потому крайне

слабо защищать положеніе раскола. Многіе изъ слушателей раскольниковъ окончательно разочаровались въ начитанности Плиплина. Между прочимъ одна изъ женщинъ-расколицъ, выйдя послѣ бесѣды изъ церкви, заявила находившимся тутъ лицамъ: „Я 50 копѣекъ дала Плиплину на его моленную, теперь пойду просить у него возвратить эти деньги; видно, онъ ничего не смыслитъ въ книгахъ“. Бесѣда 14 Марта происходила въ расколичьемъ домѣ. Она устроена была по инициативѣ самихъ раскольниковъ, по случаю заявившагося въ это время въ Кеньшево „австрійскаго расколуучителя“ — лжеіерея Старкова. Старковъ, занимая у „австрійцевъ“ должность „благочиннаго“, прибылъ въ Кеньшево, очевидно, съ цѣлью отобранія „отчета“ у кеньшевскаго „австрійскаго“ лжеіерея Палладія Мотолина, всей паствы имѣющаго въ этомъ селѣ 3 семейства. Палладій человѣкъ полуграмотный; среди крестьянъ онъ не пользуется извѣстностью начетчика и не имѣетъ поповскаго позволенія пропагандировать „австрійскій расколъ“. Расколичники предполагали вести бесѣду только между собою; съ одной стороны—Старковъ, а съ другой — мѣстный безпоповскій начетчикъ Плиплинъ; православный же священникъ о. Полуэктовъ и мисс. Кругловъ приглашены были расколичниками только какъ слушатели. Предметомъ бесѣды Старковъ предлагалъ вопросъ о Церкви, о невозможности существовать ей безъ священства и таинствъ; въ виду же того, что при обсужденіи вопроса о церкви, Старковъ будетъ пользоваться однородными съ православными миссіонерами доказательствами, и что на этомъ вопросѣ Плиплинъ по-

терпѣль полную неудачу на бесѣдѣ 12 Марта,— Плиплинъ настояль, чтобы въ настоящій разъ разсужденіе производилось о законности или незаконности австрійской іерархіи. Старковъ согласился. Такъ какъ Плиплинъ—ограниченный безпоповскій начетчикъ, то въ дѣлѣ полемики объ „австрійскомъ священствѣ“ преимущество оказалось на сторонѣ Старкова. Поэтому, чтобы не составилось у слушателей понятія о законности „австрійскаго священства“ пришлось безпоповскаго собесѣдника смѣнить. Въ бесѣду со Старковымъ вступилъ о. Полуэктовъ. Бесѣда начавшись въ 5 часовъ вечера, продолжалась до часу ночи. Послѣднимъ заключеніемъ ея было то, что слушатели, и православные и безпоповцы, тутъ же объявили Старкову, чтобы онъ болѣе не пріѣзжалъ въ Кеньшево, съ проповѣдью о своемъ лжесвященствѣ. Такимъ образомъ, Старковъ не нашелъ на сей разъ благопріятной почвы для своего лжеученія среди кеньшевскихъ жителей и на другой же день, рано утромъ, покинулъ это село.

29 Марта бесѣда была въ селѣ Дальнемъ-Константиновѣ. Въ этомъ селѣ, по желанію мѣстныхъ православныхъ жителей, пришлось производить бесѣду по предметамъ сектантскихъ заблужденій. Совопросникомъ былъ мѣстный крестьянинъ Василій Сергѣевъ Скороспѣловъ. Числясь православнымъ, Скороспѣловъ посѣщаетъ богослуженіе въ православномъ храмѣ, ежегодно говѣеть, пользуется всѣми вообще церковными требами—и все это онъ совершенно искренно признаетъ нужнымъ и полезнымъ для христіанина; но заблужденіе его заключается въ томъ, что онъ съ давнихъ поръ усвоилъ странное,

довольно своеобразное понятіе о второмъ пришествіи Спасителя на землю. По мнѣнію Скороспѣлова второе пришествіе Спасителя уже было; оно совершается и въ настоящее время и будетъ постоянно совершаться духовнымъ образомъ. Между прочимъ, онъ говоритъ, что второе пришествіе бываетъ и во время Божественной литургіи, когда совершается пресуществленіе святыхъ даровъ въ тѣло Христа. Это понятіе онъ основываетъ, между прочимъ, на словахъ молитвы, въ то время читаемой священникомъ: „поминающе убо спасительную сію заповѣдь и вся о насъ бывшая: крестъ, гробъ, тридневное воскресеніе... и второе и славное паки пришествіе“. Значитъ, заключаетъ Скороспѣловъ, одинаково уже было, какъ распятіе и воскресеніе Спасителя, такъ и второе Его пришествіе. Всѣ эти событія составляютъ теперь для насъ предметъ „воспоминанія“. Соотвѣтственно такому понятію о второмъ пришествіи, Скороспѣловъ своеобразно разсуждаетъ и о всеобщемъ воскресеніи людей. По его понятію воскресеніе это для бывшихъ людей уже было, для живущихъ теперь—существуетъ, для имѣющихъ быть будетъ, и состоитъ оно, главнымъ образомъ, въ нравственномъ возрожденіи человѣка, которое происходитъ вслѣдствіе усвоенія людьми евангельскаго ученія. Начало воскресенія для каждаго человѣка полагается въ таинствѣ св. крещенія, служащемъ образомъ смерти и воскресенія, а продолжается это воскресеніе всю жизнь человѣка, по мѣрѣ его нравственнаго преуспѣванія. Въ подтвержденіе того, что воскресеніе теперь дѣйствительно уже существуетъ, Скороспѣловъ приводитъ слова апостола

Павла: „Если же о Христѣ проповѣдуется, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ, то какъ нѣкоторые изъ васъ говорятъ, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ? Если нѣтъ воскресенія мертвыхъ, то и Христосъ не воскресъ... Тогда тщетна и вѣра наша. При томъ же мы оказались бы и лжесвидѣтелями о Богѣ..., если мертвые не воскресаютъ“ (1 Кор. 15, 12-16.) На замѣчаніе, что въ священномъ Писаніи говорится о воскресеніи съ тѣломъ, Скороспѣловъ утверждаетъ, что мы, дѣйствительно, съ тѣломъ воскресаемъ, такъ какъ человекъ и крещеніе получаетъ, и нравственно совершенствуется находясь въ тѣлѣ. Такимъ образомъ, по мнѣнію Скороспѣлова, мы живемъ теперь въ такое время, которое наступило уже послѣ второго пришествія Спасителя, въ періодъ всеобщаго воскресенія изъ мертвыхъ. Поэтому видимый этотъ міръ (вселенная) вѣченъ, разрушенію или обновленію не подлежитъ: ибо Искушеніе уже совершено; отъ клятвы всѣ освободились. Послѣ смерти человека тѣло должно возвратиться въ землю въ силу словъ Божіихъ; „земля еси и въ землю отыдеши“, и только душа человека, покидая тѣло, тотчасъ же получаетъ за гробомъ или блаженство или наказаніе. Соединенія душъ съ тѣлами для вѣчной жизни Скороспѣловъ также не признаетъ: ибо „плоть и кровь не могутъ наследовать царствія Божія и тлѣніе (необходимая принадлежность плоти) не наследуетъ нетлѣнія“. „Не всѣ мы умремъ, но всѣ измѣнимся“, т. е. всѣ покинемъ навсегда оболочку плоти. Изложенное лжеученіе Скороспѣловъ очень любитъ разглашать среди мѣстныхъ жителей и, странное дѣло, находятъ даже

изъ числа православныхъ лица, усваивающіе ложное понятіе Скороспѣлова объ означенныхъ истинахъ православноѣ вѣры.

Когда, во время бесѣды, было доказано, что свѣтлый Апостолъ Павелъ, говоря о таинствѣ св. причащенія, присовокупилъ, что таинство это должно совершаться въ Церкви „доколѣ Господь прїидетъ“, значитъ, Апостолъ не понималъ пресущественія въ смыслѣ второго пришествія, но что это пришествіе должно произойти „такимъ же образомъ“, какимъ видѣли апостолы Господа возносившимся на небо; что „нынѣшнія небеса... сберегаются огню на день суда, въ который небеса разрушатся и разгорѣвшіяся стихіи растаютъ (2 Пет. 3, 7; 14); что воскресеніе мертвыхъ должно произойти изъ „гробовъ“ и въ „тѣлахъ“, такъ какъ именно „тѣльное должно облечься въ нетѣліе“; что душа по своей природѣ одинаково безсмертна, какъ у вѣровавшихъ во Христа, такъ и не увѣровавшихъ слѣдовательно, и воскресенія для нея быть не можетъ что нравственное воскресеніе не можетъ быть всеобщимъ, тогда какъ въ Св. Писаніи говорится всеобщемъ воскресеніи, — когда все это было доказано, то нѣкоторые изъ слушателей откровенно заявили, что они серьезно увлеклись, за послѣднее время, толкованіями Скороспѣлова, находя ихъ правильными, и что теперь ясно видятъ, что заблуждались, какъ заблуждается и Скороспѣловъ. Последній, хотя на бесѣдѣ и вынужденъ былъ замолчать не имѣя, что возразить противъ представленныхъ свидѣтельствъ, однако не сознался въ своемъ заблужденіи. Достоинно вниманія еще то, что Скороспѣ

ВѢДОМОСТЬ

Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта о церковныхъ школахъ

Нижегородской епархіи

за 1900 гражд. годъ.

Приложеніе къ годовому отчету.

РУКОВОДСТВЕННЫЯ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ УЧИЛИЩНЫХЪ СОВѢТОВЪ.

Получивъ школьные листки и вѣдомости Уѣздныхъ Отдѣленій, Епархіальный Училищный Совѣтъ тотчасъ же разсылаетъ ихъ по Отдѣленіямъ, при чемъ для каждой школы должно быть назначено не менѣе 1 экз. листовъ съ руководственными указаниями и не менѣе 2 экз. безъ таковыхъ указаній; кромѣ того должно быть послано школьныхъ листовъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ въ каждое Отдѣленіе на запасъ (на случай порчи листовъ и пр.) въ количествѣ, равномъ по крайней мѣрѣ половинѣ числа школъ въ уѣздѣ.

По полученіи вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія, Епархіальный Училищный Совѣтъ провѣряетъ, правильно-ли она составлена, т. е. согласно-ли съ заголовками рубрикъ и съ тѣми указаніями, которыя преподаны были Уѣзднымъ Отдѣленіямъ въ особомъ приложеніи къ вѣдомости.

Если окажутся какія нибудь неправильности, отступленія отъ указанной формы, или если не всѣ свѣдѣнія будутъ доставлены, то Епархіальный Училищный Совѣтъ требуетъ представленія дополнительныхъ свѣдѣній, или же возвращаетъ Отдѣленію всю вѣдомость для пересоставленія.

Затѣмъ провѣряются всѣ итоги вѣдомости и только послѣ сего составляется общій по епархіи сводъ итоговъ поуѣздныхъ вѣдомостей примѣнительно къ формѣ, высланной въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Въ сводную вѣдомость вносятся свѣдѣнія и объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ, а равно и Женскихъ (Епархіальныхъ или Духовныхъ) Училищахъ.

Въ таблицѣ о средствахъ содержанія имѣется въ виду выяснить какъ общую сумму поступленія на церковно-школьное дѣло въ епархіи, такъ и отдѣльные источники поступленій. При этомъ особенное вниманіе должно быть обращено на слѣдующее. Суммы, поступившія въ Уѣздныя Отдѣленія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и показанныя въ соответствующей графѣ вѣдомостей Уѣздныхъ Отдѣленій, по вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не

отмѣчаются. Епархіальный Училищный Совѣтъ вноситъ въ вѣдомость *всѣ* суммы, поступившія *въ Совѣтъ* на содержаніе школъ, а не *тѣ только*, которыя отпущены имъ въ Уѣздныя Отдѣленія.

Въ таблицу о расходахъ собственно на школы Епархіальный Училищный Совѣтъ включаетъ и тѣ расходы, кои произведены *онимъ* непосредственно на школы (напр. расходы на книги, письменныя принадлежности, высланные въ школу или Уѣздное Отдѣленіе), *но только въ томъ случаѣ*, если они не вошли въ вѣдомость Уѣздныхъ Отдѣленій. Въ предупрежденіе двойного подсчета однихъ и тѣхъ же суммъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ свѣряетъ съ записями своихъ расходовъ поступленія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, показанныя въ вѣдомостяхъ Уѣздныхъ Отдѣленій и школьныхъ листкахъ, присланныхъ Уѣздными Отдѣленіями для представленія въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ и, если окажется, что нѣкоторые расходы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не внесены въ вѣдомость или школьный листокъ, то таковыя вносятся Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ его вѣдомость, при чемъ дѣлается соответствующее исправленіе и въ вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія.

Расходы на содержаніе Епархіальнаго и Уѣздныхъ Наблюдателей, Канцелярій Совѣта и Отдѣленій, на устройство курсовъ, а также почтовые и другіе расходы должны быть показаны отдѣльно отъ расходовъ непосредственно на школы, именно въ графахъ 114—122.

Остальныя таблицы вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта должны представлять изъ себя сводъ данныхъ, заключающихся въ поуѣздныхъ вѣдомостяхъ, съ присоединеніемъ сюда данныхъ объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ и Женскихъ Епархіальныхъ или Духовныхъ Училищахъ, если только эти вѣдомости (Уѣздныхъ Отдѣленій) составлены сообразно съ заголовкомъ рубрикъ и руководственными указаниями, преподанными Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.