

ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

31 Мая № 10. 1885 года.

Содержаніе: Опреѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Преосвященнѣйшему Амвросію, епископу Харьковскому и Ахтырскому.—Епархіальныя извѣщенія.—Списокъ воспитанницъ 1, 2 и 3 классовъ Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1884/85 учебный годъ.—Отъ Харьковскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Опреѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 22-го — 26-го апрѣля 1885 года, за № 756, объ учрежденіи женской общины съ больницей, школою и богадѣльнею, при Богородице-Рождественской церкви села Козельщины, Кобелянскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) прошеніе графа Владиміра Ивановича Капнисть и жены его графини Софіи Михайловны Капнисть объ учрежденіи женской общины при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ, Кобелянскаго уѣзда, Полтавской губерніи, и 2) рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго, отъ 15-го января 1885 года, за № 123, съ изложеніемъ свѣдѣній и заключенія по содержанію вышеозначеннаго прошенія. И, по справкѣ, приказали: Изъ дѣла сего видно: графъ Владиміръ Ивановичъ Капнисть и жена его графиня Софія Михайловна Капнисть просятъ учредить женскую общину при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ, Кобелянскаго уѣзда, Полтавской епархіи, причемъ графиня Капнисть заявляетъ, что она жертвуетъ принадлежащую ей чтимую икону Вожіей Матери означенной общинѣ на вѣчныя времена съ тѣмъ, что въ случаѣ переименованія сей общины въ женскій монастырь помянутая икона должна находиться въ семъ монастырѣ всегда и неотъемлемо. Вновь сооруженная въ

селѣ Козельщинѣ Рождество-Богородицкая церковь можетъ вмѣщать въ себѣ болѣе 1000 человекъ, и при церкви сей устроены помѣщенія для священно-и-церковно-служителей и для больницы. Въ теченіе двухъ лѣтъ на постройку означенной церкви поступило разныхъ сборовъ 102,363 рубля, на которые и сооружены какъ самая церковь, такъ и причтовая и другія постройки. Въ 1884 году за 10 мѣсяцевъ поступило въ ту церковь дохода 40,000 рублей, изъ нихъ 15,000 рублей израсходованы, а 25,000 рублей, въ билетахъ государственнаго банка, находятся въ церкви. Въ эту церковь на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери стекается большое число богомольцевъ, а въ лѣтнее время ихъ бываетъ до 2000 ежедневно. Просители—графъ и графиня Капнисты—заявляютъ желаніе, чтобы при общинѣ были учреждены больница, школа и богадѣльня. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ къ учрежденію сей общины препятствій не встрѣчается. Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе благочестивое усердіе богомольцевъ, обильно притекающихъ на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери въ храмъ села Козельщины, Святѣйшій Синодъ находитъ, что устройство при семъ храмѣ женской общины будетъ способствовать вполне тщательному совершенію божественной службы и тѣмъ благотворно повліяетъ на молитвенное настроеніе богомольцевъ, и по сему, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, вослѣдовавшимъ 9 мая 1881 года (Собр. узак. и расп. прав. 1881 года № 82 ст. 552), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить при Богородице-Рождественской церкви села Козельщины, Кобелякскаго уѣзда, Полтавской епархіи, женскую общину съ больницею, школою и богадѣльнею, и съ наименованіемъ сей общины Козельщанскою Богородице-Рождественскою. Для припечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Преосвященнѣйшему Амвросію, Епископу Харьковскому, отъ 18 апрѣля за № 1833.

Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 20 августа 1884 года за № 9, епархіальные Преосвященные поставлены въ извѣстность о признанныхъ вредными по своему направленію брошюръ разнаго наименованія, изданныхъ бывшимъ „Обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“, для наблюденія, чтобы означенныя брошюры не были распространяемы въ народѣ. Между тѣмъ въ

газетахъ появились извѣстія, что будто-бы изданія названнаго Общества нынѣ разрѣшено распространять въ народѣ.

По поводу сего долгомъ поставлю увѣдомить васъ, милостивый государь и архипастырь, что, по воспослѣдованіи въ 24 день мая 1884 года Высочайшаго повелѣнія о закрытіи „Общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія“, всѣ изданныя упомянутымъ Обществомъ брошюры были истребованы отъ книгопродавцевъ г. С.-Петербурга, въ складахъ коихъ они находились, и по разсмотрѣніи Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, хотя возвращены книгопродавцамъ, за исключеніемъ слѣдующихъ изданій, какъ явно проникнутыхъ сектантскимъ направленіемъ: „Новая русская азбука для всѣхъ“ (М. Е. К. С.-Петербургъ 1883 года); „Путешествіе пилигрима въ небесную страну и духовная война“. Аллегорическій рассказъ Джона Буньяна, съ объясненіями и 105 картинами. Переводъ съ англійскаго Ю. Д. З. Второе изданіе исправленное (С.-Петербургъ 1881 года), „Радостныя пѣсни Сіона“ и „Любимые стихи“; но относительно всѣхъ вообще изданій упраздненнаго Общества главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи какъ перепечатанія ихъ, такъ и розничной продажи ихъ на улицахъ, площадяхъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ, а также чрезъ офеней и ходобщиковъ. Равнымъ образомъ и даровая раздача сихъ изданій, за упраздненіемъ Общества и всѣхъ соединенныхъ съ нимъ учрежденій для распространенія книгъ и брошюръ въ народѣ, должна считаться недозволенною. Изъ вышеизложеннаго ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что указъ Св. Синода о наблюденіи за недопущеніемъ распространенія въ православномъ народѣ брошюръ означеннаго Общества долженъ оставаться въ своей силѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

Рукоположены во діакона: къ Покровской церкви слободы Ново-Никольска, Купянскаго уѣзда, псаломщикъ сей-же церкви *Константинъ Мураховскій*; къ Теодоро-Стратилатовской церкви слободы Нижней-Дуванки, Купянскаго уѣзда, псаломщикъ сей-же церкви *Василій Якубовичъ*; опредѣлены псаломщиками: къ Покровской церкви слободы Ново-Никольска, Купянскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Павелъ Якубовичъ*; къ Теодоро-Стратилатовской церкви слободы Нижней-Дуванки, Купянскаго уѣзда, сынъ священника *Викторъ Грековъ*; къ Вознесенской церкви слободы Большой-

Рогозянки, псаломщикъ сей-же церкви *Иванъ Добрецькій*; псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви слободы Райгородка, Изюмскаго уѣзда, *Стефанъ Жуковъ*.

— Утверждены церковными старостами: къ Тихоновской церкви села Борщеваго, Харьковскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ *Дмитрій Фотіевичъ Наумовъ*; къ Покровской церкви слободы Липецъ, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Ивановичъ Миктанъ*; къ Трехсвятительской церкви слободы Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе крестьянинъ *Димитрій Павловичъ Гончаровъ*.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а

1) *Священническое*: при Константино-Еленовской церкви Харьковскаго дѣтскаго приюта.

2) *Діаконское*: при Троицкой церкви въ слободѣ Крючкахъ, Изюмскаго уѣзда.

3) *Псаломщицкія*: при Успенской церкви въ слободѣ Рублевкѣ, Богодуховскаго уѣзда; при Рождество-Вогородичной въ слободѣ Ново-Россоши, Старобѣльскаго уѣзда; при Покровской церкви въ слободѣ Алисовкѣ, Изюмскаго уѣзда; при Волчанскомъ соборѣ; при Пророко-Ильинской церкви въ слободѣ Ульяновкѣ, Сумскаго уѣзда; при Троицкой церкви въ слободѣ Славгородкѣ, Ахтырскаго уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви въ сел. Журавномъ, того-же уѣзда; при Петро-Павловской церкви въ слободѣ Павловкѣ, Старобѣльскаго уѣзда; при Петро-Павловской церкви въ слободѣ Ново-Вѣлгородѣ, Волчанскаго уѣзда; при Успенской церкви въ слободѣ Климовкѣ, Сумскаго уѣзда; при Васильевской церкви села Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви села Бабаевъ, Харьковскаго уѣзда; при Петро-Павловской церкви въ слободѣ Вертѣевкѣ, Харьковскаго уѣзда; при Покровской церкви слободы Ворожбы, Сумскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

воспитаницъ I, II и III классовъ Харьковскаго Епархіального женскаго училища, составленный послѣ годовичныхъ испытаній за 1884/85 учебный годъ.

I КЛАССА.

а) Удостоены перевода во II классъ:

1. Андропова Марія, Вугуцкая Анастасія, Будянская Любовь, Васильевская Марія, 5. Грекова Марія, Грыздубова Галина (награждена похвальнымъ листомъ), Губская Вѣра, Дахнѣвская Ксенія (награждена похвальнымъ листомъ), Жданова Анолинарія (награждена похвальнымъ листомъ),

10. Жукова Марія, Климентова Наталія, Козьмина Анна, Колосовская Марія, Копѣйчикова Антонина, 15. Красовская Таисія, Краснопольская Екатерина, Лѣсницкая Марія, Максимова Марія, Мартыновичъ Анастасія, 20. Матвѣева Александра, Можелевская Анна, Мухина Евгенія (награждена похвальнымъ листомъ), Наумова Александра, Никитская Раиса, 25. Оглоблина Елена, Павлова Евгенія (награждена похвальнымъ листомъ), Петрова Елисавета, Погорѣлова Анастасія, Подольская Антонина, 30. Пономарева Серафима I (награждена похвальнымъ листомъ), Пономарева Серафима II (награждена похвальнымъ листомъ), Приходькова Антонина, Раздольская Анна, Рубинская Марія, 35. Сѣверинова Анна, Сильванская Марія, Слюсарева Ольга, Станиславская Анна, Ступицкая Надежда, 40. Уманцева Софія, Чернявская Людмила, Шебатинская Ирина, Эллинская Марія, Юшкова Анастасія (награждена похвальнымъ листомъ).

б) Будутъ переведены во II классъ, если передержатъ удовлетворительный экзаменъ послѣ каникулъ:

45. Агнивцева Анастасія, Раевская Александра, Червонецкая Александра—по арифметикѣ, Бѣлоусова Екатерина—по русскому языку.

в) Торанской Пелагіи предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшей такового по болѣзни въ настоящее время.

II КЛАССА.

а) Удостоены перевода въ III классъ:

1. Авксентьева Татьяна, Агнивцева Антонина, Жукова Марія, Жуковская Марія, 5. Измайлова Матрона, Иннокова Зинаида, Кирианова Александра (награждена похвальнымъ листомъ), Колосовская Ольга, Корнильева Анна, 10. Крхатская Евфросинія, Крыжановская Анна, Линицкая Неонила, Лобковская I Александра, Лобковская II Анна, 15. Любарская Елена (награждена похвальнымъ листомъ), Лукашева Антонина, Лядская Татьяна, Макаровская Анастасія, Малиженевская Анастасія (награждена похвальнымъ листомъ), 20. Мощенкова Анна, Мухина Александра, Павлова Анастасія, Пестрякова Анна, Подольская Елена, 25. Пономарева Татьяна (награждена похвальнымъ листомъ), Попова Пелагія, Протопопова Антонина, Ракшевская Марія (награждена похвальнымъ листомъ), Селезнева Марія, 30. Соколовская I Марія, Соколовская II Марія, Степурская Александра, Татаринова Анна, Терпиловская Антонина, 35. Тимоѣева Марія, Хижнякова Вѣра, Штровальдъ Пелагія (награждена похвальнымъ листомъ), Щепинская Марія, Яновская Юлія.

б) Будутъ переведены въ III классъ, если передержатъ удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ:

40. Алексѣевская Лидія—по арифметикѣ, Чернявская Ольга—по русскому языку, Артемьева Алевтина—тоже, Сабинина Софія—тоже, Савенкова Евдокія—тоже, 45. Романова Пелагія—по русскому языку и географіи; при неудовлетворительности передержки, Романова будетъ совершенно уволена изъ училища, какъ неспособная къ продолженію ученія въ слѣдующихъ классахъ и уже однажды остававшаяся на повторительный курсъ.

III КЛАССА.

а) Удостоены перевода въ IV классъ:

1. Алексѣвская Варвара, Антонова Софія, Баженова Анна, Бойкова Анастасія, 5. Буханцова Наталія, Василевская I Анна, Василевская II Александра, Власова Серафима, Григорьевская Клавдія, 10. Грызодубова Марія, Дейниховская Александра, Дикарева Анна, Дзюбанова Марія, Ждапова Татьяна, 15. Краснокутская Анна (награждена похвальнымъ листомъ), Кувичинская Лидія (награждена похвальнымъ листомъ), Крутьева Наталія, Максимова Лидія, Мощенко Марія, 20. Могиланская Евгенія (награждена похвальнымъ листомъ), Маѣтиновичъ Елисавета, Новопольская Лариса, Николаевская Александра, Оружинская Екатерина, 25. Пестриченкова Вѣра, Петина Марія, Рождественская Антонина, Романова Зинаида, Соколова Марія, 30. Сокольская Марія, Сергіевская Марія, Сукачева Павла, Троянова Марія, Титова Евгенія, 35. Толмачева Александра, Хижнякова Александра, Шишлова Евгенія, Ястремская I Елисавета.

б) Будутъ переведены въ IV классъ, если передержать удовлетворительно экзаменъ послѣ капикулъ:

Иосифова Ольга—по ариметикѣ, 40. Никитская Лидія—по сочиненію, Полянская Антонина—тоже, Рудинская Серафима—тоже, Ястремская II Ольга—тоже, Любарская Юлія—по сочиненію и ариметикѣ, 45. Насѣдкина Александра—тоже. При неудовлетворительности передержки, Любарская Юлія и Насѣдкина Александра будутъ совершенно уволены изъ училища, какъ неспособныя къ продолженію ученія въ слѣдующихъ классахъ и уже оставшіяся на повторительный курсъ.

в) Остается въ III классъ на повторительный курсъ:

Брайловская Марія—по малоразвитости и малоуспѣшности.

Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Харьковскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ составъ суммъ Комитета въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1885 года поступило: При отношеніи Харьковской духовной консисторіи отъ 29 декабря 1884 года за № 140 прислано: а) кружечнаго сбора отъ церквей 3-го округа Лебединскаго уѣзда 13 р. 27 к. и б) отъ Ряснянскаго Свято-Димитріевскаго монастыря 10 руб., получено кружечнаго сбора отъ церквей Харьковскаго архіерейскаго домоправленія 6 р. 10 к., протоіерея Андрея Дюкова 3 р., собрано священникомъ Андреемъ Люминарскимъ отъ разныхъ лицъ 1 р., священникомъ Алексѣемъ Артюховскимъ отъ разныхъ лицъ 3 р., священникомъ Андреемъ Стеллецкимъ 50 коп., священникъ Никаноръ Копѣйчиковъ 4 руб., священникъ Петръ Гумилевскій 3 р., чрезъ него же отъ разныхъ лицъ 3 р., священникъ Алексѣй Сѣдииковъ 3 р., священникъ Ѳеодоръ Платоновъ 3 р., собрано священникомъ Алексѣемъ Сѣдииковымъ отъ разныхъ лицъ 2 руб. 50 коп., священникъ Поліевѣтъ Ахтырскій 3 р.—чрезъ него же получе-

но кружечнаго сбора отъ приходской церкви 1 р. 95 коп., собрано священникомъ Африканомъ Пономаревымъ отъ разныхъ лицъ 80 коп., священникъ Павелъ Булаковъ 3 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 р. 94 коп., собрано священникомъ Иоанномъ (Клабинскимъ отъ разныхъ лицъ 3 руб., священникъ Григорій Поповъ 3 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 4 р. 12 коп., священникъ Алексѣй Поповъ 3 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 4 р. 95 коп., получено кружечнаго сбора отъ церкви слободы Благодатной Волчанскаго уѣзда 3 р. 15 коп., священникъ Дмитрій Рубинскій 4 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 р., собрано священникомъ Михаиломъ Будянскимъ отъ разныхъ лицъ 10 р. 31 коп., священникомъ Михаиломъ Колосовскимъ отъ разныхъ лицъ 3 р. 65 коп., протоіереемъ Александромъ Басанскимъ отъ разныхъ лицъ 2 р., священникомъ Іаковомъ Макаровскимъ отъ разныхъ лицъ 50 к., протоіереемъ Евгеніемъ Квитницкимъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 70 коп., священникомъ Петромъ Торанскимъ отъ разныхъ лицъ 2 р. 25 коп., священникомъ Иоанномъ Куницынымъ отъ разныхъ лицъ 50 коп., священникомъ Никитою Жуковымъ отъ разныхъ лицъ 3 р., священникъ Дмитрій Козьминъ 3 р., черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 р., собрано священникомъ Иоанномъ Юшковымъ отъ разныхъ лицъ 4 р., священникомъ Іаковомъ Ковалевымъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 40 коп., священникомъ Иоанномъ Измайловымъ отъ разныхъ лицъ 2 р., священникомъ Павломъ Пестриченковымъ отъ разныхъ лицъ 2 р., священникомъ Іаковомъ Жуковымъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 76 коп., получено изъ церковныхъ кошелевыхъ суммъ Успенской церкви, села Комаровки, Купянскаго уѣзда 50 коп., собрано священникомъ Иоанномъ Кушниревскимъ отъ разныхъ лицъ 2 р., священникомъ Трифономъ Бугудскимъ отъ разныхъ лицъ 2 р., священникомъ Григоріемъ Кувичинскимъ отъ разныхъ лицъ 3 р., отъ причта и старосты Иоанно-Предтечевой церкви, слободы Мѣловой, Купянскаго уѣзда 3 р., собрано священникомъ Алексѣемъ Оптоцевымъ отъ разныхъ лицъ 10 р. 36 коп., священникомъ Васиіемъ Рождественскимъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 6 коп., священникомъ Дмитріемъ Линицкимъ отъ разныхъ лицъ 3 р., священникъ Алексѣй Иваницкій 3 р., Евпраксія Стребкова 5 р., Петръ Карнаушенко 3 р., собрано священникомъ Алексѣемъ Иваницкимъ отъ разныхъ лицъ 4 р., отъ причта и церковнаго старосты Преображенской церкви слоб. Кабаня Купянскаго уѣзда 1 р. 50 коп., собрано священникомъ Михаиломъ Чернявскимъ отъ разныхъ лицъ 10 р. 90 коп., священникомъ Васиіемъ Ерофаловымъ отъ разныхъ лицъ 7 р. 76 коп., священникъ Алексѣй Евимовъ 3 руб., Васиіій Михайловичъ Святскій 3 руб., Иванъ Семеновичъ Прилуцкій 3 р., собрано священникомъ Алексѣемъ Евимовымъ отъ разныхъ лицъ 24 р. 65 коп., священникъ Косьма Огульковъ 3 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 5 р. 50 коп., священникъ Порфірій Ведринскій 3 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 3 р. 15 коп., священникъ Владиміръ Ястремскій 3 руб., получено процентовъ на капиталъ, находившійся въ 1884 г. въ Харьковской конторѣ государственнаго банка по расчетной книжкѣ безсрочнаго вклада за № 8771 78 р. 55 коп., протоіерей Петръ Острогорскій 3 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 4 р., собрано священникомъ Васиіемъ Куницынымъ отъ разныхъ лицъ 1 руб. 50 коп., получено кружечнаго сбора отъ Святогорской Успенской пустыни

6 руб., экономя Харьковскаго архіерейскаго домоправленія іеромонахъ Іосифъ 3 р., священникъ Алексѣй Булгаковъ 2 р., священникъ Симеонъ Кустовскій 1 р., собрано священникомъ Симеономъ Петровскимъ отъ разныхъ лицъ 3 р., священникомъ Григоріемъ Поповымъ отъ разныхъ лицъ 3 руб., священникомъ Николаемъ Жебиневымъ отъ разныхъ лицъ 50 к., священникомъ Петромъ Григоровичемъ отъ разныхъ лицъ 3 р. 25 коп., священникъ Іаковъ Ивановъ 1 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 р., священникъ Михаилъ Согинъ 1 р. 50 коп.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 1 р. 50 к., собрано протоіереемъ Максимомъ Лобковскимъ отъ разныхъ лицъ 3 р. 65 коп., протоіерей Романъ Касьяновъ 50 коп.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 1 р., священникъ Дилитрій Ветуховъ 50 к.,—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 р. 50 коп., собрано священникомъ Николаемъ Будинскимъ отъ разныхъ лицъ 5 р., крестьянинъ Василій Севастьяновъ 3 р., собрано священникомъ Стефаномъ Любичкимъ отъ разныхъ лицъ 7 р., протоіереемъ Георгіемъ Поповымъ отъ разныхъ лицъ 1 р., священникомъ Іаковомъ Нигровскимъ отъ разныхъ лицъ 3 руб. 40 коп., священникъ Митрофанъ Сильванскій 1 р.,—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 руб., собрано священникомъ Алексѣемъ Грековымъ отъ разныхъ лицъ 3 р., представлено священникомъ Ѳеодоромъ Шишловымъ отъ неизвѣстнаго 10 р., собрано священникомъ Ѳеодоромъ Шишловымъ отъ разныхъ лицъ 9 р. 10 коп., священникомъ Михаиломъ Инновымъ отъ разныхъ лицъ 10 руб., священникомъ Васиłemъ Поповымъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 88 к., священникъ Іаковъ Поповъ 3 р., священникъ Гаврилъ Литкевичъ 3 руб., священникъ Ѳеодоръ Якубовичъ 3 руб., священникъ Викторъ Власовскій 3 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 р. 35 к., протоіерей Павелъ Солнцевъ 3 р., священникъ Андрей Григоренковъ 3 р., священникъ Павелъ Четвериковъ 3 р., священникъ Георгій Волобуевъ 3 р., собрано священникомъ Андреемъ Любарскимъ отъ разныхъ лицъ 6 руб., священникомъ Іоанномъ Левитскимъ отъ разныхъ лицъ 6 руб. 28 коп., священникомъ Павломъ Четвериковымъ отъ разныхъ лицъ 3 рубля, священникомъ Васиłemъ Ветуховымъ отъ разныхъ лицъ 1 руб. 50 коп., священ. Іоаннъ Мантулинъ 5 р., священ. Іоаннъ Касьяновъ 3 р., священ. Василій Аристовъ 3 р., священ. Николай Шокотовъ 3 р., священ. Порфирій Шокотовъ 3 р., священ. Петръ Макаровскій 3 р., священ. Василій Капустянский 3 руб., священ. Павелъ Титовъ 3 р., священ. Петръ Приходьковъ 3 р., священ. Григорій Соколовъ 3 р., священ. Евлампій Макухинъ 3 р., священ. Василій Инновъ 3 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 1 округа Старобѣльскаго уѣзда 36 р. 60 к., собрано священ. Павломъ Титовымъ отъ разныхъ лицъ 2 р., священ. Васиłemъ Капустянскимъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 27 к., священ. Павелъ Поповъ 3 р., черезъ него-же отъ разныхъ лицъ 13 к., получено кружечнаго сбора отъ церквей 2 округа Старобѣльскаго уѣзда 26 р. 40 к., получено кружечнаго сбора отъ церквей 4 округа Изюмскаго уѣзда 6 руб. 41 к. священ. Михаилъ Литкевичъ 3 р., діаконъ Петръ Люминарскій 3 р., и. д. псаломщика Захарій Фіалковскій 3 р., Емельянъ Сахно 3 р., священ. Алексѣй Сокальскій 3 р., черезъ него-же отъ разныхъ лицъ 2 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 3 округа Старобѣльскаго уѣзда 21 р. 81 к., священ. Аггей Любянскій 3 р., церковный староста Іаковъ Ѳеодоровичъ Щетининъ

3 р., собрано священ. Аггѣемъ Любинскимъ отъ разныхъ лицъ 6 р., священникомъ Георгіемъ Дикаревымъ отъ разныхъ лицъ 70 к., получено кружечнаго сбора отъ церквей 3 округа Ахтырскаго уѣзда 14 р. 28 к., священникъ Адрианъ Мухинъ 1 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 1 руб., собрано священ. Василиемъ Хижняковымъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 65 к., священ. Николай Артемьевъ 50 к., священ. Ѳеодоръ Рудинскій 1 р., протоіерей Павелъ Ковалевскій 3 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 3 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 3 округа Лебединскаго уѣзда 20 р. 4 к., отъ церквей 2 округа Богодуховскаго уѣзда 54 р. 3 к., отъ церквей 3 округа Зміевскаго уѣзда 23 р. 50 к., отъ церквей 2 округа Валковского уѣзда 12 руб. 42 к., отъ церквей 2 округа Харьковскаго уѣзда 10 р. 48 к., отъ церквей 2 округа Изюмскаго уѣзда 26 р. 31 к., протоіерей Ѳеодоръ Любарскій 3 р., священ. Павелъ Полтавцевъ 3 руб., священ. Павелъ Дзюбановъ 3 р., священ. Борисъ Дикаревъ 2 р. 50 к., священ. Ѳеодоръ Оружинскій 3 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 50 к., священ. Іоаннъ Вѣлоусовъ 3 р., священ. Іоаннъ Трифоновъ 3 р., священ. Гавріилъ Троицкій 1 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 2 р., собрано священникомъ Петромъ Юшковымъ отъ разныхъ лицъ 2 р., священ. Севастьянъ Рудинскій 1 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 2 р., Зинаида Николаевна Сумцова 3 р., священ. Ѳеодоръ Бородаевъ 3 р., священ. Петръ Повомаревъ 3 р., священ. Григорій Кирилловъ 2 р., священ. Димитрій Могилянскій 3 р., священ. Іоаннъ Полницкій 3 руб., получено кружечнаго сбора отъ церквей 1 округа Куянскаго уѣзда 36 руб. 30 коп., крестьянинъ Иванъ Ивашура 3 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 2 р., протоіерей Александръ Ѳоминъ 3 р., церковный староста Петръ Перфильевъ 3 р., собрано протоіереемъ Александромъ Ѳоминымъ отъ разныхъ лицъ 1 р., священникъ Іоаннъ Флоринскій 1 руб., коллежскій ассесоръ Иванъ Васильевичъ Назаренко 1 р., собрано священникомъ Симеономъ Капустинымъ отъ разныхъ лицъ 50 к., протоіерей Северіанъ Сулима 1 р., священникъ Косьма Лазаревичъ 1 р., П. Ф. Ульрихъ 1 р., С. Курчениновъ 5 р., Максимъ Алексѣевичъ Дьяковъ 3 р., И. Обрѣзковъ 60 к., священникъ Іоаннъ Макаровскій 3 р., собрано священникомъ Николаемъ Гривизскимъ отъ разныхъ лицъ 50 к., священникъ Петръ Вересовичъ 3 р., собрано священникомъ Павломъ Сирятскимъ отъ разныхъ лицъ 75 коп., священникомъ Василиемъ Лазаревскимъ отъ разныхъ лицъ 50 к., священникомъ Василиемъ Макухинымъ отъ разныхъ лицъ 1 р., священникъ Николай Базилевичъ 3 р., собрано священникомъ Павломъ Сѣкирскимъ отъ разныхъ лицъ 50 к., священникомъ Матвѣемъ Богославскимъ отъ разныхъ лицъ 50 к., священникомъ Михаиломъ Сѣкирскимъ отъ разныхъ лицъ 50 к., священникомъ Георгіемъ Сулимою отъ разныхъ лицъ 1 р., священникомъ Іосифомъ Самойловымъ отъ разныхъ лицъ 50 к., священникомъ Ѳеодосіемъ Навродскимъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 50 к., священникъ Василій Поповъ 3 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 1-го округа Изюмскаго уѣзда 27 р. 95 к., священникъ Тимошей Трегубовъ 1 р., титулярный совѣтникъ Автономъ Антоновичъ Зайцевъ 1 руб., собрано священникомъ Димитріемъ Петраченкомъ 50 к., церковный староста Иванъ Сѣнный 3 р., священникъ Петръ Котляревскій 60 к., священникъ Іоаннъ Веселовскій 40 к., собрано священникомъ Димитріемъ Нестеровымъ отъ разныхъ лицъ 1 р.

20 к., священникомъ Макаріемъ Крохатскимъ отъ разныхъ лицъ 1 руб. 45 коп., священникомъ Михаиломъ Соколовскимъ отъ разныхъ лицъ 1 р., 5 коп., священникомъ Іаковомъ Оедоровскимъ отъ разныхъ лицъ 3 руб., получено кружечнаго сбора отъ церквей 1 окр. Волчанскаго уѣзда 31 р. 69 к., священникъ Александръ Чернявскій 1 р. 50 к., поступило отъ священника Павла Измайлова 6 р. 40 к., отъ священника Игнатія Оеденкова 3 р. 20 к., отъ священника Петра Корнильева 3 р. 50 к., священникъ Іоаннъ Гризодубовъ 3 р., священ. Оеодоръ Дробановъ 3 р., отъ священника Александра Рубинскаго 4 р. 65 к., отъ священника Александра Веселовскаго 4 р. 15 к., священъ Іоаннъ Добрецкій 3 р., отъ священника Алексѣя Шишкина 4 р. 50 к., священ. Василій Евецкій 3 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 2 округа Лебединскаго уѣзда 31 р. 99 к., священ. Оеодоръ Рыбаловъ 3 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 3 округа Волчанскаго уѣзда 12 р. 76 к., отъ церквей 1 округа Харьковскаго уѣзда 17 р. 21 к., отъ церквей 4 округа Старобѣльскаго уѣзда 56 р. 47 к., священникъ Никита Шебатинскій 3 р., священникъ Оеодоръ Слюсаревъ 3 р., священникъ Василій Торановскій 3 р., священ. Василій Степурскій 3 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 2 округа Зміевскаго уѣзда 33 р. 73 к., священ. Михайль Ковалевскій 3 р., купецъ Михайль Кореневъ 3 р., священникъ Никита Шебатинскій 3 р., священникъ Павелъ Филевскій 3 р., собрано священникомъ Павломъ Филевскимъ отъ разныхъ лицъ 5 р., священ. Николай Прокоповичъ 3 р., — чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 4 р. 50 к., священникъ Іоаннъ Хижняковъ 20 к., — чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 70 к., Иванъ Суворовъ 3 р., священникъ Михайль Котларовъ 3 р., — чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 1 р. 20 к., священникъ Левъ Базилевичъ 30 к., — чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 70 к., священникъ Стефанъ Дахтѣвскій 3 р., — чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 1 р., священникъ Варсонофій Антоновскій 3 р., священникъ Михайль Рубинскій 2 р., — чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 3 р., священникъ Андрей Кураговскій 1 р., — чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 5 р. 50 к., священникъ Василій Торскій 35 к., — чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 65 к., священникъ Егоръ Пономаревъ 4 р., — чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 6 р. 61 к., собрано священникомъ Андреемъ Новскимъ 50 к., священникомъ Іоанномъ Крутьевымъ отъ разныхъ лицъ 75 к., священникомъ Михаиломъ Рубинскимъ отъ разныхъ лицъ 50 к., церковнымъ старостою Глазуновской Покровской церкви, Зміевскаго уѣзда, Лисевичкимъ отъ разныхъ лицъ 1 руб., получено кружечнаго сбора отъ церквей 2 округа Волчанскаго уѣзда 18 р. 74 к., священ. Петръ Вахнинъ 3 р., Николай Кузнецовъ 3 р., Владиміръ Резановъ 1 р., священ. Іоаннъ Голяховскій 3 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 78 к., собрано протоіереемъ Аполлоніемъ Солодовниковымъ отъ разныхъ лицъ 2 руб., священникъ Петръ Будянскій 3 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 2 р. 20 к., священникъ Гавріиль Павловскій 50 к., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 1 р. 37 к., собрано священникомъ Іоанномъ Оедоровскимъ отъ разныхъ лицъ 2 р., протоіерей Іоаннъ Бакановскій 2 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 69 к., священникъ Іоаннъ Подольскій 3 р., государственный крестьянинъ Филимонъ Кондратскій 3 р., собрано священникомъ Іоанномъ Подольскимъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 60 к., священникомъ Оео-

дорожъ Леонтовичемъ отъ разныхъ лицъ 2 р. 52 к., священникомъ Ипполитомъ Лядскимъ отъ разныхъ лицъ 72 к., священникомъ Михаиломъ Лукашевымъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 85 к., священникомъ Александромъ Чудновскимъ 20 к., собрано священникомъ Петромъ Руссовскимъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 37 к., Афанасій Волковицкій 3 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 48 к., Николай Паусковъ 10 р., священникъ Николай Лукашевъ 1 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 4 р. 30 к., священникъ Іоаннъ Юшковъ 3 р., свѣщ. Іоаннъ Куницынъ 3 р. 50 к., свѣщ. Василій Рождественскій 3 р., протоіерей Евгенийъ Квитницкій 3 р., священникъ Іоаннъ Ѳедоровъ 3 р., протоіерей Александръ Басанскій 3 р., крестьянинъ Никита Акимовъ 3 руб., діаконъ Царевскій 3 руб., священникъ Іоаннъ Измайловъ 3 руб., священникъ Алексѣй Оптовцевъ 3 руб., священникъ Димитрійъ Кувичинскій 3 руб., священникъ Василій Ерошоловъ 3 руб., почетный гражданинъ Арсеvій Шабле 3 руб., Ѳедоръ Николаевичъ Николаевъ 3 руб., крестьянинъ Василій Скрипникъ 3 руб., Адрианъ Феодилатовичъ Хмѣльницкій 3 руб., священникъ Михаилъ Чернявскій 3 руб., отъ настоятеля и причта Боголюбовской Воскресенской церкви 1 руб., собрано священникомъ Александромъ Станковымъ отъ разныхъ лицъ 3 р., священникомъ Василіемъ Протопоповымъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 30 коп., получено кружечнаго сбора отъ церкви 2 округа Купянскаго уѣзда 30 р. 15 коп., отъ церковей 1-го округа Ахтырскаго уѣзда 68 руб. 24 коп., отъ церковей 1 округа Сумскаго уѣзда 56 р. 50 коп., отъ церковей 1 округа Богодуховскаго уѣзда 24 р. 4 коп., отъ церковей 3 округа Харьковскаго уѣзда 10 руб. 27 коп., священникъ Димитрійъ Регяшевскій 3 руб., священникъ Ефимъ Антоновъ 3 р., церковный староста Василій Семенченко 3 р., священникъ Максимъ Пономаревъ 3 руб., получено кружечнаго сбора отъ церковей 1 округа Зміевского уѣзда 29 р. 62 коп., получено кружечнаго сбора отъ церковей 2 округа Сумскаго уѣзда 145 р. 53 коп., священникъ Алексѣй Чугаевъ 3 р., священникъ Максимъ Поддубцкій 3 р., священникъ Александръ Ницкевичъ 3 руб., священникъ Митрофанъ Красинъ 3 р., получено кружечнаго сбора отъ церковей 4 округа Харьковскаго уѣзда 20 р. 84 коп., священникъ Викторъ Селезневъ 3 р., священникъ Александръ Щепинскій 3 р., священникъ Ілія Чернявскій 3 р., священникъ Митрофанъ Шебатинскій 3 р., священникъ Филиппъ Соболевъ 1 р., чрезъ него же отъ разныхъ лицъ 1 р., священникъ Григорій Лобковскій 1 р.—чрезъ него же отъ разныхъ лицъ 1 р., священникъ Іоаннъ Рудневъ 50 коп.—чрезъ него же отъ разныхъ лицъ 50 коп., собрано священникомъ Аристархомъ Поповымъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 36 коп., священникомъ Іоанномъ Киприановымъ отъ разныхъ лицъ 5 р. 5 к., священникомъ Іліею Черняевымъ отъ разныхъ лицъ 1 р., священникъ Арсеній Будянскій 3 р.—чрезъ него отъ разныхъ лицъ 10 р. 25 коп., собрано священникомъ Владиміромъ Григоровичемъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 30 к., священникъ Димитрійъ Соколовскій 3 р., крестьянинъ Михаилъ Васильевъ Сукачъ 3 р., собрано священникомъ Димитріемъ Соколовскимъ отъ разныхъ лицъ 8 руб. 85 коп., священникъ Александръ Щепинскій 1 руб., А. А. Тихоцкій 10 р., собрано священникомъ Александромъ Щепинскимъ отъ разныхъ лицъ 4 р., священникомъ Іоанномъ Ковалевымъ 50 коп., священникъ Александръ Червонецкій 50 коп.—чрезъ него же отъ разныхъ

лицъ 60 коп., священникъ Матвѣй Любарскій 1 р., студентъ Императорскаго Харьковскаго университета Иванъ Любарскій 1 р., священникъ Викторъ Селезневъ 1 руб.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 р. 40 коп., священникъ Василій Поповъ 4 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 1 р. 55 к., представлено протоіереемъ Григоріемъ Максимовымъ собранныхъ отъ разныхъ лицъ 7 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 1 округа Лебединскаго уѣзда 24 р. 17 к., получено кружечнаго сбора отъ церквей 3 округа Изюмскаго уѣзда 14 р. 35 коп., священникъ Исаакъ Литвиновъ 1 р., священникъ Іоаннъ Настѣдкинъ 1 руб.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 1 р., священникъ Дмитрій Ковалевскій 1 р., священникъ Павелъ Алейниковъ 3 р., Митрофанъ Ефимовичъ Осмухинъ 3 р., собрано священникомъ Стеллецкимъ отъ разныхъ лицъ 1 руб., священникомъ Василіемъ Оружинскимъ отъ разныхъ лицъ 3 р., священникъ Петръ Власовъ 1 р., церковный староста крестьянинъ Василій Топчій 50 к., протоіерей Даниилъ Лазаревскій 3 р., церковный староста Симеонъ Васильевъ Удодъ 3 руб., священникъ Петръ Щербина 3 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 р. 37 к., протоіерей Александръ Литвиновъ 3 р.—черезъ него же отъ разныхъ лицъ 2 р., священникъ Григорій Понировскій 3 руб., священникъ Симеонъ Мухинъ 1 р., купецъ Сергѣй Володинъ 3 р., священникъ Іоаннъ Смирновъ 1 р., церковный староста села Ново-Александровки, Изюмскаго уѣзда 50 к., священникъ Антоній Тимоновъ 1 руб., церковный староста А. Плаксинъ 1 руб., собрано священникомъ Іоанномъ Базилевичемъ отъ разныхъ лицъ 1 р., получено кружечнаго сбора отъ Харьковскаго Каѳедрального Успенскаго собора 29 р. 85 коп., собрано благочиннымъ 2 округа Зміевскаго уѣзда священникомъ Котляровымъ отъ разныхъ лицъ 8 р., протоіерей Василій Доброславскій 3 р., церковный староста купецъ Теодоръ Артемовичъ Сластиинъ 3 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 1 округа Валковскаго уѣзда 9 р. 54 к., отъ Ряснянскаго Св. Дмитріевскаго монастыря 10 р., кружечнаго сбора изъ онаго же монастыря 3 руб., получено кружечнаго сбора отъ церквей 1 округа г. Харькова 57 р. 14 к., протоіерей Іоаннъ Чижевскій 3 р., протоіерей Дмитрій Ѳеодоровскій 3 р., протоіерей Гаврилъ Ѳеодоровскій 3 р., Александръ Ѳеодоровскій 3 р., протоіерей Іоаннъ Ѳеодоровъ 3 р., протоіерей Василій Левандовскій 3 р., протоіерей Аполлонъ Ковалевскій 3 р., протоіерей Андрей Щелкуновъ 3 р., протоіерей Николай Лашенковъ 3 р., священникъ Василій Поповъ 3 р., священникъ Николай Гутниковъ 3 р., священникъ Петръ Мигулинъ 3 р., священникъ Павелъ Тимофѣевъ 3 р., священникъ Аполлонъ Ильшевъ 3 р., священникъ Василій Проскурниковъ 3 р., священникъ Василій Лихницкій 3 р., священникъ Михаилъ Румянцева 3 р., священникъ Николай Соколовскій 3 р., священникъ Николай Сокольскій 3 р., священникъ Андрей Рудинскій 3 р., священникъ Николай Мощенковъ 3 р., священникъ Георгій Чеботаревъ 3 р., священникъ Григорій Томашевскій 3 р., священникъ Николай Пантелеймоновъ 3 р., священникъ Павелъ Григоровичъ 3 р., священникъ Панкратій Ивановъ 3 р., священникъ Стефанъ Петровскій 3 р., священникъ Василій Марченко 3 р., священникъ Василій Кунциднъ 3 р., священникъ Андрей Дмитріевъ 3 р.; *церковные старосты*: Н. С. Бузникъ 3 р., Ѳ. И. Ширяевъ 3 р., Е. С. Крохмалевъ 3 р., Л. Я. Поповъ 3 р., А. И. Вѣлиньскій 3 р., Ѳ. Д. Копылинъ 3 р., А. В. Судаковъ 3 р., И.

Г. Евтушенко 3 р., В. Г. Пономаревъ 3 р., Н. С. Козловъ 3 р., В. И. Золотаревъ 3 р., К. М. Блоха 3 р., Е. Г. Дубовиковъ 3 р., С. Е. Фатовъ 3 р., Константинъ Тимофѣевичъ Стешенко 3 р., Дмитрій Семеновичъ Муравшикъ 3 р. Итого въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1885 года поступило 2255 р., 32 к.

Всѣхъ ревнителей православія, сочувствующихъ св. дѣлу распространенія оного между язычниками, Комитетъ покорнѣе проситъ доставлять свои членскіе взносы непосредственно въ Комитетъ при архіерейскомъ домѣ или вручать своимъ приходскимъ священникамъ.

Въ члены общества могутъ поступать лица всякаго званія, состоянія и пола; отъ члена требуется ежегодный взносъ не менѣе *трехъ* рублей или же единовременно не менѣе *шестидесяти* рублей.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Содержаніе: Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ объ изданіи „Памятниковъ русской старины“. — О закрытіи особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ постановленій, касающихся устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ. — Плоды дѣятельности церковно-приходскихъ школъ. — Церковь и сельскія власти. — Мѣры противъ усиленія и распространенія пьянства. — Объ отношеніи римско-католическихъ епископовъ къ православно-русскому дѣлу. — Примѣры совращенія воссоединившихся греко-уніатовъ въ римскій католицизмъ. — Пчеловодство какъ подспорье въ быту духовенства и крестьянъ.

Съ Высочайшаго соизволенія, министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ продолженію изданія „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи“, подъ редакціей тайнаго совѣтника Батюшкова.

Нынѣ только что отпечатанъ VII выпускъ означенныхъ памятниковъ, посвящаемый двумъ губерніямъ Привислянскаго края — Люблинской и Сѣдлецкой, — древней Холмской Руси, въ простонародѣ называемой Холмщиною, которая нѣкогда составляла часть русскаго Владиміро-Галицкаго княжества. Въ этомъ выпускѣ, озаглавленномъ „Холмская Русь“, помѣщены историческія свидѣтельства объ исконной принадлежности Забужнаго края къ Россіи, свѣдѣнія о судьбахъ Холмщины подъ чуждою властью, которая, для искорененія русской народности и вѣры, стремилась, безъ выбора средствъ, къ одной цѣли — ополяченію края; свѣдѣнія о самозащитѣ православія посредствомъ учрежденія церковныхъ братствъ и о мѣрахъ, которыя были приняты правительствомъ къ огражденію русскаго простонародья отъ дальнѣйшаго и окончательнаго совращенія въ латинство. Издавна заселенная русскимъ народомъ, еще во время равноапостольнаго Владиміра, принявшимъ православную

вѣру, Холмская Русь, подпавъ подъ владычество Польши, вела неустанную съ нею борьбу за свои завѣтныя вѣрованія и преданія. Брестская унія грозила ей окончательнымъ окатоличеніемъ и ополченіемъ. Но судьбы исторіи не допустили совершиться этому насилию. Возсоединеніе униатовъ, начавшееся при Екатеринѣ II въ Юго-Западной Россіи, продолженное въ бѣлорусскихъ и литовскихъ губерніяхъ при Николаѣ I, завершилось въ 1875 г. переходомъ въ православіе отторгнутаго отъ него русскаго населенія Холмщины, хотя немало народа осталось тамъ и по-нынѣ въ латинствѣ. Не смотря однако на силу и продолжительность польскаго гнета, русская старина въ Холмской Руси сохранилась въ памятникахъ зодчества и въ произведеніяхъ другихъ искусствъ, въ книгахъ и рукописяхъ, въ народныхъ преданіяхъ и обычаяхъ, даже въ живой народной рѣчи, которая говоритъ о близкомъ родствѣ Холмскаго населенія съ кореннымъ русскимъ народомъ. Но памятники эти, равно и минувшая ихъ судьба и значеніе, для большей части русскаго образованнаго общества, остаются весьма мало извѣстными, такъ какъ вообще исторія этой части русской земли еще недостаточно у насъ разработана.

Означенное выше изданіе, при художественномъ воспроизведеніи остатковъ православно-русской старины въ Холмщинѣ, представляетъ читателю рядъ историческихъ монографій, описаній и другихъ матеріаловъ для ознакомленія съ этимъ древнѣйшимъ достояніемъ нашего отечества. Въ составъ книги вошли, между прочимъ, слѣдующія статьи: 1) „Даніилъ Романовичъ Галицкій и начало Холма“, Д. И. Иловайскаго; 2) „Городъ Холмъ“, Хрущевича; 3) „Бѣлавинская и Столпъенская башни подъ Холмомъ“, его-же; 4) „Чудотворная икона Пресвятой Богородицы въ Холмѣ“. свящ. А. Будиловича; 5) „Апостолъ Львовской первопечатни Ивана Федорова Москвитина“; 6) „Рукописныя Евангелія XVI вѣка: Кретовское и Долженское“; 7) „Кирилло-Меѳодіевская часовня въ г. Холмѣ“; 8) Греко-униаты въ Царствѣ Польскомъ и князь Черкасскій“; 9) „Сплѣтскій архіепископъ Маркъ Антоній Господнѣвичъ и его значеніе въ южно-русской полемической литературѣ“, Н. И. Петрова; 10) „Монастыри Юго-Западной Россіи вообще и Креховскій монастырь“, Я. О. Головацкаго; 11) „Очерки быта крестьянъ Холмской и Подлясской Руси по народнымъ пѣснямъ“ и многія другія. Кроме нѣсколькихъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ книгѣ, къ означенному VII тому „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ“ приложенъ особый художественно-исполненный альбомъ

хромо-литографированныхъ рисунковъ, изображающихъ различные памятники старины Холмской Руси, и снимки съ древнихъ книгъ, соответствующіе и поясняющіе текстъ книги.

Находя весьма желательнымъ распространеніе сего изданія между духовенствомъ и учебными заведеніями духовнаго вѣдомства, Хозяйственное Управление, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, извѣщаетъ о семъ духовныя и училищныя начальства, присовокупляя, что экземпляръ VII-го выпуска стоитъ 15 руб. съ пересылкою въ предѣлахъ имперіи, а для церквей и духовныхъ учебныхъ заведеній западныхъ губерній и Привислянскаго края по 10 руб. Съ требованіемъ сей книги слѣдуетъ обращаться въ департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

— По Высочайшему повелѣнію блаженныя памяти Государя Императора Александра Николаевича, послѣдовавшему въ 28-й день іюня 1862 года, учреждено было особое по дѣламъ православнаго духовенства присутствіе, подъ предсѣдательствомъ митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, изъ всѣхъ членовъ Святѣйшаго Синода и присутствующихъ въ ономъ, изъ министровъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода и нѣкоторыхъ другихъ свѣтскихъ лицъ, Высочайшею волею къ тому призванныхъ. На присутствіе это было возложено изысканіе способовъ: 1) къ расширенію средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства; 2) къ увеличенію личныхъ его гражданскихъ правъ и преимуществъ; 3) къ открытію дѣтямъ духовенства путей для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, и 4) къ предоставленію духовенству возможности ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ. Затѣмъ по Высочайше утвержденнымъ 14-го апрѣля 1862 года и 31-го марта 1864 года постановленіямъ сего присутствія, для ближайшаго попеченія объ улучшеніи быта духовенства и для завѣдыванія относящимися къ тому распоряженіями, въ каждой губерніи учреждены особыя присутствія изъ епархіальнаго архіерея, губернатора и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ или удѣльною конторою, съ предоставленіемъ епархіальнымъ преосвященнымъ приглашать къ участію въ дѣлахъ присутствій и другихъ начальствующихъ въ губерніи лицъ.

Для выполненія Высочайше указанной задачи и для обсужденія относящихся къ ней вопросовъ, главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства прежде всего были истребованы отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, и чрезъ нихъ отъ самаго духовенства, въ лицѣ

его представителей, предварительныя соображенія о томъ, въ чемъ именно положеніе духовенства признается неудовлетворительнымъ и какія могли-бы быть приняты мѣры къ его улучшенію. Возбужденныя въ такомъ порядкѣ вопросы, касавшіеся всѣхъ сторонъ быта и дѣятельности духовенства, въ настоящее время уже получили разрѣшеніе Высочайше утвержденными журналами присутствія, или, по его представленіямъ, мнѣніями Государственнаго Совѣта и положеніями комитета министровъ, за исключеніемъ только такихъ вопросовъ, касающихся улучшенія содержанія духовенства, къ разрѣшенію коихъ нынѣ не можетъ быть приступлено по настоящему положенію государственныхъ финансовъ, или такихъ дѣлъ, которыя могутъ быть приведены къ окончанію Святѣйшимъ Синодомъ въ общемъ порядкѣ духовнаго управленія. При такомъ положеніи дѣла, въ дальнѣйшемъ существованіи Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства уже не представлялось надобности и самыя собранія его за послѣдніе три года прекратились.

Въ ряду дѣлъ, производство коихъ, взамѣнъ присутствія, должно быть сосредоточено въ Святѣйшемъ Синодѣ, первое мѣсто по своему значенію занимаетъ дѣло объ опредѣленіи состава приходовъ и причтовъ штатами. По обозрѣніи этого дѣла, Святѣйшій Синодъ нашель, что для дальнѣйшаго направленія онаго и приведенія къ окончанію необходимо установить нѣкоторыя новыя правила, вызываемыя вновь возникшими обстоятельствомъ и касающіяся частію порядка производства сего дѣла, а частію самыхъ его основаній. Вопросъ объ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ и составленія новыхъ для нихъ штатовъ возбужденъ былъ въ присутствіи по дѣламъ духовенства отзывами преосвященныхъ и самаго духовенства, признавшихъ эту мѣру необходимою, въ виду, между прочимъ: а) дробности приходовъ, изъ коихъ нѣкоторыя, по случаю уменьшенія числа прихожанъ и вслѣдствіе другихъ причинъ, не въ состояніи содержать особые причты, но при близкомъ разстояніи отъ другихъ церквей, могутъ быть съ удобствомъ причислены къ симъ послѣднимъ; б) неравенства приходовъ, особенно сельскихъ, и неправильнаго распредѣленія между ними деревень, и в) чрезмѣрнаго иногда умноженія состава причтовъ ненужными членами, къ числу коихъ отнесены были вообще штатные діаконы при церквахъ приходскихъ.

На основаніи такихъ указаній, остановившись на мысли объ улучшеніи быта приходскаго духовенства путемъ урегулированія

или уменьшенія числа приходоу и сокращенія состава приходскихъ причтоу, особое присутствіе по журналу своему, Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 года, поручило губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіямъ составить и внести на его утвержденіе проекты штатнаго росписанія городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными, по уравненію существующихъ приходоу, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ припискою въ семь послѣднемъ случаѣ какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ. вмѣстѣ съ симъ, тѣмъ-же Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 года журналомъ, главное присутствіе установило новый штатный составъ церковныхъ причтоу и нѣкоторыя новыя условія опредѣленія на священно-церковно-служительскія мѣста. Такъ: 1) нормальный штатъ причта каждой самостоятельной приходской церкви, за исключеніемъ церквей соборныхъ, столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, опредѣленъ изъ настоятеля и одного причетника въ званіи псаломщика; 2) въ большихъ приходахъ, гдѣ оказывается потребность, положено назначать, въ помощь настоятелю, младшихъ священниковъ, съ званіемъ помощника настоятеля, и втораго штатнаго псаломщика; 3) діаконъ не введены въ штатный составъ церковнаго причта, но предоставлено усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, при извѣстныхъ условіяхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона, оставляя такихъ діаконоу на вакансіяхъ псаломщиковъ.

Относительно опредѣленія на священно и церковно-служительскія мѣста присутствіемъ выражено было желаніе привлечь молодыхъ людей съ богословскимъ образованіемъ къ прохожденію въ теченіи нѣ котораго времени причетническаго при церквахъ служенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ названія „дьячка и пономаря“ замѣнены для кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ званіемъ „псаломщика“, для неполучившихъ-же богословскаго образованія — названіемъ „исправляющаго должность псаломщика“. На основаніи сихъ соображеній особымъ присутствіемъ постановлены слѣдующія правила: 1) на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія и, лишь въ случаѣ недостатка такихъ лицъ, опредѣлять неокончившихъ полного курса, съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ; 2) на мѣста младшихъ священниковъ или помощниковъ настоятелей назначать изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи и прослужившихъ нѣ которое время въ званіи псаломщиковъ или діаконоу, или-же

по окончаніи семинарскаго курса пробывшихъ не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ, а на мѣста настоятелей опредѣлять изъ младшихъ священниковъ, и 3) въ санъ діакона рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе 30 лѣтъ. Затѣмъ, лишь окончившихъ курсъ въ академіи и тѣхъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, которые прослужили 3 года учителями въ духовныхъ училищахъ, разрѣшено назначать прямо на настоятельскія мѣста.

Всѣ означенныя правила введены въ дѣйствіе въ томъ-же 1869 году, а за симъ въ періодъ времени съ 1869 года по 1877 годъ получили утвержденіе представленныя губернскими присутствіями новыя штатныя росписанія приходовъ и причтовъ по 41-й епархіи.

Но опытъ нѣсколькихъ лѣтъ указалъ нѣкоторыя, болѣе или менѣе важныя неудобства дальнѣйшаго полного примѣненія этой мѣры.

Многія церкви, имѣвшія прежде самостоятельный причтъ, сдѣланы приписными и остались безъ постояннаго богослуженія, въ то время, когда съ освобожденіемъ крестьянъ и образованіемъ новыхъ сельскихъ обществъ, усилилась потребность въ устройствѣ новыхъ самостоятельныхъ церквей, близкихъ къ населенію; отсюда возникло множество настоятельныхъ ходатайствъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и затрудненіе въ удовлетвореніи сихъ ходатайствъ за неимѣніемъ средствъ къ обезпеченію причтовъ положеннымъ по штату содержаніемъ. Тѣмъ не менѣе ходатайства эти, по возможности, были удовлетворяемы, и многія изъ приписныхъ церквей уже возстановлены въ самостоятельные приходы; но по общему правилу всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ причтовъ зависитъ отъ Св. Синода и должно быть представляемо на его разрѣшеніе. Такой порядокъ, будучи соединенъ съ неизбѣжнымъ промедленіемъ времени, при естественномъ желаніи прихожанъ видѣть скорѣйшее открытіе богослуженія въ ихъ церкви, нерѣдко порождаетъ въ нихъ прискорбное чувство неудовлетвореннаго благочестиваго желанія. Посему и такъ какъ степень удовлетворительности изысканныхъ просителями средствъ къ обезпеченію причта можетъ быть опредѣлена только мѣстнымъ начальствомъ, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій жизни, Св. Синодъ полагалъ возможнымъ возстановленіе упраздненныхъ причтовъ при тѣхъ церквахъ, которыя до изданія новыхъ штатовъ были приходскими, предоставить самимъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Хотя жители тѣхъ селеній, которыя, при пересмотрѣ состава приходовъ, перечислены отъ однихъ церквей къ

другимъ, въ настоящее время уже успѣли свыкнуться съ своимъ новымъ положеніемъ, но соединеніе церквей, имѣющихъ особыхъ священниковъ, въ общіе приходы—влекло за собою нѣкоторыя неудобства и затрудненія въ завѣдываніи особымъ имуществомъ каждой изъ находящихся въ одномъ приходѣ церквей и въ веденіи церковныхъ и приходскихъ документовъ. Для устраненія сихъ неудобствъ Св. Синодъ призналъ нынѣ полезнымъ всѣ церкви, имѣющія особыхъ священниковъ, выдѣливъ изъ состава соединенныхъ приходовъ, считать самостоятельными, а соединенное съ зачисленіемъ нѣсколькихъ церквей въ общіе приходы раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ—отмѣнить. Съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 13-го іюня 1884 года положенія о церковно-приходскихъ школахъ, коимъ православное духовенство призывается къ усиленной дѣятельности по обученію дѣтей прихожанъ въ духѣ вѣры и нравственности христіанской, нынѣ возникаетъ новая потребность въ усиленіи состава приходскихъ причтовъ восстановленіемъ штатныхъ діаконскихъ вакансій, такъ какъ въ дѣлѣ семь, за отвлеченіемъ священника для исполненія приходскихъ требъ, съ большимъ влияніемъ можетъ замѣнять его лицо священнаго сана, чѣмъ причетникъ; притомъ-же занятіе начальнымъ обученіемъ требуетъ нѣкотораго навыка, приобретаемаго болѣе или менѣе продолжительнымъ служеніемъ на одномъ мѣстѣ, между тѣмъ какъ получившіе богословское образованіе діаконы, рукополагаемые въ этотъ санъ на вакансіи псаломщиковъ, при семейномъ положеніи, обусловливаемомъ самымъ возведеніемъ ихъ въ священныи санъ, затрудняются оставаться на причетническомъ содержаніи и стремятся къ скорѣйшему переходу на мѣста священническія. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что въ настоящее время, какъ видно по дѣламъ Святѣйшаго Синода, кончившіе богословскій курсъ воспитанники духовныхъ семинарій уже не чуждаются назначенія ихъ на мѣста причетниковъ, а съ другой стороны, что примѣненіе правила, чтобы въ санъ священника были возводимы только тѣ изъ нихъ, которые прослужили нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ, иногда поставляетъ преосвященныхъ, въ епархіяхъ, не имѣющихъ избытка въ кандидатахъ священства, въ затрудненіе при замѣщеніи праздныхъ священническихъ мѣстъ, Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ допустить рукоположеніе во священника лицъ, получившихъ богословское образованіе, въ случаѣ надобности и при достаточномъ знаніи ими церковныхъ обрядовъ, не требуя предварительнаго прохожденія должности причетника, а са-

мое раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщиковъ — отмѣнить. Въ виду же указанныхъ нѣкоторыми изъ преосвященныхъ затрудненій, съ которыми могло бы быть сопряжено повсемѣстное и безусловное требованіе о посвященіи въ священнической и діаконой санъ и о назначеніи въ псаломщики только лицъ, окончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ нашелъ возможнымъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ посвящать, при дѣйствительной въ томъ надобности, во священники и діаконы лицъ, кои по своему образованію, безукоризненной нравственности и знанію чина богослуженія, вполне соотвѣтствуютъ требованіямъ сего сана, разрѣшивъ также назначать псаломщиками лицъ доброй нравственности, знающихъ церковный уставъ и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ.

Руководствуясь вышеизложенными соображеніями и по обсужденіи настоящаго дѣла на особомъ совѣщаніи синодальныхъ членовъ и 12 епархіальныхъ преосвященныхъ, находившихся въ С.-Петербургѣ въ ноябрѣ минувшаго года по случаю празднованія юбилея митрополита Исидора, Святѣйшій Синодъ составилъ опредѣленіе, которое удостоилось въ 16 день февраля сего года Высочайшаго соизволенія (опредѣленіе напечатано въ № 9 „Церковнаго Вѣстника“).

— Въ послѣдніе дни свѣтскія наши газеты сообщили нѣсколько свѣдѣній о плодахъ дѣятельности церковно-приходскихъ школъ. Особенно заслуживаютъ вниманія „Замѣтки наблюдателя церковно-приходскихъ школъ“ („Гражданинъ“ № 32), который, осмотрѣвъ церковно-приходскія школы въ одномъ районѣ Гродненской губерніи, говоритъ, что „въ большинствѣ сихъ школъ преподаваніе и успѣхи оказались самые прекрасные и желательные къ просвѣщенію народа въ духѣ спасительной вѣры и русской народности, не смотря на то, что школы эти недавно открыты и существуютъ почти безъ всякихъ средствъ. Духовенство съ похвальнымъ усердіемъ принялось за просвѣщеніе своей паствы, жертвуя своими трудами и даже средствами. Всѣ почти питомцы оказались знающими разумно и сознательно повседневноя молитвы, бойко и толково читаютъ славянскія и русскія книги, съ охотою и любовію изучаютъ краткую священную исторію, катихизисъ, церковное пѣніе (во всякомъ училищѣ устроится свой хоръ), ариметику и чистописаніе и другіе предметы. О любви и довѣріи народа къ церковно-приходскимъ школамъ свидѣлствуютъ слѣдующія статистическія дан-

ныя о числѣ учащихся въ этихъ школахъ и въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія; въ П—омъ приходѣ учащихся въ народномъ училищѣ 73, а въ церковно-приходскихъ 196; въ К—омъ учащихся въ народномъ училищѣ 57, а въ церковныхъ 158; въ Н—скомъ, въ народномъ приходскомъ городскомъ училищѣ 28, а въ церковномъ 54 и т. д. Въ числѣ учащихся въ народныхъ училищахъ найдено 47 дѣвочекъ, а въ церковныхъ 138; при всѣхъ церковныхъ училищахъ, недавно еще открытыхъ, уже существуютъ свои хоры церковныхъ пѣвчихъ и есть уже хорошіе чтецы славянскихъ богослужебныхъ книгъ, между тѣмъ какъ въ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, существующихъ уже по 20 лѣтъ, не найдено ни хорошихъ церковныхъ хоровъ, ни толковыхъ чтецовъ, чѣмъ весьма недоволенъ народъ“.

Въ православныхъ церковно-приходскихъ школахъ обучаются даже дѣти римскихъ католиковъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ русскихъ школахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Успѣхи и уровень развитія воспитанниковъ народныхъ школъ не выше, чѣмъ въ недавно открытыхъ церковно-приходскихъ школахъ, а въ одномъ городскомъ министерскомъ училищѣ не всѣ ученики умѣютъ даже правильно креститься и молиться и не понимаютъ смысла словъ въ ежедневныхъ молитвахъ. Крестьяне, съ своей стороны, не отказываются по мѣрѣ силъ жертвовать на школы церковно-приходскія даже послѣ того, какъ на министерскія школы дѣлаются съ нихъ обязательные сборы. Въ заключеніе авторъ замѣтокъ выражаетъ желаніе „возстановить смыслъ и значеніе народнаго образованія по желанію самого вѣрующаго народа повсемѣстнымъ открытіемъ церковно-приходскихъ школъ подъ опекою св. Церкви, руководствомъ священно-служителей, на началахъ слова Божія, православной религіи и основныхъ принциповъ бытія Россіи“.

Во 2-й главѣ „Замѣтокъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ“ („Гражданинъ“ № 34) авторъ рѣшаетъ вопросъ: отчего въ праздничные высокаторжественные дни не являются къ богослуженіямъ церковнымъ сельскія власти: старшины, судьи, урядники и проч., засѣдающіе вмѣсто того по этимъ днямъ въ разныхъ кабакахъ и трактирахъ? Отсутствіе этихъ лицъ при богослуженіяхъ православныхъ замѣчается даже въ тѣхъ случаяхъ, когда православные священники предупреждаютъ ихъ съ церковной каюедры о празднествахъ и ихъ значеніи. Это явленіе авторъ объясняетъ четырьмя причинами: „1) тѣмъ, что чины гражданскаго вѣдомства, имѣющіе власть въ народѣ и вліяніе на него, не поддерживаютъ

духовенство въ указанномъ отношеніи,— между властями народными замѣчается отсутствіе единства дѣйствій; 2) вторая причина — та, что сельскія власти избираются большею частію изъ среды лицъ не всегда благонадежныхъ и религіозно-нравственныхъ, избираются по указанію эксплуататоровъ-міроѣдовъ, евреевъ въ стачкѣ съ писарями и т. под. Священника не спрашиваютъ при этомъ, а неблагонадежныя лица, стояція у власти, будутъ только тормозить дѣло христіанскаго просвѣщенія народа,— дѣло, которое священникъ считаетъ и не можетъ не считать своимъ дѣломъ; 3) третья причина — неисполненіе закона, запрещающаго евреямъ покупать и арендовать имѣнія и открывать въ нихъ питейныя заведенія. Хищническая алчность жидовства служитъ главною причиною того факта, что ни русское землевладѣніе, ни русская народность, ни русское просвѣщеніе, ни русская цивилизація никакъ не могутъ вполнѣ привиться въ Сѣверо-западномъ краѣ ко благу русскаго народа; 4) русскіе чиновники, представители русскаго государства въ краѣ, сами не исполняютъ православно-христіанскихъ обязанностей: не бывають въ церквахъ во время богослуженій, не исповѣдуются и не пріобщаются св. Таинъ и т. д., производя соблазнъ въ народѣ“.

Авторъ „Замѣтокъ“ обращаетъ свое вниманіе: а) на всесловную власть, въ которой, въ случаѣ ея осуществленія, интеллигентные классы имѣли-бы право по закону руководить и охранять народъ темный отъ дурныхъ вліяній, и б) на возстановленіе православно-церковныхъ братствъ, столько разъ съ доблестію и честію охранявшихъ вѣру предковъ и чистоту нравовъ западно-русскаго народа.

Рецептъ, повидимому, простой. Но вотъ вопросъ: не будетъ-ли интеллигентное дворянство также бѣжать изъ волости, какъ оно бѣжитъ изъ земства, и возможно-ли будетъ ожидать доблестной дѣятельности отъ братствъ, если въ средѣ ихъ мало окажется членовъ, воспитанныхъ въ духѣ самоотверженной преданности св. вѣрѣ?

— Правительство проектируетъ въ послѣднее время рядъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію торговли крѣпкими напитками, съ цѣлію борьбы противъ развившагося въ низшемъ классѣ населенія пьянства, губительно отражающагося на народной нравственности. „Голосъ Москвы“ (№ 113) обращаетъ вниманіе на обстоятельство, способствующее у насъ развитію пьянства. „У насъ пьянство не карается и не преслѣдуется. Разореніе семьи, дикое, необузданное обращеніе главы ея съ членами семьи, оставленіе семьи безъ куска хлѣба— все это не составляетъ преступленія, никѣмъ не ка-

рается, не обращаетъ ничего вниманія. Съ этимъ народнымъ зломъ мы сжились, привыкли къ нему, и въ защиту несчастныхъ семей отъ пьяницъ ничего голоса не раздается. Между тѣмъ пьяницы вредны и опасны не только для ихъ семей, но и для государства. Извѣстно, что мотивомъ большей части совершаемыхъ у насъ преступленій является пьянство. Подсудимыхъ у насъ часто оправдываютъ потому, что они совершали преступления въ состояніи невмѣняемости вслѣдствіе опьяненія. На пьянство простолюдинъ ссылается во множествѣ случаевъ, какъ на обстоятельство, если не оправдывающее, то уменьшающее его вину. Создалась своеобразная теорія невмѣненія, и пьянство имѣетъ у насъ широкое примѣненіе въ отвѣтахъ о виновности подсудимыхъ. Народъ нашъ систематически спаивается; всюду постигаютъ его экономическія бѣды, и увеличить свое благосостояніе или подняться на болѣе высокой уровень онъ не можетъ; въ кабакъ несется не только излишекъ, но и то, что составляетъ основаніе крестьянскаго хозяйства; семья идетъ по міру, а самъ хозяинъ зачастую дѣлается бездомнымъ бродягою. Пьянство такого члена общины, конечно, ложится всею тяжестью на нее, на исправность ея въ податяхъ и повинностяхъ“.

Незнакомая пока съ содержаніемъ проектируемыхъ русскимъ правительствомъ мѣръ, газета обращаетъ вниманіе на борьбу съ пьянствомъ, начатую законодательнымъ путемъ въ германскомъ парламентѣ. Тамъ внесенъ законопроектъ, стремящійся обезопасить и общество и государство отъ пьяницъ, спасти еще несовсѣмъ погибшихъ и могущихъ исправиться. Лишеніе свободы для пьяницъ считается недостаточною мѣрою исправленія, ихъ заставляютъ работать и имъ уменьшаютъ пищу—до содержанія на хлѣбъ и водѣ (смотря по состоянію здоровья пьяницы). Германскій законопроектъ, далѣе, караетъ штрафомъ и арестомъ пьяницъ, явившихся въ публичномъ мѣстѣ, и не вмѣшиваются въ жизнь семейную; но когда для прокормленія семьи пьяницы потребуется вмѣшательство общественной власти, тогда пьяница подвергается выше указанному наказанію.

По мнѣнію газеты, и у насъ „для охраны отъ пьянства и его послѣдствій требуются не только болѣе строгіе законы, но и болѣе твердая власть, могущая осуществить эти законы на дѣлѣ. Изъ злобы или потѣхи ради, пьяница зажигаетъ гумно врага, и пожаръ всего села—результатъ общественнаго недосмотра. Пьяница допивается до бѣлой горячки, рѣжетъ свою семью, а потомъ и самого себя—опять жертвы отсутствія общественнаго надзора и слабости

власти“. Нужны охрана порядка правительствомъ, спеціальныя мѣры противъ пьянства и пьяницъ и усиленіе мѣстной власти.

— По вопросу объ отношеніяхъ римско-католическихъ епископовъ западно-русскаго края къ православно-русскому дѣлу вообще и къ возвратившимся въ православіе бывшимъ греко-уніатамъ того края въ частности, корреспондентъ „Московскихъ Вѣдомостей“ (№ 118) сообщаетъ весьма важныя свѣдѣнія, бросающія свѣтъ на многія обстоятельства исторіи того края за послѣднее время. По случаю смерти двухъ изъ недавно назначенныхъ римско-католическихъ епископовъ западно-русскаго края, Вноровскаго и Барановскаго, усматривая въ этой смерти дѣйствіе промысла Божія, охраняющаго русскую народность отъ польскаго католичества, корреспондентъ обращаетъ вниманіе на существованіе около папы въ Римѣ иезуитско-польской клики, которая, подъ предлогомъ ученія о вѣрности римско-католической религіи, распространяетъ ученіе о ниспроверженіи всего существующаго государственнаго и общественнаго порядка, сѣетъ вражду по преимуществу къ нѣмцамъ и русскимъ и благословляетъ только тотъ народъ, который не признаетъ никакой другой власти, кромѣ власти римскаго папы. Клика эта въ каждой епархіи имѣетъ своихъ тайныхъ агентовъ, чрезъ которыхъ передаетъ мѣстному духовенству свои анти-государственныя идеи. Существованіе такого тайнаго католическаго управленія не подлежитъ сомнѣнію. На него прямо указалъ недавно одинъ изъ польскихъ депутатовъ прусскаго ландтага, ксендзъ Яждзевскій, какъ на неизбѣжное учрежденіе, такъ какъ „каждый здравомыслящій долженъ признать, что при неимѣннн распоряженій и указаній сверху—тайныхъ или публичныхъ—не могла-бы держаться никакая дисциплина“. Иезуитско-польская партія на-отрѣзъ отказываетъ всѣмъ народамъ некаатолическаго вѣроисповѣданія въ правѣ на самостоятельность политическую. Единственный царь—намѣстникъ Божій на землѣ, папа.

Чѣмъ больше католическихъ епископовъ въ какомъ-либо государствѣ, продолжаетъ корреспондентъ, тѣмъ съ большимъ успѣхомъ идеи и тенденціи римско-католической (нынѣ польской) клики могутъ быть тамъ распространяемы въ народѣ. Понятно поэтому, что римская курія при соглашеніи съ Россією позаботилась прежде всего о непоимѣнномъ наполненіи нашей западной окраины епископами, учредивъ для нихъ кафедры даже тамъ, гдѣ онѣ совсѣмъ не нужны. Особенно позаботилась она о литовцахъ и русскихъ. Въ маленькой Сувалкской губерніи теперь находятся два бискупа, ста-

рающіеся перещеголять другъ друга въ пропагандѣ польщизны среди литовцевъ. Не мудрено, что въ той-же области русское дѣло не дѣлаетъ успѣха, а пятится назадъ. Литовцы, нафанатизованные ксендзами, уже жгутъ изданныя русскимъ правительствомъ литовскія книги и брошюры единственно потому, что онѣ напечатаны русскимъ, а не латино-польскимъ шрифтомъ.

Что-же дѣлаетъ мѣстная русская администрація? По словамъ „Моск. В.“, своимъ легкомысленнымъ отношеніемъ къ обязанностямъ она только помогаетъ ополеченію края... Относительно Вноровскаго корреспондентъ замѣчаетъ, что при избраніи его во епископа въ 1883 г. рекомендаціей ему послужилъ тотъ фактъ изъ его прошлаго, что онъ еще въ 1850 году былъ сосланъ въ Вологодскую губернію за принадлежность къ тайному польскому обществу, обнаруженному въ Привислянскомъ краѣ. При назначеніи его бискупомъ, на него возложена была двойная миссія: одна открытая—управленіе католическимъ населеніемъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній и другая тайная—тайное управленіе бывшими уніатами.

Завѣдуя католическими и уніатскими приходами, бискупъ этотъ неоднократно входилъ въ столкновеніе съ мѣстными властями, неоднократно былъ оскорбляемъ при исполненіи своихъ костельныхъ духовныхъ атрибуцій, но сумѣлъ рѣшить возложенную на него задачу, сумѣлъ избѣгнуть раздора и сдѣлать свое дѣло. Съ одной стороны, онъ дѣятельно поддерживалъ тѣхъ ксендзовъ, которые усиленно вели агитацію среди бывшихъ уніатовъ и поощряли непримиримыхъ къ сопротивленію правительству; съ другой-же стороны, онъ всегда ловко побѣждалъ всѣ затрудненія, возникавшія изъ противорѣчія тайныхъ его порученій съ законными требованіями правительства. Благодаря этому, онъ пользовался громаднымъ вліяніемъ на подчиненныхъ ему ксендзовъ, которые, рассчитывая на его защиту, безусловно исполняли всѣ его желанія.

— Въ „Правит. Вѣстникѣ“ сообщены на дняхъ замѣчательные примѣры совращенія недавно воссоединенныхъ съ православною Церковію греко-уніатовъ въ римскій католицизмъ. Совращенія производятся путемъ явнаго обмана и правительственной власти, и самихъ крестьянъ—мнимыхъ просителей, производятся какими-то лицами, неизвѣстно подъ чьимъ общимъ вліяніемъ дѣйствующими. Миссіонеры католицизма занимаются своимъ дѣломъ по корчмамъ или во время случайныхъ ночлеговъ, или даже вовсе не утруждаютъ себя и разговоромъ съ тѣми самыми крестьянами, отъ имени которыхъ подають прошенія; идутъ въ дѣло имена умершихъ, зачис-

ляемыхъ въ просители, или просто имена избрѣтаются. Изъ этикъ фактовъ представляется только очевиднымъ, что кому-то нужно представить возвратившихся въ православіи греко-уніатовъ недозвольными своимъ теперешнимъ положеніемъ. Не жь стоитъ или это явленіе въ связи съ достаточно уже опредѣлившимся направленіемъ дѣятельности римско-католическихъ епископовъ въ западно-русскомъ краѣ? Вотъ примѣры совращенія, перечисленные въ „Прав. Вѣстникѣ“:

1) Крестьянинъ деревни Закапале, Сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда, Олекса Ивановъ Собѣщукъ, во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее имя прошеніи ходатайствовалъ о дозволеніи ему съ семействомъ исповѣдывать римско-католическую вѣру. Прошеніе это подписано „Карловскимъ“, причемъ объяснено, что онъ и составилъ прошеніе. Но личность Карловскаго, по увѣдомленію Сѣдлецкаго губернатора, не розыскана, а проситель Собѣщукъ заявилъ, „что онъ не имѣлъ желанія подавать прошенія, но къ этому его подговорилъ ночевавшій у него неизвѣстный разносчикъ, которому за написаніе прошенія онъ уплатилъ 1 рубль“.

2) Крестьянки Люблинской губерніи, Замостьскаго уѣзда, деревни Подгущка, Анна, Екатерина и Францишка Ходуновы, также во всеподданнѣйшемъ прошеніи, ходатайствовали о перенесеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода производившагося въ Холмскомъ духовномъ правленіи дѣла объ ихъ вѣроисповѣдной принадлежности. Изъ увѣдомленія Люблинскаго губернатора оказалось, что означенное прошеніе написано и подписано за неграмотныхъ просительницъ знаками креста бывшимъ помощникомъ писаря гмины Старое-Замостье Осипомъ Ольшевскимъ, по просьбѣ крестьянина деревни Подгущка, Шимона Подоляка, который, по показанію просительницъ, постоянно внушаетъ имъ, что онѣ принадлежать къ римско-католическому исповѣданію, и подаетъ отъ ихъ имени прошенія по этому предмету.

3) Крестьянки деревни Сорочинъ, Сѣдлецкой губерніи, Соколовскаго уѣзда: Екатерина Боцанъ и Елизавета Столярчукъ, во всеподданнѣйшихъ прошеніяхъ на Высочайшее имя ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. Оба эти прошенія подписаны отставнымъ писаремъ Иваномъ Терентьевымъ, и какъ объяснено въ прошеніяхъ, имъ же писаны. Но, по отзыву Сѣдлецкаго губернатора, личность Терентьева не розыскана ни въ мѣстожительствѣ просительницъ, ни въ Варшавѣ, на которую просительницы указывали, какъ на мѣсто-

пребываніе его. Съ своей стороны, начальникъ губерніи полагалъ, что подпись составителя прошенія вымыслена.

4) Къ министру юстиціи поступило, а отъ него было передано, по принадлежности, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, прошеніе, на которомъ значилось 103 подписи крестьянъ разныхъ деревень Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. Въ этомъ прошеніи изложена жалоба на дѣлаемые начальствомъ затрудненія къ исповѣданію просителями римско-католической вѣры. Но по собраннымъ негласнымъ путемъ свѣдѣніямъ, оказалось, что „никто изъ крестьянъ, подписанныхъ подъ означеннымъ прошеніемъ, не имѣетъ объ этомъ прошеніи никакого понятія“, и оно написано безъ ихъ вѣдома.

5) Крестьяне разныхъ деревень и уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи въ числѣ 1,397 чел., во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее имя прошеніи, ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. По отзыву начальника губерніи, это прошеніе подписано не всѣми тѣми лицами, которыя на немъ обозначены. Изъ числа ихъ: 38 человекъ Бѣльскаго и 42 Константиновскаго уѣзда заявили, что объ этомъ прошеніи они ничего не знаютъ и подписывать за себя никого не уполномочивали. Кромѣ того, въ числѣ подписавшихся поименованы личности, которыя въ данной мѣстности не значатся по книгамъ народонаселенія и ихъ никто не знаетъ. Подписаны на прошеніи еще и такіе, которые давно уже умерли или находятся въ имперіи. Остальные, подписавшіеся на прошеніи, заявили, что таковое они дѣйствительно подписывали въ разныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ корчмахъ. Относительно автора прошенія никто занимался собираніемъ подписей, при дознаніи, замѣчалось желаніе уклониться отъ прямыхъ отвѣтовъ, и виновные въ этомъ не обнаружены.

Къ этому начальникъ губерніи присовокупилъ, что такого же содержанія прошеніе было подано варшавскому генераль-губернатору отъ имени крестьянъ Богукальской гмины, и при производствѣ начальникомъ Константиновскаго уѣзда дознанія, было сдѣлано указаніе, какъ на главныхъ виновниковъ подущенія православнаго населенія къ неисполненію обрядовъ своей Церкви и къ подачѣ разныхъ прошеній—на 15 крестьянъ Богукальской гмины.

— Въ настоящее время трудно, говорятъ, достать чистаго пчелинаго воска въ количествѣ достаточномъ для свѣчныхъ заводовъ,—этимъ будто-бы и объясняется чрезвычайная распространенность восковыхъ свѣчей, выдѣланныхъ изъ разныхъ суррогатовъ, въ родѣ

японскаго растительнаго воска. Насколько въ этомъ заявленіи правды, объ этомъ лучше всего могли-бы свидѣтельствовать комитеты епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, поставившіе задачею выдѣлку свѣчей изъ чистаго воска и потому скупающіе нужный матеріалъ. Во всякомъ случаѣ нельзя не отмѣтить прискорбнаго факта, что пчеловодство, нѣкогда занимавшее видное мѣсто въ сельскомъ хозяйствѣ, въ томъ числѣ и среди лицъ духовныхъ, теперь сравнительно стало упадать. Фактъ этотъ тѣмъ большаго заслуживаетъ сожалѣнія, что пчеловодство могло-бы послужить однимъ изъ важныхъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства, вмѣстѣ съ тѣмъ для свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ могли-бы быть обезпечены постоянные и надежные поставщики чистаго пчелинаго воска.

Насколько было-бы выгодно приходскому духовенству заняться этимъ дѣломъ, можно доказать примѣромъ. Одинъ причетникъ Полтавской епархіи рассказываетъ про себя слѣдующее. Занимаясь давно пчеловодствомъ, не безъ особаго вниманія и старанія, онъ наконецъ въ 1871 году рѣшился приложить къ этому дѣлу усиленныя заботы. Весной этого года онъ выставилъ изъ ошпанника 14 семействъ пчелъ; за лѣто это число семействъ удвоилось новыми роями; продержавъ зиму, онъ ихъ выставилъ въ слѣдующемъ году— и опять послѣ лѣта убралъ двойное число семействъ; въ 1873 г. пасѣка его опять удвоилась, а въ ней стало уже 112 ульевъ. Изъ нихъ 100 семействъ онъ продалъ за 617 р. 50 к., оставивъ себѣ для расплода 12 семействъ, а также 4 пуда меда. Теперь у него хорошенъкое хозяйство (20 десятинъ собственной земли со всѣмъ обзаведеніемъ) и все это ему доставили единственно пчелы. На основаніи своего примѣра, онъ совѣтуетъ всѣмъ причетникамъ, терпящимъ недостатокъ въ средствахъ жизни, заняться именно пчеловодствомъ, которое можетъ вполне обезпечить ихъ, если имѣть за пчелами внимательный и правильный уходъ. И дѣйствительно, каждый улей можетъ давать дохода нѣсколько руб. въ годъ, слѣдовательно пасѣка въ нѣсколько десятковъ ульевъ можетъ давать хозяину сотню руб. и болѣе за одно лѣто.

Духовенство, само заводя пасѣки, оказало-бы и крестьянамъ великое благодѣяніе, совѣтуя дѣлать то-же. Въ настоящее время всего болѣе можно найти пчеловодовъ среди крестьянъ Полтавской губерніи, гдѣ есть хозяева, имѣющіе до 300 ульевъ. Затѣмъ промыселъ этотъ значительно развитъ въ губерніяхъ: Черниговской, Калужской, Волинской и др. Благопріятными условіями для пчело-

водовъ отличаются также губерніи: Орловская, Тульская, Рязанская, Московская, Пензенская и мн. др. Но если природа благоприятствуетъ этому почтенному и прибыльному промыслу, то не вездѣ благоприятствуютъ ему люди. Въ прошломъ году изъ Московской, Казанской и Калужской губерній были заявленія отъ крестьянъ, что общественники препятствуютъ имъ заводить пчельники не только внѣ усадебъ на мѣстахъ пустопорожнихъ, но и въ предѣлахъ усадебной осѣдлости. За устройство пчельниковъ общественники требуютъ выкупа водкой, медомъ и деньгами. Въ свое время въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“ было по этому поводу сдѣлано разъясненіе, что пчеловодство закономъ разрѣшается, а потому и общество не можетъ ему препятствовать, и что объ огражденіи отъ притѣсненій со стороны общества слѣдуетъ заявлять сельскому старостѣ, а если онъ не окажетъ защиты, то можно жаловаться уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. Въ ст. 37 мѣстнаго великороссійскаго Положенія указано, что подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью должно разумѣть всю землю подъ строеніями, огородами, садами, коноплянниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками, левадами и другими угодьями, которыя находятся въ одной окружной чертѣ селенія. Слѣдовательно въ законѣ допускается, что на усадебной осѣдлости въ чертѣ селенія могутъ быть пчельники. Загѣмъ въ пунктѣ 2 ст. 106 того-же Положенія сказано: „безъ согласія общества ни одинъ крестьянинъ за чертой своего усадебнаго участка, на мірской землѣ, не можетъ ставить никакихъ строеній, но въ чертѣ своего усадебнаго участка онъ можетъ по своему усмотрѣнію устраивать и поддерживать всякія жилища, хозяйственныя, торговыя и промышленныя строенія, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ“, а далѣе въ ст. 107 постановлено, „что каждый крестьянинъ на своей усадьбѣ можетъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія у общества, устраивать и содержать постоянные дворы, фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія“. Въ этихъ статьяхъ хотя не упоминается о пчельникахъ, но такъ какъ пчеловодство составляетъ отрасль сельской промышленности и пчельникъ есть промысловое заведеніе, то очевидно, что крестьяне на своихъ усадебныхъ участкахъ имѣютъ полное право устраивать пчельники безъ согласія общества, и никто имъ въ этомъ препятствовать не можетъ.

ЮБИЛЕЙНЫЙ ВЫПУСКЪ

ИЗВѢСТІЙ

С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества,

посвященный празднованію 1000-лѣтія памяти св. Меодія, вышелъ въ объемѣ 5 1/4 листовъ и содержитъ въ себѣ описаніе торжества 6-го апрѣля 1885 года въ Россіи и въ Православно-Славянскихъ земляхъ,—торжественныхъ собраній Славянскихъ Обществъ и юбилейныя рѣчи профессоровъ: К. Н. Вестужева-Рюмина, В. И. Ламанскаго, М. О. Кояловича, О. Э. Миллера, Э. И. Успенскаго, М. И. Соколова, библиографію и проч.

ПОДПИСНА на „Извѣстія“ продолжается. Годовая цѣна за 12-ть книжекъ, въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкою два рубля. Отдѣльные номера по 20 коп. продаются въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ въ С. Петербургѣ и Москвѣ и въ Славянскомъ Обществѣ.

вышли изъ печати и поступили въ продажу:

Вторая и третья часть книги „Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской Церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской Церкви“.

Составилъ П. П. Забѣлина, преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1885 года.

Вторая часть заключаетъ въ себѣ „Іерархическія права и обязанности пресвитеровъ“, какъ настоятелей приходскихъ церквей и административно-почетно-должностныхъ лицъ по епархіальному управленію, а третья — „Уловія правоспособности и достоинства пресвитеровъ на служеніе Церкви и на іерархическія преимущества и другія отличія и привилегіи“ съ заключительною статьею о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и нѣсколькими приложеніями. Цѣна обѣихъ этихъ частей 1 р. 30 коп. безъ пересылки и 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, у самого автора—преподавателя Кіевской Духовной Семинаріи П. П. Забѣлина; въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемого при Кіевской Духовной Семинаріи, въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглобина (бывш. Литова) и друг.

Тамъ-же продается и первая часть той-же книги — „Служебныя права и обязанности пресвитеровъ“, по 1 р. 75 к. за экз. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Эта часть, заключающая въ себѣ каноническія постановленія христіанской Церкви и церковно-гражданскія постановленія Русской Церкви относительно учителя, духовнаго руководствованія пасомыхъ, священодѣйствій, завѣданія церковною собственностію и церковнаго письменоводства, **Св. Синодомъ удостоена Манарьевской преміи, а Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ признана въ качествѣ пособия по „Практическому Руководству для пастырей“ въ духовныхъ семинаріяхъ (см. Ц. В. за 1855 г. №№ 13 и 14).**

Выписывающіе непосредственно отъ автора всѣ три части (до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта) уплачиваютъ по 3 р. за экз. безъ пересылки и 3 р. 50 к. съ пересылкою; при требованіи отъ него не менѣе трехъ экземпляровъ уплачиваютъ по 3 р. за экз. съ пересылкою; при выискѣ прямо-же отъ автора не менѣе 5 экз. уплачиваютъ по 2 р. 85 к. за экз. съ пересылкою; и при выискѣ не менѣе 10 экз. по 2 руб. 70 коп. за экз.