

ГОДЪ  
Сороковой

# ЛИТОВСКИМ

17 Марта 1902 года.  
ВОСКРЕСЕНЬЕ.

ЕПАРХИАЛЬНЫМ

№ 11.

ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Отдѣльные МѢ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошлые годы по 5 коп., а за 1897, 1898, 1899 г., 1900 и 1901 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп  
„ два раза 15 „  
„ три раза 20 „

## СОДЕРЖАНІЕ № 11.

**Мѣстные распоряженія.** Назначенія. Перемѣщенія. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. **Мѣстные извѣстія.** Архіерейскія служенія. Преподаніе Архiepастырскаго благословенія за пожертвованія. Вакансіи. **Неофициальный отдѣлъ.** Слово на 2-ую пассію священника А. Четыркина. Посѣщеніе церковно-приходской школы свѣтскими педагогами и отзывъ о ней. Сорокалѣтіе русской начальной школы въ Сѣверо-Западномъ краѣ Россіи (продолженіе). Новое христіанство безъ Христа. Объявленіе.

## Мѣстные распоряженія.

— 8 марта окончившій курсъ ученія въ Виленской псаломщицко-пѣвческой школѣ крестьянинъ *Георгій Пилитенко* назначенъ и. д. псаломщика при Нарочской церкви, Вилейскаго уѣзда.

— 8 марта священникъ Михаловщизнянской церкви, Опшанскаго уѣзда, *Владимиръ Кавецкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Гродненскую епархію—на священническое мѣсто въ с. Мокраны.

— 10 марта священникъ Глубокской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Димитрій Маркевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Свенцянской церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ предсѣдателемъ уѣзднаго Отдѣленія Литовскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ.

— 12 марта священникъ Засвирской церкви, Свенцянскаго уѣзда, *Владимиръ Концевичъ* назначенъ на мѣсто второго священника при Глубокской церкви, Дисненскаго уѣзда.

— 8 марта утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Ди-

кушской, Лидскаго уѣзда, кр. дер. Забровцы Иванъ Семеновъ Смолко—на четвертое трехлѣтіе; 2) Ковальской, Дисненскаго уѣзда, кр. дер. Ледниковъ Ѳеодоръ Игнатьевъ Моисеенко—на третье трехлѣтіе, и 3) Стравеникской, Трокскаго уѣзда, кр. дер. Новогривки Сильвестръ Горельчонокъ—на первое трехлѣтіе.

## Мѣстные извѣстія.

— **Архіерейскія служенія.** 3 марта, въ недѣлю Православія, въ кафедр. Николаевскомъ соборѣ совершена была божественная литургія въ сослуженіи о. ректора семинаріи и соборнаго причта. Прочувѣвъ сказалъ свящ. Пречистенскаго собора В. Гапановичъ. Послѣ вынесенія изъ царскихъ вратъ св. иконъ на средину храма и начала молебнаго пѣнія, протодіаконъ была возглашена сугубая ектенія съ моленіемъ, положеннымъ по чину „Православія“. Затѣмъ послѣ чтенія Апостола, Св. Евангелія и молитвы, положенной на этотъ день, протодіаконъ о. Поновъ всталъ на приготовленное возвышеніе и, обратясь къ архіерею, особымъ распѣвомъ прочелъ Символь вѣры и исповѣданіе православной католической вѣры, а послѣ этого провозгласилъ „анаѰему“, по положенному для сего чину. АнаѰема трижды повторилась соборомъ священнослужителей. Затѣмъ протодіаконъ провозгласилъ „вѣчную память“ всѣмъ сподвижникамъ православія усопшимъ и „многая лѣта“ здравствующимъ царственнымъ и духовнымъ ревнителямъ Православія и всѣмъ православнымъ христіанамъ, право содержащимъ спасительную вѣру и повинующимся Христовой церкви. При пѣніи „Тебе Бога хвалимъ“, Владыка и сослужащее духовенство прикладывались къ иконамъ Христа

Спасителя и Божіей Матери, положеннымъ на аналояхъ на срединѣ храма. Соборъ былъ переполненъ массою народа.

— 10 марта, во 2-ю недѣлю Вел. поста, Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ Св.-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи братіи. Проповѣдь сказалъ священникъ церкви Воспитательнаго дома Александръ Звѣревъ.

— 11 марта преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства жертвователямъ въ Друйскую Преображенскую церковь, Дисненскаго уѣзда, — о. протоіерею І. И. Сергіеву, пришедшему двѣ иконы, цѣною въ 100 р.; потомъ поч. гражданкѣ Е. С. Ляминой, пожертвовавшей два полныя свящ. и діаконск. облаченія, цѣною въ 200 руб., облаченія на престолъ, жертвенникъ и аналой — въ 126 р., двѣ челены на престолъ и жертвенникъ — въ 15 рублей, ст. сов. Аѳ. Игн. Яржембскому, поч. образъ Преображенія Господня, вышитый шелками, цѣною въ 100 руб., съ аналогіемъ къ оному въ 40 руб. и двумя металлическими подевѣчниками со свѣчами, въ 25 руб.

— **Архипастырское благословеніе за пожертвованія.** По Вилейскому благочинію болѣе значительныя жертвы на церкви поступили слѣдующія: 1) крестьянинъ деревни Субочи, прихожанинъ Кривичской церкви Даніиль Стебуракъ, пожертвовалъ на устройство новой каменной ограды вокругъ церкви 310 руб. Прихожане Кривичской церкви на тотъ же предметъ сложили деньгами 200 руб. и привезли камень бесплатно, что стоитъ болѣе 300 руб.; 2) прихожанами Куренецкой церкви на ремонтъ ея и другіе принадлежности пожертвовано въ 1901 году 829 руб.; 3) прихожане Долгиновской церкви пожертвовали на новый колоколь 320 руб., на тотъ же предметъ пожертвовано: Николаемъ Цвѣтковымъ 100 руб., статскимъ совѣтникомъ Александромъ Бѣляевымъ 40 руб., протоіереемъ Царско-Сельскаго собора Аванасіемъ Бѣляевымъ 25 руб., контролеромъ Стефаномъ Солнцевымъ 5 руб., Михаиломъ Лисовскимъ 5 руб., священникомъ Ельцовымъ 5 руб., крестьяниномъ Осипомъ Панкевичемъ на устройство иконъ 200 руб., женою волостного писаря Марією Лисовскою пожертвована икона Всѣхъ Скорбящихъ радости, стоящая 70 руб.; 4) прихожане Гвѣздиловской церкви на ремонтъ и украшеніе церкви пожертвовали въ 1901 году 252 руб.; 5) прихожане Нарочской церкви пожертвовали на новый колоколь и двѣ иконы 150 руб. и 6) прихожане Камень-Спасской церкви крестьяне дер. Костыки на ремонтъ своей Костыкской церкви пожертвовали 100 рублей. На семь рапортъ Его Высокопреосвященство 2 сего марта изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе“.

— 2 февраля **рукоположенъ** въ іеродіакона монахъ Виленскаго св.-Троицкаго монастыря *Иринархъ*.

### А) ВАКАННЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ —

*Дисненскаго* — с. Григоровичахъ (17).

— с. Голомыслѣ (9).

*Вилейскаго* — с. Камень-Спасскѣ (1).

*Свенцянскаго* — м. Засвири (1).

*Ошмянскаго* — въ с. Михаловщизнѣ (1).

## Неоффициальный отдѣлъ.

Слово на 2-ю пассію (10 марта).

*(О силѣ Крестной Жертвы Христовой, побуждающей насъ къ покаянію и исправленію).*

„Христосъ за всѣхъ умре, да живущіи не ктому себѣ живутъ, но умершему за нихъ и воскресшему“ (2 Кор. 5, 15).

Возлюбленные слушатели! Въ повѣствованіи евангельскомъ о страданіяхъ и смерти Спасителя нашего мы видимъ съ одной стороны множество злобы и лукавства среди преслѣдователей Его, съ другой — невиннаго кроткаго Страдальца. Если станемъ внимательно всматриваться и изучать этотъ чудный образъ Страдальца, угнетеннаго и преслѣдуемаго, то несомнѣнно придемъ къ мысли о томъ, что подобныя страданія допущены Провидѣніемъ не безъ особой цѣли, — что здѣсь именно была жертва за грѣхи міра. Въ Самомъ Распятіи на крестѣ іудеями не было „грѣха, ниже лести обрѣтается во устѣхъ Его“ (І Петр. 2, 22), а Онъ искупилъ Собою вину и грѣхи другихъ. Страданія Христовы открыли міру новый законъ, дотолѣ неизвѣстный вполнѣ, — искупленія чрезъ смерть Единороднаго Сына Божія тѣхъ неправдъ, несправедливостей, грѣховъ и преступленій человѣческихъ предъ Богомъ, которыя съ теченіемъ вѣковъ накопились въ человѣчествѣ, со времени перваго грѣхонашенія Адама. Мы крѣпко вѣруемъ, что сія Жертва Христова имѣетъ великую умиловительную силу предъ Богомъ, что Она въ состояніи уничтожить не только прежніе грѣхи каждаго человѣка, но и будущіе грѣхи, — такъ какъ изъ величины понесенныхъ этою Жертвою страданій необходимо вытекаетъ заключеніе — о сверхъестественности и Божественности того Лица, Которое добровольно предало Себя смерти, и смерть эта благодѣтельна для всѣхъ насъ, поскольку родъ человѣческій будетъ существовать здѣсь, на землѣ. „Слава страстемъ Твоимъ, Господи!“

Что-же, братіе, требуется отъ насъ въ виду сихъ крестныхъ страданій Господнихъ? Какое лично должно быть отношеніе наше къ этой величайшей Жертвѣ Христовой? Пребудемъ-ли въ бездѣйствіи по той причинѣ, что пролитая на крестѣ Кровь Христова избавляетъ отъ рабства грѣху и вѣчному наказанію? или предпримемъ что-либо для своего исправленія, духовнаго совершенства и спасенія? Вотъ мысли, которыя сами собою являются при благоговѣйномъ созерцаніи всемірныхъ искупительныхъ страданій Господа нашего Иисуса Христа.

Попытаемся, съ Божіей помощію, отвѣтить на нихъ.

Вспомнимъ изложенныя выше слова св. Апостола, что „Христосъ за всѣхъ умре, да живущіи не ктому себѣ живутъ, но умершему за нихъ и воскресшему“ (2 Кор. 5, 15). Это значить, что Сынъ Божій не пощадилъ Себя, но принявъ плоть, представилъ Себя для самопожертвованія за родъ человѣческой, почему и отъ людей Онъ требуетъ нынѣ самопожертвованія въ жизни по духу и заповѣдямъ Своимъ, т. е. по Евангелію. „Представьте, говорить тотъ же Апостолъ въ другомъ мѣстѣ, тѣлеса ваши въ жертву живу, благоугодную, святу Богови“ (Р. 12, 1). Будучи искуплены „честною кровію, яко Агнца непорочна и пречиста, „Христа“, христіане не для себя должны жить, по своимъ вѣдѣніямъ грѣховной воли, но „живеть“ въ нихъ „Его духъ, яко да вѣра ваша и упованіе будетъ на Бога“ (I Петр. 1, 18. 19. 21). По любви Своей къ тебѣ, человѣкъ, Христосъ предалъ Себя на смерть, по любви Своей Онъ предварительно потерпѣлъ эти раны, крестъ, язвы отъ гвоздей, прободеніе копьемъ,—потому и ты долженъ любить Его. А такъ какъ признакомъ любви является исполненіе воли и желаній любимаго лица, то христіанинъ призванъ исполнять эту святую Его волю, Его ученіе, чрезъ самоограниченіе себя, въ борьбѣ съ грѣховными наклонностями и страстями.

„Учись, обучаешься евангельскому образу жизни, вѣрности очей, воздержности языка, порабощенію тѣла, смиренному о себѣ мнѣнію, чистотѣ мысли, истребленію въ себѣ гнѣва. Вынуждаютъ у тебя силою, приложи отъ себя; отнимаютъ, не судись; ненавидятъ—люби; гонятъ—терпи; злословятъ—молись; умертви себя грѣху; распнись со Христомъ, всю любовь свою обрати къ Господу“ \*).

Со времени перваго грѣхопаденія, наклонность къ злему живеть въ душѣ человѣка и дѣлаеть ее какъ бы своею плѣнницею. Развиваясь постепенно, при извѣстныхъ условіяхъ эта грѣховная наклонность способна привести человѣка въ состояніе крайняго

безчувствія и равнодушія, къ погибели—по словамъ премудраго—„егда нечестивый придетъ въ глубину золь, не радить“ (Притч. 18, 3). Что же, неужели слѣдуетъ подчиняться обольщенію грѣха и малодушно уступать дорогу своему противнику, который выводитъ какъ бы новые полки, разныя искушенія, чтобы удалить духовно человѣка отъ своего Создателя? „Укрѣпитесь руцѣ ослабленныя“ (Ис. 35, 3) размышленіемъ надъ сими пречистыми ранами, которыя претерпѣлъ Господь нашъ на крестѣ. Почему Христосъ принялъ на Себя столь великія и многія страданія? Ради грѣховъ нашихъ Единородный Сынъ Божій понесъ то наказаніе, которое мы заслуживали своими грѣхами; по этой причинѣ Онъ былъ жестокимъ образомъ преслѣдуемъ, мучимъ и распятъ. „Сей грѣхи наша носить... Той извень бысть за грѣхи наша, и мучень бысть за беззаконія наша“ (Ис. 53, 4. 5), „праведникъ за неправедники“ (I Петр. 3, 18). Стань, человѣкъ, предъ страждущимъ твоимъ Спасителемъ и обрати вниманіе: пречистая глава Его изранена терніемъ—за твои горделивые помыслы, святѣйшія уста Его сокрушены—за твои непристойныя рѣчи, пресвѣтлыя очи Его покрыты мракомъ—за твои злобные, завистливые и вождѣленные взгляды; се руцѣ и носъ Его пронзены гвоздьми—за твои дурныя дѣла! Теперь ты долженъ понять, какое великое зло—грѣхъ, если законъ правды Божественной не пощадилъ Единороднаго Сына Божія, но предалъ Его мучительной смерти за грѣхи людскіе. И если такъ поступлено было съ „зеленымъ деревомъ“ т. е. съ невиннымъ Богочеловѣкомъ, то что будетъ съ „сухимъ деревомъ“ (Дк. 23, 31), т. е. съ тобою, когда ты продолжаешь грѣшить, зная что Господь твой претерпѣлъ за твои грѣхи? Не увеличивай же мѣры своихъ беззаконій, не наноси ранъ новыхъ пречистому тѣлу твоего Господа! Но нелѣпно зывай къ Нему вмѣстѣ съ Церковію въ сіи великіе дни поста призывающей тебя къ покаянію умиленно: помилуй мя, Боже, по величій Твоей милости!“—Аминь.

Священникъ *Александръ Четверкинъ*.

### Посѣщеніе церковно-приходской школы свѣтскими педагогами и отзывъ о ней.

Директоръ народныхъ училищъ Ковенской губерніи А. А. Лебединцевъ вмѣстѣ съ инспекторомъ Д. Сцѣпуро 23 минувшаго января мѣсяца, по приглашенію предѣлателя уѣзднаго отдѣленія, посѣтили Новоалександровскую церковно-приходскую школу. Пробывъ посѣтителемъ въ школѣ болѣе двухъ часовъ,—знакомились съ познаніями учащихъ по всѣмъ предметамъ, начиная съ Закона Божія и кончая пѣніемъ,—сами

\*) Слово Св. Василия Великаго. Слово о Крещеніи. (Тв. св. Вас. ч. 4, стр. 220).

спрашивая ихъ; двумъ ученикамъ давали диктовку;—и вообще знакомились съ школьными порядками. При прощаніи выразили они удовольствіе отъ всего видѣннаго и слышаннаго въ школѣ, откровенно сознаваясь, что много были мнѣнія о церковныхъ школахъ. Въ школьной книгѣ для посѣтителей оставили слѣдующую запись: „23 января 1902 г. посѣтилъ училище и съ удовольствіемъ слушалъ прекрасные и осмысленные отвѣты учащихся по всѣмъ предметамъ. Поютъ очень хорошо. Дисциплина образцовая. Директоръ народн. училищъ Ковен. губ. А. Лебедянецъ“. „23 января 1902 г. училище произвело на меня во всѣхъ отношеніяхъ весьма хорошее впечатлѣніе.—Инспекторъ народ. училищъ Д. Сцѣпура“.

### Сорокалѣтіе русской начальной школы въ Сѣверо-Западномъ краѣ Россіи.

(Памяти князя А. П. Ширинскаго-Шихматова).

(Продолженіе).

Новая школа вступила такимъ образомъ въ жизнь.

Злобой и непримирной ненавистію встрѣтила польская партія это русское культурное учрежденіе. Она не замедлила открыть враждебныя дѣйствія противъ новыхъ школъ. Едва лишь стали учреждаться училища, какъ стали пугать крестьянъ, что дѣтей ихъ будутъ учить русской грамотѣ для того, чтобы послѣ выслать ихъ въ Амуръ, а дѣвочекъ—въ Москву на фабрики. Въ то же время ксендзы съ церковныхъ кафедръ стали грозить лишеніемъ причастія всѣхъ тѣхъ родителей р.-католическаго исповѣданія, которые отдадутъ дѣтей въ школу, учрежденную учебнымъ вѣдомствомъ. Отъ словъ скоро перешли и къ дѣлу. 5 ноября 1862 г. молчадскій волостной старшина, по распоряженію мирового посредника Волловича, явившись утромъ въ училище, выбросилъ изъ комнаты, гдѣ помѣщалось училище, скамьи, столъ и доску и заперъ училище. 8 ноября, въ участкѣ того же мирового посредника, писарь Люшневскаго волостного правленія Игнатовичъ выбросилъ классную мебель изъ помѣщенія училища и заперъ это помѣщеніе. Когда же священникъ-учитель спросилъ Игнатовича, на какомъ основаніи онъ дѣлаетъ это, тотъ отвѣчалъ, что училищный домъ получилъ другое назначеніе, что начальникъ всѣхъ учебныхъ заведеній получилъ отъ Государя Императора 10 тысячъ. Пусть онъ на эти деньги, прибавилъ писарь, и строитъ домъ для училища. Мировой посредникъ Брестскаго уѣзда Выгоновскій 30 октября отобралъ училище отъ учителя-священника Теребунской церкви и пере-

далъ его выходцу изъ Царства Польскаго Одынцу, который, принявъ училище, надѣлилъ бесплатно мальчиковъ польскими букварями взаменъ русскихъ, якобы для нихъ ненужныхъ, и началъ обучать по-польски. Я не буду исчислять рядъ другихъ подобныхъ выходовъ мировыхъ посредниковъ и ихъ приспѣшниковъ противъ школъ учебнаго вѣдомства и упомяну лишь о томъ, что въ январѣ мѣсяцѣ два помощника учителей-священниковъ были сданы мировыми посредниками въ рекруты, какъ *праздношатающіеся*. Въ то же время ксендзы и помѣщики стали открывать повсемѣстно въ гораздо большемъ, чѣмъ прежде, количествѣ свои собственныя школы и распространили по деревнямъ массу польскихъ букварей и р.-католическихъ катехизисовъ. Въ 7½ верстахъ отъ Новогрудка, въ имѣніи графа М. Оурка устроено было что-то въ родѣ учительской семинаріи. Тамъ существовала нѣсколько лѣтъ школа, въ коей писарь и экономъ, подъ личнымъ руководствомъ и наблюденіемъ графа, обучали крестьянскихъ дѣтей православнаго исповѣданія польской грамотѣ. Въ концѣ 1862 года въ училищѣ этомъ было болѣе 40 мальчиковъ и дѣвочекъ. Мальчиковъ, научившихся хорошо читать по-польски, графъ высылалъ по деревнямъ къ другимъ помѣщикамъ.

По управленію генераль-губернаторства и учебнаго округа, писалъ генераль-губернаторъ В. И. Назимовъ министру народнаго просвѣщенія 1 февраля 1863 г. за № 146, имѣется огромная переписка о дѣйствіяхъ мировыхъ посредниковъ, снабжающихъ сельскія школы польскими учителями и самовольно закрывающихъ такія училища, гдѣ преподается русскій языкъ, о неутомимомъ рвеніи помѣщиковъ на одно училище отъ правительства открывать по нѣскольку на своемъ иждивеніи съ исключительнымъ преподаваніемъ польской грамоты и польскаго катехизиса для дѣтей православнаго исповѣданія, наконецъ, о протестахъ католическаго духовенства, которое во многихъ мѣстахъ публично въ храмахъ Божіихъ грозило проклятіемъ тѣмъ изъ крестьянъ, которые будутъ посылать дѣтей своихъ въ училища, открываемыя правительствомъ. И надо отдать должную справедливость, что въ этомъ случаѣ пропагандисты дѣйствуютъ такъ единодушно, какъ только можетъ дѣйствовать правительство, имѣющее въ рукахъ своихъ громадныя матеріальныя средства; всѣ школы какъ публичныя, такъ и домашнія, всѣ книжныя лавки и, наконецъ, всѣ самые отдаленныя уголки провинціи, селенія и застѣнки, гдѣ хотя нѣсколько могло найтись грамотныхъ лицъ, все наводилось огромнымъ количествомъ печатныхъ польскихъ букварей, катехизисовъ и другихъ разнаго рода брошюръ, напечатанныхъ для простаго народа на польскомъ языкѣ и на мѣстномъ бѣлорусскомъ—польскими буквами.

Нѣтъ сомнѣнія, что если бы правительство съ своей стороны и въ свое время употребило хотя десятую часть того усилія, которымъ одушевлена нынѣ пропаганда, видя наносимый ей ударъ въ открытіи народныхъ училищъ, то дѣло пропаганды было навѣки потеряно въ этомъ краѣ.

Такова обстановка, въ которой новыя училища должны были начать свою дѣятельность.

Князь Ширинскій-Шихматовъ слишкомъ хорошо зналъ польское общество края, чтобы не предвидѣть, какъ польская партія встрѣтитъ новыя школы. Онъ очень хорошо зналъ, что огражденіе созданныхъ школъ отъ посягательствъ на нихъ благосостояніе и даже самое существованіе потребуетъ отъ него много труда и напряженныхъ усилій. Соотвѣтственно этому уже при самомъ подготовленіи учителей, при составленіи инструкціи для нихъ онъ принялъ во вниманіе тѣ опасности, какимъ подвергнутся школы, и намѣтилъ учителямъ путь, по которому они должны идти для того, чтобы предохранить отъ нихъ школу. Учитель долженъ сблизиться съ крестьянскимъ обществомъ, среди котораго онъ дѣйствуетъ и относится къ нему съ лаской, участіемъ и любовью (§ 17 Инструкціи). Онъ долженъ стараться узнать желаніе общества относительно школы и доносить объ этомъ попечителю округа. Онъ долженъ доводить обучающихся дѣтей до сознанія, что они русскіе, развивать въ нихъ любовь и уваженіе къ православной вѣрѣ къ своей русской народности, къ сельскому быту, къ законамъ и царю-Освободителю (§ 14). Для исправленія провинившихся учениковъ онъ долженъ употреблять лишь нравственные мѣры (§ 12). Къ этому надобно прибавить настойчивое требованіе попечителя чтобы учитель дѣйствовалъ всегда въ полномъ согласіи съ священникомъ. Такимъ образомъ въ единеніи школы съ окружающимъ ее крестьянскимъ міромъ, въ полномъ согласіи учителя съ священникомъ князь и видѣлъ прежде всего источникъ жизненности силы и залогъ ея процвѣтанія среди угрожающей ея опасности.

Затѣмъ надо отмѣтить, что управленіе училищами князь удержалъ въ своихъ рукахъ. Всѣ учителя начальныхъ училищъ съ своими донесеніями, просьбами и жалобами должны были обращаться непосредственно къ попечителю округа. Князь Ширинскій-Шихматовъ имѣлъ такимъ образомъ возможность слѣдить за жизнью созданныхъ имъ училищъ во всѣхъ мелочахъ, и соотвѣтственно этому направлять жизнь ихъ къ намѣченной цѣли, а когда было нужно, и защищать ихъ отъ вражескихъ нападеній. Такимъ образомъ школы, закрытыя мировыми посредниками Волловичемъ и Выгоновскимъ, были быстро вновь открыты, а помощники учителей, сданные въ рекруты, возвращены къ своимъ занятіямъ. Такимъ же обра-

зомъ по донесеніямъ учителей принимались кой-какія мѣры и противъ самовольно открываемыхъ школъ \*).

Но знакомство съ школами по донесеніямъ учителей князь Ширинскій-Шихматовъ не хотѣлъ ограничиваться. Онъ желалъ имѣть вѣрныя и подробныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности школъ не отъ лицъ заинтересованныхъ, а отъ постороннихъ для училищъ лицъ, знакомыхъ съ возрѣвными князя на задачи школы. Онъ хотѣлъ кромѣ того и лично познакомиться съ ходомъ дѣлъ въ новыхъ школахъ. Соотвѣтственно этому князь призналъ необходимымъ командировать въ началѣ ноября для подробнаго осмотра училищъ тѣхъ же лицъ, которыя открывали ихъ. Командированныя лица снабжены были инструкціями съ подробнымъ исчисленіемъ всѣхъ предметовъ, на которые они должны были обратить вниманіе. Между прочимъ имъ предложено было удостовѣриться, соотвѣтствуютъ ли наставники тому назначенію, какое они должны выполнить въ здѣшнемъ краѣ, сумѣли ли они возбудить въ дѣтяхъ охоту къ ученію, а въ крестьянахъ—расположеніе и довѣріе къ себѣ и къ школамъ, слѣдуютъ ли они въ точности указаніямъ, изложеннымъ въ инструкціи, при обученіи дѣтей и въ обхожденіи съ ними. Въ тѣхъ училищахъ, гдѣ наставники держатся старой методы преподаванія, посланные чиновники обязаны были показать на дѣлѣ новѣйшіе лучшіе способы и приемы обученія. Сверхъ того въ кругъ ихъ обязанностей входило озаботиться по мѣрѣ возможности обезпеченіемъ на будущій годъ училищъ бесплатнымъ помѣщеніемъ и отопленіемъ \*).

\*) 23 декабря 1862 г. генераль-губернаторъ далъ губернаторамъ циркулярное предложеніе (№№ 914—917), коимъ предлагалъ имъ обязать земскихъ исправниковъ закрыть всѣ школы, открытыя безъ разрѣшенія училищнаго начальства, и не допускать открытія таковыхъ школъ на будущее время, а мировымъ посредникамъ внушить не содѣйствовать помѣщикамъ въ открытіи новыхъ школъ безъ разрѣшенія учебнаго начальства и не дѣлать стѣсненій школамъ, открываемымъ священниками и учебнымъ вѣдомствомъ.

9 января 1863 года данъ былъ губернаторамъ подтвердительный циркуляръ (№№ 206—209) по тому предмету.

Но циркуляры эти исполнялись лишь отчасти. Если въ одномъ мѣстѣ закрывалась не разрѣшенная учебнымъ начальствомъ школа, то въ другомъ—она открывалась безъ всякихъ опасеній, такъ какъ открывающіе недозволенную школу никакимъ взысканіямъ не подвергались.

\*) Вспоминая объ этомъ путешествіи ревизоровъ, супруга В. П. Кулина Ю. А. Кулина пишетъ мнѣ: „осматривать эти первыя школы пришлось уже во время вооруженнаго возстанія (ревизія продолжалась и въ январѣ и февралѣ); ревизоры постоянно рисковали попасть въ руки мятежниковъ и въ зубы волковъ, весенніе выводки которыхъ въ 1862 и 1863 г. гуляли на свободѣ, такъ какъ оружіе у жителей было отобрано во избѣжаніе захвата его шайками. Этихъ подробностей въ отчетѣ конечно нѣтъ, но это было“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ желая лично убѣдиться, въ какой степени принялись вновь учрежденныя училища и чего отъ нихъ можно ожидать въ будущемъ, князь Ширинскій-Шихматовъ самъ предпринялъ въ декабрѣ 1862 г. поѣздки по Гродненской губерніи и осмотрѣлъ 32 училища въ уѣздахъ: Гродненскомъ, Брестскомъ, Пружанскомъ, Кобринскомъ и Слонимскомъ.

Эта ревизія вновь устроенныхъ училищъ имѣла чрезвычайно важное значеніе. На крестьянъ она произвела сильнѣйшее дѣйствіе. Крестьяне воочию увидѣли, что правительство дѣйствительно о нихъ заботится, ибо не только заводитъ школы, платитъ учителямъ жалованье и покупаетъ для училищъ книги, но и посылаетъ еще особыхъ чиновниковъ, которые смотрятъ, чтобы наставники хорошо учили. Трудно было придумать средство, болѣе сильное къ тому, чтобы расположить крестьянъ поддерживать созданныя училища и открывать новыя. Болѣе, или менѣе дѣльные наставники были также очень довольны ревизіей, такъ какъ ревизоры на мѣстѣ разрешали ихъ недоумѣнія и давали нужныя указанія относительно лучшей постановки дѣла обученія и воспитанія въ училищахъ. Наставники же, не соотвѣтствовавшіе своему назначенію, не могли не обнаружить своихъ недостатковъ при ревизіи и были удалены отъ должностей. Довольны были и дѣти, видя, что пріѣхавшіе чиновники говорятъ съ ними запросто и обходятся ласково. Особенно сильное впечатлѣніе произвела ревизія самого князя. Онъ запросто входилъ въ школу и оставался въ ней по долгу, спрашивая дѣтей и бесѣдуя съ учителями и крестьянами. Онъ не забывалъ посѣтить и бѣдныя жилища священниковъ, и убогія православныя церкви, и при одной изъ нихъ, весьма бѣдной, въ мѣстечкѣ Радзивонішкахъ записался братчикомъ въ мѣстное братство, которому векорѣ и собралъ значительныя пожертвованія. Несказанно дивились крестьяне и восхищались до слезъ, видя никогда дотолѣ не виданное: русскій князь говорить съ ихъ дѣтьми просто, ласково, по-русски; говорить съ ними, бѣдными хлопцами; молится вмѣстѣ съ ними въ ихъ хлопской церкви. Откуда такая на нихъ милость? Да, это былъ *первый* попечитель Виленскаго учебнаго округа, посѣтившій хлопскую школу и хлопскую церковь! Непосредственными результатами прекраснаго впечатлѣнія, произведеннаго на крестьянъ ревизіей, было открытіе 10 новыхъ училищъ во второй половинѣ года и подача массы заявленій со стороны крестьянъ съ основаніемъ у нихъ новыхъ училищъ. Нельзя не упомянуть и о томъ, что, послѣ поѣздки князя по Гродненской губерніи, число учащихся въ осматрѣнныхъ имъ училищахъ стало быстро увеличиваться. Вотъ доказательство, говоритъ князь въ одномъ изъ донесеній министерству, что правительственному лицу до-

статочно сказать крестьянамъ нѣсколько убѣдительныхъ словъ, что Государь желаетъ, чтобы дѣти ихъ учились русской грамотѣ,—и школы будутъ наполняться.

Ревизія, о которой идетъ рѣчь, имѣла громадное значеніе и въ томъ отношеніи, что на основаніи добытыхъ ею данныхъ князь Ширинскій-Шихматовъ имѣлъ возможность сдѣлать рядъ распоряженій, вполне соотвѣтствовавшихъ интересамъ школъ, и возбудить нѣкоторыя весьма важныя и серьезныя ходатайства о дальнѣйшемъ расширеніи школьной сѣти и улучшеніи школьнаго дѣла въ краѣ.

(Продолженіе будетъ).

### Новое христіанство безъ Христа \*)

Замѣчательное явленіе нашего времени представляетъ несущееся отовсюду отрицаніе Церкви со всеми ея догматами и установленіями, соединенное съ проповѣдью христіанства—безъ Христа. Никѣмъ не призванные учителя разныхъ толковъ, объединяясь лишь въ этомъ отрицаніи, проповѣдуютъ съ ревностью, доходящею до фанатизма и до глумленія надъ всякимъ возраженіемъ, туманное, неприведенное въ систему, но повелительное примѣненіе въ жизни началъ, произвольно извлеченныхъ и произвольно истолкованныхъ изъ Евангелія; но вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаютъ Евангеліе во всей его цѣлости и отрицаютъ вмѣстѣ съ Церковью Главу Церкви—Иисуса Христа—Богочеловѣка. Они называютъ это свое христіанство истиннымъ, а то, которое отъ начала проповѣдывалось Церковью, ложнымъ.

Въ отрицаніи людямъ всего легче объединиться ихъ влечетъ къ этому общій духъ недовольства и смутнаго стремленія къ лучшему. Всякій, сосредоточась на своемъ „я“, всегда себя-любивымъ, самочинномъ, исключительномъ, отрѣшаясь въ духѣ отъ міра своихъ собратій,—приходитъ къ отрицанію. Возмущаясь противъ неправды и зла въ человѣческихъ отношеніяхъ, забываетъ при томъ о своей неправдѣ, ищетъ водворенія правды въ человѣчествѣ и забываетъ при томъ, что всякій человѣкъ раздвоенъ въ себѣ,—хочетъ, чего не дѣлаетъ, и дѣлаетъ, чего не хочетъ,—и что жизнь человѣчества совершается тысячами и милліонами головъ и впадаетъ въ вѣчность; что тѣмъ же ходомъ идетъ въ человѣчествѣ прерывистая и мучительная эволюція правды, есей вѣчныя законы, отъ вѣка начертанныя, отъ вѣка нарушаются и подвергаются поруганію. Хранительницей этихъ законовъ, говорятъ они, поставила себя Церковь: она

\*) Изъ новаго, дополненаго изданія „Московскаго Сборника“ К. П. Побѣдоносцева.

не умѣла водворить ихъ въ дѣйствительности; зданіе ея обветшало, дѣло ея преисполнено мертвыхъ формальностей, суевѣрій, обмановъ и злоупотребленій. Надо разрушить это зданіе—и новый законъ любви и правды объявить человечеству: разрушимъ Церковь. Самый легкій способъ усовершенія учреждений, по мнѣнію новаторовъ, есть разрушеніе существующихъ. Съ этого начинаютъ и нео-христіане, но на мѣсто разрушеннаго учрежденія не въ силахъ они построить новое; ставя законъ своего избрѣтенія, ничего не хотятъ и не умѣютъ создать для храненія и возможнаго въ природѣ человеческой осуществленія закона, какъ будто самъ законъ долженъ самостоятельно дѣйствовать и самъ собою объединить человечество для новой жизни.

Прежде чѣмъ отрицать Церковь и ея вѣрованія надобно *знать* ее. А для того, чтобы знать ее, мало изучить внѣшнимъ образомъ догматы ея, учрежденія и обычаи. Церковь есть живой организмъ, совокупность вѣрующихъ душъ; и для того, чтобы познать Церковь, надобно войти въ душу народа, который составляетъ Церковь, надобно жить одною жизнію съ народомъ, какъ съ равными собратіями, не ставя себя выше народа, не относясь къ нему съ однимъ отрицаніемъ, какъ къ толпѣ невѣжественной и дикой. Но къ этому неспособны самочинные пророки нео-христіанства; и потому, когда они обличаютъ пороки и зло, и ложь въ жизни церковной, въ этихъ обличеніяхъ нѣтъ любви, а слышится только гордость самодовлеющей мысли и злоба раздраженія; нѣтъ того пламеннаго стремленія къ исправленію, той горячей надежды на побѣду любви и правды, что слышится въ рѣчахъ Христа, а обличенія, исполненныя гордаго духа, приводятъ лишь къ голому отрицанію.

Откуда все это? Невольно думается, что идеаломъ нынѣшняго вѣка, конечнымъ пунктомъ прогресса въ человечествѣ становится теперь самодовлеющее *я*, стремящееся въ человеческомъ образѣ возвыситься надъ человечествомъ и самому быть себѣ закономъ. Таковы, повидимому, идеалы новѣйшихъ философскихъ, ученій, таковы герои излюбленныхъ романовъ, драмъ и поэмъ въ новѣйшей литературѣ. Идеальнымъ представляется человекъ, кто самъ себя ставитъ конечною цѣлью своихъ дѣйствій и на другихъ людей смотреть, какъ на орудіе для своего возвышенія. Быть самимъ собою, слушать только своей воли и своего хотѣнія, ничего и никого не признавать надъ собою, сверхъ себя—таковъ идеалъ человека, стремящагося быть *сверхъ-человѣкомъ*. Подъ эту мысль въ сущности чудовищно-нелѣпую, иные подкладываютъ въ основаніе другую мысль: всего этого долженъ достигнуть человекъ среди общества для того, чтобы овладѣвъ имъ, подчинить его себѣ *для его же блага* и водворить въ немъ царство любви и братства. Но такого основанія никакая философія признать не можетъ, что исходитъ изъ эгоизма и на эгоизмъ осно-

вано. въ томъ не можетъ быть никакихъ зачатковъ любви и преданности, и тотъ, кто сознательно заключилъ себя въ свое *я*, не можетъ сбросить его съ себя и освободиться. Правда для дѣятельности, посвященной общественному благу, потребны не бездушные, равнодушные и безхарактерные люди, но *лица* съ характеромъ и совѣстію, и такое лицо всякій, желающій служить обществу, долженъ воспитать въ себѣ. Но и личность, въ нравственномъ смыслѣ, можетъ образоваться и достигнуть развитія не иначе, какъ чрезъ сношеніе человека съ подобными себѣ: такъ только человекъ можетъ выработать въ себѣ *достоинство*. Но когда человекъ начинаетъ съ того, что чуждаясь общества, посреди коего живетъ подвергаетъ его презрѣнію, для того, чтобы въ отчужденіи воспитать въ себѣ свое гордое, причудливое *я* и затѣмъ присвоить себѣ миссію—разорить это общество въ конецъ и на мѣсто его создать новое по своему, плану—въ этомъ нѣтъ никакой мудрости, а одно лишь безуміе.

Тѣмъ не менѣе въ наши дни это безуміе возводится въ идеалъ художественно-изображаемый мыслителями и поэтами. А за ними, не разсуждая, увлекаемая талантомъ, стремится стаднымъ движеніемъ толпа, восхищаясь героями и героинями идеализованнаго эгоизма. Одинъ за другимъ появляются самозванные пророки безумной автономіи мышленія и дѣйствія, пророки анархіи и злодѣйства, пророки новыхъ вѣрованій, отрицающихъ религію. А когда берется за это художникъ мышленія и слова, онъ привлекаетъ къ себѣ толпу поклонниковъ. Многія увеличенія, при внутренней несостоятельности ученія, доходяція нерѣдко до энтузіазма, объясняются силою художественной его конструкции. Когда идея,—какая бы ни была,—овладѣваетъ гениальнымъ художникомъ мышленія и слова, онъ можетъ приложить къ ея развитію всю силу своего таланта и воздвигнуть на ней зданіе, поражающее красотой и стройностью логическихъ выводовъ изъ мысли, въ существѣ своемъ ложной. Но къ распознанію этой основной лжи не способна толпа, увлеченная своимъ восторгомъ. А творецъ художникъ, увлекаемый и своимъ созданіемъ и восторгами своихъ поклонниковъ самъ входитъ мало-по-малу въ роль пророка, призваннаго обновить человечество новою идеей и разсылать во всѣ концы восторженныхъ ея проповѣдниковъ, — учениковъ своихъ.

Наше время изобилуетъ ученіями, основанными на началахъ крайняго матеріализма, отрицающаго духовную силу въ жизни человечества. Раздѣляясь на множество отдѣльныхъ системъ и толковъ подъ разными названіями (позитивизмъ, натурализмъ, крайній социализмъ, анархизмъ и пр.) эти ученія, сложившіеся въ научно-художественное построеніе, расплодившіеся въ обширной литературѣ, приобрѣли себѣ множество

восторженныхъ поклонниковъ, располагаютъ безконечными средствами пропаганды посредствомъ печатнаго и устнаго слова и мало-по-малу овладѣваютъ умами возрастающаго поколѣнія. Такъ создается почва для невѣрія, для легкомысленной критики на Церковь и легкомысленнаго отъ нея отчужденія.

Но отойдя отъ своей Церкви, въ коей родились, люди не могутъ отрѣшиться стъ многихъ ощущеній и впечатлѣній своего общества, порожденныхъ и воспитанныхъ вѣками христіанскаго обученія. Опытъ показываетъ, что гдѣ засохли корни вѣры, тамъ еще остаются корни суевѣрія, повсюду нерѣдко смѣшаннаго съ неглубоко-сидящей вѣрой. Остается какое-то ощущеніе духа въ жизни, какой-то страхъ передъ чертой, отдѣляющею духъ отъ матеріи. Отсюда происходитъ замѣчаемое повсюду въ нашъ вѣкъ,—подобно тому, что происходило въ вѣкъ разложенія римской языческой культуры,—исканіе какой-нибудь вѣры: съ одной стороны, размноженіе суевѣрій, иногда дикихъ и чудовищныхъ, создающихъ себѣ особый культъ съ другой,—стремленіе найти отвѣтъ на запросы духа въ магометанствѣ и буддизмѣ и, наконецъ, стремленіе создать новую религію на рациональныхъ началахъ, вложивъ въ нее, по внушенію фантазіи, нравственныя правила, взятая изъ Евангелія,—религію любви подъ названіемъ очищеннаго христіанства. Отрицаясь отъ Церкви, разрушая всякую ограду церковной вѣры и церковнаго единенія, апостолы этихъ ученій хотятъ вмѣсто Церкви, создать какое-то расплывающееся въ любви всемірное братство мнимыхъ послѣдователей Христа,—безъ *стыри* во Христа. Осудивъ Церковь, несумѣвшую въ теченіе вѣковъ осуществить царство Божіе на землѣ, сами они мечтаютъ достигнуть этого своимъ ученіемъ, водворивъ любовь, общее довольство, равенство безъ порока и преступленія: вотъ, проповѣдуетъ они, истинная цѣль нашего ученія: осуществленіе на землѣ царства любви и мира.

Напрасная мечта, напрасная смута умовъ и сердець человѣческихъ! Религія не можетъ быть безъ вѣры, —а это новое мнимое христіанство—въ кого и во что вѣруетъ, и на чемъ, кромѣ бѣднаго слова человѣческаго, утверждаетъ и свои заповѣди и свое мечтательное чаяніе царства любви и правды на землѣ? Это ученіе ходитъ по землѣ и не имѣетъ того, чѣмъ живетъ Церковь Христова, стремленія къ небу. Въ Церкви это стремленіе не праздно и не мечтательно, потому что имѣетъ живую цѣль, *живой образъ* Христа Спасителя Богочеловѣка.

Вѣра не можетъ держаться на одномъ *ученіи*, какъ бы ни было оно чисто и возвышенно; не можетъ держаться и на одномъ собраніи догматовъ. Могутъ они проповѣдовать жизнь, но жизни съ нихъ еще

нѣтъ. Жизнь христіанской Церкви—*съ миль* Христа, Богочеловѣка, въ Коемъ вѣчно идеально существо Божества воплотилось и явилось человѣку. Онъ явившись, овладѣлъ всею душой человѣка и явилъ ему *Отцы Небеснаго*. Христіанство безъ Христа быть не можетъ, а завѣтъ Христа не въ томъ состоитъ, чтобы водворить на землѣ царство отъ міра сего,—царство всеобщаго довольства, благополучія и мира: царство Его не отъ міра сего. Въ существѣ бытія, по закону Его, поставлена *радость*, но не счастье, не покой, не матеріальное благосостояніе, а съ радостью духа и со служеніемъ ближнему—жертва, ношеніе ига Христова, крестъ, блаженство нищихъ духомъ и плачущихъ, освобожденіе стъ грѣха и жизнь вѣчная. Кто хочетъ изъять все это изъ христіанства, тотъ уничтожаетъ его въ самомъ корнѣ и льстивое мечтаніе гордой мысли воздвигаетъ на мѣсто вѣчной правды Христовой.

— 12 марта выѣхалъ изъ Вильны въ С.-Петербургъ римско-католическій епископъ Звѣровичъ. 12 февраля сего года онъ издалъ циркуляръ къ латинскому духовенству Виленской епархіи, проникнутый враждебнымъ духомъ къ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты и къ православному духовенству. Такое отношеніе латинства къ церковнымъ школамъ и къ православному духовенству обязываетъ послѣднее вести школьное дѣло съ прежнею неослабною ревностью, любовью и гуманностью на общую пользу.

## КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

### І. Ю. ДОРОЖИНСКАГО

въ г. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новые и переливаетъ разбитые колокола всякаго вѣса, по приступнымъ цѣнамъ, съ гарантією 10 лѣтъ.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей  
*Іоаннъ Нотовичъ.*