

ЕНКОВСКА

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪЩАЮЩАЯ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Краснояр-
скомъ дух. училищѣ.

№ 18-й.

Цѣна годовому изданію,
съ доставкою и пересылкою,
пять руб. 50 коп.

1890 годъ. (годъ 7-й). 16-го Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Діаконъ, состоящій на должности псаломщика при Краснояр-
скомъ Воскресенскомъ соборѣ Василій Виноголадовъ опредѣленъ
штатнымъ діакономъ при томъ же соборѣ.

Псаломщикъ Аррейской Троицкой церкви Павелъ Пономан-

ревъ, вельдствие прошенія, перемѣщенъ на праздное при Воскресенскомъ соборѣ мѣсто псаломщика.

Временно-допущенный къ исправленію должности псаломщика при Дугавской Троицкой церкви, Минусинскаго округа, Александръ Новочадовскій, допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Ермаковской Трехъ-Святительской церкви.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика при Туруханскомъ Преображенскомъ соборѣ Михаилъ Кедрскій утвержденъ въ должности псаломщика и посвященъ въ стихарь.

Принятый изъ Тобольской епархіи въ Енисейскую, діаконъ Павелъ Николаевъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Красноярской Покровской церкви.

Псаломщикъ Покровской церкви, с. Покровскаго, Ачинскаго округа, Михаилъ Воздвиженскій, по прошенію, вельдствие болѣзни, отчисленъ отъ Покровской церкви.

И. д. псаломщика Дубчесской Троицкой церкви, Енисейскаго округа, Степанъ Краснопѣевъ посвященъ въ стихарь.

Псаломщикъ Градо-Красноярской Покровской церкви Левъ Орловъ рукоположенъ во діакона и назначенъ на штатное діаконское мѣсто къ Рыбинской Петропавловской церкви, Канскаго округа.

Священникъ Хатангской Богоявленской церкви Никаноръ Кайдаловъ переведенъ къ Дубчесской Троицкой церкви, Енисейскаго округа.

Студентъ семинаріи Николай Климовскій, вельдствие прошенія, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Коркинской Вознесенской церкви, съ возложеніемъ на него обязанности учителя мѣстной церковно-приходской школы.

Отрѣшенный отъ должности діакона при Частоостровской

церкви Анатолий Тыжновъ Его Преосвященствомъ причисленъ къ Архіерейской Крестовой церкви, въ качествѣ псаломщика, впродъ до усмотрѣнія.

Псаломщикъ Торгошинской Николаевской церкви Алексѣй Рачковскій переведенъ къ Архрейской Троицкой церкви на псаломщическое мѣсто.

И. д. псаломщика Ладейской Пророко-Ильинской церкви Клавдій Фрутецкій отчисленъ отъ должности и службы въ духовномъ вѣдомствѣ.

Монахиня Енисейскаго Иверскаго женскаго монастыря Иннокентія поручено управленіе монастыремъ.

† 20 Августа скончалась настоятельница Енисейскаго Иверскаго женскаго монастыря, игуменія Анастасія.

Объявленіе.

Вакантныя мѣста по Енисейской епархіи.

Священническія:

Въ с. Хатангскомъ, Туруханскаго края, въ с. Иркутскомъ, Красноярск. окр.

Діаконскія:

Въ Минусинскомъ окр., въ селеніи Ермаковскомъ, въ Ачинскомъ округѣ, въ с. Еловкомъ, въ Канскомъ округѣ, въ селеніяхъ: Анцyrскомъ, при Троицкомъ солевар. заводѣ.

Псаломщическія:

Въ с. с. Перовскомъ и Уярскомъ, Канскаго окр., въ с. с. Ладейскомъ и Торгошинскомъ, Красн. окр., въ с. Маковскомъ, Енис. окр.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ XXI сѣзда духовенства Енисейской епархіи, бывшаго въ 1890 году.

1. Объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда.

20 августа 1890 г., депутаты XXI сѣзда духовенства Енисейской епархіи по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, протоіереи: Θεодосій Токаревъ, Іоаннъ Серебренниковъ, Павелъ Смирновъ и священники: Іоаннъ Поповъ и Іоаннъ Тихвинскій, испросивъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, на открытіе засѣданій сѣзда, единогласно избрали на должность предсѣдателя сѣзда протоіерея Минусинскаго Спасскаго собора Θεодосія Токарева, а дѣлопроизводителями—священниковъ Іоанна Попова и Іоанна Тихвинскаго. На журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 августа: „Въ должности предсѣдателя сѣзда духовенства утверждается протоіерей Токаревъ“.

2. Объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета.

Сѣздъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3/17 января 1882 г. за № 2344, имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ комитета для повѣрки въ 1891 году экономической отчетности по Красноярскому мужскому и епархіальному женскому училищамъ. Постановилъ: Избрать въ составъ ревизіоннаго комитета на 1891 годъ членами священниковъ: села Арейскаго Василія Фигуровскаго, села Мининскаго Александра Климовскаго и

села Березовскаго Иоанна Пальмина. На журналъ резолюція Его Преосвященства „Утверждается“.

3. Объ избраніи члена Правленія Красноярскаго (мужскаго) духовнаго училища.

Създъ, выслушавъ заявленіе члена Енисейской духовной консисторіи, священника Иоанна Рязанскаго о томъ, что онъ, состоя членомъ Консисторіи, по существующимъ распоряженіямъ по духовному вѣдомству, не можетъ оставаться членомъ Правленія Красноярскаго духовнаго училища, каковымъ онъ состоитъ въ настоящее время, постановилъ: отъ должности члена Правленія въ мужскомъ духовномъ училищѣ священника Иоанна Рязанскаго уволить, возложивъ эту обязанность на избраннаго по немъ на трехгодичный срокъ кандидата — священника Красноярской тюремной церкви Александра Орлова. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

4. Объ освидѣтельствованіи экономической отчетности по мужскому училищу.

Създъ, разсматривая заключеніе ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Красноярскаго мужскаго духовнаго училища за 1889 годъ, нашелъ оное правильнымъ. По отчету оказалось, что на содержаніе мужскаго духовнаго училища по всемъ статьямъ съ остаточными поступило въ 1889 году 28236 р. 93¹/₄ к., изъ коихъ израсходовано 22458 р. 61 к., въ остаткѣ 5778 р. 32¹/₄ коп. Никакихъ особыхъ замѣчаній ревизіонный комитетъ не сдѣлалъ. Постановилъ: Журналъ сей представить на Архипастырское благогоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналъ резолюція Его Преосвященства „Читалъ“.

5. Объ освидѣтельствованіи экономической отчетности по женскому епархіальному училищу.

Създъ, разсматривая заключеніе ревизіоннаго комитета по

оповѣрѣе экономическаго отчета женскаго епархіальнаго училища за 1889 г., нашелъ оное правильнымъ. По отчету оказалось, что на содержаніе училища по всѣмъ статьямъ съ остаточными поступило въ 1889 г. 18301 руб. 24 $\frac{1}{2}$ коп., изъ коихъ израсходовано 16577 р. 34 $\frac{1}{2}$ к., въ остаткѣ 1723 р. 90 коп. Комитетомъ замѣчено, что при училищѣ имѣются копіи сей имуществу училищному и систематическаго каталога книгъ. По ставовилъ: Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства. На журналъ резолюція Его Пресвященства: Читаль. Совѣту Епархіальнаго женскаго училища предлагается незамедлительно составить опись училищному имуществу, такъ какъ въ текущемъ году, съ открытіемъ 3-го класса, полагаю, всен потребное по дому для трехкласснаго училища уже приготовлено; распорядиться также и составленіемъ систематическаго каталога книгъ.

5. По вопросамъ: 1) объ организаціи практическаго ознакомленія воспитанниковъ духовнаго училища съ правильными приѣмами огородничества и садоводства; 2) о ремонтіровкѣ Мясниковскаго дома и устройствѣ тротуаръ; 3) Объ инословныхъ воспитанникахъ въ духовномъ училищѣ.

Съѣздъ обсуждалъ вопросы, предложенные Правленіемъ Краснѣбрегскаго духовнаго училища, а) относительно организаціи практическаго ознакомленія воспитанниковъ духовнаго училища съ правильными приѣмами огородничества и садоводства; б) о ремонтіровкѣ Мясниковскаго дома; в) о назначеніи суммы на постройку деревянныхъ тротуаръ съ трехъ сторонъ Мясниковскаго дома; и г) объ инословныхъ воспитанникахъ. По ставовилъ: 1) Имѣи въ виду, что разведеніе плодовыхъ деревьевъ не примѣнимо въ здѣшнемъ климатѣ, что затраты на огородничество будутъ превышать пользу, доставляемую онымъ, и что на этотъ предметъ не имѣется въ виду средствъ, съѣздъ не можетъ рѣшить предло-

женнаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ. 2) Такъ какъ въ настоящее время не выяснилось назначеніе Мясниковаго дома, то отложить и ремонтровку сего до времени, пока будетъ дано ему соответственное назначеніе. 3) Отложить и постройку тротуаровъ до времени ремонтровки Мясниковаго дома. 4) Согласно журнальному постановленію XVIII сѣзда духовенства Енисейской епархіи и предложенію ревизовавшаго Красноярское духовное училище, о. Ректора Томской духовной семинаріи, число инословныхъ учениковъ ограничить 10%, съ тѣмъ, чтобы плата за обученіе ихъ взимаема была по 25 руб. въ годъ. На журналѣ резолюція Его Пресвященства: „Читаль“ и замѣчанія по пункту 1 постановленія: „Непровѣренное опытомъ предубѣжденіе. Прежде надобно научить ученика практически, а польза будетъ впереди — въ жизни ученика. Отложить за неимѣніемъ средствъ, — это понятно, а другихъ основаній къ отрицанію полезнаго дѣла не можетъ быть“. По пункту 2 постановленія: „Кто же будетъ выяснять? Дѣло тянется отъ сѣзда до сѣзда и никакихъ результатовъ. По пункту 3 постановленія: „А если этого требуетъ г. Начальникъ губерніи въ видахъ благоустройства города, кто будетъ отвѣчать? Красноярскъ — не деревня“. По пункту 4 постановленія: „Не понимаю, чѣмъ вызывается этотъ вопросъ, экономическими или нравственными интересами училища“.

7) Объ устройствѣ церкви при мужскомъ духовномъ училищѣ.

Сѣздъ, обсуждая вопросъ объ устройствѣ домовою церкви при мужскомъ духовномъ училищѣ, пришелъ къ заключенію, что духовенство епархіи своими и церковными средствами, по значительности расходовъ на содержаніе училищъ, не можетъ устроить церковь, и при всемъ своемъ желаніи. П о с т а н о в л е н і е: просить объ устройствѣ домовою церкви при Красноярскомъ духовномъ учи-

лицѣ г. Почетнаго Влостителя по хозяйственной части при училищѣ, Енисейскаго Икунца, степеннаго гражданина Ивана Никаноровича Гундобина. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается; но при этомъ не могу не замѣтить, что при дѣйствительномъ сочувствіи духовенства къ устройству церкви при училищѣ вовсе не представляется къ тому большихъ затрудненій. Если бы каждый причтъ изъ своихъ средствъ (милостыню нищимъ, думаю, подаютъ же члены причтовъ?), еслибы, говорю, хотя бы по 10 рублю вносилъ въ годъ на устройство училищной церкви, да при этомъ приглашалъ еще христоробцевъ изъ своихъ прихожанъ на то же дѣло, то въ короткое время могла бы собраться почтенная цифра, которая значительно увеличила бы сумму, имѣющуюся уже въ распоряженіи училищнаго начальства на это дѣло“.

Заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, съѣздъ ономъ вѣдѣлъ: Съ объявленіемъ резолюціи, предложить, чрезъ благочинныхъ причтамъ вѣхъ церквей Енисейской епархіи сдѣлать изъ своихъ средствъ добровольныя пожертвованія на сооруженіе домовою церкви при мужскомъ духовномъ училищѣ, пригласивъ къ тому и своихъ прихожанъ, для чего выдать имѣютъ благочинныхъ сборные листы и собранныя по нимъ пожертвованія представить чрезъ благочинныхъ въ Правленіе Красноярскаго духовнаго училища къ 1 іюля будущаго 1891 года. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

8) Со смѣтою по содержанію Красноярскаго духовнаго училища (мужскаго) на 1891 годъ.

Съѣздъ разсматривалъ проектъ смѣты по содержанію Красноярскаго мужскаго духовнаго училища на 1891 годъ. Постановилъ: По § 1-му добавочныя вклады изъ епархіальныхъ суммъ Смотрителю училища, Помощнику его и учителямъ — Тарасову,

Протопопову и Кумову оставить тѣже, какіе были и въ 1890 году; учителю гимнастики, вмѣсто 100 руб., назначается 85 р.; учителя музыки, по Уставу, не полагается; письмоводителю, вмѣсто 240 руб., назначается 180 руб., по стоимости его труда и сообразно съ окладами, получаемыми писцами въ присутственных мѣстах; эконому назначается прежній окладъ 240 руб., а избраніе лица на эту должность предоставляется Правленію училища. По § 3-му: назначается на бібліотеку, вмѣсто 250 р. 150 р., въ виду того, что за прошедшіе годы ассигновалась на этотъ предметъ удовлетворительная сумма и бібліотека весьма достаточна книгами; на экстраординарные расходы, вмѣсто 383 р. 9 коп., по непредвидимости особыхъ расходовъ по сей статьѣ, назначается съѣздомъ 283 руб. 9 коп. По § 4-му: на ремонтъ дома и флигелей, вмѣсто 867 р. 65 к., назначается 700 рублей по предполагаемой съѣздомъ дѣйствительной надобности; на содержаніе прислуги съ жалованьемъ ассигнуется менѣе на 384 руб., потому что большинство служащихъ содержится только 10 мѣсяцевъ, а также и потому, что съѣстные припасы значительно удешевились въ семь году. Расходъ по сей смѣтѣ исчисленъ на 12858 р. 84 коп., менѣе противъ раскладки XIX съѣзда, бывшаго въ 1888 году, отпечатанной въ № 21—22 „Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за тотъ годъ, на 1774 рубля 22 коп. Въ виду такого значительнаго остатка, имѣющаго образоваться отъ дѣйствительнаго поступленія суммъ на содержаніе училища и во избѣжаніе новой раскладки взносовъ отъ церквей, съѣздъ призналъ нужнымъ постановить, чтобы взносы на содержаніе училища, отъ церквей доставлять въ Правленіе училища чрезъ о.о. благочинныхъ въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1891 года, по раскладкѣ XIX съѣзда, а имѣющіе образоваться остатки отъ взносовъ по сей раскладкѣ Правленіе училища, по окончаніи года, имѣеть представлять въ Енисейскую духовную консисторію на погашеніе долга, числящагося за духовенствомъ по постройкѣ училищнаго зданія, въ количествѣ 3587 руб. 87³/₄ коп.

С М Ъ Т А
 по содержанию Красноярскаго духовнаго училища (муж-
 скаго) на 1891 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Было ассигновано на 1890 г.	Требуется Правленіемъ училища на 1891 г.	Предполагается къ значенію на 1891 г.
§ 1.			
Содержаніе лицъ управленія и учащихся:			
Смотрителю училища	200	—	200
Помощнику смотрителя	100	—	100
Учителю приготовительнаго класса	511	511	511
Учителю гимнастики	—	100	85
Учителю музыки	—	80	—
Дѣлопроизводителю и писмоводителю	240	240	180
Двумъ надзирателямъ съ столовыми	700	700	700
Эконому	240	290	240
Врачу	300	300	300
Учителямъ: Фавсту Тарасову	120	120	120
Павлу Протопопову	80	—	80
Григорію Кумову	80	—	80
Завѣдывающему бібліотекой	60	60	60
Итого	2631	2401	2656
§ 2			
Содержаніе воспитанниковъ (30 полнокоштныхъ и 10 полукоштныхъ) пищей и одеждою; на вы-			

дачу письменныхъ принадлежно- стей и на 7 окладовъ для инород- ческихъ дѣтей, обучающихся въ Бійской катихизаторской школѣ и въ Красноярскомъ духовн. учил.	4300	—	4300	—	4300	—
§ 3.						
Содержаніе больницы . . .	250	—	250	—	250	—
Содержаніе ученической и фун- даментальной библіотекъ . . .	250	—	250	—	150	—
Содержаніе канцеляріи . . .	80	—	80	—	80	—
Экстраординарные расходы . . .	383	9	383	9	283	9
Итого . . .	963	9	963	9	763	9
§ 4.						
Содержаніе дома:						
Ремонтъ . . .	849	65	867	65	700	—
Освѣщеніе и отопленіе . . .	972	25	972	25	972	25
Содержаніе прислуги съ жало- ваньемъ . . .	2442	—	2442	—	2058	—
Содержаніе лошадей . . .	177	50	159	50	159	50
Страхованіе училищныхъ зданій . . .	350	—	350	—	350	—
Итого . . .	4791	40	4791	40	4239	75
§ 5.						
На содержаніе воспитанниковъ въ Томской семинаріи изъ урожен- цевъ Енисейской епархіи . . .	600	—	600	—	600	—

На путевое довольствіе и прогоны о.о. депутатамъ училищныхъ съѣздовъ	200	200	300
Итого	800	800	900
Всего на содержаніе училища	13485 49	13255 49	12858 84

На журналъ съ смѣтою резолюція Его Пресвященства: „Смѣта утверждается къ исполненію“. Замѣчанія: „Дѣло-производителя и вмѣстѣ писмоводителя нельзя сравнивать съ писцами простыми: есть между ними разница“. — „Отъ уменьшенной смѣты настоящаго года, противъ раскладки XIX съѣзда, какой же можетъ быть значительный остатокъ? Редакція темная, едва уразумительная“.

9. По просьбамъ объ освобожденіи отъ платы за обученіе ино-сословныхъ воспитанниковъ училища: Небольсина, Переверзева и Торгонскаго.

Съѣздъ разсматривалъ прошенія: вдовы коллежскаго ассесора Варвары Небольсиной, жены канцелярскаго служителя Варвары Переверзевой и вдовы мѣщанина Надежды Торгонской, объ освобожденіи ихъ сыновей, обучающихся въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ, отъ взноса платы за обученіе. Постановилъ: такъ какъ Красноярское духовное училище нуждается въ средствахъ къ содержанію, то прошенія Небольсиной, Переверзевой и Торгонской объ освобожденіи ихъ сыновей отъ взноса платы за обученіе оставить безъ послѣдствій. На журналъ резолюція Его Пресвященства: „Читаль“.

(Окончаніе будетъ).



2. Отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ
изданіяхъ фирмы „Посредникъ“.

1.

Въ настоящее время, когда усилія Правительства направлены къ тому, чтобы народное образованіе утвердить на почвѣ истинной нравственности въ духѣ Церкви Православной, чтобы школа народная стала истинно-русской, православной школой, разсадникомъ *ученія здравыхъ словесъ*, предверіемъ Церкви, потребно съ особеннымъ вниманіемъ и осмотрительностью относиться къ такъ-называемой *народной* литературѣ. Было бы въ высшей степени прискорбно, если бы въ то время, какъ Правительство предлагаетъ всѣ заботы объ оздоровленіи школы, народу предлагалось чтеніе, уничтожающее плоды сихъ заботъ, или ослабляющее ихъ силу. Скажутъ: народъ — не младенецъ, самъ уразумѣетъ, что добро, что зло, что полезно, что вредить. Но эта іезуитская рѣчь не убѣдительна. Враги Церкви и христіанской нравственности могутъ принимать столь благовидную личину, что и опытный взглядъ не всегда можетъ различить въ нихъ враговъ. Они часто предлагаютъ ядъ въ малыхъ, незначительныхъ дозахъ и въ такой талантливой, красивой и изящной оболочкѣ, что неопытному человѣку покажется этотъ *плодъ — угоденъ очима видѣти, и красенъ еже разумѣти*, а между тѣмъ вкушеніе этого плода ведетъ къ смерти. Подтверженіемъ этой мысли могутъ служить изданія Пашковской секты. На этомъ же пути, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ изданіяхъ, очевидно, стоитъ и фирма „Посредникъ“.

Изданія этой фирмы отличаются чрезвычайною, доселѣ неслыханною дешевизной — книжки съ картинками продаются по полторы копѣйки. Очевидно, онѣ рассчитаны на самое широкое распространеніе. И дѣйствительно, онѣ расходятся не въ тысячахъ и десяткахъ тысячъ, но въ сотняхъ тысячъ и милліонахъ. Фирмою

приняты самыя энергичныя мѣры къ распространенію ея изданій. Эта книжка не лежитъ въ магазинѣ, дожидаясь покупателя, но ходитъ и настойчиво предлагаетъ себя къ покупкѣ. Въ массѣ провинціальныхъ городовъ заведены агентства для продажи этихъ книжекъ, въ столицахъ ихъ разносятъ особые торговцы. Книжка маленькая, но влияние ея велико. Устное слово слышатъ десятки, а письменное — сотни, тысячи, миллионы. Поэтому не только любопытно, но и въ высокой степени важно узнать, что преподносится народу въ этихъ книжкахъ. По разсмотрѣніи нижеслѣдующихъ 18 №№ изданій „Посредника“ оказалось слѣдующее.

1) „Свѣтъ жизни“. Книжка подъ этимъ заглавіемъ заключаетъ два разсказа — „Свѣтъ жизни“ и „Телка“.

Въ первомъ разсказѣ говорится, какъ одинъ человекъ, жившій прежде богато, обвднѣлъ, потерялъ жену и дѣтей, сталъ столяромъ, „а въ свободное время сталъ почитать Евангеліе“. „Ходили знакомые къ нему и видятъ, что онъ все только Евангеліе читаетъ, и говорятъ: „ты бы прочелъ житіе Тихона Задонскаго — хорошая книга“.

Нѣтъ, скажетъ имъ въ отвѣтъ: „Не нужно мнѣ другой книги, и этой довольно, вѣдь если поймешь все, чему училъ Христосъ, то чего же еще надо? У кого же еще больше и учиться? (стр. 6). Жилъ этотъ столяръ праведно, помогая всѣмъ. Останемся на этомъ.

Разсказъ благовиденъ. Одобрится чтеніе Евангелія. Столяръ изображается праведнымъ человекомъ. Къ праведности привела его бѣдность. Одно странно — этотъ праведный человекъ живетъ и спасается *вне Церкви*. Мы не видимъ, чтобы онъ посѣщалъ храмъ Божій, исполнялъ религіозныя обязанности, приступалъ къ таинствамъ покаянія и причащенія. Читаетъ онъ *одну* Библию, самъ по своему ее толкуетъ и не доумываетъ: „у кого же еще больше учиться?“. Очевидно, Церковь для него не учительница, да она и не нужна ему, онъ и безъ нея праведенъ. Ему нѣтъ нужды въ духовномъ общеніи съ Церковью, ему чужда и непре-

мажку. По выходѣ изъ вагона, жидокъ обратился къ столяру: „Скажи, господинъ, *гдѣ учатъ* такой вѣрѣ, чтобы люди поступали, какъ ты со мной“?—Отвѣтъ столяра—штундиста характеренъ: „научиться этой вѣрѣ, сказалъ онъ, *нигдѣ нельзя*, да и *не надо*. Эта вѣра намъ *каждому самимъ Богомъ дана* и *всякій чувствуетъ ее въ себѣ*. *Въ каждомъ человѣкѣ есть духъ отъ Бога, онъ и показываетъ, какъ надо жить*. А читаютъ это въ Евангеліи“ (стр. 14). Жидокъ—выкрестъ говоритъ: „слыхалъ я про Евангеліе, а ничего не читалъ въ немъ“! (Хорошъ христіанинъ! Если бы въ церковь ходилъ, то слышалъ бы и Евангеліе, даже безграмотный). Столяръ даетъ жидку Евангеліе и объясняетъ, что „всякій можетъ по своему понимать любовь“, а самъ Христосъ училъ людей—не противиться злему“ (извѣстно, что это излюбленная тема гр. Толстаго). Жидокъ спрашиваетъ не безъ хехидства: „А всѣ христіане исполняютъ это“? Столяръ покачалъ головой. Мысль (не досказана, но намъ ясенъ: одни дѣтшундисты, живущіе въ церкви, исполняютъ. Разсказъ кончается умиленной картиной: „пошелъ изъ вокзала столяръ; и посмотрѣлъ ему жидокъ въ слѣдъ съ умиленіемъ, а въ рукахъ Евангеліе держитъ“.

Весь разсказъ спитъ бѣлыми нитками, художественнаго достоинства не имѣетъ никакого; а по своей тенденціозности онъ не только не заслуживаетъ одобренія для народнаго чтенія, но вызываетъ желаніе воспрещенія, какъ явная, хотя и допущенная цензурою, но злобредная проповѣдь штундизма. Изъ этой книжки дѣлается яснымъ, какой „свѣтъ жизни“ возвыщаетъ народу фирма „Посредникъ“.

2) Второй разсказъ въ этой же книжкѣ „Телка“ представляетъ вариантъ часто повторяющейся въ изданіяхъ „Посредника“ темы о томъ, какъ богатый притѣсняетъ бѣднаго и потому чувствуетъ угрызенія совѣсти. Въ изданіяхъ „Посредника“ богатый всегда грабитель и притѣснитель, а бѣдный—жертва богача. Ведь разсказъ состоитъ въ томъ, что мужикъ отъ нужды продаетъ

барышнику и послѣднюю корову — телку, воза 15 цѣлковыхъ. Барышникъ разсуждаетъ: „кому нужна, а нашему брату, нажива; не было бы нужды и намъ, не причемъ стало бы жить“ (стр. 26).

Дома барышникъ сталъ скучень, другался со всеми, а ночью ему привидѣлся бѣднякъ — крестьянинъ съ того горемъ! Сонъ написанъ нескладно. Вотъ снѣ барышникъ „вскрикнулъ и проснулся... вспомнилъ свой сонъ и задумался надъ нимъ“... На этомъ обрывается разсказъ. Назидательнаго въ немъ мало, а фальши и искусственности много. Для народа такіе разсказы не годятся.

2) „Христосъ въ гостяхъ у мѣщика“, Н. Лѣскова.

3) „Гдѣ любовь, тамъ и Богъ“, Л. Толстаго.

Оба эти разсказы однородны по содержанію, и только у Лѣскова Христосъ „въ гостяхъ“ у мѣщика, а у Л. Толстаго — „въ гостяхъ“ у сапожника.

Фабула разсказа Лѣскова не многосложна. Одинъ ссыльный въ Сибири, по имени Тимоѣей, жилъ какъ праведный человѣкъ, только не могъ побѣдить злобы противъ злотаго врага — своего дяди, который его жестоко обидѣлъ и который былъ причиною ссылки Тимоѣея. Дядя былъ его опекуномъ, растратилъ его имущество, отбилъ у него невѣсту. Тимоѣей въ ссорѣ „ударилъ дядю оружіемъ“, хотя бы не убилъ его, но проткнулъ ему руку насквозь и за это попалъ въ ссылку.

Въ Сибири Тимоѣей жилъ хорошо, выстроилъ себѣ домъ, женился, завелся семействомъ, а дома все книги читалъ, — по самыя божественныя“ (стр. 9), и съ другими книжки читалъ, о вѣрѣ говорилъ“ (стр. 10). Святое писаніе зналъ, но къ обидѣ прочную память хранилъ. Читалъ онъ разъ, какъ Христосъ пришелъ „въ гости“ (!) къ фарисею и никому не подали даже воды ноги омыть. Тимоѣею „обидно стало за Господа“ (стр. 20) и жалъ Его. Онъ и помыслилъ, что если бы Господь пришелъ „въ гости“ къ нему — Тимоѣею, онъ бы все Ему отдалъ и себя самого. „А ему вдругъ въ отвѣтъ откуда-то, какъ въ вѣтеркъ розовомъ, пахнуло: — „Приду“!

— ширь. Съ тѣхъ поръ Тимоеѣи стали ждать о Христа и къ себѣ въ гости и звалъ въ что дены на столѣ. Ему приборъ оставить (стр. 22) и большое кресло въ почетномъ углу. Долго ждалъ Тимоеѣи, обуревался сомнѣіемъ; наконецъ поды. Рождество и Христово и онъ убѣдился, что Господь придетъ, и собралъ друзей и сѣльныхъ. Явились и мужчины и женщины, и дѣтское поколѣіе, онъ всякаго званія изъ разныхъ мѣстъ, — и російскіе, и идоляки, и чухонской вѣры (стр. 28), и они стали ждать. Среди буря, ночью, вдругъ дверь отворилась сама, и на порогѣ явился старикъ идицій — большой дядя (Тимоеѣи), врагъ его, а черезъ плечо старика впередъ въ храмину выходить блѣлая, какъ изъ снѣга, зорюка, и въ ней длинная глиняная плошка съ огнемъ, и такая, какъ она бесѣдѣ (Никодима пишется "... (стр. 31) и Тутъ ходишь сказалъ: "Вонъ мы: Христосъ посреди насъ. Всѣ отвѣчали: аминь" (Тимоеѣи при- зрѣлъ старика, о котораго Господь послалъ къ нему, и къ дѣвушкѣ). Разказы, описанный довольно искусственно, строгателенъ и, по видимому, выражаетъ мысль евангельскую — о прощеніи и обратовѣ. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи въ разказѣ просвѣчиваютъ сомнительныя черты. Во первыхъ, заглавіе его, "Христосъ въ гостяхъ" — вульгарно и не соотвѣтствуетъ предмету. Въ гости ходять, заѣмъ, чтобы поѣсть, попить, поболтать, и повеселиться. Господь не въ гостяхъ былъ у фарисея, а въ постылѣ фарисея, — это и не одно и то же. Въ гости ходить намъ, людямъ, свойственно; — но не Господу. Далѣе, что такое разказы, самый, былъ, правда, или легенда, выдумка? Въ предисловіи авторъ говоритъ, что слышалъ разказы отъ сибиряка, которому (это событіе было близко извѣстно). Стало бытъ, это былъ. Но обстановка и характеръ события и не назидательны и не церковны, "чтобы при- знать это". (стр. 31) "вдоноу іе въ ольгѣ ондиго, оіевокипъ атимо" "птэотго, чтошмы знаемъ іе оіе Тимоеѣи, и вызываетъ сомнѣіе. Мы знаемъ, что юнъ и книжки читалъ въ самыя божественныя, и жили хорошо; но не видимъ, чтобы онъ былъ сыномъ Церкви Православной. Онъ обуревается сомнѣіями, толкуетъ По вѣрѣ, и не видимъ

чтобы онъ обращался къ отцу своему духовному. Онъ хранитъ вражду, хотя знаетъ писаніе, — значитъ, писаніе его не назидало, конечно, потому, что онъ былъ внѣ Церкви. (Онъ признаетъ себя грѣшникомъ, но не кается предъ отцемъ духовнымъ. Да и былъ ли онъ у него? Гордости много у этого праведника, который и приборъ ставилъ за столомъ Господу и кресло большое, а собираясь принять Господа, созвалъ и *поляковъ*, и людей *чужонской вѣры*.. Самъ то онъ какой былъ вѣры? Православный христіанинъ. Господа приедеть и таинственно соединяется съ нимъ въ святомъ причастіи, о Тимоѳеѣ же авторъ не обмолвился, чтобы онъ приступалъ къ сему таинству. Словомъ, Тимоѳеѣ является какимъ то дѣланымъ праведникомъ, штундистомъ или раскольниковъ. Что народъ вынесетъ изъ этого разсказа?

Вотъ праведникъ, къ которому Христосъ въ гости „пожаловалъ, хотя онъ ни въ церковь не ходитъ, ни таинствамъ не приобщается, ни къ священнику не обращается, не кается, только евангеліе читаетъ, — а святъ. Такую книжку для народа одобрить нельзя. Это тоже проповѣдь штундизма, только прикровенная.

Разсказъ Толстаго написанъ живо и талантливо. Типъ сапожника Мартына очерченъ прекрасно, книжка читается съ интересомъ; но въ ней сквозитъ также тенденція — спасенія безъ Церкви. Сапожникъ Мартынъ жилъ хорошо; но у него умерла жена, померли дѣти. „Когда схоронилъ Мартынъ послѣдняго сына, *отчаялся*. Такъ отчаялся, что сталъ на Бога роптать“ — „Пересталъ Авдейчъ (Мартынъ) и *въ церковь* ходить“ (стр. 5). Кажалось бы, лишившись утѣшенія Церкви и духовнаго въ ней общенія, человѣкъ вступилъ на путь гибели; но у Толстаго тутъ то и начинается спасеніе человѣка. Спасеніе Мартыну пришло *не отъ Церкви*, а отъ одного странника — старика, который объяснилъ ему, что „*надобно жить для Бога*“.

„Помолчалъ Мартынъ и говорить: — А какъ же для Бога жить-то?“ — И сказалъ старичекъ: „А жить какъ для Бога, то намъ

Христось показаль. *Ты грамотъ знаешь? Купи Евангеліе и читай, тамъ узнаешь, какъ для Бога жить. Тамъ все показано* (стр. 7). Церковь стала не нужна Мартыну, и безъ нея ему путь открытъ, не нужны ему таинства, не нужна безкровная жертва, приносимая Церковію, — онъ и безъ нихъ спасенъ. И какой простой путь: *научись грамотъ, купи Евангеліе и читай*. Такимъ путемъ идутъ все наши сектанты, въ неосознаваемой гордости полагая, что каждый можетъ разумѣть все св. писаніе, хотя каждаго можно бы спросить: вубо разумѣни ли, лже чтени? Не спасительно для народа такое чтеніе.

За чтеніемъ Библии начинается непосредственный мистическій актъ общенія съ Богомъ. Жизнь Мартына стала тихая и радостная. Читаль онъ однажды, какъ Госнодь посѣтилъ фарисея, который Ему и воды на ноги не далъ, и подумаль Мартынь: „какъ бы ко мнѣ Госнодь пришелъ, развѣ я такъ бы сдѣлаль“? Вздремнулось ему и „вдругъ явственно слышитъ: „Мартынь, а Мартынь! смотри завтра на улицу, — приду“.

Сталь Мартынь ждаль Господа. Свѣль за работу — „строчить задникъ“, а самъ все поглядываетъ въ окно, — Христа ждеть. Въ ожиданіи онъ сдѣлаль три добрыхъ дѣла: напоилъ чаемъ старика Степаныча и душевно съ нимъ побесѣдовалъ; обогрѣль и накормилъ бѣдную женщину съ ребенкомъ; умиротворилъ дравшихся торговку и укравшана у нея яблоко мальчишку. Все эти люди явились Мартыну вечеромъ въ какомъ-то полувидѣніи, какъ тѣни, и голосъ сказаль ему — „Вѣдь это Я“, Госнодь. Въ заключеніе Мартынь, радостный, развернулъ Евангеліе и сталъ читать Матвееву главу 25.

Этотъ плодъ *угоденъ очима видѣти*, но не *красенъ, еже разумѣти*. Разказъ написанъ художественно, но подъ художественною оболочкою скрывается гниль. И этотъ разказъ не годится для народнаго чтенія, хотя написанъ онъ знаменитымъ писателемъ.

4) *Первый винокуръ*, или какъ чертенюкъ краюшку заслужилъ. Комедія Л. Толстаго.

Содержаніемъ комедіи служить народный разсказъ о томъ, какъ выдумалъ водку чертъ на пагубу людей. Раньше этотъ разсказъ переданъ былъ Погосскимъ, теперь онъ является въ видѣ комедіи для народной сцены. Намѣреніе комедіи доброе—вызвать въ народѣ отвращеніе къ вину, но этой цѣли не соотвѣтствуютъ средства. Комедія является очень грубою, мужики здѣсь ругаются, дерутся, валяются пьяными. Авторъ хочетъ этими образами возбудить отвращеніе къ вину, но вѣдь такъ и Греки дѣйствовали, напавъ пьяными илотовъ на посмѣшище. Хорошая цѣль должна достигаться достойными средствами. Безобразія отъ пьянства крестьяне нерѣдко видятъ и въ домашнемъ быту, но отъ этого мало исправляются. Предлагать же эти безобразія въ книжкѣ, въ которой народъ хочетъ пайти нѣчто назидательное, едва ли благоразумно, едва ли и народу будетъ по душѣ. Наивно было бы думать, что подобными книжками возможно было излечить народъ отъ пьянства. Это могутъ сдѣлать только Церковь и школа, или лучше воспитаніе народа въ духѣ строгой нравственности Православной Церкви. Поэтому разсматриваемую книжку нельзя признать пригодною для народа и заслуживающею одобренія. Притомъ же въ ней встрѣчается и невѣрная мысль. Чертежокъ, объясняя старшему черту, какъ онъ устроилъ пагубное питье, на вопросъ, не подмѣшалъ-ли онъ въ него лисей, свиной и волчьей крови, отвѣчаетъ: „Нѣтъ, я только хлѣба лишняго зародилъ. Какъ было у крестьянина хлѣба въ нужду, такъ ему и краюшки не жаль было; а какъ стало дѣвать некуда, и поднялась въ немъ олебя, волчья и свиная кровь“ (стр. 36).

Выходитъ, что *урожай является причиною всего зла*. Но авторъ, повидимому, не подозрѣваетъ, что если бы при урожаѣ мужикъ Бога чтилъ, въ церковь ходилъ и слушался уроковъ нравственности, о немъ преподаваемыхъ, тогда помнилъ о грѣхахъ своихъ, о смерти, о покаяніи, о любви къ ближнимъ, то урожай былъ бы не ко вреду. Урожай тутъ не причемъ. Но проповѣдники „*Посредника*“, какъ извѣстно, Церкви отвращаются, а по-

этому и на причины зла в людях смотреть по своему. Тема о вредѣ недостатка и зажиточности является одной изъ излюбленныхъ у Д. Толстаго; мы съ ней, еще встрѣтимся въ другихъ его книжкахъ.

5) *Кривая доля*. Разказъ Савихина. Содержаніемъ разсказа служитъ исторія совѣмъ опустившагося пропойцы. Разказъ ведется отъ имени пьяницы и уснащенъ такими грязными и ничными, глумливыми, съ претензіями на остроуміе, изреченіями, что ихъ мѣсто только въ кабакъ, но никакъ не въ книжкѣ. И вотъ примѣры:

Стр. 5. „Кто ты, *бестія*, тѣскайвай! Сказывай, *китайскій эфронъ*, какую ты имѣешь *праву* те

Стр. 11. „Ермилычу почетъ и уваженіе *двумя* *кноточками!*“

Стр. 13. „Чего ты привязался, *мазена безпутный? Духовный отецъ* что ли“ (они привязываются?)? Если и лью, такъ *на свою душу*, не на твою! *Проща-лығы*, право, *жри*, коли дано“.

Стр. 15. „Ахъ ты, *осиновое брюхо!*“ „Молчи, *ваго* *скулы шунить* начну, ужъ илучше *жри*, пока я тебя не *оттолкхалъ!*“

Стр. 16. „*Сморчковое дѣло!* *Пальцемъ запаяю!*“

Стр. 19. Ужасъ такіе ребятки были, что въ одиночку по *четвертной* *оуживали*; нусядется, примѣромъ, *вылокаеть*, и хоть бы что!.. за то ужъ и *блябля* (?) дастъ!..

Стр. 20. „Эхъ, *мамзели*, мамзели! Не одинъ вѣкъ заѣли, непортили!

Вѣдь и я *меня тоже была*. воть ужъ можно сказать, *была двка!*—Этого даже не двка была, а *зелье*“

Стр. 23. „Ну-ка еще *побукамецкь* опрокинемъ“

Стр. 26. „Я тебя съ опечи *полномъ-то* *виздону*“

Излишне дальше выписывать, — вся книжка усѣяна такими выраженіями. И такое произведеніе издается „Посредникомъ“,

подъ девизомъ: „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“, и предлагается народу, какъ просвѣтительное чтеніе. Назидательности въ разсказѣ никакой; впечатлѣніе изъ него выносятся такое, будто въ самомъ дѣлѣ попалъ въ кабакъ. Такія книжки для народа болѣе зло.

6) *Марья Кружевница* Повѣсть *Хмелевой*. Не (28) *Исторія Марьи Кружевницы* — скорбная исторія крестьянской дѣвушки изъ эпохи крѣпостнаго права. Дѣвушка является жертвой барскаго произвола, и не только она, но и родители ея страдают и гибнутъ отъ барской неправды и самодурства. Дѣвочка описана поэтически. Барыня изъ прихоти беретъ ее къ себѣ, какъ игрушку и забаву; хотя она привязывается къ ней, но по наветамъ злой ключницы Арины, невинной дѣвушкѣ рѣжутъ косу, преслѣдуютъ ее и затѣмъ выдаютъ противъ воли за горькаго пьяницу — вдовца, который бьетъ ее и самъ наконецъ пьяный погибаетъ нехристіанской смертью. Барыня умираетъ, ключница Арина нищенствуетъ, а Марья кружевница, не помня зла, призрѣваетъ ее. Мрачныя картины господскаго гнета изъ эпохи крѣпостнаго права едва ли представляютъ матеріаль, пригодный для народнаго чтенія. Непонятно, почему автору понадобилось соединить починъ плетенія у насъ кружевъ съ такою тяжелой исторіей.

Прочитавъ такую книжку, крестьянинъ скажетъ: вотъ они, господа-то, звѣри, а не люди; ничего кромѣ зла отъ нихъ нѣтъ; чужимъ трудомъ жили, да чужую жизнь заѣдали, изъ прихоти невиннаго человѣка губили“. Такія ли мысли должна внушать народная литература крестьянину? Разнѣ между сословіями слѣдуетъ смягчать и сглаживать, а не усиливать! Поэтому и „Марью кружевницу“ нельзя одобрить для народнаго чтенія.

7) „*Странникъ*“ Разсказъ. Въ разсказѣ описывается встрѣча съ странникомъ въ вагонѣ желѣзной дороги. Странникъ рассказываетъ свою исторію. Былъ онъ богатъ, жилъ кулакомъ, грабилъ мужиковъ. Потомъ отъ гро-

зы домъ его со всеѣмъ имуществомъ сгорѣлъ. Несчастье образумило старика. По совѣту священника стать онъ читать Божественныя книги. Потомъ онъ посвятилъ себя странствованію по свѣмъстамъ. Это просто прозаическій разсказъ на тему стихотворенія Некрасова „Власъ“.

Не смотря на общую благонамѣренность разсказа, въ немъ встрѣчаются мѣста сомнительныя. Старикъ — священникъ (стр. 28) изображенъ какимъ-то малосмысленнымъ („не понималъ меня, чудно ему было, что я о такомъ дѣлѣ допрашиваю...“) и совѣты его односторонними. Странно, что онъ посоветовалъ искать утѣшенія въ скорби не въ Церкви, не въ покаяніи, а въ чтеніи только божественныхъ книгъ... Старикъ изображенъ смиреннымъ, но въ смиреніи его видится гордость. Пошелъ онъ странничать: „и обрекъ я себя на подвижничество за народъ свой...“ (стр. 28), говоритъ онъ. Это высокомерно.

Въ заключеніе говорится, что странникъ „былъ счастливъ оттого, что освободился отъ соблазновъ богатства“. Но едва ли справедливо проповѣдывать противъ зажиточности и возбуждать къ ней какую-то ненависть. Осудить надо было не зажиточность, а пріобрѣтеніе богатства дурнымъ путемъ, грабежомъ и притѣвленіемъ ближнихъ. Безбѣдная жизнь и зажиточность, пріобрѣтаемая честнымъ трудомъ, трезвостію, добрымъ семейнымъ согласіемъ, воспитаніемъ дѣтей въ страхъ Божіемъ, не составляютъ зла. Нельзя же всеѣмъ быть странниками, надо кому-нибудь и дѣтей воспитывать. Господь заповѣдалъ всеѣмъ трудиться въ потѣ лица.

Можетъ книжка эта читаться народомъ, но *одобрать* ее нѣтъ основаній, въ виду указанной фальши ея направленія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе: Отдѣлъ **официальный**. — I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — II. Объявленіе. Отдѣлъ **неофициальный**. — 1. Извлеченіе изъ журналовъ XXI съѣзда духовенства Енисейской епархіи. — 2. Отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ изданіяхъ фирмы „Посредникъ“.

Редакторъ К. Успенскій.

Печ. дозвол. Цензоръ, Каедральн. Протоіерей В. Касьяновъ.

Красноярскъ. Типографія А. Д. Жилина.