

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1871.

1 ЮНЯ.

№ 11.

Цѣна для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ нимъ 10 руб. съ пересылкою.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

#### 1) *О Высочайшихъ наградахъ по казанской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го сего Апрѣля за № 1126, въ коемъ извѣщаетъ, что согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ  $18\frac{1}{2}$  минувшаго марта, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 3-й день Апрѣля Всемиловѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Объявляя о сей Монаршей волѣ Святѣйшему Синоду, къ надлежащему исполненію, Его Сіятельство присовокупляетъ, что состоявшіеся въ тотъ же день Апрѣля Именные Высочайше указы на имя Капитула Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Царскихъ Орденовъ о тѣхъ изъ удостоиваемыхъ духовныхъ лицъ, которымъ Всемиловѣйше пожалованы ордена, препровожд-

дены имъ къ Г. Канцлеру орденъ для зависящаго распоряженія.—Въ спискахъ духовныхъ лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградами, значатся по Казанской епархіи А) за службу по Духовному Вѣдомству удостоенными 1) сопричисленія къ ордену Св. Анны 2-й степени Протоіерей: Стефанъ Адоратскій, Гавріилъ Мелановскій и Василій Бережковскій; и 2) награжденія: наперсными крестами отъ Синода выдаваемыми: Священники: Николай Близовскій и Ѳеодоръ Сокольскій и Игуменія Рахиль; Камилавками: Священники: Михаилъ Потѣхинъ, Симеонъ Красовскій, Павелъ Дульцинскій, Ѳеодоръ Лебедевъ, Александръ Алексѣевскій, Константинъ Магнитскій, Андрей Троицкій, Александръ Смѣловскій, Ѳеодоръ Тихомировъ и Димитрій Ивановъ; Скуфьями: Священники: Іаковъ Фортунатовъ, Петръ Сатрапинскій, Григорій Чернышевъ, Гавріилъ Рutowъ, Іоаннъ Матвѣевскій, Александръ Григорьевъ, Михаилъ Полиновскій, Іаковъ Митропольскій, Александръ Нелидовъ, Іоаннъ Смирновъ, Іоаннъ Рапидовъ, Симеонъ Жемчужниковъ, Павелъ Соколовъ, Петръ Добромысловъ, Константинъ Каменскій, Іосифъ Гумилевскій и Ѳеодоръ Васильевъ; и Б) за службу по Военному и Гражданскому вѣдомствамъ, награжденія Камилавкою Священникъ Александръ Львовъ. Приказали: О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи поименованныхъ въ двухъ Высочайше утвержденныхъ спискахъ Священнослужителей знаками отличія дать знать указами подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, изяснивъ въ указахъ, что изъ числа таковыхъ знаковъ выдаваемые отъ Святѣйшаго Синода наперсные кресты, камилавки и скуфьи будутъ доставлены особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Апрѣля 30 дня 1871 года. № 875.

2) *О личныхъ правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій и объ освобожденіи отъ квартирной повинности домовъ церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянию до изданія закона 26 мая 1869 г., равно домовъ вдовъ и сиротъ ихъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ служали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минув-

шаго марта за № 992, при коемъ приложенъ препрожденный Государственнымъ Секретаремъ списокъ съ Высочайше утвержденного мнѣнія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, состоявшагося по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей Свода Законовъ съ Высочайше утвержденными 26-го мая 1869 и 11 мая 1870 годовъ мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій. Въ означенномъ спискѣ съ мнѣнія Государственнаго Совѣта изложено: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей Свода Законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 и 11 мая 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, *мнѣніемъ положила*: Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣній Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, постановить слѣдующее: 1) Синовия священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принимаются на гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, не исключая рожденных и въ податномъ состояніи. 2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ. 3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи ст. 270-й п. 3-го уст. зем. повин. 4) Принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

5) Неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти священнослужителей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій—къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены. 6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, дать знать по Духовному Вѣдомству циркулярными указами. Апрѣля 30 дня 1871 года. № 27.

3) *О педагогическихъ мѣрахъ и пріемахъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 12 Ноября 1870 года за № 261, журналъ Учебнаго Комитета съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода Учебнаго дѣла въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Изъясненные въ семъ журналѣ Учебнаго Комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и исполненію въ Семинаріяхъ и училищахъ, препроводить при указахъ къ Епархіальнымъ Архіереямъ печатныя копіи съ этого журнала. Февраля 27 дня 1871 года № 8.

*Копія съ заключенія Учебнаго Комитета.*

Усматривая изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ долго надъ однѣми частями своего предмета, не успѣваютъ пройти остальные и своевременно окончить курсъ,—сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою приемовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что въ теченіи мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что многіе начальники духовно-учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ помощники въ духовныхъ училищахъ оставляютъ безъ надлежащаго наблюденія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ,—Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія для сообщенія оныхъ къ надлежащему руководству семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ:

1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распредѣлять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмѣрно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но, дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки.

2) Преподаватели, согласно §§ 65 сем. уст. и 70 учил. уст., должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса, и т. п.; при чемъ учениковъ, нарушающихъ

порядокъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ семинаріяхъ—инспектору, а въ училищахъ—смотрителю.

3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственныя соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не занимать слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и дополнять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную, умственную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли понятъ онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ,—для этого, согласно указу Святейшаго Синода отъ 28 Декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ строеніемъ фразъ.

7) Преподаватели обязаны выставлять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіи мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ.

8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ.

9) вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ, обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 §§ семинарскаго, 51, 52, 57 и 63 §§ училищнаго уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ, необходимымъ для приготовленія оныхъ, а также, чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала извѣстная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія.

4) *О новыхъ чинахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го Февраля сего года за № 2526, въ коемъ изъяснено: Высочайше утвержденнымъ въ 21 день Декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе Окружнаго мѣстнаго Духовенства для обращенія по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы, по за-

готовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Синодальныхъ Типографіяхъ, были относимы на этотъ же доходъ. Принимая во вниманіе, что съ предоставленіемъ означеннаго дохода въ распоряженіе мѣстнаго духовенства, для употребленія на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, хотя и нужно ожидать возвышенія сего дохода, при заботливости Духовенства поддерживать между православными благочестивый обычай возлагать вѣнчики на усопшихъ, но независимо отъ сего было бы желательно оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе Духовенству и иными средствами, зависящими отъ высшаго Духовнаго Управленія. Для достиженія этой цѣли Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ полагало бы: 1) удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по которымъ Духовенство будетъ приобрѣтать ихъ изъ Синодальныхъ Типографій, а именно: оставивъ прежнюю, весьма низкую, цѣну раскрашенныхъ вѣнчиковъ по 1 руб. 25 коп. за одну тысячу экз., разолоченные низшаго сорта вѣнчики, вмѣсто 5 руб., отпустить по 3 руб. за тысячу, таковыя же высшаго сорта, вмѣсто 25 руб., по 10 руб., противуатласные, вмѣсто 67 руб. 50 коп., по 20 руб. за одну тысячу экземпляровъ; за тѣмъ только, по случаю значительно увеличивающейся цѣны на шелкъ, вѣнчики атласные, которые впрочемъ требуются въ весьма незначительномъ количествѣ, отпустить вмѣсто 181 руб. по 300 руб. за тысячу экземпляровъ. Листы же разрѣшительной молитвы, вмѣсто 6 руб. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., отпустить на простой бумагѣ по 5 руб. и на голландской по 8 руб. за тысячу; и 2) Возвысить установленныя Святѣйшимъ Синодомъ цѣны для продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, назначивъ за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго, вмѣсто 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., по 1 коп., разолоченные низшаго сорта, вмѣсто 3, по 5 коп., высшаго сорта, вмѣсто 10, по 15 коп., противуатласные, вмѣсто 30, по 50 коп. и атласные, вмѣсто 60 коп., по 1 руб., а за листы разрѣшительной молитвы назначить на простой бумагѣ прежнюю цѣну 6 коп. и на голландской бумагѣ, вмѣсто 15 коп., 25 коп. При такомъ измѣненіи цѣнъ ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, будетъ простирается до 11.943 руб. 75 коп., т. е. менѣе настоящаго на 4.894 руб. 92 коп. въ годъ, а цифра годоваго дохода за вѣнчики и

листы разрѣшительной молитвы, нынѣ простирающаяся до 106.115 руб., возвысится до 140.020 руб., т. е. увеличится на 33.905 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться. Приказали: Признавая предположенія Хозяйственнаго Управленія уважительными и цѣли своей соотвѣствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) отпускать изъ Московской Синодальной Типографіи въ епархіи вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, за наличныя деньги, по слѣдующимъ цѣнамъ: тысячу вѣнчиковъ раскрашенныхъ по *одному руб. 25 коп.*, раззолоченныхъ низшаго сорта по *три руб.*, высшаго сорта по *десяти руб.*, противуатласныхъ по *двадцати руб.* и атласныхъ по *триста руб.* и тысячу листовъ разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ по *пяти руб.*, а на голландской бумагѣ по *восьми руб.* и 2) Въ церквахъ вѣнчики брать: за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго *два коп.*, раззолоченнаго низшаго сорта *пять коп.*, высшаго сорта *пятнадцать коп.*, противуатласнаго *пятьдесятъ коп.* и атласнаго *одинъ руб.*; за экземпляръ же листа разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ *шесть коп.* и на голландской *двадцать пять коп.*, съ тѣмъ, чтобы къ этимъ цѣнамъ ни въ какомъ случаѣ не дѣлалась никакая произвольная прибавка. Для исполненія сего опредѣнія по Духовному вѣдомству объявить, циркулярно, печатными указами. Апрѣля 17 дня 1871 года. № 21.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### I. Предложеніе Его Высокопреосвященства благочиннымъ сельскихъ церквей казанской епархіи.

Предписываемо было мною циркулярно, чтобы настоятели церквей всемѣрно заботились о томъ, дабы повсюду въ церквахъ при богослуженіи пѣніе по возможности было самое стройное и правильное, и для этого діаконы и причетники, подъ руководствомъ своихъ настоятелей, постоянно упражнялись и усовершенались въ семъ дѣлѣ и каждый разъ предъ праздничными службами предварительно тщательно

приготовлялись и спѣвались, а гдѣ есть школы приходскія, тамъ приучали бы пѣть и учениковъ и съ ними вмѣстѣ спѣвались. Извѣстно мнѣ, что во многихъ мѣстахъ это исполняется въ точности, и ученики, даже ученицы приходскихъ школъ составляютъ порядочные хоры пѣвчихъ вмѣстѣ съ добрыми и исправными причетниками. Но до свѣдѣнія моего доведено, что во многихъ другихъ селахъ это не исполняется, и причетники отказываются принимать участіе въ обученіи учениковъ школъ церковному пѣнію и не только по приглашенію простыхъ учителей, но и самихъ священниковъ не хотятъ являться въ школы разъ или два въ недѣлю, чтобы вмѣстѣ съ учениками приготовиться къ пѣнію въ предстоящій ближайшій праздничный день.

Обращая вниманіе благочинныхъ на это и на бывшія мои предписанія по сему предмету, я предлагаю имъ строго внушить причетникамъ тѣхъ селъ, гдѣ есть школы и гдѣ пѣніе въ церквахъ можетъ быть исполняемо учениками сихъ школъ, чтобы они предъ каждымъ праздникомъ непременно являлись въ оныя, просматривали съ учениками, подъ руководствомъ священниковъ, церковный уставъ и разучивали съ ними церковныя пѣсни, кои слѣдуетъ пѣть за предстоящими службами. О неспособныхъ же и нерадивыхъ въ сему отношеніи причетникахъ благочинные имѣютъ мнѣ доносить теперь же и впредь доносить въ обыкновенныхъ полугодичныхъ рапортахъ о состояніи церкви, равно какъ доносить въ сихъ рапортахъ и о тѣхъ причетникахъ, которые будутъ отличатся своимъ усердіемъ и успѣхомъ въ приученіи къ пѣнію учениковъ приходскихъ школъ. 11 мая 1871 года. № 1465.

*Антоній Архіепископъ Казанскій.*

## II. О возведеніи въ санъ игумена настоятеля Кизическаго монастыря іеромонаха Филарета.

Настоятель казанскаго Кизическаго монастыря и помощникъ благочиннаго монастырей іеромонахъ *Филаретъ*, во вниманіе къ долговременной отличной службѣ его по епархіальному вѣдомству, возведенъ Его Высокопреосвященствомъ въ санъ игумена, при служеніи Его Высокопреосвященства въ томъ монастырѣ 29 числа апрѣля мѣсяца 1871 года.

III. О объявленіи духовенству казанской епархіи объ условіяхъ и тѣхъ преимущественныхъ выгодахъ, которыя сопряжены съ вкладами капиталовъ въ казанское общество взаимнаго кредита.

Казанская духовная консисторія слушала: отношеніе правленія казанскаго общества взаимнаго кредита, отъ 7 апрѣля сего 1871 года за № 73, при коемъ препроводило въ консисторію 10 экземпляровъ устава общества Высочайше утвержденнаго въ 28 день апрѣля 1870 года и 25 экземпляровъ объявленій и правилъ о процентныхъ денежныхъ вкладахъ, и просило консисторію означенныя приложенія распространить между учрежденіями и лицами духовнаго вѣдомства съ цѣлію привлеченія ихъ къ участию въ дѣлахъ общества вкладами свободныхъ капиталовъ для приращенія процентами. При чемъ правленіе присовокупляетъ, что количество процентовъ на вклады и другія условія, объясненныя въ приложеніяхъ, обратятъ вниманіе епархіальныхъ учреждений и лицъ, какъ представляющіе болѣе интересовъ въ сравненіи съ другими байковыми учрежденіями. Изъ приложеній, же видно, что вклады принимаются отъ членовъ общества, отъ постороннихъ лицъ, отъ казенныхъ и частныхъ учреждений: а) на безсрочное время; б) на опредѣленный срокъ и в) на особыхъ условіяхъ. Согласно сему и билеты на вклады безсрочные и срочные выдаются, смотря по желанію вкладчика или на предъявителя на круглую сумму въ рубляхъ, или на имя, т. е. именные на всякую сумму въ рубляхъ и копѣйкахъ. Менѣе 50 рубл. на вкладъ не принимается. Вклады должны быть вносимы или звонкою монетою, или Государственными кредитными билетами. Процентныя бумаги, акціи, серіи на вклады не принимаются. Общество платитъ вкладчикамъ по текущимъ счетамъ 4% годовыхъ, по вкладамъ до востребованія  $4\frac{1}{2}\%$ , на 6 мѣсяцевъ 5%, на одинъ годъ  $5\frac{1}{2}\%$ , на 2 года 6%; а взимаетъ по учету векселей  $8\frac{1}{2}\%$ , по ссудамъ подъ залогъ Государственныхъ % бумагъ  $9\frac{1}{2}\%$ . Правленіе сего общества помѣщается на углу Проломной и Петропавловской улицъ въ домѣ Прибытковой. Предсѣдатель правленія сего общества купецъ Василій Унженинъ. По справкѣ же оказалось: по правиламъ Государственнаго банка на вклады безсрочные платится только 3%, на 5 лѣтъ 4%, на 10 лѣтъ  $4\frac{1}{2}\%$ , а общественный банкъ г. Казани платитъ за безсроч-

ные вклады 4%, на срокъ отъ 5 до 10 лѣтъ 5%, а на вѣчные вклады даетъ 6%, самъ же беретъ за ссуду подъ залоги 8%. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: принимая во вниманіе, что вновь открытое въ городѣ Казани Высочайше утвержденное въ 28 день апрѣля 1870 г. общество взаимнаго кредита, по своимъ основнымъ положеніямъ, при взаимной круговой поруцѣ его членовъ, представляетъ собою весьма благонадежное учрежденіе для помѣщенія свободныхъ капиталовъ съ очевиднымъ преимуществомъ предъ городскимъ здѣшнимъ банкомъ и даже отдѣленіемъ государственнаго банка въ томъ отношеніи, что общество взаимнаго кредита платитъ за вклады высшій процентъ въ сравненіи съ означенными кредитными учрежденіями,—консисторія полагаетъ: рекомендовать духовенству казанской епархіи помѣщать свободные, за удовлетвореніемъ церковныхъ или монастырскихъ потребностей, капиталы въ означенное новое общество взаимнаго кредита, какъ на текущій счетъ, такъ и на годовые, двухлѣтніе и болѣе продолжительные сроки. Для сего, съ приложеніемъ экземпляра устава общества взаимнаго кредита и печатнаго объявленія относительно размѣра процентовъ платимыхъ обществомъ на помѣщаемые въ него капиталы, передать для напечатанія статью въ редакцію „Извѣстій по казанской епархіи“.

## ИСТОРИЯ СВЯЖСКАГО ІОАННОПРЕДТЕЧЕНСКАГО ДѢВИЧЬЯГО МОНАСТЫРЯ (1).

*Первоначальныя судьбы сего монастыря.*

Іоаннопредтеченскій дѣвичій монастырь, обнесенный вмѣсто деревянной ограды, въ сороковыхъ, пятидесятихъ и шестидесятихъ годахъ, съ четырехъ сторонъ каменными съ неровными верхами стѣнами, обстроенный внутри, въ разныя десятилѣтія, каменными и деревянными корпусами и службами, обсаженный по мѣстамъ садовыми плодovitыми деревьями и цвѣтниками, съ западной же стороны раздвинутый въ предѣлахъ своихъ на довольно-обширное пространство

(1) Продолженіе. См. №№ 19, 20 и 23 за 1870 г.

чрезъ приобрѣтеніе въ шестидесятихъ годахъ, покупкою у разныхъ частныхъ лицъ земли, которая тоже ограждена въ семидесятихъ годахъ съ сѣверной и южной сторонъ каменными стѣнами, приложенными къ прежде сложенной западной каменной стѣнѣ, а какъ западная сторона купленныхъ мѣстъ земли примыкаетъ къ усадьбамъ частныхъ владѣльцевъ, то ограждена плетнемъ, гдѣ, т. е. на купленной монастыремъ землѣ, находятся нынѣ скотоводство, огородничество, садоводство и различныя по хозяйственной экономіи службы,—этотъ монастырь занимаетъ мѣсто, которое, по преданію народному и письменнымъ документамъ, въ древности принадлежало московской Свято-Троицкой Сергіевской лаврѣ. Царь Іоаннъ Васильевичъ IV Грозный, до покоренія еще столицы царства татарскаго Казани, основалъ здѣсь, прежде чѣмъ за годъ, городъ Свіязскъ и въ немъ мужескій Троицкій монастырь съ двумя церквами и разными церквами приходскими, окрестности города населилъ крестьянами, надѣляя оными, вмѣстѣ съ землями, означенный монастырь и приписалъ его къ прописанной лаврѣ. Церкви же, по повелѣнію царя Іоанна Васильевича, при сказанномъ монастырѣ были сооружены: первая—во имя святаго живоначальнаго Троицы, вторая—во имя преподобнаго Сергія радонежскаго чудотворца, вѣроятно, въ подражаніе двумъ главнымъ лаврскимъ храмамъ.

Извѣстныя изъ исторіи дѣйствія царя Іоанна Васильевича приводятъ къ рѣшительному убѣжденію, что онъ также точно поступалъ и при построеніи новаго города Свіязска, какъ поступилъ послѣ, по завоеваніи Казани, т. е. надобно полагать, что когда царь Іоаннъ прибылъ съ касимовскимъ царемъ Шихъ-Алеемъ 14 мая 1551 г. на высокую гору (1),

---

(1) «Сей городъ, говоритъ Лангель (Обозр. каз. губ. 1829 г. стр. 13), построенъ на красивомъ мѣстѣ, по повелѣнію царя и великаго князя Іоанна Васильевича, касимовскимъ царемъ Шихъ-Алеемъ, приверженнымъ къ российскому престолу. Заготовленное деревянное строеніе для сего города привезено было по рѣкѣ Волгѣ на судахъ въ 30 дней (но откуда, здѣсь не сказано). Прибравъ на избранное государемъ мѣсто, гдѣ назначено быть городу Свіязку, 14-го мая 1551 г., на другой день начали рубить лѣсъ и очищать мѣсто. Дѣло сіе производилось съ такою быстротою, что 10 іюня тогоже года образованъ изрядный городъ и поставлена въ немъ соборная церковь во имя Рождества Богородицы; за тѣмъ воздвигнута 6 церквей приходскихъ и 1 монастырь, и вѣроятно всѣ оныя церкви поста-

на которой онъ назначилъ быть городу, и обогрелъ оную съ хоругвями и иконами, что утверждается нѣкоторыми историческими фактами (1), то быть можетъ также, какъ послѣ взятія Казани построена Киприановская церковь, на другой же день по прибытіи въ 1551 году на сказанную гору, на которой существуетъ г. Свияжскъ, по срубленіи на оной

влены деревянныя». — Пишущій сіи строки, описывая въ 1854 году древности свіяжскаго Богородицерождественскаго собора и не имѣя подъ руками въ то время совершенно никакихъ свѣдѣній о времени прибытія строителей для построенія г. Свияжка, который въ старину назывался Ивановъ городомъ и новымъ городомъ, — время основанія настоящаго, каменнаго свіяжскаго соборнаго храма отнесъ несправедливо къ 1554 г., потому что въ двѣ недѣли невозможно было воздвигнуть каменный храмъ столь прочный и твердый, такъ какъ изъ одного древняго антиминса видно, что протоіерей оного собора Аванасій Антоніевъ съ братією 4-го іюня 1554 года освящалъ уже храмъ въ г. Свияжскѣ во имя преподобнаго Сергія чудотворца. (Труды каз. губ. стат. комит. выпускъ III. 1869 г. стр. 43. опис. древн. Вогородиц. соб. въ г. Свияж. священника М. Хропцова).

(1) Г. Свияжскъ основанъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ въ 1554 году, послѣ перваго его похода въ Казань, съ цѣлю имѣть пунктъ для наблюденія за казанцами, черемисами и другими народами при предстоящей осадѣ Казани. — Преданіе говоритъ, что царь, сопровождая подъ Казань войско въ походѣ 1550 года, остановился при устьѣ рѣки Свіаги, увидѣлъ высокую гору и, взявъ съ собою Шихъ-Алея и нѣкоторыхъ изъ приближенныхъ, вѣхалъ на ея вершину. Восхищенный красотою мѣста царь сказалъ: «здѣсь будетъ городъ христіанскій, — стѣсимъ Казань, — Богъ вдастъ ее намъ въ руки». Для постройки города посланъ былъ Выгородковъ въ углицкій уѣздъ, въ вотчину Ушатыхъ, гдѣ были срублены стѣны будущей крѣпости и отправлены къ устью рѣки Свіаги. Мая 24 они прибыли на мѣсто, (а г. Лангель пишетъ, что прибыли 14 мая, какъ сказано). Густой лѣсъ, росшій на горѣ, былъ немедленно срубленъ; *обнаженное мѣсто обошли съ крестами*, основали стѣны, построили церкви во имя Рождества Богородицы и преподобнаго Сергія и въ чetyре недѣли Свияжскъ былъ оконченъ. Преданіе прибавляетъ къ этому, что первые жители вновь основаннаго города были переселены изъ стариннаго города Перевитеска существовавшаго въ древнемъ рязанскомъ княжествѣ. — Изъ лѣтописей извѣстно, что городъ имѣлъ въ окружности 1200 сажень, нѣсколько башенъ и воротъ. (Труды каз. губ. стат. ком. выпускъ 1. 1869 г. замѣтки о памятникахъ древности каз. губ. стр. 76, 77). Городъ Свияжскъ имѣетъ со всѣхъ сторонъ прекрасные виды, а именно: съ одной стороны видна Волга, съ другой Свіага, впадающая въ Волгу, за

горѣ лѣса и очищеніи мѣста (какая работа, по сказанію г. Лангеля, начала производиться 15 мая 1551 года), по повелѣнію царя Іоанна Васильевича была сложена деревянная церковь во имя св. Троицы (такъ какъ о сей церкви въ церковныхъ клировыхъ вѣдомостяхъ пишется, что Троицкая деревянная церковь привезена сюда по повелѣнію царя Іоанна Васильевича Грознаго вся уже срубленная, а здѣсь только собранная въ 1551 году), и въ тотъ же, можетъ быть, день, т. е. 15 мая, ко дню свят. пятидесятницы, повелѣлъ онъ освятить сей храмъ, потому что 17 мая въ 1551 году былъ день свят. Троицы, а вблизи оной повелѣлъ построить другую деревянную церковь, съ посвященіемъ оной имени преподобнаго Сергія чудотворца, вмѣсто которой въ 1605 году построена уже другая каменная, которая, какъ и деревянная Троицкая церковь, существуетъ и въ настоящее время въ благоустроенномъ видѣ извнѣ и внутри, и основатель здѣсь мужескій монастырь, который, какъ приписанный Грознымъ къ Троицкой Сергіевой лаврѣ, по всей вѣроятности, по повелѣнію его, былъ немедленно и наполненъ лаврскими монахами, съ тою высокою цѣлю, чтобы монашествующіе, подвизаясь и преуспѣвая въ дѣлахъ вѣры и благочестія, были насадителями православія, мудрыми архитекторами въ дѣлѣ строенія Церкви Христовой, обращенія невѣдущихъ истиннаго Бога, наученія ихъ въ законѣ Господнемъ и утвержденія въ православной вѣрѣ. Эта святая мысль Іоанна Васильевича и доброе дѣло ясно были выражены въ своеобразномъ письмѣ его къ святителю Божию Пурію, бывшему первому архіепископу казанскому, гдѣ между прочимъ онъ писалъ: „чтобы старцы не нужны были руками работати и землю орати, сѣмена снѣдаемая съѣти и во житницы гнѣю- тѣмъ условныя горы, съ прочихъ же двухъ сторонъ видны; рѣчка Шука разныя озера, дуга, лѣса, горы, доли, селенія и деревни, и самый городъ издали показывается красивымъ городомъ. Въ немъ находится нынѣ: два монастыря мужескій и женскій, одинъ соборъ и четыре приходскихъ церкви. Въ весеннее время отъ разлитія рѣкъ Волги и Свіаги г. Свіяжскъ со всѣхъ сторонъ омывается почти до іюня мѣсяца водою, представляется какъ-бы плавающимъ въ водѣ, которая въ бурное время и въ большой разливъ разрушаетъ у жителей свіажскихъ разныя строенія и даже дома ихъ и уноситъ въ разныя стороны, по направленію вѣтровъ, и чрезъ то разоряетъ гражданъ свіажскихъ.“

щія собрати, а да орють сердца, сѣють словеса Божія, слова чиста, и собирають души въ жилище вѣчное ученіемъ, да наследѣютъ сіи царство небесное и благая вѣчная“, и т. п. (1).

Именовался сей монастырь *Троицкимъ*, а по управленію вотчинами съ прибавленіемъ словъ: „*вотчинныя конторы*“, какъ это доказывается хранящимся въ монастырскомъ архивѣ указомъ свѣяжской провинціальной канцеляріи, послѣдовавшимъ на имя игумена Евграфіи, отъ 25 іюня 1762 года за № 2218, на 9-й страницѣ котораго, между прочимъ, написано такъ: „относительно составленія вѣрныхъ описей о имѣющихся въ тѣхъ монастыряхъ на каждую вотчину жалованныхъ грамотѣхъ....., настоятелями монастырей, состоящихъ въ вѣдомствѣ свѣяжской провинціальной канцеляріи мужескихъ: Богородицкаго, *Троицкаго вотчинныя конторы*, Макарьевской свѣяжской пустыни къ игумену, иль кто при оной находится изъ монаховъ, а въ Рождественскій Предтеченской дѣвичей монастырь къ игуменіи такожь и ко опредѣленному для описи въ монастыряхъ хлѣба и прочаго артилеріи поручику Безтужеву послать указы“..... Тоже самое утверждаютъ и скрѣпы по листамъ на двухъ книгахъ, оставшихся послѣ здѣшняго мужескаго монастыря, а именно, на первой: „Сія книга Пентикостаріонъ этожь Троицкія лавры Сергіевы приписнаго Троицкаго Свѣяжскаго монастыря церковная 1760 годъ марта 14 дня“, точно такая же и на второй книгѣ—общей мисси.

Изъ одного черноваго отпуска покойнаго протоіерея М. А. Люстрицкаго, отъ 5 февраля 1852 года за № 28, видно, что онъ на отношеніе экстраординарнаго профессора казанской дух. академіи Г. З. Елисеева, послѣдовавшее къ нему отъ 26 января, между прочимъ сообщилъ ему, что „когда сооружена была въ прописанномъ монастырѣ каменная церковь при царѣ Борисѣ Θεодоровичѣ, то деревянная церковь чрезъ освященіе во имя св. живоначальныя Троицы (якобы) переименована въ Троицеую“. Доказательствъ же на это совершенно никакихъ не представилъ, да и не могъ представить. Съ такимъ гадательнымъ предположеніемъ протоіерея Люстрицкаго нельзя согласиться. Если бы, вмѣстѣ съ по-

отъ 1800-хъ и 1810-хъ годовъ, въ архивѣ Троицкаго монастыря, въ кн. 1, л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

(1) Историческое описаніе памят. каз. 1833 г. стр. 17.

строеніемъ города Свяжска, при семъ монастырѣ была только основана одна деревянная Сергіевская церковь, тогда и монастырь именовался бы Сергіевскимъ, а не Троицкимъ. Съ построеніемъ каменной церкви, въ высшей степени прочной, посвященной имени Сергія чудотворца, и много обширнѣе деревянной, доселѣ существующей, а тѣмъ еще болѣе по драгоцѣнной святынѣ—храмовому чудотворному образу преподобнаго Сергія, хранящемуся въ оной (каменной церкви), къ которому съ древнихъ временъ притекають во всякое время многіе недужные и получаютъ въ молитвахъ предъ сею иконою исцѣленіе отъ различныхъ болѣзней, оный монастырь никакъ не могъ бы утратить наименованіе Сергіевскаго, до самаго перемѣщенія на оное мѣсто погорѣвшаго женскаго Іоаннопредтеченскаго монастыря, съ удержаніемъ прежняго его именования Іоаннопредтеченскаго, не смотря на то, что при вышеназванныхъ церквахъ не было даже въ то время и придѣла во имя св. Іоанна предтечи. Если же женскій монастырь не утратилъ своего прежняго наименованія, то равнымъ образомъ и бывший на семъ мѣстѣ мужескій Троицкій не утратилъ бы своего перваго названія Сергіевскаго. Истина сія, что въ 1551 году были при семъ монастырѣ построены двѣ деревянные церкви: во имя святыхъ Троицы, которая и сейчасъ существуетъ, и во имя Сергія чудотворца, вмѣсто которой сооружена въ 1605 году каменная, подтверждается и устнымъ преемственнымъ преданіемъ, и тѣмъ еще, что отъ приходящихъ изъ всѣхъ окрестныхъ селеній православныхъ христіанъ на поклоненіе угоднику Божію, Сергію чудотворцу, отъ старыхъ и малыхъ можно слышать всегда только одно: „пойдемъ къ Троицѣ“, или же „пойдемъ къ Сергію чудотворцу“. И наименованія сія, какъ говоритъ преданіе, употребляются православными христіанами съ незапамятныхъ временъ. Еще съ 1795 года монастырь сей началъ именоваться Іоаннопредтеченскимъ, но весьма рѣдкіе изъ богомольцевъ знаютъ даже это, и никогда не называютъ оный Предтеченскимъ.

По отзыву старожилыхъ крестьянъ, вотчины, которыми завѣдывалъ и управлялъ здѣшній бывший Троицкій, приписный къ лаврѣ монастырь, были слѣдующія: свѣжскаго уѣзда селенія—Верхній и Нижній Услоны, Кильдѣево и Подберезье, со всѣми ихъ приходскими деревнями.

Какъ велико было число монашествующихъ въ семъ мо-

настырѣ, неизвѣстно, потому что всѣ акты и документы монастырскіе, по упраздненіи сего монастыря, какъ приписнаго къ лаврѣ, были взяты въ Троицко-Сергіевскую лавру.

Въ какомъ находились порядкѣ и какія были зданія братскія, т. е. каменные, или деревянные, равно общежительныя, или же безмолвно-уединенныя<sup>(1)</sup>, тоже неизвѣстно, потому что послѣ бывшаго мужскаго монастыря досталась въ наслѣдіе женскому монастырю одна только ограда (и та не вся) съ воротами, какъ видно изъ указа казан. дух. консисторіи, отъ 4 августа 1795 года за № 2449, послѣдовавшаго на имя игуменьи Маріи.

Святые кресты, евангелія, сосуды, облаченія, ризница, бібліотека и т. п. вѣроятно были взяты въ Троицкую Сергіевскую лавру, потому что ничего подобнаго послѣ мужскаго въ настоящемъ монастырѣ не имѣется, кромѣ множества древнихъ разныхъ св. иконъ, изъ коихъ на одной—Грузинскія Божія Матери—имѣется слѣдующая надпись на оборотной сторонѣ, на срединѣ и въ кругу: „7209 года мѣсяца іулія 5 день написанъ сей образъ нарицаемыя Грузинскія при державѣ великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича и при святѣйшемъ кирѣ Адрианѣ патріархѣ, при правительствѣ престола преосвященнѣйшаго Тихона казанской митрополіи, рачительствомъ схимонаха Корнилія“.

По учрежденіи въ 1764 году монастырскихъ штатовъ и по отнятіи Екатериною II вотчинъ отъ монастырей, вышесписанный Троицкій мужескій монастырь, какъ приписный къ лаврѣ, за отчисленіемъ вотчинъ отъ оной, какъ уже болѣе ненужный, былъ упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь, подъ именемъ Троицкой.

По обращеніи мужскаго Троицкаго монастыря въ приходскую Троицкую церковь, положено было по штату быть при оной церкви: одному священнику, одному діакону и двумъ причетникамъ.

(1) Въ старину, въ каждой почти обители монахъ имѣлъ на собственныя деньги келью и содержаніе, отчего и произошли слѣдующія поговорки о необходимости положенія тогдашнихъ монастырей: «по естю (т. е. достатку) старецъ келью строить», «что старецъ, то ставецъ», «у старца въ кельи чѣмъ Богъ послалъ».

Кто были священниками съ 1764 до 1780 года при сказанной церкви, неизвѣстно, потому что не осталось отъ сихъ годовъ никакихъ документовъ. Изъ сохранившихся же съ 1780 г. метрическихъ книгъ видно, что съ 1780 года до 1783 года священствовалъ священникъ Алексѣй Ѳеодоровъ; хотя подписовъ причта не имѣется ни подъ какими требами и итогами сихъ годовъ, но написано въ метрикахъ на заглавныхъ листахъ такъ: „Книги записныя казанской губерніи, 1 заказа города Свіязска Троицкія церкви священника Алексія Ѳеодорова съ причетники на 3 части 1780 года“. На заглавномъ же листѣ метрикъ 1785 года имѣется такая надпись: „Вѣдомость сочиненная изъ записныхъ метрическихъ книгъ казанскаго намѣстничества города Свіязска Троицкой церкви священника Василия Михайлова съ причетники на 3 части 1785 года“. Съ 1785 и по 1789 годъ священствовалъ священникъ Василій Михайловъ. Въ 1790 г. священникъ Василій Петровъ. Въ 1791 г. за неимѣніемъ заглавной надписи и подписи, неизвѣстно, кто священствовалъ. Съ 1792 г. священникомъ былъ Никита Ѳеодоровъ, который въ 1794 г. произведенъ въ протоіерея и священствовалъ до 1797 г.

Діаконы были: въ 1786 г. Михаилъ Александровъ; въ 1788 г. Трофимъ Семеновъ. Въ прочихъ же годахъ, за неимѣніемъ подписи, неизвѣстно, кто были діаконами до 1795 г.

Дьячкомъ былъ въ 1781 г. Матвей Герасимовъ. Въ прочихъ же годахъ не имѣется подписи дьячкова до 1795 г. Пономарскихъ подписовъ вовсе не видно нигдѣ до 1795 года.

Прихожане Троицкой церкви были частію мѣщане г. Свіязска, частію крестьяне деревень Куземкиной и Коровей-гривы. Эти же прихожане составляли приходъ Троицкой церкви и по перемѣщеніи къ оной въ 1795 г. женскаго Іоаннопротеченскаго монастыря и были прихожанами до 1868 года. Въ 1868 г. означенные прихожане отчислены отъ монастыря къ свіязскому собору и свіязской Благовѣщенской церкви. Число сихъ прихожанъ въ 1867 г. было слѣдующее: мѣщанъ въ г. Свіязскѣ мужскаго пола 105, женскаго 183 души и казенныхъ крестьянъ въ дер. Куземкиной мужскаго пола 100 и женскаго 140 душъ, а всего мужскаго пола 205, женскаго 323. Деревня же Коровья-грива суще-

ствовала, какъ видно изъ книгъ метрическихъ, только до 1810 года. Послѣ сей деревни, состоявшей, по отзыву старожиловъ свѣяжскихъ, изъ 15 домовъ, остался нынѣ одинъ небольшой и невысокій холмъ, поросшій сорною травою, который отстоитъ отъ г. Свѣяйска въ одной верстѣ и въ весеннее время въ большую воду этотъ курганъ весь заливаеся водою. Жители помянутой гривы удалились на жительство съ оной осѣлости въ разныя стороны, по случаю замѣжанія бывшей подъ ними земли въ черту городскихъ свѣяжскихъ владѣній. Число прихожанъ Троицкой церкви въ прежнее время было еще незначительнѣе, что доказывается метрическими книгами. Такъ напримѣръ въ 1780 году родившихся обою пола было 18, брачившихся 3 пары и умершихъ обою пола 5. Таже почти цифра видна и въ прочихъ годахъ. Изъ сохранившихся духовныхъ росписей въ 1826 году мѣщанъ и крестьянъ, живущихъ въ г. Свѣяжскѣ, было въ приходѣ Троицкой церкви, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, мужскаго пола 120 и женскаго 170 душъ, и въ дер. Куземкиной крестьянъ мужскаго пола 70 и женскаго пола 96 душъ.

Съ 1780 года и до 1802 года въ метрическихъ книгахъ въ 1-й части о родившихся писались только одни воспріемники, а воспріемницы вовсе не писались; съ 1802 до 1832 начали писаться воспріемники при младенцахъ мужскаго пола, а воспріемницы при младенцахъ женскаго пола; съ 1832 года стали писаться при младенцахъ обою пола воспріемники и воспріемницы. Поселяне деревенскіе съ 1780 до 1811 года просто именовались крестьянами, съ 1811 г. экономическими крестьянами, а съ 1844 года казенными крестьянами.

Отъ бывшей приходской Троицкой церкви, кромѣ прописанныхъ метрическихъ книгъ съ 1780 года, въ настоящему времени ничего древняго не осталось, ни св. крестовъ, ни евангелій, ни ризницы и т. п., потому что всѣ старыя разныя серебряныя вещи 72-й пробы, въ коихъ было вѣсу 12 фунтовъ, указомъ казанской духовной консисторіи отъ 28 апрѣля 1841 г. за № 1757 на имя игуменіи Анеіи, разрѣшено было употребить и употреблены г. Саврасовою на ризу для мѣстной иконы Николая чудотворца въ Сергіевской церкви; мѣдныя же и оловяныя вещи употреблены на переливку колокола повседневнаго.

Такъ какъ въ 1795 году находившійся противъ свѣжскаго Богородице-рождественскаго собора Иоаннопредтеченскій дѣвичій монастырь сгорѣлъ, то по неудобству и маловѣстительности бывшаго мѣста монастырскаго—женскаго монастыря, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, прописаннаго въ указѣ каз. дух. консисторіи, послѣдовавшемъ, отъ 4 августа 1795 года за № 2449, на имя игуменіи Маріи, устроенъ въ 1795 году при Троицкой приходской церкви нынѣ существующій дѣвичій монастырь, съ удержаніемъ прежняго наименованія, т. е. Иоаннопредтеченскаго, а уже не Троицкаго.

Кромѣ бывшихъ св. храмовыхъ иконъ рождества Христова, св. Иоанна предтечи, нѣкоторыхъ мѣсячныхъ миней издан. 1741 г. и евангелія учительнаго изд. 1686 г., ничего болѣе не осталось. Минеи скрѣплены по листамъ въ 1746 г. рукою священника Христорождественскаго Иоаннопредтеченскаго, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, Андрея Семенова, а на учительномъ евангеліи имѣется по листамъ слѣдующая скрѣпа: „лѣта 1709 г. далъ сію книгу евангеліе воскресное въ городъ Свѣжскій церкви Иоанна предтечи въ дѣвичій монастырь при игуменіи Аннѣ и при священникѣ Михаилѣ Семеновѣ, Воскресенскаго монастыря архіерейскій духовникъ іеромонахъ Патермуой, по своей души и по своихъ родителяхъ въ вѣчное поминовеніе“.

*Церкви въ женскомъ монастырѣ въ настоящее время.*

Въ женскомъ Иоаннопредтеченскомъ монастырѣ церквей двѣ: одна во имя святыя Троицы деревянная, изъ сосноваго лѣса, безъ придѣловъ и колокольни, холодная, а другая преподобнаго Сергія, родонежскаго чудотворца, каменная съ такою же колокольнею, теплая.

Первая, деревянная Троицкая холодная церковь сооружена, какъ выше сказано, въ 1551 году. Такая древность сей церкви доказывается вѣковыми устными преданіями и вышенисаннымъ указомъ каз. дух. консисторіи отъ 4 августа 1795 года за № 2449, въ которомъ между прочимъ сказано такъ: „Его Преосвященство мѣсто сіе (т. е. на которомъ находился до сгорѣнія женскій монастырь) къ занятію паки подъ монастырь находитъ неудобнымъ, а выгоднѣе находитъ быть ему тогожь города при Троицкой церкви,

гдѣ былъ прежде приписный къ Троицкой лаврѣ монастырь, обращенный послѣ штатовъ въ приходскую Троицкую церковь, и гдѣ находится еще немалая часть прежней ограды съ воротами, и двѣ церкви къ служенію удобныя, изъ коихъ одна каменная теплая, а другая деревянная, та самая первая въ тамошней сторонѣ церковь, которая на судахъ при царѣ Иоаннѣ Васильевичѣ привезена, обѣ въ сторонѣ города, надъ Свягою рѣкою“ и проч. Такъ писалъ въ Святѣйшій Синодъ блаженной памяти казанскій преосвященный Амвросій архіепископъ, въ послѣдствіи митрополитъ санктпетербургскій. Равнымъ образомъ пишется и въ клировыхъ церковнымъ вѣдомостяхъ, что Троицкая деревянная церковь привезена сюда по повелѣнію царя Іоанна Васильева Грознаго въ 1551 году; отсюда же привезена, обѣ этомъ въ вѣдомостяхъ ничего не говорится. Но редакторъ журнала „Русскій“ въ № 109 1868 года на 4 стр. пишетъ, что „въ 1551 году царь Іоаннъ IV построилъ городъ Свяжскъ, взявъ лѣсъ изъ лѣсовъ угличскихъ“. Изъ этихъ-то лѣсовъ вѣроятно были основаны и храмы деревянные во имя св. Троицы и преподобнаго Сергія, родонежскаго чудотворца, о которой будетъ сказано ниже, и при нихъ устроены мужескій Троицкій монастырь.

Нѣкоторые полагаютъ, что Троицкая церковь „выстроена изъ того самаго лѣса, который срубленъ былъ на горѣ, при построеніи города“ (1). Но это несправедливо, потому что вся нагорная приволжская сторона, вблизи которой находится городъ Свяжскъ, съ уцѣлѣвшими на ней по мѣстамъ лѣсами, явно доказываетъ, что на оной горной сторонѣ, равно и на горѣ, на которой построены городъ Свяжскъ, не могли родиться ни ель ни сосна, а былъ только черный лѣсъ.

Пишутъ также, что „по наружности нельзя сомнѣваться въ древности сей церкви, но трудно повѣрить, чтобы деревянное зданіе могло простоять до трехъ сотъ лѣтъ безъ явнаго поврежденія“ (2). Напротивъ, означенная церковь подвергалась разнымъ отвѣтнѣмъ поврежденіямъ, особенно до перемѣщенія къ оной двѣвчяго монастыря; церковь сія, по отзыву старожиловъ г. Свяжска, когда была обращена въ

(1) Труды каз. губ. стат. комитета, выпускъ I. 1869 г. стр. 82.

(2) Тамже, стр. 82.

приходскую, то, по причинѣ малаго и бѣднаго прихода, доведена была почти до упадка, а потому въ концѣ XVIII и въ теченіи сего столѣтія, не говоря о XVI и XVII вѣкахъ, за неизмѣнимъ сихъ временъ актовъ, взятыхъ въ лавру, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства была неоднократно поправляема. Такъ въ книгѣ „данной 1795 года изъ казан. духов. консисторіи, за скрѣпою секретаря оной Семена Петрова, въ погорѣвшій въ свѣяжскій Іоанновскій дѣвичь монастырь строителямъ, вмѣсто одного другаго, протопопу Никитѣ Федорову и казначею іеромонаху Евфимію, для записки имѣемаго къ нимъ на строеніе того монастыря поступать денежнаго разнаго званія прихода и изъ онаго расхода“, значится, что 1796 года 12 декабря покрыты паперти при сказанной деревянной Троицкой церкви, которыя, по отъезду старцевъ свѣяжскихъ гражданъ, были въ родѣ галлерей и окружали церковь съ трехъ сторонъ. 1797 года 4 іюля былъ подведенъ подъ эту церковь (съ трехъ сторонъ) каменный фундаментъ, коштомъ, какъ сказано, господина Татаринкова. 1810 года, вслѣдствіе указа казанской духовной консисторіи, отъ 25 мая за № 2320, послѣдовавшаго на имя игуменіи Аполлиаріи, деревянная глава сей церкви покрыта желѣзомъ. 1816 года, на основаніи указа консисторіи, отъ 17 февраля за № 1312, на имя игуменіи Павли, крестъ на деревянной церкви, снесенный отъ сильной бури, вновь исправленъ и утверждень. 1819 года, по силѣ указа консисторіи на имя игуменіи Евпраксіи, отъ 5 августа за № 4015, кровля на деревянной церкви покрыта вновь тесомъ, а окружавшія оную церковь съ трехъ сторонъ галлеріи уничтожены, и вмѣсто оныхъ устроены три крыльца у западныхъ и у боковыхъ дверей. 1821 года, по указу консисторіи, отъ 4 іюля за № 3462, на имя тойже игуменіи, деревянная церковь вся обшита тесомъ. Во исполненіе указа консисторіи, отъ 31 мая 1832 года за № 3242, на имя игуменіи Анеи, 1836 года въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ деревянная Троицкая церковь вмѣсто теса покрыта вся листовымъ желѣзомъ и выкрашена масляною зеленою краскою; входныя крыльца всѣ передѣланы вновь при сей церкви, устроены надъ оными фронтоны съ колоннами, обшиты тесомъ и вмѣстѣ съ церковію выкрашены; внутри же церкви, по преданію сего монастыря покойнаго протоіерея Михаила Люстрицкаго пишущему сіи строки, всѣ стѣны и верхъ въ

тоже время были выстроганы, по распоряженію игумені Аноіи. 1853 года, по указу консисторіи на имя игумені Каллисты, отъ 15 іюля за № 4551, желѣзная крыша и стѣны деревянной церкви снаружи покрыты снова, первая зеленою, а послѣднія бѣлою масляною краскою; въ самомъ же храмѣ балки подъ полами, и самыя полы, какъ черный, такъ и бѣлый, устроены всѣ изъ новаго сосноваго лѣса, и сверхъ того выкрашены масляною желтою краскою. Наконецъ 1861 года кровля была выкрашена масляною зеленою краскою, а стѣны бѣлою масляною краскою.

*Священникъ М. Хропусовъ.*

### ПИСЬМО ИНОКА ВАРНАВЫ КЪ БЕЗПОПОВСКОМУ НАСТАВНИКУ О ТОМЪ, КАКЪ ГРЕКИ И ПРОЧІЕ ВОСТОЧНЫЕ ХРИСТІАНЕ СМОТРЯТЪ НА РУСКИХЪ ГЛАГОЛЕНЫХЪ СТАРООБРАДЦЕВЪ.

Письмо это вызвано вопросомъ самого наставника, который именно желалъ узнать отъ Варнавы, какъ на востокѣ греки и прочіе христіанскіе народы смотрятъ на русскихъ старообрядцевъ, на ихъ ученія и обряды. Для насъ оно прежде всего интересно въ томъ отношеніи, что служить новымъ доказательствомъ возбужденнаго въ средѣ старообрядцевъ сѣверозападнаго края, гдѣ такъ много учениковъ отца Павла, хорошо знающихъ и инока Варнаву, особеннаго вниманія къ такому рѣдкому у нихъ событію, какъ путешествіе старообрядца во святія восточныя страны. Не довольствуясь устными разказами Варнавы о видѣнномъ и слышанномъ на востокѣ, у тамошнихъ христіанъ, старообрядцы просятъ его и письменно отвѣчать на интересные для нихъ вопросы о греко-восточной Церкви, относительно которой они не имѣютъ основанія питать тѣхъ подозрѣній въ неприязненности къ старообрядству, какія привыкли питать относительно Церкви великороссійской. Дай Богъ, чтобы посланія инока Варнавы не остались безъ пользы хотя для нѣкоторыхъ между ними, какъ не остались безъ пользы его устныя бесѣды. Предлагаемое письмо интересно также и по своему содержанію. Въ немъ говорится о достойныхъ крайняго сожалѣнія дѣй-

ствіяхъ и легкомысленныхъ старообрядскихъ вѣрованіяхъ, которыя давно извѣстны въ исторіи раскола, но существованіе которыхъ у старообрядцевъ нашего времени не хотѣлось бы предполагать. Между тѣмъ инокъ Варнава свидѣтельствуетъ (и свидѣтельству его нельзя не повѣрить), что эти прискорбныя явленія въ старообрядскихъ обществахъ существуютъ и теперь. Полагаемъ, что сами старообрядцы не безъ стыда будутъ читать правдивый разсказъ о томъ свидѣтеля-очевидца. Вотъ письмо Варнавы:

„Почтенный отецъ и прочіе христіанцы! Вы желаете узнать, какъ судять о нашихъ обществахъ восточные учителя? Я скажу вамъ по справедливости, какъ слышалъ не то чю отъ православныхъ, греческихъ и прочихъ языковъ учителей, но даже и отъ (учителей) иныхъ религій, армянскихъ и прочихъ: ибо я съ ними имѣлъ разговоры.

„У насъ въ Россіи привыкли къ тому, что есть пребывающіе совсѣмъ безъ священства: мы живемъ безъ священства, а прочіе уже прислушались къ тому и присмотрѣлись. У насъ нерѣдко и женщины дѣйствителями таинъ бывають— и крестятъ, и на духъ принимаютъ, и постригають во иноки, панихиды и погребеніе отправляютъ. Вамъ извѣстна инокиня Варвара, которая была въ Пруссіи: ее еще четырнадцатилѣтнюю дѣвочку заставили совершать крещеніе,—спроси ее, она скажетъ, какъ дѣйствовала, покамѣстъ привыкла: „человѣка два крестила (говорить), таеъ спужавшись и не помнила ничего,—произносила ли слова, нужныя для таинства, или нѣтъ“... Вамъ еще извѣстенъ инокъ Іоасафъ въ Молдавіи, въ Васлуѣ: тамъ у нихъ, не знаю какъ теперь, цѣлимъ приходомъ женщина управляетъ, и на духъ принимала, и все прочее за наставника дѣйствовала. Да вотъ на что знакомѣ вамъ: въ Рѣжицахъ Петръ Ивановичъ, по старости и слабости здоровья, уже мало что можетъ, а все дѣйствуетъ сестра его,—особенно если нужно восторону отъѣхать, все она управляетъ,—такъ со своимъ нисѣмненнымъ потребничкомъ и разъѣзжаетъ по епархіи. Также насчетъ постриженія,—въ самой даже Москвѣ женщины (инокини) безъ всякаго сумнѣнія постригають. И у насъ въ Россіи ко всему этому привыкли, мы и не дивимся. А въ Греціи и въ прочихъ земляхъ, какъ только стануть разговаривать и узнають, что у насъ нѣтъ священства и жертвы, и простые мужики и женщины исправляютъ всѣ службы и строятъ

тайны, что наши общества мудруютъ, якобы уже 200 лѣтъ какъ кончились и жертва и священство: то они, греки, весьма удивляются и говорятъ: „ну, братъ, здѣ у насъ нѣто и за христіанъ васъ не признаетъ, вы и не похожи на христіанъ! Прочія религіи—римляне, армяне и другіе, хотя и заблуждаютъ въ нѣкоторыхъ догматахъ, но всѣ принадлежности христіанства имѣютъ, и священство, и жертву; и прочая; а у васъ и подобія нѣтъ христіанства“. Къ сему еще если выслушаютъ мудрованія безбрачныхъ, что нынѣ уже тайны брака нѣтъ, а всѣ сходятся на свободное сожитіе и чрезъ сіе сожитіе міръ наполняется, и прочія вамъ хорошо извѣстныя мудрованія безбрачныхъ: то они, греки, точію ужасаются и говорятъ: „видно вы не читаете Евангелія и Апостола и вселенскихъ соборовъ уложенія, и вовсе имъ не вѣруете!“

„Я, признаюся, больше выставялъ свои понятія, что новый завѣтъ вѣченъ, что священство Христово и жертва вѣчно пребудутъ, якоже Христосъ не умираетъ, тако и священство его не престанетъ, и якоже душа въ тѣлѣ, тако и священство въ мірѣ (вн. Кирил. л. 77. Гавріила филателф. о семи тайнахъ), и что мы ищемъ истины: тогда они, греки, и входили со мною въ разговоръ. А если говорить, какъ говорятъ всѣ безпоповцы, что священство и жертва кончились, церковь пала, и прочее: то они и разговаривать не стануть. Они не точію вѣрують, что Церковь со священствомъ и таинствами пребудетъ вѣчно неодолима, но признають также, что вселенская Церковь и погрѣшить не можетъ.

„Вотъ, любезные друзья, какъ смотрятъ на насъ греки и прочихъ странъ народы. И не такъ они легковѣрны, какъ мы,—непремѣнно докажи отъ писанія, да чтобъ и съ здравымъ смысломъ было согласно, чего у насъ совсѣмъ не требуютъ. Вотъ на примѣръ наши поповцы говорятъ, что у нихъ есть муро. Спроси ихъ: откуда у васъ муро? Отвѣтятъ: іосифовское,—отъ лѣтъ Іосифа патріарха остался пузырекъ съ муромъ. И вотъ уже болѣе 200 лѣтъ симъ пузырькомъ муро довольствовались и довольствуются старообрядцы по всей Россіи, и въ Сибири и на Кавказѣ и по заграницамъ—въ Турціи (Некрасовцы), Молдавіи, Австріи и прочихъ странахъ. Скажи сіе греку, или иному кому православному: и онъ прямо посмѣется, отринетъ сіе какъ нелѣпую басню. А въ Россіи нѣкоторые, кажется и не глупые, изъ поповцевъ

вѣрятъ и принимаютъ за правду, что у нихъ есть муро, да еще іосифовское! И почему же именно іосифовское? Развѣ Никонъ, когда былъ еще православнымъ патріархомъ (каковымъ признаютъ его и сами поповцы до внесенія глаголемыхъ новинъ въ книги), развѣ онъ не освящалъ тогда муро? Да и сколько разъ было освящаемо муро въ Церкви послѣ Іосифа до 1666 года, въ которое, по общему у насъ мнѣнію, Церковь пала и благодати липилась! Такъ еслибъ у поповцевъ и могло какимъ-нибудь невѣроятнымъ образомъ сохраниться древлеосвященное муро, но все-таки не іосифовское. А поповцы ничего этого во вниманіе не берутъ и слѣпо вѣруютъ въ свое іосифовское муро! Подобно сему у многихъ поморцевъ хранятся запасные дары для причастія. Спросишь: какіе же это? Отвѣчаютъ: въ Поморіи, въ Даниловомъ монастырѣ соблюдались издревле іосифовскіе дары; монастырскіе усовѣтовали,—растворили квашню, развели въ ней тѣ іосифовскіе запасные дары, испекли хлѣбъ, разрѣзали на мелкіе кусочки и высушили. И вотъ теперь у многихъ поморцевъ хранятся порядочные кусочки такого причастія! Даже и въ Австріи многіе безоповцы хранятъ какіе-то сухарики и говорятъ, что это причастіе. Въ прошломъ году одному больному безоповцу, австрійскому жителю, я сталъ говорить: „вотъ, дядюшка, вы не здоровы, и таинства причащенія у насъ нѣтъ; а Христосъ сказалъ, что кто не причащается, живота вѣчнаго не наслѣдуетъ (Ев. отъ Іоан. зач. 23): такъ ты о семъ хотя имѣй желаніе и сокрушеніе“.—Больной отвѣчалъ: „нѣтъ, отче; у насъ много есть причастья, мы причащаемся“.—Я усумнился и говорю: „Да развѣ ты поповскій?“—„Нѣтъ, говорить,—я безоповскій; только у насъ много запасныхъ даровъ древнихъ“. Сему и подобному грека даже простолодина не скоро убѣдишь повѣрить; а наши легковѣрны, вякую басню, каковую имъ скажетъ наставникъ, принимаютъ за правду“...

„Инокъ Варнава“.

1871 года 5-го апрѣля.

Письмо послано изъ Москвы, гдѣ пребываетъ теперь инокъ Варнава, ожидая возвращенія отца игумена Павла, который вотъ уже три мѣсяца находится въ далекомъ странствіи къ границамъ и за границы Россіи, предпринятомъ, какъ и прошлый разъ, съ миссіонерскою цѣлію. О новыхъ

достопримѣчательныхъ трудахъ этого неутомимаго до самоотверженія трудолюбца мы въ свое время сообщимъ читателямъ. (1)

Н. Субботинъ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. Русская православная церковь въ чешской Прагѣ.—Корреспондентъ газеты „Современныя извѣстія“ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: съ нетерпѣніемъ большое число пражанъ ожидаетъ водворенія въ чешской столицѣ русскаго богослуженія. Имѣ въ утѣшеніе можно сказать, что дѣло подвигается быстро впередъ; если пойдетъ все благополучно, какъ до сихъ поръ, то въ нынѣшней еще осени Прага будетъ свидѣтельницаю славянскаго праздника—освященія первой православной церкви въ чешскихъ земляхъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсматривалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяць тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу графа Комаровскаго. Работы исполняются по указаніямъ пріѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора г. Чичигова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ архитекторовъ пражскихъ, г. Бѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ; одинъ изъ нихъ, живописецъ Майкнеръ, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуръ и живописей *al fresco* отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже славянское богослуженіе; но все это затускнѣло и на возобновленіе требуются довольно значительные расходы. Много любопытныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе, наклеенное при входѣ и гласящее, что безъ особаго разрѣшенія входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтаря, и еще на лѣвой сторонѣ въ срединѣ церкви устроено подземное отопленіе воздухомъ; католическія церкви не толь-

(1) Современ. лѣтоп. 1871 г. № 14.

ко въ Прагѣ, но и вездѣ въ чешскихъ земляхъ, лишены этого удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой срединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое, въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ куполомъ въ срединѣ. Церковь сооружена во имя св. Николая (Mikuláská почешски) и была до постройки „тыньскаго костела“ (на старомѣстской площади) самою главною въ Прагѣ, включая соборъ св. Вита, на Градчанахъ при королевскомъ замкѣ. Ужъ первый взглядъ на церковь показываетъ, что она, должно быть, что-то другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а была православною, и ужъ потому слѣдовало передать ее снова ея первоначальному назначенію. Извѣстно, что въ Чехіи въ древнія времена были православные храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые „славянскими“, были въ Прагѣ, въ „Эмаусскомъ монастырѣ“, существующемъ до сихъ поръ—поближе Вышеграда. Православные эмаусскіе монахи принуждены были въ XVII столѣтіи уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводитъ въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія „чисто-католическаго духа“. Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаусскіе монахи переселились въ Прагу, приобрѣли тамъ старый католическій костелъ и соорудили на его мѣстѣ „славянскій“ храмъ, нынѣшній Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь, обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю, „славянскіе монахи“ исполняли „славянское богослуженіе“ до временъ императора Іосифа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и „Мигулашскій“ славянскихъ монаховъ; опустѣвшую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская градская дума. Долгое время за тѣмъ православный храмъ служилъ мірскимъ цѣлямъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ новѣйшее время, когда въ городской думѣ получили перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ драгоцѣнныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ пересталъ быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакцію Ригра чешскомъ

*Научномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было при описаніи Николаевского храма высказано теплыми словами желаніе, чтобъ этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему первоначальному назначенію, т. е. чтобъ онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе. (1)

2. Нѣсколько словъ о колоколахъ изъ фосфористой бронзы.—Въ „Духовной бесѣдѣ“ напечатано слѣдующее заявленіе, полученное чрезъ посредство слѣпца Г. И. Ширева: „Колокола имѣютъ важное значеніе въ церковной жизни русскаго народа. Русскіе любятъ колокола, какъ по врожденному благочестію, такъ по музыкальности, которая нравится ихъ слуху. Съ колоколами связаны у насъ и религіозныя празднества и воспоминанія побѣдъ. Немудрено, что расходъ на колокола значительный, особенно теперь, когда въ разныхъ краяхъ нашего обширнаго отечества воздвигаются новые храмы. Какъ теперь, такъ и прежде усердные радѣтели о благолѣпнѣй храмовъ Божіихъ не останавливались предъ издержками: они старались соединить колоссальность и отчетливостъ формы съ музыкальностію звука; съ этою цѣлію выписывали изъ за границы знаменитыхъ литейщиковъ, прибавляли въ металлъ серебро и пробовали другія болѣе или менѣе дѣйствительныя средства. Къ несчастію, ни состояніе нашего искусства, ни условія металла не соответствовали требованіямъ: литье производилось по старымъ системамъ, обходилось дорого и требовало продолжительной чеканки, потому что изображенія на колоколахъ выходили неотчетливо, сверхъ того сами колокола выходили хрупки.—Прогуливаясь въ прошломъ году на нашей мануфактурной выставкѣ, мы обратили вниманіе на бюстъ Государя Императора изъ фосфористой бронзы и на колоколь изъ тогоже металла. Первый отличался отчетливымъ выполненіемъ самыхъ нѣжныхъ формъ, второй особеннымъ пріятнымъ звукомъ; но этотъ звукъ нельзя было оцѣнить вполнѣ, потому что форма колокола была неудачна. Мы не хотѣли говорить тогда объ этомъ металлѣ, въ ожиданіи, когда качества его выяснятся вполнѣ. Теперь же, судя по статьямъ, напечатаннымъ въ га-

(1) Духовн. бесѣд. 1874 г. № 18. Церк. лѣтоп.

зетахъ, и по собраннѣмъ нами свѣдѣніямъ, мы пришли къ тому заключенію, что этотъ металлъ весьма удобенъ для литья колоколовъ, такъ какъ онъ лется чрезвычайно жидко и, выполняя самыя тонкія формы, выходитъ безъ раковинъ, не требуетъ почти чеканки, и придаетъ колоколамъ, вслѣдствіе своей однородности и упругости, особенную звучность и пріятный тонъ. Упругость его такъ велика, что при сильныхъ ударахъ онъ гнется, но не раскалывается; при этомъ надо прибавить, что онъ нѣсколько дешевле обыкновенной бронзы, что съ отсутствіемъ чеканки составитъ значительную экономию. — Надѣмся, что замѣтка наша не останется безплодною и что на привилегированный металлъ г. Лаврова наше духовенство и колокольные заводчики обратятъ должное вниманіе, какъ обратили на него вниманіе министерства военное и морское“.(<sup>1</sup>)

3. СТАТИСТИКА ІЕЗУИТОВЪ.—Изъ статьи, недавно помѣщенной въ газетѣ *Unita Cattolica*, видно, что въ началѣ 1850 г. іезуитское общество на всемъ земномъ шарѣ состояло съ небольшимъ изъ 4,000 членовъ. Въ теченіе слѣдующаго десятилѣтія число ихъ возрасло почти до 7,000 человекъ. Съ 1860 по 1870 годъ къ этому числу еще прибавилось около 2,000 членовъ. За исключеніемъ выбывшихъ при послѣднихъ переворотахъ—число членовъ „Общества *Иисуса*“ въ настоящее время составляетъ 8,837 человекъ.—Изъ нихъ—2,551 свѣтскихъ коадьюторовъ, 2,417 студентовъ и 3,869 священниковъ.—Болѣе чѣмъ три тысячи этихъ послѣднихъ, изъ италіянскаго королевства, разсѣялись по всему земному шару—по Европѣ, Азій, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи. Одни дѣйствуютъ какъ миссіонеры; другіе занимаются дѣломъ воспитанія, духовнаго направленія различныхъ свѣтскихъ лицъ въ пользу своего ордена, и іезуитскою пропагандою.—Въ Англии главныя помѣщенія ихъ суть стенихуртская коллегія близъ Блэкбурна, бомондская ложа близъ Виндзора, и пр. (<sup>2</sup>)

4. ЧАСЫ СТРАСБУРГСКАГО СОБОРА.—Начало извѣстныхъ часовъ страсбургскаго собора относится къ 1352

(<sup>1</sup>) Духовн. бестѣд. 1871 г. № 18. Церк. лѣтоп.

(<sup>2</sup>) Church. Review. 18 mar. 1871. Москв. епарх. вѣд. 1871 г. № 18.

году; имя художника неизвѣстно; но устройство часовъ было въ высшей степени блестящимъ дѣломъ искусства этого періода. Они раздѣлены на три части — всеобщій календарь, астрологію, и фигуры трехъ царей и пресвятой Дѣвы, вырѣзанныхъ изъ дерева. Съ ударомъ каждаго часа, три царя преклонялись предъ Богородицею, тогда какъ куранты играли извѣстную церковную арію, а пѣтухъ пѣлъ и хлопалъ своими крыльями. Въ 1547 г. часы испортились; исправленіе ихъ ввѣрено было тремъ извѣстнѣйшимъ математикамъ, которые впрочемъ умерли прежде, чѣмъ окончили свой трудъ. Тогда за дѣло взялся графъ Досиподій, ученикъ одного изъ нихъ, окончившій исправленіе ихъ въ четыре года. Часы ходили хорошо до года великой революціи, но потомъ снова испортились. Прошло около пятидесяти лѣтъ, когда Швилгенъ, одинъ изъ страсбургскихъ математиковъ, взялся за исправленіе оныхъ. Механизмъ былъ оставленъ старый, но число фигуръ умножилось новыми. Четверти бьютъ четыре фигуры, которыя двигаются кругомъ Сатурна, древнеримскаго бога времени; часовые удары производятся фигурою ангела, поворачивающаго въ своихъ рукахъ песочные часы, изъ которыхъ сыплется песокъ. Ежедневно, въ полдень, предъ фигурою Спасителя проходитъ процессія изъ 12 апостоловъ, пѣтухъ хлопаетъ крыльями и три раза кричитъ. Часы показываютъ мѣсяць, день мѣсяца, знакъ зодіака, воскресную букву и проч. Механизмъ обозначаетъ 29 число февраля въ каждый високосный годъ. Онъ заводится ежедневно въ полдень. Къ счастью, знаменитые часы не были попорчены во время гибельной осады Страсбурга пруссаками, въ 1870 году. (1)

(1) Cassell's Technical Educator. Моск. епарх. вѣд. 1871 г. № 18.

---

Содержаніе № 11-го. — 1) Указы св. Синода. — 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. — 3) Исторія свѣжскаго дѣвичьяго монастыря (продолженіе). Свѣщ. М. Хромусова. — 4) Письмо инока Варнавы. — 5) Разныя извѣстія.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ Н. Соколовъ.

Казань. Въ университетской типографіи.