

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости,

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXIX ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 36.

Изданіе
еженедѣльное.

7-го сентября 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства:

I. Отъ 7—8 августа исполняющій обязанности столоначальника 2 хозяйственнаго стола Орловской Духовной Консистории губернской секретарь Иванъ Комягинскій утвержденъ въ должности столоначальника.

II. Отъ 19—27 августа заштатный псаломщикъ с. Хинеля, Сѣвскаго уѣзда, Петръ Введенскій, согласно прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія.

III. Отъ 28—30 августа опредѣленъ въ число указныхъ послушниковъ Болховскаго Троицкаго монастыря крестьянинъ Спиридонъ Клюзовъ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Ольховца, Елецкаго уѣзда, *учитель* Бѣленьковской церковно-приходской школы, Мценскаго уѣзда, **Димитрій Маннаевъ**—30 августа.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности *духовнаго слѣдователя* по 1 Мценскому округу *священникъ* **Петръ Лавровъ**, а на сію должность назначенъ *священникъ* Георгіевской г. Мценска ц. **Алексѣй Лавровъ**—30 августа.

Утвержденъ въ должности *Члена Благочинническаго Совѣта* 3 Мценскаго округа *священникъ* ц. с. Покровскаго-Скородны, Мценскаго уѣзда, **Іоаннъ Рудневъ**, 30 августа.

Утвержденъ въ должности *законоучителя* Орѣховскаго начального народнаго училища *священникъ* с. Щира, Кромскаго уѣзда, **Іоаннъ Цыганковъ**, 28 августа.

Постриженъ въ монашество съ именемъ „Серафимъ“ *послушникъ* Карачевскаго Николаевскаго Одрипа монастыря **Феодосій Радъновъ**, 23 августа.

Утвержденъ въ должности *церковнаго старосты* при Казанской г. Дмитровска церкви **Дмитровскій купеческій сынъ** **Феодоръ Чеплыгинъ**, 27 августа.

Умерли: *псаломщикъ* ц. с. Острова, Ливенскаго уѣзда, **Григорій Недровъ**,—15 іюля и *заштатный псаломщикъ* ц. с. Ольшани, Орловскаго уѣзда, **Василій Свиридовъ**,—11 августа.

Правила въ руководство при подачѣ просьбъ объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста, утвержденныя Его Преосвященствомъ 21-го августа 1903 года.

І. Лица, не состоящія въ клирѣ, при своихъ прошеніяхъ объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста обязаны прилагать слѣдующіе документы: а) свидѣтельство объ образованіи, выданное отъ того учебнаго заве-

денія, въ которомъ проситель получилъ образованіе; б) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по воинской повинности или о явкѣ къ исполненію таковой; в) если проситель до подачи просьбы находился на гражданской службѣ,—то аттестатъ или свидѣтельство о службѣ, а равно и поведеніи отъ тѣхъ Правительственныхъ учрежденій или лицъ, въ вѣдомствѣ коихъ проситель служилъ; г) если проситель состоялъ на частной службѣ или свободныхъ занятіяхъ,—свидѣтельство о занятіяхъ и поведеніи отъ мѣстной полицейской власти (пристава, уѣзднаго полицейскаго управленія); д) если проситель жилъ при родителяхъ или у родственниковъ,—свидѣтельство о занятіяхъ и поведеніи отъ мѣстнаго Благочиннаго, съ непремѣннымъ указаніемъ и того, усерденъ ли былъ проситель къ храму Божію и принималъ-ли участіе въ чтеніи и пѣніи при Богослуженіяхъ; е) просители изъ податнаго сословія (крестьяне и мѣщане)—увольнительное свидѣтельство отъ своего общества на безпрепятственное поступленіе въ духовное вѣдомство.

II. Священноцерковнослужители, ищущіе новыхъ мѣстъ, а также просящіе о перемѣщеніи, должны:

1) непремѣнно соблюдать слѣдующіе сроки на право подачи просьбъ: а) для священниковъ 5 лѣтъ обязательной службы на занимаемомъ мѣстѣ и б) для діаконовъ и псаломщиковъ на право подачи просьбъ о рукоположеніи и перемѣщеніи—3 года обязательной службы на занимаемомъ мѣстѣ.

Примѣчаніе. Псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинаріи могутъ просить о предоставленіи имъ діаконовскихъ мѣстъ и равнѣ 3 лѣтняго срока выслуги на занимаемомъ ими мѣстѣ.

2) прошенія писать кратко съ указаніемъ просимаго мѣста и мотивовъ (кратко) просьбы, безъ изложенія свѣдѣній автобіографическихъ и о своихъ заслугахъ:

3) удостовѣренія къ прошеніямъ своимъ, буде они нужны будутъ,—прилагать: по церковно-приходскимъ дѣламъ—лишь отъ Благочиннаго, по церковно-школьнымъ дѣламъ—отъ Уѣзднаго Наблюдателя, какъ ближайшихъ своихъ начальниковъ;

4) допущенные къ исправленію должности псаломщика, впредь до утвержденія въ должности, не должны обре-

мѣнять Епархіальное Начальство просьбами о своемъ перемѣщеніи.

Примѣчаніе. 1) Прошенія, неудовлетворяющія указаннымъ требованіямъ, примѣнительно къ 367 ст. Уст. Гр. Суд., по коей присутственныя мѣста сами не ищутъ и не собираютъ справокъ и свѣдѣній, касающихся просителей, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

2) На необъявленные въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вакантными священно-церковно-служительскія мѣста прошенія не принимаются.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) При *Покровской и Владимірской церквахъ с. Чернавска, Елецкаго уѣзда*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2415 земли 71 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 1320 руб. Причтъ 2 штатный.

2) При ц. с. *Рѣпнина, Болховскаго уѣзда*,—съ 30 августа, число душъ м. п. 1047, земли 44¹/₂ дес., братскихъ доходовъ въ годъ 775 руб. Причтъ 3 членный.

3) При ц. с. *Олмчина, Трубч. у.*—съ 19 августа, число душъ м. п. 477, земли 36 д., церковный домъ, каз. жал. 400 р., братскихъ въ годъ доходовъ 173 р. Причтъ 2 членный.

4) При ц. с. *Залипаева, Сѣвск. у.*—съ 19 авг., число душъ м. п. 428, земли 37 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 300 р. Причтъ 2 членный.

5) При *Спасовской г. Ельца уѣзда*—съ 21 августа, число душъ м. п. 1817, земли 54 д. 2060 с., братскихъ доходовъ въ годъ 2500 р. Причтъ 2 штатный.

Б) Діаконскія.

1) При ц. с. *Болховскаго, Елецк. у.*—съ 19 авг., число душъ м. п. 1445, земли 72¹/₂ десят., братскихъ доходовъ въ годъ 970 руб. Причтъ 3 членный.

2) При ц. с. *Царева, Лив. у.*,—съ 13 августа, число душъ муж. пола 1911, земли $31\frac{1}{2}$ десят., братскихъ доходовъ въ годъ 1084 р., причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Злобинъ Воргль, Елецкаго уѣзда*,—съ 27 іюля, число душъ м. п. 1725, земли 36, брат. дох. 738 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Михайловскомъ въ Собакинъ, Мценск. уѣз.*,—съ 4 августа, число душъ м. п. 1010, земли 36 дес., братск. дох. въ годъ 750 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Троицкомъ, Брянск. у.*,—съ 30 іюля, число душъ м. п. 2644, земли 47 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2100 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Красниковъ, Болховск. у.*,—съ 30 іюля, число душъ м. п. 1146, земли 36 д., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Подолыахъ, Орловск. у.*, съ 9 іюля, число душъ м. п. 1037, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 963 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Глоднеть, Дмитровск. у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 2950, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1517 р. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Прудкахъ, Стѣскаго у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 1462, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 887 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Гнѣздиловъ, Дмитр. уѣз.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 2133, земли 139 д., брат. дох. 1070 р. Причтъ 2 штатный.

11) При *Стеклянной Радицѣ, Брянск. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 1210, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ въ годъ 801 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Предтечевъ, Елецк. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 1050, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Замарайкѣ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1340, земли 36 дес., брат. дох. въ годъ 977 р. 46 к. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Бобрикѣ*, *Сѣвскаго уѣзда*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1466, земли 36 дес., брат. дох. въ годъ 985 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Стегаловкѣ*, *Елецк. у.*,—съ 5 мая, число душъ м. п. 2224, земли 54 д., братск. доходовъ 1818 р. Причтъ 2 штатный.

16) Въ с. *Никитскомѣ* *Солнцевѣ*, *Орловск. у.*,—30 апрѣля, число душъ м. п. 1228, земли 45 д. 1420 саж., братскихъ доходовъ въ годъ 529 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Крутомѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 1324, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Андросовѣ*, *Дмитровск. у.*,—съ 6 марта, число душъ м. п. 984, земли 36 д. 500 с., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Сѣнномѣ*, *Сѣвскаго у.*,—съ 5 марта, число душъ м. п. 935, земли 72 дес., братск. дох. въ годъ 610 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ селѣ *Богородицкомѣ*, *Хряпино Болото тожѣ*, *Мцен. у.*,—съ 25 февраля, число душъ м. п. 1358, земли 37 дес.; брат. въ годъ дох. до 1123 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Введенскомѣ*, *Мцен. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 738, земли 121 дес.; брат. въ годъ дох. до 486 руб. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Островѣ*, *Ливенскаго у.*,—съ 19 іюля, число душъ м. п. 1460, земли 79 д., братскихъ доходовъ въ годъ 843 р. Причтъ 2 штатный.

2) При ц. с. *Березовки, Елецкаго уѣзда*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 929, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причть 3 члонный.

3) При *Кромскоиъ Успенскоиъ Соборъ*,—съ 13 августа, число душъ муж. пола 1357, земли 143 дес., брктскихъ доходовъ, въ годъ 1800 р., причть 2 штатный.

4) При ц. с. *Краснаго-Скарятина, Малоарх. у.*,—съ 13 авг., число душъ муж. пола 1177, земли 36 десят. 1625 саж., братскихъ доходовъ въ годъ 552 р., Причть 3 членный.

5) При ц. с. *Полевыхъ-Новоселокъ, Стѣвск. у.*,—съ 13 авг., число душъ муж. пола 1186, земли 35 десят., братскихъ доходовъ въ годъ 708 р. Причть 3 членный.

6) При ц. с. *Свишенъ, Елецк. у.*,—съ 11 августа, число душъ муж. пола 1573, земли 38 десят., братскихъ доходовъ въ годъ 702 р. Причть 3 членный.

7) При ц. о. *Рогатика, Лив. у.*,—съ 7-го августа, число душъ муж. пола 587, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 616 р., каз. жал. 400 р., причть 2 членный.

8) При ц. с. *Архангельскаго, на Неручи, Мал. у.*,—съ 14 авг., число душъ муж. пола 2420, земли 41 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 1610, р. Причть 2 штатный.

9) При ц. с. *Войны, Стѣвск. у.*,—съ 14 авг., число душъ муж. пола 996, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 440 р., дома церковные. Причть 3 членный.

10) При *Успенской г. Болхова церкви*,—съ 2 августа, число душъ м. п. 462, земли 16 дес. 836 саж., братск. дох. въ годъ 400 руб. Причть 2 членный.

11) Въ с. *Городицъ, Брянскаго уѣзда*,—съ 10 іюля, число душъ м. п. 770, земли 31 десят., братск. дох. въ годъ 200 руб., казен. жалов. 400 руб. Причть 2 членный.

12) Въ с. *Невдольскъ, Стѣвск. у.*,—съ 17 іюля, число душъ м. п. 1688, земли 50 д. братскихъ доходовъ въ годъ 1241 р. Причть 2 штатный.

13) При *Алекса́ндро-Невской ц. деревни Суземокъ, Трубчевскаго у.*,—съ 16 іюля, число душъ м. п. 704, имѣется домъ для псаломщика. Причтъ 2 членный.

14) Въ с. *Масловъ, Орловск. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 1200, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 683 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Грязцахъ, Ливенск. у.*,—съ 24 іюня, число душъ м. п. 1167, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Козловкѣ, Трубчевск. у.*,—съ 24 іюня, число душъ м. п. 2250, земли 61 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 2 штатный.

17) Въ с. *Успенскою Боровкѣ тожъ, Елецкаго у.*,—съ 19 іюня, число душъ м. п. 650, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 617 р. Причтъ 2 членный.

18) Въ с. *Кропотовъ, Стѣвск. у.*,—съ 17 іюня, число душъ м. п. 1331, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 675 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Евдокимовкѣ, Стѣвск. уѣз.*,—съ 12 іюня, число душъ м. п. 647, земли 33 дес., брат. дох. въ годъ 618 руб. 12 к. Причтъ 2 членный.

20) Въ с. *Ржавъ, Кромск. у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 808, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 196 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Бацкинѣ, Брянск. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 2284, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1163 р. Причтъ 2 штатный.

22) Въ с. *Васильевскомъ Языковѣ, Ливенскаго уѣз.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 1150, земли 33 д., брат. дох. въ годъ 759 р. 30 к. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Глинкахъ, Кромскаго у.*,—съ 29 марта, число душъ м. п. 1193, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ до 750 руб. Причтъ 3 членный.

24) Въ с. *Спасо-Рославъ, Болх. у.*,—съ 27 марта; число душъ м. п. 1334, земли 88 д., братскихъ доходовъ въ годъ 450 р. Причтъ 3 членный.

25) Въ с. *Марицкомъ Хуторъ, Стъвск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 798, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 512 р. Причтъ 2 членный.

26) Въ с. *Знаменскомъ, Болховск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 973, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

27) Въ с. *Лубошевъ, Стъвск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 1365, земли 36 дес., братск. доход. въ годъ 650 р., Причтъ 3 членный.

28) Въ с. *Прильпахъ, Кромск. у.*,—съ 28 февраля, число душъ м. п. 442, земли 36 дес., казен. жалов. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

29) Въ с. *Фалцевкъ, Стъв. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 625, земли 37 дес., казен. жал. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломническихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринія, Епископа Орловскаго и Стъвскаго, Совѣтъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства имѣетъ честь покорнѣйше просить о.о. и г.г. членовъ Братства пожаловать 21-го сего сентября, въ 9 часовъ утра, въ Кирилло-Меодіевскую церковь 1-го Орловскаго Духовнаго Учи-

лица на Божественную литургію и Братскій молебень, а непосредственно за сѣмъ въ зать означеннаго Училища на общее годичное собраніе Братства. На основаніи § 29 Устава Братства, въ общемъ собраніи имѣть быть: а) заслушаніе извлеченія изъ отчета о состояніи и дѣятельности Братства за 1902 годъ; б) избраніе въ число Почетныхъ Членовъ Братства Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, бывшаго доселѣ Пожизненнымъ Братчикомъ; в) избраніе четырехъ Членовъ Совѣта (за окончаніемъ срока службы въ этой должности Протоіереевъ И. С. Попова, Г. М. Славскаго, В. А. Вавилова и дѣйств. стат. совѣтника С. Н. Савинова) и Казначея Братства (обязанности коего исполняетъ священникъ Н. А. Покорскій); г) избраніе трехъ членовъ Ревизіонной Коммисіи, для повѣрки въ текущемъ году кассы и прихода-расходныхъ книгъ Совѣта Братства (за окончаніемъ срока службы протоіерея І. І. Крылова, священника П. В. Святитскаго и стат. совѣтника А. П. Огіевского), и д) разсмотрѣніе проекта измѣненій и дополненій Устава Братства.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Правила въ руководство при подачѣ просьбъ объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста, утвержденныя Его Преосвященствомъ 21 августа 1903 года. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 5. Объявленіе.



Редакторъ officialнаго отдѣла, священникъ **М. Аевонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

7-го сентября № 36. 1903 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

**при Богослуженіи по случаю дня тезоименитства Его
Преосвященства.**

О томъ, что въ единеніи съ Епископомъ залогъ благосостояніи пастырей и паствы.

Да будутъ вси едино (Іоан. 17. 21).

Нынѣшній день, когда всѣ пастыри нашей области, если не тѣломъ, то духомъ собираются около своего Архипастыря, представляетъ удобный случай для нѣкотораго разсужденія о должныхъ отношеніяхъ пастырей къ Архипастырю.

Если истинная цѣль жизни человѣчества на землѣ, — цѣль, для которой сходилъ на землю Сынъ Божій, есть единеніе людей, утвержденіе ихъ въ одномъ духѣ, въ однихъ и тѣхъ же мысляхъ (Фил. 2, 2), то болѣе всего цѣль эта должна осуществляться тѣми, кто поставленъ на свѣщникѣ, чтобы освѣщать и другимъ истинные пути жизни. Какое живое изображеніе этого единенія находимъ мы въ притчѣ о заквас-

кѣ, которая должна проникнуть собою все смѣшеніе и сдѣлать его однороднымъ! Вотъ идеальный образъ духовнаго единенія! Но прежде чѣмъ можетъ быть достигнутъ этотъ идеаль, прежде чѣмъ *будетъ Богъ всяческая во всѣхъ*, и царство земное всецѣло перейдетъ въ царство небесное—потребно время и усилія, потребенъ извѣстный порядокъ отношеній, при которомъ лучше будетъ достигаться цѣль единенія, указанная намъ Пастыреначальникомъ. Какой же это порядокъ? Онъ опредѣляется буквальнымъ значеніемъ слова Церковь, которое значить: Домъ Божій, а въ этомъ Домѣ епископъ есть *Божій домостроитель* (Тит. 1. 7). Какъ въ благоустроенномъ домѣ все зависитъ отъ главы дома, который распредѣляетъ всѣмъ нужное для жизни, заботясь о пользѣ каждаго члена семьи, такъ и въ домѣ церковномъ Епископъ есть устроитель судьбы каждаго изъ пастырей, каждаго изъ клириковъ церковныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, онъ не только раздаетъ дары благодатные, по словамъ церковной пѣсни, „священники совершаетъ“ Духомъ Святымъ, но является и устроителемъ земнаго благополучія, ибо питающіеся отъ алтаря не имѣютъ обыкновенно иныхъ источниковъ къ жизни, кромѣ этого своего служенія алтарю Господню, да и не должны даже и связывать себя заботами мірскими.

Можно сказать, что власть Епископа безпримѣрна по силѣ и обширности ея. Обладатель полноты благодатныхъ даровъ Духа Святаго—Епископъ вяжетъ и рѣшитъ совѣсть пастырей, совершаетъ духовное окормленіе ихъ, всегда спасительное для того, кто ввѣряетъ себя этому окормленію съ вѣрою и покорностью. Такой силѣ и высотѣ власти Епископа духовной соотвѣтствуетъ и власть или полномочія внѣшнія. Въ его лицѣ—средоточіе всей власти въ Церкви надъ пастырями, и административной, и судебной,—и недальновидно и незрѣло разсуждаютъ тѣ, кто считаетъ несовершенствомъ церковнаго управленія и суда соединеніе въ одномъ лицѣ всей полноты внѣшней власти: иное устройство не соотвѣтствовало бы идеѣ епископа, обладающаго полнотою благодатныхъ даровъ Духа Святаго. Поистинѣ здѣсь и въ этомъ и заключается высшее совершенство, потому что все здѣсь по образу небеснаго, гдѣ Богъ—и Творецъ, и Владыка, и Про-

мыслитель, и Праведный Судья. а вѣдь Церковь земная вообще настолько истинна, насколько является отраженіемъ Церкви небесной. И мы знаемъ, какъ дѣйствовавшее Духомъ Святымъ высшее священноначаліе Церкви немногими, но замѣчательными по силѣ и всеобъемлемости опредѣленіями оградило непререкаемость авторитета Епископа. „Пресвитеръ не долженъ пренебрегать своего Епископа; безъ воли своего Епископа не долженъ дѣлать ничего“, а въ предупрежденіе безстрашія и непочтенія иныхъ лукавыхъ клириковъ, способныхъ вести тайныя интриги противъ Епископа, честь и достоинство его ограждены такимъ широкимъ правомъ, по которому „досадившіе Епископу или строящіе ему ковы“ подлежатъ изверженію.

Но къ чему клонится это слово о власти, и не дикомъ-ли звучитъ оно въ наше время, такъ оскудѣвающее сознаніемъ значенія власти, пытающееся замѣнить ее безжизненнымъ и безсердечнымъ, отвлеченнымъ словомъ закона? Нѣтъ! Это—одно изъ заблужденій человѣчества и заблужденій особенно пагубныхъ—стремленіе ослабить власть, избавиться отъ нея, какъ отъ тяжкаго бремени. Потребность власти коренится глубоко въ духовной природѣ человѣка, и, слѣдовательно, отъ удовлетворенія этой потребности зависить и благо человѣка.

Къ счастью еще утѣшительными и примѣрными являются тѣ отношенія власти и начальства къ подчиненнымъ и наоборотъ, которыя существуютъ среди насъ. Мы еще твердо увѣрены, что власть—отъ Бога и что это Божіе установленіе трудно не столько для подчиненныхъ, сколько для начальствующаго. Если для первыхъ послушаніе есть трудъ, то для втораго его служеніе есть подвигъ самопожертвованія. Въ самомъ дѣлѣ, что легче—исполнять ли свою волю или отдать ее въ повиновеніе другому? Всякій согласится, что живущій по своей волѣ вообще не можетъ имѣть того спокойствія духа, какимъ всегда пользуется повиனுющійся, потому что онъ не несетъ и бремени за свои ошибки: какъ-то обличеній совѣсти, упрековъ себѣ, напряженія мысли, тяжести недоумѣнія, слагая это бремя на выю другаго. Даже и добрая собственная воля не благонадежна и не безопасна, если не будетъ подчинена вышней

всесозидающей и всеохраняющей волѣ, какъ и Господь поучаетъ: *обаже не моя воля, но Твоя*, Отче небесный, да будетъ (Лук. 22, 42).

Впрочемъ для насъ, для пастырей, долгъ повиновенія Архипастырю сколько не требуетъ убѣжденія, столько же не представляетъ и тягости. По самому служенію нашему мы можемъ и должны представлять себѣ Архипастыря въ образѣ Христа и не помышлять, что получаемъ повелѣнія отъ него, но отъ Бога. А при такомъ представленіи уже исчезаетъ низшее побужденіе къ повиновенію изъ страха гнѣва и является повиновеніе по побужденіямъ совѣсти; является жажда послушанія; чувство своего убожества духовнаго ощутительно наполняется богатствомъ духовнаго опыта, духовныхъ и благодатныхъ силъ, которыми располагаетъ стоящій выше—и вотъ тайна силы и плодотворности послушанія: оно принимаетъ въ себя новыя силы, новыя дарованія, и потому всегда съ большимъ успѣхомъ совершаетъ свое дѣло.

Итакъ единеніе съ Архипастыремъ въ духѣ всегдашняго послушанія есть залогъ успѣха дѣятельности пастыря среди пасомыхъ; на этой же почвѣ зиждется и все его благосостояніе.

Но какъ Епископъ „священники совершаетъ“, творить живыя произведенія Св. Духа, такъ и пастырь призванъ рождать и воспитывать таинствами и ученіемъ вѣранныхъ его пасенію и какъ въ тѣхъ отношеніяхъ нужно единство въ духѣ и мысляхъ для блага пасомыхъ, такъ точно и здѣсь, —не только вѣчное спасеніе, но и временное благополучіе создается на добрыхъ отношеніяхъ пасомыхъ къ отцу духовному. Что самое нужное для блага людей? Конечно, дороже и выше всего благоволеніе къ нимъ Бога, Творца и Верховнаго Распорядителя судьбами всѣхъ живущихъ, и избавленіе отъ всѣхъ тревоженій жизни, нарушающихъ спокойствіе людей. Но эти самая блага и призваны подавать всѣмъ іереямъ, отцамъ духовные, говорящіе: *благодать вамъ и милость и миръ* (2 Иоанн. 1, 2) и *любовь отъ Бога Отца* (2 Кор. 13, 13). И это преподаніе бываетъ дѣйствительно, самымъ дѣломъ совершается тогда, когда съ волею дающаго благословеніе соединяется воля принимающаго.

Итакъ, да будемъ же всѣ едино, будемъ утверждаться въ одномъ духѣ и однѣхъ мысляхъ съ Архипастыремъ, котораго слово Божіе называетъ Ангеломъ Церкви, (Апок. 2, 1); въ томъ же духѣ будемъ утверждать и своихъ пасомыхъ для ихъ блага и потому еще что учить людей покорности своему Епископу есть долгъ нашъ (Ап. пр. 36)—и тѣмъ будемъ осуществлять Царство Божіе еще здѣсь на землѣ, котораго и въ будущемъ вѣкѣ достигнуть да поможетъ всѣмъ намъ Господь Богъ Нашъ. Аминь.

Свящ. М. Анонскій.

Наученіе дѣтей молитвамъ въ церковно-приходской школѣ.

Молитва, какъ возношеніе ума и сердца къ Богу, является главнѣйшею формою, въ какой проявляется религиозная жизнь дитяти. Вотъ почему и наученіе молитвъ должно быть положено въ основу школьнаго обученія Закону Божію, и, дѣйствительно, программы, какъ церковно-приходскихъ, такъ и другихъ начальныхъ народныхъ школъ предлагаютъ законоучителю научить дѣтей молитвамъ преимущественно въ первый годъ школьнаго курса. Но при всей важности этого отдѣла въ курсѣ Закона Божія для дѣтей, наученіе молитвамъ, на практикѣ, сопряжено съ весьма значительными затрудненіями. Онѣ обусловливаются, главнымъ образомъ, маловозрастностью и потому малоразвитостью дѣтей, а также свойствами изучаемаго предмета: дѣтямъ почти незнакомъ славянскій языкъ молитвъ и непонятно таинственно-глубокое содержаніе молитвъ.

Для успѣшнаго устраненія этихъ затрудненій законоучителю необходимо прежде, чѣмъ онъ приступитъ къ самому дѣлу наученія дѣтей молитвамъ въ школѣ, уяснить себѣ лучшій способъ, какимъ можетъ быть достигнута цѣль этого наученія. Цѣль же эта единственно должна состоять въ томъ, чтобы научить дѣтей молиться тѣми самими словами, какими молится вся Православная Христіанская Церковь и воспитать въ нихъ благочестивый навыкъ къ молитвѣ. „Дѣти,—говорится по этому поводу въ „Объяснительной запискѣ“ къ программѣ преподаванія Закона

Божія въ церковно-приходскихъ школахъ,—должны усвоить себѣ благочестивый навѣкъ къ молитвѣ, чтобы молитва сдѣлалась насущною потребностью ихъ души, и они чувствовали-бы себя спокойными, не исполнивъ ея долга“. Такимъ образомъ, при наученіи молитвѣ должно заботиться не столько о сообщеніи дѣтямъ богословскихъ знаній,—каковыя, вслѣдствіе умственной неразвитости дѣтей, едвали будутъ имъ всегда посильны,—сколько о выработкѣ у нихъ благочестиваго навыка къ молитвѣ,—въ возбужденіи и развитіи ихъ религіознаго чувства. Этою главною *воспитательною* цѣлью долженъ опредѣляться какъ характеръ, такъ и самый способъ преподаванія молитвъ дѣтямъ въ школѣ.

Если молитвы изучаются для того, чтобы научить учениковъ молиться, то этому можно научиться лишь практическимъ путемъ,—чрезъ упражненіе въ молитвѣ. Вотъ почему законоучитель долженъ всегда самъ показывать ученикамъ образецъ молитвы: ставъ вмѣстѣ съ дѣтьми предъ иконой, онъ долженъ начинать свои ежедневныя занятія благоговѣйной утренней молитвой къ Богу. Означенная утренняя молива совершается въ извѣстномъ порядкѣ, указанномъ въ „Учебномъ Часословѣ“. въ присутствіи всей школы. Чтеніе молитвы исполняетъ или самъ законоучитель, или это поручается имъ одному изъ старшихъ учениковъ школы, причемъ нѣкоторыя молитвы („Царю Небесный“,—„Отче нашъ“ и др.) должны быть пропѣты хоромъ. Совершеніемъ установленной молитвы должно сопровождаться и окончаніе дневныхъ учебныхъ занятій. Такимъ путемъ будетъ положено прочное основаніе для выработки у дѣтей добраго навыка къ молитвѣ, а ежедневное выслушиваніе молитвъ дастъ возможность учащимся заучить текстъ небольшихъ по объему молитвъ (Господи помилуй“, „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“ и др.), а также значительно облегчить запоминаніе текста болѣе обширныхъ молитвъ. Изученію же этихъ послѣднихъ молитвъ законоучитель долженъ посвятить особые уроки.

Эти особые уроки наученія молитвамъ, ввиду трудности ихъ для усвоенія дѣтьми, должны быть предваряемы, согласно указанію „программъ“ и „объяснительной записки“, къ нимъ, рядомъ простыхъ и доступныхъ дѣтскому пони-

манію бесѣдъ о важнѣйшихъ религіозныхъ истинахъ, а также и о главнѣйшихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ, напр., о крестномъ знаменіи, поклонахъ и т. д. Заканчивается эта вступительная часть сообщеніемъ дѣтямъ важнѣйшихъ разсказовъ изъ свящ. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Такимъ путемъ дѣти будутъ достаточно подготовлены къ изученію положенныхъ по программѣ церковныхъ и домашнихъ молитвъ. Нельзя не признать желательнымъ, чтобы моментъ перехода къ изученію текста молитвъ совпадалъ съ тѣмъ временемъ, когда дѣти научились уже читать церковно-славянскую грамоту, такъ какъ въ такомъ случаѣ текстъ молитвъ весьма удобно можетъ быть заучиваемъ учениками по книгѣ. Что касается вопроса о томъ, въ какомъ *порядкѣ* изучать указанныя въ программѣ молитвы, то онъ рѣшается на основаніи, главнымъ образомъ, основного правила педагогики—переходить въ дѣлѣ обученія отъ легкаго къ трудному,—отъ простаго къ сложному. Поэтому молитвы при изученіи должны располагаться такъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которыя заключаютъ въ себѣ понятія наиболѣе простыя и болѣе общаго характера, предшествовали тѣмъ, которыя своимъ содержаніемъ вводятъ въ кругъ болѣе частныхъ и сложныхъ богословскихъ понятій. Ввиду этого, напр., молитвы о помилованіи и краткія славословія должны быть изучаемы раньше, чѣмъ молитва Господня, какъ заключающая въ себѣ болѣе сложныя и трудныя понятія, молитва Господня, въ свою очередь, должна быть изъяснена раньше, чѣмъ молитва Св. Духу, такъ какъ эта послѣдняя вводитъ въ кругъ еще болѣе смежныхъ понятій. Желательно, однако, чтобы послѣ того, какъ будутъ изучены всѣ молитвы въ порядкѣ ихъ возрастающей трудности, ученики затвердили ихъ церковный порядокъ, особенно порядокъ молитвъ съ „Трисвятаго“ по „Отче нашъ“...

Самый урокъ наученія молитвъ долженъ начинаться съ заучиванія наизусть текста молитвы. Причемъ въ церковно-приходской школѣ, ввиду надлежащей постановки здѣсь обученія дѣтей церковно-славянской грамотѣ, слѣдуетъ изучать прямо славянскій текстъ молитвы. Въ нѣкоторыхъ впрочемъ случаяхъ, когда это будетъ естественно и удобно, для облегченія усвоенія славянскаго текста молитвы полез-

по начать изученіе молитвы съ простой бесѣды законоучителя, специально направленной къ тому, чтобы ввести учащихъ въ содержаніи известной молитвы, вызвать въ нихъ соответствующее молитвѣ настроеніе сердца и т. п. Предметамъ такой бесѣды могутъ служить, напр., какія-нибудь явленія изъ дѣтской жизни, или же, когда содержаніе молитвы имѣетъ связь съ св. исторіей, священо-историческій рассказъ.

Общераспространенными способами *заучиванья* славянскаго текста молитвы являются заучиванье молитвы или со словъ законоучителя или путемъ чтенія по книгѣ; причемъ текстъ молитвы, большой по объему, обыкновенно, дѣлится на мелкія части, которыя и изучаются отдѣльно, пока, въ заключеніе этой работы, законоучитель не достигнетъ того, что дѣти будутъ въ состояніи прочесть всю молитву сразу. Что касается заучиванья текста молитвы *со словъ* законоучителя, то этотъ способъ нельзя признать цѣлесообразнымъ. Не говоря уже о томъ, что такой способъ изученія молитвъ, составляя тяжелый трудъ какъ для учениковъ, такъ и для законоучителя, можетъ убить въ ученикахъ всякій интересъ къ изученію Закона Божія,—по своему крайне механическому характеру онъ нисколько не можетъ служить достиженію главнѣйшей, воспитательной цѣли обученія молитвамъ—возбужденію въ сердцахъ учениковъ соответствующаго молитвамъ благочестиваго, сердечнаго настроенія. Поэтому означенный способъ изученія молитвъ, если и можетъ практиковаться, то исключительно въ силу простой необходимости,—именно лишь тогда, когда къ изученію молитвъ приходится приступать раньше, чѣмъ ученики научатся читать по славянски. Почему, при первой къ тому возможности, законоучитель долженъ оставить этотъ способъ, а заучивать текстъ молитвы по книжкѣ. Само собою понятно, что для предотвращенія искаженія славянскаго текста учениками, законоучитель самъ подаетъ примѣръ правильнаго чтенія текста молитвы,—а по его образцу читаютъ текстъ уже ученики, пока не заучатъ его наизусть. Въ цѣляхъ разнообразія этой работы и оживленія ея весьма полезно прибѣгать къ пѣнію молитвы, когда къ тому представится возможность. Наилучшимъ видомъ заучиванья молитвы путемъ пѣнія

является пѣніе ея, такъ, какъ поють въ монастыряхъ при канонархѣ—законоучитель говоритъ нѣсколько словъ молитвы, дѣти ихъ повторяютъ, а затѣмъ законоучитель и дѣти поють ихъ вмѣстѣ и такъ до конца молитвы.

Во время самого заучиванья текста молитвы ученикамъ сообщается значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ заучиваемой молитвѣ. При объясненіи непонятныхъ дѣтямъ славянскихъ словъ и оборотовъ законоучитель не долженъ быть многословнымъ. Его цѣль, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, достигается простымъ переводомъ славянскихъ словъ и оборотовъ на русскій языкъ (*даждь*—дай; *днесь*—сегодня и т. п.). Этотъ переводъ законоучитель можетъ записать на классной доскѣ и заставить учениковъ списать его въ тетради. Въ другихъ же случаяхъ, когда и переведенное на русскій языкъ славянское слово остается непонятнымъ для ученика, слѣдуетъ данное слово истолковать просто, кратко, въ описательной, конкретной формѣ, отнюдь не усиливаясь довести ученика до полного разумѣнія явно недоступныхъ малымъ дѣтямъ выраженій въ молитвѣ. Напр., о выраженіи въ молитвѣ Св. Духу „сокровище блажихъ“ достаточно сказать только, что такъ мы называемъ Св. Духа. Если же притомъ пояснить, что такъ мы называемъ Св. Духа потому, что Онъ даетъ намъ все хорошее, оказываетъ намъ всякую милость, то для учениковъ на первое время этого будетъ вполне достаточно.

По заучиваньи славянскаго текста молитвы и возможнаго близкаго перевода ея на русскій языкъ, законоучитель ведетъ живую бесѣду съ учениками, направленную къ уясненію содержанія молитвы. Путемъ удачно поставленныхъ наводящихъ вопросовъ законоучитель постепенно приводитъ учениковъ къ пониманію общаго смысла молитвы, ея назначенія и т. п. При этомъ законоучитель отнюдь не долженъ своими объясненіями стремиться къ тому, чтобы сдѣлать совершенно яснымъ глубоко-таинственное содержаніе молитвы при первомъ же ознакомленіи съ нею дитяти. Истолкованіе внутренняго, глубокаго смысла молитвы должно быть ведено въ уровень съ общимъ наставленіемъ дѣтей въ Законѣ Божіемъ и было бы крайне нецѣлесообразнымъ „забывать впередъ и преждевременными, искусственными или вѣрнѣе

насилъственнымъ мѣрами внѣдрять въ память ребенка объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе объясняемой молитвы („Объясн. записка“). Вотъ почему и самыя объясненія должны касаться не догматической стороны молитвы, а, главнымъ образомъ, тѣхъ мыслей и чувствованій, какими должна быть преисполнена человѣческая душа при произнесеніи той или другой молитвы. И чѣмъ проще и жизненнѣе будутъ ведены эти объясненія, направленныя къ уясненію *общаго* смысла молитвы, тѣмъ они будутъ плодотворнѣе. Дѣти обыкновенно вяло и апатично слушаютъ объясненія, излагаемыя отвлеченнымъ языкомъ и мало приложимыя къ жизни,—наоборотъ они живо интересуются урокомъ, когда въ своихъ объясненіяхъ законоучитель касается предметов и явленій, извѣстныхъ и близкихъ дѣтямъ. Вообще же цѣль законоучителя въ данномъ отношеніи будетъ исполнѣ достигнута, когда въ заключеніе бесѣды дѣти будутъ знать краткое содержаніе молитвы, существенный ея смыслъ и будутъ въ состояніи передать по вопросамъ содержаніе молитвы правильною рѣчью. Напр., послѣ перевода на русскій языкъ и толкованія отдѣльныхъ словъ и выраженій молитвы Духу Святому, законоучитель даетъ ученикамъ такіе вопросы: къ Кому мы обращаемся въ этой молитвѣ? Какъ же мы называемъ въ молитвѣ Духа Святаго? Съ какими наименованіями обращаемся къ Нему? О чемъ мы просимъ въ этой молитвѣ Духа Святаго? Если ученики, болѣе или менѣе правильно, отвѣчаютъ на эти вопросы, то этими знаніями законоучитель долженъ удовлетвориться, какъ достаточными пока для дѣтей, по ихъ возрасту и развитію. При дальнѣйшемъ же прохожденіи курса Закона Божія, эти знанія могутъ быть углублены, дополнены и расширены вновь приобретенными учениками свѣдѣніями по Закону Божію.

Обобщая все доселѣ сказанное, получимъ слѣдующій *планъ урока* по наученію молитвамъ:

- 1) Бесѣда законоучителя, вводящая учениковъ въ содержаніе молитвы.
- 2) Заучиваніе учениками наизусть славянскаго текста молитвы, со словъ законоучителя или по книгѣ, съ раздѣленіемъ обширной по объему молитвы на части.
- 3) Переводъ непонятныхъ славянскихъ словъ и выраженій на русскій языкъ.

4) Посильное для дѣтей уясненіе содержанія молитвы путемъ наводящихъ вопросовъ законоучителя.

Урокъ наученія молитвъ можетъ закончиться наставленіемъ законоучителя дѣтямъ о томъ, *гдѣ и какъ* они должны молиться известной молитвой. „Должно помнить при этомъ,—читаемъ въ „Объяснит. запискѣ“,—что къ поддержанію и усиленію молитвеннаго настроенія сильнѣе слова дѣйствуетъ примѣръ наставника и окружающей ребенка среды“.

Подавая самъ дѣтямъ примѣръ искренней, благоговѣйной молитвы, наставникъ долженъ пользоваться всеми случаями, какія представляетъ его пастырская дѣятельность въ церкви и приходѣ, чтобы ввести дѣтей въ соучастіе въ общей церковной молитвы и утвердить ихъ въ молитвенномъ настроеніи, почитая это дѣло важнѣйшимъ въ законоученіи.

Въ заключеніе настоящей замѣтки считаемъ нужнымъ сказать, что способы и приемы изученія молитвъ допускаютъ большое разнообразіе и постепенное совершенствованіе. Молитвы отличаются одна отъ другой языкомъ, характеромъ и расположеніемъ содержанія, а потому требуютъ значительнаго видоизмѣненія въ приѣмахъ ихъ объясненія. Часто приѣмъ, годный для объясненія одной молитвы, оказывается непримѣнимымъ къ другой. Выше нами намѣченъ лишь общій планъ изученія молитвъ, допускающій, конечно, измѣненія, примѣнительно къ той или другой изучаемой молитвѣ. Выборъ частныхъ приѣмовъ наученія молитвамъ долженъ быть предоставленъ самодѣятельности законоучителя, который въ данномъ случаѣ никогда, однако, не долженъ забывать главнѣйшей, *воспитательной* цѣли наученія молитвъ—возбужденія у учениковъ благочестиваго молитвеннаго настроенія.

Д. П.

Изъ церковно-школьной жизни.

Нѣсколько статистическихъ данныхъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Орловской епархіи.

По официальнымъ свѣдѣніямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ концу истекшаго учебнаго года въ Орловской епархіи считалось 9 второклассныхъ школъ для приго-

товленія учителей въ школы грамоты съ 9-ю образцовыми при нихъ школами грамоты, 13 двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, 340 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, 592 школы грамоты и, кромѣ того, 17 школъ воскресныхъ для учащихся смѣшаннаго возраста и пола, а всего 980 церковныхъ школъ. Общее количество учащихся во всѣхъ школахъ было 46630 человѣкъ, изъ коихъ 32088 мальчиковъ и 14542 дѣвочки. Послѣ годичныхъ экзаменовъ изъ общаго числа учащихся окончило курсъ 2720 мальчиковъ; изъ нихъ съ льготными свидѣтельствами II-го разряда во второклассныхъ школахъ 125, а по школамъ остальныхъ типовъ съ свидѣтельствами III-го разряда—2064 и съ свидѣтельствами только объ окончаніи курса 531 человѣкъ; дѣвочекъ по всѣмъ школамъ окончило курсъ 904; изъ нихъ съ свидѣтельствами—въ образцовыхъ школахъ 8, въ двухклассныхъ 99, въ одноклассныхъ 414 и въ школахъ грамоты 306, безъ свидѣтельствъ въ одноклассныхъ школахъ и школахъ грамоты 77 дѣвочекъ. Кромѣ того, въ воскресныхъ школахъ окончило 142 человѣка обоего пола. Частице это общее количество окончившихъ курсъ распределяется по школамъ въ такомъ видѣ: въ 9 второклассныхъ школахъ изъ 378 учащихся окончило 125 человѣкъ, т. е. среднимъ числомъ почти по 14 учениковъ на каждую школу; въ 13 двухклассныхъ изъ 1791 выпущено 171 человѣкъ, т. е. немногo болѣе 13 человѣкъ на школу; въ 340 одноклассныхъ изъ 19697 окончило 1630 человѣкъ, т. е. около 5 человѣкъ на школу; въ 592 школахъ грамоты изъ 19533 учениковъ окончило 1080, т. е. до 2 учениковъ на школу. Въ общемъ итогѣ въ 980 школахъ окончило курсъ 3766 человѣкъ, что составляетъ среднимъ числомъ почти по 4 человѣка на каждую школу, или 8% на всю сумму учащихся. Если сравнить эти данныя съ результатами прошлаго 1901-2 учебнаго года, то выводъ окажется по-видимому не въ пользу улучшенія въ состояніи церковно-школьнаго дѣла. Такъ, изъ бывшихъ 1006 школъ всѣхъ типовъ осталось только 980, т. е. сократилось на 26 школъ: изъ нихъ второклассныхъ школъ убавило на одну, двухклассныхъ на одну прибавилось, одноклассныхъ на 20 прибавилось, 65 школъ грамоты убавило, и внесено въ этомъ году въ отчетъ 17 школъ

воскресныхъ. Слѣдовательно, если принять во вниманіе значительное сокращеніе количества школъ; то пришлось-бы заключить, что успѣхъ церковно-школьнаго дѣла въ этомъ году сильно понизился. На самомъ дѣлѣ этого нѣтъ, что видно изъ цифровыхъ данныхъ о составѣ обучавшихся въ церковныхъ школахъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ количество учащихся измѣнилось такимъ образомъ: въ прошломъ году обучалось по всѣмъ школамъ 32782 мальчика, а теперь 32088, т. е. уменьшилось на 694; дѣвочекъ было 10830, а стало 14542, т. е. прибавилось на 3712. Слѣдовательно, въ общей сложности учащихся въ этомъ году увеличилось на 3018 человекъ. Сообразно съ этимъ увеличился и выпускъ окончившихъ курсъ. Въ прошломъ году окончило курсъ 2259 мальчиковъ и 675 дѣвочекъ, а всего 2934 человека; въ нынѣшнемъ-же году выпущено 2720 мальчиковъ и 905 дѣвочки, а всего 3624 человека, не считая 142 человекъ обоего пола, окончившихъ курсъ въ воскресныхъ школахъ. Отсюда ясно, что въ настоящемъ году число окончившихъ курсъ увеличилось въ общей сложности на 690 человекъ. Поэтому нужно считать, что истекшій учебный годъ прошелъ въ церковныхъ школахъ сравнительно успѣшно. Особенно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что число обучавшихся въ школахъ увеличилось исключительно прибавленіемъ дѣвочекъ. Очевидно, что стремленіе къ первоначальному обученію постепенно прививается и среди женскаго населенія. Правда, количество учащихся мальчиковъ уменьшилось, но за то число окончившихъ курсъ изъ нихъ значительно возросло. Это объясняется тѣмъ, конечно, что дѣятели по церковнымъ школамъ ставили своею задачею не количество школъ и учащихся, а заботились о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла. Эта мысль находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, по-видимому, нежелательномъ явленіи, какъ уменьшеніе церковныхъ школъ. Дѣло въ томъ, что до нынѣшняго года въ нашей епархіи было нѣсколько церковно-приходскихъ школъ почти номинальныхъ, которыя только считались существующими, но не приносили никакой пользы дѣлу. На нихъ въ свое время было обращено надлежащее вниманіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, который потребовалъ или поставить такія школы на твердую почву, или-же со-

всѣмъ упразднить ихъ. Слѣдствіемъ этого было то, что нѣкоторыя школы, какъ неудовлетворительныя во всѣхъ отношеніяхъ при полной невозможности улучшить дѣло, прекратили свое существованіе. Впрочемъ нѣкоторыя школы прикрыты въ этомъ году лишь временно, за отсутствіемъ или переходомъ діакона-учителя или священника-завѣдующаго въ новый приходъ среди учебнаго года, а нѣкоторыя—за постройкою новаго школьнаго зданія. Нѣкоторыя изъ такихъ школъ уже открыты и продолжаютъ снова свою дѣятельность при вполне благопріятныхъ условіяхъ,—что произошло уже послѣ официально-законченнаго отчета, куда они не были, поэтому, внесены. Кажущееся сокращеніе школъ извѣстнаго типа, кромѣ указанныхъ причинъ, объясняется отчасти повымъ узаконеніемъ, по которому образцовыя школы при второклассныхъ отнесены въ разрядъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и, такимъ образомъ, измѣнили лишь свое названіе, но не уничтожились. Тоже нужно сказать особенно о школахъ грамоты, число которыхъ за истекшій годъ сильно сократилось. Многія изъ нихъ, отличавшіяся матеріальною обеспеченностью и успѣшною постановкою учебнаго дѣла, переведены въ высшей разрядъ и переименованы въ одноклассныя церковно-приходскія школы. Этимъ, между прочимъ, и объясняется замѣтный приростъ одноклассныхъ школъ. О школахъ грамоты вообще нужно замѣтить, что онѣ постепенно становятся на болѣе твердую почву. Сравнивая дѣятельность этихъ школъ въ истекшемъ году со школами одноклассными, легко видѣть, что число учащихся, а равно и окончившихъ курсъ въ нихъ лишь немногимъ меньше, чѣмъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ послѣднихъ въ теченіе года обучалось 19697 учениковъ, изъ которыхъ окончило курсъ 1630 человекъ, а въ школахъ грамоты обучалось 19533 ученика и окончило курсъ 1082 ученика. Ясно, что успѣхъ въ тѣхъ и другихъ школахъ не представляетъ рѣзкой разницы, хотя въ школахъ грамоты обученіе протекаетъ при сравнительно худшихъ условіяхъ, чѣмъ въ школахъ церковно-приходскихъ. Такимъ образомъ, школы грамоты вполне оправдываютъ свое назначеніе, вопреки порицаніямъ на нихъ, и являются несомнѣнно полезнымъ учрежденіемъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Только нѣкоторыя изъ нихъ были закрыты за несостоятельностью обществъ сельскихъ содержать ихъ или за отсутствіемъ удобныхъ квартиръ тамъ, гдѣ нѣтъ школьныхъ аданій. Часто при этомъ вмѣсто двухъ школъ грамоты въ деревняхъ прихода открыта одна церковно-приходская школа при церкви села. Въ нѣкоторыхъ селахъ школы грамоты прекратили свою дѣятельность потому, что въ этомъ районѣ въ ближайшемъ сосѣдствѣ открылись новыя земскія школы. Послѣднія иногда возникали прямо взамѣнъ существующей школы грамоты, переходившей въ полное вѣдѣніе уѣзднаго земства. И лишь въ рѣдкихъ случаяхъ школы грамоты закрывались потому, что завѣдующіе ими священники отвлекались отъ обязанностей законоучительствомъ въ земскихъ школахъ. Все это вмѣстѣ взятое и вызвало сокращеніе общаго количества церковныхъ школъ въ истекшемъ году. Само собою понятно, что дальнѣйшее сокращеніе школъ является нежелательнымъ. При постоянно возрастающемъ количествѣ желающихъ обучаться можетъ получиться переполненіе наличныхъ школъ, что въ свою очередь вредно отразится на учебномъ дѣлѣ. Въ тѣсной связи съ уменьшеніемъ школъ стоитъ еще вопросъ болѣе частнаго свойства, касающійся безприходныхъ наблюдателей. Если количество школъ еще нѣсколько сократится и въ наступающемъ учебномъ году, то безприходные наблюдатели въ нѣкоторыхъ уѣздахъ окажутся излишними. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только обратить вниманіе, напр., на Елецкій уѣздъ, гдѣ въ прошломъ году считалось 123 школы, а теперь стало 110, т. е. сократилось за одинъ годъ на 13 школъ. Между тѣмъ, по существующему закону безприходный наблюдатель полагается только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ имѣется 100 или больше школъ. Слѣдовательно, если по Елецкому уѣзду будетъ ежегодно такъ сокращаться количество школъ, то не далѣе, какъ черезъ два года, количество это окажется ниже положенной нормы. А тогда, понятно, съ дѣломъ легко можетъ справиться уѣздный наблюдатель изъ приходскихъ священниковъ при меньшемъ расходѣ на его вознагражденіе.

Таковы статистическія данныя о положеніи церковныхъ школъ къ началу новаго учебнаго года. Ясно, что многого еще нужно желать для улучшенія состоянія церковныхъ школъ, и

одна школьная администрація не въ состояніи выполнить свою трудную миссію въ такомъ великомъ и сложномъ дѣлѣ. Необходимо, чтобы на помощь къ ней пришло все духовенство епархіи, которое призвано Высшею Властью заботиться о народномъ образованіи. Чтобы не обезславить свою вѣковую историческою репутацію насадителей просвѣщенія, духовенство постоянно должно помнить свое высокое назначеніе и стоять на стражѣ духовныхъ интересовъ народа. Недаромъ въ свое время императоръ Николай I-й, характеризуя высокую задачу пастырей предъ народомъ, говорилъ: „въ моемъ государствѣ должны быть вѣчно на часахъ—священникъ, докторъ и я“. Необъятная нива общественная и доселѣ зоветъ пастырей неусыпно насаждать, поливать и возвращать, осуществляя тѣмъ заповѣдь апостольскую—„проповѣдывать слово Божіе благовременно и безвременно“!...

А. С—инъ.

Полезныя книги.

П. И. Нечаевъ. Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ. Изданіе восьмое, измѣненное и дополненное новыми постановленіями по духовному вѣдомству. СПб. 1903 г.

Наше приходское духовенство въ прежнее время испытывало много затрудненій при исполненіи своихъ обязанностей, вслѣдствіе отсутствія т. н. „практическихъ руководствъ“, или сборниковъ, въ которыхъ систематически излагаются права и обязанности священнослужителей. Теперь въ этомъ отношеніи духовенство находится въ несравненно лучшемъ положеніи: съ каждымъ годомъ увеличивается церковно-практическая литература, такъ что во всѣхъ „недоумѣнныхъ случаяхъ“ священникъ всегда можетъ найти руководственное указаніе и избѣжать отвѣтственности за невольное нарушеніе закона.

Въ этой литературѣ на первое мѣсто, по справедливости, должна быть поставлена та книга П. И. Нечаева, заглавіе которой обозначено въ началѣ настоящей замѣтки.

Уже въ своихъ предшествовавшихъ изданіяхъ она была широко распространена среди духовенства. Со времени послѣдняго (VII) изданія этой книги (въ 1900 году) было обнаружено много новыхъ постановленій, имѣющихъ весьма важное практическое значеніе для духовенства. Это побудило автора вновь пересмотрѣть свою книгу и сдѣлать въ ней соответствующія добавленія, сообразно съ послѣдними узаконеніями. Такъ, статьи VI-го, IX-го и 1-й части X-го том. Свода Законовъ процитованы по послѣднимъ официальнымъ изданіямъ этихъ томовъ. Наиболѣе значительныя измѣненія и дополненія сдѣланы преимущественно въ слѣдующихъ параграфахъ книги: о просвѣтительной дѣятельности священника (§§ 47 и 48), о наблюденіи за правильнымъ изображеніемъ св. иконъ (52), о праздникахъ церковныхъ (55), о письменныхъ документахъ, необходимыхъ для совершенія брака (82), о родствѣ духовномъ и физическомъ (87), о бракахъ смѣшанныхъ (93), о расторженіи браковъ (95), о погребальныхъ обычаяхъ (98), о церквахъ домовыхъ (110), о церковныхъ земляхъ (116), о движимомъ имуществѣ церквей (117), о веденіи метрическихъ записей (122), о матеріальномъ обезпеченіи духовенства (129) и о наградахъ (133). Постановленія о гербовомъ сборѣ (§ 125) изложены по новому уставу и дополнительнымъ къ нему разъясненіямъ Министерства Финансовъ. Въ „Приложеніи“ къ книгѣ существенно измѣненъ и дополненъ отдѣлъ „о церковныхъ школахъ“ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ; причемъ указаны новые образцы свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ церковныхъ школахъ. Вновь помѣщены: „Инструкція“ настоятелямъ церквей, „Положенія“ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ епархіальному, военному и морскому духовенству и временное „Положеніе“ объ учебныхъ иконописныхъ мастерскихъ.

При пересмотрѣ книги были приняты во вниманіе и появляющіеся въ нашихъ духовныхъ журналахъ разные недоумѣнные вопросы. По этому поводу авторъ говоритъ слѣдующее: „да не смущаются наши читатели, если бы разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ въ нашей книгѣ не совпадало съ такъ называемыми „отвѣтами“ отъ разныхъ редакцій. Мы, избѣгая полемики, старались обосновывать свои указа-

нія на точномъ смыслѣ церковныхъ правилъ и дѣйствующихъ узаконеній“. Дѣйствительно, авторъ нигдѣ не высказываетъ такихъ соображеній, которыя могли бы оказаться мало обоснованными, какъ это иногда бываетъ съ нѣкоторыми „отвѣтами“ редакцій. Всякое указаніе въ книгѣ П. И. Нечаева подтверждается ссылками на рядъ соответствующихъ узаконеній и логически вытекаетъ изъ содержанія послѣднихъ. Благодаря этому, разсматриваемая книга получаетъ особенную практическую цѣнность для духовенства. Каждый священникъ можетъ смѣло довѣряться ей во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ, зная, что онъ имѣетъ дѣло съ надежнѣйшимъ руководствомъ, на которое можно вполне положиться.

Итакъ, полнота, современность и вѣрность церковно-практическихъ указаній—вотъ главнѣйшія достоинства книги П. И. Нечаева. Въ виду этихъ достоинствъ она вполне заслуживаетъ самаго широкаго распространенія среди духовенства; она должна быть настольною справочною книгою у каждаго священника, какъ бы не былъ онъ умудренъ опытомъ жизни, не говоря уже о священникахъ, только что начинающихъ свое служебное поприще.

С.

Свящ. М. Благовровъ. Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. Астрахань. 1902. Изд. 2-е.

Всякій, добросовѣстно относящійся къ исполненію своихъ обязанностей, законоучитель согласится съ тѣмъ, что преподаваніе главнѣйшаго предмета въ курсѣ начальной церковно-приходской школы—Закона Божія—является дѣломъ весьма пелегкимъ. Низкая степень умственнаго развитія дѣтей, поступающихъ въ школу, при ихъ маловозрастности—съ одной стороны,—значительный объемъ учебнаго матеріала и его трудность съ другой—заставляютъ законоучителя быть весьма остроумнымъ при опредѣленіи системы и способовъ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ. И стоитъ лишь законоучителю допустить здѣсь ошибку, какъ его трудъ, при всей рѣвности и одушевленіи, не принесетъ желанныхъ плодовъ. Какъ часто въ дѣйствительно-

сти мы видимъ, что главная причина неуспѣшнаго обученія Закону Божію лежитъ именно въ неумѣнн правильно организовать преподаваніе этого предмета въ методическомъ отношеніи. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, въ ряду другихъ средствъ едва-ли не первое мѣсто должно занять внимательное ознакомленіе законоучителей съ тѣми приѣмами лучшей постановки преподаванія Закона Божія, какіе выработала вѣковая практика трудившихся на великомъ поприщѣ законоучительства. Приведенная въ систему и освѣщенная съ одной точки зрѣнія эта практика и составляетъ содержаніе различныхъ методикъ Закона Божія. Здѣсь сама исторія идетъ на помощь законоучителю и можетъ многому научить его, указать ему различные выходы изъ естественныхъ приведенія дѣла законоученія затрудненій. Хорошая методика можетъ помочь ему сознательно отнестись къ живому дѣлу преподаванія Закона Божія, указавъ ему правила, приемы и образцы, цѣлесообразность которыхъ провѣрена опытомъ. Обращаясь къ русской методической литературѣ по Закону Божію—мы должны сознаться, что она вообще небогата—количественно и качественно. Особенно это нужно сказать о методическихъ пособіяхъ для законоучителей школъ церковно-приходскихъ, имѣющихъ свои программы, учебники и преслѣдующихъ свои опредѣленные задачи. Кромѣ нѣсколькихъ брошюръ и журнальныхъ статей, до самого послѣдняго времени не существовало въ нашей литературѣ болѣе или менѣе подробнаго методическаго руководства этого рода. Тѣмъ болѣе своевременнымъ нужно признать появленіе труда о. Благодѣлова заглавіе котораго выписано въ началѣ нашей замѣтки,—труда, спеціально идущаго на встрѣчу потребностямъ о.о. законоучителей церковно-приходскихъ школъ.

Задачу и методъ своего скромнаго труда, а равно и отношеніе его къ трудамъ подобнаго рода, о. Благодѣловъ, въ предисловіи къ книгѣ, опредѣляетъ такъ: „признавая непосильнымъ для себя дѣломъ давать положительныя указанія относительно приѣмовъ преподаванія Закона Божія, мы избрали такой путь изложенія своихъ соображеній: мы разсматриваемъ объяснительную записку къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ,

болѣе извѣстныя методики Закона Божія и извѣстныя намъ статьи по методикѣ Закона Божія, помѣщенныя въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ, обсуждаемъ указываемыя въ нихъ системы, способы и приемы преподаванія, дѣлаемъ имъ по-сильную оцѣнку и на основаніи этого приходимъ къ тому или другому заключенію, предоставляя читателю согласиться или не согласиться съ нашимъ заключеніемъ“. Нельзя болѣе правильно, чѣмъ это сдѣлано въ приведенныхъ словахъ, опредѣлить задачу и способъ изложенія трудовъ подобнаго рода, такъ какъ только путемъ критическаго отношенія ко взглядамъ другихъ можно установить истинное рѣшеніе того или другого вопроса изъ методики Закона Божія.

Весь богатый методическій матеріалъ размѣщенъ авторомъ въ VIII главахъ. Краткое содержаніе ихъ слѣдующее. Въ I-й главѣ обзрѣваются наиболѣе извѣстныя методики Закона Божія со стороны проводимыхъ въ нихъ системъ преподаванія Закона Божія и дается о нихъ общій отзывъ. На первомъ мѣстѣ поставлена „Методика Закона Божія“ А. Соколова, гдѣ проводится такъ называемая концентрическая система расположенія учебнаго матеріала. По этой системѣ, въ каждомъ изъ трехъ отдѣленій школы преподается понемногу изъ различныхъ частей курса Закона Божія; самый матеріалъ преподаванія выбирается на основаніи важности его для христіанина и легкости для усвоенія его учениками. Хотя проводимая въ этой методикѣ система расположенія учебнаго матеріала и не можетъ быть принята законоучителемъ церковно-приходской школы по многимъ основаніямъ, авторъ, однако, совершенно справедливо считаетъ методику А. Соколова, какъ одну изъ наиболѣе обстоятельныхъ методикъ Закона Божія, весьма полезною для законоучителя, какъ содержащую въ себѣ не мало полезныхъ руководственныхъ указаній, не противорѣчащихъ духу и требованіямъ объяснительной записки къ программѣ преподаванія Закона Божія въ ц.-приходскихъ школахъ.

Таже концентрическая система расположенія учебнаго матеріала проводится, хотя и не всегда послѣдовательно, въ методикѣ С. Ширскаго—„О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ“,—самой обстоятельной и обширной изъ существующихъ на русскомъ языкѣ методикъ

по Закону Божию. Особенность этой методики состоитъ въ томъ, что при составленіи ея Ширскій пользовался, кромѣ русскихъ пособій, книгами нѣмецкихъ педагоговъ, такъ что она можетъ быть полезнаю тѣмъ законоучителямъ, которые пожелаютъ познакомиться со взглядами на преподаваніе Закона Божія иностранныхъ педагоговъ.

Въ третьемъ, наиболѣе обстоятельномъ, методическомъ *„Руководствѣ къ преподаванію Закона Божія“* Прот. І. Вѣтницкаго излагается совмѣстная система преподаванія Закона Божія, слѣдую которой законоучитель въ одномъ и томъ же отдѣленіи и въ одно и тоже время сообщаетъ свѣдѣнія изъ разныхъ отдѣловъ Закона Божія. Однако прот. Вѣтницкому не удалось надлежащимъ образомъ разработать и провести эту систему по всѣмъ тремъ курсамъ начальной школы, что не уменьшаетъ значенія многихъ отдѣльных полезныхъ указаній, находящихся въ этой методикѣ.

Наконецъ, въ краткой *„Методикѣ Закона Божія“* Н. Страхова излагается совмѣстно-концентрическая система преподаванія, съ особымъ основнымъ предметомъ для каждаго отдѣленія школы. Но здѣсь эта система подробно не разработана, а лишь намѣченны ея принципы, чѣмъ подбивается практическое примѣненіе ея, хотя отдѣльные со-вѣты и указанія этой методики нельзя не признать весьма полезными для законоучителя.

Если къ этимъ четыремъ методикамъ прибавить еще небольшое, но умѣло составленное *„Методическое руководство для преподающихъ Законъ Божій въ начальныхъ школахъ“* Прот. А. Иванова, а также книжку г. Капачинскаго—*„Сельскій пастырь, какъ законоучитель ц.-приходской школы и живущій ей“* (Кіевъ. 1901), то, кажется, этимъ будетъ исчерпана почти вся оригинальная русская методическая литература по Закону Божию. Всѣ же другія книжки и статьи, по большей части, лишь компилируютъ указанные методики.—Первую главу своего труда о. Благоврововъ, заключаетъ указаніемъ недостатковъ въ концентрической системѣ преподаванія Закона Божія, защищаемой, какъ мы видѣли, большинствомъ методиковъ. Означенная критика служить переходомъ къ указанію преимуществъ поступательной или послѣдовательной системы, рекомендуемой объяснительной запиской къ программѣ пре-

подаванія Закона Божія въ ц.-приходской школѣ. Обстоятельной характеристикѣ этой системы, преимущественно словами самой объяснительной записки и мыслями по этому вопросу прот. П. А. Смирнова, посвящена II-я глава „Опыта“. Глава III рѣшаетъ вопросъ о наиболѣе примѣнимой къ преподаванію Закона Божія дидактической формѣ обученія. Послѣ обстоятельной критики взглядовъ по этому предмету Ае. Соколова и Н. Страхова, авторъ устанавливаетъ, что „преимущественною формою преподаванія Закона Божія должна быть акроаматическая,—затѣмъ—катихизическая и только въ нѣкоторыхъ, рѣдкихъ случаяхъ, можетъ быть примѣняема эвристическая форма“ (стр. 50).

IV глава „Опыта“ посвящена рѣшенію одного изъ труднѣйшихъ и важнѣйшихъ вопросовъ методики Закона Божія—о порядкѣ и распредѣленіи занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями учениковъ въ школѣ. Всякому законоучителю, по собственному опыту, извѣстно, какъ отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса зависитъ успѣшность самого дѣла обученія. Но въ тоже время этотъ вопросъ весьма труденъ для цѣлесообразнаго рѣшенія его. Нельзя не признать поэтому цѣннымъ довольно обширнаго трактата въ „Опытѣ“ о. Благодравова, посвященнаго этому предмету. При рѣшеніи этого вопроса авторъ идетъ совершенно правильнымъ путемъ разсмотрѣнія какъ практикуемыхъ обычно законоучителями способовъ занятій съ тремя отдѣленіями, такъ и способовъ, указываемыхъ въ различныхъ трактатахъ по этому вопросу въ періодической печати. Изъ этихъ послѣднихъ авторъ пользуется статьями А. Красева—*„По вопросу о преподаваніи Закона Божія въ начальной народной школѣ“* едва ли не самыми обстоятельными статьями по данному предмету; В. Д—ва—*„Замѣтки о преподаваніи Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ и нѣк. др.“* Послѣ обстоятельнаго анализа существующихъ пріемовъ и мнѣній по данному предмету, а также на основаніи собственной практики, о. Благодравовъ предлагаетъ свое рѣшеніе этого вопроса, изъясняя попутно тѣ затрудненія, какія неизбежно встрѣчаются въ законоучительской практикѣ при распредѣленіи занятій по тремъ группамъ. Послѣднія четыре главы своего „Опыта“ о. Благодравовъ посвящаетъ частной дидак-

тикѣ законоученія, указывая приемы и способы изученія отдѣльных частей курса Закона Божія. И при выполненіи этой задачи авторъ идетъ своимъ обычнымъ путемъ критическаго отношенія къ существующимъ въ литературѣ предмета взглядамъ, послѣ чего уже устанавливается положительное рѣшеніе вопроса. При этомъ основнымъ критеріемъ при оцѣнкѣ разнообразныхъ взглядовъ автору служатъ указанія объяснительной записки къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ. Идя такимъ путемъ критики существующихъ въ литературѣ взглядовъ, особенно А. С. Соколова, авторъ въ главѣ объ „изученіи молитвъ“ (гл. V) высказываетъ немало цѣнныхъ замѣчаній по вопросамъ о порядкѣ и способахъ обученія молитвамъ; причемъ, какъ окончательный выводъ, устанавливаются положенія, во всемъ подтверждающія цѣлесообразность приемовъ, указанныхъ въ „объяснительной“ запискѣ. Въ слѣдующей (VI) главѣ авторъ обстоятельно рассматриваетъ и изъясняетъ всѣ частныя вопросы относительно способовъ преподаванія священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Таковы вопросы о воспитательномъ значеніи В.-Завѣтной исторіи, о свойствахъ священо-историческаго разсказа, — о формѣ преподаванія, — объ изученіи географіи Св. земли. Сюда же присоединены руководственныя указанія о пользованіи на урокахъ св. исторіи картинами, картою Палестины; здѣсь же авторъ дѣлится своимъ личнымъ опытомъ по слѣдующему, часто возникающему на практикѣ вопросу: ввиду выхода многихъ учениковъ изъ школы по прохожденіи одного только года обученія, какъ сообщить такимъ ученикамъ необходимѣйшія для христіанина важнѣйшія разсказы изъ св. исторіи Новаго Завѣта? Сужденія автора по всѣмъ указаннымъ вопросамъ отличаются основательностью и выражены ясно и отчетливо. Наконецъ, въ послѣднихъ главахъ (VII и VIII) своего труда о. Благодеровъ рассматриваетъ приемы преподаванія катихизиса и ученія о Богослуженіи, Ближайшимъ дополненіемъ къ этимъ отдѣламъ служить глава „Примѣрные уроки и планы уроковъ по Закону Божію для законоучителей начальныхъ школъ“ того-же автора, — составляющая вторую часть его методическаго пособія.

Уже изъ этого краткаго обзорѣнія содержанія методическаго руководства о. Благодравова видно, что въ немъ поставлены, уяснены и положительно рѣшены, на основаніи опыта, авторитетныхъ указаній науки и руководящихъ законоположеній, всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Конечно, не всегда можно съ авторомъ соглашаться, не всегда его совѣты окажутся удобопримѣнимыми на практикѣ, но при всемъ томъ его „Опытъ“ не утрачиваетъ своего значенія, какъ весьма обстоятельное руководство, гдѣ собрана и критически освѣщена масса цѣннаго матеріала для самостоятельнаго рѣшенія законоучителемъ вопросовъ о лучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходской школѣ. Вотъ почему мы настоятельно рекомендуемъ книжку о. Благодравова вниманію о.о. законоучителей. Издана книга на плотной бумагѣ и цѣну ея—65 к.—за 11½ печатныхъ листовъ нужно признать очень дешевою. Выписывать эту книгу, а равно и другія указанія выше методики по Закону Божію, можно изъ магазина И. Л. Тузова (С.-Петербургъ, Гостинный дворъ, 45).

Д. И.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Слово при Богослуженіи по случаю дня тезоименитства Его Преосвященства. 2. Наученіе дѣтей молитвамъ въ церковно-приходской школѣ. 3. Изъ церковно-школьной жизни. 4. Полезныя книги.

И. д. Редактора неофициальнаго отдѣла *А. Святозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 36 сданъ на почту 9 сентября.

Орелъ. Типографія Губернсго Правленія.