

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донецкой Духовной Семинаріи въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 4 руб. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1887.

15 Сентября.



№ 18.

№ 18.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 15 Іюля 1887 года, за № 16, о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Декабря 1886 года, за № 305, по возбужденному секретаремъ одной духовной консисторіи вопросу о порядкѣ выдачи просителямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о бракосочетаніи и смерти лицъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи вошелъ къ Г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о встрѣчаемыхъ въ практикѣ консисторіи недоумѣніяхъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ. По соображеніи означеннаго представленія съ существующими на сей предметъ правила-

ми и съ истребованными отъ столичныхъ и нѣкоторыхъ друг. духовныхъ консисторій отзывами относительно порядка дѣйствій сихъ послѣднихъ въ случаяхъ, подобныхъ тѣмъ, которые указаны въ упомянутомъ представленіи сказаннаго секретаря консисторіи, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ: въ дополненіе къ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предписаніямъ, отъ 7 Сентября 1835 года, 31 Декабря 1845 г., 22 Мая 1848 г. и 16 Октября 1851 г., дать знать всѣмъ духовнымъ установленіямъ, на коихъ по закону возлагается выдача метрическихъ свидѣтельствъ: 1) что свидѣтельства эти, коль скоро оныя касаются какихъ либо событій, относящихся до лицъ, уже умершихъ, должны быть выдаваемы родителямъ, дѣтямъ и прочимъ родственникамъ сихъ лицъ безпрепятственно; 2) что возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго ходатайства о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, долженъ быть признаваемъ, на общемъ основаніи, 17-лѣтній (ст. 219, 220 зак. гражд. I ч., X т. св. зак. 1857 года); 3) что состояніе лица, просящаго о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, подъ опекою, учрежденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (ст. 112 и примѣч. зак. гражд. I ч., X т. свод. зак. 1857 г.), безусловно должно быть признаваемо препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства; коль скоро же надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное, находящееся подъ опекою лицо не должно быть устраняемо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учрежденія помянутой опеки, заключающихся или въ законѣ (напримѣръ, при учрежденіи, по ст. 182 и прилож. уст. о пред. и пресвч. прест. т. XIV свода изд. 1876 г., опеки надъ расточителями), или въ осо-

бомъ Высочайшемъ повелѣніи (ст. 296 зак. гражд. I ч., X т. св. 1857 года), не содержитя ограниченія гражданской правоспособности помянутаго лица въ такихъ личныхъ его дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ примаго отношенія бѣ имущественнымъ его дѣламъ; 4) что по буквальному смыслу ст. 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.), возлагающей на всѣ судебныя и правительственныя установленія и всѣхъ должностныхъ лицъ обязанность выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство суда, по словесной его просьбѣ, только требуемыя свѣдѣнія и копии документовъ, а не метрическія свидѣтельства, о которыхъ въ той статьѣ вовсе не упоминается, выдача означенныхъ метрическихъ документовъ должна быть производима не иначе, какъ по письменной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдними на право полученія помянутыхъ документовъ предъявлено будетъ свидѣтельство подлежащаго судебного установленія; 5) что въ случаѣ заявленія ходатайствъ о выдачѣ какихъ бы то ни было метрическихъ свидѣтельствъ не самими заинтересованными въ томъ лицами, а ихъ повѣренными, и *предъявленія сими послѣдними на право полученія документовъ сего рода свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ, выданныхъ въ установленномъ статьями 452 и 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) порядкѣ, и посему имѣющихъ значеніе, равносильное требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, представленіе тѣми повѣренными еще и самыхъ довѣренностей въ доказательство дѣйствительнаго существованія уполномочія на полученіе необходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется; 6) что при разсмотрѣніи ходатайствъ чьихъ либо повѣренныхъ о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метрическихъ свидѣтельствъ, безъ *предъявленія на право полученія таковыхъ документовъ установленныхъ статьями 452 и 453 уст. гражд. суд. сви-**

Дѣлѣнствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ, надлежитъ различать, испрашиваются ли метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся личности самаго довѣрителя повѣреннаго, или другихъ лицъ: въ первомъ случаѣ, въ виду статьи 1051 зак. о сост. т. IX, св. изд. 1876 г., выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выданной ему довѣренности, общей или спеціальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно „метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности него довѣрителя“; въ тѣхъ же случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ въ правѣ испрашивать самъ довѣритель просителя по силѣ ст. 1048, 1052 и 1053 тѣхъ же законовъ о состояніяхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрителя на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣреннымъ, безъ требованія отъ просителя доказательствъ спеціального уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ. Соглашаясь съ такимъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству для исполненія и руководства циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ контролямъ и главнымъ священникамъ и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 15 Юля — 5 Августа 1887 года, за № 1379, объ измѣненіи редакціи § 78 Высочайше утвержденнаго въ 20-й день Сентября 1868 года устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синадальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Юля сего года, за № 2958, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу имъ. г. синадальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 22 Мая — 10 Юня сего года, Высочайше соизволилъ, въ 4 день того же Юля, на измѣненіе редакціи § 78 Высочайше утвержденнаго въ 20 день Сентября 1868 г. устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, относительно возраста поступающихъ въ училища, такимъ образомъ: „Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 10 лѣтъ“, и на приведеніе въ исполненіе таковаго постановленія на изложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода условіяхъ. Справка. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 Мая—10 Юня сего года, между прочимъ, постановлено: предоставить г. синадальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи § 78 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ относительно возраста поступающихъ въ училища, такимъ образомъ: „Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 10 лѣтъ“, съ тѣмъ, чтобы при исполненіи таковаго постановленія въ тѣхъ училищахъ, гдѣ есть приготовительные классы, въ текущемъ году было сдѣлано исключеніе лишь для лучшихъ воспитанницъ приготовительныхъ классовъ, и чтобы затѣмъ возрастъ вновь принимаемыхъ въ эти классы воспитанницъ былъ опредѣляемъ примѣнительно къ сему постановленію. Приказали: Объявить изъясненную Высочай-

шей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ, — для зависящаго исполненія дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи коего сообщить для сего выписку изъ сего опредѣленія.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 3 день Февраля 1887 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія *орденомъ св. Анны 3 степени*, по статуту сего ордена: а) за приведеніе въ желаемый порядокъ накопившихся дѣлъ — архиваріуса Донской Духовной Консисторіи, титулярнаго совѣтника *Федора Полепухова*; б) за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должностей — члена Донской Духовной Консисторіи, священника *Алексія Полякова*; благочиннаго — Черкаскаго округа, церкви Кагальницкой станицы, священника *Іоанна Ремезова*, и Хоперскаго округа, церкви Аннинской станицы, священника *Николая Козьмина*.

Высочайшими указами, данными капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 12-й день Іюня 1887 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, ордена: *св. Анны 3 степени* — учитель Новочеркаскаго Духовнаго Училища *Григорій Коломыйцевъ*; *св. Станислава 3 степени* — учитель Донской Духовной Семинаріи *Павель Стратилатовъ*.

### Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей*

*Донской епархіи.*

*Опредѣлены:* 1) Студентъ Донской Духовной Семинаріи *Павель Захаревскій* — на штатное діаконское мѣсто къ

Богородицкой церкви хутора Сусатского, 17 Июля 1887 г. 2) Священнический сынъ Павелъ *Тимоѣевъ* — и. д. псаломщика къ Дударевской Казанской церкви въ качествѣ вольнонаемнаго впрядь до изученія псаломщицкихъ предметовъ, 9 Июля 1887 года. 3) Діаконскій сынъ Стефанъ *Труфановъ* — и. д. псаломщика къ Николаевской церкви Голубинской станицы, 23 Июля 1887 года. 4) Учитель Греково-Ильинской церковно-приходской школы Александръ *Калининъ* — на псаломщицкое мѣсто къ Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, 4 Августа 1887 года. 5) Окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Иванъ *Стефановъ* — на вакансію псаломщика къ Троицкой церкви хутора Вертячаго, 11 Августа 1887 года.

*Рукоположены:* 1) Учитель Новочеркасской Михайловской церковно-приходской школы Капитонъ *Ивановъ* — во священника къ Николаевскій церкви слободы Орлово-Ровнецкой, 12 Августа 1887 года. 2) Студентъ Астраханской Духовной Семинаріи Григорій *Андреевъ* — во священника къ Архангельской церкви Малодѣльской станицы, 26-го Июля 1887 года. 3) Псаломщикъ Троицкой церкви Семикаракорской станицы Михаилъ *Вилковъ* — во священника къ Тихвинской церкви слободы Евфремовки, 2 Августа 1887 г.

*Перемѣщены:* 1) Священникъ Новочеркасской Троицкой церкви Іосифъ *Макаровский* — къ Урюпинской Христорождественной церкви, 31 Июля 1887 года. 2) И. д. псаломщика Николаевской церкви хутора Озерскаго Иванъ *Поповъ* — на псаломщицкое мѣсто къ Архангельской церкви Вешенской станицы, 28 Июля 1887 года. 3) Діаконъ церкви хутора Траидина Алексій *Васильевъ* — на діаконское мѣсто въ слободу Покровско-Бирѣву, 4 Августа 1887 г.

*Уволены отъ должности псаломщиковъ:* 1) И. д. псаломщика при Успенской церкви слободы Анновки-Ребриковой Павелъ *Лисицынъ*, 12 Августа 1887 года. 2) Псалом-

щикъ церкви Филоновской станицы Владиміръ *Васильевъ*, 5 Августа 1887 года.

Канцелярскій служитель Донской Духовной Консисторіи Матвей Григорьевъ *Шерстюковъ* 12 Юля 1887 года произведенъ въ чинъ коллежскаго регистратора со старшинствомъ съ 3 Декабря 1886 года.

*Преподано Архипастырское благословеніе* казаку Николаевской станицы Тимоѳею Данилову *Харламову* за пожертвованіе для единовѣрцевъ хутора Любимова Есауловской станицы зданія на молитвенный домъ.

*Праздныя священническія мѣста.*

При одноклирныхъ церквахъ:

1) Успенской — хутора Кувшинова. 2) Покровской — хутора Зимняцкаго. 3) Троицкой — поселка Алексѣевско-Нагольчинаскаго.

При двухклирныхъ церквахъ:

1) Троицкой—Новогригорьевской станицы. 2) Николаевской — Голубинской станицы. 3) Рождество-Богородицкой — слободы Мачихи.

При трехклирной Троицкой церкви при Новочерваска. 4) Діаконское мѣсто при Преображенской церкви Манчско-Грузскаго поселенія.

*Праздныя псаломшичкія мѣста.*

При церквахъ: 1) Николаевской — поселка Родіоново-Нецвѣтайскаго. 2) Богоявленской — Черкешской станицы. 3) Троицкой — хутора Верхне-Бузиновскаго. 4) Рождество-Богородицкой — слободы Мачихи. 5) Покровской — хутора Каргина. 6) Николаевской — Голубинской станицы. 7) Покровской — хутора Зимняцкаго. 8) Васильевской — поселка Олейникова. 9) Благовѣщенской — хутора Сепракова. 10) Николаевской — поселка Поповки. 11) Иоанно-Богословской

№ поселка Колушкина. 12) Иоанно-Богословской — хутора Нехаева, 13) Казанской — хутора Перелазовскаго. 14) Николаевской — Кременской станицы. 15) Николаевской — хутора Озерскаго. 16) Троицкой — Филоновской станицы. 17) Успенской — слободы Анновки-Ребриковой. 18) Вознесенской — хутора Шарашкина.

### Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Указъ Святѣйшаго Снуда объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Снуду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Снудъ слушали: представленный председателемъ (1) Училищнаго при Святѣйшемъ Снудѣ Совѣта, отъ 12 Мая сего года за № 205, журналъ Совѣта № 48, объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Снуду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ. Приказали: На основаніи § 20 п. 1 Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, о къ обязанностямъ епархіальнаго архіерея относится представленіе Святѣйшему Снуду ежегодно отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи, а по § 3 п. 2 Инструкціи Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Снудѣ разсмотрѣніе представляемыхъ епархіальными архіереями годичныхъ отчетовъ о школахъ и составленіе заключеній по содержанію сихъ отчетовъ относится къ обязанностямъ Совѣта. Изъ дѣлъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Снудѣ усматривается: 1) что по нѣкоторымъ епархіямъ таковыя отчеты не представлены Святѣйшему Снуду ни за 1885, ни за 1886 годы; 2) по другимъ епархіямъ требуемые упомянутыми правилами отчеты включаются въ обще-епархіальные годовые отчеты

ты, каковыя отчеты разсмотрѣнію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта не подлежатъ; 3) отчеты о церковно-приходскихъ школахъ, представляемые на основаніи § 20 правилъ о сихъ школахъ, — поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ разновременно, въ продолженіе всего года, чѣмъ затрудняется составленіе общаго по всемъ епархіямъ — свода свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ для включенія сихъ свѣдѣній во всеподданнѣйшій отчетъ, представляемый ежегодно г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и 4) въ епархіальные годовые отчеты нерѣдко вносятся ходатайства и предположенія епархіальныхъ преосвященныхъ по предметамъ, требующимъ немедленнаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: установить слѣдующія на сей предметъ правила: 1) требуемыя § 20 Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіальные отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ должны быть представляемы Святѣйшему Синоду ежегодно, по окончаніи каждаго учебнаго года, не позднѣе 1 Ноября; 2) отчеты сіи представляются отдѣльно отъ обще-епархіальнаго годоваго отчета; 3) съ ходатайствами и предположеніями, касающимися церковно-приходскихъ школъ и требующими разрѣшенія Святѣйшаго Синода, епархіальные преосвященные входятъ особыми по каждому предмету представленіями, не включая таковыхъ ходатайствъ въ отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за минувшій учебный годъ. Для зависящихъ распоряженій и исполненія по сему опредѣленію послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатныя указы. Іюня 22 дня 1887 года. № 10.

**Отъ Комитета Донскаго Епархіального Общества  
Взаимнаго вспоможенія.**

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ общества взаимнаго вспоможенія, представившихъ взносы свои на 1887 годъ:

*Нижне-Чирскаго благочинія:* Священниковъ: Александра Порфир. Попова, Василия Часовникова, Николая Перцева, Іоанна Лаврентіева, Каллистрата Попова, Леонтія колышкина, Флегонта Климентова и Алексія Доброводскаго, отъ cadaго по 18 р.; священника Іоанна Ястребова 36 р.; священниковъ: Александра Даміан. Попова, Евгенія Попова, Михаила Макарова, Павла Макарова, Петра Кательникова, Василия Орлова, Θεодота Васильева, Θεодора Троицкаго, Александра Попова, Андрея Грекова и діакона Василия Васильева, отъ cadaго по 12 р.; діаконъ: Сергія Попова, Василия Аистова, Іоанна Пономарева, Петра Нечаева и псаломщиковъ: Александра Зеленскаго, Ивана Максимова, Ивана Крылова, Капитона Попова, Андрея Игнатьева, Василия Бутникова, Григорія Попова, Стефана Попова, Василия Діудимова, Іосифа Попова, Стефана Никольскаго, Ивана Никольскаго и Ивана Лаврова, отъ cadaго по 6 р.; а отъ всѣхъ 414 р. Не представили взносовъ на сей 1887 годъ: священникъ Алексій Дубровскій, діаконъ Іоаннъ Филипповъ и псаломщики: Пантелимонъ Поповъ, Николай Діонисеевъ и Маркіанъ Поповъ.

*Урюпинскаго благочинія:* Священника Гавріила Саввина 36 р.; священниковъ: Петра Малинина, Василия Казанскаго, Василия Алферова, Никифора Стефанова, Михаила Аванасьева, Алексія Стефанова, Стефана Θεодорова, Николая Вележева, Александра Левитскаго, Димитрія Андреева, Василия Иванова, Павла Воскресенскаго, Михаила Михайлова и діакона Василия Егорова, отъ cadaго по 18 р.; священниковъ: Петра Латчинова, Александра Ермилова, Іоанна Благонравова, Виссаріона Яковлева, Михзила Евфиміева,

Стефана Флорова, Іоанна Барсова, Николая Филевскаго, діакона Василя Попова и псаломщиковъ: Александра Попова, Александра Филипцова, отъ каждаго по 12 р.; діаконовъ: Василя Андреева, Стефана Евфиміева, Александра Медвѣдева, Димитрія Андреева, Петра Долгополова, Василя Бѣлова, Іакова Діаконова, Іоанна Евфиміева, Евгенія Максимова и псаломщиковъ: Іоанна Усачева, Василя Грѣшнова, Гавріила Алфеева, Алексѣя Попова, Акіма Корниліева, Θεодора Попова, Алексѣя Діаконова, Θεодора Петрова, Александра Алексѣева, Василя Полякова, Василя Попова, Іакова Попова, Владиміра Шишлова, Александра Казанскаго, и Тихона Скородумова, отъ каждаго по 6 р.; и за 1886 годъ законоучителя священника Іоанна Ледковскаго 12 р.; священника Димитрія Андреева 18 р. и псаломщика Тихона Скородумова 6 р.; а отъ всѣхъ 618 р. Не представили взносовъ: законоучитель реальнаго училища священникъ Іоаннъ Ледковскій за 1886 и 1887 годы и священникъ Нижне-Рѣчинскаго хутора Захарія Губановъ за 1885, 1886 и 1887 годы.

*Глазуновскаго благочинія:* Священниковъ: Арсенія Семенова, Θεодора Семенова, Θεодора Автономова, Василя Θεодорова, Николая Попова, Стефана Пудовкина, Іоанна Макаровскаго, Іоанна Миневрина и Матѣя Андреева, отъ каждаго по 18 р.; священниковъ: Семена Козловскаго, Василя Великанова, Прокоція Васильева, Константина Голубятникова, Василя Попова и Александра Веселовскаго, отъ каждаго по 12 р.; діаконовъ: Василя Попова, Петра Попова, Іакова Патрицкаго, Іоанна Львова, Андрея Донецкаго и псаломщиковъ: Павла Яковлева, Космы Попова, Александра Попова, Василя Попова, Іоанна Кожина, Виктора Автономова, Митрофана Донецкаго, Евфима Васильева, Петра Иванова, Александра Кожина, Андрея Листова, Василя Листова, Іакова Листова и Георгія Васильева, отъ каждаго

по 6 р.; а отъ всѣхъ 348 р. Не внесли: псаломщики Безыменскаго хутора Яковъ Поновъ за 1884, 1886 и 1887 годы, Алексѣй Ларионовъ за 1887 г. Кепинской станицы священникъ Іоаннъ Ѳеодоровъ и псаломщики Тихонъ Посельскій и Григорій Кодратовъ за 1887 годъ псаломщикъ Василій Даниловъ за 1885 и 1887 годы.

*Чернышевскаго благочинія:* Священника Николая Виноградова 39 р.; священниковъ: Ѳеодора Одоланскаго, Константина Стефанова, Михаила Мартынова, Алексія Дубровскаго, Василя Попова, Алексія Терентьева, Митрофана Петрова, Или Кононенко и псаломщика Алексѣя Спѣвинскаго, отъ каждаго по 18 р.; священниковъ: Виссаріона Евсева, Николая Преображенскаго, діаконовъ: Григорія Таирова, Алексѣя Козмина, Вонифатія Анфимова и псаломщиковъ: Никандра Карпова, Димитрія Леонтьева, Николая Колесникова и Ѳеодора Донецкаго, отъ каждаго по 12 р.; Діаконовъ: Іоанна Спѣвинскаго, Димитрія Крупина, Григорія Иванова, Виктора Діаконова и псаломщиковъ: Ивана Богомолова, Ѳеодора Діаконова и Василя Маринова, отъ каждаго по 6 р.; псаломщика Алексѣя Кожина 7 руб.; а отъ всѣхъ 258 рублей.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

*Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія*, протоіерея Гречулевича (Виталія, еписк. Могилевскаго). Цѣна 1 руб. 50 к.

*Справочный и объяснительный словарь къ новому завету*, составленъ Гильтебрандтомъ. Цѣна за всѣ 5 томъ сего словаря 15 р.

*Письма Московскаго митрополита Филарета къ покойному архіепископу Тверскому Алексію.* Цѣна 1 руб. 50 к. съ перес. 2 р.

*Письма Московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троицко-Сергиевской лавры, архимандриту Антонію въ 3 книгахъ.* Цѣна 5 р.

*Торжество принесенія древней греческой иконы Божіей Матери именуемой „Андроникова“ изъ С.-Петербурга въ Казанскій, Вышневолоцкій женскій монастырь.* Цѣна 15 к., съ перес. 20 к.

*Указатель для обозрѣнія Московской патріаршей ризницы.* Цѣна 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

*Исторія С.-Петербургской Духовной Семинаріи,* сост. Надеждинымъ. Цѣна 3 р.

*Историческіе и статистическіе листки о скорбяхъ и нуждахъ нашихъ и способахъ избавленія отъ нихъ.* Выпускъ I, цѣна 50 к.

Съ 1 Сентября 1887 года открыта подписка на четвертый годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала:

## Пастырскій Собесѣдникъ.

Программа изданія остается безъ измѣненія.

Въ особыхъ ежемѣсячныхъ приложеніяхъ къ журналу будутъ заблаговременно (приблизительно за мѣсяць впередъ), печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни. Въ приложеніяхъ не будетъ допускаться перепечатокъ и будутъ помещаемы, какъ и за прошлые три года, только вполне самостоятельные опыты церковно-народной проповѣди, отличающіеся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни.

Подписная цѣна за журналъ и приложенія къ нему: съ доставкой и пересылкой — на годъ (съ 1 Сентября 1887 года по 1 Сентября 1888 года) пять рублей и на четыре мѣсяца (по 1 Января) два рубля.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала за второй и третій годъ изданія, съ двумя вы-

пусками приложений къ каждому (изъ нихъ, высылаются по четыре рубля за годовой экземпляръ. Приложения отдѣльно — за первые два года 4 выпуска два рубля, за третій годъ 2 выпуска — одинъ рубль. Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“, до какъ и въ прежніе годы, ябудуть пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи и, сверхъ того, привыпискѣ нѣкоторыхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія (непосредственно изъ редакціи, уступкой отъ 10 до 20%)

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василию Абрамовичу *Маврицкому*.

(Подробное объявленіе см. въ № 17 „Д. В.“ за текущій годъ).

**0 книгахъ духовнаго содержанія продающихся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.**

Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Корovina № 16, противъ Гостиннаго двора

1) ОПЫТЪ ИЗУЧЕНІЯ ЕВАНГЕЛІЯ св. Іоанна Богослова. Георгія Властова. Въ 2 томахъ. Спб. 1887 года. Ц. 3 р. 50 к.

2) ИННОКЕНТІЙ БОРИСОВЪ бывшій архіепископъ Херсонскій. Свящ. Т. Буткевича. Съ портретомъ арх. Иннокентія. Спб. 1887 г. Ц. 2 р.

3) ЖИЗНЬ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 1887 г. Ц. 4 р., въ изящномъ коленкор. переплетѣ 5 р.

4) ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ 30 англійскаго изданія А. П. Лопухина, съ приложениями: ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни Иисуса Христа и примѣчаніями къ тексту. Въ 2 частяхъ. Изданіе 2, исправленное, со множествомъ иллюстрацій и приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. Роскошное изданіе отпечатано на веленовой бума-

гв. Спб., 1887 г. Ц. 8 руб., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 р.

5) ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30 англійскаго изданія А. П. Лопухина. Третье общедоступное изданіе. Въ 2 частяхъ. (Безъ иллюстрацій). Спб., 1887 г. Ц. 2 руб. 50 к., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 р. 50 к.

6) ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго изданія А. П. Лопухина. Съ множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4 раскрашенныхъ картъ Путешествій ап. Павла. Роскошное изданіе. Спб. 1887 г. Ц. 8 руб., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 р.

7) ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА. Соч. Ф. В. Фаррара. Переводъ 19 англійскаго изданія А. П. Лопухина. Второе общедоступное изданіе. Въ 2 частяхъ. Съ картами въ текстъ и изображеніемъ статуи ап. Павла (безъ иллюстрацій). Спб. 1887 г. Ц. 3 руб., въ изящномъ коленк. переплетѣ 4 р.

8) ПЕРВЫЕ ДНИ ХРИСТИАНСТВА. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія А. П. Лопухина. Въ 2-хъ частяхъ. (Печатается, и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу).

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать примѣрно 15 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требования гг. иногороднихъ исполняются съ первою почтою.

Только что отпечатанъ полный каталогъ книжнаго магазина на 1888 г. (преимущественно книгъ религиозно-нравственнаго содержанія) Цѣна 25 к. При требованіи на другія книги, каталогъ высылается безплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Спб., въ книжный магазинъ *И. Л. Тузова*, Большая Садовая, д. № 16.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### Съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ 1887 года.

Въ текущемъ 1887 году состоялся въ Москвѣ съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ, согласно постановленію бывшаго въ 1885 году въ г. Казани собранія преосвященныхъ епископовъ поволжскихъ и другихъ епархій и вслѣдствіе указа Св. Синода отъ 12 Мая ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ. Съѣздъ продолжался съ 29 Іюня по 13 Іюля. Изъ 34 епархій прибыло 63 человекъ, такъ или иначе интересующихся миссіонерствомъ противъ раскола, — въ томъ числѣ изъ Донской епархій, по назначенію начальства, членъ Консисторіи, священникъ Т. Климентовъ, и по собственному желанію преподаватель Духовной Семинаріи Н. П. Кутеповъ и крестьянинъ Никита Федосовъ. Предсѣдательствовалъ на съѣздѣ, по единогласному избранію, настоятель Никольскаго единобѣрскаго монастыря архимандритъ Павелъ. На собраніяхъ присутствовалъ и г. управляющій синодальною канцеляріей В. К. Саблеръ. Цѣль съѣзда — состояла въ томъ, чтобы миссіонеры общимъ совѣтомъ обсудили, какъ должно быть поставлено у насъ миссіонерство противъ раскола, дабы могло принести дѣйствительную пользу, т. е. способствовать возвращенію старообрядцевъ въ доно православія. Отчетъ о занятіяхъ съѣзда представленъ Высокопреосвященному Іоаннію, митрополиту Московскому, для препровожденія на милостивое воззрѣніе Святѣйшему Синоду. Отчетъ раздѣляется на три отдѣла: I) Открытіе и предварительныя распоряженія съѣзда. II) Общій обзоръ занятій съѣзда. III) Постановленія съѣзда. Послѣднія касаются: 1) желаемаго устройства и

состава противораскольнических миссій, 2) пособій необходимых миссіонеру, 3) способовъ дѣйствования миссіонеровъ и 4) условій благопріятствующихъ успѣшной ихъ дѣятельности, усиленіе которыхъ желательно, и затрудненій ими встрѣчаемыхъ, въ устраненіи которыхъ имѣется настоятельная нужда. Въ числѣ приложеній къ отчету находится „Слово къ глаголемымъ старообрядцамъ отъ собравшихся въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ православныхъ миссіонеровъ“.

Въ послѣднее засѣданіе — 13 Іюля отъ лица собранія былъ прочтанъ и представленъ о. предсѣдателю архимандриту Павлу подписанный всѣми миссіонерами адресъ, въ которомъ выражалась благодарность за умѣлое руководительство дѣлами съѣзда. Съ неменѣе сердечнымъ прощальнымъ привѣтствіемъ миссіонеры обратились и къ г. управляющему канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеру. Ему такъ же былъ врученъ адресъ, выражавшій признательность миссіонеровъ за оказанныя имъ — вниманіе, участіе, заботливость и особенно за истинно братское обхожденіе съ миссіонерами. Профессору же Н. И. Субботину поднесена была св. икона Московскихъ святителей: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Закрытіе съѣзда произошло въ присутствіи Преосвященнаго Мисаила, епископа Можайскаго, въ монастырскомъ храмѣ Успенія Божіей Матери.

Въ настоящей разъ мы перепечатаваемъ изъ особой брошюры: „Съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ 1887 года“ рѣчь почтеннѣйшаго предсѣдателя о. архимандрита Павла, сказанную имъ 13 Іюля при прощаніи.

**О значеніи раскола и существенномъ его отличіи  
отъ православія.**

*Речь настоятеля Никольскаго единоуврческаго монастыря  
архимандрита Павла при закрытіи съезда противорасколь-  
ническихъ миссіонеровъ.*

Отцы и братія! я не предлагалъ вашему обсужденію вопроса о томъ, что такое расколъ, хотя это есть вопросъ самый первый, съ котораго слѣдовало бы намъ начать наши разсужденія. Я умолчалъ о немъ, потому что это предметъ всеѣмъ вамъ извѣстный; и вотъ теперь, въ прощальномъ моемъ словѣ съ вами, рѣшаюсь высказать вамъ мое мнѣніе именно о значеніи раскола и существенномъ его отличіи отъ православія.

1) Православные христіане вѣрують, что народъ земли русской, принявшій при св. князѣ Владимірѣ православную христіанскую вѣру отъ грековъ, съ того времени и понынѣ соблюдаетъ чистоту ея православія непоколебимо и неизмѣнно, не уклоняясь ни на десно, ни на шуе.

Раскольники же и вѣрують и проповѣдуютъ, что церковь русская соблюдала непоколебимо православную вѣру только до лѣтъ патріарха Никона; а при Никонѣ патріархѣ, чрезъ исправленіе книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ, оступила вотъ чистоты православія, которую утратила и вся восточная, вселенская церковь.

2) Православные полагають, что при долголѣтнемъ порабоженіи русской земли татарами и при другихъ печальныхъ обстоятельствахъ, по причинѣ оскудѣвшаго влѣдствіе того въ русской землѣ образованія или прекращенія его уснѣховъ, въ наши церковныя книги вкрались нѣкоторыя грамматическія опіеки и иныя тошбки, явились также неточности нѣкоторыхъ обрядовъ. Ко исправленію сихъ ошибокъ въ книгахъ церковь русская всегда стремилась и

до лѣтъ патріарха Никона; а при Никонѣ патріархѣ совершилось ихъ соборное исправленіе. Но церковь православная и послѣ сего исправленія признаетъ, что въ древлепечатныя церковныя книги вкрались только грамматическія и обрядовыя неточности, а не догматическія погрѣшности, а посему одинаково вѣруетъ и признаетъ быти православными русскихъ святителей и русскихъ людей, какъ тѣхъ, которые жили и живутъ по исправленію книжномъ, значащемся при патріархѣ Никонѣ, такъ равно и тѣхъ, которые жили до исправленія книжнаго, о чѣмъ и доказывается неоспоримо, что послѣдовало исправленіе не догматовъ вѣры, но только грамматическихъ неточностей и нѣкоторыхъ обрядностей. Вы и сами подтвердили сіе, когда, бывъ въ Успенскомъ соборѣ, совершили поминовеніе совокупно всѣхъ Московскихъ патріарховъ, жившихъ и прежде и послѣ патріарха Никона, т. е. и прежде и послѣ соборнаго исправленія книгъ. Если бы вы зазрѣвали патріарховъ жившихъ прежде Никона въ нечистотѣ православія, то вы бы и не удостоили ихъ совокупнаго поминовенія съ патріархами бывшими послѣ соборнаго исправленія книгъ.

А раскольники или именуемые старообрядцы утверждаютъ, напротивъ, что книги въ русской церкви до патріаршества Никонова не имѣли въ себѣ никакихъ, даже грамматическихъ, погрѣшностей, и потому при патріархѣ Никонѣ, сдѣлано исправленіе какъ бы не грамматическихъ погрѣшностей, а какъ старопечатныя книги, якобы и не имѣли, но измѣненіе самыхъ догматовъ вѣры. Такимъ образомъ, они приписываютъ нѣкоторымъ обрядностямъ и даже грамматическимъ погрѣшностямъ, подвергшимся исправленію, значеніе догматовъ вѣры, т. е. сами сдѣлались вводителемъ новыхъ догматовъ вѣры, а между тѣмъ православную церковь обвинили въ измѣненіи догматовъ, и удаляются отъ нея, какъ отъ новодогматствующей.

Въ 3) По мнѣнію православныхъ, соборъ 1667 года, одобрявъ исправленіе книжное, и совершенное при патріархѣ Никонѣ и послѣ отшествия его въ Воскресенскій монастырь, повелѣлъ ввести исправленныя книги во всеобщее употребленіе, а не отвергъ ихъ, какъ того хотѣли отлучившіеся отъ церкви раскольники; но о безусловномъ отложеніи прежнихъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, тѣхъ, о рѣшительномъ воспрещеніи употреблять ихъ, не сдѣлалъ постановленія, а и въ соборномъ опредѣленіи того не обрѣтается. Проклятіе свое соборъ положилъ на тѣхъ, которые, отменяя и охуждая при патріархѣ Никонѣ соборныя исправленныя книги, нарицая ихъ еретическими, изъ употребленія оныхъ отдѣлились и доселѣ отдѣляются отъ общенія со св. церковью, и порицають ея святость и православіе, отменяють совершаемыя ею таинства.

Раскольники же, напротивъ, утверждаютъ, что соборъ 1667 года своимъ опредѣленіемъ старопечатныя и старописьменныя книги безусловно извѣлъ изъ употребленія и проклятіе положилъ не на тѣхъ только, которые будутъ употреблять оныя старописьменныя и старопечатныя книги послѣ изданнаго имъ опредѣленія, но и на всѣхъ употреблявшихъ сіи книги прежде онаго соборнаго опредѣленія въ какія бы то ни было времена; по сему они утверждаютъ, что такии бы соборъ 1667 года положилъ проклятіе и на бывшихъ до патріарха Никона Московскихъ патріарховъ со всѣми прочими русскими святителями, что такимъ образомъ чрезъ исправленіе книгъ и обрядовъ и произнесеніе соборной клятвы, церковь русская, а съ нею и греческая, какъ участвовавшая въ ономъ исправленіи и соборномъ опредѣленіи, такии бы совсѣмъ изгубила чистоту православія.

Въ сихъ трехъ положеніяхъ я кратко изложилъ вамъ, отцы и брація, сущность заблужденій раскола, что вы, бо-

нечно, а вы сами не менѣе меня знаете! И это изложилъ я не для самихъ васъ, но для тѣхъ, которыми вы будете руководить въ дѣйствованіи противъ раскольническихъ заблужденій: ибо не зная въ чемъ состоитъ въ сущности раскола, невозможно употреблять ни должныхъ противъ него мѣръ. Расколъ, какъ я сказалъ, потѣдился отъ церкви изъ за исправленія нѣкоторыхъ грамматическихъ погрѣшностей въ старопечатныхъ книгахъ и нѣкоторыхъ обрядностей, обвинивъ за это церковь въ еретичествѣ, и онъ самъ остался безъ созданной Богомъ церкви, имѣющей полную іерархію и полную даровъ Святаго Духа на совершеніе всѣхъ седми церковныхъ таинствъ, значить, остался только народнымъ скопищемъ, тогда не созданною Богомъ церковію и стала оправдывать въ такое невоположеніе. Посему, когда миссіонеръ разъяснитъ старообрядцу о вѣчности евангельскихъ истинъ, о созданной Богомъ церкви, о свойствахъ нея, о непреложныхъ обѣтованіяхъ о ней Христа Спасителя, тогда всякому изъ старообрядцевъ, желающему уразумѣть истину, не будетъ возможно понять, что созданной Господомъ церкви, со всѣми дарованными ей свойствами, которая должна, по силѣ обѣтованій о Христа Спасителя, существовать до скончанія міра, о старообрядцевъ ни въ какомъ ихъ обществѣ не обрѣтается. Уразумѣвъ это, онъ поколеблется въ довѣріи ко всемъ старообрядческимъ обществамъ. А по нятіе о различіи догматовъ вѣры отъ обрядовъ, о томъ, что первые непозыблемы, а вторые состоятъ во власти церковной, и которую могутъ быть измѣняемы, и отворить ему двери входан въ св. церковь. Ибо не видя въ церкви измѣненія догматовъ вѣры, онъ убѣждается въ правотѣ ея исповѣданія; на обрядовыя измѣненія, какъ подлежація распоряженію церкви, признаетъ не измѣняющими ея православія. Вотъ моя съ вами, отцы и братія, краткая прощальная бесѣда. Если она послужитъ къ новому уясненію цѣли

нашихъ занятій здѣсь, то не отвергнете отъ любви моей сказаннаго вамъ слова.



### По поводу открытія книжнаго склада Аксайско-Богородичнаго Братства.

Въ г. Новочеркасскѣ открытъ книжный складъ Аксайско Богородичнаго Братства. Искренно привѣтствуемъ благое дѣло Братства и отъ всего сердца желаемъ ему всякаго успѣха!... Чтобы понять всю важность этого дѣла, нужно обратить вниманіе на слѣдующее. — Народныя школы, переполненныя учениками и ученицами, дали и даютъ весьма значительный контингентъ грамотныхъ, такъ что теперь въ станицахъ и хуторахъ, гдѣ есть церковь, мало такихъ домовъ, въ которыхъ бы не было грамотнаго человѣка. Разъ научившись грамотѣ, человѣкъ не можетъ уже не интересоваться тѣмъ духовнымъ богатствомъ, которое заключено въ книгахъ, не можетъ погасить въ себѣ искры любознательности. Но вотъ бѣда: читать хочется, а книжки, особенно книжки хорошей, полезной взять негдѣ. Правда, въ деревенскую глушь проникаютъ книжки, но какія, Боже мой!..... умъ помрачающія и сердце растлѣвающія, спекуляторскія, торгашескія изданія Московскаго Никольскаго рынка: Манухина, Леухина, Шарапова и проч. и пр. Кто не видѣлъ этихъ книжекъ? Кто, прочитывая ихъ, не возмущался грубостію содержанія, топорностію языка, темною безграмотностію и полнѣйшимъ отсутствіемъ того элемента, который согрѣваетъ душу и способствуетъ внѣдренію въ читателяхъ нравственныхъ началъ? И вотъ, благодареніе Богу, стали основываться общества, братства и комиссіи съ цѣлью изданія полезныхъ книжекъ для народнаго чтенія, и такихъ книжекъ теперь уже вышло весьма много. На обязанности всякаго благомыслящаго человѣка, не безразлично относящагося къ меньшей брагii и просвѣщенію

родины, лежить всіми силами содѣйствовать побѣдѣ добраго начала въ просвѣщеніи надъ злымъ, въ побѣдѣ свѣта надъ тьмою, побѣдѣ книжекъ названныхъ обществъ и братствъ надъ безобразною страннею Никольскаго рынка... Эта обязанность лежить больше всего на священникахъ, какъ духовныхъ отцахъ, какъ облагодатствованныхъ пастыряхъ народа. Къ вамъ, добрые пастыри церкви, мы и зываемъ, — зываемъ искренно, по братски, во имя Христа: помогите дѣлу Братства, дайте ему крѣпко стать на ноги, дайте ему возможность исполнить роль книжнаго разсадника христіанской нравственности и духовнаго благочестія. — Въ складѣ есть книги, отвѣчающія на всѣ запросы благочестиваго и просвѣщеннаго человѣка: книги св. писанія, историческія, житія святыхъ, акаѳисты, книги, содержащія объясненія: св. писанія, богослуженія, праздниковъ, св. таинствъ, проповѣди, поученія, антираскольническія, Троицкіе и Кіевскіе листки, учебники для церковно-приходскихъ школь и проч. и проч. Всѣ эти книги, представляя здоровую духовную пищу, доступны народу и по своей дешевизнѣ: есть множество книжекъ по 1, 2 и 3 коп. Требования можно адресовать такъ: Новочеркасскъ, въ книжный складъ Аксайско Богородичнаго Братства. Господи, не дай заглухнуть насаждаемой нивѣ духовнаго просвѣщенія!...

Членъ Братства.

## РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ИСТОРИИ ВОЙСКА ДОНСКАГО (\*).

### 3) Участіе казаковъ въ освобожденіи Москвы

И въ 1612 году. Въ 1604 году въ Россіи разнеслась молва, что царевичъ Димитрій (сынъ Грознаго), убитый въ Угличѣ въ 1591 году, живъ и что Борисъ Годуновъ, занявшій престолъ по

(\*). Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ 1887 г., № 17.

слѣ смерти Θεодора Иоанновича, царствуетъ незаконно. Эта вѣсть, вышедшая изъ Польши, была началомъ тѣхъ смуть, которыя настали затѣмъ въ Россіи и грозили ей опасностью потерять свою самостоятельность. Сверженіе Годунова, кратковременное царствованіе Іоанна Дмитрія, убитаго въ 1605 году, воцареніе и сверженіе Шуйскаго, появленіе новыхъ самозванцевъ, опустошеніе Россіи и Москвы поляками, король которыхъ Сигизмундъ желалъ завладѣть Московскимъ престоломъ — вотъ рядъ событій, совершившихся въ незначительный (сравнительно промежутокъ времени, но дорогомъ стоившихъ Россіи. Не смотря на то, что Россія въ эти трудныя години имѣла много враговъ какъ вѣшнихъ, такъ и внутреннихъ, не смотря на то, что хищническія стремленія этихъ враговъ довели ее до такого нравственнаго и матеріальнаго истощенія, оправиться послѣ котораго она не могла долгіе годы, вѣнней, однако, нашлись люди, которые не задумались путемъ трудной борьбы поддержать отечество и отстоять православную вѣру и русскую народность. Къ числу такихъ истинныхъ сыновъ отечества должны быть причислены и Донскіе казаки. Въ то время какъ одни помогали Россіи своимъ вліяніемъ на народъ, а другіе — своимъ имуществомъ, Донскіе казаки служили ей оружіемъ. Они участвовали въ борьбѣ русскаго ополченія съ поляками и изгнаніи послѣднихъ изъ Россіи и такимъ образомъ способствовали прекращенію смуть, начавшихся на Руси со времени появленія перваго самозванца. Одни изъ Поляки, поддерживавшіе самозванца Гришку Отрепьева и зорко слѣдившіе за положеніемъ дѣлъ въ Россіи, послѣ сверженія Василя Шуйскаго, — послѣдняго царя изъ дома Рюриковичей, — считали наиболѣе удобнымъ осуществить свое давнишнее желаніе царствовать въ Москвѣ. — Осадивъ Смоленскъ — предметъ частныхъ пререканій между Россіей и Польшей и въ прежнее время, — Сигизмундъ отправилъ къ

Москвѣ значительный отрядъ и подъ начальствомъ Гетмана  
 Жолкевскаго, который, благодаря измѣнѣ бояръ, занялъ  
 Москву безъ сопротивленія. Поведеніе въ Москвѣ поляковъ,  
 притѣсняящихъ народъ и оскорблявшихъ русскія святыни,  
 довело дѣло до того, что произошелъ бой въ самой Моск-  
 вѣ. Весь народъ взялся за оружіе, и произошла страшная  
 рѣзня на улицахъ Москвы, во время которой поляки сож-  
 гли и разграбили весь городъ, и кромѣ Кремля и Китай-го-  
 рода, нигдѣ и засѣли. Пожары и грабежи не ограничились  
 одной Москвой: опустошены были и ея окрестности на до-  
 лекое пространство. Опустили дѣланы города и села, жители  
 которыхъ частью были умерщвлены, частью разбѣжались,  
 не имѣя возможности дать отпоръ врагу. Казалось, наста-  
 вать конецъ самостоятельности Россіи...., ажно слѣдовавшія  
 затѣмъ событія показали иное. Дѣло спасенія отечества въ  
 такое трудное время взяли на себя представители русской  
 церкви. Хотя глава ея — патріархъ Гермогенъ — былъ взятъ  
 подъ стражу (за возбужденіе народа противъ поляковъ), но  
 среди духовенства Троицкой лавры нашлись достойные про-  
 должатели его дѣла. Давая у себя приютъ толпамъ голод-  
 ныхъ бѣглецовъ, не щадя денегъ на бранное дѣло, лаврскій  
 архимандритъ Діонисій и Келарь (монахъ, завѣдующій мо-  
 настырскими прицасами и вообще всеми свѣтскими дѣлами  
 монастыря) Авраамій Палицынъ составляли и разсылали въ  
 разные города (Казань, Нижній-Новгородъ, Вологду, Пермь  
 и др.) грамоты, призывавшія народъ единодушно стоять за  
 вѣру отцевъ и возставать на борьбу съ поляками. Грамоты  
 эти произвели желаемое дѣйствіе. Непрерывный рядъ смуть-  
 и бѣдствій не сокрушилъ могучихъ силъ русскаго народа,  
 но укрѣпилъ ихъ: народъ готовъ былъ подняться на прага  
 и ополчился — автъ Казани, Нижнемъ-Новгородѣ и другихъ  
 городахъ. Въ концѣ 1611 и въ началѣ 1612 г. къ Мос-  
 квѣ со всѣхъ сторонъ двигались вооруженныя толпы защит-

никовъ отечества, и начальство надъ которыми приняли Пожарскій и князь Трубецкой. Положеніе поляковъ стало затруднительнымъ: въ своихъ рядахъ они насчитывали не болѣе 10000 человекъ, которые должны были сражаться съ значительно превосходящею ихъ русскою арміею и притомъ такою, и малѣйшая дубль которой могла быть тотчасъ же пополнена. Сигизмундъ, овладѣвшій въ это время Смоленскомъ, узнавъ о затрудненіяхъ Жолкевскаго, отправилъ въ Москвѣ вспомогательный отрядъ и поды начальствомъ Ходкевича. 22 Августа 1612 г. Ходкевичъ подошелъ къ Москвѣ, привелъ на Поклонной горѣ въ порядокъ свои войска и, перейдя Москву рѣку и Новодѣвичьяго монастыря, встрѣтился съ русскими войсками. Произошло сраженіе, въ которомъ участвовали и Донскіе казаки. Казачья армія находилась въ отрядѣ князя Трубецкаго, который стоялъ за Крымскимъ бродомъ. Пожарскій, расположившись у Арбатскихъ воротъ, первый встрѣтилъ непріятеля. Послѣ семичасовой жаркой битвы онъ перевесъ начали брать поляки. Напрасно Пожарскій просить подкрѣпленія у Трубецкаго: послѣдній намѣренно медлитъ и, желая ослабить Пожарскаго и лишитъ его побѣды, не пускаетъ въ бой своихъ отрядовъ. Русское ополченіе начинало ослабѣвать. Въ это время Донской атаманъ Филать Межаковъ, видя, что поляки преобладаютъ, обратился съ слѣдующей укоризной къ кн. Трубецкому: „отъ вашей нелюбви Московскому государству пагуба (погибель, бѣда, бѣдствие) становится“ и затѣмъ, не дожидаясь его разрѣшенія, крикнулъ: „на коня!“ и со всемъ своимъ войскомъ ринулся на непріятеля. Изнуренный не менѣе русскихъ продолжительною битвою гетманъ не могъ выдержать дружнаго напора свѣжихъ казацкихъ силъ. Онъ былъ разбитъ и отступилъ къ Поклонной горѣ. Такимъ образомъ казаки, оказавъ помощь въ самую рѣшительную минуту боя, явились единст-

венными виновниками побѣды надъ поляками. Но этимъ не ограничились ихъ подвиги подъ Москвой. Выждавъ нѣкоторое время, необходимое для того, чтобы привести въ порядокъ свои разстроенные полки, Ходявичъ 25 Августа снова двинулся на русскихъ. Повторилось то же, что было два дня тому назадъ: то и теперь, какъ и раньше, бился одинъ только Пожарскій, и теперь Трубецкой медлил и не посылалъ въ бой своихъ полковъ. Послѣ нѣсколькихъ часовъ битвы ряды русскихъ стали рѣдѣть и хотя Пожарскій не потерялъ бодрости, но успѣхъ русскихъ былъ весьма сомнителенъ. Троицкій келарь Авраамій, видя съ замираніемъ сердца слѣдившій за ходомъ битвы, вида, что русскіе ослабѣваютъ, появился предъ рядами казаковъ и со слезами на глазахъ умолялъ ихъ ударить на гетмана, предлагая въ награду за это монастырскую казну. „Отъ васъ началось дѣло доброе,“ сказалъ онъ казакамъ, „вы стали крѣпко за православную вѣру и прославились во многихъ дальнихъ государствахъ своею храбростью, а теперь, братья, хотите такое доброе начало поднять разомъ погубить?“ Видъ старца, трепещущаго за участь родины, тронулъ казаковъ и они вступили въ бой подъ начальствомъ того же Межакова. Соединившись съ Нижегородскимъ ополченіемъ и условившись съ полками Пожарскаго, они одновременно съ послѣдними устремились на гетмана съ двухъ сторонъ, отбили непріятельское укрѣпленіе (близь церкви Климента) и затѣмъ пѣшіе засѣли по ямамъ и траншеямъ, чтобы не пропустить въ городъ польскихъ занасовъ. Битва между тѣмъ продолжалась. На враговъ ударилъ и „нейскусный въ ратномъ дѣлѣ“ Козьма Мининъ; воодушевившій Новгородцевъ и собравшій Нижегородское ополченіе. Выпросивъ у Пожарскаго роту отборной конницы, онъ ударилъ на подъяковъ, стоявшихъ у Крымскаго двора (церковь Іоанна Воина) и потналъ ихъ предъ собою. Въ это время казаки вы-

скачили изъ своей засады, и присоединились къ преслѣдующимъ, и врубилась въ строй непріятелей. Примѣръ казаковъ воодушевилъ конные полки ополченцевъ и они пустились слѣдомъ за ними. Гетманъ былъ разбитъ. Разстроенный, и потерявъ артиллерію и обозъ, ставшій добычею казаковъ, и около 10000 плѣнными, конь отступилъ къ Донскому монастырю, и аутромъ 26 Августа совсѣмъ бѣжалъ отъ Москвы. Такимъ образомъ и вспомогательный польскій отрядъ, долженствовавшій усилить поляковъ, занявшихъ Москву, былъ отброшенъ и врагъ былъ ослабленъ. Половина великаго дѣла спасенія Россіи была сдѣлана. Чтобы довести его до конца, оставалось раздѣлаться съ поляками, утвердившимися въ Москвѣ. Вожди ополченія, щадя людей, предпочли болѣе продолжительный, а не требующій менѣе жертвъ способъ борьбы: они осадили Кремль и Китай-городъ. Прошло болѣе мѣсяца, но осажденные, не смотря на то, что начинали испытывать голодь и другія лишения, не сдавались и готовы были держаться до послѣдней крайности. Желая ускорить развязку, осаждающіе начали поговаривать о приступѣ. Между тѣмъ казаки, помощь которыхъ была особенно необходима въ подобномъ дѣлѣ, собирались оставить Москву, будучи вынуждены къ этому истощеніемъ собственныхъ припасовъ и одежды. Архимандритъ Діонисій, желая удержать казаковъ, отправилъ имъ грамоту, въ которой вся монастырская братія просила казаковъ довести до конца дѣло освобожденія отечества. Въмѣстѣ съ грамотой были посланы монастырскія сокровища (ризы, стихари, епитрахили), которыя за истощеніемъ монастырской казны предлагались казакамъ въ награду. Не брезгавшіе никогда зипунами бусурманскими, ставившіе нерѣдко добываніе ихъ цѣлью своихъ походовъ, казаки наотрѣзъ отказались отъ предлагаемой награды, считая недостойнымъ истинныхъ христіанъ брать имущество изъ монастыря св. Сергія. Возвратъ

щая обратно подарки, и они писали, что отдаются себя въ полное распоряженіе Лавры, и что готовы все исполнить и все претерпѣть “и что, не взявъ Москвы, на Донъ не пойдутъ”. Не долго пришлось ждать исполненія этого обѣщанія. 22 Октября 1612 г. казаки, забывъ холодъ и голодъ, пошли на приступъ и взяли Кремль и Китай-городъ, послѣ чего поляки не могли болѣе держаться и сдались. Пльньскій врагъ униженно просилъ пощады, что можно было считать хорошимъ признакомъ: смутное время прекращалось. 22 Октября было первымъ днемъ лучшаго, спокойнаго времени, и этотъ день памятный для всей Россіи, и останется памятнымъ навсегда и въ исторіи Донскаго казачества, которое своимъ терпѣніемъ, самоотверженіемъ и богатырскимъ подвигомъ въ этотъ день оказало великую услугу своему отечеству и тѣмъ выказало непоколебимую преданность Россіи.

Сигизмундъ, узнавъ объ осадѣ Москвы, задумалъ помочь осажденнымъ и двинулся къ Москвѣ. Пожарскій, выйдя ему на встрѣчу и не допустивъ его войскамъ соединиться съ отброшеннымъ отъ Москвы Ходкевичемъ, нанесъ королю нѣсколько поражений, во время которыхъ отличились (особенно въ сраженіяхъ при Горбломѣ городищѣ и Волоколамскѣ) и полки Донскихъ атамановъ Маркова и Епанчина, бывшіе подъ начальствомъ воеводы Карамышева. Они же преслѣдовали отступившаго короля до самой польской границы.

Вожди народнаго ополченія, освободивъ Москву отъ враговъ, созвали соборъ, которымъ вскорѣ (21 Февр. 1613 г.) были избраны на царство 16-лѣтній Михаилъ Феодоровичъ Романовъ-Юрьевъ. Новый царь вступалъ на престолъ при крайне печальныхъ обстоятельствахъ. Не говоря уже о томъ, что въ государственной казнѣ не было денегъ и всю дугу господствовала нищета, съ сосѣдними державами — Польшею и Швеціею — не была кончена война, и оба эти госу-

дарства, продолжая владѣть русскими окраинами, послариявали у Михаила Московскій престолъ. О послѣднемъ мечталъ и новый самозванецъ, котораго поддерживали воровскіе казаки на Волгѣ подъ начальствомъ Заруцкаго, (сносившагося съ татарами и турками и подстрекавшаго ихъ начать войну съ Россіей. Московское правительство рѣшило прежде всего уничтожить внутреннихъ враговъ, и съ этою цѣлью по всему государству были разсланы грамоты о преслѣдованіи разбойничьихъ шаекъ. Посланы онѣ были и на Донъ. Оставаясь вѣрными законному царю, казаки поклялись, что „они хотятъ Великаго Государя слушать, будутъ сыскивать воровъ и класть имъ наказаніе“ и честно сдержали эту клятву. Они преслѣдовали агентовъ Заруцкаго, бродившихъ по Дону и прельщавшихъ казаковъ разными обѣщаніями, ихъ кругъ строго запретилъ уходить въ пайки Заруцкаго, воровскимъ же казакамъ въ Астрахани и на Волгѣ угрожали, что „если они отъ воровства не отстанутъ, то всѣ войскомъ Донскимъ, пойдутъ на нихъ головами своими“. Слѣдствіемъ всего этого было то, что число приверженцевъ Заруцкаго значительно поубавилось (сперва оставили его Донскіе бѣглецы, потомъ Терскіе и Уральскіе казаки); самъ же онъ, взятый въ плѣнъ княземъ Одоевскимъ, былъ казненъ въ Москвѣ.

Дѣятельность казаковъ при освобожденіи Москвы отъ поляковъ и мѣры, принятія ими противъ мятежниковъ на Волгѣ, не остались безъ награды въ Москвѣ. Весною 1614 года на Донъ были присланы изъ Москвы жалованье, царская похвальная грамота, въ которой царь обѣщалъ держать казаковъ „въ призрѣніе на вѣки“ (— „на дѣти ваши и внучата“), и первое по времени жалованное войску царское знамя (знамя это истреблено пожаромъ 1687 г.; изображеніе и надпись на немъ остались неизвѣстны). Прибывшій съ царскимъ жалованьемъ дворянинъ Опухтинъ былъ

встрѣченъ съ великою радостью. По прочтеніи въ кругу царской грамоты, казаки велѣли священникамъ дѣлать молебны о здравіи царя и стрѣляли „изъ большого наряду“ (пушекъ) и мелкаго ружья. Пожалованное знамя вынесли на площадь и сдѣлали около него кругъ. Подъ знаменемъ положили осужденнаго на смерть казака и просили Опухтина, чтобы онъ именемъ царя отпросилъ бы его у нихъ. Опухтинъ исполнилъ ихъ просьбу, преступникъ былъ прощенъ и казаки пробкричали: „дай, Господи, чтобы государь царь и великій князь Михайло Θεодоровичъ, всея Россіи самодержецъ, здоровъ былъ на многія лѣта!“ Затѣмъ на площадь были вынесены столы и начался царь и угощеніе русскаго посольства.

Вл. Б.—чт.

(Продолженіе будетъ).

### Отъ С.-Петербургскаго Комитета духовной цензуры.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 Мая сего 1887 года за № 1717, предписано С.-Петербургскому Комитету духовной цензуры, „по силѣ 2 п. 6 ст. уст. о герб. сборѣ за № 26 алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, опубликованнаго въ № 118 собр. узак. и распор. прав. за 1883 г., взимать установленный (съ 1 Юля 1887 г. по 80 к.) гербовый сборъ за надписаніе цензурнаго дозволенія на напечатаніе разсмотрѣннаго Комитетомъ сочиненія, независимо отъ оплаты тома сборомъ прошенія, если при немъ подлежащее цензурѣ литературное произведеніе представлено въ Комитетъ“.

назидаетъ на основаніи семъ, золото, серебро, каменіе честное, дрова, сѣно, тростіе: кождо дѣло явлено будетъ: день бо явитъ, зане огнемъ открывається: и кождо дѣло, яково же есть, оны искуситъ. И его же аще дѣло пребудетъ, еже награда, мзду прииметъ: а его же дѣло сгоритъ, отщетится: самъ же спасется, такожде якоже отемъ. (I Кор. III, 12 — 15). Но очевидно, что и въ этомъ яснѣйшемъ, по мнѣнію римско-католиковъ, доказательствѣ ихъ ученія о чистилищѣ, нѣтъ яснаго даже и упоминанія о немъ. Апостоль различаетъ здѣсь два рода дѣятельности: золото, серебро, каменіе честное — дѣятельность добрую; дрова, сѣно, тростіе — дѣла низкія или неправедныя. Въ настоящее время нельзя съ полною ясностію отличить эти дѣятельности одну отъ другой. Различіе добра и зла вполнѣ откроется только впоследствии; это, какъ говоритъ апостоль, *день явитъ* (по гр. *i imera dilosi*), т. е. день извѣстный, опредѣленный, — *день Господа* (*imera Kiriu*), какъ читается въ многихъ спискахъ. Какой же иной это день, какъ не день послѣдняго суда и всеобщаго воздаянія? Этотъ день покажетъ слѣдующее: чье дѣло не сгоритъ въ огнѣ этого страшнаго дня, тотъ получитъ мзду, награду; а чье дѣло сгоритъ, тотъ получитъ не награду, но наказаніе, *отщетится* (по гр. *zimiothisetae*), потерпитъ уронъ, потеряетъ то, что могъ получить; и онъ *спасется* (по греч. *sothisetae*), сохранится и пребудетъ во вѣки въ мученіи. Вотъ самое естественное объясненіе словъ св. апостола. Въ нихъ нѣтъ ни указанія на чистилище.

Во 2-хъ, несправедлива та мысль католиковъ, будто покальшіеся грѣшники непременно должны принести нѣкоторое удовлетвореніе правдѣ Божіей въ здѣшней жизни или въ загробной, понеся какое нибудь наказаніе. Дѣло въ томъ, что полное и даже преизбыточное удовлетвореніе правдѣ Божіей за грѣхи всѣхъ людей принесъ однажды навсегда

Христосъ Спаситель, взявшій на Себя и все грѣхи людей и все казни за нихъ. Людямъ поэтому остается только усвоить себѣ Его заслуги чрезъ покаяніе, вѣру и добрыя дѣла. Если же, по ученію православной церкви, нѣкоторые грѣшники подвергаются мученіямъ послѣ своей смерти, не смотря на принесенное ими предъ смертію покаяніе, то это происходитъ оттого, что они не успѣли вполне усвоить себѣ заслугъ Христовыхъ—по слабости ли вѣры, недостаточности покаянія или необнаруженіи ихъ самымъ дѣломъ въ жизни, но не по другой какой набудь причинѣ.

Въ 3-хъ, несправедлива и та мысль римско-католиковъ, будто грѣшники, находящіеся въ чистилищѣ, могутъ очиститься отъ грѣховъ и удовлетворить правдѣ Божіей чрезъ самыя свои мученія тамъ. Какъ бы ни былъ понимаемъ чистилищный огонь—въ смыслѣ ли буквальномъ или метафорическомъ, во всякомъ случаѣ онъ недостаточенъ для этой цѣли. И въ самомъ дѣлѣ, если это огонь дѣйствительный, матеріальный, то онъ не можетъ очистить душу отъ нравственныхъ сквернъ; если же это огонь метафорическій, т. е. постоянное терзаніе души, происходящее отъ сознанія своихъ грѣховъ, то и онъ не можетъ принести грѣшной душѣ никакой пользы. Это потому, что въ загробной жизни нѣтъ мѣста ни для покаянія, ни для заслугъ, съ чѣмъ вполне согласны и сами католики. А пока человекъ будетъ оставаться во грѣхахъ, до тѣхъ поръ онъ будетъ чадомъ гнѣва и осужденія Божія.

Въ 4-хъ, ученіе католиковъ, что душамъ, очищающимся въ чистилищѣ чрезъ самыя свои мученія, весьма много помогаютъ молитвы за нихъ живыхъ, милостыня и особенно приношенія безъровной жертвы, облегчая эти мученія, заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе. Дѣйствительно, если по ихъ вѣрованію души грѣшныхъ людей должны оставаться въ чистилищѣ до тѣхъ поръ, пока чрезъ самыя

свои страданія не очистятся отъ грѣховъ и не принесутъ надлежащаго удовлетворенія правдѣ Божіей, то молитвы за нихъ живыхъ, милостыня и приношеніе безкровной жертвы, облегчая эти страданія, дѣлаютъ ихъ зато болѣе продолжительными и такимъ образомъ оставляютъ грѣшниковъ въ чистилищѣ на большее время, чѣмъ на какое имъ было опредѣлено правосудіемъ Божиимъ. Полезны ли онѣ въ такомъ случаѣ?

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что ученіе о чистилищѣ никакъ нельзя согласить съ ученіемъ объ индульгенціяхъ. Если отъ воли папы зависитъ освобожденіе изъ чистилища любой страждущей души, то естественно спросить: почему же онъ имѣетъ жестокость оставлять тамъ въ мукахъ хотя бы то одну христіанскую душу? Какъ пастырь стада Христова, онъ долженъ проявлять истинную христіанскую любовь ко всѣмъ людямъ, особенно къ своимъ по вѣрѣ. Стало бытъ онъ обязанъ возсылать свои молитвы къ Богу за всѣхъ умершихъ христіанъ и такимъ образомъ избавлять ихъ отъ узъ чистилища. А въ такомъ случаѣ оно оказывается совершенно бесполезнымъ и излишнимъ.

*Примѣчаніе.* Кромѣ вышеизложенныхъ разностей римской церкви отъ православной, въ католичествѣ есть еще не мало другихъ отступленій отъ христіанской древности, изъ которыхъ однѣ несогласны или съ духомъ христіанства, съ священнымъ писаніемъ или съ обычаями и постановленіями древней церкви, а другія — странны и соблазнительны. Такъ: 1) храмы у католиковъ устроятся алтарями не на востокъ, откуда возсіялъ свѣтъ Христовой вѣры и гдѣ совершенно наше (спасеніе) — какъ это дѣлается у православныхъ, — а на западъ, чтобы наглядно показать, что глава церкви и неограниченный властитель надъ душами и тѣлами латинянъ — папа — живетъ въ Римѣ, находящемся на западѣ. 2) Престолы въ католическихъ храмахъ устроятся обыкновенно примкнутыми къ стѣнѣ и притомъ открытыми, тогда какъ въ древности они устроялись среди

алтаря и отъ храма отдѣлились рѣшетками или иконостасами. 3) Въ алтарь у католиковъ дозволяется входить всякому, часто безъ всякой нужды, даже женщинамъ; послѣдніи тамъ позволяютъ себѣ сидѣть на ступенькахъ, ведущихъ къ престолу, причемъ иногда опираются на самый престолъ, въ древности же дозволялось входить въ алтарь только людямъ освященнымъ, а входъ мірянамъ былъ воспрещенъ. 4) Дозволяется устроить временно престолы даже въ частныхъ домахъ и служить на нихъ литургію. 5) Дозволяется совершать литургію одновременно на нѣсколькихъ престолахъ въ одномъ и томъ же храмѣ, причемъ, во избѣжаніе явнаго безпорядка и безобразія, узаконено, чтобы только на главномъ престолѣ она совершаема была громко, вслухъ, а на прочихъ тихо, шепотомъ. Эти послѣдніи литургіи называются у нихъ *missae privatae* и совершались первоначально за упокой, по просьбѣ частныхъ лицъ. 6) По окончаніи литургіи церковнослужитель становится на самый престолъ, чтобы снять свѣчи, а римскій епископъ, въ день своего коронованія на папство, ради внушенія своимъ подданнымъ особаго уваженія къ своей личности, не только становится, но и садится на немъ нѣсколько разъ и, сидя на престолѣ же, на особомъ сѣдалищѣ, принимаетъ поклоненіе отъ всѣхъ служащихъ съ нимъ іерархическихъ лицъ. Какое неуваженіе къ святынь, на которой священнодѣйствуется тѣло и кровь Христова! 7) Во время совершенія литургіи не папа подходитъ къ св. тѣлу и крови Христовой для причащенія ими, а наоборотъ — къ его особѣ подносятъ св. тайны. При этомъ папа причащается съ странными предосторожностями: боясь отравленія, онъ требуетъ, чтобы одинъ изъ служащихъ напередъ испробовалъ находящееся въ чашѣ, послѣ чего пьетъ изъ нея при посредствѣ металлической трубочки. 8) Папа носитъ на ногахъ туфли съ вышитымъ на нихъ изображеніемъ креста Христова, къ которому (и къ туфлямъ разумѣется) прикладываются всѣ католики, за исключеніемъ однихъ кардиналовъ, при всякомъ своемъ представленіи папѣ. 9) Употребляютъ въ храмахъ статуи какъ святыхъ, такъ и Христа Спасителя и Его Пречистой Матери, и одѣваютъ ихъ въ платья,

нерѣдко модныя, надѣваютъ имъ на руки браслеты, на шею фермуары, даютъ имъ въ руки вышитыя батистовыя платочки и т. под., и такимъ образомъ представляютъ изъ нихъ обыкновенныхъ людей этого грѣшнаго міра. 10) Солдаты дацкіе во время торжественныхъ богослуженій стоятъ въ церкви въ киверахъ на головѣ и съ оружіемъ въ рукахъ; оружіемъ же воздаютъ они честь св. дарамъ и другой святости. 11) Крестное знаменіе совершаютъ отъ лѣвой руки къ правой, безъ всякаго перстосложенія, простертою ладонью, что несогласно съ древнимъ обычаемъ даже западныхъ христіанъ, — которые до XIII вѣка осѣняли себя при крестномъ знаменіи тремя первыми перстами правой руки, по православному сложенными и притомъ отъ правой руки къ лѣвой, какъ это и до нынѣ соблюдается у православныхъ христіанъ. 12) Постятся въ субботу вмѣсто среды, вопреки апостольскому постановленію (апостол. прав. 64) и древнему обычаю собственной церкви. 13) Великій постъ начинаютъ съ среды первой недѣли, а въ первые два дня ѣдятъ сыръ, яйца, молоко и мясо (carnaval); соблюдаютъ его, равно какъ и прочіе посты не такъ строго, какъ положено уставомъ. 14) Не признаютъ и не содержатъ поста, называемаго у насъ Петровымъ, а вмѣсто него, вопреки древнему обычаю, постятся въ понедѣльникъ, вторникъ и среду предъ праздникомъ Вознесенія Господня, называя эти дни крестовыми. 15) Не запрещаютъ вѣнчанія браковъ и въ Великій постъ. 16) По входѣ въ церковь начертываютъ на землѣ или на полу крестъ и такъ ставятъ его на цоправіе; въ древности же такое изображеніе креста строго было запрещено даже гражданскими законами. 17) Во время богослуженія въ церкви католики сидятъ на стульяхъ и скамейкахъ, за которыя притомъ платятъ деньги (не вездѣ, правда), не смотря на то, что Спаситель представляетъ Своихъ послѣдователей *стоящими* во время молиты (Марк. XI, 25), и что въ первенствующей церкви сидѣніе во время молитвы на самомъ западѣ справедливо считалось не заповѣданнымъ ни Иисусомъ Христомъ, ни апостолами, и кромѣ того неприличнымъ. 18) При совершеніи богослуженія употребляютъ органы и дру-

гій музыкальннх орудій, тогда какъ апостолы славилн Господа живнмъ голосомъ (Ефесеямъ V, 19; Колос. III, 1V) и первенствующая хрнстанская церковь никогда не сопровождала пбннх музыкою. 19) Богослуженіе совершаютъ исключительно на латннскомъ языкѣ, непонятномъ мірянамъ, тогда какъ въ древности оно всегда совершалось на общепотребнтельномъ, народномъ языкѣ. 20) Вечерня, повечеріе, утренняя, первый, третій, шестой и девятый часы, за исключеніемъ навечерій большихъ праздннковъ, совершаются духовенствомъ только въ кафедральныхъ и монастырскихъ церквахъ, а въ прочихъ случаяхъ — частнымъ образомъ у себя дома: какъ будто міряне недостойны назидаться этими службами! 21) Установнли у себя, какъ одинъ изъ важнйшихъ праздннковъ — праздникъ *Божьяго тѣла* (въ память истребленія альбнгойцевъ). Ради этого праздника у ннхъ составлена особая служба, состоящая главнымъ образомъ въ томъ, что освященный опрѣнокъ кладется между двухъ круглнхъ стеклушекъ, утвержденныхъ въ срединѣ плоскаго, великолѣпно устроеннаго изъ драгоценныхъ металловъ, сосуда (въ большинствѣ случаевъ въ видѣ солнечнаго диска, отъ котораго идутъ лучн во все стороны), называемаго *монстранціями* и съ великою торжественностію носится по улицамъ большихъ городовъ. Само собою разумѣется, что при этомъ самую великую хрнстанскую святнню (освященный опрѣнокъ) могутъ видѣть и различныя иновѣрцы, чего древняя церковь избѣгала весьма тщательнымъ образомъ. 22) Установнли праздникъ „сердца Иисуса“, а папы въ новѣйшее время умолномочнли писателей римской церкви учить, что сердце Иисуса достойно поклоненія само по себѣ. 23) Епископовъ, священннковъ и діаконовъ рукополагаютъ, а церковннковъ посвящаютъ не во всякое время, когда окажется въ ннхъ нужда, но только четыре раза въ году по субботамъ, именно: послѣ первой недѣли Великаго поста, Пятидесятнцы, Воздвиженія креста Господня и послѣ третьей недѣли Рождественскаго поста. 24) Въ таинствѣ священства, кромѣ рукоположенія ввели еще врученіе св. сосудовъ и помазаніе рукъ священннковъ елеемъ оглашенныхъ, а рукъ и головы епископовъ —

св. муромъ и понимаютъ это какъ необходимую принадлежность священнодѣйствія. 25) Установили должность *пени-тенціарія* или великаго духовника, къ которому кающіеся обращаются за разрѣшеніемъ тяжкихъ грѣховъ. Пенитенціарій получаетъ отъ папы длинный жезлъ, прикасаясь концемъ котораго къ кающимся или слегка ударяя, разрѣшаетъ ихъ отъ грѣховъ. Такіе жезлы находятся въ кармелитскомъ монастырѣ въ м. Бердичевѣ, Кіевской губерніи и въ Бѣльсницкомъ костелѣ Могилевской губерніи. 26) Въ богослужебныхъ книгахъ католической церкви замѣчается характерное отсутствіе молитвъ за государей и за начальствующихъ, поставляемыхъ Промысломъ для устройства временнаго благоденствія народовъ, тогда какъ на это существуетъ прямая заповѣдь апостола (I Тим. II, 1 — 2). 27) Освящая церковные колокола, омываютъ ихъ св. водою, помазываютъ св. елеемъ, употребляемымъ въ таинствѣ елеосвященія, и св. муромъ, даютъ имъ имена, употребляютъ при этомъ воспріемниковъ, и такимъ образомъ совершаютъ вкратцѣ *надъ колоколами* крещеніе, муропомазаніе и елеосвященіе. 28) Употребляютъ (съ 1582 г.) такъ называемое григоріанское вѣтосчисленіе или новый стиль, по которому праздникъ Пасхи бываетъ и не въ то время, какое назначено для этого св. апостолами и указано первымъ вселенскимъ соборомъ. 29) При торжественномъ богослуженіи обязанности діаконовъ и чюдіаконовъ весьма часто исправляютъ священники, только въ діаконовыхъ облаченіяхъ. 30) Духовные засѣдаютъ въ парламентахъ въ качествѣ депутатовъ, защищаютъ свои интересы въ судебныхъ палатахъ въ качествѣ адвокатовъ, посѣщаютъ зрѣлища и пиры, бываютъ на гуляньяхъ, тогда какъ это запрещено имъ древними церковными правилами. 31) Священнослужители стригутъ волосы на головѣ, брѣютъ бороду и усы, въ ушахъ носятъ иногда серги, на рукахъ кольца, что несогласно съ духомъ постановленій древней церкви и т. п.

*Общая замѣчанія о нравственномъ ученіи латинской церкви.* — Извѣстно, что нравственное ученіе извѣстной церкви, народа или общества есть всегда точный логическій выводъ изъ ихъ теоретическаго или догматическаго ученія.

Латинская церковь не составила собою исключенія изъ этого общаго правила. Ея отступленія отъ православія въ догматическомъ отношеніи сказались ясно и въ ея правоученіи. Правда, въ римско-католическихъ катихизисахъ, употребляемыхъ католиками у насъ на Руси, напр. о. Стацевича, это ясно не проглядываетъ. За весьма немногими исключеніями здѣсь проновѣдуется вполне православное правоученіе. Но это объясняется непослѣдовательностію римско-католиковъ, живущихъ въ русскомъ государствѣ. У нихъ, какъ напр. въ катихизисѣ о. Стацевича, многія догматическія крайности латинскаго запада или сглажены, или даже благоразумно игнорируются (напр. въ немъ нѣтъ ни слова объ ультрамонтантскомъ взглядѣ на паденіе и искушеніе чловѣка, объ *opus operatum* и даже о новомъ догматѣ личной папской непогрѣшимости *ex cathedra*). Не то мы видимъ на самомъ западѣ въ государствахъ чисто католическихъ, напр. Италіи, Испаніи, Франціи и Австріи и друг. Всѣ нововведенія римской церкви, извѣстныя подъ общимъ именемъ папской системы, тамъ приняты, а потому и всѣ практическія слѣдствія, вытекающія изъ нихъ, тамъ наглядно проявляются. Представляется поэтому необходимымъ обратить вниманіе, хотя въ общихъ чертахъ, на эту систему, чтобы имѣть возможность судить надлежащимъ образомъ о тѣхъ естественныхъ слѣдствіяхъ по отношенію къ нравственному ученію, которыя изъ нея вытекаютъ.

Папская система возникла и развилась на западѣ собственно благодаря тому обстоятельству, что христіанство понято и усвоено было тамъ, какъ объ этомъ уже было замѣчено (стр. 5), одностороннимъ образомъ, именно: практически, грубо, даже матеріалистически, вслѣдствіе чего стремленія и задачи древняго языческаго Рима не были забыты и Римомъ, принявшимъ христіанство. Полное обладаніе всѣмъ міромъ, по подобію самодержавныхъ римскихъ

императоровъ, — вотъ та идея, которую римское духовенство съ папою во главѣ стало энергично и систематически преслѣдовать, особенно со времени раздѣленія церквей. Осуществить ее для него было тѣмъ легче и естественнѣе, что всѣ народы Западной Европы одприняли христіанство отъ римскихъ проповѣдниковъ, короче — изъ Рима. Для этого стоило только папѣ и его духовенству означать неуклонно твердить вновь принявшимъ христіанство народамъ, съ каждымъ разомъ все смѣлѣе и смѣлѣе, и все настойчивѣе и настойчивѣе, что папа — намѣстникъ Божій или Христосъ на землѣ, что ему принадлежитъ неограниченное право раздавать дары благодати, совершающей наше спасеніе, кому онъ хочетъ, принадлежитъ непорѣшимость, и полная власть не только на землѣ, но и на небѣ, и не только въ дѣлахъ вѣры и церкви, но и въ дѣлахъ гражданскихъ, политическихъ и т. д. и т. д. Это и было сдѣлано. Благодаря подобному ученію, папа явился въ сознаніи католиковъ какъ такое лицо, которое все знаетъ за всѣхъ, рѣшаетъ и рѣшаетъ за всѣхъ. Его опредѣленіямъ и дается одинаковое значеніе съ опредѣленіями св. писанія или даже онъ признаются стоящими выше его. Выводы отсюда по отношенію къ нравственной жизни сдѣланы были невѣроятные, поразительные, но вполне логичные и естественные. Въ силу взгляда на папу какъ на особое лице, въ рукахъ котораго находится абсолютная власть жизни и смерти всѣхъ вѣрующихъ католиковъ, послѣдніе обязывались ни болѣе, ни менѣе какъ безусловно повиноваться папѣ, слушаться его во всемъ, что онъ ни скажетъ. Мѣста для живой, сознательной вѣры въ Бога и Христа Спасителя такимъ образомъ здѣсь не оставлялось, можно сказать, никакого. И это естественно. Зачѣмъ въ самомъ дѣлѣ эта вѣра, требующая во всякомъ случаѣ отъ человѣка не малой доли труда въ отношеніи напр. знакомства съ истинами вѣры и усвоения

ихъ, иногда можно обойтись и безъ этого, — оказавъ полное повиновеніе папѣ, какъ намѣстнику Божию? Вѣдь папа по римско-католическому ученію замѣняетъ католику Христа, служитъ для него посредникомъ предъ Богомъ, обѣщаетъ и даетъ ему спасеніе, и наибольше вѣрующему ничего и не нужно. И такъ для католика папа замѣнилъ собою Бога. И это вполне понятно. Въ самомъ дѣлѣ, если всякій благо-разумный крестьянинъ считаетъ излишнимъ обращаться къ господину, находящемуся въ чужихъ краяхъ, въ то время какъ въ его имѣніи находится управляющій, снабженный отъ него всѣми полномочіями, то естественно и католику обращаться къ папѣ, а не къ Христу, полнота власти Котораго почиваетъ на папѣ. Правда, католика учатъ вѣрить, что „Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ“, но эта вѣра дозволяется ему потому, что безъ нея нельзя учить, что „божественный авторитетъ Христа пребываетъ въ церкви въ лицѣ папы“; иными словами, ему дозволяется вѣрить въ божество Иисуса Христа, но настолько, насколько это необходимо, чтобы успокоиться въ папѣ. Вмѣстѣ же съ этимъ успокоеніемъ католикъ избавляется отъ тяжелой обязанности, возложенной словомъ Божиимъ, *содѣлывать свое спасеніе со страхомъ и трепетомъ*. Для своего спасенія ему достаточно исполнить, и притомъ чисто внѣшнимъ образомъ, папскую волю или получить индульгенцію отъ имени папы (<sup>58</sup>). Само собою разумѣется, что съ даденіемъ у католика вѣры въ Бога, какъ христіанской добродѣтели, падаютъ или получаютъ иной смыслъ и остальные бого-словскія добродѣтели: надежда и любовь къ Богу, — онѣ также переносятся на папу; къ Богу же онѣ относятся у католика такъ сказать между прочимъ. Но это еще не все.

(<sup>58</sup>) Простой народъ, слѣдуя старинѣ, вѣритъ и до нынѣ, что индульгенціи избавляютъ не только отъ наказаній за грѣхи здѣсь на землѣ или въ чистилищѣ, но и отъ грѣховъ.

Человѣку-христіанину естественно обращаться для своего наученія къ источнику христіанства — къ св. писанію. Но это естественное и законное стремленіе его показалось опаснымъ для папы, несообразнымъ съ его планами: католикъ могъ сличить образъ папы съ образомъ Христа, избраннымъ въ новомъ завѣтѣ и отстраниться отъ папы. И вотъ папа простеръ свою святотатственную руку на слово Божіе, возбранилъ чтеніе его народу оти обрекъъ этотъ послѣдній на полное религіозное невѣжество. Но и это еще не все. Папа и его духовенство, какъ видимыя посредники между Богомъ и людьми, создали изъ себя въ глазахъ мірянъ своего рода правительство, а ихъ превратили въ подданныхъ. Разумѣется послѣдніе не принимали и не могли принимать никакого участія въ дѣлахъ перваго: то даже общественная молитва или богослуженіе совершалось и совершается у католиковъ на латинскомъ языкѣ, понятномъ одному только духовенству; другими словами, правительство у католиковъ сносится съ высшею властію (Богомъ) на своемъ правительственномъ языкѣ (молятся), а народъ же остается чуждымъ даже такого проявленія христіанскаго братскаго общенія и христіанской любви какъ общая молитва. Далѣе, чтобы привести въ должное соотвѣтствіе систему папства съ христіанствомъ, католики (собственно духовенство) измыслили совершенно новыя, невѣдомыя древнему христіанству, теоріи о паденіи и спасеніи человѣка, вывели отсюда своеобразный взглядъ на дѣла человѣка и ихъ значеніе въ дѣлѣ его спасенія (именно придали имъ видъ заслуги или удовлетворенія правдѣ Божіей за грѣхи), создали на основаніи такого взгляда на дѣла ученіе о сверхдолжныхъ дѣлахъ и сокровищницѣ святыхъ, — изъ которой будто бы можно заимствовать столько добрыхъ дѣлъ, сколько потребуется для спасенія любаго грѣшника, измыслили индульгенціи, освобождающія отъ наказаній за грѣхи даже

въ чистилищѣ, также выдуманномъ изъ за лукавой дѣли — страхомъ кары въ немъ за неисполненіе велѣній паны и его духовенства держать народъ въ повиновеніи. Изобрѣтеніе же индульгенцій оказалось дѣломъ очень пріятнымъ и полезнымъ какъ для мірянъ, такъ и для духовенства: для первыхъ благодаря имъ въ весьма значительной степени облегчалось дѣло спасенія, а для вторыхъ онѣ служили неизсякаемымъ источникомъ матеріальныхъ благъ. Какой изъ этого вышелъ результатъ для нравственной жизни и говорить нечего, — это всѣмъ хорошо извѣстно (и кромѣ того объ этомъ уже было кратко сказано, см. стр. 114).

Въ довершеніе же всего, для полнаго и окончательнаго подчиненія душъ и тѣлъ католиковъ папѣ и его духовенству, для чего требовалось ни болѣе, ни менѣе какъ убить въ нихъ всякую самодѣятельность и дорячее отношеніе къ христіанской религіи, довести ихъ до пассивнаго состоянія, въ которомъ они механически исполняли бы религиозныя обряды и рабски подчинялись церковной дисциплинѣ, — короче, превратить ихъ въ дрессированныхъ животныхъ, — пущены были въ ходъ такіа мѣры, какъ насиліе всякаго рода, инквизиція съ ея цытками и кострами, религиозныя войны противъ еретиковъ, вѣдическія преслѣдованія (опасныхъ) папству личностей и въ довершеніе всего учрежденіе ордена іезуитовъ<sup>(59)</sup>. Хорошо вышколенные дружины іезуитовъ всегда являлись самымъ надежнымъ орудіемъ для папства и католичества въ его худшемъ смыслѣ противъ всякихъ нападѣній или изобличеній. А такъ какъ собственно іезуиты вполне разработали попскую систему и довели ее до послѣднихъ ея выводовъ, а относи-

<sup>(59)</sup> О томъ, что люди, напитанные вышеприведенными взглядами на папу и на все дѣло своего спасенія будутъ весьма склонны къ фанатизму и что сама римская церковь пропитана имъ до мозга костей, объ этомъ говорить не будемъ, такъ какъ это само самою разумѣется и кромѣ того хорошо всѣмъ извѣстно изъ исторіи.

тельно нравственности явились учителями католиковъ и создали массу системъ по нравственному богословію, которыми они и руководствуются и по настоящее время, и такъ какъ впрочемъ того времени всегда играли первостепенную роль въ жизни католичества, заправляя всѣми дѣлами римской церкви, то намъ нельзя обойти молчаніемъ ихъ правоученія и не сказать о немъ нѣскольکو словъ.

Хотя иезуиты признаютъ волю Божию закономъ для себя и все дѣлаютъ *ad maiorem gloriam Dei*, т. е. во имя Божіе и для славы Божіею, но такъ какъ истолкователемъ этой воли для нихъ является римскій папа, который хотя и называется верховнымъ владыкою всѣхъ христіанъ, но на самомъ дѣлѣ находится въ полной опеку *римской курии* (папскаго двора), заправляемой, какъ извѣстно, иезуитами, то ясно, что въ концѣ концовъ истолкователями какъ воли Божіею, такъ и человѣческихъ дѣйствій, согласныхъ или несогласныхъ съ нею, являются сами же иезуиты. Поставивъ же для себя задачу въ томъ, чтобы сохранить въ цѣлости римско-католическую форму христіанства и подчинить этой формѣ, если можно, весь міръ и употребляя для этого всякія средства, иезуиты на самомъ дѣлѣ чудовищнѣйшимъ образомъ попираютъ нравственный божественный законъ во имя закона же. Это явленіе оказалось возможнымъ потому, что нравственный законъ, всегда неизмѣнный по своему содержанію, и чтобы быть охотно исполняемымъ людьми, нуждается въ двухъ санкціяхъ, неотдѣлимыхъ одна отъ другой: въ внутренней или свидѣтельствѣ нравственнаго чувства и въ внешнемъ или божественномъ авторитетѣ. Стремясь подчинить волю католика въ внешнему, якобы непогрѣшному, божественному авторитету въ лицѣ папы и сдѣлать изъ нея вполнѣ послушное орудіе папской воли, иезуиты, вразумѣтая, должны были заботиться не о томъ, чтобы духомъ евангельскаго закона возбудить и души

литы это чувство въ римскихъ католикахъ и до того, чтобы при его помощи и при свѣтѣ слова Божія они могли чувствовать и ясно сознавать, что въ каждомъ актѣ ихъ дѣятельности есть добро и что — зло, что составляетъ ихъ обязанность и что — грѣхъ, да и потому, чтобы ослабить и угасить это чувство и замѣнить его различными внѣшними предписаніями, которыми бы, однако же, и наилучшимъ образомъ достигалась цѣль ордена. Отсюда понятно, что іезуиты, оставивъ безъ вниманія, подобно древнимъ фарисеямъ, самую сущность божественнаго закона, *исудъ и милость жи въ ру* (Матѣ. XXIII, 22), и стали заботиться только о томъ, чтобы предусмотрѣть каждый возможный случай въ жизни человѣка и выработать для него поведеніе подробныя, точныя и обстоятельныя правила (казуистика). Благодаря этому обстоятельству нравственность ихъ сдѣлалась внѣшнею въ собственномъ смыслѣ слова. Но такъ какъ вытравить нравственное чувство изъ природы человѣческой не оказалось дѣломъ непосильнымъ даже для іезуитовъ, такъ какъ они видѣли, что благодаря этому чувству люди, не одушевленные истинною любовію къ Богу, къ ближнимъ, не находятъ для себя внѣшній законъ нигомъ тяжелымъ и неудобноносимымъ, а одушевленные судаются мимотъ самихъ іезуитовъ и иотъ ихъ цѣля, а то (богословы этого ордена) и стали стремиться къ тому, чтобы вѣрующіе *подъ видомъ исполненія нравственнаго закона* въ сущности *привыкли нарушать его*, и но не подозрѣвали бы этого и всегда были покорны имъ. Приемы, къ которымъ прибѣгали и прибѣгаютъ іезуиты для произведенія такой метаморфозы съ христіанскою нравственностію, т. е. чтобы люди, нарушая нравственный законъ, были убѣждены, что въ точности исполняютъ его, не состоятъ въ слѣдующемъ: они и у зрѣн ангоия вѣн ген атвѣдѣ р и швѣи о эн 1) Предлагаая вѣрующимъ положительныя евангельскія требованія или заповѣди, они заботятся не о томъ, чтобы

эти вѣрующіе понимали и исполняли ихъ согласно съ духомъ евангельскимъ и по образцу, указанному Христомъ, но о томъ, чтобы такъ или иначе извинить ихъ нарушение, а равно облегчить и упростить ихъ исполненіе. Напр. основную евангельскую заповѣдь о любви къ Богу они приравнивали къ обыкновеннымъ предписаніямъ закона, въ родѣ: подавай милостыню, неукради, соблюдай посты и т. п. При этомъ самую любовь къ Богу они понимаютъ не какъ настроеніе, которое должно постоянно одушевлять человека и служить для него источникомъ нравственно доброй дѣятельности, а какъ временный порывъ души къ Богу, минутное умиленіе предъ Богомъ, или буквально: *вызываніе, или возбужденіе въ себѣ акта любви (elicere actum amoris)*. Поэтому для нихъ оказались возможными даже такіе вопросы: въ какой мѣрѣ, когда, сколько разъ въ жизни, при какихъ обстоятельствахъ я долженъ любить Бога? Въ рѣшеніи ихъ авторитетные отцы разошлись между собою: одни наприм. думаютъ, что достаточно *полюбить Бога одинъ разъ въ каждые пять лѣтъ*, другіе, что можно *ограничиться и однимъ разомъ въ жизни*, особенно предъ смертію (Бузенбаумъ), третьи, наконецъ, полагающіе, что можно оправдаться предъ Богомъ разнообразными, мнимоблагочестивыми упражненіями (наприм. такъ называемыми *devotions à la S-te Vierge* — обѣтами въ честь Св. Дѣвы, — числомъ до 100, изъ которыхъ каждое порознь якобы избавляетъ отъ суда и отверзаетъ двери рая), такой актъ любви *не находятъ необходимымъ даже и предъ смертію* (Пинтеро, Сирмондъ, Лемуанъ). Само собою разумѣется, что если іезуиты позволяютъ себѣ такъ безцеремонно обращаться съ основною заповѣдію божественнаго закона, то еще съ меньшею сдержанностію и уваженіемъ они отнесутся къ обыкновеннымъ гражданскимъ законамъ. И дѣйствительно, относительно послѣднихъ они учатъ, что ихъ *можно не исполнять*, если

напр. большинство согражданъ не исполняетъ или совсѣмъ не принимаетъ ихъ, или повидимому не намѣревается принять.

2) Говоря о положительныхъ запрещеніяхъ евангельскаго закона или о грѣхахъ, іезуитскіе богословы заботятся главнымъ образомъ о томъ, чтобы какъ можно больше расширить область такъ называемыхъ *простительныхъ грѣховъ*, т. е. такихъ грѣховъ, которые, по іезуитскимъ понятіямъ, не требуютъ очищенія чрезъ таинство покаянія и потому не могутъ считаться грѣхами въ собственномъ смыслѣ, хотя самое существованіе ихъ предполагаетъ намѣренное нарушеніе закона. Къ числу такихъ грѣховъ они относятъ: суетные помыслы, желанія и вожделнія, не переходящія въ дѣла, расточительность, лѣность, невоздержанность въ ѣдѣ и питьѣ, алчность къ деньгамъ и т. п. Но и то, что они признаютъ тяжкимъ или смертнымъ грѣхомъ, требующимъ покаянія и удовлетворенія, у нихъ легко превращается въ простительный грѣхъ, коль скоро къ нему можетъ быть примѣнено одно изъ восьми условій, совершающихъ это превращеніе; напр. „если погрѣши шій усматривалъ злостность своего поступка какъ бы въ дремотѣ, или если онъ, согрѣшивъ, послѣ того внимательно обсудилъ дѣло и убѣдился, что не впалъ бы въ грѣхъ, если бы поступокъ его, съ самаго начала, представился ему въ настоящемъ его видѣ; или, если погрѣшившій сомнѣвается, дѣйствительно ли онъ внутренно соизволилъ на дурное дѣло“ и т. п. (Бузенбаумъ). Очевидно, что при помощи подобныхъ „если“ всякій, даже самый ужасный грѣшникъ легко можетъ извинить себя и любой свой грѣхъ сдѣлать какъ бы и не грѣхомъ.

3) *Прималютъ прямо ко лживости*, утверждалъ, что можно, не грѣша, скрывать правду или говорить что либо въ одномъ смыслѣ и въ то же время подразумѣвать про

**Въ юбилею Высокопреосвященнѣйшаго Платона,  
митрополита Кіевскаго и Галицкаго.**

7 сего Сентября, какъ извѣстно, Высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій, праздноваль 60-лѣтній юбилей своей общественно-служебной дѣятельности. Достигнуть только 60-лѣтняго возраста въ настоящее время считается дѣломъ выходящимъ изъ ряда другихъ обыкновенныхъ явленій, а прослужить такой періодъ св. церкви, престолу и отечеству—это особый даръ милости Божіей къ маститому юбиляру. Въ такой знаменательный день Донская паства, безъ сомнѣній, не забыла помолиться о здравіи и долгоденствіи своего бывшаго архипастыря. Торжественна была молитва о здраводенствіи владыки-юбиляра въ церкви Донской Духовной Семинаріи, 8 Сентября, въ присутствіи начальствующихъ, учащихся и учащихъ, а также немалочисленной публики, собравшейся сюда по случаю праздника. По окончаніи литургіи, о. ректоръ семинаріи, прот. М. Симашкевичъ, обратился къ слушателямъ съ прочувствованною рѣчью. Въ ней ораторъ высказаль мысль, что если и вообще многоплодная 60-лѣтняя дѣятельность Высокопреосвященнаго Платона незабвенна, то для Донской епархіи и въ частности для Донской Духовной Семинаріи тѣмъ болѣе она драгоцѣнна: семинарія своимъ существованіемъ одолжена владыкѣ-юбиляру; она въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ своего существованія была руководима опытнымъ и мудрымъ іерархомъ, и потому сряду, безъ колебаній, заняла почетное мѣсто въ ряду другихъ духовныхъ учебныхъ заведеній; бѣднѣйшіе воспитанники ея, отличающіеся успѣхами и поведеніемъ, по днесь пользуются отъ щедротъ благостнаго архипастыря и вложенный имъ на этотъ предметъ капиталъ будетъ на вѣки свидѣтельствовать объ особой любви и щедродательности Его Высокопреосвященства къ насажденной имъ и возрожденной духовной семинаріи. За-

тѣмъ о. ректоръ пригласилъ всѣхъ присутствующихъ помолиться Господу за юбиляра. По окончаніи молебствія, провозглашено было многолѣтіе, между прочимъ, и маститому юбиляру, Высокопреосвященному Платону. Помимо этого, начальствующіе, учащіе и служащіе отправили Высокопреосвященному митрополиту подписанный всѣми ими адресъ.

Прибавленіе къ официальному отдѣлу.

### **Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.**

*О назначеніи на 16 и 18 Октября 1887 года въ г.р. Новочеркасскъ епархіальнаго съѣзда отъ Донскаго духовенства.*

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго 1887 года истекаетъ трехлѣтній срокъ службы членовъ Правленія Новочеркаскаго Духовнаго Училища: протоіерея Николая Захарова и священника Виталія Ермолова, и для выбора членовъ на новое трехлѣтіе необходимо собрать окружной духовно-училищный съѣздъ духовенства, согласно § 19 устава духовн. училищъ. Кромѣ того одинъ изъ членовъ Правленія Донской Духовной Семинаріи, утвержденныхъ по новому семинарскому уставу (§ 92) также на три года, вмѣсто прежняго шестилѣтняго срока, именно — священникъ Николай Кирилловъ, оканчиваетъ срокъ службы въ Октябрѣ мѣсяцѣ сего года, а другой, протоіерей Аѳанасій Грачевъ, прослужилъ уже два года. Посему признано необходимымъ созвать въ Новочеркасскѣ какъ окружный духовно-училищный, такъ и общій епархіальный съѣзды, изъ нихъ первому поручить избраніе членовъ училищнаго Правленія на предстоящее трехлѣтіе и обсужденіе вопросовъ, которые могутъ быть указаны ему Его Высокопреосвященствомъ и предложены училищнымъ начальствомъ, второму — избраніе членовъ семинарскаго Правленія на новый срокъ и обсуж-

деніе такихъ вопросовъ, по которымъ епархіальному начальству или епархіальнымъ учреждениямъ необходимо и полезно знать мнѣніе епархіальнаго духовенства, таковы: 1) объ устройствѣ общежитія для учениковъ Новочеркасскаго Духовнаго Училища; 2) о поставкѣ церковныхъ свѣчь для всей епархіи однимъ лицомъ; 3) о времени открытія епархіальнаго женскаго училища; 4) вопросы приготовленные Комитетомъ епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія. На созваніе означенныхъ съѣздовъ, по постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 4 сего Сентября, назначены сроки: а) для окружнаго духовно-училищнаго — 16 число Октября сего 1887 года и б) для общепархіальнаго — 18 число того же мѣсяца; въ составъ съѣзда окружнаго вызвать благочинныхъ: Новочеркасскаго, Александровско Грушевскаго, Аксайскаго, Новониколаевскаго, Новопавлоскаго, Кирсановскаго, Каменскаго, Кагальницкаго, Семикаракорскаго, Константиновскаго, Митякинскаго, Дегтевскаго и Большинскаго, а въ составъ общепархіальнаго съѣзда всѣхъ благочинныхъ Донской епархіи, числомъ 26; сверхъ того разрѣшено благочиннымъ, по совѣщаніи съ мѣстнымъ духовенствомъ, если оно признаеть нужнымъ, командировать на съѣзды по одному депутату отъ каждого благочинія, по выбору духовенства.

О настоящемъ распоряженіи Донскаго епархіальнаго начальства Донская Духовная Консисторія объявляетъ Донскому духовенству къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

### *Праздныя мѣста.*

Сверхъ объявленныхъ въ официальной части настоящаго нумера, состоятъ праздными слѣдующія мѣста: а) священническое — при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго и б) псаломщицья — при одноклирной

Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинского и при  
трехклерной Покровской церкви хутора Каргина два мѣста.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

*Изъ редакціи*

Донскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ КНИГУ:

**Пробываніе**

Жизнь

**Императоровъ**

**Величествъ**

СЪ ИХЪ

**ВЫСОЧЕСТВАМИ**

ВЪ ГОРОДѢ

**НОВОЧЕРКАССКѢ,**

ВЪ 6 и 7 Мая 1887 г.

Цена: на обыкновенной бу-  
магѣ 30 к., съ перес. 25 к.,  
и на лучшей — 30 к., съ пер.  
85 к. за экз.

### Содержаніе официалаго отдѣла.

Опредѣленія Св. Синода. — Высочайшія награды. — Распоряженія и извѣ-  
стія епархіальнаго начальства. — Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Со-  
вѣта. — Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспомо-  
женія. — Объявленія.

### Содержаніе неофициалаго отдѣла:

Сѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ 1887 года. — О  
значеніи раскола и существенномъ его отличіи отъ православія. — По поводу от-  
крытія книжнаго склада Аксайско-Богородичнаго Братства. — Разказы изъ ис-  
торіи войска Донскаго. — Отъ С.-Петербургскаго Комитета духовной цензуры. —  
Къ юбилею Высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Га-  
лицкаго. — Прибавленіе къ официалагому отдѣлу: Распоряженія и извѣстія епар-  
хіальнаго начальства. — Объявленіе.

Въ особомъ приложеніи: Записки по обличительному богословію (л. 8).

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, Сентября 15 дня, 1887 года.

Печатано въ типографіи Н. И. Рѣдичкина. Сентября 15 дня, 1887 года.