

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПЕЙСКОЙ КАЕДРАЪ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Каедральнаго Собора при Консисторіи.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## Отъ Редакціи.

Редакція Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника проситъ о. о. благочинныхъ и другихъ подписчиковъ, которые не внесли платы за Вѣстникъ минувшаго и текущаго года, поспѣшить высылкою денегъ.

Желательно, чтобы о. о. настоятели приходовъ, (Люблинской и Сѣдлецкой губерній) расположенныхъ не въ далекомъ разстояніи отъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ, представляли подписную плату симъ послѣднимъ, т. е. благочиннымъ, для отсылки въ редакцію—въ одинъ разъ отъ всѣхъ приходовъ благочинническаго округа.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ по истеченіи года и болѣе, заявляютъ редакціи о неполученіи номеровъ Вѣстника. По давности времени, провѣрка подобнаго рода заявленій сопряжена для редакціи съ излишними, нерѣдко напрасными заботами. По этому редакція проситъ подписчиковъ, въ случаѣ неполученія номера, заявлять ей объ этомъ до истеченія мѣсячнаго срока послѣ полученія номера слѣдующаго за неполученнымъ. Впрочемъ, редакція будетъ удовлетворять требованія подписчиковъ и по прошествіи этого срока, но подъ условіемъ—высылки въ редакцію за каждый требуемый номеръ 25 к. на расходы по укупоркѣ и отправкѣ требуемыхъ номеровъ.

## ОТДѢЛЬ I.

### ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАЗПОРЯЖЕНІА.

#### ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ 18-го мая: Варшавскій генераль-губернаторъ и командующій войсками варшавскаго военнаго округа, членъ государственнаго совѣта, генераль-адъютантъ, генераль отъ инфантеріи графъ Коцебу Всемилостивѣйше увольняется, согласно прошенію, по разстроенному зловрью, отъ настоящихъ должностей.

Виленскій, ковенскій и гродненскій генераль-губернаторъ и командующій войсками виленскаго военнаго округа, генераль-адъютантъ, генераль отъ кавалеріи Альбединскій—назначается варшавскимъ генераль-губернаторомъ и командующимъ войсками варшавскаго военнаго округа.

Временный одесскій генераль-губернаторъ и командующій войсками одесскаго военнаго округа, членъ государственнаго совѣта, генераль-адъютантъ, инженеръ-генераль графъ Тотлебенъ—назначается виленскимъ, ковенскимъ и гродненскимъ генераль-губернаторомъ и командующимъ войсками виленскаго военнаго округа.

Членъ государственнаго совѣта, генераль-адъютантъ, генераль отъ инфантеріи Дрентельнъ—назначается временнымъ одесскимъ генераль-губернаторомъ и командующимъ войсками одесскаго военнаго округа.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Леонтию, Архіепископу  
Холмскому и Варшавскому,

отъ 23 мая 1880 года за № 3, по Высочайшему Манифесту  
о кончинѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Импера-  
трицы Маріи Александровны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 22 сего мая за № 19047, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, печатнаго экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста состоявшагося въ 22 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны, послѣдовавшей въ 22 число сего же мѣсяца. Приказали: Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ; Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Арміи и Флотовъ и Гвардіи и Гренадеръ, въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ Миссій и къ настоятелямъ церквей, при Посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ Контору Московской Синодальной Типографіи и велѣть, по полученіи сихъ указовъ, во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, предупредивъ мѣстныя Гражданскія Начальства, отправить предъ литургією, по прочтеніи Манифеста, панихиду по преставльшейся Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, — Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырей самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ Начальствующимъ, соборнѣ, присовокушивъ къ сему, чтобы впредь поминовеніе по Ея Величеству совершаемо было цѣлый годъ; на ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени преставльшейся Государыни Императрицы Маріи Александровны не возносить.

Изъ отчета г. Оберъ-Пронурора Святѣйшаго Синода  
за 1878 годъ.

Церковно-приходскія попечительства и православныя братства въ западныхъ и холмско-варшавской епархіяхъ.

Благоустроению и поддержанію православныхъ храмовъ въ западномъ краѣ, а отчасти и въ привислянскомъ, продол-

жали оказывать значительную помощь мѣстныя церковно-приходскія попечительства. Въ западныхъ епархіяхъ учрежденія эти, умножаясь въ числѣ, увеличиваютъ и матеріальныя средства для своей дѣятельности. Такъ попечительствами подольской епархіи, коихъ въ отчетномъ году состояло 1,116, собрано пожертвованій до 310,500 рублей, кievской до—55,325 р., литовской—до 27,579 руб. По бѣдности православнаго населенія полоцкой минской и могилевской епархій, сравнительно были ограниченны сборы, сдѣланные мѣстными попечительствами (и простиравшіеся по первой епархіи до 7,225 р., по второй—до 6,928 р. и по третьей до 334 р.) но и здѣсь усердіе прихожанъ къ церковно-приходскимъ дѣламъ свидѣлывается значительнымъ числомъ существующихъ попечительствъ, которое притомъ увеличивается. Такъ, въ полоцкой епархіи въ отчетномъ году вновь открыто 21 попечительство. По мѣстнымъ условіямъ западныхъ епархій, собираемыя попечительствами пожертвованія направлялись, какъ и прежде, преимущественно на поддержаніе и украшеніе церквей.

Въ холмско-варшавской епархіи приходскія попечительства въ отчетномъ году вновь открыты при двухъ церквахъ—яновской и холмской, и такимъ образомъ съ 18 попечительствами, открытыми до 1878 г., всѣхъ учреждений этого рода здѣсь состоитъ 20. Ими собрано пожертвованій до 10,412 р. изъ коихъ значительнѣйшая часть (до 7,548 руб.) употреблена на содержаніе школъ и пріютовъ. Между тѣмъ въ отчетномъ году сдѣлано распоряженіе къ открытію попечительствъ и при воссоединенныхъ отъ уни церквахъ. При нихъ издавна существовали братства, членами которыхъ были лица какъ мужскаго, такъ и женскаго пола. Въ періодъ очищенія греко-уніатскаго обряда отъ латинскихъ примѣсей, братства нѣкоторыхъ церквей уклонились отъ выполненія прямой своей задачи,—содѣйствовать удовлетворенію церковно-приходскихъ нуждъ, обративъ свою дѣятельность на противоудѣльствіе мѣрамъ, направленнымъ къ очищенію обряда. Въ виду сего означенныя братства, какъ противоудѣльствующій элементъ по возможности были устраняемы отъ вліянія на церковныя дѣла. По воссоединеніи же холмской Руси съ православною церковію, обстоятельства измѣнились и участіе прихожанъ въ заботахъ о нуждахъ церковно-приходскихъ, подъ руководствомъ священниковъ, можетъ принести несомнѣнную пользу не только въ хозяйственномъ, но и въ религіозномъ отношеніи. Руководствуясь такими соображеніями, архіепископъ варшавскій предложилъ холмскому духовному правленію озаботиться открытіемъ приходскихъ попечительствъ при воссоединенныхъ церквахъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ 1864 г. положенія, которое съ этою цѣлію напечатано въ „Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ“.

Независимо отъ приходскихъ попечительствъ, въ западныхъ епархіяхъ продолжали служить на пользу православной церкви церковныя братства, стремясь посильными, но разнообразными способами способствовать утвержденію православія вмѣстѣ съ русскою народностью. Между такими братствами выдавались своею дѣятельностію въ сѣверозападномъ краѣ виленское Свято-Духовское, ковенское Николаевское, могилевское Успенское, въ югозападномъ краѣ—киевское Владимірское и каменецъ-подольское Іоанно-Предтеченское. Первое изъ нихъ, содержа на свои средства пріютъ и школу, оказывая пособія бѣднымъ воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній, заботилось въ тоже время о благоустроеніи церкви и выдавало пособія бѣднымъ и новообращеннымъ. По свидѣтельству преосвященнаго литовскаго, положеніе Свято-Духовскаго братства со стороны матеріальныхъ средствъ

можно признавать довольно обеспеченнымъ. За покрытіемъ всѣхъ текущихъ расходовъ, оно имѣло въ остаткѣ къ 1879 г. до 18,000 р. Подобно виленскому братству, ковенское Николаевское братство продолжало заботиться объ учрежденной имъ братской школѣ, въ которой обучалось 17 дѣтей (12 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ) содержало на свои средства трехъ стипендіатовъ въ поневиѣжской учительской семинаріи и оказало пособие церквамъ, а также вспомошествованія неимущимъ. Братство при Пустыньскомъ Успенскомъ монастырѣ, могилевской епархіи, кромѣ училища при этомъ монастырѣ, содержало 26 отдѣленій его, разбѣянныхъ по разнымъ селеніямъ метиславскаго уѣзда. Въ монастырскомъ училищѣ и его отдѣленіяхъ въ отчетномъ году обучалось 1,013 дѣтей (903 мальчика и 110 дѣвочекъ). Кіевское Владимірское братство по примѣру прежнихъ лѣтъ оказывало пособія бѣднѣйшимъ церковно-приходскимъ школамъ епархіи, снабжая ихъ учебными пособиями и книгами, и содержало собственное училище, въ которомъ обучалось 40 дѣтей бѣдныхъ родителей. Въ братскомъ пріютѣ для обращающихся къ православному христіанству евреевъ въ отчетномъ году 27 человекъ приготовлены къ принятію св. крещенія и получили пособія при выходѣ изъ пріюта. Каменецкое Иоанно-Предтеченское братство продолжало прилагать попеченіе о содержимыхъ имъ ремесленной школѣ и женскомъ пріютѣ, изъ коихъ въ первой въ отчетномъ году состояло 30 учениковъ, а во второмъ 16 воспитаницъ. Получая общее начальное образованіе, мальчики обучаемы были двумъ мастерствамъ, а дѣвочки рукодѣліямъ.

Открытое въ 1876 г. въ г. Замостьѣ, люблинской губерніи, Николаевское братство во второй годъ своего существованія значительно усилило свою дѣятельность. Его заботы были направлены главнымъ образомъ къ расширенію и упроченію основаннаго имъ пріюта для дѣтей крестьянскаго и мѣщанскаго сословія холмской Руси. До мая 1878 года пріютъ помѣщался въ одной комнатѣ братскаго дома и имѣлъ лишь 5 воспитанниковъ, изъ которыхъ одинъ обучался къ мѣстной прогимназіи, остальные же 4 учились въ мѣстной городской школѣ. Но съ этого времени помѣщеніе пріюта значительно расширено и все устройство его измѣнено; обучающійся въ прогимназіи воспитанникъ братства помѣщенъ въ общую ученическую квартиру, находящуюся въ зданіи прогимназіи, а прочіе воспитанники, число коихъ увеличилось до 9, стали обучаться въ помѣщеніи пріюта. Возможность устройства училища въ самомъ пріютѣ открылась вслѣдствіе увеличения личнаго состава причта замостьской Николаевской церкви назначеніемъ къ оной помощника настоятеля, діакона и втораго псаломщика, которые приняли на себя безмездно труды преподаванія въ пріютѣ: закона Божія, чтенія, письма, исторіи и арифметики. Въ видахъ большаго сродненія съ православною церковностію, питомцы пріюта по заведенному порядку присутствуютъ и поютъ при богослуженіяхъ въ церкви не только во всѣ воскресные и праздничные дни, но даже и въ будніе, когда въ братской церкви совершается богослуженіе. Не смотря на то, что въ отчетномъ году братство затратило значительную для него сумму (болѣе 2 тыс. руб.) на перестройку братскаго дома и приспособленіе его къ новому устройству пріюта, оно не оставило безъ выполненія и другихъ задачъ своей дѣятельности. Такъ одному лицу имъ было выдано единовременное пособие; нѣсколько семействъ получили отъ него заимобразныя ссуды. Сверхъ того братство распространяло въ народѣ посредствомъ продажи, при помощи настоятелей приходскихъ церквей, иконы, крестики и брошюры религиозно-

нравственнаго содержанія. При увеличивающемся сочувствіи мѣстнаго общества къ задачамъ дѣятельности Николаевскаго братства, число его членовъ увеличилось. Къ концу отчетнаго года оно имѣло, кромѣ 7 почетныхъ членовъ и 2-хъ членовъ-соревнователей, 517 братчиковъ.

По вниманію къ тому, что всѣ поименованныя выше шесть братствъ на западной нашей окраинѣ отличаются особенною дѣятельностію въ поддержаніи мѣстныхъ или устроенныхъ ими школъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ отчетномъ году выдано въ пособіе каждому изъ сихъ братствъ (виленскому Свято-Духовскому, ковенскому Николаевскому, могилевскому Успенскому, кіевскому Владимірскому, каменецкому Иоанно-Предтеченскому и замостьскому Николаевскому, по 250 руб. изъ кружечнаго сбора на сооруженіе и содержаніе церквей и школъ въ западномъ краѣ. Изъ того же источника отпущено полоцкому православному братству 900 рублей въ пособіе на содержаніе имъ стипендіатовъ въ полоцкой учительской семинаріи.

#### Школы при церквахъ въ западныхъ и холмско-варшавской епархіяхъ.

Усердные труды православныхъ церковныхъ братствъ въ западномъ краѣ на пользу народнаго образованія въ религиозно-нравственномъ направленіи не переставало раздѣлять мѣстное православное духовенство.

При ревностномъ участіи его къ этому важному въ интересахъ православія дѣлу, церковно-приходскія школы въ западныхъ епархіяхъ получили болѣе широкое развитіе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи. За преобразованіемъ и поступленіемъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія весьма значительнаго числа школъ, открытыхъ духовенствомъ, въ отчетномъ году здѣсь состояло еще до 3,000 церковно-приходскихъ школъ, которыя продолжали оставаться на попеченіи духовенства. Въ этихъ школахъ, вмѣстѣ съ начальнымъ образованіемъ, получали надлежащее религиозно-нравственное развитіе до 70,000 дѣтей обоаго пола. При ограниченности матеріальныхъ средствъ духовенства, нѣкоторыя школы вольнской и кіевской епархіи и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, получили пособія отъ министерства народнаго просвѣщенія, — первыя въ количествѣ 10,000 руб., а послѣднія около 7,000 руб.

Въ холмско-варшавской епархіи, какъ въ древле-православныхъ такъ и въ возсоединенныхъ приходахъ, православное духовенство трудилось на пользу народнаго образованія преподаваніемъ закона Божія въ школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія или таможеннаго вѣдомства. Школъ же, состоящихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи и на попеченіи духовенства, здѣсь было лишь двѣ: одна при Яблочинскомъ монастырѣ и другая при варшавской Маріинской церкви. Изъ нихъ въ первой въ отчетномъ году обучалось 43, а во второй — 20 дѣтей. Обѣ школы пользовались воспособленіемъ, — первая изъ казны въ количествѣ 1,200 руб. и вторая отъ министерства народнаго просвѣщенія въ размѣрѣ 400 руб. Учебно-воспитательная часть училища при Яблочинскомъ монастырѣ въ отчетномъ году получила болѣе правильную постановку. Преподаваемые въ ней предметы распредѣлены между двумя учителями не по классамъ, какъ было прежде, а по спеціальности ихъ. Для болѣе успѣшнаго изготовленія учениками своихъ уроковъ, а также для ближайшаго надзора за поведеніемъ и духовно-нравственнымъ развитіемъ учени-

ковъ одинъ изъ учителей назначенъ состоять при нихъ репетиторомъ и надзирателемъ. Между тѣмъ начата въ 1876 году, вслѣдствіе явившейся потребности расширить и преобразовать яблочинское монастырское училище, постройка для него новаго каменнаго дома была приведена къ окончанію, за исключеніемъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ работъ, оказавшихся необходимыми послѣ составленія первоначальнаго проекта.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### 1. Панихиды по Преставльшейся Государынѣ Императрицѣ.

Въ Варшавскомъ Каедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ съ градскимъ духовенствомъ въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей и другихъ богомольцевъ отслужены до настоящаго времени три панихиды за упокой Преставльшейся Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны: первая — 24 минувшаго мая по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о кончинѣ Ея Императорскаго Величества, вторая — 30 мая въ девятый день и третья — 10 сего іюня въ двадцатый день по кончинѣ Государыни Императрицы.

### 2. Послѣднее повелѣніе въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы.

Читателямъ нашимъ извѣстно изъ предшествующаго № Вѣстника, что варшавскимъ окружнымъ управленіемъ общества Краснаго Креста и Дамскимъ Комитетомъ учреждена въ Варшавѣ Елисаветинская община сестеръ милосердія. Въ день открытія и освященія названной общины — 21-го минувшаго мая б. председатель варшавскаго окружнаго управленія общества Краснаго Креста генералъ - адъютантъ графъ Коцебу телеграммой на Имя Государыни Императрицы доносилъ Ея Величеству объ открытіи и освященіи варшавской Елисаветинской общины сестеръ милосердія. Въ отвѣтъ на эту телеграмму получена отъ секретаря въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы тайнаго совѣтника Морца слѣдующая телеграмма на имя графа Коцебу отъ 23 мая:

„Государыня Императрица, съ удовольствіемъ извѣстяся изъ донсенія Вашего Сіятельства объ открытіи устроенной варшавскимъ окружнымъ управленіемъ Краснаго Креста и Дамскимъ Комитетомъ общины сестеръ милосердія, изволила повелѣть мнѣ выразить Вамъ Августѣйшую Ея Величества признательность и просить Васъ поблагодарить отъ Ея Имени всѣхъ участвовавшихъ въ этомъ учрежденіи. Имѣю честь исполнить симъ **послѣднее повелѣніе** въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы“.

### 3. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Постоянный членъ русскаго благотворительнаго общества въ Царствѣ Польскомъ почетный гражданинъ Павелъ

Григорьевичъ Куриковъ, неоднократно принимавшій благотворительное участіе въ дѣлахъ общества своими денежными приношеніями, пожертвовалъ въ состоящую при варшавскомъ Маріинскомъ приютѣ Христорожественскую церковь евангеліе цѣною около 500 рублей. По ходатайству Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа холмскаго и варшавскаго, за означенное пожертвованіе въ пользу церкви преподано жертвователю Павлу *Курикову* благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты.

### 4. Постройка и освященіе Слупецкой церкви.

Православная церковь въ г. Слупцахъ калишской губерніи, на границѣ съ принадлежащимъ Пруссіи герцогствомъ Познанскимъ, первоначально — въ 1852 г., по учрежденіи въ Царствѣ Польскомъ таможенныхъ округовъ, устроена была подъ именемъ „подвижной таможенной“ въ наемномъ каменномъ домѣ и освящена 3-го августа во имя Святителя и Чудотворца Николая. Въ такомъ положеніи находилась она до послѣдняго времени. По ходатайству директора департамента таможенныхъ сборовъ, въ 1875 г. одновременно разрѣшена была постройка постоянныхъ каменныхъ церквей въ гг. Млавѣ и Слупцахъ, вмѣсто бывшихъ тамъ подвижныхъ, съ отпускомъ по 20 т. рублей на каждую изъ церковно-строительнаго капитала въ пособіе средствамъ таможеннаго вѣдомства. Планы на постройку обѣихъ проектированныхъ церквей по одному образцу составлены ст. сов. Трусовымъ и въ 1876 году препровождены Высокопреосвященному Леонтію Архіепископу холмскому и варшавскому начальникомъ Александровскаго таможеннаго округа, какъ председателемъ учрежденныхъ церковно-строительныхъ комитетовъ въ обѣихъ названныхъ городахъ. Архипастырское благословеніе на постройку обѣихъ церквей по присланнымъ планамъ одновременно дано Его Высокопреосвященствомъ 23 іюня 1876 года посредствомъ надписей на планахъ, которые за тѣмъ возвращены по принадлежности. Млавская церковь кончена постройкою въ прошломъ 1879 г. и освящена 28 октября, о чемъ объявлено было въ № 23 нашего Вѣстника за тотъ же годъ. Первымъ дѣломъ слупецкаго церковно-строительнаго комитета было приискать приличное мѣсто на постройку церкви. Такое мѣсто найдено при большой площади въ центрѣ города и по чрезмѣрной дороговизнѣ мѣсть приобрѣтено за 6500 рублей. Затѣмъ комитетъ чрезъ председателя своего, начальника Александровскаго таможеннаго округа Фиксена, испрашивалъ Архипастырскаго благословенія на закладку церкви. Испрашиваемое благословеніе дано б. настоятелю слупецкой церкви священнику Кассіану Синецкому Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 30 іюня 1877 года. Новая церковь слупецкая построена съ однимъ куполомъ и высокою колокольнею надъ притворомъ, вмѣстительностію на 350 человекъ. Иконостасъ, почти достигающій свода, покрашенъ бѣлою масляною краскою съ позолотою въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ; иконы писаны на холстѣ; полъ сдѣланъ изъ разноцвѣтнаго цемента въ квадраты и — такъ искусно, что кажется сдѣланнымъ изъ мрамора. Освященіе новопостроенной слупецкой церкви во имя Святителя и Чудотворца Николая совершено 11-го мая сего 1880 года Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ въ сослуженіи съ ключаремъ варшавскаго кафедральнаго собора Климентомъ Чеховичемъ, съ дву-

ми полковыми протоіереями и мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Панкевичемъ, въ присутствіи калишскаго губернатора П. И. Шабельскаго, вице-директора департамента таможенныхъ сборовъ М. А. Сомина, начальника Александровскаго таможеннаго округа Г. Н. Фиксена и множества богомольцевъ, наполнившихъ всю церковь. При этомъ торжествѣ присутствовали въ церкви пять прусскихъ таможенныхъ чиновниковъ, на которыхъ архіерейское священнослуженіе, въ первый разъ ими видѣнное, произвело весьма пріятное впечатлѣніе. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ сказано приличное торжеству назидательное слово, которое читатели найдутъ въ этомъ-же № Вѣстника. По литургіи отслужено молебствіе Святителю Николаю и Св. равноапостольнымъ Кириллу и Меодію. По предложенію Его Высокопреосвященства, для новоосвященной церкви будетъ пріобрѣтена икона святыхъ просвѣтителей славянъ, на устройство которой въ день освященія церкви собрано по подпискѣ до 78 рублей. Новоосвященная церковь слупецкая окружена съ трехъ сторонъ частными зданіями, отъ которыхъ она отдѣлена деревяною оградой, а съ четвертой стороны, примыкающей къ площади, устроена желѣзная рѣшотка. На погостѣ кругомъ ограды и рѣшотки посажены деревья.

#### 5. Закладна православной церкви въ г. Лодзи.

Жители г. Лодзи разныхъ вѣроисповѣданій, желая увѣковѣчить память чудеснаго сохраненія драгоценной жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія 2-го апрѣля 1879 года, постановили соорудить въ названномъ городѣ на свои средства православную церковь во имя Св. Александра Невскаго. Планъ предполагаемой церкви, представленный чрезъ начальника Петроковской губерніи въ техническо-строительный Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайше утвержденъ 21-го марта сего 1880 года. По просьбѣ учрежденнаго комитета по постройкѣ православной церкви въ г. Лодзи, состоящаго подъ предѣлательствомъ тамошняго достоуважаемаго фабриканта Карла Шейблера, резолюціею 28-го апрѣля дано Архiepастырское благословеніе на Закладку Лодзинской церкви настоятелю Петроковской Всѣхъ Святыхъ церкви протоіерею Константину Рыжкову, который возложено на него порученіе исполнить въ назначенный комитетомъ день 8-го мая. Въ рѣчи, произнесенной при этомъ торжествѣ, прот. Рыжковъ, обращаясь къ православнымъ жителямъ г. Лодзи, сказалъ, что ихъ давнишнее желаніе неожиданно исполняется и что чрезъ годъ они будутъ имѣть утѣшеніе молиться въ великолѣпномъ Храмѣ Божіемъ, который будетъ лучшимъ украшеніемъ города. Обратясь потомъ къ иновѣрнымъ строителямъ начатаго храма, проповѣдникъ указалъ во 1-хъ на ихъ вѣронодданническую преданность Государю Императору, которую они прекрасно заявили, положивъ соорудить храмъ того исповѣданія, въ которомъ Его Величество родился и воспитанъ и которому всею душою преданъ, во 2-хъ на христіанскую вѣротерпимость иновѣрныхъ строителей, побудившую ихъ позаботиться о религіозныхъ потребностяхъ людей чуждаго имъ вѣроисповѣданія и въ 3-хъ—на примѣрное ихъ дружелюбіе къ православнымъ русскимъ, какъ своимъ соотечественникамъ. „Не забудете ваша братская жертва, сказалъ проповѣдникъ въ заключеніе своей рѣчи, не забудете на вѣки нашимъ русскимъ сердцемъ и нашею православною церковію.

Доколь будетъ стоять созидаемый нынѣ на ваши пожертвованія храмъ, доколь не умолкнетъ въ немъ молитва церкви за создателей его, съ призываніемъ на нихъ и на попомковъ ихъ благословенія Божія. Наконецъ, не забудетъ васъ въ своихъ святыхъ молитвахъ предъ престоломъ Господа Вседержителя великій архистратигъ земли Русской Св. Благовѣрный Князь Александръ Невскій, въ честь и память котораго созидается вами святыи храмъ сей“.

#### 6. Возведеніе въ санъ протоіерея.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15 апрѣля сего 1880 года учитель Холмской Духовной семинаріи священникъ Игнатій Гойнауцкій удостоенъ возведенія и 29 минувшаго мая преосвященнымъ Модестомъ епископомъ Люблинскимъ въ Холмскомъ кафедральномъ Соборѣ возведенъ въ санъ протоіерея.

#### 7. Пожертвованіе въ Плоцкую церковь.

Вдова тайнаго совѣтника сенатора Елена Алексѣевна Толстая, жительница г. Осташкова Тверской губерніи, пожертвовала въ Плоцкую церковь ризу, епитрахиль, поясъ и поручи изъ бѣлой шолковой матеріи, затканной цвѣтами, обшитые золотымъ гасомъ, цѣною въ 85 рублей. Архiepастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 20 минувшаго мая жертвователю объявлена благодарность Епархіяльнаго Начальства и преподано Архiepастырское благословеніе.

#### 8. Пріемъ воспитанниковъ въ Холмскую духовную семинарію на 1880-81 учебный годъ.

Для желающихъ поступить въ холмскую духовную семинарію предлагаются слѣдующія свѣдѣнія:

Пріемъ воспитанниковъ въ Холмскую духовную семинарію производится однажды въ году, а именно съ 1 іюля по 1 августа. Только по особенно уважительнымъ причинамъ, въ случаѣ открытія вакансій, могутъ быть принимаемы воспитанники и въ другое время, но не иначе какъ по представленію Епископа и съ утвержденія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода (Уставъ Холм. семинаріи § 18.

Ученики принимаются въ семинарію по опредѣленіямъ педагогическаго совѣта семинаріи.

Курсъ ученія въ Холмской семинаріи раздѣляется на три года и состоитъ изъ одного общеобразовательнаго и двухъ богословскихъ отдѣленій.

Въ первое отдѣленіе принимаются воспитанники классическихъ гимназій, окончившіе съ успѣхомъ и отличіемъ VII классъ.

Въ второе отдѣленіе принимаются воспитанники окончившіе IV-ый классъ въ одной изъ духовныхъ семинарій Имперіи и удостоенные перевода въ V-ый классъ.

Прямо въ третье отдѣленіе пріема не бываетъ.

Къ прошенію на имя Ректора семинаріи должны быть прилагаемы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельство объ окончаніи VII класса гимназій

или же IV класса одной изъ духовныхъ семинарій имперіи: е) свидѣтельство врача о состояніи здоровья и привитіи оспы.

Въ Холмской семинаріи полагается штатъ на 40 воспитанниковъ, изъ коихъ 20 на половинномъ, а 20 на полномъ казенномъ содержаніи.

Состоящіе на половинномъ казенномъ содержаніи пользуются квартирою, столомъ, постелью, мебелью, учебными пособиями, отопленіемъ и освѣщеніемъ. Состоящіе же на полномъ казенномъ содержаніи получаютъ, кромѣ всего вышесказаннаго, еще обмундировку. Вакансій на слѣдующій учебный годъ открылось 27, въ томъ числѣ 9 полнаго, а 18 половиннаго казеннаго содержанія.

Ректоръ Холмской духовной семинаріи  
Прот. М. Добрянскій.

Редакторъ, Протоіерей І. Корженевскій.

## ОТДѢЛЪ II.

### С Л О В О

по случаю освященія храма въ г. Слупцахъ, сказанное Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ холмско-варшавскимъ 11 мая 1880 г.

*Ввиду съ домъ Твой, поклонился ко храму Твоему въ страхъ Твоемъ. (Ис. 5, 8).*

Храмъ сей отнынѣ есть домъ Божій; благолѣпно устроенный, онъ и освященъ теперь для богослуженія. Убѣждать ли мы васъ, братія и сестры о Господѣ, неопустительно посѣщать его, внимательно присутствовать въ немъ, молиться въ немъ со страхомъ Божиимъ и благоговѣніемъ? Величіе Божіе, святость мѣста, потребность освященія душъ нашихъ—требуютъ истиннаго поклоненія Богу въ храмѣ Его.

Истинное поклоненіе Богу, правильное богопочтеніе основывается на правильномъ понятіи о Богѣ и Его отношеніи къ намъ, основывается на истинной вѣрѣ, на истинномъ богопознаніи. Кто же можетъ научить людей истинѣ, кромѣ единого божественнаго Учителя Господа Иисуса Христа. Который есть *путь, истина и жизнь* (Іоан. 14, 6)? И Онъ далъ намъ свѣтъ и разумъ для познанія того, чего никакой разумъ человѣческій не могъ измыслить; Онъ далъ намъ *спру*, которая только одна и спасительна. Господь сказавшій: *Богъ есть духъ, и поклоняющіеся ему должны поклоняться въ духъ и истинѣ* (Іоан. 4, 22), научилъ своихъ апостоловъ, какъ понимать слова сии, какъ соединять внутреннее богопочтеніе съ внѣшнимъ, наружнымъ. Основывая церкви христіанскія, учреждая общества вѣрующихъ во Христа, св. апостолы учреждали и богослуженіе. Первоначально при го-

неніяхъ на христіанство оно совершаемо было въ укромныхъ мѣстахъ; но въ послѣдствіи, когда гоненія прекратились, при дальнѣйшихъ преемникахъ апостольскаго служенія, пастыряхъ и отцахъ Церкви, и храмы христіанскіе начали устроиться съ подобающимъ благолѣніемъ, и самыя чинь богослуженія получили форму, подобающую величію вѣры, оставаясь вѣрнымъ преданію апостольскому. Форма эта, образъ богослуженія въ храмахъ, гдѣ соединяется внутреннее богопочтеніе съ внѣшнимъ, въ православной церкви остается неизмѣнно съ древнѣйшихъ временъ. Христіане временъ св. Златоуста, Василия Великаго, св. Николая Мирликійскаго молились въ храмахъ Божіихъ, поклонялись Господу такъ же, по тому же чину и обряду, какъ покланяемся и мы теперь. Истина Христова—съ ея обрядовыми выраженіями пребываетъ въ нашей православной церкви въ чистотѣ и непоколебимости. Поклоняйтесь же, братія, въ храмъ семъ Господу съ твердою увѣренностію, что ваше богопочтеніе истинно и богоугодно. Окруженные иновѣрцами, не колеблитесь никакими сомнѣніями въ правотѣ своего вѣроисповѣданія и богопочтенія; а напротивъ съ свойственною правотѣ твердостію и ревностію раскрывайте при всякомъ удобномъ случаѣ неправоту другихъ, обращайтесь уклонившихся во ино исповѣданіе на путь правый, а незнающихъ Христа, которыхъ здѣсь такъ много, разумѣю—евреевъ, своимъ благочестіемъ побуждайте выискнуть въ сущность христіанства. Какъ бы ни была вѣра свята и чиста; но если исповѣдники ея равнодушны къ ней, или не соотвѣтствуютъ ея требованіямъ своею жизнію, тѣмъ паче, если подають соблазнъ своими явными пороками,—невѣрующіе, заблуждающіеся, теряя уваженіе къ называющимся православными христіанами, относятся неуважительно и къ самому православію. Для насъ всѣхъ образецъ ревности по вѣрѣ и христіанской дѣятельности представляетъ собою святитель Николай, покровительству котораго посвященъ храмъ сей. Кто не знаетъ сего великаго угодника Божія? Его чтутъ, его призываютъ на помощь даже нехристіане, наши ипородцы магометанской вѣры. Намъ ли, знающимъ ревность святителя христіанскую и его милосердіе къ пуждающимся въ помощи, быть равнодушными къ подражанію его добродѣтелямъ?

Настоящее торжество наше совпало съ днемъ памяти св. славянскихъ первоучителей Меодія и Кирилла. Совпаденіе случайное, но замѣчательное. Нынѣ по всей Россіи и во всѣхъ православныхъ славянскихъ странахъ празднуется память ихъ, какъ мужей равноапостольныхъ. Они близки намъ, православнымъ, они близки и странѣ сей. Благовѣстіе ихъ слова раздавалось и въ Польшѣ, какъ въ Чехіи,

Моравіи, Силезіи и Болгаріи на языкѣ славянскомъ; и здѣсь—въ окрестностяхъ, какъ и вообще по Вислѣ и ея притокамъ, первоначальная проповѣдь христіанства раздавалась на слав. языкѣ и была православная, и богослуженіе совершалось во храмахъ на славянскомъ нарѣчій; оно съ большими усиліями, съ борьбою, окончательно замѣнено латинскимъ уже въ позднѣйшее время <sup>1)</sup>. А если древность въ исторіи христіанства и богослуженія имѣетъ важность, чего нельзя отвергнуть, то не слѣдуетъ ли заключить, что уклонившіеся отъ ученія и богослуженія славянскихъ апостоловъ уклонились отъ истины? И недостойно ли сожалѣнія, что братья по крови разъединены въ роисповѣданіемъ и богослуженіемъ? Догматическія и обрядовыя пововеденія Римской церкви положили преграду между родственными по крови племенами, которую можетъ разрушить только промыслительная десница Божія. Но истина Христова у насъ—въ православной Церкви; ибо вся исторія христіанства за насъ, въ защиту нашего исповѣданія. Да держимся же его твердо, неуклонно. А создателямъ храма сего, въ которомъ православится имя Божіе, всѣмъ принимавшимъ живое участіе въ построеніи дома Господня да будетъ милость, и благоволеніе и слава отъ Господа!

Теперь помолимся св. Николаю и св. Меодію и Кириллу, да по ихъ молитвамъ Господь умножитъ число православныхъ прихожанъ здѣсь, да просвѣтитъ истинною невѣдущихъ ее, а вѣдущихъ да утвердитъ въ вѣрѣ православной, въ единомысліи и благочестіи. Аминь.

### О древнѣйшемъ существованіи русской народности въ Галиціи, губерніяхъ Люблинской, Сѣдлецкой и другихъ мѣстностяхъ Привислянскаго края.

(продолженіе) \*).

Такъ какъ Спаситель спрашивалъ всѣхъ Апостоловъ, то Апостоль Петръ отвѣчалъ Господу отъ одного ли своего лица, или отъ лица всѣхъ Апостоловъ?

Несомнѣнно, что Петръ отвѣчалъ отъ лица всѣхъ Апостоловъ. Это доказывается такимъ же отвѣтомъ, бывшимъ раньше настоящаго. Однажды Иисусъ Хри-

<sup>1)</sup> Последняя попытка поляковъ — отстоять въ своей церкви богослуженіе на славяно-польскомъ языкѣ была при к. Сигизмундѣ II, примаѣ Уханскомъ и папѣ Павлѣ IV. (Ostrowski. Dzieje i prawa Kościoła Polskiego, т. III, 54—63 с.). Введеніе іезуитовъ въ Польшу и слѣдовавшее здѣсь затѣмъ усиленіе ультрамонтанской реакціи положило конецъ и этой попыткѣ и вообще стремленію поляковъ возстановить у себя тиль древней христ. церкви.

\*) См. №№ 2, 4, 7 и 10 Холмско—Варш. Еп. Вѣстника.

стость бесѣдовалъ съ Иудеями о необходимости для спасенія вкушать Его тѣло и пить Его кровь. Нѣкоторые ученики не изъ Апостоловъ соблазнились этимъ ученіемъ и перестали слѣдовать за Иисусомъ. Тогда Господь спросилъ Апостоловъ: не хотятъ ли и они идти отъ Него? Тогда Симонъ Петръ отвѣчалъ ему: Господи! *Къ кому идемъ? глаголы живота вѣчнаго имаша; и мы въровахомъ и познахомъ, яко Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго* <sup>1)</sup>. Въ обоихъ случаяхъ отвѣтъ одинъ, только сейчасъ приведенное признаніе Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ сказано раньше въ Капернаумѣ, обшириѣ позднѣйшаго и ясно видно, что сказано отъ лица всѣхъ Апостоловъ, а исповѣданіе, за которое Господь сказалъ: *ты еси Петръ...* и проч., кратче прежняго и сказано позже, въ окрестностяхъ Кесаріи Филипповой. Хотя въ послѣднемъ мѣстѣ Апостоль Петръ не сказалъ ясно, что онъ отвѣчаетъ отъ лица всѣхъ Апостоловъ, но не сказалъ и того, чтобы онъ отвѣчалъ отъ одного своего лица; а принимая во вниманіе, что отвѣты въ обоихъ мѣстахъ одинаковы и сказаны въ отвѣтъ на вопросъ Господа, обращенный ко всѣмъ Апостоламъ, нужно признать за несомнѣнное, что и послѣднее свое исповѣданіе Апостоль Петръ изрекъ, не только разумѣя себя, но и подразумевая всѣхъ Апостоловъ. А если такъ, то нужно признать, что и Господь, отвѣчая Симону: *ты еси Петръ...* и проч., разумѣлъ при этомъ не только Петра, но и всѣхъ Апостоловъ. И такъ нисколько не слѣдуетъ, чтобы словами: *ты еси Петръ* и проч. Господь призналъ Апостола Петра главою всѣхъ Апостоловъ.

Въ какое время Апостолы увѣровали, что Иисусъ есть Христосъ Сынъ Бога живаго, позже ли исповѣданія Петра, о которомъ идетъ рѣчь, или раньше этого исповѣданія?

Было бы оскорбительно для чести Св. Апостоловъ предполагать, что они увѣровали въ Иисуса Христа Сына Божія, только послѣ исповѣданія Петра, какъ будто они научились вѣрѣ отъ Петра, не самостоятелно и не по собственному произволенію. Извѣстно, что, исключая Иуды Искариотскаго, всѣ Апостолы, также какъ и Петръ, вѣровали, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, задолго до послѣдней бесѣды съ ними Господа. А именно, Андрей, братъ Симона, первый увѣровалъ въ Иисуса Христа и привелъ къ Иисусу самого Петра. За нимъ вѣровалъ Филиппъ. Онъ доказывалъ Наанайлу, что Иисусъ есть обѣтованный Мессія. Какова была вѣра означенныхъ лицъ, это видно изъ того, что Наанайлу, слышавшій прежде сужденія о Иисусѣ своихъ товарищей, послѣ перваго слова Господа къ нему, воскликнулъ:

<sup>1)</sup> Иоан. VI, 66—69.

*Равви* (учитель!): *Ты еси Сынъ Божій, Ты еси царь израильтевъ*.<sup>1)</sup> Не то же ли сказалъ въ послѣднемъ исповѣданіи Петръ, что сказалъ сначала Наонаилъ? Такъ. Наонаилъ высказалъ вѣру въ Господа не только отъ себя, но и какъ общее признаніе своихъ товарищей. Далѣе Апостолы Іаковъ и Іоаннъ тоже вѣровали въ Іисуса Христа Сына Божія, были преданы Ему и надѣялись участвовать въ славѣ Его царства<sup>2)</sup>. И Господь особенно отличалъ за горячность вѣры и любовь къ Нему Петра, Іакова и Іоанна<sup>3)</sup>. Вѣровали въ Господа, исключая Іуды Искариотскаго, и прочіе Апостолы. По свидѣтельству Евангелія, за вѣру Господь называлъ Апостоловъ Своими братьями и разъ спросилъ: *кто есть мати Моя, Кто суть братія Моя?* И указавъ рукою Своею на учениковъ Своихъ, Господь сказалъ: *Се мати Моя и братія Моя. Иже бо аще сотворитъ волю Отца Моего, иже есть на небесѣхъ, той братъ Мой, и сестра, и мати Ми есть*<sup>4)</sup>. О вѣрѣ Апостоловъ радовался Іисусъ духомъ и съ такимъ словомъ благодаренія обратился къ Отцу небесному: *исповѣдаются, Отче, Господи небесе и земли, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ. Ей, Отче, яко тако бысть благоволеніе предъ Тобою*<sup>5)</sup>. Если прежнія исповѣданія вѣры Апостоловъ не вызвали со стороны Господа похвалы подобно сказанной Петру, то это потому, что они были или одиночныя, или менѣе торжественныя, чѣмъ въ послѣдній разъ. Теперь Господь Самъ предложилъ Апостоламъ вопросъ, за кого они Его почитаютъ, для того, чтобы послѣ исповѣданія, даннаго Петромъ, торжественно подтвердить важность какъ этого исповѣданія, такъ и обѣтованія Господа устроить чрезъ Апостоловъ Церковь на этомъ исповѣданіи.

На основаніи словъ Спасителя: „ты еси Петръ, и на семъ, камня созижду церковь Мою“, можно ли считать апостола Петра краеугольнымъ камнемъ церкви?

Никакъ нельзя признать Апостола Петра краеугольнымъ камнемъ церкви, потому что, какъ уже сказано было прежде, камнемъ краеугольнымъ или такимъ, къ которому сходятся и на которомъ утверждаются всѣ углы зданія, есть Самъ Христосъ. А почему такъ, на это представлены были доказательства. Прибавимъ еще новыя. Спаситель сказалъ: *на семъ камени созижду церковь Мою*. Раждается вопросъ: кто сей камень? Отвѣтъ ясенъ: этотъ камень есть то лице, на которомъ созданной церкви не одолѣютъ врата адавы. А врата адавы не одолѣли одно-

го Іисуса Христа, а за Нимъ и не одолѣютъ и Его церкви, слѣдовательно этотъ камень есть Христосъ. Кромѣ того, поелику эти слова относились къ Апостолу Петру, то для рѣшенія вопроса необходимо знать, кого Апостоль Петръ разумѣлъ подъ камнемъ, на которомъ созидается церковь. Кого же? Никого другаго Онъ не разумѣлъ, кромѣ одного Спасителя. Объ этомъ Апостоль Петръ два раза засвидѣтельствовалъ. Такъ, предъ князьями, старцами и книжниками Іудейскими Онъ сказалъ: *Сей (Іисусъ) есть камень укоренный отъ васъ зиждущихъ, бывшій во главу угла: и исть ни о единомъ же иномъ спасенія*<sup>1)</sup>. Затѣмъ въ своемъ посланіи Апостоль Петръ всѣмъ возвѣщаетъ: *Понеже вкусите, яко благъ Господь. Къ Нему же приходяще, камени живу, отъ чловѣкъ убо уничижену, отъ Бога же избрану, честну, и сами яко камение живо зиждитесь въ храмъ духовенъ. Записано есть въ писаніи: се полагаю въ Сіонъ камень краеуголенъ, избранъ, честенъ: и въручай въ оны, не постыдятся. Вамъ убо честь върующимъ, а противящимся камени, егоже не брегоша зиждущи, сей бысть во главу угла и камень претыканія и камень соблазна*<sup>2)</sup>. Этими словами Апостоль Петръ самъ рѣшаетъ изслѣдуемый нами вопросъ. Іисусъ Христосъ обѣщаль устроить на камнѣ церковь. Апостоль Петръ не только указываетъ, что этотъ камень есть Христосъ, но и приглашаетъ вѣрующихъ приходить къ этому живому камени Христу и соизидаться въ храмъ духовный. Для большей ясности какое значеніе имѣютъ слова: *Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь*, мы рѣшимъ слѣдующій вопросъ:

Апостоль Петръ принадлежитъ ли къ церкви, которая созидается на указанномъ камени, или не принадлежитъ?

Безъ сомнѣнія Апостоль Петръ принадлежитъ къ церкви, которая созидается на указанномъ ему камени. Почему? Потому что увѣровалъ въ Іисуса Христа и сказалъ: *ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго*; но въ Него увѣровали и другіе, и всѣ вѣрующіе составляютъ церковь. Если такъ, то Апостоль Петръ не тотъ камень, на которомъ созидается церковь, а одинъ изъ тѣхъ камней, изъ которыхъ состоитъ церковь, какъ самъ Апостоль Петръ сказалъ вѣрующимъ: *и сами, яко камение живо зиждитесь въ храмъ духовенъ*<sup>3)</sup>.

Не служить ли Апостоль Петръ основаніемъ на основаніи, иначе не основанъ ли онъ одинъ на Іисусѣ Христѣ, а прочіе Апостолы на Петрѣ и всѣ вѣрующіе на Апостолахъ?

Если допустить, что Апостоль Петръ есть основаніе церкви на основаніи главномъ Іисусѣ Христѣ,

<sup>1)</sup> Іоан. 1, 40—49.

<sup>2)</sup> Матѣ. XX, 20—23.

<sup>3)</sup> Матѣ. XVII, 1.—XXVI, 37. Марк. V, 37. Іоан. XIII, 23. XXI, 7—20.

<sup>4)</sup> Мат. XII, 47—50.

<sup>5)</sup> Лук. X, 21.

<sup>1)</sup> Дѣян. IV, II.

<sup>2)</sup> I Петр. II, 3—7.

<sup>3)</sup> I Петр. II, 5.

то нужно было бы допустить два основанія для церкви—Исуса Христа и Петра.

А возможно ли чтобы у церкви было два основанія равныхъ?

Рѣшительно этого нельзя допустить, потому что это противорѣчило бы ученію Св. Писанія и ученію самого Апостола Петра. Въ Св. Писаніи сказано: *основанія много никтоже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Исусъ Христосъ* <sup>1)</sup>. Апостоль Петръ учитъ: *плоть много имени подѣ небесѣмъ даннаго въ человецѣхъ, о немъже подобаетъ спастися намъ* <sup>2)</sup>, слѣдовательно Апостоль Петръ не есть второе основаніе церкви по Христу.

Слово Божіе не называетъ ли всѣхъ Апостоловъ камнями основаній церкви, и въ какомъ значеніи?

Въ Св. Писаніи всѣ Апостолы называются камнями основаній церкви въ томъ смѣслѣ, что они сами основаны на краеугольномъ камнѣ Исусѣ Христѣ и по отношенію къ этому основанію имѣютъ равное значеніе, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ почитались первыми. Это первенство между равными *primus inter pares*. Апостолы называются основаніями церкви потому, что они были первыми Богоизбранными проповѣдниками Евангельскаго ученія людямъ, первые распространители христіанства и первые строители церковныхъ таинствъ и всего церковнаго порядка. Апостоль Павелъ о всѣхъ Апостолахъ говоритъ: *мы соработники у Господа; а вы Божія нива, Божіе строеніе. Я по данной мнѣ отъ Бога благодати, какъ мудрый строитель, положилъ основаніе, а другой строитъ на немъ* <sup>3)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ онъ яенѣе выражаетъ тоже ученіе, когда говоритъ, что христіане *утверждены на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Исуса Христа краеугольнымъ камнемъ* <sup>4)</sup>. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ откровеніи, что стѣна небснаго Іерусалима, означающаго церковь, имѣетъ двѣнадцать основаній, и на нихъ имена двѣнадцати Апостоловъ Агнца <sup>5)</sup>. А потому несправедливо нѣкоторые называютъ только Апостола Петра камнемъ, на которомъ созидается церковь. Всѣ Апостолы, по выше изложеннымъ свидѣтельствамъ слова Божія, суть камни, на которыхъ созидаются *стѣны небснаго Іерусалима* или Христовой церкви.

<sup>1)</sup> 1. Кор. III, II.

<sup>2)</sup> Дѣян. IV, 12.

<sup>3)</sup> 1. Корин. III, 9, 10.

<sup>4)</sup> Евес. II, 20.

<sup>5)</sup> Апок. XXI, 14.

Что означаютъ слова Господа, сказанныя Апостолу Петру: „и дамъ ти ключи царства небснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ“ <sup>1)</sup>, и получили ли прочіе Апостолы такую же власть?

Этими словами Господь обѣщаль дать Апостолу Петру власть отпускать и удерживать грѣхи людей и вообще власть суда въ церкви; но скоро послѣ того Господь далъ обѣтованіе такойже власти всѣмъ Апостоламъ и всей церкви одними и тѣми словами: *аминъ глаголю вамъ, сказалъ Господь елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ* <sup>2)</sup>. Необходимо знать, что слова Господа, сказанныя Апостолу Петру: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою* и проч. а равно и слова: *дамъ ти ключи царства небснаго и проч.* заключаютъ въ себѣ обѣтованіе о будущемъ. Это обѣтованіе исполнилось по воскресеніи Господа изъ мертвыхъ. Объ устройствѣ церкви Господь сказалъ Апостоламъ: *шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари* <sup>3)</sup>. *Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во Отца и Сына и Св. Духа* <sup>4)</sup>. Кромѣ того въ продолженіи сорока дней по своемъ воскресеніи Господь являлся имъ и говорилъ о царствіи Божіемъ <sup>5)</sup>. Относительно власти и суда церкви воскресшій Господь, дунувши, сказалъ Апостоламъ: *примите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся*, то есть, кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ же оставите, на томъ останутся <sup>6)</sup>.

Какое же слѣдуетъ общее заключеніе о значеніи словъ: ты еси Петръ и пр?

Послѣ всего сказаннаго яснымъ становится, что словами: *ты еси Петръ* и проч. Господь предоставляет Апостолу Петру, какъ первому между равными и какъ по ревности отвѣчавшему за другихъ, Апостольскую власть устроить церковь и производить судъ въ церкви посредствомъ вязанія или отпущенія грѣховъ. Но такую же власть получили прочіе Апостолы, равные по апостольству съ Петромъ и нисколько не подчиненные ему. Прекрасно объясняетъ это мѣсто писанія западный учитель блаженный Августинъ. „Петръ, говоритъ онъ, въ порядкѣ Апостоловъ первый, въ любви ко Христу пламеннѣйшій, часто одинъ отвѣчаетъ за всѣхъ. Такъ, когда спрашивалъ Господь: *кого глаголютъ Его человецы быти,*“ и ученики представляли въ отвѣтъ

<sup>1)</sup> Матѣ. XVI, 19.

<sup>2)</sup> Мат. XVIII, 18.

<sup>3)</sup> Марк. XVI, 15.

<sup>4)</sup> Мат. XXVIII, 19.

<sup>5)</sup> Дѣян. 1, 3.

<sup>6)</sup> Іоан. XX, 22, 23.

разныя мнѣнія людей; Господь опять спросилъ и сказалъ: *вы же кого Мя глаголете быти*, — Петръ отвѣчаетъ: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго*. Одинъ далъ отвѣтъ за всѣхъ: единство во всѣхъ. Тогда говоритъ ему Господь: *блаженъ еси, Симонъ варъ Иона, яко плоть и кровь не лви тебѣ, но Отецъ Мой, иже есть на небесахъ*. Потомъ присовокупилъ: *и Азъ тебѣ глаголю*. Какъ бы такъ говорить Онъ: „такъ какъ ты сказалъ Мнѣ: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго*, — то и Азъ тебѣ глаголю: *ты еси Петръ*“. Прежде онъ Симономъ назывался, а это имя, чтобы звался Петромъ, Господомъ возложено на него, и это въ томъ значеніи, чтобъ онъ знаменовалъ церковь. Поелику камень—Христосъ, то Петръ—христіанскій народъ. Ибо камень (petra) есть имя коренное. Потому Петръ отъ камня, а не камень отъ Петра; равно какъ Христосъ не отъ христіанина, но христіанинъ отъ Христа получаетъ имя. И такъ ты, говоритъ, Петръ и на семь камнѣ, который ты позналъ говоря: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго, — созижду церковь Мою, то есть, на Мнѣ Самомъ, Сынъ Бога живаго, созижду церковь Мою; на Мнѣ созижду тебя, а не Меня на тебѣ*“<sup>1)</sup>. Православная церковь, содержа такое же ученіе объ означенныхъ словахъ Господа, выражаетъ это и въ своихъ церковныхъ пѣсняхъ, когда, на примѣръ поетъ: *камень, егоже не брегоша зиждущи, сей бысть во главу угла. Той есть камень, на немже утверди церковь Христосъ, юже отъ языкъ искупи*<sup>2)</sup>.

(продолженіе будетъ).

Е. М.

## Порядокъ образованія недвижимой собственности церковной въ западной Россіи.

(продолженіе)\*).

### II. Благодарность Богу какъ побужденіе къ вкладамъ на церковь.

Далеко не рѣдкое явленіе въ дарственныхъ на западнорусскія духовныя учрежденія записяхъ представляють пожертвованія въ пользу Церкви недвижим. имущества разными благотворителями по чувству *благодарности Богу* за различныя Его благодѣянія. Чувство это сказалося болѣе-менѣе щедрыми и частыми вкладами имѣній на церкви какъ монастырскія, такъ и приходскія. Руководившіеся имъ жертвователи подраздѣляются на два разряда: одни имѣли въ виду всѣ вообще благодѣянія Божіи, какими они пользовались

во всю свою жизнь; а другіе, и такихъ больше, — какою нибудь частный, опредѣленный счастливый случай изъ жизни или своей, или своего народа, своего отечества.

О первыхъ не приходится распространяться, потому что приводитъ много историческихъ указаній въ этомъ родѣ значило бы повторяться. Общее чувство благодарности къ Богу, по самой своей общности, всегда всѣми чувствовалось и выражалось въ разныхъ дарственныхъ записяхъ болѣе — менѣе одинаково.

Въ своемъ мѣстѣ уже указанъ былъ взглядъ на это дѣло передоваго западно-русскаго дѣятеля своего времени К. И. Острожскаго. „Каждый человѣкъ, полагалъ онъ, беручи добродѣянія отъ пана Бога наивышого, повиненъ тежъ оному дяковаты“<sup>1)</sup>. Точно также благочестиво рассуждали и многіе другіе изъ благотворителей западно-русскихъ духовныхъ учреждений. Дворяне Верещаки въ своей фундушевой на Горбанскую церковь записи 1599 года пишутъ: „Уважаючи многость и великое добродѣяство Божіе, которое намъ Панъ Богъ во вшелякой онатрности своей Боской показовалъ и показовати рачиль, умыслили мы Творцы нашему всѣхъ добръ давцы *вдьячность* (благодарность) сердетную выдомымъ знакомъ помноженну и повторенну дому хвалы Его освядчати“<sup>2)</sup>. Князь Богданъ Огинскій въ 1629 г. основалъ и одарилъ имѣніями православный Кронскій монастырь, „маючи,“ выражаясь его словами, „отъ всемогущаго Бога великій добродѣяства, а хотячи отблагодарить Ему“<sup>3)</sup>. Тоже самое сдѣлалъ, въ 1637 г., другой благотворитель православному Загаецкому монастырю и также въ благодарность Богу за его благодѣяніе во всю свою жизнь<sup>4)</sup>. И такого рода благодарность въ представленіи вкладчиковъ считалась обязательною въ высшей степени: она служила къ умилостивленію Бога и для *спасенія душм*. Такъ одинъ изъ нихъ, пожертвовавши въ 1635 г. православному Купетичевскому монастырю имѣніе, въ дарств. своей записи пояснялъ, что я де это сдѣлалъ, „милуючи Бога, Створителя моего, одъ котораго все, што кольвекъ есть и будетъ, маю, а хатечи его пресветой милости зъ удѣльностимоей, для *збавенья своего*... часть добръ своихъ на церковь оферовати“<sup>5)</sup>. Со времени введенія въ западной Россіи церковной уніи, когда православнымъ съ величайшимъ трудомъ и далеко не всегда успѣшно приходилось отстаивать права своей совѣсти на исповѣданіе древняго благочестія, и очень многіе изъ нихъ падали въ тяжелой внѣшней борьбѣ и

<sup>1)</sup> August. Opp. tom. V, pars 1, p. 415, sermo 76 in Math. c. 14. Разборъ Римск. ученія о видим. главенствѣ въ церкви Архим. Никанора. Казань 1871 ст. 33, 34.

<sup>2)</sup> Октоиха гласъ 1, вторникъ утра канонъ покаян. пѣснь 3.

\*) См. №№ 8, 9 и 10 X.-В. Е. Вѣстника.

<sup>1)</sup> Арх. Собрн. Вилен. I. № 7.

<sup>2)</sup> Ibid. VI. № 132.

<sup>3)</sup> Собр. др. грам. Вильны, Трокъ... II. № 41.

<sup>4)</sup> Пам. Киев. Ком. IV. I. стр. 64.

<sup>5)</sup> Ак. Вилен. Ком. II. № 25.

принимали или новую вѣру—унію, или хотя старое но чуждое имъ латинство: въ отказныхъ на западно-русскія, какъ православныя такъ и уніятскія, духовныя учрежденія записяхъ чувство благодарности Богу проявляется въ нѣкоторой особенной формѣ. Православные изливаютъ глубокія чувства „благодарности Господу Богу Высочайшему и Всемогущему Творцу, что онъ соизволилъ (dopuscił) имъ во св. вѣрѣ (православной) воспитаться и въ ней до конца жизни остаться (trwać)“<sup>1)</sup>, а измѣнившіе православію уніаты, съ обычною себѣ развязностію и болтливостію, въ ряду „великихъ судобродѣйствъ, которыя Господь Богъ чинилъ и завше (всегда) чинить роду человѣческому въ посполитости (всѣмъ вообще) и каждому зособна“, засчитываютъ и то, что Богъ де ихъ,—„хотяжъ уро-дзоны(хъ) съ родичовъ геретыковъ (т. е. православныхъ) и съ тое мѣры не заслуживавшихъ на ласку (милость) Его, але на гнѣвъ и собѣ на вѣчную гибель,—потягнулъ еднакъ неизслѣдованнымъ промысломъ своимъ ко святой вѣрѣ каѳолической и ко церкви своей“ (т. е. уніи)<sup>2)</sup>.

Благодарность Богу въ такой же формѣ вызывалась и *частными*, опредѣленными счастливыми событиями изъ жизни человѣка или народа. На первомъ мѣстѣ нужно поставить, по значенію въ исторіи увеличенія церковныхъ имѣній, благодарственные на церковь вклады послѣ одержанныхъ на войнѣ побѣдъ. Извѣстно, какое имѣлъ „стараніе... пыльное около благолѣпія церковей Божіихъ и монастыревъ“ знаменитый малороссійскій гетманъ Богданъ Хмѣльницкій особенно послѣ счастливой войны съ Поляками, какъ онъ „многимъ церквамъ и монастырямъ... попридавалъ... маетности Лядцкіе и млыны“<sup>3)</sup>, „понеже Богъ помогъ ему Ляховъ выгнать“ изъ Малороссіи<sup>4)</sup>. Вслѣдъ за Богданомъ Хмѣльницкимъ и другіе гетманы Малороссійскіе принимали на себя „опекунство“ надъ малороссійскими прав. духовными учрежденіями и много имъ жертвовали недвижимыхъ имѣній<sup>5)</sup> въ благодарность Богу, по свидѣтельству полковника Дворецкаго въ 1659 г., за освобожденіе Малороссіи отъ Поляковъ<sup>6)</sup>. Чувству благодаренія Богу за одержанія на войнѣ побѣды обязаны были увеличеніемъ своихъ недв. имуществъ и нѣкоторыя уніятскія духовныя учрежденія. Такъ въ 1713 г. нѣкто Юдицкій основалъ въ минской губерніи, бобруйскомъ уѣздѣ, Казимірскій Успенскій монастырь, побуждаясь къ тому „чувство(мъ) благоговѣнія и *благодарности* къ чудотворной иконѣ Пресвятой Бого-

родицы, доставшейся ему отъ предковъ и бывшей съ нимъ на войнѣ, въ которой онъ одержалъ неожиданную побѣду“<sup>1)</sup>. Даже императоръ Петръ I<sup>2)</sup>, послѣ Полтавской побѣды надъ Шведами, въ томъ же 1709 г., изъявилъ свою монаршую волю „во знакъ и вѣчное напоминаніе той преславной вѣкторіи, на томъ мѣстѣ, гдѣ тотъ бой былъ... построить монастырь“ (теперешній Петро-Павловскій), „и для поспѣшенія въ этомъ строеніи имать хоромные и иные всякіе потребныя вещи и работниковъ изъ деревень и дворовъ измѣнничьихъ, ... а въ награжденіе къ тому жъ монастырю дать изъ измѣнничьихъ деревень и мельницъ, доложя его Великаго Государя, а все то здѣлать изъ Монастырскаго приказа“<sup>3)</sup>. А съ какого ранняго времени это чувство заявило себя въ западно-русской жизни! Вспомнимъ про Шимона (въ православной вѣрѣ—Симона) Африкаповича, откуда „вина его любви бысть такова“ къ Печерской церкви,—какъ онъ еще „Шимонъ“ а не „Симонъ“,—еще въ латинствѣ раньше своего о обращенія въ православіе,—согласно съ предсказаніемъ преп. Антонія, во время Алтской битвы съ Половцами 1068 г.<sup>4)</sup> раненный и чудесно спасенный въ благодарность Богу дарилъ на церковь Печерскаго монастыря „вѣнецъ златъ“ и „поясъ имущій пятдесятъ гривенъ злата“, „и *оттолъ*... великую любовь имѣяше ко св. Феодосію, *подавая ему имѣнія многа* на вознагражденіе... церкви“ Печерской<sup>5)</sup>.

Если отъ радостей военныхъ, какія приносятъ побѣда надъ врагами, перейти къ другимъ побужденіямъ изъ за той же благодарности дѣлать церквамъ вклады, къ радостямъ мирнымъ, вызваннымъ разными случаями частной жизни человѣка, то и здѣсь встрѣтятся тѣже явленія. Одинъ Пинскій еврей въ 1582 г., послѣ крещенія своего, „будучи побожностію порушонный“, въ благодарность Богу-Просвѣтителю пожертвовалъ Пинскому духовенству домъ съ „пладомъ“ въ Пинскѣ на Жидовской улицѣ<sup>6)</sup>. Въ 1502 г. польскій король пожаловалъ въ вѣчную собственность имѣніе Здитово (гродненской губ., кобринск. уѣзда) за государственныя заслуги Никиты Гурина сыну его Ивану Никитичу Гурину, причемъ „даючи и наддаючи, жеребемъ за единымъ днемъ окружить

<sup>1)</sup> Опис. Минск. еп. стр. 104—105.

<sup>2)</sup> Лакіеръ. О вѣч. и помѣст., стр. 93—94.—Опис. Кіево-Сѣв. соб. I. стр. 267.

<sup>3)</sup> Чт. Москв. Общ. ист. и древн. Росс. 1859 г. кн. I стр. 232, стат. Источн. Малорос. Ист. собр. Банг.—Каменскимъ.—Тотъ же имп. Петръ I въ 1707 г. на мѣстѣ одержанной побѣды надъ генер. Левенгауптомъ, именно подъ Лешномъ, повелѣлъ построить церковь, и назначилъ необходимую для сего денежную сумму. Истор. возе. зап.-руе. ун. стар. врем. Копловча, стр. 212.

<sup>4)</sup> Карамзинъ. Истор. Госуд. Росс. II. стр. 43.

<sup>5)</sup> Патерикъ печер. листы 58 и на оборотѣ и 59.

<sup>6)</sup> Ак. Вилен. Арх. Ком. III № 10.—Ак. зап. Рос. III. № 160.

<sup>1)</sup> Арх. юго-зап. Рос. I. IV. № 103.

<sup>2)</sup> Арх. Собрн. Выл. X. № 24.

<sup>3)</sup> Смотр. мою Перечн описъ недв. им. з. р. церкви.

<sup>4)</sup> Ак. запад. Рос. V. № 28.

<sup>5)</sup> Указанія на это см. въ моей „Перечн. описи...“.

<sup>6)</sup> Ак. юж. и зап. Рос. IV. № 112.

и знаки починить розказалъ“ ему. Приказано-исполнено. „Отъ свитанья до смерканья“ повый Здитовецкій владѣлецъ объѣхалъ все свое имѣніе и въ тотъ же день, принимая этотъ королевскій даръ за даръ „отъ высшей десницы Божьей и благословенья отца (своего) Микиты“, „въ честь и славу Сотворителя своего и пресв. Дѣвы Маріи.... и въ славу Св. Великомученика Микиты.... на томъ мѣстѣ, на которомъ се..., тое имѣніе вышъ мененное объѣзжаючи Здитовецкое, надъ рѣкою Мухавцемъ спочивалъ, грунтъ и землю Богу отдалъ и на немъ церковь храма св. великомученика Микиты уфундовалъ“<sup>1)</sup>.

Увеличеніемъ церковныхъ недвижимыхъ имѣній въ Западной Россіи выражалась благодарственныя къ Богу чувства и за всякіе другіе счастливыя событія въ жизни западноруссовъ тѣхъ временъ: по случаю, напр., выздоровленія послѣ тяжкой болѣзни<sup>2)</sup>, спасенія отъ угрожавшей опасности утонуть<sup>3)</sup>, сохраненія жизни „отъ разныхъ непріятелей и мороваго повѣтрія“<sup>4)</sup>, или въ случаѣ благополучнаго окончанія спора судебнымъ порядкомъ съ сосѣдями за земельныя владѣнія<sup>5)</sup>, или вообще на радостяхъ<sup>6)</sup>.

Къ категоріи имущественныхъ на Церковь пожертвованій по чувству благодарности Богу слѣдуетъ отнести и всѣ имуществ. вклады на западно-рус. духов. учрежденія въ благодарностъ служившему при нихъ духовенству за молитвы его къ Богу о ниспосланіи тѣхъ благъ, вслѣдствіе и въ виду пользованія которыми эти вклады дѣлались. Въ такихъ случаяхъ духовенство въ полученіи просимаго лично отъ себя участвовало лишь сочувствіемъ интересамъ вкладчиковъ, а удовлетвореніе имъ, по понятіямъ ихъ самихъ, исходило отъ десницы Божьей. Такого рода вклады, хотя не особенно часто, поступали въ пользу различныхъ духовн. учреждений, преимущественно же монастырей.

Такъ гетманъ Дорошенко пожаловалъ на Кіевскую митрополичью кафедру въ 1669 г. мѣстечко Стайки, выражаясь его-словами, „для благословенія пастырскаго и для щоденныхъ побожныхъ молитвъ за насъ и все войско Запорожское“<sup>7)</sup>. Или, раньше

этого времени, гетм. Богданъ Хмѣльницкій дарилъ напр., двумъ монастырямъ—Лубецкому Мгарскому (1653 г.) и Кіевскому Богоявленскому (1656 г.) имѣнія именно за то, что въ нихъ возносились къ Богу молитвы за Запорожцевъ, или, выражаясь словами его грамотъ, первому—„уважаючи тое,“ что монахи его „въ щоденныхъ молитвахъ своихъ и войска Запорожскаго не забываютъ“,<sup>1)</sup> и второму — за то, что въ немъ „щоденнѣ за насъ и за все войско Запорожское отдается хвала Божая“<sup>2)</sup>. Очень можетъ быть, что въ этихъ гетманскихъ пожалованіяхъ немалую роль играло и чувство благодарности лично самому духовенству за его близкое участіе въ тогдашнемъ народномъ протестѣ Малороссійскаго казачества противъ польскихъ насилій и всякихъ неправдъ въ Малороссіи и во всей западной Россіи. Не указывая извѣстныхъ фактовъ этого, и словомъ и дѣломъ, участія малороссійскаго духовенства, особенно братіи малороссійскихъ монастырей, достаточно напомнить про дѣятельное сочувствіе и другого рода помощь, именно въ сношеніяхъ Богдана Хмѣльницкаго съ Москвою, монаховъ одного изъ сѣверныхъ монастырей сѣверо-западной Россіи, о томъ какъ Могилевскаго Глядовскаго Свят. Іоанна Предтечи монастыри игумень съ „чорнымъ попомъ и двумя монастырскими служками“ были, можетъ быть, истинными предтечами въ дѣлѣ добровольнаго присоединенія Малороссіи къ Москвѣ, когда они „для (т. е. подъ предлогомъ) своихъ монастырскихъ дѣлъ“, въ 1649 г. тайно пробирались въ Чигиринъ къ Богдану Хмѣльницкому, а оттуда въ Москву, получивши отъ него „тайной словесной приказъ“ къ патріарху Іерусалимскому Паисію и „листъ“ къ Московскому царю Алексѣю Михайловичу<sup>3)</sup>. Послѣднія замѣ-

<sup>1)</sup> Ак. зап. Рос. V. № 32.

<sup>2)</sup> Ibid. № 45.

<sup>3)</sup> Ак. юж. и зап. Рос. III. № 244. — Политическая дѣятельность западнорусскихъ православныхъ монаховъ въ XVII в. заявляла о себѣ въ исторіи соединенія Малороссіи съ Московскимъ государствомъ и съ другихъ сторонъ. Напр. тогдаже Кіевскій митрополитъ Сильвестръ Коссовъ посылалъ „двоихъ чернцовъ“ на сеймъ къ польскому королю съ заявленіемъ отъ себя и др. духов. лицъ, что всѣ они не раздѣляютъ замысловъ гет. Богдана Хмѣльницкаго поддаться Россіи и, желая остаться подъ его королевскою рукою, просятъ у него защиты (Арх. юго-зап. Рос. I. V. предисл. стр. 44). Преемникъ Сильвестра Коссова Діонисій Балабашъ тайно сносится съ измѣнчившимъ Россіи гетм. Выговскимъ черезъ чернца Тарасія Бузскаго, прекрасно знакомаго съ тогдашними политическими дѣлами и очень опытнаго въ веденіи всякаго рода интригъ. По выраженію еписк. Меводія это былъ „лютый кобель, настоящій іезуитъ“ (Ib. стр. 45). Въ 1667 г. въ заискиваніяхъ польскаго короля у казаковъ, въ переговорахъ и посольствахъ его къ нимъ обязанности королевскихъ пословъ исполняютъ слущіе пра-

<sup>1)</sup> Арх. Сборн. Вилен. VI. 128.

<sup>2)</sup> Опис. Минск. епарх. стр. 72 и 155. Таковыя напр. пожертвованія сдѣланы были метиславскимъ воеводою Георгіемъ Сапѣгою Подлѣской церкви и помѣщицею Тышкевичъ уніатскому Лядонскому монастырю.

<sup>3)</sup> Арх. Сбор. Вилен. II, стр. II въ приложеніи. Такіе именно вклады сдѣлалъ шести церквамъ польскій король Казиміръ Ягайловичъ въ 1447 г.

<sup>4)</sup> Ак. Вил. Ком. III. № 37.

<sup>5)</sup> Арх. юго-зап. Рос. I. IV. № 226.

<sup>6)</sup> Истор. Рус. цер. Архіеп. Макарія. III. стр. 223.

<sup>7)</sup> Пам. Кіев. Ком. II. I. № 21.—Ак. зап. Рос. V. № 74.

чанія должны служить лишь для разъясненія и пополненія, но отнюдь не для опроверженія или даже ослабленія высказаннаго мною предъ тѣмъ взглядомъ на гетманскія пожалованія Малороссійскимъ монастырямъ недвижимыхъ имѣній.

(продолженіе будетъ).

### Современная дѣятельность Австро-Галицкихъ ультрамонтанъ.

(Окончаніе) \*).

#### III.

Прямь, непосредственнымъ послѣдствіемъ возстановленія краковской кафедръ было торжественное празднованіе 800 лѣтней годовщины краковского епископа Станислава Щепановскаго. Коль скоро кафедра возстановлена, необходимо оживить въ сознаніи народа церковно-историческія воспоминанія, связаннаго съ ея существованіемъ. Съ этою цѣлью рѣшили праздновать юбилей Станислава, который, за сохраненіе исповѣдной тайны, стяжалъ себѣ мученическимъ вѣнцомъ святость и блестящій титулъ патрона Польши. Ультрамонтане съ гордостью указываютъ на него, какъ на свѣтило польскаго костела и какъ на неопровержимое доказательство, что іерархія этого костела, выдвинувшая изъ среды своей такого великаго святителя, не могла быть одною изъ причинъ паденія Польши, какъ это утверждаютъ нечестивые поляки—либералы. До какой степени доходитъ увлеченіе доблестями Станислава, можно отчасти видѣть изъ того на прим. факта, что даже извѣстный польскій художникъ Янъ Матейко заплатилъ дань этому увлеченію, на его знаменитой картинѣ „битва подъ Гринвальдомъ“ вверху видѣется тѣнь этого святого, который молится о дарованіи победы полякамъ, хотя, по мнѣнію знатоковъ живописи, этотъ вымышленный эпизодъ повредилъ картинѣ въ художественномъ отношеніи, не говоря уже о томъ, что

вославные монахи (Археогр. Сборн. Вилен. VII. № 107). Съ 1676 года игумень Кіевского Межигорскаго монастыря регулярно каждые два года наряжалъ монаховъ съ посланіями къ Московскому патриарху Іоакиму) Арх. юго-зап. Рос. I. V. въ предисл. стр. 88), въ которыхъ извѣщалъ его о состояніи въ Малороссіи дѣла относительно подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патриархату. Въ 1680-хъ гг. (раньше 1685 г.) Львовскій еп. Іосифъ Шумлянскій, съ цѣлью устроить въ подчиненной Россіи Малороссіи возмущеніе противъ Москвы, отправилъ отъ себя въ Малороссію двухъ монаховъ съ подробною инструкціею, какъ произвести это возмущеніе (Ib. стр. 94).

\*) См. № 11. Холмско-Варш. Епарх. Вѣстника.

Станиславъ фигурируетъ на картинѣ Матейки въ странномъ положеніи святого римской церкви, молящагося за успѣхъ оружія, направленнаго противъ такихъ фанатическихъ приверженцевъ этой церкви, какими были крестоносцы, съ которыми сражались поляки вмѣстѣ съ русскими... Понятно, что мысль о юбилей излюбленнаго патрона Польши встрѣчена была ультрамонтанами съ неописаннымъ восторгомъ. Они заблаговременно забили тревогу и „пошла писать губернія“; посылались, точно изъ рога изобилія, всевозможныя „казанья“, приглашающія, убѣждающія, заклинаяющія и наконецъ требующія отъ правѣрныхъ католиковъ римской церкви непремѣннаго участія въ столь великомъ торжествѣ. Рѣшено было, неограничиваясь Краковомъ, мѣстомъ упокоенія юбилята, придать торжеству самыя широкіе размѣры учрежденіемъ повсемѣстнаго празднованія и привлеченіемъ къ участію въ немъ не только своихъ чадъ, но и нашихъ, т. е. воссоединенныхъ униатовъ, не говоря уже объ униатахъ Галицкой Руси.

Юбилейная агитація дошла до послѣднихъ предѣловъ, когда выступилъ на сцену, въ роли главнаго дѣятеля, ксендзь Станиславъ Стояловскій, редакторъ цѣлыхъ четырехъ (хотя впрочемъ плохихъ) народныхъ изданій: „Хозяина“, „Вѣстника“, „Пчелки“ и „Вѣнца“, членъ всевозможныхъ обществъ и творецъ замѣчательнаго прозекта, направленнаго къ истребленію евреевъ въ Галиціи, сущность котораго заключается въ томъ, чтобы граждане-христиане ничего не покупали отъ дѣтей Израиля! Это тотъ самый Стояловскій, который, по случаю восшествія на папскій престолъ Льва XIII, „обработывалъ“ галицкихъ хлопковъ какъ матеріалъ необходимый для выставки въ палатахъ Ватикана въ видѣ народной депутаціи, явившейся въ Римъ для принесенія поздравленія новому папѣ, — тотъ самый, что безцеремонно запускаетъ свою капланскую руку въ чужіе, преимущественно мужицкіе карманы, вытаскивая изъ нихъ кровныя гроши на такія благотворительныя дѣла, какъ на прим. поднесеніе папѣ лепты св. Петра, сооруженіе разныхъ памятниковъ и т. п. Вотъ этотъ-то „магъ и волшебникъ“ изъ Львова занялся устройствомъ юбилейнаго торжества своего соименника св. Станислава. „Живъ, живъ курилка“—Стояловскій... да, живъ и посмотрите, какъ еще усердно работаетъ ad majorem Dei gloriam! Прежде всего онъ выступилъ съ воззваніемъ, которое обращено было главнымъ образомъ къ русинамъ униатамъ; это воззваніе, наклеенное по всѣмъ угламъ Львовскихъ улицъ, между прочимъ, гласило: „во имя Божіе, братія-поляки, поспѣшимъ молиться, чтобы молитва, какъ горячій уголь, ниспала на главы преслѣдователей; поспѣшимъ обсудить съ польскимъ народомъ общую бѣду“. Какъ видите, кс. Стояловскій обладаетъ необузданною фан-



щенія пасхи. Такимъ образомъ, въ больничномъ костелѣ тихимъ способомъ творится то, что нѣсколько не сподручно дѣлать въ приходскомъ. До послѣдняго времени Щебрешинскимъ православнымъ приходомъ завѣдывалъ священникъ Г. изъ воссоединеннаго духовенства, который самъ никакъ не могъ отрѣшиться отъ латино-польскихъ симпатій и, живя въ деревнѣ, въ 5 верстахъ отъ церкви, все свое вниманіе посвящалъ своему хозяйству. Съ 1878 г. перемѣненъ въ Щебрешинъ весьма ревностный, всецѣло преданный дѣлу православія, молодой священникъ Т. Благодаря его трудамъ, православіе въ этомъ приходѣ, остановившееся на точкѣ замерзанія, начинаетъ обнаруживать признаки жизни. Но что значать усилія одного человѣка противъ вѣковой работы враждебной православію пропаганды, противъ цѣлой фаланги враждебныхъ силъ?.. Вотъ почему непосредственнымъ результатомъ агитаціи по поводу празднованія юбилея Станислава было то, что 35 человѣкъ изъ д. Журавинцы, принадлежащей къ Щебрешинскому приходу, официально заявили, что они желаютъ возвратиться въ уніятство, а если этого нельзя, то перейти въ латинство....

#### IV.

Въ заключеніе обзорѣнія дѣятельности Австро-Галицкихъ ультрамонтанъ, намъ остается сказать нѣсколько словъ о попыткѣ ихъ воздвигнуть, отъ имени польскаго народа, памятникъ покойному своему главѣ-папѣ Пію IX. Мысль о постройкѣ памятника родилась тотчасъ послѣ смерти Пія IX въ 1878 г. и ультрамонтане, озаренные этою великою идеею, немедленно приступили къ сбору денегъ; дѣло пошло успѣшно и спустя полтора года въ кассѣ учрежденнаго ad hoc комитета собралось до 15 тысячъ гульденовъ. Мѣстомъ для постановки памятника избрана была часовня подканцлера Томицкаго, находящаяся въ краковской каедрѣ. Чтобы саркофагъ Пія IX рельефнѣе выдѣлялся между другими монументами и вообще господствовалъ надъ всѣмъ, что находится въ каедрѣ, — ультрамонтане рѣшили произвести въ часовнѣ капитальныя перестройки. Нечего и говорить, что капитуль краковской каедрѣ утвердилъ этотъ проэктъ. До сихъ поръ, какъ видите, все шло благополучно и ультрамонтане потирали руки отъ удовольствія при мысли, какую учинять они блистательную демонстрацію въ день открытія памятника. Но.. въ средѣ представителей ультрамонтанства произошелъ разладъ: нашлись люди, осмѣлившіеся не раздѣлять мысли о сооруженіи памятника покойному папѣ, да притомъ въ такомъ священномъ для каждого поляка мѣстѣ, какъ древняя краковская каедра — этотъ польскій

пантеонъ. Когда комитетъ обратился въ краковскій магистратъ за разрѣшеніемъ на осуществленіе своей затѣи, — президентъ г. Кракова докторъ Николай Зыбликевичъ не далъ такового по соображеніямъ чисто архитектурнымъ, а именно, что производство капитальной перестройки въ часовнѣ стараго каедральнаго зданія ослабило бы самое зданіе и могло привести къ печальнымъ послѣдствіямъ. Неожиданно пораженные ультрамонтане пришли въ бѣшенство и не долго думая отхлестали на всѣ бока почтеннаго президента въ одномъ изъ львовскихъ періодическихъ изданій. Возгорѣлась литературная война. Зыбликевичъ выступилъ съ опроверженіемъ и въ свое оправданіе доказывалъ, что въ каедрѣ на Вавелѣ помѣщены исключительно польскія знаменитости, что изъ выдающихся историческихъ дѣятелей другихъ народовъ тамъ нѣтъ ни одного, что постановка памятника итальянцу Пію IX была бы первымъ въ этомъ отношеніи исключеніемъ, которое не вызывается никакою необходимостью, и что, наконецъ, въ Краковѣ есть не мало другихъ костеловъ, кромѣ каедрѣ, гдѣ съ удобствомъ можетъ быть поставленъ этотъ памятникъ. Ультрамонтане (графъ Тарновскій и кс. Падольскій) возражали, что папа хозяинъ каждаго костела и что если Краковская каедра служить помѣщеніемъ для однихъ только знаменитостей польской національности, какъ доказываетъ г. Зыбликевичъ (и какъ есть на самомъ дѣлѣ), то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ удалить изъ каедрѣ всѣхъ святыхъ, не принадлежащихъ къ этой національности. Но имъ отвѣтили, что папа считается хозяиномъ костела до тѣхъ поръ, пока живетъ, и что когда Пію IX сдѣлается святымъ, тогда поставятъ ему въ краковской каедрѣ алтарь, а не памятникъ. Всѣ эти препирательства не привели къ практическимъ послѣдствіямъ: рѣшеніе магистрата осталось въ своей силѣ и ультрамонтане теперь ломаютъ свои головы — гдѣ бы отыскать подходящее мѣсто для постановки монумента приснопамятному творцу силлабуса. Нѣкоторые указываютъ на Гнѣзнонскую каедрѣ; но вѣдь Гнѣзно находится въ Пруссіи, а съ княземъ Бисмаркомъ, какъ извѣстно, весьма неудобно вести переговоры по ультрамонтанскимъ дѣламъ...

Смотря на фанатизмъ, съ какимъ ультрамонтане стремятся во что бы то ни стало увѣковѣчить память папы, который ровно ничего не сдѣлалъ хорошаго для Польши, намъ невольно приходитъ на память написанная въ 30 годахъ этого столѣтія прекрасная поэма извѣстнаго польскаго поэта Красинскаго. Поэма эта озаглавлена: „Небожественная комедія“. Дѣйствіе происходитъ въ средніе вѣка — въ Римѣ. Папская столица переполнена князьями, герцогами, баронами, рыцарями, прибывшими въ Римъ для принесенія поздравленія св. отцу въ день наступающа

праздника Рождества Христова. Польская шляхта также высладала отъ себя депутацію. Наступаетъ рождественская ночь: почетные гости идутъ въ костель св. Петра, на золотомъ тронѣ приносятъ папу и начинается богослуженіе. Въ храмѣ господствуетъ тишина; но вдругъ проносится глухой гулъ, стѣны зданія какъ будто колеблются, колонны трещать. Блестящая толпа средневѣковыхъ рыцарей въ смятеніи оставляетъ костель, опрокидывая другъ друга; паника увеличивается; всѣ опрометью сѣшутъ оставить готовый рухнуть храмъ, не исключая кардиналовъ, ксендзовъ и костельной прислуги. Костель пустѣетъ; одинъ только папа и съ нимъ польская шляхта продолжаетъ оставаться на мѣстѣ до тѣхъ поръ, пока наконецъ распатавшееся зданіе рухнуло и погребло ихъ подъ своими развалинами. Поляки проклинали и эту ненавистную поэму и ея автора. Напрасно! Красинскій сказалъ правду, и мы видимъ какъ постепенно осуществляется его поэтическое видѣніе....

*К. Самоковасовъ.*

**О греко-уніятскихъ церквахъ б. Мельницкаго благочинія (состоящихъ въ настоящее время въ Холмско-Варшавской епархіи), за сто лѣтъ до воссоединенія ихъ съ православною Церковью.**

Настоящая статья составлена по „визитамъ,“ произведеннымъ въ б. уніятскихъ церквахъ мельницкимъ благочиннымъ священникомъ Симеономъ Маркевичемъ ровно за сто лѣтъ до воссоединенія Холмской Руси съ православною Церковью. Имъ обревизованы были, въ періодъ времени съ 16 октября 1774 года по 24 марта 1775 года, слѣдующія церкви: 1) Пречистенская въ селѣ Шостахъ, 2) Успенская въ селѣ Хлопковѣ, 3) Кресто-Воздвиженская въ селѣ Хотычахъ, 4) Пречистенская въ посадѣ Лосицахъ, 5) Покровская въ с. Прохенкахъ, 6) Варваринская въ с. Долгой, 7) Иоанно-Богословская въ с. Мшанахъ, 8) Георгіевская въ селѣ Корницѣ, 9) Михаило-Архангельская въ с. Витулинѣ, 10) Михаило-Архангельская въ посадѣ Лосицахъ, 11) Успенская въ селѣ Дрелевѣ, 12) Петро-Павловская въ селѣ Гуси, 13) Троицкая въ с. Яблони, 13) Пречистенская въ м. Городыщѣ, 15) Покровская въ посадѣ Константиновѣ, 16) Параскевинская въ селѣ Гнойнѣ и 17) Михайловская въ селѣ Носовѣ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Изъ нихъ въ настоящее время состоятъ: а) въ константиновскомъ уѣздѣ церкви указанныя подъ №№ 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 15, 16 и 17; б) въ радинскомъ уѣздѣ—1, 6, 11, 12 и 13; и в) въ володавскомъ уѣздѣ—14.—Въ описываемый періодъ времени къ мельницкому благочинію принадлежали еще и

Настоятелями сихъ церквей, въ описываемое время, въ порядкѣ ихъ перечисленія показаны слѣдующіе священники: 1) Георгій Савицкій, 2) Михайлъ Косминскій, 3) Максимилианъ Сѣкевичъ, 4) Мартинъ Выржикевичъ, 5) Василиій Старкевичъ, 6) Даміанъ Милинскій, 7) Павелъ Савицкій, 8) Иоаннъ Маньковскій, 9) Іосифъ Костюкевичъ, 10) Василиій Вербицкій, 11) Константинъ Вашицкій, 12) Василиій Лытковскій, 13) Петръ Мазановскій, 14) Антоній Высекерскій, 15) Францишекъ Завевичъ, 16) Иоаннъ Шумовскій, и 17) Андрей Абрамовичъ.

Населенность санимаемыхъ ими, въ описываемую эпоху, приходовъ въ томъ же порядкѣ:

1)	192	дворовъ,	912	душъ об. п.
2)	260	„	1658	д. об. п.
3)	179	„	871	д. об. п.
4)	65	„	234	д. об. п.
5)	183	„	777	д. об. п.
6)	141	„	761	д. об. п.
7)	139	„	762	д. об. п.
8)	250	„	1328	д. об. п.
9)	83	„	410	д. об. п.
10)	98	„	375	д. об. п.
11)	351	„	1546	д. об. п.
12)	362	„	1863	д. об. п.
13)	151	„	854	д. об. п.
14)	174	„	767	д. об. п.
15)	204	„	1213	д. об. п.
16)	84	„	504	д. об. к.
и 17)	63	„	402	д. об. п.

Итого въ 17-ти приходохъ Мельницкаго благочинническаго округа: 2989 дворовъ и 15237 душъ обоого пола.

Въ настоящемъ обзорѣни я взялъ на себя задачу воспользоваться всѣми свѣдѣніями, добытыми визитаціей благ. Маркевича для ознакомленія съ положеніемъ церковныхъ дѣлъ въ этомъ уголкѣ теперешней холмско-варшавской епархіи. Въ своихъ указаніяхъ, для сжатости очерка, вмѣсто поименованія каждой церкви въ отдѣльности, я буду дѣлать ссылки только на тѣ цифры, подъ которыми выше всѣ церкви, ихъ настоятели и населенность приходовъ перечислены.

Прежде всего обратимъ свое вниманіе на храмы. Сто лѣтъ тому назадъ! Двѣсти почти лѣтъ прошло со времени объявленія брестской уніи: неудивительно что многое уже сдѣлано было въ пользу задуманнаго тогда ополяченія народа и латинизаціи его правосла-

слѣдующія церкви: а) Пречистенская въ селѣ Кринкахъ, б) Успенская въ селѣ Паникахъ, в) Воскресенская и г) Пречистенская въ г. Мельникѣ. Но такъ какъ эти церкви въ настоящее время находятся въ литовской епархіи, то я и не буду касаться ихъ въ своемъ обзорѣни. *Авт.*

вія. Цѣлый рядъ печальныхъ картинъ: въ однихъ церквахъ нѣтъ даже пола и ограды (4); въ другихъ — соломенные крыши (2 и 3); въ иныхъ недостаетъ антиминса и мирницы (13); въ очень многихъ заведены уже монстранціи (1, 3, 4, 6, 10, 11, 12 и 13), и балдахины (2, 6, 11 и 14). Между церковно-богослужебными книгами встрѣчаемся съ чуждыми правосл. церкви службами *Божему Тѣлу и Иосафату* (Кунцевичу) (6 и 17): За тѣмъ, во всѣхъ почти описываемыхъ уніятскихъ церквахъ искаженъ внутренній видъ прав. храма чрезъ переустройство алтарной части, и только немногія изъ нихъ показаны съ *полнымъ* иконостасомъ (разумѣемъ уставной порядокъ расположенія иконъ по обѣимъ сторонамъ царскихъ вратъ). Впрочемъ ни въ одной изъ описываемыхъ церквей не было еще въ ту пору *органовъ*.

Но съ другой стороны изъ письменнаго отчета визитатора несомнѣнно видно, что не все православное къ тому времени было уничтожено.

Почти во всѣхъ храмахъ (за исключеніемъ одной церкви, въ которой антиминсъ замѣненъ былъ reliquiarzuk—омъ) есть еще необходимая принадлежность православнаго богослуженія *антиминсы*, съ вложенными въ нихъ мощами святыхъ, и полный комплектъ Богослужебныхъ книгъ на славянскомъ языкѣ. Оригинальными представляются тѣ оговорки визитатора, которыми онъ называетъ *уставные престолы*, до которыхъ еще не коснулась рука сокрушителей православія, *старостыцкими* (16), какъ равно и *звѣдицу* (4). Тѣмъ же эпитетомъ онъ величаетъ древнія православныя иконы Спасителя, Божіей Матери и другихъ угодниковъ Божіихъ (14). А объ иконахъ 12 апостоловъ, какимъ-то чудомъ устоявшихъ на высотѣ своего мѣста въ такой церкви, гдѣ уже искажена была восточная обрядность, тотъ же визитаторъ пренаивно замѣчаетъ, что эти иконы висятъ вверху безъ всякаго употребленія—*nullius usus* (16). Въ нѣкоторыхъ церквахъ не вывелись еще въ то время даже купели для крещенія дѣтей (16). Прихожане — невольные уніаты при всей своей бѣдности жертвовали на свои бѣдные храмы сколько могли; такъ въ одной церкви изъ этого скуднаго источника собранъ былъ относительно большой капиталъ до 2662 польскихъ злотыхъ (10). вмѣстѣ съ прихожанами и пастыри ихъ принимали такое же участіе въ нуждахъ вѣранныхъ имъ церквей. Такъ одинъ настоятель Шостковской церкви (имя и фамилія его не обозначены) пожертвовалъ 50 червонцевъ на пріобрѣтеніе колокола и кромѣ того украсилъ икону Жировицкой Божіей Матери, помѣщавшуюся въ алтарной части церкви, серебряною ризою, пожертвовавши на это изъ своихъ средствъ 1,000 польскихъ злотыхъ.— Подъ нѣкоторыми церквами (3 и 10) устроены были склепы для покойниковъ, а вблизи церквей „шпитали” (3) и

братскіе шишлиры (амбары) (6 и 14). Всѣ описываемыя церкви деревянные и только одна каменная (6).

Изъ богослужебныхъ книгъ (всѣ на славянскомъ языкѣ) не мало было и рукописныхъ. Такъ *напрестольное рукописное Евангеліе* показано въ четырехъ церквахъ (3, 6, 9 и 17), *рукописный Служебникъ* въ трехъ (1, 11 и 17), *Ирмологій рукописный* — въ пяти (2, 6, 9, 14 и 16), а въ одной—*рукописная Трїодъ постная и Октоихъ* (16). Затѣмъ всѣ остальные богослужебныя книги печати Супрасльской, Почаевской, Виленской и Львовской. Такъ, напр., *Служебникъ* Супрасльскаго изданія (1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 16 и 17), Почаевскаго изданія (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12 и 13), Виленскаго (1, 3, 6, 8, 11, 13, 14 и 15) и Львовскаго изданія (10 и 15). Изъ прочихъ Богослужебныхъ книгъ въ наибольшемъ употребленіи показаны: а) *Октоихъ* — Львовскаго, Почаевскаго и Супрасльскаго изданій, б) *Требникъ* — Супрасльскаго (1, 2, 6, 7, 8, 11, 13, 14 и 17), Почаевскаго (2, 6, 9, 10 и 12) и Львовскаго (9) изданій; в) *Праздничная миселъ*—Почаевскаго изданія (1, 2, 12, 16 и 17); г) *Трїодъ цвѣтная*—Львовскаго (6, 8, 9, 14 и 15) и Почаевскаго изд. (7 и 16); д) *Трїодъ постная*—Почаевскаго (7, 8, 13 и 16) и Львовскаго изданій (6, 9, 13, 14 и 15). е) *Псалтирь*—Почаевскаго (10 и 12) и Львовскаго изд. (9); ж) *Ирмологій*—Почаевскаго изданія (6, 10, 12 и 14); з) *Апостолъ* — Львовскаго (2, 3, 10 и 14) и Почаевскаго (13) изданій; и) *Страстныя Евангелія* Почаевскаго изд. (6 и 13); и) *Молитвословъ*—Львов. изданія (14). Кромѣ указанныхъ изданій находимъ по визитамъ только двѣ книги Кіевского изданія: *Трїодъ постную* и *Трїодъ цвѣтную* (10). Немало богослужебныхъ книгъ показано безъ означенія мѣста ихъ печатанія но съ общими Восточной церкви названіями, и только изрѣдка встрѣчаются книги съ непривычнымъ для православнаго оглавленіемъ: „*Мшалъ*“ (Служебникъ). Кромѣ церковно-богослужебныхъ книгъ только въ видѣ исключенія попадаются др. книги: Евангеліе на польскомъ языкѣ и Новыи завѣтъ на славянскомъ языкѣ (8), затѣмъ—Kazusy „и Русскія казанья“.

Если обратимся къ иконамъ, сто лѣтъ тому назадъ украшавшимъ скромные, а по мѣстамъ и обнищавшіе уніятскіе храмы, то среди ихъ увидимъ св. изображенія тѣхъ Святыхъ, которыхъ здѣшній народъ испоконъ вѣковъ почиталъ какъ наиболѣе чествуемыхъ Восточною и нашею Отечественною церковію, именно: Святыхъ Апостоловъ, Трехъ Вселенскихъ Святителей и Учителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца, Св. Георгія Побѣдоносца, Симеона Столпника, Преподобнаго Онуфрія, Св. Великомученицъ Варвары и Параскевы. Иконы этихъ свя-

тыхъ неоднократно упоминаются въ описываемыхъ визитаторомъ уніятскихъ церквахъ. Относительно храмовыхъ праздниковъ, оказывается, что въ честь Пресвятой Богородицы посвящена почти половина описываемыхъ церквей (1, 2, 4, 5, 11, 14 и 15); въ честь Господскихъ праздниковъ двѣ церкви (3 и 13); въ честь Архангела Михаила—три (9, 10 и 17), и по одной церкви во имя Апостоловъ Петра и Павла (12), Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова (7), Великомученицы Варвары (6) и Св. Параскевы (16). Изъ иконныхъ изображеній Пресв. Богородицы неоднократно по визитамъ встрѣчаемъ въ церквахъ Мельницкаго благочинія ликъ Жировицкой Богоматери, привлекавшей своими чудотвореніями не только простыхъ людей, но и знатныхъ—князей, вельможъ и королей<sup>1)</sup>. Тамъ же показаны двѣ мѣстныхъ „чудотворныя“ иконы Божіей Матери (14 и 17), и одна изъ нихъ (17) была украшена „чешскими“ камнями.

Колляторами описываемыхъ церквей были: коронный подскарбій Сѣдльницкій (2, 9, 15, 16 и 17), князь Августъ Чарторійскій (1 и 6), Казиміръ Оссолинскій (3 и 7), Анна Шапявская (12 и 13), Потоцкіе (14) и др. Болѣе значительныя фондуши наданы церквамъ польскими королями Сигизмундомъ, Владиславомъ IV, Августомъ II и Августомъ III<sup>2)</sup>. Тутъ же встрѣчаемъ слѣдующія фамиліи фондаторовъ уніятскихъ церквей — Стефана Збараскаго (1), Николая Кишки (3), Маріамны Ковальской (4), графа Тенчинскаго (6), Христофора Пекарскаго (9), Даниловичей (11) въ 1653 году, Василия Андреевича Полубинскаго (12 и 14), Полубинской (13) въ 1571 году, Шапявской (13), Андрея и Маріи Фирлеевъ (13) въ 1717 году и Немировъ (16) въ 1592 году.

Въ описаніи фондуша Корницкой церкви (8) находимъ слѣдующую дов. интересную подробность, которую приводимъ здѣсь дословно: „прихожане показываютъ и право эррекціи свидѣтельствуемъ, что нѣкогда Корницкая церковь стояла въ урочищѣ подъ лѣсомъ Клюковщина; теперь на этомъ мѣстѣ, для памяти потомковъ, стоитъ крестъ. Въ 1578 году 1 марта, съ разрѣшенія царствовавшего тогда короля польскаго Сигизмунда, пріѣхали ревизоры и при участіи прихожанъ (gromady) распорядились перенести церковь въ село Корницу, для чего въ ситуационномъ порядкѣ отвели особый плацъ и

„обозначили на вѣчныя времена для соотвѣтственной „поддержки (pro congrua sustentatione) настоятеля „особыя земельныя угодія (числомъ двѣ уволоки), дарованныя именовъ того же польскаго короля, увольняя „будущаго владѣльца (т. е. настоятелей церкви) отъ „всѣхъ податей. При этомъ назначили давать священнику десятину въ с. Корницѣ—съ 88 уволокъ— „по конѣ ржи (надо полагать съ каждой уволоки) „и по половинѣ бочки овса (takaż iako у wyż rzeszopa) съ имѣній въ д. Шпакахъ — съ 66 уволокъ и 4 „уволокъ, принадлежавшихъ солтысамъ. Съ Носовскаго двора назначено давать 10 бочекъ зерна „или по 10 польскихъ золотыхъ, за исключеніемъ деревни Валинъ, которая освобождена отъ взноса десятины”.

Эррекція эта внесена была въ книги Мельницкаго староства въ 1684 году, а потомъ и въ Брестскія книги генеральныхъ визитъ 15 іюня 1759 года, съ обозначеніемъ тѣхъ обычныхъ правъ, какими пользовались тогда мн. священники, т. е. права свободнаго вѣзда въ лѣсъ, куренья вина, сыченья меду и т. п. Оригинальный фондушъ Пречистенской церкви въ м. Городыщѣ данъ Василиемъ Андреевичемъ и Мариною Полубинскими („od Wasylia Andryewicza i Marjony Polubinskiach“), которые въ 1550 году, послѣ пожара, уничтожившаго въ Городыщѣ замковую церковь, „такowymъ фондушемъ надали in „perpetuum (во всегдашнее пользованіе) священникамъ земли четыре волюки съ сѣнокосами, прибавками (позднѣйшими надѣлами въ небольшихъ участкахъ), зарослями et caetera“. — Впрочемъ визитаторъ съ прискорбіемъ замѣчаетъ, что „изъ сихъ „уволокъ нынѣшній настоятель священникъ Антоній „Высекерскій еле (ledwie) половину волюки обрабатываетъ, по причинѣ захвата остальной земли дворяномъ, о чемъ судебнымъ порядкомъ онъ заносилъ жалобу и nihil invenit. Къ этой половинѣ онъ (настоятель церкви) держитъ еще полторы волюки по нѣкоемъ діаконѣ совершенно опустошенныя..... и „этимъ по необходимости довольствуется. Положенная десятина, какъ отъ двора, такъ и отъ прихожанъ, не получается.“

Оригинальный фондушъ Параскевинской церкви въ с. Гнойнѣ, съ надѣломъ двухъ уволокъ пахатной земли, обширными лугами по рѣкѣ Бугу и огородами наданъ фамиліей Немировъ въ 1592 году и написанъ по русски; фондушъ сей въ 1618 году былъ подтвержденъ cum melioratione фондуша прибавкой къ нему половины уволоки земли. Тутъ же замѣчено, что „за добровольнымъ согласіемъ епископа Владимірскаго и Брестскаго Теофила Гоебскаго и короннаго подскарбія Сѣдльницкаго, Константиновскій дворъ получилъ въ пользованіе изъ церковной „земли въ приходѣ Гнойно, граничащей съ гостямъ-

<sup>1)</sup> См. Описаніе Жировицкой обители и Жировицкой Божіей Матери. Архим. Николая.

<sup>2)</sup> Должно быть не пожертвованы ими, а только подтверждены, закрѣплены за церквами такъ называемыми жалованными королев. грамотами; особенно это нужно сказать о короляхъ Августѣ II и Августѣ III. *Ред.*

*цель* (широкой дорогой), небольшую часть, прилегающую къ гостинцу, на разведеніе лѣса, съ обязательствомъ выплачивать настоятелю ежегодно 40 польскихъ злотыхъ, съ тѣмъ, что если взносъ этихъ денегъ въ которомъ либо году послѣдуетъ несправно, то священникъ прихода Гнойно опять беретъ въ свое пользованіе добровольно уступленную „Константиновскому двору часть церковной земли.“ — Не менѣе интересно слѣдующее замѣчаніе визитатора по поводу отнятыхъ тамъ же и тѣмъ же дворомъ кусковъ огородовъ и церковной усадьбы: „погость церковный теперь граничитъ съ дорогой, а прежде простирался до самого села; грунтъ дворскаго мельника составляется изъ половины огорода похищеннаго у церкви; меньшая половина сего огорода, на которой построена церковь, плебанальный домъ и хозяйственные службы, имѣетъ въ ширину 92 загона, а длина должна простирается до самой рѣки (Буга), но и съ этой стороны оторваны значительные куски, обращенные дворомъ въ пастбище для „скога“.—

Приходы уніятскіе первоначально, еще за времена православія, обставлены были хорошо и упрочивали независимое положеніе священника среди прихожанъ. Такъ, кромѣ достаточныхъ земельныхъ наделовъ, простиравшихся въ иныхъ приходахъ до 4 и даже до 5 уволокъ земли (2), открыты были еще права ловли рыбы (разумѣется въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ протекали рѣки), куренья вина, сыченія меду, приготовления пива, мученья зерна и свободнаго вѣзда въ лѣсъ за топливомъ и строевымъ матерьяломъ. Оттого-то жизнь духовенства, при патриархальной обстановкѣ, представляла, можно сказать, безбѣдное житье. Рядомъ съ жилымъ домомъ и всѣми хозяйственными службами, видимъ, въ тогдашнее время даже такіе пристройки, какъ особыя *browarki* (2, 8, 9, 12, 13 и 16) и даже *лазенки*, т. е. баню (11).—Церковныя усадьбы обносились изгородью, а въ нѣкоторыхъ приходахъ показаны *сады съ паськой* (2, 4 и 12) и безъ паськи (6, 14 и 15). Самое количество земли, хотя въ общей сложности измѣнялось *уволоками* (въ одной уволкѣ считается 30 морговъ), но не подчинялось точнымъ математическимъ вычисленіямъ; границы опредѣлялись смежными полями, съ названіями ихъ владѣльцевъ, и въ очень рѣдкихъ случаяхъ измѣнялись числомъ *загоновъ* (т. е. бороздъ) и *стагъ* (отъ слова—сто шаговъ).

Но въ 1775 г. были и бѣдные приходы и положеніе духовенства въ такихъ приходахъ, было весьма незавидное. Такъ въ Прохенскомъ приходѣ помѣщеніе для священника значитъ убогое—изба безъ всякаго пола, крытая соломой, и нѣсколько сарайчиковъ, плетенныхъ изъ хвороста. Ветхая Прохенская цер-

ковь тогда была закрыта впредь до постройки новой, для чего указанъ б. основной церковный фондъ, находившійся тогда въ чужихъ рукахъ—въ видѣ займа. всего 365 польскихъ злотыхъ и 1572 грошей, каковыя деньги, по опредѣленію визитатора, должны быть немедленно взысканы на заготовленіе строеваго матерьяла съ тѣмъ, чтобы тотчасъ приступлено было къ постройкѣ новой церкви въ с. Прохенкахъ.

По изстаринному древле-русскому обычаю, мы встрѣчаемся съ особымъ родомъ благотворенія духовенству, такъ-называемой *десятиной* (4, 6, 7, 8, 10 и 15). Были и такіе приходы, въ которыхъ священникъ имѣлъ своихъ *подданныхъ* (6 и 11) и въ которыхъ, исключительно въ пользу священника, назначалось торговое въ опредѣленные праздничные дни (1).

Интересно взглянуть въ тѣ хоромы, въ которыхъ жило уніятское духовенство. Обыкновенное устройство плебанальныхъ домовъ тогдашняго времени—бѣлая изба и спальня (*ałkirz*) съ отдѣльной кухней. Большею частію въ такихъ домахъ вмѣсто пола верхній слой земли покрывался глиной, въ видѣ такъ-называемаго тока, и только изрѣдка устраивались кирпичные полы (*posadzka*), а еще рѣже — досчатые.

Что касается пастырскихъ обязанностей духовенства въ обозрѣваемый періодъ времени, то изъ краткихъ замѣчаній визитатора видно, что кругъ этихъ обязанностей обнималъ не только исполненіе пастырями церковей своимъ прихожанамъ религиозныхъ требъ, но и сосредоточивалъ въ себѣ прямую обязанность духовенства учить дѣтей въ праздничные дни катихизису и молитвамъ. Кромѣ того, духовенству вмѣнялось въ обязанность вести приходо-расходные реестры отдѣльно *карбоны* (т. е. кружки) *братской* и отдѣльно *церковной*. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ священники были уже пожилые, и по старости не могли исправлять службу, визитаторъ предлагалъ избрать себѣ помощниковъ (*coadjutorow*).

Достойно замѣчанія и то, что въ описываемый періодъ времени были еще такіе священники, которые *вовсе не знали латинскаго языка*; такъ, напр., аттестуя священника Витулинской церкви Іосифа Костюкевича, визитаторъ дѣлаетъ отзывъ о немъ: „*choć po łacinie nie użony, ale po rusku dobry, rząd w cerkwi i parochyi utrzymujący*“.

Священникъ *Левъ Павскій*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

## Докладъ секретаря Петербургскаго отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія А. А. Кирѣева,

читанный въ засѣданіи Общества 23 марта 1880 года, о побѣдѣ доктора Овербека въ Царьградѣ въ 1879 году.

(Окончаніе) \*).

Въ концѣ своего отчета докторъ Овербекъ высказываетъ слѣдующія соображенія, заслуживающія тѣмъ болѣе вниманія, что они подкрѣпляются наблюденіями сдѣланными на мѣстѣ и притомъ въ средѣ людей вполне авторитетныхъ и могущихъ имѣть рѣшающее вліяніе на судьбы православной церкви.

О прискорбныхъ недоразумѣніяхъ, существующихъ нынѣ между патриархіей и Россійскимъ Синодомъ по поводу такъ называемой, „Болгарской схизмы“, докторъ Овербекъ сообщаетъ слѣдующее:

„Патриархія не оспариваетъ въ основаніи правъ національной Болгарской церкви на независимое существованіе въ тѣхъ самыхъ условіяхъ, въ которыхъ находится и другія мѣстныя (topische) православныя церкви, напримѣръ, Россійская, Румынская, церковь Греческаго королевства и др. Если бы, продолжая докторъ Овербекъ со словъ греческихъ іерарховъ, съ которыми ему приходилось говорить объ этомъ предметѣ, Болгарская церковь пожелала ограничиться именно такимъ положеніемъ, никто бы конечно и не подумалъ оспаривать у нея законность ея требованій, но повидимому Болгары такими правами довольствоваться не хотятъ. По мнѣнію греческихъ іерарховъ, они желаютъ большаго, они желаютъ ввести въ отношенія Болгарскаго народа къ патриархіи принципъ такъ-называемаго *φωτισμός* народности, согласно которому всякій Болгаринъ, гдѣ бы онъ ни находился, вмѣсто подчиненія *митноному* епископу, становится подъ юрисдикцію своего собственнаго Болгарскаго епископа; такимъ образомъ въ одномъ и томъ же городѣ было бы два православныхъ епископа, что конечно противно канонамъ. По мнѣнію собесѣдниковъ доктора Овербека, болгарскій священникъ живущій, напримѣръ, въ Царьградѣ не долженъ подчиняться никому иному какъ только вселенскому патриарху, точно также какъ, напримѣръ, греческій священникъ живущій въ Петербургѣ находится нынѣ въ подчиненіи у Петербургскаго митрополита“.

„Схизма“ явленіе тѣмъ болѣе прискорбное, что Римъ <sup>1)</sup> легко можетъ ею воспользоваться и ловить въ мутной водѣ рыбу. Для Рима тѣмъ легче будетъ устроить сильную и опасную для православія пропаганду, что онъ теперь можетъ дѣйствовать подъ покровомъ Австрійскаго правительства, которое весьма умно и разчетливо обставило Римскую іерархію всеми условіями успѣшной борьбы съ православіемъ въ недавнихъ своихъ пріобрѣтеніяхъ въ Босніи и Герцеговинѣ. Борьба между Болгарами и Константинополемъ можетъ легко повести первыхъ даже къ прямому сближенію съ Римомъ! Что касается Россіи, продолжаетъ докторъ Овербекъ, то она много выиграла въ глазахъ Грековъ вслѣдствіе того, что она столь осторожно отнеслась къ послѣднему Болгарскому посольству, которое было, правда, принято Россіей въ высшей степени радушно *въ смыслѣ посольства политическаго*, но коего духовныя лица не имѣли случая участвовать въ осужденіи съ русскими іерархами.

Познатовленіе добрыхъ отношеній между патриархіей и Россійскимъ Синодомъ докторъ Овербекъ считалъ не только въ высшей степени желательнымъ, но и, на основаніи со-

вершенно достовѣрныхъ данныхъ, весьма возможнымъ. „Возстановленіе дружбы между ними, говоритъ Овербекъ, было бы благодѣяніемъ для *обѣихъ* церквей, и безъ сомнѣнія возвысило бы вліяніе православія на весь свѣтъ. Но, продолжаетъ онъ, эти недоразумѣнія легко устранимы; я явился въ Константинополь какъ открытый другъ Россіи и Русской церкви и не разъ имѣлъ случай заявлять объ этомъ въ моихъ разговорахъ съ патриархомъ, тѣмъ не менѣ рѣшительно всѣ отнесли ко мнѣ съ полнѣйшимъ дружескимъ отношеніемъ“.

„Греки, говоритъ докторъ Овербекъ, начинаютъ понимать (можетъ-быть не безъ нѣкотораго прискорбія) что хотя *номинальное* предводительство въ православной церкви принадлежитъ имъ,—*фактическое* преобладаніе перешло уже къ Славянамъ (т.-е. къ Русскимъ, около которыхъ группируются остальные Славяне). Греки видятъ, такъ-сказать, что центр тяжести въ этомъ дѣлѣ переходитъ на сѣверъ къ Россіи, за которою оказывается преимущество не только въ болѣе значительномъ числѣ ея дѣтей, но, по мнѣнію доктора Овербека, иногда и въ болѣе правильномъ взглядѣ и на нѣкоторыя догматическія вопросы. Правда, многіе греческіе іерархи, получившіе образованіе за границей, возвращаются на родину съ немалымъ запасомъ русофобіи, но за то всѣ тѣ знакомые мнѣ Греки, которые окончили свое образованіе въ Россіи, вообще очень дружественно расположены къ ней. Было бы крайне желательно, чтобы Россія привлекала къ себѣ молодыхъ греческихъ богослововъ и кандидатовъ богословія и давала бы имъ возможность оканчивать свое образованіе *въ русскіихъ* духовныхъ академіяхъ, вмѣсто иностранныхъ университетовъ, гдѣ они вмѣстѣ съ неоспоримымъ научнымъ развитіемъ получаютъ иногда и нѣкоторый гетеродоксальный колоритъ!“

„Сближеніе между обѣими церквями должно бы исходить отъ Россіи, какъ отъ стороны болѣе сильной. Желаніе такого сближенія, заявленное со стороны Россійской церкви (по крайней мѣрѣ въ лицѣ болѣе значительныхъ ея представителей), могло бы легко пріобрѣсти расположеніе и любовь своихъ меньшихъ братьевъ какъ умѣренностію своихъ желаній, такъ и снисходительностію къ традиціоннымъ идеямъ Грековъ о первенствѣ Византіи“.

**Содержаніе:** Отъ Редакціи. Отдѣлъ I. Высочайшій приказъ. — Указъ Святейшаго Синода по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны. — Изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода за 1878 годъ. — Объявленія и извѣстія: 1) панихиды по представлѣнной Государынѣ Императрицѣ; 2) послѣднее повелѣніе въ Вѣдѣ почившей Государыни Императрицы; 3) благословеніе Святейшаго Синода; 4) постройка и освященіе слупецкой церкви; 5) закладка православной церкви въ г. Лодзи; 6) возведеніе въ санъ протоіерея; 7) пожертвованіе въ плочкую церковь; 8) пріемъ воспитанниковъ въ холмскую духовную семинарію на 1880—81 учебный годъ. — Отдѣлъ II. Слово по случаю освященія храма въ г. Слуцкахъ, сказанное Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ холмско-варшавскимъ 11 мая 1880 г. — О древнѣйшемъ существованіи русской народности въ Галиціи, губерніяхъ люблинской, сѣдлецкой и другихъ мѣстностяхъ Привислинскаго края (продолженіе), Е. М. — Порядокъ образованія недвижимой собственности церковной въ западной Россіи (продолженіе), свящ. А. Будиловича. — Современная дѣятельность Австро-Галицкихъ ультрамонтанъ, (окончаніе) К. Самоковскаго. — О греко-уніятскихъ церквяхъ б. Мельницкаго благочинія за сто лѣтъ до возсоединенія ихъ съ православною Церковію, свящ. Л. Пасекаго. — Извѣстія и замѣтки: Докладъ секретаря Петербургскаго отдѣла Общества Любителей духовнаго просвѣщенія А. А. Кирѣева о побѣдѣ Овербека въ Царьградѣ (окончаніе).

\* См. № 11 X. В. В-ка.

<sup>1)</sup> Издавна смотрящій завистливымъ окомъ на Болгарію.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.  
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 13 іюня 1880 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.