

## Изъ отчета Шадринскаго уѣзднаго миссіонера.

Во второй половинѣ 1914 года Шадринскимъ уѣзднымъ миссіонеромъ проведены публичныя бесѣды съ глаголемыми старообрядцами въ ниже-слѣдующихъ мѣстахъ:

29, 30 и 31-го августа на темы „о причинахъ отдѣленія“, „о вѣчности священства“ и „о таинствѣ святаго причащенія“—бесѣды происходили въ деревнѣ Мишагиной, отстоящей отъ г. Шадринска въ 35 верстахъ и населенной исключительно старообрядцами (около 300 дворовъ). Въ деревнѣ есть земское училище, гдѣ законоучителемъ состоитъ мѣстный старообрядецъ Фаддей Захаровичъ Мишагинъ, который и выступалъ на бесѣдахъ въ защиту своего упованія. На бесѣдѣ „о причинахъ отдѣленія“ г. Мишагинъ такъ увлекся мнимыми ересями православной церкви, что слушателямъ—старообрядцамъ самимъ пришлось явиться въ роли увѣщателей своего, не въ мѣру расхваливаемаго, законоучителя. Въ концѣ бесѣды Мишагинъ упрекнулъ церковь православную за то, что она будто-бы измѣнила символъ вѣры, установивъ читать 8 членъ симв. в. безъ слова „Истиннаго“.

Для обличенія заблужденія мною были прочитаны изъ Большаго Катихизиса—слѣдующія слова: „во священномъ символѣ Богоноснїи отцы вѣровати насъ научиша, и во Духа, рѣша, святаго Господа Животворящаго“. Когда мой собесѣдникъ дерзнулъ утверждать, что такъ сказано не въ Символѣ Вѣры, подошли къ нему три почтенныхъ старца изъ старообрядцевъ-же и сказали: „Что ты, Фаддей, зря-то болтаешь, вѣдь мы сами слышимъ, что изъ книги вычитано, что въ символѣ вѣры Богоноснїи отцы такъ вѣровати научили, а ты говоришь, что не въ символѣ вѣры! Вѣдь наша книга-то говоритъ, что ты? не вѣришь ей что-ли? Не морочь-ко насъ“.

Послѣ такого своеобразнаго урезониванія, длившагося минутъ десять, Фаддей замолчалъ и, сославшись на неотложныя дѣла, удалился съ бесѣды.

На другой день при собесѣдованїи „о вѣчности священства“ я, читая Благовѣстное Евангелїе отъ Луки 97 л., говорилъ: ограднѣе будетъ Содомлянамъ въ день страшнаго

суда, нежели тѣмъ людямъ, которые будутъ жить безъ священства...

Мишагинъ, видя какое сильное впечатлѣніе производитъ это мѣсто на его собратій, прервалъ мою рѣчь и закричалъ: „Ты хоть что хощь говори, только такъ не выражайся, не запугивай народъ, не обманывай!“.

Я просилъ его успокоиться, говорить въ свое время и опровергать мои слова Писаніемъ, а самъ, чтобы приведенное мѣсто, такъ сильно взволновавшее моего собесѣдника, слушатели запомнили, повторилъ снова, и опять Фаддей не выдержалъ, хотѣлъ было встать, да товарищи за рукавъ удержали, почему ограничился лишь краткимъ возгласомъ: „Не обманывай“. Когда рѣчь моя кончилась, г. Мишагинъ волнуясь, говоритъ: не слушайте миссіонера; въ Евангеліи говорится, что отраднѣ будетъ Содомлянамъ, нежели тѣмъ, которые апостоловъ-проповѣдниковъ не принимаютъ, а не епископовъ или священниковъ, какъ выражается миссіонеръ, чтобы запугать васъ, а проповѣдь апостоловъ вѣдь мы принимаемъ, слѣдовательно, слова-то Спасителя къ намъ совѣтъ и не относятся.

Когда настало мое время говорить, я остановилъ вниманіе слушателей на томъ, что г. Мишагинъ слова Спасителя относитъ только къ тѣмъ, которые, по его мнѣнію, апостоловъ-проповѣдниковъ не принимаютъ. Забылъ законоучитель вашъ ученіе святыхъ отцовъ—епископовъ седьмаго вселенскаго собора, говорящихъ: „даръ благовѣстія Апостоловъ перешель на насъ“ (т. 7, 316 ст.). У насъ, по ученію Блаженнаго Иеронима, „епископы и занимаютъ мѣсто Апостоловъ“ (ч. 1-я, 215 стр.), а вы, глаголемые старообрядцы, епископовъ, на которыхъ перешель даръ благовѣстія Апостоловъ, не принимаете. Поэтому, по слову Господа, Содомлянамъ въ день страшнаго суда будетъ отраднѣ, нежели вамъ, живущимъ безъ священства.

На бесѣдѣ „о таинствѣ св. Причащенія г. Мишагинъ, для успокоенія своихъ собратій заявилъ: правда, Господь установилъ Таинство св. Причащенія, но въ Писаніи нигдѣ ясно не говорится, что оно пребудетъ до второго пришествія Христова. Прочитавъ изъ Кирилловой книги на 350 об. и 351-мъ: „на всякое время, на всякій часъ, по вся лѣ-

та, даже до скончанія міра пречистое тѣло свое и животворящую Божественную кровь свою... Господь вѣрнымъ своимъ ясти угавилъ“ и изъ Толковаго Апостола: елижды аще ясте хлѣбъ сей... даже до втораго Его пришествія пребудеть (л. 536 об.), я спросилъ слушателей, ясны ли для нихъ прочитанныя мѣста, свидѣтельствующія, что Причащеніе будетъ до втораго пришествія Христова, и получилъ отвѣтъ, что яснѣе этихъ мѣстъ нечего и требовать.

Въ свободное отъ бесѣды время въ д. Мишагиной 30 августа посѣтилъ меня на земской квартирѣ наставникъ Мишагинскій Лука Степановичъ Мишагинъ, семидесяти пятилѣтній, сѣдой какъ лунь, старецъ, но довольно бодрый на видъ.

Я сидѣлъ за столомъ, на которомъ стоялъ горячій самоваръ.

Послѣ обычнаго привѣтствія я попросилъ старца раздѣлить со мною трапезу, но получилъ гордый отвѣтъ: „чай мы не пьемъ“.

— Да вѣдь, дѣдушко, я тоже не чай цю (матушка забыла положить мнѣ чаю, а отъ предложеннаго „кирпичнаго“ я отказался самъ), а воду, хотя и стоитъ самоваръ на столѣ.

Старичекъ заглянулъ въ мою чашку и, убѣдившись въ правдивости сказаннаго, съ видимымъ любопытствомъ задалъ мнѣ вопросъ: „грѣшкомъ считаете, чаекъ-то?“.

— Если не откажетесь попить со мной водички, отвѣчаю я, то удовлетворю любопытство ваше.

Послѣ поклоновъ съ истовымъ изображеніемъ на себѣ крестнаго знаменія старецъ, улыбаясь, усѣлся со мной за столъ. Стоявшая у печи хозяйка дома, фанатичная старообрядка, такъ и ахнула, съ удивленіемъ устремивъ глаза на своего наставника и какъ-бы спрашивая: въ умѣ-ли ты старикъ? Причиной удивленія ея было, какъ сама потомъ объяснила, то, что „старикъ даже со своими никогда не садился за столъ, а тутъ съ еретикомъ усѣлся“.

Наливъ чайную чашку старцу водички, я сказалъ, что грѣшкомъ чай не считаю, да и считать не могу, ибо всякое созданіе Божіе добро и ничтоже отмѣтно (1 тим. 4, 4). Нельзя, дѣдушко, и чай отметать въ особенности въ нынѣшнее время, когда при дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ чай

для бѣдныхъ людей зачастую замѣняетъ обѣдъ и ужинъ. Вотъ мы сейчасъ, дѣдушко, попиваемъ съ тобой водичку, а Господь во святомъ Евангеліи своемъ сказалъ: *всякъ пійяй отъ воды сея всаждется паки, а пійяй отъ воды, юже Азъ дамъ, не всаждется во вѣки* (Іоан. 4, 3). Подъ водой Спаситель разумѣлъ свое божественное слово, такъ ты, дѣдушко, попиваешь-ли данную Спасителемъ водичку—почитываешь-ли слово Божіе?

— Какъ-же, читаемъ по своему разумѣнію.

— А не читалъ-ли ты Евангеліе отъ Луки 8 главу?

— А о чемъ тамъ говорится? спрашиваетъ старецъ.

— Тамъ говорится о томъ, что послѣ исцѣленія Спасителемъ Гадаринскаго бѣсноватаго бѣсы просили Христа: *позволь намъ войти въ стадо свиней*. Видишь, дѣдушко, бѣсы-то безъ позволенія Христа не дерзнули войти въ свинное стадо.

— Стало быть, поясняетъ старикъ, у нихъ смѣлости не хватаетъ дѣйствовать безъ позволенія Бога даже въ свиньяхъ?

— Вѣрно, дѣдушко! Будь добръ, скажи теперь мнѣ, какъ это ты безъ позволенія Христа дерзнулъ войти въ стадо словесныхъ овецъ или людей? Гдѣ ты набрался такой смѣлости?

Смутился старикъ, смотрю, что-то и водичку плохо сталъ попивать. Большое-ли стадо-то у тебя? спрашиваю.

— Тысячъ около двухъ обоюго пола будетъ.

— Кто тебѣ такое громаднѣйшее стадо вручилъ?

— Общество....

— Знай, дѣдушко, что не имѣетъ права общество ставить надъ собою пастыря, это право принадлежитъ только Богу, Который Самъ, по свидѣтельству книги о вѣрѣ, „благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго черезъ патріархи, архіепископы и епископы“ (л. 59 об.). Общество-же, въ которомъ простые мужики ставятъ надъ собой наставника, книга Кириллова уподобляетъ Лютеру окаянному, который хиротонисанный чинъ отрину, а самую службу, совершаемую простецами, считаетъ дѣтскимъ играніемъ (л. 264). Дѣло-же наставниковъ, которые, не имѣя рукоположенія хиротоніи,

священная дѣйствуютъ: крестятъ, исповѣдуютъ, браки сводятъ—книга Номоканонъ на 57 листѣ называетъ даже горшимъ бѣсовъ. Не объяснишь-ли, дѣдушко, почему такъ?

— Не знаю...

— Да потому, дѣдушко, что бѣсы, какъ говорить Евангеліе, въ стадо свиней не осмѣлились войти безъ позволенія Христа, а наставники самовольно входятъ въ стадо людей. Насколько человѣкъ выше свиньи, настолько и дѣло наставника горше бѣсовъ, понялъ-ли?

Старецъ заспѣшилъ домой. Я выразилъ желаніе по-смотреть моленную.

— Пойдемъ, пригласилъ старецъ и мы отправились. Часовня помѣщается на оградѣ Луки Степановича и представляетъ простую деревенскую избу, раздѣленную внутри ситцевой завѣсой на двѣ половины: для мужчинъ и женщинъ. Окна необыкновенно маленькія и выходятъ на ограду; подъ порогомъ — „полати“ и лежанка. Это для кого-же, спрашиваю я старца, указывая на лежанку?

— Я здѣсь сплю. Была пекарная печка, да убрали,— съ какимъ-то сокрушеніемъ отвѣтилъ старичекъ. Вотъ темновато у насъ въ моленной очень, продолжалъ онъ.

— Ничего, говорю, дѣдушко: подходяще къ вашему моленной. Вѣдь ты самъ, вѣроятно, знаешь, что на вѣки вѣчные будутъ лишены свѣта тѣ, которые будутъ молиться здѣсь.

— Почему это?

— По четвертому правилу четвертаго вселенскаго собора молитвенный домъ безъ разрѣшенія епископа не поставляется и дѣлающій что-либо безъ епископа, по ученію Игнатія Богоносца, служить діаволу (посл. къ смир. гл. 9-я). Вотъ почему и Блаженный Иеронимъ въ своихъ твореніяхъ подобнаго рода молитвенные дома называетъ достойными рыданія и слезъ (Иерон. ч. 14, ст. 17).

На священномъ Писаніи построенный домъ долженъ имѣть алтарь, мѣсто селенія славы Божіей, а у васъ то его и нѣтъ.

Глубоко вздохнулъ старикъ и направился къ выходу.

Продолженіе слѣдуетъ.



## Изъ отчета Шадринскаго уѣзднаго миссіонера.\*)

Выйдя изъ часовни, старецъ пригласилъ меня посѣтить его домъ. Домъ у наставника роскошный, каменный съ громадными окнами, въ которыхъ вставлены бемскія стекла; настоящій дворецъ по сравненію съ молельной. Охотно исполнилъ я желаніе старца, зашелъ и побесѣдовалъ съ его пріемнымъ сыномъ о таинствѣ брака около 40 минутъ.

Трехдневныя бесѣды въ д. Мишагиной нельзя считать безрезультатными: третьяго ноября въ восемь часовъ вечера явился ко мнѣ старообрядецъ изъ д. Мишагиной, назвавшійся Θεодоромъ Варѣоломеевымъ Мишагинымъ и сказалъ, что онъ размышлялъ по поводу сказаннаго и читаннаго на бесѣдахъ въ деревнѣ и рѣшилъ вмѣстѣ съ женою присоединиться къ церкви Христовой на правилахъ единовѣрія. Одобривъ его намѣреніе и преподавъ назиданіе, я посовѣтовалъ ему обратиться по сему дѣлу къ единовѣрческому батюшкѣ о. Льву Заварину, живущему въ 15 верст. отъ д. Мишагиной.

5 октября за литургіей послѣ запричастнаго стиха было сказано мною поученіе въ селѣ Мингалевскомъ, а послѣ литургіи было собесѣдованіе въ д. Мироновой „о причинахъ отдѣленія“. Собрались православные и раскольники. Мѣстный грамотей Осипъ Андреевъ Булыгинъ, несмотря на приглашенія наши, на бесѣду не пришелъ. Въ ожиданіи пока собирался народъ, я, вмѣстѣ съ о. діакономъ Мингалевской церкви Сумеономъ Гурьевскихъ, отправился лично пригласить на собесѣдованіе г. Булыгина. Встрѣтилъ насъ Осипъ Андреевичъ весьма радушно, пригласилъ сѣсть, досталъ изъ большаго шкафа, сплошь наполненнаго старопечатными книгами, какую-то книгу и, обращаясь ко мнѣ, сказалъ: „Вотъ вамъ Апокалипсисъ: объясните мнѣ 9 стихъ 17 главы, я не понимаю его“.

Ваше требованіе, Осипъ Андреевичъ, хотя вполнѣ справедливое, ибо уста іереевы должны хранить вѣдѣніе, какъ гласитъ Писаніе, и закона взыщутъ отъ устъ его (Малах. 2, 7), но я пріѣхалъ къ вамъ съ

\*) Продолженіе. См. № 10-й Екатеринбург. Епархіальн. Вѣдомости.

просьбою: не откажитесь побесѣдовать съ нами на земской квартирѣ, гдѣ уже собрались послѣдователи вашего упованія и православные.

— Публично бесѣдовать съ вами я не буду, отрѣзалъ Осипъ Андреевичъ. Съ вами мнѣ говорить несподручно, потому какъ вы занимаетесь единственно изученіемъ Писанія и хорошо владѣете имъ.

Нѣтъ! рѣшительно заявилъ г. Булыгинъ, публично бесѣдовать я съ вами не буду! Вотъ 9-й ст. 17 гл. мнѣ разъясните, о чемъ это говорится: здѣ умъ, имѣющій мудрость?

— Здѣсь, Осипъ Андреевичъ, говорится о томъ, что для уразумѣнія писаннаго въ Апокалипсисѣ нужна духовная мудрость, почему св. Іоаннъ Златоустъ наставляетъ: не ищи ясности въ пророчествахъ, гдѣ тѣни и галанія, подобно тому какъ въ молніи ты не ищешь постояннаго свѣта, но довольствуешься тѣмъ, что она только блеснетъ (т. 6, 531 стр.), а Блаженный Іеронимъ на 84 стр. во 2 части пишетъ: Апокалипсисъ Іоанна столько содержитъ въ себѣ таинствъ, сколько словъ. У васъ есть посланія Апостольскія?

— Есть.

— Постарайтесь подчеркнуть 1-й главы 20 ст. втор. посланія Ап. Петра: „никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою“. Дальше читаемъ предупрежденіе того-же Апостола, что есть въ Писаніяхъ нѣчто неудобъ вразумительное, что невѣжды къ собственной своей гибели превращаютъ, чего надобно беречься (2 Петр. 3, 16, 17). Вамъ вѣдь, вѣроятно, самимъ извѣстно изъ Малаго Катехизиса, что только церковь имѣтъ право святое Писаніе толковать,

Въ виду категоричнаго отказа Булыгина отъ собесѣдованія мы возвратились съ о. діакономъ на земскую квартиру, гдѣ назначенную бесѣду я провелъ лекціоннымъ способомъ. Такъ какъ, по словамъ о. діакона, православные при каждомъ удобномъ случаѣ смѣются надъ раскольниками, что вожаки ихъ отказываются отъ публичныхъ собесѣдованій съ миссіонеромъ, то вѣроятно, чтобы оградить себя отъ насмѣшекъ по случаю уклоненія отъ собесѣдованія вожака ихъ Булыгина, старики изъ старообрядцевъ дали

объясненіе, что выпишутъ начетчика. Я въ свою очередь указалъ имъ пять темъ, на которыя изъявилъ свое согласіе бесѣдовать.

26 октября была бесѣда въ д. Мальцевой, Канашинскаго прихода, о причинахъ отдѣленія глагол. старообрядцевъ отъ церкви Христовой. Бесѣда происходила въ земной квартирѣ.

По случаю престольнаго праздника въ приходѣ въ честь св. Димитрія Солунскаго въ деревнѣ было много приѣзжихъ гостей какъ у православныхъ, такъ и глагол. старообрядцевъ. На бесѣду собралась такая масса народа, что не могли горѣть ни лампы, ни свѣчи; приходилось отворять двери, освѣжать воздухъ, чтобы продолжать бесѣду.

Выступали противъ меня трое глагол. старообрядцевъ — Григорій Ивановичъ Мальцевъ, Егоръ Петровичъ Вакушинъ и Платонъ Григорьевичъ Мурзинъ. Шли они на бесѣду, видимо, сговорившись между собою и привезли цѣлыхъ три узла книгъ старопечатныхъ, числомъ болѣе двадцати пяти.

Увидѣвъ у меня выложенными на столѣ только Благовѣстное Евангеліе, Толковый Апостолъ и книгу „Дѣянія вселенскихъ соборовъ“, они сказали:

— Что не достаете книги-то? Неужели вы только по Евангелію да Апостолу хотите бесѣдовать?

— Не беспокойтесь, отвѣтилъ я имъ, когда будетъ надобность, достанемъ.

Послѣ обычныхъ условій говорить по 15 минутъ пять рѣчей и заключительная имъ двадцать, а мнѣ пятнадцать, я прочелъ молитву св. Духу. Въ первой рѣчи я объяснилъ въ какомъ видѣ устроилъ Господь церковь свою, что завѣщалъ ей и указалъ, что истинная церковь та, которая ни въ чемъ противъ Евангельскаго и Апостольскаго ученія не погрѣшаетъ. Если ваши начетчики, говорилъ я, не прочитаютъ изъ Евангелія или Апостола ни одного мѣста, которое, по ихъ мнѣнію, нарушила церковь греко-россійская то знайте, что отдѣлившись отъ нея, вы произвели грѣхъ раскола, такой грѣхъ, который по словамъ святаго Іоанна Златоуста, кровь мученическая не можетъ омыть (Книга о вѣрѣ 257 л. об.).



Мои собесѣдники въ свое оправданіе вычитывали изъ „Винограда Россійскаго“, что будто-бы церковь измѣнила 8 членъ сумвола вѣры, ввела троеперстіе и пр.

Я разъяснилъ слушателямъ, что „Виноградъ Россійскій“ для питанія не годенъ. Если будетъ кто ѣсть гнилой виноградъ—болѣзнь тѣла получить. Такая-же печальная участь постигнетъ душу каждаго, кто будетъ довѣряться книгѣ „Виноградъ Россійскій“ и по ней устроить свое спасеніе, такъ какъ съ ученіемъ церкви Христовой книга эта не согласна и обвиняетъ церковь въ томъ, въ чемъ та со-всѣмъ неповинна. Такъ, церковь никогда не запрещала от-правлять Богослуженіе по старымъ книгамъ: „обои-де добры, говорилъ еще патріархъ Никонъ Неронову, все-де равно, по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь“ (Исторія Рус. цер. Макарія т. 12 стр. 218). Церковь не порицала старыхъ об-рядовъ: „не прекословящимъ свободны ко „почитанію“ гово-рили отцы Большаго Московск. собора (Дѣян. соб. 1667 г. листъ 33 об.). „Виноградъ Россійскій“ учитъ, будто-бы цер-ковь православная со времени патр. Никона не стала чи-тать въ 8 членѣ сум. вѣры слово „Истиннаго“, а старо-печатныя до Никоновскія книги Кормчая на листѣ 400, Ки-риллова книга на листѣ 554, Большой Катихизисъ л. 323-й свидѣтельствуютъ, что до патр. Никона слово „Истиннаго“ не читалось.

Троеперстное сложеніе по вашему „Винограду“ Ни-конъ выдумалъ, а между тѣмъ Православное Исповѣданіе митрополита Петра Могилы, утвержденное 11 мая 1643 года и подписанное восточными патріархами, свидѣтельствуетъ въ 51-мъ вопросо-отвѣтѣ, что православные христіане до Никона патріарха ограждали себя троеперстнымъ сложе-ніемъ; и во всемъ остальномъ такъ-же вашъ „Виноградъ“ не сходится съ истиной, почему и погибнете, если будете питаться имъ.

Сами старообрядцы и православные потребовали отъ начетчиковъ, чтобы они взяли въ руки Евангеліе и Апо-столь и прочитали хотя бы одно мѣсто противъ греко-рос-сійской церкви. Начетчики Евангелія въ руки не взяли со-всѣмъ, что простому народу бросилось въ глаза и произ-вело сильное впечатлѣніе, а изъ Толковаго Апостола Григ.

Иван прочиталъ: кто не исповѣдуетъ Иисуса Христа въ плоть пришедшаго отъ Бога нѣсть (листъ 202-й) и продолжалъ:

— Миссіонеръ все толкавалъ, что церковь ни въ чемъ не нарушила Апостольскаго ученія, а вотъ ихъ церковь исповѣдуетъ Христа во плоти пришедшаго.. Не отъ Бога она по ученію Апостольскому выходитъ..

Я попросилъ перевернуть всего только девять листовъ того-же Толковаго Апостола и прочитать (211 листъ) слѣдующія слова: кто не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедша, сей есть лъстець и антихристъ...

Когда онъ прочиталъ эти слова, я спросилъ:

— Вы значить не исповѣдуете Иисуса Христа во плоти пришедша?

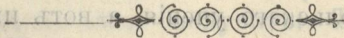
— Погодите, какъ это вышло-то?! удивленно вскричалъ Григорій Ивановичъ.

— А такъ и вышло, что питаетесь вы гнилымъ виноградомъ, думали обвинить церковь Христову, что она якобы нарушила Апостольское ученіе, а вмѣсто того сами себя поставили въ смѣшное положеніе, потому что выраженія: „во плоти“ и „въ плоть“ тождественны, единозначущи, почему и употребляются Іоанномъ Богословомъ оба одинаково.

Обвинить церковь греко-россійскую хотя бы въ малѣйшемъ какомъ-либо нарушеніи Евангелія или Апостола мои собесѣдники не могли и тѣмъ подтвердили, что неправильно отдѣлились отъ церкви Христовой и произвели грѣхъ раскола, который и мученическая кровь загладить не можетъ. Бесѣда закончилась. Православные радовались, видя полнѣйшую безответственность глаголемыхъ старообрядцевъ, а послѣднимъ, видимо, чувствовалось не по себѣ. Къ довершенію ихъ смущенія одинъ изъ старообрядцевъ Лука Ивановичъ, складывая обратно въ узлы привезенныя книги, взявъ въ руки „Виноградъ Россійскій“ и, обращаясь къ Григорію Ивановичу, произнесъ: ладно какъ у насъ „Виноградъ“—то раздергали, стоитъ-ли его послѣ этого въ узелъ-то ложить? Такое заявленіе вызвало улыбки на лицахъ при-

сутетвующихъ, а Григорій Ивановичъ взялъ въ охапку узель съ книгами и посѣшилъ убраться, предоставивъ участь „Винограда Россійскаго“ усмотрѣнію самого Луки.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Изъ отчета Шадринскаго уѣзднаго миссіонера.\*)

27 октября была бесѣда въ д. Подкорытовой, Замаравскаго прихода „о безблагодатности и еретичности австрійской іерархіи“.

Бесѣда происходила въ школьномъ зданіи при множествѣ собравшихся православныхъ и австрійцевъ.

Въ защиту австрійскаго священства выступалъ градо-Шадринской австрійской церкви лже-іерей Аванасій Зиновичъ Фаддеевъ вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Леонтіемъ, исполняющимъ обязанности псаломщика при градо-Шадринской австрійской церкви.

Въ первой рѣчи мною изъ книгъ было доказано, что австрійское священство—новшество и сравнительно недавнее. Изъ числа присутствующихъ на бесѣдѣ найдутся старцы, которые появились на свѣтъ Божій гораздо раньше австрійскаго священства, существующаго только съ 1846 года, тогда какъ Христово священство, какъ веѣмъ извѣстно, существуетъ почти двѣ тысячи лѣтъ. Христово священство, по ученію Апостола, есть даръ Божій (2 Тим. 1, 6), а австрійское священство дѣло рукъ человѣческихъ, а именно: мѣщанина посада Крылова Алимпія Звѣрева-Милорадова и Валдайскаго ямщика Павла Великодворскаго, которые трудились со многими „поты“ надъ устройствомъ его (какъ видно изъ переписки раск. дѣят. Суб. 1-й вып. 64 стр.). „Потѣтъ“ много пришлось Павлу и Алимпію надъ тѣмъ, какъ-бы жениха бѣглаго, митрополита Амвросія, со своей бѣглопоповщинской церковію обручить, перстевъ благодати св. Духа ему подать и, наконецъ, по ихъ собственному признанію, „съ неизъяснимыми изнуреніями“ они пріобрѣли архіерея (тамъ же стр. 64). Указавъ далѣе, что до митрополита Амвросія австрійская церковь, не имѣвшая 180 лѣтъ епископовъ, была мертвымъ трупомъ, такъ какъ по 55 правилу св. Апостоловъ, епископы главою церковнаго тѣлеси именуются и ихъ, по ученію Іоанна Златоуста, нельзя отдѣлять отъ церкви, какъ тѣло отъ головы, и что австрійская церковь не имѣла и благодати св. Духа, какъ учить свят. Никонъ

\*) Окончаніе. См. № 11 Екатеринбург. Епархіальн. Вѣдом.

Черногорець: „идѣже нѣсть архіерея, таковымъ не дается Духъ святой“ (141 лис. обор. Тактикона). Просиль я собесѣдниковъ, показать отъ Писанія, гдѣ они получили благодать священства? вмѣсто того, чтобы отвѣчать на поставленный вопросъ, Аеанасій началъ опровергать 55 правило Апостольское и ученіе Іоанна Златоуста, запрещающее отдѣлять голову отъ туловища и епископовъ отъ церкви, утверждая, что будто-бы книга о вѣрѣ такихъ людей называется „безъ ума дмящимися“, въ подтвержденіе своихъ словъ прочиталъ изъ книги о вѣрѣ слѣдующія слова: „Христосъ глава церкви... а тѣ, иже себѣ иную главу умышляютъ... безъ ума дмятся (56 листъ об.).“

Въ своей рѣчи я указалъ слушателямъ, что безъ ума дмящимся по книгѣ выходитъ не святой Іоаннъ Златоустъ и Апостоты, какъ позволилъ себѣ вразиться г. Фаддеевъ, а самъ онъ, потому что не понимаетъ, о чемъ пишетъ книга о вѣрѣ на 56 листѣ, а вѣдь и понять совсѣмъ не трудно, если только обратить вниманіе на заголовокъ 7 главы, изъ которой прочиталъ собесѣдникъ выше-приведенныя слова. Въ заголовкѣ говорится, что Господь Іисусъ Христосъ Самъ глава архіереямъ, а если бы кто для епископовъ сталъ придумывать видимую главу, какъ поступаютъ латиняне, считая своего папу главою епископовъ, тотъ оказался бы, по книгѣ о вѣрѣ, безъ ума дмящимся. Книга о вѣрѣ слѣдовательно нисколько не противорѣчитъ ни ученію Іоанна Златоуста, ни 55 правилу Апостольскому, и вполне согласна съ ученіемъ церкви Христовой, которая признаетъ, что главою епископовъ служить Самъ Христосъ, а епископы по образу Господа Іисуса Христа, какъ учить 55 правило Апостольское, главою церковнаго тѣлеси именуются. Австрійская церковь 180 лѣтъ не имѣла епископовъ, слѣдовательно не имѣла главы ни по образу Христа, по 55 прав. Апост., ни Самого Христа, который является главою епископовъ, по ученію книги о вѣрѣ, а не мірянъ, которые по 64 правилу шестого вселенскаго собора суть только ноги. Если и была приставлена Павломъ и Алимпіемъ „со многими поты“ къ австрійской церкви голова въ лицѣ бѣжавшаго отъ Константинопольскаго патріарха митрополита Амвросія, то оживить трупъ или сообщить

благодать святаго Духа незаконному и отлученному обществу Амвросій не могъ, такъ какъ по силѣ 11 Апостол. правила самъ осужденъ сталъ, почему Толковой Апостолъ на листѣ 548 обор. учить: аще бы еретики имѣли поповъ отъ насъ отбѣгшихъ единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, яко всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву и проклянута благословеніе, и оклену е, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имъ-же тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія есть, якоже Писаніе глаголетъ, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ (л. 549). Извѣстно, что каждый садъ своими плодами изобилуетъ, а не купленными, и каждый источникъ свою воду имѣетъ, а не отвиѣ привосимую, хотя-бы и „со многими поты“. Потрудитесь разобрать это мѣсто, обратился я къ собесѣдникамъ:

Фаддеевъ отвѣтить мнѣ предоставилъ своему сыну. Послѣдній, волнуясь, сталъ отвѣчать, но такъ неудачно, что никого не удовлетворилъ, а папаша его заявилъ, что мѣсто, приведенное миссіонеромъ изъ Толковаго Апостола, „поддѣльное“ и въ доказательство сослался на Иеронима 4 часть 57 стр., толкуя это мѣсто въ томъ смыслѣ, что здѣсь заключается пророчество св. прор. Филиппа митр. Московскаго, предсказавшаго вдовство австрійской церкви.

Слѣдую наставленію Апостола Павла: „обличай строго, дабы они были здравы въ вѣрѣ (къ Титу 1 гл. 13 ст.), я самымъ основательнымъ образомъ поучилъ австрійскаго наставника.

Раскрывъ передъ нимъ кн. Иеронима 4 ч. 57 стр., я доказалъ, что тамъ ничего подобнаго тому, что говорилъ г. Фаддеевъ, нѣтъ.

Невѣжество г. Фаддеева, назвавшаго святителя Филиппа пророкомъ, мною было изобличено словами Самого Господа (Мѣ. 11, 13), тутъ-же изъ Благов. Евангелія прочитанными. Святитель Филиппъ не предсказывалъ судьбу вселенской церкви, онъ лишь предвидя свое заточеніе, говорилъ о своей русской церкви.

Затѣмъ мною было прочитано изъ книгъ, какою страшною цѣною куплено у австрійскаго императора разрѣшеніе имѣть въ Бѣлой Криницѣ архіерея. Для сего нужно было устроителямъ священства правильное ученіе о святой Троицѣ измѣнить на еретическое, которое они и изложили въ Бѣло-Криницкомъ уставѣ и обязали митр. Амвросія, пока онъ живъ будетъ, исполнять безъ нарушенія (Матеріаль для Ист. Бѣлокр. іер. Суб. стр. 135). Въ этомъ монастырскомъ уставѣ, вопреки ученію св. отцевъ, отвергается самобытность Бога Отца; о Богѣ Сынѣ говорится, что „Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ слово, Сына Своего, его же въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы, нетлѣнно родилъ“. По уставу выходитъ, что, когда Богъ былъ въ молчаніи, Сына не было, а первый вселенскій соборъ говорящихъ, что было время, когда Сына Божія не было, предаеть анаѳемѣ (Дѣян. всел. соб. том. 1-й стр. 81-я). Далѣе уставъ, говоря о Дусѣ., иже при сотвореніи міра, по Моисею, ношашеся верху воды, учить, что не о святомъ же Духѣ здѣ писаніе глаголетъ... но духъ той бяше, иже прежде всего отъ Бога сотворенъ бысть“.

Австрійскіе священники называютъ себя служителями Христовыми, а на самомъ дѣлѣ они враги Христовы, ибо какъ Арій, не признають Господа Иисуса Христа Совѣчнымъ Богу Отцу, совершають они яко-бы таинства, въ которыхъ испрашиваютъ благодать Святаго Духа и въ то же время считаютъ Духа Святаго сотвореннымъ Богомъ. Велѣдствіе такого Богохульнаго ученія Бѣлокриницкаго устава, содержать который обязался Амвросій вы сами видите, что австрійская церковь есть еретическая. Если находите такія обвиненія несправедливыми, потрудитесь опровергнуть ихъ писаніемъ.

Но не только на мои просьбы, а даже несмотря на требованія своихъ овецъ разъяснить, почему ихъ церковь принято такое богохульное ученіе о лицахъ святой Троицы, лжепастырь оказался не въ состояніи отвѣтить. Полнѣйшая безотвѣтность Фаддеева отрезвила многихъ изъ его овецъ и произвела на присутствующихъ весьма сильное впечатлѣніе, подтвержденіемъ чего можетъ служить нижеслѣдующій

фактъ. На другой день послѣ бесѣды на земскую квартиру пришелъ ко мнѣ глава Подкорытовскихъ австрійцевъ Иванъ Сумеоновъ Шушаринъ, старецъ весьма почтенный, лѣтъ шестидесяти, и съ сокрушеніемъ сердечнымъ повѣдалъ: много лѣтъ я былъ безпоповцемъ, но сознавалъ, что нельзя спастись безъ священства; долго искалъ я его, идя по разнымъ путямъ, нашелъ тропку, которая привела меня къ австрійскому священству; до вчерашняго дня мнѣ казалось оно настоящимъ, но вчера вы, о. миссіонеръ, точно обухомъ по головѣ ударили всѣхъ насъ, вычитавъ изъ Бѣлокриницкаго устава еретическое ученіе о лицахъ Святой Троицы, принятое австрійскою церковію. Я теперь не успокоюсь, буду снова „сверлеть дырочку“ (буквальное выраженіе г. Шушарина), чтобы увидѣть свѣтъ. Поговоривъ съ нимъ минутъ сорокъ, такъ-какъ лошади мнѣ уже были поданы, я пожелалъ ему, примѣняясь къ его выраженію, „сверлить не дырочку“, а цѣлое окно, дабы можно было черезъ него выйти изъ душепагубныхъ сѣтей австрійщины, и поѣхалъ въ слѣдующее по росписанію мѣсто для собесѣдованій.

28-го октября была бесѣда въ деревнѣ Максимовой Красномыскаго прихода „о признакахъ церкви Христовой“ въ зданіи церковно-приходской школы.

Собрались православные и глаголемые старообрядцы. Указывая на православныхъ, старики изъ раскольниковъ говорили мнѣ: ихъ-то учи, чего ты ѣздишь смущать-то насъ, насъ нечего учить! Я отвѣтилъ, что у православныхъ есть свой батюшка, который безъ сомнѣнія и учитъ ихъ, а у васъ нѣтъ, и вы разсѣяны, какъ овцы, не имѣющія пастыря (Ев. Мѡ. 9, 36). Разсыпались по непроходимымъ дебрямъ заблужденій, попадали въ такія пропасти раскола, что не освободиться вамъ самимъ отъ заблужденій, не вылѣзти вамъ изъ пропасти погибельной, если не подать вамъ руку помощи. Вотъ, подражая пастырю оставившему 99 овецъ заблудшихъ и пошедшему искать заблудившуюся (Ев. Матѡ. гл. 18, 12), я и пріѣхалъ, чтобы поучить васъ вѣрѣ въ Господа Иисуса Христа.

— Напрасно беспокоишься. Мы и такъ вѣруемъ во Христа, отвѣчаетъ какой-то старецъ.

— Нѣтъ вы не можете правильно вѣровать во Христа, по



слову Ап. Павла, пишущаго къ Римскимъ христіанамъ: „что вѣра отъ слуха, какъ вѣровать въ Того, о Комъ не слышали? Какъ слышать безъ проповѣдующаго? (Римл. 10, 14—17). У васъ нѣтъ проповѣдующихъ, нѣтъ и правильной вѣры во Христа Спасителя и даже не можетъ ее быть, какъ пишетъ Апостолъ...

— Апостолы-то, навѣрно, для проповѣди не ѣздили на парѣ лошадей, какъ ты ѣздишь, возражаетъ какой-то рыжебородый мужичекъ изъ толпы.

— Да, Апостолы на лошадяхъ не ѣздили, такъ-какъ Палестина, гдѣ они жили, страна жаркая, тамъ мало и сейчасъ ѣздить на лошадяхъ, да и вѣрующіе-то во дни Апостоловъ не бѣжали отъ церкви. Самъ Богъ, какъ повѣствуетъ книга Дѣяній св. Апостоловъ, ежедневно прилагалъ спасаемыхъ къ церкви (гл. 2-я ст. 47-й), а вы вмѣсто того, чтобы быть въ церкви Христовой и принадлежать къ числу спасаемыхъ, далеко бѣжите отъ нея, такъ что на лошадяхъ едва догонишь васъ, чтобы побесѣдовать съ вами о вѣрѣ. Если и пріѣдешь къ вамъ, то вы, какъ сейчасъ, вступаете въ пререканія вмѣсто того, чтобы слушать слово Божіе, могущее умудрить васъ во спасеніе (2 Тимое. 3, 15)

— Слыхали мы: бесѣда твоя „антереса“ не представитъ намъ. Только ѣздишь напрасно мутить добрыхъ людей, ворчливо замѣтилъ одинъ изъ сидящихъ на передней скамьѣ стариковъ.

— Согласенъ съ вами, старички, бесѣда моя, пусть не „интересна“, но я вамъ буду говорить слово Божіе, въ которомъ вы должны находить не только „интересъ“ но даже удовольствіе, согласно наставленію Ап. Павла, который пишетъ: „нахожу удовольствіе въ Законѣ Божіемъ (Римл. 7 гл. 22-й ст.). Затѣмъ подробно разъяснилъ я собравшимся, какъ Господь по неизрѣченному милосердію своему спасъ родъ человѣческой отъ грѣха, какія далъ намъ средства ко спасенію, гдѣ ихъ заключилъ и кому ихъ ввѣрилъ, подтвердивъ всѣ слова свои соотвѣтствующими мѣстами писанія, Одинъ изъ препиравшихся старцевъ замѣтилъ: „правильно ты все говорилъ, только что толку-то: ваши и исповѣдуются и Св. Таинъ приобщаются, а придутъ домой, да опять за старья

дѣла и принимаются! Ни къ чему, по нашему, и причастье для нихъ, заключилъ онъ.

— А вотъ ты, дѣдушка, какъ поступаешь, когда идешь по дорогѣ, да вдругъ поскользнувшись, падешь? такъ все время и лежишь, или же встанешь и дальше идешь?

— Вѣстимо встану... Чего-же я буду лежать: людей смѣшить чтоли? обиженно отвѣтилъ старикъ.

— Такъ вотъ, дѣдушка, и въ духовной жизни чело-вѣкъ долженъ поступать такъ-же по слову Божию: аще падеши, возстани и спасешися (Ис. 43, 26). Отъ паденій грѣховныхъ никто не только изъ грѣшныхъ, а даже праведныхъ не застрахованъ: седмерицею бо падеть праведный и востанеть (притчи Солом. 24 гл. 16 ст.), говоритъ слово Божіе. Поэтому и православные по немощи человѣческой падаютъ, но каждый разъ черезъ покаяніе и встаютъ, а не коснѣютъ во грѣхѣ.

О причащеніи, что оно ни къ чему, ты такъ-же, дѣдушка, не отъ ума сказала. Когда твое тѣло больное, ты идешь къ фельдшеру, онъ даетъ тебѣ лѣкарство. Если ты, придя домой, поставишь его на столъ, не будешь принимать, пользы своему тѣлу не получишь. Такъ и въ духовной жизни. Врачъ Небесный Господь Иисусъ Христосъ установилъ врачевство для исцѣленія отъ болѣзней душевныхъ—таинство Св. Причащенія, ибо только Кровь Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (1 Иоан. 1, 7). Кто изъ людей не будетъ принимать это врачевство, душа того не можетъ быть здоровой, почему книга о вѣрѣ называетъ непричащающихся людей мертводушными на л. 54 об. Слѣдуй-ка, дѣдушка, лучше наставленію Премуд. Сираха: аще есть въ тебѣ разумъ, отвѣщай искреннему: аще же ни, то буди рука твоя на устѣхъ твоихъ (Ис. Сир. 5 гл. 14 ст.)

Не видимъ мы теперь истинныхъ пастырей, отъ которыхъ можно-бы причащаться Святыхъ Таинъ, не унимался старикъ.

— Знаешь-ли ты, дѣдушка отъ чего ты не видишь истинныхъ пастырей? спросилъ я старика.

— Отъ чего?

— Да оттого, что у тебя, по ученію Ап. Павла, покрывало лежитъ на глазахъ, и это покрывало можетъ сняться

только вѣрою въ Господа Иисуса Христа какъ Бога Всемогущаго (2 посл. къ Корине. 3 гл. 14 ст.)

— Мы вѣруемъ во Спасителя, какъ Бога Всемогущаго, утверждать старецъ.

— Ты говоривъ, дѣдушка, только, что вѣруешь, а на самомъ дѣлѣ не вѣруешь во всемогущество Христа Спасителя, вѣруешь же ты во всемогущество патріарха Никона, будто бы сей человѣкъ оказался въ состояніи все нарушить въ церкви Христовой, о которой Самъ Господь сказалъ, что и врата адовы не будутъ въ состояніи одолѣть ее.

Никонъ, по вашему мудрованію, оказался сильнѣе Христа, ибо какъ можетъ кто войти въ домъ сильнаго и расхитить вещи его, если прежде не свяжетъ сильнаго (Матѣ. 12, 29). Ты, дѣдушка, увѣруй, что Христось, какъ Богъ всемогущій, сильнѣе Никона, тогда и священство увидишь. Спалеть тогда съ глазъ твоихъ покрывало, которое препятствуетъ теперь тебѣ видѣть душевными очами. Замолчалъ старикъ и больше уже не говорилъ ни слова.

Побесѣдовавъ около 4 часовъ съ присутствующими, я закончилъ бесѣду. Слушатели усердно благодарили. Нѣкоторые изъ нихъ, узнавъ, что на слѣдующій день бесѣда въ деревнѣ Ковригъ, пріѣхали и туда, хотя разстояніе между Максимовой и Ковригой 18 верстъ.

29-го октября была бесѣда „о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ перки Христовой“ въ д. Ковригъ, Ячменевскаго прихода.

Бесѣда происходила въ „сборной“. Такъ называютъ крестьяне довольно просторное зданіе, въ которое собираются они для коллективнаго обсужденія своихъ текущихъ дѣлъ. Когда я шелъ съ земской квартиры „въ сборную“, сопровождавшій меня православный мужичекъ, указывая на кучку собравшихся въ переулкѣ людей, сообщилъ, что среди нихъ находится наставникъ коврижскій Анфимъ Макаровичъ. Я повернулъ въ переулокъ по направленію къ собравшимся, намѣреваясь пригласить ихъ на бесѣду. Замѣтивъ мое намѣреніе приблизиться къ нимъ, они энергично замахали своими руками въ воздухъ и закричали: не сюда, не сюда! и всѣ протягивали руки по направленію къ „сборнѣ“.

Несмотря на такую любезную предупредительность освѣдомить меня о мѣстѣ бесѣды, я все же подошелъ къ кучкѣ старообрядцевъ, привѣтствуя ихъ миромъ, и увидѣлъ въ центрѣ высокаго роста рыжаго мужчину, вьющаго веревку, оказавшагося наставникомъ Анфимомъ Макаровичемъ Мурзинимъ.

— Вотъ пріѣхаль я, Анѣимъ Макаровичъ, побесѣдовать съ вами отъ слова Божія, началъ я съ нимъ разговоръ, такъ не откажитесь пожаловать на бесѣду.

Посмотрѣлъ на меня Анѣимъ весьма недоброжелательно и говорить: „не пойду я на бесѣду, нечего мнѣ тамъ дѣлать“, а самъ продолжаетъ свое занятіе—вьютъ веревку. Какъ-же, говорю, овецъ-то однихъ оставляете? кто ихъ бѣднѣе зашититъ на бесѣдѣ?

— Я имъ совсѣмъ не велѣлъ ходить на бесѣду, чтобы не слушать тебя—смутьяна, отрѣзалъ Анѣимъ.

— Вотъ, Анѣимъ Макаровичъ, ты веревки вьешь сейчасъ, а не чувствуешь, что самъ-то ты въ сѣтяхъ діавольскихъ находишься. Діаволь притянулъ тебя къ себѣ столь сильнымъ вервиемъ, что ты самъ не замѣчаешь, что дѣлаешь такое страшное дѣло, которое, по ученію номоканона, горше бѣсовскаго (лист. 57); скажи, кто тебѣ далъ право крестить, исповѣдывать, браки сводить у темныхъ довѣрчивыхъ людей? Развѣ тѣ не знаешь ученія учительнаго Евангелія, которое гласитъ: аще бо неосвященные вѣнчаютъ, крестятъ, службы творятъ, тогда вѣнцы ихъ не вѣнцы, и крещеніе ихъ не крещеніе, и тайны не тайны. Понеже единѣмъ священникамъ Богъ власть сію дарова и святыхъ таинъ строеніе вручи (учит. Еванг. часть 2 я 94 лис.)?

— Иди, пожалуста, въ сборню-то, тамъ собрались православные ихъ и учи. Мы люди темные, отвѣчать тебѣ не можемъ, оставивъ свое занятіе и направляясь въ домъ, заговорилъ Анѣимъ.

— Признался ты, Анѣимъ, что ты темный человекъ, такъ брось свое незаконное дѣло—наставничество, не губи простодушныхъ людей, а вы, братіе, за темнымъ то человекомъ не слѣдуйте, чтобы не погибнуть. Сейчасъ пойдѣмъ и побесѣдуемъ въ сборной. Пятеро составили съ нами компанію, а остальные ушли къ Анѣиму. Въ сборнѣ кромѣ

православныхъ оказалось много и старообрядцевъ, хотя Анѳимъ запретилъ имъ ходить на бесѣду. Начетчика не было. Выступилъ сперва старичекъ Стефанъ Васильевичъ Мурзинъ, заявивъ: мы вотъ за крестъ умремъ! и поднялъ кверху руку съ двоеперстнымъ сложеніемъ.

— Послушай, старецъ, сказалъ я ему, если по твоему рука съ двоеперстнымъ сложеніемъ крестъ, такъ ты ее что на божницу вмѣсто креста не ставишь? Значитъ, ты неладно что-то говоришь намъ, очевидно, что-то ты смѣшиваешь? Вотъ мы сидимъ сейчасъ на скамьѣ. Я пожелалъ бы изъ нея вытесать крестъ. У насъ, допустимъ, есть топоръ, при помощи котораго и можно будетъ сдѣлать крестъ, такъ топоръ-то будетъ по твоему крестъ?

— Топоръ и останется топоромъ, отвѣтилъ старичекъ.

— Такъ и въ дѣлахъ вѣры, дѣдушка, крестъ остается крестомъ, а рука, какъ-бы ты не ней свои пальцы, не складывалъ будетъ лишь только орудіемъ для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, а орудія могутъ быть разныя; изображенія креста можно сдѣлать Евангелиемъ, елеемъ, муромъ и т. д. Точно также и на себѣ крестное знаменіе можно произвести при помощи какъ двоеперстнаго, такъ и троеперстнаго сложенія своихъ пальцевъ, лишь бы оно знаменовало или соединяло бы съ собою правильную догматическую мысль: три пальца слагаются во имя святыя Троицы, а два пальца во образъ двухъ естествъ въ Иисусъ Христъ: Божескаго и человѣческаго. При этомъ твердо надо помнить, что спасительно бываетъ то или другое перстосложеніе только для находящихся въ церкви, а для отдѣлившихся отъ нея ни двоеперстное, ни троеперстное сложеніе не спасительно, почему книга номоканонъ и учитъ: „аще и святыя троицы имя глаголется на сивевыхъ, аще и святыхъ будутъ призыванія, аще и знаменіе крестное наводится, бѣжати подобаетъ сивевыхъ и отвращатися“ (Номоканонъ 19 лист. об. втор. счет.). Послѣ старца выступилъ Платонъ Григорьевичъ Мурзинъ. Изъ принесеннаго имъ потребника съ номоканономъ онъ вычиталъ слѣдующія слова: „проклинаю Богоненавистную блудолюбнаго образа прелесть, душегубительныя помраченныя ереси, еже остригати браду... лица

своего губяще доброту Богомъ созданнаго образа, того-же добротой украси Богъ челоуѣка по своему образу и по подобію“ (лист. 12 об. и 13-й) и слѣлалъ выводъ, что не нужно остригать бороду, а православные стригутъ. Мною было обращено вниманіе слушателей на то, что не только борода, а все тѣло по смерти нашей разрушается и истлѣвается въ землѣ. Слѣдовательно, образъ Бога, Который плоти и кости не имать (Лук. 24. 39) и есть Духъ (Іоан. 4, 12) состоитъ не въ бородѣ, а по ученію Бол. Катих. (лист. 156 об.) въ способностяхъ души, которая безсмертна. Если считать образъ Божій въ бородѣ, то безбородые мужчины, женщины и дѣти должны быть лишены чести считаться сотворенными по образу Божію.

Чтобы понять приведенное мѣсто, стоитъ только обратить вниманіе на заголовокъ главы, гдѣ говорится о принятій отъ латинскихъ ересей. Вамъ всемъ извѣстно, что служители церкви греко-россійской—епископы, священники и діаконы, по примѣру самого Господа Іисуса Христа не стригутъ ни волосъ на головѣ, ни бороды своихъ, а латинскіе кардиналы и ксендзы брѣютъ и волосы и бороду. Приходящій къ греко-россійской церкви латинянинъ долженъ проклясть принятый у латинскаго духовенства обычай остригати бороду, какъ несогласный съ обычаями церкви восточной, мірянамъ-же стричь или не стричь бороду предоставляется ихъ доброй волѣ. Указавъ далѣе, что церковь греко-россійская ни одного мѣста не нарушила ни въ Евангеліи ни въ Апостолѣ, я разъяснилъ слушателямъ, какой страшный грѣхъ производятъ отдѣляющіеся отъ нея старообрядцы, чего лишаются они еще здѣсь на землѣ, и что ожидаетъ ихъ за гробомъ, гдѣ отдѣлившіеся во всей силѣ познаютъ, какъ тяжело отдѣленіе отъ невѣсты Христовой.

Пожелавъ возвращенія въ лоно церкви Христовой, я послѣ трехъ-часоваго собесѣдованія общимъ пѣніемъ православныхъ „Достойно есть“ закончилъ бесѣду.

16-го и 17-го ноября были проведены бесѣды съ глаголемыми старообрядцами „о признакахъ церкви Христовой“, „о причинахъ отдѣленія“ и „о таинствѣ святаго причащенія“ въ селѣ Могильскомъ, въ зданіи ц. пр. школы. Велѣдствіе стараній мѣстнаго батюшки, позаботившагося своевременно

извѣстить населеніе о бесѣдахъ, собралось много на бесѣду какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Въ защиту старообрядчества выступали Антонъ Андреевъ Дымшаковъ и Леонтій Егоровъ Дымшаковъ. Антонъ Дымшаковъ—старецъ лѣтъ 65-ти велъ себя на бесѣдѣ крайне неприлично и для всѣхъ присутствующихъ весьма странно.

Условились говорить по минутамъ. Когда говорил старикъ, никто не прерывалъ его, но лишь только начиналъ говорить миссіонеръ, старикъ начиналъ прерывать рѣчь и послѣ каждаго слова моего вставлялъ свои замѣчанія, не смотря на убѣдительнѣйшія просьбы православныхъ и старообрядцевъ помолчать и дать возможность говорить миссіонеру. Неоднократно старикъ зажималъ ротъ своей рукою, чтобы молчать, но лишь только я начиналъ говорить, моментально отдергивалъ ото рта свою руку, возбуждая въ публикѣ смѣхъ, и начиналъ пустословить къ общему всѣхъ неудовольствію. Лукавый старикъ несвѣдующій въ писаніи видимо, рассчитывалъ сорвать бесѣду и вывести изъ спокойнаго настроенія миссіонера, но ошибся въ своихъ расчетахъ: менѣе терпѣливыми оказались его же единомышленники. Подошли къ нему старики и прямо заявили: дѣдушко Антонъ, мы тебя просили защитить наше упованіе, но ты не можешь бесѣдовать, поэтому приказываемъ тебѣ уступить мѣсто Леонтію.

— Сами просили меня идти на бесѣду, препирался съ ними Антонъ.

— Думали, что ты можешь бесѣдовать, теперь приказываемъ молчать...

Дѣдушко Антонъ видя, что съ нимъ не шутятъ, сразу какъ-то ступевался и уступилъ мѣсто Леонтію. Последній повелъ бесѣду по своимъ собственнымъ выпискамъ и вскорѣ попалъ въ положеніе крайне непріятное для него. Изъ своихъ выписокъ онъ привелъ мѣсто, что причащеніе не будетъ вѣчно и въ доказательство сослался на 550 листъ Толк. Апостола. Книга эта была съ нами. Раскрывъ ее на 650 листѣ, я просилъ своего собесѣдника прочитать указанное въ его запискахъ мѣсто изъ самой книги. Записки съ подлинникомъ не сошлись, и Леонтій публично созвался, что онъ ошибся въ своихъ запискахъ и попросилъ извинен-

нія. Православные, внимательно наблюдавшіе за происшедшимъ, заявили: когда насъ смущаете, такъ не сознаетесь, что ошибаетесь, а при миссіонерѣ то извиненія просите. Вотъ обманъ-то вашъ и обнаружился. Стыдитесь, Леонтій Андреевичъ!

Леонтій сидѣлъ красный, какъ ракъ, и смущенно выслушивалъ выговоры православныхъ, возмущенныхъ допущенною въ запискахъ ложью, и виновато извинялся. Мною было разъяснено слушателямъ, что не одинъ Леонтій прибѣгаетъ ко лжи въ своихъ выпискахъ, а все начетчики старообрядческіе такъ дѣлаютъ. Для примѣра возьмемъ выписки Кузнецова: на стр. 2-й онъ приводитъ 15-е пр. Апостольское о томъ, что мірскій человекъ да учить и коварно умалчиваетъ о томъ, что это правило отмѣнено 64 прав. шест. вел. сл. Или Агаповъ на 171 стр. въ своихъ выпискахъ приводитъ слова изъ книги „Жезль Правленія“, каковыхъ словъ въ подлинникѣ совсѣмъ нѣтъ. Разбираться темному человѣку во всѣхъ подобнаго рода тонкостяхъ трудно и онъ слѣпо вѣритъ въ выпискамъ своихъ начетчиковъ до тѣхъ поръ, пока публично они не будутъ уличены въ обманъ.

18 ноября утромъ и вечеромъ была бесѣда въ д. Елсейной Водениковскаго прихода „о причинахъ отдѣленія“.

Выступалъ на вечерней бесѣдѣ Василій Теокистовичъ Іонинъ, а утромъ на бесѣдѣ „о таинствѣ св. причащенія“ выступалъ Ананій Николаевичъ Іонинъ.

19 и 20 въ селѣ Неонилинскомъ „о признакахъ церкви Христовой“, „о причинахъ отдѣленія“ и „о таинствѣ св. причащенія“. Выступали Ома Авраамовичъ Широносозъ и Иванъ Назаровичъ Широносозъ.

21 и 22 ноября въ дер. Дальне-Кубасовой Мѣхонскаго прихода „о признакахъ церкви Христовой“, „о причинахъ отдѣленія“ и „о вѣчности священства“. Выступали оппонентами мѣстные грамотѣи.

23 ноября въ с. Кондинскомъ бесѣда „о причинахъ отдѣленія“ проведена лекціоннымъ способомъ въ виду отсутствія возражателей изъ старообрядцевъ.

24 и 25 ноября въ селѣ Каргапольскомъ и въ деревнѣ Вороновой „о причинахъ отдѣленія“, „о таинствахъ и ихъ



законныхъ совершителейъ“ и „о таинствѣ св. причащенія“. Выступали въ защиту старообрядчества Сергѣй Вороновъ и Митрофанъ Ереминъ.

26 и 27 ноября въ селѣ Житниковскомъ „о причинахъ отдѣленія“, „о безблагодатности австрійской іерархіи“ и „о вѣчности епископовъ“. Возражали мѣстные старообрядцы.

28 и 29 ноября въ с. Русаковскомъ „о причинахъ отдѣленія“ и „о таинствѣ св. причащенія“. Возражали Артемій Никитинъ и Игнатій Ларионовъ.

30 ноября въ дер. Колмогоровой „О причинахъ отдѣленія“ проведена бесѣда лекціоннымъ способомъ въ виду отсутствія возражателей изъ старообрядцевъ.

На бесѣдѣ одна старушка православная обратилась ко мнѣ съ такимъ вопросомъ: скажите, о миссіонеръ, почему человѣку не хочется умирать? вотъ я уже семьдесятъ лѣтъ доживаю, а умирать всетаки не хочется, хотя и трудно жить.... Разъяснивъ ей, что Богъ сотворилъ человѣка для жизни, смерть-же есть состояніе неестественное, постигшее человѣка вслѣдствіе нарушенія заповѣди, данной Господомъ нашему праотцу, я остановилъ вниманіе слушателей на томъ, для чего дается человѣку земная жизнь, какъ должно вести себя среди раскольниковъ, чтобы быть наслѣдникомъ жизни вѣчной.

Шадринскій уѣздный миссіонеръ  
священникъ Александръ Пономаревъ.



## О службѣ праздника Благовѣщенія Пр. Богородицы въ 1915 году.

Въ текущемъ 1915 году праздникъ Благовѣщенія Пр. Богородицы падаетъ на среду Свѣтлой Седмицы. Для удобства о.о. настоятелей считаемъ не лишнимъ изложить Маркову главу Церковнаго Устава, тракующую о такомъ совпаденіи, съ потребными, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, поясненіями къ ней.

*Всенощное бдѣніе* начинается такъ же, какъ и вечерня на свѣтлой седмицѣ: кажденіемъ съ троеосвѣщеніемъ, пѣніемъ Христосъ воскресе со стихами. Только вмѣсто начальнаго