

**ХРИСТИАНСКОЕ
ЧТЕНІЕ,**

издаваемое

П Р И

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

НА

1850 годъ.

ЧАСТЬ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ Е. ФИШЕРА.

1850.

Отъ Санктпетербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволяется. Декабря 10 дня, 1849 года.

Цензоръ *Архимандритъ Асвакумъ.*

ПРАВИЛА

СОВОРА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО I, ВСЕЛЕНСКАГО II.

Аріанство, пораженное на никейскомъ Соборѣ, съ новою силою возстало по возвращеніи изъ заточенія главнѣйшихъ его предводителей. Аріи умеръ, но аріане остались, и ересь ожила въ новыхъ порожденіяхъ своей нечистой силы. Болѣе и болѣе распространяясь, аріанство наконецъ потопило весь Востокъ, и уже до такой степени расплодилось, что аріане не узнавали другъ друга, и одни изъ нихъ считали еретиками другихъ Аріанъ. Они поражали другъ-друга проклятіями на своихъ соборахъ, которыхъ было очень много (¹). Непосредственно изъ ученія Арія возникло до десяти главнѣйшихъ отраслей. Таковы были, кромѣ аріанъ, полуаріане, македоніане, евноміане, аномеи, евдоксіане, маркелліане, фотиніане, аполлинаристы, и мн. др. (²). Изъ этихъ отраслей особенно развилась и возмутила Церковь въ половинѣ IV вѣка—ересь Македонія. Какъ Аріи отвергалъ Божество Сына Божія, такъ Македоній-Божество Св. Духа.

Македоній сначала былъ чистый аріанинъ, и аріанами возведенъ на константинопольскій престолъ; но,

(¹) *Erftlan. Naeges.* 76. al.

(²) См. Вселен. II соб. пр. I, изложенное ниже.

за гордость и жестокость, самими же аріанами лишенный кафедръ, отсталъ отъ нихъ, и перешель къ полуаріанамъ, которые признавали *подобосуціе* Сына Отцу (*ὁμοουσιον*), только не *единосуціе* (*ὁμοοσιον*). Впрочемъ Македоній . увидѣвъ, что ему немного будетъ славы повторять за другими слова, которыя прежде него выдуманы, рѣшился открыть себѣ новый путь къ своимъ цѣлямъ. Отъ ученія о Сынѣ Божіемъ онъ обратился къ догмату о Св. Духѣ и далъ новый видъ этому догмату. Онъ началъ проповѣдывать, что Духъ Св. не единосущенъ ни Отцу, ни Сыну, но есть сила подчиненная имъ и служебная. Множество новыхъ сообщниковъ пристали къ Македонію, и хотя въ разсужденіи втораго лица св. Троицы они были неодинаковыхъ мыслей, но всѣ согласно отвергали Божество Св. Духа. Такія бѣдствія Церкви продолжались до Θεодосія великаго. Желая содѣйствовать возстановленію мира Церкви и единомысленаго исповѣданія вѣры, имп. Θεодосій назначилъ быть въ Константинополѣ общему Собору епископовъ. Это было въ 381 году по Р. Хр.

По приглашенію императора собрались въ Константинополѣ 150 православныхъ епископовъ, согласно съ никейскимъ символомъ исповѣдывавшихъ единосущіе св. Троицы. Между прочими здѣсь были прославленные Церковію какъ за чистоту православія, такъ и за святость жизни: св. Кириллъ іерусалимскій, Амфилохій иконійскій, Геласій кесарійскій, Григорій нисскій, братъ св. Василия великаго, Мелетій антїохійскій, св. Григорій Назіанзенъ, и многіе другіе, изъ которыхъ большая часть терпѣла жестока гоненія отъ аріанъ. Св. Отцы сіи возстановили въ полной силѣ никейскій символъ и, утвердивъ неприкосновенность его, какъ чис-

таго образа православної вѣры, раскрыли въ немъ, согласно Богопреданному ученію Церкви вселенской, исповѣданіе третьяго лица св. Троицы, *Духа Святаго, иже отъ Отца исходящаго, и со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима.* Къ сему присовокуплены еще нѣкоторые другіе члены вѣры, направленные противъ тогдашнихъ ересей. Полный, изложенный такимъ образомъ символъ, подъ именемъ *Никейско-Цареградскаго*, остался неизмѣннымъ правиломъ вѣры на всѣ времена Церкви. вмѣстѣ съ тѣмъ Отцы Собора произнесли проклятіе на всѣхъ еретиковъ, возмущавшихъ Церковь, и составили нѣсколько правилъ относительно благочинія церковнаго, которыя мы здѣсь изложимъ (1).

1. Святые Отцы, собравшіеся въ Константинополѣ, опредѣлили: да не отмѣняется символъ вѣры трехъ сотъ осминадесяти Отцевъ, бывшихъ на соборѣ въ Никеи, что въ Визоніи, но да пребываетъ оный непреложенъ: и да предается анафемъ всякая ересь, и именно: ересь евноміанъ, аномеевъ, аріанъ, или евдоксіанъ, полуаріанъ, или духоборцевъ, савелліанъ, маркелліанъ, фотиніанъ, и аполлинаріанъ.

Всѣ указанные здѣсь ереси, какъ мы замѣтили выше, произошли отъ аріанства, какъ своего корня. Евномій (епископъ кизикскій, въ правленіе имп. Валента и Константія), съ своими послѣдователями училъ, что Сынъ Божій не есть ни единосущенъ Богу Отцу по естеству, ни равенъ по власти и всемогуществу, но

(1) Подробная исторія II всел. Собора наложена въ Христ. Читаніи 1846. Часть 3.

только есть первое и высшее изъ сотворенныхъ Имъ существъ, отъ котораго получилъ свое бытіе и Духъ Святой, существо еще низшее Сына. Такимъ образомъ *евноміане* не признавали трехъ ипостасей единосущнаго Божества. Поэтому они назывались также *аномеями* (*ἀνομοιοι*), какъ допускавшіе совершенное несходство и неравенство лицъ Божества. Нѣкоторые изъ нихъ назывались и *евдоксіанами*, которымъ покровительствовалъ Евдоксій, бывшій епископомъ въ Константинополь и единомысленникомъ Арія (¹). *Полуаріанами* (*ημιαρειοι*) и *духоборцами* (*πνευματομαχοι*) почитались тѣ, которые Сына Божія не признавали ни единосущнымъ Отцу, какъ православные, ни совершенно неравнымъ Отцу (*ἀνομοιος*), какъ *евноміане*, а только подобнымъ Отцу (*ομοιος*), и такъ образомъ хотѣли стать на срединѣ между тѣми и другими; а о Св. Духѣ учили, что Онъ не единосущенъ и не равенъ ни Отцу, ни Сыну, и потому не можетъ быть совѣмъ признаваемъ за лице Божественное (²). *Савелліане* всѣ три лица Божества сливали въ одной ипостаси Отца, и почитали ихъ только различными ея именами, или проявленіями (³). *Маркелліане*, съ своимъ учителемъ Маркелломъ, епископомъ анкирскимъ, признавали Сына Словомъ Отца, но не самосущнымъ, а только въ твореніи дѣйствующимъ, и потому думали, что по кончипѣ видимаго міра окон-

(¹) Они назывались еще аетіанами, по имени Аетія, у котораго учился сперва самъ Евномій. *Socrat.* 2, 35. 37. 42. 4, 7. 5, 27. *Theodoret.* haer. Fab. 4, 2. 3. 5, 11. *Eriphan.* Haer. 69. 76. cf. *S. Basil. m. contra Eunomium* lib. 1—3. Точнѣе изложено правило собора на греческомъ у Вальсамона: «ἀρεσκὸν τῶν Εὐνομιανῶν ἐστ' τῶν Εὐδοξιανῶν...»

(²) *Socrat.* 2, 4. 45. *Eriphan.* Haer. 73. 74. *Augustin.* Haer. 52.

(³) *Eriphan.* Haer. 62. *Theodoret.* Fab. 2, 9 alii.

чится и царство Сына Божія , и самое личное бытіе Его, и что тогда вѣстась Его соединится въ одно лице со Отцемъ (¹). *Фотиніане*, отъ Фотина, епископа сирійскаго (который самъ былъ ученикъ Маркелла), учили соединять мнѣнія Маркелла съ савеліевыми, и говорили, что Сынъ Божій не имѣетъ ни бытія предвѣчнаго и личнаго, ни царствія безконечнаго (²). *Аполлинарій* съ своими учениками проповѣдывалъ, что Сынъ Божій въ воплощеніи принялъ только плоть человѣческую, безъ души разумной, которую замѣняло во плоти Его Божество (³). Всѣ сіи ереси, съ ихъ учителями, св. Отцы Собора предають анаѳемѣ; а опредѣляя, чтобы символъ никейскій былъ непреложень, они тому же суду, какъ и поименованныя ереси, подвергаютъ и всякое другое лжеученіе, символу противное.

2. Областные епископы да не простирають своя власти на Церкви, за предѣлами своя области, и да не смѣшиваютъ Церквей: но, по правиламъ, александрійскій епископъ да управляетъ Церквами токмо египетскими; епископы восточные да начальствуютъ токмо на Востокъ, съ сохраненіемъ преимуществъ антиохійской Церкви, правилами никейскими признанныхъ; также епископы области асіейскія да начальствуютъ токмо въ Асіи; епископы понтійскіе да имѣють въ своемъ вѣдѣніи дѣла токмо понтійскія области, еракійскіе токмо Оракіи. Не бывъ

(¹) *Socrat.* 2, 19. *Theodoret.* Fab. 2, 10. cf. *Basil. m.* Ep. 52 ad *S. Athanasium et Cyrill. Hier.* Cathech. 13. Item *S. Epiphani.* Hæg. 72.

(²) *Socrat.* 2, 19. *Theodoret.* Fab. 2, 11. *Epiphani.* Hæg. 71.

(³) *Theodoret.* Fab. 4, 8. 5, 11. *Socrat.* 2, 46. *Augustin.* Hæg. 55.

приглашены, епископы да не переходят за предѣлы своей области для рукоположенія, или какого либо другаго церковнаго распоряженія. При сохраненіи же вышеннаго правила о церковныхъ областяхъ, явно есть, яко дѣла каждая области благоучредати будетъ Соборъ тойже области, какъ опредѣлено въ Никеи. Церкви же Божіи у иноплемненныхъ народовъ должны быти правимы по соблюдавшемуся до нынѣ обыкновенію Отцевъ.

На никейскомъ Соборѣ постановлено было, чтобы епископы, какъ епархіальные, такъ и областные (митрополиты) ограничивались управленіемъ только вѣрренныхъ имъ Церквей, не простирая своей власти за предѣлы своихъ епархій, или областей (1 всел. 6. 15). Повторявшіеся опыты нарушенія сего правила побудили св. Отцевъ цариградскаго Собора снова подтвердить то же правило съ бѣльшею точностію и опредѣленностію. Предѣлы областного управленія Церкви, на восточной половинѣ римской имперіи, св. Соборъ обозначаетъ примѣнительно къ гражданскому раздѣленію имперіи, сдѣланному въ то время императорами. Послѣ того, какъ Константинъ сдѣлалъ новою столицею имперіи Византію, имперія раздѣлена была на двѣ главныя части: восточную и западную; каждая изъ нихъ подраздѣлялась на префектуры, которыхъ всего было четыре: восточная, иллирійская, галльская и италійская. Префектуры заключали въ себѣ по нѣскольку округовъ, или областей (*διοικήσις* *diocesis*), а эти по нѣскольку градоначальствъ, или провинцій (*ἐπαρχία*, *provincia*). Именно, восточная префектура обнимала пять

округовъ: египетскій, восточный, азійскій, понтійскій и еракійскій ('). Примѣнительно къ этому порядку гражданскаго управленія, св. Соборъ дѣлаетъ разграниченіе областей въ порядкѣ церковнаго управленія. Александрійскому іерарху онъ подчиняетъ округъ египетскій, митрополитамъ восточнымъ—область восточную (отъ Киликіи до Аравіи), съ сохраненіемъ преимуществъ митрополіи антиохійской, какъ старѣйшей и знаменитѣйшей; далѣе митрополитамъ азійскимъ, понтійскимъ и еракійскимъ—назначаетъ области Азіи, Понтіи, Эракіи. Соборъ запрещаетъ смѣшивать предѣлы этихъ областей въ церковномъ управленіи, постановляя, чтобы епископы одной области не входили въ распоряженія дѣлами другой. Но какъ, по раздѣленіи имперіи, въ каждую область входило по нѣскольку провинцій, имѣвшихъ свои главные города, или митрополіи, то въ каждой области было уже нѣсколько митрополитовъ. Соборъ только одному александрійскому епископу предоставляетъ весь египетскій округъ, со всѣми его каедами; но въ другихъ округахъ не даетъ одному кому-либо изъ митрополитовъ власти на все окружное управленіе. Такъ напр. антиохійскому митрополиту Соборъ не подчиняетъ всего Востока (въ округѣ котораго были другія самостоятельныя митрополіи, какъ то: на островѣ Кипрѣ: III Всел. 8; и въ Кесаріи: I Всел. прав. 7), а опредѣляетъ, чтобы на Востокѣ начальствовали всѣ восточные епископы и митрополиты, т. е. каждый самостоятельно (*κύριεφαλτης*) въ своей митропо-

(') *Liber notitiae imperii*. cf. *Cabassut* Synops. Concil. pars 3. dissert. 14 de provinciis Eccles. *Beværeg.* Annot. ad can. cit. Въ восточномъ округѣ было 15 провинцій; въ египетскомъ—6, въ азійскомъ 10; въ понтійскомъ—11; въ еракійскомъ—6.

ли, а всѣ вмѣстѣ—въ цѣломъ округѣ, съ сохраненіемъ только первенства между ними митрополита антиохійскаго. Подобнымъ образомъ должны были управляться и прочіе округи. Поэтому—то общія дѣла церковныя въ каждомъ округѣ повелѣвается рѣшать не иначе, какъ соборомъ всѣхъ окружныхъ епископовъ. Только въ послѣдствіи времени патріархамъ были подчинены цѣлыя округи (¹).

Таково установленіе Собора о порядкѣ церковнаго управленія въ предѣлахъ восточной Церкви. Что касается до Церквей у иноплеменныхъ народовъ, то Соборъ опредѣляетъ, чтобы онѣ управлялись *по прежнимъ обычаямъ Отцевъ*. Обычай же былъ таковъ, что въ устройствѣ новооснованныхъ Церквей среди языческихъ народовъ принимали дѣятельное участіе пастыри Церквей старѣйшихъ, которые посылали къ нимъ проповѣдниковъ, рукополагали для нихъ пресвитеровъ и епископовъ, и принимали подъ свое вѣдѣніе дѣла ихъ (²). Вообще отъ какой Церкви иноплеменники принимали крещеніе, отъ той получали и іерархію и порядокъ управленія (³). Хотя по общимъ правиламъ каждая помѣстная Церковь могла имѣть свое право управленія;

(¹) Раздѣленіе управленія по округамъ и провинціямъ можно уже считать основаніемъ патріаршества, которому именно принадлежало окружное управленіе; а митрополитамъ—только управленіе провинцій. Поэтому—то нѣкоторые церковные писатели управленіе патріаршества приписываютъ Вселенскому Собору. *Socrat. H. E. 5, 8. Theodoret. Ep. 86. ad Flavianum*. Впрочемъ самъ Соборъ не говоритъ еще о патріархахъ; права ихъ опредѣлены уже на другихъ, послѣ бывшихъ, соборахъ.

(²) *Balsamon. Zonar.* Извѣстна въ этомъ отношеніи пастырская дѣятельность св. Григорія неокесарійскаго, Аванасія александрійскаго, Василія в., Иоанна златоустаго, и мн. др. Послѣдній напр. принималъ самое дѣятельное участіе въ устройствѣ Церкви у Готтовъ.

(³) Примѣръ — Церковь русская, бывшая въ первыя времена свои подъ вѣдѣніемъ константинопольскаго патріарха.

но св. Соборъ II вселенскій дѣлаетъ изъ этихъ правилъ исключеніе для Церквей новооснованныхъ, которыя не вдругъ могли получить твердый порядокъ въ своемъ управленіи.

3. Константинопольскій епископъ да имѣетъ преимущество чести по римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть новый Римъ.

Византія по гражданскому раздѣленію имперіи принадлежала къ округу еракійскому (1). Но такъ какъ императоръ Константинъ сдѣлалъ Византію новою столицею имперіи, съ переименованіемъ ея въ Константинополь, то сообразно сему св. Соборъ даетъ константинопольскому епископу первое въ іерархіи мѣсто, непосредственно послѣ римскаго, какъ епископа древнѣйшей столицы. Должно однакожь замѣтить, что въ этомъ правилѣ св. Отцы даютъ константинопольской кафедрѣ только преимущество чести (τιμῆς), но не власти (ἐξουσία) предъ окружными іерархами: ибо выше уже положено общимъ правиломъ, чтобы округи управлялись соборомъ всѣхъ окружныхъ епископовъ, и каждый изъ митрополитовъ въ округѣ былъ самостоятеленъ только въ своемъ помѣстномъ предѣлѣ. Поэтому-то епископъ константинопольскій, хотя первенствовалъ предъ всѣми восточными іерархами, но еще не вдругъ, (а особенно до времени IV вселенскаго Собора) получилъ надъ ними права рукоположенія и суда; самъ же постоянно принималъ посвященіе отъ ближайшаго митрополита—ираклійскаго во Фракіи (2).

(1) Такъ было еще по установленію имп. Септимія Севера, который подчинилъ Византію ираклійскому градоначальнику во Фракіи. *Herodian. lib. 9. cf. Balsamon. et Bevereg. ad hunc canonem.*

(2) *Balsamon. hic., cf. Socrat. 5, 8. Sozomen. 7, 9. Nicephor. Callist. 12, 13.*

4. О Максимѣ Кирикѣ, и о произведенномъ имъ безчиніи въ Константинополѣ: ниже Максимъ былъ, или есть епископъ, ниже поставленные имъ на какую-бы то ни было степень клира: и содѣланное для него, и содѣланное имъ, все ничтожно.

Максимъ, о которомъ упоминаетъ правило, былъ родомъ изъ Александріи, принадлежалъ къ обществу философовъ секты цинической. Лицемѣръ коварный и низкій честолюбецъ, онъ выдавалъ себя за ревнителя православія, и даже исповѣдника вѣры, пострадавшаго въ борьбѣ съ аріанами. Успѣвъ хитростію пріобрѣсти благоволеніе Петра, александрійскаго архіепископа, онъ выпросилъ у него рекомендательныя письма въ Константинополь и съ ними отправился туда, во время тамошнихъ смятеній отъ ереси македоніанъ и неурядицъ на кафедрѣ епископской. Въ это время на кафедре цариградскую призванъ былъ изъ Назіанза св. Григорій богословъ. Максимъ успѣлъ расположить къ себѣ и сего св. мужа, такъ что Григорій принялъ его къ себѣ въ домъ. Но Максимъ тайно строилъ свои ковы, замышляя удалить св. Григорія изъ Константинополя и занять его епископскую кафедру. Когда прибыли туда египетскіе епископы, съ полномочіемъ отъ Петра александрійскаго, чтобы присутствовать на вселенскомъ Соборѣ, Максимъ возбудилъ ихъ противъ св. Григорія, и созвавъ ихъ въ одинъ домъ, принялъ отъ нихъ святотатственное рукоположеніе во епископа Царюграду. Но возставшій на защиту православной Церкви народъ изгналъ Максима, и онъ снова бѣжалъ въ Египетъ (1).

(1) Vita S. Gregorii a Gregorio presbytero. Versus S. Gregorii de vita sua. Sozomen 7, 9.

Противъ этого-то Максима составлено было опредѣленіе на II вселенскомъ Соборѣ: ни онъ самъ, ни поставленные имъ въ клиръ, не признаны ни въ какихъ церковныхъ степеняхъ; все, сдѣланное имъ, или для него другими, объявлено ничтожнымъ. Ибо собственное его поставленіе было святотатственнымъ похищеніемъ сана и кафедры, и самый образъ рукоположенія противенъ всѣмъ правиламъ Церкви.

5. Относительно свитка западныхъ: пріемлемъ и сущихъ въ Анхіохіи, исповѣдающихъ едино Божество Отца, и Сына, и Святаго Духа.

Не задолго до втораго вселенскаго Собора, западные епископы, составивъ свой соборъ въ Римѣ, изложили исповѣданіе вѣры и отправили его на Востокъ, а папа Дамась послалъ еще отъ себя къ Павлину, епископу антиохійскому, письменное обличеніе на всѣ, волновашія тогда Востокъ, ереси (¹). Эти посланія были приняты и утверждены согласіемъ восточныхъ Отцевъ на Соборѣ антиохійскомъ, который былъ въ 378 году, за три года до II вселенскаго (²). Отцы этого послѣдняго Собора, въ свою очередь, разсмотрѣвъ и посланія западныхъ (*τοῦτον διτικῶν*), и рѣшенія антиохійскихъ Отцевъ, опредѣлили своимъ правиломъ *принять* въ свое общеніе тѣхъ и другихъ, и признать православными, какъ исповѣдавшихъ единосушіе св. Троицы (³).

(¹) *Theodoret.* 8, 11. *Sozomen.* 6, 25 cf. *Binis Concil.* T. 1, pag. 507.

(²) *Socrat.* 5, 5. *Sozomen.* 5, 3. cf. *S. Gregor. Nyss. Epist. ad Olympium.*

(³) Правило на соборѣ изложено не совѣтъмъ опредѣленно, — и объясняется различно толкователями. Вальсамовъ, Зонара, и др. относятъ правило къ сардикійскому Собору, состоявшему изъ запад-

6. Святый Соборъ заблагоразсудилъ: не безъ изслѣдованія допускати обвинителей, ниже позволяти всякому приносить обвиненія на правителей Церкви, но и не всѣмъ возбраняти. Но аще кто принесетъ на епископа нѣкую собственную, то есть, частную жалобу, какъ то, въ притязаніи имъ имѣнія, или въ иной какой либо претерпѣнной отъ него неправдѣ: при таковыхъ обвиненіяхъ не пріимати въ разсужденіе ни лица обвинителя, ни вѣры его. Подобаеть бо всячески и совѣсти епископа быти свободною, и объявляющему себя обиженнымъ обрѣсти правосудіе, какія бы вѣры онъ ни былъ. Аще же возводимая на епископа вина будетъ церковная: тогда подобаеть разсмотреть лице обвинителя. И во-первыхъ, не позволяти еретикамъ приносить обвиненія на православныхъ епископовъ по дѣламъ церковнымъ. Еще же, аще которые изъ принадлежащихъ къ Церкви, за нѣкія вины, прежде были осуждены и извержены, или отлучены изъ клира, или изъ разряда мірянъ: и симъ да не будетъ позволено обвиняти епископа, доколѣ не очистятъ себя отъ обвиненія, которому сами подпали. Такожде и отъ тѣхъ, кои сами предварительно подверглися доносу, доносы на епископа, или на другихъ изъ клира

ныхъ епископовъ: но этотъ Соборъ былъ почти за 40 лѣтъ до Вселенскаго, и притомъ не видно причины, почему вмѣстѣ съ сардикійскими епископами упомянуть нужно было на соборѣ и объ антиохійскихъ?

могутъ пріемлемы быти не прежде, развѣ когда несомнѣнно явятъ свою невинность противу возведенныхъ на нихъ обвиненій. Аще же нѣкоторые, не будучи ни еретики, ни отлученные отъ общенія церковнаго, ни осужденные, или предварительно обвиненные въ какихъ либо преступленіяхъ, скажутъ, яко имѣютъ нѣчто донести на епископа по дѣламъ церковнымъ: таковымъ св. Соборъ повелѣваетъ, во первыхъ представить свои обвиненія всѣмъ епископамъ области, и предъ ними подтверждати доводами свои доносы. Аще же епископы соединенныхъ епархій, паче чаянія, не въ силахъ будутъ возстановити порядокъ, по возводимымъ на епископа обвиненіямъ, тогда обвинители да приступятъ къ большому Собору епископовъ великія области, по сей причинѣ созываемыхъ: но не прежде они могутъ настояти на свое обвиненіе, какъ письменно поставивъ себя подъ страхомъ одинаковаго наказанія съ обвиняемымъ, аще бы, по производству дѣла, оказались клеветствующими на обвиняемаго епископа. Но аще кто, презрѣвъ, по предварительному дознанію, постановленное рѣшеніе, дерзнетъ или слухъ царскій утруждати, или суды мірскихъ начальниковъ, или вселенскій Соборъ безпокоити, къ оскорбленію чести всѣхъ епископовъ области; таковой отнюдь да не будетъ пріемлемъ съ своею жалобою, яко нанесшій оскорбленіе правиламъ, и нарушившій церковное благочиніе.

Принимать отъ еретиковъ обвиненія на духовныя лица, по дѣламъ церковнымъ, запрещено было уже апостольскими правилами (прав. 75). Ибо еретики, какъ отдѣлившіеся отъ Церкви и лишенные всѣхъ духовныхъ правъ въ ней, не могутъ по справедливости ни уважительнаго голоса имѣть въ дѣлахъ ея, ни безпристрастными и вѣры достойными быть свидѣтелями на судѣ церковномъ. Иначе, какъ они стали бы судить, или свидѣтельствовать противъ другихъ въ томъ, въ чемъ или сами заблуждаютъ, напр. въ догматахъ вѣры, или въ чемъ сами подлежатъ суду Церкви, напр. въ нарушеніи правилъ церковныхъ, ими самими отвергнутыхъ (¹)? Такому правилу, относительно еретиковъ, слѣдовали всѣ христіанскія Церкви (Каро. пр. 144) (²). Св. Отцы такимъ образомъ защищали не одну личность служителей Церкви, но ограждали права господствующей, православной Церкви, не допуская вмѣшательства въ дѣла ея чуждыхъ ей и враждебныхъ людей: а благовѣрное Государство, покровительствуя Церкви, также и съ своей стороны всегда охраняло ее, и сообразныя съ правами и пользами ея издавало законы (³).

(¹) «Еретиками, говорятъ въ полномъ изложеніи правила св. Отцы, называемъ какъ тѣхъ, которые издревле объявлены чуждыми Церкви, такъ и тѣхъ, которые нами предавы анаемѣ (см. прав. I), еще же и тѣхъ, которые хотя показываютъ, будто вѣру нашу исповѣдуютъ здраво, но отдѣлились (отъ насъ) и составляютъ скопища противъ законныхъ епископовъ (т. е. раскольники).» См. полное изложеніе правила въ *книгѣ правилъ*.

(²) На основаніи этого правила, еще прежде II всел. Собора, св. Афанасій в. отвергалъ обвиненія противъ него аріанъ въ дѣлахъ церковныхъ. *Athanas. Apolog. ad imp. Constant.* Блаж. Августинъ также говоритъ: «haereticorum accusationes contra catholicum presbiterum admittere nec possumus, nec debemus.» *Epist. 10.*

(³) Гражданскіе греко-римскіе законы не допускали жесто-

Иное дѣло отношенія гражданскія, или частныя; личныя, которыя не касаются Церкви, и которыхъ Церковь не касается; здѣсь всякій членъ общества имѣетъ свои права, опредѣленные точными законами гражданскими. Съ этой стороны и правила церковныя опредѣляютъ, при обвиненіяхъ на духовныя лица, «не пріимати въ разсужденіе вѣры обвинителя: подобаеть бо и совѣсти священнаго лица быти чистою, и обиженному обрѣсти правосудіе, какія бы вѣры онъ ни былъ». Понятно также, почему св. Отцы запрещаютъ принимать обвиненія по церк. дѣламъ отъ изверженныхъ клириковъ, отлученныхъ отъ Церкви мірянъ, и тѣхъ, которые сами подверглись обвиненіямъ и еще не оправдались: всѣ такія лица, по законамъ, сами подлежатъ суду. Тѣже правила, кратко повторяетъ и IV вселенскій Соборъ (прав. 21) и другіе (Карө. прав. 8. 28. 143. 144). Вообще-же доносы на духовныя лица не принимались отъ тѣхъ, которыхъ и гражданскіе законы, въ своихъ дѣлахъ, не допускали къ свидѣтельствамъ (Карө. 144) (1). Во всякомъ случаѣ для законнаго свидѣтельства, или доноса, недостаточно было одного лица, хотя бы и православнаго (Апост. прав. 75. Карө. 147. 1 Всел. 2), хотя бы и самаго важнаго (Карө. тамъ-же) (2). Что

ченныя еретиковъ къ судебнымъ свидѣтельствамъ противъ православныхъ, въ дѣлахъ не только церковныхъ, но и общественныхъ; въ частныхъ допускали. *Cod. Justin. de haeret. 21. Item. Basilic. lib. 21. tit. 1. cap. 44 cf. Photii. Nomoc. tit. 9. cap. 2. schol. Balsamon.*

(1) Cf. *Photii Nomocanon loco citato*

(2) «Хотя бы отъ епископа» говоритъ Соборъ карөагенскій, — «хотя бы отъ сенатора», говоритъ законъ гражданскій. *Basilic. lib. 21. tit. 1. cap. 36. cf. Photii. Nomocanon. loco cit.;* требовались крайней мѣрѣ два или три свидѣтеля.

касается до самага порядка судопроизводства, то Соборъ II всел. дополнилъ прежнія правила апостольскія (74), никейскія (прав. 5) и другія (антіох. 14. 15. 20). По его установленію, обвиненіе на епископа должно быть представлено Собору всѣхъ областныхъ, или точнѣе епархіальныхъ, бывшихъ въ какой либо провинціи (*επαρχια, επαρχιωτης*) епископовъ; отсюда могло быть перенесено къ большему Собору епископовъ всего округа (*διοικησεως*) и здѣсь окончено, безъ дальнѣйшаго дѣлопроизводства (¹). Запрещается, послѣ уже постановленнаго такимъ Соборомъ рѣшенія, требовать суда еще отъ Собора вселенскаго, который притомъ и не всегда могъ состояться; также переносить дѣло къ судилищамъ свѣтскимъ, или утруждать власть царскую. Послѣднее прибавленіе сдѣлано въ правилѣ потому, что въ то время многія духовныя и свѣтскія лица, съ своими обвиненіями на другихъ, по духовнымъ дѣламъ, прямо обращались къ государямъ, мимо церковнаго суда, а осужденные этимъ судомъ старались испрашивать у нихъ отмѣны его рѣшеній. Оттого много происходило безпорядковъ въ церковныхъ дѣлахъ и злоупотребленій, особенно со стороны коварныхъ еретиковъ, пользовавшихся ко вреду прав. Церкви покровительствомъ Константія, Юліана, Валента. Тоже замѣчаніе сдѣлано другими Соборами (IV всел. 9. Антіох. II. 12. Карѣ. 15. 117).

(¹) По правиламъ послѣдующихъ временъ дѣло отъ Соборовъ могло быть перенесено на судъ патріарха. IV всел. 9, 17. Замѣчаніе Собора объ обязательствѣ доносителя подвергнуться, въ случаѣ обнаруженія клеветы, наказанію, которое пало бы на обвиненнаго, еслибы обвиненіе было доказано, есть общее требованіе законовъ и церковныхъ и гражданскихъ. *Lex Honorii et Theodosii*. Cod. 10. cap. de calumniatoribus. *Basilic.* lib. 60. tit. 26. cap. 6.

7. Присоединяющихся къ православію, и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ, приедемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, савватіанъ и новатіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, четырнадцатидневниковъ, или тетрадитовъ и аполлинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія каолическая и апостольская Церковь, приедемъ, запечатлѣвая, то есть, помазуя святымъ мѣромъ во первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлѣвая ихъ, глаголемъ: печать дара Духа Святаго. Евноміанъ же, единократнымъ погруженіемъ крещающихся, и монтанистовъ, именуемыхъ здѣсь фригами, и савелліанъ, держащихся мнѣнія о сыноотчествѣ, и иное петершное творящихъ, и всѣхъ прочихъ еретиковъ, которые изъ нихъ желаютъ присоединены быти къ православію, приедемъ, якоже язычниковъ. Въ первый день дѣлаемъ ихъ Христіанами, во второй оглашенными, потомъ въ третій закликаемъ ихъ, съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице и во уши: и тако оглашаемъ ихъ и заставляемъ пребывать въ Церкви, и слушати Писанія, и тогда уже крещаемъ ихъ.

Различный образъ присоединенія къ Церкви еретиковъ, указанныхъ въ правилѣ Собора, основывается на томъ, что одни изъ нихъ только повреждали, но не совсѣмъ отвергали основные догматы вѣры, другіе

совершенно уничтожали ихъ; одни имѣли у себя по крайней мѣрѣ по образу, или по формѣ правильное, съ православнымъ сходное крещеніе, и не перекрещивали приходящихъ къ нимъ отъ православія: другіе не признавали крещенія таинствомъ, а иные совершенно искажали это таинство и въ сущности, и въ формѣ, его, и устанавливали у себя свое крещеніе. По этимъ причинамъ, одни изъ обращающихся къ Церкви еретиковъ принимаются безъ повторенія крещенія, другіе, какъ язычники, оглашаются и крещаются. Къ первому разряду II вселенскій Соборъ относитъ арианъ, македоніанъ, аполлинаристовъ, савватіанъ, новатіанъ, тетрадитовъ (¹). Изъ сихъ еретиковъ первыя три секты, хотя учили несогласно съ православною Церковію, но крещеніе имѣли, по значенію и по формѣ его, правильное, то есть совершали его въ три погруженія во имя святыхъ Троицы, которой не отвергали, а только разумѣли неправильно (²). Прочія три секты соста-

(¹) Секта *savvatiánъ*, отъ Савватія пресвитера, составляла отрасль новатова раскола, и кромѣ его заблужденій, держалась еще іудейскихъ обычаевъ въ празднованіи пасхи. *Socrat.* 5, 21. *Sozomen.* 7, 20. О новатіанахъ см. въ нашемъ изложеніи 8-го никейскаго правила. Четырнадцатидневники (*τεσσαρεσκαίδεκάηται*), праздновали пасху въ XIV день Нисана, въ какой бы день недѣля это не случилось; тетрадиты (*tetraditai*) извѣстны тѣмъ, что въ пасху не разрѣшали поста. *Socrat. ibidem. Balsamon. et Zonar. hic.* О македоніанахъ и аполлинарристахъ см. въ изложеніи 1-го правила сего же Собора.

(²) *Zonar:* οὐκ ἀναβαπτίζονται οὗτοι, ὅτι περὶ τὸ ἅγιον βαπτισμα κατ' οὐδὲν ἡμῖν διαφέρονται, ἀλλ' ἐπιστῆς τοῖς ὀρθοδοξοῖς βαπτίζονται. Впрочемъ ариане и македоніане сохраняли древнюю форму крещенія только буквально; ибо хотя крестили во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но не почитали Сына и Духа едвусущными Отцу, и такимъ образомъ искажали внутренний смыслъ формы крещенія. *S. Athanas. contra arian.* 3. *Hieronym. adv. lucifer. cap.* 4. По крайней мѣрѣ, не

вляли не столько ереси, сколько расколы: ибо отдѣлялись отъ православныхъ только въ нѣкоторыхъ частныхъ мнѣніяхъ, а не догматахъ вѣры. Потому надъ ними повторять крещеніе было еще менѣе нужды, чѣмъ надъ первыми. Итакъ правило Собора опредѣляетъ всѣхъ этихъ поименованныхъ еретиковъ принимать только съ муропомазаніемъ, и еще съ тѣмъ, чтобы они давали письменное отреченіе отъ своихъ и всякихъ другихъ ересей ⁽¹⁾, и обязательство во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ св. Церкви. Не таковы были другіе еретики, указанные въ томъ же правилѣ. Евноміане не только совершенно отвергали равенство лицъ св. Троицы, но не хотѣли и крестить во имя Ея, а крестили однократнымъ погруженіемъ *въ смерть Христову*, давая т. е. крещенію не таинственное значеніе духовнаго возрожденія, а одно нравственное значеніе спогребенія Христу, ради умерщвленія въ себѣ грѣха. Они такъ упорно держались своихъ мнѣній, что перекрещивали не только православныхъ, но и самыхъ арианъ ⁽²⁾. Монтанисты, или катафригійцы, также

перекрещивали православныхъ: а правила Собора болѣе относятся къ тѣмъ, которые переходили въ арианство изъ православія. Св. Вас. в. прав. 1.

⁽¹⁾ Того же требовалъ св. никейскій Соборъ отъ новатіанъ (Прав. 8.) Св. Василій в. также говоритъ: *εὶ δὲ λέγουσιν, ὅτι μετανοήσαν, δείξαζωσαν ἐγγράφῳ τὴν μετανοίαν*. Ер. 72 ad Euais. Это было общее правило относительно обращающихся къ Церкви отъ ересей. *Socrat. 4, 11. Sozomen. 3, 23.*

⁽²⁾ *Socrat. 5, 24.* Св. Григорій нисскій говоритъ, что евноміане крестили такъ: «во имя Творца и Вседержителя, и не только Отца едиnorodнаго (Сына), но и Бога». Въ этой запутанной формѣ крещенія скрывается хула на Сына Божія. *Gregor. Nyss. contra Eunom. lib. 2. opp. T. 2.* Св. Епифаній упоминаетъ также о слѣд. формѣ евноміанскаго крещенія: «во имя Отца не созданнаго, Сына

измѣнили мысль и образъ крещенія: ибо Монтанъ выдавалъ себя за обѣтованнаго утѣшителя, а свою содѣлницу, Прискиллу,—за пророчицу, отъ него вдохновенную; и поэтому монтанисты крестили «во имя Отца и Сына, Монтана и Прискиллы». Такое нечестивое крещеніе не могло имѣть никакого значенія и силы (¹). Савелліане, сливая лица Божества въ одну ипостась, или считая ихъ только явленіями единого Бога-Отца, не могли также имѣть правильнаго крещенія. Всѣхъ этихъ еретиковъ вселенскій Соборъ повелѣваетъ снова крестить, при обращеніи ихъ въ православную Церковь (²).

созданнаго и Духа освящающаго, рожденнаго отъ Сына созданнаго. *S. Vriphan.* Нѣг. 76.

(¹) *Vasil. M. Epist. can. ad Amphiloeh. 1. Hieronym. ad Marcell. ep. 54. advers. Montan. cf. Concil. laodic. can. 8.*

(²) Замѣчательно, что Соборъ даетъ это правило, основываясь на древнемъ чиноположеніи и обычаяхъ. Слѣдовательно это правило было общимъ, относительно указанныхъ въ немъ ересей; и оно подтверждается правилами 1-го вселенскаго Собора (пр. 8. 19), VI вселенскаго (пр. 95), лаодикійскаго (пр. 7. 8) и святаго Василія великаго (прав. 1. 47).

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРВОЙ ЧАСТИ ХР. ЧТ. НА 1850-й ГОДЪ.

ДОГМАТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ.

Православно-догматическое учение о главныхъ видахъ творевій Божіихъ.

А) о міръ духовномъ	205.
Б) о міръ вещественномъ	383.

ПРАВСТВЕННОЕ УЧЕНИЕ.

Преосвященнѣйшаго Евгенія, Архіепископа Астраханскаго и Енотаевскаго

Слово на новый годъ	1.
-------------------------------	----

Преосвященнаго Иліодора, Архіепископа Курскаго и Бѣлгородскаго

Поученіе	199.
--------------------	------

Покойнаго Преосвященнаго Наванаила, Архіепископа Псковскаго и Лифляндскаго:

Слово въ великій Четвертокъ	301.
---------------------------------------	------

Слово въ день памяти перенесенія мощей св. благ. князя

Гавріила Псковскаго и положенія въ новоустроенную раку .	311.
--	------

Слово при освященіи Псковской Богоявленской Церкви.

Слово при погребеніи присутствовавшаго въ Св. Синодѣ

Преосвященнаго Игнатія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго	137.
--	------

Слово при погребеніи Преосвященнаго Наванаила, Архіепископа Псковскаго и Лифляндскаго

	380.
--	------

Бесѣда въ недѣлю Сыропустную.	181.
Поученіе по причащеніи Св. Таянъ.	194.
Слово въ великій Пятокъ	261.
Слово въ день Св. Пасхи	293.

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.

Церковь Русская во дни св. Владиміра и Ярослава до избранія митрополита Іларіона	34.
Правила Собора Константинопольскаго I, вселенскаго II.	151.
Правила Собора Ефесскаго, вселенскаго III	170.
Правила Собора Халкидонскаго, вселенскаго IV	312.
Святая великая Суббота	293.

