



ГОДЪ

22

УШ.

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ, 1 и 15
числа. Цѣна годово-
му изданію съ пере-
сылкой и доставкой
6 рублей 50 коп.

№ 1, 2, 3 и 4.

Январь и Февраль
1907 г.

Подписка принимает
ся въ Забайкальской
духовной консисто-
ріи и въ редакціи
Забайк. Епарх. Вѣд.
въ г. Читѣ

Отдѣлъ 1-й официальный.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Журналы Забайкальскаго общепархіальнаго сѣзда духо-
венства и мирянъ 1906 года. Распоряженія и извѣстія Епархіальнаго Началь-
ства.

ЖУРНАЛЫ *)

общепархіальнаго сѣзда о.о. и г.г. депутатовъ отъ ду-
ховенства и мирянъ Забайкальской Епархіи, состоявшагося
съ 1 по 20 Сентября 1906 года.

КОПИИ.

«Исполнить» Епископъ
Меводій 2-21 сентября
1906 г. № 2914.

Журналь № 1-й

1906 г. 1 сентября. На общепархіальный сѣздъ духовен-
ства и мирянъ Забайкальской Епархіи въ зданіе архіерейскаго
дома въ городѣ Читѣ собрались слѣдующіе депутаты и представи-
тели отъ приходовъ: Протоіерей о. Алексій Соболевъ, Николай Тя-
желовъ, Михаилъ Булгаковъ, Священники: о.о. Анатолій Поповъ,
Епифаній Кузнецовъ, Александръ Николаевскій, Иванъ Николаевъ.

*) Для цѣльности впечатлѣнія всѣ журналы сѣзда печатаются вмѣстѣ.
Къ тому же въ такомъ видѣ удобнѣе ими пользоваться для справокъ. Журналовъ
за №№ 15, 23, 54, какъ уведомила Заб. Дух. Консист. отъ 20 янв. с.г. за № 399,
въ дѣлахъ ея не оказалось. Ред.

кій, Іаковъ Знаменскій, Сергій Сокольниковъ, Ѳеодоръ Титовъ, Иннокентій Ивановъ, Василій Лахинъ, Іоаннъ Савватѣевъ, Василій Бенкогиновъ, Ілья Бенкогеновъ Александръ Чернышевъ, Александръ Литвинцевъ, Аполлинарій Литвинцевъ. Константинъ Воздвиженскій, Іосифъ Поповъ, Михаилъ Дахневскій, Александръ Матренинскій и Сергій Тяжеловъ, представители отъ приходоу: Ѳеодосій С. Токмаковъ, Филиппъ Павловичъ Димовъ, Іуанъ П. Ивановъ, Стефанъ И. Музгинъ, Василій К. Бурковъ, Василій П. Бурдуковскій, Василій Г. Чилизубовъ

Перечисленные лица, помолившись Богу и получивъ благословеніе Епископа Мѳеодія Забайкальскаго и Нерчинскаго, приступили къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Алексѣя Соболева. Тайной подачей голосовъ избранъ предсѣдателемъ священникъ Ѳеодоръ Титовъ (17 голосовъ за изъ 30 ти). Подъ его предсѣдательствомъ тайной баллотировкой приступили къ выбору помощника предсѣдателя, каковымъ избранъ священникъ Сергій Сокольниковъ (11 голос. изъ 29) Дѣлопроизводителемъ сѣзда единогласно избранъ священникъ Василій Лахинъ и товарищемъ ему священникъ Иннокентій Ивановъ.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

«Исполнить» Епископъ
Мѳеодій 3—21 сентября
№ 2915.

Журналъ № 2-й

1906 года 2 сентября. Подъ предсѣдательствомъ священника о. Ѳеодора Титова сѣздъ постановилъ образовать изъ своей среды три ревизіонныхъ комиссіи: 1) Для обревизованія операцій склада утвари и свѣчей изъ слѣдующихъ лицъ: протоіереевъ о. Михаила Будгакова, Иннокентія Стукова; священниковъ: Веніамина Бѣльтюкова, Глѣба Еремина, Ільи Бенкогенова, Ф. С. Шергина и Ивана Павловича Иванова 2) для разсмотрѣнія документовъ по постройкѣ мужского дух. училища и осмотра построекъ, разсмотрѣнія отчетовъ по содержанію училища за истекшее трехлѣтіе, разсмотрѣнія новой смѣты изъ членовъ священниковъ о. Анатолія Попова, Алекс. Николаевскаго, Ал. Чернышева, Филиппа П. Димова 3) для ревизіи экономическаго отчета и разсмотрѣнія новей смѣты по содержанію женскаго епархіальнаго училища, въ составъ членовъ: Протоіерея о. Николая Тяжелова, священниковъ: Іакова Знаменскаго, Іоанна Савватѣева, Георгія Рѣшикова и Ѳ. С. Томанова.

Журналъ представить на благоусмотрѣніе Архипастыря.

«Вопросъ о допущеніи постороннихъ лицъ на собраніе депутатовъ сѣзда, газетныхъ репортеровъ, очень важенъ, поэтому предлагаю сѣзду теперь же, состоящему изъ полного комплекта голосовъ, вновь обсудить данный вопросъ. Съ своей стороны полагаю бы лучше всего избрать репортеровъ изъ среды депутатовъ или пригласить кого либо изъ корпораціи духовнаго училища. Епископъ Мееодій 3—21 сентября 1906 г. № 2916.

Журналъ № 3-й.

1906 г. 2 сентября. Подъ предсѣдательствомъ священника о. Θεодора Титова, сѣздъ депутатовъ духовенства и представителей отъ приходоу имѣлъ сужденіе о допущеніи въ засѣданіе сѣзда корреспондентовъ и постороннихъ лицъ. Постановили: корреспондентовъ мѣстныхъ газетъ и другихъ постороннихъ лицъ на засѣданіе сѣзда допустить безпрепятственно, но безъ права голоса.

Журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

«На прошломъ сѣздѣ о. предсѣдатель единолично ни кого не представлялъ, а представлялъ сѣздъ духовенства чрезъ о. предсѣдателя. Не знаю, почему бы и нынче не допустить того-же. Впрочемъ, оставляю это дѣло рѣшенію сѣзда.»

Епископъ Мееодій. 21 сентября 1906 г. № 2917.

Журналъ № 4-й.

1906 г. 2 сентября. Подъ предсѣдательствомъ священника о. Θεодора Титова сѣздъ постановилъ, чтобы предсѣдатель сѣзда не представлялъ къ наградамъ депутатовъ сѣзда за труды на засѣданіяхъ

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

«Исполнить» Епископъ
Мееодій 5—21 сентября
1906 г. № 2918.

Журналъ № 5-й

1906 г. сентября 4 дня. Сѣздъ депутатовъ духовенства и представителей отъ приходоу Забайкальской Епархіи и подъ пред-

сѣдательствомъ священника о. Сергія Сокольниковъ, слушалъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналъ сѣзда за № 4, составленномъ въ томъ смыслѣ, чтобы о. предсѣдатель не представлялъ депутатовъ къ наградамъ за труды на сѣздѣ, такого содержанія: «на прошломъ сѣздѣ о. предсѣдатель единолично никого не представлялъ, а представлялъ сѣздъ духовенства чрезъ о. предсѣдателя. Не знаю, почему бы и нынче не допустить того же. Впрочемъ оставляю это дѣло рѣшенію сѣзда» Постановили: оставить безъ измѣненія журналъ за № 4.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архипастыря.

«Исполнить» Епископъ Ме-
лодій 5-21 сентября 1906 г.
№ 2919

Журналъ № 6-й.

1906 года сентября 4 дня. Сѣздъ депутатовъ духовенства и представителей отъ приходоваго Забайкальской епархіи въ полномъ составѣ подъ предсѣдательствомъ священника о. Сергія Сокольниковъ обсуждалъ вопросъ о распредѣленіи налоговъ по церквамъ пропорціонально ихъ свѣчной доходности. Причемъ обнаружилось, что такое распредѣленіе желательно, такъ какъ въ настоящее время налоги по церквамъ распредѣлены не равномерно. Чтобы распредѣлить налоги по церквамъ пропорціонально свѣчной доходности, по мнѣнію большинства членовъ сѣзда, необходимо затребовать изъ консисторій, доставляемыя благочинными вѣдомости по литерѣ Б. и В. за послѣдніе 6 лѣтъ, а по мнѣнію нѣкоторыхъ за 4 и даже за 3 года поручить разсмотрѣніе ихъ особой комиссіей. Съ этимъ не согласился только г. Богословскій, который утверждалъ, что представляемыя о. о. благочиннымъ вѣдомости о свѣчной доходности бываютъ обычно не правильны и по нимъ нельзя точно опредѣлить доходность церквей,—постановили: затребовать изъ Духовной Консисторіи вѣдомости подъ л. Б. и В. о церковныхъ суммахъ за послѣдніе шесть лѣтъ. Для разсмотрѣнія ихъ избрать комиссію въ составѣ членовъ: протоіерея о. Николая Попова, священниковъ о. Іоанна Колодезникова, о. Сергія Тяжелова и г. Колубова.

Журналъ представить на утвержденіе Архипастыря.

«Соглашаюсь съ мнѣніемъ г. Богословскаго и о. Кузнецова. Такъ какъ допущеніе газетныхъ корреспондентовъ есть уже фактъ совершившійся, то, мирясь только съ этимъ фактомъ, нахожу возможнымъ утвердить журналъ. Однако оставляю за собой право, въ случаѣ возникновенія какихъ либо неудобствъ вслѣдствіи допуще-

нія газетныхъ корреспондентовъ на собраніи сѣзда, объявить собранія закрытыми».

Епископъ Мееодій 21 септатря 1906 г. № 2920.

Журналъ № 7-й

Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства и представителей отъ приходовъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа въ полномъ составѣ членовъ, подъ предсѣдательствомъ священника о. Ѳеодора Титова, слушалъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналъ сѣзда, отъ 3 числа сего септатря за № 3 такого содержания: «Вопросъ о допущеніи постороннихъ лицъ на собранія депутатовъ сѣзда, особенно неизвѣстныхъ членамъ сѣзда газетныхъ репортеровъ очень важенъ. Поэтому предлагаю сѣзду, теперь состоящему изъ полного комплекта членовъ, вновь обсудить указанный вопросъ. Съ своей стороны желалъ бы лучше всего избрать репортера изъ среды депутатовъ или пригласить кого-либо изъ корпораціи духовнаго училища. По поводу этой резолюціи имѣли такіа сужденія. Начальникъ миссіи священникъ о. Еп. Кузнецовъ заявилъ, что по его мнѣнію, репортеровъ читинскихъ газетъ допускать на засѣданіе сѣзда не слѣдуетъ, такъ какъ газеты преслѣдуютъ партійныя цѣли и освѣщаютъ факты односторонніе, даже извращаютъ ихъ; въ доказательство чего ссылался на редакцію газеты «Тайга», не нанечатавшую сообщенныхъ репортеру названной газеты о. Кузнецовымъ подробныхъ свѣдѣній о епархіальной библиотекѣ, а сообщившую только о томъ, что въ епарх. библиотеку выписываются будтобы погромныя изданія вродѣ сочиненій С. Шарапова и Волинскаго Епископа Антонія. Послѣ о. Кузнецова говорилъ священникъ о. В. Бѣльтюковъ онъ указывалъ, что закрывать двери сѣзда репортерамъ не слѣдуетъ, такъ какъ невозможно сохранить въ секретѣ разсужденія на сѣздѣ, при этомъ выразилъ желаніе, чтобы газетные репортеры, допущенные на сѣздъ, были извѣстны о. предсѣдателю. Далѣе говорилъ инженеръ Богословскій, развивалъ ту же мысль, какую проводилъ о. Е. Кузнецовъ и въ концѣ рѣчи предложилъ всѣ журналы сѣзда препроводить извѣстному своимъ работами по вопросу о приходѣ г. Папкову. О. В. Бѣльтюковъ дополнилъ свои вышеуказанныя сужденія тѣмъ соображеніемъ, что если Преосвященному желательно имѣть репортера изъ членовъ сѣзда или корпораціи духовнаго училища, то онъ готовъ подчиняться такому желанію. Г. Шергинъ приводилъ ту мысль, что допускать газетныхъ репортеровъ на сѣздъ слѣдуетъ, но въ противовѣсъ ихъ можетъ быть, неправильныхъ сообщеній, необходимо печатать свои корреспонденціи, для чего избрать особую комиссію изъ членовъ сѣзда. Г. Шергину возрожалъ г. Богословскій, говоря, что разъ рѣшено допускать газетныхъ репортеровъ, чѣмъ послѣднимъ оказано полное довѣріе,

то нелогично и совершенно излишне избирать комиссію для печатанія своихъ корреспонденціи. Г. Ивановъ предлагалъ печатать не корреспонденцій о сѣздѣ, а полные его журналы. О. прот. Н. Тяжеловъ выразилъ мнѣніе, что вопросъ о допущеніи или недопущеніи репортеровъ на засѣданіе сѣзда лучше всего представить благоусмотрѣнію Преосвященнаго.

По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи резолюціи Его Преосвященства, пришли къ такому заключенію, что недопущеніе газетныхъ репортеровъ и дру ихъ постороннихъ лицъ на засѣданіе сѣзда не гарантируетъ послѣдній отъ нареканій въ печати такъ какъ репортеры могутъ получать свѣдѣнія о дѣлахъ сѣзда и другимъ путемъ, напр., черезъ нѣкоторыхъ его членовъ и что допущеніе газетныхъ репортеровъ не исключаетъ возможности имѣть своихъ репортеровъ изъ среды депутатовъ сѣзда или корпораціи духовнаго училища, каковое желаніе выразилъ Преосвященный. Постановили: большинствомъ голосовъ 33 противъ 5 не препятствовать газетнымъ репортерамъ и вообще постороннимъ лицамъ присутствовать на засѣданіяхъ сѣзда. А вопросъ о репортерѣ изъ среды членовъ сѣзда, или корпораціи духовнаго училища, а также объ образованіи особой комиссіи для сношеній съ печатью оставить открытымъ впредь до появленія въ мѣстной печати статей, компрометирующихъ сѣздъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архипастыря.

Къ сему журналу прилагается особое мнѣніе г. Богословскаго.

Особое мнѣніе.

Публицистика и особенно газеты современныя уклонились отъ своего начального и основнаго назначенія: будить мысль и освѣщать ее со всевозможныхъ сторонъ, показывая ошибочность дѣйствительно ошибочныхъ мнѣній. Публицистика и газеты теперь рабы и орудія извѣстныхъ партій, по большей части и даже почти исключительно противъ идеи церковности. Въ виду этого нельзя ожидать, что газеты, посылая своихъ корреспондентовъ будутъ печатать только, то что во вредъ этой идеѣ замалчивая, искажая и ложно освѣщая ее. Опроверженіе писать не куда, потому что тѣ же газеты, (противу 138 и 139 ст.) ихъ не примутъ, или если примутъ, то съ такими искаженіями и поясненіями, которые послужатъ не для освѣщенія истиннаго дѣла, а для его затемненія.

Поэтому я противъ приглашенія корреспондентовъ мѣстныхъ газетъ, но не противъ гласности.

Гласности можно достигнуть путемъ опубликованія подробнаго отчета или дневника сѣзда въ тѣхъ же газетахъ или въ цер-

ковныхъ органахъ, и путемъ передачи матеріаловъ и дневника сѣзда такому спеціальному дѣятелю по церковнымъ вопросамъ, какъ А. Цапковъ (см. мое особое заявленіе) для помѣщенія въ его изданія. Не допустивши корреспондентовъ на сѣздъ, онъ тѣмъ самымъ выразилъ газетамъ мѣстнымъ недовѣріе; теперь же, допустивъ, — само собою выразилъ довѣріе.

Выбирать же еще отъ сѣзда особаго рецензента для мѣстныхъ газетъ, который былъ бы какъ бы защитникомъ сѣзда это значило бы выразить недовѣріе имъ т. е. поступить нелогично. Поэтому я считаю нелогичнымъ постановку вопроса о выборѣ рецензента отъ сѣзда особаго, послѣ того, какъ утвердительно прошелъ вопросъ о допущеніи корреспондентовъ мѣстныхъ газетъ и потому уклоняюсь отъ баллотировки этого вопроса. 4 ноября 1906 г. А. Богословскій и св. Е. Кузнецовъ

«Исполнить» Епископъ
Меводій 6-21 сентября 1906 г.
№ 2921.

Журналъ № 8-й.

1906 г. сентября 5 дня. Сѣздъ депутатовъ духовенства и представителей отъ приходовъ Забайкальской епархіи подъ предсѣдательствомъ священника о. Сергія Сокольникова слушалъ заявленіе члн на комисіи по ревизіи епархіальнаго склада свѣчей и утвари священника о. Веніамина Бѣлтюкова о необходимости освободить членовъ названной комисіи отъ присутствованія на засѣданіяхъ сѣзда.

Постановили: Принимая во вниманіе трудность и многосложность работъ этой комисіи и всю важность ея для трудовъ сѣзда, освободить членовъ ревизіонной комисіи по складу свѣчей и утвари отъ присутствованія на засѣданіяхъ сѣзда, но съ тѣмъ, чтобы они не отказывались присутствовать на общихъ засѣданіяхъ, когда председатель его находитъ необходимымъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архипастыря.

«Предлагаю избрать для этой цѣли пять человѣкъ изъ о. о. депутатовъ сѣзда; заявленіе будетъ заслушано мною приблизительно числа 10-го»

Епископъ Меводій 6-21
сентября 1906 г. № 2922.

Журналъ № 9-й.

1906 г. 5 сентября. Сѣздъ слушалъ словесное предложеніе Его Преосвященства, переданное чрезъ о. председателя о томъ

чтобы назначить особую комиссію для полученія свѣдѣній по учебно-воспитательной части, въ читинскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ отъ корпорации училища въ квартирѣ Владыки. По надлежащемъ выясненіи сего вопроса признали желательнымъ, чтобы смотрителя училища пригласить на частное засѣданіе епархіальнаго сѣзда, гдѣ бы о. смотритель въ присутствіи Преосвященнаго далъ членамъ сѣзда разъясненія по предложеннымъ ему вопросамъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архипастыря

«См. резолюцію на журналъ о ежегодныхъ сѣздахъ».

Епископъ Мееодій 1906 г.
дня 16 сентября № 2829.

Журналъ № 10-й.

1906 г. 5 сентября. Епархіальный сѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ, полезны ли сзывать общепархіальные сѣзды по заведенному порядку чрезъ два года на третій или измѣнить этотъ порядокъ и сдѣлать сѣзды ежегодными. Исходя изъ тѣхъ соображеній, что ежегодные сѣзды дадутъ возможность духовенству чаще обмѣниваться мыслями, производить тщательную ревизію экономическихъ отчетовъ по духовнымъ училищамъ епархіи и составлять вполне удовлетворительныя смѣты на содержаніе сихъ училищъ, признали не только полезнымъ, но даже необходимымъ, чтобы епархіальные сѣзды депутатовъ духовенства созывались ежегодно въ зимнее время съ 15 ноября. Постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство удовлетворить изложенное пожеланіе сѣзда.

«Исполнить» Епископъ
Мееодій 6—21 сентября
1906 г. № 2923.

Журналъ № 11-й

1906 года 4 сентября. Сѣздъ имѣлъ сужденіе объ устройствѣ Епархіальной типографіи и дома подъ типографію, епархіальную бібліотеку, Училищный Совѣтъ и квартиру для пріѣзжихъ членовъ причтовъ. Признавая въ принципѣ пріобрѣтеніе типографіи и дома подъ типографію и другія учрежденія желательнымъ, сѣздъ, не имѣя подъ руками никакихъ данныхъ для успѣшнаго выполненія этого предпріятія, постановилъ: избрать комиссію въ составѣ членовъ о. Епифанія Кузнецова, протоіерея о. Николая Попова и о. Василя Бенкогенова, которая бы выяснила, изъ ка-

кихъ источниковъ взять средства на указанное предпріятіе, что стоитъ оборудованіе типографіи, покупка шрифта, печатной машины, содержаніе завѣдывающаго, наборщиковъ, на какую сумму приблизительно типографія будетъ имѣть постоянныхъ заказовъ изъ консисторіи, редакціи Епарх. Вѣдомостей и частныхъ, лицъ и во что обойдется покупка дома удобнаго подъ типографію, Училищный Совѣтъ, Епархіальную бібліотеку и квартиры для аріѣзжаго духовенства.

Журналъ представить на благоусмотрѣніе Архипастыря.

«Справку о выборѣ о. Алексѣя»

Епископъ Меводій 13-го
сентября 1906 г. № 2775.

Журналъ № 12-й.

1906 года 4 сентября. На сѣздѣ однимъ изъ членовъ возбужденъ вопросъ,—считать ли депутатомъ сѣзда протоіерея о. Алексѣя Соболева, который не подчиненъ благочинному, а имѣетъ право по дѣламъ своей церкви сноситься непосредственно съ консисторіей. Г. Богословскій утверждалъ, исходя изъ того положенія, что выборы на сѣздъ въ епархіи происходили по благочиніямъ, въ составъ коихъ входитъ всегда нѣсколько причтовъ, что о. протоіерей А. Соболевъ со своимъ причтомъ не составляетъ благочинія, почему не имѣетъ права созывать сѣзда и избирать депутата. О. протоіерей Соболевъ возражалъ, что г. Богословскій мало знакомъ съ порядками нашей епархіи, гдѣ нрѣдко можно встрѣтить благочинія состоящаго изъ одного причта и что онъ (Пот о Соболевъ). сносится съ консисторіей на правахъ благочиннаго Священникъ Анатолій Поповъ, поддерживая г. Богословскаго, заявилъ, что нужно сейчасъ же требовать официальные документы, изъ которыхъ бы видно было, что Соболевъ имѣетъ права благочиннаго и уполномоченъ быть депутатомъ на сѣздѣ.

Вопросъ считать или не считать прот. о. Соболева депутатомъ на сѣздѣ поставленъ на баллотировку, и большинствомъ голосовъ 32 противъ 6 рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Послѣ баллотировки священникъ о. Ан. Поповъ высказалъ мнѣніе, что рѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ считать или не считать о. Соболева депутатомъ, не входитъ въ компетенцію сѣзда. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

Журналъ № 13-й.

1906 г. сентября 6 дня Епархіальный сѣздъ слушалъ резолюцію Архипастыря, положенную на журналѣ сѣзда за № 9 та-

кого содержанія: «Предлагаю избрать пять членовъ изъ о. о. депутатовъ сѣзда, заявленіе будетъ выслушано мною приблизительно 10 числа». Постановили принять резолюцію Владыки къ исполненію, для предложенія заявленій о. смотрителю Читинскаго мужского духовнаго училища относительно постановки въ немъ учебно-воспитательнаго дѣла избрать комиссію изъ членовъ сѣзда протоіерея о. Николая Попова, священниковъ о. Ѳеодора Титова, Александра Чернышева, Іоанна Савватѣева и Александра Матренинскаго и почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить этой комиссіи о заявленіяхъ и поясненіяхъ о. смотрителя сдѣлать докладъ въ общемъ засѣданіи сѣзда.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архипастыря.

«Исполнить» Епископъ Ме-
сеодій 7-21 сентября 1906
г. № 2924.

Журналъ № 14-й

1906 г. сентября 6 дня. Епархіальный сѣздъ духовенства и представителей отъ приходовъ слушалъ рапортъ священника о. Ѳеодора Титова объ отказѣ его отъ обязанности председателя сѣзда. Постановивъ выразить вставаніемъ признательность о. Ѳеодору и сожалѣніе по поводу инцидента съ инженеромъ Богословскимъ въ засѣданіи 4 сентября, единогласно просили занять должность председателя священника о. Сергія Сокольниковъ. Получивъ его согласіе, намѣтили записками кандидатовъ на должность товарища председателя: протоіерея Іянокентія Стукова и священника Веніамина Вѣльтюкова 14 голосами каждого, священника Александра Николаевского и протоіерея Николая Тежелова 2 голосами каждого, священниковъ Епифанія Кузнецова 1 голосомъ и Вас. Лахиянъ 1 голос. Изъ намѣченныхъ кандидатовъ баллотировались протоіер. Іянокентій Стуковъ и священникъ Веніаминъ Вѣльтюковъ и большинствомъ голосовъ 22 противъ 14 товарищемъ председателя сѣзда избранъ священникъ Веніаминъ Вѣльтюковъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архипастыря

«Исполнить» Епископъ
Месеодій 7-21 сентября
1906 г. № 2925.

Журналъ № 16-й

1906 года 6 сентября Епархіальный сѣздъ производилъ выборы на освободившіеся вакансіи членовъ правленія мужского и

женскаго духовныхъ училищъ. Закрытой баллотировкой были избраны членами правленія отъ духовенства въ мужское духовное училище на три года священники Анагодій Поповъ и Николай Тяжеларъ, а въ совѣтъ женскаго Епархіальнаго училища священники Николай Эллизенъ и Елифаній Кузнецовъ.

Журналъ представить на благоусмотрѣнію Его Преосвященства.

«Исполнить» Епископъ
Меоодій 7—21 сентября
1906 г. № 2926.

Журналъ № 17-й

Сентября 6 дня 1906 г. Епархіальный съѣздъ слушалъ заявленіе начальницы Забайкальскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 4 сентября с. г. за № 443, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ. Изъ разсужденій по поводу заявленія выяснилось, что подъ дортуары можно освободить въ училищѣ два класса, классы же помѣстить въ музыкальной комнатѣ и церкви, гдѣ иконостасъ отгородить ширмами, на что отпустить средства. Постановили сообщить начальницѣ, чтобы въ приемѣ желающихъ поступить въ Епархіальное училище не отказывали.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архiepастыря.

«Исполнить» Епископъ
Меоодій 7—21 сентября
1906 г. № 2927.

Журналъ № 18-й.

1906 года сентября 6 дня. Съѣздъ заслушалъ прилагаемое при семъ заявленіе инспектора классовъ Епархіальнаго женскаго училища, отъ 1-го сего сентября. Приведенные въ немъ мотивы (его) въ пользу назначенія по русскому языку, теоріи словесности, исторіи литературы и дидактики особаго постояннаго преподавателя съ высшимъ образованіемъ признали заслуживающими уваженія. Постановили назначить за преподаваніе русскаго языка, теоріи словесности, исторіи литературы и дидактики въ Епархіальномъ училищѣ по 90 руб. за урокъ съ тѣмъ, чтобы совѣтъ училища пригласилъ постояннаго подателя который бы обязательно одинъ занимался этими предметами. Въ противномъ случаѣ т. е. если перечисленные предметы будутъ преподаваться разными, случайными лицами, какъ теперь, то оставить за препода-

даваніе имъ прежнюю плату 65 руб. за урокъ. Прогонные и подъемные деньги преподавателю выдать въ количествѣ 200 руб., но съ тѣмъ чтобы онъ прослужилъ на преподавательской должности въ Епархіальномъ училищѣ не менѣе двухъ—трехъ лѣтъ, въ противномъ случаѣ обязанъ эти деньги возвратить.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архiepастыря.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 7—21 сентября
1906 г. № 2928.

Журналъ № 19-й

1906 года сентября 6 дня. Епархіальный сѣздъ слушалъ прошеніе діакона Михаила Попова о назначеніи его экономомъ Епархіальнаго женскаго училища и принимая во вниманіе, что діаконъ Поповъ никому изъ членовъ сѣзда не извѣстенъ, а также не извѣстно отношеніе къ нему начальства Епархіальнаго училища, постановили передать прошеніе Попова комиссіи по ревизіи названнаго училища, которая переговорила бы о немъ съ начальницей училища.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архiepастыря.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 7—21 сентября
1906 г. № 2929.

Журналъ № 20-й

1906 г. сентября 6 дня. Сѣздъ обсуждалъ вопросъ о приписныхъ церквахъ въ приходахъ и содержаніи приходскихъ церквей въ связи съ содержаніемъ церквей приписныхъ. При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что нѣкоторыя приписныя церкви не ведутъ отдѣльнаго отъ приходскихъ церквей хозяйства, лишаясь черезъ то доходовъ и что села съ приписными церквами крайне тяготеютъ платою налоговъ по содержанію приходскихъ храмовъ, отъ чего нерѣдко происходятъ раздоры между жителями отдѣльныхъ селъ, входящихъ въ составъ приходовъ, признали весьма полезнымъ во первыхъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ, приписныя церкви широко пользовались бы предоставленнымъ имъ закономъ правомъ вести свое собственное хозяйство, какъ то покупать и продавать свѣчи, вино, ладавъ и прочее, подъ условіемъ несенія налоговъ наряду съ приходскими церквами пропорціонально свѣчной доходности. Во вторыхъ въ цѣляхъ прекращенія споровъ между жителя-

ми отдѣльныхъ селъ изъ за содержанія приходскихъ храмовъ и приписныхъ церквей ежегодные натуральные средства по содержанию сихъ храмовъ распредѣлять бы такъ, чтобы жители, не имѣющіе храмовъ, несли налоги только по содержанию приходской церкви. Жители же селъ, гдѣ имѣется приходскій храмъ участвовали бы въ содержаніи кромѣ своего храма и приписныхъ и наоборотъ. Самая техника распредѣленія налоговъ можетъ производиться такъ. Прежде всего привести въ извѣстность, во что обходится содержаніе приходскаго храма. Сколько, наприим., нужно для него трапезниковъ, дровъ и прочее. Количество это разложить поровну на каждую платежную душу въ приходѣ. Затѣмъ вычислить, что стоитъ содержаніе въ приходѣ приписныхъ церквей и всю ихъ стоимость раздѣлить на жителей только тѣхъ селъ, въ которыхъ есть приписныя церкви и приходскій храмъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе по вопросу о содержаніи приписныхъ церквей. Священника О. Титова. Общеeparхіальнымъ съездомъ за приходской общиной были признаны права юридическаго лица. Приходская община является потому цѣлымъ нераздѣльнымъ организмомъ. Она имѣетъ одного настоятеля, одни общіе интересы, должна имѣть и *одно хозяйство*, которымъ завѣдуетъ приходскій церковный староста. Всѣ средства которыя требуются на содержаніе тѣхъ или другихъ учреждений въ приходѣ, какъ то: храмовъ школъ, богодѣленъ, трапезниковъ и т. д. собираются со всѣхъ прихожанъ и образуется такъ называемый *приходскій фондъ*. На счетъ этого приходскаго фонда должны содержаться и всѣ приписныя церкви въ приходѣ. Только въ этомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, не будетъ запутанности въ приходскихъ расчетахъ и препирательствъ по поводу тяготы приходскихъ повинностей. Всѣ безъ исключенія будутъ въ одинаковой степени нести тяготы по приходу.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 12—21 сентября
1906 года № 2930.

Журналъ № 21-й.

1906 года сентября 11 дня. Епархіальный съѣздъ въ виду полной неизвѣстности положенія дѣлъ въ епархіальномъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія и желанія духовенства ознакомиться съ этими дѣлами, постановили почтительнѣйше просить Его Преосвященства разрѣшить съѣзду произвести ревизію попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

«Протоіерей о. Н. Тяжелов имѣетъ представить съѣзду подробныя вѣдомости Епископъ Мееодій 13 сентября 1906 г. № 2792.

Журналъ № 22-й.

Сентября 11 дня 1906 года. Епархіальный съѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы были переданы для ознакомленія съѣзду всѣ дѣла ревизіонныхъ комиссій по Епархіальному складу свѣчъ и утвари.

«Въ принципѣ согласенъ, имѣю возбудить ходатайства предъ Св. Синодомъ объ установленіи выборнаго порядка при замѣщеніи должности благочиннаго».

«Епископъ Мееодій 12-21 сентября 1906 г. № 2931.

Журналъ № 24-й.

1906 г. 11 сентября Съѣздъ имѣлъ сужденіе о введеніи выборнаго начала при замѣщеніи должности благочинныхъ. Изъ прѣмій выяснилось что по мнѣнію Забайкальскаго духовенства существующій порядокъ назначенія благочинныхъ по личному усмотрѣнію Архипастыря имѣетъ существенные недостатки. Архипастырь, обремененный множествомъ дѣлъ и потому не имѣющій возможности знать хорошо все епархіальное духовенство и его взаимное отношеніе легко можетъ ошибиться въ оцѣнкѣ качествъ того или другого кандидата и назначить на благочинническую должность лицо мало того достойное, что и бываетъ. Если же духовенство само будетъ избирать себѣ благочиннаго, то оно, хорошо зная достоинство и недостатки духовныхъ лицъ своего округа всегда будетъ въ состояніи избѣгнуть избранія не соотвѣтствующаго лица на благочинническую должность и въ большинствѣ случаевъ станетъ на такую должность избирать лицъ болѣе достойныхъ по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, которые въ средѣ подвѣдомственнаго духовенства будутъ пользоваться должнымъ довѣріемъ и вліяніемъ.

По сему постановили. почтительнѣйше просить Владыку установить въ Забайкальской епархіи такой порядокъ замѣщенія вакантныхъ благочинническихъ должностей, чтобы духовенство округа, гдѣ освободилось благочинническое мѣсто избирало себѣ на благочинническомъ съѣздѣ изъ своей среды кандидата въ благочинные и только если почему либо Владыка не найдетъ нужнымъ утвер-

дѣть намѣченнаго кандидата, назначалъ бы благочиннаго по своему усмотрѣнію.

Журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

«Исполнить». Но чтобы облегчить личные расходы духовенства по сѣзду, полагалъ-бы время сѣзда опредѣлять—начало или конецъ учебныхъ занятій. Обсудить этотъ вопросъ Епископъ Мееодій 13—21 сентября 1906 г. № 2932.

Журналъ № 25-й.

1906 года 12 сентября Сѣздъ вслѣдствіи лично переданнаго чрезъ о. предсѣдателя желанія Его Преосвященства знать подробно объ организаціи ежегодныхъ сѣздовъ духовенства въ Забайкальской Епархіи, имѣлъ слѣдующія сужденія. По вопросу въ какомъ составѣ депутатовъ должны происходить ежегодные сѣзды одни изъ членовъ высказались, что достаточно посылать по одному депутату отъ духовенства изъ двухъ благочиній. Большинство же утверждало, что нѣтъ основанія ограничиваться такимъ малымъ числомъ депутатовъ и склонилось къ мысли, поданной священникомъ о. Ѳеодоромъ Титовымъ, что цѣлесообразнѣе предоставить каждому благочинію право посылать на сѣздъ своего депутата. Если-же для нѣкоторыхъ благочиній это будетъ затруднительно, они могутъ ограничиться однимъ депутатомъ отъ двухъ благочиній. Представители отъ мирянъ заявили, что желательно, чтобы на ежегодныхъ сѣздахъ присутствовали не по одному депутату отъ одного или двухъ благочиній, а по два (одинъ отъ духовенства, другой отъ мирянъ.) Далѣе обсуждался вопросъ объ изысканіи средства на расходы по поѣздкѣ и содержанию въ Епархіальномъ городѣ депутатовъ сѣзда. Нѣкоторые настаивали, чтобы всѣ такіе расходы покрывались изъ церковныхъ суммъ. Другіе присоединились къ мнѣнію священника о. Н. Мищенко, что такъ какъ на сѣздахъ обсуждаются не только нужды церквей, но и вопросы, касающіеся благосостоянія духовенства, справедливѣе будетъ, если расходы на депутатовъ покрывать частію изъ церковныхъ суммъ, частію изъ собственныхъ средствъ духовенства. О. Анатолій Поповъ предложилъ особый способъ по которому расходы на депутатовъ должны вноситься въ смѣту общепархіальныхъ расходовъ и покрываться посредствомъ налоговъ на всѣ церкви епархіи не исключая и Читинскихъ. Предложенія о. Мищенко и с. Ан. Попова поставлены на баллотировку и большинствомъ голосовъ 27 противъ пяти при-

нято мнѣніе о Н. Мищенко. При дальнѣйшихъ сужденіяхъ—о. томъ, какую часть расходовъ на депутатовъ можетъ принять на себя духовенство высказано было два мнѣнія. О. Мищенко предлагалъ принять духовенству половину расходовъ, о. Николай Поповъ третью часть.

Вопросъ рѣшенъ баллотировкой. Большинствомъ (19 противъ 13) высказались за принятіе на счетъ духовенства половины расходовъ на депутатовъ отъ духовенства съ тѣмъ, чтобы другую половину разложить на церкви. Затѣмъ перешли къ обсужденію вопроса о расходахъ на депутатовъ отъ мирянъ. Послѣ недолгихъ преній, большинствомъ принято такое мнѣніе одного изъ членовъ сѣзда. Хотя справедливость требуетъ, чтобы и миряне часть расходовъ на своихъ депутатовъ взяли на себя но по той причинѣ что миряне, главнымъ образомъ сельскіе, обременены разными повинностями и несомнѣнно откажутся принять на себя даже самое малое количество расходовъ на депутатовъ, лучше установить, чтобы расходы на депутатовъ отъ мирянъ покрывались изъ церковныхъ суммъ всѣхъ безъ исключенія приходскихъ церквей епархіи. За кончивъ пренія, постановили: ежегодные сѣзды въ Забайкальской епархіи должны состоять изъ депутатовъ по одному отъ духовенства и по одному отъ мирянъ изъ каждого благочинія. Если для нѣкоторыхъ благочиній покажется затруднительнымъ посылать отдѣльныхъ депутатовъ, то два благочинія могутъ соединяться въ одно и выбирать по одному отъ духовенства и мирянъ депутату отъ двухъ благочиній. Расходы на депутатовъ отъ духовенства въ половинномъ размѣрѣ приметъ на себя епархіальное духовенство. Другую половину указанныхъ расходовъ и всѣ расходы на депутатовъ отъ мирянъ должно включать въ смѣту общепархіальныхъ расходовъ и покрывать путемъ налоговъ на приходскія церкви епархіи, не исключая и Читинскихъ.

Журналъ представить на благоусмотрѣніе Архипастыря.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 17—21 сентября
1906 года № 2940.

Журналъ № 26-й.

1906 года 16 сентября сѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о крайне стѣснительномъ матеріальномъ положеніи причтовъ сельскихъ церквей въ настоящее время. Изъ сужденій по сему предмету выяснилось, что одни изъ прихожанъ отказались навсегда платить причту ругу и дрова, составивъ о семъ общественные приговоры; другіе хотя и не составляли таковыхъ приговоровъ, но фактически ругу и дрова не платили, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прич-

ты стѣснялись въ сѣнокосеніи, въ другихъ прихожане не ремонтировали квартиры причта. Мѣры нравственнаго воздѣйствія на своихъ прихожанъ со стороны причтовъ не приводили по большей части въ какимъ либо желательнымъ результатамъ, обо всемъ этомъ причтами церквей было доведено до свѣдѣнія консисторіи съ просьбою принять соотвѣтствующія мѣры, но послѣдняя, какъ видно изъ дѣлъ ея и прилагаемаго при семъ доклада сѣзду священ. М. Дохневскаго, мало обращала вниманія на нужды причта, наприм., персоналъ консисторіи между прочимъ, за это время получилъ пособіе изъ суммъ Св. Синода въ размѣрѣ 3787 руб. сельское-же духовенство 2065 рублей. Обсудивъ вышеизложенное и считаясь съ фактомъ невнимательнаго отношенія Духовной Консисторіи къ острымъ нуждамъ сельского духовенства, сѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ о выдачѣ пособія сельскому духовенству, находящемуся въ крайне печальномъ матеріальномъ положеніи, вызванномъ войною и внутренними беспорядками, въ размѣрѣ годового оклада жалованья каждому причту въ епархіи.

«Исполнить». Епископъ
Месяцъ 17—21 сентября
1906 года. № 2938.

Журналъ № 27-й.

1906 года, сентября 16 дня. Сѣздъ духовенства въ утреченіи своемъ засѣданіи слушалъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты и хозяйственной части Читинскаго духовнаго училища и смѣту на 1907 годъ, представленную смотрителемъ названнаго училища при журналѣ отъ 7 іюня с. г. за № 441 съ резолюціей Его Преосвященства отъ 9 іюня, за № 1866 слѣдующаго содержанія «въ сѣдѣ», постановилъ по § 1-му на содержаніе лицъ управленія и учащихся. Ст. 1 я Отпустить: а) учителю русско-славянскаго языка въ 1 кл. жалованья 360 руб. въ годъ, б) учителю церковнаго пѣнія 80, в) учителю приготовительнаго класса 120 руб., г) на устройство гимнастическихъ приспособленій, какъ — то гимнастики съ шестами, веревками, лѣстницами и т. п., а такъ же на горку, барьеръ, трапеціи и т. п. — 200 руб., д) пяти надзирателямъ по 300 руб. каждому — 1500 руб., е) врачу училища — 300 руб., ж) фельдшеру — 300 руб., з) учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ за чтеніе ученическихъ тетрадей — 150 руб., и) эконому училища — 360 руб., к) учителю русскаго языка въ 1 классѣ за чтеніе тетрадей 50 руб. Статья 2 я а) пенсіонеру училища бывшему учителю Георгію Стукову 210 руб., б) вдовѣ бывшаго учителя Тимофея Масюкова съ дѣтьми — по назначенію 210 руб. итого по § 1-му 4440 рублей.

§ 2-й.

Содержаніе штатныхъ воспитанниковъ пищей, одеждой, бѣльемъ, обувью и постелью.

а) На содержаніе 46 полноказенныхъ по числу установленныхъ въ училищѣ казенныхъ вакансій—5980 руб., б) на 17 полуказенныхъ 1445 руб., в) на стирку бѣлья 400 руб. А всего по § 2-му на 7825 руб.

§ 3-й.

Ст. 1-я. Ремонтъ и содержаніе домовъ.

а. На побѣлку стѣнъ и потолковъ 450 руб., б) на сколотку половъ и окраску ихъ—отказать, в) на вставку и замазку зимнихъ рамъ, г) на вставку и поправку стеколъ отпустить по двумъ этимъ литерамъ 50 руб., д) на поправку печей, кирпичъ и глину для се го, е) на очистку дымовыхъ трубъ 200 руб., ж) на обивку дверей войлоками 30 руб., з) на полулу мѣдной посуды дважды въ годъ 50 руб., и) на поправку и перемѣну разныхъ вещей въ домахъ и на мелочные расходы по дому—этотъ расходъ отнести въ ст. 11 § 4., к) на очистку ретираторовъ и помойныхъ ямъ—200 руб., л) на возобновленіе и ремонтъ классной мебели 300 руб. м) на телефонъ 75 руб., н) на страховку зданій 300 руб., о) на нбѣсы къ ватеръ-клозетамъ и устройство клозетовъ около спальни, одновременно—200 руб. итого по ст. 1-й 1855 рублей.

Ст. 2-я. Отопленіе и освѣщеніе домовъ.

а) На отопленіе 2850 руб., б) на керосинъ и свѣчи стевариновыя 600 руб., в) на покупку лампъ и фитилей и ремонтъ старыхъ (этотъ расходъ отнести къ ст. 2-й § 4 го) итого по ст. 2-й 3450 рублей.

Ст. III-я. Жалованье прислугѣ.

а) Гордиробщицѣ—250 руб., б) на наемъ полomoекъ 180 р. в) повару 240 руб., г) хлѣбопекъ 240 руб., д) буфетчику 180 р. е) помощнику буфетчика 120 руб., ж) караульному 180 руб., з) 2-му караульному 180 руб.—и кучеру съ же водовозъ 180 руб., к) Спальному 180 руб., л) классному 180 руб., м) истопнику—отказать, н) разсылному 120 руб., о) больничному 180 руб. итого по ст. 3-й 2410 руб.

Ст. IV-я. а. на содержаніе столомъ двухъ надзирателей, эконома, гардиробщицы и фельдшера 425 руб., б) на содержаніе 11 человекъ прислуги 660 руб. итого по IV ст. 1085 руб.

Ст. V-я. а) на содержаніе двухъ лошадей 270 руб. итого по ст. V 270 руб.

Ст. VI-я. содержаніе бібліотеки.

а) на жалованье бібліотекарю 100 руб., б) на фундаментальную бібліотеку 100 руб., в) на бібліотеку ученическую 300 р. г) на картины и пособія 100 руб., д) на составленіе систематическаго каталога и его изданіе, отказать. Итого по ст. VI 600 р.

Ст. VII. Содержаніе канцеляріи

а) на жалованье дѣлопроизводителя 150 руб., б) двумъ писмоводителямъ 300 руб. и в) на канцелярскіе принадлежности 50 р. итого по ст. VII. 500 руб., а всего по § 3—10, 170 руб.

§ 4-й.

Ст. I-я на приобрѣтеніе для больницы медикаментовъ, перевязанныхъ средствъ, инструментовъ и т. п. 150 руб.

Ст. II-я. На мелочные и экстрординарные расходы 250 р.

Ст. III-я. На отправку казеннокоштныхъ и нуждающихся учениковъ въ Иркутскую Духовную Семинарію 200 руб. итого по § 4-му 600 руб. Всего по настоящему журналу на содержаніе Читинскаго Духовнаго Училища отпущено 23025 руб.

Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

«Исполнить» Епископъ
Мөөсдй, 18—21 сентября,
1906 года № 2934.

Журналъ № 28-й.

1906 года сентября 17 дня. Съѣздъ духовенства слушалъ предложеніе Его Преосвященства отъ 17 сентября слѣдующаго содержанія: «предлагаю о. о. депутатамъ выразить желаніе, чтобы совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища на открытую постановленіемъ съѣзда должность учителя рускаго языка пригласилъ учителя Читинскаго мужскаго училища г. Соколова, который извѣстенъ мнѣ съ наилучшей стороны. Пригласить же учителя со стороны въ виду тревожнаго времени я разрѣшить стѣсняюсь. Постановили: ни чего не имѣя противъ того, чтобы на открытую постановленіемъ съѣзда должность учителя рускаго языка въ женскомъ училищѣ былъ приглашенъ г. Соколовъ, лично извѣстный Архінастырю съ лучшей

стороны,—сѣздъ окончательное рѣшеніе сего вопроса представляетъ совѣту Епархіальнаго училища.

«Исполнить» Епископъ
Меводій 18—21 сентября
1906 года № 2935.

Журналъ № 29-й.

1906 года сентября 17 дня Сѣздъ духовенства слушалъ предложеніе Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «предлагается сѣзду въ лицѣ особой комиссіи обревизовать попечительство, но предзарительно доклада сѣзда о результатахъ ревизіи доложить мнѣ».

Въ виду того что представители отъ мірянъ выбыли къ мѣсту жительства и депутаты отъ духовенства, въ силу своихъ служебныхъ обязанностей не имѣютъ времени долго оставаться въ Читѣ, сѣздъ духовенства полагалъ—бы вопросъ объ обревизиваніи попечительства оставить до будущаго сѣзда

Журналъ сей представить на Архипастьрское утвержденіе.

«Исполнить» Епископъ
Меводій 19—21 сентября
1906 года № 2936.

Журналъ № 30-й.

1906 года сентября 18 дня. Сѣздъ духовенства Забайкальской Епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ рапортъ Забайкальской Духовной Консисторіи отъ 6 сентября сего года, за № 4371 съ перепискою, представленной благочиннымъ X округа по поводу ходатайства Троицкосавскаго соборнаго причта о сложении съ нихъ дополнительнаго налога по епархіи въ 880 рублей, установленнаго епархіальнымъ сѣздомъ духовенства 1901 года.

Представитель отъ мірянъ благочиніи X округа, поддерживая это ходатайство заявилъ, что онъ считаетъ увеличеніе налоговъ не справедливымъ и непосильными для собора, въ виду упадка благосостоянія прихожанъ. Священникъ отецъ Василій Бѣльтюковъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ г. Шергина указалъ, что налогъ этотъ онъ считаетъ вполне соответствующимъ средствамъ Троицкосавскаго собора и указалъ на то, что другія церкви въ Троицкосавскѣ, не имѣя такихъ средствъ какъ соборъ, обложены еще болѣе не пропорціонально ихъ доходности и тѣмъ не менѣе платятъ налогъ безпрекословно, сознавая его полную необходимость для епархіи.

Справка: Троицкосавскій соборъ не платить 25 %о налогъ съ 1901 года.

Постановилъ: Поручить консисторіи немедленно озаботиться взысканіемъ недоимки 25 %о налога съ Троицкосавскаго собора.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства

«Исполнить». Отцамъ
депутатамъ съезда приношу
глубокую благодарность за
важное дѣло. Епископъ
Меводій. 19—21 сентября
1906 года. № 2937

Журналъ № 31.

1906 года сентября 18 дня. Съѣздъ духовенства слушалъ словесное предложеніе Его Превосвященства, переданное чрезъ протоіерея о Николая Попова о сложеніи съ домовоі Архіерейской церкви числящагося за нею долга Епархіальному складу въ количествѣ 4000 руб. и объ освобожденіи домовой церкви отъ уплаты 25%о налога въ теченіи первой половины 1907 года.

Обсудивъ всесторонне настоящее предложеніе Архипастыря и принимая во вниманіе обстоятельства возникновенія настоящаго дѣла, съѣздъ постановилъ: числящійся за домовой Архіерейской церковію долгъ Епархіальному складу въ количествѣ 4000 руб. сложить и освободить домовую церковь отъ уплаты 25%о налога въ теченіи 1907 года подъ тѣмъ условіемъ, что Архипастырь для помѣщенія Епархіальнаго склада дастъ помѣщеніе, занимаемое нынѣ діакономъ Поспѣловымъ и протодіакономъ Непогодьевымъ и ту часть каменнаго дома, гдѣ помѣщается складъ съ отнесеніемъ расхода по отопленію и ремонту названныхъ зданій на счетъ домовой церкви въ теченіи 3 хъ лѣтъ и съ уступкою мѣста подъ постройку предполагаемаго Епархіальнаго дома въ вѣчное пользованіе, о чемъ и просить Его Превосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Превосвященства.

«Исполнить». Епископъ
Меводій 19-21 сентября
1906 года № 2938.

Журналъ № 32

1906 года сентября 18 дня. Съѣздъ духовенства Забайкальской Епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ священ-

ника Елифанія Кузнецова, коему было поручено представить свои соображенія по поводу приобрѣтенія епархіальной типографіи.

Изъ доклада видно, что съ приобрѣтеніемъ епархіальной типографіи сопряженъ единовременный расходъ не менѣе какъ въ 10,000 р. на покупку машинъ, бумаги, красокъ и т. п. Хотя приглашенный на засѣданіе управляющій типографіей Бадмаевъ — г. Валовъ и доказывалъ съѣзду, что это предпріятіе можетъ дать хорошій доходъ, тѣмъ не менѣе съѣздъ духовенства исходя изъ того соображенія, что во 1-хъ Забайкальской епархіи предстоитъ серьезная забота по изысканію средствъ на постройку Читинскаго духовнаго училища, на расширеніе Епархіальнаго женскаго училища, на погашеніе долговъ по складу и перерасходамъ по смѣтамъ Епархіальнаго женскаго и Читинскаго мужскаго духовнаго училищъ, а такъ же на ихъ благоустройство во 2) всеобщій упадокъ благосостоянія духовенства и червей, какъ слѣдствіе пережитыхъ голодныхъ годовъ въ 3) полное отсутствіе наличныхъ денежныхъ средствъ, — постановилъ приобрѣтеніе собственной типографіи отложить до болѣе благопріятнаго времени. Журналъ представить на благоусмотрѣніе Архипастыря

«Исполнить». Епископъ
Меоодій. 21 сентября 1906
года №2912

Журналъ № 33.

1906 года сентября 18 дня. Съѣздъ духовенства Забайкальской Епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе, на имя Его Превосвященства председателя совѣта Епархіальнаго женскаго училища протоіерея Петра Невскаго, объ увольненіи Его отъ обязанности председателя и резолюцію Архипастыря отъ 6 го сего сентября за № 2737, положенную на этомъ прошеніи, слѣдующаго содержанія: «Отецъ Петръ освобождается отъ званія председателя совѣта Епархіальнаго женскаго училища о. о. депутаты съѣзда изберутъ замѣстителя о. Петру.» Постановили резолюцію Архипастыря исполнить и на этомъ основаніи большинствомъ 15 голосовъ противъ 8, избрали на должность председателя совѣта епархіальнаго женскаго училища О Сергія Старкова.

Журналъ представить на утвержденіе и благоусмотрѣніе Архипастыря.

«Пологаль—бы время съѣзда отнести на іюнь мѣсяцъ»
Епископъ Меоодій, 19—21
сентября 1906 г. № 2939.

Журналъ № 34

1906 года сентября 19 дня. Съѣздъ духовенства выслушалъ

резолюцію Его Превосвященства послѣдовавшую по поводу организаціи ежегодныхъ сѣздовъ духовенства на журналы сѣзда отъ 12 сентября слѣдующаго содерженія «Исполнить. Но чтобы облегчить личные расходы духовенства на сѣзды, полагаю—бы время сѣздовъ опредѣлить начало или конецъ учебныхъ занятій обсудить эти вопросы.»

По поводу изложеннаго предложенія Архипастыря представители отъ мірянъ заявили, что если приурочить ежегодные сѣзды духовенства къ началу или концу учебныхъ занятій въ духовныхъ училищахъ, то они представили не будутъ имѣть никакой возможности бывать на ежегодныхъ Епархіальныхъ сѣздахъ, что для нихъ было-бы весьма не желательно, такъ какъ это время т. е. начало и конецъ учебныхъ занятій совпадаетъ современемъ самыхъ жаркихъ полевыхъ работъ. Настоящее заявленіе представителей отъ мірянъ было поддержано большинствомъ голосовъ духовенства, постановили: ежегодные епархіальные сѣзды духовенства открывать 15 ноября, какъ это было предположено журналомъ сѣзда 5 сентября с. г. въ чемъ почтительнѣйше просить симъ журналомъ Его Превосвященство.

Особое мнѣніе свящ. О. Θ. Титова. «Въ ноябрѣ о. о. законоучители будутъ заняты законоучительствомъ. къ 1 іюня посѣвъ хлѣбовъ заканчивается, а покосъ еще не начинается «Въ виду этого іюнь мѣсяцъ считаю наиболѣе подходящій для сѣзда.» свящ. Θ. Титовъ Присоединяюсь. М. Дохневскій.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій. 20-21 сентября
1906 года № 2941.

Журналъ № 35

1906 года сентября 19 дня. Сѣздъ депутатовъ слушалъ дѣло, переданное Духов. Консисторіей отъ 1-го сего сентября за № 4276, о перечисленіи церквей: Какуйской, Покровской и Бохтинской Николаевской изъ 14-го благочинническаго округа въ 12-й, а также заявленіе священника А. Матренинскаго о перечисленіи Култуминской Константино-Еленинской ц. и Батаканской Богородице—Казанской изъ 14-го благочинн. округа въ 13-й. Постановили: такъ какъ Какуйская Покровская и Култуминская Константино-Еленинская церкви Его Превосвященствомъ уже отчислены, первая въ 12-й а вторая въ 13-й благочинн. окр. вопросъ этотъ считать оконченнымъ; что же касается перечисленія Бохтинской Николаевской и Батаканской Богородице - Казанской сѣзды, выхода изъ соображеній, приведенныхъ причтами сихъ церквей и высказанныхъ ико-
тормы о о депутатами сѣзда, что перечисленіе сихъ церквей пер

вой въ 12-й бл. окр., а второй въ 13-й въ виду громадной разницы въ расстояніи отъ резиденціи благочинныхъ и затруднительности сообщеній, признавъ просьбу причтовъ церквей Батаканской и Бохтинской заслуживающей вниманія и удовлетворенія.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Архипастыря.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій, 21 сентября 1906
года № 2942

Журналъ № 36

1906 года сентября 20 дня. Съѣздъ духовенства Забайкальской епархіи слушалъ предписаніе Его Превосвященства слѣдующаго содержанія: о. о. депутатамъ съѣзда предлагаю дать мнѣ свѣдѣнія, на сколько это возможно, о лицахъ заслуживающихъ поощренія. Постановили: передать этотъ вопросъ на рѣшеніе благочинническихъ съѣздовъ.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій, 20-21 сентября
1906 года. № 2943

Журналъ № 37

1906 года сентября 19 дня. Съѣздъ духовенства Забайкальской епархіи имѣли ружденіе объ обязательномъ приѣмѣ дѣтей псаломщиковъ на казенный счетъ въ духовно-учебныя заведенія. Признавая сію льготу для не обезпеченныхъ низшихъ членовъ клира церковнаго вполне справедливой и желательной, Постановили: дѣтей псаломщиковъ, родители коихъ дѣйствительно не могутъ воспитывать ихъ на свой счетъ, вслѣдствіи много семейности или бѣдности прихода ими занимаемаго, обязательно принимать на полное казенное содержаніе, но окончательное рѣшеніе сего вопроса предоставить благочинническимъ съѣздамъ.

Журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Превосвященства.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій, 19—21 сентября
1906 г. № 2944

Журналъ № 38-й *)

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и мирянъ Забайкальской епархіи слушалъ докладъ ревизіонной комиссіи по дѣламъ склада

*) Докладъ ревизіонной комиссіи по дѣламъ епархіальнаго склада печатается ниже. Тамъ-же черочемъ товары и прочее Р.

свѣчь и церковной утвари. По выслушаніи доклада и всестороннемъ его обсужденіи, сѣздъ постановилъ:

1) Такъ какъ дѣла склада велись неправильно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и только въ послѣдніе три года операціи его приняли болѣе благоприятный оборотъ, то опредѣлить, хотя приблизительно, что даетъ складъ епархіи, прибыль или убытокъ, крайне затруднительно, почему мнѣніе большинства депутатовъ склонялось къ тому, чтобы немедленно складъ закрыть и ликвидировать тѣмъ или инымъ путемъ дѣла по продажѣ утвари. Но при дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса выяснилось, что немедленная ликвидація операцій склада невозможна безъ большихъ убытковъ для епархіи: приходится или продать товаръ оптомъ за безцѣнокъ или раздать его по церквамъ; въ смутной надеждѣ, что онъ такимъ образомъ скорѣе разойдется, но съ большей долей вѣроятности, что разосланная по церквамъ утварь залежится и складъ или вѣрнѣе, епархія за него почти ничего не получитъ. Въ виду такого безвыходнаго положенія, а такъ же и нѣкоторыхъ соображеній, высказанныхъ ревизіонной комиссіей относительно того, что складъ утвари можетъ приносить пользу епархіи при правильномъ веденіи дѣла, а приобрѣтеніе свѣчь чрезъ епархіальный складъ даетъ возможность бѣднымъ церквамъ выписывать свѣчи въ кредитъ съ долгосрочной разсрочкой платежа, сѣздъ находитъ возможнымъ оставить складъ съ его отдѣленіями въ г. Верхнеудинскѣ и Нерчинскомъ заводѣ на неопредѣленное время въ видахъ болѣе точнаго выясненія вопроса объ его доходности, а слѣдовательно и его значенія для епархіи, какъ источника средствъ по удовлетворенію нуждъ епархіи.

2. Для управленія дѣлами склада избрать комитетъ изъ трехъ лицъ духовнаго и четырехъ свѣтскаго званія, а именно священника о. Николая Элизена и о. Сергія Старкова членами комитета, а о. Владимира Модестова кандидатомъ по нимъ. Изъ свѣтскихъ лицъ представителями отъ мирянъ г.г. Івана Павловича Иванова, Степана Васильевича Филиппова, Николая Васильевича Костяна, Петра Петровича Богатырева и Константина Ивановича Колешъ, причемъ просить Его Преосвященство оказать свое содѣйствіе сѣзду и членамъ отъ духовенства по приглашенію означенныхъ лицъ къ принятію на себя обяз. членовъ комитета и кандидатовъ по нимъ. Права обязанности комитета изложены въ особомъ проектѣ ревизіонной комиссіи, который при семъ прилагается.

3. Всемъ дѣйствительнымъ членамъ комитета положить на расходы по канцеляріи по сто (100) руб. въ годъ изъ средствъ склада, а тому изъ членовъ комитета, на комъ будетъ лежать обязанность вести переписку по выясненію задолженности складу разныхъ церквей и лицъ отпустить изъ тѣхъ же средствъ добавочныхъ двѣсти двадцать (220 р.) считая уплату ихъ съ 1 го числа ноября 1906 г. по 1 е января 1908 г. съ тѣмъ, чтобы къ этому

времени дѣла склада были приведены въ возможно лучшей порядокъ.

4. Для управления дѣлами Верхнеудинскаго отдѣленія склада а такъ же и наблюденія за дѣятельностью свѣчнаго завода при Посольскомъ женскомъ монастырѣ избрать комиссію изъ наличнаго состава мѣстнаго духовенства г. Верхнеудинска, а именно: членами комиссіи священниковъ о. Теодора Титова и о. Платона Барышевцева, а кандидата къ нимъ, а равно и свѣтскихъ представителей предоставить избрать самой комиссіи, согласно проѣкту устройства комиссій по управленію отдѣленіями склада.

5. Для наблюденія за дѣлопроизводствомъ Нерчинско-заводскаго отдѣленія склада избрать ревизіонную комиссію, въ составѣ слѣд. лицъ: священника Нерч.-заводской Богоявлен. ц. Михаила Литвинцева, и Горно-Зерентуйской тюремной церкви Константина Соболева предоставивъ имъ избраніе членовъ комиссіи отъ мирянъ на вышеозначенныхъ основахъ.

6. Завѣдывающимъ складомъ въ г. Читѣ, по обоюдному соглашенію, избранъ діаконъ о. П. Поспѣловъ, коему положено жалованье ежегодно по 2200 р. при готовой квартирѣ и отопленіи съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ на эти средства помощниковъ и сторожа, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы о. діаконъ Поспѣловъ никакихъ постороннихъ должностей не занималъ и производилъ торговлю угварью въ опредѣленные для торговли часы неопустительно. Кромѣ того, на него же возлагаются выписка свѣчъ и разсылка ихъ по церквамъ епархіи, тоже вина, ладава и деревяннаго масла, сношеніе со свѣчными заводами, отдѣленіями склада, веденіе писмоводства по новой выданной ему сѣздомъ, выработанной ревизіонной комиссіей, формѣ и составленіе годовой отчетности.

7. Завѣдываніе Верхнеудинскимъ отдѣленіемъ склада оставить за Посольскимъ женскимъ монастыремъ съ добавочной платой въ сто (100 р.) за 1906 г. и уплатой ежегодно, начиная съ 1907 г. по одной тысячѣ р., съ условіемъ, что квартира, отопленіе и прочіе расходы по содержанію и обстановкѣ отдѣленія склада и веденію дѣлопроизводства монастыремъ принимается на свой счетъ.

8. Завѣдываніе Нерчинскимъ отдѣленіемъ (Нерчинско-заводскимъ) оставить за протоіеремъ Иннокентіемъ Стуковымъ на прежнихъ условіяхъ т. е. съ полученіемъ за трудъ 3 проц. съ рубля комиссіонныхъ.

9. Въ виду заявленія причтовъ о неравномѣрномъ распредѣленіи 25 проц. налога съ чистой церковной свѣчной прибыли, одѣлать новую раскладку, согласно среднему выводу чистой свѣчной прибыли за три года съ 1903 по 1905 г., принимая при томъ во вниманіе и проц. съ капиталовъ, коихъ многія церкви не имѣютъ. Новая раскладка 25 проц. сбора должна войти въ силу съ

1 января 1907 г. При этомъ необходимо имѣть въ виду слѣдующее: такъ какъ единственнымъ источникомъ содержанія епархіальныхъ учебныхъ заведеній служить въ настоящее время 25 проц. налогъ и измѣненный таковой же десятирублевы^й, то аккуратное и своевременное представленіе этихъ налоговъ причтами очень важно въ томъ отношеніи, что консисторія, имѣя наличныя средства, во всякое время можетъ удовлетворить требованіе учебныхъ заведеній по отпуску имъ суммъ на содержаніе училищъ. Практикуемый же нѣкоторыми о. о. благочинными обычай представлять этотъ налогъ одинъ разъ въ годъ крайне неудобенъ, такъ какъ вызываетъ денежныя затрудненія и заставляетъ дѣлать позаймствованія изъ другихъ источниковъ, производя такимъ образомъ путаницу въ отчетности. Во избѣжаніе на будущее время такого неудобства, съѣздъ находитъ болѣе удобнымъ перейти постепенно къ иному порядку взноса налоговъ на духовно учебныя заведенія, а именно: въ теченіи 1907 г. первый взносъ сдѣлать по 1 числу апрѣля мѣсяца, а второй къ 1 му числу іюля мѣсяца. Затѣмъ начиная съ 1908 г. взносъ налоговъ производить такъ первый взносъ за первое полугодіе сдѣлать къ 15 числа января, а второй къ 1-му ч. іюля мѣсяца, переходя такимъ образомъ отъ порядка взноса за прошедшее время къ взносу за будущее время. Взносъ налоговъ непременно производить по полугодно, а если кто имѣетъ возможность сдѣлать взносъ налоговъ одновременно за цѣлый годъ, то производить его въ январѣ.

10. Принимая во вниманіе, что установленный 12 руб. подушный налогъ на свѣчи и огарь имѣлъ послѣдствіемъ то нежелательное явленіе, что значительная часть свѣчей приобреталась причтами помимо склада, а огарь перекачивался на частныхъ заводахъ, вслѣдствіи чего этотъ налогъ ложился на церкви крайне неравномерно, а переработка огара на частныхъ заводахъ лишала епархіальный свѣчной заводъ работы, съѣздъ постановилъ: двѣнадцатирублевый налогъ на свѣчи и огарь сложить, но такъ какъ содержаніе двухъ училищъ духовнаго и женскаго епархіальнаго не покрывается 25 проц. налогомъ, а другихъ средствъ на содержаніе вышеозначенныхъ училищъ въ епархіи не имѣется, то сложенный двѣнадцатирублевый налогъ на свѣчи и огарь разложить на среднюю чистую доходность свѣчной прибыли, взятую за три года, наложивши на каждый рубль чистой прибыли по 18 проц. По сложении 12 руб. сбора цѣну на свѣчи бѣлаго воску установить (37 руб.) тридцать семь рублей, а желтаго въ тридцать четыре 34 руб. за пудъ. Вино, ладанъ и масло отпускаются изъ склада съ наложеніемъ пятнадцати процентовъ на рубль стоимости продуктовъ съ провозомъ и тратой. Въ случаѣ же повышенія цѣны на свѣчи на рынкѣ повышается соответственно цѣна свѣчъ и проч. въ складѣ. Но при этомъ комитетъ нравственно обязанъ, во избѣжаніе недоразумѣній между духовенствомъ и администраціей склада, сообщить о причинахъ повышенія цѣны причтамъ.

11. За перекасть огарочнаго воска взимать за пудъ выдѣланныхъ свѣчъ по десяти руб. (10 р) выдавая за пудъ огара по тридцать, восемь фунт. свѣчъ. Пересылка и закупка свѣчъ относятся на счетъ церквей.

12. Покупку свѣчъ и вина изъ епархіальнаго склада, до выясненія доходности склада, а также и его правоспособности удостоверяють безпрепятственно и своевременно всѣ требованія причтовъ по выпискѣ вина, свѣчъ и прочаго сдѣлать обязательной для всѣхъ церквей епархіи чрезъ благочинныхъ

13. При обмѣнѣ огара на свѣчи причтамъ представляется возможность, по желанію или обмѣнивать огаръ на свѣчи или продавать его складу по 25 руб. за пудъ огара бѣлаго воску и 22 р. желтаго. Доплачивая къ этой суммѣ остальную стоимость пуда свѣчъ т. е. двѣнадцать р. покупатель приобретаетъ свѣчи полностью пудъ за пудъ

14. Такъ какъ сѣзды депутатовъ всѣ расходы по содержанію двухъ училищъ постановили покрыть 25 проц. и измѣненнымъ десятирублевымъ налогомъ, то суммы, получаемыя отъ продажи утвари и дохода отъ свѣчъ, вина и проч. должны оставаться свободными. Сѣздъ постановилъ: вся прибыль склада, за уцѣлой долговъ Мѣшкову и Оловянишникову (не считая долговъ по текущимъ расчетамъ и расходамъ опредѣленныхъ III сѣздомъ депутатовъ, кои должны быть покрыты изъ прибылей склада), должна быть въ вѣдѣніи комитета и храниться въ отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету, съ тѣмъ условіемъ, чтобы изъ нея производились лишь временныя заимствованія въ случаѣ денежныхъ затрудненій по уплатѣ текущихъ расчетовъ за вино, свѣчи, ладанъ и масло, а также на приобретеніе утвари для склада и его отдѣленія. Производить же другіе расходы изъ этихъ суммъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ операціямъ склада, безъ разрѣшенія сѣзда комитетъ не можетъ,

15. Въ видахъ всесторонняго ознакомленія духовенства епархіи съ дѣятельностью склада свѣчъ и утвари, а также и съ постановленіями сѣзда по вопросамъ, предложеннымъ его обсужденію сѣздъ постановилъ: всѣ журналы сѣзда напечатать отдѣльной брошюрой, въ которую въ видѣ приложенія, внести изъ работъ ревизіонной комисіи по дѣламъ склада: а) историческій очеркъ склада съ 1899 года съ приложеніемъ къ нему результатовъ ревизіи операцій склада за 1903—1905-й года, соображенія комисіи по вопросу о доходности склада и лучшей постановкѣ дѣла его управленія и формы дѣлопроизводства съ объяснительной къ нимъ запиской 2. Балансовый счетъ по Забайкальскому Епархіальному складу свѣчъ и церковной утвари по 16 сентября 1906 года, 3. Актъ ревизіонной комисіи о снятіи остатка наличности свѣчъ, вина ладана, деревяннаго масла, церковной утвари и наличной

суммы къ 16 сентября 1906 г. 4. Реестръ долговъ церквей и отдѣльных лицъ складу и обратно.

Примѣчаніе: списокъ печатается въ тѣхъ видахъ, чтобы причты, безъ особыхъ требованій или уплатили комитету слѣдующую съ нихъ сумму или представили въ комитетъ копіи съ документовъ объ уплатѣ своихъ долговъ комитету. На будущее время причтамъ рекомендуется при покупкѣ вещей изъ склада лично, брать расписки въ полученіи денегъ отъ завѣдывающаго или того лица, коему деньги переданы. Такія квитанціи необходимы для повѣрки дѣлъ склада. Копіями такихъ квитанцій духовенство должно снабжать своихъ депутатовъ при отправленіи ихъ на общепархіальные съѣзды. 5.) Доклады ревизіонныхъ комиссій по ревизіи училищъ Читинскаго Духовнаго и Епархіальнаго женскаго, напечатаніе журналовъ и прочаго поручить священнику о Николаю Элизену изъивившему на то свое согласіе.

12. Во избѣжаніе задержки по полученію свѣчъ изъ епархіальнаго склада причты обязаны каждый годъ не позже 1 го числа сентября мѣсяца представлять чрезъ благочинныхъ въ комитетъ свѣдѣнія о томъ, сколько потребуется въ будущемъ году той или другой церкви свѣчъ и церковнаго вина. (Свѣчи выписывать по сартаментамъ, адресъ: Чита, въ комитетъ по завѣдыванію епархіальнымъ складами свѣчъ и церковной утвари). Причты, не представившіе своевременно требовательныя вѣдомости съ задатками по крайней мѣрѣ въ половинной стоимости заказа, могутъ остаться безъ свѣчъ, такъ какъ свѣчная фирма производитъ закупъ воска, сообразуясь съ количествомъ заказа. а выработку свѣчъ лишь въ зимнее время, начиная съ октября и ноября мѣсяца. Неаккуратность склада по высылкѣ свѣчъ церквамъ за послѣдніе три года объясняется частію тѣмъ, что причты не своевременно представляли требовательныя вѣдомости, но болѣе всего тѣми препятствіями вызванными войной и народными волненіями, какія встрѣчалъ комитетъ при выпискѣ свѣчъ изъ Томска и С. Петербурга.

«Исполнить» Епископъ
Мееодій 21 сентября 1906
г. № 2945.

Журналъ № 39-й.

1906 года сентября 20-го дня съѣздъ духовенства слушалъ словесный докладъ о. предсѣдателя съезда о томъ, чтобы постановленія общепархіальнаго съезда о 25 проц. налогѣ и новомъ 18 проц. налогѣ, установленномъ вмѣсто прежняго 12 руб. налога на каждый пудъ свѣчъ и объ епархіальномъ складѣ были обнародованы консисторіею во всеобщее свѣденіе всего духовенства че-

резъ благочинныхъ непремѣнно къ 1-му января 1907 года. Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе Забайкальской Духовной Консистоіи о скорѣйшемъ исполненіи желанія духовенства о проведеніи теперь же въ жизнь указанныхъ постановленій съѣзда.

Журналъ сей представить на утвержденіе Архiepастыря.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 19—21 сентября
1906 года № 2946.

Журналъ № 40-й.

1906 года сентября 18 го дня. Съѣздъ духовенства при участіи выборныхъ отъ мирянъ въ утрненемъ засѣданіи слушалъ докладъ протоіерея Николая Попова о результатахъ работъ комиссіи поурегулированію 25 проц. налога по церквамъ Епархіи, представляемаго на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и о новомъ добавочномъ 18 проц. налогѣ на тотъ же предметъ, въ замѣнъ 10 рублеваго налога.

Обсудивъ всесторонне означенный докладъ и приложенную при немъ вѣдомость съ обозначеніемъ проц. налога на церкви Епархіи, въ размѣрѣ 61,583 руб. 83 коп. потребныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Забайкальской Епархіи, съѣздъ постановилъ: урегулированный 25 проц. налогъ, выразившійся въ суммѣ 36,150 руб. принять, точно также и новый добавочный 18 проц. налогъ, въ размѣрѣ 25,082 руб. 82 коп. Недостающую же сумму для покрытія остальныхъ расходовъ по содержанію тѣхъ же духовно-учебныхъ заведеній, въ размѣрѣ 636 руб. 17 коп., отнести на счетъ склада. Новый же 18 проц. налогъ съѣздъ представляетъ самымъ благочиніемъ разложить по своимъ церквамъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы цифра этого налога, утвержденная съѣздомъ духовенства на то или др. благочиніе не была убавляема. Въ заключеніи съѣздъ еще поясняетъ, что новая раскладка вышеприведенныхъ налоговъ вводитъ въ видѣ опыта до перваго съѣзда депутатовъ, на который всѣ причты церквей, недовольные этой раскладкой должны будутъ представить мотивированныя данныя для пересмотра раскладочной вѣдомости.

Журналъ сей представить Его Преосвященству.

На журналъ съѣзда за № 41 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «О. Редактору Журнала не печатать. Резолюцію же, положенную на немъ доложить предстоящему съѣзду».

Докладъ комиссіи по уравнинію 25% налога на церкви Забайкальской Епархіи.

Имѣю честь доложить вниманію о. о. депутатовъ о результатахъ комиссіи, образованной сѣздомъ духовенства изъ священниковъ, о. Іоанна Колодезникова, о. Константина Воздвиженскаго и о. Ксенофонта Драздовскаго подъ предѣлательствомъ протіеіея Николая Попова, утвержденной Его Пресвященствоиъ, Пресвященнѣйшимъ Мееодіемъ Епископомъ Забайкальскимъ, по уравнинію 25 проц. налога на церкви Забайкальской Епархіи.

Какъ извѣстно образованіе этой комиссіи вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые о. о. депутаты заявили сѣзду о несоразмѣрномъ распредѣленіи 25 проц. налога на ихъ церкви, вслѣдствіе чего послѣднія не только обѣднѣли, но и не могли положительно далѣе относить такого налога.

Комиссія взявши на себя задачу по уравнинію означеннаго 25 проц. сбора, прежде всего взяла доходность отъ продажи свѣчей всѣхъ церквей епархіи за три года, считая съ 1903 по 1905 г. и изъ этой общей доходности вывела среднюю, которая и служила какъ бы болѣе или менѣе вѣрнымъ показателемъ, на основаніи коего можно было съ болѣею сравнительно точностію опредѣлить соотвѣтствующей той или другой церкви проц. налогъ. Но при этомъ комиссія считаетъ нужнымъ оговориться, что ей не всецѣло доводилось руководствоваться этимъ среднимъ выводомъ доходности, а нужно было считаться съ количествомъ проц. налога на каждую церковь за минувшіе года, который по постановленію общепархіальнаго сѣзда 1903 г. былъ опредѣленъ на всю епархію въ размѣрѣ 35,684 рублей, тогда какъ новая раскладка, сообразная средней доходности выразилась только въ суммѣ 32,900 руб. Чтобы выполнить недостающіе 2784 руб., комиссія невольно должна была немного уклониться въ своихъ вычисленіяхъ отъ предположенной нормы средняго вывода и руководствоваться, какъ я уже выше сказалъ, проц. налогомъ относимыхъ церквами за истекшіе года а еще тѣмъ, насколько нѣкоторыя церкви обезпечены матеріально, проц. бумагами или исключительной выгодностію положенія прихода. Въ результатѣ получилась раскладка, опредѣлившаяся въ суммѣ 36,501 руб. Хотя комиссія при своихъ вычисленіяхъ строго сообразовалась со всѣми вышеприведенными условіями матеріальнаго положенія церквей, но насколько она удовлетворительно выполнила возложенную на нее задачу, предоставляет судить почтенному собранію. Причемъ однакожъ долженъ пояснить, что едвали нужно сѣзду входить въ детали разложенія налога на каждую церковь. Это займетъ въ данный моментъ много времени. Поэтому я бы предложилъ со своей стороны на обсужденіе сѣзда цифры проц. налога на то или другое благочиніе, указавши сколько несли этого церкви налога ранѣе и сколько довелось набавить или убавить

теперь и чѣмъ въ данномъ случаѣ комиссія руководствовалась. Если же по благочинническимъ округамъ хотя въ общемъ новая раскладка окажется приемлею, но въ частности, быть можетъ, не такъ уравнины будутъ въ налогѣ нѣкоторыя церкви, какъ того требуетъ ихъ матеріальное положеніе, то въ подобныхъ случаяхъ я полагаю бы предоставить сѣздамъ о.о. депутатовъ тѣмъ благочиніямъ самимъ, какъ болѣе освѣдомленнымъ со степенью доходности своихъ церквей, распределить налогъ между собою вновь, не уменьшая только той цифры, какая сѣздомъ будетъ опредѣлена на это благочиніе.

Но такъ какъ 25 проц. налога выразившагося въ суммѣ 36501 руб. и 2000 руб. вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ, далеко будетъ недостаточно, чтобы покрыть, всѣ нужды. Епархіи по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, изъ коихъ на одно женское епархіальное училище, согласно разсмотрѣнной сѣздомъ и утвержденной Его Преосвященствомъ, смѣты на 1907 г. требуется 32,195 руб., на мужское духовное училище, 23025 руб. и кромѣ того для отсылки въ свят. Синодъ 9000 рублей, всего 64,220 руб. сѣздомъ, кромѣ вышеприведенныхъ 36,501 руб. проц. налога и 2000 руб. за вѣнчики не достаетъ еще 25,719 руб.

Чтобы найти эту потребную сумму, предположено было нѣкоторыми о.о. депутатами и разсмотрѣно комиссіей по провѣркѣ склада, упразднить десятирублевый налогъ съ каждого покупаемаго пуда свѣчей и замѣнить соответствующимъ проц. налогомъ, который долженъ уже пасть равномерно на всѣ церкви, сообразуясь съ ихъ средней доходностію.

Такое нововведеніе налога мотивировано тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя церкви особенно западной окраины Епархіи, въ силу ли личныхъ соображеній, или въ силу обстоятельствъ, за неимѣніемъ свѣчъ въ Епархіальномъ складѣ, должны были, помимо его доставать свѣчи на сторонѣ изъ Иркутска, или изъ Томска, а такъ-же перекатывали изъ огара, положеннаго же десятирублевого налога не представляли, хотя нарушеніе это не должно быть допускаемо по постановленію одного изъ предшествующихъ Епархіальныхъ сѣздовъ. Въ силу такихъ обстоятельствъ одни церкви, получая свѣчи изъ Читинскаго склада и перекатывая здѣсь, платили десятирублевый налогъ, хотя и трудно казалось, другія же, какъ выше указалъ, уклонялись отъ этого, вслѣдствіе чего было не мало недоразумѣній какъ между причтами, такъ между епархіальною властію и послѣдними, а главное это было въ ущербъ Епархіи и ея интересамъ.

Чтобы устранить ненормальность и тѣмъ уравнивать тяготу по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и покрыть другія нужды Епархіи, комиссія со своей стороны нашла исполнѣ целесообразнымъ, упразднить 10 ти рублевый налогъ и замѣнить его въ потребномъ количествѣ проц. налогомъ, въ размѣрѣ не выше 18 проц. съ рубля чистой свѣчной прибыли.

При семъ прилагается вѣдомость съ цифровыми данными, на основаніи к-рыхъ комиссія урегулировала 25 проц. налогъ, и надала новый добавочный въ размѣръ 18 проц. потребный на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Забайкальской области. Предсѣдатель комиссіи прот. Н. Поповъ священникъ К. Воздвиженскій, К. Драздовскій, И. Бенкогеновъ свящ. С. Тажеловъ А. Литвинцевъ.

ВѢДО

Составленная комиссіей по урегулированію 25%
на содержаніе духовно-учебныхъ

1906 г.

Благочинническіе округа.	Общій выводъ чистой прибыли отъ продажъ свѣчей за три года за 1903, 1904 и 1905.		Како былъ 25 проц. налогъ за означен. года.		Средній выводъ доход- ности для раскладки налога.		Въ какой суммѣ дол- женъ выразиться 25 проц. налогъ на осно- ваніи средняго вывода.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
I благочиннич. округъ			1162	50	5825	—	1455	—
II			1830	—	8512	—	2296	—
III			3000	—	19577	—	1715	—
IV			1260	—	3744	—	953	—
V			2085	—	8102	—	2052	—
VI			1272	—	2479	—	636	—
VII			2035	—	8932	—	2233	—
VIII			1345	—	4434	—	1090	—
IX			1450	—	4270	—	1061	—
X			4815	—	7373	—	1829	—
XI			1520	—	6710	—	1517	—
XII			1206	—	7431	—	1794	—
XIII			800	—	2913	—	724	—
XIV			1450	—	5406	—	1347	—
XV			1225	—	3526	—	1005	—
XVI			970	—	4024	—	1005	—
XVII			1152	—	4269	—	1073	—
XVIII			1985	—	4840	—	1267	—
XIX			—	—	—	—	—	—
XX			695	—	2649	—	685	—
XXI			150	—	1144	—	286	—
XXII			1000	—	3344	—	835	—
XXIII			1300	—	4167	—	1042	—
XXIV			730	—	4809	—	1094	—
XXV			450	—	7405	—	1839	—
къ XXV-му			200	—	2169	—	542	—
XXVI			170	—	1172	—	285	—
Читинскій Монастырь			50	—	139	—	50	—
Селенгинскій Монастырь			150	—	600	—	150	—
Благочиніе о. Пр. Прянишникова			—	—	—	—	—	—
ИТОГО			35684	50	144127	—	32900	—

МОСТЬ

налога и добавочнаго къ нему въ размѣрѣ 18%
заведеній Забайкальской Епархіи.

Сентября 18 дня

Въ какомъ размѣрѣ комиссія нашла воз- можнымъ установить 25 проц. налогъ.		Добавочн. 18 проц. на- логъ вмѣсто 10 руб. на основаніи средняго вы- вода чистой прибыли.		Въ какой суммѣ дол- женъ выразиться весь проц. налогъ по по- становленію съѣзда.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1290	—	1050	50	2340	50
2020	—	1542	16	3562	16
2825	—	3533	64	6358	64
1095	—	671	92	1766	92
2435	—	1458	36	3893	36
1170	—	446	2	1616	2
2055	—	1607	76	3662	76
1325	—	818	12	2143	12
1425	—	768	40	2193	40
3400	—	1306	84	4706	84
1550	—	1205	80	2755	80
1430	—	1317	58	2747	58
800	—	524	34	1324	34
1440	—	973	8	2413	8
1090	—	634	68	1724	68
995	—	724	32	1719	32
1201	—	763	42	1969	42
1935	—	874	20	2809	20
—	—	—	—	500	—
600	—	476	82	1076	82
250	—	205	92	455	92
1000	—	601	92	1601	92
1100	—	749	64	1849	64
950	—	865	62	1815	62
1720	—	1312	90	3032	90
400	—	300	42	700	42
220	—	210	76	430	76
50	—	25	2	75	2
150	—	108	—	258	—
—	—	—	—	8	—
36501	—	25082	82	61583	—

Примѣчаніе. Кромѣ этой общей вѣдомости будетъ еще вѣдомость, въ коей необходимо обозначить по каждой церкви въ отдѣльности средній выводъ чистой свѣчной прибыли и соответствующій проц. налогъ.

Примѣчаніе. Кромѣ этой общей вѣ-
домости будетъ еще вѣдомость, въ коей не-
обходимо обозначить по каждой церкви
въ отдѣльности средній выводъ чистой
свѣчной прибыли и соответствующій
проц. налогъ.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 18—21 сентября
1906 г. № 2948.

Журналъ № 42-й.

1906 сентября 17-го дня. Съездъ духовенства слушалъ словесное заявленіе председателя о томъ, что священникъ Василій Лахинъ, за постигшимъ его семейнымъ несчастіемъ, долженъ оставить съездъ. 2 й дѣлопроизводитель священникъ Ивановъ болѣетъ горловой жабой, а по сему предложилъ съезду избрать вновь двухъ дѣлопроизводителей, на каковую обязанность и избраны большинствомъ голосовъ священникъ Константинъ Воздвиженскій и Михаилъ Дохневскій.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященству.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 21 го сентября
1906 г. № 2949.

Журналъ № 43-й.

1906 г. сентября 19 дня. Съездъ духовенства Забайкальской епархіи имѣлъ сужденіе о бѣдственномъ состояніи духовенства епархіи, вслѣдствіе отказа прихожанъ въ ругѣ, дровахъ и сѣнокошѣ.

Постановили: просить Его Преосвященство принять участіе и мѣры къ устраненію и облегченію подобнаго бѣдствія, путемъ сношенія съ властями командированія авторитетныхъ лицъ для увѣщанія прихожанъ и наконецъ, если и указанные мѣры не приведутъ къ цѣли, то закрывать хотя временно, приходы, какъ это сдѣлалъ Архипастырь Орловскій, объявивъ, что священникъ до тѣхъ поръ не будетъ назначаться въ подобные приходы, пока жители не придутъ къ заключенію о необходимости давать своимъ причтамъ все, что по закону и обычаю полагается.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 20—21 сентября
1906 г. № 2950.

Журналъ № 44-й.

1906 г. сентября 19 дня. Съездъ духовенства слушалъ заявленіе депутата XIII округа священника К. Воздвиженскаго слѣду-

юшаго содержанія, «Впредь по вырѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ вопроса о матеріальномъ обеспеченіи сельскаго духовенства настоятъ нестложная нужда озаботиться устройствомъ матеріальной кассы, для всего духовенства Забайкальской епархіи, хотя бы по примѣру существующей таковой въ сосѣдней Иркутской епархіи, причемъ пенсію изъ эмиритуры установить не по пятилѣтіямъ, какъ это въ Иркутской епархіи, а по числу дѣйствительно выслуженныхъ лѣтъ, какъ напр. въ Нижнемъ Новгородѣ, при благочиніи открыть отдѣленіе эмиритальной кассы, центральную же кассу при епархіальномъ Управленіи, въ первоначальный фондъ эмиритальной кассы за удовлетвореніемъ всѣхъ общепархіальныхъ нуждъ сдѣлать единовременное отчисленіе извѣстнаго проц. изъ остатка церковныхъ суммъ къ 1 января 1907 года по постановленію благочинническаго сѣзда. Къ образованію капитала эмирительной кассы должно придти на помощь и Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и вѣдомства, въ какомъ размѣрѣ денежной субсидіи для образованія эмиритальной кассы для духовенства епархіи можетъ придти на помощь Епархіальное Попечительство, вопросъ этотъ, по мнѣнію духовенства XIII округа, долженъ быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ Общепархіальнымъ сѣздомъ духовенства».

Заслушавъ настоящее заявленіе и принимая во вниманіе, что вопросъ объ устройствѣ эмиритальной кассы для духовенства епархіи весьма важенъ и требуетъ тщательнаго и всесторонняго ознакомленія со стороны всего духовенства епархіи, на бывшихъ же благочинническихъ сѣздахъ вопросъ этотъ не былъ обсуждаемъ и депутаты отъ духовенства не имѣютъ въ настоящее время уполномочій отъ духовенства округа для рѣшенія даннаго вопроса, сѣзды постановили вопросъ объ открытіи эмиритальной кассы признать заслуживающимъ вниманія, но по вышеуказаннымъ причинамъ обсужденіе сего вопроса отложить до будущаго сѣзда, поручилъ за это время свящ. К. Воздвиженскому при выраженномъ со стороны священника о. Николая Мищенко желаніи помочь въ этомъ дѣлѣ—ознакомить духовенство епархіи съ проектомъ эмиритальной кассы чрезъ пропечатаніе въ мѣстномъ органѣ и просить консисторію—дѣло ея по данному вопросу отъ 5 іюля 1896 г. передать для указанной цѣли о. Воздвиженскому.

Журналъ сей представить на Архипастырское утвержденіе

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 20—21 сентября
1906 г. № 2951.

Журналъ № 45-й.

1906 г. сентября 19 дня. Сѣзды духовенства заслушавъ переданные Его Превосвященствомъ на обсужденіе сѣзда три рапорта протоіерея Михаила Булгакова отъ 17 и 18 сентября с. г.

1) объ увеличеніи обязательнаго взноса съ церквей въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и вѣдомства до 10.000 руб. въ годъ, въ настоящее время обязательный сборъ съ церквей простирается не болѣе 5-6 тысячъ въ годъ между тѣмъ число лицъ, нуждающихся въ попечительскихъ пособіяхъ ежегодно возрастаетъ, и пособія попечительскія выдаются въ весьма ограниченномъ размѣрѣ.

2) заявленіе прот. Булгакова о томъ, что исполнять ему обязанность Предсѣдателя Епархіальнаго Попечительства весьма затруднительно, не имѣя ни разсыльнаго, ни средствъ на постоянныя поѣздки по городу по дѣламъ попечительства и

3) о назначеніи прот. Булгакову содержанія отъ 10 до 15 руб. въ мѣсяцъ на содержаніе разсыльнаго и на постоянныя поѣздки по городу по дѣламъ попечительства. По обсужденіи сего сѣзди постановили: по 1 п. въ виду того, что сѣзды духовенства въ настоящее время не имѣютъ никакихъ свѣдѣній о дѣятельности попечительства, вопросъ о 10000 руб. отложить до слѣдующаго сѣзда:

во 2) просить с. протоіерея Михаила Булгакова остаться на той должности, которую онъ занимаетъ въ настоящее время и

въ 3) что же касается назначенія о. Булгакову жалованія въ размѣрѣ 10—15 руб. въ мѣсяцъ, на разсыльнаго и постоянныя поѣздки его по городу по дѣламъ попечительства, то сѣзды находятъ, что средствами попечительства онъ не въ правѣ распоряжаться, не имѣя на то прямыхъ указаній въ законѣ.

Журналъ сей представить на Архиерейское утвержденіе.

«Исполнить» Епископъ
Меводій 20—21 сентября
1906 г. № 2952

Журналъ № 46-й

1906 г. сентября 19 дня. Сѣзды духовенства заслушалъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ сѣзда отъ 18 сентября с. г. по поводу назначенія времени ежегодныхъ сѣздовъ духовенства на 15 ноября слѣдующаго содержанія. Полагалъ бы время сѣзда отнести на іюнь мѣсяцъ.

Постановили: Вышеизложенную резолюцію Архiepейства принять къ должному исполненію, о чемъ и доложить симъ журналомъ Его Преосвященству.

«Исполнить» Епископъ
Меводій 21 сентября 1906
года № 2953.

Журналъ № 47-й. *)

1906 г. сентября 20 дня. Съѣздъ духовенства Забайкальской епархіи, окончивъ и обсудивъ всѣ вопросы предложенные на его разсмотрѣніе.

Постановили: Просить Его Преосвященство благословить и разрѣшить депутатамъ отбыть по домамъ.

«Исполнить» Епископъ
Меводій 21 сентября 1906 г
№ 2954.

Журналъ № 48 й

1906 года сентября 20 дня. Съѣздъ имѣлъ сужденіе: 1 е предоставить ли причтамъ право приобрѣтенія свѣчъ, гдѣ представится возможность, или же обязать непременно, приобрѣтать таковыя въ епархіальномъ складѣ? 2 е Обязательна ли для церквей покупка вина, масла, ладана и т. д въ епархіальномъ складѣ? Постановили: большинствомъ голосовъ противъ 6—1 е) покупка свѣчъ должна производиться непременно въ епархіальномъ складѣ и его отдѣленіяхъ, подѣ опасеніемъ, въ случаѣ нарушенія сего оштрафованія виновныхъ по 10 руб. съ каждаго купленнаго на сторонѣ цуда свѣчъ; 2-е) вино, масло, ладанъ и т. п. приобрѣтать также изъ епархіальнаго склада, но однако же въ случаѣ не исполненія сего кѣмъ либо изъ причтовъ вынужденнаго не возможностью скорого полученія перечисленныхъ предметовъ изъ епархіальнаго склада, — штрафу не подвергать.

Складу и его отдѣленіямъ представить право продавать вино, масло и ладанъ съ 15 проц. чистой прибыли, но не болѣе.

Журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященству.

*) Должно быть по канцелярскому недосмотру журналъ этотъ канцеляріей съѣзда зарегистрированъ ранѣе другихъ. Ред.

«Исполнить». Вопросъ о присутствованіи воспитаніи на урокахъ оставить рѣшенію совѣта училища Епископъ Мееодій 1906 г. 20—21 сентября № 2255.

Журналь № 49-й.

1906 года сентябрю 19 дня. Подъ предсѣдательствомъ священника о. Сергія Сокольниковъ, съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Забайкальской епархіи, въ полномъ своемъ составѣ, разсматривалъ смѣту по содержанію Забайкальскаго епархіальнаго женскаго училища на предстоящее трехлѣтіе съ 1907 по 1909 г. и принимая во вниманіе крайній недостатокъ денежныхъ средствъ, вслѣдствіе разстройства матеріальнаго хозяйства Епархіи.

Нашелъ необходимымъ сдѣлать въ ней слѣдующія измѣненія.

По § 1-му

Пунктъ 2. Штатное содержаніе инспектору классовъ оставить прежнее въ 300 руб. на томъ основаніи, что жалованье ему, какъ постоянному преподавателю за уроки Закона Божія и такъ увеличивается на 525 руб. прибавку квартирныхъ отклонить.

Пунктъ 3. Имѣя въ виду, что преподаватель Закона Божія постоянный и состоитъ служащимъ исключительно училища, оплачивать урокъ его по 90 рублей.

Пункты: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Въ виду того что составъ преподавателей остается старый и слѣдовательно изъ лицъ служащихъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ—оставить оклады жалованія старые.

Пунктъ 12. Учителю церковнаго пѣнія увеличить окладъ жалованья съ 300 руб. до 480 руб. но съ условіемъ если имъ будетъ поставлено и хоровое пѣніе.

Пунктъ 13. Оставить размѣръ оклада прежній въ 120 руб.

Пунктъ 15. Оставить жалованье прежнее въ 300 руб. и отпустить на канцелярію 50 руб.

Пунктъ 16. Увеличить жалованье эконому на 120 руб. въ годъ.

Пунктъ 18. Прибавку отмѣнить.

Пунктъ 19. Учительницѣ рукодѣлія, согласно словеснаго заявленія начальницы, дать при училищѣ квартиру со столомъ, но съ условіемъ, чтобы она работала для училища по постройкѣ бѣлья, питья и проч.

Пунктъ 20. Прибавить каждой изъ шести воспитательницъ по 60 руб. въ г-дѣ, освободивъ ихъ отъ утреннихъ занятій въ классахъ.

Пунктъ 21. Имѣя въ виду, что при учительницѣ не имѣется помѣщенія и что за 15 руб. въ мѣсяцъ едва ли пойдутъ въ помощницы воспитательницъ, такія лица, которыя дѣйствительно приносятъ пользу для дѣла въ отпускъ просимой суммы въ 540 руб. на жалованье тремъ помощницамъ отказать.

Пунктъ 22. Костеляншѣ и завѣдывающей образцовой кухней прибавить.

Пункты 23, 24, 25. Тремъ человѣкамъ мужской прислуги увеличить жалованье со 180 до 216 руб.

Пункты 26, 27, 28 и 29. Увеличить въ просимомъ размѣрѣ, рекомендовавъ отдавать стирку въ прачешныя по контракту.

Внести въ § 1-й смѣты въ добавочное жалованье учителю исторіи русской литературы и словесности, русскаго языка и дидактики за 3 урока въ 1-мъ классѣ по 45 руб. — 135 руб.

за 22 урока въ остальныхъ по 25 руб. — 550 руб.

всего — 685 р. + 1690 р. = 2375 р. и 200 руб. прогонныхъ и подъемныхъ и отпустить таковыя, если пріѣдетъ учитель Титовъ

Внести въ смѣту въ добавочное содержаніе за остальные предметы — преподавателямъ 1640 руб., но съ условіемъ, если мѣста преподавателей займутъ лица съ высшимъ образованіемъ и не будутъ задолжены какими-либо обязанностями въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ.

Такимъ образомъ по § 1 А расходъ выразится въ суммѣ 16458 руб.

По § 2.

Пунктъ 2. Черезъ 2 недѣли нигдѣ 3 руб. не чистятъ, почему оставить старую сумму въ 40 руб.

Пунктъ 3. По контракту въ большомъ количествѣ имѣется

возможность купить дерева ниже цѣнъ базарныхъ, а потому рѣшено доассигновать 1476 руб., а всего отпустить 2976 руб.

Пунктъ 4. Въ 1904—5 въ началѣ 6-го г. керосинъ былъ дорогъ, но съ окончаніемъ войны, много понизился въ цѣнѣ и его можно купить ниже 3 руб. бочками.

Оставить старое ассигнованіе, прибавивъ развѣ на случай 50 рублей.

Пунктъ 5 Оставить на ремонтъ 500 руб. какъ было ранѣе.

Пункты 6, 7, 8 исключить.

Пунктъ 9 доассигновать 60 руб.

По § 2, А расходъ выразится въ суммѣ 4331 руб. 25 к. больше прежняго на 1221 руб. 25 к.

§ 2, Б

Пунктъ 1. На содержаніе больницы добавить, увеличивъ отпущекъ на 200 руб.

В.

Пунктъ 1. Увеличить смѣту противъ прежней на 150 руб., оставить такимъ образомъ на выписку книгъ и учебниковъ въ переплетахъ сумму въ 300 руб. и на бібліотеку 350 руб.

Пунктъ 3. Исключить въ виду ограниченности средствъ въ Епархіи.

Г.

Пункты 1, 2. Доассигновать 193 руб.

Пунктъ 3. Увеличить на—10 руб

Д.

Пунктъ 1. На содержаніе физическаго кабинета оставить старое ассигнованіе съ тѣмъ, чтобы деньги, остающіяся отъ отпуска некоторыхъ веществъ для опытовъ (спиритъ и кислоты и т. п.), употреблялись исключительно на пополненіе приборами, а пополненіе кабинета, какъ водится всюду, должно лежать на преподавателѣ физики.

А всего по § 2 предполагено къ ассигнованію болѣе прежняго на 1774 руб. 25 коп.

§ 3.

Пунктъ 1. Содержаніе воспитанницъ пищей съ одеждой считать по 135 руб.

Пунктъ 2. Содержаніе воспитанницъ полуказенныхъ считать по 95 руб.

Пунктъ 3. Въ виду ограниченности средствъ въ епархіи въ прибавкѣ отказать.

Пунктъ 4. На содержаніе пищей 6 воспитательницъ, учительницы рукодѣлія, эконома, больничной, надзирательницы по 95 руб. 12 человекъ прислуги по 75 руб.

Ассигновать 1755 руб.

По 3 § требуется къ отпуску болѣе прежняго на 735 руб.

§ 4.

Пункты 1, 2, 3, 4. въ прибавкѣ отказать.

§ 5.

Оставить по прежней смѣтѣ,

§ 6.

Пунктъ 1. Въ прибавкѣ отказать,

§ 7.

Прибавить 100 рублей

§ 8.

Пунктъ 1. Въ прибавкѣ отказать.

Въ виду крайней нужды въ классныхъ помѣщеніяхъ, съѣздомъ определено обратить мѣстный храмъ во временный классъ. для чего предполагено отдѣлить алтарь отъ предполагаемаго клас-

са особою ширмою на устройство коей ассигновать единовременно 120 руб., включив означенную сумму въ сѣмѣту.

Такимъ образомъ, всего на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища назначается къ отпуску 32 212 р. 25 к. по 10737 р. 41 $\frac{2}{3}$ коп. на каждую третью сѣмѣтнаго года, на 7382 р. 25 коп. болѣе испрашиваемой суммы.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

«Исполнить» Епископъ
Мессодій 20—21 сентября
№ 2965.

Журналъ № 50-й

1906 года сентября 19 дня. Сѣздъ духовенства Забайкальской епархіи слушалъ заявленіе начальницы Забайкальскаго епархіальнаго женскаго училища, коимъ она проситъ сѣздъ отпустить единовременно въ счетъ сѣмѣты 1907 года 3000 руб. на заготовку жизненныхъ припасовъ для училища. Призывая это заявленіе г. начальницы основательнымъ и заслуживающимъ вниманія, Постановили: поручить консисторіи, отпустить сейчасъ же изъ 25 проц. налога или другихъ источниковъ 3000 руб. и на будущее время выдавать на содержаніе училища по третямъ, впередъ на каждую третью, для чего установить представленіе благочинными епархії 25 проц. налога за каждое полугодіе не въ концѣ его или началѣ другого, а въ началѣ, чтобы этотъ налогъ получался консисторіей за 1-е полугодіе не позже 1-го апрѣля, а за 2-е не позже 1-го іюня.

Такимъ образомъ, будетъ полная возможность къ исполненію настоящаго постановленія сѣзда.

Мѣру сію ввести съ 1-го января 1907 года, о чемъ сейчасъ же дать указы благочиннымъ.

Журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

«Препроводить въ правленіе Читинскаго духовнаго училища, которое и дать по сему предмету объясненіе. А. Н. Судницынъ былъ около трехъ лѣтъ исправляющимъ должность инспектора классовъ женскаго епархіальнаго училища, за каковую должность

положено вознагражденіе 300 руб., этимъ мотивирована была выдача денегъ на погребеніе.

Покойный учитель Т. М. Масюковъ былъ ходатаемъ по дѣлу присужденія 10000 руб. покойнаго Благовѣщенскаго въ пользу Читинскаго духовнаго училища и вполне заслужилъ пособіе.

2000 руб. были взяты въ пособіе училища изъ платы за инославныхъ—вполнѣ законно. Епископъ Меодій 20—21 Сентября 1906 г.

Журналъ № 51-й.

1906 г. сентября 19 дня. Съѣздъ оо. депутатовъ духовенства Забайкальской епархіи слушалъ докладъ комиссіи по обревизованію хозяйственной части Читинскаго духовнаго училища со стороны его денежной отчетности. причемъ нашелъ нужнымъ остановиться на слѣдующихъ вѣдѣмыхъ расходахъ 1. Выданныя въ 1903 году въ награду учащему персоналу училища, какъ бы изъ поступленій за обученіе инославныхъ, 2000 руб. суммъ епархіальныхъ, съѣздъ призналъ расходомъ незаконнымъ и подлежащимъ возврату (большинствомъ голосовъ 22 противъ 1) пособіе въ 500 руб., выданное вдовѣ смотрителя Судницына и около 200 руб., выданныхъ учителю Кедрову на расходы по сопровожденію тѣла покойнаго смотрителя училища Судницына въ Россію и на обратный проѣздъ Кедрова до Читы, признано съѣздомъ также незаконнымъ, такъ какъ изъявившій желаніе похоронить покойника въ другомъ уѣздѣ или губерніи, обязанъ принять на себя и всѣ расходы по перевозкѣ тѣла, и большинствомъ голосовъ (20 противъ 3) рѣшено взыскать съ виновниковъ расхода сумму около 700 руб. 3. въ 1904 году выдано въ награду гардеробщицѣ училища 105 руб. изъ епархіальныхъ суммъ. Расходъ этотъ признанъ большинствомъ голосовъ (21 противъ 2) незаконнымъ и подлежащимъ взысканію.

4. Пособіе женѣ учителя Ольгѣ Масюковой на леченіе ея мужа Т. М. Масюкова въ количествѣ 500 руб. Съѣздъ призналъ большинствомъ голосовъ (20 противъ 3) также выданнымъ незаконно и подлежащимъ взысканію. 5. Расходъ въ 35 руб., выданныхъ помощнику смотрителя С. А. Стукову для сопровожденія тѣла Т. М. Масюкова въ Нерчинскъ съѣздъ призналъ соответственнымъ расходу на сопровожденіе тѣла Судницына и такимъ же числомъ голосовъ рѣшилъ 35 руб. взыскать съ виновниковъ расхода. 6. Расходъ на поѣздку для возложенія вѣнка покойнику о. прот. Затонляеву, 50 лѣтъ своей жизни посвятившему на духовное училище, хотя и признанъ съѣздомъ такъ же незаконнымъ, но во вниманіе къ нравственному облику и трудамъ покойнаго на пользу Забайкальскаго духовенства, расходъ этотъ принять на средства всего Епархіальнаго духовенства единогласно. 7. Въ 1905 году увеличено жалованье гардеробщицѣ

и лазаретной дамѣ на 5 руб. въ мѣсяцъ лѣтомъ и на 10 руб. съ начала учебнаго года и 8) учреждена должность 5-го надзирателя. Расходы эти признали необходимыми. 9. Отмѣченную въ журналѣ правленія сумму перерасхода 7170 руб., по заявленію о. смотрителя училища сѣздъ считалъ уже равною 2566 руб. (за уплатою по многимъ счетамъ) и нашелъ возможнымъ покрыть тѣми суммами, коя должны поступать въ правленіе за прежніе годы, но не поступили доселѣ и коихъ будетъ достаточно съ излишкомъ.

Во всѣхъ сужденіяхъ по разсмотрѣннымъ вопросамъ сѣздъ выходилъ изъ того положенія, что правленіе духовнаго училища не въ правѣ выходить изъ предѣловъ смѣты безъ особаго на то полномочія со стороны сѣзда духовенства.

Постановили: По п. 1, 2, 3, 4 и 5 поручить духовной консисторіи произвести взысканіе суммы 3300 руб. съ излишкомъ, по п. 6, 7 и 8 имѣть въ виду при смѣтѣ на 1907 годъ, по п. же 9, поручить консисторіи взыскать недоимки за содержаніе учениковъ съ родителей за минувшіе годы, въ количествѣ свыше 5000 руб. и уплатить долги, сумму же, превышающую отмѣченный долгъ по полученіи отъ должниковъ, внести на смѣту 1908 года.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Пресвященства.

«Исполнить». Строительные капиталы находятся въ рентахъ Епископъ Меодій. 20-21 сентября 1906 года. № 2958

Журналъ № 52-й.

Сентября 19 дня 1906 года Сѣздъ духовенства слушалъ словесный докладъ г. начальника миссій священника, Елифанія Кузнецова о погашеніи долга въ 15000 руб., взятыхъ заимобразно на постройку Читинскаго духовнаго училища изъ миссіонерскихъ суммъ.

Обсудивъ настоящий вопросъ, сѣздъ постановилъ: 15.000 р. взятые заимобразно на постройку Читинскаго духовнаго училища изъ миссіонерскихъ суммъ, нынѣ же погасить: а) средствами, вырученными отъ продажи камня, оставшагося отъ постройки зданія училища — около 4000 руб. б) залоговыми — въ 2000 руб. долгомъ духовному училищу Читинскаго Каѳедрального собора за пристройку къ соборному дому около 3000 руб. и остальные 6000 р. изъ наличныхъ суммъ строительнаго капитала по Читинскому духовному училищу.

Журналъ сей представить на утверждение Его Преосвященства.

«Исполнить» Епископъ Меводій, 21 сентября, 1906 года № 2959.

Журналъ № 53-й.

1906 года сентября 20 дня. Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе о томъ, что церкви епархіи ежегодно платятъ на школы грамоты по 5 руб. Такъ какъ школами грамоты всецѣло вѣдаютъ отдѣленія училищнаго совѣта, то и средства на содержаніе этихъ школъ должны бы поступать въ распоряженіе отдѣленій.

Между тѣмъ, указанный пяти-рублевый налогъ получается Забайк. Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ и идетъ не по назначенію. Въ виду этого съездъ постановилъ просить Его Преосвященство дать распоряженіе, чтобъ пятирублевый взносъ съ церквей на школы грамоты—поступалъ въ подлежащія отдѣленія.

«Исполнить», но полагаю, что 4 р. суточныхъ, слишкомъ тяжелымъ бременемъ ляжетъ на церкви; депутаты отъ нѣкоторыхъ благочиній пользовались только 3 р. суточныхъ; не найдутъ ли возможнымъ сдѣлать это и депутаты всѣхъ благочин. Епископъ Меводій 20-21 сентября 1906 г. № 2960.

Журналъ № 55-й

1906 года сентября 19 дня. Съездомъ заслушано заявленіе депутатовъ отъ XII благочинія священниковъ Іоанна Николаевского и Василія Бепкогенова, о томъ, что благочиніемъ имъ не дано суммъ на содержаніе въ Читѣ и проѣздъ туда и обратно на основаніи указа Забайкальской Духовной Консисторіи отъ 1 августа, коимъ вопросъ о средствахъ содержанія депутатовъ епархіальнаго съезда представлялся на разсмотрѣніе самаго общепархіальнаго съезда. По обсужденіи сего вопроса, постановили: содержаніе и проѣздъ всѣхъ депутатовъ на настоящій съездъ отнести на отчетъ церквей того благочинія, отъ коего они избраны, рассчитывая суточное содержаніе, въ виду дороговизны жизни въ Читѣ, (4) рубля, а прогоны за два пути по разстоянію.

Журналъ сей представить на утверженіе Его Преосвященства.

«Мотивы закрытія неофициальной части Епарх. Вѣд. слишкомъ уже общи, чтобы я рѣшился согласиться съ постановленіемъ сѣзда. Полагаю далѣе, что можно обойтись и безъ новыхъ ассигнованій и всетаки улучшить печатный Епарх. органъ. Оставляю по этому дѣлу въ прежнемъ положеніи». Епископъ Мефодій 1 февраля 1907 г. № 499.

Епископъ Мефодій 20—21
сентября 1906 г. № 2961.

Журналъ № 56-й.

1906 года сентября 19 дня. Сѣздъ Епархіального духовенства на засѣданіяхъ 3 и 19 сентября имѣлъ сужденіе объ Епархіальномъ органѣ печати, при чемъ было выяснено:

Епархіальный органъ, печати въ настоящемъ своемъ видѣ, не смотря на очень высокую подписную плату, не смотря на субсидіи отъ церквей, совершенно не обслуживаетъ нужды и интересы ни церквей ни духовенства. Чтобы поставить на подлежащую высоту Епархіальный органъ нужны, какъ оказывается, еще новые денежные ассигнованія на этотъ предметъ, нужны интеллектуальныя силы, нужно измѣненіе и другихъ условій изданія «Епархіал. Вѣдомостей» но ничего изъ вышеуказаннаго пока въ наличности нѣтъ. Поэтому постановлено: съ 1 января 1907 г. изд. Забайк. Епарх. вѣдом. приостановить на неопредѣленное время, а официальную часть, «Вѣдомостей» предоставить вести консисторіи или настоящему редактору на тѣ средства, которыя получаютъ съ пробѣлыхъ листовъ и бланковъ для церковнаго писмоводства.

«Исполнить» Епископъ
Мефодій 21 сентября 1906 г.
№ 2962.

Журналъ № 57-й.

1906 года, сентября 20 дня. Сѣздъ духовенства заслушалъ письмо Его Преосвященства съ просьбою не отказывать въ пособіи 100 руб. на благоустройство Епархіальной бібліотеки въ г. Читѣ изъ суммъ склада. Постановили: въ виду личной просьбы Архiepа, сѣздъ находить возможнымъ отпустить на Епархіаль-

ную бібліотеку въ г. Читѣ 100 руб. изъ суммъ Забайкальскаго Епархіальнаго склада утвари и свѣчей, о чемъ и доложить симъ журналомъ Его Преосвященству.

Особое мнѣніе сямш. И. Бенкогенова. «На основаніи постановленій сѣзда духов. V окр. и выраженныхъ на сѣздѣ мнѣній относительно Епарх. бібліотеки, правильнѣе благочиннической Градо-Читанскихъ ц., какъ ненужный Епархіи, считаю взносъ изъ общепархіальныхъ суммъ не основательнымъ.

«Исполнить» Епископъ
Меводій 21 сентября 1906 г.
№ 2963.

Журналъ № 58-й

1906 года 20 сентября. Сѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о томъ, что добровольный взносъ съ церквей и духовенства на постройку мужского духовнаго училища необходимо прекратить въ виду того, что постройка училища, какъ извѣстно сѣзду, прекращена на неопредѣленное время и такіе строительные матеріалы, какъ, напр. камни, распродаютъ. Посему сѣздомъ постановлено добровольный взносъ отъ духовенства и съ церквей съ 1 Января 1907 г. приостановить.

Журналъ № 59-й.

Сѣздъ духовенства и представителей отъ мірянъ Забайкальской епархіи въ общихъ своихъ засѣданіяхъ 10, 11, 13 и 15-го сентября 1906 года имѣлъ сужденіе по поводу вопросовъ 1-й части программы, предложенныхъ епархіальнымъ начальствомъ, о церковныхъ реформахъ и по п. п. 1, 2, 3, 4, 5 и 6 постановилъ принять проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи, напечатанный въ № 27 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ съ слѣдующими измѣненіями: по п. 4 — желательно чтобы должности штатныхъ діаконовъ были уничтожены, чѣмъ не исключается возможность быть псаломщику въ санѣ діакона; по п. 5 му въ причтахъ, гдѣ положено по штату 2 или болѣе священниковъ, настоятель избирался бы прихожанами изъ наличныхъ священниковъ и утверждался епархіальной властію; по п. 16 му при подведеніи итога, по окончаніи года, причта представляютъ краткія выписки изъ метрическихъ книгъ о записанныхъ въ нихъ актахъ рожденія, бракосочетанія и смерти лицъ иноприходныхъ подлежащимъ причтамъ, а не черезъ консисторію; по п. 18-му предбрачныя оглашенія какъ не нужную формальность, отмѣнить и снять всякую отвѣтственность съ причтовъ за незаконное повѣнчаніе тѣхъ лицъ, документы коихъ окажутся не соответствующими истинѣ. Въ слу-

чѣмъ повѣнчанія въ недозволенныхъ степеняхъ родства, отвѣтственность должна ложиться на самихъ брачующихся или ихъ родителей и свидѣтелей; по п. 21-му находящіеся въ храмѣ св. иконы, утварь, книги и проч. не могутъ быть предметомъ пользованія безъ разрѣшенія причта; по п. 22-му при уклоненіи цѣлаго прихода отъ православія церковное имущество переходитъ въ распоряженіе епархіальной власти; по п. 24-му каждый приходъ обязанъ заботиться о наученіи подрастающаго поколенія истинамъ вѣры и нравственности не посредствомъ однихъ только церковно-приходскихъ школъ, но всякими способами, какіе приходъ найдетъ возможными; по п. 28 и 29-му—приходская община имѣетъ право расходовать церковныя и приходскія суммы на нужды храма и прихода, за удовлетвореніемъ общеепархіальныхъ потребностей, безъ ограниченія суммы, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства; по п. 30-му—приходъ можетъ безъ разрѣшенія епар. власти продавать всѣ принадлежащія ему недвижимыя имущества безъ ограниченій; по п. 38-му—приходскій храмъ, его благолѣпіе и благоустройство и вообще забота о религіозномъ и нравственномъ просвѣщеніи (а не исключительно церковно-приход. школы) должны быть предметомъ особаго попеченія приходскаго собранія; по п. 50 и 56-му—право участія въ приходскомъ собраніи съ рѣшающимъ голосомъ пріобрѣтаютъ прихожане, достигшіе 21-го лѣтнаго (а не 25 лѣт.) возраста, какъ мужчины такъ и женщины. Противъ участія женщинъ въ приходскихъ собраніяхъ высказался только одинъ депутатъ (свящ. Епиф. Кузнецовъ); по п. 53-му—въ приходское собраніе не могутъ быть допускаемы лишь тѣ лица, которыя лишены права участія на этихъ собраніяхъ по суду самой общины. п. 54-й—опустить; по п. 58-му—приходскія собранія созываются по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ въ заранѣе установленный день; по п. 61-му—приходское собраніе считается состоявшимся, если явилось $\frac{1}{10}$ часть лицъ, имѣющихъ право участвовать на немъ съ рѣшающимъ голосомъ, при чемъ собраніе при такомъ составѣ имѣетъ право рѣшать всѣ касающіяся приходской общины дѣла; п. 67-й—отпустить по п. 73-му—копіи постановленій приходскихъ собраній благочинному не сообщаются, такъ какъ благочинные имѣютъ возможность разсмотрѣть ихъ при посѣщеніи церквей; п. 75—отпустить по п. 80-му—постановленіе приходскаго собранія, не подлежащее разсмотрѣнію епархіальной власти, приводится въ исполненіе, если это признается не обходимымъ, немедленно; по п. 84-му—при рѣшеніи вопросовъ, касающихся существующихъ въ приходѣ училищъ приглашаются и учителя сихъ училищъ съ правомъ рѣшающаго голоса; по п. 98-му—приходскій совѣтъ избираетъ кандидатовъ а учительскія должности во всѣ школы прихода и представляетъ ихъ на утвержденіе подлежащему начальству. 7, по вопросу объ обеспеченіи духовенства сѣздъ единогласно пришелъ къ такому заключенію: Существующій способъ обезпеченія неудовлетворителенъ, не обходимо его замѣнить опредѣленнымъ жалованьемъ. Для безбѣднаго существованія сельскаго

духовенства необходимо назначить жалованье священнику—1500 р при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и покосной землей, псаломщику при тѣхъ же условіяхъ 600 р. По мнѣнію же мірянъ жалованья священнику было бы достаточно 1200 р., а псаломщику 600 руб. Для городскихъ священниковъ, не получающихъ отъ прихожанъ ни квартиръ, ни дровъ, ни земли—жалованья не обходимо назначить 2500 р., діаконовъ—1500 р. и псаломщиковъ—1200 р. въ годъ, срокъ выслуги на прово полученія пенсіи сократить до 25 лѣтъ. Размѣръ пенсіи священнику опредѣлить въ 600 руб. діакону—500 р. и псаломщику—300 руб.

8. Существующій нынѣ способъ назначенія благочинныхъ ставить и духовенство, до нѣкоторой степени и самихъ благочинныхъ въ ненормальныя отношенія между собой, такъ какъ съ одной стороны духовенство къ назначенному Епарх. властію благочинному не всегда питаетъ довѣріе, а съ другой стороны и благочинный не всегда можетъ быть увѣренъ въ довѣріи къ нему,—одно сознаніе того, что на него смотрять подозрительно какъ на «око и ухо» архіерейскія, не смотря на то, что на самомъ дѣлѣ онъ, можетъ быть, и нетаковымъ весьма и весьма тяжелымъ бременемъ ляжетъ на его душу. Все это мѣшаетъ благочинному быть тѣмъ, кѣмъ онъ долженъ быть (*primus inter pares*), нарушая этимъ хотя бы невольно миръ въ братской семьѣ, каковой безъ сомнѣнія должно имѣть между пастырями церкви Христовой. Признавъ такое положеніе дѣйствительно не нормальнымъ, все собраніе единодушно высказалось за выборное начало благочинныхъ. Жалованье благочинному должно быть отъ казны въ 300 руб., а разъѣздныя и канцелярскія отъ церквей.—100 руб. въ годъ. 9 Учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ.—Въ видахъ уничтоженія формализма въ Епархіальномъ управленіи, признано весьма желательнымъ учрежденіе въ каждомъ благочиніи такъ называемаго благочинническаго совѣта, который сблизитъ духовенство и мірянъ, введетъ болѣе умиротворенія во взаимной церковно-приходской жизни пастырей и пасомыхъ и освободитъ высшія инстанціи отъ излишней мелочной и кропотливой работы и внесетъ въ то же время духъ пастырскаго другъ на друга вліянія. Такой совѣтъ подѣ председательствомъ благочиннаго состоитъ изъ 2 выборныхъ отъ священниковъ членовъ, одного клирика и одного отъ мірянъ, причѣмъ послѣдній присутствуетъ при разборѣ судныхъ дѣлъ между причтомъ и мірянами, а также при обсужденіи вопросовъ церковно-хозяйственныхъ, при выработкѣ разныхъ мѣръ духовно просвѣтительныхъ и проч. Члены этого совѣта выбираются на 3 года. Веденію благочинныхъ совѣтовъ подлежатъ дѣла: Экономическія, религіозно-просвѣтительныя и судныя второстепенной важности (напр. тѣ, кои могутъ кончиться миромъ).

10 Участіе мірянъ въ общеепархіальныхъ учрежденіяхъ признано не только желательнымъ, но и необходимымъ.

11. Аттестаціи въ клировыхъ вѣдомостяхъ благочинными поведенія подвѣдомственныхъ причтовъ и ихъ семействъ отмѣнить.

12. Въ формулярный списокъ вносятся тѣ проступки, кои влекутъ за собою лишеніе сана.

13. По вопросу о переустройствѣ епархіальнаго управленія было высказано два мнѣнія: одно изъ мнѣній, за которое высказалось 19 голосовъ, состояло въ слѣдующемъ: Епархія представляетъ изъ себя малую церковь, которая состоитъ, какъ извѣстно, изъ Епископа, клира и мірянъ. Высшимъ органомъ епархіальнаго управленія должно быть по этому епархіальное собраніе во главѣ съ Епископомъ. Исполнительнымъ же органомъ при немъ долженъ быть пресвитерскій совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ Епископа. Другое мнѣніе, въ пользу котораго высказалось 13 голосовъ, состоитъ въ томъ что вся полнота власти въ Церкви принадлежитъ Епископу. Въ же остальные учрежденія, какъ епархіальное собраніе, такъ и пресвитерскій совѣтъ являются органами вспомогательными при Епископѣ съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса.

14. Епархіальный судъ долженъ быть учрежденіемъ самостоятельнымъ. Въ составъ не входятъ три лица съ юридическимъ образованіемъ. Судъ долженъ быть гласный и непременно въ присутствіи обвиняемаго. Обвиняемому должны быть предоставлены всѣ способы защиты.

15. Изъ суда церковнаго должны быть выдѣлены дѣла уголовнаго характера и бракоразводныя.

16. Собраніе высказалось за необходимость имѣть особаго епархіальнаго слѣдователя съ юридическимъ образованіемъ. Слѣдователь, если онъ будетъ священникомъ, долженъ быть безприходнымъ,

17. Желательно чтобы кандидаты на священно церковно-служительскія мѣста были со спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ, но во священники могутъ быть посвящены и не имѣющіе дипломовъ, лишь бы они были свѣдущи въ священномъ писаніи, начитанные, благочестивые и безпорочной жизни.

18. Форменная одежда для низшихъ клириковъ не обязательна

19. По вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній съѣздъ постановилъ согласиться съ мнѣніемъ предсоборной комиссіи.

20. Съѣздъ высказался за введеніе всеобщаго образованія и единую народную школу, которая находится въ вѣденіи приходскаго совѣта, при непремѣнномъ участіи священника.

21. Борьба съ современными пороками и недостатками въ обществѣ возможна только при возрожденіи, развитіи и укрѣпленіи въ приходской общинѣ начала христіанской жизни путемъ проведенія ихъ при всякаго рода общеніи между собою членовъ прихода, путемъ живой проповѣди, распространенія священныхъ книгъ, духовно нравственныхъ листковъ, брошюръ и книгъ, устройствомъ школъ, популярныхъ чтеній, собесѣдованій, учрежденіемъ библіотеки, читальнъ и т. п. Въ цѣляхъ усиленія вліянія пастыря на пасомыхъ, необходимо освободить его отъ несенія полицейско-сыскныхъ обязанностей, какъ то было напр. при современномъ освободительномъ движеніи.

22. Отношеніе православнаго духовенства къ старообрядцамъ должно быть исполнено христіанской любви и терпимости къ ихъ обычаямъ. Необходимо назначать въ старообрядческіе приходы и въ сосѣдствѣ къ нимъ священно-церковно-служителей испытанной нравственности, могущихъ служить хорошимъ примѣромъ благочестивой жизни и во всякомъ случаѣ не подрывающихъ значенія православной церкви. Тоже нужно сказать относительно приходовъ со смѣшаннымъ населеніемъ по вѣроисповѣданію, противораскольничихъ и противоязыческихъ миссій.

23. По пересмотру церковнаго устава съѣздъ солидаренъ съ мнѣніемъ предсоборной комиссіи и выразилъ желаніе о возможномъ приближеніи церковно-славянскаго языка къ чисто русскому.

24. Отнятія лишенія права для добровольно-сложившихъ священнической санъ необходима.

25. Участіе священно-церковно-служителей въ общественныхъ учрежденіяхъ на правахъ гражданина и члена государства весьма желательно.

Въ заключеніе съѣздъ духовенства и мірянъ Забайкальской епархіи нашелъ нужнымъ и необходимымъ высказаться и по вопросу о составѣ помѣстно Всероссийскаго собора, при чемъ большинствомъ голосовъ (17 противъ 9) выразилъ желаніе, что бы на соборѣ вмѣстѣ съ епископами участвовали депутаты отъ клира и мірянъ съ правомъ рѣшающаго голоса. Меньшинство же высказалось за то, что рѣшающее значеніе на соборѣ принадлежитъ епископамъ, при участіи въ соборныхъ дѣяніяхъ представителей клира и мірянъ только съ совѣщательнымъ голосомъ. Относительно порядка избранія на соборъ клириковъ и мірянъ при невозможности при настоящемъ положеніи дѣлъ провести прямые выборы, съѣздъ единогласно высказался за трехъ степенные выборы: по приходамъ, благочинническимъ округамъ и на епархіальномъ съѣздѣ. При этомъ большинство (15 голосовъ) высказались за то, что представители отъ клира и мірянъ сами избираютъ депутатовъ на соборъ. По мнѣнію же меньшинства Епископъ изъ явившихся на

епархіальный съѣздъ выборщиковъ отъ клира и мирянъ самъ избираетъ депутатовъ на соборъ по своему усмотрѣнію.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе священника Епифанія Кузнецова о канонической власти Епископа.

Власть Епископа ясно, опредѣленно раскрыта свящ. Писаніемъ и св. преданіемъ. Свящ. Писаніе говоритъ, что источникъ церковной власти вообще есть божественный. Церковь создана не обществомъ людей, самостоятельно и по собственной инициативѣ сьорганизовавшихся и передавшихъ власть надъ собой одному или многимъ представителямъ своимъ, какъ это бываетъ при самоорганизациіи государствъ и разныхъ человѣческихъ обществъ, а создана она пришедшимъ съ неба Господомъ Іисусомъ Христомъ, въ которомъ была полнота власти небесной и земной (Мѣ 28, 18). Создавши на землѣ Церковь, Христосъ всю полноту власти для управленія ею передалъ апостоламъ, которыхъ онъ повелѣлъ слушаться, какъ Себя Самаго. По этому апостолы придавали заповѣдямъ своимъ силу Закона (см. напр. 2 кор. X, 5—11) (особ. Галат. 1, 8, 9; Солун. 3, 14). Въ свою очередь апостолы передавали эту Божественную власть своимъ преемникамъ—епископамъ.

Свящ. Преданіе, сказавшееся въ апостольскихъ правилахъ, постановленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и правилахъ св. отцовъ, со всею обстоятельностью свидѣлствуетъ о принадлежности только Епископу полноты власти священства, учительства и управленія въ церкви.

Объ ограниченіи власти Епископа, или о принудительной передачѣ части его правъ кому либо въ канонахъ церкви и намека нѣтъ. «Пресвитеры и діаконы, гласитъ 39 апост. пр., *безъ воли епископа* ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены люди Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ.» «Повелѣваемъ Епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ, говоритъ 41 ап. пр. Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны; то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, что бы онъ всѣмъ распоряжалъ *по своей власти*. Съ таковымъ только взглядомъ на Епископа примиримо строгое 55 апост. правило, гласящее: «аще кто изъ клира досадитъ епископу, да будетъ изверженъ. Князю бо людей твоихъ да неречеши зла».

Изъ церковной исторіи дѣйствительно мы видимъ, что епископъ всегда являлся самостоятельнымъ и полновластнымъ прави-

телемъ церкви. При семъ существовалъ совѣтъ пресвитеровъ (Presbyterioy), который самъ по себѣ никогда не имѣлъ ни законодательной ни судебной, ни церковно-административной власти, а былъ лишь совѣщательнымъ и исполнительнымъ органомъ епископскаго управленія. На всемъ православномъ Востоцѣ такъ было всегда и такъ есть въ настоящее время. Указанный каноническій строй существуетъ въ Русской церкви и въ настоящее время. У насъ епископъ вмѣщая въ себѣ всю полноту власти, въ качествѣ совѣщательныхъ и исполнительныхъ органовъ имѣетъ рядъ учреждений—консисторію, училищный совѣтъ, попечительство, правленіе и совѣтъ дух.-учебныхъ заведеній, а въ роли лишь совѣщателей являются епархіальные сѣзды и всѣ православные христіане, радѣющіе о славѣ Божіей.

Исходя изъ выше сказаннаго на власть Епископа, я прихожу къ заключенію: 1) Будущій совѣтъ пресвитеровъ, имѣющій замѣнить консисторію, долженъ быть совѣщательнымъ и исполнительнымъ органомъ полновластнаго Епископа. 2) Клеръ и миряне могутъ избранныхъ изъ своей среды лицъ совѣтывать епископу въ члены названнаго совѣта, а также и на должность судей, но это представленіе кандидатовъ не обязательно для епископа, руководящагося въ данномъ случаѣ Словомъ Божиимъ священными канонами, законоположеніями на сей предметъ и вообще благомъ церкви. 3) Епархіальное собраніе можетъ быть органомъ, заявляющимъ Епископу о нуждахъ мѣстной церкви, совѣтующимъ способы ихъ удовлетворенія и, по уполномочію Епископа, контролирующимъ дѣятельность совѣта пресвитеровъ, насколько эта контролирующая дѣятельность не касается каноническихъ правъ и власти Епископа; 4) Признаніе же за Епископомъ лишь правъ общаго надзора, за совѣтомъ пресвитеровъ права исполнительной функціи епархіальнаго собранія, которому подъ предѣлательствомъ Епископа съ одинаковымъ правомъ рѣшающаго голоса и Епископа и всѣхъ прочихъ членовъ епархіальнаго собранія какъ это поставилъ большинство голосовъ настоящій Забайкальскій Епархіальный сѣздъ духовенства и мирянъ, признаю противнымъ основнымъ началомъ строя православной церкви, клонящимся къ лишенію Епископа апостольской власти и низведенію его въ ряды всѣхъ прочихъ членовъ церковнаго общества и ведущихъ въ церковную жизнь начала пресвитеріанскаго самовластія и демократическаго народовластія, свойственныя проблематичному, социалистическому обществу, а не церкви Божіей.

Членъ сѣзда духовенства, начальникъ Забайк. Д. миссіи священникъ Епифаній Кузнецовъ, священникъ Николай Шастинъ, священникъ А. Поповъ, священникъ М. Дохневскій, священникъ Николай Мищенко, священникъ Александръ Чернышевъ, священникъ А. Метренинскій священникъ С. Тяжеловъ, безусловно согласенъ протоіерей Ксеноф. Рѣзниковъ, свщ. В. Вейкогеновъ прот.

Н. Поповъ прот. А. Соболевъ.

На засѣданіи при рѣшеніи настоящаго вопроса не присутствовалъ, а потому не могу высказать своего мнѣнія, свящ. В. Бѣльтюковъ.

Приложеніе къ журналу
III сѣзда депутатовъ ду-
ховенства Забайкальской
епархіи № 38 отъ 16—18
сентября 1906 г.

Докладъ

Ревизионной комиссіи по обревизованію операцій склада свѣчъ, церковной утвари, ризницъ, масла, церковнаго вина и ладана Забайкальской Епархіи за время съ 1903 года по 1905 года.

Постановленіемъ III го сѣзда депутатовъ Забайкальской епархіи за № 21 съ утвержденія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Меодія, еп. Забайкальскаго и Нерчинскаго, была образована комиссія, для обревизованія дѣлъ склада свѣчъ, утвари, ризницы и свѣчнаго завода, находящагося въ Читинскомъ женскомъ монастырѣ, въ составъ которой вошли: прот. Михаилъ Булгаковъ, благочинный прот. Иннокентій Стуковъ, священники Глѣбъ Ереминъ, Илья Бенкогеновъ, Веніаминъ Бѣльтюковъ и представители отъ прихожанъ Михаилъ Стенановичъ Шергинъ и Ив. Павловичъ Ивановъ. Комиссія начала свои работы 4 числа сентября мѣсяца опредѣленіемъ наличности склада свѣчъ и утвари и удѣлкой стоимости послѣдней. Одновременно другая часть комиссіи взяла на себя трудъ обревизованія документовъ и опредѣленія доходности операцій склада, но прежде чѣмъ предложить вниманію депутатовъ результаты работы ревизионной комиссіи, она считаетъ необходимымъ дать краткій очеркъ дѣлъ склада со времени его начатія. Всѣ данныя настоящаго доклада извлечены изъ дѣлъ ревизионныхъ комиссій, которыя, въ постоянномъ составѣ лицъ, производили ревизію въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ начиная съ 1902 года. Эта ревизионная комиссія въ лицѣ одного члена существуетъ и въ настоящее время.

Въ 1897 году, по мысли Преосвященнаго Георгія, бывшаго епископа Забайкальскаго, когда потребовались средства на постройку зданія Епархіальнаго женскаго училища, дано было Заб. Духовной Консисторіей порученіе прот. Прянишникову, слѣдовавшему въ отпускъ въ Россію, переговорить лично съ Московскими фабрикантами по вопросу объ условіяхъ поставки церковной утвари и

ризицы для Забайкальскаго Епархіального склада. Одновременно съ этимъ устроены были свѣчной заводъ и складъ. Прот. Прянишниковъ сообщилъ, что на поставку металлической утвари изъяснилъ согласіе Московскій фабрикантъ Оловянишниковъ, парчевой—Мѣшковъ, а Потаповъ—иконъ, на условіяхъ платежа денегъ по мѣрѣ выручки, причемъ первую (предполагается полную за весь взятый въ первый годъ товаръ) уплату денегъ произвести не ранѣе двухъ лѣтъ. На первый разъ былъ открытъ главный складъ въ г. Читѣ, а отсюда разсылались вещи въ Нерчинскъ и въ Срѣтенскъ. Операции склада велись сначала при завѣдываніи имъ консисторій, а потомъ особымъ комитетомъ. Не имѣя подъ руками фактическихъ данныхъ за этотъ періодъ дѣятельности склада такъ какъ прослѣдить по документамъ дѣятельность склада за все время его существованія, не представлялось возможнымъ въ такой короткій періодъ времени какъ съ 4 по 13 числа сентября, комиссія не можетъ дать свѣдѣній, на сколько велика была доходность склада за этотъ періодъ времени. Но по отзывамъ лицъ, знакомыхъ съ его дѣлами за первый періодъ существованія, складъ давалъ значительную пользу епархіи, что и дало возможность осуществить проектъ постройки зданія Епарх. женск. училища. Отзывы эти могутъ быть справедливы, потому что обстоятельства благоприятствовали процвѣтанію дѣла склада, потребность въ церковной утвари и ризицы была большая, а стѣснительныя условія о нерасходованіи безъ разрѣшенія Епарх. начальства сумма болѣе 50 руб. были негласно устранены, почему складъ утвари могъ дать значительную прибыль Епархіи. Очевидно успѣхъ этого дѣла побудилъ Епархіальное начальство въ 1899 году дать уполномочіе г.ну Кашпуреву лично ознакомиться въ Москвѣ съ качествомъ товаровъ, какъ у поставщиковъ, такъ и у другихъ фабрикантовъ и переговорить о дальнейшей доставкѣ товаровъ для склада, причемъ, если фабриканты согласятся на поставку товаровъ на прежнихъ условіяхъ, то открыть отдѣленія склада въ Сретенскѣ, Нерчинскѣ, Верхнеудинскѣ, Петровскомъ заводѣ, Газимурскомъ заводѣ и Примор. Кударѣ. Г. Кашпуревымъ была вручена лично поставщикамъ товаровъ высланная ему накопленная сумма въ 20000 руо. Въ такомъ видѣ были представлены г. Кашпуревымъ условія поставки товаровъ Его Преосвященству, т. е. что товаръ берется какъ бы на комиссію, а уплата денегъ по мѣрѣ продажи товара, но такъ ли было дѣло въ дѣйствительности извѣстно лишь г. Кашпуреву, такъ какъ Т.во Оловянишниковыхъ такія условія категорически отрицаетъ. Изъ дѣлъ ревизіонной комиссіи можно лишь гадательно вывести заключеніе, что никакими формальными обязательствами г. Кашпуревъ себя не связалъ, всѣ дѣла велись на слово.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1901 года г. Кашпуревъ, будучи представителемъ комитета по дѣламъ склада, вторично съѣздивъ въ Москву и снова произвелъ закупъ товаровъ на большую сумму. Въ томъ же году, для разрѣшенія вопроса о постройкѣ зданія для мужского

духов. училища, а такъ-же для обревизованія дѣлъ склада, о которыхъ ходили уже самыя сенсационныя слухи, былъ созванъ первый съѣздъ депутатовъ отъ духовенства. Приступивъ къ ревизіи, избранная съѣздомъ ревизіонная комиссія не получивъ отъ г. Кашпурева никакихъ отчетовъ, а члены комиссіи, будучи совершенно не компетентными въ торговыхъ дѣлахъ, не знали даже съ какой стороны приступить къ дѣлу ревизіи, почему ограничились лишь внѣшнимъ осмотромъ, а отъ г. Кашпурева потребовали лишь свѣдѣній о доходности склада. На основаніи этихъ данныхъ и былъ составленъ съѣздомъ блестящій балансъ доходности склада свѣчъ и утвари, оказавшійся потомъ пухомъ. Вскорѣ послѣ съѣзда г. Кашпуревъ оставилъ службу въ Епархіи. Въ непродолжительномъ времени послѣ ухода г. Кашпурева, отъ торговаго дома Оловянишниковыхъ, на имя Его Пресвященства получила телеграмма отъ 16 ч. іюня 1892 года, такого содержанія: «и убѣдительнѣе просимъ войти въ положеніе нашихъ дѣлъ со складомъ и распорядиться уплатой», на которой послѣдовала резолюція таковая: «складу предложено озаботиться о скорѣйшемъ полученіи денегъ съ церкви для уплаты Вамъ».

Такъ началось то громкое дѣло, которое извѣстно официально подъ названіемъ «Оловянишниковскаго», а въ Епархіи подъ именемъ «Кашпуревскаго» и которое не окончено еще и по нынѣ.

До 1-го съѣзда депутатовъ комитетъ по завѣдыванію свѣчнымъ складомъ состоялъ изъ г. Кашпурева и другихъ случайныхъ лицъ, т. е. изъ лицъ, никакого отношенія къ Епархіи не имѣющихъ.

1-й съѣздъ депутатовъ ввелъ въ него одного члена отъ духовенства, прот. Петра Стукова, который вскорѣ отказался отъ этой обязанности. Мотивами отзыва были: 1) полное игнорированіе Кашпуревымъ Стукова, какъ бы посторонняго комитету лица; 2) неимѣніе никакихъ инструкцій, касательно его обязанностей и правъ, какъ члена комитета; 3) По оставленіи Кашпуревымъ предѣлательства, складъ не былъ ни кѣмъ принятъ, а завѣдываніе его фактически лежало на случайныхъ людяхъ. Протоіерей П. Стуковъ тѣмъ же рапортомъ долаживалъ Его Пресвященству, что дѣла склада идутъ очень плохо, что тамъ существуетъ полный безпорядокъ, который грозитъ Епархіи большими неблагопріятными результатами, а потому дѣла комитета требуютъ немедленнаго преобразованія и ревизіи. Рапортъ протоіерея Пет. Стукова былъ переданъ въ духовную консисторію, которая, согласно этому рапорту, журнальнымъ постановленіемъ отъ 7 го окт. 1902 г., опредѣлила. Уплатить Оловянишникову деньги нечѣмъ даже и при тѣхъ условіяхъ, какія предлагаетъ Оловянишниковъ — 10,000 руб. единовременно и затѣмъ по 2000 руб. ежемѣсячно, потому что журналомъ съѣзда духовенства 31 августа 1901 года за № 21 и 25 постанов-

лено: 1) 25223 руб. на содержаніе женскаго Епархіальнаго училища отпустить изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго склада; 2) На постройку зданій Читинскаго Духовнаго училища образовать капиталъ, въ который должны войти остаткі, какъ-то: отъ 25 проц. сбора отъ доходовъ Епархіальнаго склада, 10 руб. налога съ пуда свѣчей, строительнаго капитала, находяшагося въ вѣдѣніи Читинскаго Дух. училища. Суммы эти должны храниться въ консисторіи и выдаваться строительному комитету по мѣрѣ надобности. На предложеніе консисторіи выслать всѣ остатки—ни комитетъ, ни правленіе Читинскаго Духовнаго училища ничего не отвѣтили. Приказали: такъ какъ Оловянишниковъ просить уплатить всѣ 42,427 руб. а у комитета по завѣдыванію складомъ имѣется всего 10,000 руб., отсюда вытекаетъ, что комитетомъ сдѣлана закупка утвари, безъ всякихъ соображеній, чѣмъ и вызывался денежный кризисъ; 3) Кромѣ Оловянишникова могутъ явиться и другіе кредиторы, кои заявятъ свои требованія объ уплатѣ, почему комитету, уплачивая 2—3000 руб., едвали будетъ возможно уплатить другіе долги и отпускатъ ежегодно сумму на содержаніе женскаго Епархіальнаго училища. На остаткі отъ 25 проц. сбора и 10000 руб. отъ духовенства разсчитывать нельзя почему постройку зданія Читинскаго духовнаго училища признать преждевременной. Опредѣлили: 1) Для приведенія въ извѣстность доходовъ склада, для подробной ревизіи дѣйствій комитета по завѣдыванію складомъ, для рѣшенія вопроса о средствахъ на содержаніе Епарх. женскаго училища и на постройку зданій Читинскаго Духовнаго училища собрать депутатскій сѣздъ, предписавъ депутатамъ взять на сѣздѣ свѣдѣнія отъ каждой церкви 1) о количествѣ долговъ церкви комитету и комитета церкви, 2-е) Одновременно со сѣздомъ вызвать въ Читѣ и завѣдывающихъ отдѣленіями Епархіальнаго склада, предложивъ имъ представить сѣзду всѣ книги по отдѣленіямъ, списки имѣющихся на лицѣ свѣчей и утвари, о количествѣ долговъ и вообще свѣдѣнія, необходимыя для ревизіи, 3) днемъ сѣздъ назначить 20 е ч. ноября.

Резолюціей Епископа сѣздъ былъ отложенъ до полученія плана изъ Св. Синода. Пока такимъ образомъ вопросъ о положеніи дѣлъ обсуждался въ консисторіи, между комитетомъ и Оловянишниковымъ шелъ горячій споръ о томъ, на какихъ условіяхъ былъ взятъ Кашпуревымъ товаръ у Т-ва Оловянишниковыхъ. На запросъ консисторіи г. Кашпуреву по этому дѣлу, послѣдній отвѣтилъ, что товаръ взятъ имъ на коммисіонныхъ началахъ. Сообщая объ этомъ Т—ву, консисторія заявила, что ни она, ни комитетъ не давали уполномочія г. Кашпуреву кредитоваться. Въ проверженіе этого заявленія Т—во, въ обширномъ письмѣ, утверждало, что г. Кашпуревъ предъявилъ свидѣтельство Забайкальской Духовной Консисторіи отъ 28 го октября 1899 года за № 6453 объ уполномочіи его на покупки товаровъ для консисторскихъ складовъ и, попросивъ снять съ этого свидѣтельства копію, которая до сего времени

хранится у нихъ, произвелъ покупку товаровъ для Читинскаго, Нерчинскаго, Стрѣтенскаго и Верхнеудинскаго складовъ, а такъ же для нѣкоторыхъ церквей, на имя которыхъ было выслано товаровъ на 37.603 руб. Затѣмъ Т-во вполне основательно доказало, что товаръ покупался, а не брался на комиссію. А такъ какъ до Т-ва дошли слухи о растратахъ въ отдѣленіяхъ склада и что нѣкоторые лица состоятъ подъ судомъ, предлагало взять товаръ обратно. Всего взято было утвари у Т-ва Оловянишниковыхъ г. Кашпуревымъ съ 1899 по 1901 годъ, согласно письму Т-ва на 71.174 р 23 к. уплачено денегъ 9500 руб.

Такимъ образомъ возникаетъ вопросъ, давала-ли Забайкальская Духов. консисторія г. Кашпуреву свидѣтельство на покупку товаровъ для консисторскаго склада или нѣтъ. Если давала, то она и должна быть отвѣтственна за дѣянія г. Кашпурева, если же не давала, какъ она на томъ упорно настаиваетъ, то почему г. Кашпуревъ не былъ преданъ суду за подлогъ? Дѣло это остается не выясненнымъ, хотя выяснить его очень легко, стоитъ лишь потребовать отъ Т-ва Оловянишниковыхъ копію свидѣтельства за № 6453, выданнаго консисторіей г. Кашпуреву на покупку товаровъ, якобы для консисторскихъ складовъ.

Не получая денегъ и опираясь на слухи, Т-во угрожало судомъ и уже поручило это дѣло своему повѣренному въ Читѣ. Что-бы успокоить неугомоннаго кредитора, было предписано сдѣлать опись всему, находящемуся въ отдѣленіяхъ, списки засвидѣтельствовать о. о. благочиннымъ и подлинными прислать Т-ву. Къ несчастію оказалось, что товаровъ Т-ва Оловянишниковыхъ въ наличности на 3635 руб. 6 коп. ниже суммы долга тому же Т-ву. Кромѣ того нѣкоторыми отдѣленіями склада описи своевременно не были посланы, тогда Т-во сочло за лучшее обратиться съ жалобой въ Св. Синодъ. Результатомъ жалобы былъ запросъ Св. Синода о положеніи дѣла. Запрошенный вторично, г. Кашпуревъ снова подтвердилъ, что товаръ былъ взятъ на комиссію. Отвѣтъ Св. Синоду былъ посланъ въ томъ смыслѣ, что товаръ былъ взятъ на комиссію, а деньги будутъ уплачиваться по мѣрѣ выручки.

Таковы детали этого позорнаго для Епархіи дѣла. Прочіе кредиторы никакихъ требованій не предъявляли.

Теперь перейдемъ къ фактической сторонѣ дѣла склада. Слѣздомъ духовенства 1901 года ревизія склада не производилась, былъ сдѣланъ лишь поверхностный осмотръ склада утвари. Отношеніе или письмо Т-ва Оловянишниковыхъ отъ 2 ноября 1902 г. о которомъ мы упомянули выше, консисторія отослала для отзыва въ комитетъ. Послѣдній отвѣтилъ: «такъ какъ г. Кашпуревъ командированъ въ Москву консисторіей, то ей лучше должно быть извѣстно, на какихъ условіяхъ была дана ему командировка. При этомъ

комитетъ сообщалъ, что отдѣленія склада ни мѣсячныхъ, ни годовыхъ отчетовъ комитету не представляютъ и комитету не извѣстно, по какимъ инструкціямъ они дѣйствуютъ. По требованіямъ консисторіи о немедленномъ приведеніи въ извѣстность имѣющихся товаровъ отдѣленія не спѣшатъ исполненіемъ этого. Резолюція послѣдовала такая: составить комиссію по обревизованію склада для подготовленія свѣдѣній къ сѣзду духовенства подъ предсѣдательствомъ протоіерея Карелина, священниковъ Грачева, П. Невскаго и В. Титова. Журн. 21 января 1903 года составъ этой комиссіи тотъ часъ же измѣнился прот. Н. Карелина почему то на предсѣдательскомъ мѣстѣ не стало, св. П. Невскій вышелъ изъ комиссіи по недосугу, а Вас. Титовъ по болѣзни, 1903 года 2 ч. февраля комиссія уже работала подъ предсѣдательствомъ прот. П. Стукова и членовъ: прот. Ник. Карелина и священниковъ: Петра Невскаго и Петра Грачева.

По обревизованіи дѣлопроизводства комитета по управленію дѣлами склада и отчетности, ревизіонная комиссія пришла къ такому заключенію. Всѣ журнальныя постановленія приводятся въ извлеченіяхъ.

1) Завѣдующій складомъ Ѳ. В. Татауровъ ни денежныя ни денежныя ни матеріальныя книги не принималъ, за исключеніемъ денежной книги за 1902 годъ. 2) Матеріалы склада привязъ не по матеріальной книгѣ, а по особой описи отъ бывшаго предсѣдателя комитета М. С. Кашпурева, 3) книгъ утварной и денежной за 1899 годъ не найдено.

Послѣдняя была найдена секретаремъ при Епископѣ г. Тараторинымъ въ дѣлахъ канцеляріи Епископа и 27 окт. 1903 года препровождена въ ревизіонную комиссію.)

4) При ревизіи денежной книги за 1900 годъ усмотрѣно, что при записи поступающихъ суммъ во многихъ статьяхъ сдѣланы опущенія, напр., въ мартѣ

129. въ мартѣ (пробѣлъ)	526 руб. 50 коп.
149. Причта (какъ церкви?) въ задатокъ за свѣчи	205 руб.
147. Отъ него-же (кого?) за матеріалы	99 г. 29 руб.
165. (Отъ кого) за икону	4 руб.
420. Завѣд. отдѣл. стар. благоч. Поповъ	47.80—147 р. 80 к. и т. д.

5) Есть такія записи въ матеріальной книгѣ, что деньги за утварь получены, но въ приходе-расходную книгу не записаны.

6) Передано свѣчъ, кагору и церковной утвари г. Кашпуревымъ Татаурову на сумму 31261 руб. 88 коп. по особой описи, а не по шнуровой книгѣ. Денежныя документы въ безпорядкѣ.

Постановили: Просить Забайкальскую Духов. консисторію: 1) истребовать отъ г. Кашпурова шнуровыя книги: за 1900 й годъ шнуровую матеріальную книгу, за 1899 г. денежную и матеріальную церковной утвари.

2). Предложить г. Кашпуреву во всѣхъ книгахъ съ 1899 г. по 1901 г. учинить мѣсячные (если таковыхъ нѣтъ) постраничные и транспортные итоги, ко всѣмъ статьямъ прихода и расхода подобрать денежные документы и сшить оныя, безъ чего ревизіонной комиссіи не представляется возможнымъ пользоваться ими. На основаніи документовъ восполнить, какъ выше сказанныя упущенія въ денежной книгѣ, такъ и имѣющіяся оказаться при дальнѣйшей ревизіи книгъ.

3) Для выполненія вышеизложеннаго и вообще для разъясненій просить консисторію чрезъ тоже начальство нынѣ же о вызовѣ г. Кашпурева въ г. Читу.

4). Взысканіе начетовъ уже обнаруженныхъ (стр. 3 и 4 не записаны на приходѣ, хотя и отмѣчены полученными за вещи 61 руб. и переданные причтомъ подъ расписку предсѣдателя и двухъ разныхъ членовъ (въ общей суммѣ) деньги 80 руб. 50 коп.) и могущихъ быть впереди оставить до времени болѣе подробнаго учета (журн 4 марта 1903 т.)

Журналъ былъ представленъ на утвержденіе Его Преосвященства. но при немъ священ. Алексѣемъ Соболевымъ было приложено «особое мнѣніе» которымъ на основаніи 156,1. Св. зак., предлагалъ прежде потребовать объясненія лично отъ г. Кашпурева, а не чрезъ его начальство, и что требованіе консисторіи, что-бы г. Кашпуревъ отсчитался какъ прикащикъ въ годовой срокъ, онъ находитъ не удобнымъ, потому что смотритъ на предсѣдателя комитета по завѣдыванію складомъ, какъ на должностное лицо, а не какъ на приказщика, тѣмъ болѣе, что г. Кашпуревъ не состоитъ подъ судомъ и слѣдствіемъ и всегда можетъ прибыть въ Читу. Очевидно, мнѣніе священника Алексѣя Соболева восторжествовало, г. Кашпуреву было лично послано письменное требованіе дать нужныя объясненія по дѣламъ комитета. Г. Кашпуревъ послалъ длинное письмо въ Забайк. Духовную Консисторію въ томъ, что онъ клишевъ возможности дать какія либо объясненія по большинству предлагаемыхъ вопросовъ за давностію времени, что пользоваться документами по истеченіи года по датѣ ихъ, онъ не рѣшается, тѣмъ болѣе, что у него много завистниковъ и недоброжелателей даже среди лицъ Епархіальнаго управленія; что документы были всѣ подобраны и подшиты въ отдѣльныя тетрадки даже по мѣсяцамъ, а почему они оказались въ безпорядкѣ ему, Кашпуреву не извѣстно. Консисторіи документально извѣстно о датѣ имъ (т. е. Кашпуревымъ) своевременно всего бывшаго въ

его веденіи по Епархіальной службѣ». Г. Кашпуревъ ссылаясь еще на то, будто бы съѣздъ 1901 года выразилъ ему даже благодарность за прекрасное веденіе порученныхъ ему дѣлъ, чего на самомъ дѣлѣ не было. Ревизіонной комиссіей достоверно извѣстно отъ лицъ, бывшихъ участниками перваго съѣзда депутатовъ отъ духовенства, что съѣздъ высказывалъ благодарность многимъ лицамъ, состоящимъ на учебно-епархіальной службѣ, даже эконому Читинскаго Духов. училища, но ни одного голоса на засѣданіяхъ съѣзда не было слышно, чтобы выразить, благодарность г. Кашпуреву.

Въ заключеніи, г. Кашпуревъ сознавался, что опущенія по письменоводству можетъ быть и были, но не знаменитыя, они произошли вѣдствие нерѣдко экстренной, торопливой работы и множества относимыхъ по Епархіальной службѣ обязанностей. Были ли предъявлять г. Кашпуреву искъ по растратамъ кои несомнѣнно были, изъ дѣлъ не видно.

Изъ журнала ревизіонной комиссіи такимъ образомъ видно очевидно, въ какомъ порядкѣ, или точнѣе, беспорядкѣ находились дѣла комитета ко времени съѣзда 1903 года и могъ ли съѣздъ сдѣлать что либо въ видахъ выясненія дѣлъ склада и онъ дѣйствительно ничего не сдѣлалъ. Онъ лишь просилъ предать суду виновниковъ растраты, что и было сдѣлано только относительно одного Владимірова. За отказомъ прот. Петра Стукова отъ обязанности предсѣтеля вмѣсто его, при новомъ составѣ ревизіонной комиссіи, былъ назначенъ прот. Николай Корелинъ, состоящій предсѣдателемъ ея, хотя безъ членовъ и до сего дня. Эта комиссія принялась за дѣло серьезно. Такъ какъ по имѣющимся въ комитетѣ дѣламъ не возможно ни чего добиться, то комиссіей отъ всѣхъ церквей были затребованы свѣдѣнія относительно того, кто сколько долженъ складу и кому складъ и какіе имѣются оправдательные документы. Затѣмъ, были вытребованы за всѣ года, существованія склада, почтовые квитанціи со свѣдѣніями, сколько и откуда поступало денегъ въ комитетъ, Словомъ собирались всѣвозможныя данныя, чтобы превести въ извѣстность дѣятельность склада. Комиссія кое что уже сдѣлала, а именно довела дѣло ревизіи до мая мѣсяца 1905 года.

Такимъ образомъ и настоящій съѣздъ духовенства въ разсѣдованіи оригинальныхъ предпріятій Епархіи долженъ быть остановится передъ залпотою дверью.

Избранная съѣздомъ ревизіонная комиссія, ознакомившись съ дѣлами склада, пришла къ убѣжденію, что ревизію склада свѣчь и утвари можно привести, и то лишь въ славномъ Читинскомъ складѣ лишь за послѣднія три года, когда дѣла склада велись болѣе или менѣе правильно, но произвести детальную ревизію операціи склада съ его основанія, т. е. съ 1899 года, какъ, равно и точно вычислить доходность ихъ для Епархіи, не представляется

ни какой возможности, потому что текущая дѣла переѣхавши съ давно прошедшими. точная покупная стоимость вещей склада, утвари неизвѣстна и установить ее сейчасъ не возможно, отъ отдѣлений склада, съ самого ихъ основанія, не поступало ни одного, хотя какого либо отчета. Словомъ, избранная съѣздомъ ревизіонная коммиссія не могла въ 8 дней сдѣлать того, чего не могла сдѣлать всѣ ревизіонныя коммиссіи, почти не прерывно работавшія съ 1902 года. февраля м—ца и по сіе время. Урегулировать же дѣла епархіальныхъ склада и завода крайне важно въ виду близкихъ предстоящихъ Епархіи большихъ расходовъ по постройкѣ училища. Результатъ работъ коммиссіи, хотя она еще не вполне закончила свое дѣло, имѣетъ честь предложить вниманію съѣзда.

Обороты Забайкальской Епархіи склада за три года съ 1903 по 1906 г. выражаются слѣдующими цифрами:

1) Выручено отъ продажи свѣчъ, другихъ матеріаловъ, утвари и книгъ по кассовымъ приходнымъ книгамъ склада	
всего получено	— — — — 276856 р. 15 коп.
складомъ заимообразно въ 1903 и 1904 гг.	— 34078 р. 61 коп.
	310934 р. 75 коп.

2) Израсходовано на покупку свѣчъ и другихъ предметовъ продажи, расходъ по окладу, уплату долговъ и выданъ на Епарх. жевск. училище	— — — — 307028 р. 39 коп.
---	---------------------------

По отдѣльнымъ годамъ валовой приходъ выражается слѣдующимъ образомъ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9								
Года.	Продажи свѣчи и вы- ручка за пе- рекать.		Вино.	Ладанъ		Масло.	Утварь.		Экономн уголь.	Всего		Всего по- лучено въ долгъ суммы.				
1903	27751	35	3354	03	1210	77	35	75	17068	31	—	52	49420	73	24078	61
1904	58980	23	5666	40	1536	19	136	91	15328	46	116	07	81764	26	10000	—
1905	11760	73	5464	20	2338	52	52	47	19655	20	17	04	145670	16	—	—
Итого	204402	31	14484	63	5085	48	697	13	52051	97	133	63	276855	15	34078	61

Въ суммѣ 117670 руб. отъ продажи свѣчъ въ 1905 г. заключается 21480 р. задатковъ отъ церквей за свѣчи 1906 года.

Упомянутые въ 9 графѣ долги сдѣланные изъ суммъ 1) женскаго монастыря, 2) духовнаго училища, 3) капиталовъ попечительства и 4) духовной консисторіи. Изъ 1 хъ источниковъ получено всего 14578 р. 61 коп. изъ ксѣихъ 1500 руб. получены наличными деньгами и 13200 руб. поступало 4 проц. Государственной ренты, которая и продана за 13078 р. 61 к. Изъ духовной консисторіи поступило въ 1903 г. 9500 р. и въ 1904 г. 10000 р. все наличными деньгами. Долги женскому монастырю, попечительству и духовному училищу уплачены въ 1904—1905 гг., не смотря на то, что уплачены были и проц. за все время займа этихъ капиталовъ, складъ ущерба не понесъ, въ виду того, что свидѣтельства Государственной ренты были проданы по высокому курсу, а для уплаты пріобрѣтены по болѣе никому, такъ что получилась даже разница въ пользу склада. Изъ духовной консисторіи въ сентябрѣ и декабрѣ 1903 г. поступило при указахъ за № 6729 и № 8881 9500 р., по нашему мнѣнію эта сумма является ничѣмъ инымъ какъ 10 руб. налогомъ на свѣчи пріобрѣтенныя въ 1903 году церквами Епархіи не посредственно. Налогъ этотъ церкви представляли прямо въ консисторію и вотъ очевидно она передала его въ складъ. Доказательствомъ этому служить, что сумма эта осталась у склада и консисторіи не возвращена. Занятыя въ 1904 году отъ консисторіи 10000 руб. уплачены въ 1904 г. 1000 руб., въ 1905 г. 3000 р. и 1906 г. 6000 руб.

Общій валовой расходъ за три года выражается слѣдующимъ образомъ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9								
Года	Израсходо- вано на по- купку свѣчъ		Расходы по перевѣтѣ о га- ра содержан. свѣчнаго за- вода.		На покупку вина.		Уплатено за продан- ную утварь и книги.		Покупка ладона и масла		Экономиче- скій уголь		Провозъ и разсып. по отдѣлен церквамъ.		Переходи- щія суммы	
1903	35697	83	1920	30	3086	63	18075	20	1166	59	120	16	2489	10	»	»
1904	46213	50	4029	29	4728	60	14068	73	980	06	»	»	1107	60	»	»
1905	94212	26	3894	59	2224	66	14391	39	4794	70	»	»	833	24	990	»
	10		11		12		13		14		15		16		17	
Года.	Укупорка.		Содержаніе служащихъ склада.		Расходы по реверсив. и др. комитетомъ и комиссіи.		Канцеляр- скія расхо- ды (и герб. сборъ.		Почтовые телегр. и перевозъ дамъ		Уплата на содерж. Еп. женск. учи- лища.		Уплаты по займамъ.		ИТОГО.	
1903	120	20	1885	58	560	38	228	73	132	15	7000	»	»	»	72482	85
1904	95	03	1335	»	247	74	104	19	126	80	6691	10	10384	36	90111	91
1905	137	21	1566	70	121	»	148	98	180	62	13280	»	7638	28	144433	63

Изъ отдѣльныхъ рубрикъ расходовъ нѣкоторыя требуютъ поясненія, а именно слѣдующія. 1) по покупкѣ свѣчъ включена сумма 18600 руб. посланныхъ фабрикамъ задатковъ за свѣчи 1906 г. 2) по покупкѣ утвари показаны собственно суммы уплаченныхъ за нее долговъ и только въ 1905 г. 1120 руб. 89 к. уплачены за книги новой покупки Синодальной типографіи 3) Суммы провоза 1904 г. и 1905 г. меньше суммы 1903 года. Хотя свѣчъ въ эти два года продано болѣе, это объясняется тѣмъ, что за выписанныя въ это время свѣчи провозъ включенъ въ стоимость свѣчъ и помѣщенъ въ графу «продажи свѣчъ» 4) Содержаніе служащихъ склада въ 1903 году болѣе послѣдующихъ, потому что въ тотъ годъ былъ произведенъ расходъ на ремонтъ квартиры завѣдывающаго складомъ. 5) Въ сумму расхода по высшему завѣдыванію складомъ въ 1903 году включенъ расходъ по уплатѣ комиссіонныхъ завѣдующимъ отдѣленіямъ заминувшее время. 6) Относительно уплаты складомъ на содержаніе Епарх. женскаго училища имѣютъ быть даны разъясненія ниже. 7) по счету переходящихъ суммъ помѣщены деньги, возвращенные складомъ за принятую обратно утварь и сумма въ 800 руб. выданная взаимнообразно смотрителю Духовнаго училища полностью возмѣщенная въ 1906 г.

Чтобы имѣть хотя нѣкоторое представленіе о доходности или убыточности операций склада ниже мы приводимъ расчетъ полученныхъ имъ прибылей и производимыхъ расходовъ, считаемъ долгомъ оговориться, что свѣдѣнія эти приводимъ какъ приблизительныя. Точныхъ данныхъ относительно доходности извлечь изъ книгъ не представилось возможнымъ, потому что велись не закончено, а всѣ записи носятъ характеръ текущихъ операций и за все время дѣйствія склада, не были ни разу сведены въ точный балансовый счетъ, записи въ книгахъ смѣшивали вмѣстѣ отдѣльные матеріалы, хотя ихъ такъ не много, продажа ладана и масла записана по книгамъ отдѣльно, а уплачена за покупку ихъ сумма вмѣстѣ. При уплатахъ за провозъ не обозначалось точно, за что данный провозъ уплачивался. Уплачиваемый Благочинными и отдѣльными церквями провозъ и другіе расходы по книгамъ склада не преводились, а отмѣчались только по счетамъ долговыхъ расчетовъ съ ними. Тоже нужно сказать о боѣ, ломи и недостаѣхъ. Такимъ образомъ ревизіонной комиссіи въ такое короткое время (около 10 дней) трудно провѣрить, обревизовать и вывести вѣрныя данныя не представилось возможнымъ, особенно принимая во вниманіе всѣмъ понятную сложность провѣрки за три года предпріятія съ оборотомъ болѣе 300000 руб. этого дѣла не могла исполнить цѣлая плеяда ревизіонныхъ Комиссій, засѣдавшихъ годами, ясно, что не могла выполнить и наша комиссія, задачу такого учета и провѣрки будетъ нужно передать мѣстной постоянной комиссіи, которая при участіи новаго элемента (представителей мірянъ) несомнѣнно выполнять ее.

Главнымъ нашимъ фундаментомъ при исчисленіи прибылей склада послужило то положеніе, что подъ прибылью подразумѣвалось та разница цѣнъ, которую складъ долженъ имѣть при своей

оптовой покупке против покупок (хотя бы у тех же фабричных фирм) отдельных благочиний и церквей. И такъ вотъ что по нашему вычисленію складъ имѣлъ.

За 1903 годъ.

П Р И Б Ы Л Ь

п.	ф.	Получено прибыли.		
883 п.	17 1/4	Свѣтъ восковыхъ	1 р.	883 47
31 «	38 1/2	Ладаву	6 «	191 77
5 «	1 1/2	Масла	6 «	30 23
182 в.	14 б.	Вина	5-30	969 24
		Отъ утвари съ 7910—18 прод. Татауровымъ	0%0	1582 36
		съ 7107 р. прод. Поепѣловымъ	5%0	355 33
		Отъ книгъ съ 561—79 к. прод.	20%0	112 —
		Итого	—	4124 45

Р А С Х О Д Ы

Произведено расходовъ		
1) Уплочено жатovanje служащимъ склада и ремонтъ квартиры Завѣдывающаго	1885 58	
2) Коммисіонные, разъѣздные расходы по высшему завѣд. склада телегр. и проч.	560 38	
3) Канцелярск. и гербов.	228 73	
4) Почтовыхъ и телегр.	132 15	
	Итого	2806 84
Чистой прибыли		1317 61
	Итого	4124 45

За 1904 годъ.

П Р И В Ы Л Ь.

Н.	Ф.			Р.	К.
Получено прибыли.					
249	29	Свѣчь отъ протоп.	2 р.	589	45
1065	10	« « Воен. вѣд.	2 «	2130	50
2.2	09	Переката изъ пер.	2—10	550	67
		Выдѣлки изъ купленнаго въ			
241	07	маніи воску	50 к.	120	59
		Съ 12518 р. 63 к. вырученныхъ			
		за утварь		1147	51
77	8 ^{1/2}	Ладану	4 р.	308	85
1	20 ^{1/2}	« росн.	20 «	30	25
7	27 ^{1/2}	Масла	6 «	46	13
248 в	8 б.	Вина	2 «	499	37
Итого			—	5420	32

Р А С Х О Д Ы.

Произведено расходовъ.					
1)	Содержаніе служащихъ	- - - - -	1835	—	
2)	Канцелярскіе	- - - - -	104	19	
3)	Почтовые	- - - - -	126	80	
4)	Расходъ по высшему завѣд. складомъ	- - - - -	247	74	
Итого			1813	—	
5)	Предположенный расходъ (не записывавшихся на отдѣльный счетъ) на ломъ свѣчь, бой, вина утечки и проч.	- - - - -	400	—	
Итого			2213	73	
Чистая прибыль				3206	59
Итого			5420	32	

За 1905 годъ.

П Р И Б Ы Л Ь.

п.	к.			Р.	к.
Получено прибыли.					
2356 п.	29½	Свѣчъ	1 50	3535	10
507 в.	11 6	Вина	2 р.	1015	37
139 п.	10½	Ладану	4 «	557	05
3 «	7	« расп.	20 «	63	50
39 «	20½	Масла	6 «	237	08
		Утварь съ 14178 р. 29 к по	8%	1134	28
Итого			—	6542	28

Р А С Х О Д Ы.

Произведено расходовъ.		
1) Содержаніе служащихъ	1586	70
2) Канцелярскіе	148	98
3) Почтовые и телеграф.	180	62
4) Расходъ по вышеш. завѣд. складомъ	121	—
Итого		2037 30
Предположительные расходы подобно указанному въ минушемъ году		500 —
Итого		2537 30
Чистая прибыль		4005 08
Итого		6542 38

И такъ по скромному исчисленію, не претендующему на какую либо особую полноту и точность, но какъ мы думаемъ; имѣющему за собою извѣстную не преувеличенную а скорѣе уменьшенную долю вѣроятности видно что Епархіальный свѣчной складъ могъ дать чистой прибыли въ 1903 г.—1317 р.—61, въ 1904 г.—3209 р. 39 и к. 1905 г.—4005 р. 08 к., а всего въ 3 года Р. 8529—28 к.

Въ дѣйствительности же прибыль должна быть больше, не принимая во вниманіе свѣчи, гдѣ, если не считать 10 ти руб на логъ, а также указанный временемъ дополнительный 2 хъ руб на логъ, всегда взимавшійся въ видѣ прибыли склада, то дѣйствительная прибыль на свѣчи не будетъ очень сильно розниться съ исчисленной нами, но за то другіе матеріалы: вино, ладанъ и проч. нес мѣнно давали складу значительне болѣе чѣмъ сосчитано нами. Наше исчисленіе только, такъ сказать, желательный, не обременительный для церкви размѣръ начисленія прибыли, но не болѣе что другое.

Гдѣ-же теперь прибыль и сколько ее?

Комиссія врядъ ли можетъ ее точно подсчитать, за очевидной невозможностію сдѣлать такую большую работу въ столь короткое время, хотя труды комиссіи еще не окончены и она по всей вѣроятности дастъ нѣкоторое представленіе объ активѣ и пассивѣ склада, т. е. о состояніи его въ данное время. Но повторять точно этотъ активъ и пассивъ намъ не выяснить, хотя бы въ виду многотѣнейшей полнѣйшей запущенности расчетовъ склада съ его отдѣленіями. Благочиніями и отдѣльными церквями.

Въ заключеніе еще считаемъ нужнымъ освѣтить нѣсколько положеніе суммъ десяти руб. налога.

Свѣчь продано:	{	въ 1903 г.—883 п. 17 ¹ / ₄ фун.
		— 1904 г.—1863 15
		— 1905 г.—2356 29 ¹ / ₂ , 5103 п. 21 ³ / ₄ ф.

Слѣдовательно складомъ получено 51 035 р. 44 к.

Десятирублевого налога, изъ котораго сдано въ приходъ и расходъ книгами склада на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища въ 1903 г.

7000 р

1904 г.

6691 р. 01 к.

1905 г.

13280 р.

Всего

26971 р. 01 к.

Если къ этому добавить, что по словамъ завѣдующаго складомъ о діакона Поспѣлова въ 1905 г. выдано изъ Дух. консисторіи

изъ сѣдовавшихъ складу денегъ въ счетъ	
этого 10-ти руб. налога Епарх. жен. уше	2000 руб.
то всего значить выдано налогу	<u>28971 р. 01 к.</u>

И такимъ образомъ получивъ 10 ти руб. налогу 51035 р. 44 коп. и выдавъ 28971 р. 01 к., складъ удержалъ у себя еще 22064 р. 43 к. составившіеся ни какъ изъ прибылей по торговымъ операціямъ склада. Если еще къ этому прибавить тѣ 2 руб. о которыхъ мы уже упоминали и которые считались прибылью, а были налогами, то находимъ, что складомъ удержано еще у себя 10,207 р. 08 к. Затѣмъ еще къ этимъ же суммамъ, пожалуй, имѣется основаніе прибавить и полученные складомъ изъ Духов. Консисторіи въ сентябрѣ и декабрѣ 1903 г. 9500 руб., которые, если и не въ полной суммѣ, то въ значительной части можно считать принадлежащими къ этимъ же налогамъ. И такъ налоговыхъ суммъ въ распоряженіи склада имѣется отъ 32271 р. 51 к. до 41771 51 к.

Прибавляя къ этой суммѣ 8520 р. 15 к. чистой прибыли, получаемъ сумму отъ 40800 р. 64 коп. до 50300 р. 64 коп. не считая еще той суммы, неучтенной прибыли о которой мы говорили выше. Теперь является вопросъ гдѣ же эта сумма? Она несомнѣнно находится въ капиталѣ склада. Заключеніемъ 14578 р. 61 к., уплоченныхъ имъ 1903 г. долговъ, которые пошли на прикрытіе старыхъ грѣховъ. Выяснить гдѣ именно эти суммы именно, значить выяснить вообще состояніе денежныхъ дѣлъ склада. Точно провѣрить положеніе склада и главнымъ образомъ его расчеты съ отдѣленіями, благочиніями и отдѣльными церквами, а такъ же и консисторіей куда доступна мы имѣть не можемъ, существенно важно съѣзду, необходимо всесторонне разсмотрѣть и выяснить этотъ вопросъ, разрѣшивъ его въ благопріятномъ смыслѣ. Такъ какъ комиссія выяснила, что за 1903 г. по 1905 г. Складомъ много не доплачено изъ 10 ти руб. налога, то естественно на складѣ лежить обязанность въ послѣдующіе годы придти церквамъ на Епархіи на помощь и помочь имъ въ несеніи расходовъ на Епархіальныя Духовно учебныя заведенія.

И. об. предсѣдателя комиссіи свящ. В. Бѣльтюковъ члены комиссіи прот. М. Булгаковъ, свящ. Г. Ереминъ свящ. Н. Бенко-геновъ, Ф. Шергинъ.

БАЛАНСОВЫИ СЧЕТЪ

по Забайкальскому Епархіальному складу свѣчъ и
церковной утвари

на 16 Сентября 1906 года

Составленъ комиссіей по ревизіи
склада избранной 3 мѣ обще-
епархіальн. съѣздомъ духовен-
ства и мірянъ.

16 Сентября 1906 года.

г. Чита.

Складъ имѣеть.

Сч кассы					
Состоить налич. денегъ .				18464	80
Сч матеріаловъ.					
Утвари въ читинск складѣ	20908	08			
Недостача утвари подле жащей возмѣщенію . . .	207	90			
196 п 34 ф. свѣчь вос- ковыхъ 49 р.	9645	65			
8 п. 33 ф. ладану про- стого 24 р.	211	80			
32 ф ладану ресного 1—60	51	20			
15 п. 13 ф масла 18 р.	275	85	31300		48
Состоить въ женскомъ мо- настырѣ на свѣчномъ за- водѣ огара, выдѣлано свѣчь и матеріаловъ на .	594	77	594		77
Сч. долговъ.					
Порасчетъ. 1905 г. съ 1902—1903 г.					
Т. Д. Е. Кухтеринъ и С-ья	10				
Т. Д. С. Козьминъ и С-ья въ Томскѣ	1583	08			
Долгъ Татаурова числив- шійся въ приходной книгѣ въ числѣ кассы и нынѣ выѣвленной	124	25	1717		33
а) по долговой утварной книгѣ.					
Состоить въ 2 хъ отдѣле- ніяхъ Верхнеудинскъ и Черчин завод утвари по	36068	98			
Состоить утвари въ дол- гахъ за упраздненными отдѣленіями, Благочин- ными и церквами по . . .	20847	40	56916		38
б) по долг. свѣчн. книгѣ.					
Состоить въ долгахъ за от- дѣленіями, благочиніями и церквами по			76762		49
ИТОГО . . .		Р.	185756		25

Складъ долженъ.

	1) Подолг. утварной книгъ. По расчетамъ состоятъ за складъ мѣ			1382	95
	2) Подолг. свѣчной книгъ По расчету состоятъ за складомъ			7941	39
расчетъ съ 1906 года	3) Подолгамъ за утварь. Оловянишникову	7500			
«	Мѣшковъ	14000		21500	
расчетъ 1906 года.	4) Долгъ за книги. Синодальной типографіи			791	29
расчетъ 190 ⁵ / ₆ г.	5) Долги за свѣчи. Т. Д. Михайловъ и Ма- лышеви	9029	92		
и	Томскому успенскому мо- настырю.	6280	80		
1906 г.	Военному свѣчному заводу	3038	33	18349	05
	6) Долгъ читинскому женс. монастырю. Слѣдуетъ за выдѣл. свѣчъ			206	36
	7) Счетъ Епархіальн. женск. училища. По постановленіи обще- епархіал. съѣзда духовен. 1903 г. слѣдуетъ выдавать училищу 15280 руб. въ это число еще не выдано въ 1906 г.			11280	
	ИТОГО	Р.		61458	04
	Приобрѣтено складомъ ка- питада			124298	21
	ИТОГО	Р.		185756	25

Примѣчаніе: Опреѣленный настоящимъ балансовымъ счетомъ капиталъ склада въ суммѣ 124298 руб. 21 коп. нельзя считать въ этой суммѣ въ дѣйствительности, въ виду того, что часть его состоитъ въ долгахъ, изъ коихъ многіе къ полученію безнадежны, а нѣкоторые по проверкѣ (которая крайне необходима) могутъ быть значительно сокращены, другая же часть капитала н. холится въ товарѣ, который для продажи его потребуетъ очень значительной уступки, по этому по мнѣнію комиссіи для опредѣленія, хотя приблизительно чистаго капитала, заключающагося въ складѣ нужно сдѣлать слѣдующія измѣненія въ балансовомъ счетѣ.

1) Съ утвари находящейся въ читинскомъ складѣ, не смотря на то, что съ нее при проверкѣ скинуто 6000 руб. предполагаемъ предположительно скинуть еще	—	—	—	—	—	5000 р.	—
2) По счету долговъ признаемъ безнадежными Кузьмина въ Татаурова	—	—	—	—	—	1707 р.	33 к.
3) Съ утвари по 2-мъ статьямъ числящейся въ суммѣ 56916 р. 38 а. за исключеніемъ числящихся за складомъ 1389 р. 95 к. скидывается	—	—	—	—	—	35527 р.	43 к.
4) Съ долговъ за свѣчи въ суммѣ 76762 р. 49 коп. за исключеніемъ состоящихъ за складомъ 7941 р. 39 к. скидывается	—	—	—	—	—	8821 р.	10 к.
							51055 р. 86 к.

Скинуть изъ 124298 р. 21 к. предполагаемые 51055 р. 86 к. получаемъ чистаго капитала Р. 73242. р. 35 к

И. об. предсѣдателя свящ. В. Вѣльтюковъ, члены комиссіи свящ. И. Бенкогенко, свящ. Г. Ереминъ, прот. М. Вулгаковъ, И. Ивановъ

Журналъ

Ревизіонной комиссіи по ревизіи операцій склада свѣчъ и церковной утвари за 1903 1905 г., составленный 1906 г. сентября 16 дня.

(III сѣздъ депутатовъ отъ духовенства)

1906 г. сентября 4—16 дня ревизіонная комиссія избранная III сѣздомъ депутатовъ отъ духовенства и мірянъ Забайкальской епархіи въ составѣ семи лицъ, а именно: протоіереевъ Михаила Булгакова и Инокентія Стукова, священниковъ: Глѣба Еремина, Ильи Бенкогенова и Веніаміана Бѣлыкова и представителей отъ прихожанъ: Г. Троицкосавска Филиппа Степановича Шергина и представителя г. Читы Ивана Павловича Иванова производили ревизію книгъ по дѣлапроизводству операцій склада свѣчъ и церковной утвари за 1903 1905 г. причемъ нашли слѣдующіе недочеты

1) По матеріальной приходу расходной книгѣ за 1903 годъ на стр. 49 и 64-й ошибка въ подсчетѣ прихода: свѣчъ на одинъ пудъ и одну четверть фунта менѣе надлежащаго количества.

2) Свѣчи на приходѣ записывались не своевременно, почему расходъ свѣчъ къ 1 г. апрѣля 1903 г. перевысилъ приходъ ихъ на 48 п. 37¹/₂ фун.

3) На стр. 62 й 1903 г. записи транспорта прихода вмѣсто 127 п. 10¹/₄ ф. записано 129 п. 19¹/₄ ф., поступленія же свѣчъ за это время въ книгѣ прихода не было, почему транспортъ перенесенъ на слѣдующую страницу съ опиской въ два пуда.

4) На стр. 79-й 1903 г. постраничный итогъ подсчитанъ на три пуда менѣе дѣйствительнаго въ слѣдствіи чего, при сдачѣ матеріаловъ завѣдывающимъ Татауровымъ діакону Поспѣлову, получился недочетъ въ 3 п. 1¹/₄ фун., тогда какъ въ дѣйствительности недостачи заключалась въ одномъ пудѣ, вслѣдствіи описки на стр. 49-й.

5) При сдачѣ матеріаловъ Татауровымъ діакону Поспѣлову получился недочетъ: свѣчъ желтаго воску одинъ пудъ 38 ф. ладану простого 35 ф. кагору десять бутылокъ и, кромѣ того въ 1904 г. списано въ расходъ кагору три ведра, вслѣдствіи того, что въ одномъ изъ ящиковъ принятыхъ отъ Татаурова діакономъ Поспѣловымъ по наружному осмотру въ цѣлости, вина не оказалось.

II По продажѣ богослужебныхъ книгъ.

1) На стр. 13 й прихода-расходной книги 1903 г. находится надпись г. Татаурова, что имъ сдано діакону Поспѣлову книгъ на 614 руб. 85 коп., между тѣмъ какъ діакономъ Поспѣловымъ со-

гласно внесеннаго въ книгу списка книгъ принято на 511 р. 5 к. т. е. менѣ подсчета Татаурова на 103 р. 80 к.

III По книгѣ разсчета съ Читинскимъ женскимъ монастыремъ.

Разсчетная книга съ Читинскимъ женскимъ монастыремъ о полученіи отъ него выдѣланныхъ изъ воску свѣчъ, перекатѣ огара и выдачѣ ему денегъ и матеріаловъ за выдѣлку свѣчъ и на содержаніе завода велась крайне не аккуратно такъ что изъ нея нѣтъ возможности извлечь какія либо данныя для отчетныхъ свѣдѣній состоянія дѣлъ по этой операціи.

IV. Книга для записи долговыхъ разсчетовъ.

При обзорѣни долговыхъ разсчетныхъ книгъ обнаружено:

1) Долговые книги никѣмъ не засвидѣтельствованы и не прошнурованы. Долговые разсчеты записывались не своевременно, причѣмъ, при записи долговъ, не указаны названія церквей: и пр. «Дешуланская (какая?) церковь» Якина» ж. д. и т. д.

2) Записи разсчетовъ съ церквами смѣшаны съ записями разсчетовъ съ благочиніями, такъ что нѣтъ возможности опредѣлить входятъ ли долги отдѣльныхъ церквей (въ общій долгъ благочинія) въ общую долговую записъ и слѣд. записаны вдвойнѣ, или же долги церквей и благочинія записаны отдѣльно, т. е. выдѣлены въ особую статью

3) Благочинія носятъ названія не по церковной рубрицѣ напр., 8—10-е благочинія, а по фамиліямъ благочинныхъ, причѣмъ иногда не упоминается даже имя благочиннаго или поставленъ одинъ инициалъ, что при частыхъ переимѣнахъ въ составѣ лицъ занимающихъ мѣста благочинныхъ, производитъ неясности: долги числятся на личности коей давно въ приходѣ нѣтъ.

4) При обзорѣни долговыхъ записей разсчетной книги по покупкѣ свѣчъ, обнаружено, что фирма Козьмина въ Томскѣ состоитъ должной складу 1583 руб. 8 к. Долгъ этотъ произошелъ вслѣдствіе того, что складъ уплатилъ ссуду транспортной коворѣ въ то время, какъ деньги за свѣчи по требованію Козьмина были уже переведены ему лично. (Считаемъ долгомъ пояснить, что ссудой наз. особый видъ наложнаго платежа, когда отправитель товара получаетъ за деньги отъ деставщика, а послѣднему уплачиваетъ получатель груза) Уплата ссуды въ то время, когда уже были деньги отправлены, можетъ быть объяснено крайней необходимостью въ свѣчахъ, а поступокъ фирмы Козьмина объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что вскорѣ послѣ этого случая она объявила себя несостоятельной.

Долгъ нужно считать безнадежнымъ, если не привлечь къ отвѣтственности виновниковъ этого просмотра.

5) За нѣкоторыми упраздненными отдѣленіями склада утвари складъ имѣеть значительныя суммы.

Петрозаводское отдѣленіе, благочинный и завѣдующій свящ. Ал. Шергинъ остался долженъ складу 4244 р. 3 к.

Срѣтенское отдѣленіе 2641 р. 2 к.

Кударинское отдѣленіе благочинный
прот. Н. Благообразовъ 2304 р. 71 к.

Всего 9189 р. 76 к.

Сѣзду депутатовъ необходимо вникнуть самому въ дѣло рас-
счетовъ склада съ отдѣленіями, поручивши это дѣло особымъ ли-
цамъ, представивши имъ вознагражденіе за трудъ.

Кромѣ отдѣленій (комитете) складъ имѣеть довольно крупныя
суммы за отдѣльными церквами, напр., Ильинская 1 Богословская
555 р. 70 к. Погромнинская (какая?) церковь 998 р. Учительская
семинарія 253 руб. 89 к. Уктыченская (какая?) ц. 236 р. 43 к.
Шилкинская Иннокентіевская 378 р. 70 к. и т. д.

VI Въ свидѣтельствѣ постоянной ревизіонной комиссіи при-
ходо-расходныхъ книгъ склада свѣчь и утвари за 1905 г. въ сен-
тябрь упомянуто о недочетѣ 124 р. 25 к. По объясненію завѣду-
ющаго складомъ д. Поснѣлова, недочетъ получился вълѣдствіе того,
что уже, по приватіи имъ дѣлъ склада у г. Татаурова, отъ По-
громвинской и Укырской церквей поступили документальныя за-
явленія, что деньги 124 р. 25 к. г. Татаурову переданы, но оче-
видно въ книгу на приходъ незаписаны, почему завѣдующимъ скла-
домъ съ разрѣшенія комитета записаны эти деньги на приходъ,
въ томъ предположеніи, что г. Татауровымъ эти деньги возме-
стятъ, такъ какъ онъ получилъ ихъ и далъ въ томъ росписку (деньги
заприходованы ноября 18 дря 1903 г.) Деньги эти по сіе время
не взысканы, а потому въ наличности ихъ нѣтъ.

И. об. председателя комиссіи священникъ В. Бѣльтюковъ.

Соображенія комиссіи.

Въ видахъ упорядоченія дѣлъ склада.

Въ видахъ упорядоченія дѣлъ склада свѣчь и утвари, реви-
зюнная комиссія предлагаетъ вниманію сѣзда такія соображенія.

1) Въ виду невозможности немедленной ликвидаціи дѣлъ
склада, а также очевидной его доходности подъ условіемъ, если дѣ-
ла склада будутъ вестись правильно, возможно продолжить дѣят.
склада на неопредѣленное время, оставить 2 отдѣленія Верхн и
Нерчинскомъ заводѣ.

2) Для управленія дѣлами склада избрать, комитетъ изъ лицъ заслужившихъ довѣріе по своей опытности въ торговыхъ дѣлахъ или, по крайней мѣрѣ, желавшихъ послужить на пользу епархіи (последняя оговорка имѣетъ въ виду членовъ комитета отъ духовенства, изъ коего едва ли найдутся лица опытные въ торговомъ дѣлѣ).

Комитетъ состоитъ изъ семи лицъ: трехъ духовнаго и четырехъ свѣтскаго званія, изъ коихъ два духовныхъ лица состоятъ членами комитета и одинъ кандидатомъ по нимъ.

Засѣданіе комитета считается состоявшимся, если явились на него три члена.

Комитетъ состоитъ изъ семи (лицъ) двухъ духовнаго, (одного кандидата) и четырехъ свѣтскаго званія. Изъ последнихъ двое состоятъ членами и двое кандидатами по нимъ, на случай отказа, отлучекъ, болѣзни и другихъ случаевъ.

Члены комитета избираются съѣздомъ и утверждаются Его Преосвященствомъ. Комитетъ выбираетъ изъ своей среды председателя по своему усмотрѣнію (свѣтскаго или духовнаго, безразлично) представляетъ его на утвержденіе Епископу, секретарь лишь избирается комитетомъ.

3) Въ случаѣ выхода члена изъ состава комитета, который выбирается на три года, остальные члены комитета избираютъ новаго, срокомъ до слѣдующаго общепархіальнаго съѣзда депутатовъ. Депутатъ отъ свѣтскихъ лицъ замѣняется кандидатомъ по желанію. О перемѣнѣ лицъ въ составѣ комитета послѣдній долаживаетъ Епископу на предметъ утвержденія.

4) Комитетъ завѣдываетъ всѣми дѣлами склада и его отдѣльный производитъ ежемѣсячную повѣрку книгъ и наличности кассы, налагая на книгахъ свое свидѣтельство и отмѣчая недостатки.

Наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы торговля производилась не опустительно въ опредѣленные часы, чтобы товаръ продавался по расцѣнкѣ, сдѣланной комитетомъ. Разъ или два въ годъ, смотря по обстоятельствамъ, производитъ полную провѣрку товаровъ и, по своему усмотрѣнію, выѣзную повѣрку поличныхъ суммъ. Повѣрку товаровъ комитетъ можетъ дѣлать, или въ полномъ составѣ или поручить это дѣло отдѣльному члену ко времени общепархіальныхъ съѣздовъ комитетъ представляетъ всѣ данныя ревизіонной комисіи необходимыми для выясненія операцій склада.

5) Четыремъ членамъ комитета положить на канцелярскіе и другіе расходы по 100 р. ежегодно и, кромѣ того Его Преосвященство проситъ представить право общепархіальнымъ съѣздамъ духовенства ходатайствовать о представленіи къ наградамъ лицъ изъ

числа членовъ комитета, проявившихъ особое усердіе и полезность своихъ трудовъ по завѣщыванію складамъ.

6) Въ виду запутанности долговыхъ расчетовъ склада съ церквами и благочиніями, тому изъ членовъ комитета, кто возьметъ на себя трудъ по урегулированію дѣла и взысканію долговъ, съ непремѣннымъ условіемъ покончить это дѣло къ 1 января 1908 г. положить добавочныхъ 220 р. за время съ 1 окт. текущаго года по 1 января 1908 г. Вознагражденіе лицамъ, соогоящимъ въ комитетѣ не можетъ быть призна о расходомъ не производительнымъ, во первыхъ, потому, что надзоръ за дѣлами склада отвимаетъ время и требуетъ расходовъ на канцелярію и извощиковъ, 2) комерсанты, при веденіи своихъ торговыхъ дѣлъ, находятъ необходимымъ имѣть и довѣренныхъ, и служащихъ, платятъ имъ жалованіе и, однако имѣють при этой возможность составлять капиталы.

Обременять своихъ собратій и другихъ лицъ, даровой работой, и при томъ еще сопряженной съ нѣкоторыми расходами, коммиссія считаетъ несправедливымъ.

7) Слѣдующая членамъ комитета сумма рассчитывается по мѣсячно и получается изъ средствъ склада тѣми изъ нихъ, кто въ данное время относитъ обязанности члена комитета.

8) Для ревизіи дѣлъ склада и комитета, обще епархіальный сѣздъ духовенства избираетъ изъ среды своихъ членовъ ревизионную коммисію, которая и долаживаетъ сѣзду о состояніи дѣлъ комитета и склада, Въ случаѣ же, если проэктъ ежегодныхъ сѣздовъ на практикѣ не осуществится, то общепархіальный сѣздъ избираетъ изъ числа своихъ членовъ особую ревизионную коммисію въ составѣ двухъ или трехъ членовъ изъ лицъ болѣе другихъ ознакомленныхъ съ дѣлами склада, кои и должны по взаимному согласенію однажды въ годъ производить ревизію дѣлъ комитета и склада, а также и отдѣленій послѣдняго. Результаты ревизіи долаживаются ревизионной коммисіей Епископу и печатаются въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе. Средства на расходы по проѣзду и прожитію въ городѣ членовъ ревизионной коммисіи покрывается изъ прибылей склада. Членамъ ревизионной коммисіи представляется право приглашать къ производству ревизіи лицъ опытныхъ въ торговыхъ дѣлахъ и изъяснившихъ согласіе участвовать въ составѣ коммисіи.

9) Въ видахъ болѣе точной и всесторонней ревизіи операций склада общепархіальными сѣздами, о.о. депутатамъ слѣдуетъ являться на сѣздъ непремѣнно со всѣми данными, необходимыми при ревизіи склада и его отдѣлсній, а именно: съ подробными расчетами при покупкѣ свѣчъ и утвари. №№ квитанцій, суммой долговъ складу или обратно, а также и тѣми расчетами, кои ве-

лись причтами или отдельными лицами лично. При назначении съездовъ въ будущемъ, настоящему съезду необходимо просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе консисторіи напоминать объ этомъ причтамъ въ указѣ о назначеніи времени съезда.

10) На трехлѣтіе 1907—1910 г. цѣна на свѣчи бѣлаго воска устанавливается по 37 руб. за пудъ, желтаго воску на три руб. дешевле. Въ случаѣ повышенія рыночныхъ цѣнъ на свѣчи комитетъ можетъ повысить цѣну, но при этомъ во избѣжаніе недоразумѣній, долженъ обстоятельно разяснить причтамъ причины повышенія цѣнъ.

О завѣдующемъ складомъ.

1) Завѣдывающій складомъ избирается общепархіальнымъ съездомъ на неопредѣленный срокъ. (Желательно было бы имѣть завѣдывающаго съ залогомъ, или прочнымъ поручительствомъ).

2) Завѣдующій исполняетъ всѣ операціи склада по выпекѣ свѣчъ и утвари вина и проч. согласно потребностямъ времени и разсылкою ихъ по церквамъ.

3) Завѣдующій исполняетъ свои обязанности подъ непосредственнымъ наблюденіемъ комитета, безъ разрѣшенія котораго онъ не можетъ производить закупъ товаровъ и имѣть сношеній по этимъ вопросамъ съ фирмами.

4) Такъ какъ главная задача комитета будетъ состоять въ томъ, чтобы постепенно ликвидировать ту массу товаровъ кои въ настоящее время бесполезно лишь обременяють складъ, то выписка товаровъ вѣровъ должна производиться крайне осторожно и въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. Въ этомъ случаѣ согласно предложенію фирмы Оловянишникова польза было бы обмѣнять ходовыя вещи на такія сбытъ которыхъ былъ бы болѣе обезпеченъ. Согласно такъ постановленной цѣли, комитетъ производить закупъ товаровъ, такимъ порядкомъ: завѣдующій складомъ составляетъ списокъ товаровъ, необходимыхъ для пополненія склада, а также списокъ предметовъ, кои необходимо обмѣнять, въ видахъ малой надежды на ихъ сбытъ. Комитетъ по своему усмотрѣнію утверждаетъ списокъ, дѣлаетъ соответствующія заключенія и передаетъ дѣло для исполненія завѣдывающему. При полученіи товаровъ, послѣдній, въ присутствіи двухъ или въ крайности одного члена комитета (кои должны установить для сего очередь, чтобы не задерживать теченія дѣла) производить повѣрку полученныхъ товаровъ и составляетъ протоколъ въ случаѣ обнаруженія порчи или утраты.

Расцѣнка товаровъ производится комитетомъ, причемъ на каждой вещи долженъ быть номеръ матеріальной книги и расцѣночная стоимость вещи. Актъ закрѣпляется протоколомъ за подписью всѣхъ членовъ комитета.

5) Въ случаяхъ замѣченной несправедливости со стороны завѣдующаго, комитету представляется право освобожденія его отъ завѣдыванія складомъ и пріисканіе на его мѣсто другого лица, о чемъ комитетъ долаживаетъ епископу и публикуетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

6) Суммы, поступающія завѣдывающему по выпискѣ свѣчъ и продажѣ утвари, должны храниться въ отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету.

7) Жалованіе завѣдывающему полагается въ годъ (?) руб. съ условіемъ, чтобы онъ содержалъ помощниковъ сколько ему потребуется, на свой счетъ.

8) Продажа товаровъ должна производиться съ наложеніемъ не болѣе 15 проц., сверхъ цѣны прейсъ-куранта. При выпискѣ черезъ складъ товаровъ коммисіоннымъ путемъ складъ пользуется лишь скидкой, представляемой ему фармами.

9) Завѣдывающій не можетъ отпускать товаръ частнымъ лицамъ безъ особаго разрѣшенія комитета.

И об. предѣдателя коммисіи свящ. В. Бѣльтюковъ.

Отдѣленія склада

Во время преній по вопросу о томъ, нужны или не нужны отдѣленія, нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано мѣніе, что отдѣленія нужны по крайней мѣрѣ въ двухъ пунктахъ Верхнеудинскѣ и Нерчинскомъ заводѣ. Коммисія въ необходимости отдѣленій склада не сомнѣвается въ виду того соображенія, подтверждаемаго ежедневнымъ опытомъ, что рука человѣка охотнѣе беретъ то, что видитъ глазъ, но въ видахъ лучшаго устройства этого дѣла коммисія находитъ необходимымъ поставить отдѣленія при слѣдующихъ условіяхъ.

1) Немедленно освободить отдѣленія отъ той массы товаровъ коими они завалены, оставить въ нихъ лишь самое необходимое образовать на мѣстахъ коммисіи, по образцу главнаго комитета причемъ членовъ коммисіи отъ духовенства избираетъ общепархіальный съѣздъ, срокомъ на три года, а членовъ отъ прихожанъ избираютъ сами члены коммисіи изъ лицъ опытныхъ въ торговыхъ дѣлахъ и пользующихся среди мѣстнаго общества довѣріемъ и уваженіемъ.

Выборныя лица представляются чрезъ главный комитетъ на утвержденіе Епископу. Въ случаѣ выбытія члена коммисіи изъ духовенства изъ состава коммисіи ранѣе опредѣленнаго срока, избраніе другого члена представляется мѣстной коммисіи или въ случаѣ ея отказа, комитету который и представляетъ вновь избраннаго члена на утвержденіе Епископу.

2) Члены ревизионной комиссии немедленно производят подробный учет наличности товаровъ составляють списки тѣхъ вещей, кои необходимы для отдѣленія и производятъ имъ опись, снабжаютъ каждую вещь надписью т. е. номеромъ матеріальной книги и удѣльной стоимостью. Сетальнымъ товарамъ такъ же составляется опись, съ опредѣленіемъ стоимости каждой вещи. Опись эта препровождается въ комитетъ, по усмотрѣнію котораго вещи или препровождаются въ главный складъ или отправляются фабрикантамъ для обмѣна. Укупорка и отправка утвари лежитъ на обязанности завѣдывающаго отдѣленіемъ.

3) При обычномъ теченіи дѣлъ обязанности комиссіи состоятъ въ слѣдующемъ.

а) комиссія избираетъ кандидата на мѣсто завѣдывающаго и представляетъ его на утвержденіе комитету.

б) ежемѣсячно провѣряетъ книги и начальные суммы отдѣленія, и свѣдѣнія эти посылаетъ комитету ежемѣсячно.

в) Наблюдаетъ за правильностью торговли завѣдующимъ отдѣленіемъ

г) подготавливаетъ данныя, необходимыя для годового отчета и по порученію комитета производить полную ревизію дѣлъ отдѣленія и результаты ревизіи препровождаетъ комитету.

д) Производитъ провѣрку списка вытребуемыхъ завѣдующимъ для отдѣленія товаровъ, утверждаетъ его своимъ подписаніемъ, а также присутствуетъ въ числѣ двухъ членовъ въ крайности Одного, при приемѣ товаровъ завѣдующимъ и составляетъ актъ объ утратахъ.

е) Въ случаѣ смерти завѣдывающаго или вообще вѣзпаго оставленія имъ своей обязанности комиссія немедленно производить остальную ревизію отдѣленія и въ случаѣ растраты обращается къ гражданскому начальству за содѣйствіемъ, О результатахъ своихъ дѣйствій, вмѣстѣ съ именемъ намѣченнаго кандидата немедленно сообщаетъ комитету.

ж) Въ частности, Верхнеудинской комиссіи предстоитъ трудъ выяснить и опубликовать путемъ печати (въ «Епархіальн. хъ Вѣдомостяхъ») положеніе свѣчнаго завода въ Посольскомъ монастырѣ, опредѣлить его нужды и выяснить вопросъ объ условіяхъ на коихъ заводъ согласенъ работать свѣчи для епархіи. Данныя полученныя путемъ ревизіи, представить въ комитетъ.

3) Члены ревизионной комиссіи получаютъ по пятьдесятъ руб. ежегодно на канцелярскіе и другіе расходы по ревизіи свѣчнаго завода, поѣздкамъ и пр., производимыхъ по порученію комитета, покрываются по представленіи оправдательныхъ документовъ, средствами склада.

Ежегодная плата за трудъ заѣзжающему опредѣляется по взаимному соглашенію комитетомъ.

И об. предсѣдателя комиссіи свящ. В. Вѣльтюковъ.

О свѣтномъ заводѣ.

Положеніе Епархіальнаго свѣчнаго завода при Читинскомъ женскомъ монастырѣ крайне неопредѣлено, а потому комитету предстоитъ обстоятельная необходимость вырѣшить этотъ вопросъ.

Относительно выработки свѣчъ и передѣлкѣ огара комиссія нашла возможнымъ предложить вниманію сѣзда такія соображенія.

1) Въ настоящее время заводъ вырабатываетъ свѣчи по 3 р. за пудъ тафельныхъ свѣчъ и 4 р. 25 коп. золоченыхъ, причемъ всѣ расходы по содержанію завода, ремонту его и заготовкѣ матеріаловъ, необходимыхъ при выдѣлкѣ свѣчъ падаютъ на Епархіальный складъ.

Комиссія нашла возможнымъ оставить прежній порядокъ веденія дѣла, помня въ немъ слѣдующія имѣнія:

а) Комитетъ заключаетъ условіе съ монастыремъ о выдѣлкѣ свѣчъ изъ воску и перекатѣ огара, причемъ должно быть точно опредѣлено, сколько долженъ складъ отпускать монастырю на отопленіе освещеніе и воду, а такъ же количество матеріаловъ, необходимыхъ при выдѣлкѣ свѣчъ, какъ то: масла конопляннаго и деревяннаго, ртутеля, золота и прочаго, взявши за единицу мѣры потребность этихъ матеріаловъ на выдѣлку одного пуда свѣчъ.

б) Комитетъ вѣзаетъ съ церковью за пудъ выдѣланныхъ свѣчей десять рублей, выданая за пудъ огарочнаго воска тридцать восемь фунтовъ т. е. дѣлая скинку два фунта на угаръ. Всякіе косвенные налоги на огаръ комиссія признаетъ безусловно нежелательными, такъ какъ они лишь отвлекаютъ огарочный воскъ отъ своего завода въ частныя руки. Въ тоже время предоставляется желающимъ продавать свой огаръ складу по 25 р. пудъ бѣлаго воску и 22 р. желтаго.

в) Для удобства отчетности, операций по передѣлкѣ огара и выдѣлкѣ свѣчъ должны вестись по особой книгѣ подробно, а въ общую приходо расходную книгу вносить лишь общій мѣсячный подсчетъ.

Расходы по пересылкѣ свѣчъ по церквамъ отъ станціи Чита вокзалъ, падаютъ на церкви, а всѣ прочіе относятся на счетъ склада.

г) Заводъ не можетъ продавать свѣчъ частнымъ лицамъ и церквамъ и работать помимо комитета.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ доложить сѣзду, что свои соображенія по устройству дѣлъ склада она находитъ не волюнѣдовлетворительными, такъ какъ выработать точныя по подробныя правила для комитета, склада съ его отдѣленіями, завѣдующихъ и по устройству свѣчнаго завода въ тѣ два дня, коими комиссія и то не вполне располагала, невозможно, почему считаетъ долгомъ просить сѣздъ смотрѣть на ея трудъ лишь какъ на черновую работу, представивъ болѣе подробную разработку этого дѣла или комитету или слѣдующему сѣзду депутатовъ.

И. об. предсѣдателя священникъ В. Бѣльтюковъ депутатъ отъ мірянъ церковный староста Троицко-Успенской церкви Ф. Шергинъ священникъ Глѣбъ Еремьевъ, И. Бенкогеновъ, по § 8 относительно разцѣнки товаровъ съ наложеніемъ 15 проц. несогласенъ Ив. Ивановъ.

А К Т Ъ

1906 года сентября 16 дня. Мы нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи, избранной третьимъ общепархіальнымъ сѣздомъ депутатовъ духовенства и мірянъ, въ составѣ протоіерея о. Михаила Булгакова и замѣстителя его священника Николая Мищенко, священниковъ: Глѣба Еремина, Ильи Бенкогенова, Веніамина Бѣльтюкова, депутатовъ отъ мірянъ Филиппа Стефанова Шергина и Ивана Павлова Иванова, по матеріальной и денежной провѣркѣ главнаго Епархіальнаго склада въ г. Читѣ свѣчей и церковной утвари, производили таковую провѣрку за 1903, 1904 1905 и 1906 гг. при чемъ провѣрка книгъ за первые три названные года, произведена самостоятельно двумя членами комиссіи, а именно священникомъ Веніаминомъ Бѣльтюковымъ и депутатомъ сѣзда со стороны мірянъ Филиппомъ Стефановымъ Шергинымъ, которые о результатахъ своей провѣрки прилагаютъ къ настоящему акту свой отдѣльный дополнительный актъ и кромѣ того историческій очеркъ дѣятельности склада съ 1899 г. и проектъ веденія дѣлъ по складу въ будущемъ за 1906 г. провѣрка склада, какъ матеріальная такъ и денежная произведена по частямъ всѣми членами комиссіи, при чемъ оказалось:

1) При разсмотрѣніи книгъ и документовъ по складу обнаружено, что всѣ книги не прошнурованы и не скрѣплены надлежащими подписями и печатью: всѣ необходимыя оправдательные документы къ статьямъ денежнаго расхода по складу находятся налицо и въ исправномъ видѣ.

2) По книгѣ прихода, расхода и остатка денежныхъ суммъ обнаружено:

а) Остатокъ къ 1 января 1906 г. двѣнадцать тысячъ шестьсотъ двадцать два рубля (12622 р.) б) съ 1 января по 16 сентября 1906 года поступило шестидесять шесть тысячъ пятьсотъ тридцать три рубля девяносто семь коп. (66533 руб. 97 коп.), всего съ остаткомъ на приходъ семьдесятъ тысячъ сто пятидесять пять рублей девяносто семь коп. (70155 р. 97 к.) съ 1 января по 15 сентября 1906 г. въ расходъ шестидесять тысячъ пятьсотъ шестидесять шесть рублей девяносто двѣ коп. (60566 р. 92 к.) д) на остаткѣ къ 16 сентября с.г. восемнадцать тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ девять рублей пять коп., каковая сумма заключается въ расчетной книжкѣ № 284 безсрочнаго вклада Читинскаго отдѣленія Государственнаго банка въ количествѣ семнадцать тысячъ руб. (17000 р.) наличными въ количествѣ одной тысячи чотырехсотъ шестидесяти чотырехъ рублѣй восьмидесяти коп. (1464 р. 80 к.), находящихся на рукахъ у завѣдывающаго складомъ о. діакона Поспѣлова и въ роспискѣ бывшаго завѣдывающаго складомъ Θεодосія Татаурова, отъ 17 ноября 1903 г. на сумму сто двадцать чотыре рубля пятьдесятъ коп. (124 р. 50 к.) (въ эту росписку 25 к. включены ошибочно), каковая росписка явилась слѣдствіемъ того, что г. Татауровымъ не были заприходованы названныя деньги, полученные имъ отъ причта Укырской Спаской церкви, между тѣмъ по докладу завѣдывающаго складомъ о. діакона Поспѣлова эти деньги по распоряженію предсѣдателя бывшей тогда ревизіонной комиссіи протоіерея о Гавріила Асташевскаго заприходованы подъ ст. 611 и 612, отъ 18 ноября 1903 г. въ суммѣ ста двадцати пяти коп. (124 р. 25 к.) такимъ образомъ сказанныя деньги оказались на приходѣ по книгѣ и несуществующими въ наличности. Въ виду сего комиссія находить нужнымъ долгъ за г. Татауровымъ внести въ долговую книгу склада, исключивши въ тоже время изъ приходной денежной. Росписка г. Татаурова прилагается при семъ актѣ. 3) По книгѣ прихода, расхода и остатка церковной утвари и книгъ обнаружено: а) къ 1 января 1906 г. оставалось церковной утвари и книгъ на сумму тридцать тысячъ триста восемьдесятъ пять рублей восемьдесятъ шесть коп. (30380 р. 86 к.)

б) Съ 1 января по 16 сентября с. г. поступило на сумму двѣ тысячи чотыреста семьдесятъ три рубля сорокъ пять коп. 2473 р. 45),

в) Всего съ остаткомъ на приходѣ церковной утвари и книгъ на сумму тридцать двѣ тысячи восемьсотъ пятьдесятъ чотыре руб. тридцать одна коп. (32854 р. 31 к.) 1 января по 16 сентября с. г. продано церковной утвари и книгъ на пять тысячъ семьсотъ тридцать чотыре рубля девяносто три копейки (5734 р. 93 к.) д) къ 16-му сентября с. г. остается церковной утвари и книгъ на двадцать семь тысячъ сто девятнадцать рублѣй тридцать восемь к. (27119 р. 38 к.) причемъ наличности таковой въ дѣйствительности оказалось на двадцать шесть тысячъ девятьсотъ одиннадцать руб. 48 к. Такимъ образомъ недостача утвари обнаружена на двѣсти семь руб.

девятисто коп. (207 р. 90 к.) Таковая недостача церковной утвари произошла по объясненію завѣдывающаго складомъ о. діакона Поспѣлова въслѣдствіе свѣшности отпуска вещей, нѣкоторымъ лицамъ и не записан погому въ расходную книгу; этотъ пробѣлъ о. діаконъ Поспѣловъ обязуется пополнить оправдательными документами, или же принять на себя названную недостачу.

4) По книгѣ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчей, огара, вина, ладана и деревяннаго масла обнаружено:

а) къ 1 января 1906 года на остаткѣ было свѣчей бѣлаго воска три пуда двѣнадцать фунтовъ (3 п. 12 ф.), свѣчей желтаго воска одиннадцать пудовъ двадцать семь фунтовъ (11 п. 27 фун.), огара не было, ладану простого восемнадцать пуд. шесть фун. (18 п. 6 ф.) ладана росного два пуда тридцать шесть съ половиною фунтовъ (2 п. 36 съ пол., деревяннаго масла восемь пуд. тридцать восемь съ половиною (8 п. 38 1/2 ф.)

Церковнаго вина сто восемнадцать ведеръ одиннадцать (118 вед. 13 бут.) б) съ 1 января по 16 сентября с. г. поступило на приходѣ: свѣчей бѣлаго воска двѣ тысячи пять пуд одинъ фунтъ (2005 п. 1 ф.) свѣчей желтаго воска сто девятнадцать пудовъ одинъ фунтъ (119 п. 1 фун.) огара бѣлаго воска двѣсти двадцать два пуда двѣнадцать фун. (222 п. 12 фун.) огара желтаго воска пятнадцать фун. (15 фун.) ладану простого двадцать три пуда одинъ фун. (23 п. 1 ф.) ладану росного не поступало, деревяннаго масла двадцать четыре пуд тридцать одинъ фун. (24 п. 31 ф.) церковнаго вина не поступило: в) всего съ остаткомъ на приходѣ свѣчей бѣлаго воска двѣ тысячи девять пудовъ три фунта (2009 пуд. 3 ф.) свѣчей желтаго воска сто тридцать пуд. двадцать восемь фун. огара бѣлаго воска двѣсти двадцать два пуда двѣнадцать ф., (222 п. 12 ф.), огара желтаго воска пятнадцать фун. (15 ф.), ладану простого сорокъ одинъ пудъ семь фун. (41 ф. 7 ф.) ладану росного два пуда тридцать шесть съ половиною фун. (2 п. 36 съ пол. ф.) масла деревяннаго тридцать три пуда двадцать девять съ половиною фун. (33 п. 28 съ пол. ф.) церковнаго вина сто восемнадцать ведеръ одиннадцать бут. (118 вед. 11 бут.), г) съ 1 января по 16 сентября с. г. въ расходѣ свѣчей бѣлаго воска одна тысяча восемьсотъ десять пудовъ тридцать съ пол. фун. (1810 п. 30 ф.) свѣчей желтаго воска сто тридцать пудовъ двѣнадцать фун. (130 п. 12 ф.) огара бѣлаго воска двѣсти двадцать два пуд двѣнадцать фун. (222 п. 12 ф.), огара желтаго воска пятнадцать фун. (15 ф.) ладану простого двадцать девять семь съ половиною фунтовъ (29 п. 7 съ пол. ф.) ладану росного одинъ пудъ восемнадцать съ половиною фун. (1 п. 18 съ полов. ф.) масла деревяннаго восемнадцать пуд. четырнадцать съ половиною фун. (18 п. 14 съ пол. ф.) вина сто семнадцать ведеръ семь бутылокъ (117 вед. 7 бут.), д) къ 16 сентября с. г. состоитъ на остаткѣ: свѣчей бѣлаго воска сто девятисто шесть пуд. тридцать четыре фун. (196 п. 34 ф.) свѣчей жел-

таго воска пѣтъ, огара нѣтъ, ладау простого восемь пудовъ тридцать три фун. (8 п. 33 ф.) ладау росного тридцать два фун. (32 ф.) масла деревянна о пятнадцать пуд. тринадцать фун. (15 п. 13 ф.) вина вѣтъ. Такимъ образомъ оказалось недостаѣ свѣчей благо воска одинъ пудъ восемнадцать съ половиною фунтовъ (1 п. 18 съ пол. ф.) свѣчей желтаго воска шестнадцать фун. (16 ф.) ладау простого три пуда шесть съ половиною фун. (3 п. 6 съ пол. ф.) ладау росного двадцать шесть фун. (26 фун.), масла деревяннаго два фун. (2 ф.) и вина двадцать бутылокъ (20 бут.) Комиссія полагаетъ, что эта недостаѣ за время съ 23 іюля 1903 г. по сіе время является естественною тратою вполне возможною при производствѣ продажи данныхъ матеріалъ въ въ розницу, а равно и пріемкѣ ихъ отъ желѣзной дороги, но при этомъ считаетъ нужнымъ рекомендовать завѣдующему складомъ обращать тщательное вниманіе при пріемкѣ грузовъ отъ желѣзной дороги. Къ настоящему акту прилагаются еще: 1) реестръ остатка утвари на 16 сентяб. с. г. составленный ревизіонной комиссіею съ уцѣлкою стоимости для продажи въ будущемъ по показаннымъ въ реестрѣ цѣбамъ и 2) реестръ долговъ церковей отдѣленій Епархіальнаго склада благотворительныхъ и частныхъ лицъ епархіальному складу, а также и долговъ, числящихся за складомъ по 16-е сентября сего года.

И. об. председателя свящ. В. Бѣльтюковъ, члены прот. М. Булгаковъ, свящ. Г. Еремичъ, Н. Мищенко, міряне Ф. Шергинъ и И. Ивановъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщенія: діаконъ, состоящій на должности псаломщика при Старо Оловской церкви Стефанъ Титовъ и псаломщикъ Алеурской церкви Аполлинарій Титовъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 13 января с. г. за № 192 переведены одинъ на мѣсто другого.

Священникъ Ключевской Иннокентіевской ц. Теодоръ Туркинъ резолюціей Архипастыря перемѣщенъ къ Усть Кяхтинской ц.

Священникъ Верхнеудинской тюремной ц. Борисъ Климовичъ резолюціей Архипастыря 10 янв. с. г. за № 209 переведенъ къ Николаевской ж. д. на Верхнеудинскій вокзалъ.

Назначены: Священникъ Іоаннъ Этагоровъ къ Верхнеудинской тюремной Богородице-Скорбященской ц. священникъ Олочинской церкви Николай Скорняковъ д. пущенъ къ вр. и д. благочиннаго 13 округа.

Уволены Священник Михаил Литвинцевъ, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго 13 округа Забайкальской Епархіи.

И. д. псаломщика Усть-Кяхтинской Тихвинской церкви Іовннъ Ковдаковъ уволенъ за штатъ по болѣзни

Отъ комитета по завѣдыванію Забайкальскимъ Епархіальнымъ складомъ утвари и свѣчъ.

Читинскій Епархіальный свѣчной заводъ на 1907 годъ сдаетъ аренду Читинскому женскому монастырю за тысячу двѣсти р. съ тѣмъ, чтобы монастырь производилъ перекатъ огара для церквей Епархіи, взимая 10 р. съ пуда.

Доставка огара съ Читинскаго вокзала и свѣчъ на вокзалъ д. б. за счетъ монастыря, а прочіе расходы по пересылкѣ и укупоркѣ за счетъ церквей. — При обмѣнѣ огара на свѣчи за пудъ огара выдается 38 ф. свѣчъ (пост. съѣзда дух. 1906 г.) — Сообщая о семъ причтамъ и г.г. церковнымъ старостамъ, комитетъ просить посилить сдачей огара для переката въ монастырь.

Церкви Западной части Забайкалья по прежнему могутъ сдавать огаръ въ Верхнеудинское отдѣленіе Епархіальнаго склада или въ Посольскій женскій монастырь на тѣхъ-же условіяхъ, что и въ Читинскій монастырь или за деньги. Въ послѣднемъ случаѣ будетъ уплачиваться за пудъ огара бѣлаго воска 25 р. и желтаго 22 р.

Отъ Редакціи Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ обязательныхъ подписчиковъ Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не приславшихъ слѣдующей за 1907 годъ подписной платы, въ количествѣ 6 р. 50 к. возможно скорѣе выслать таковую.

РЕЕСТРЪ

остатка утвари на 16 сентября 1906 года., составленный ревизионной комиссией, съ удѣлкой стоимости для продажи утвари по показаннымъ въ реестрѣ цѣнамъ.

(Ревизионная коммисія III созвда депутатовъ).

		Фабрич- ная.	Оцѣнка.		Уцѣнка.		Сумма	
		Руб. к.	Руб. к.	Руб. к.	Руб. к.	Руб. к.	Руб. к.	
		Облаченія.						
573	I	Священн. съ діакон. . . .	135	205		135	135	
419	1	«	150	190		140	140	
514	1	«	135	170		150	150	
1061	1	«	80	100		80	80	
574	1	«	135	205		150	150	
580	1	«	47	60		50	50	
426	1	«	135	170		140	140	
767	1	«	125	150		130	130	
423	1	«	135	170		140	140	
427	1	«	135	170		140	140	
—	I	«	150	190		150	150	
417	1	«	200	255		225	225	
1091	1	«	85	106	50		90	
1336	1	безъ діакон.	48	60			50	
475	1	«	45	75	50		50	
461	1	«	80	100			100	
582	1	съ діакон. .	53	68			55	
1639	1	траурн. съ діакон. . . .	42	50	50		05	
642	1	«	45	57			50	

1353	1	траурн. съ діакон.	42	52	50	45
1352	1	«	42	52	50	45
641	1	«	45	57		50
—	1	стихарь траур діакон.		35		25
—	1	«		20		15
—	1	стихарь траур діакон.		25		15
—	1	«		20		15
—	1	«		20		15
—	1	«		20		15
1365	1	для мальчик.	8	10		10
1135	1	«	8	10		10
1638	1	«	8	10		10
1565	1	«	8	10		10
—	1	«	8	10		10
—	1	стихарь пар- чевый діакон.		50		50
—	1	«		25		20
—	1	«		20		20
—	1	«		35		27
—	1	безъ поручей		45		40
—	1	«		15		10
—	1	безъ поручей		35		25
—	1	«		20		15
—	1	«		15		10
—	1	безъ ораря		8		8
—	1	безъ поручей		15		10
—	1	«		15		10
—	1	«		35		27

—		безъ поручей		28	50		25
—		«		45			40
583	1	священ—кое съ діакономъ.	38	49			30
7	1	«	200	255			200
1538	1	«	38	43	70		35
1327	1	«	45	36	25		45
1328	1	«	38	47	50		40
456	1	священ—кое безъ діаконовъ.	100	125			100
1337	1	«	48	60			50
1352	1	«	23	28	25		25
466	1	«	75	95			75
483	1	«	45	57			45
480	1	«	45	57			45
611	1	«	27	34	50		30
—	1	«	45	56	25		45
516	1	священ—ое съ діакономъ.	80	100			80
455	1	«	45	57	50	45	50
1600	1	«	145	180			150
1603	1	«	85	106			85
6	1	«	230	290			250
612	1	священ—ое безъ діаконовъ.	27	34	50		25
123	1	«		33	75		15
618	1	«	18	34	50		15
507	1	«	23	29	75		25
617	1	«	18	34	50		15
1348	1	«	32	40			35
275	1	священ—ое съ діакономъ.	80	100			95

1316	1	святъ ое съ діаконскимъ .	80	100		85
1315	1	«	85	106	25	90
1314	1	«	80	100		95
1311	1	«		170		150
1313	1	«		100		90
1312	1	«		170		140
1310	1	«		170		140
1060	1	«		170		150
1329	1	«	58	72	50	60
1330	1	«	58	72	50	60
277	1	«	65	82		65
1539	1	«	58	78	50	60
1532	1	«	80	100		85
569	1	(подриз. пре данъ) . . .	145	165		135
584	1	«	38	49		35
422	1	святъ ое съ изъяномъ . .	180	226		150
458	1	безъ діакон. епатрахилъ исшаю . . .	75	98		60
415	1	святъ ое съ діаконскимъ .	220	278		225
1317	1	«	80	100		90
531	1	безъ діакон. (безъ поруч. епатрах. . .	27	35	75	20
479	1	(безъ возд. и набодр.) . .	48	61		45
1098	1	«	48	60		50
470	1	«	80	88	50	80
452	1	(с.)		60		50

448	съ діакоиск.	65	82		70
183	«		43	50	35
836	(с.)		66		57
1114	безъ діакоиск. (безъ поруч.)	27	34		27
484	«	38	48	50	45
1617	безъ поруч. и возд.	45	56	25	45
839	безъ пояс.		66		57
478	«	48	61		55
526	«	45	57		35
585	съ діакоиск.	38	49		35
1331	«	30	37	50	25
1332	«	30	37	50	25
1540	«	30	37	50	25
16121	«	30	37	50	25
588	«	30	38	50	25
1081	«	38	55		35
449	(с.)		60		25
1088	съ діакоиск.		37	50	25
440	«		100		85
279	«		59		50
438	«		100		75
586	«	38	49		35
1534	«		66	25	55
1605	«		100		85
1059	«		170		159
1053	«		65		55
431	«		100		95
1066	«		100		90

835	1	«			97			90	
515	1	«			100			90	
1067	1	«			100			90	
572	1	безъ діакон.			100			75	
1531	1	съ діаконск.			100	25		90	
1064	1	«	• 85		106	50		80	
430	1	«			100			95	
1062	1	«			100			95	
423	1	«			177			150	
1056	1	«			170			135	
1001	1	«			170			150	
1058	1	«			170			150	
1838	3	Воздуха уцѣн 5 руб. по 7—50 коп. по 7 руб.	6		30		5	20	
1875	1								
1877	3		6		40		5	25	
1870	2								
1853	4								
1836	1	по 6 р. 40 к.	5	50	30	40	4	24	
1868	1								
1878	1	Воздуха			15		10	10	
1854	1								
1869	1	одѣик. 4—40к.	3	50	13	20	3	50	11 50
1876	1								
	1	«			3		1	1	
	1	«			2	50		1	50
	1	«			6			4	
	1	«	55		68	22		50	
	1	подрячникъ			28	50		20	

625	2	оц 22 руб.	17		44	17		34	
626	2	оц. 12 р. 50к.	11		21	11		21	
1156	6	оц 8 р. 75 к.							
11577	1				111	6		72	
1649	2								
1374	3	оц. 9 р. —							
815	1								
511	3				81			54	
297	1								
624	4								
624	1				9			3	
624	1				9			5	
1857	1	пелена на синалой . .			11	65		7	
1904	1	свищ. поясъ	3		3	71		1	11
1596	2	2 плата для антим. . .			7	61	1	11	6
1397	2	оц. 1 р. 91 к.							
1667	2	оц. 3 р. 15 к.			12	61	2	11	11
1396	2								
1595	1		2	11	2	70		2	11
550	2	Сулка бѣлыхъ оц 8 р. . .			16		3	6	
1565	2	Сулка голу- быхъ оц. 7 р.			14		2	4	
5358	1	Облачение на прест. и жерт.			61			41	
1359	0	«	21		31	21		21	
554	1	«	32		41			31	
1636	1	«	32		51	21		55	
822	1	«	40		50			40	

1636	1	«	32	41		35
822	1	«	41	51		41
1638	1	«	41	51		41
198	1	жертвенникъ	75	21		15
1134	1	престолъ		18		15
—	1	плащеница съ предси.		61		40
1394	1	однот.	45	56	25	50
155	1	съ предст.	61	75		60
1160	1	«	45	57		40
1119	1	однош.	55	67		55
1161	1	съ предст.	45	57		41
—	1	«	55	70		61
1118	1	«	45	57		45
18	1	однош.	95	125		95
1162	1	«	95	130		95
1141	1	съ предст.	115	127		100
984	1	однош.	45	57	25	45
313	1	съ предст.	45	57		40
314	1	однош.	45	57		45
1148	1	«	55	70		55
1149	1	съ предст.	45	60		45
981	1	«	45	57	25	45
986	1	«	45	75	51	45
982	1	«	45	57	25	45
1111	1	однош.	45	60		45
983	1	Плащ. однош.	45	57	25	45
71	1	«	45	65		45
1174	1	«	55	65	75	55

1052	1	«	45	60			45
1042	1	«	55	67			45
70	1	съ предет.	55	75			60
1666	1	на престоани.		17	2	испорчена	10
991	1	хорувн (исп.)	60	75			50
65	1	«	23	31	25		25
62	1	„ испор.	45	60			35
1902	1	„ испор.	25	31	25		20
П А Р Ч А							
221	20 ¹ 4	оц. 4—75	4	50	96	19	4 50 91 13
883	20	оц. 4—55			91		3 75 75
110	20 ¹ 4	„ 4—70	3	75	95	18	3 75 75 94
109	20 ¹ 4	„ 4—75	3	75	96	19	3 50 70 88
5697	15 ³ 4	„ 4—65			71	6	3 75 59 66
1651	19	„ 3—65	2	40	57	95	2 50 47 50
—	14 ² 4	„ 3—90			57	53	3 25 47 94
912	19	„ 3—60	2	40	57		2 50 47 50
1375	20	„ 3—75	3		75		3 25 65
1582	19	„ 3—25	2	40	61	75	2 50 47 50
1160	20	„ 3—10	2	40	62		2 50 50
122	20 ¹ 4	„ 3 руб.	2	25	60	75	2 50 50 63
123	20	„ 3 руб.	2	25	60		2 50 50
122	20	„ 3 руб.	2	25	60		2 50 50
—	21 ¹ 2	„ 3 руб.			64	50	2 — 43
858	20	„ 3—75	3		75		3 25 65
1659	20	„ 3—75	3		75		3 25 65
1157	20 ¹ 2	„ 3—74	3		76	38	3 2 66
886	19	„ 2—50	2		47	50	2 10 39 90
88	18	„ 10 руб.	7		180		8 144

74	5 ³ 4	« 20 py6	16		115		16		92
72	14	« 22 - 50	18		315		18		252
248	12	« 8 «	6	50	96		6	50	78
248	11	« 8 «	6	50	88		6	50	71 50
—	20	« 5 «	4		10		4	25	85
—	41 2	« 3—75			16	87	2		9
—	101 4	« 3—90			39	97	3		30 75
108	13	« 4—50			58	50	3	50	45 50
913	201 2	« 2—50	2		51	25	2	10	43 05
1160	19	« 3—10	2	40	58	90	2	50	47 50
1375	20 ³ 4	« 3—75	3		77	81	3	25	67 44
5704	19 ³ 4	« 4—55			89	86	3	75	74 06
1378	19	« 3—50	2	40	66	50	2	50	47 50
123	16 ³ 4	« 3 py6.	2		50	25	2		33 50
85	19	« 4—80	3	50	85	50	3	50	66 50
107	20	« 4—50	3	50	90		3	50	70
111	1	« 4—25	3	25	72	25	3	50	59 50
—	171 4	« 1—40			24	50	1		17 50
—	8	« 2—50			20		2		16
—									
1051	181 2	« 2—50	2		46	25	2	25	41 63
914	20	« 2—50	2		50		2		40
917	13	« 1—45	1	10	18	85	1	15	14 95
1657	181 2	« 1 py6.		80	18	50		80	14 80
886	20	« 2—50	2		50		2	10	42
1591	191 4	« 70 K.		50	13	47		60	11 55
1390	13 ³ 4	« 65 K		50	8	94		40	50 50
—	110	« 65 K.			7	64		40	4 70
323	20	« 1—60	1	10	2		1	10	22

913	20	«	2—50	2	50		2	40	
102	12 ¹ 4	«	5 руб.	4	62	50	4	50	
—	20 ¹ 4	«	2—50	2	50	62	2	40	50
886	20	«	2—50	2	50		2	10	42
248	19	«	8 руб.	6	50	152	6	50	123 50
248	19 ³ 4	«	8 руб.	6	50	158	6	50	128 38
105	19 ³ 4	«	4—75	3	75	93 56	3	75	74 06
894	20 ³ 4	«	1—10		80	22 83		85	17 64
920	20	«	1—15		80	23		80	16
920	9	«	1—15		80	10 35		80	7 20
910	6 ³ 4	«	3—75	3		25 31	2	50	16 88
	3	«	1—40			4 20		70	2 10
	10 ¹ 2	«	1—50			15 75	1		10 50
	5	«	65 к.			3 25		40	2
	22	«	65 к.			14 30		40	8 80
	8	«	1—10			9 08		60	4 95
<i>Дамассе (фая)</i>									
29 ³ 4			кофейного цвѣта оц. 95 к.			27 78		70	20 83
18 ³ 4			синяго оц. 1 р.			18 75		70	13 12
29 ¹ 4			« оц. 85 к.			25 6		75	21 94
16			лилового оц. 85 коп.			13 60		70	11 20
68 ¹ 4			син. оц. 1—5к			71 66		70	47 78
29 ¹ 4			„ оц. 95 к.			27 78		79	20 48
44			крас. оц. 1 р.			44		85	37 40
40 ³ 4			ренсъ - бордо вый 1—30 к			52 97	1		40 75
40 ³ 4			ренсъ-розовый 1 руб. 30 к.			52 97	1		40 75

1792	50	«	«	3	«	1	50	2	1	
	25 ap.	«	«	14	«	3	50	10	2	50
925	35	«	«	14	«	4	90	10	3	50
1672	50	«	«	20	«	10		15	7	50
1677	50	«	«	3	«	1	50	2	1	
1676	10	«	«	7	«	7		5	5	
	25	«	«	7	«	1	75	5	1	25
	50	«	«	8	«	4		5	2	50
	25	«	«	5	«	1	25	3		75
	40	«	«	17	«	6	80	15	6	
	100	«	«	14	«	14		15	15	
	49 1/2	«	«	14	«	6	93	15	7	42
	80	«	«	17	«	8	50	15	7	50
	5	«	«	15	«		75	10		50
	25	«	«	7	«	1	75	5	1	25
	48	«	«	17	«	7	65	15	6	75
	50	«	«	20	«	10		15	7	50
	89 1/4	«	«	17	«	15	17	15	13	39
	25	«	«	17	«	4	25	15	3	75
	25	«	«	17	«	4	25	15	3	75
	20	«	«	17	«	3	40	15	3	
	20	«	«	18	«	3	60	12	2	40
	13 1/2	«	«	20	«	2	70	15	2	03
	5 1/4	«	«	20	«	1	5	15		83
	34 1/2	«	«	20	«	6	85	15	5	18
	28	«	«	20	«	5	60	15	4	20
	21	«	«	15	«	3	15	10	2	10
	5 1/2	«	«	15	«		83	10		55
	14 1/2	«	«	14	«	2	31	10	1	65

1812	« « 16 «			2	96		10	1	85
38	« « 3 «			1	14		2		76
40	« « 3 «			1	20		2		80
50	« « 3 «			1	50		2	7	
70	« « 3 «			2	10		2	1	40
25	« « 3 «				75		2		50
32	« « 7 «			1	54		5	1	10
24	« « 7 «			1	68		5		72
934	« « 7 «				69		5		49
7	« « 7 «				49		5		35
7	« « 7 «				49		5		35
12	« « 7 «				84		5		60
8	« « 7 «				56		3		24
3	« « 7 «				21		4		12
15	« « 7 «			1	05		5		75
20	« « 5 «			1			3		60
5	« « 20 «			1			15		75
39	« « 15 «			5	85		1	3	90
3912	Сереб гуаун оц 1 р 50 к			59	75	1	20	47	40
2014	« 1 р 50 к			30	38	1	20	24	30
20	« 1 р 50 к			30		1	20	24	
714	« 1 р 50 к			10	87	1	20	8	70
6612	« 20 к			13	30		15	9	98
38	« 20 к			7	60		15	5	70
2224	« 1 р 20 к			27	30	1		22	75
2514	« 20 к			5	5		15	3	79
20	« 1 р 50 к	1	30	30		1	20	24	
40	« 35 к			14			30	12	

	100	«	20 к			20		25	15	
	50	«	70 к			35		5	25	
157	30 ³ 4	Галун. оц	35 к.			10	76	30	9	22
	50	«	15 к			7	50	12	6	
	41	«	32 к			13	12	25	10	25
154	40	«	35 к			14		25	10	
	30	«	22 к			6	60	15	4	50
145	50	«	1 р 30 к			65		1	50	
136	50	«	70 к			35		55	25	
	43 1 2	«	1 р 50 к			68	25	1	20	54 60
	38	«	20 к			7	60	15	5	70
926	100	«	7 к	5		7		15	5	
ФОНАРИ										
	1			9		15			12	
	1			1	40	2	55		2	
	1			1	05	2	10		1	50
	1			20		27			20	
	1			20		30			20	
	1			9		16			12	
	1			1	75	2	95		2	
	1			25		32			25	
	1					24			20	
	1			9		15			12	
	1			8		15	50		10	
	1			16		33	50		15	
	1			20		26			25	
	1			5		8	75		3	
	2	(од. 4р.) испор.				8		2	4	
	1					7			2	05

2	Пары вѣн- цовъ эц. 5 р.	10	3	50	7
1		20			10
1	Канделябры (настѣнные).	6	50		4
1	пара безъ при- вѣсокъ	7	50		100
1		17			15
1		14			8
1		17			15
1		8	50		12
	Водосвятная чаша				
1		13	20		12
1		9			8
1		20			20
1		15			7
	Сосуды для благословлен хлѣбовъ				
1		12			7
1		9			5
1		4	50		3
1		7	50		7
1		37			25
1		12			9
	Панихидицы				
1		18			12
1		20			15
1		20			15
1		22			15
1		21			15

1		11	50		7
1		24			15
1		24			15
1		13			8
1		12			8
1		7			4
1	Панихидница	10			5
2	(оц. 8 р.)	16		5	10
1		12			8
1		7	50		5
1		7			4
1	(оц. 14 р.)	14			9
1		7			5
1		14			9
2	(оц 7 р. 50 к.)	15		5	10
1		3	50		3
3	(оц. 15 р.)	45		10	30
1	Пар. металлич хоругвей	35			25
	Металлич свѣчи къ посвѣч.				
17	№ 2 3 р.	51		2	34
3	№ 3 оц. 2—40 к.	7	20	1 50	4 50
3	№ 5 > 1—90 <	5	70	1	3
8	для семисвѣчника оцѣн. 1—50 к.	12		1	8
9	чашечекъ къ свѣч. № 2 оц. 50 к.	4	50	30	2 70
19	№ 3 оц. 45 к.	8	55	25	4 75

1	трехсвѣчникъ на жертвен.	9	50		7
1		16			12
1		19			9 50
1		12			10
2	оц. 5—25 к.	10	50	3	6
1	подсвѣчникъ на жертвен.	5			3
2	(оц. 8—50 к.)	17		4 50	9
1		2	65		2
1		3	25		2 25
2	(оц. 3—25 к.)	6	50	1 50	3
1		7	80		4
1		2	50		1 75
1		3			2
1		2	50		1
1		5			3
2	Муроницы оц 5 р	10		2	4
2	оц 6—25 к	12	50	3	6
2	оц 7 р	14		4	8
1	крестильный ящикъ	4		3	3
3	оц 4—5 р	13	50	3	9
	Дарохрани- тельница				
1	24412 з сереб	98			80
1	24412 « «	98	50		80
1	23412 « «	107	87		100

	1	1991 2 з. сер	91	77		75	
	1	печать проф.	4			1	25
	5	коній оц 1—10	5	50	90	4	50
	14	« оц 1 р	14		75	10	50
	7	« оц 86 к	5	60	60	4	20
	4	« оц 70 к	2	80	50	2	
	4	« оц 50 к	2		30	1	20
	1	(ручка треснула) 2—25	2	25		1	
	23	струч оц 20 к	4	60	20	4	60
	5	кропиль 60 к	3			3	
	10	« оц 40 к	4			4	
	8	« оц 45 к	3	60		3	60
	7	« оц 50 к	3	50		3	50
	2	оц 2—75	5	05		5	5
	1		2			2	
		Евангелія на престольныя					
	1	опойное испор	45			30	
	1	« «	79			30	
153	1	требное	20			5	
154	1		1	80		1	
	1		30			25	
	1		70			55	
	1		37			30	
	1		38			32	50
	1		37			30	
	1		27	50		20	
	1		28			30	
	1		37			30	

1		37		32	50
1		37	50	32	50
1		38		30	
1		38		30	
	Чашечка для теплоты:				
1	милхіоревая	1	50	1	
3	« оц 1—75	4	25	1	25
4	« оц 2 р	8		1	50
2	« оц 2—25	4	50	2	
3	« оц 2—50	7	50	2	
1	икона, сереб. малаи, гурій,	1	75	1	50
	Самонъ и Ававъ				
	лампадки				
6	« оц 1—50	9		1	
4	« оц 2 р	8		1	50
4	« оц 2 р	8		1	50
7	« оц 85 к	5	95		50
6	« оц 2 50	15		2	
5	« оц 1—50	7	50	1	
5	« оц 1—50	7	50	1	
4	« оц 2 р	8		1	50
1		2	40		
6	« оц 2—50	15		2	
5	« оц 1—85	9	25	1	25
3	« оц 2 р	6		1	50
10	« оц 55 к	5	50		4
5	« оц 2—20	11		1	50

	1				2	60			2
	2	оц. 5 р			10		3		6
	1				3	25			2 50
	3	оц. 1—40			4	20		50	1 50
	1				3	20			2 25
	1					85			40
	1				2	40			1
	1				5				3
	5	оц. 1—50			7	50	1	50	7 50
	9	оц. 80 к.			7	20		50	4 50
	1				2	30			2
362	1	Паникадило			113	15			79 90
		Подсвѣчники:							
	2	оц. 85 р.	85		170				
	2		85		170				
	2		90		180				
	2		90		180				
	2		85		170				
	2		67		134				
	2		75		150				
	2		105		210				
	1				55				
	2		67		134				
	1				60				
	1				69				
	2		69		138				
	2		40		80				
	1		129		129				
	3		110		330				

1			40				
4		90	360				
1			60				
1			40				
1	выносной, зол.		32				
1	трехсвѣчникъ						
	негодинъ . . .	40	40				
	Иконы:						
1	глава І. предт.						
	(брак.) ⁵ 6 вер.		3	50			2
1	Б. М. ⁵ 6		7	50			3
1	Инокентія II		5	50			3
	Спасителя ⁶ 7		11	50			7
1	Б. М. ⁶ 7 въ						
	кѣлтѣ безъ						
	стекла - -		7	50			5
1	Входъ въ Іер-						
	лимъ ⁶ 7 - -		8	75			4
1	Архіпа, Алек-						
	санъ и Филос.						
	⁶ 7 вер. - -			75			6
1	Б. М. ⁶ 7 безъ						
	стекла. - -		6	25			4
9	Смч Власія						
	³ 4 в. оц 2—75		24	75	1	75	15 75

2	Р Б-цы ⁵ с бу мажны на дер безъ кіот.	1	60	30	60
1	Б М ³ 4	5	50		2
1	Св Никол. ³ 4	3	85		2
1	Крещеніе	3	80		2
1	Спасителя ² 4	5			2
1	икона Б М ⁵ 6	3	35		1 50
1	Св Троицы ⁷ 8	27			15
1	Р. Хр. ⁷ 3	27			15
1	Б М. ⁴ 5	6	50		2
1	Б. М. ³ 4	3	85		2
1	Спасителя ⁴ 5	6	50		2 50
2	дерев. иконы				
4	Кіота				
1	Кіотъ	9			4
	Книги:				
3	Ирмологія оц 1—85 к	7	40	1 85	7 40
3	Кн. службы 1 седм. В Н	7	5	2 50	7 50
2	Минея празд- ничной	11		5 50	11
7	Минея об- щая	31	50	4 50	31 50
8	Октонхъ нот- наго пѣнія	12		1 50	12
12	Праздники нотнаго пѣнія	15	60	1 30	15 60
3	Триадъ нотна- го пѣнія	4	50	1 50	4 50
24	Ирмологіи нот- наго пѣнія	36		1 50	36

8	Чисовникъ ар. службы	44		5	50	44	
2	Службы Св. Николаю	2	20	1	0	2	20
14	Поучение Святительское						
20	Молитвы на парск. молеб.	10			50	10	
4	Чинъ омовен						
4	Увещаніе						
2	Училище Благочестія	2	50	1	25	2	50
6	Одолжност. пресв. И.	4	50		75	4	50
5	Правила св. апостол.	4			80	4	
3	Литур. Григор. Двоеслова	1	80		60	1	80
2	Литургія Вас. Велик.	1	20		60	1	20
1	Атласъ плановъ церкви	4				4	
2	Акафистъ гробу Г. сподню		50		25		50
4	Увѣщ. духовный						
10	Приборовъшитыхъ разныхъ бѣлы оп 90 к	9			75	7	50
10	Плетеныхъ оп 90 к	9			75	7	50
9	Звѣздъ ризн. оп 50 к	2	70		25	2	25
24	Приборовъ ризныхъ ж. оп 30—90 к	21	60		25 75	18	
1	Крестъ сереб. зол.	1					75

1	Крестъ сереб.								
	зол. - - -	1	50					1	
6	звѣздъ ризн. плетен. оц 30 к	1	80			25		1	50
56	прибор. епи- трах. плетен. оц. ²⁰ 120 -	67	20			²⁵ 90		50	40
7	²⁰ 120	8	40			¹⁵ 90		6	80
47	1—68	78	69			²⁰ 120		56	40
10	крест. плетен. ж. оц. 28 -	2	80			25		2	50
9	шитыхъ риз нид. ⁴⁰ 120 -	10	80			³⁰ 90		8	10
3	звѣзды желт. шит. оц 40 к.	1	20			30			90
1	крестъ - -		40						80
5	звѣздъ 40 к	2				30		1	50
18	прибор ризн ж. плет. 1—2)	21	60			³⁰ 90		16	20
858	крес. араби шитыхъ 7 к.	60	06			5		42	90
26	« 8 к	2	88			6		2	16
131	плетен 7 к	9	17			5		6	55
60	« 7 к	42				5		30	
200	« 7 к	14				5		10	
5	епитр 20 к	1				5			75
546	орарныхъ 7 к	88	22			5		27	80
18	шит сер 50 к	9				40		7	20
48	« 35 к	16	80			25		12	
41	плет. оц 20 к	8	20			15		6	15
13	« 33 к	4	29			25		3	25
3	крестъ епатр оц 1 р. - -	3				75		2	25

8	прибор раз- ныхъ ⁴⁵ 129 -	9	60	³⁰ 99	7	20
5	прив аран ж 1—20 -	6		15 99	4	50
3	прибор еiatr ³⁰ 129 -	3	60	15 99	2	70
612	дюж кистей оц 1—90 к	12	35	1 50	9	75
22	кисти 20 к	4	40	15	3	30
712	средн истель 1 р 90 к	14	25	1 50	11	25
24	дюж пуговиць б 5 к - -	14	40	³ 36	8	64
365	пугов б по бк	18	25	3	10	95
867	ж 5 к	43	35	3	26	1
154	лаишад ломи	165	75			
1	Икона Б М ³ 6 въ кюте -	10	50		5	
1	ХП празд ¹ 7	17			10	
1	Б М ³ 6 безъ стекла -	40			30	
1	С л ³ 6 -	40			30	
1	Вѣра. Н и любв ⁴ 5 -	13			10	
1	Василій В ³ 4	9	50		7	
1	Входъ во І—лимъ ⁵ 6	7	50		5	
1	въ кюте	1	50		1	
1	книга Апостл	22			15	
2	« оц 18 р	36			26	
1	кадило м с.	1	50	13	1	50

		Вещи не быв шіе въ описи:							
	1	Крестъ напер металлич			8			8	
	1	Крестъ насер сер 42 ⁷ зол			20			20	
	1	« 33 ³ зол			15			30	
380	1	Ковшичекъ для теплоты 15 ¹ зол			6			6	
	1	Кадиле сереб			28			28	
	1	« мед сер			1	50		1	50
	1	« мисор.			1			1	
		Книги:							
	2	Круга мѣсяч миной въ 1 л			42			84	
	4	Слѣдов исал тырь въ 1 л			6	50		26	
	6	« « 12 л			3	50		21	
	2	Октоихъ въ 2 т въ 1 л			10	50		21	
	4	« « 12 л			4	25		17	
10		Апостоловъ въ 1 л			4	55		45	50
	5	Праздничная мина въ 1 л			5	50		27	50
	4	« « 12 л			3	45		13	80
	1	Миней общаѣ въ 1 л			4	50		4	50
	5	Триадъ цвѣт. въ 1 л			4	25		21	25
	1	« « 12 л			2	50		2	50
	3	« постная въ 1 л			3	50		19	50

3	Типиконъ 1 ч	6	50	19	50
9	Ирмологій въ 12 ч	1	85	16	65
8	Псалтырь въ 12 ч	1		8	
1	Служба Стр Сед въ 2 кн въ 14 ч	4	50	4	50
1	Служба на 1-ю седмиду В П	5		5	
11	Часословъ		60	6	60
7	Молебныхъ пе ній въ 12 ч	1	50	10	50
6	Чинъ освяще нія храма		75	4	50
4	Мѣщесловъ		65	2	60
2	Требникъ въ 1 ч	5		10	
7	Канонникъ (пол пер)		50	3	50
6	« « ж)		80	4	50
3	Служба въ Св Пасху		45	2	25
1	Служебникъ		60		60
3	Чинъ присоед 2я ч		25		75
7	Акафистъ 1. Предаетъ		30	2	10
4	Акафистъ Св Пинокентію		20		80
9	Акафистъ Ме фодію и Ки риллу		10		90
9	Акафистъ 1 Вѣгослову		2	1	80
6	Акафистъ Но крову П Б		25	1	50

8	къ пригаше- нію - - -		28	2	
10	сообр Акаси- стѣиъ - - -		30	3	
10	служб Акафе успенію - - -		15	1	50
6	св Николаю		15		90
4	при Сераф		13		60
6	служба св Иннокентію		12		72
1	панихидная росписъ - - -		10		10
8	краткій пер. уст, церк печ.		15	1	20
1	п. уст неапо- литанскаго	1	10	1	10
2	уставъ Никольскаго	3		6	
7	помянникъ		30	2	10
5	учебный обиходъ - - -		90	4	50
2	тріада нотна- го пѣнія - -	1	30	3	
6	Ирмологій ноти пѣнія - -	2		12	
2	враздн ноти пѣнія - - -	1	30	2	60
2	октоихъ ноти пѣнія - - -	1	30	3	
7	обиходъ ноти пѣнія - - -	1	16	1	10
12	Миней мѣсяч ный			42	
1	Тріода цвѣт ной			4	12
1	Минте пост. ная			6	30

	1	Ап. столъ		4	55
	1	Октоухъ		10	30
	1	Псалтырь сла- дованная		6	50
	1	Послѣдованіе молѣбенъ		1	55
	1	Служебникъ		2	25
	1	Ирмодогій		1	85
	1	Требникъ		1	40
	1	Часословъ			60
		Послѣдованіе въ нот пѣн			45
	1	Требникъ		1	40
	1	Триодъ пост- ная		6	50
	1	Ирмодогій		1	85
	1	Послѣдованіе въ нот пѣн 92—80			45
	1	Евангиліе бар		30	
96	1	Струщовъ испор 20 к 19 20		19	20

Оказалось товара на двадцать шесть тысячъ семьсотъ пятьде-
сятъ шесть руб. сорокъ восемь копѣекъ, изъ этого товара на сум-
му двадцать шесть тысячъ восемьдесятъ три рубля пятьдесятъ шесть
копѣекъ подвергнется уцѣнкѣ, причемъ уцѣнка производилась по
фабричнымъ цѣнамъ и выше фабричныхъ, если вещь не потеряла
свѣжести, а также и ниже фабричной цѣны и уцѣнено товара на

двадцать тысячъ восемьдесятъ рублей шестнадцать копѣекъ, т. е. сдѣлано скидки шесть тысячъ три руб. сорокъ копѣекъ; товаръ на сумму шестьсотъ семьдесятъ два рубля девяносто двѣ копѣйки не подвергавшейся уцѣнѣ, какъ новой выписки (преимущественно книги). Уцѣнка производилась по порученію съѣзда, по признаніи комиссіей выставленныхъ цѣнъ высокими для болѣе легкой распродажи товара и отмѣчалась въ провѣрочной вѣдомости и на товарѣ красными чернилами.

При провѣркѣ наличности склада обнаружено: ризница: № 449 значителен по счетамъ шелковой дама, а на самомъ дѣлѣ репсъ (комиссія уцѣнила съ 60 руб. на 25 руб.); № 1539 изъ Газимурскаго склада по фабричной цѣнѣ 58 р. по расцѣнкѣ на счетахъ (все расцѣнки на счетахъ карандашны и во всехъ случаяхъ отмѣтки на провѣрочной вѣдомости кромѣ данныхъ случаевъ вѣрны) и имѣетъ о томъ отмѣтку и значителен въ описи въ 78 руб. 50 к. № 475 Стрѣтенскаго склада по фабричной цѣнѣ 45 р., по оцѣнкѣ на счетахъ 87 р. 50 коп. значителен 75 р. 20 коп., № 617 и 618 по фабричной цѣнѣ по 18 руб., по оцѣнкѣ на счетахъ и провѣрочному акту Нерчинскаго отдѣленія въ 1903 году по 24 рубля въ складъ поступили изъ Нерчинска и значителен въ цѣнѣ по 34 руб. 50 коп. плащеницы, № 70 и 989 Стрѣтенскаго склада: № 70 фабричной цѣны 55 руб., по оцѣнкѣ на счетахъ 68 р. 75 коп., имѣетъ отмѣтку и значителен въ описи въ 75 р., № 986 по фабричной цѣнѣ 45 руб., по оцѣнкѣ на счетахъ 57 р. 25 к. имѣетъ отмѣтку и значителен въ описи въ 75 руб. 25 коп. напрестольныя одежды съ (жертвенникомъ) Стрѣтенскаго склада № 550 и 551 по расцѣнкѣ 41 и 51 руб., значителен по расцѣнкѣ на вещахъ и описи въ 54 61 р. Итогъ наличности увеличивается слѣдующими вещами:

1 паникадило	—	—	—	50 руб.
5 дюж. пуговицъ по 60 к. дюж.	—	—	—	3 р.
1 діак. свѣча	—	—	—	3 р.
1 подсвѣчникъ продан. монастыр.	—	—	—	29 р.
1 икон. (непринятая Какуйской церковью (покровской)	—	—	—	60 р.

Итого наличности	—	—	—	26911 руб. 98 к
остатокъ по уцѣнкѣ	—	—	—	20908 р. 08 к
недостача	—	—	—	207 р. 90 к.

И. д. предсѣдателя комиссіи

Священникъ В. Бѣльтюковъ

Члены комиссіи

Прот. Булгаковъ.
Священ. Илья Венкоговъ
Ф. Шергинъ.
Ивановъ.

По подсчету ревизионной комиссіи III общепарх. склада
складъ имѣть за церквами долгу: за свѣчи, вино и ладонь 77080
р 86 к, за утварь 20847 р 70 к

Находится утвари въ Читинскомъ складѣ на 21792 р 62 к
(по опѣночной стоимости въ отдѣленіяхъ склада на 20847 р 70 к

Складъ долженъ церквамъ и частнымъ лицамъ за свѣчи, ви
но и ладонь 7941 р 39 к и за утварь 1389 р 85 к

Годъ 22 VIII.

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Редакція проситъ духовенство, учащихся и всѣхъ сочувствующихъ изданію Епархіальнаго органа

Январь и Февраль
1907 г.

присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы, рукописи писать четко на одной сторонѣ листа.

Отдѣлъ II-й не официальный.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Отъ редакціи. Прощальная рѣчь Ф. С. Шергина. Письмо іерея, Извѣстія и замѣтки. Епархіальная хроника. Некрологъ, Объявленія.

При этомъ номерѣ разсылаются объявленія о изданіи «Церковно-общественная жизнь» и С. Д. Попова, представителя колокольно литейнаго завода А. М. Минина въ Урѣ.

Отъ Редакціи.

Прошло семь лѣтъ, какъ Забайкальская Епархія приобрѣла свой печатный органъ. За этотъ, сравнительно недолгій періодъ времени редактированіе его побывало во многихъ рукахъ. Прощая жизнь органа ярко подчеркнула одну печальную истину. Въ теченіи всего времени своего существованія Епархіальный органъ всей тяжестью своей почти исключительно ложился на плечи редакторовъ. При всей любви къ дѣлу, желаніи послужить ему, благія намѣренія послѣднихъ часто разбивались о китайскую стѣну недовѣрія и отчужденности духовенства, влѣдствіе чего органъ не отражалъ въ достаточной мѣрѣ жизни епархій, не освѣщалъ всѣхъ ея нуждъ, не будилъ духовенства и т. д.—Трудности чисто техническаго характера: задержка типографій, дороговизна типограф-

скихъ работъ, а то и полный отказъ типографій печатать, довершали свое дѣло; наносили иногда чуть не смертельный ударъ не окрѣпшему дѣтищу. Въ результатъ горе редактора, сознаніе почти полной безпомощности. На него сыпались отъсюду упреки, Упрекали за скудость матеріала, за безжизненность органа, не аккуратность изданія и т. д. и т. п. Но помощи никто оказать не хотѣлъ.

Разумѣется при такомъ положеніи дѣла самый Епархіальный органъ едва не терялъ право на свое существованіе. И надъ нимъ произнесли было смертный приговоръ. Епархіальный съѣздъ духовенства м. г. заявилъ «Епархіальный органъ печати не обслуживаетъ нужды и интересовъ ни церквей, ни духовенства». Поэтому постановилъ съ 1 января 1907 г. изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей пріостановить на неопредѣленное время (журналъ № 56). Протицированный нами журналъ о закрытіи Епархіальнаго органа сначала насъ поразилъ. Намъ показалось совершенно не понятнымъ, какъ это въ такое время, когда нужда въ печатномъ словѣ чувствуется особенно ошутительно, когда жизнь настойчиво требуетъ отъ всѣхъ взаимнаго обмѣна мыслей въ печати по выясненію различныхъ нуждъ епархіи, когда отъ духовенства требуется особенное тѣсное единеніе въ общей работѣ и когда единственнымъ средствомъ къ этому единенію при нашей разобщенности, благодаря отдаленности приходоу другъ отъ друга, можетъ быть свой печатный органъ, духовенство какъ бы совсѣмъ отказалось пользоваться этимъ средствомъ, закрыло свой органъ, и взамѣнъ его не дало ничего. Потомъ же, частью изъ личныхъ разговоровъ, частью изъ переписки съ нѣкоторыми участниками съѣзда выяснилось, что въ словахъ журнала вырвался лишь «крикъ наболѣвшей души, требованіе живого Епархіальнаго печатнаго органа»...

Послѣ этого мы рѣшились взяться за трудъ редакторства. И думаемъ, что въ этомъ дѣлѣ не идемъ противъ желанія представителей духовенства. Мы готовы сдѣлать Епархіальный органъ дѣйствительнымъ, вѣрнымъ слугою нуждъ и интересовъ духовенства и церквей, отвѣчать въ немъ по возможности на всѣ запросы современности, отражать жизнь епархіи, если можно, съ точностью фотографическаго аппарата. Но еще разъ напоминаемъ при этомъ, что одинъ редакторъ никогда и нигдѣ не дѣлаетъ ни журнала, ни газеты. Напоминаемъ, что въ прошломъ слабыя стороны нашихъ Вѣдомостей въ значительной мѣрѣ обуславливались отношеніемъ къ нимъ самого духовенства. Думаемъ, что теперь настало сравнительно счастливое время. Вездѣ пробуждается жизнь. Чувствуется, что и у насъ пахнетъ весной. Послѣ этого не можемъ представить, чтобы тысяча священнослужителей и учащихъ въ Епархіи не выдѣлила изъ своей среды достаточно силъ для живого веденія епархіальнаго органа. Не думаемъ, что и въ средѣ мірянъ совсѣмъ не найдется людей желающихъ подать свой голосъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ церковнообщественной жизни. Поэтому надѣемъ-

ся, что не останемся одинокими въ отвѣтъ на тѣ требованія, которыя предъявляетъ намъ жизнь. Требуется между прочимъ освѣщеніе и выясненіе дѣла по благоустройству духовно учебныхъ заведеній въ Епархіи, по обезпеченію продуктивности работы Епархіальныхъ съездовъ, выясненіе дѣла по народной школѣ, по организации жизни прихода, приходской благотворительности, по направленію пастырской дѣятельности среди современныхъ условий жизни, по инородческой и противораскольничьей миссии и т. д.

Только дружная взаимная работа редакціи съ епархіальнымъ духовенствомъ и всѣми тѣми, кто болѣе или менѣе близко живетъ жизнью епархіи и ея интересами, можетъ обезпечить успѣхъ дѣла. Къ участию въ этой работѣ усердно приглашаемъ всѣхъ стцовъ и братьевъ, пастырей и мірянъ.

Въ свое время о. Редакторъ Церковныхъ Вѣдомостей заявилъ, что Св. Синодомъ дозволено въ церковныхъ Вѣдомостяхъ «разностороннее» освѣщеніе вопросовъ. «Это разрѣшеніе, пишетъ онъ, обязываетъ редакцію главное вниманіе обращать на степень компетентности, безпристрастія и искренности той или другой помѣщаемой въ журналѣ статьи, допуская въ нѣкоторыхъ случаяхъ и неполное согласіе во взглядахъ авторовъ на разбираемые вопросы, оставляя за ними въ этомъ случаѣ полную отвѣтственность, когда статья ими подписана» (№ 51 1905 г.)

Преслѣдуя ту же цѣль «разносторонняго» освѣщенія вопросовъ, мы готовы послѣдовать примѣру старшаго, богатаго опытомъ и авторитетомъ собрата. Думаемъ, что этой готовностью устранимъ до нѣкоторой степени сомнѣнія тѣхъ, кто очень скептически относится къ возможности свободнаго, искренняго, правдиваго слова въ Епархіальномъ органѣ, Ред.

Р. С. Если около Епархіальнаго органа сгруппируются достаточно сильныя редакция готова принять мѣры къ преобразованію его въ еженедѣльный и тѣмъ удовлетворить потребности настоящаго кипучаго времени, дать возможность живѣе обмѣиваться мыслями по тѣмъ или инымъ вопросамъ. Ред.

Прощальная рѣчь депутата отъ мірянъ Ф. С. Шергина, произнесенная при закрытіи Епархіальнаго съѣзда 21 сентября 1906 г.

Оставляя засѣданія съѣзда, я прошу позволенія сказать нѣсколько словъ. Первымъ дѣломъ я долженъ принести какъ отъ себя лично, такъ и отъ сейчасъ здѣсь присутствующихъ мірянъ благодарность Архипастырю, соизволившему на приглашеніе насъ, мірянъ, къ участию въ дѣлахъ съѣзда. Немного было еще на Руси

сѣздовъ духовенства, гдѣ бы участвовали міряне, почему починъ нашего Владыки является новымъ вѣяніемъ въ нашей мѣстной церковно общественной жизни. Затѣмъ приношу благодарность и тѣмъ благочинническимъ сѣздамъ, которые пригласили насъ. Благодарю отъ души и Васъ, о.о сѣздовъ, за радужный пріемъ. По правдѣ сказать, мы ѣхали сюда съ несомнѣннымъ спокойнымъ сердцемъ мы не знали какое положеніе мы будемъ имѣть на сѣздѣ — будемъ-ли въ качествѣ случайныхъ гостей, или будемъ полноправными членами. Это былъ жгучій для насъ вопросъ. Насъ признали имѣющими право рѣшающаго голоса. Это Ваше рѣшеніе есть громаднѣйшій шагъ впередъ. До сихъ поръ, какъ всѣмъ извѣстно, прихожане — міряне въ огромномъ большинствѣ случаевъ были совершенно обособлены отъ духовенства. Никто не посвящалъ мірянъ въ экономическія хозяйственныя дѣла епархіи. Міряне знали только что родныя имъ церкви содержимыя въ большинствѣ случаевъ на ихъ трудовую копѣйку, платили налоги, которые все возрастали болѣе и болѣе и что церквамъ платить ихъ труднѣе и труднѣе. Видя подобное положеніе, народъ проявлялъ неудовольствіе — къ этому присоединилось еще то, что самый главный источникъ существованія церквей — продажа свѣчъ — былъ постановленъ не правильно; свѣчи доставлялись не своевременно и стоили дорого; не раздѣляя хорошо слѣдствія отъ причины — неудовольство переносилось на епарх. свѣчной складъ. О складѣ ходили самыя тенденціозныя слухи, говорили о грандіозныхъ растратахъ, его убыточности для епархіи. Но мы пришли и увидѣли въ чемъ дѣло. Но кромѣ экономическихъ вопросовъ мы смотримъ на наше участіе на сѣздѣ еще и съ другой стороны гораздо болѣе важной. Мы видимъ, что начинается коренное измѣненіе всего существующаго строя церковно-общественной жизни, видимъ обоюдное стремленіе къ объединенію пастырей съ приходомъ; въ этомъ стремленіи заключается зерно, могущее въ будущемъ дать богатые плоды. Несомнѣнно, что въ силу вѣковой разъединенности трудно сразу безъ принятствій сплотиться. Существующее положеніе весьма часто ставитъ въ полную противоположность интересы духовенства съ интересами мірянъ. Но противоположность эта кажущаяся, являющаяся не какъ коренная причина, а вѣковое наслоеніе. Измѣнивъ взаимныя соотношенія духовенства и мірянъ, мы легко откинемъ и эти наслоенія. Противоположность интересовъ исчезнетъ какъ дымъ ея не можетъ быть между послѣдователями Христа и ихъ пастырями. Но для большей легкости проведенія новыхъ началъ въ жизнь все же необходимы взаимныя уступки и они несомнѣнно будутъ съ той и другой стороны. Разъ начавшееся обшеніе не порвется, польза его, полагаемъ, признана обими сторонами. Пусть же свѣтлыя точки, появившіяся на темномъ фонѣ нашей церковно общественной жизни превратятся въ ярко горящее пламя, которое освѣтитъ и согрѣетъ нашу общую жизнь и хотя въ малой степени приблизитъ насъ къ тому идеалу, который заповѣданъ намъ нашимъ Христомъ въ его словахъ къ ученикамъ «потому только узнать, что Вы мои ученики, если

будете имѣть любовь между собою». И такъ просимъ о.о. съѣзда принять нашъ прощальный привѣтъ и еще разъ благодаримъ за радушный пріемъ и желаемъ, что бы еще не разъ пришлось встрѣтиться и совместно поработать на общую пользу

Письмо іерея.

Уже годъ слишкомъ прошелъ послѣ того, какъ Св. Синодомъ предложено причислять сельскихъ приходовъ по преимуществу оближать прихожанъ съ приходскими интересами путемъ образованія приходскихъ собраний и церковно-приходскихъ совѣтовъ. Прошелъ годъ и это симпатичное начинаніе Синода едва ли гдѣ въ приходахъ Забайкальской епархіи нашло живой откликъ; по крайней мѣрѣ, мы не знаемъ ни одного случая, чтобы организованъ былъ какимъ либо приходскимъ священникомъ въ приходѣ Собраніе и Совѣтъ. Цѣль самого распоряженія живая, имѣетъ захватывающій интересъ какъ для пастырей церкви, такъ и самихъ пасомыхъ, осуществима и по характеру общедоступна... Но.. опытовъ въ Забайкальской епархіи нѣтъ. Чѣмъ объяснить такое явленіе? мы не хотимъ соглашаться, чтобы неотзывчивость Забайкальскаго духовенства на упомянутое распоряженіе Синода вытекала изъ косности духовенства, какъ иногда многіе склонны думать, напротивъ, мы думаемъ, что не одними личными интересами живетъ наше духовенство и не спитъ оно на своихъ приходахъ, но почему не спѣшатъ оно осуществить идею приходскихъ Собраний и церковно приходскихъ Совѣтовъ, надѣемся, въ этомъ вопросѣ оно не оставитъ насъ безъ своего отвѣта. Отцы приходскіе священники,—что удерживаетъ всѣхъ объединиться со своею паствою въ приходѣ въ формѣ приходскихъ Собраний и Совѣтовъ? Ужели косность? Ужели лѣнь? Мы ждемъ отвѣта...

Извѣстія замѣтки.

Левъ Тихомиръ въ въ «Колоколѣ» отрицаетъ необходимость отягиванья церковнаго собора. Онъ пишетъ: «я былъ членомъ предсоборнаго присутствія, внимательно слушалъ людей различныхъ направленій. Ни кто не скажетъ, чтобы я явился съ предрѣшенной принадлежностью къ какому либо «направленію», и теперь, по роспускѣ присутствія открыто заявляю, что во всѣхъ направленіяхъ видѣть людей искреннихъ, умныхъ и порядочныхъ, во всѣхъ направленіяхъ видѣть долю правды. Но когда у нихъ появляется

Примѣч. отъ Ред. Намъ извѣстно, что Архипастыремъ разрѣшено учрежденіе ц. приходскаго Совѣта свещ. о. Н. Попову при Батуриной Стрѣтенской ц. Въ чемъ проявляется дѣятельность Совѣта пока не слышно.

«самоудверженіе», когда они свою частичку правды начинают считать цѣлою правдой и стараются подготовкой условій достичь того, чтобы эта ихъ частичка правды заглушила все остальное, то ихъ правда превращается въ ложь и зло». Далѣе опредѣляя внутреннюю идею тѣхъ направленій, которыя онъ замѣтилъ среди членовъ присутствія, заявляетъ, что у насъ имѣются 3 тенденціи: одна епископальная, отстаивающая исключительно власть епископата; защищающая положеніе, что вся церковь въ іерархіи. Другая пресвитеріанская, присваивающая по всюду всю фактическую власть священнику. Эта тенденція представляетъ святителямъ только поставленіе священниковъ, а мірянамъ право быть всесторонне оцѣкаемыми пастырями. Третья демократическая, кроетъ въ себѣ протестанское понятіе объ одинаковости благодати у всѣхъ «христіанъ» и не отрицая еще прямо ни священства, ни святительства, хочетъ поставить овецъ равными пастырямъ, причемъ пастырство теряетъ всякій реальный смыслъ и превращается въ археологическую декорацию. Указавъ на ложь этихъ тенденцій, когда они доводятся до исключительности, авторъ настойчиво заявляетъ о необходимости скорѣйшаго созванія церковнаго собора. Иначе отдѣльныя части церкви явятся на соборъ болѣе оторванными другъ отъ друга, а стало быть болѣе оторванными и отъ Христа. (№ 282).

Въ концѣ 1906 г. въ московской комиссіи по церковнымъ и вѣроисповѣднымъ вопросамъ былъ заслушанъ докладъ священника Н. В. Цвѣткова «о приходѣ».

Докладчикъ указывалъ на необходимость влить въ приходскія общины живой духъ и развитіе начало внутренняго обновленія: христіанизацию членовъ приходской общины и объединеніе ихъ въ тѣсный братскій союзъ (соборность). Для этого не требуется навязывать приходскимъ общинамъ какую либо искусственную организацию, а лишь создать новую обстановку, при которой они могли бы развиваться самою жизнью. Имъ должны быть предоставлены начало соборности; свобода въ религіозной, просвѣтительной и благотворительной дѣятельности и самоуправленіи. Соборность приходской общины должна заключаться въ равноправіи всѣхъ членовъ общины и въ союзъ ихъ съ клиромъ. Сфера дѣятельности членовъ клира опредѣляется такъ: Священникъ приспособительно къ культурному уровню свихъ прихожанъ читаетъ имъ ежегодно богословскій курсъ, слѣдитъ за общественными явленіями и даетъ имъ христіанское освѣщеніе. Въ рукахъ діакона должна быть исполнительная власть по благотворительной дѣятельности и по хозяйству церкви приходской общины. Чтецъ занимаетъ почетное мѣсто, какъ исполнитель и руководитель другихъ въ чтеніи и пѣніи и т. п. Въ просвѣтительной дѣятельности духовенство не должно проявлять автогонизма съ свѣтскимъ обществомъ, а вмѣстѣ съ нимъ трудиться надъ просвѣщеніемъ народа. Распорядительнымъ органомъ общины д. б.

приходское собраніе, въ составъ котораго входятъ всё совершенно лѣтніе прихожане, мужчины и женщины. Для отправленія исполнительныхъ и руководящихъ функцій въ общій приход. собраніе избираетъ совѣтъ, непремѣнными членами въ совѣтъ д. б. представители клира

Рѣшая вопросъ о христіанизациі членовъ приход. общины, пришли къ заключенію, что пастыри церкви, какъ руководители въ релігіозной жизни общины, не должны употреблять докторальнаго и нетерпимаго тона, а деликатно относиться къ особенностямъ въ духовномъ настроеніи отдѣльных личностей, пользоваться всѣми средствами, чтобы помогать просвѣтленію и возгоранію въ душѣ человѣческой божественнаго пламени Христовой любви. (Церк. об.)

Духовная печать единодушно осудила письмо главы «истинно русскихъ людей» г. Дубровина митрополиту Антонію. — Прикрываясь флагомъ народности и свѣщеннымъ знаменамъ православной вѣры, «истинно русскіе люди» привлекли, должно быть, въ свой союзъ нѣкоторыхъ членовъ изъ духовной среды. Теперь послѣ дерзкой выходки г. Дубровина противъ митр. Антонія умѣренный «церк. голосъ» осторожно ставитъ очень острый вопросъ: «какъ почувствуютъ теперь себя въ своей совѣсти тѣ не многіе представители духовенства, которые состоятъ членами союза русскаго народа?»

На весеннюю сессію вызваны въ св. синодъ вмѣсто архіепископовъ Димитрія Херсонскаго и Антонія волинскаго, архіепископы Сергій финляндскій и Агафангелъ рижскій (церк. огн. № 1).

Членомъ государственнаго совѣта отъ чернаго духовенства за отказомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія, приглашенъ Московскій митрополитъ Владиміръ. По большинству поданныхъ голосовъ при выборахъ, замѣстителемъ архіепископа Димитрія въ должность члена государственнаго совѣта, долженъ бы быть архіепископъ финляндскій Сергій, но во время выборовъ ему не доставало до требуемаго закона цѣнза по лѣтамъ (40 л.) нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Ц. П. Ж. сообщаетъ, что съ будущаго учебнаго года предложено ввести новый уставъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, увеличивающій курсъ до 7 лѣтъ и расширяющій учебныя программы, примѣнительно къ женскимъ гимназіямъ.

Подъ предѣлательствомъ Государя состоялось совѣщаніе по вопросу о преобразованіи управленія морскимъ министерствомъ. При чемъ выяснилось, что реформа во всемъ объемѣ въ настоящее время не можетъ быть осуществлена.

Такъ какъ Государственная Дума бюджета на 1907 г. не разсматривала, то правительствомъ опубликована роспись расходовъ на первое полугодіе 1907 г., составленная безъ Думы, на основ. 116 ст. основныхъ законовъ. По этой росписи общая сумма госу-

дарственныхъ расходовъ опредѣлена на 1907 г. въ 2,511 милліонъ руб. Изъ этой суммы на расходы высшихъ государственныхъ учреждений отпущено 6,569,782 р. въ томъ числѣ. Г. Совѣту 2,033,548 р. и Г. Думѣ 1,800 т. р. по синодальному вѣдомству расходы исчислены въ суммѣ 29,126,155 р. полугодовой расходъ министерства внутреннихъ дѣлъ внесенъ въ роспись въ суммѣ 67,861,849 р. На непредвиденные расходы и экстренныя надобности въ теченіи полугода ассигновано почти по милліону рублей въ мѣсяцъ (5,000,000). Въ точности соблюсти требованія закона, чтобы бюджетныя суммы каждаго мѣсяца не превышали одной двѣнадцатой части прежняго бюджета, однако не удалось и смѣта расходовъ 1907 г. превышаетъ прошлогоднюю на 39 милліонновъ р. Для покрытія дефицита предполагается кредитная операція въ размѣрѣ, который имѣетъ быть выясненъ впоследствии. (Вѣкъ)

Въ бюджетѣ японіи на 1907 г. военные расходы составляютъ 111 мил. іенъ,—на 60 мил. больше, больше чѣмъ въ 1906 году.

Законопроектъ о подоходномъ налогѣ исполнѣ законченъ и сланъ въ печать для представленія въ Думу.

Возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ земельного устройства казаконъ. (Тамъ же)

Ректоръ Московской Духовной Академіи Епископъ Евдокимъ предпринимаетъ изданіе журнала «Христіанинъ». При письмѣ на имя Пресвященнѣйшаго Мееодія приложилъ программу журнала, въ которой заявляетъ, что журналъ ставитъ своей задачей совершенно безпристрастное, всестороннее, спокойное освѣщеніе всѣхъ явленій современной церковно общественной жизни, науки и литературы. Для осуществленія этой задачи въ журналѣ открывается XV отдѣловъ. Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печатныхъ листовъ. Подписная плата на годъ 4 рубля. Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Москов. губ., Редакція журнала Христіанинъ.

Епархіальная хроника

Съ второй недѣли великаго поста преосвященнѣйшій Мееодій предпринимаетъ поѣздку для обозрѣнія Епархіи до ст. Сибѣйской. Въ Верхнеудинскѣ предполагаетъ служить.

Выборы выборщиковъ въ городахъ Заб. обл. назначены на 8 марта с. г. Выборы члена въ Государственную Думу отъ Забайкалья 5. произведены 7 апрѣля с. г.

18 февраля въ г. Читѣ было устроено первое предвыборное собраніе.

Залъ общественнаго собранія былъ полонъ публики. Выступали ораторы отъ партій социаль демократической и социаль революционной. Призывали голосовать только за ихъ кандидатовъ. Убѣждали не вѣрить кадетамъ, не говоря уже о болѣе правыхъ политическихъ партіяхъ. Трое ораторовъ, говоря, арестованы.

Въ скоромъ времени будетъ устроено еще рядъ предвыборныхъ собраній. Ожидается выступленіе кадетовъ.

28 февраля с. г. состоялось подъ предѣтельствомъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Мееодія первое предвыборное пастырское собраніе лицъ состоящихъ на службѣ по Вѣд. прав. испов. Послѣ непродолжительнаго общаго мнѣнія, пришли къ заключенію подавать голоса за инженера А. А. Попова, автора брошюры «дѣти и политика». Если же онъ не представляетъ своей кандидатуры, то голосовать за г. Хлыновскаго. Тотъ и другой кандидатъ, какъ мы слышали, по политическимъ убѣжденіямъ примыкаетъ къ октябристамъ.

Съ 4 по 10 января с. г. по порученію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ ректоръ Иркутской Духовной Семинаріи архимандритъ Евгеній ревизовалъ Читинское мужское духовное училище. Обревизовавъ дѣла правленія училища, ознакомившись съ педагогическимъ персоналомъ, состояніемъ учебно воспитательнаго дѣла, о. ректоръ 9 и 10 января посѣтилъ уроки всѣхъ преподавателей. При ревизіи онъ обратилъ вниманіе на тѣмъ ту училищныхъ помѣщеній и высказался за неотложную необходимость расширенія ихъ. Въ ночь на 10-е отбылъ въ Иркутскъ.

Слышно, что Правленіе Читинскаго мужского духовнаго училища озабочено выработкой плана дополнительныхъ построекъ, необходимыхъ для училища и подготовкой данныхъ о стоимости ихъ.

Въ Совѣтѣ женскаго Епархіальнаго училища также задумываются надъ вопросомъ о расширеніи настоящаго зданія училища и средствахъ къ осуществленію этого дѣла.

Съ разрѣшенія Архiepастыря въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ съ января с. г. введено преподаваніе гігіены въ V VI классахъ по одному уроку въ недѣлю. Преподаетъ женщина врачъ училища г. Крыжановская. Плата по 65 р. за годовсй урокъ производится изъ суммъ за обученіе инословныхъ.

Въ настоящемъ учебномъ году въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ обучается музыкѣ болѣе 20 человѣкъ. При такомъ числѣ желающихъ учиться встрѣтилось затрудненіе въ своевременномъ подготовленіи уроковъ на одномъ музыкальномъ инструментѣ. Чтобы устранить эту помѣху, приобрѣтень второй клавиатурный ин-

струментъ,—рояль стоимостью въ 475 р. Расходъ произведенъ изъ суммъ за обученіе насословныхъ.

Очень вредно отражается на жизни женскаго Епархіальнаго училища то обстоятельство, что многіе родители неаккуратно уплачиваютъ деньги, слѣдующія за содержаніе ихъ дѣтей въ пансіонѣ. Къ началу настоящаго учебнаго года такой недоимки отъ предъидущихъ лѣтъ скопилось около восьми тысячъ рублей — На то же жалуются и въ мужскомъ духовномъ училищѣ.

Намъ передаютъ, что въ мужскомъ духовномъ училищѣ проектируютъ ввести преподаваніе музыки. Тамъ же говорятъ, съ будущаго учебнаго года вводится преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языка. Для этой цѣли думаютъ будтобы пригласить спеціалиста. Преподаваніе вести по натуральному методу.—Дай Богъ, въ добрый часъ!—Осуществленіе этой мысли облегчитъ и совѣгу женскаго Епархіальнаго училища привести въ исполненіе мысль о введеніи преподаванія иностранныхъ языковъ въ училищѣ. Въ томъ и другомъ учебномъ заведеніи можетъ быть общій преподаватель. При достаточномъ количествѣ уроковъ въ 2 хъ духовноучебныхъ заведеніяхъ трудъ преподавателя б. оплачиваться вполне прилично. А это дастъ возможность имѣть отличнаго преподавателя.

Говорятъ, что на одномъ изъ послѣднихъ педагогическихъ засѣданій въ мужскомъ духовномъ училищѣ константированъ фактъ необходимости приготовительнаго класса при училищѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ подчеркнута и антипедагогичность пребыванія маленькихъ дѣтей вмѣстѣ съ взрослыми въ пансіонѣ, подъ одинаковымъ режимомъ. Чтобы дать возможность учащимся приготовительнаго класса жить отдѣльно отъ взрослыхъ учениковъ училища, проектируютъ приготовительный классъ помѣстить въ отдѣльномъ зданіи и подчинить его веденію учителя приготов. класса. Для детальнаго выясненія вопроса составлена будтобы комиссія подъ предѣдательствомъ г. смотрителя училища Ф. А. Вишневекаго изъ членовъ С. В. Кедрова и прот. Н. Тяжелова.

3 января с. г. въ Верхнеудинскѣ состоялся съѣздъ духовенства VII благочинническаго округа при участіи г.г. церковныхъ старостъ. Изъ постановленій съѣзда отмѣчаемъ одно, имѣющее общепархіальный интересъ. На съѣздѣ между прочимъ было выяснено, что недостаточная продуктивность общепархіальныхъ съѣздовъ у насъ зависитъ отчасти отъ того, что депутаты на съѣздахъ не имѣютъ надлежаще подготовленнаго матеріала для рѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ. Вслѣдствіе этого много времени и энергіи тратятъ на подборъ необходимаго матеріала во время самаго съѣзда при томъ часто безуспѣшно. Отъ этого многія постановленія съѣзда оказываются недостаточно обоснованными и недостигающими своей цѣли, а по многимъ вопросамъ и совсѣмъ небы-

ваетъ никакихъ сужденій. Для обезпеченія большей продуктивности предстоящаго епархіальнаго сѣзда, постановлено просить Архiepастыря предложить пастырскому собранію г. Читы избрать подготовительную комиссію, которая подготовила бы весь необходимый для сѣзда матеріалъ и представила бы его послѣднему съ своимъ заключеніемъ.

Слышно изъ достовѣрныхъ источниковъ, что въ іюні с. г. состоится общепархіальный сѣздъ въ г. Читѣ

Предсѣдатель Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерей Алексѣй Соболевъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ удостоенъ денежной награды въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей (300 р.) за труды по должности предсѣдателя Совѣта.

Комитетъ по завѣдыванію Забайкальскимъ Епархіальнымъ складомъ утвари и свѣчъ закончилъ начатый Епархіальнымъ складомъ расчетъ съ фабр. С. Мѣшковымъ, уплативъ ему десять тыс. руб. (10000 р.)

Тотъ же комитетъ предполагаетъ организовать продажу имѣющихся въ складѣ товаровъ (по преимуществу пер. облас.) по селамъ, чтобы возможно скорѣе реализовать въ деньгахъ капиталъ Епархіи, заключающійся въ товарахъ. — Читинскій женскій монастырь соглашается послать для продажи 2—3 сестеръ за вознагражденіе 10 проц. съ вырученнаго рубля. Думается, что дешевая оцѣнка товаровъ привлечетъ достаточно покупателей, когда они увидятъ товаръ на лицо.

Н е к р о л о г ъ

Въ три часа дня 29 декабря минув. года умеръ на своемъ хуторѣ извѣстный благотворитель почетный гражданинъ г. Верхнеудинска Петръ Аввакумовичъ Фроловъ 3 января с. г. Совершено погребеніе его въ Верхнеудинскѣ. Въ лицѣ П. А. Верхнеудинскъ и его окрестности повесили незамѣнимую утрату. Ни одно почти доброе начинаніе не обходилось здѣсь безъ участія покойнаго. — акъ близко къ сердцу принималъ онъ интересы своего родного города краснорѣчиво свидѣтельствуютъ слѣдующіе факты. Городъ нуждался въ расширеніи зданія городского училища. П. А. жертвовалъ на благоустройство его десять тысячъ рублей. Нуженъ училищу физическій кабинетъ. Бывшій ученикъ училища даетъ на это дѣло тысячу рублей. Наука заявляетъ, что многимъ страждущимъ можетъ быть подана помощь при изслѣдованіи ихъ болѣзни при посредствѣ рентгеновскаго аппарата. П. А. вноситъ въ городскую кассу капиталъ, на который теперь вполне возможно приоб-

рѣсть аппаратъ. Видитъ П. А. что время требуетъ отъ города постройки народнаго дома. Идетъ на встрѣчу и этому требованію. Жертвуетъ городу десять тысячъ рублей и добавляетъ пять тысячъ съ тѣмъ, чтобы здѣсь же имѣть и помѣщеніе городской управы и залъ Думы. Понималъ П. А., что на благосостояніи города очень вредно отражается примитивность сообщенія между прочимъ чрезъ р. Уду. Для устраненія этого неудобства жертвуетъ десять тысячъ рублей. Съ этой суммой городъ начинаетъ постройку моста. Примѣръ П. А. находитъ подражателей. Многіе дополняютъ эту сумму своими вкладами. Недостающее первый жертвователъ даетъ городу заимобразно, и чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ мостъ стоимостью около 30000 р. готовъ.

Хотя самъ П. А. и не получилъ средняго образованія, но онъ очень хорошо зналъ цѣну его. Къ заботамъ о благѣ роднаго города онъ не могъ остаться безучастнымъ къ одной изъ самыхъ насущныхъ нуждъ его, нуждѣ въ среднемъ учебномъ заведеніи. Онъ пожертвовалъ мѣсто земли съ огромнымъ зданіемъ стоимостью болѣе 50000 рублей. Этимъ положилъ прочное основаніе дѣлу отъ крытія въ Верхнеудинскѣ средняго учебнаго заведенія. Послѣ сего приблизительно чрезъ годъ открывается здѣсь реальное училище въ составѣ первыхъ 4 хъ классовъ.

Удѣляя такъ много вниманія родному городу, онъ не забывалъ и окрестностей его. Тамъ онъ то строилъ школьныя зданія, то помогалъ въ ихъ обстановкѣ, то строилъ цѣлые храмы, то заводилъ въ нихъ иконостасы то жертвовалъ вообще на благоустройство и благодѣіе ихъ. Кромѣ того окрестнымъ жителямъ, особенно сосѣдямъ своимъ Каленовцамъ давалъ много работы, чѣмъ значительно обезпечивалъ ихъ безбѣдную жизнь. Не даромъ вырвалась у послѣднихъ одна характерная фраза. Когда тѣло П. А. провожали изъ хутора въ Верхнеудинскъ 1 января, въ с. Каленовскомъ остановились, отслужили литію. Тронулись дальше. Въ это время началось затмѣніе солнца. Мужички заговорили: «вотъ уходитъ отъ насъ П. А. и солнышко не хочетъ намъ свѣтить. П. А. былъ краснымъ солнцемъ для насъ».

Характерно для настоящаго времени въ личности П. А. то, что онъ, дѣлая добрыя дѣла, не искалъ награды и почестей людскихъ. Хотя за всѣ свои пожертвованія онъ не получилъ ни одной награды, но въ дѣланіи добра не останавливался.

При встрѣчѣ съ духовными онъ просилъ объ одномъ «молитесь отцы...». Одному близкому священнику говорилъ:

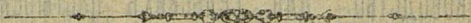
«Какъ хотѣлъ бы я при гробѣ моемъ имѣть такого проповѣдника, который зажжетъ бы сердца всѣхъ присутствующихъ горячей молитвой». Мысль о Богѣ и славѣ имени Божіа выразилъ онъ и въ завѣщаніи своемъ, написанномъ мѣсяца за три до смерти. Въ

немъ онъ завѣщалъ сто тысячъ рублей на постройку храма въ Верхнеудинскѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ признаетъ нужнымъ городъ.

Вѣримъ, что за добрыя дѣла П. А. прельется море любви и молитвъ, которое сможетъ омыть всѣ вольныя и невольныя преступленія почившаго.

Sittibi levist feral незабвенный Петръ Аввакумовичъ!

Свящ. С. Ст.



За редактора священникъ С. Старковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ редакціи.

Редакція Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей спѣшитъ воспользоваться первой возможностью на печатать объявленія объ изданіи тѣхъ журналовъ и газетъ редакціи, коихъ предложили обмѣниваться изданіями въ теченіи 1907 года. При этомъ выражаетъ надежду, что позднее печатаніе не помѣшаетъ обмѣну, такъ какъ оно произошло по обстоятельствамъ, отъ редакціи не зависящимъ.

За редактора священ. Старковъ

Объявленіе о продолженіи изданія при Ріевской духовной
Семинаріи

Ж У Р Н А Л А

„Руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1907 подписномъ году,

Въ 1907 подписномъ году журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», вступая въ 48-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Бурнымъ потокомъ текутъ событія русской жизни въ послѣднее время, затрогивая существеннымъ образомъ положеніе Православной Церкви и ея служителей. Привѣтствуя пышные всходы государственныхъ и церковныхъ реформъ и по мѣрѣ силъ содѣйствуя ихъ расцвѣту и созрѣванію, мы пойдемъ навстрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной и общественной съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и въ сердцѣ. Какъ граждане Россійской имперіи, будемъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію великой родины нашей на началахъ обновленія и своаоды, но силою вѣры Христовой и любви, завѣщанной Христомъ. Мы не будемъ равнодушными зрителями великой преобразовательной работы, совершаемой государствомъ при живомъ участіи общества, но мы не забудемъ, что наша прямая обязанность служить «созиданію Церкви Христоооо, яже есть тѣло Его», среди бурь и волненій житейскаго моря мы будемъ призывать паству свою къ единой несокрушимой скалѣ—вѣрѣ Христовой, къ жизни въ мѣрѣ, любви и надеждѣ на Господа въ кораблѣ, которому не страшны житейскія волны, у котораго кормчій—Христосъ, и который есть Церковь Его.

Теперь, когда въ Россіи объявлена свобода вѣроисповѣданія, для сектантовъ и старообрядцевъ свобода устройства своей церковно-приходской жизни, подъ знаменемъ имени Христова свободно и открыто поднимутся враги православной вѣры,—но мы безбоязненно, съ твердой надеждой на помощь Христову, станемъ на стражѣ Православной Церкви, какъ стояли всегда, удвоивъ свою энергію въ защитѣ православной паствы отъ посягательства иновѣрцевъ, еретиковъ, сектантовъ и старообрядцевъ. Во взаимобщеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому «Руководство для сельскихъ пастырей» съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1907 году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ, въ формѣ достаточно полныхъ обзорѣй, свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ «Богословскаго библиографическаго Листка». Кромѣ того, въ 1907 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ «Церковныя пѣснопѣнія».

«Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи ШЕСТЬ РУБ

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благотворительныхъ можетъ быть отсрочена до конца подписного года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: «Руководство для сельскихъ пастырей».

отрыта подписка на 1907 годъ
на еженедѣльный церковно-общественный
журналъ

ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ,
(годъ изданія второй)

издаваемый «Обществом распространения религиозно-прав- ственного просвещения въ духъ Православной Церкви»

Горабль русской государственной, общественной и церковной жизни въ настоящее время обуреваемъ волнами взбаламученнаго народнаго моря, то поднимающагося на пылстые гребни этихъ волнъ, то унадая въ разверзающіяся бездны. Среди плавковъ идетъ ожесточенный споръ и борьба. Крики — «впередъ» и «назадъ» сливаются съ воплями бури. Что же долженъ возглашать «Церковный Голосъ» въ годину смуты? По примѣру Ап. Павла (Дѣян. XVІІ), онъ принимаетъ на себя долгъ — ободрять и внушать упованіе. Такъ понималъ онъ свою задачу, осуществляя ее въ продолженіи года, при добромъ сочувствіи прогрессивныхъ элементовъ церковнаго общества и при явномъ неудовольствіи со стороны враговъ всякаго поступательнаго движенія вперед.

«Церковный Голосъ» въ моментъ своего появленія привѣтствовалъ зарю возрождающейся свободной жизни, какъ необходимое условіе для полнаго осуществленія христіанскаго добра, въ побѣду котораго онъ неизмѣнно продолжаетъ вѣрить, вступая во второй годъ своего существованія. Среди политическихъ бурь и общерусскаго семейнаго разлада, «Церковный Голосъ» призываетъ всѣхъ къ братскому миру и дружной творческой работѣ во имя всеобщаго блага, какъ цѣли всякой свободы. Сочувствуя общему прогрессивному движенію и служа ему въ церковной области, «Церковный Голосъ» не сливается себя съ какою либо изъ существующихъ политическихъ партій раздѣленныхъ враждою и взаимной ненавистью, а держитъ курсъ свой по указанію высшей Христовой правды и любви.

Надѣясь на близкое возрожденіе христіанской общественности среди русскаго народа, редакция журнала стремится содѣйствовать пробужденію и обновленію церковной жизни и на своемъ знамени выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа — приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія, на основѣ полноправности всѣхъ членовъ Церкви (вопросъ о мірянахъ и бѣломъ духовенствѣ).

3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

4. Возстановленіе утерянной связи между церковію и современной культурой (вопросъ о разладѣ и др.).

ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ

по прежнему выходить по пятницамъ большими тетрадами въ изящной обложкѣ по слѣдующей программѣ:

1. Руководящія редакціонныя статьи по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оптики въ сознаніи вѣрующихъ.

2. Религіозно философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ.

3. Духовно назидательныя статьи, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ—Беллетристическія статьи религіозно нравственнаго характера и стихотворенія. Пастырскія отзывы на явленія современной мысли и жизни.

4. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности «Общества распространенія религіозно нравственнаго просвѣщенія», различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ.

5. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквяхъ за границей. О дѣяніяхъ будущаго, Всероссийскаго Церковнаго Собора (собственные нарочитые корреспонденты).

6. Обзорныя выдающихся статей въ повременной духовной и свѣтской печати («Изъ повременной печати»).

7. Статьи критическаго характера.

8. Библіографія.

9. Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и отвѣты на нихъ.

10. Смѣсь.

11. Почтовый ящикъ редакціи.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ **БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** двѣ книги: 1) **О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни** (въ двухъ выпускахъ) *А. М. Бузарева* (бывш. архим. Θεодора) 2) **«По слову Твоему»** (Лук. V, 5) Сборникъ проповѣдей на евангельскія чтенія, прот. *І. П. Слабодскаго*.

Цѣна журнала «Церковный Голосъ» съ приложеніями 5 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, 6 руб. за границу.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна № 15 коп.

Редакторы: { Протоіерей П. Н. Лахостскій.
Протоіерей І. П. Слабодскій.

Адресъ редакціи и вонторы: С.-Петербургъ. Стремяная 20.

Открыта подписка

Н А

БОГОСЛОВСКІИ ВѢСТНИКЪ

1907 года

(шестнадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІИ БЛАЖЕННАГО

Теодорита, епископа Киррскаго

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Благословскаго Вѣстника» ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ по слѣдующей программѣ:

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ благословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика рецензій и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будетъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1906 годъ.

По прежнему редакція ностарается держать журналъ на уровнѣ интересовъ, которые волнуютъ современное церковное общество. Грандіозная перестройка государственныхъ и общественныхъ учрежденій, совершающаяся на нашихъ глазахъ, не можетъ не производить могучаго давленія на механизмы нашего церковнаго управленія. Даже люди самые уравновѣшанные чувствуютъ себя обезпокоенными и неизвѣстностью, которая окутываетъ ближайшее будущее нашей церкви, и ищутъ средствъ предугадать положеніе, какое займетъ она въ отношеніи къ обновленному государству и обществу. Положеніе это не можетъ оставаться пр. жнимъ. Думать иначе значитъ смотрѣть на окружающую дѣйствительность съ закрытыми глазами. Новая требованія предъявляются со всѣхъ сторонъ. Обходить ихъ значитъ разрушать дѣло церкви. Главнѣйшее изъ этихъ требованій, почти покрывающее собою всѣ прочія, состоитъ въ возможно большемъ сближеніи и установленіи тѣснѣйшихъ отношеній между пастырями и паствою. Нельзя скрывать,

что доселѣ это сближеніе осуществлялось самымъ несовършеннымъ образомъ. Между тѣмъ оно есть единственный источникъ вліянія и силы церковной іерархіи, какъ таковой. Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Всѣ вѣрующіе должны быть приглашены къ активному участию въ устройствѣ и управленіи церковью, должны усвоить мысль, что дѣло есть ихъ дѣло. Отсюда необходимость созданія формъ и учреждений, которые могли бы давать правильное выраженіе чаяніямъ и желаніямъ мірянъ по вопросамъ церковной жизни и управленія. Отсюда же необходимость обновленія и переустройства установленій, въ предѣлахъ которыхъ движется жизнь нашего бѣлаго духовенства. Главная отвѣтственная работа направленія паствы всегда своею тяжестью будетъ лежать на плечахъ этого сословія. Соотвѣтственно обязанностямъ бѣлому духовенству должны быть предоставлены и права: иначе оно не можетъ отвѣчать за ходъ дѣла. Изъ нихъ право самоуправленія, понимаемое въ самомъ широкомъ смыслѣ, занимаетъ первое мѣсто. Самоуправленіе должно ограждать духовенство отъ незаконнаго давленія со стороны, давать ему свободу слова и дѣйствія, безъ которыхъ оно не можетъ пользоваться нужнымъ довѣріемъ со стороны своихъ пасомыхъ. Его самому существу дѣла могучимъ союзникомъ духовенства при осуществленіи его задачъ является духовная школа. Подъ напоромъ новыхъ требованій и она должна перестраивать свой бытъ и программы. Преподавательскія корпораціи должны получить положеніе, въ которомъ имъ приходилось бы считаться съ одними запросами жизни и нуждами питомниковъ и расходовать свою энергію только на свое великое дѣло. Программы духовныхъ школъ должны быть обновлены въ направленіи расширенія и повышенія общаго образованія воспитанниковъ. Церковь можетъ говорить съ міромъ только на языкѣ, понятномъ для міра. А этотъ языкъ дается только общимъ образованіемъ. Самое богословское образованіе не можетъ быть ни прочнымъ, ни глубокимъ безъ фундамента образованія общаго. Наконецъ, духовная школа преслѣдуетъ у насъ не только цѣль приготовленія будущихъ дѣятелей церкви, но и просто даетъ образованіе дѣтямъ духовенства, а отчасти и мірянъ. Рѣзко отграничивать ея программы отъ программъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній значить существенно задерживать на служеніи церкви лицъ, которыя не имѣютъ къ тому склонности и которыя именно поэтому не могутъ не обременять духовенства. Указанныя соображенія, руководившія редакціею журнала до сихъ поръ, дадутъ въ основаніе ея программы и въ наступающемъ 1907 году. Для выполненія этой программы редакція нуждается въ содѣйствіи своихъ читателей, особенно священниковъ и преподавателей духовно учебныхъ заведеній, усердно просить ихъ дѣлиться съ нею впечатлѣніями и думами жгучими по вопросамъ современной жизни церкви. Каждое искренне и серьезное слово будетъ принято съ благодарностью, хотя бы редакція и не могла иногда всецѣло раздѣлить взглядовъ того или иного автора. Въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣст-

нвѣ» всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы даль
нѣйшія два тома;

ПЯТЫЙ И ШЕСТОЙ
ТВОРЕНІЕ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА
Епископа Киррскаго
въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Тео-
дорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ
проф. Н. Н. Глубоковского.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ
приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодирита

8 рублей съ пересылкой

Безъ пересылки с е м ъ руб., за границу—десять

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 р.).
Допускается разсрочка на два срока (при подписки 3 р., къ 1 ію-
ля 4 руб.), или на три срока (при подписки 3 руб., къ 1 іюля
3 руб. и къ 1 октября 2 руб.). Подписавшіеся на журналъ безъ
приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при под-
пискѣ 3 р., къ 1 іюля 2 руб. и къ 1 октября 2 руб.)

За перемѣну адреса 20 коп.

ПРИМѢЧАНІЕ. Н о в ы е п о д п и с ч и к и жа-
елующіе получить I, II, III и IV томы твореній бл. Теодорита, долж-
ны заявить о семъ редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ
1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ
«Богословскаго Вѣстника»

За редактора проф. И. А н д р е е в ѣ.

Открыта подписка на 1907 годъ на журналъ

«ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ»

и «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ»

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній преп Теодора Студита,
издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи

I.

«ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ»

Еженедѣльный журналъ «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» всту-
паетъ въ 1907 году въ тридцатъ Третій годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц. историческихъ, ц. практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ вѣзвѣщаннымъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ «Мнѣнія и отзывы» приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ составляющихъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ «Церковный Вѣстникъ» давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе ответовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, пскностью или въ извлеченіи.

8) Летопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

9) Лѣтъпись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ во вѣрѣ странахъ.

10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

11) Объявленія.

II.

«ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ»

Ежемесячный журналъ «ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ», старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ журналовъ, вступая въ 1907 году въ восемьдесятъ седьмой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и подругимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимуществанно профессорамъ академій, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію,

2) критическія отзывы о новыхъ долѣ крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также — обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и исследований и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ

еть для пригтовленія достойныхъ дѣятелей на духовно педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;

4) въ 1907 году въ журналѣ будутъ печататься Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, «Христіанское Чтеніе» даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ, (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III.

Закончивъ въ 1906 г. изданіе «Полнаго собранія твореній св. І. Златоуста», редакція въ 1907 г. приступаетъ къ изданію

Полнаго собранія твореній преподобнаго Θεодота Студита

Въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ всѣ дошедшія до насъ и содержащіяся въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ творенія св. отца Церкви (съ означеніемъ страницъ подлинника).

2) Все изданіе предполагается въ двухъ большихъ томахъ: каждый отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, одинаковаго со шрифтомъ «Златоуста»). Въ 1907 г. будетъ изданъ 1 т.

3) Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля.

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоста-вить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто (трехъ руб., за одинъ руб. (8 р. х 1 р. — 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ — за 1 руб. 50 коп. (5 р. х 1 р. 50 к. — 6 р. 50 к.)), считая въ томъ пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ, всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность, при незначительномъ сравнительно расходѣ, пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ знаменитыхъ отцовъ Церкви и выдающихся историческихъ дѣятелей Идеальный инокъ и мудрый руководитель иноковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ авторитетный наставникъ мірянъ и мощный ревнитель водворенія правды Христовой въ ихъ жизни, личной и общественной, къ безбоязненному голосу котораго, не смолкавшему ни предъ царемъ, ни предъ патріархомъ, прислушивались всѣ вѣрующіе, неутомимый борецъ за независимость Церкви отъ вѣшной власти и ея вѣрность православію въ догматахъ и канонахъ, доблестный защитникъ иконопочитанія и мужественный исповѣдникъ — таковъ црепед. Θεодоръ въ своей жизни и твореніяхъ.

У любителей святоотеческой письменности творения препод. Θεодора Студита давно уже пользуются заслуженною известностью. Но на русском языке пока есть переводы только некоторых из них, притом не всегда точные. Между тем, достоинство этих творений, и в России составляющих один из любимых предметов назидательного чтения, давно уже вызвало у читателей желание видеть изданными в русском переводе полное их собрание. Многие из таковых читателей обращались к редакции «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», которую уже были переведены в 1867—68 годах житіе и писма преподобнаго, съ просьбою принять на себя труд такого изданія. Идя теперь навстрѣчу этимъ заявленіямъ, редакция, какъ и пр. изданія «Златоуста» довершаетъ, такимъ образомъ, уже начатое ею предшественниками.

Въ 1907 г. будетъ изданъ первый томъ. Въ него войдутъ: свѣдѣнія о жизни и твореніяхъ преп. Θεодора Студита, древнее житіе его въ двухъ редакціяхъ, догматика - полемическія сочененія противъ единокорцевъ, Малое оглашеніе и Большое оглашеніе. Къ тому приложено будетъ древнее изображеніе преподобнаго.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1907 года пожелали бы получить двѣнадцать томовъ полного собранія твореній св. Іоанна Златоуста всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру двѣнадцать томовъ.

Условія подписки на 1907 годъ.

Въ Россіи:

а) оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб., 50 коп.

б) *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); «Христіанское Чтеніе» 5 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

 За границей для всѣхъ имѣетъ:

За оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ 1-го тома

Творенія преп. Феодора Студита—11 р. 50 коп. въ переплетѣ—
12 р.; за каждый журналъ *отдѣльно*—7 (семь) руб., съ приложе-
ніемъ 1 го тома Твореній преп. Феодора Студита—9 руб., въ пе-
реплетѣ—9 руб. 50 коп.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ:
ВЪ РЕДАКЦІЮ «ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА» и «ХРИСТІАНСКАГО
ЧТЕНІЯ» ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ.

Подписывающіеся въ С. Петербургѣ обращаются въ контору
редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно будетъ полу-
чать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объ-
явленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою
платежа подписныхъ денегъ, — по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ,
но выписка въ кредитъ томовъ «Твореній Св. Іоанна Златоуста»
не допускается.

Редакторъ «Церковнаго Вѣстника» проф. Д. Миртовъ.

Редакторъ «Христ. чтенія» проф. П. Смирновъ.

