

СССР
Им. В. А. Ленин
№ 4860-53

XVIII $\frac{36}{35}$

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



<p>ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяць 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2$\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ.</p>	<p>ГОДЪ XVIII</p>	<p>ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатерино- славской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкой 5 р. 50 коп. сер.</p>
--	-------------------------------------	--

1-го Іюня № 11 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по вопросу о томъ: можетъ ли быть совершенъ бракъ лица, состоящаго въ запасѣ арміи, на основаніи выдаваемого военнымъ начальствомъ увольнительнаго свидѣтельства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 7 сентября 1888 года, за № 4141, относительно устраненія безпорядка въ выдачѣ нижнимъ чинамъ увольнительныхъ билетовъ и указовъ объ отставкѣ въ отношеніи перемѣнъ семейнаго положенія нижнихъ чиновъ и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ 1883 году былъ повѣнчанъ состоявшій въ запасѣ арміи рядовой вторымъ бракомъ на основаніи увольнительнаго билета, на каковомъ билетѣ имѣлась помѣта о смерти первой жены сего рядоваго и на томъ же билетѣ сдѣлана вѣнчавшимъ этого рядоваго священникомъ надпись 4 ноября 1883 года о повѣнчаніи сказаннаго рядоваго вторымъ бракомъ, а въ сентябрѣ 1885 года былъ принесенъ къ священнику для крещенія ребенокъ того рядоваго, при чемъ предъяв-

денъ указъ объ отставкѣ рядоваго, данный уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ 28 мая 1885 года, за № 8471, въ каковомъ указѣ рядовой значится холостымъ. Вслѣдствіе донесенія о семъ священника консисторія просила уѣзднаго воинскаго начальника сдѣлать распоряженіе о замѣнѣ указа объ отставкѣ означеннаго рядоваго другимъ документомъ и объ устраненіи на будущее время подобныхъ описанному въ рапортѣ священника опущеній при выдачѣ указовъ объ отставкѣ и о послѣдующемъ уѣдомить ее. Воинскій начальникъ уѣдомилъ консисторію, что, какъ оказалось по забранной справкѣ, указъ объ отставкѣ рядовому выданъ 28 мая 1885 года, а увольнительный билетъ его присланъ въ управленіе при отзывѣ уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 29 іюля того же года, т. е. спустя два мѣсяца послѣ выдачи указа объ отставкѣ, сей же послѣдній документъ написанъ изъ письменныхъ свѣдѣній, хранящихся въ управленіи, а такъ какъ сказанный рядовой о перемѣнѣ его семейнаго положенія не заявлялъ управленію, то и въ письменныхъ свѣдѣніяхъ о томъ отмѣтки не сдѣлано, по этой же причинѣ онъ рядовой въ указѣ объ отставкѣ написанъ холостымъ. При чемъ воинскій начальникъ присовокупилъ, что утвержденнымъ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ руководствомъ для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, установленъ порядокъ, чтобы, за окончаніемъ срока службы запасныхъ нижнихъ чиновъ, выдавать имъ свидѣтельства о выполненіи воинской повинности и при врученіи таковыхъ отбирать отъ нихъ увольнительные билеты, слѣдовательно если запасные нижніе чины не будутъ заявлять воинскимъ начальникамъ о перемѣнѣ ихъ семейнаго положенія, съ представленіемъ въ томъ доказательствъ, то случаи, подобные изложенному, будутъ нерѣдки. Если же духовной консисторіи желательно, чтобы порядокъ этотъ былъ измѣненъ, то о томъ слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ къ высшей власти. Что же касается просьбы консисторіи о замѣнѣ выданнаго управленіемъ 28 мая 1885 года указа объ отставкѣ новымъ документомъ, то въ таковой замѣнѣ не предстоитъ надобности, такъ какъ на семъ же указѣ можетъ быть сдѣлана надпись о перемѣнѣ семейнаго положенія, если этотъ документъ представленъ будетъ въ управленіе. Преосвященный, донося Святѣйшему Синоду о вышеизло-

женномъ, просить принять надлежащія мѣры къ устраненію не-
 правильностей, встрѣчающихся при выдачѣ нижнимъ чинамъ
 указовъ объ отставкахъ по отношенію къ перемѣнамъ въ семей-
 номъ ихъ положеніи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій
 Синодъ 5 апрѣля—1 іюня 1888 года опредѣлилъ: предоставить
 г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти по возбужденному Прео-
 священнымъ вопросу въ сношеніе съ Военнымъ Министромъ,
 прося о послѣдующемъ увѣдомить. Г. Товарищъ Синодальнаго
 Оберъ-Прокурора въ предложеніи отъ 7 сентября 1888 года, за
 № 4141, объяснилъ, что вѣдѣствіе сдѣланнаго сношенія съ Во-
 еннымъ Министромъ, Генераль-Адъютантъ Ванновскій увѣдомилъ,
 что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ за-
 паса арміи и флота, обнародованныхъ въ собраніи узаконеній и
 распоряженій Правительства 1886 года за № 14, увольняемые
 изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ от-
 ставкѣ, служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно
 и удостовѣреніемъ семейнаго положенія, въ настоящее же время
 люди сіи снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполне-
 ній воинской повинности, которыя видами на жительство и удо-
 стовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ. Точно также
 и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, перечисляемыхъ
 изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видами на жительство сихъ
 людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается толь-
 ко, холосты ли они или женаты, и свѣдѣніе это берется изъ
 пріемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по
 воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для
 отклоненія же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено,
 что въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ состоявшаго въ запасѣ нижня-
 го чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ
 измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ
 свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ, должно означаться
 только „что по послужному списку, составленному въ такомъ-то
 году, значился холостымъ или женатымъ“. Такимъ образомъ, вы-
 даваемое нынѣ свидѣтельство о выполненіи воинской повинности
 удостовѣряетъ только прохожденіе военной службы предъявителя,
 слѣдовательно, если бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступитъ
 въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе же

документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. При точномъ соблюденіи этого порядка, со стороны священниковъ не можетъ встрѣтиться недоразумѣній, подобно при веденымъ въ вышеупомянутомъ Синодальномъ опредѣленіи отъ 5 апрѣля—1 іюня 1888 года. Соглашаясь съ таковымъ отзывомъ Военнаго Министра, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ о вышеизложенномъ дать знать къ исполненію по духовному вѣдомству циркулярными указами. Февраля 28 дня 1889 года.

Предписаніе Его Преосвященства подвѣдомому Ему духовенству.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отъ 3 марта 1889 года за № 1212 обратился ко мнѣ съ циркулярнымъ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „изъ производившейся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства переписки о злоупотребленіяхъ, по сбору пожертвованій на церкви и монастыри, практикуемыхъ въ Россіи не только лицами православнаго духовенства, принадлежащими къ иностранному подданству, но и прѣбывающими изъ Персіи несторіанами, между прочимъ, оказывается, что нѣкоторые приходскіе священники позволяютъ себѣ дѣлать въ книжкахъ, предъявляемыхъ лицами, занимающимися недозволеннымъ сборомъ, надписи о разрѣшеніи таковыхъ сборовъ въ ихъ приходахъ. Имѣя въ виду, что на основаніи существующихъ постановленій сборъ пожертвованій въ Россіи пріѣзжающимъ изъ заграницы духовнымъ лицамъ православнаго исповѣданія можетъ быть разрѣшаемъ только высшимъ правительствомъ и что священники, принимая на себя не принадлежащее имъ право дозволять сборъ подаваній лицамъ, не получившимъ на то означеннаго разрѣшенія, содѣйствуютъ симъ лицамъ въ ихъ злоупотребленіяхъ благочестивымъ усердіемъ православнаго народа къ единовѣрнымъ намъ церковнымъ учрежденіямъ на Востокѣ, прошу меня сдѣлать подвѣдомому мнѣ духовенству надлежащее разъясненіе по сему предмету. На основаніи прописаннаго отношенія господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода считаю

долгомъ *предложить* *всѣмъ благочиннымъ* Екатеринославской епархіи объявить подвѣдомственному духовенству, чтобы приходскіе священники, подь строгою законною отвѣтственностію, не только не *дѣлали надписей на книгахъ* лицамъ являющимся за сборами пожертвованій въ пользу церквей, принадлежащихъ къ иностранному подданству, прибывающимъ изъ заграницы для сбора пожертвованій, но и немедленно представляли ихъ въ руки полицейской власти, такъ какъ сборъ пожертвованій подобнымъ лицамъ можетъ быть разрѣшаемъ только Святѣйшимъ Синодомъ. Мая 14 дня 1889 г. *Сераніонъ Епископъ Екатеринославскій.*

Постановленіе духовенства 3-го округа церквей Новомосковского уѣзда.

(къ свѣдѣнію).

Такъ какъ Святѣйшій Синодъ въ благодарность Господу Богу за чудесное спасеніе для насъ жизни возлюбленнаго нашего Государя Императора и Его Августѣйшаго семейства при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 года постановилъ, съ разрѣшенія Его Императорскаго Величества, ежегодно 17 октября совершать торжественное благодарственное богослуженіе, то вслѣдствіе этого духовенство благочинія 3 округа церквей Новомосковского уѣзда, раздѣляя радость со всѣми своими братіями во Христѣ по случаю спасенія для насъ жизни возлюбленнѣйшаго нашего Государя Императора Александра Александровича съ Августѣйшимъ Его семействомъ и явленія намъ 17 октября 1888 г. чуда для укрѣпленія нашей вѣры и надежды на Его безпредѣльную къ намъ милость, порѣшило въ знакъ выраженія нашей сердечной радости и благодарности Господу Богу изготовить на собственныя средства въ каждую церковь округа хорошей живописи икону Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, каковая должна быть помѣщена въ алтарѣ, а 17 октября ежегодно во время совершенія всенощнаго бдѣнія и благодарственнаго молебна выносилась бы на средину церкви. Каковыя наши чувства радости, благодаренія и вѣрноподданничества осмѣливаемся смиреннѣйше просить Ваше Прѣосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александр-

ровича. Къ сему подписались: благоч. свящ. Хрисанфъ Стефановскій, псал. Николай Аврамовъ, свящ. Анатолий Слоновскій, свящ. Георгій Самойловъ, свящ. Николай Постриганевъ, діак. Яковъ Богдановичъ, псал. Георгій Могилевскій, свящ. Николай Иваничкій, свящ. Іоаннъ Кучеренко, свящ. Стефанъ Адриановъ, псал. Григорій Кирилловъ, свящ. Епифаній Миропольскій, діак. Павелъ Пустовойтовъ, свящ. Автономъ Пальчевскій, псал. Карпъ Минченко, свящ. Терентій Чевяга, псал. Меодій Тараскинъ, псал. Аѳанасій Михайловскій, свящ. Іаковъ Гладкій, діак. Дмитрій Тараскинъ, свящ. Аѳанасій Ювченко, псал. Яковъ Пиловицкій, свящ. Іоаннъ Трофимовскій и псал. Іоаннъ Писаревскій.

На подлинномъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 29 апрѣля 1889 г. послѣдовала такая: „Консисторія заготовить отъ моего имени отношеніе къ господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и увѣдомитъ о. благочиннаго о дозволеніи исполнить желаніе духовенства, изложенное въ настоящемъ рапортѣ, со внесеніемъ иконъ въ церковныя описи; о чемъ напечатать въ мѣстныхъ Епарх. Вѣд. для свѣдѣнія Духовенства епархіи“.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Екатеринославская духовная Консисторія, согласно постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и опредѣленію Епархіальнаго Начальства состоявшемуся 7 мая сего 1889 года, объявляетъ къ надлежащему и непремѣнному исполненію приходскимъ священникамъ епархіи, чтобы они во всѣхъ случаяхъ по дѣламъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности обращались къ наблюдателямъ этихъ школъ, а эти послѣдніе должны направлять дѣла въ подлежащія учрежденія—Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Протоколь Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета.

1889 года Апрѣля 27 дня, Члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета, послѣ троекратнаго пѣнія Христова Воскресе, вели бесѣду съ Комисаровскими штундистами въ Комисаровской Николаевской церкви о священныхъ изображеніяхъ и иконахъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ. Такъ какъ штундисты неоднократно выражали

Комитету, что изображеніе иконъ воспрещено второю заповѣдію Закона Божія, то вопросъ былъ поставленъ такой: было ли запрещено Богомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ изображеніе Ангеловъ? если было, то гдѣ о томъ сказано? а если не было, то находились ли изображенія Св. Ангеловъ въ Скиніи Моусеевой и въ храмѣ Соломоновомъ, и какъ смотрѣли евреи на такія изображенія? На поставленные вопросы штундисты ничего не отвѣчали, да и вообще во время всей бесѣды никто изъ штундистовъ, бывшихъ въ собраніи, ничего не говорилъ. Тогда Члены Комитета, видя упорное молчаніе штундистовъ, сами отвѣчали на поставленные вопросы, именно: а) изображеніе Св. Ангеловъ не только не было запрещено Богомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, а напротивъ даже повѣлено Богомъ Моусею поставить двухъ херувимовъ на крышѣ ковчега, среди коихъ Господь Богъ и открывался Моусею. Въ подтвержденіе этого прочитаны были изъ книги Исходъ 25 гл. ст. 17—22, б) въ Скиніи были сдѣланы Херувимы искусной работы на завѣсѣ отдѣлявшей Святое Святыхъ отъ Святилища и на покрывалахъ (Исх. 26, 31. 36, 8), в) въ храмѣ созданномъ Соломономъ изображенія Херувимовъ были еще въ большемъ количествѣ (2 Парал. 3. 13—14; 3 Царств. 6, 23—28; 8, 6. 7). Эти мѣста убѣждаютъ всякаго вѣрующаго, что въ Скиніи Моусеевой и въ храмѣ Соломоновомъ были изображенія Херувимовъ. Какъ же смотрѣли евреи на Херувимовъ?—какъ на высшія ближайшія къ Богу Ангельскія силы, посредствующія между людьми и Богомъ, чрезъ которыхъ Богъ охраняетъ или наказываетъ людей,—которые молятся за вѣрныхъ имъ людей и умилостивляютъ Бога, наставляя ихъ на правый путь (Псал. 17. 11. Дан. 3, 54. Іезек. гл. 1 и 10. Евр. 9, 5. Быт. 28, 12 и 13. 24, 7. Псал. 33, 8. 90, 11. Дан. 6, 22, 2 Царств. 24, 16, Исх. 37, 36. Дан. 4, 14, 7, 10—26, 10. Іов. 33, 23—24, Дѣян. 7. 53. Гал. 3. 19. Евр. 2, 2.

Всѣ прочитанныя мѣста ясно свидѣтельствуютъ, что изображенія Св. Ангеловъ второю Заповѣдію не запрещаются и что евреи изображенія ихъ чтили. Бесѣда закончена пѣніемъ молитвы „Ангель вопіаше“.

Предсѣдатель Комитета, Благочинный свящ. Сумеонъ Раевскій. Члены—свящ.: Василій Пархоменко, Іоаннъ Жежеленко, Григорій Курковскій и Петръ Григорьевъ.

РОСПИСАНІЕ

сказыванія священниками проповѣдей собственнаго сочиненія, на 1889-й годъ.

а) По г. Екатеринославу.

О к т я б р ь.

1-го, свящ. В. Разумову; 8-го, свящ. Ѳ. Ѳеодорову; 15-го, свящ. В. Лотоцкому; 22-го, свящ. О. Краснокутскому; 29-го, свящ. І. Домовскому.

Н о я б р ь.

5-го, свящ. П. Петрову; 12-го, свящ. В. Острогорскому; 14-го, свящ. І. Каменскому; 19-го, свящ. В. Русанѣвичу; 21-го, Каѳедральному прот. П. Катранову; 26-го, прот. Г. Вѣлосѣтову.

Д е к а б р ь.

6-го, Ректору Семинаріи прот. М. Разногорскому; 10-го, свящ. П. Гуляницкому; 17-го, свящ. А. Березовскому; 25-го, свящ. В. Преображенскому.

б) по Екатеринославскому уѣзду.

О к т я б р ь.

1-го, свящ. Сумеону Григорьеву и Михаилу Донцову; 8-го, свящ. Александру Калустянскому и Василию Иванову; 15-го, свящ. Григорію Бопѣйчикову и Іоанну Курилову; 22-го, свящ. Григорію Курилову и Іоанну Краснокутскому; 29-го, прот. Іоанну Карелину и свящ. Николаю Лошакову.

Н о я б р ь.

5-го, свящ. Іоанну Карелину и псал. Іоанну Ляшевскому; 12-го, свящ. Григорію Лучинскому и Василию Могущему; 14-го, свящ. Якову Могилевскому и Василию Мендрину; 19-го, свящ. Николаю Носакову и Ѳеодору Овчаренку; 21-го, свящ. Роману Петрову и Іоанну Павловскому; 26-го, свящ. Іоанну Постриганеву и Виктору Попову.

Д е к а б р ь.

3-го, свящ. Александру Пашкевичу и Петру Порохову; 6-го, свящ. Памфилу Плохотину и Андрею Русунѣвичу; 10-го, свящ.

Георгію Татарчевскому и Іоанну Харлову; 17-го, свящ. Автоному Татарчевскому и псал. Василю Харлову; 24-го, свящ. Θεодору Хмѣльницкому и Евфиму Четыркину; 25-го, свящ. Сергію Чувльскому; 26-го, свящ. Василю Чернову; 31-го, свящ. Авраму Чайкину.

в) по Славяносербскому уѣзду.

О к т я б р ь .

1-го, свящ. Іосифу Пшеничному и Павлу Хицунову; 8-го, свящ. Іоанну Мирюлюбову и Іоанну Сахновскому с. Успенки; 13-го, свящ. Ст. Хондажевскому и Петру Данилову; 22-го, свящ. П. Бессарабову и Н. Павленку; 29-го, свящ. Тимошею Попову и Димитрію Сахновскому.

Н о я б р ь .

5-го, свящ. В. Θεдоровскому и Михаилу Данилову; 12-го, свящ. Дан. Щербиновскому и Іоанну Сахновскому; 14-го, свящ. Вл. Верецкому и Іосифу Пшеничному; 19-го, свящ. Павлу Кириллову и Іоанну Глядковскому; 21-го, прот. Павлу Попову и свящ. Вен Павловскому; 26-го, свящ. Гр. Аврамову и Гр. Шараеву.

Д е к а б р ь .

3-го, свящ. Ник. Мураховскому и Вас. Сахновскому; 4-го, прот. Ал. Аврамову и свящ. Пол. Александровскому; 6-го, свящ. Петру Данилову и Петру Беркареву; 10-го, свящ. Вас. Крещановскому и Вас. Лисенковскому; 17-го, свящ. Вл. Воскобойникову и Вас. Григорашу; 24-го, свящ. Вас. Трухманову и Іоанну Кіянціѣ; 25-го, свящ. Тим. Зданевичу и Леониду Гееву; 26-го, свящ. П. Хицунову и Ст. Хондажевскому; 31-го, свящ. Андр. Павлову и Ел. Евецкому.

г) по Новомосковскому уѣзду.

О к т я б р ь .

1-го, свящ. Іоаннікію Вахнину и Якову Гладкому; 8-го, свящ. Терентію Чевягѣ и Емельяну Миропольскому; 15-го, прот. Порфирію Базарянинову и псал. Григорію Шпаковскому; 22-го, свящ. Евфимію Шамраеву и Николаю Попову; 29-го, прот. Петру Мулеву и свящ. Николаю Постриганеву.

Н о я б р ь .

5-го, свящ. Нестору Краснопольскому и Петру Стефановскому; 8-го, прот. Іоанну Житецкому и свящ. Александру Слоновскому; 12-го, свящ. Хрисанфу Стефановскому и псал. Василию Килимову; 14-го, свящ. Григорію Левченку и діак. Григорію Бажанову; 19-го, свящ. Іоанну Слоновскому и Андрею Раевскому; 21-го, свящ. Георгію Самойлову и Павлу Усову; 26-го, свящ. Іоанну Коломацкому и Николаю Житецкому.

Д е к а б р ь .

3-го, свящ. Дмитрію Іваницкому и Захаріи Китаеву; 6-го, свящ. Алексію Стефановскому и Θεодоту Ювченку; 10-го, свящ. Григорію Лисенку и Владиміру Катранову; 17-го, свящ. Петру Васильковскому и Александру Слоновскому; 24-го, свящ. Антонію Куденку и Павлу Григоровичу; 25-го, свящ. Игнатію Данилову и Арсенію Песоцкому; 31-го, прот. Порфирію Базарянинову и свящ. Тимоѳею Лонгинову.

д) по Бахмутскому уѣзду.

О к т я б р ь .

1-го, свящ. Алек. Дмитревскому и Іоан. Домовскому; 8-го, свящ. П. Домовскому, І. Данникову и П. Глѣбову; 15-го, свящ. Пл. Данилову, Гр. Данилову и псал. Мав. Драгожинскому; 22-го, свящ. Пет. Жежеленко и Іоан. Завяялову; 29-го, свящ. Кон. Зданевичу и Зах. Іваницкому.

Н о я б р ь .

5-го, свящ. Григ. Иванову и Ам. Константинову; 12-го, свящ. Θ. Котляревскому и Θ. Красовскому; 14-го, свящ. Пет. Курилову Дим. Корецкому; 19-го, прот. Виет. Кудревичу и свящ. Алек. Королеву; 21-го, свящ. Митр. Лапкевичу и Іоан. Лохвицкому; 26-го, свящ. Вас. Лохвицкому и Ник. Михайличенкову.

Д е к а б р ь .

3-го, свящ. Ал. Матвѣвскому и Пор. Нѣмчинову; 6-го, свящ. Георг. Нѣмчинову и псал. Евг. Матвѣвскому; 10-го, свящ. Гр. Портанскому и Мих. Попову; 17-го, прот. П. Рубанову и свящ. Іоан. Трухманову; 24-го, свящ. Анат. Телоницкому и Зах. Филип-

нову; 25-го, свящ. Пет. Фирсову, Георг. Θεодосѣеву и псал. Вас. Хандалееву; 26-го, свящ. Павлу Цвѣткову, Пл. Шумову и Ан. Θεодосѣеву; 31-го, свящ. Мих. Яновскому, Григ. Θεодоровскому и псал. Петру Шикуну.

е) по Ростовскому уѣзду.

О к т я б р ь.

1-го, прот. Даніилу Смирницкому, Іоанну Покровскому и свящ. Николаю Браиловскому; 8-го, свящ. Іоанну Кутенко и свящ. Іоанну Сахновскому; 15-го, прот. Θεодору Рудневу и свящ. Іосифу Гладушеву; 22-го, свящ. Михаилу Попову и Петру Павлову; 29-го, свящ. Калистрату Тарасеву и псал. Митрофану Бѣлому.

Н о я б р ь.

5-го, свящ. Арсенію Θεодорову и Димитрію Бессарабову; 12-го, свящ. Лазарю Крещановскому и Аполлинарію Данникову; 14-го, свящ. Митрофану Полницкому и Родіону Попову; 19-го, свящ. Александру Иванову и Платону Левитскому; 20-го, свящ. Петру Данникову и Василию Юрченкову; 26-го, свящ. Гавріилу Кобыщанову и Александру Алексѣеву.

Д е к а б р ь.

3-го, свящ. Θεодору Маляревскому и Θεодору Хандаѣеву, прот. Михаилу Прокоповичу, и свящ. Василию Нивитенко; 6-го, свящ. Петру Бѣлому и Николаю Браиловскому; 10-го, прот. Даніилу Смирницкому и Георгію Жолткевичу; 17-го, прот. Іоанну Покровскому и свящ. Алексѣю Воздвиженскому; 25-го, свящ. Митрофану Полницкому и Сумону Бѣлановскому; 31-го, псал. Іоанну Жежеленко.

ж) по Александровскому уѣзду.

О к т я б р ь.

1-го, свящ. Игнатію Бѣлоусову и Димитрію Постриганеву; 8-го, свящ. Григорію Постриганеву и Іоанну Гончарову; 15-го, свящ. Михаилу Ювченко и Тихону Пенескулу; 22-го, свящ. Петру Юхновскому; 29-го, свящ. Θεодору Зеленскому и псал. Василию Кавуну.

Н о я б р ь.

5-го, свящ. Василю Котляревскому и Павлу Хицунову; 12-го, свящ. Іакову Коханову и Меодію Кириллову; 14-го, діак. Николаю Котляревскому и свящ. Евгенію Нясецкому; 19-го, свящ. Алексію Васильеву и Зиновію Балабанову; 21-го, свящ. Михаилу Оканеву и Алексію Стефановскому; 26-го, свящ. Петру Бѣлоусову.

Д е к а б р ь.

3-го свящ. Петру Филиппову; 6-го, свящ. Симеону Чулановскому; 10-го, свящ. Николаю Вышемірскому; 17-го, свящ. Θεодору Безклубову, 24-го, свящ. Александру Пепескулу; 25-го, свящ. Петру Голубницкому.

з) по *Маріупольскому уѣзду.*

О к т я б р ь.

1-го, свящ. Проконію Орловскому, Сергію Троицкому и Андрею Антоньеву; 8-го, свящ. Василю Ножникову и Іоанну Чулановскому; 15-го, свящ. Александру Краснопольскому и Лукѣ Зубову; 22-го, свящ. Николаю Савельеву и Іоанну Петрову; 29-го, свящ. Василю Филиппову и Николаю Письменному.

Н о я б р ь.

5-го свящ. Петру Иванову и Леонтію Юрьеву; 12-го, свящ. Николаю Дмитріеву и Николаю Зданевичу; 14-го, свящ. Аполлинарію Краснокутскому, Серафиму Лисенковскому и Андрею Орловскому; 19-го, свящ. Іоанну Голубницкому и Михаилу Антоньеву; 21-го, свящ. Павлу Щербинѣ, Василю Прусинскому и Сусею Вошнякову; 26-го, свящ. Іоанну Дыдыку и псал. Семену Юрьеву.

Д е к а б р ь.

3-го, свящ. Александру Гусакову, Николаю Верецкому и Григорію Чернявскому; 6-го, прот. Дмитрію Текежи, свящ. Кириллу Трифилеву и Николаю Иваницкому; 10-го, свящ. Митрофану Краснокутскому, Митрофану Ставровіецкому и псал. Константину Травлѣву. 17-го, свящ. Іакову Шапошиникову, Θεодору Карасеву; и учит. Кириллу Темирову; 24-го, свящ. Іоанну Θεодорову, Стефану Мирнопольскому и Михаилу Муравьеву; 25-го, свящ. Алек-

сандру Феодоровскому, Саввѣ Иванову и Павлу Кучеровскому, 26-го, свящ. Петру Орловскому и Іоанну Курковскому; 31-го; свящ. Іосифу Іваниченко и псал. Михайлу Благоразумову.

и) по Верхнеднѣпровскому уѣзду.

О к т я б р ь.

1-го, свящ. о. Константину Срединскому; 8-го, свящ. Алексію Шкуруину; 15-го, свящ. Никифору Булахову; 22-го, свящ. Стефану Васильковскому; 29-го, свящ. Андрею Шкуруину и Димитрію Титановскому.

Н о я б р ь.

5-го, свящ. Михайлу Василенку и Петру Демьяновскому; 8-го, свящ. Николаю Демьяновскому; 12-го, свящ. Григорію Гладкому; 14-го, свящ. Сумеону Раевскому; 19-го, свящ. Венедикту Бѣлосвѣтову; 21-го, свящ. Іоанну Щетинскому; 26-го, свящ. Венедикту Павловскому и Василю Тараскину.

Д е к а б р ь.

3-го, свящ. Александру Постриганеву и Константину Срединскому; 6-го, свящ. Григорію Волошинову; 10-го, свящ. Платону Килимову и Андрею Шкуруину; 17-го, свящ. Василю Капиносу и Венедикту Бѣлосвѣтову; 24-го, свящ. Василю Рубанистому; 25-го, свящ. Николаю Конову и Іоанну Щетинскому; 26-го, прот. Михайлу Демьяновскому; 31-го, свящ. Феодосію Постриганеву и Венедикту Павловскому.

і) по Таганрогскому уѣзду.

О к т я б р ь.

1-го, прот. Феодору Покровскому; 8-го, свящ. Димитрію Гординскому и псал. Емельяну Грановскому; 17-го, свящ. Гавріилу Іоилеву; 22-го, свящ. Спиридонію Жолткевичу; 29-го, свящ. Павлу Зосимовичу.

Н о я б р ь.

5-го, свящ. Евлампію Краснокутскому и Антонію Попову; 8-го, свящ. Іоанну Попову и Іоанну Фирсову; 12-го, свящ. Димитрію Гординскому; 14-го, прот. Феодору Покровскому; 21-го, свящ. Михайлу Прусинскому; 26-го, свящ. Павлу Дмитревскому.

Д е к а б р ь.

3-го, свящ. Іоанну Нѣмчинову и Димитрію Егорову; 6-го, свящ. Стефану Стефановскому и псал. Стефану Васильеву; 10-го, прот. Василию Бандакову и псал. Θεодору Грановскому; 17-го, прот. Николаю Боярову и псал. Емельяну Грановскому; 25-го, прот. Θεодору Покровскому и псал. Павлу Попову.

к) по Павлоградскому уѣзду.

О к т я б р ь.

1-го, свящ. Евгенію Данилову, Григорію Могущему, и Гавріилу Хмѣльницкому; 8-го, свящ. Семеону Дементьеву, Петру Лохвицкому и Стефану Штепенко; 15-го, свящ. Іоанну Θεодоровскому, Θεодору Строцеву и Іоанну Попову; 22-го, свящ. Василию Базилевичъ, Виктору Гонтаревскому; 29-го, прот. Герасиму Комаревскому, свящ. Григорію Сугаренко и Θεодору Ястремскому.

Н о я б р ь

5-го, свящ. Елеазару Гутовскому, Гавріилу Андрееву и Никифору Ювченко; 12-го, свящ. Іоанну Данилову, и Евгенію Краснопольскому; 14-го прот. Григорію Краснопольскому, Θεодору Балабанову и Константину; Скибину; 19-го, свящ. Петру Попову и Василию Татаринову, 21, свящ. Василию Діаковскому и Виктору Самборскому; 26-го, свящ. Θεодору Чайкину и Виктору Шамраеву.

Д е к а б р ь.

3-го, свящ. Мануилу Ювченко, Петру Лошакову и Михаилу Бѣлоусову; 6-го, свящ. Павлу Волочаеву, Іакову Петрову и Григорію Рубанистому; 10-го, свящ. Андрею Данилову и Іоанну Скибину; 17-го, свящ. Петру Андріашенко и Зиновію Стукановскому; 24-го, прот. Димитрію Хоцинскому и свящ. Стефану Шульгину; 25-го, свящ. Михаилу Борвинскому и Алексѣю Китаеву; 26-го, свящ. Николаю Щипченко и Θεодору Иванову.

ЄПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІАМЪ.

Праздныя мѣста священническія: 1) Верхнед. уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Іоанно-Богословской церкви; 2) Новомоск. уѣзда, въ с. Николаевкѣ при Николаевской церкви; 3) того же уѣзда,

въ с. Магдалиновеѣ при Николаевской церкви; 4) Павлогр. уѣзда, въ с. Акимовеѣ при Николаевской церкви; 5) того же уѣзда, въ с. Краснопавловкѣ при Вознесенской церкви; 6) того же уѣзда, въ с. Вязовкѣ при Арх.-Мих. церкви; 7) Бахмутск. уѣзда, въ с. Вышемѣ при Предтеченской церкви; 8) того же уѣзда, въ с. Торской-Алексѣевкѣ при Троицкой церкви; 9) того же уѣзда, въ с. Архангельскомѣ при Успенской церкви.

Псаломщицкія: 1) въ г. Екатеринославѣ при Успенской церкви; 2) Верхнеднѣпр. уѣзда, въ с. Комисаровкѣ; 3) того же уѣзда, въ с. Желтомѣ при Ананіевской церкви; 4) въ г. Бахмутѣ при соборной церкви; 5) Славяносерб. уѣзда, въ с. Желтомѣ при Успенской церкви; 6) того же уѣзда, въ с. Сокольникахъ при Екатерининской церкви; 7) Мариуп. уѣзда, въ с. Всесвятскомѣ при церкви Всѣхъ-Святыхъ.

Присоединены къ православію: причтомъ Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки, Славяносербскаго уѣзда, 22 марта сего года чрезъ св. Миропомазаніе, изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, вдова вахмистра Елизавета Рагузова, имѣющая отъ роду 75 лѣтъ; и причтомъ Александро-Невской церкви с. Александровки, Мариупольскаго уѣзда, 18 марта сего года, дѣти крестьянина Стефана Жердичкаго, Анна 17 лѣтъ и Тимошей 12 лѣтъ, принадлежавшіе къ римско-католической церкви.

Утвержденъ священникъ Димитрій Чайкинъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 30 апрѣля сего года, въ должности духовника 3 округа церквей Павлоградскаго уѣзда.

Преподано архипастырское благословеніе Его Преосвященства слѣдующимъ лицамъ: свящ. Стефану Миропольскому, волостному старшинѣ крест. Алексѣю Охременко, сельскому старостѣ Ивану Проценку, крест.: Ивану Солонскому, Авксентію Проценку, Автоному Свачкѣ, церковному старостѣ Андрею Солонскому, землевладельцу Юсифу Данильченку, свящ. Александру Краснокутскому, Бердянскому почетному гражданину Хрисанфу Головку и всему обществу с. Новоспасовки за пожертвованіе въ Преображенскую церковь означеннаго села колокола вѣсомъ въ 191 пудъ и 4 фунта; женамъ свящ. Маріи Миропольской и Александрѣ Краснокутской, крест. Лукіи Солонской, Ксеніи Протасенковой, Меланіи Савченковой, Маріи Праценковой, Софіи Манойленковой и Аннѣ При-

ходьковой за приобретение въ ту же церковь серебрянно-вызолоченныхъ съ камнямиъ вѣнцовъ въ 169 руб.; поручику Алексѣю Савицкому за пожертвованіе въ Петропавловскую церковь с. Павловки разныхъ церковныхъ вещей на 220 р.; землевлад. Герману Берману за пожертвованіе въ Петропавловскую церковь с. Солонькаго 300 р. на производство работъ; прихожанамъ Свято-Димитріевской церкви с. Лакедемоновки Ростовскаго уѣзда за пожертвованіе въ свою приходскую церковь дискаса цѣною въ 84 р. 75 к.; свящ. Николаевской церкви с. Новой Руси Григорію Чупринову, князю Филиппу Ивановичу Жевахову и прихожанамъ прописанной церкви за пожертвованіе въ свою церковь колокола въ 32 пуд., цѣною 555 р. въ память событія 17 октября 1889 г. чудеснаго сохраненія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ во время крушенія поѣзда; Харьковскому купцу Николаю Николаевичу Сѣрикову и женѣ его Аннѣ Ивановой за пожертвованіе въ церковь с. Большой Михайловки Александровскаго уѣзда разныхъ церковныхъ вещей на 300 р.; прихожанамъ Георгіевской церкви с. Григорьевки того же уѣзда за пожертвованіе въ свою приходскую церковь церковныхъ вещей на 200 руб. и свящ. с. Григорьевки Алексѣю Четыркину за приглашеніе къ пожертвованію.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ слѣдующія лица: къ Вознесенской церкви с. Александровки Славяносербскаго уѣзда крест. Борисъ Стрѣльцовъ на второе трехлѣтіе; къ Александро-Невской церкви г. Екатеринослава мѣщ. Викторъ Морозовъ на 1-е трех.; къ Рождество-Богородичной церкви с. Высочина Ростовскаго уѣзда крест. Иванъ Игнатенко на 4-е трех.; къ Николаевской церкви с. Чернухино Славяносербскаго уѣзда крест. Василій Палѣевъ на 1-е трех.; къ Успенской церкви г. Екатеринослава купецъ Давидъ Ичелкинъ на 5-е трех.; къ Покровской церкви г. Екатеринослава отставной оружейный мастеръ Василій Федоровъ на 5-е трех.; къ Соборной Николаевской церкви г. Луганска прихож. Вуколь Дворниковъ на 2-е трех.; къ Троицкой церкви с. Лиховки Верхнедніпровскаго уѣзда крест. Корнилій Борщъ на 1-е трех.; къ Николаевской церкви с. Николаевки того же уѣзда крест. Михаилъ Діонисьевъ на 1-е трех.; къ Ильинской церкви с. Игнатьевки Екатеринославскаго уѣзда крест. Порфирій Сарана на 1-е трех.; къ Николаевской церкви с. Ми-

хайловки Александровскаго уѣзда козаць Діонисій Бѣлапъ на 1-е трех.; къ Покровской церкви с. Покровскаго Маріупольскаго уѣзда крест. Даніиль Харченко на 1-е трех.; къ Покровской церкви с. Саксагани Верхнед. уѣзда крест. Василій Листопадъ на 1-е трех.; къ Николаевской церкви с. Михайловки Новомоск. уѣзда подпоручикъ Михаилъ Лѣщина на 1-е трех.; къ Димитріевской церкви с. Вербокъ Павлоград. уѣзда крест. Ѳеодоръ Коть на 1-е трех.; къ Петропавловской церкви с. Зеленаго Верхнед. уѣзда крест. Владиміръ Воробьевъ на 1-е трех.; къ Георгіевской церкви с. Рязенаго Ростовск. уѣзда крест. Ѳеодоръ Старченко на 1-е трех.; къ Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи Новом. уѣзда крест. Ѳеодоръ Высочинъ на 1-е трех.; къ Крестовоздвиженской церкви с. Вышетарасовки Екатерин. уѣзда крест. Архипъ Тимошенко на 2-е трех.; къ Свято-Духовской церкви с. Артельнаго Павлоградск. уѣзда крест. Григорій Кульмъ на 6-е трех.; къ Воскресенской церкви с. Николаевки Екатер. уѣзда крест. Викторъ Пивень на 2-е трех.; къ Вознесенской церкви с. Мироновки того же уѣзда крест. Тимофей Братуха на 2-е трех.; къ Покровской церкви с. Землянокъ Бахмут. уѣзда крест. Иванъ Шишъ на 8-е трех.; къ Іоанно-Предтеченской церкви г. Ростова купецъ Моисей Горбенко на 6-е трех.; къ Рождество-Богородичной церкви г. Маріуполя Елевѣерій Золотаревъ на 1-е трех.; къ Рождество-Богородичной церкви с. Рождественскаго Павлоград. уѣзда крест. Михаилъ Зеленый на 5-е трех.; къ Крестовоздвиженской церкви с. Гуляйполя Александр. уѣзда крест. Іаковъ Чучко на 2-е трех.; къ Троицкой церкви с. Троицкаго Бахмут. уѣзда унтеръ-офицеръ Николай Нестеренко на 2-е трех.; къ Захаріе-Елисаветинской церкви с. Алферово Верхнеднѣпр. уѣзда князь Димитрій Максutowъ на 1-е трех.; къ Покровской церкви с. Привольнаго Екатириносл. уѣзда крест. Емиліанъ Ситниченко на 1-е трех. и къ Тюремной церкви г. Александровска купецъ Акимъ Медвѣдковъ на 1-е трехлѣтіе.

Уволены за штатъ: псаломщикъ соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута Маркъ Драгожинскій, согласно его прошенію, 24 истекшаго апрѣля, и псаломщикъ Покровской церкви с. Карнауховскихъ хуторовъ Екатерин. уѣзда Василій Харловъ, согласно его прошенію, 2 сего мая.

Умерли: псал. Покровской церкви с. Покровскаго Ростовскаго уѣзда Іоаннъ Львовъ 17 истекшаго апрѣля; свящ. Николаевской церкви с. Пушваровки Верхнеднѣп. уѣзда, Платонъ Елимовъ, 27 марта; діак. Рождество-Богородичной церкви м. Петриковки Новомосковск. уѣзда, Ананій Кашенко, 11 марта; и псал. Благовѣщенской церкви с. Благодатнаго Мариупольск. уѣзда, Михаилъ Овчаренко, 9 истекшаго апрѣля.

Отъ Екатеринославскаго Епархіального Книжнаго Склада.

Комитетъ, завѣдующій Екатеринославскимъ епархіальнымъ книжнымъ складомъ, симъ долгъ имѣеть довести до свѣдѣнія оо. благочинныхъ и всего духовенства епархіи о томъ, что желающіе приобрѣсти для благочинническихъ, церковныхъ и миссіонерскихъ бібліотекъ книги указанныя въ статьѣ: „противосектантскія бібліотеки при Миссіонерскихъ Комитетахъ Екатеринославской губерніи“, напечатанной въ 3 и 5 ММ Екатеринославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій 1889 г., могутъ выписывать ихъ изъ Екатеринославскаго епархіальнаго книжнаго склада, каковыя требованія будутъ Комитетомъ склада немедленно удовлетворяемы. Кромѣ сего въ складѣ имѣются для продажи слѣдующія книги: 1) Амвросія двѣ книги о покаяніи цѣна 80 коп.; 2) Братское слово о святости церковныхъ обрядовъ 3 к.; 3) Октоихъ учебный ц. п. 35 к.; 4) Правила св. Апостоловъ 80 к.; 5) Оомы Кемпійскаго 60 к.; 6) Типиконъ въ 8 д. въ кожѣ 3 р. 40 к. 7) Минея праздничная въ 8 д. 2 р. 10 к.; 8) Минея общая въ 8 д. 1 р. 70 к.; 9) Октоихъ въ 8 д. въ 2 книгахъ 3 р. 45 к.; 10) Канонникъ въ 8 д. 90 к.; 11) Служебникъ въ 12 д. въ кожѣ 90 к.; 12) Послѣдованіе молебныхъ пѣній 70 к.; 13) Часословъ въ кожѣ 55 к.; 14) Акаѣистъ Великомуч. Варварѣ 10 коп.; 15) Акаѣистъ Успенію Пресв. Богородицы 10 к.; 16) Акаѣистъ Святителю Николаю 10 к.; 17) Послѣдованіе въ 1-й день св. Пасхи 3 к.; 18) Апостоль въ 8 д. въ кожѣ 2 р. 25 к.; 19) Минея мѣсячная 12 кн. 33 р.; 20) Ирмологій въ кожѣ 1 р. 55 к.; 21) Минея праздничная 4 р. 70 к.; 22) Минея общая 3 р. 65 к.; 23) Псалтирь слѣдованая 5 р. 30 к.; 24) Октоихъ 8-ми гласовъ 8 р. 90 к.; 25)

- Обиходъ учебный 70 к.; 26) Требникъ большой 4 р. 15 к.; 27) Требникъ малый съ дополненіемъ 1 р. 20 к.; 28) Дни богослуженія Дебольскаго 3 р.; 29) Духоборцы Новицкаго 2 р. 25 к.; 30) Премудрость и благодать Божія 3 р.; 31) Сетки хлыстовъ и скопцовъ Кутепова 3 р.; 32) Богословіе Архим. Гавріила 2 р. 50 к.; 33) Христіанскій взглядъ на міръ Божій 1 р. 25 к.; 34) Разговоръ православныхъ священниковъ съ протестантами 50 к.; 35) Бесѣды Амфитеатрова 50 к., Нравственное богословіе Попова 6 р.; 36) Письма его же 2 р.; 37) Внѣбогослужебные II-го вып. 50 к.; 38) Тоже III-го вып. 50 к.; 39) Обычное пѣніе Абламскаго I-го вып. 1 р. 75 к.; 40) Обиходъ октоихъ Абламскаго II-го вып. 1 р. 75 к.; 41) Толковое Евангеліе Еп. Михаила 1 р.; 42) Практическое руков. для священнослуж. Нечаева 2 р. 30 к.; 43) Евангеліе съ псалтирью 45 к.; 44) Житіе Священ. Антипія 4 к.; 45) Житіе Великомуч. Варвары 4 к.; 46) Житіе Священномуч. Власія 3 коп.; 47) Житіе Св. Маріи Египетской 3 к.; 48) О достойномъ препровожденіи воскреснаго дня 5 к.; 49) О достопоклон. Имени Исуса Христа 3 к.; 50) Крестное знаменіе 5 к.; 51) Начало христіанства на Руси 4 к.; 52) Первый псаломъ царя Давида 3 к.; 53) Поминовеніе усопшихъ 7 к.; 54) Покаянный псаломъ царя Давида 5 к.; 55) Псалтирь царя Давида 3 коп.; 56) Слово о сырной недѣлѣ 3 к.; 57) Житіе князя Владиміра 7 коп.; 58) Листы объ обязанности и священномъ долгѣ христіанина 1 к.; 59) Брошюры о восковыхъ свѣчахъ 20 к.; 60) Ученіе Іоанна Дамаскина 5 к.; 61) Сѣятель Маврицкаго 1 р. 25 к.; 62) Поученія Красовскаго 1 р.; 63) Поученія Поспѣлова 2 р.; 64) Поученія Путятина 2 р. 65) Поученія Соколова 1 р. 40 к.; 66) Поученія Вѣлоцвѣтова 1 р. 50 к.; 67) Поученія Боброва 1 р. 25 к.; 68) Поученія Нордова 5 р.; 69) Поученія Архангельскаго 1 р. 80 к.; 70) Троицкіе листки I-й т. 3 р.; 71) Троицкіе листки III-й т. 3 р.; 72) Катихизисъ пространный 25 коп.; 73) Катихизисъ краткій 20 коп.; 74) Служ. св. Владиміру 15 к.; 75) Акаѳ. Покрову Пресв. Богород. 20 к.; 76) Акаѳ. Утоли моя печали 20 к.; 77) Святому Владиміру тропарь, кондакъ и величаніе 1 руб.; 78) Гимнъ св. Владиміру 1 р.; 79) Брошюры святому князю Владиміру 2 к.; 80) Брошюры протоіерея Кронштадскаго 15 к.; 81) Житія св. Бахметевой 1 р.

80 к.; 82) Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ Ушинскаго 1 р.; 83) Введеніе Пресв. Богород. Макарія 2 р.; 84) Бахметевой разсказы изъ христіанской церкви 1 руб. 75 коп.; 85) Изъ русской церкви 2 р. 50 к.; 86) Попеченіе православной церкви о спасеніи міра 2 р.; 87) Письма мир. къ мирянамъ 25 к.; 88) Бесѣды епископа Арсенія т. I-й ц. 70 к., II-й т. 2 р., III-й т. 2 р. 20 к.; 89) Толкованіе на псалтирь Палладія 2 руб. 70 к.; 90) Толковое Евангеліе Михаила 8 р. 25 к.; 91) Толкованіе Апостола 2 р. 75 к.

Поученій же Стратилатова нигдѣ въ продажѣ не имѣется. Всѣ требованія просимъ адресовать въ г. Екатеринославъ, на имя епархіального книжнаго склада при Покровской церкви.

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Василій Русанъвичъ*.

Отъ Правленія Маріупольскаго Духовнаго Училища.

При Маріупольскомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность эконома, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ. Желающіе занять эту должность приглашаются подать въ Правленіе училища, не позже 10 іюня сего года, прошенія, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ о своемъ званіи.



СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указъ изъ Святѣйшаго Синода; II.—Предписаніе Его Преосвященства; III.—Постановленіе духовенства 3-го округа Новомосков. уѣзда; IV.—Распоряженіе Епархіального Начальства; V.—Протоколъ Комисар. Миссіонерск. Комитета; VI.—Росписаніе проповѣдей; VII.—Епархіальныя извѣстія VIII.—Отъ Екатеринославскаго Епархіального книжнаго склада, и IX.—Отъ Правленія Маріупольскаго Духовнаго Училища.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го іюня 1889 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Іюня № 11 1889 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Какъ относятся протестанты къ Церковному Преданію?

Какъ извѣстно, наши русскіе сектанты, именуемые штундистами, обладаютъ тяжкимъ недугомъ — рабски подражать всему тому, что дѣлается въ области религіозной жизни у протестантовъ. Въ послѣднее время этотъ недугъ доходитъ до удивительныхъ размѣровъ. Такъ, откуда-то до ушей нашего штундиста дошелъ слухъ, что протестантская церковь враждуетъ противъ церковнаго Преданія, какъ источника вѣроученія, имѣющаго такую-же важность и значеніе въ дѣлѣ спасенія и вѣры, какъ и Св. Писаніе. И вотъ русскій штундистъ, не узнавши предварительно, сколько жить въ этомъ слухѣ, совершенно безсознательно принимаетъ послѣдній за несомнѣнную истину и начинаетъ пренебрежительно относиться ко всему тому, что въ православной церкви утверждается на церковномъ Преданіи. Здѣсь умѣстно спросить штундистовъ, знаютъ-ли они *дѣйствительное* отношеніе протестантовъ къ церковному Преданію? Вѣдоми ли нашимъ штундистамъ и то обстоятельство, что вопросъ о церковномъ Преданіи составляетъ, такъ сказать, сѣти для протестантской церкви, въ которыя послѣдняя уже давно впуталась, но освободиться изъ которыхъ и до сихъ поръ

почему-то не находят ни силъ, ни возможности? Если-бы надъ этими вопросами современные враги церковнаго Преданія подумали серьезно, а главное—отрѣшившись отъ пристрастія къ протестантамъ, то они, навѣрное, поумѣрили-бы свой враждебный пылъ. Вотъ почему въ настоящемъ случаѣ мы намѣрены представить, насколько возможно, *дѣйствительное*, а не на „слухахъ“ основанное положеніе дѣла въ протестантской церкви по вопросу о церковномъ Преданіи.

Итакъ, какъ же относятся протестанты къ церковному Преданію?—Дать *рѣшительный*, опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ чрезвычайно трудно. Трудность въ этомъ отношеніи обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что и сами протестанты, собственно говоря, *точно и опредѣленно* не знаютъ, какъ они относятся къ церковному Преданію. Говоримъ это не безъ основанія: ибо во взглядѣ протестантовъ на поставленный вопросъ замѣчаются двѣ стороны: отрицательная и положительная. До тѣхъ поръ, пока протестанты вращаются въ кругу отвлеченныхъ, чисто теоретическихъ разсужденій относительно Св. Писанія, какъ *единственнаго* источника вѣроученія и богопознанія,—до тѣхъ поръ они отрицаютъ всякое значеніе и авторитетъ церковнаго Преданія въ дѣлѣ вѣры. Но лишь только свои отвлеченныя разсужденія по вопросу о Св. Писаніи они начинаютъ примѣнять къ дѣлу, лишь только протестантство пожелаетъ заявить о своемъ *дѣйствительномъ*—реальномъ существованіи, тотчасъ въ сужденіяхъ протестантовъ относительно церковнаго Преданія замѣчается рѣзкій поворотъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ протестанты не только не отрицаютъ церковнаго Преданія, но даже считаютъ возможнымъ прибѣгать къ его силѣ и авторитету. Чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго, стоитъ только обратить

вниманіе съ одной стороны на сужденіи протестантовъ о Св. Писаніи, какъ источникѣ вѣрученія, а съ другой — присматрѣться къ *дѣйствительной*, реальной жизни протестантской церкви.

По ученію протестантовъ, Св. Писаніе считается выраженіемъ всей полноты Откровенія и „единственнымъ источникомъ богопознанія“ (1); источникомъ „скользкозаяснымъ, столько же и понятнымъ для вѣрующихъ“. Отсюда протестанты приписываютъ слѣдующія свойства Св. Писанію: во 1) оно даетъ намъ полное знаніе о нашемъ спасеніи; во 2) — заключаетъ въ себѣ божественное ученіе Христа Спасителя въ чистомъ и неповрежденномъ видѣ; въ 3) оно есть основное правило, норма всей нашей вѣры, жизни и дѣятельности; поему въ 4) и по отношенію въ церковному Преданію Св. Писаніе является главнымъ и руководственнымъ началомъ; и наконецъ въ 5) толкованіе и пониманіе Библии возможно только лишь посредствомъ Слова Божія писаннаго.

По мнѣнію протестантовъ, въ Св. Писаніи нѣтъ недостатка въ томъ, что намъ необходимо знать для нашего спасенія, и съ другой стороны нѣтъ ничего истиннаго и христіанскаго въ томъ, что не можетъ быть ясно и точно доказано изъ Св. Писанія. Отсюда-де прямо слѣдуетъ, что многія церковно-историческія и обрядовыя истины, относящіяся къ нашему спасенію и хранящіяся *только* въ Преданіи церковномъ, должны быть отвергнуты, такъ какъ о нихъ вовсе не упоминается въ Св. Писаніи. Протестанты подвергаютъ сомнѣнію и самое ученіе Христа Спасителя, и невошедшее въ живыя книги Новаго Завета, и не допускаютъ возможности, чтобы таковое ученіе въ неповрежденномъ видѣ могло сохраниться въ церкви. Хотя въ заключеніи Евангелія Іоанна (21 гл.)

1) Самаринъ. V т., стр. 61.

25 ст.) и ясно говорится, что многое изъ дѣлъ и ученія Христа Спасителя не вошло въ Св. Писаніе, не записано, но мы, говорятъ протестанты, на основаніи этого заключенія Евангелія, никакимъ образомъ не указываемъ другаго и особеннаго источника божественнаго ученія Христа, каковой бы источникъ существовалъ независимо отъ Св. Писанія. Все, что не записано въ свящ. книгахъ Новаго Завета относительно ученія и дѣлъ Христа, по убѣжденію протестантской церкви, осталось неизвѣстнымъ, а посему-де мы можемъ и должны довольствоваться содержащимся только въ Св. Писаніи. Протестанты считаютъ даже весьма вредной ошибкой ту мысль, что Св. Писаніе будто не содержитъ въ себѣ всего необходимаго для спасенія, вѣры и жизни христіанина, что, кромѣ Св. Писанія, будто можетъ быть источникомъ вѣры и церковное Преданіе: это послѣднее, если только оно не обосновано на Св. Писаніи, есть, говорятъ они, источникъ всѣхъ заблужденій въ христіанской церкви.

Далѣе, Св. Писаніе есть *правило, норма*, по которой должно быть обсуждаемо все заключающееся въ Преданіи. Послѣднее, по мнѣнію протестантовъ, какъ передающееся устно однимъ поколѣніемъ другому, могло измѣниться и исказиться, и потому не можетъ быть чистымъ источникомъ вѣры христіанской. Св. Писаніе имѣетъ въ данномъ случаѣ неоспоримое преимущество предъ церковнымъ Преданіемъ: первое заключаетъ въ себѣ божественное ученіе въ чистомъ и неповрежденномъ видѣ, и потому, говорятъ протестанты, можетъ быть признано главнымъ и руководственнымъ по отношенію къ церковному Преданію. Если Св. Писаніе не было необходимо для установленія христіанской религіи, которая могла и должна была распространиться только посредствомъ устной проповѣди, то все-же для надежнаго со-

храненія христіанскаго ученія, Писаніе совершенно необходимо, и въ высшей степени благодѣтельно устроеніе Божіе, что евангельская истина записана была первыми свидѣтелями и вѣстниками ея, и она только въ этомъ видѣ можетъ перейти чистой и неподдѣльной ко всѣмъ послѣдующимъ временамъ. Такимъ образомъ, если чистое христіанское ученіе будетъ искажено вслѣдствіе злоупотребленій и ошибокъ позднѣйшаго времени, то это ученіе въ его чистотѣ и ясности можетъ быть возстановлено только посредствомъ Св. Писанія ¹⁾. Это мнѣніе протестантовъ о Св. Писаніи, какъ единственно-вѣрномъ источникѣ христіанскаго ученія, выражено и въ символической протестантской книгѣ, таѣ называемой „формуль согласія“. Въ ней читаемъ слѣдующее исповѣданіе: „Вѣруемъ, исповѣдуемъ и учимъ, что единственное правило и норма, по которымъ должны быть цѣнны и обсуждаемы всѣ догматы, вовсе не какія-либо другія суть, какъ только пророческія и апостольскія писанія какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта“. Изъ этой же самой „формулы согласія“ ясно видно, что писанія отцевъ и учителей церкви, та слѣдовательно и записанное ими церковное Преданіе, являются уже только историческими свидѣтельствами о томъ, въ какомъ видѣ и въ какихъ странахъ Св. Писаніе сохранилось вѣрнѣ и неповрежденнѣ. Св. Писаніе является у протестантовъ не только главнымъ источникомъ вѣроученія, но и главнымъ и единственнымъ началомъ правильнаго пониманія и объясненія самаго же Св. Писанія.

Таѣ, по мнѣнію Лютера, Духъ Святый *научаетъ* насъ только въ одномъ Св. Писаніи, какъ органѣ своемъ. „Читая Св. Писаніе, говоритъ Лютеръ, не ты читаешь, а Св.

¹⁾ Приведенный взглядъ протестантовъ на Св. Писаніе заимствованъ нами у Марейнике, изъ его произведенія: „Christliche Symbolik. Drittes capitel Vom kanon.“, стр. 108, 109, 110.

Духъ". Отсюда прямо слѣдуетъ, что пониманіе Св. Писанія сообщается каждому читающему Писаніе непосредственно самимъ Духомъ Св., т. е., само же Писаніе ведетъ насъ къ правильному его разумѣнію, такъ какъ Духъ Святой погрѣшати не можетъ. При пониманіи и изъясненіи Св. Писанія, слѣд. всякое участие нашей мыслительной дѣятельности, сужденій и думозаключеній становится излишнимъ, такъ какъ „не ты читаешь, а Св. Духъ". Отсюда и всякое внѣшнее посредство голоса всей христіанской церкви, руководимой живою дѣятельностію Божественнаго Духа, между читающимъ Св. Писаніе и самимъ Писаніемъ является дѣломъ ненужнымъ. Авторитетъ и значеніе церковнаго Преданія, которыми пользовалась и пользуется церковь при изъясненіи и толкованіи Библии, Лютеръ перенесъ на авторитетъ Св. Духа, живая дѣятельность Котораго можетъ проявляться якобы только въ Св. Писаніи и не проникаетъ въ церковное Преданіе. Не трудно понять, откуда у Лютера явился подобный взглядъ на Св. Писаніе, откуда явилось у него недовѣріе къ силамъ человѣка и враждебное отношеніе къ авторитету церкви; все это есть прямое слѣдствіе ученія Лютера объ оправданіи *одною* вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Вѣра въ искупительныя заслуги Христа Спасителя — вотъ единственное средство спасенія. Авторитетъ церковнаго Преданія, поддерживающій нашу вѣру во Христа, обязующій запечатлѣвать ее добрыми дѣлами, является во мнѣніи Лютера совершенно излишнимъ. Отсюда-то и явилось у Лютера положеніе, что всякій вѣрующій есть свободный судія всѣхъ своихъ учителей, будучи внутренно наученъ однимъ только Богомъ безъ всякаго посторонняго содѣйствія. Для объясненія возможности обойтись и безъ посторонней помощи при чтеніи и пониманіи Св. Писанія, послѣдователь Лютера Цвингли приводитъ слова Іисуса

Христа: „никтоже можетъ прийти ко Мнѣ, аще не Отецъ привлечетъ его“ (Іоан. 6 гл., 44 ст.); по объясненію Цвингли, никто не придетъ ко Христу, кто не получитъ познанія о Немъ отъ Отца Его. „Ужели не видите, продолжаетъ онъ, и не слышите, кто учитель вѣрный? Ни отцы, ни доктора, гордые титуломъ своимъ, ни учителя наши, ни соборы первосвященниковъ, ни каѳедры, ни школы, но Отецъ Господа нашего Іисуса Христа. Человѣкъ человѣка не можетъ научить, ибо Христось сказалъ: „никтоже можетъ прийти ко Мнѣ, аще не Отецъ привлечетъ его“ (Іоан. 6, 44). Отрицаніемъ первыми реформаторами самодѣятельности человѣка въ дѣлахъ вѣры объясняется, между прочимъ, и то обстоятельство, почему они на первыхъ порахъ были врагами всякихъ философскихъ изслѣдованій. Такъ, Карлштадтъ требовалъ отъ кандидатовъ богословія не научныхъ знаній, а выучки какому нибудь ремеслу, чтобы не наполнять духъ человѣческой предментами, препятствующими ему проникаться божественнымъ. Самъ Карлштадтъ отвергалъ всякія человѣческія изслѣдованія относительно Св. Писанія. Меланктонъ пришелъ учиться къ одному булочнику, конечно, не для того, чтобы научиться у этого послѣдняго пониманію Библии, а чтобы осуществить на практикѣ свой взглядъ на Св. Писаніе. Смыслъ словъ: „въ потъ лица твоего съищи хлѣбъ твой“ (Быт. 3, 19) онъ могъ понять здѣсь правильно безъ всякихъ изслѣдованій ¹⁾).

Этотъ взглядъ Лютера и Цвингли на Св. Писаніе, какъ на *единственный* источникъ знанія въ дѣлахъ вѣры, понимаемый и изъясняемый подъ руководствомъ Св. Духа, по своей неопредѣленности велъ къ *субъективизму* въ пониманіи предметовъ вѣры. Каждый могъ толковать Св. Писаніе по своему, думая, что онъ толкуетъ и понимаетъ Писаніе

¹⁾ См. Symbolik. Von Möhler, стр. 405, 407, 409.

согласно внушеніямъ Божественнаго Духа; на самомъ же дѣлѣ все сводилось къ *личному* взгляду и разумѣнію. Плодомъ такого отношенія къ Св. Писанію было раздѣленіе протестантства на многія сѣты: анабаптистовъ, квакеровъ, энтузіастовъ и друг. Эти сектанты, опираясь на основное начало Лютера — Св. Писаніе и внутреннее просвѣщеніе отъ Св. Духа, приходили, при изъясненіи Писанія, ко взглядамъ далеко несходнымъ съ Лютеровымъ и даже противоположнымъ ему. Разумѣется, Лютеръ не имѣлъ права отрицать ихъ взгляды, потому что они ссылались на его же собственный принципъ. Отсюда, чтобы удержать своихъ послѣдователей отъ заблужденій и разногласій въ дѣлахъ вѣры, Лютеръ допускаетъ только *посредствованіе* дѣйствій Св. Духа между читающимъ Писаніе и самимъ Писаніемъ. Эту послѣднюю мысль онъ развиваетъ такимъ образомъ. Присутствующій въ Церкви Христовой Утѣшитель Духъ Св. является, по мнѣнію Лютера, тѣсно соединеннымъ съ Св. Писаніемъ и даже присутствующимъ въ немъ. Союзъ этотъ Св. Духа съ Писаніемъ считается у Лютера важнымъ и великимъ таинствомъ, посредствомъ котораго Божественный Духъ говоритъ святую истину изъ самаго Писанія всякому читающему и слушающему оное. Такимъ образомъ выходитъ, что этотъ новый взглядъ Лютера въ существѣ дѣла мало отличается отъ прежняго и нисколько не уничтожаетъ чисто *личныхъ, субъективныхъ* возрѣній каждаго при изъясненіи Писанія. По первому взгляду Лютера, читающій Писаніе непосредственно просвѣщается отъ Духа Св., а по второму — онъ вдохновляется при посредствѣ буквы Писанія. Впрочемъ, какимъ бы путемъ вѣрующій ни просвѣщался при чтеніи Библии, все таки Лютеръ признаетъ вполне законнымъ *начало свободнаго* отношенія къ ней вѣрующаго.

Итакъ, изъ *отвлеченныхъ, теоретическихъ* разсужденій протестантовъ о Св. Писаніи видно, что послѣднее они считаютъ *единственнымъ* источникомъ въ дѣлахъ вѣры и богопознанія; церковное же Преданіе у нихъ не имѣетъ *догматическаго* значенія, какое они признаютъ за Св. Писаніемъ, ни въ вѣроученіи вообще, ни при объясненіи Св. Писанія въ частности.

Посмотримъ теперь, во всѣхъ ли случаяхъ церковной своей практики протестанты остаются вѣрными хранителями выработаннаго ими отвлеченнаго взгляда на Св. Писаніе. Въ этомъ случаѣ имѣетъ для насъ весьма важное значеніе вопросъ о протестантскихъ *символическихъ* вѣроопредѣленіяхъ.

Каждое вѣроисповѣдное общество, желающее существовать самостоятельно, независимо отъ другихъ таковыхъ же обществъ, необходимо должно имѣть свои особыя *формулы* вѣрованій, которыя, обыкновенно, называются *символами*, и содержаніемъ которыхъ опредѣляется принадлежность извѣстнаго лица, признающаго ихъ, къ тому, или иному церковному союзу. Эти символическія вѣроопредѣленія должны имѣть для того общества, въ которомъ они существуютъ, характеръ *обязательности*. У протестантовъ также есть свои символы; одни изъ нихъ заимствованы отъ римско-католической церкви, другіе составлены самими протестантами съ цѣлію опредѣлить особенности своего вѣроученія сравнительно съ вѣроученіемъ римско-католическимъ и догматикою другихъ обществъ. Къ первымъ принадлежатъ древніе церковные символы — такъ называемый *апостольскій символъ*, — никеопареградскій и со вставкою „*filioque*“ и въ ряду послѣднихъ, составляющихъ плоды богословской дѣятельности протестантовъ, первое имѣсто занимаютъ

1) Аугсбургское исповѣданіе, которое было подано лютеранами на аугсбургскій сеймъ, созванный императоромъ

Карломъ V для умиротворенія религіозныхъ споровъ, волновавшихъ Германію.

2) Апологія Аугсбургскаго исповѣданія. Это сочиненіе имѣетъ цѣлю *защитить* истину лютеранства отъ возраженій католиковъ.

3) Такъ называемые Шмалькальденскіе члены, которые впоследствии были внесены въ общій кодексъ лютеранскихъ символовъ.

4) Два катихизиса Лютера — большой и малый, изданные въ 1528 и 1529 годахъ. Они заключаютъ въ себѣ объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и Заповѣдей.

5) „Формула Согласія“, которая имѣла цѣлю привести къ единству и однообразію пониманіе Св. Писанія и вообще уничтожить разнообразіе возрѣній по религіознымъ вопросамъ¹⁾.

Указанные символы принадлежатъ собственно лютеранамъ, но нельзя сказать, чтобы они не имѣли значенія и въ глазахъ позднѣйшихъ протестантовъ. Итакъ, какое же значеніе придаютъ протестанты вообще тѣмъ или другимъ символическимъ вѣроопредѣленіямъ? Сами протестанты уклоняются отъ прямого отвѣта на этотъ вопросъ; но, не смотря на эту уклончивость, всетаки во взглядѣ ихъ на символы можно указать двоякое направленіе: съ одной стороны — они отвергаютъ всякое значеніе символовъ въ дѣлахъ вѣры, съ другой — придаютъ имъ характеръ общеобязательной нормы вѣроученія.

По сознанію самихъ протестантовъ, вопросъ о символахъ у нихъ поднимался неоднократно, но рѣшенія на него предлагаются крайне запутанныя и неопредѣленные. „Вопросъ о символахъ, говорятъ они, прошелъ у насъ всевозможныя ступени: то символамъ придавалось безусловное значеніе въ

¹⁾ Правосл. Собесѣдн. за 1875 г., м. февраль. См. ст. г. Бѣльева.

дѣлахъ вѣры, то авторитетъ ихъ совершенно ступшеывался при подчиненіи ихъ Св. Писанію; то являлись они *руководительнымъ началомъ* въ дѣлѣ проповѣди Слова Божія, то ученіе вѣры было совершенно свободно отъ всякаго внѣшняго основанія, какимъ въ этомъ случаѣ могли служить символы ¹⁾. Такая запутанность и неопредѣленность протестантскаго взгляда на значеніе символовъ вполне естественна. Признавъ одно только Св. Писаніе единственнымъ источникомъ вѣроученія и единственнымъ судіею въ дѣлахъ вѣры, протестанты попали между двухъ огней въ вопросѣ о символахъ. Если символамъ придать авторитетъ нормы въ вѣроученіи, то это значило бы нанести рѣшительный ударъ основному принципу протестантства; — значило бы рядомъ съ Св. Писаніемъ, какъ нормою вѣроученія, поставить и символы съ такимъ же точно значеніемъ. Съ другой стороны, если отнять отъ символовъ значеніе правила вѣры, то къ чему можетъ привести принципъ свободнаго изслѣдованія Св. Писанія? А этотъ принципъ, какъ увидимъ ниже, приводитъ протестантовъ къ гибельнымъ послѣдствіямъ — крайне разнообразному пониманію Св. Писанія. Въ этомъ-то критическомъ положеніи и заключается тайна, почему протестанты и до сихъ поръ стѣсняются дать рѣшительный отвѣтъ на вопросъ о символахъ.

(Продолженіе будетъ).

Д. Страховскій.

¹⁾ Der deutsche Protestantismus, Seine Vergangenheit und seine heutigen Lebensfragen. Von einem deutschen Theologen. стр. 275.

Какими путями проникаетъ и распространяется среди простаго деревенскаго народа безрелигіозность и нравственная распущенность.

И прииде третицею, и глагола имъ: стите прочее и почивайте, пристъ конемъ, прииде часъ: се предается Сынъ человѣскій въ руки грѣшникомъ (Мр. 14 гл., 41 ст.).

Спящимъ же человѣкомъ прииде врагъ его, и всѣя плевелы посредь пшеницы и отзиде (Мѳ. 13 гл., 25 ст.).

Встаните, идемъ: се предаѣй Мя приближися (Мр. 14 гл., 42 ст.).

Пастыри церкви все еще говорятъ и толкуютъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, думаютъ о различныхъ мѣрахъ и способахъ къ поднятію религіозно-нравственнаго состоянія нашего народа, а между тѣмъ врагъ рода человѣческаго не только въ столицахъ и городахъ, но и въ деревняхъ и селахъ успѣшно сѣетъ свои сѣмена. Какія это сѣмена, объ этомъ извѣстно каждому пастырю и объ нихъ мы не будемъ говорить, а скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ путяхъ, которыми злая сѣмена проникаютъ всюду въ нашъ народъ, и начинаютъ приносить свои плоды.

I. Первый и уже многимъ знакомый путь къ распространенію безвѣрія и нравственной распущенности въ нашемъ народѣ—это временная жизнь нашего сѣраго люда въ городахъ,—особенно въ Петербургѣ и Москвѣ. Идя на заработки въ Петербургъ или Москву, крестьянинъ бываетъ еще

человѣкомъ дѣлымъ и неиспорченнымъ; но стоитъ ему пожить въ городѣ одинъ мѣсяць или два, и онъ становится неузнаваемымъ. Его скромность и терпѣніе, любовь къ труду и порядку въ семейной жизни, почтительное отношеніе къ старшимъ себя и священникамъ и послушаніе къ начальству замѣняются противоположными качествами: лѣнностію, пьянствомъ, нахальствомъ, гордостію, строптивостію, своеволіемъ. Словомъ—весь строй внутренней и даже внѣшней жизни крестьянина, прожившаго болѣе или менѣе долгое время въ городѣ, измѣняется. Вотъ посмотрите на такого крестьянина, когда онъ пріѣзжаетъ въ деревню, и вы невольно подивитесь той перемѣнѣ, какая произошла съ нимъ. Пріѣзжаетъ онъ въ сапогахъ съ калошами и въ пиджакѣ, и непременно пьянымъ. Первымъ дѣломъ по пріѣздѣ въ деревню созываетъ онъ всѣхъ своихъ родственниковъ и знакомыхъ, покупаетъ водки и начинаетъ угощать ихъ. При угощеніи водкою своихъ родныхъ и знакомыхъ, пріѣзжій гость непременно старается показать имъ, что „вотъ, дескать, у насъ деньги водятся, а у многихъ изъ васъ, сидящихъ въ деревнѣ, можетъ быть и бутылки не на что купить; намъ же и ведро ни почемъ, потому мы народъ особенный, а вы что? Мужичье“. Относясь съ такимъ высокомеріемъ къ своимъ деревенскимъ роднымъ и знакомымъ, расходившійся „питерець“ мало-по-малу обнаруживаетъ всю свою нравственную разнузданность. Что ему отецъ, братья и сестры? „Онъ самъ умнѣ ихъ всѣхъ“! А жена? „Онъ видалъ и не такихъ красавиць въ городѣ“! Ему и всякое крестьянское начальство ни почемъ, потому „онъ видалъ и почище сельскаго начальства“, „онъ видалъ и почище сельскихъ священниковъ“; а потому онъ съ какою-то нахальною удалію играетъ на гармоникѣ въ то время, когда сельское приходское духовенство идетъ съ иконами и крестами. А

что касается постовъ, такъ вѣдь „онъ не виноватъ, что у него „утроба особенная“ и „не можетъ“ принимать постной пищи, да и то еще нужно сказать, что за ѣду не будешь въ аду“. Понятно, что столь развязный „питерець“, какъ человѣкъ бывалый и виды видавшій, не можетъ не дѣйствовать заразительно и на другихъ, въ особенности, на молодыхъ крестьянъ. Послѣдніе усвоиваютъ его слишкомъ свободныя мысли и стараются подражать его дѣйствіямъ.

II. Другой путь къ проникновенію и къ распространенію безрелигіозности и безнравственности среди народа— это вліяніе деревенской сельской интеллигенціи на жизнь деревенскаго сѣраго люда. Деревенская интеллигенція (въ лицѣ нѣкоторыхъ становыхъ, урядниковъ, старшинъ и проч.) свое холодное отношеніе къ религіи и обязанностямъ христіанскимъ прививаетъ и къ крестьянамъ. Не могутъ же въ самомъ дѣлѣ крестьяне не подражать примѣру людей, по ихъ мнѣнію, ученыхъ и просвѣщенныхъ. А какой примѣръ подаетъ деревенскому люду пріѣзжающая изъ городовъ или служащая и проживающая въ деревняхъ интеллигенція, можно судить по слѣдующимъ фактамъ. Пріѣзжаетъ разъ въ деревню М. слѣдователь изъ города. Остановливается на постояломъ дворѣ и первымъ долгомъ заказываетъ себѣ пирогъ съ говядиной и яйцами. Дѣло было въ пятницу на первой недѣлѣ Великаго поста. Содержатель постоялаго двора, всегда соблюдавшій Великій постъ, естественно былъ очень озадаченъ желаніемъ судебного слѣдователя и смущенъ его пренебрежительнымъ отношеніемъ къ святости Великаго поста. Въ ту же недѣлю Великаго поста и въ ту же деревню пріѣхали „баре“ бить медвѣдей. За облаву охотники платили не деньгами, а водкой, да еще и приговаривали: „тотъ, кто не пьетъ, тому ничего и не будетъ“. И сами первые сдѣлали починъ. Крестьянамъ сначала не хотѣлось пить

вино постомъ, но, когда они увидали, что „баре“ пьютъ, и сами разрѣшили на вино. „Они, баре-то, не хуже насъ, — говорили крестьяне, — да пьютъ; а мы почему хотимъ быть святѣй ихъ“?

III. Третій путь къ распространенію безвѣрія и безнравственности среди деревенскаго люда—это вліяніе на жизнь крестьянъ интеллигенціи въ собственномъ смыслѣ, — интеллигенціи мыслящей, думающей и пишущей „книжки“ для народа. Послѣднія обыкновенно присылаются въ земскія народныя школы для прочтенія ихъ мальчиками и дѣвочками. Правда, въ послѣднее время у насъ обратили вниманіе на этотъ предметъ, но еще во многихъ школахъ читаются съ большимъ удовольствіемъ и „Свѣчка“, и „Сказка объ Иванѣ дурачкѣ“, и под. книжки Л. Толстаго. Какъ въ этихъ книжкахъ Л. Толстаго, такъ и въ другихъ брошюркахъ для народа, изданныхъ и распространенныхъ книжною фирмою „Посредникъ“, чего только нѣтъ? Вотъ напр. „Сказка объ Иванѣ дурачкѣ“: въ ней отвергается все то, на чемъ зиждется благосостояніе всякаго государства; въ ней отвергается и разность общественныхъ состояній. Физическій трудъ становится выше всякаго труда, и „мозоли на рукахъ“ считаются какъ бы вывѣской — билетомъ на обѣдъ. Естественно, что крестьянинъ, прочитавши такую книжку, пойметъ, что онъ, какъ имѣющій всегда мозоли, — одинъ только настоящій человѣкъ и достойный хлѣба, а остальные сословія — все дармоѣды и никуда не годны, что тѣмъ, которые живутъ умственнымъ трудомъ, не слѣдуетъ давать настоящаго обѣда, а слѣдуетъ давать имъ „обѣдки“, потому не стоятъ, да и мозолей нѣтъ у нихъ... И какъ, послѣ того, возгордится нашъ крестьянинъ своими „мозолями“, да и какое для него будетъ побужденіе къ образованію? Или вотъ „Свѣчка“, не смотря на текстъ изъ Евангелія, помѣщен-

ный въ началѣ книжки, далеко свѣтитъ не христіанскимъ свѣтомъ. Читаешь это „Свѣчку“ и думаешь: вотъ, вотъ сейчасъ убьютъ крестьяне прикащика... Но нѣтъ, не убили и потому, что крестьяне были „нелюди, а воробы“. Посто- ятъ, постоятъ, говорили они, а пришло дѣло, всё подь за- стрѣху. Такъ то воробы противъ ястреба собирались: не выдавать, не выдавать, стоимъ, стоимъ! А какъ налѣ- тѣлъ, — всё по крапивѣ“... Впрочемъ, не смотря на воробь- инья свойства крестьянъ, и въ „Свѣчкѣ“ произошло бы убійство, еслибы она сама не навязалась, какъ чудо, заста- вившее крестьянъ — не убивать прикащика, а сего послѣд- няго — не притѣснять крестьянъ. Не явись „Свѣчка“, убій- ство непременно совершилось бы, что будто бы такъ и слѣдуетъ, да и простые люди, или воспитанники народной школы, прочитавши „Свѣчку“, такъ и вывели бы, во пер- выхъ потому, что они не воробы же въ самомъ дѣлѣ, а во вторыхъ — „не притѣсней крестьянъ“. За убійство гово- ритъ не только самолюбіе читателя — нежеланіе быть подоб- нымъ воробью, а и нѣкоторыя мѣста, находящіяся въ самой „Свѣчкѣ“: грѣхъ чловѣка добраго убить, а такого, собаку, и Богъ велѣлъ“; или: „не убить его — грѣхъ больше будетъ“ и др., а противъ убійства говоритъ сонъ жены прикащика и Свѣчка, и еще сентенціи одного крестьянина. Свѣчка и сонъ — мотивы, признаться, не сильные: сонъ, какъ сонъ, а свѣчка — чудо, — а чудесъ то у насъ не много; — остаются слова крестьянина, но что они значать въ сравненіи съ такимъ могучимъ рычагомъ, какъ самолюбіе и страданіе? И такъ за убійство многое говоритъ въ „Свѣчкѣ“. Какъ же такую книжку можно признать хорошею въ воспита- тельномъ отношеніи, особенно если взять во вниманіе свое- образный способъ чтенія книгъ нашими крестьянами? Иной крестьянинъ едва разбираетъ и въ цѣлый годъ едва про-

читаетъ одну книжку. Этотъ ужъ не обращаетъ вниманія на идею книги, а только слѣдитъ за частностями, за каждымъ предложеніемъ; другой, протитавъ половину книги, остальную совсѣмъ не прочитаетъ или потому, что ему некогда, или потому, что у него нѣтъ желанія дальше читать; третій первую половину читаетъ прилежно, вдумывается въ каждое слово, а остальную читаетъ поверхностно. Вотъ такія-то книжки, какъ „Свѣчка“, и многія другія, подобныя ей, не годятся для простыхъ людей: въ первой половинѣ „Свѣчки“ говорится о томъ, что прикащика слѣдуетъ убить; здѣсь встрѣчаются такія предложенія, какъ: „грѣхъ чловѣка добраго убить, а такого, собаку, Богъ велѣлъ“; или: „не убить его—грѣхъ больше будетъ“ и под. Что жъ хорошаго, если крестьянинъ, прочитавъ первую половину „Свѣчки“, запомнитъ все, что въ ней говорится?

IV. Однимъ изъ путей къ проникновенію и распространенію безнравственности и безрелигіозности среди нашего народа нельзя не признать крестьянскія „посѣдки“ или бесѣды“. На „бесѣдахъ“ обыкновенно собирается не мало народа: приходятъ дѣвицы и замужнія женщины, неженатые парни и женатые мужья, старые и малые. Изъ собравшихся на „бесѣду“ всегда найдется нѣсколько разудалыхъ крестьянскихъ молодцовъ, желающихъ повеселить или чѣмъ либо удивить „публику“. И вотъ одинъ изъ такихъ молодцовъ скажетъ или сдѣлаетъ что либо безобразно смѣшное, другой уже старается сдѣлать еще хуже, третій ломаетъ голову надъ тѣмъ, чтобы удивить чѣмънибудь всѣхъ или вызвать общій смѣхъ. Возникаетъ между собравшимися какое-то лихорадочное соревнованіе въ придумываніи всякихъ плоскихъ шутокъ и остроумствъ, въ изобрѣтеніи всякаго рода циническихъ и даже кощунственныхъ игръ. Такимъ обра-

зомъ „бесѣда“ превращается въ безобразное сборище и дѣлается источникомъ нравственной грязи, которая течетъ по деревнямъ и селамъ, увлекая за собою весьма и весьма многихъ. Подробно говорить о той нравственной заразѣ, которая исходитъ изъ деревенскихъ „бесѣдъ“, нѣтъ надобности, такъ какъ сельскимъ пастырямъ хорошо извѣстенъ характеръ этихъ „бесѣдъ“, да о всѣхъ безобразіяхъ, творимыхъ на этихъ „бесѣдахъ“, и говорить-то совѣстно.

V. Намъ остается сказать о послѣднемъ изъ самыхъ сильныхъ путей распространенія плевелъ посреди пшеницы. Путь этотъ—винныя лавки и постоянные дворы въ нашихъ селахъ и деревняхъ. Въ настоящее время пьянство какъ бы выгнано изъ стѣнъ всякаго зданія и происходитъ на улицѣ, чтобы, значить, всѣ видѣли и брали примѣръ во-первыхъ, а во вторыхъ, чтобы и эстетически развивались. Да и какъ эстетически и не развиться при такой картинѣ. Около винной лавки нельзя ни проѣхать, ни пройти, потому что народу всегда около нея столько, что въ большихъ приходахъ и въ Пасху столько въ церкви не бываетъ. Шумъ, гамъ, крикъ, хохотъ. Кто пьетъ, кто безобразно ругается, а кто и дерется... Тутъ-же маленькіе стоятъ, смотрятъ, любятъ и учатся тому же, что дѣлаютъ ихъ отцы и братья. Впрочемъ, пьянство у насъ не совсѣмъ выгнано изъ стѣнъ зданія: оно нашло себѣ пріютъ въ постоянныхъ дворахъ. Постоянные дворы въ настоящее время—это прежніе кабаки, да пожалуй и похуже кабаковъ, потому что на постоянныхъ дворахъ можно пить по цѣлымъ недѣлямъ, и никто не имѣетъ права выгонять отсюда пьяныхъ, потому — „постояльный дворъ“! Да постоянные дворы въ нашихъ селахъ и деревняхъ открываются не столько для того, чтобы какому нибудь проѣзжему или прохожему въ нихъ можно было остановиться, отдохнуть, оправиться, а съ цѣлію раздробительной продажи.

Послѣднее видно уже изъ того, что въ нѣкоторыхъ постоянныхъ дворахъ ничего нельзя найти кромѣ водки: ни отдѣльной комнаты, ни самовара, ни пищи, ни постели и даже какого либо мѣста для сна.

Итакъ нравственная грязь просачивается разными путями въ среду нашего темнаго сѣраго люда и мало-по-малу начинаетъ захватывать все, что до сихъ поръ было въ простомъ народѣ здороваго, разумнаго и прочнаго. Что же, неужели пастырямъ церкви остается быть равнодушными зрителями паденія религіи и нравственности въ нашемъ народѣ? Или—неужели мы думаемъ взяться за дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ то время, когда все будетъ гладко и ровно и когда нашей дѣятельности не только кто нибудь или что нибудь будетъ мѣшать, а всѣ и все содѣйствовать?! (Рук. для с. п.).

Священникъ *Николай Густиновъ*.

Свидѣтельство о. Паисія о шалопутствѣ.

Личность о. Паисія стала обще-извѣстною со времени основанія абиссинской миссіи, во главѣ которой онъ былъ поставленъ, а въ особенности, со времени печальнаго случая, положившаго конецъ ея существованію. Въ настоящее время газеты объ этомъ только и толкуютъ, разбирая какъ личность самаго о. Паисія, такъ и дѣло, во главѣ котораго онъ сталъ. При этомъ на личность о. Паисія набрасываются такія тѣни, которыя освѣщаютъ его съ другой стороны... Имѣя удовольствіе быть знакомымъ съ Паисіемъ, мы считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ этою недюжинною личностью.

Съ о. Паисіемъ мы познакомились во время нашего путешествія на Аѳонъ въ 1883 и 84 гг. Отъ Паисій въ это время состоялъ управляющимъ Аѳонскимъ подворьемъ въ Константинополѣ. Это личность—въ своемъ родѣ замѣчательная. Дѣтъ двадцать назадъ, онъ принадлежалъ къ сектѣ шалопутовъ, былъ главнымъ вожакомъ этой секты подъ именемъ „блаженного Васеньки“. Объ этомъ я узналъ случайно. Какъ то высказалъ я сожалѣніе, что не пришлось присутствовать на верченіяхъ дервишей. Эти верченія, какъ имѣющія цѣлю привести человѣка въ непосредственное созерцаніе Бога и единеніе съ нимъ, я сравнилъ съ верченіями вокругъ чана съ водою нашихъ сектантовъ-хлыстовъ. Отсюда я перешелъ къ вопросу о русскихъ сектантахъ. Между прочимъ я сказалъ, что о. Паисій, должно быть, знакомъ съ нѣкоторыми сектами, такъ какъ ихъ много въ томъ краѣ (Оренбургской губ.), откуда онъ. „Не только знакомъ, сказалъ онъ, но даже имѣлъ несчастіе принадлежать къ сектѣ шалопутовъ и быть ихъ земнымъ богомъ. Что, бывало, Васенька ни скажетъ, то свято. При этомъ онъ разсказалъ очень интересную исторію своего первоначальнаго совращенія въ сектантство, своего пребыванія въ сектѣ шалопутовъ въ роли главнаго вожака ея, даже бога, своего обращенія въ православіе. Съ удовольствіемъ прослушалъ я правдивую исторію жизни о. Паисія, разсказанную притомъ увлекательно и краснорѣчиво. Настолько она мнѣ вѣзалась въ памяти, что я могъ записать ее дословно, если бы она не была уже раньше записана. По окончаніи своего разсказа, о. Паисій обратился ко мнѣ съ вопросомъ: „а Вы не читали моего сочиненія?“ Этотъ вопросъ, по правдѣ, нѣсколько удивилъ меня. Неужели, думаю себѣ, о. Паисій писатель? Вѣдь онъ, какъ видно изъ разговора, не

книжный человекъ, не владѣть хорошо литературнымъ языкомъ.

— Нѣтъ, говорю, не читаль. А интересно бы прочесть. О. Паисій былъ такъ добръ, что далъ мнѣ книжку, которая такъ озаглавляется: „Вразумленіе заблудшимъ и исповѣдь обратившагося отъ заблуденія“ (Москва. 1881 г. изданіе третье). Дѣйствительно, здѣсь содержится почти дословно то, что рассказываль о. Паисій. Надо полагать, о. Паисій рассказываль свою исторію кому нибудь изъ образованныхъ афонскихъ иноковъ, который и записаль ее литературнымъ языкомъ. Давая мнѣ эту книжку, о. Паисій сказалъ: „вотъ здѣсь всѣ грѣхи мои; представляю ихъ на посмѣяніе всего свѣта. Молю Господа, пришедшаго спасти грѣшниковъ, чрезъ чтеніе ея заблудшіе да познають свое душепагубное житіе и да возвратятся въ нѣдра св. Церкви“.

Отсылая желающихъ поближе ознакомиться съ этою довольно замѣчательною „исповѣдью“ къ самой книгѣ, я считаю неизлишнимъ прибавить къ ней нѣчто. О. Паисій родомъ изъ Оренбургской губерніи, по происхожденію — козакъ. Родители его были люди очень религіозные и при томъ въ строго православномъ духѣ. Понятно, что и сына своего Василія (мірское имя о. Паисія) они воспитали въ такомъ же благочестіи. На 20 году они женили своего сына, и зажили новобрачные, повидимому, прекрасно. „Но нѣтъ: что-то грызеть, рассказываль о. Паисій, что-то душа ноетъ... нѣту спокойствія... чувствую себя страшнымъ грѣшникомъ, а спастись такъ хочется, такъ хочется, что вотъ бы душу отдалъ, лишь бы спастись... Никто не могъ меня утѣшить. Церковь была отъ насъ далеко, за 17 верстъ, и я очень рѣдко бываль въ ней, слѣдовательно, не могъ я утѣшиться службою Божіей; бесѣдовать съ отцомъ духовнымъ тоже не могъ, такъ какъ все равно напрасно было бы... да при-

томъ—это и не въ обычаѣ въ нашемъ краѣ. Думаль я, наконецъ, найти утѣшеніе у раскольниковъ, не вѣдая, что они отступили отъ православной вѣры“. Совращеніе о. Паисія произошло такимъ образомъ. Въ періодъ своей душевной борьбы онъ познакомился съ двумя главными сектантскими учителями, возвратившимися въ то время на родину изъ Ташкента, гдѣ они были въ ссылке: Лосевымъ и Трифономъ Родіоничемъ Богомоловымъ. Замѣтивъ недюжинную натуру о. Паисія и находя полезнымъ для распространенія своей шалопутской секты приобрѣтеніе такого адепта, они обласкали его, назвали избранникомъ отъ міра... Къ нимъ-то и присталъ ревнующій о спасеніи своемъ юноша, плѣнясь ихъ внѣшнимъ благочестіемъ. И дѣйствительно, вновь завербованный адептъ не обманулъ возлагаемыхъ на него надеждъ и въ ревности своей далеко превзошелъ своихъ учителей. Скоро на мѣсто ихъ онъ былъ сдѣланъ вожакомъ секты. Въ средѣ своей онъ приобрѣлъ такой авторитетъ, что возведенъ былъ въ Сына Божія, а духовная жена Пелагея—въ Богородицу. Неимовѣрный успѣхъ имѣлъ онъ въ распространеніи своей секты между крестьянами, ревнующими о спасеніи; вліяніе его сказалось на трехъ сосѣднихъ губерніяхъ. Меня заинтересовала живучесть этой секты. Я поинтересовался узнать сущность ея. Оказывается, что эта секта (которую о. Паисій называетъ „шалопутскою“) имѣетъ много общаго съ сектою штундистовъ, но только съ нѣкоторыми прибавленіями въ еретическомъ николаитскомъ духѣ (николаиты,—по имени своего учителя Николая,—еретики первыхъ временъ христіанства, освящавшіе прелюбодѣяніе для умерщвленія плоти и возвышенія духа). Они не признаютъ священниковъ и, вообще, церковной іерархіи, а имѣютъ своихъ учителей. Для общаго назиданія собираются они по вечерамъ въ какомъ-нибудь зна-

комомъ домѣ. Садятся они здѣсь рядами попарно, каждый мужчина съ избранною имъ женщиною, или дѣвицею, именую другъ друга *духовными братьями и сестрами*, начинаютъ пѣть составленные ихъ учителями духовныя псалмы и канты; потомъ наставникъ преподаетъ духовныя наставленія, какъ жить, особенно ново-поступившимъ въ секту. Если ново-присоединившійся въ сектѣ женатъ, то велитъ оставить жену *плотскую*, а вмѣсто нея избрать *духовную*; замужнимъ женщинамъ велитъ онъ оставлять своихъ *плотскихъ*, т. е. законныхъ мужей, а вмѣсто нихъ имѣть *духовныхъ*. По окончаніи же этихъ наставленій, всѣ предаются любодѣянію съ своими духовными женами. О. Паисій тоже развелся было съ своею „прекрасною и умною женою—Наташею“ и обзавелся духовною „отвратительною“ Пелагеею. Слѣдуя своему ученію, сектанты въ тоже время исполняютъ почти всѣ обряды и таинства, содержимыя православною церковью,—но только для виду и избѣжанія преслѣдованій. Поэтому, они обманываютъ священниковъ и въ глазахъ ихъ становятся самыми примѣрными христіанами и благочестивыми людьми. Напр., положимъ, на завтра назначена священникомъ исповѣдь. Въ вечернемъ собраніи шалопутовъ и даются уже наставленія, какъ вести себя въ данномъ случаѣ: „вотъ завтра имѣете идти къ попу исповѣдываться, говоритъ ихъ лжеучитель, смотрите, ухо востро... Не сказывайте, что у насъ бываетъ, что мы дѣлаемъ... Заплатите ему хорошенько, и онъ васъ въ покоѣ оставитъ“... Приходитъ, положимъ, къ нимъ въ домъ священникъ съ крестомъ; они принимаютъ его, какъ нельзя лучше; вмѣсто двухъ положенныхъ яицъ, даютъ десять, да еще въ придачу—курицу. Такъ-то они вводятъ въ заблужденіе духовное и свѣтское начальство. Но вотъ получаетъ священникъ запросъ изъ консисторіи: „слышно, молъ, что въ приходѣ

много сектантовъ. Правда-ли?“ Священникъ и отписываетъ, что ничего подобнаго невидано, не слышано: всѣ прихожане самые примѣрные христіане: исправно ходятъ въ церковь, исполняютъ обряды и таинства, не пьянствуютъ, трудятся... И растутъ подъ эгидою благочестія сектантство! И все это изъ-за спасенія!... Великое дѣло спасеніе!... Видно, на святой Руси много есть людей, ревнующихъ о своемъ спасеніи. Нужны люди, которые умѣли бы поддержать эту ревность и направить ее на истинный путь...

Отца Паисія обратила на истинный путь, по его словамъ, „Царица небесная и его жена Наташа“. Жена его все время пребывала въ православіи и долго сокрушалась по своему мужѣ, бросившемъ ее и предавшемся въ дьявольскія руки. Однажды ей было видѣніе, что мужъ ея мучимъ въ аду бѣсами. Она рассказала ему объ этомъ; и онъ, послѣ долгой борьбы съ собою и мучившими его бѣсами, обратился на истинный путь; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обратилъ въ доно православной церкви около 1000 человекъ, совращенныхъ имъ прежде въ сектантство. Послѣ этого (нынѣшній) о. Паисій сдѣлался самымъ ревностнымъ христіаниномъ, стараясь принести Богу плоды, достойные покаянія. Но хотя совѣсть его и очищена была покаяніемъ, но полного мира въ своей душѣ онъ не находилъ, ревность о спасеніи не покидала его, и онъ, оставивъ жену, пошелъ на Аѳонъ, гдѣ и постригся въ монахи. Это было въ 1866 году. По прошествіи нѣкотораго времени, старцы, видя въ немъ вліятельнаго человека, послали его на послушаніе въ Константинопольское подворье, какъ центральное. Послушаніе его здѣсь состояло въ томъ, чтобы вразумлять заблуждшихъ подобно ему богомольцевъ, отправляющихся на поклоненіе въ Іерусалимъ, или на Аѳонъ. Онъ говорилъ мнѣ, что иногда по цѣлымъ ночамъ бесѣдуетъ съ заблужд-

шими, которыхъ очень много бываетъ, и, большею частью, успѣваетъ въ обращеніи ихъ. И дѣйствительно, о. Паисій можетъ производить вліяніе: онъ уменъ, хотя не получилъ систематическаго школьнаго образованія, многоопытенъ, весьма рѣчистъ. Вообще о. Паисій производитъ очень хорошее впечатлѣніе, и я весьма радъ, что имѣлъ случай поближе познакомиться съ нимъ.

(Кишиневскія Епарх. Вѣд, 1889 г. № 6-й).

Ав. Стадницкій.

Средство отъ зубной боли.

— Набрать листьевъ подорожника въ то время, когда онъ уже начнетъ отцвѣтать, настричь ихъ ножницами или искрошить помельче сѣчкой, засыпать ими бутылку водки и дать постоять нѣсколько недѣль, затѣмъ настой слить и держать готовый для употребленія. Нѣсколько капель на ватъ, приложенныя къ больному зубу, унимаютъ самую сильную боль почти мгновенно. Необходимо только, чтобы настой былъ самый крѣпкій, иначе онъ не подѣйствуетъ. Средство это совершенно безвредное, такъ какъ подорожникъ (*Plantago major*) растеніе вовсе не ядовитое. Его можно, какъ извѣстно, найти вездѣ, гдѣ только есть трава. Не худо прибавить къ настою нѣсколько капель обыкновенной валерьянной тинктуры, но это не составляетъ необходимости. Намъ часто случалось видѣть, какъ это средство помогло въ такихъ случаяхъ, когда всякія другія оказывались бессильными.

(Моск. церк. Вѣд. 1889 г. № 21).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отпечатана брошюра свящ. В. Барбарина:

Необходима-ли видимая сторона въ таинствахъ и сколько таинствъ должна имѣть истинная Церковь Христова?

1½ печ. лис. Цѣна съ перес. 9 к. Выписывающіе 10 экз. за пересылку не платятъ. Братствамъ, церквамъ и книжнымъ складамъ уступка 20⁰/. Требования адресовать въ Москву: а) въ редакцію „Друга Истины“ (Таганка) и б) или въ книжную лавку Братства Св. Петра. Митроп. Московск. (Кремль, подъ Ивановской колокольней).

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

Объ издашіи въ 1889 г. иллюстрированнаго журнала для дѣтей школьнаго возраста



Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующіе извѣстные литераторы:

А. А. Бостремъ, С. Д. Дрожинъ, В. П. Засодимскій, В. Э. Иверсенъ, А. Катенкампъ, А. П. Кирпотенко, С. И. Лаврентьева, В. С. Лихачевъ, А. Мунтъ, В. П. Острогорскій, А. Н. Плещеевъ, А. А. Полкова, А. П. Смирновъ, А. Г. Сахарова, С. Г. Фругъ, М. К. Цебрикова и др.

Открывая нынѣ подписку на журналъ „Дѣтское Чтеніе“ въ 1889 году, редакция будетъ строго придерживаться прежней программы и прошлагодняго направленія журнала. Въ литературномъ отдѣлѣ редакция помѣщаетъ только статьи, которыя имѣютъ строго воспитательное значеніе, избѣгая всего того, что можетъ оскорбить нравственное чувство дѣтей, возбудить рановременную рефлексію или слишкомъ потрясти душу особенно мрачными, безотрадными картинами, и предпочитая статьи, развивающія въ дѣтяхъ гуманныя чувства и честныя мысли. Въ научный отдѣлъ входятъ только статьи, по формѣ и содержанію доступныя и занимательныя для дѣтей, отличающіяся свѣжестью фактовъ и имѣющія практическое значеніе. Статьямъ по исторіи и географіи, съ воспитательно-научнымъ значеніемъ и обязательно изложеннымъ въ художественной формѣ, редакция удѣляетъ видное мѣсто. О современныхъ важнѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, а также по вопросамъ изъ текущей жизни—сообщается своевременно.—Кромѣ того въ журналѣ періодически даются свѣдѣнія о выдающихся произведеніяхъ дѣтской литературы. Въ отдѣлѣ занятій, игръ и пр. помѣщается лишь то, что имѣетъ не только развлекающее, но и образовательное значеніе.

Относительно рисунковъ въ журналѣ, редакция держится того мнѣнія, что какъ бы ни были прекрасно и картинно изложены въ писаніи или въ разсказѣ выдающіяся сцены и положенія, одни слова никогда не дадутъ полного впечатлѣнія. Поэтому редакция старается помѣщать преимущественно только оригинальныя, исполненныя по заказу, иллюстраціи, непосредственно относящіяся къ статьямъ.

Редакция въ 1889 г. подаритъ юнымъ читателямъ интересную книгу подъ заглавіемъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ИСТОРИЯ ЕГИПТА (ДЛЯ ЮНОШЕСТВА).

Книга эта, составленная по самымъ позднѣйшимъ открытіямъ и сочиненіямъ, съ прекрасно исполненными иллюстраціями, заказанными въ Лейпцигѣ, будетъ разслана только годовымъ подписчикамъ въ концѣ года.

„Дѣтское Чтеніе“ выходитъ ежемѣсячными иллюстрированными книжками, въ 112 и болѣе страницъ каждая (т. е 7--8 печатныхъ листовъ), со множествомъ изящныхъ рисунковъ, заставокъ, заглавныхъ буквъ и пр.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

Съ пересылкою во все г. Россіи 6 руб. На полгода 3 руб.

Гр. иногородные подписчики обращаются исключительно: въ С.-Петербургѣ, въ главную контору журнала „Дѣтское Чтеніе“ Басковъ пер., д. 35 къ издателю. Редакторъ Д. Д. Семеновъ.

1889. ИЗДАНИЕ СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1812 ГОДА. 1889.

ежедневная, политическая, ученая и литературная газета

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

За годъ
8 Р.
съ перес.

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

За полгода
4 Р.
съ перес.

съ еженедѣльными и ежемѣсячными иллюстрированными приложениями.

Газета съ переходомъ къ **НОВОМУ ИЗДАТЕЛЮ** и при **НОВОМЪ СОСТАВѢ РЕДАКЦИИ** дополнена новыми отдѣлами и увеличена въ форматѣ

ДО РАЗМѢРА БОЛЬШИХЪ СТОЛИЧНЫХЪ ГАЗЕТЪ

(БЕЗЪ ПОВЫШЕНІЯ ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ)

и по своей обширной программѣ, всесторонней разработкѣ современныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области политики, науки, искусствъ, внутренней и заграничной жизни, а также своевременному сообщенію всѣхъ выдающихся новостей дня, можетъ вполне замѣнить собой

дорогую по подписной цѣнѣ газету и еженедѣльный журналъ.

Кромѣ ежедневныхъ номеровъ газеты годовой подписчикъ получаетъ: 1) по Воскресеньямъ, отпечатанный на веленовой и глазированной бумагѣ номеръ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА,

въ который входятъ: эпизоды изъ исторіи Русскаго государства, историческіе и современные романы, повѣсти и рассказы (оригинальные и переводные). Больше 300 рисунковъ, а именно: Портреты историческихъ и современныхъ общественныхъ дѣятелей; историческія, бытовые и современные иллюстраціи, преимущественно изъ русской жизни, шахматныя и шашечныя задачи, каррикатуры и пр.

(ПЯТЬДЕСЯТЬ ДВА НУМЕРА ВЪ ГОДѢ).

Въ 1889 г. годовымъ подписчикамъ будутъ выданы, выпусками, сброшюрованные и въ оберткѣ

2) Шестъ книгъ новыхъ большихъ романовъ.

Каждая книжка будетъ заключать одно вполне законченное литературное произведеніе, изъ коихъ два будутъ историческія.

3) **Стѣнной календарь**, отпечатанный въ три краски (разсылается при первомъ номерѣ).

4) **„Моды и рукодѣлья“** (двѣнадцать номеровъ), приспособленныя къ домашнему производству съ приложеніемъ образцовъ изящныхъ дамскихъ рукодѣлій; вышивокъ, вязаній, а также и вышивочныхъ работъ.

Годовые подписчики, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить одну изъ четырехъ картинъ или альбомъ „Сорокъ картинъ изъ русской исторіи“.

5) Олеографическая картина, отпечатанная въ 20 красокъ на эстампной бумагѣ съ лакировкой и рельефомъ

„Іоаннъ III РАЗРЫВАЕТЪ ХАНСКУЮ ГРАМОТУ“.

Съ картины художника С. И. Верещагина. (Размѣръ картины: длина 1 аршинъ 3 вершка, высота 14 вершковъ).

Подписная цѣна ежедневной газеты „Сынъ Отечества“

съ еженедѣльными, ежемесячными иллюстрированными приложениями и шестью книгами „романовъ“ (безъ „Олеографической картины“ и „Альбома“:

съ пересылкою: на годъ 8 руб. — на полгода 4 руб.

Гг. годовые подписчики, желающіе получить вышеозначенныя художественныя приложения — „картину“ или „альбомъ“, благоволятъ высылать одинъ рубль за каждый экземпляръ (съ пересылкою).

(С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ 68—40). Издатель С. Добродѣевъ.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.*
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. Какъ относятся протестанты къ церковному преданію; II. Изъ религіозно-нравственной жизни простаго народа; III. Свидѣтельство о. Пансіа о шалопутствѣ; IV. Средство отъ зубной боли; и V. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го іюня 1889 года. Цензоръ, протоіерей

Петръ Катрановъ.

10-й № Енарх. Вѣд. сдать на почту 18-го мая. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.