

ХЕРСОНСІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878.

№ 15. ГОДЪ ДВѢТНАДЦАТЫЙ. 1 Августа.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 19-го мая—10-го іюня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, свѣдѣній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложенную господиномъ Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справ-

къ, *приказали*: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. Ѳ. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальгвистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, Ѳ. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладывалъ дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основ. 984 ст. т. X Ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ либо запрещеній на имуществѣ вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи правособственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. тогоже положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ

старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оной земли остававляется единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ

этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимо справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по вѣдѣстнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. от. врем. прав. по нотаріальной части). относится спеціально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается ни какихъ изъятій изъ указанного выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, вѣдѣстныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду

положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нота-
ріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, —
нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣня-
емо согласно лишь заявленному къ нимъ либо требованію, тѣмъ
болѣе, что отмѣтки въ грѣпостныхъ реестрахъ не открыты
для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ
ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость
выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Су-
допр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ на-
чаламъ гражданского судопроизводства и нотаріальнаго по-
ложенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ
отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣ-
домственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ
судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст.
Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ об-
щее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казен-
ныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ
качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ
дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ су-
дебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ
необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ упол-
номоченныхъ (ст 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что суде-
бныя учрежденія могутъ приступать къ производству граж-
данскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ,
до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого прави-
ла безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требую-
щихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и иско-
выхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представля-
ющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ
убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд.

Суд. и ст. 256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ Нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церкви или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить вся-

кую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обуславливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соотвѣтствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. Х ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства, правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а на-

противъ въ порядѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время получение, указанныхъ въ ст. 984 т. X. ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначенныхъ въ пользу духовныхъ учреждений имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. граж. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, напримѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 т. X. ч. 1 свѣдѣній о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учреждений, сообщить Новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ей, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По зако-

ну (ст. 778, 984 и 1429 т. X. ч. 1), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображеній этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, что бы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, при-

веденныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправе отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошьѣ, владѣйскаго уѣзда, такъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причемъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отзыва отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную

палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18 октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Велѣдствіе вышеннеложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снестись съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачи новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О такомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его со-

общилъ 30-го марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный костромской въ маѣ 1876 г. обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвуемой коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и приэтомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семь судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ преставленіе преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Бромъ сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью до-

ма, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумабовыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго», принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церквей покровской—села Смольницы и казанской—села Новаго, галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніи министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X. ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣлений того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія

оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи касационныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобретаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленные по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на приобретение церквами и монастырями имѣній, должны собирать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удо-

влетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того же положенія. Заключеніе о томъ, если обращающееся къ нотаріусу за справкою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашелъ, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконенъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того же положенія.

Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ, опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ либо обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебныя чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судъ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же.

1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всеѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно. За оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ.

(Церк. Вѣст. № 26).

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій съѣзда депутатовъ Елисаветградскаго училищнаго округа 8 и 9-го марта 1878 года.

I.

Въ слѣдствіе указа Херсонской Духовной Консисторіи, отъ 9 февраля сего года за № 1045, депутаты елисаветградскаго духовно-училищнаго округа собрались 8 сего марта въ г. Елисаветградѣ въ училищномъ зданіи въ слѣдующемъ составѣ: священники: Леонидъ Загорскій, Іоаннъ Добровольскій, Евгенийъ Торскій, Симеонъ Сербинъ, Василій Иващенко, Ксенофонтъ Кульчицкій, Поликарпъ Ростовскій, Дмитрій Синельниковъ, Василій Клопотовскій, Іоаннъ Курловъ, Алексѣй Александровичъ, Андрей Демидовичъ, Захарій Бѣлецкій, Даніилъ Диковскій и Григорій Алексѣевъ. — Избравъ закрытою баллотировкою изъ среды себя предсѣдателемъ священника Алексѣя Александровича, а дѣлопроизводителемъ на время засѣданій священника Андрея Демидовича, о.о. депутаты по молитвѣ приступили къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ.

1) *Объ изысканіи средствъ къ достройкѣ новаго училищнаго дома.* Получивъ изъ прavitеленія училища необходимыя по этому вопросу документы и пригласивъ одного изъ членовъ строительной комиссіи для личныхъ

объясненій, съѣздъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла и выслушаніи нѣкоторыхъ разъясненій г. смотрителя училища, пришелъ къ заключенію, что вопросъ этотъ очень сложенъ и требуетъ многосторонняго и продолжительнаго обсужденія; а такъ какъ въ настоящее время св. четыредесятницы каждый изъ депутатовъ долженъ быть при ввѣренной ему церкви для исполненія служебныхъ своихъ обязанностей, и продолжительное отсутствіе можетъ повлечь даже ропотъ прихожанъ, то съѣздъ *постановилъ*: просить епархіальное начальство — отложить разрѣшеніе этого вопроса до болѣе свободнаго времени, имѣя въ виду и то обстоятельство, что большинство депутатовъ, по независящимъ отъ нихъ причинамъ, не успѣли войти въ предварительное соглашеніе по этому вопросу съ своими довѣрителями. Въ 2 часа по полудни засѣданіе закрыто.

Согласенъ.
А. Платонъ.

II.

Вечернее засѣданіе 8 марта.

Въ 5 часовъ по полудни депутаты собрались въ прежнемъ составѣ и приступили 2) къ разсмотрѣнію смѣты по содержанію училища въ текущемъ 1878 году, при чемъ нѣкоторыя статьи расхода сокращены, а другія вовсе отмѣнены, какъ излишнія, о чемъ и сдѣланы замѣчанія въ подлежащей графѣ смѣты.

3) По вопросу о назначеніи постояннаго

пособія наставникамъ училища съѣздъ *поставилъ*: выдавать ежегодно пяти штатнымъ наставникамъ, не пользующимся квартирами отъ училища, по 100 руб., квартирнаго пособія, а учителю пѣнія и чистописанія по 40 руб. съ внесеніемъ таковой статьи въ смѣту ежегоднаго расхода, впредь до окончательнаго устройства училищныхъ зданій съ помѣщеніями для наставниковъ.

Согласенъ.
А. Платонъ.

4) Вопросъ о необходимости имѣть экономъ при училищѣ на такихъ же основаніяхъ, какъ и въ семинаріи, съѣздъ *разрѣшилъ отрицательно*, какъ по причинѣ скудости средствъ своихъ, такъ и потому, что училищная экономія несравненно ограничѣннѣе семинарской, и можетъ быть ведена комиссаромъ подъ наблюденіемъ училищнаго начальства, какъ было доселѣ.

Согласенъ.
А. Платонъ.

5) Тому изъ наставниковъ, который приметъ на себя обязанность завѣдывать фундаментальной и ученической библіотеками съѣздъ *поставилъ* назначить жалованье въ количествѣ 50 руб.

Согласенъ.
А. Платонъ.

6) Что касается назначенія жалованья дѣлопроизводителю училищнаго правленія, то по § 45 училищнаго устава дѣлопроизводство при училищномъ правленіи лежитъ на обязанности помощника смотрителя или члена правленія изъ учителей, коимъ особаго вознагражденія за то не полагается.

Согласенъ.
А. Платонъ.

7) Необходимость имѣть свою баню съѣздъ не отвергаетъ, но въ виду того, что за недостаточностію средствъ стоитъ неоконченнымъ капитальное зданіе новаго училищнаго дома, — устройство бани въ настоящее время не мыслимо, а потому отложить исполненіе этого полезнаго дѣла до болѣе благопріятныхъ денежныхъ обстоятельствъ.

8) Имѣть свою лошадь при училищѣ съѣздъ находить невыгоднымъ въ экономическомъ отношеніи по причинѣ затраты значительной суммы (300 р.) какъ единовременной на первоначальное обзаведеніе по этой статьѣ, такъ и ежегодное содержаніе лошади и вучера (200 р.); — а потому опредѣлили: отпускать ежегодно на разъѣзды по училищнымъ дѣламъ во прежней смѣтѣ 150 руб.

9) За истеченіемъ срока службы членовъ училищнаго правленія отъ духовенства и кандидатовъ ихъ, съѣздъ приступилъ къ новымъ выборамъ въ означенныя должности, при семъ большинствомъ голосовъ, посредствомъ закрытыхъ записокъ, назначены были къ баллотировкѣ прежніе члены — священники: Артемій Сахневичъ и Василій Дзбановскій и новыя лица — священники: Василій Иващенко, Григорій Александровичъ, Владиміръ Коваленко, Василій Мстиславскій, Григорій Михайловскій и Михаилъ Парѣеновъ, изъ коихъ священники Артемій Сахневичъ и Василій Дзбановскій

отъ баллотировки отказались, а священника Михаила Парёнова самъ съѣздъ не рѣшилъ баллотировать на томъ основаніи, что означенный священникъ резолюціею архіепископа Леонтія въ 1875 году удаленъ отъ участія въ дѣлахъ училища. Остальные лица были баллотированы и получили слѣдующее количество голосовъ:

Священники:

Василій Иващенко	14	избир.	1	неизбир.
Григорій Александровичъ	11	»	4	»
Владиміръ Коваленко .	10	»	5	»
Василій Мстиславскій	8	»	7	»
Григорій Михайловскій	5	»	10	»

Съѣздъ постановилъ: просить епархіальное начальство объ утвержденіи членами правленія отъ духовенства священниковъ: Василія Иващенко и Григорія Александровича, кандидатами же къ нимъ священниковъ: Владимира Коваленка и Василія Мстиславскаго.

Согласенъ.
А. Платонъ.

По окончаніи выборовъ съѣздъ счелъ долгомъ выразить прежнимъ членамъ правленія отъ духовенства о.о. Артемію Сахлевичу и Василю Дзбановскому искреннюю признательность и благодарность за ихъ долговременную и безкорыстную службу, со внесеніемъ ихъ именъ въ ихъ послужные списки, а о чемъ съѣздъ поручилъ о. предсѣдателю ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ осо-

бымъ рапортомъ. Вечернее засѣданіе закрыто въ 11 часовъ.

III.

Утреннее засѣданіе 9 марта.

Собравшись въ прежнемъ составѣ депутаты, вслѣдствіе словеснаго заявленія нѣкоторыхъ изъ нихъ, что училище нуждается въ хорошей водѣ для питья, *постановили*: предоставить училищному правленію для удовлетворенія означенной нужды приобрѣтать ежедневно по 20 ведеръ забалковской воды.

Согласенъ.
А. Платонъ.

Въ слѣдствіе словеснаго заявленія членовъ строительной комиссіи, переданнаго чрезъ священника Захарія Бѣлецкаго, что она поставлена въ настоящее время въ крайне затруднительное положеніе срочными платежами по произведеннымъ уже работамъ, и просить разрѣшенія займа въ количествѣ (1500 р.) полторы тысячи рублей изъ церковныхъ суммъ кладбищенской Петропавловской церкви, на каковой заемъ комиссія уже заручилась согласіемъ мѣстныхъ причта и старосты, съѣздъ *постановилъ*: разрѣшить строительной комиссіи означенный заемъ съ уплатою 5% впродъ до изысканія средствъ для окончательной постройки училищнаго дома.

Согласенъ
А. Платонъ.

Настоящій протоколъ съѣздъ поручаетъ о. предсѣдателю представить его высокопреосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе, испрашивая при этомъ милостиваго распоря-

женія о томъ, чтобы какъ протоколы окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, такъ и отчеты правленія училища печатались въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель сѣзда, священникъ **Алексѣй Александровичъ**.

Депутаты сѣзда: С. Звенигородки, Вознесенской церкви священникъ **Андрей Демидовичъ**, г. Новомиргорода, Ильинской церкви священникъ **Евгеній Торскій**, с. Камено-Потоцкаго, Преображенской церкви священникъ **Леонидъ Загорскій**, с. Аннинскаго, Предтеченской церкви священникъ **Василій Клоповскій**, с. Куколовки, Михайловской церкви священникъ **Іоаннъ Добровольскій**, с. Петроострова Преображенской церкви настоятель священникъ **Даніилъ Диковскій**, г. Елисаветграда, едино-вѣрческой Покровской церкви, настоятель священникъ **Димитрій Синельниковъ**, настоятель Солонской Николаевской церкви священникъ **Іоаннъ Курловъ**, с. Сентова Святодуховской церкви священникъ **Ксенофонтъ Кульчицкій**, Ингульско-камянской Николаевской церкви священникъ **Поликарпъ Ростовскій**, м. Братолюбовки Свято-Духовской церкви священникъ **Григорій Алексѣевъ**, с. Казанки, елисаветградскаго уѣзда, благочинный настоятель Покровской церкви священникъ **Симеонъ Сербинъ**, с. Шамовки, александрійскаго уѣзда, Рождество-Богородичной церкви священникъ **Василій Иващенко**. Елисаветградскаго Успенскаго собора священникъ **Захарія Вѣлецкій**.

На сихъ протоколахъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: «18 марта 1878 г. Препровождая въ правленіе елисаветградскаго духовнаго училища настоящіе протоколы, предлагаю ему: 1) сдѣлать по предметамъ ихъ надлежащія распоряженія, согласно съ изложенными въ нихъ постановленіями сѣзда, и 2) объяснить будущему сѣзду и послѣдующимъ за нимъ собраніямъ депутатовъ духовенства, что а) въ подобныхъ настоящему протоколахъ, на правой сторонѣ страницъ должно быть оставлено болѣе пустаго мѣста для моихъ резолюцій; б) въ каждое засѣданіе долженъ быть составляемъ особый протоколъ; в) каждый протоколъ долженъ быть подписанъ тѣми лицами, которые были въ засѣданіи, т. е. членами сѣзда, и г) каждый членъ долженъ въ подписи своей означать не только свое имя и прозваніе, но и мѣсто службы своей, для большей опредѣленности его личности».

«Архіепископъ **Платонъ**.»

С М Ъ Т А

на содержаніе елисаветградскаго духовнаго училища, рассмотрѣнная съѣздомъ о.о. депутатовъ елисаветградскаго училищнаго округа, бывшимъ 8 и 9 марта 1878 г. и утвержденная его высокопреосвященствомъ высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ.

	Руб	Коп
1) На содержаніе училищнаго дома отопленіемъ, освещеніемъ, ремонтомъ и проч.	1239	—
2) На наемъ повара, прачки, служителей, поденщиковъ и на поденщицъ	724	—
3) На застраховку училищныхъ зданій	66	20
4) На наемъ дома для ученической больницы	120	—
5) На содержаніе учениковъ одеждою	580	40
6) На содержаніе учениковъ обувью	292	50
7) На содержаніе учениковъ и служителей паекомъ	2708	75
8) На содержаніе канцеляріи	300	—
9) На содержаніе основной и ученической бібліотекъ	135	—
10) На содержаніе ученической больницы	200	—
11) На устройство 10 скамей по новому образцу	100	—
12) На наемъ бани для купанья учениковъ	72	—
13) На покупку воды для питья	90	—
14) На покупку 28 шерстяныхъ одѣялъ по 5 руб. и 28 — льняныхъ по 3 руб.	224	—
15) На разѣзды въ городъ по дѣламъ училища	150	—
16) На жалованье и пособіе служащимъ въ училищѣ лицамъ :		
а) Учителю приготовительнаго класса	540	—
б) Двумъ надзирателямъ по 300 рубъ каждому	600	—
в) Двумъ членамъ правленія отъ духовенства по 75 р.	150	—
г) Помощнику бібліотекаря	50	—
д) Квартирное пособіе 5 ти наставникамъ по 100 рубъ. каждому и учителю пѣнія и чистописанія 40 руб.	540	—
17) На выдачу квартирнаго пособія ученикамъ и на уплату правленію семинаріи за содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ училища въ семинарскомъ корпусѣ во время пріемныхъ испытаній приблизительно	275	—
18) На особые расходы по содержанію учениковъ : на покупку письменныхъ принадлежностей, сапожныхъ щетокъ, ваксы и проч.	116	35
А ВСЕГО...	9273	20

ПРОТОКОЛЫ

Създа депутатовъ отъ духовенства Елисаветградскаго училищнаго округа по училищнымъ дѣламъ, состоявшаяся 1878 года апрѣля 26-го дня.

I.

Депутаты елисаветградскаго училищнаго округа священники: Алексѣй Александровичъ, Леонидъ Загорскій, Александръ Брадучанъ, Григорій Алексѣевъ, Поликарпъ Ростовскій, Іоаннъ Добровольскій, Ксенофонтъ Кульчицкій, Данилъ Диковскій, Василій Клонотовскій, Евгенийъ Торскій, Николай Ковалевскій, Павелъ Ханничковскій, Логгинъ Булатъ-Бардуевскій, Симеонъ Сербинъ, Захарій Бѣлецкій, Димитрій Синельниковъ, Іоаннъ Курловъ, Тимофей Пономаревъ и Андрей Демидовичъ. въ слѣдствіе резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства отъ 18 истекшаго марта, собравшись сего числа въ 12 часовъ дня, въ зданіи елисаветградскаго духовнаго училища для изысканія средствъ на достройку новаго училищнаго дома, и, по молитвѣ, избравъ изъ среды себя посредствомъ закрытой баллотировки записками большинствомъ голосовъ (16-ть противъ 3-хъ) предѣвателемъ съезда священника Алексѣя Александровича и дѣлопроизводителемъ священника Симеона Сербина, слушали протоколы прежнихъ съездовъ депутатовъ вышеозначеннаго округа отъ 27 мая 1875 года, 18, 19 и 20 октября 1876 года и отъ 8 и 9 марта настоящаго года, для ознакомленія съ постановленіями тѣхъ съездовъ, касающимися постройки новаго училищнаго дома въ городѣ Елисаветградѣ.

1. *Согласенъ.*

А. Платонъ.

Постановили : на основаніи 9-й резолюціи его высокопреосвященства, послѣдовавшей на протоколахъ сѣзда депутатовъ, бывшаго 18, 19 и 20 октября 1876 года, потребовать отъ строительной комиссіи по постройкѣ училищнаго дома въ г. Елисаветрадѣ: 1) Планъ и смѣту строящагося зданія, съ объясненіемъ, по какимъ причинамъ допущена сверхсмѣтная работа, доходящая до семи тысячъ рублей, и съ чьего разрѣшенія; 2) Планъ и смѣту предполагаемыхъ сверхсмѣтныхъ работъ, съ указаніемъ ихъ цѣнности, за подписью архитектора; 3) Подробный отчетъ прихода суммъ, полученныхъ на постройку изъ епархіальнаго попечительства, отъ окружнаго духовенства, отъ Безюкова монастыря, отъ правленія училища, и вмѣстѣ расхода оныхъ, съ приложеніемъ журналовъ, контрактовъ и книгъ, какъ денежной, такъ и матеріальной; 4) опись произведенныхъ работъ, утвержденныхъ смѣтою, за подписью архитектора; 5) Актъ освидѣтельствованія построеннаго зданія, произведеннаго чрезъ особую комиссію при техникѣ — назначенномъ гражданскою властію для всесторонняго и обстоятельнаго обсуждения и рѣшенія сѣзда. Засѣданіе закрыто въ 2 часа по полудни.

ПРОТОКОЛЪ II.

На вечернемъ засѣданіи сѣзда, открытомъ въ 5-ть часовъ по полудни, депутаты,

въ прежнемъ составѣ, разсматривали: 1) планъ на постройку каменнаго двухъэтажнаго училищнаго дома въ г. Елисаветградѣ, составленный архитекторомъ Верлопомъ, разсмотрѣнный и одобренный строителнымъ отдѣленіемъ херсонскаго губернскаго правленія и утвержденный резолюціею въ Бозѣ почившаго архіепископа херсонскаго и одесскаго Іоаннікія, отъ 27 апрѣля 1876 года; 2) Смѣту, составленную архитекторомъ Верлопомъ и смотрѣнную тѣмъ-же архипастыремъ Іоаннікіемъ 5-го мая 1876 года; 3) приходорасходную книгу строительной комисіи для записи прихода и расхода суммъ по постройкѣ дома; 4) журналы комисіи, контракты и прочіе документы, касающіеся постройки; 5) Записку архитектора Верлопа о дополнительныхъ работахъ по постройкѣ и о количествѣ суммы, потребной для окончанія этихъ работъ, и 6) вѣдомость, приложенную при запискѣ Верлопа, о справочныхъ цѣнахъ, существующихъ въ настоящее время въ г. Елисаветградѣ, на наемъ мастеровыхъ и рабочихъ и покупку строительныхъ матеріаловъ. *Опредѣлили:* 1) принимая во вниманіе, что по смѣтѣ на постройку дома, уже отстроенаго въ чернѣ, предполагено употребить 26600 руб., что по приходорасходнымъ книгамъ строительной комисіи значится поступленія 21293 руб. 64¹/₂ копѣйки, а расхода 20.822 руб.

2) Согласенъ; по вмѣстѣ съ тѣмъ, предлагаю причтамъ елисаветградскаго училищнаго округа разсудить и доложить мнѣ: не признають ли они возможнымъ выдать на достройку елисаветградскаго училищнаго дома

изъ суммъ подвѣдомственныхъ имъ церковей болѣе того, что слѣдуетъ по цитованной ниже раскладкѣ, а также сдѣлать на сей предметъ усиленные пожертвованія съ своей стороны и пригласить къ онымъ достаточныхъ прихожанъ своихъ? Янахожу нужнымъ предложить это по тому, что деньги изъ другихъ источниковъ, поименованныхъ въ настоящей статьѣ, могутъ не поступить на достройку елисаветградскаго училищнаго дома по обстоятельствамъ, наприм. по тому, что онъ требуются нынѣ на другіе предметы.

А. Платона.

8 коп., слѣдовательно не достаетъ противъ смѣты 5306 руб. 35½ коп., что цѣны на матеріалы и рабочихъ въ настоящее время въ г. Елисаветградѣ повысились противъ прежняго, какъ видно изъ записки архитектора Верлопа и приложенной при ней справочной вѣдомости отъ мѣстной земской управы, и потому на достройку дома сверхъ недостающей противъ смѣты суммы потребуется еще около 5000 рублей, — ассигновать на достройку дома 11000 рублей изъ слѣдующихъ источниковъ: а) 8000 рублей, соответствующихъ суммѣ годового взноса отъ церковей елисаветградскаго училищнаго округа на содержаніе училища, внести отъ сихъ церковей въ правленіе училища по существующей въ округѣ раскладкѣ въ теченіи 2-хъ лѣтъ, распредѣливъ по ¼ взноса на каждое полугодіе, и начать первую четверть взноса съ 1 іюня сего-же года; б) просить епархіальное попечительство о высылкѣ въ строительную комиссію 1500 руб., ассигнованныхъ епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ 22 октября 1876 года, изъ епархіальныхъ суммъ. Но такъ какъ изъ поименованныхъ двухъ источниковъ не покроется вся ассигновка на окончаніе училищнаго дома, а другихъ средствъ и источниковъ съѣздъ въ виду не имѣетъ, то в) просить чрезъ епархіальное начальство о. настоятеля и братію Безюкова монастыря о вы-

сылѣ въ пособіе духовенству елисаветградскаго училищнаго округа на окончаніе училища въ теченіи слѣдующихъ 3-хъ полугодій по 500 руб., за высланную же по настоящее время отъ означеннаго монастыря субсидію выразить чрезъ предсѣдателя сѣзда какъ о. настоятелю, такъ и братіи монастыря искреннюю признательность и благодарность. 2) Дабы постройка училищнаго дома могла безъостановочно продолжаться, — предоставить право строительной комиссіи позимствовать въ елисаветградскомъ городскомъ общественномъ банкѣ, или у частныхъ лицъ подъ залогъ строящагося дома четыре тысячи рублей, срокомъ на два года, гарантируя уплату долга и процентовъ вышеозначенными срочными взносами отъ церквей. Вечернее засѣланіе закрыто въ 11-ть часовъ вечера.

ПРОТОКОЛЬ Ш.

На утреннемъ засѣланіи сѣзда, состоявшемся 27 текущаго апрѣля, въ 10 часовъ утра, депутаты въ прежнемъ составѣ слушали заявленіе правленія елисаветградскаго духовнаго училища, отъ 26 сего апрѣля за № 299, въ которомъ правленіе проситъ вности въ смѣту на содержаніе училища слѣдующія статьи расхода въ текущемъ 1878 году:

1) На поупку 200 шт. деревьевъ для посадки во дворъ новаго зданія по 10 к. за шт. 20 р.

- 2) На жалованье эконому училища 400 р.
- 3) На жалованье дѣлопроизводителю
правления 200—
- 4) На покупку лошади 100—
- 5) На покупку брички и саней.. 150—
- 6) На покупку простой повозки и
упряжей со сбруей 50—
- 7) На дополнительное жалованье
смотрителю училища и его помощни-
ку по 150 р. 300—
- 8) Учителю арифметики въ III и IV
классахъ 100—
- 9) На дополнительное жалованье учи-
телю приготовительнаго класса..... 60—
- 10) На дополнительное жалованье 2
надзирателямъ по 30 руб. каждому 60—
- 11) На наемъ бани для церковно-
коштныхъ воспитанниковъ 72—
- 12) На очистку училищнаго колодца 7—
- 13) На передѣлку 40 матрацовъ.. 80—

По всѣмъ вышеозначеннымъ статьямъ де-
путаты *постановили слѣдующее*: 1) въ по-
купкѣ деревьевъ для посадки оныхъ при но-
момъ училищномъ зданіи отказать правленію
на томъ основаніи, что зданіе это еще не
окончено и не огорожено. По статьямъ 2, 3,
4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 въ ассигновкѣ также от-
казать по той причинѣ, что означенныя ста-
тьи обсуждались на прошломъ сѣздѣ депу-
татовъ, 8 и 9 истекшаго марта, и признаны

З. Согласенъ.
А. Платонъ.

имъ излишними. 11, на наемъ бани внести въ смѣту сего года 72 руб. 12, на очистку колодца ассигновать 7 руб. 13, передѣлку матрацовъ оставить до будущаго года, такъ какъ члены правленія училища отъ духовенства не подтвердили необходимости этой передѣлки.

Слушали слѣдующій пунктъ того же заявления отъ правленія, что въ настоящее время цѣны на всѣ продовольственные продукты въ г. Елисаветградѣ повышаются въ слѣдствіе усложненія политическихъ событий и другихъ причинъ. *Постановили:* по неимѣнію положительныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на означенные предметы, не входить въ обсужденіе сего обстоятельства.

Вопросъ о томъ, въ какіе сроки выдавать пособие учителямъ училища, предложенный правленіемъ съѣзду, депутаты предоставили право *разрѣшить самому правленію*. За сѣданіе закрыто въ 2 часа по полудни.

ПРОТОКОЛЬ IV.

На вечернемъ засѣданіи съѣзда, состоявшемся 27 апрѣля, въ 5 часовъ пополудни, депутаты, въ прежнемъ составѣ, слушали изложенное въ отношеніи правленія елисаветградскаго духовнаго училища, отъ 26 числа сего же апрѣля, за № 299, заявленіе о томъ, что по смѣтѣ настоящаго 1878 года, разсмотрѣнной прежнимъ съѣздомъ депутатовъ 8 п

4. Согласенъ; но если по вышеобъясненному обстоятельству нельзя будетъ купить какіе-нибудь предметы, необходимые для елисаветградскаго духовнаго училища по той цѣнѣ, какая назначена для нихъ въ смѣтѣ на содержаніе сего училища: то можно покупать сіи предметы по высшей цѣнѣ (не превышающей справочную) на счетъ остатковъ смѣтной суммы по другимъ статьямъ расхода, которые могутъ быть, какъ видно изъ того, что сказано въ прибавленіи къ 5 пункту приложения отношенія училищнаго правленія отъ 26 апрѣля сего года за № 299.

А. Платонъ.
5. Согласенъ.
А. Платонъ.

9 истекшаго марта, требуется на содержаніе училища 9473 руб. и 80 1/2 коп., въ дѣйствительности же получалось въ прежніе годы приблизительно не больше 8000 руб. и что во избѣжаніе дефицита по содержанію училища необходимо съѣзду сдѣлать новую раскладку и привести въ извѣстность: сколько взноса должно поступить въ училище отъ каждой церкви порознь. Вслѣдствіе такого заявленія депутаты, затребовавъ отъ правленія точныя свѣдѣнія: сколько суммы должно поступить на ежегодное содержаніе училища, и сколько оной дѣйствительно поступило за послѣдній годъ, получили подробное росписаніе взносовъ отъ церквей и приходорасходную книгу за 1876 годъ, по которымъ убѣдились, что смѣтная сумма на содержаніе училища въ 1878 году не превышаетъ суммы ежегодныхъ поступленій на тотъ же предметъ. И потому постановили оставить прежнюю раскладку въ силѣ.

При разсмотрѣніи свѣдомости о количествѣ взносовъ отъ церквей на содержаніе епископскаго училища депутаты наши, что заключающіяся въ свѣдомости свѣдѣнія невѣрны. *Посему постановили:* въ виду постоянно встрѣчаемыхъ депутатами затрудненій въ опредѣленіи точной цифры взносовъ, просить епархіальное начальство вмѣнить въ обязанность о.о. благочиннымъ ежегодно, при пред-

6. По этому предмету иметь духовенство елисаветградскаго училищнаго округа принять въ соображеніе то, что сказано выше въ резолюціи моей на 2-мъ протоколѣ.

А. Платонъ.

7. Согласенъ.
А. Платонъ.

ставленіи въ правленіе училища вносовъ
отъ церквей, всякій разъ прилагать братскую
вѣдомость о томъ, какая именно сумма отъ
каждой церкви вносится, а депутатовъ обя-
зать имѣть при себѣ на сѣздахъ свѣдѣнія
о томъ, сколько каждая церковь должна взно-
сить ежегодно на содержаніе училища; от-
сутствующимъ же депутатамъ вмѣнить въ
обязанность каждый разъ своевременно при-
сылать сѣзду таковыя свѣдѣнія.

Настоящіе протоколы сѣздъ поручаетъ о.
предсѣдателю представить на благоусмотрѣніе
его высокопреосвященства.

Предсѣдатель сѣзда священникъ 3-го благочинническаго
округа, александрійскаго уѣзда, с. Табурища Архангело-Михай-
ловской церкви **Алексѣй Александровичъ**.

Депутатъ александрійскаго уѣзда 2-го благочинническаго
округа с. Мошорино Крестовоздвиженской церкви священникъ
Александръ Брадучанъ.

Депутатъ елисаветградскаго уѣзда 7-го благочинническаго
округа, с. Петроострова Преображенской церкви священникъ
Даніиль Диковскій.

Депутатъ отъ 3-го благочинническаго округа александрій-
скаго уѣзда, Преображенской церкви с. Каменопотоцка священ-
никъ **Леонидъ Загорскій**.

Депутатъ александрійскаго уѣзда, 1-го благочинническаго-
округа с. Звенигородки Вознесенской церкви священникъ **Анд-
рей Демидовичъ**.

Депутатъ города елисаветграда, соборной Успенской церк-
ви священникъ **Захарія Вѣлецкій**.

Депутатъ ееленія Солонана, Николаевской церкви священ-
никъ **Іоаннъ Курловъ**.

Депутать 2 го благочинническаго округа, александрийскаго уѣзда, с. Кукуловки Архангело-Михайловской церкви священникъ **Іоаннъ Добровольскій.**

Депутать 5-го благочинническаго округа, александрийскаго уѣзда, м. Братодобовки священникъ **Григорій Алексѣевъ.**

Депутать 5 го благочинническаго округа, александрийскаго уѣзда, с. Ингульской Камянки Николаевской церкви священникъ **Поликарпъ Ростовскій.**

Депутать отъ единовѣрческихъ церквей, города елисаветграда, единовѣрческой Покровской церкви священникъ **Димитрій Синельниковъ.**

Депутать елисаветградскаго уѣзда 2-го благочинническаго округа, города новомиргорода Свято-Ильинской церкви священникъ **Евгеній Торскій.**

Депутать елисаветградскаго уѣзда 4-го благочинническаго округа, м. Ровнаго Николаевской церкви священникъ **Николай Ковалевскій.**

Депутать елисаветградскаго уѣзда, 5-го округа, селенія Семеновки Николаевской церкви священникъ **Тимоей Пономаревъ.**

Депутать елисаветградскаго уѣзда, 3-го благочинническаго округа, с. Липняжки св. Успенской церкви священникъ **Павель Ханичовскій.**

Депутать елисаветградскаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа, селенія анненскаго Предтеченской церкви священникъ **Василій Клопотовскій.**

Депутать елисаветградскаго уѣзда, 3-го благочинническаго округа, селенія Песчанаго-Брода Іоанно-Предтеченской церкви священникъ **Логгинъ Вулатъ-Вардугевскій.**

Дѣлопроизводитель сѣзда, настоятель Покровской церкви селенія Казанки, благочинный 6-го округа елисаветградскаго уѣзда священникъ **Симеонъ Сербинъ.**

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Касательно донесенія въ консисторію объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

Резолюціею его высокопреосвященства отъ 14 апрѣля сего года за № 708 велѣно объявить духовенству Херсонской епархіи, чтобы оно донесло объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ въ консисторію.

О представленіи въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей.

Опредѣленіемъ епархіяльнаго начальства отъ $\frac{4}{7}$ іюня сего года заключено объявить духовенству Херсонской епархіи, что метрическія выписи о родившихся за 1858—1861 годы доставлены имъ въ подлежащія мѣста, въ силу синодальнаго указа $\frac{10}{18}$ августа 1877 года, о замѣнѣ ревизскихъ сказокъ посемейными списками при составленіи призывныхъ списковъ лицамъ, родившимся послѣ народной переписи; тѣже метрическія выписи, которыя требуются 107 ст. уст. о воинской повинности, причты обязаны каждаго годъ съ 15 января представлять въ подлежащія мѣста.

Объ утвержденіи въ должности депутата.

Опредѣленіемъ епархіяльнаго начальства отъ $\frac{18}{23}$ сего іюля священникъ Михаилъ Архангельской церкви села Липецкаго Александръ Романовскій утвержденъ депутатомъ по слѣдственнымъ дѣламъ 1 благотворительнаго округа Ананьевскаго уѣзда.

Объ открытіи священно и церковно-служительскихъ мѣстъ, о перемѣщеніи и опредѣленіи на оныя; назначеніе на должность епархіяльнаго архитектора; закрытіе мѣстъ.

Опредѣленіемъ епархіяльнаго начальства отъ $\frac{6}{8}$ сего іюля въ приходѣ Рождество-Богородичной церкви м. Александровки, одесскаго уѣзда, открыто мѣсто помощника на-

стоятеля съ назначеніемъ мѣстомъ жительства хутора Ранже-
да, гдѣ устроенъ молитвенный домъ. Жалованья и дома для
помощника настоятеля нѣтъ. Земли на весь причтъ имѣет-
ся 120 десятинъ. Прихожанъ муж. пола числится 1395 душъ.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ ^{27. іюня}_{8 іюля} сего
года открыто мѣсто священника при Успенской церкви се-
ла *Счастлики*, ананьевскаго уѣзда, причисленной къ Іоанно-
Богословской церкви села Ивановки. Казенное жалованье свя-
щеннику будетъ назначено въ размѣрѣ, положенномъ для по-
мощниковъ настоятелей. Земли для причта имѣется 33 деся-
тины. Дома нѣтъ, но прихожанамъ предложено построить оный.
Прихожанъ муж. пола числится 535 душъ. Штундисты есть.

Священникъ Петропавловской церкви села *Мыловаго*
Херсонскаго уѣзда *Кипріянь Шоминъ* за смертію исклю-
ченъ изъ списковъ. Мѣсто его остается празднымъ. Жало-
ванья этому мѣсту отъ казны ассигнуется 141 р. 12. к.
въ годъ, да отъ землевладѣльца отпускается ежегодно 150
р. Земли на весь причтъ удобной 33 десятины. Домъ цер-
ковный есть. Прихожанъ муж. пола 512 душъ. Штундисты есть.

Резолюціею его высокопреосвященства отъ 19 сего ію-
ля состоящій въ числѣ братіи Одесскаго Успенскаго мона-
стыря священникъ *Александръ Гайдебуровъ* опредѣленъ на свя-
щенническое мѣсто при Св. Духовской церкви села *Троиц-
каго*, елисаветградскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства ^{17/20} сего ію-
ня священникъ св. Духовской церкви села *Сентова* алек-
сандрійскаго уѣзда, *Ксенофонтъ Кульчицкій* перемѣщенъ на
второе священническое мѣсто при Крестовоздвиженской цер-
кви села *Мошорина* того же уѣзда. Священническое мѣсто
въ с. Сентовѣ объявляется празднымъ.

Резолюціею его высокопреосвященства отъ 12 сего іюля

заштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви села *Куртовки* Одесскаго уѣзда, *Іаковъ Каменскій* согласно прошенію, опредѣленъ къ церкви *Одесскаго Семена Михайловича* сиротскаго заведенія.

II. Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ $\frac{7}{8}$ истекшаго іюня священники елисаветградскаго уѣзда Николаевской церкви села *Плетенаго Ташилыка Акила Достуровскій* и Николаевской церкви села *Семенова Елеазаръ Каймаканъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, для пользы службы.

Резолюціею его высокопреосвященства отъ 20 іюня сего года, Троицкая церковь села Китросановки, елисаветградскаго уѣзда, перечислена изъ 6 благочинническаго округа въ 4 округъ.

Резолюціею его высокопреосвященства, отъ 18 сего іюля, священникъ Троицкой церкви села *Семикосовки* елисаветградскаго уѣзда *Петръ Пушкаренскій* уволенъ отъ должности приходскаго священника и помѣщенъ на жительство въ Бизюковъ монастырь впредь до усмотрѣнія. Мѣсто его остается свободнымъ. Жалованья тамъ священнику отъ казны 94 р. въ годъ. Земли на весь причтъ 33 десятины. Домъ церковный есть. Прихожанъ муж. пола числится 778 душъ. Штундистовъ нѣтъ.

Епархіальный архитекторъ *Іосифъ Іодко* согласно прошенію, опредѣленіемъ Херсонскаго епархіальнаго начальства отъ 14 іюня сего года, уволенъ отъ службы, а на его мѣсто назначенъ инженеръ-архитекторъ титулярный совѣтникъ *Георгій Писаревскій*.

Резолюціею его высокопреосвященства отъ 16 истекшаго іюня діаконъ Николаевской церкви посада Новой Праги александрійскаго уѣзда *Меводій Гаевскій* согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 17/20 іюня сего года мѣста псаломщика Покровской церкви м. *Аджамки* Александрійскаго уѣзда *Иванъ Гаевскій* перемѣщенъ къ Николаевской церкви села *Калиновки* того же уѣзда, а на его мѣсто п. д. псаломщика Петропавловской церкви села *Поповки* Александрійскаго же уѣзда *Григорій Полтавцевъ*.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 15/21 іюня сего года второй псаломщикъ Одесской Вхоіоіерусалимской церкви *Иванъ Венцель*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, мѣсто же, которое онъ занималъ, закрыто.

Окончившій курсъ въ семинаріи *Даніилъ Крыжановскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ *Успенскому собору* города *Александріи*.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 30 іюня сего года мѣста штатныхъ *просфиренъ* при церквяхъ Георгіевской и Варваринской посада *Новоукраинки* елисаветградскаго уѣзда закрыты.

Объ открытіи приходскихъ попечительствъ.

При Покровской церкви с. *Калуужскаго* Херсонскаго уѣзда Предсѣдателемъ землевладѣльцо *Феодоръ Калачевскій*; непременными членами: священникъ Іоаннъ Иваницкій, церковный староста Симеонъ Галай и волостной старшина Алексѣй Горевко; и членами крестьяне: Григорій Капуста, Павелъ Давиденко, Матвѣй Лисянскій, Симеонъ Бобнико, Иванъ Заикинъ, Лаврентій Якубенко, Петръ Коноваленко, Тимофей Безбражный, Самуилъ Заикинъ, Феодоръ Вишенскій и Алексѣй Фтаменко.

При Николаевской церкви села *Полтавки* херсонскаго уѣзда. Предсѣдателемъ волостной старшина *Феодоръ Костырка*; непременными членами: священникъ Александръ Кан

рабинович и церковный староста Евфимій Дитигъ и членами: крестьяне — Степанъ Пляка, Степанъ Гончаръ, Теодоръ Ситченко, Евсей Чайка, Филиппъ Смола, Петръ Смола, Иванъ Костырка, Иванъ Бѣлоусъ, Дмитрій Степанка, Климъ Шевченко, Егоръ Королевъ и Иванъ Сметана.

При Николаевской церкви села *Панчева*, елисаветградскаго уѣзда. Предсѣдателемъ священникъ *Митрофанъ Швачка*; непременными членами: волостной старшина Андрей Погребной и церковный староста и членами: Данилъ Коронъ, Андрей Босьба, Степанъ Ивановъ, Юсифъ Гавриленко, Семенъ Топоръ, Филиппъ Цурканъ, Илья Погребной, Дмитрій Бринза 2-й, Максимъ Грекъ 1-й, Иванъ Гингота 1-й, Дмитрій Столпъ и Никифоръ Чеголь.

При Николаевской церкви м. *Хмьлеваго*, Елисаветградскаго уѣзда: Предсѣдатель священникъ *Константинъ Рыбарскій* и членами, кромѣ непременныхъ: волостнаго старшины и церковнаго старосты, крестьяне: Демьянъ Човпанъ, Иванъ Бурьянъ, Михаилъ Гетманецъ, Семенъ Пильненскій, Авраамъ Данильченко, Филимонъ Капиносъ, Евграфъ Малаша, Филиппъ Бодюль, Александръ Мельниченко, Иванъ Списаренко, Андрей Ковпанъ и Иванъ Пелипенко.

При Покровской церкви м. *Широкаго* Херсонскаго уѣзда: Предсѣдателемъ отставной шевроникъ *Серій Петлина* и членами, кромѣ непременныхъ: мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, волостнаго старшины и церковнаго старосты, крестьяне: Мойсей Сосѣдка, Николай Сливакъ, Теодоръ Болпакъ, Василій Бей, Яковъ Григоровичъ, Степанъ Мотяжь, Петръ Положенскій, Константинъ Бей и Симеонъ Карпецъ.

При успенской церкви села *Александровки* Подесскаго уѣзда: Предсѣдателемъ священникъ *Мина Ненно*; непремен-

нымъ членомъ волостной старшина и церковный староста Данилъ Анастасіевъ и членами: губерискій регистраторъ Иванъ Микопати, Сербскоподданный Николай Симиць, дворянинъ Иванъ Вальсамаки, крестьяне: Димитрій Прусаки и Михаилъ Поповъ, оберъ-офицерскій сынъ Ѳеодоръ Самойловъ, учитель Гросъ-Либентальскаго центрального училища Григорій Знаковскій, Датско-подданный Христофоръ Степановъ и Турецко-подданные Петръ Георгіо и Иванъ Сила.

При Михайло-Архангеловской церкви села *Николаевки*, Елисаветградскаго уѣзда. Предсѣдателемъ землевладѣлецъ *Сергій Роцаковский* и членами, кромѣ непремѣнныхъ: приходскаго священника, волостнаго старшины и церковнаго старосты, Бобринецкіе мѣщане: Василій Волоховъ и Иларіонъ Сорочанъ, Херсонскіе мѣщане: Иванъ Дангуль и Григорій Платоновъ, поселяне: Іосифъ Гингуль, Иванъ Федосѣевъ, Лашкула и Сосой Босый, крестьяне: Мартынъ Карась, Владиміръ Николаевъ, Иванъ Степаненко, Гордѣй Яценко, Лавронъ Яценко, Сергѣй Мовчанъ, Хрисанфъ Колисниченко и Осипъ Тыщенко и Одесскій мѣщанинъ Николай Волоховъ.

При Николаевской церкви м. Большой Александровки, Херсонскаго уѣзда. Предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Брухно и членами, кромѣ непремѣнныхъ мѣстныхъ двухъ священниковъ, діакона, волостнаго старшины и церковнаго старосты, крестьяне: Илья Надтогій, Ѳеодоръ Брухно, Леонтій Гупра, Леонтій Петренко, Василій Бакай, Іаковъ Бурбела, Тарасій Войченко, Алексій Портный, Романъ Антоненко, Василій Еременко, Косьма Марченко, Исидоръ Емченко и Ѳеодоръ Сидорка.

При Покровской церкви села *Качкаровки* Херсонскаго уѣзда открыто приходское попечительство. Предсѣдателемъ

крестьянинъ *Кириллъ Доля*; непремѣнными членами: приходскій священникъ *Данилъ Бѣликовъ*, церковный староста *Миронъ Павленко* и волостной старшина *Иванъ Мостовой*, и членами: крестьяне: *Іоакимъ Денисенко*, *Макарій Тищенко*, *Яковъ Божко*, *Андрей Любенко* и *Димитрій Чумагъ*; вольный матросъ *Андрей Носъ*, мѣщанинъ *Андрей Гвоздановъ* и крестьяне: *Тригорій Руденко*, *Исаія Чернявскій*, *Теодоръ Сторчагъ* и *Леонтій Тыква*.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Елисаветградскаго уѣзда села *Песчаного Брода* крестьянинъ *Илія Москаленко*, при *Предтечинской ц. с. Песчаная Брода*, на первое трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда с. *Михайловки* крестьянинъ *Данилъ Топчій*, при *Трехсвятительской ц. с. Михайловки*, на первое трехлѣтіе.

Города *Новогеоргіевска*, мѣщанинъ *Симеонъ Силевоу*, при *Новогеоргіевской Успенской ц.* на первое трехлѣтіе.

Одесскаго уѣзда села *Аджигола* крестьянинъ *Иванъ Андрусенко*, при *Успенской ц. села Аджигола*, на третіе трехлѣтіе.

Штабс-капитанъ *Стефанъ Горюхи* при *одесской греческой Троицкой ц.* на четвертое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда с. *Николаевки* крестьянинъ *Окуфрій Черевикъ*, при *Николаевской ц. села Николаевки*, на второе трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села *Красной Камянки*, крестьянинъ *Иванъ Артюхъ*, при *Богородичной ц. села Красной Камянки*, на второе трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села *Компанѣвки* крестьянинъ *Аксентій Шумейко*, при *Побровской ц. села Компанѣвки*, на первое трехлѣтіе.

Тираспольскаго уѣзда села *Котаржиной* крестьянинъ *Кириллъ Поповъ*, при *Богородичной ц. села Котаржиной*, на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда с. *Таловой Балки* крестьянинъ

Ома Удовенко, при Преображенской ц. села **Талозой Балки**, на второе трехлѣтіе.

Бобринецкій купецъ Григорій Косовъ, елисаветградскаго уѣзда **Посада Новоукраинки**, при Георгіевской ц., на второе трехлѣтіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

о пожертвованіяхъ въ пользу устройства добровольнаго флота.

Нижеслѣдующія лица Степановскаго прихода, ананьевскаго уѣзда, сдѣлали пожертвованія въ пользу устройства русскаго добровольнаго флота:

Священникъ Іоаннъ Стойковъ 25 р., псаломщикъ Алексѣй Милановскій 5 р., Степановская Михайловская церковь 15 руб., землевладѣлица Анастасія Чернолуцкая 100 р., землевладѣлецъ Алимпій Золочевскій 1 р., мѣщане: Амфіанъ Примичевъ 5 р., Ілія Бѣлоусовъ 7 р., Василій Бобковъ 5 р., Кондратъ Варчукъ 1 р., Евдокія Бобкова 5 р., Аввакумъ Полишукъ 25 р., Лаврентій Левченко 10 р., Данило Ильичевъ 5 р., Василій Шураченко 10 р., Иванъ Ляшенко 5 р., Григорій Медвѣдовскій 25 р., Карпъ Колисниченко 1 р., Кириллъ Москаленко 10 р., Митрофанъ Безпалый 2 р., Андрей Безпалый 3 р., Григорій Яворскій 5 р., Оекла Яворская 1 р., Трофимъ Яворскій 5 р., Иванъ Омельченко 1 р., Венедиктъ Строна 1 р., Иванъ Строна 10 р., Марія Строна 1 р., Василій Строна 2 р., Евдокія Коробченкова 1 р., Пантелей Лисенко 1 р., турецко-подданный Иванъ Рошу 3 р., мѣщане: Андрей Сержанюкъ 3 р., Кассіанъ Бѣлоусовъ 4 р., Сидоръ Строна 1 р., Ефремъ Бѣлоусовъ 1 р., Иванъ Урсуль 1 р., нѣжинскій грекъ Иванъ Сила 3 р., мѣщан. Евфросинія Дмуховская 1 р., Иванъ Павлюченко 1 р., Григорій Коваленко 3 р., Платонъ Пташенко 1 р., Макарій Негрескулъ 2 р., Петръ Павлюченко 3 р., Христина Боппъ 3 р., Андрей Зубаревъ 3 р., Дарія Бѣлоусова 1 р., Сергій Зубаревъ 1 р., крестьянинъ Никифоръ Данилюкъ 1 р. Итого 329 рублей.

СОДЕРЖАНІЕ. — Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Протоколы засѣданій депутатовъ Елисаветградскаго училищнаго округа. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Объявленіе о пожертвованіяхъ.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 4-го августа 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михаилъ Павловскій.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

№ 15. 1878. 1 Августа.

О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ. *)

I.

О МОЛИТВѢ ВООБЩЕ.

Молитва, составляющая, по опредѣленію нѣкоторыхъ отцовъ церкви, бесѣду души человѣка съ Богомъ, есть одно изъ величайшихъ благодѣяній къ намъ Божиихъ. Что было бы съ несчастнымъ человѣкомъ, если бы онъ лишенъ былъ такого утѣшенія? Кому повѣрилъ бы онъ свои заботы, печали и воздыханія? Человѣку? Но намъ извѣстно, какъ равнодушно и безучастно онъ относится часто даже къ близкимъ себѣ, какъ радуется часто несчастью ближняго своего и какъ спѣшитъ обратить его въ пользу для себя. Поэтому-то тамъ, гдѣ нѣтъ вѣры въ Бога, и является такъ часто отчаяніе. Совершенно иное явленіе представляетъ собою отношеніе человѣка къ Богу. Всюду, гдѣ есть только религія, есть и молитва. И чѣмъ больше чело-

*) Изъ поученій, произнесенныхъ въ Александроневской, что при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ, церкви священникомъ Александромъ Кудрявцевымъ.

вѣкъ молится, тѣмъ больше ощущаетъ потребность въ молитвѣ. Изъ такого отношенія человѣка къ молитвѣ видно, что она была для него не тѣмъ, чѣмъ — бесѣда съ человѣкомъ, что онъ сознавалъ ея дѣйствительность, что былъ услышанъ и получалъ вразумленіе. Иначе онъ и къ ней относился бы съ тѣмъ же недоувѣріемъ, съ какимъ относится къ бесѣдѣ съ человѣкомъ. Правда, бываютъ случаи, когда молитва является какъ будто не услышанною, но при обсужденіи такихъ случаевъ нужно быть осторожнымъ. Очень возможно, во первыхъ, то, что молитва была услышана и исполнена, но только не въ томъ видѣ, какъ мы, по ограниченности нашего разума, желали того, и во вторыхъ — то, что молитва дѣйствительно не была услышана, но не была услышана по нашей собственной винѣ, — потому, что мы молились безъ вѣры и упованія. Поэтому тамъ, гдѣ есть истинная вѣра и истинное упованіе, неуспѣха въ молитвѣ никогда быть не можетъ. *«Если о чемъ попросите отъ Отца во имя мое, говоритъ Христосъ Спаситель, то сдѣлаю, да прославится Отецъ въ Сынѣ»* (Іоан. 14, 13.). Она всегда будетъ сопровождаться или дѣйствительнымъ исполненіемъ нашихъ желаній, или, если таковыя, по опредѣленію высшаго Разума, всецѣло обнимающаго жизнь нашу, по чему либо вредны для насъ, — тѣмъ миромъ и спокойствіемъ, какіе всегда нисходятъ на человѣка послѣ искренней и пламенной молитвы. Между тѣмъ эти то миръ и спокойствіе и суть главное. Всякій, кто сколько нибудь наблюдалъ надъ своими печалами и огорченіями, знаетъ, что сила ихъ зависитъ не столько отъ самыхъ потерь, лишеній и ограниченій, сколько отъ сознанія всего этого, отъ нашего внутренняго состоянія. Поэтому если молитва дославля-

еть утѣшеніе и успокоеніе, то она приноситъ собою такое же благодѣяніе, какое доставляется прямымъ исполненіемъ нашихъ желаній.

Но если молитва дѣйствительно составляетъ для насъ такое благодѣяніе, какое только что указано, если дѣйствительно мы имѣемъ въ ней средство къ общенію съ Божествомъ, то понятно, что не для одного выраженія нашихъ нуждъ, извѣстныхъ Богу уже прежде нашего прошенія (Мѣ. 6, 32), дано оно намъ. Оно дано намъ, очевидно, для чего либо другаго. Это другое есть прославленіе Божества. Доставляя блаженство небожителямъ, оно можетъ, по милосердію Божию, доставлять таковое же и человѣку. Какъ тѣ, созерцающія непреступную силу Его и Божество, немолчно славословятъ Его величіе (Исаи 6, 3), такъ и онъ, созерцающій, при помощи даннаго ему разума, всё дѣла, открывшіяся въ твореніи, промышленіи и искупленіи, долженъ возносить Ему свое славословіе и благодареніе и точно также дѣлаться чрезъ это участникомъ блаженства. Что дѣйствительно въ такомъ славословіи заключается источникъ величайшаго блаженства — о томъ ясно свидѣтельствуетъ исторія подвижничества святыхъ Божиихъ. Желая удобнѣе пріобрѣсти его, они жертвовали для него и своими привязанностями и всякаго рода удовольствіями. Положимъ, такія высокія личности представляютъ собою рѣдкое явленіе, но то, что доступно имъ въ высшей степени, можетъ быть значительно доступно и намъ. Потому-то молитва и занимаетъ во всѣхъ религіяхъ самое первое и главное мѣсто. Составляя назначеніе человѣка, молитва должна быть выраженіемъ всего существа его. Устремленные къ Богу мысли и чувства должны выразиться и въ благоговѣйномъ

словѣ и въ благоговѣйномъ дѣйствіи. Такъ мы выражаемъ свои мысли и чувства даже въ обыкновенныхъ человѣческихъ отношеніяхъ, такъ тѣмъ болѣе должны выразить ихъ въ отношеніи къ своему всеблагому Творцу. *«Прославляйте Бога, говоритъ Апостолъ Павелъ, и въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, которыя суть Божіи»* (Кор. 6, 20.). Посему, ни одна душевная молитва безъ тѣлесной, ни тѣмъ болѣе тѣлесная безъ душевной не должны быть: первая—потому, что мы, устранивъ отъ участія въ молитвѣ наше тѣло, наши органы, предавали бы себя чрезъ это Богу не вполне, не всецѣло, а вторая—потому, что въ ней не было бы самой главной части существа человѣка, того органа, при помощи котораго онъ можетъ приходить въ общеніе съ Божествомъ. Такая молитва бываетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мы, читая молитвы, дѣлая поклоны, творя крестное знаменіе, думаемъ совершенно о другомъ и совершаемъ все это машинально. Вотъ что говорить Христосъ спаситель о молящихся подобнымъ образомъ: *«Лицемеры! хорошо пророчествовалъ о васъ пророкъ Исаія говоря: приближаются ко мнѣ люди сіи устами своими и чтутъ меня языкомъ; сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ меня. Но тщетно чтутъ меня уча ученіямъ, заповѣдямъ человеческимъ»* (Мѡ. 15, 7. 8. 9). Такимъ образомъ только та молитва можетъ быть названа полной и совершенной молитвой, когда благоговѣйную мысль, благоговѣйное чувство сопровождаетъ соотвѣтствующее имъ выраженіе ихъ: чтеніе или священнаго писанія или другаго какаго либо назидательнаго произведенія, пѣніе составленныхъ въ славу Божію пѣснопѣній, поклоненіе, крестное знаменіе и. т. п.

Но въ виду того, что человѣкъ, какъ существо ограниченное, какъ связанное земными потребностями, не всегда можетъ исполнѣ и всецѣло устремлять свой духъ къ Богу, для него необходимы нѣкоторыя располагающія къ тому средства. Въ ряду такихъ средствъ первое и главное употребленіе святыхъ иконъ. Представляя предъ нами священные лица и событія, онѣ помогаютъ нашимъ мыслямъ сосредоточиваться на предметъ молитвы, охраняютъ насъ отъ разсѣянности, указываютъ высокіе образцы подражанія и какъ орудія благодати Божіей, служатъ часто для насъ тѣмъ же, чѣмъ послужила милость Пророка Іліи для пророка Елисея (4. Царст. 2, 14.), Силоамская купель для слѣпорожденнаго (Іоан. 9, 7), тѣнь Апостола Петра для больныхъ, полагавшихся по улицамъ, гдѣ онъ проходилъ (Дѣян. 5, 15), платки и опоясанія Апостола Павла, возлагавшіеся надъ недужными (Дѣян. 19, 12). Весьма дурно поступаютъ тѣ, поэтому, которые или совершенно устраняютъ святыя иконы изъ нѣкоторыхъ комнатъ, или даютъ имъ едва замѣтное мѣсто. Устраняя святыя иконы, они лишаютъ себя тѣмъ не только того благодатнаго освященія, о которомъ сказано, но и благолѣпнаго убранства. Всякій, кто, сколько ни есть, знакомъ съ исторіей живописи и образцами ея, знаетъ, что лучшія изображенія, какъ прежде, такъ и теперь, суть изображенія религіознаго содержанія. Если бы, слѣдовательно, ревнуя о предметахъ убранства для комнатъ, ревновали прежде всего о святыхъ иконахъ и священныхъ изображеніяхъ, то таковое убранство не только ни мало не пострадало бы, какъ ложно думаютъ нѣкоторые, а напротивъ, значительно отъ того выиграло бы. Хорошо также имѣть лампы предъ святыми иконами, Слу-

жа выраженіемъ того внутренняго огня, которымъ должна быть преисполнена душа вѣрующаго, онѣ весьма способствуютъ благоговѣйному настроенію. При взглядѣ на горящую лампаду, душа какъ-то невольно уносится выше земнаго и окружающаго. Особенно хорошо дѣйствуетъ лампада среди ночи. Она напоминаетъ намъ, что и въ это время есть всевидящее, недремлющее и охраняющее насъ Око.

Какъ ни благопріятны, однако, для молитвы всѣ указанныя средства, но ограничиваться одной частной домашней молитвой мы не должны. Такая молитва была бы чужда того духа любви и братскаго единенія, которымъ должны быть проникнуты члены церкви Христовой. По силѣ этого духа каждый изъ вѣрующихъ долженъ заботиться не только о своемъ благѣ, но и объ общемъ; а какъ онъ могъ бы заботиться о такомъ благѣ, еслибы не пребывалъ въ общеніи съ другими? Будучи важно для блага общаго, общеніе въ молитвѣ весьма важно и для нашего собственнаго блага. Все, что въ частной молитвѣ, по нашему личному недостойнству, могло быть не услышано, въ общественной, ради нѣкоторыхъ избранныхъ, ради всей молящейся церкви, не услышаннымъ быть не можетъ. *«Истинно говорю вамъ, говоритъ христосъ Спаситель, если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца моего небеснаго»* (Мѣ 18, 19.). То таинственное общеніе съ Христомъ, котораго въ частной молитвѣ можно удоставаться только въ состояніи особеннаго совершенства, въ общественной обезпечено намъ прямымъ и опредѣленнымъ Его общаніемъ: *«идѣ двое или трое, говоритъ Онъ, собраны во Имя мое; тамъ я посреди ихъ»* (Мѣ. 18 20). Оно дѣлается здѣсь для насъ даже

видимымъ и осязательнымъ. Мы имѣемъ здѣсь предъ глазами въ таинствѣ Евхаристіи истинное Тѣло Его и истинную кровь Его. Да, наконецъ, мы и сами несравненно легче здѣсь можемъ придти въ состояніе благоговѣнія, чѣмъ у себя дома. Тамъ мы постоянно отвлекаемся то тѣмъ, то другимъ; здѣсь же на насъ можетъ вліять и самая обстановка храма и совершеніе Богослуженія и особенно видъ другихъ благоговѣйно молящихся. Но предоставляя большія, чѣмъ частная молитва, удобства, общественная молитва налагаетъ и нѣкоторыя большія, чѣмъ та, обязательства. Она требуетъ, чтобы въ поведеніи нашемъ не было ничего, что могло бы, такъ или иначе, подавать поводъ къ соблазну. А соблазнъ подается во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мы обращаемъ на себя чѣмъ нибудь всеобщее вниманіе. Сюда относятся: нескромныя взгляды, разговоръ, выдающаяся чѣмъ либо одежда и. т. п. Сюда же относится и то наконецъ, когда кто либо намѣренно старается показать свое усердіе въ молитвѣ. Такое поведеніе осуждено самимъ Господомъ въ притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ. Вотъ истинный характеръ молитвы и тѣ условія, при которыхъ она можетъ быть для насъ вполне плодотворною.

II

О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ ВООБЩЕ.

Не менѣе значительнымъ благодѣяніемъ служить для насъ, далѣе, то, что мы, приступая къ молитвѣ, знаемъ, о чемъ молиться и какъ молиться. Конечно, до нѣкоторой степени мы могли бы и сами выражать свои мысли и чувства, но чтобы такое выраженіе наше было угоднымъ Бо-

гѣ и пріятнымъ Ему, нужно многое; для этого нужно чтобы предметъ молитвы стоялъ въ согласіи съ высочайшимъ совершенствомъ Божиимъ, чтобы Онъ не оскорблялъ величіе и благодать Его и чтобы самыя выраженія молитвы были проникнуты тѣмъ же достоинствомъ. Достигнуть этого сами мы не всегда можемъ. Будучи заняты земными привязанностями, личными и матеріальными интересами, мы не въ состояніи ни вохвалить Бога по достоянію, ни выразить Ему наши желанія. Въ нашихъ молитвахъ всегда было бы много земнаго, мелочнаго, личнаго. Онъ близко подходили бы къ тѣмъ языческимъ молитвамъ, о которыхъ Христосъ Спаситель произнесъ слѣдующій приговоръ: *«молясь, говорить Онъ, не говорите много лишняго, какъ язычники, ибо они думаютъ, что въ многословіи своемъ будутъ услышаны. Не уподобляйтесь имъ; ибо знаетъ Отецъ вашъ, во чемъ вы импете нужду прежде вашего прошенія у Него»* (Мѣ. 6, 7. 8.) Посему Апостоль Павелъ только ту молитву почитаетъ истинною, которая совершается при посредствѣ Духа Божія: *также и Духъ, говоритъ онъ, подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ: ибо мы не знаемъ, о чемъ молиться, какъ должно; но самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизреченными»*. (Рим. 8, 26.) Но какъ не каждый изъ насъ можетъ удостоиться такого высшаго откровенія, то и нужно съ благодарностію пользоваться трудами тѣхъ, которые оставили намъ образцы своихъ молитвенныхъ произведеній. Какъ составленныя лицами, стоявшими на высотѣ нравственнаго совершенства и преисполненными благодати Божіей, они помогаютъ, при вниманіи съ нашей стороны, восходить въ молитвенномъ созерцаніи на высоту близкую къ той, на которой стояли

сами составители. Глубокіе и возвышенные ихъ взгляды, теплыя и благоговѣйныя ихъ чувствованія могутъ легко быть и нашими собственными взглядами, нашими собственными чувствованіями. Какое, на примѣръ, поразительное богатство и разнообразіе представляютъ намъ псалмы пророка Давида! Сколько въ нихъ близкаго можетъ найти для себя духъ нашъ, въ какомъ бы состояніи онъ ни находился! Пусть всѣ тѣ, поѣтому, которые жалуются на продолжительность церковныхъ службъ нашихъ, на повторяемость, будто бы, молитвъ нашихъ, прежде чѣмъ жаловаться предварительно вслушаются повнимательнѣе во все то, что читается и всмотрятся во все то, что совершается, тогда увидятъ, что повторяемости нѣтъ, что все премудро направлено къ тому, чтобы возводить постепенно духъ намъ отъ одного состоянія къ другому. Какъ ни обширенъ, однако, и ни разнообразенъ составъ церковныхъ молитвъ, есть между ними одна, которая царитъ надъ всѣми и которая должна быть поставляема во главѣ всѣхъ ихъ. Такова молитва Господня. Будучи дана, по просьбѣ учениковъ, самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, она скорѣе, чѣмъ всякая другая, можетъ и доставить намъ благоговѣйное настроеніе и обнять всѣ наши нужды. Потому то и употребляется она святою церковію чаще, чѣмъ другія молитвы; поѣтому-то она и должна служить предметомъ самаго внимательнаго съ нашей стороны изученія. Но, прежде чѣмъ приступать къ изученію и уясненію этой величайшей молитвы, мы и нынѣ, какъ нѣкогда одинъ изъ учениковъ Господа, должны просить Его: *Господи, научи насъ молиться* (Лук. 11, 1.) ибо *деззъ меня*, сказалъ. Онъ при другомъ случаѣ, *не можете дѣлать ничего* (Іоан. 15, 5.)

Молитва Господня представляетъ собою, при всей своей краткости, нѣчто поразительно цѣльное, полное и строй-

ное. Она обнимаетъ собою не только наше настоящее, но и будущее, не только наше собственное состояніе, но и состояніе всего міра, всего царства Божія. Она состоитъ изъ шести прошеній, которыя начинаются весьма трогательнымъ воззваніемъ: *Отче нашъ!* и оканчиваются славословіемъ, кратко выражающимъ собою причину обращаемыхъ къ Богу Отцу прошеній; «*ибо твое есть царство*» говорится въ немъ, *и сила и слава во вѣки. Аминь*» Что касается самыхъ прошеній, то они дѣлятся на двѣ части, изъ коихъ одна, именно первыя три прошенія, обнимаетъ собою общее благо, а вторая, именно три послѣднія прошенія, частное или личное наше благо. Тоже самое видимъ и въ распредѣленіи самыхъ прошеній. Какъ въ первой, такъ и второй части они восходятъ отъ предметовъ общихъ къ болѣе частнымъ. Такъ въ первой части сперва говорится о прославленіи имени Божія, потомъ о распространеніи царства Божія и наконецъ объ исполненіи воли Его. Хотя распространеніе царства Божія и исполненіе воли Божіей и составляетъ также прославленіе имени Божія, но съ каждымъ изъ послѣднихъ двухъ прославленій оно дѣлается все полнѣе и совершеннѣе. Иначе прославляется оно вообще, иначе въ царствѣ Божіемъ и еще иначе при такомъ исполненіи воли Божіей, какое существуетъ на небѣ. Въ первомъ случаѣ оно обнимаетъ, по объясненію Отцовъ церкви,*) всѣ мѣста, всѣ времена и всю вселенную а слѣдовательно и язычниковъ; во второмъ оно обнимаетъ собственно церковь Христову, а въ третьемъ лучшую часть среди самой церкви и какъ бы соединяетъ уже небо съ землею. Подобнымъ же образомъ располагается и вторая часть: послѣ прошенія о хлѣбѣ насущномъ или прошенія о томъ, что существенно необходимо для духовно-тѣлесной природы нашей, сперва испрашивается прощеніе за ея уклоненіе отъ своего назначенія, а потомъ помощь среди обстоятельствъ, содѣйствующихъ такому уклоненію. Таковъ общій составъ молитвы Господней, Теперь перейдетъ, съ Божіей помощію, къ уясненію ея частныхъ.

(Продолженіе впереди.)

*) Св. златоустъ и блаженный Θεотилактъ. Смотри. Толковое Евангеліе Арх. Михаила ч. 1 стр. 103.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВОРОБЬЕВСКАГО ОДНОКЛАССНАГО НАРОДНАГО УЧИЛИЩА.

за второй 18⁷⁶/₇₇ учебный годъ.

Въ Воробьевскомъ училищѣ на второмъ году его существованія, началось ученіе ранѣе обыкновеннаго времени, принятаго въ прежніе годы въ сельскихъ школахъ. Это произошло по распоряженію г. директора народныхъ училищъ, основанному на постановленіи губернскаго училищнаго совѣта.

Занятія должны были открыться 16-го августа, какъ требовалъ г. инспекторъ, но въ дѣйствительности они начались только 20 числа того же мѣсяца, по причинѣ запоздашаго увѣдомленія по неисправности сельскихъ почтъ.

Учениковъ являлось, къ сожалѣнію, мало: въ первый день пришло только 15, а въ послѣдующіе за тѣмъ дни число ихъ не превышало 20-ти. Причину этого можно объяснить тѣмъ, что посѣщеніе классовъ въ рабочее время всегда бываетъ неисправно, отличаясь постоянными перерывами, которые чрезвычайно тормозятъ успѣхъ обученія.

Училище, идя по предначертанному религіозно-нравственному пути, старается, чтобы религіозно-нравственное направленіе съ каждымъ годомъ укоренялось въ юныхъ сердцахъ его питомцевъ, поэтому всякое начинаніе сопровождается молитвою, и съ этою цѣлью предъ началомъ

ученія, былъ отслуженъ молебенъ, въ присутствіи учениковъ и ихъ родителей, собравшихся по приглашенію въ зданіе училища.

Не оставляется также безъ вниманія и день годовщины открытія училища *). Поэтому день 1-го ноября Святыхъ безсребренниковъ Космы и Даміана былъ особо отпразднованъ. Имѣется въ виду ежегодно чтить этотъ день, чтобы увѣковѣчить его въ памяти народной, да напоминаетъ онъ то благо грамотности, которое ожидаетъ ихъ потомство въ будущемъ чрезъ образованіе въ училищѣ.

При стеченіи мѣстныхъ крестьянъ и дѣтей разнаго возраста, былъ отслуженъ въ годовщину открытія училища благодарственный молебенъ; послѣ чего законоучитель священ. Михайлъ Никитинъ произнесъ отъ души сказанную рѣчь **), соответствующую празднуемому дню, а послѣ окропленія дѣтей св. водою, при пѣніи молитвы: «*Спаси Господи*», были возложены крестики на вновь поступившихъ учениковъ, и въ заключеніе пропѣто многолѣтіе.

Надобно замѣтить, что и во второй учебный годъ количество учащихся осталось неизмѣннымъ. Изъ числа 42 учениковъ прошлаго года, въ слѣдствіе домашнихъ обстоя-

*) Невольно вспоминаются теперь прекрасныя слова, произнесенныя тогда въ разговорѣ съ попечителемъ училища, бывшимъ сельскимъ старостою Иваномъ Враченко: „Мы и потомство наше» сказалъ онъ, «будемъ васъ благодарить, если вы устранивъ училище, уничтожите вмѣстѣ съ этимъ разорительный для насъ шинокъ?». На такую разумную рѣчь попечитель отвѣчалъ: «Потомство не менѣе будетъ и васъ благодарить за содѣйствіе такому благому дѣлу». Страніемъ и убѣжденіями крестьянина собственника Ивана Враченко, состоялся приговоръ объ уничтоженіи шинка и открытіи народной школы. И теперь еще нѣкоторые—враги образованія, но друзья пьянства, преслѣдуютъ его упреками за то, что шинокъ обращенъ въ школу.

**) Рѣчь эту въ концѣ отчета приводимъ подлинникомъ.

тельствъ, было 9 мальчиковъ и 1 дѣвочка, а къ оставшимся вновь поступило 7 мальчиковъ и 3 дѣвочки.

Количество учащихся по поламъ и вѣроисповѣданіямъ.

Потомствен. дворянъ.		Крестьянъ.		Мѣщанъ.		Солдатскихъ дѣтей.		Всѣхъ	Въ томъ числѣ	
муж. п.	жен. п.	муж. п.	жен. п.	муж. п.	жен. п.	муж. п.	жен. п.		муж. п.	жен. п.
1	—	27	7	5	—	1	1	42	34	8

Вѣроисповѣданія всѣ православнаго.

Большая часть учениковъ—дѣти мѣстныхъ жителей и только 9 изъ нихъ принадлежать къ обывателямъ ближайшихъ сосѣднихъ деревень и хуторовъ.

Дѣленіе учащихся по отдѣленіямъ.

годъ 1-й		годъ 2-й			
отдѣленіе 1-е		отдѣленіе 2-е		отдѣленіе 3-е	
Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Мальчикъ	Дѣвочекъ
7	3	15	3	12	2

Изъ этой таблицы видно, что въ третьемъ отдѣленіи состоитъ 12 мальчиковъ и 2 дѣвочки, которые по всѣмъ предметамъ выполнили програму третьяго курса.

Учениковъ, готовившихся къ выпуску, было девять мальчиковъ. Изъ нихъ выдержали экзамень и удостоены полученія свидѣтельствъ въ знаніи курса начальныхъ училищъ—четыре. Остальные пять оказались слабы въ нѣкоторыхъ предметахъ, потому что родители отвлекали ихъ полевыми работами, и только незадолго до экзамена отпустили въ училище, да и то они посѣщали уроки крайне не аккуратно.

Списокъ учениковъ, окончившихъ курсъ.

№№ по по- рядку	Имена и фамиліи	Лѣта	Вѣроиспо- вѣданія.	Сословіе
1	Клепацкій Владиміръ		Православнаго	Потом. дворян.
2	Колесниченко Василій			Крестьяне
3	Куценко Феодоръ	11		
5	Ткаченко Иванъ			

Предметы преподаванія были слѣдующіе :

1) Законъ Божій и св. исторія: ветхаго и новаго за-
вѣта, 2) Русскій языкъ, 3) Ариметика, 4) Родиновѣдѣніе,
5) Географія (отчасти), 6) Черченіе, 7) Чистописаніе (пали-
графія письма), 8) Славянская грамота, 9) Пѣніе.

*Учебники, по которымъ преподавались все предметы, бы-
ли слѣдующіе :*

По Закону Божію.

» Переводъ на русскій языкъ и изъясненіе молитвъ —
протоіерея Мартирія *Чемени*. «Учебникъ по закону Божію» —
священника Антонія *Манжелея*. «Начальное наставленіе
въ православной христіанской вѣрѣ» — *Соколова*. «Краткая
Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта — *Соколова*.
«Начальное наставленіе въ Законъ Божіемъ» — протоіерея
Николая *Попова*. *Примѣч.* Это руководство законоучителя
Вятской гимназіи составлено по программѣ для испытанія
лицъ, желающихъ воспользоваться льготою при отбываніи
воинской повинности.

По русскому языку.

«Родное слово, годъ 3-й, отдѣлъ грамматическій» — *Ушинскаго*. «Практическій курсъ грамматики» — *Подобы*.

По Ариѳметикѣ.

«Методика Ариѳметики» и «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ» — *Евтушевскаго*. «Собраніе ариѳметическихъ задачъ» — *Малинина* и *Буренина*.

По Географіи.

«Географія для народныхъ школъ» (Землеописаніе) — *Фелицына*. «Учебная книга Географіи» Курсъ нижнихъ учебныхъ заведеній — *Смирнова*.

По чистописанію (каллиграфіи).

«Наставленіе о преподаваніи чистописанія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ» Спб. 1869 г.

По предмету пѣнія руководствами служили:

«Школьные напѣвы по цифровой системѣ», сост. *Вассъ-Примльч*. Это руководство большею частію заключаетъ переложенныя пѣсни, взятые изъ «Роднаго слова», первый годъ, *К. Ушинскаго*.

«Сборникъ русскихъ народныхъ гимновъ и пѣсенъ», для народныхъ училищъ, составлено *Садаковымъ* и *Крачковскимъ*. Вильна 1869 г.

«Учебникъ пѣнія по цифрамъ» для первоначальныхъ сельскихъ и народныхъ школъ, составленъ *Рожновымъ*. Спб. 1871 г.

«Собраніе молитвъ для народныхъ школъ» — *А. Рожнова*. *Примльч* Всѣ эти учебники въ большой части одобрены министерствомъ народнаго просвѣщенія и учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, чѣмъ опредѣляется ихъ достоинство для преподаванія.

Книгами для класснаго чтенія служили:

«Родное слово», годъ 1-й и 2-й — *Ушинскаго*.

Кромѣ того иногда въ классѣ прочитывались учителямъ въ слухъ нѣкоторыя книги религіозно-патріотическаго содержанія; чтеніе это сопровождается бесѣдою учителя съ учениками о прочитанномъ. Такими книгами для этой цѣли служили: жизнь святыхъ, рассказы изъ русской исторіи, какъ то:

«Петръ Великій», «О томъ, какъ Иванъ Сусанинъ положилъ жизнь за Царя», «1812 годъ», «Князь Михаилъ Тверской и Татарскій погромъ», «О жизни славянъ», «Освобожденіе малороссіи отъ польской неволи», «Купецъ Иголкинъ и его подвигъ» (Историческая быль временъ Петра 1-го), «Святые Кириллъ и Меѳодій» — (просвѣтителі славянъ), «Вѣришь ли, что ты грѣшникъ» — (разговоръ), «День Господень», и друг.

Примѣч. Всѣ эти книги и брошюры рекомендованы ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для библіотекъ народныхъ училищъ.

Дѣтямъ, которыя сами уже могутъ толково читать, выдаются потомъ сказанныя книги на домъ, гдѣ они читаютъ въ слухъ своимъ родителямъ, что очень нравится симъ послѣднимъ и занимаетъ слушателей.

Успѣхи учащихся болѣе замѣтны: по Закону Божию, ариѳметикѣ, Родиноувѣдѣнію и отчасти географіи.

Не менѣе удовлетворительны успѣхи учениковъ 3-го отдѣленія въ разборѣ этимологическомъ и синтаксисѣ. При разстановкѣ знаковъ препинанія, учениками этого отдѣленія обнаружено ясное знакомство съ теоріей знаковъ препинанія.

Слабые успѣхи замѣчаются въ изложеніи собственныхъ

мыслей, и въ черченіи, что объясняется кратковременнымъ пребываніемъ учениковъ въ училищѣ. Не смотря на это, дѣти отъ руки чертятъ различного рода предметы, мебель и проч., помѣщенные въ Родномъ Словѣ годъ 1-й *Ушинскаго*. Съ масштабомъ же ознакомлены настолько, насколько возможно это, безъ надлежащихъ пособій для преподаванія этого знанія.

ПРОГРАММА,

выполненная каждымъ изъ отдѣленій по Закону Божию и по всѣмъ предметамъ третьимъ отдѣленіемъ.*)

1-е отдѣленіе.

Краткое понятіе: о Богѣ, о молитвѣ, о крестномъ знаменіи. Молитвы: «Царю Небесный», «Святый Боже», Молитва Господня: «Отче Нашъ», «Богородице Дѣво радуйся», «Достойно есть», молитвы: предъ ученіемъ — «Преблагій Господи», послѣ ученія — «Благодаримъ тебѣ Создателю», молитва за Царя и отечество «Спаси Господи люди Твоя».

II-е отдѣленіе.

Понятіе о Богѣ и вѣрѣ христіанской, о молитвѣ, о крестномъ знаменіи, о времени и мѣстѣ молитвы, понятіе о грѣхѣ, о святой Троицѣ. Молитвы: «Во имя Отца и Сына и Св. Духа», «Господи Исусе Христе, Сыне Божій», «Царю Небесный», «Святый Боже», Трисвятое, Молитва Пресвятой Троицѣ, Молитва Господня «Отче нашъ», «Богородице», «Достойно есть», «Воставше отъ сна припадаемъ Ти», «Мо-

*) Въ третьемъ отдѣленіи по Русскому языку, ариметикѣ, и міровѣдѣнію училище придерживалось вполнѣ программы, помѣщенной въ отчетѣ за 187⁵/₆ г. о Добровеличковскомъ училищѣ, напечатанномъ въ Херсон. Еп. Вѣд. за 1876 годъ, и на сколько она выполнена Воробьевскимъ училищемъ во второй годъ его существованія, все то изложено здѣсь, примѣнительно къ сказанному отчету, съ небольшими измѣненіями въ преподаваніи сообразно занятіямъ на урокахъ.—*Примѣч. пописителя.*

литва за Царя и отечество «Спаси Господи люди твоя». Молитвы о здравіи и о спасеніи живыхъ и за упокой умершихъ. Молитвы предъ началомъ и послѣ ученія. Молитвы вечернія: «День пришедъ благодарю Тя Господи», Молитва Святаго Макарія Великаго «Къ Тебѣ Владыко, челоувѣколюбче», «Символъ православныя Вѣры и десять Заповѣдей.

III-е отдѣленіе.

а) по Закону Божию

Повтореніе пройденнаго въ прошломъ учебномъ году. Событія изъ священной исторіи.

Ветхаго Завета: О сотвореніи міра, Адамъ и Ева, Каинъ и Авель, Потопъ, Жертвоприношеніе Ноя, Авраамъ принимаетъ трехъ странниковъ, Столпотвореніе Вавилонское, Бѣгство Лота изъ Содомы, Авраамъ приноситъ въ жертву Богу сына своего Исаака, Іаковъ благословляетъ дѣтей.

Новаго Завета: Зачатіе Іоанна Предтечи, Святые праведники Іоакимъ и Анна, Благовѣщеніе Архангела Гаврііла Пресвятой Дѣвѣ Маріи, Рождество Христово, Обрѣзаніе Господне, Срѣтеніе Господне, Отрочество Іисуса Христа, Крещеніе Господне, Изгнаніе торгующихъ изъ храма, Бесѣда Іисуса Христа съ Самарянкою, Нагорная проповѣдь, Исцѣленіе разслабленнаго, Воскрешеніе юноши Наинской вдовы, Хожденіе Спасителя по водамъ, Насыщеніе пятью хлѣбами и двумя рыбами пяти тысячъ народа, Благословеніе дѣтей, Преображеніе Господне, Воскрешеніе Лазаря, Торжественный входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ, Тайная вечеря, Распятіе и смерть Іисуса Христа, Погребеніе, Воскресеніе и Вознесеніе Іисуса Христа, Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ.

Болѣе подробно молитва Босподня, Сѣмволъ Вѣры и десять заповѣдей.

б) по Русскому языку :

Чтеніе свободное всякой предложенной книги и передача своими словами прочитаннаго; при болѣе трудномъ содержаніи статьи—съ помощію наводящихъ вопросовъ.

Синтаксисъ: понятіе о предметѣ, признакѣ и дѣйствіи; подраздѣленіе предметовъ на одушевленные и неодушевленные, естественные и искусственные; мысль, предложеніе: главныя его части; второстепенныя части, предложенія дополнительныя, опредѣлительныя и обстоятельственныя слова, съ подраздѣленіемъ ихъ на обстоятельства мѣста, времени, образа дѣйствія, причины и цѣли. Обращеніе; вводныя слова или предложенія.

Этимологія. Имя существительное, его подраздѣленіе на собственныя, нарицательныя и собирательныя; роды именъ существительныхъ, отличительныя окончанія родовъ; числа, падежи. Имя прилагательное, какъ качество или признакъ предмета, глаголь—какъ дѣйствіе или состояніе предмета. Мѣстоименіе, безъ подраздѣленій; союзы и предлоги. Понятіе о нарѣчіи, какъ части рѣчи производной отъ другихъ.

с) по ариѳметикѣ.

Умственныя задачи до 100. Теорія первыхъ четырехъ правилъ и повѣрка ихъ; измѣненіе суммы и разности, произведенія и частнаго. Задачи на эти дѣйствія надъ числами любой величины.

д) міровѣдѣніе.

Понятіе о селѣ и деревнѣ, волости, ея управленіи, уѣздѣ и его раздѣленіи и управленіи. Понятіе о губерніи, ея управленіи; государство, его управленіе; города столичныя, губернскіе и уѣздные. Части свѣта, названія ихъ. Части суши: островъ, полуостровъ, перешеекъ, мысъ; части во-

ды — океанъ, море, заливъ, проливъ, губа, рѣка, Озеро и проч.; подробное обозрѣніе Херсонской губерніи; краткое понятіе о европейской Россіи, о европейскихъ государствахъ, племенахъ, заселяющихъ материкъ Европы; ихъ вѣроисповѣданія, образъ жизни, столичные города европейскихъ государствъ; болѣе примѣчательныя моря у каждаго изъ материковъ; внѣшнія границы каждаго материка отъ сосѣдняго. Понятіе о землѣ, видѣ ея и вращеніяхъ — происхожденіе дня и ночи, временъ года. Тепло и холодъ.

Окончаніе въ слѣдующемъ №

СОДЕРЖАНІЕ.—О молитвъ Господней изъ поученій, произнесенныхъ въ одесскомъ университетѣ св. Кудрявцевымъ.—Отчетъ Воробьевскаго народнаго училища.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1 го августа 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михаилъ Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.