

ХЕРСОНСКА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878.

№ 7. ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ. 1 Апрѣля.

ВЫСОЧАЙШІЯ СОИЗВОЛЕНІЯ.

ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ІЕРАРХІИ.

Государь Императоръ, въ 4 й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія вятской епархіи, епископа саранульскаго *Павла*, на кафедру епископа чебоксарскаго, викарія казанской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 4 й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи викарія казанской епархіи, епископа чебоксарскаго *Іоанна*, на кафедру епископа чигиринскаго, перваго викарія кіевской епархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 1-го—12-го февраля 1878 года, за № 165, о книгахъ Властова и о приобрѣтеніи ихъ для церковныхъ библіотекъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали замѣчанія на рукопись

дѣйствительнаго статскаго совѣтника Властова, подъ заглавіемъ: «Священная лѣтопись — примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе». И, по справкѣ, *приказали*: Признавая какъ настоящій трудъ г. Властова по объясненію св. писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія, подъ заглавіями: «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества» весьма полезными не только для преподавателей духовныхъ семинарій, но и для приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить приходскимъ священникамъ приобрести означенныя сочиненія г. Властова для церковныхъ бібліотекъ на счетъ кружечко-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Отъ 18—30-го января 1878 года, № 53, о сочиненіи священника Хераскова: «Обозрѣніе историческихъ книгъ священнаго писанія ветхаго завета», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 309, съ отзывомъ о сочиненіи законоучителя владимірской губернской гимназіи священника Хераскова, подъ заглавіемъ: «Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завета» (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи). *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ учебнаго комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ сочиненіе: «Обозрѣніе историческихъ книгъ ветхаго

завѣта» (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 г. Въ рукописи) одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно заключенію учебнаго комитета, въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію для воспитанниковъ втораго класса, совмѣстно съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по свящ. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Аванасьева, на изложенныхъ въ заключеніи комитета основаніяхъ. Объ изложенномъ постановить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ журнала учебнаго комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 309, о сочиненіи законоучителя владимірской губернской гимназіи, священника Михаила Хераскова, подъ названіемъ: «Обозрѣніе историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завета» (въ рукописи).

Отдѣлъ историческихъ книгъ священнаго писанія ветхаго завета съ давнихъ поръ обращалъ на себя преимущественно вниманіе нашихъ богослововъ. Библейская исторія всегда составляла въ нашихъ школахъ основной и начальный предметъ религіознаго образованія юношества. Повѣствованія изъ священной исторіи всегда были и до сихъ поръ остаются любимымъ чтеніемъ народа русскаго. Поэтому едвали какой нибудь предметъ школьнаго обученія породилъ такъ много разнообразныхъ, и краткихъ, и пространнѣхъ, руководствъ къ его изученію, какъ священная исторія ветхаго и новаго завета. На ряду со множествомъ мелкихъ, компилятивныхъ трудовъ по священной исторіи ветхаго завета появлялись у насъ и труды ученые, само-

стоятельные, излагавшіе означенный предметъ по первоисточникамъ, по предварительномъ, тщательномъ изученіи ихъ путемъ изслѣдованій бібліологическихъ и экзегетическихъ. — Послѣ ученыхъ трудовъ по этому предмету покойнаго московскаго митрополита Филарета, послѣ подробнаго и ученаго изложенія ветхозавѣтной священной исторіи, сдѣланнаго, протоіереемъ М. Богословскимъ, послѣ подробныхъ, весьма солидныхъ и цѣнныхъ подстрочныхъ примѣчаній филологическихъ, археологическихъ, историческихъ и проч., сдѣланныхъ профессоромъ кievской духовной академіи Гуляевымъ къ его переводу историческихъ книгъ ветхаго завѣта, наконецъ послѣ спеціального обзорѣнія священно-историческихъ ветхозавѣтныхъ книгъ, сдѣланнаго преподавателемъ кавказской духовной семинаріи Д. Афанасьевымъ въ его «учебномъ руководствѣ по св. писанію для II класса духовныхъ семинарій», — отдѣлъ историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта можно назвать достаточно обследованнымъ, по крайней мѣрѣ сравнительно съ другими отдѣлами ветхозавѣтнаго канона. Тѣмъ не менѣе «Обзорѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта», составленное нынѣ священникомъ М. Херасковымъ является не только не лишнимъ для настоящаго времени, напротивъ и этотъ трудъ, по своимъ достоинствамъ, представляется весьма полезнымъ и цѣннымъ въ дѣлѣ изученія какъ ветхозавѣтной исторіи народа Божія, такъ въ особенности священно-историческихъ книгъ. Правда, «Обзорѣніе» о. Хераскова не имѣетъ тѣхъ ученыхъ достоинствъ, той самостоятельности въ изслѣдованіяхъ историческихъ и экзегетическихъ, какія находимъ наприм. въ «Библейской исторіи» митрополита Филарета, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ переводу профессора Гу-

ляева, или въ «Священной исторіи» протоіерея Богословскаго, напротивъ въ своихъ толкованіяхъ авторъ самъ постоянно ссылается на указанные авторитеты (см. напр. стр. 176, 178, 193, 195, 205, 214, 216, 220, 221, 222, 227, 229, 231, 234, 238, 259, 276, 277, 279, 287, 296, 298, 299, 300, 302, 303, 304, 305, 312, 377, 378, 379, 382, 425, 426, 523, 753, и много другихъ), за то «Обозрѣніе» о. Хераскова имѣетъ много своихъ особыхъ достоинствъ. Пользуясь добытыми наукою данными по бібліологіи и экзегетикѣ священныхъ историческихъ книгъ ветхаго завета, оно обращаетъ на себя особое вниманіе полнотою и экзегетической части и особымъ характеромъ толкованій священнаго текста. Составленное приспособительно къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, «Обозрѣніе» священника Хераскова далеко превышаетъ требованія ея по толкованію священнаго текста. Тогда какъ программа, рекомендуя вообще послѣдовательное чтеніе священно-историческихъ книгъ, указываетъ въ частности только нѣкоторыя мѣста въ нихъ для болѣе обстоятельнаго истолкованія и изученія, авторъ послѣдовательно обозрѣваетъ весь текстъ священныхъ книгъ ветхаго завета историческаго содержанія по русскому синодскому переводу, изъясняетъ большую часть главъ и стиховъ, и если нѣкоторыя главы оставлены безъ особыхъ истолкованій, то, взаменъ сего, указаны вездѣ какъ главный предметъ главы, такъ и частное содержаніе ея по стихамъ, такъ что всякій приступающій къ чтенію данной главы изъ священно-исторической книги, всегда найдетъ въ «Обозрѣніи» о. Хераскова руководство къ правильному и цѣлостному усвоенію ея содер-

жанія. «При составленіи своего Обозрѣнія», говоритъ авторъ, «я имѣлъ главнымъ образомъ *истолковательную цѣль*, т. е. мнѣ желалось, чтобы ни одно мѣсто въ священномъ текстѣ историческихъ книгъ, могущее почему нибудь остановитъ на себѣ вниманіе читателя, или подать поводъ къ какимъ нибудь недоразумѣніямъ и вопросамъ, не осталось безъ надлежащихъ и по возможности краткихъ объясненій» (предисл. стр. IV). И цѣли своей авторъ почти достигъ. Не много можно указать пробѣловъ по этой части, которые требовали бы пополненія. Толкованія священнаго текста, дѣлаемая авторомъ, заслуживаютъ особаго вниманія по своей простотѣ, живости, ясности и правильности. Онѣ основываются на святоотеческихъ толкованіяхъ и во многихъ мѣстахъ прямо подтверждаются выписками въ русскомъ переводѣ изъ твореній блаженнаго Феодорита (см. наприм. стр. 212, 213, 226, 227, 412, 413, 415, 416, 423 и мн. др.). Проникнутыя живымъ чувствомъ, направленные къ практическому назиданію, сопровождаемыя здоровыми уроками для настоящаго времени, онѣ читаются съ большимъ интересомъ и легкостію. Во многихъ мѣстахъ ихъ нельзя даже назвать въ строгомъ смыслѣ толкованіями. Гдѣ мысль священнаго текста ясна, авторъ дѣлаетъ только выводы изъ него, направленные къ назиданію читателей, такъ что толкованія его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принимаютъ характеръ церковной бесѣды, при чемъ нравоученія и замѣтки автора всегда кратки и практичны (см. напр. толкованія: 1 Царствъ гл. I стр. 165—169; III, 13 стр. 177; VШ, 3, стр. 187; XII, 23, стр. 203; 3 Царствъ XXII, 14; также толкованіе на книгу Товитъ и мн. др.) По такому характеру толкованія, сочиненіе автора можетъ быть пригодно не

для одной школы, но и вообще для назидательнаго чтенія православныхъ любителей слова Божія. Къ достоинствамъ сочиненія отца М. Хераскова нужно отнести еще особую обстоятельность въ изложеніи историческихъ свѣдѣній, при толкованіи священнаго текста. Свѣдѣнія, содержащіяся въ книгахъ Царствъ, пополняются и изъясняются таковыми же свѣдѣніями изъ книгъ Паралипоменонъ. Встрѣчающіяся въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ разнорѣчія въ сказаніяхъ о царяхъ іудейскихъ и израильскихъ, особенно въ хронологическихъ и другихъ численныхъ указаніяхъ, примиряются авторомъ съ основательностію и убѣдительностію (см. напр. стр. 408, 451, 486 и др.). А изложенная въ XXV-й главѣ книги Царствъ исторія паденія іудейскаго царства восполнена и изъяснена свѣдѣніями изъ пророческихъ книгъ Іереміи и Іезекіиля (стр. 554—558). По мѣстамъ толкованія о. Хераскова принимаютъ и апологетическій и полемическій характеръ противъ вольномыслія и иномыслія (см. напр. стр. 41—45 и нѣкоторые другія).

Не смотря впрочемъ на всѣ указанныя достоинства сочиненія о. Хераскова, встрѣчается въ немъ не мало и недостатковъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію, чего, разумѣется, не легко было избѣжать въ такомъ объемистомъ трудѣ.

1) *По содержанію.* На страницѣ 2 и 3 свѣдѣнія о писателѣ книги Іисуса Навина представляются голословными; не подтверждены онѣ никакими соображеніями и не разобраны никакія возраженія, противныя мнѣнію, по которому писателемъ книги считается самъ Іисусъ Навинъ. На страницѣ 8, объясняя названіе «служитель Моисея», какое усвоится Іисусу Навину, авторъ говоритъ, что на-

званіемъ этимъ обозначается не «обыкновенный слуга», а лицо близкое къ вождю народа, сильное и сановитое, и въ доказательство приводитъ примѣры изъ Иліады Гомера. Довольно было бы и взятого примѣра изъ священнаго писанія. Послѣдній представляется и болѣе подходящимъ и болѣе убѣдительнымъ. На стр. 10, изъясняя 10 и 11 стихи первой главы книги Іисуса Навина, гдѣ новый вождь еврейскаго народа даетъ ему повелѣніе готовиться ко вступленію въ землю обѣтованную и заготовлять себѣ пищу для пути, авторъ неосновательно полагаетъ, что евреи должны были запастись, между прочимъ, *манною на нѣсколько дней*. Такъ какъ закономъ Моисеевымъ положительно запрещалось собирать манну на нѣсколько дней и позволялось заготовлять ее на два дня только предъ субботою (Исх. XVI, 4—19, 23); при томъ въ книгѣ Исходъ замѣчается, что «сыны израилены питались манною только до тѣхъ поръ, пока не пришли въ землю обитаемую, доколѣ не пришли къ предѣламъ земли ханаанской» (Исх. XVI, 35), наконецъ самъ авторъ замѣчаетъ, что «послѣ погрома амморейскихъ земель у евреевъ было полное изобиліе во всѣхъ жизненныхъ припасахъ»; то и нѣтъ основанія предполагать, будто вождь евреевъ повелѣлъ имъ запастись манною для предстоящаго чрезъ три дня похода, а слѣдовательно на нѣсколько дней, вопреки ясному запрещенію Божію. На стр. 25 въ объясненіи Нав. IV, 19 авторъ говоритъ, что мѣсто, называемое «Галгалъ», называлось прежде иначе и что въ книгѣ Іисуса Навина названо такимъ именемъ это мѣсто *по предупрежденію*. Объясненіе въ свою очередь требующее толкованія. На стр. 45, желая указать сохранившіеся въ мифологическихъ сказаніяхъ древности слѣды преданій на-

родныхъ о чудесномъ остановленіи солнца, совершенномъ Иисусомъ Навиномъ, авторъ приводитъ такія сказанія, которыя очень мало имѣють отношенія къ библейскому чуду, напр. «что Минерва продолжала гораздо долѣе обыкновеннаго ночь, въ которую Улиссъ открылся своей супругѣ Пенелопѣ и избилъ навязчивыхъ жениховъ ея; что ночь, въ которую родился Геркулесъ, была въ два раза длиннѣе обыкновеннаго; приэтомъ авторъ замѣчаетъ, что «время, къ которому относится предметъ его сказанія, по вычисленію ученыхъ, какъ разъ падаетъ на время Іисуса Навина». «Всѣ мнѣи», заключаетъ авторъ, «не суть ли отголоски библейскаго повѣствованія о чудесномъ фактѣ, случившемся во время боговдохновеннаго вождя еврейскаго»? На стр. 56 не правильно истолкованъ авторомъ Моисеевъ законъ о городахъ левитскихъ (Лев. XXV, 32, 34). Авторъ говоритъ, «будто каждый священникъ и левитъ не только могли пользоваться своими земельными участками (какъ нынѣшніе священники извѣстною долею сельской церковной земли), но каждый могъ и отчуждать его чрезъ продажу, по правиламъ закона, какъ полный собственникъ и хозяинъ своего имущества». А законъ, на который ссылается авторъ, говоритъ совсѣмъ не то: «И полей вокругъ городовъ ихъ продавать нельзя, потому что это вѣчное владѣніе ихъ» (Лев. XXV, 34). На стр. 95 въ изъясненіи Суд. IV, 21 представляется лишнею замѣтка о томъ, какимъ коломъ пронзила Іаиль спящаго Сисару. На стр. 127 и 128 слѣдовало бы оставить безъ истолкованія нѣкоторые стихи XIX гл. кн. Судей, гдѣ говорится о содомскомъ развращеніи жителей города Гивы,—предметъ, могущемъ оскорбить пѣломудренное чувство читателей, тѣмъ болѣе—молодыхъ людей,

для которыхъ пишетъ авторъ свое руководство. На стр. 154—155 въ объясненіи генеалогіи Давида, изложенной въ послѣдней главѣ книги Руѡъ, — генеалогіи, по которой между Салмономъ и Давидомъ т. е. въ продолженіи 366 лѣтняго періода поставлены только три родоначальника (Воозъ, Овидъ, Іессей), авторъ склоняется на довольно натянутое предположеніе Калмета, будто «Воозъ въ столѣтнемъ возрастѣ родилъ Овида, Овидъ въ такомъ же возрастѣ родилъ Іессея, Іессей въ свою очередь въ такомъ же возрастѣ родилъ Давида». Догадка тѣмъ болѣе невѣроятная, что стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ псалмомъ 89-мъ, который приписывается Моисею, человѣку Божію, и въ которомъ обыкновеннымъ предѣломъ человѣческой жизни полагается только 70 и 80 лѣтъ (Пс. 89, 10). На стр. 189 въ объясненіи 1 Царствъ VIII, 19, 20 недостаточно выяснена причина, почему народъ еврейскій со всею настойчивостію требовалъ отъ Самуила поставить ему царя. На стр. 208 въ толкованіи 1 Цар. XIV, 38, 39 читаемъ: *«сказалъ Саулъ... на комъ ирѣхъ нынѣ, что Господь не отвѣчаетъ на счетъ дальнѣйшаго преслѣдованія филистимлянъ? — если на сынъ мо- емъ, то и онъ умретъ непременно; но никто не отвѣчалъ ему изъ всего народа...* Это значить, что на клятву и угрозу Саулову никто не присовокупилъ утвердительнаго восклицанія — аминь. На основаніи сего можно полагать, что въ вышеизложенномъ случаѣ закланія Саулова народъ объявлялъ себя свободнымъ согласіемъ на оное». Казалось бы, слѣдовало сдѣлать заключеніе совершенно обратное. На стр. 210 въ толкованіи 1 Царствъ XV, 10, 11, авторъ безъ нужды возбуждаетъ вопросы, отъ рѣшенія которыхъ самъ

же отказывается по ихъ трудности, это 1) «Зачѣмъ Господь выбралъ Саула въ цари израильскіе, когда зналъ впередъ, что онъ не оправдаетъ его высокаго избранія»? «Сей вопросъ», говоритъ авторъ, «подобенъ слѣдующему: 2) Зачѣмъ Господь сотворилъ челоѣка и далъ ему заповѣдь, когда зналъ впередъ, что челоѣкъ не исполнитъ сей заповѣди»? Подобные вопросы, продолжаетъ онъ, «для существъ конечныхъ и ограниченныхъ временемъ нельзя вполне изчерпать» и послѣдній оставляетъ безъ всякаго рѣшенія, а первый все таки рѣшаетъ. На стр. 214 оставлены безъ объясненія слова священнаго текста, возбуждающія недоумѣніе: «*Возмутилъ Саула злой духъ отъ Господа*» (1 Царствъ XVI, 14). Подобные пропуски тѣмъ болѣе странны, что авторъ объясняетъ нерѣдко такія мѣста, которыя по своей ясности не требуютъ никакихъ толкованій. Такого рода недостатокъ мы встрѣчаемъ и на стр. 276, гдѣ толкованіе 2 Царствъ VIII, 2 представляется недостаточнымъ. Въ изъясненіи той же VIII главы встрѣчается и другой пробѣлъ. Авторъ не обратилъ должнаго вниманія на стихи 5 и 13, въ которыхъ число сирійцевъ, пораженныхъ Давидомъ, опредѣляется не одинаково. Эту разность въ показаніи числа слѣдовало чѣмъ нибудь изъяснить. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненія отца Хераскова встрѣчаются повторенія одного и того же и притомъ почти тѣми же словами. Напр. о томъ, почему мечъ Голіава хранился при скиніи, авторъ дважды повторяетъ одно и то же на стр. 216 и 224: «Обычай посвящать Богу непріятельскіе доспѣхи (на стр. 216—непріятельское оружіе) и полагать въ храмахъ восходить ко временамъ глубокой древности Гражданская (на стр. 216—свѣтская) исторія представляетъ

много тому примѣровъ». Но ни въ томъ, ни въ другомъ мѣстѣ не представляется ни одного примѣра и даже не процитовано ни одно сочиненіе, въ которомъ бы указывались искомые примѣры. Подобныя повторенія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ (см. напр. стр. 451—463). На стр. 244 авторъ, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями, похваляетъ самоубійство Саула, въ виду настигавшихъ его филистимлянъ, павшаго на мечъ свой (1 Царствъ XXXI, 4). Съ христіанской точки зрѣнія подобнаго поступка одобрить нельзя. Потому лучше бы и не произносить о немъ сужденія. На страницѣ 235, въ толкованіи 1 Царствъ XXXI, 13, гдѣ говорится, что жители Іависа, по сожженіи тѣлъ, павшихъ на войнѣ Саула и сыновей его, *взяли кости ихъ и похоронили подъ дубомъ въ Іависѣ*, авторъ полагаетъ, что подъ словомъ «кости» въ данномъ мѣстѣ нужно разумѣть просто «пепелъ»,—на томъ основаніи, что тѣла умершихъ обыкновенно сжигались совсѣмъ, такъ что оставался только пепелъ. Казалось бы, нѣтъ нужды отступать отъ буквальнаго пониманія священнаго текста, такъ какъ евреи до тѣхъ поръ не имѣли обычая сжигать тѣла умершихъ людей и этотъ случай самъ авторъ, вмѣстѣ съ профессоромъ Гуляевымъ, признаетъ исключительнымъ. На стран. 261—262 въ примѣчаніи о томъ, что Давидъ, задумавъ перенести ковчегъ завѣта изъ Кириаѳарима въ Іерусалимъ, предложилъ свое намѣреніе на обсужденіе тысяченачальниковъ и вождей израильскихъ (1 Парал. XII, 1 и сл.), авторъ рекомендуетъ этотъ примѣръ для подражанія всѣмъ «высокопоставленнымъ и начальственнымъ лицамъ». Рекомендація неумѣстная въ учебникѣ. На стр. 266 въ изъясненіи 2 Царствъ VI, 12 высказывается такая мысль, будто «обиліе

милостей Господнихъ надъ домомъ Аведдара, въ которомъ поставленъ былъ ковчегъ завета, Давидъ потому принималъ за благопріятное откровеніе Божіе о перенесеніи ковчега, что сіи милости изливаль ковчегъ Божій въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ отъ мѣста, предназначеннаго ему въ благочестивомъ намѣреніи царя Давида». Предположеніе автора представляется произвольнымъ. Чудесныя милости Божіи надъ домомъ Аведдара сами по себѣ, независимо отъ сосѣдства по мѣсту, могли родить въ сердцѣ благочестиваго царя желаніе скорѣе перенести святыню въ новоустроенную скинію. На стр. 277 Іосифъ въ домѣ Пентеорія представляется такимъ богатымъ рабомъ, у котораго будто бы были свои рабы. Такое предположеніе ничѣмъ не оправдывается. На стр. 327—328 разсужденіе о томъ, почему Давидъ, достигнувъ семидесятилѣтняго возраста, чувствовалъ уже (по мнѣнію автора преждевременно) немощи старчества, представляется излишнимъ. На той же страницѣ объясненіе 3 Царствъ I, 2—4, гдѣ говорится о послѣдней женѣ Давида, взятой имъ, по совѣту домашнихъ, для облегченія недуговъ старости, лучше было бы опустить. На стр. 339 авторъ высказываетъ невѣрную мысль, будто воспитая въ Пѣсни Пѣсней невѣста царя была дочерью Фараона, на которой женился Соломонъ. На стр. 397-й, авторъ объясняетъ ограниченность Ровоама, сына Соломонова, въ умственномъ отношеніи тѣмъ, что онъ родился будто бы отъ двѣнадцати-лѣтняго Соломона. Объясненіе лишнее и не вполне основательное, — такъ какъ далѣе на стр. 525 самъ же авторъ указываетъ примѣръ такого же ранняго рожденія сына въ Ахазѣ, отцѣ Езекии, но объ Езекии не говоритъ того, что сказано о Ровоамѣ. Нѣсколько ниже авторъ выражается

опромѣтливо, говоря, что «отпаденіе израильтянъ отъ дома Давидова при Ровоамѣ, такъ какъ было дѣломъ лишь гнѣва Божія, то значить, было дѣломъ не благимъ и не согласнымъ съ прямою и положительною волею Божіею». Дѣло Божіе, хотя бы оно направлено было и къ наказанію чело-вѣка или народа, всегда бываетъ дѣломъ благимъ; при томъ воля и благоволеніе Божіе къ Давиду и Соломону всегда вы-ражались условно. На стр. 456 высказана не совсѣмъ вѣр-ная мысль, будто высокія нравственные качества приобрь-таются чело-вѣкомъ исключительно собственными его уси-ліями. Слѣдовало бы упомянуть и о необходимомъ содѣйст-віи благодати Божіей. На стр. 532 авторъ почему-то на-ходитъ «сильное обличеніе лютеранамъ въ томъ обстоятель-ствѣ, что Господь услышалъ усердную молитву болящаго Езекии и даровалъ ему исцѣленіе. Лютеране отнюдь не от-вергаютъ молитвъ къ Господу Богу. На стр. 533, 534 въ толкованіи 4 Царствъ XX, 11, опровергая мнѣніе, по кото-рому возвращеніе тѣни на 10 ступеней въ солнечныхъ часахъ Ахазовыхъ ставится въ зависимость отъ обратнаго движенія солнца на горизонтѣ, авторъ допускаетъ рѣзкости въ сужденіяхъ. «Еслибы», говоритъ онъ, «кто захотѣлъ остановиться на той только истинѣ, что Богъ все можетъ сдѣлать, то за тѣмъ не осталось бы даже возможности от-рицать всякія несообразности, какія бы ни вздумалось при-писать Богу». Тѣмъ болѣе не слѣдовало автору допускать въ данномъ случаѣ никакихъ рѣзкостей, а быть скромнымъ въ сужденіи о предметѣ, что на основаніи ясныхъ свидѣ-тельствъ писанія (Исаи XXXVIII, 8; Сирах. XLVIII, 25; 2 Парал. XXII, 31) и извѣстные ученые богословы наши, Филаретъ митрополитъ московскій (Библ. ист.) и прот. М.

Богословскій (Свят. ист. в. з. изд. 2, стр. 384) полагаютъ, что «съ возвращеніемъ тѣни соединено было какое-то обратное движеніе въ самомъ солнцѣ, замѣченное и въ дальнихъ странахъ востока». Объ этомъ упоминается во 2-й книгѣ Паралипоменонъ, гл. XXXII, 31. А Іисусъ, сынъ Сираховъ, прямо свидѣтельствуетъ: «Во дни его (Езекии) солнце отступило назадъ» XLVIII, 25). Соображенія автора всѣ клонятся къ тому, чтобы чудо, совершенное для Езекии, представить не столь поразительнымъ и, такъ сказать, чудеснымъ, какъ оно представляется въ писаніи. Его воображеніе пугаютъ тѣ ужасныя послѣдствія, какія будто бы неминуемо должны были произойти отъ обратнаго движенія нашей планеты. Мысль автора очевидно не удерживается на понятіи о чудѣ, какъ сверхъестественномъ дѣлѣ рукъ Божіихъ, а низводитъ его въ рядъ явленій естественнаго порядка. Объясненіе 2 Парал. XXXII, 31, гдѣ говорится о посольствѣ Меродахъ Валадана по поводу выздоровленія Езекии съ вопрошеніемъ о бывшемъ знаменіи на землѣ представляется натянутымъ (см. стр. 533, 534.). На стр. 756 въ толкованіи Товит. VIII, 3, авторъ настаиваетъ на буквальному пониманію словъ текста, что Асмодей, прогнанный отъ Товии и Сарры, «убѣжалъ въ верхнія страны Египта». На стр. 760—761 въ толкованіи Товит. XII, 8—10 дается не вполне правильное и не совсѣмъ ясное понятіе о молитвѣ. «Молитва», говоритъ авторъ, «есть общее (?) и при томъ непрерывное благочестивое настроеніе души и устремленіе ея къ Богу». На стр. 831 въ обычай древнихъ питать дѣтей молокомъ матернимъ даже до пятилѣтняго возраста авторъ усматриваетъ «фактъ, подтверждающій прежнее долготѣе жизни человѣческой». Едва ли для кого

нибудь приведенный фактъ можетъ быть убѣдительнымъ доказательствомъ данной истины. Наконецъ на стр. 838 авторъ не съ надлежащею основательностію обличаетъ лютеранъ въ томъ, что они, отвергая молитвы ко святымъ, не хотятъ видѣть согласія «сего обычая (т. е. обращаться съ молитвою ко святымъ) съ словомъ Божіимъ». Укоризна лютеранамъ дѣлается по поводу повѣствованія 2-й Маккавейской книги (глава XV) о явленіи во снѣ Іудѣ Маккавею бывшаго первосвященника Оніи, который, простирая руки, молился за народъ іудейскій. Повѣствованіе это не можетъ быть названо повѣствованіемъ «Слова Божія», такъ какъ оно содержится во 2-й Маккавейской книгѣ, которая, какъ непризнанная церковію въ числѣ книгъ каноническихъ, права на такое высокое наименованіе отнюдь не имѣетъ.

2) *По изложенію мыслей.* Языкъ сочиненія о. Хераскова—вообще правильный, живой, простой и легкій, но по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неточныя, фразы нескладныя и неотчетливыя, слова неумѣстныя въ учебномъ руководствѣ по св. писанію. Такъ на стр. 1-й встрѣчается неточность въ опредѣленіи содержанія историческихъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Авторъ говоритъ, что въ этихъ книгахъ «описывается внутренняя (гражданская) и внѣшняя (политическая) жизнь народа Божія». Точнѣе было бы сказать: «внутренняя церковно-гражданская жизнь»... Нѣсколько ниже содержаніе 3-й книги Ездры названо: «нравственно-символическимъ». Слово «символическій» указываетъ не на содержаніе, а на способъ выраженія истинъ. Полуправильно Манасіино авторъ почти вездѣ называетъ «Полу-Манасіинымъ» (см. оглавл. стр. VІІІ; далѣе стр. 5, 6, 7, 87, 102, 415). На стр. 15 не отчетливое выраженіе: «Ворота городскія въ

древности совершенно по семейному затворялись вскорѣ за наступленіемъ ночи». На стр. 16 такая же фраза: «Свѣтъ истинной религіи для того и сосредоточенъ былъ въ народѣ Божіемъ, чтобы лучи его ярче блестяли и сильнѣе проникали въ языческую среду». На стр. 94, рассуждая о поступкѣ Аода, судіи израильскаго, хитростію умертвившаго Евнона, царя моавитскаго, авторъ выражается не вполне ясно и опредѣленно: «Нѣтъ нужды, говоритъ онъ, сообщать сему поступку никакого религіознаго освященія (санкціи)», и нѣсколько ниже опять неточно выражается, будто Аодъ, замыслившій убійство Егнона, «тысячекратно» рисковалъ погибнуть. На стр. 108 въ перечнѣ содержанія VII гл. кн. Судей встрѣчаются слѣдующія нескладныя фразы: «распущеніе изъ войска 9,700 склонившихся на колѣна для питья припадкой изъ ручья». «Смятеніе непріятелей отъ внезапныхъ свѣтильниковъ». Въ изъясненіи 22 и 23 стиховъ этой главы такія же фразы: «Во время преслѣдованія непріятелей представляется опозданнымъ собираніе воиновъ». «Воины, пившіе припадкой». На стр. 111 выраженіе неточное: Іоаѳамъ обличаетъ Сихемлянъ въ ихъ... *неблагородство* по отношенію къ дому Гедеонову». На стр. 120 не вѣста Сампсона называется «необрѣзанною» филистимлянкою. Женщина не имѣла обрѣзанія и у евреевъ. На стр. 122 встрѣчается вульгарное слово «озадачить». На стр. 124: «Сквозь сіе-то отверстіе Сампсона и видно было народу». На стр. 170 нескладная фраза: «Сими выраженіями выражается покровительство Божіе». На стр. 178 неправильная грамматически рѣчь: «Нѣкоторые полагаютъ, что онъ призванъ былъ предъ самою смертію Ілія, ссылаясь на 3-й стихъ сей главы». На стр. 180 чудесное разруше-

ніе ідола Дагона называется «изувѣченіемъ его.» Стр. 191 «ничуть» вмѣсто «отнюдь не...» На стр. 194 филистимляне называются «неугомонными» сосѣдями евреевъ. На стр. 217 два раза употреблено неправильное выраженіе: «подстрекать на войну» вмѣсто «къ войнѣ». На стр. 250 ошибка въ названіи лица: вмѣсто «Іевосеоя» сказано «Мемфивосеоя». На стр. 350 употреблено слово «носчикъ» вмѣсто «носильщикъ». На стр. 382 неясная фраза: «На женѣ Соломоновыхъ нельзя смотрѣть только какъ на жертвы его сладострастія, напротивъ многія изъ этихъ женщинъ были окованы одною суетностію и тщеславіемъ обьюродѣвшаго царя израильскаго». На стр. 384 тоже: «переставши быть собою, Соломонъ могъ сдѣлаться настоящимъ идолопоклонникомъ». На стр. 386 «въ минуту падшаго человѣка разумъ и совѣсть могутъ быть сами по себѣ, а сердце и дѣла сами по себѣ». Далѣе на стр. 427 встрѣчается вульгарное слово «побратимство»; на стр. 434 «убивство»; 442 «проничность»; 482: «чудагъ», 491: «посмѣятельный расчотъ». На стр. 440 смотръ войскамъ называется «торжественною сценою». На стр. 503 неточное выраженіе: «Истощеніе Іоахаза отъ сирійцевъ». На стр. 503 неправильная фраза: «Политическія заслуги и завоеванія Іеровоама II, по пророчеству Іоны пророка, возстановившаго предѣлы израильскаго царства». Кто же возстановилъ эти предѣлы: Іона, или Іеровоамъ? На стр. 506 также неправильная фраза: «Израильскій царь отказался отдать за сына Амассія руку своей дочери». На стр. 711 вульгарное выраженіе: «Основаніе пустышное», тоже и на стр. 720 «ни за что, ни про что»... На стр. 721 говорится, что Аманъ, испросившій у Артаксеркса указъ объ истребленіи іудеевъ, «по-

ставилъ его въ некрасивое положеніе». На стр. 760: «каждому назначено испытать болѣе или менѣе испытаній». На стр. 762 неупотребительное слово «саможалливый». На стр. 542 и 752 не вполне связное изложеніе мыслей. На стр. 859 рѣчь нескладная: три раза подрядъ повторяется частица «же», именно: «третью же... у латинянъ же... въ еврейской же... На стр. 864 плеоназмъ: «Въ заключительномъ результатѣ оказывается»... На стр. 885 «Господь заповѣдуетъ ей (церкви) нравственные правила кротости, милости и состраданія, которыхъ и она сама должна держаться».

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ сочиненія священника М. Хераскова «Обозрѣніе историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», состоящимъ въ особой полнотѣ экзегетической части, въ правильности, живости, простотѣ и назидательности толкованій, въ обстоятельности изложенія историческихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по свящennому писанію, для воспитанниковъ втораго класса, наряду съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по св. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Афанасьева, — съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ по св. писанію предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей этого предмета въ семинаріяхъ, и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго курса, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе матеріальныхъ неудобствъ для учащихся отъ необходимости приобретать одновременно два учебника по одному предмету, а равно и съ

тѣмъ, чтобы священникъ Херасковъ, при напечатаніи означеннаго сочиненія своего, исправилъ оное согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, и напечаталъ мелкимъ шрифтомъ всѣ мѣста, не указываемыя программю.

Отъ 20-го января—12-го февраля 1878 года, за № 84, объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1877 года, за № 272, по вопросу о томъ: обязаны ли священники являться по приглашенію судебныхъ слѣдователей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ. *Приказали:* Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія означенный вопросъ, и сообразивъ таковыя съ подлежащими законами, Святѣйшій Синодъ находитъ: а) что хотя въ законѣ нѣтъ прямого указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебного слѣдователя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же Устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11-го ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го октября 1873 года—4-го октяб-

ря 1874 года, признавъ возможнымъ допустить приглашеніе судебными слѣдователями священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ осѣдлости и назначилъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ; отпускаемыхъ въ этихъ случаяхъ священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ священники являются въ камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о чемъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

(Церк. Вѣстн. 1878 г. № 8).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О вытискѣ изданія „Руководство для сельскихъ пастырей“.

На представленіи редактора журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемого при кievской духовной семинаріи, его высокопреосвященствомъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ Платономъ, положена слѣдующая резолюція: «1 марта 1878 г. Предлагаю редакціи Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ сихъ вѣдомостяхъ приложенное объявленіе объ изданіи «Руковод-

ства для сельскихъ пастырей»,*) и при этомъ сказать, что я рекомендую причтамъ, въ особенности же священникамъ, выписать для себя и подвѣдомственныхъ имъ церквей это полезное «Руководство», а притомъ располагать и прихожанъ своихъ къ приобрѣтенію его, такъ какъ въ немъ содержится много назидательнаго для всѣхъ.— *А. Платонъ*».

Подтвержденіе благочиннымъ и духовенству немедленно доносить консисторіи по истеченіи каждаго полугодія о полученномъ причтами жалованьѣ.

Херсонская духовная консисторія слушали циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, напечатанное въ № 1 «Церковнаго Вѣстника» за текущій годъ. Въ отношеніи этомъ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ проситъ высылать вѣдомость о полученномъ причтами городскихъ и сельскихъ церквей содержаніи за каждое полугодіе по истеченіи онаго по формѣ препровожденной при отношеніи господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 октября 1866 года. По справкѣ оказалось: отъ херсонской консисторіи по истеченіи каждаго полугодія посылается въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ вѣдомость о полученномъ причтами содержаніи по изданной на то формѣ. Но не всѣ причты епархіи доносятъ своевременно о полученномъ содержаніи. *Приказали:* чрезъ Епархіальныя Вѣдомости подтвердить благочиннымъ и духовенству херсонской епархіи немедленно доносить консисторіи по истеченіи каждаго полугодія о полученномъ причтами за минувшее полугодіе жалованьѣ.

*) Объявленіе сіе напечатано въ концѣ официальной части настоящаго № Вѣдомостей (см. стр. 278), а краткое объявленіе объ этомъ изданіи было уже напечатано въ № 3 текущаго года.

Журналъ сей утвержденъ его высокопреосвященствомъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ.

Оштрафованіе священника за оскорбительныя выраженія по отношенію къ одному прихожанину.

Одинъ изъ священниковъ херсонской епархіи, за то, что дозволилъ себѣ употреблять оскорбительныя выраженія по отношенію къ своему прихожанину, котораго собравшіеся прихожане предлагали избрать церковнымъ старостою къ приходской церкви, оштрафованъ въ пользу одесскаго сиротопитательнаго заведенія *пятью* рублями.

Рукоположеніе въ священный санъ.

Окончившій курсъ *кіевской* духовной семинаріи *Николай Высоцкій* рукоположенъ во священника въ с. *Краснополе* къ *Димитріевской* церкви *александрійскаго* уѣзда.

Исключеніе изъ списковъ и праздныя мѣста.

Исправляющій должность псаломщика при *Архангело-Михайловской* церкви м. *Бузиновой* *тираспольскаго* уѣзда *Петръ Аѳанасьевъ Паненко* за смертію исключенъ изъ списковъ и мѣсто его *праздно*. Жалованья отъ казны 26 руб. 46 коп. въ годъ, земли имѣется 31 десятина. Помѣщеніе даетъ землевладѣлецъ. Прихожанъ мужескаго пола числится 771 душа.

При *Іоанно-Богословской* церкви мѣстечка *Севериновки* *одесскаго* уѣзда *второе псаломщицкое мѣсто* съ 12-го февраля 1878 года открыто. Жалованья псаломщику нѣтъ. Земли на весь причтъ имѣется 99 десятинъ. Помѣщеніе даетъ землевладѣлецъ. Прихожанъ мужескаго пола числится 1311 душъ.

Утвержденіе состава приходских попечительствъ.

При Троицкой церкви села *Кубанки* одесскаго уѣзда учреждено *приходское попечительство*, въ составъ коего на первое трехлѣтіе избраны: предсѣдателемъ волостной старшина *Стоянъ Ивановъ*, непрѣмными членами: священникъ *Іоаннъ Стояновъ* и церковный староста *Константинъ Мандевъ* и членами поселяне: *Аванасій Ивановъ*, *Иванъ Муренко*, *Стоянъ Бахчевалъ*, *Теодоръ Картунка*, *Николай Пьковъ*, *Алексій Господиновъ* и *Иванъ Зайковъ*.

При Покровской еднновѣрческой церкви села *Покровскаго* херсонскаго уѣзда учреждено *церковно-приходское попечительство*, въ составъ коего, на слѣдующее четырехлѣтіе, избраны: предсѣдателемъ священникъ *Василій Заводовскій*, членами крестьяне: *Аней Гавриловъ Василенко*, *Авксентій Θεодосіевъ Картура*, *Серій Ивановъ Кухтинъ*, *Никифоръ Θεодоровъ Маковецкій*, *Константинъ Ивановъ Толташевъ*, *Евѣимъ Леонтіевъ Лисуненко*, *Зиновій Давидовъ Юрченко*, *Трофимъ Θεодоровъ Бута*, *Инатій Лукановъ Биседина*, *Димитрій Васильевъ Корниловъ* и отставной рядовой *Карлъ Мироновъ Силета*.

При Богоявленской церкви села *Диковки* александрійскаго уѣзда учреждено *церковно-приходское попечительство* на одно трехлѣтіе, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ священникъ *Александръ Жадановскій*, непрѣмными членами: мѣстный волостной старшина *Петръ Холявка*, церковный староста *Стефанъ Деревянка*, членами крестьяне: *Гаврило Пархомовъ*, *Василій Стиркулъ*, *Филиппъ Настасьевъ*, *Теодоръ Гетманецъ 1-й*, *Димитрій Мольдова 2-й*, *Кирилъ Верланъ*, *Яковъ Бурязъ*, *Иванъ Демьяновъ*, *Васи-*

лій Еременко, Спиридонъ Легкій, Теодоръ Цыганко и Маркъ Филиппенко.

ЖУРНАЛЪ ХЕРСОНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА 6-ГО ФЕВРАЛЯ 1878 ГОДА.

№ 7.

Объ открытіи свѣчной епархіальной лавки въ м. Березовкѣ.

«Попечительство слушали отношеніе благочиннаго 3-го округа ананьевскаго уѣзда, священника Онисима Карабиновича, отъ 10 декабря прошлаго 1877 года за № 259, поимъ, на предложенные ему попечительствомъ вопросы, увѣдомляеть, что: а) открытіе свѣчной епархіальной лавки въ мѣстечкѣ *Березовкѣ* крайне необходимо; б) въ лавку эту необходимо отпускать свѣчей не менѣе 50 пудовъ въ годъ, преимущественно же бѣлыхъ; вполнѣ же вѣрное количество свѣчей, нужныхъ для березовской лавки, можетъ выясниться впослѣдствіи; в) смотрителемъ свѣчнаго склада въ м. Березовкѣ можетъ быть церковный староста березовской церкви *Филиппъ Любатовичъ*, имѣющій вполнѣ обезпеченіе, собственное состояніе, и какъ человекъ въ высшей степени честный и аккуратный; г) для склада свѣчей есть достаточное помѣщеніе въ притворѣ березовской церкви, запираемомъ особымъ замкомъ, кромѣ главныхъ входныхъ дверей, запираемыхъ тоже прочнымъ замкомъ. Церковный сторожъ березовской церкви живетъ постоянно въ углу церковной ограды, въ образцовой церковной сторожкѣ и можетъ оберегать лавку безъ затрудненія; д) г. *Любатовичъ* изъявилъ готовность принять на себя обязанность смотрителя свѣчнаго склада и брать свѣчи изъ попечительства подъ личную

его отвѣтственностію, а Люботовичъ заслуживаетъ полнаго довѣрія. На отношеніи этомъ есть подпись церковнаго старосты березовской церкви г. Люботовича, что онъ согласенъ быть смотрителемъ березовскаго свѣчнаго епархіальнаго склада.

Справка: въ числѣ 15-ти предположенныхъ епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ 1876 году, къ открытію свѣчныхъ епархіальныхъ складовъ, или лавокъ, значится и складъ въ м. *Березовкѣ* ананьевскаго уѣзда. Въ складахъ этихъ, по опредѣленію того же съѣзда, утвержденному высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ, свѣчи должны продаваться бѣлыя по 30 руб., а желтыя по 28 руб. за пудъ съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ такомъ складѣ или лавкѣ, на видномъ мѣстѣ, была обозначена продажная цѣна за подписью и печатью попечительства. Въ семи же существующихъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ свѣчи продаются бѣлыя по 32 руб., а желтыя по 28 руб. за пудъ; кромѣ того въ этихъ лавкахъ допущенъ обмѣнъ огарковъ на чистыя свѣчи, при чемъ за пудъ свѣчей взимается 1 пудъ 6 фун. огарковъ и деньгами на передѣлку огарковъ 3 руб. 60 коп.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что дѣло объ открытіи предположенныхъ епархіальнымъ съѣздомъ свѣчныхъ складовъ, за неполученіемъ еще отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ затребованныхъ попечительствомъ по сему предмету свѣдѣній, можетъ продлиться производствомъ на немалое время, а между тѣмъ въ благочиніи 3-го округа ананьевскаго уѣзда чувствуется крайняя необходимость имѣть свой складъ свѣчей, какъ заявляетъ нынѣ мѣстный благочинный, и какъ давно и неоднократно заявляло о семъ

на сѣздахъ огружное духовенство, и къ открытію такового все уже подготовлено и затѣмъ не предвидится никакихъ препятствій, то попечительство опредѣляетъ: 1) предназначенный въ м. Березовкѣ епархіальнымъ сѣздомъ складъ церковныхъ восковыхъ свѣчей епархіальной выдѣлки открыть немедленно; 2) до времени открытія остальныхъ такихъ же складовъ въ указанныхъ сѣздомъ мѣстахъ, когда установлена будетъ и новая продажная цѣна на свѣчи, въ открываемомъ нынѣ березовскомъ складѣ производить продажу свѣчей по цѣнамъ, установленнымъ для существующихъ уже епархіальныхъ лавокъ, именно: бѣлыхъ по 32 руб., а желтыхъ по 28 руб. за пудъ; 3) обмѣнъ огарковъ на свѣчи, допущенный въ давно открытыхъ епархіальныхъ лавкахъ, въ березовскомъ свѣчномъ складѣ не вводить, какъ дѣло мало полезное и значительно усложняющее счетоводство по свѣчной операциі, а вмѣсто обмѣна огарковъ на свѣчи, допустить пріемъ огарковъ по опредѣленной цѣнѣ, именно по 20 руб. бѣлыхъ и 18 руб. желтыхъ за пудъ на томъ основаніи, что при очисткѣ огарочнаго воска теряется 3 фунта, да выдѣлка изъ онаго свѣчей обходится въ 5 руб. 4 коп. на пудъ, что составляетъ расходъ на бѣлыхъ огаркахъ 6 руб. 54 коп. и на желтыхъ 6 руб. 35 коп.; приложивъ этотъ расходъ къ покупной цѣнѣ огарковъ выйдетъ, что 1 п. свѣчей, выдѣланныхъ изъ пуда огарковъ обойдется попечительству: бѣлыхъ въ 26 руб. 54 коп., а желтыхъ 24 руб. 35 коп., а какъ, согласно опредѣленію сѣзда, имѣется въ виду продавать бѣлыя свѣчи по 30 руб., желтыя по 28 руб., то получится на пудѣ бѣлыхъ огарочныхъ свѣчей чистой прибыли 3 руб. 44 коп., а на пудѣ желтыхъ получится 3 руб. 55 коп.; 4) смотрителемъ березов-

скаго склада опредѣлить церковнаго старосту мѣстной приходской церкви г. Люботовича, согласно рекомендаціи благочиннаго и его, Люботовича, согласію, подъ личною отвѣтственностію обоихъ, т. е. благочиннаго и Люботовича; 5) въ ново-открываемую лавку выслать шнуровую книгу для записи прихода и расхода свѣчей, огарковъ и денегъ, и бланки для мѣсячныхъ вѣдомостей и 6) журналъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства. О такомъ распоряженіи попечительства сообщить благочинному священнику о. Карабиновичу для объявленія г. Люботовичу, предложивъ ему, Люботовичу, немедленно выслать въ Одессу довѣренное лицо за полученіемъ свѣчей для березовской лавки». — Журналъ сей утвержденъ его высокопреосвященствомъ 11-го февраля 1878 г.

ОТЪ СОВѢТА СПРОВОСПИТАТЕЛЬНАГО ЗАВЕДЕНІЯ ПРИ ОДЕССКОМЪ АРХАНГЕЛО-МИХАЙЛОВСКОМЪ ЖЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

Пожертвованіе св. иконъ изъ одесской кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви для одесскаго епархіальнаго женскаго училища и приглашеніе оо. настоятелей и другихъ одесскихъ церквей къ подобнымъ же пожертвованіямъ.

Изъ одесской кладбищенской церкви пожертвованы, 15-текущаго марта, для одесскаго епархіальнаго женскаго училища, слѣдующія 10 иконъ: а) иконы Спасителя: 1) въ кіотѣ, въ серебряной ризѣ, 2) подъ фольгой въ маломъ кіотѣ, 3) подъ фольгой въ маломъ кіотѣ, 4) въ маломъ кіотѣ—риза аплике, 5) безъ кіота и украшеній; б) иконы Богоматери: 6) подъ ризою аплике, 7) безъ отдѣлки, 8) икона Богоматери Владимірской въ большемъ кіотѣ, подъ

Фольгой, 9) икона Богоматери Ахтырской въ большомъ кіотѣ и 10) икона святителей Христовыхъ Митрофана и Тихона въ большомъ кіотѣ.

Принося искреннюю благодарность о. настоятелю и всему причту кладбищной церкви за пожертвованіе сіе, со-
вѣтъ, съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго архипа-
стыря, покорнѣйше просить оо. настоятелей и другихъ
одесскихъ церквей, избыточествующихъ св. иконами, удѣ-
лить отъ сихъ избытковъ своихъ епархіальному женскому
училищу, пожертвованія свои съ описями жертвуемыхъ св.
иконъ препровождая о. предсѣдателю совѣта—въ домъ
Шостака на Нѣжинской улицѣ. Одесса. 16-го марта 1878.

**Списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ и безъ вѣсти про-
павшимъ въ сраженіяхъ противъ непріятеля и умер-
шимъ отъ ранъ въ госпиталяхъ.**

Въ подвижномъ дивизионномъ лазаретѣ 5-й пѣхотной дивизіи.

17-го пѣхотнаго Архангелогородскаго полка.

Рядовые: Ели Мерглинъ и Теодоръ Потокъ. Подвижной
лазаретъ свѣдѣній не имѣетъ о мѣстѣ ихъ родины.

18-го пѣхотнаго Вологодскаго полка.

Егоръ Морозовъ и Егоръ Петровъ. Неизвѣстно откуда.

12-го стрѣлковаго баталіона.

Григорій Ильинъ. Неизвѣстно откуда.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 8-й госпиталѣ.

159-го пѣхотнаго Гурійскаго полка.

Рядовой Андрей Циркинъ. Неизвѣстно откуда.

14-го гренадерскаго Грузинскаго полка.

Емельянъ Субботкинъ. Неизвѣстно откуда.

1-го Кавказскаго стрѣлковаго баталіона.

Кононъ Маскаленко. Неизвѣстно откуда.

13-ю Лейбъ-Эриванскаго полка.

Унтеръ-офицеръ Теодоръ Щусенко. Неизвѣстно откуда.

Рядовые: Григорій Климовъ, Григорій Занченко, Степанъ Костенко, Максимъ Чернышевъ, Яковъ Жиденко. Нѣтъ свѣдѣній о мѣстахъ родины.

15-ю гренадерскаго Тифлискаго полка.

Рядовые: Христофоръ Заида и Антонъ Туховъ. Неизвѣстно откуда.

3-ю гренадерскаго Перновскаго полка.

Ефремъ Алексѣевъ. Неизвѣстно откуда.

151-ю Пятигорскаго полка.

Борисъ Чериловъ. Неизвѣстно откуда.

156-ю Елисаветградскаго полка.

Рядовые: Павелъ Мазеновъ и Макаръ Зуевъ. Неизвѣстно откуда.

47-ю пѣхотнаго Украинскаго Ею Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича полка.

Рядовой Левъ Степановъ Фогинъ. Херсонской губерніи и уѣзда.

6-й батареи Ею Императорскаго Высочества Генералъ Фельдцейхмейстера.

Канониръ Леонтій Сыременковъ. Изъ крестьянъ херсонской губерніи елисаветградскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1878 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» издается, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приход-

скимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понятно и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1878 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», *по прежнему* будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ пновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ.

Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиологическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что не достаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служить источникомъ свѣдѣній о жизни церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся Русской церкви, и въ частности свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единоувѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи; и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, не возможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современнымъ потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до

до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 рубля, а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по officialнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ, годовъ разсрочена до сентября 1878 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей», содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб., за пересылку 20 к. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою 15%.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіи десяти лѣтъ, 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованные книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.*—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вѣсти къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственного почетнаго гражданина

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой, бывшемъ Черепенникова. № 2 и 1-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то : евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, муроносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пяти-свѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра ; парчи и глазеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе же воздушы, газы, бахрама и кисти ; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ ; готовыя ризы съ приборами стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже : подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церкви условіяхъ ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

СОДЕРЖАНИЕ. — Распоряженія Святейшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Журналъ херсонскаго епархіальнаго попечительства. — Отъ совѣта сировоспитательнаго заведенія при одесскомъ женскомъ монастырѣ. — Списокъ убитымъ и безъ вѣсти пропавшимъ нижнимъ чинамъ. — Объявленія.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Апрѣля 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михаилъ Павловскій.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ на Итальянской ул., д. № 20

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 7. 1878. 1 Апрѣля.

РѢЧЬ

предъ панихидою о блаженномъ упокоеніи души въ Возѣ почившаго князя Владиміра Александровича Черкаскаго, сказанная въ г. Одессѣ высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ, при перевозѣ тѣла усопшаго князя изъ Волгаріи въ Москву 11 марта 1878 года.

Возлюбленные братія!

По врожденной намъ любви къ жизни мы боимся смерти и не рѣдко плачемъ объ умершихъ, какъ о погибшихъ. Между тѣмъ тайновидецъ Іоаннъ, прозиравшій духомъ въ загробную область, свидѣтельствуешь, что тѣ изъ нихъ, кои умирають во Христѣ, не только живутъ, но и блаженствуютъ. *Я слышалъ, говоритъ онъ, голосъ съ неба, говорящій мнѣ: напиши: отнынь блаженны мертвые, умирающіе въ Господь. Ей, глаголетъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ въ слѣдъ за ними* (Апок. 14, 13).

Къ сонму такихъ блаженныхъ людей надлежитъ причислить и почившаго князя Владиміра, коего гробъ мы видимъ предъ собою. Онъ дѣйствительно *блаженъ*, потому что *умеръ въ Господь*, съ вѣрою въ Божественнаго Иску-

пителя, занимаясь святымъ дѣломъ благоустроенія быта единовѣрныхъ намъ болгаръ, избавленныхъ рукою Благочестивѣйшаго Государя нашего отъ ига невѣрныхъ. *Онъ блаженъ*, потому что *успокоился отъ трудовъ своихъ*, которые были очень разнообразны и тяжелы, такъ какъ почившій трудился по разнымъ частямъ государственнаго управленія, и, между прочимъ, принималъ дѣятельное участіе въ великомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ нашемъ отечествѣ. *Онъ блаженъ*, потому что *дѣла его*, стяжавшія ему большую честь и похвалу въ служебномъ отношеніи, *пошли въ слѣдъ за нимъ* въ вѣчность и справедливо оцѣнятся въ ней праведнымъ Судіею. *Онъ блаженъ*, потому что правосудный Богъ, обѣщавшій дать мзду и тому, кто подастъ только чашу воды во имя Господне (Мар. 9, 41), безъ сомнѣнія, удостоитъ великой награды того, кто совершилъ много важныхъ дѣлъ во славу Божию, ко благу людей.

Можетъ быть, вы скажете: мы вѣруемъ, что почившій сановникъ блаженъ и получитъ за добрыя дѣла свои награду небесную, но не рано ли онъ умеръ для земли? При его умѣ и трудолюбіи, опытности въ дѣлахъ и энергіи, сколько онъ могъ бы еще принести пользы нашему отечеству! Поэтому жаль, скажете вы, что онъ умеръ такъ рано и внезапно. — Конечно жаль; но если Господу, который, какъ всевѣдущій, лучше насъ знаетъ, что и когда нужно для ства и каждаго человѣка, если Господу угодно было прекратить жизнь сего государственнаго мужа тогда, какъ онъ, довольно потрудившись для пользы нашего отечества, окончилъ то важное дѣло, которое Государь Императоръ поручилъ ему ко благу единовѣрныхъ братій нашихъ на Востокѣ,

то изъ сего надлежитъ заключить, что онъ исполнилъ то, для чего ему дана была земная жизнь, и настала пора занять его мѣсто на землѣ другимъ дѣятелемъ, а ему получить награду за труды свои на ней и перейти въ другой міръ для новой дѣятельности. Значить, онъ умеръ не рано, а благовременно.

Поэтому, мы братія, должны теперь не столько сожалѣть о кончинѣ сего государственнаго мужа, сколько благодарить Бога за то, что Онъ даровалъ сему рабу своему жизнь, помогъ ему пройти земное поприще ея съ честію для него и пользою для другихъ. Благодаря же за это Господа, будемъ усердно просить Его Всемогущаго, чтобы Онъ, отзывая отъ насъ въ иной міръ такихъ полезныхъ общественныхъ дѣятелей, какъ почившій сановникъ, замѣнилъ ихъ другими полезнѣйшими, которые бы умѣли приводить въ исполненіе мудрыя предначертанія Царя нашего, а чрезъ это содѣйствовали Ему устроить благо Россіи. А проси объ этомъ Господа, постараемся и сами дѣйствовать на поприщахъ нашихъ какъ можно лучше, дабы отъ насъ было болѣе пользы отечеству и поэтому память наша была съ похвалами.

Въ Божѣ почившій сановникъ, усердно служа Царю и отечеству, много совершилъ такихъ дѣлъ, за которыя онъ, безъ сомнѣнія, получить награду отъ праведнаго Мздовоздателя; но онъ былъ человѣкъ, а поэтому имѣлъ и грѣхи. Помолимся же Господу, да проститъ ему все согрѣшенія его, вольныя и невольныя, и не лишитъ его за нихъ той мзды, какая уготована на небѣ всемъ, подвижающимся на землѣ *подвизомъ добрымъ* (2 Тим. 4, 7—8). Уповае же, что Милосердый исполнитъ эту молитву нашу по своей благодати и ради заслугъ Испкупителя нашего, воздадимъ Ему хвалу и речемъ: «Благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ»!

РЪЧЬ

при встрѣчѣ первой части Русской арміи, прибывшей въ г. Одессу послѣ войны съ турками, сказанная высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ 27-го марта 1878 года.

Христоролюбивые воины!

Апостолъ Павелъ въ одномъ изъ посланій своихъ говоритъ христіанину: *подвизайся добрымъ подвигомъ въры* (1 Тим. 6, 12). Такимъ подвигомъ подвизались вы, братія, въ минувшую войну съ турками. Вы подвизались въ этой войнѣ *добрымъ подвигомъ*, потому что благодушно переносили всѣ лишенія, труды и неудачи, которыхъ было много; мужественно сражались не только съ врагомъ, но и съ природою, представлявшею вамъ въ пути разныя препятствія; одержали надъ супостатомъ блестящія побѣды и заставили его униженно просить мира. Вы подвизались *добрымъ подвигомъ въры*, потому что съ христіанскимъ самоотверженіемъ ратовали за вѣру Христову и единовѣрныхъ братій нашихъ во Христѣ, усердно старались освободить сихъ несчастныхъ отъ тяжкаго ига невѣрныхъ и сдѣлали это ко благу христіанства и къ славѣ Божіей.

Великъ и благотворенъ подвигъ вашъ, христоролюбивые воины; но за то велика вамъ и награда за него. Въ лицѣ нашемъ сръѣтаетъ васъ нынѣ Россія съ любовію и радостію, какъ доблестныхъ сыновъ своихъ, и всегда будетъ признательна вамъ за то, что вы совершили ко благу единовѣрныхъ братій на Востокѣ и къ чести русскаго имени. Исто-

рія золотими бугвами запишетъ ваши славныя дѣянiя на свои скрижали, въ поученiе грядущимъ родамъ, и ваша память въ отдаленнѣйшемъ потомствѣ будетъ съ *похвалами*. А, что всего важнѣе, ваши имена и подвиги будутъ написаны тамъ—на небѣ, *въ книгахъ жизни*, которыя раскроются предъ всѣмъ міромъ тогда, какъ Господь приидетъ воздать каждому по дѣламъ его (Апок. 20, 12—15). Тогда Онъ скажетъ вамъ: «вы любили вѣру Мою и единовѣрныхъ братiй вашихъ, вы ратовали за нихъ и вмѣстѣ за Меня до крови, а иные положили при томъ и души свои: приидите же, благословенные, наслѣдуйте царство небесное, уготованное отъ созданiя міра всѣмъ благотворцамъ и ревнителямъ вѣры Моей» (Матѣ. 25, 34—40. Мар. 8, 35). Представляя это себѣ, радуйтесь и веселитесь, христіяне: *ибо велика ваша награда на небесахъ*.

А нынѣ воздайте съ нами благодаренiе Господу за то, что Онъ помогъ вамъ подвизаться на священной брани за вѣру Христову *подвизомъ добрымъ* и благополучно возвратилъ васъ на родину. Купно съ симъ помолимся Ему о томъ, да хранитъ Онъ, Всемогушій, возлюбленнаго Монарха нашего въ совершенномъ здравіи и благоденствіи, содѣйствуетъ Ему во всѣхъ благихъ дѣлахъ и предпріятiяхъ Его и даруетъ Ему утѣшенiе видѣть исполненiе того святаго желанiя Его, съ какимъ Онъ началъ, велѣ и окончилъ минувшую брань съ врагами Христовыми. *Господи, спаси Царя* и благослови достояніе Твое—православную Россiю; а христіяниному воинству Его помощи всегда одерживать такія блестящія побѣды надъ врагами, какими оно стяжало себѣ всемірную славу!

ПСКОВСКАЯ И РИЖСКАЯ ЕПАРХІИ ПОДЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ПЛАТОНА (Городецкаго).

(Продолженіе).

Забываясь о возвышеніи нравственности въ псковскомъ духовенствѣ, преосвященный Платонъ былъ весьма внимателенъ и къ умственному развитію его, дѣйствуя при этомъ преимущественно на будущихъ служителей церкви—воспитанниковъ семинаріи. Пастырское вліяніе его на семинарію было самое благодѣтельное. Какъ вообще въ епархіи, такъ въ частности и здѣсь все совершалось подъ его бдительнымъ надзоромъ и опытнымъ руководствомъ. Подъ его управленіемъ охотно было и ученикамъ учиться и воспитателямъ трудиться. На образованіе духовнаго юношества онъ смотрѣлъ, какъ на лучшее средство къ содѣйствію высокимъ цѣлямъ церкви православной, и потому всячески заботился о томъ, чтобы оно шло въ духъ, вполне соответствующемъ будущему служенію воспитанниковъ, — чтобы приобретаемое ими знаніе утверждало ихъ въ вѣрѣ въ Бога и приносило плоды истинной жизни во Христѣ. Это отечески внушалъ онъ и воспитателямъ и воспитанникамъ при каждомъ удобномъ случаѣ, которыхъ онъ имѣлъ довольно много, потому что посѣщалъ семинарію не въ дни только экзаменовъ, но и въ другое время. Онъ иногда являлся среди воспитанниковъ для того только, чтобы или преподать имъ свое благословеніе за какой либо съ ихъ стороны добрый поступокъ, или преподать имъ лично наставленіе. Дорожа добрымъ направленіемъ учениковъ и желая сохранить его въ нихъ отъ тлетворныхъ вліяній вѣншихъ, онъ хотѣлъ, чтобы воспитанникамъ какъ можно менѣе приходилось жить, по выходѣ изъ семинаріи, безъ надзора и приличныхъ занятій, и потому не разъ рекомендовалъ начальству семинаріи, по окончаніи воспитанниками

ученія, до поступленія на мѣста епархіальныя или учительскія, содержатъ ихъ въ семинаріи и занимають сочиненіями — то проповѣдей, то разсужденій о богословскихъ предметахъ. Въ сожалѣнію, семинарія, по недостатку средствъ, не могла выполнить этого желанія владыки. — Извѣстно, какъ думаютъ вообще о положеніи архіерейскихъ пѣвчихъ Обыкновенно ихъ считаютъ погибшими и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи. Но у преосвященнаго Платона они не могли погибнуть. Изъ архіерейскаго дома, отстоящаго отъ города на нѣсколько верстъ, гдѣ они прежде жили, онъ перевелъ ихъ въ Псковъ. Тѣхъ пѣвчихъ, которые нигдѣ не учились, онъ помѣстилъ при кафедральномъ соборѣ, подъ надзоромъ кафедральнаго протоіерея и приказалъ исполнять имъ псаломщическія обязанности, бывая каждодневно за богослуженіемъ. Тѣхъ же пѣвчихъ, которые учились, помѣстилъ въ училищной или семинарской бурсѣ. Сироты содержались на счетъ казны, прочіе — на тѣ деньги, которыя отпускались по штату на архіерейскихъ пѣвчихъ.

Зная недостаточность умственнаго и нравственнаго развитія въ женскомъ полѣ нашего духовенства и понимая, какое невыгодное вліяніе производитъ эта неразвитость на все духовенство, преосвященный Платонъ старался завести въ Псковѣ училище и для образованія духовныхъ дѣтей женскаго пола; приглашалъ настоятелей псковскихъ женскихъ монастырей дать безмездное помѣщеніе для училища, а наставниковъ семинаріи и училища духовнаго — бесплатно учить въ немъ, по неимѣнію средствъ въ епархіи иначе обезпечить училище. Въ сожалѣнію, и эта благая мысль архипастыря осталась безъ исполненія ¹⁾.

¹⁾ Прот. отъ 3 апр. 1853 г.

Такая заботливость преосвященнаго Платона о благоустройствѣ духовенства псковской епархіи съ нравственной стороны, конечно, не могла остаться безъ пріятныхъ плодовъ. Духовенство, замѣтно, стало нравственнѣе и усерднѣе къ своимъ обязанностямъ. Епархіальныя дѣла пошли успѣшнѣе и болѣе законнымъ порядкомъ. Послѣ энергическихъ дѣйствій владыки противъ поднятой доносителями и клеветниками бури, въ епархіи водворился миръ и спокойствіе къ общей всѣхъ радости.

О преосвященномъ Платонѣ можно сказать, что онъ былъ въ полномъ смыслѣ пастырь народный. Близокъ былъ онъ къ лицамъ высокимъ въ обществѣ; не чуждался онъ и простыхъ людей, стараясь для всѣхъ быть полезнымъ въ духовномъ отношеніи. Любилъ онъ отечески бесѣдовать съ каждымъ у себя въ домѣ, въ домахъ чужихъ, во время прогулокъ, въ дорогѣ; одному преподавалъ слово утѣшенія, другому—наставленіе, третьему просто выражалъ отеческую ласку свою, напр. дѣтямъ, которыхъ онъ особенно любилъ: былъ всѣмъ вся, по апостолу, да како нѣкія пріобрѣщаетъ Христу. Не говоримъ о тѣхъ бесѣдахъ его для всѣхъ понятныхъ и назидательныхъ, которыя онъ предлагалъ паствѣ своей съ церковной кафедры. Какъ ни часто служилъ онъ, —ни одной службы не совершалъ безъ слова назиданія, хоть бы по обстоятельствамъ онъ имѣлъ времени сказать не болѣе пяти словъ по апостолу.

Той же заботливости о спасеніи вѣрующихъ требовалъ онъ и отъ подчиненныхъ себѣ пастырей: требовалъ, чтобы они усердно проповѣдывали слово Божіе ¹⁾ и произносили

¹⁾ Прот. отъ 8 февр. 1852 г.

катихизическія бесѣды, гдѣ назначено¹⁾. Отъ прихожанъ же требовалъ, чтобы они усердно исполняли долгъ христіанскій²⁾, чтобы они хоть разъ въ годъ исповѣдывались и пріобщались св. Тайнамъ Христовымъ. При этомъ строго требовалось отъ священниковъ, чтобы они какъ можно исправнѣ вели исповѣдныя книги, не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія отнюдь не записывали исполнившими этотъ священный долгъ, о нарушающихъ же его немедленно доносили его преосвященству. За всѣмъ этимъ приказано было смотрѣть благочиннымъ, особенно тамъ, гдѣ есть раскольники³⁾.

Чтобы доставить приходу полную возможность пользоваться предлагаемыми ему средствами для духовнаго преуспѣянія, преосвященный Платонъ старался каждый приходъ округлить такъ, чтобы церковь находилась въ центрѣ прихода и прихожане не имѣли препятствія какъ можно чаще посѣщать ее⁴⁾. Для болѣе удобнаго знанія крестьянами правилъ вѣры и жизни и для сознательнаго исполненія ими христіанскихъ обязанностей, онъ поощрялъ духовныхъ распространять между ними грамотность⁵⁾.

Въ псковской епархіи есть значительное число раскольниковъ, въ разныхъ мѣстахъ. Эти заблудшіе сами уклоняются отъ церкви православной и другихъ всѣми силами стараются отвлечь отъ нея. Такимъ образомъ преосвященному Платону предстояли сугубые труды: ему нужно было въ одно и тоже время и раскольниковъ вразумлять, и право-

1) Тоже, отъ 18 сент. 4852 г.

2) Тоже, отъ 12 апр. 1850 г.

3) Тоже, отъ 12 марта 1852 г.

4) Тоже, отъ 24 сент. 1851 г. Тоже, отъ 18 дек. 1852 г.

5) Тоже, отъ 2 іюли 1852 г.

славныхъ отъ ихъ хитрыхъ козней ограждать. Такъ онъ и дѣлалъ, не упуская изъ вида ничего, что могло клониться къ пользѣ св. церкви.

Чтобы прихожане православной церкви не уклонялись въ расколъ, преосвященный Платонъ, кромѣ помянутыхъ требованій, предписывалъ священникамъ, чтобы они отнюдь не брали лишнихъ денегъ за требы ¹⁾, а еще болѣе—не дѣлали поборовъ незаконныхъ, напр. за утайку того, что православные прихожане не приобщаются св. Тайнамъ, или что тотъ или другой прихожанинъ называется православнымъ, а въ самомъ дѣлѣ принадлежитъ къ числу раскольниковъ. Преосвященный предписывалъ консисторіи отнюдь не дѣлать поблажки тѣмъ священникамъ, которые допускаютъ такіе поборы съ православныхъ и раскольниковъ, на что жаловались послѣдніе ²⁾, и самъ строго штрафовалъ замѣченныхъ въ такихъ поборахъ лицъ ³⁾.

Дѣйствуя на раскольниковъ, преосвященный прежде всего старался узнать, не принадлежалъ ли кто изъ нихъ въ дѣтствѣ къ православной церкви и не записанъ ли въ метрику той или другой церкви ⁴⁾. Затѣмъ слѣдовали увѣщанія. Эти увѣщанія онъ дѣлалъ и самъ у себя въ домѣ и въ домахъ раскольниковъ, которыхъ—особенно вліятельныхъ раскольниковъ въ Псковѣ—онъ посѣщалъ, чтобы имѣть съ ними искреннюю бесѣду. Но чаще эти бесѣды онъ поручалъ вести священникамъ, въ приходахъ которыхъ жили раскольники. Для этого въ такіе приходы, въ кото-

¹⁾ Прот. отъ 30 авг. 1852 г.

²⁾ Тоже, отъ 19 февр. 1852 г.

³⁾ Тоже, отъ 18 сент. 1852 г.

⁴⁾ Тоже, отъ 12 апр. 1852 г.

рыхъ или близъ которыхъ находились раскольники, онъ перемѣщалъ священниковъ, отличавшихся предъ другими и умомъ и безукоризненною жизнью, престарѣлыхъ же — не ученыхъ священниковъ, служившихъ въ раскольническихъ приходахъ, онъ или помѣщалъ въ число внѣштатныхъ лицъ или переводилъ въ такіе приходы, гдѣ не было раскольниковъ¹⁾, равно какъ священно-служителямъ худой нравственности давалъ мѣста, сколько можно, дальше отъ приходовъ, гдѣ были раскольники²⁾.

Между тѣмъ было нѣсколько особенныхъ священниковъ-миссіонеровъ, которые обязывались посѣщать раскольническія селенія и вести бесѣду съ раскольниками³⁾. И священники, въ приходахъ которыхъ находились старообрядцы, и миссіонеры должны были отдавать преосвященному подробный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ на раскольниковъ, — какъ объ успѣхахъ обращенія заблудшихъ на путь истины, такъ и о препятствіяхъ оному⁴⁾. Независимо отъ этого, дѣлались увѣщанія раскольникамъ въ консисторіи⁵⁾ чрезъ лицъ, хорошо знакомыхъ научно съ расколомъ, напр. чрезъ ректора семинаріи, — въ духовныхъ правленіяхъ⁶⁾. Если раскольники не хотѣли идти сами въ православную церковь, то преосвященный старался заставить ихъ, по крайней мѣрѣ, дѣтей своихъ пріобщать въ ней⁷⁾. Такъ какъ раскольники вообще предубѣждены противъ православнаго ду-

1) Прот. отъ 12 ноября 1853 г.

2) Тоже, отъ 14 дек. 1853 г.

3) Указъ Св. Синода отъ 29 июня 1855 г.

4) Прот. отъ 24 дек. 1852 г.

5) Тоже, отъ 27 ноября 1851 г.

6) Тоже, отъ 22 сент. 1852 г.

7) Тоже, отъ 24 м. 1852 г.

ховенства, а тѣ духовныя лица, которыя обязаны были дѣйствовать на нихъ, во многихъ случаяхъ не могли обойтись безъ болѣе или менѣе близкаго участія въ ихъ дѣлѣ лицъ, въ вѣдомствѣ которыхъ находились раскольники, то преосвященный просилъ содѣйствія дѣлу обращенія раскольниковъ всѣхъ, кто только могъ быть полезнымъ въ этомъ случаѣ: обращался онъ чрезъ благочинныхъ съ просьбою объ этомъ къ сельскимъ управамъ и писарямъ ихъ ¹⁾, къ управляющимъ имѣніями помѣщиковъ ²⁾, просилъ начальника губерніи назначить въ одинъ посадъ, особенно богатый старообрядцами, такого полиціймейстера, который могъ бы содѣйствовать ихъ обращенію въ православіе ³⁾, и приказать исправникамъ наблюдать, не будутъ ли снова обращаться въ расколъ тѣ, кои оставили его; при чемъ преосвященный прилагалъ и списокъ лицъ, перешедшихъ изъ раскола въ православную церковь ⁴⁾.

Поступая такимъ образомъ, преосвященный Платонъ всячески заботился о томъ, чтобы обращеніе раскольниковъ совершалось добровольно, безъ насилія ⁵⁾, законными мѣрами ⁶⁾. Какими мѣрами обращались раскольники въ православіе, объ этомъ приказано было отъ него представлять ему даже срочныя донесенія ⁷⁾. И не остались безплодными заботы его объ обращеніи на путь истины заблудшихъ.

¹⁾ Прот. отъ 19 февр. 1852 г.

²⁾ Тоже, отъ 19 апр. 1852 г.

³⁾ Тоже, отъ 12 ч. марта 1852 г.

⁴⁾ Тоже, отъ 9 дек. 1853 г.

⁵⁾ Тоже, 6-го февраля 1852 г.

⁶⁾ Тоже, отъ 12 мар. 1853 г.

⁷⁾ Тоже, отъ 24 дек. 1852 г. Прот. 29 іюля 1852 г.

Общими силами присоединено ихъ къ православной церкви не одна тысяча ¹⁾).

Многіе изъ нихъ, правда, перешли въ единовѣріе, но этимъ не уменьшаются труды владыки и его помощниковъ въ святомъ дѣлѣ. По ходатайству преосвященнаго, изъ принявшихъ единовѣріе образовано нѣсколько приходовъ; выстроены для нихъ церкви на казенный счетъ; опредѣлены къ этимъ церквамъ причты съ обезпеченіемъ отъ правительства ²⁾, а именно: устроены единовѣрческія церкви: Масловская, Солецкая и Кубасовская.

Эти богатые плоды архипастырскихъ заботъ о приращеніи св. церкви не успокоили преосвященнаго Платона. Онъ внимательно слѣдилъ за обратившимися въ православіе раскольниками; съ одной стороны онъ заботился, чтобы изъ нихъ кто нибудь не сдѣлался раскольниковъ, а съ другой, чтобы единовѣрческіе священники по неразумной ревности не стали обращать православныхъ въ единовѣріе. И потому требовалъ отъ единовѣрческихъ священниковъ свѣдѣній о томъ, кто, когда присоединился къ единовѣрію ³⁾, то требовалъ самаго дѣла, изъ коего можно было видѣть, что нѣкоторые изъ единовѣрцевъ хотѣли перейти въ расколъ ⁴⁾, то запрещалъ единовѣрческимъ священникамъ обращать въ единовѣріе тѣхъ крестьянъ, которые по рожденію и креще-

¹⁾ Прот. отъ 17 мая 1852 г. Тоже, 15 іюля 1852 г. Тоже, 24 дек. 1852 г. Крестьяне помѣщицы порх. уѣзда Челищевой всѣ обратились, и сами просили о томъ преосвященнаго (прот. 19 апр. 1852 г.). Крестьяне помѣщицы, въ погостахъ порх. уѣзда Высоцкомъ, Городовицкомъ и Дегожскомъ, всѣ обратились. При обращеніи раскольниковъ порховскаго уѣзда, весьма важную услугу оказалъ порховскій исправникъ г. Островскій.

²⁾ Ук. Св. Синода 1853 г.; тоже 6 мар. 1856 г.; тоже 31 дек. 1849 г.

³⁾ Прот. отъ 9 авг. 1853 г.

⁴⁾ Тоже, отъ 22 дек. 1852 г.

нію принадлежали православной церкви ¹⁾, то наблюдалъ, исполняютъ ли крестьяне, перешедшіе изъ раскола въ едино-
вѣріе, свои духовныя обязанности ²⁾, то требовалъ, чтобы
единовѣрческіе священники точно исполняли свои обязан-
ности ³⁾, то дѣлалъ дознаніе о незаконныхъ дѣйствіяхъ
ихъ ⁴⁾ и проч. и проч.

Такъ много дѣлалъ добра псковской епархіи преосвя-
щенный Платонъ, не бывъ ея настоящимъ архипастыремъ,
имѣя въ то же время еще большія заботы о своей юной
епархіи рижской... И псковская епархія никогда не забудетъ
его архипастырскихъ попеченій о благѣ ея. Его имя по сію
пору сладко вспоминается ею, и долго-долго съ сердечною
сладостію будетъ произноситься въ ней. Любитъ искренно
по сію пору и онъ добродушныхъ псковичей. Сколько разъ
ни приходилось ему ѣхать мимо Пскова или въ С.-Петер-
бургъ или изъ С.-Петербурга, онъ никогда не проѣзжалъ
его, не поклонившись его святыня и не помолившись предъ
нею о благоденствіи его. Для него по сію пору близки и
радости и скорби Пскова. Мы не забудемъ того, какъ онъ,
проѣзжая изъ С.-Петербурга въ Ригу, въ 1861 г., въ пред-
смертныя минуты преемника своего по управленію псков-
скою епархіею, преосвященнаго Евгенія, въ утѣшеніе псков-
ской паствы три дня прожилъ въ Псковѣ и каждый день
служилъ литургію о спасеніи умиравшаго святителя въ
кафедральномъ соборѣ, въ семинарской церкви и въ архіерей-
скомъ домѣ. Не даромъ каждый разъ, какъ отерывається

¹⁾ Прот. отъ 17 дек. 1852 г.

²⁾ Тоже, отъ 22 окт. 1852 г.

³⁾ Тоже, отъ 18 сент. 1852 г.

⁴⁾ Тоже, отъ 19 апр. 1852 г.

архіерейская кафедра въ Псковѣ, молва народная снова переводить его на нее. Но епархія рижская, имъ созданная, еще больше будетъ помнить его.

II.

Рижская епархія въ первыя 17 лѣтъ своего самобытнаго существованія (1850 — 67).

Рижская епархія съ 1836 по 1850 г. была псковскимъ викаріатствомъ. Отъ 21 марта 1850 г. послѣдовалъ указъ Св. Синода о преобразованіи этого викаріатства въ отдѣльную епархію 2 класса съ усвоеніемъ ей 2-й степени въ тогдашнемъ іерархическомъ порядкѣ въ Россіи, и о бытіи первымъ ея самостоятельнымъ архинастыремъ рижскому же послѣднему викарію (съ 1848 г.), нынѣшнему херсонскому владыкѣ, высокопреосвященному Платону, съ званіемъ рижскаго и митавскаго архіепископа. Дѣйствительное открытіе новой епархіи послѣдовало 1 іюля того же года, въ день рожденія въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны¹⁾, торжественнымъ святительскимъ служеніемъ въ рижскомъ Петропавловскомъ соборѣ, который съ того времени и сталъ соборомъ кафедральнымъ.

Открытіе епархій обыкновенно совершается вслѣдствіе

¹⁾ По окончаніи литургіи, предъ благодарственнымъ молебномъ, преосвященный произнесъ глубоко прочувствованную рѣчь; въ ней онъ возблагодарилъ Царя Небеснаго и земнаго за явленное оствейскимъ православнымъ христіанамъ благоволеніе, указавъ на подвиги ревнителей вѣры православной, оказанные въ этомъ краѣ въ давнее и ближайшее къ намъ время, и наконецъ преподалъ слушателямъ приличные случаю наставленія, искусно воспользовавшись тѣми священными знаками благожеланія новой епархіи, какіе выражены были ко дню открытія ея нѣкоторыми русскими епархіями. Присланы были въ благословеніе св. иконы митрополитами: С.-Петербургскимъ, Кіевскимъ, Московскимъ, архіепископами: Тверскимъ, Литовскимъ и др. Иконы эти находятся въ рижскомъ кафедральномъ соборѣ за калрсами.

избытка вѣрующихъ въ той или другой мѣстности и, естественно, наводитъ на мысль о торжествѣ въ ней вѣры Христовой. Новая же рижская епархія не могла похвалиться ни тѣмъ, ни другимъ. Ея стадо было ^{тогда} мало, слабо, врагами православной церкви распушено. Въ составъ ея входили, какъ и въ прежнее викаріатство: 1) русскіе, 2) эсты и латыши, перешедшіе изъ лютеранства въ православіе, главнымъ образомъ въ продолженіи тринадцатилѣтняго существованія рижскаго викаріатства, святаго убѣжденія которыхъ еще не успѣла сокрушить могучая сила лифляндскаго рыцарства¹⁾. Коренныхъ русскихъ въ Лифляндіи очень немного, и они ни своимъ умственнымъ развитіемъ, ни внѣшнимъ состояніемъ, ни общественнымъ значеніемъ съ господствующимъ племенемъ соперничать не могутъ. Они живутъ въ Лифляндіи для своихъ частныхъ выгодъ. Ихъ считаютъ тамъ людьми пришлыми, и они смотрятъ на себя какъ на чужихъ²⁾. Число православныхъ эстовъ и латышей значительнѣе, но они большею частію люди мало развитые, бѣдные, забитые, бобыли³⁾, которыхъ судьба зависитъ един-

¹⁾ Одни изъ членовъ рижской паствы живутъ въ Лифляндіи, другіе въ Курляндіи. Въ 1848 г. отъ полоцкой епархіи отчислено было къ ней 9 церквей, а въ 1865 г. отошла къ ней и Эстляндія.

²⁾ До 1823 г. въ самой Ригѣ не было ни одного русскаго дома. Русскимъ позволялось строить и приобретать себѣ дома лишь на форштадтахъ. И теперь русскихъ домовъ въ самой Ригѣ очень мало. Важныхъ общественныхъ должностей русскимъ въ Ригѣ не поручаютъ. Богатый купецъ можетъ быть выбранъ въ надсмотрщики за фонарями.

³⁾ Напримѣръ, въ 1861 г. всѣхъ православныхъ хозяевъ изъ эстовъ и латышей было менѣе 8,680 человекъ, работниковъ съ бобылями 59,818 человекъ. На каждые 115 приходовъ приходилось по 75 хозяевъ и по 500 работниковъ съ бобылями или банщиками. Послѣдніе ни хозяйства не имѣютъ, ни въ работники къ хозяевамъ не поступаютъ, а живутъ Христа ради у хозяевъ, обыкновенно въ баняхъ.

ственно отъ тѣхъ иновѣрныхъ лицъ, землю которыхъ они пользуются. Что значитъ такая паства въ сравненіи съ высокоученымъ, богатымъ, всемогущимъ лифляндскимъ рыцарствомъ и остальнымъ лютеранствующимъ населеніемъ края, по душѣ и по тѣлу имъ заповѣданнымъ? Между тѣмъ этому новорожденному младенцу православія, вытерпѣвшему столько страшныхъ мукъ въ своемъ рожденіи, нужно было расти и укрѣпляться не иначе, какъ въ тяжкихъ же скорбяхъ и страданіяхъ, со дня на день ожидая себѣ смерти отъ враждебныхъ силъ, надъ нимъ тяготящихся.

Чѣмъ лучше понимали лифляндскіе «господа» истинное желаніе правительства, открывшаго въ Ригѣ самостоятельную епархію, тѣмъ съ большею настойчивостію, рассчитанностію и ловкостію стали они добиваться того, чтобы не только заградить лютеранину въ Лифляндіи всякій путь къ соединенію съ православною церковію, но и вырвать, такъ сказать, изъ материнскихъ нѣдръ ея тѣхъ, кои сдѣлались уже чадами ея, такъ чтобы не слышно было въ Лифляндіи самаго имени «православія» ¹⁾. Для достиженія этой цѣли, они поносили предъ народомъ вѣру православную и ея служителей ²⁾, распускали среди него разные, нелѣпыя слухи касательно того, какъ смотритъ русское правительство на распространеніе православной вѣры въ остзейскихъ провинціяхъ, предлагали правительству услуги благоустро-

¹⁾ См. извѣстную проповѣдь суперъ-интенданта Вальтера, сказанную въ рижской кирхѣ св. Іакова въ 1864 г.

²⁾ Не пощадили даже святителя: издали заграницею романъ подъ заглавіемъ «Сарафановъ», въ которомъ (т. V) изобразили его въ самомъ нелѣпомъ видѣ (Прот. 2 сент. 1856 г.). Дѣло риж. консисторіи 1852 г., № 128.

ить согласно его желанію край, ими занимаемый, и потом такъ устроили быть эстовъ и латышей, что при немъ эсту или латышу трудно и подумать о перемѣнѣ лютеранской вѣры на православную ¹⁾, учреждали общество любителей эстовъ и латышей, наполненныхъ будто-бы греко-россійскою церковію, устроили публичныя лекціи о преслѣдованіи лютеранъ въ остзейскихъ провинціяхъ ²⁾, покушались даже на очередныхъ синодахъ лютеранскаго духовенства въ Пруссіи подговаривать заступиться за своихъ лифляндскихъ единовѣрцевъ и вызвать въ ихъ пользу дипломатическое вмѣшательство нынѣшняго императора Германскаго ³⁾. Вызвать такое вмѣшательство со стороны прусскаго правительства они не успѣли, но пользуясь четырехлѣтнимъ пребываніемъ рижскаго преосвященнаго въ Петербургѣ (съ 1861 — 1865), они составили изъ своихъ представителей въ Ригѣ нѣкотораго рода коалицію и общими усиліями настояли на томъ, чтобы крещеніе въ православной церкви дѣтей, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ, не было для нихъ обязательнымъ ⁴⁾. Можно представить себѣ, какую

¹⁾ См. «Кое-что» преосвященнаго Павла, еп. псковскаго, стр. 113. Прав. Обозр. 1865 года, т. I, стр. 226 и 387.

²⁾ См. брошюру фонъ-Бокка, вице-президента лифляндскаго готтерихта *Livlandische Beiträge*, изд. въ Берлинѣ 1867 г.

³⁾ Предисловіе къ собранію проповѣдей доцента дерптскаго универ. Люткенса, изд. въ Лейпцигѣ 1872 г.

⁴⁾ Высочайшій указъ отъ 15 мая 1865 г. Нѣкоторые въ отміну этого закона винятъ преосвященнаго Платона. Не понимаемъ, какъ онъ могъ быть виноватъ въ этомъ... Предъ глазами нашими лежитъ его письмо, въ которомъ, благодаря своего знакомаго за поздравленіе съ полученіемъ алмазнаго креста на клобукъ, случившимся одновременно съ отміною помянутаго закона, онъ пишетъ съ скорбію: «да, получилъ я алмазный крестъ на клобукъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ получилъ я и желѣзный крестъ на сердце.

тяжесть несть на себѣ архипастырь, управлявшій такою паствою слишкомъ 18 лѣтъ! Управленіе это было точь въ точь построение 2-го іерусалимскаго храма. Кромѣ прямыхъ обязанностей архипастырскихъ, ему нужно было исполнять множество дѣлъ другаго рода, постоянно входя въ сношенія съ такими служебными лицами и учрежденіями, о которыхъ внѣ Лифляндіи знаютъ лишь по имени, имѣя при этомъ тысячу случаевъ или столкнуться съ кѣмъ-нибудь или допустить промахъ вредный для себя и паствы. Если кому, то именно лифляндскому православному пастырю нужно быть мудрымъ какъ змѣя и цѣлымъ какъ голубь. Подстеречь его могутъ на каждомъ шагу многіе, а предостеречь съ чисто христіанскою любовію и знаніемъ дѣла — никто, конечно, кромѣ своихъ. Онъ — одинъ. Мѣстныя правительственныя лица и учрежденія по своему назначенію должны были бы помогать ему; но такъ какъ служебныя лица въ Лифляндіи — лютеране и всѣ правительственныя учрежденія наполнены лютеранами, — то какой помощи отъ нихъ онъ можетъ ожидать себѣ? Были въ Ригѣ русскіе генераль-губернаторы, но и ихъ положеніе было не легкое. При той обстановкѣ, въ какой находились они, не многое и имъ удавалось сдѣлать въ пользу православной церкви и ея архипастыря.

Къ счастью, промышляющій о своей церкви Господь посылалъ рижской паствѣ архипастырей умныхъ и вѣрныхъ своему долгу, неусыпные труды которыхъ во славу Божию запишутся крупными буквами въ исторіи православной церкви. Особенно видное мѣсто займетъ въ ней преосвященный Платонъ, 18 лѣтъ, сперва въ качествѣ викарія псковскаго, а потомъ въ званіи самостоятельнаго архіепископа

съ апостольскимъ самоотверженіемъ трудившійся на пользу церкви лифляндской. Вся предшествующая служебная жизнь его была какъ бы приготовленіемъ для рижскаго пастыреначальства. Особенно полезно для него было въ этомъ отношеніи служеніе его викаріемъ литовскимъ, которое сопровождалось почти тѣми же обстоятельствами, какія встрѣтилъ онъ въ Ригѣ. Искушенный во всемъ, онъ твердо шелъ по тернистому пути, Промысломъ ему указанному, и, не смотря на жалкое положеніе православной церкви въ Лифляндіи, успѣлъ положить прочное основаніе для ея будущаго благосостоянія въ этой странѣ.

Новый порядокъ управления рижскою епархією, со времени учрежденія въ ней самостоятельной архіепископіи, потребовалъ и новыхъ заботъ со стороны ея архипастыря. Нужно было найти удобное помѣщеніе для консисторіи, и способныхъ людей для исправнаго веденія дѣлъ въ ней. Нужно было основать свой собственный разсадникъ для образованія служителей церкви, соотвѣтственно ея положенію въ иновѣрномъ, славящемся своимъ просвѣщеніемъ, краѣ. Нужно было архипастырю позаботиться благоустроить и свое житѣе, какъ этого требовало достоинство званія его, особенно въ виду людей, чуждыхъ ему по вѣрѣ и племени. Короче требовалось установить на твердомъ основаніи весь механизмъ самостоятельнаго управления епархіальнаго и дать каждой части его правильное движеніе. Все это и дѣлалось съ возможнымъ, при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, успѣхомъ.

Издавна, и во время существованія въ Ригѣ викаріатства, было въ ней для церковныхъ дѣлъ духовное правленіе. Оно помѣщалось съ большимъ неудобствомъ въ зданіи

гражданскаго вѣдомства—въ замѣѣ вмѣстѣ съ другими присутственными мѣстами. Съ открытіемъ самостоятельной епархіи, это правленіе преобразовано въ православную консисторію (1 іюля 1850 г.) и переведено въ особый домъ, приобрѣтенный покупкою (1 сентября 1850 г.) по ходатайству преосвященнаго, и потомъ въ 1853 г. перестроенный приспособительно къ его назначенію. Домъ этотъ находится близъ самага архіерейскаго дома въ центрѣ города. Въ составъ вновь открытой консисторіи опредѣлены частію лица, служившія уже въ рижскомъ духовномъ правленіи, частію вызванныя изъ другихъ епархій ¹⁾.

Составъ этотъ, не смотря на свою новостъ, былъ очень удачный. Всѣ члены консисторіи, а равно и секретарь, имѣли высшее образованіе, нѣкоторые же изъ нихъ и опытность по службѣ. Каѳедраальный протоіерей, первый членъ консисторіи, по выбытіи изъ псковской семинаріи, гдѣ онъ былъ наставникомъ и секретаремъ семинарскаго правленія, слишкомъ 20 лѣтъ служилъ въ Лифляндіи, сперва въ Митавѣ, потомъ въ Ригѣ, гдѣ присутствовалъ и въ духовномъ правленіи. Секретарь былъ прежде секретаремъ псковскаго семинарскаго правленія, потомъ преемственно псковской и

¹⁾ Первыми членами рижской консисторіи были: каѳедраальный протоіерей Михаилъ Ивановичъ Кутенскій (воспитанникъ петерб. духовной акад. 4 курса; послѣ онъ былъ каѳедральнымъ протоіереемъ въ Псковѣ, гдѣ и скончался); ключарь Дмитрій Θεодоровичъ Верещагинъ (воспитанникъ петерб. духовной академіи, 15 курса; нынѣ онъ занимаетъ должность смотрителя въ порховскомъ духовномъ училищѣ, псков. епархіи); александровскій протоіерей Іоаннъ Преображенскій и той же церкви іерей Вас. Ів. Спирихинъ (восп. петерб. дух. академіи, 15 курса). О. прот. Преображенскій давно умеръ, а о. (нынѣ) прот. Спирихинъ и теперь остается членомъ рижской консисторіи. Первымъ секретаремъ риж. конс. былъ Викентій Захаріевичъ Маньковскій (восп. петерб. акад. 12 курса).

полоцкой консисторій. Такимъ лицамъ хорошо было извѣстно то дѣло, которое они принимали теперь на себя. Штаты консисторскіе сравнительно съ штатами другихъ православныхъ консисторій въ Россіи были—вышіе. Служащимъ въ консисторіи можно было жить и служить вполне прилично. Помѣщеніе консисторія имѣла очень приличное и просторное, такъ что въ консисторскомъ домѣ могъ имѣть удобную квартиру не только секретарь, но и преосвященный викарій.

Еще при преосвященномъ Филаретѣ съ Высочайшаго разрѣшенія преобразовано было на новыхъ началахъ, сообразно нуждамъ православной церкви въ Лифляндіи, издавна существовавшее въ Ригѣ духовное уѣздное училище. Кромѣ дѣтей рижскаго духовенства, въ этомъ училищѣ должны были обучаться и дѣти православныхъ эстовъ и латышей. Но, какъ училище низшее, оно и при лучшемъ устройствѣ своемъ не могло готовить для епархіи вполне образованныхъ пастырей. Поэтому, вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Платона, съ открытіемъ въ Ригѣ самостоятельной епархіи оно дополнено высшими классами, соответствующими курсу семинарскаго ученія. Такимъ образомъ въ Ригѣ образовалась православная духовная семинарія, состоящая изъ шести классовъ. Положено было: новые классы открывать въ ней постепенно и постепенно же увеличивать число преподавателей семинаріи, науки проходить по программѣ, вновь составленной приспособительно къ мѣстнымъ потребностямъ, на казенный счетъ воспитывать 120 человекъ. Оклады для содержанія учениковъ и для производства жалованья начальствующимъ и учащимъ назначались высшіе, какими въ ту пору не пользовалась ни одна православная семинарія въ Россіи. Это давало прео-

священному возможность привлечь на службу въ рижскую семинарію людей вполне способныхъ и опытныхъ, которые могли положить прочное основаніе ея будущему процвѣтанію. Первымъ начальникомъ ея, по ходатайству преосвященнаго Платона, опредѣленъ былъ ректоръ полоцкой семинаріи архимандритъ Павелъ, нынѣшній псковскій владыка, хорошо извѣстный ему и по уму и по усердію къ службѣ. У преосвященнаго Платона учился онъ въ петербургской академіи; при немъ же проходилъ онъ впоследствии и должность наставника въ литовской семинаріи. Семинарія въ Ригѣ открыта 1 октября 1851 г. теплою молитвою къ Верховному Подателю мудрости и тогда же, постановленіемъ новаго ея правленія, поручена Небесному Погрову Божіей Матери... Семинарскій храмъ, когда онъ будетъ устроенъ, согласно этому постановленію долженъ быть освященъ во имя Покрова Божіей Матери.

Православному архинастырю въ Ригѣ приходилось безотлагательно хлопотать о многомъ такомъ, о чемъ въ другомъ мѣстѣ не было бы нужды хлопотать. Въ русскомъ городѣ, на примѣръ, преосвященный до времени могъ бы имѣть приличное помѣщеніе для себя въ какомъ нибудь монастырѣ. Въ Ригѣ нѣтъ православныхъ монастырей. Первый рижскій викарій долженъ былъ жить въ одномъ очень скромномъ церковномъ домѣ, стѣняя причтъ церковный. Преосвященный Филаретъ успѣлъ приобрести два дома, одинъ въ Ригѣ, другой въ семи верстахъ отъ нея. Но и эти дома многого еще требовали для устройства согласно своему назначенію. Съ открытіемъ самостоятельной епархіи въ Ригѣ, преосвященный выполнилъ это требованіе. Одинъ домъ загородный исправилъ, другой на отпущенную Св. Синодомъ

по его ходатайству сумму почти вновь выстроенъ и соединенъ съ приходскою Алексѣевскою церковію, которая слугитъ нынѣ вмѣсто крестовой церкви ¹⁾).

Все однакожъ сказанное нами доселѣ было лишь началомъ пастырскихъ заботъ. Это была только установка механизма. Главныя заботы архипастырскія были еще впереди. Какъ ни много сдѣлалъ добра для православной церкви въ Лифляндіи предмѣстникъ преосвященнаго Платона, ученый, благочестивый и ревностный архипастырь Филаретъ, но это была только нѣкоторая часть матеріала для будущаго зданія, требовавшая тщательной обработки и разумнаго употребленія въ дѣло. Воспользоваться этимъ матеріаломъ, какъ слѣдовало, долженъ былъ его преемникъ, на котораго одного теперь падала отвѣтственность за успѣхъ дѣла. Одна изъ важнѣйшихъ заботъ преосвященнаго Платона была—доставить паствѣ умныхъ и опытныхъ пастырей. Не легкое дѣло это въ другихъ епархіяхъ, а въ Лифляндіи оно особенно было трудно. Рижская епархія, какъ мы сказали, главнымъ образомъ состоитъ изъ обращенныхъ въ православіе эстовъ и латышей, изъ коихъ въ то время почти никто не зналъ по русски ни слова. Притомъ ихъ жизнь, нравы, свойства, обычаи—все особенное. Лифляндскому священнику непремѣнно знать нужно не только языкъ, на которомъ говорятъ его прихожане, но и всѣ условія ихъ жизни. Гдѣ же было взять такихъ священниковъ на первыхъ порахъ существованія епархіи? Поступали во священники въ Лифляндію воспитанники духовныхъ академій. Многіе изъ нихъ имѣли высшую ученую степень. Но не зная того языка, на которомъ говорили ихъ прихожане, много ли

¹⁾ Дѣло риж. консисторіи 1853—55.

на первых порахъ они могли сдѣлать пользы для своей паствы, при всѣхъ своихъ способностяхъ и научныхъ знаніяхъ? Съ сороковыхъ годовъ при псковской семинаріи существовали классы эстскаго и латышскаго языковъ, въ видахъ приготовленія способныхъ священно-церковнослужителей для рижской епархіи; учили тамъ многихъ воспитанниковъ говорить на этихъ языкахъ и писать проповѣди на нихъ. Но когда начиналось такое занятіе? Въ классахъ собственно семинарскихъ, гдѣ ученикамъ бываетъ не менѣе 15 лѣтъ отъ роду. И по чему было учиться имъ? Семинарское начальство какую нибудь эстскую или латышскую грамматику искало по всей Лифляндіи, и не находило ея. Эстскій и латышскій языки, какъ мало развитые, презираемые учеными Лифляндіи, вообще не имѣли порядочныхъ руководствъ для своего изученія; а когда явилась въ нихъ нужда для пользы православія, тогда и эти скудные руководства не вдругъ попадали на глаза православнымъ. Нужны были и руководители. Гдѣ было ихъ взять? Лифляндскіе нѣмцы хорошо знали и знаютъ эстскій и латышскій языки; но при нерасположенности къ православію многіе ли изъ нихъ могли рѣшиться служить на пользу ему? А кто, уважая свои выгоды, изъявлялъ готовность на это, тотъ не зналъ порусски ни слова ¹⁾. Иногда брались за это дѣло православные, обращавшіеся долго между эстами и латышами и понимавшіе ихъ рѣчь; но эти люди не знали научно тѣхъ языковъ, которымъ учить хотѣли. Во всякомъ случаѣ совершенныхъ успѣховъ нельзя было ожидать

¹⁾ Кромѣ прямыхъ инспекторскихъ обязанностей, инспектору семинаріи приходилось быть дядькою такихъ учителей, переводить съ нѣмецкаго на русскій яз. латышскую или эстскую грамматику, не зная ни латышскаго, ни эстскаго языковъ.

отъ обученія означеннымъ языкамъ воспитанниковъ псковской семинаріи. Въ добавокъ, нарѣчій латышскаго и особенно эстскаго языка такъ много, что иной изъ воспитанниковъ выучивался, повидимому, хорошо тому или другому языку и могъ въ семинаріи говорить и писать проповѣди на нихъ; но поступалъ во священника, и его прихожане не понимали его или понимали худо, потому что онъ учился не ихъ нарѣчію. Для священниковъ изъ природныхъ эстовъ и латышей такихъ случаевъ избѣжать легче. Но такихъ священниковъ въ достаточномъ количествѣ рижская епархія могла имѣть не ранѣе 1855 года, когда изъ рижской семинаріи въ первый разъ вышли воспитанники, получившіе полное семинарское образованіе. При такихъ обстоятельствахъ сколько рижскій архипастырь съ однойэтой стороны долженъ былъ встрѣтить важнѣйшихъ затрудненій по управленію паствою!... Однакожъ дѣло велось безъ остановки. Воодушевляемые своимъ призваніемъ, поощряемые архипастырскимъ вниманіемъ, священнослужители лифляндскіе пріобрѣтали на службѣ то, чего не успѣли пріобрѣсть въ школѣ, и дѣлались дѣятелями благополезными. Нѣкоторые изъ нихъ не только изучили въ совершенствѣ тотъ или другой мѣстный языкъ и могли свободно исполнять свои обязанности, но были даже въ состояніи, литературными трудами на этихъ языкахъ, печатно проявлять свое пастырское усердіе къ дѣлу.

И не о распространеніи только языкознанія между духовенствомъ заботился архипастырь, и не къ одному школьному образованію его онъ былъ внимателенъ. Онъ старался вообще уровень его научнаго образованія поднять, сколько можно, ближе къ степени развитія лютеранскихъ пропо-

вѣдниковъ въ Лифляндіи, получающихъ обыкновенно университетское образованіе. Для этого онъ распространялъ среди него полезныя литературныя изданія, поощрялъ къ заведенію по благочиніямъ общественныхъ библіотекъ, которыми во всякое время могли бы пользоваться служители церкви. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ библіотекъ, напр. дерптской, успѣлъ составиться въ непродолжительное время значительный запасъ полезныхъ книгъ. Желая, сколько можно, возвысить умственное развитіе лифляндскаго православнаго духовенства, преосвященный Платонъ съ тѣмъ вмѣстѣ всячески старался сдѣлать его въ нравственномъ, въ служебномъ, въ домашнемъ—во всѣхъ отношеніяхъ—безукоризненнымъ въ глазахъ инновѣрцевъ. Въ отношеніи нравственности ввѣреннаго ему духовенства, онъ дѣйствовалъ на него съ особенною энергіею, чтобы заставить его вести себя во всемъ какъ нельзя лучше и не подавать соблазна другимъ ¹⁾. Строго требовалъ отъ благочинныхъ, чтобы они внимательно слѣдили за поведеніемъ лицъ, находящихся въ ихъ завѣдываніи ²⁾. Особенно онъ не любилъ, чтобы духовныя лица заводили ссоры между собою ³⁾ и занимались пустыми сплетнями ⁴⁾. И нужно сказать, въ чести рижскаго духовенства, въ продолженіе 18 лѣтняго управленія рижскою епархіею преосвященнымъ Платономъ, не было ни одного слѣдствія по дѣламъ собственно духовенства.

Будучи самъ точенъ и неумолимъ въ исполненіи своихъ обязанностей, преосвященный Платонъ всячески желалъ пріучить къ тому же какъ мѣстныя епархіальныя учрежденія, такъ и все духовенство. Рѣдкій протоколъ возвращался отъ

¹⁾ Прот. 18 марта. 27 апр. 1863.

²⁾ Тоже, 24-го окт. 1859; 9-го мар. 1860 г.

³⁾ Тоже, 17-го окт. 1851 г.; 21-го мая 1857 г.

⁴⁾ Тоже, 10-го февраля 1863 г.

него въ консисторію безъ какихъ нибудь замѣчаній или требованій. Неупускалъ онъ изъ вида ничего, что дѣлалось въ консисторіи, — внимательно слѣдилъ и за дѣйствіями членовъ ея, и за исправностію секретаря, и за усердіемъ канцелярскихъ чиновниковъ. Отъ членовъ требовалъ, чтобы они рѣшали дѣла безъ замедленія и проволочекъ ¹⁾, правильно ²⁾, въ дѣлахъ судныхъ соблюдали законность и безпристрастіе ³⁾. Отъ секретаря требовалъ, чтобы дѣла докладывались присутствію и ему въ свое время, съ полными и аккуратными справками ⁴⁾, чтобы бумаги составлялись безъ всякихъ запутанностей и неопредѣленностей ⁵⁾, чтобы канцелярія дѣлала свое дѣло исправно ⁶⁾, чтобы не забывали даже своевременно пришивать бумаги къ тому дѣлу, къ которому онъ относится ⁷⁾, чтобы канцелярскіе чиновники занимались каждый своею частію усердно, разумѣя то, что дѣлаютъ ⁸⁾. Ему представлялись срочные, еженедѣльные и мѣсячные доклады о томъ: какъ исправно ведутъ свое дѣло члены консисторіи ⁹⁾, кто изъ чиновниковъ ея, не исключая и секретаря, усердно служитъ и кто нѣтъ ¹⁰⁾, какія резолюціи его исполнены и какія — нѣтъ ¹¹⁾. Точно такъ же преосвященный Платонъ дѣйствовалъ и на семинарію, другое созданіе свое. Чѣмъ больше ожидалъ онъ добрыхъ плодовъ отъ нея для края, тѣмъ внимательнѣе слѣдилъ за нею во всѣхъ отношеніяхъ, стараясь всячески и служащихъ въ ней заставить

¹⁾ Прот. 17 и 29 мая 1854 г. 21 авг. 1856 г. 9 мая 1859 г.

²⁾ Тоже, 25 го марта 1854 г.

³⁾ Тоже, 2 сент. 1850 г.

⁴⁾ Тоже, 5 февраля 1859 г. 28 апрѣля 1853 г.

⁵⁾ Тоже, 25 марта 1854 г. 21 августа 1850 года.

⁶⁾ Тоже, 19 іюня 1859 г.

⁷⁾ Тоже, 28 апрѣля 1853 г.

⁸⁾ Тоже, отъ 2 окт. 1853 г.

⁹⁾ Дѣло 2 марта 1852 г. № 67.

¹⁰⁾ Прот. 2 мар. 1859 г.

¹¹⁾ Тоже, 22 мар. 1860 г.

исполнять свои обязанности усердно, и воспитанниковъ ея побудить учиться, а еще больше вести себя хорошо. Для большаго обезпеченія въ содержаніи бѣдныхъ учениковъ семинаріи онъ пожертвовалъ отъ себя 1000 руб. сереб. въ процентное обращеніе, сдѣлавъ значительный вкладъ и для выдачи изъ процентовъ наградъ лучшимъ ученикамъ. За то оба эти созданія его—консисторія и семинарія—такъ скоро и стали въ разрядъ лучшихъ учрежденій своего рода. Рижская консисторія какъ по внутреннему составу, такъ и по внѣшнему устройству своему, была при немъ одною изъ лучшихъ консисторій православнаго вѣдомства. Чего недавно только желали отъ духовныхъ консисторій нашихъ, то въ рижской консисторіи съ избыткомъ существовало на самомъ дѣлѣ.

Рижская семинарія также успѣла показать себя съ видной стороны. Многіе изъ ея воспитанниковъ, какъ русскаго, такъ и эстскаго и латышскаго происхожденія, съ честію окончили курсъ академическаго образованія и теперь усердно трудятся для блага церкви православной—одни въ санѣ служителей алтаря Христова, другіе на поприщѣ образованія духовнаго юношества. Есть даже опыты ученыхъ трудовъ рижской семинаріи, независимо отъ изданія при ней журнала: «Училище Благочестія»¹⁾. Не лишне замѣтить при этомъ въ чести рижской семинаріи, что въ настоящую пору какъ ректоръ, такъ и инспекторъ ея—воспитанники ея же,—первый изъ латышей, послѣдній изъ эстовъ. Начальникъ рижскаго духовнаго училища также изъ воспитанниковъ рижской семинаріи—латышъ²⁾. Не говоримъ о томъ, что въ продолженіе 20 лѣтъ изъ ея начальниковъ вышло шесть святителей³⁾.

¹⁾ См. эстскую грамматику Параменскаго, — латышскую — Крауклиса, азбуку Микхельсона.

²⁾ Въ одной русской семинаріи есть начальникъ изъ воспитанниковъ рижской семинаріи,—латышъ.

³⁾ Пресвященные: Павелъ, Никаноръ, Ефремъ, Веніаминъ, Іосифъ и Серапіонъ.

(Продолженіе впереди).

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ СЕРБСКАГО ПОДВОРЬЯ

ВЪ МОСКВѢ.

«Страшныя и неисчислимыя бѣдствія и страданія претерпѣваетъ въ настоящее время православный народъ греческій въ Турціи. Дикія орды баши-бузуковъ, черкесовъ, зейбековъ, и другихъ турецкихъ пререгулярныхъ полчищъ, изгнанныя побѣдоносными русскими войсками изъ Болгаріи, цѣлыми таборами устремились въ цвѣтущія мѣстности Фракіи, Эпира, Фессаліи и Македоніи, разоряя и предавая по пути огню монастыри, церкви и дома православныхъ жителей и подвергая въ то же время страшнымъ мученіямъ и истязаніямъ православное греческое населеніе. Въ городахъ Визѣ и ея епархіи, въ Коварцѣ и Пиргосѣ и во многихъ селеніяхъ многострадальнаго Крита турки вырѣзали болѣе половины христіанскаго населенія, а въ Фессалійской равнинѣ до трехъ тысячъ греческихъ семействъ. Въ виду столь великихъ бѣдствій православнаго греческаго населенія, архимандритъ Савва, съ благословенія и разрѣшенія ~~высокопреосвященнаго~~ митрополита сербскаго Михаѣла, обращается ко всѣмъ чадамъ православной церкви всероссійской съ усерднѣйшею просьбою не отказать въ посильной помощи пострадавшимъ. Греческій народъ возлагаетъ надежду, что въ нынѣшнихъ чрезмѣрныхъ страданіяхъ его не покинетъ православный народъ могущественной Россіи.

Всѣ поступающія пожертвованія будутъ немедленно отсылаться къ митрополиту афинскому Прокопію, съ именами жертвователей, за которыхъ греческая церковь не перестанетъ возсылать усердныя молитвы къ Богу.

Видѣвъ съ тѣмъ архимандритъ Савва усерднѣйше проситъ не отказать въ своихъ пожертвованіяхъ крайне бѣдствующимъ на чужбинѣ семействамъ православныхъ сербовъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, отцы и сыновья которыхъ третій уже годъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаиваютъ свою свободу отъ турокъ, перенося страшныя лишенія.

Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, на Сербское подворье, что на Солянкѣ, архимандриту Саввѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. — Рѣчь предъ панихидою въ Бозѣ почившаго князя Черкаскаго и Рѣчь, при встрѣчѣ первой части Русской арміи, прибывшей въ г. Одессу послѣ войны съ турками, сказанная высокопреосвященнымъ Платономъ. — Псковская и рижская епархіи подъ управленіемъ преосвященнаго Платона. — Объявленія.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемака.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Апрѣля 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михаѣлъ Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.