

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакцію „Донскихъ Еп. Ведомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Ведомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

1 марта 1902 года.

№ 7.

СВЯТЫЙ СИНДАКАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указомъ изъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 20 февраля, за № 1474, преподаватель Донской Духовной Семинаріи Михаилъ Дядьковъ назначенъ на должность смотрителя Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.

Рукоположены въ священника: псаломщикъ слободы Макѣвки, Амвросіевскаго благочинія, окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи, Іосифъ Мищенко — къ церкви слободы Весело-Вознесенской и диаконъ Алексѣевской ста-

ницы, окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинариі, Викторъ *Петровский*—къ Христо-Рождественской церкви Усть-Бузулукской станицы, 24 февраля 1902 года.

Опредѣленъ псаломщикъ хутора Веселаго, Кагальницакаго благочинія, Ѳеодоръ *Грицыкинъ* на діаконское мѣсто къ церкви Калитвенской станицы, 26 февраля 1902 года.

И. д. псаломщика при церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія, Василій *Ларионовъ* утвержденъ въ занимаемой должности, 21 февраля 1902 года.

Умерли: заштатный священникъ поселка Селиванова Михаилъ *Дюнисевъ*, 30-го января 1902 года, и псаломщикъ Георгіевской церкви хутора Ежова, Зотовскаго благочинія, Михаилъ *Раковъ*, 1 февраля 1902 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухъклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширяйскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 13).

Съ 12 октября 1901 года при двухъклирной Цокровской церкви станицы Урюпинской, Урюпинскаго благ. (см. № 30).

Съ 4 октября 1901 года при трехъклирной Николаевской церкви слободы Голодаевки, Кирсановскаго благочинія (см. № 31).

Съ 29-го ноября 1901 года при одноклирной Троицкой едино-вѣрческой церкви станицы Николаевской, Константиновскаго благочинія (см. № 35).

Съ 28 ноября 1901 г. при двухъклирной Христо-Рождественской церкви станицы Березовской, Березовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 8 декабря 1901 г. при двухъклирной Кресто-Воздвиженской церкви станицы Глазуновской, Глазун. благоч. (см. № 36).

Съ 6 декабря 1901 года при трехъклирной церкви поселка Дмитріевскаго, Новопавлов. благ. (см. № 36).

Съ 7 января 1902 года при одноклирной Георгіевской цер-

кви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія (см. № 2).

Съ 16-го января 1902 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Тернового, Большинскаго благочинія (см. № 3).

Съ 23 января 1902 года при одноклирной Мееодіе-Кирилловской церкви хутора Сорокина, Каменскаго благоч. (см. № 5).

Съ 27 января 1902 года при трехклирной Стефано-Архидіаконской церкви слободы Степановки-Ефремовой, Милютинскаго благочинія (см. № 5).

Съ 13 февраля 1902 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Чувильтѣва, Цымлянскаго благочинія (см. № 6).

Съ 8 февраля 1902 года при одноклирной Пантелеимоновской церкви хутора Попова, Каменскаго благочинія (см. № 6).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 25 февраля 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Тепиkinской, Урюпинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1901 г. получено притомъ 3475 руб. 94 коп.; имѣются: церковно-приходская школа и два министерскихъ приходскихъ училища; православныхъ душъ муж. пола 1869, жен. пола 1921, молоканъ муж. пола 44, жен. пол. 47.

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковниной, Кирсановскаго благочинія; жалованья отъ прихожанъ 500 р. и дохода 392 р.; земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; прихожанъ 1800 душъ муж. пола.

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавлоскаго благочинія; земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ 375 р.; доходъ не показанъ; прихожанъ 1544 души муж. пола.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчнскаго, Кирсановскаго благочинія; жалованья отъ прихожанъ 600 руб. и дохода 415 р.; дома подцерковные; земли нѣтъ; душъ муж. пола 1552.

Съ 28 июня 1901 года при одноклрной Благовѣщенской церкви поселка Большого-Лога, Каменскаго благочинія; дома подцерковные; земли 60 десятинъ; денежнаго дохода 1413 р. 57 к.; прихожанъ муж. пола 1583.

Съ 26 августа 1898 года при одноклрной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 886 руб. 74 в. и зернового хлѣба на 52 р.; прихожанъ муж. пола 1915.

Съ 26 августа 1898 года при одноклрной Александро-Невской церкви поселка Верхне-Свѣтчикова, Большинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 858 р. и 5 четвертей хлѣба; душъ муж. пола 1124.

Съ 26 августа 1898 года при одноклрной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 912 руб. и хлѣба на 63 р.; прихожанъ муж. пола 1275.

Съ 22 августа 1898 года при одноклрной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 803 руб. и хлѣба 4 четверти; душъ муж. пола 1283.

Съ 23 мая 1896 года при одноклрной Николаевской церкви поселка Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежный доходъ не показанъ; душъ муж. пола 1237.

Съ 28 августа 1898 года при двухклрной Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 1500 р.; душъ муж. пола 2118.

При одноклрной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 860 р.; прихожанъ муж. пола 918.

Съ 15 сентября 1901 года при двухклрной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный для одного священника; денежнаго дохода 1158 рублей; прихожанъ

муж. пола 1654. Второй штатъ причта при сей церкви открыть съ 24 августа 1901 года.

При двухклирной церкви станицы Романовской, Пымлянского благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода не показано; прихожанъ муж. пола 1887.

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода получено 1920 р.; прихожанъ муж. пола 2504.

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 812 руб. на долю священника и 237 р. псаломщика и по 75 мѣрь хлѣба; прихожанъ муж. пола 1233.

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія; земли 100 десят.; дома подцерковные; жалованья нѣтъ; прихожанъ муж. пола 894.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія; земли нѣтъ; подцерковный домъ для одного священника; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 952 р. и хлѣба на 40 р.; прихожанъ муж. пола 1738.

Съ 1 июля 1893 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви слободы Тростявки, Семеновскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 556 рублей и зернового хлѣба 25 мѣрь; прихожанъ муж. пола 1093.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный для священника; денежнаго дохода 759 р.; прихожанъ муж. пола 1219.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 985 р.; прихожанъ муж. пола 1606.

Съ 12 октября 1901 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Константиновскаго благочинія; жа-

лованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1900 году причтомъ 1298 р.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пола 1102, женска пола 1177.

Съ 7 декабря 1901 года при двухклирной Покровской церкви станицы Тишанской, Зотовскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1900 году получено причтомъ 2568 р. 70 к.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пола 1843, жен. 2827.

Съ 30 января 1902 года при двухклирной Иоанно-Предтеченской церкви хутора Паршина, Червышевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 7 февраля 1902 г. при двухклирной Архангелской церкви станицы Кепинской, Глазуновскаго благочинія (см. № 5).

Цсаломическія:

Съ 20 августа 1900 года при одноклирной Божоявленской церкви хутора Задонско-Багальницкаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 16).

Съ 28 сентября 1900 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Григорьево-Калиновскаго, Кирсановскаго благочинія (см. № 16).

Съ 19 января 1901 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Тернового, Большинскаго благочинія (см. № 16).

Съ 22 января 1901 года при одноклирной Кресто-Воздвиженской церкви поселка Тарасово-Мѣловскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 16).

Съ 19 мая 1901 г. при церкви слоб. Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія.

Съ 10-го іюня 1901 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Лютова, Митякинскаго благ. (см. № 21).

Съ 12 іюля 1901 года при одноклирной Николаевской церкви поселка Греково-Тимоеевскаго, Новониколаевскаго благочинія (см. № 21).

Съ 5 июня 1901 года при Покровской церкви хутора Александровского, Константиновского благ. (см. № 21).

Съ 20 июля 1901 г. при одноклирной Иоанно-Предтеченской церкви станицы Милютинской, Большинского благ. (см. № 22).

Съ 21 июля 1901 года при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Дегтевского благ. (см. № 22).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной церкви поселка Богданно-Кіевского, Дегтевского благоч. (см. № 25).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Щетовского, Новопавловского благочинія (см. № 25).

Съ 18 августа 1901 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Ковькова, Новониколаевского благ. (см. № 25).

Съ 28 августа 1901 года при одноклирной Одигитріевской церкви поселка Весело-Грузиновского, Новониколаевского благочинія (см. № 25).

Съ 3 октября 1901 года при двухклирной Пантелеимоновской церкви хутора Иванкова, Каменского благочинія (см. № 29).

Съ 22 сентября 1901 года при одноклирной Одигитріевской церкви слободы Александровки-Грековой, Новониколаевского благочинія (см. № 30).

Съ 12 ноября 1901 года при одноклирной Покровской церкви хутора Зимняцкого, Глазуновского благоч. (см. № 33).

Съ 8 декабря 1901 года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви станицы Глазуновской, Глазуновского благочинія (см. № 36).

Съ 6-го декабря 1901 года при Троицкой церкви поселка Дмитріевского, Новопавловского благочинія (см. № 36).

Съ 20 декабря 1901 г. при одноклирной Троицкой церкви поселка Чернецова, Александровско-Грушевского благ. (см. № 36).

Съ 17 декабря 1901 г. при трехклирной Казанской церкви хутора Тиховского, Казанского благочинія (см. № 1).

Съ 29 декабря 1901 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянского, Березовского благочинія (см. № 2).

Съ 31 декабря 1901 года при двухклирной Дмитріевской

церкви станицы Павловской, Павловскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 декабря 1901 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Луганской, Митякинскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 декабря 1901 года при трехклирной Божоявленской церкви станицы Михайловской, Урюпинскаго благоч. (см. № 2).

Съ 16 января 1902 г. при трехклирной Андреевской церкви поселка Сулиновскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 3).

Съ 5 февраля 1902 года при одноклирной Петро-Павловской церкви станицы Старочеркасской, Аксайскаго благочинія (см. № 5).

Съ 11 февраля 1902 года при одноклирной Петро-Павловской тюремнаго замка церкви Усть-Медвѣдицкой ст. (см. № 6).

Съ 11 февраля 1902 г. при трехклирной Николаевской церкви станицы Константиновской (см. № 6).

Съ 24 января 1902 г. при четырехклирной Михайло-Архангельской церкви г. Новочеркасска (см. № 6).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

Съ 16-го февраля 1902 года при одноклирной Георгіевской церкви хутора Ежова, Зотовскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1901 году получено причтомъ 625 р. и зерноваго хлѣба до 150 мѣръ; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пол. 751, жен. пол. 705.

Свободныя просфорническія мѣста.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія, съ 11 декабря 1898 года.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 15 октября 1899 года.

Съ 13 октября 1900 года при церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія.

При приписной церкви поселка Александровскаго, Большинскаго благочинія, съ 13 ноября 1900 года.

При церкви хутора Большой-Козинки, Аксайскаго благочинія, съ 6 сентября 1900 года.

Съ 9 января 1901 года при церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія.

Съ 10 января 1901 года при церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія.

Съ 12 января 1901 года при церкви хутора Топилна, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 20 февраля 1901 года при церкви хутора Генералова, Потемкинскаго благочинія.

Съ 1 марта 1901 года при церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія.

Съ 22 февраля 1901 года при церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздвевой, Большинскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

Съ 14 марта 1901 года при церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 4-го ноября 1901 года при Христо-Рождественской церкви станицы Урюпинской.

Съ 20 сентября 1901 года при церкви слободы Михайловки, Глазуновскаго благочинія.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Афанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ,

18-й день января 1902 года наблюдатель церковно-приходских школь 1-го Донского округа, священник Константинъ *Лачиновъ* награжденъ *скуфьею* за отлично-усердную службу по духовному вѣдомству, въ удостовѣреніе чего и выдано ему, то. Лачинову, свидѣтельство изъ Донской Духовной Консистоіи отъ 12 февраля 1902 года, за № 3499.

ЖУРНАЛЫ

епархіального съѣзда Донского духовенства.

28 сентября—4 октября 1901 года.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Высочайшаго
Святейшаго
Синодальнаго
Священства.

12) *Слушали:* Докладъ священника Николая Попова объ открытіи завода на сѣверѣ епархіи.

Постановили: Такъ какъ существующій нынѣ заводъ еще не благоустроенъ и въ недалекомъ будущемъ обязательно предстоитъ устройство онаго на новомъ мѣстѣ, то устройства завода на сѣверѣ епархіи не предпринимать, и вопросъ этотъ оставить открытымъ.

13) *Слушам:* Заявленіе г. Харитоновой и г. Зуйкина, съ предложеніемъ мѣстъ для завода.

Постановили: Препроводить означенныя заявленія на разсмотрѣніе Правленія.

14) *Слушали:* Докладную записку назначенной съѣздомъ ревизіонной комиссіи, изъ

№ 5568.
5 октября.
Согласенъ.
Арх. А.

№ 5569.
5 октября.
Смотр.

коей видно, между прочимъ, что „въ дѣлахъ Правленія нѣтъ сопоставленій счетовъ, изъ которыхъ ясно можно было бы видѣть финансовое состояніе завода во всякій данный моментъ“, что „предсѣдатель Правленія имѣетъ на своихъ рукахъ столько работы, и эта работа столь серьезно можетъ вліять на общій ходъ дѣлъ завода, что для успѣшнаго выполненія ея на пользу епархіи настоятъ крайняя нужда въ назначеніи на эту должность безприходнаго священника и въ наймѣ на заводъ бухгалтера; необходимо также какъ можно точнѣе уяснить положеніе смотрителя завода“, что вслѣдствіе отсутствія подлежащаго счетоводства произошла разница въ исчисленіи чистой прибыли: „постоянная ревизіонная комиссія ставила цифры стоимости воска по средней курсовой стоимости, а Правленіе по цѣнамъ заготовокъ; здѣсь является разница въ терминологіи и въ приѣмахъ счетоводства. Рѣшить этотъ споръ можетъ только бухгалтеръ“.

Справка: а) По примѣчанію къ § 30 устава Донского епархіальнаго свѣчного завода „подробно обязанности смотрителя завода опредѣляются особой инструкціей ему, составленною Правленіемъ завода“; б) предсѣдатель Правленія, священникъ Виталій Ермоловъ, заявилъ, что такой инструкціи Правленіемъ доселѣ не составлено; в) въ С.-Петербургскомъ свѣчномъ заводѣ, который поставленъ образцово, имѣются: предсѣдатель, квартира коего соединена съ заводомъ телефономъ, и 12 членовъ совѣта — священниковъ, секретарь — священникъ, бухгалтеръ, кассиръ и конторщикъ; г) смотритель с. Митропольскій словесно чрезъ протоіеря Н. Кратирова, заявилъ, что онъ можетъ остаться смотрителемъ при жалованьѣ не менѣе 1000 рублей.

Постановили: Съездъ находитъ благовре- Предсѣдате-

меннымъ просить ю томъ, чтобы администра-
ція завода была совсѣмъ иная, вѣчьмъ теперь,
а именно: такъ какъ а) при существованіи
особаго безприходнаго священника-предсѣда-
теля дѣла завода могли бы успѣшнѣе идти,
в) при покупкѣ новаго мѣста и возведеніи
новыхъ построекъ такой безприходный свя-
щенникъ-предсѣдатель необходимъ, то по-
чтительнѣйше просить Его Высокопреосвя-
щенство о томъ, чтобы предсѣдателемъ Прав-
ленія былъ священникъ безприходный, съ
жалованьемъ въ 2000 руб. изъ средствъ за-
вода; квартиру предсѣдатель долженъ имѣть
вблизи завода, на что ассигновать нынѣ 400 р.,
а по возведеніи завода на новомъ мѣстѣ пред-
сѣдатель долженъ имѣть квартиру съ освѣще-
ніемъ и отопленіемъ въ самомъ заводѣ и по-
лучать жалованья 2000 рублей. Членовъ Прав-
ленія должно быть три: одинъ изъ нихъ
казначей съ жалованьемъ въ 360 руб. въ годъ,
а два члена съ жалованьемъ по 120 руб. въ
годъ. Къ членамъ должно быть два кандидата.
Предсѣдатель избирается съѣздомъ на без-
срочное время и утверждается Его Высоко-
преосвященствомъ, при чемъ онъ является
правителемъ и главнымъ распорядителемъ за-
вода и служащихъ въ ономъ, отвѣтственнымъ
за всѣ операціи завода. Члены Правленія и
кандидаты избираются съѣздомъ на трехлѣт-
ній срокъ и утверждаются Его Высокопре-
освященствомъ. Кромѣ сего на заводѣ долженъ
быть смотритель-экономъ съ жалованьемъ отъ
600—800 рублей, съ квартирой при заводѣ,
освѣщеніемъ и отопленіемъ, и дѣлопроизво-
дитель съ жалованьемъ отъ 600—900 рублей
въ годъ. Смотритель-экономъ и дѣлопроизво-
дитель избираются Правленіемъ, при чемъ
дѣлопроизводитель долженъ быть свободнымъ
отъ другихъ постороннихъ обязанностей и
должностей. Смотритель-экономъ долженъ быть

лемъ утвер-
жденъ мною
4 сего октя-
бря протоіе-
рей Николай
Кратировъ;
прочее такъ
же утвер-
ож
ждается.
Арх. Да

безприходный священникъ или діаконъ. Подробную инструкцію для предсѣдателя, членовъ Правленія и смотрителя-эконома озаботится составить Правленіе по указаніямъ Его Высокопреосвященства.

Что же касается священника Митропольскаго, состоявшаго болѣе трехъ лѣтъ смотрителемъ завода, то въ виду словеснаго заявленія его о томъ, что, не находя возможности для себя остаться на службѣ при заводѣ съ жалованьемъ въ 800 руб., онъ согласенъ продолжать службу, если ему будетъ назначено жалованье не менѣе 1000 руб., съѣздъ полагалъ бы представить Правленію завода право выдавать Митропольскому, во вниманіе опытности и знакомства его съ операціями завода, жалованье въ 1000 р. впредь до усмотрѣнія будущаго епархіальнаго съѣзда.

15) *Слушамъ:* Соображенія члена ревизионной комиссіи священника Александра Мануйлова и докладную записку старшаго мастера.

Постановилимъ: Предложить Правленію устранить означенные въ соображеніяхъ и запискѣ недостатки и принять соображенія о Мануйлова къ свѣдѣнію въ потребныхъ случаяхъ.

16) *Слушамъ:* Заявленія протоіереевъ: Михаила Макарова, Николая Кратирова и священниковъ: Григорія Митропольскаго, Феодора Емельянова, Михаила Кравцова и Platона Лукьянова о согласіи ихъ быть безприходными предсѣдателями. Священникъ Митропольскій кромѣ сего проситъ въ заявленіи, что если съѣздъ не изберетъ его предсѣдателемъ, то оставить его смотрителемъ-экономомъ.

Постановилимъ: Съ благословенія Его Высокопреосвященства произвести баллотировку, а что касается просьбы о Митропольскаго объ оставленіи его на должности смотрителя то постановленіе съѣзда о семъ находится

№ 5571.

5 октября
1901 года.

Исполнить.

№ 5572.

5 октября
1901 года.

Смотр.

въ пунктѣ 14 настоящаго журнала. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

17) *Слушаніе*: Отношеніе Донской Духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1901 года, за № 16587, съ изложеннымъ въ ономъ мнѣніемъ протоіерея Василя Петрова и другихъ и съ резолюціею Епо Вископреосвященства.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. Отношеніе при семъ прилагается.

18) *Имѣли сужденіе* объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи.

Постановили: съѣздъ единогласно избралъ членами священниковъ: г. Александровска-Грушевскаго Дмитрія Сребрянскаго, станицы Каменской Стефана Власова и станицы Гниловской Платона Лукьянова, при чемъ съѣздъ полагаетъ предоставить имъ право совѣщательнаго голоса въ засѣданіяхъ Правленія. Кромѣ сего назначить имъ изъ средствъ завода на расходы по побѣдкамъ въ г. Новочеркасскъ по 50 руб. въ годъ каждому.

19) *Имѣли сужденіе* о слѣдующемъ: какъ епархіальному съѣзду духовенства, такъ и благочинническимъ съѣздамъ и во всемъ причтамъ епархіи потребны бываютъ справки о постановленіяхъ епархіальныхъ съѣздовъ, а между тѣмъ постановленія эти печатались разновременно то въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, то отдѣльнымъ приложеніемъ къ нимъ, и навести нужную справку бываетъ весьма затруднительно, иногда и невозможно.

Постановили: Покорнѣйше просить епархіальное начальство, чтобы журналы епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, начиная съ 1879 года и по настоящее время (включая и журналы настоящаго съѣзда), были напечатаны отдѣльной брошюрой и разосланы при „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ во всемъ причтамъ епархіи, каковыя и возмѣстятъ изъ церковныхъ средствъ расходы по составленію

№ 5573.

5 октября

1901 года.

Смотрѣно.

№ 5574.

5 октября

1901 года.

Утверждаетъ

всѣя. Арх. А.

№ 5575.

5 октября

1901 года.

Сообщить о

семъ редак-

ціи Епархі-

альныхъ Вѣ-

домостей на

равсмотрѣніе

и напечатанію сихъ журналовъ. и за включеніе.

Имѣли сужденіе о слѣдующемъ: такъ какъ Арх. А. протоіерей Кратировъ былъ сначала выбаллотированъ духовенствомъ въ члены Правленія, а затѣмъ, по составленіи постановленія о новой администраціи завода, тотъ же протоіерей Кратировъ избранъ предсѣдателемъ, то надлежитъ выето не по избрать иного члена и кандидата къ нему.

Постановили: Произвести дополнительную баллотировку. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

№ 5576.
5 октября
1901 года.
Исполнить.
Арх. А.

Резолюція Его Высочайшаго Преосвященства отъ 4 октября 1901 года, № 5552: „Избранный большинствомъ голосовъ на должность предсѣдателя Правленія свѣчнаго епархіальнаго завода протоіерей Николай Кратировъ утверждается въ сей должности съ условіемъ, чтобы онъ, протоіерей Кратировъ, не былъ приходскимъ священникомъ и благочиннымъ. Арх. Аѳанасій“.

Баллотировочный листъ - объ избраніи предсѣдателя Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

№ по порядку.	Санъ, имя и фамилія избираемыхъ.	Число избирателей.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ не избирательныхъ.
1	Протоіерей Николай Кратировъ.	49	26	23
2	Протоіерей Михайль Макаровъ.	49	19	30
3	Священникъ Григорій Митропольскій.	49	15	34

4	Священникъ Ѳеодоръ Емельяновъ.	49	14	35
5	Священникъ Михаилъ Кравцовъ.	49	16	33
6	Священникъ Платонъ Лукьяновъ.	49	8	41

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 5 октября 1901 года, № 5577: „Священники: Сумеонъ Макаровъ, Александръ Поповъ и Василий Поповъ утверждаются въ званіи членовъ Правленія епархіального свѣчнаго завода, а священники: Василий Памфиловъ и Алексій Александровъ кандидатами по нимъ. Казначеемъ свѣчнаго завода назначается Сумеонъ Макаровъ. Арх. А.

Баллотировочный листъ 1-й въ члены Правленія (3) Донского епархіального свѣчнаго завода и кандидатовъ (2) къ нимъ на трехлѣтіе 1901—1904 г.

№ по порядку.	Санъ, имя и фамилія.	Число избирателей.	Число шаровъ избирательныхъ	Число шаровъ не избирательн.
1	Протоіерей Николай Кратировъ.	50	34	16
2	Священникъ Сумеонъ Макаровъ.	50	49	1
3	Священникъ Александръ Поповъ.	50	37	13
4	Священникъ Виталій Ермоловъ.	50	16	34
Въ кандидаты.				
1	Священникъ Василий Памфиловъ.	49	36	13
2	Священникъ Алексій Александровъ.	49	36	13
3	Священникъ Василий Поповъ.	49	24	25

Дополнительный баллотировочный лист 2-й объ избраніи члена
 Правленія епархіального свѣчнаго завода и кандидата къ нему
 на третіе 1901—1904 г.

№ по порядку	Санъ, имя и фамилія.	Число избира- телей.	Число шаровъ избирательныхъ	Число шаровъ не избирательн.
1	Священникъ Василій Памфиловъ.	51	32	19
2	Священникъ Алексій Александровъ.	51	26	25
3	Священникъ Михаилъ Гиляревскій.	51	25	26
4	Александровско-Грушевскій благочинный, священникъ Василій Поповъ.	51	41	10

Отъ Донской Духовной Консисторіи Донскому епархіальному
 съѣзду духовенства (24 сентября 1901 г., № 16587.

Донская Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдо-
 мить епархіальный съѣздъ духовенства, что на журналѣ
 соединеннаго присутствія, образованнаго подъ предсѣдатель-
 ствомъ Преосвященнаго Іоанна изъ представителей духов-
 ныхъ учрежденій, для обсужденія предложеннаго Св. Сино-
 домъ вопроса объ устройствѣ ревизіонной части въ епар-
 хіяхъ, Его Высокопреосвященство 13 августа 1901 года
 изволилъ между прочимъ положить такую резолюцію: „Мнѣ-
 ніе протоіерея Василя Петрова и прочихъ разрѣшается
 передать съѣзду духовенства для ознакомленія. Постанов-
 ленія же съѣзда депутатовъ по сему проекту, требующаго
 новыхъ узаконеній, быть не можетъ; при томъ же заводъ
 нашъ еще нуждается во многомъ для успѣшнаго производ-
 ства свѣчныхъ операций. О послѣднемъ обстоятельстве епар-
 хіальному съѣзду имѣетъ быть предложено на обсужденіе“.

Упомянутое въ резолюціи Его Высокопреосвященства
 мнѣніе протоіерея Василя Петрова и священниковъ—Ни-

колая Моисеева и Александра Попова слѣдующаго содержания:

1) Если бы исходатайствовать, чтобы производство и торговля восковыми свѣчами были предоставлены исключительно епархіальнымъ заводамъ, церковнымъ лавкамъ и церквямъ, тогда церковные старосты не имѣли бы возможности покупать свѣчи гдѣ-либо, помимо епархіальнаго завода.

2) Взносы на епархіальныя потребности и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ видахъ достиженія многихъ выгодъ, переложить съ церквей на свѣчные заводы, управленіямъ коихъ дозволить, съ вѣдома и утверженія епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, назначить цѣну на свѣчи такую, какая нужна по размѣру этихъ взносовъ, наприм. 40 и болѣе руб. за пудъ.

На епархіальные же ревизіонные комитеты возложить контроль за тѣмъ, чтобы всѣ старосты закупали свѣчи только на епархіальномъ заводѣ. И съ учрежденіемъ строгой церковно-свѣчной монополіи этотъ контроль будетъ незначителенъ, такъ какъ свѣчей церковныхъ и негдѣ было бы купить, помимо епархіальнаго завода.

Вотъ примѣрный расчетъ такимъ взносамъ: епархіальный заводъ, положимъ, вырабатываетъ 15000 пудовъ свѣчи въ годъ и принимаетъ отъ церквей огарочнаго воска 5000 пуд., а сумма всѣхъ взносовъ отъ церквей епархіи равна 200000 руб. Въ настоящее время заводъ продаетъ свѣчу по 30 руб. за пудъ, а огарочный воскъ принимаетъ по 22 руб. Для покрытія же взносовъ на епархіальныя нужды заводъ долженъ назначить 40 руб. за пудъ свѣчи и 12 руб. за пудъ огарковъ. Тогда онъ получитъ излишка отъ 15000 пуд. 150000 руб. и отъ 5000 пудовъ огарочнаго воска 50000 руб., всего 200000 руб. Въ такомъ случаѣ были бы достигнуты слѣдующія выгоды: а) участіе церквей во взносахъ было бы совершенно правильно и равномѣрно: какая церковь больше получаетъ свѣчи и сбываетъ огарковъ, та и дѣлаетъ болѣшій взносъ на епархіальныя нужды;

б) тогда въ церквахъ оставалось бы чистой свѣчной прибыли только по 8—10 руб. отъ пуда и отъ продажи огарочнаго воска по 12 руб., и церковь, продающая напр. 100 пуд. свѣчи въ годъ и сбывающая 30 пуд. огарковъ, будетъ имѣть прибыли на свои нужды всего 1360 руб., да кошелекый сборъ, а на епархіальные нужды она внесетъ 1300 руб., теперь же эта церковь можетъ дѣлать взносъ далеко не соотвѣтствующій дѣйствительнымъ ея доходамъ, или не соразмѣрный со взносами другихъ церквей; в) тогда въ управленіяхъ заводовъ была бы сосредоточена главная финансовая операція епархіи, гдѣ и нуженъ былъ бы главный контроль епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, а въ церквахъ хозяйство было бы просто и для всѣхъ ясно; г) тогда и епархіальное начальство было бы значительно облегчено въ денежныхъ операціяхъ, такъ какъ получали бы всѣ взносы отъ одного учрежденія, а не отъ многихъ благочинныхъ, какъ теперь; д) тогда не было бы слышно обиднаго упрека по адресу духовенства, что оно забираетъ все въ церквахъ на свои учебныя заведенія.

ОТЧЕТЪ

Донскаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи за 1900—1901 учебный годъ.

1.

Поздки епархіальнаго наблюдателя для осмотра церковныхъ школъ и ревизіи окружныхъ Отдѣленій и распоряженія Епархіальнаго Учебнаго Совета по отчетамъ о сихъ поездкахъ.

Въ отчетномъ 1900—1901-мъ учебномъ году въ Донской епархіи числилось церковныхъ школъ 893; изъ нихъ второклассныхъ 6, двухклассныхъ 8, одноклассныхъ церковно-приходскихъ 506 и школъ грамоты 373.

По округамъ и окружнымъ отдѣленіямъ школы духовнаго вѣдомства въ епархіи и учащіеся въ нихъ распредѣлялись въ слѣдующемъ видѣ:

№ по порядку.	Въ округахъ и Отдѣленіяхъ.	Церковныя школы.					Учащіеся въ нихъ.				
		Второклассныя	Двуклассныя	Одноклассныя церковно-прих.	Школы грамоты.	Итого.	Въ церк.-приходск. школахъ.		Въ школахъ грамоты		Всего.
							Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	
1	Въ Черкасск. и Ростов.	1	1	62	26	90	2325	1206	676	297	4504
2	Въ Таганрогскомъ	1	3	108	34	146	3708	2233	877	345	7163
3	Въ Донецкомъ	1	„	94	88	183	4094	1720	2263	964	9041
4	Въ 1-мъ Донск. и Сальск.	„	1	88	34	123	1701	2133	771	241	4846
5	Во 2-мъ Донскомъ	1	„	53	96	150	1421	737	1881	506	4545
6	Въ Усть-Медвѣдицкомъ	„	2	49	53	104	873	1215	1302	300	3690
7	Въ Хоперскомъ	2	1	52	42	97	1561	795	766	305	3427
	Итого.	6	8	506	373	893	15683	10039	8536	2958	37216

Дѣятельность епархіальнаго наблюдателя въ отчетномъ году состояла главнымъ образомъ въ завѣдываніи учебно-воспитательною организациею церковныхъ школъ епархіи. Съ цѣлью ближайшаго знакомства съ постановкою учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ и съ нуждами ихъ на мѣстѣ, равно какъ для непосредственнаго руководствованія и направленія церковно-школьнаго дѣла къ возможно большому и успѣшному развитію, епархіальный наблюдатель возможно часто посѣщалъ школы епархіи въ теченіе учебнаго времени и въ пору экзаменовъ. Не имѣя возможности посѣтить всѣ школы, епархіальный наблюдатель, при выборѣ школъ для посѣщенія, располагалъ свои поѣздки такъ, чтобы была возможность познакомиться въ постановку и состояніемъ церковно-школьнаго дѣла во всѣхъ округахъ епархіи и осмотрѣть, главнымъ образомъ тѣ школы, которыя требовали преимущественнаго вниманія для своего благоустроенія. Руководясь такими соображеніями, онъ въ отчетномъ году посѣтилъ съ цѣлью осмотра церковныхъ школъ всѣ округа епархіи и обозрѣлъ 143 школы, а именно:

ОКРУГА.					
	Второ- классныхъ	Двухъ- классныхъ.	Одно- классныхъ.	Школъ грамоты.	Всего.
Въ Черкасскомъ и Ростовскомъ	1	1	12	1	15
Въ Таганрогскомъ	1	3	41	2	47
Въ Донецкомъ	1	„	16	3	20
Въ 1-мъ Донскомъ и Сальскомъ	„	1	24	2	27
Во 2-мъ Донскомъ	1	„	9	3	13
Въ Усть-Медвѣдицкомъ	„	2	10	4	16
Въ Хоперскомъ	2	„	3	„	5
Итого	6	7	115	15	143

При посѣщеніи школъ епархіальный наблюдатель обращалъ вниманіе какъ на внѣшнее, такъ и на внутреннее ихъ благоустройство, вникая во всѣ стороны школьной жизни учебно-воспитательной и матеріальной. Для ознакомленія съ состояніемъ учебной части въ школахъ епархіальный наблюдатель присутствовалъ на урокахъ, слушалъ преподаваніе законоучителей и учителей, равно какъ и отвѣты учениковъ; самъ непосредственно повѣрялъ познанія учащихся по всѣмъ предметамъ курса и слѣдилъ за надлежащимъ выполненіемъ программъ и тѣхъ руководственныхъ указаній, которыя даны въ объяснительныхъ къ нимъ запаскахъ. На всѣ замѣченные недостатки и упущенія въ учебномъ отношеніи обращалъ вниманіе учащихся и въ дружественной бесѣдѣ съ ними, по окончаніи осмотра школы, давалъ соотвѣтствующія указанія, разъясненія, совѣты, рекомендовалъ лучшіе приемы обученія и вообще указывалъ средства къ болѣе правильному и успѣшному веденію дѣла. Не ограничиваясь въ такихъ случаяхъ одними словесными указаніями, епархіальный наблюдатель давалъ въ присутствіи законоучителей и учителей примѣрные уроки, имѣя въ виду этимъ практически ознакомить малоопытныхъ школьныхъ тружениковъ съ болѣе цѣлесообразными и успѣшными способами и приемами обученія.

Религіозно-правственное направленіе школъ и воспитаніе въ нихъ учащихся въ духѣ православной вѣры и церкви составляли предметъ особливої заботливости епархіальнаго наблюдателя при посѣщеніи имъ школъ. Въ этомъ отношеніи вниманіе его обращалось на то, приучены ли дѣти къ благоговѣйному совершенію молитвы и крестнаго знаменія, къ неопустительному посѣщенію храма Божія, къ участію въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, къ соблюденію постовъ и другихъ установленій св. церкви, располагаются ли они наставленіями и примѣрами учащихся къ доброй, блачестивой и трудовой жизни, къ почтительности и уваженію къ старшимъ, къ взаимопомощи и миролюбію между собою. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ со стороны учащихся не замѣчалось особаго усердія и ревности въ преслѣдованіи религіозно-воспитательныхъ цѣлей школы, или гдѣ дурной примѣръ съ ихъ стороны являлся значительнымъ тормазомъ на пути благотворнаго вліянія школы, принимались немедленно мѣры къ устраненію неблагопріятныхъ условій и къ упроченію добрыхъ порядковъ въ школахъ. Состояніе школьныхъ бібліотекъ—учебной и для внѣкласснаго чтенія, школьной отчетности и школьнаго имущества также обращали на себя вниманіе епархіальнаго наблюдателя при осмотрѣ школъ. Его старанія въ этомъ отношеніи были направлены къ тому, чтобы учащіеся въ школахъ въ достаточной степени снабжены были учебниками и учебными пособіями, одобренными къ употребленію въ церковныхъ школахъ, чтобы пробуждающійся въ учащихся интересъ къ назидательному, полезному и дѣльному чтенію находилъ для себя удовлетвореніе въ хорошемъ и достаточномъ подборѣ книгъ для внѣкласснаго чтенія, чтобы, наконецъ, не было недостатка въ приличной, отвѣчающей своему назначенію, школьной обстановкѣ. Самое помѣщеніе школъ и содержаніе ихъ въ порядкѣ и чистотѣ также не оставались безъ вниманія. Считаая своимъ долгомъ содѣйствовать обезпеченію школъ собственными удобными помѣщеніями, епархіальный наблюдатель при посѣщеніи школъ, не располагавшихъ таковыми, употреблялъ все мѣры къ тому, чтобы на мѣстѣ изыскать средства и способы къ удовлетворенію

этой насущной потребности. Съ этою цѣлью онъ непосредственно обращался за содѣйствіемъ къ попечителямъ, благотворителямъ и обществамъ, располагая ихъ прийти на помощь школъ въ дѣлѣ обезпеченія ея собственнымъ зданіемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныхъ средствъ оказывалось недостаточно, между тѣмъ какъ начатыя уже школьныя сооруженія могли бытъ благополучно закончены лишь при матеріальной поддержкѣ изъ церковно-школьныхъ суммъ, епархіальный наблюдатель обращался за помощью въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и его отдѣленія.

Взаимныя отношенія учащихся между собою и къ школъ, отношенія къ послѣдней попечителей и общества также входили въ кругъ непосредственнаго знакомства на мѣстѣ при посѣщеніи школъ, и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда интересы школы требовали личнаго вліянія, настоянія или ходатайства, епархіальнымъ наблюдателемъ предпринималось все необходимое для того, чтобы посѣщеніе его было возможно полезно для школы.

Такъ какъ успѣхъ и процвѣтаніе школъ въ значительной мѣрѣ обусловливаются хорошимъ составомъ учащихся въ нихъ, достаточно обезпеченныхъ и свободныхъ отъ гнетущихъ заботъ о хлѣбѣ насущномъ, то улучшеніе быта и матеріальнаго положенія учительствующихъ обращало на себя самое серьезное вниманіе епархіальнаго наблюдателя при осмотрѣ школъ. Въ этомъ отношеніи его заботы и старанія направлялись къ тому, чтобы учащіе регулярно и своевременно получали и то скромное вознагражденіе за свой трудъ, какое имъ назначалось, чтобы имъ отводились квартиры, когда таковыхъ не было при школахъ, чтобы они не терпѣли нужды и недостатка въ отопленіи и прислугѣ; а въ тѣхъ случаяхъ, когда, по состоянію мѣстныхъ средствъ, оказывалось возможнымъ увеличить размѣръ учительскаго вознагражденія, мѣстные руководители школы настойчиво приглашались дѣлать это безотлагательно.

Предметомъ особой заботы и попеченій епархіальнаго наблюдателя въ отчетномъ году были школы второклассныя, которыя посѣщены были имъ въ теченіе учебнаго времени не менѣе двухъ разъ каждая. Какъ дѣло сложное и не вполне еще установив-

шеся, онѣ требовали и требуютъ непосредственнаго руководства и указаній на мѣстѣ и самаго тщательнаго вниманія ко всѣмъ сторонамъ ихъ жизни. Имѣя въ виду, что отъ правильной и хорошей организаціи сихъ школъ вполне зависитъ успѣхъ въ дѣлѣ обезпеченія многочисленныхъ школъ грамоты толковыми и подготовленными учителями, епархіальный наблюдатель прилагалъ всѣ старанія къ тому, чтобы содѣйствовать возможно высокой и успѣшной постановкѣ въ этихъ школахъ какъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и экономическаго благосостоянія. Выборъ учащаго персонала для второклассныхъ школъ, распределеніе между учителями классныхъ и внѣклассныхъ занятій, благоустройство, общежитіи, пополненіе учительскихъ и ученическихъ библіотекъ, организація при школахъ образцовыхъ хоровъ, народныхъ чтеній, ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ занятій, — все это составляло предметъ самаго живого участія и постоянныхъ заботъ епархіальнаго наблюдателя.

Въ своихъ поѣздкахъ епархіальный наблюдатель не оставлялъ безъ вниманія и школы грамоты: по мѣрѣ возможности онъ посѣщалъ и эти удаленныя отъ церквей школы и принималъ мѣры къ благоустройству ихъ въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Журналы епархіальнаго съѣзда Донскаго духовенства. — Отчеты Донскаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи за 1900—1901 учебный годъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 1 марта 1902 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 марта 1902 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

1 марта 1902 года.

№ 7.

СТАТЬЯ ИСТОРИКАЛЬНАЯ.

РЪЧЬ

по случаю открытія торговли свѣчю чистаго пчелинаго воска съ завода епархіальнаго.

Боголюбивые прихожане! Промель годъ, какъ мы объявляли вамъ, что скоро въ церквахъ Зотовскаго благочинія, какъ и во всей Донской епархіи, будутъ продаваться свѣчи чистаго пчелинаго воска съ завода епархіальнаго. Въ настоящее время свѣчи эти получены и по уставу переви освящены. Поэтому временно ознакомить васъ съ Высочайше утвержденными узаконеніями о порядкѣ изготовленія и продажи церковныхъ свѣчей. Сущность сихъ узаконеній состоитъ въ слѣдующемъ: 1) Церковныя свѣчи должны быть изготовляемы изъ чистаго пчелинаго

воска. 2) Выпускъ съ завода и оптовая продажа церковныхъ свѣчей должны быть производимы не иначе, какъ въ пѣлыхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ въ каждой пачкѣ, съ обозначеніемъ завода, на которомъ онѣ изготовлялись, и съ надписью на оберткѣ: „церковныя восковыя свѣчи“. 3) Розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церквей, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, не должны изготовляться для церковнаго употребленія. 5) За изготовленіе для продажи или продажу свѣчей не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8-ми штукъ на фунтъ и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, а также за розничную продажу церковныхъ свѣчей лицами, не имѣющими на то права, — виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взыскаіію и конфискаціи всѣхъ найденныхъ церковныхъ свѣчей въ пользу духовнаго вѣдомства. О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта Св. Синода, въ видахъ успѣшности борьбы съ поддѣлкою и незаконною розничною продажей церковныхъ свѣчей, даетъ знать во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству. Изъ сказаннаго, боголюбивые прихожане, видно, что епархіальный свѣчной заводъ открытъ въ Донской епархіи по Высочайшему Государя Императора соизволенію, а потому, и согласно опредѣленію Св. Синода, церковные старосты и причты обязаны неуклонно покупать для церквей свѣчи изъ епархіальнаго свѣчного завода и его складовъ, а боголюбивые прихожане — во святомъ приодскомъ храмѣ своемъ. Если же кто изъ насъ будетъ покупать свѣчи помимо своего приходскаго храма, таковой явится ослушникомъ церковной власти въ лицѣ Св. Синода, но да не будетъ сего! Помните, боголюбивые прихожане, что послушаніе выше жертвы. Теперь, православные, скажу вамъ слово правды о свѣчахъ, которыми мы по сіе время оскорбляли храмъ Божій и святиню его. Лѣтъ 40 назадъ никому и на мысль не приходило поддѣлывать свѣчи церковныя: лукавство и обманъ, безсовѣстный барышъ и нажива не смѣли касаться предметовъ, которые назначались для жертвы Богу, для храмовъ Божіихъ. А теперь? Знаете

ли, православные, изъ чего алчные до наживы барышники выдѣлываютъ дешевую свѣчу? Изъ парафина, перезина, изъ стеарина, отъ палыхъ даже животныхъ и подобной нечисти. Вотъ матеріалы, изъ которыхъ выдѣлывается дешевая свѣча, и эту-то свѣчу мы приносимъ въ храмъ Божій въ жертву Богу! Судите, какую являемъ вѣру, любовь и усердіе къ Богу? Вѣра, по слову св. писанія, должна являться отъ дѣлъ, а у насъ гдѣ дѣла вѣры? На языкѣ! Усердіе же и любовь къ Богу—одно лицемѣріе! Авраамъ не пожалѣлъ принести въ жертву Богу единственного сына своего Исаака, а мы, христіане, да еще православные, скупились принести въ жертву Богу свѣчу чистаго пчелинаго воска! Она для насъ убыточна, а для Бога, Подателя всѣхъ благъ, сойдетъ и такая! Ну, какъ сказать, что мы потомки тѣхъ боголюбивыхъ предковъ, которые при скудныхъ средствахъ соорудили и оставили намъ на память сей св. храмъ! Не скупилась она покупать и дорогую, чистаго пчелинаго воска, свѣчу въ жертву Богу. Ужели они были богаче насъ, что построили этотъ св. храмъ и украсили его такою дорогою святынею, мы же не въ состояніи купить свѣчу чистаго пчелинаго воска? Богъ, конечно, видитъ. Его не обманешь. Но допустимъ, что мы и бѣднѣе боголюбивыхъ предковъ,—ужели же поэтому можно приносить Богу жертву нечистую? Нѣтъ! Вѣдь Богу нужно наше усердіе и больше ничего. Ему и свѣча-то наша угодна только тогда, когда мы приносимъ ее съ вѣрою и изъ чистаго усердія. Вспомнимъ бѣдную вдовицу, о которой говорится во св. евангеліи, что она пожертвовала въ кружку церковную только двѣ лепты, и однако Господь милосердый сказалъ о ней: „воистину глаголю вамъ, яко вдовица сія убогая множае всѣхъ вверже“. Хотя тутъ же богатые опускали въ кружку церковную богатые приношенія, но вотъ Господь говоритъ, что вдовица больше всѣхъ ихъ положила. Почему же? Потому, что богатые клали, хотя и много, но могли бы и больше положить, да жаль было, а убогая вдовица положила все, что имѣла. У нея больше было усердія, любви и вѣры. Видите, православные, Господу нужна не большая жертва, а чистое усердіе. Большая же, но не чистая, дешевая свѣча—въ грѣхъ и въ осужденіе намъ.

Еще въ ветхомъ завітѣ, когда впервые создана была ски-
нія, учреждено богослуженіе и приношеніе жертвы Богу, самъ
Господь, чрезъ пророка Своего Моисея, далъ такую заповѣдь о
жертвѣ: „если кто приноситъ жертву по усердію своему, или
по общинно, или въ праздники вашимъ, приносите то, что при-
ятно вамъ, непорочное отъ стада воловъ, или отъ овецъ, или отъ
козъ. Что слѣпо, или повреждено, или уродливо, или больно, или
коростливо,—такихъ не приносите Господу и въ жертву не да-
вайте на жертвенникъ Господень. Не безчестите святаго имени
Моего, чтобъ Я былъ святымъ. Я Господь, освящающій васъ.
Итакъ соблюдайте заповѣди Мои и исполняйте ихъ“ (Левитъ
XXII, 19, 21, 22, 31—32). Вотъ заповѣдь о жертвѣ. А мы,
православные хрістіане, вопреки заповѣди Господней, противу
правиль церковныхъ, какъ бы насильно вносимъ въ храмъ Божій
то, что св. церковь строго запретила приносить къ алтарю
Господню. Не походитъ ли наша жертва на жертву Каина, ко-
торый такъ же, какъ вотъ и мы, хотѣлъ соблюсти выгоду и при-
нестъ въ жертву Богу, что похуже изъ плодовъ земныхъ, а что
лучше—себѣ оставилъ? Не такихъ ли жертвователей грозно
обличалъ Господь, когда говорилъ чрезъ пророка Своего Мала-
хію: „Вы приносите на жертвенникъ Мой нечистый хлѣбъ, а
говорите: чѣмъ мы безславимъ Тебя? И когда приносите въ жер-
тву слѣпое, не худо ли это? Или когда приносите хромое и
больное—не худо ли это? Поднеси это твоему князю, будетъ
ли онъ доволенъ тобою? Могу ли Я съ благоволеніемъ принимать
это отъ рукъ вашихъ?“ (Малахіи I, 6, 8—13). „Можно ли че-
ловѣку обкрадывать Бога? А вы обкрадываете Меня“ (III, 8).
„Проклятъ живый, который приноситъ въ жертву Господу по-
врежденное: ибо Я царь великій“ (I, 14). Слышите, православные,
проклятіе Божіе на тѣхъ, кто дерзаетъ приносить Богу недо-
стойныя жертвы! А вѣдь тѣ, къ кому были произнесены проро-
комъ эти грозныя слова Божіи,—тѣ, конечно, думали, что они
дѣлаютъ дѣло все же нехудое, приносятъ хотя какую-нибудь
все же жертву. Вотъ, православные прихожане, до какого ослѣп-
ленія можетъ дойти человекъ! Вотъ какъ противна Богу жертва
нечистая!

Скажемъ ли: мы не знали, что покупали свѣчи нечистыя? Но если бы мы подумали, почему это нынѣ свѣчи стали дешевыя, то, конечно, поняли бы, потому онѣ и дешевы, что не изъ пчелинаго воска сдѣланы. Если же онѣ не изъ пчелинаго воска, то, значить, и жертва наша неприятна Господу Богу; а если неприятна, то и не принята, какъ жертва Каина. Но это мы, православные, творили въ невѣдѣніи. Теперь же мы знаемъ заповѣдь Божию о жертвѣ и потому, если желаемъ, чтобы жертва наша была угодна Богу и принята Имъ, какъ жертва Авеля праведнаго, будемъ покупать во св. храмѣ нашемъ свѣчу чистаго пчелинаго воска, и если мы нелицемѣрно любимъ сей св. храмъ, сооруженный нашими истинно-благочестивыми и боголюбивыми предками, то, конечно, не только не поскупимся лишнюю копейку подать на свѣчу, но и подѣлимся съ нимъ всѣмъ, что Богъ намъ посылаетъ. А Господь, видя наше усердіе, благословить насъ, какъ благословилъ бѣдную вдовицу, которая положила въ кружку церковную двѣ лепты, все свое достояніе. Нынѣ мы, православные, празднуемъ день Рождества Господа нашего Иисуса Христа. Св. церковь, приглашая вѣрующихъ къ срѣтенію Господа, взываетъ: „Христось рождается, славите! Христось съ небесъ, сращите!“ Какъ же и съ чѣмъ срѣтать Господа? Ангелы съ пастырями приносятъ насъ ради рождшемуся Господу пѣніе, небеса—звѣзду, земля—вертепъ, пустыня—ясли, волхвы—дары. А мы съ чѣмъ срѣтимъ Его и что принесемъ Ему? Срѣтимъ грядущаго къ намъ Господа съ угодными Ему добродѣтелями, и вмѣсто золота, ливана и смиры—сихъ даровъ, которыми почтили Его волхвы, съ благодарнымъ сердцемъ, съ непостыдною, твердою вѣрою, съ искреннею сыновнею любовію и послушаніемъ дадимъ обѣщаніе приносить Ему въ даръ свѣчу чистаго пчелинаго воска. Такимъ образомъ, перестанемъ коптить храмъ Божій и святыню Его свѣчею дешевою, нечистою и выгадывать копейку въ томъ, въ чемъ выгадывалъ ее нечестивый Каинъ. А ставя свѣчу предъ св. иконами, будемъ вспоминать грозное слово Божіе: „проклятъ живый, который приноситъ въ жертву Богу поврежденное“ (Мал. 1, 14).

Благодать и милость Господа, и Спасителя нашего Иисуса Христа и покровъ Его Пречистой Матери буди со всѣми вами. Аминь.

Свящ. Г. Грѣшиновъ.

Р В Ч Ъ

воспитанницамъ Донскаго Епархіального Женскаго Училища предъ паннихидой по Н. В. Гоголь, 21 февраля 1902 года

Сегодня исполнилось ровно пятьдесятъ лѣтъ, какъ умеръ нашъ извѣстный писатель и поэтъ Н. В. Гоголь. Въ учебныхъ заведеніяхъ предположено почтить и отпраздновать настоящий день, ибо для учащейся молодежи поэтъ долженъ быть особенно близокъ и дорогъ, какъ своего рода наставникъ, воспитатель и руководитель. Черезъ чтеніе его безсмертныхъ произведеній учащіеся развиваютъ литературный вкусъ, обогащаютъ языкъ жирыми, художественными оборотами и словами, вносятъ въ свою душу благородныя чувства и высокія мысли, вырабатываютъ идеалы истины и добра для будущей самостоятельной жизни. Съ благословенія Его Высокопреосвященства, и мы рѣшили отличить этотъ день принесеніемъ молитвы объ умершемъ поэтѣ, чтеніемъ и воспроизведеніемъ нѣкоторыхъ его сочиненій. Н. В. Гоголь намъ также не чуждъ, мы также знаемъ его. Однѣ изъ васъ, вѣроятно, успѣли прочесть всѣ его произведенія, въ полномъ ихъ составѣ, другія знаютъ отдѣльныя его повѣсти, а нѣкоторымъ, можетъ быть, знакомы только отрывки. Но и по отрывкамъ уже можно имѣть нѣкоторое представленіе о поэтѣ, такъ онъ характеренъ и оригиналенъ въ своемъ авторствѣ. Кто не знаетъ о томъ юморѣ, которымъ проникнуты сочиненія Гоголя? Мелочныя

заботы старосвѣтскихъ помѣщиковъ, не простиравшіяся дальше ихъ личныхъ интересовъ, смертельная вражда двухъ друзей, поспорившихся изъ-за пустяковъ, простодушіе провинціальныхъ помѣщиковъ, поддавшихся обману проходимца, смѣшное и неловкое положеніе городской администраціи, принявшей случайнаго человѣка за ревизора, и тому подобное, все это, несомнѣнно, вызывало въ васъ чувство неподдѣльнаго смѣха. Но какъ смотрѣть на юморъ Гоголя? Прежде всего это не есть смѣхъ злобный, соединенный съ раздраженіемъ и презрѣніемъ къ обличаемому лицу, это смѣхъ добродушный, но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не есть только выраженіе веселаго и безпечнаго настроенія души поэта, простое желаніе потѣшить себя о другихъ. Нѣтъ, этотъ юморъ исходилъ изъ глубины высокой и благородной души поэта, любившаго свое отечество и болѣвшаго его болѣзнями. Подъ наружнымъ смѣхомъ поэта кроются тяжелыя, грустныя чувства и думы его при видѣ невѣжества и пороковъ современнаго общества. Онъ самъ говорилъ, что „озираетъ жизнь сквозь видимый міру смѣхъ и незримыя, невѣдомыя міру слезы“. Юморъ Гоголя— это своеобразная форма правоученія, особая мѣра и средство къ исправленію человѣка, сошедшаго съ праваго пути жизни. Стоя по развитію и понятіямъ выше общаго уровня своего времени, Гоголь ясно сознавалъ недостатки какъ въ общемъ строѣ жизни, такъ и въ отдѣльныхъ лицахъ и, по званію писателя, считалъ своимъ долгомъ бороться противъ этихъ недостатковъ. Но какъ? Иной бы на его мѣстѣ прибѣгъ къ суровымъ обличеніямъ, сталъ карать и бичевать пороки и порочныхъ людей. Но мягкой душой поэта, христианки-настроенной и проникнутой христианской любовью къ ближнему, не свойственны были эти суровыя мѣры исправленія. Онъ смотритъ на каждого человѣка, какъ на своего брата, соединеннаго съ нимъ въ Отцѣ небесномъ; видитъ въ душѣ человѣка искру божества, которая при благоприятныхъ условіяхъ можетъ возгорѣться въ цѣлое пламя; надѣется, что какъ бы человѣкъ низко ни палъ, онъ можетъ возстать, если подать ему своевременно руку помощи; между выводимыми имъ лицами нѣтъ ни одного, которое представляло бы собою демо-

ническую натуру, живое зло, законъ блага преступника и злодѣя; въ его произведеніяхъ выводятся обыкновенные люди, правда, съ немалыми грѣшками, но такими, которыхъ въ той или другой мѣрѣ не чуждь каждый человѣкъ. Въ своемъ разсужденіи: „Свѣтлое Воскресеніе“ Гоголь, возмущаясь тѣмъ, что нѣкоторые отказываютъ другъ другу въ братскомъ привѣтствіи, считая иныхъ подлыми и недостойными себя, восклицаетъ: „Увы! Позабывъ бѣднѣйшій человѣкъ девятнадцатаго вѣка, что въ этотъ день нѣтъ ни подлыхъ, ни презрѣнныхъ людей, но всѣ люди—братья той же семьи и всякому человѣку имя братъ, а не какое-нибудь другое. Все разомъ и вдругъ имъ позабыто: позабыто, что, можетъ быть, затѣмъ именно окружили его презрѣнные и подлые люди, чтобы, взглянувши на нихъ, взглянулъ онъ на себя и искалъ бы въ себѣ того же самага, чего такъ испугался въ другихъ. Позабыто, что онъ самъ можетъ на всякомъ шагѣ, даже не примѣтивъ того самъ, сдѣлать то же подлое дѣло, хотя въ другомъ только видѣ.... Все позабыто! позабыто имъ то, что, можетъ быть, оттого развелось такъ много подлыхъ и презрѣнныхъ людей, что сурово и безчеловѣчно ихъ оттолкнули лучшіе и прекраснѣйшіе люди и тѣмъ заставили душе ожесточиться. Будто бы легко выносить къ себѣ презрѣніе! Богъ вѣсть, можетъ быть, иной совсѣмъ былъ не рожденъ безчестнымъ человѣкомъ, можетъ быть, бѣдная душа его, бессильная сражаться съ соблазнами, просила и молила о помощи и готова была облобызать руки и ноги того, кто, подвигнутый жалостію душевною, поддержалъ бы ее на краю пропасти, можетъ быть, одной капли любви къ нему было достаточно для того, чтобы возвратить его на прямой путь. Будто бы дорогою любви было трудно достигнуть къ его сердцу! Будто бы уже до того окаменѣла въ немъ природа, что никакое чувство не могло въ немъ пошевелиться, когда и разбойникъ благодаренъ за любовь, когда и звѣрь помнить ласкавшую его руку!“ Вотъ этою-то христіанскою любовію къ ближнему и христіанскимъ смущеніемъ поэта и объясняется, почему онъ, такъ сказать, падить своихъ героевъ, не отталкиваетъ ихъ съ презрѣніемъ отъ себя, не бичуетъ, не караетъ, а

только ставить ихъ въ такое положеніе, что они сами себя наказываютъ за свое невѣжество и пороки. Да, Н. В. Гоголь рѣдкій человѣкъ по силѣ вѣры и христіанской любви!

Мы вспоминаемъ день смерти Н. В. Гоголя. Посмотрите, съ какими высокими чувствами и желаніями оставляетъ онъ міръ?! Какіе священные завѣты даетъ своимъ роднымъ и знакомымъ. Онъ завѣщаетъ не заботиться о томъ, гдѣ похоронить и какимъ памятникомъ украсить могилу его, называя это пустякомъ, недостойнымъ христіанина; вмѣсто всякихъ погребальныхъ почестей просить по-крѣпче помолиться о душѣ его и накормить нищихъ, нуждающихся въ насущномъ хлѣбѣ; смиренно сознается, что въ его сочиненіяхъ гораздо больше того, что нужно осудить, нежели того, что заслуживаетъ хвалу; домашнимъ своимъ наказываетъ, чтобы со смертію его они принадлежали не себѣ, но всѣмъ тоскующимъ, страдающимъ и претерпѣвающимъ какое-либо жизненное горе; чтобы домъ и деревня ихъ походили скорѣе на гостиницу и страннопріимный домъ, чѣмъ на жилище помѣщика, чтобы всякій, кто ни пріѣхалъ, былъ ими принятъ, какъ родной и близкій сердцу человѣкъ; сожалѣть, что, помимо своей воли, ему не удалось помочь одному бѣдному художнику, который безкорыстно, ради одной славы русскаго искусства, цѣлые годы трудился надъ гравированіемъ знаменитой картины Рафаэля: „Преображеніе Господне“ и потерялъ силы и здоровье отъ этого убійственнаго труда и просить друзей и почитателей своихъ оказать ему матеріальную поддержку (завѣщаніе). Это ли не желанія истиннаго христіанина?! Такъ, поэтъ проситъ нашихъ молитвъ. Помолимся, да проститъ ему Господь вся согрѣшенія его, да учинитъ его въ селеніяхъ праведныхъ и введетъ въ обители Отца небеснаго, о которыхъ онъ когда-то такъ сладко мечталъ, говоря: „Какъ помыслию объ этихъ обителяхъ, какъ помыслию о томъ, что должны быть у Бога обители, не могу удержаться отъ слезъ и знаю, что никакъ бы не рѣшилъ, какую изъ нихъ выбрать себѣ, если бы только дѣйствительно былъ удостоенъ небеснаго царствія и вопрошенъ: „какую изъ нихъ хочешь“? Знаю только то, что сказалъ бы: послѣднюю; Господи, но лишь

бы она была въ дому Твоемъ! Кажется, ничего бы не желалось больше, какъ только служить тѣмъ избраннымъ, которые уже удостоились созерцать во всемъ величїи Его славу, лежать бы только у ногъ ихъ и цѣловать святыя ихъ ноги! (изъ письма къ У—му).

Инспекторъ классовъ, свящ. К. Родоскій.

Евангельское ученіе о божествѣ Господа нашего Иисуса Христа (*).

III.

Безспорно, свидѣтельство Предтечи Господня о Христѣ имѣло чрезвычайное значеніе въ глазахъ иудеевъ, но онъ былъ только „свѣтильникъ горящій и свѣтящій“ (Іоан. 5, 35), Христось же свидѣтельство прїемлетъ не отъ чело-вѣка (ст. 34), такъ какъ, по Его слову, Онъ имѣетъ свидѣтельство болѣе Іоаннова: „дѣла бо, яже даде Мнѣ Отець, да совершу Я: та дѣла, яже Азь творю, свидѣтельствуютъ о Мнѣ, яко Отець Мя посла“ (ст. 36). Самое явленіе все-святаго Искупителя въ міръ на спасеніе людей отъ грѣха, проклятїя и смерти, Его жизнь, ученіе, чудеса, смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо, гдѣ Онъ всегда сопрѣбываетъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ, устройство на землѣ царствїя Божїя—св. церкви, посольство Св. Духа отъ Отца сначала на апостоловъ, а затѣмъ на всѣхъ вѣрующихъ; это дѣйствительно есть дѣло Божїе, совершить которое могъ только истинный Сынъ Божїй. Частїе—нагляднымъ и осязательнымъ доказательствомъ божественности Иисуса Христа являются совершенныя Имъ чудеса. Правда, вѣ-которые представители современнаго критицизма въ отношенїи къ евангельской исторїи, занимаясь изложенїемъ

(*) Продолженіе. См. № 3 „Д. Е. В.“ за 1902 годъ.

емь собственно учения Иисуса Христа, главным образом о цѣли и смыслѣ человеческой жизни, игнорируютъ „изложеніе доказательствъ важности, божественности этого ученія“, такъ какъ „доказательство послѣдняго, по ихъ словамъ, основано на сознаниі истинности ученія Христа и на внѣшнихъ историческихъ данныхъ“, а всѣ другія доказательства (къ каковымъ относятся и чудеса) могли имѣть убѣдительность только для очевидцевъ и въ наше время достигаютъ противоположной цѣли—отталкиваютъ отъ вѣрованія и вѣры въ ученіе церкви—людей, искренно преданныхъ ученію“. Руководясь такою теорією, они обычно опускаютъ такіе „стихи“ (т. е. евангельскіе рассказы): „зачатіе и рожденіе Іоанна Крестителя, его заключеніе въ темницу и смерть, рожденіе Иисуса, родословіе Его, бѣгство во Египеть, чудеса въ Канѣ и Капернаумѣ, изгнаніе бѣсовъ, хожденіе по морю, изсушеніе смоковницы, исцѣленіе больныхъ, воскрешеніе мертвыхъ, воскресеніе самого Христа и указанія на пророчества, совершившіяся въ жизни Христа“. Въ основѣ такого заблужденія лежитъ ложный взглядъ на все сверхъестественное, котораго, лица, такъ мысляція, конечно, не могутъ допустить и не допускаютъ, такъ какъ, по слову одного изъ нихъ, „непонятному никто не можетъ вѣрить, и знаніе непонятнаго равно незнанію“ (гр. Л. Толстой). За „чудесами“ признается одно значеніе: они содѣйствуютъ распространенію ученія—истинѣ. „Можетъ быть, говоритъ нашъ ясно-полянскій толкователь евангелія, нужна свѣча тамъ, гдѣ мракъ. Но если есть свѣтъ, то его нечего освѣщать свѣчей, онъ и такъ будетъ видѣнъ. Христовы чудеса—это свѣчи, которыя приносятъ къ свѣту, чтобы освѣтить его. Есть свѣтъ, то онъ и такъ видѣнъ, а нѣтъ свѣта, то свѣтитъ только поднесенная свѣчка“. Не будемъ вступать въ опроверженіе такихъ ложныхъ взглядовъ. Всякому понятно, что сравненіе—не доказательство. Да и для слабыхъ глазами достаточна прежде всего свѣчка, чтобы пріучить зрѣніе къ воспріятію болѣе силь-

наго свѣта; непосредственное же возрѣніе на самый источникъ свѣта—солнце—можетъ лишить глазъ и природной его функціи. Поучимся лучше усамого Божественнаго Учителя и посмотримъ, какъ Онъ самъ смотрѣлъ на Свои дѣла—чудеса. Тому, Котораго Отецъ освятилъ и послалъ въ міръ,—сказалъ Онъ іудеямъ, —вы говорите—богохульствуешь, потому что Я сказалъ: Я Сынъ Божій. Если Я не творю дѣлъ Отца Моего, не вѣрете Мнѣ; а если творю, то, откогда не вѣрете Мнѣ, вѣрете дѣламъ Моимъ, да чтобы узнать и повѣриты, что Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ“ (Іоан. 10, 36—38). Самыя дѣла сіи, Мною творимыя, свидѣлствуютъ о Мнѣ, что Отецъ послалъ Меня“ (Іоан. 5, 36). И когда Іоаннъ Креститель послалъ учениковъ своихъ спросить Христа: тотъ ли Онъ, Который долженъ придти, то Христосъ не назвалъ Себя прямо Сыномъ Божиимъ, а указалъ на дѣла Свои, какъ на свидѣтельство о Себѣ. „Пойдите, —отвѣтилъ Онъ,—скажите Іоанну, что слышите и видите: вслѣдныя прозрѣвають и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ. И блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ“ (Матѣ. 11, 2—6). И въ тотъ часъ,—читаемъ мы въ евангеліи св. Луки,—исцѣли (Христосъ) многы отъ недуговъ и ранъ и духъ злыхъ, и многы дарова прозрѣніе“ (Луки 7, 21). Своими чудесами Христосъ показалъ: а) величайшую власть надъ видимою природою: „человѣцы же чудашася глаголюще: кто есть, яко и вътри и море послушаютъ Его“ (Матѣ. 8, 27); б) полную власть надъ людьми; „исцѣляя всякъ недугъ (болѣзнь) и всяку язю (немошь) въ людехъ“ (Матѣ. 9, 35), воскрешая мертвыхъ (дочь Іаира—Матѣ. 9, 18—19, 20—26; Марка 5, 22—24, 35—43; Луки 8, 41—42, 49—56; сына вдовы въ Наинѣ—Луки 7, 11—15; Лазаря—Іоан. 11, 38—44); и, наконецъ, какъ Богочеловѣкъ, совершилъ величайшее чудо: въ самую Свою силою и властію воскресъ изъ мертвыхъ (Матѣ. 28, 1—10; Марка 16, 1—9; Луки 24, 1—9; Іоан. 20, 1—14).

Силою чудесъ Христа народъ дѣйствительно приводился къ вѣрѣ въ Него, какъ истиннаго Сына Божія. „Мы знаемъ, — говорили иные свидѣтели Его чудесныхъ дѣлъ, — что грѣшниковъ Богъ не слушаетъ..... Отъ вѣка не слышано, чтобы кто отверзъ очи слѣпому отъ рожденія. Если бы Онъ не былъ отъ Бога, не могъ бы творить ничего (Іоан. 9, 31 — 33). А другіе говорили: „когда прилетъ Христосъ, неужели сотворить больше знаменій, нежели сколько сей сотворилъ“? (Іоан. 7, 31). „Не это ли Христосъ, сынъ Давида“? (Матѣ. 12, 23). И чрезвычайно дивились (Марка 7, 37) и славили Бога, говоря: „пророкъ велій воста въ насъ, Богъ посѣтилъ народъ Свой“. (Лук. 7, 16). И радовался этотъ народъ отъ всѣхъ славныхъ дѣлахъ Его (Лук. 13, 17). И многіе изъ іудеевъ, видѣвшихъ, что сотворилъ Іисусъ, увѣровали въ Него (Іоан. 10, 42; 12, 11).

А. К.—ъ.

(Окончаніе слѣдуетъ)

О смыслѣ и значеніи церковной анафемы.

(Продолженіе. См. № 6 за текущій годъ).

Въ разныя времена чинъ православія совершался неодинаково ⁽¹⁾. Установленный въ началѣ для утвержденія догмата объ иконопочитаніи, онъ съ теченіемъ времени сталъ получать болѣе и болѣе обширное значеніе. Церковь сдѣлала изъ него огражде-

⁽¹⁾ Хотя торжество православія впервые совершено было на помѣстномъ Константинопольскомъ соборѣ въ 842 году, но начало и первоначальная форма торжества относится къ болѣе отдаленнымъ временамъ христіанской древности. Основаніе его опирается на практику еще, можно сказать, первыхъ дней христіанства, когда сами св. апостолы стояли на стражѣ православія и выдающихся нарушителей

ніе и для всѣхъ другихъ догматовъ православія, и оружіе противъ всѣхъ ересей, и памятникъ торжества надъ всѣми врагами своими. Съ этою цѣлію она постепенно вводила въ чинъ православія осужденіе заблужденій, которыя возникали въ послѣдующее время. Но такъ какъ вновь возникающія заблужденія часто оказывались порожденіемъ прежнихъ, то для рѣшительнаго низложенія ихъ церковь находила нужнымъ обличать самыя основанія, и для этого поражала анаевою и древнія ереси. Въ то время, когда чинъ православія достигъ своего полного образованія, онъ совершался обычно такимъ порядкомъ: крестный ходъ до опредѣленнаго мѣста съ пѣніемъ канона, вселенское исповѣданіе вѣры, или тагъ называемое „соборное завѣщаніе“ св. VII вселенскаго собора, поперебѣнное возглашеніе то анаеомы на еретиковъ, то благословенія на поборниковъ православія—составляли главную принадлежность обрядовой стороны и главную часть его. Затѣмъ возглашалась вѣчная память усоп-

его святыхъ и чистоты предавали отлученію (I Кор. V, 4—5; XVI, 22; Гал. I, 8—10; II Сол. III, 6; II Іоан, ст. 10—11). Начало же торжества православія, какъ особаго обряда церковнаго, можно усматривать въ III вѣкѣ; по крайней мѣрѣ Тертуліанъ свидѣтельствуетъ, что въ его время въ разныхъ мѣстахъ Греціи составлялись священныя собранія, на которыхъ между прочимъ *благочестно торжествовалась слава всего христіанства* (Тертул. О постѣ, гл. 13). На Константинопольскомъ соборѣ 842 года, по случаю окончательнаго ниспроверженія иконоборческой ереси, положительно узаконено было ежегодное совершеніе торжества православія для всей христіанской церкви и на все времена. Богослужебный чинъ, по которому въ Византіи совершалось торжество православія, составилъ не вдругъ послѣ собора 842 года, а постепенно. Первоначальнымъ составителемъ чина православія считается патр. Константинопольскій Мсѳодій († 847); написанное другими онъ собралъ воедино и привелъ въ извѣстный порядокъ, присоединивъ нѣчто и отъ себя. Въ Россію чинъ православія перешелъ изъ Греціи вскорѣ по водвореніи въ ней христіанства, по полученіи полнаго круга богослужебныхъ книгъ. Перешедши въ нашу русскую церковь съ самаго ея начала, чинъ православія нѣсколько измѣнился въ смыслѣ большей его пол-

шимъ православнымъ царямъ, царицамъ, патріархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ. Наконецъ, возглашалось многолѣтіе живымъ: царямъ, патріархамъ и всемъ православнымъ христіанамъ. Заканчивался чинъ православія воззваніемъ къ вѣрнымъ, которое имѣло цѣлію возбудить въ нихъ ревность—подражать вѣрѣ и благочестію достоуважаемыхъ поборниковъ православія и вмѣстѣ благожеланіемъ—достигнуть наслѣдія вѣчныхъ благъ. Въ такомъ же видѣ, въ общемъ, совершается чино-послѣдованіе въ недѣлю православія и въ настоящее время. Оно начинается, послѣ нѣсколькихъ молитвъ, эктеній, чтенія апостола и евангелія, троекратнымъ возгласомъ протодіакона: „Кто Богъ великій, яко Богъ нашъ? Ты еси Богъ, творящій чудеса единъ“. При этомъ прославляется Богъ, какъ „Виповношеніе, чинъ православія“.

Такъ, списокъ лицъ, подвергаемыхъ анаѳематствованію, со временемъ значительно увеличился присоединеніемъ именъ русскихъ еретиковъ, расколоучителей, общенародныхъ злодѣевъ и государственныхъ преступниковъ. У насъ на Руси въ древнюю пору анаѳема произносилась магометанамъ, жидовствующимъ, хулящимъ праздникъ Благовѣщенія, корчемникамъ (тайнымъ продавцамъ вина), обижающимъ вдовъ и сиротъ, раскольникамъ, появившимся въ царствованіе Алексѣя Михайловича (протопопу Аввакуму, попу Лазарю, діакону Θεодору и др.), раскольникамъ, бывшимъ во времена Петра Великаго (Никитѣ пустосвяту, Сергію, Савватію и друг.), бунтовщикамъ и измѣнникамъ: Димитрію Самозванцу, иначе Грѣшевъ Отрепьеву, Тимошкѣ Акуцдинову, Стенькѣ Разину, Ивашкѣ Мазеиѣ, Емелькѣ Пугачеву и принимающимъ ученіе, противное православной вѣрѣ. Съ другой стороны, списокъ благословляемыхъ и уважаемыхъ хранителей и покровителей православія значительно обогатился именами отечественныхъ ревнителей благочестія и защитниковъ русской православной церкви. Въ то же время чинъ православія получилъ у насъ наибольшую торжественность и грандіозное значеніе. Особенно великолѣпно совершалось, и какъ то у насъ тогда называли, „дѣйство православія“ въ XVI и XVII столѣтіяхъ, въ Москвѣ. Совершалось оно всенародно и открыто на площади кремлевскихъ соборовъ, при активномъ участіи въ немъ даже самого царя. Самое чинопослѣдованіе православія подвергалось неоднократной передѣлкѣ. Отъ XV—XVII вв. осталось очень много рукописныхъ чиновъ православія, разно-

никъ, всѣхъ благъ, какъ Творецъ и Зидитель всего видимаго и невидимаго, какъ Промыслитель, какъ Отецъ, пекущійся о людяхъ, какъ Спаситель, Задѣль отъ лица всей православной церкви читается Никео-Цареградскій символъ вѣры и прославляется эта вѣра, всадостольская, отеческая, православная, утвержденная вселенною. Далѣе начинается самая важная часть чинослѣдованія гувъ недѣлю православія: прославляются борцы за истину Христову, плѣняющіе разумъ свой въ послушаніе

образный по своему составу (напр.: Троицкій, Новгородскій, Псковскій, Вологодскій, Соловецкій и др.) Святѣйшій Синодъ въ 1749 г. обратилъ вниманіе на разности, существующія въ чинѣ православія, и поручилъ одному изъ своихъ членовъ — Гавріилу, епископу Коломенскому, исправленіе этого чина. Гавріилъ исправилъ чинъ православія и въ 1752 году представилъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода; но въ 1766 году Св. Синодъ снова приступилъ къ исправленію чина православія. Исправленіе это было сдѣлано епископомъ Тверскимъ Гавріиломъ, послѣ чего онъ былъ поднесенъ Императрицѣ Екаторинѣ II для утвержденія. Составленное Гавріиломъ, епископомъ Тверскимъ, чинослѣдованіе православія есть то же самое, которое совершается и нынѣ. Измѣненій въ немъ послѣдовало немного въ послѣдующихъ изданіяхъ: нѣкоторыя слова замѣнены другими, болѣе соответствующими и умѣстными. Съ теченіемъ времени число анаеоматствованій значительно сократилось. Такъ, въ С.-Петербургскомъ изданіи чина православія 1869 года были выпущены, напр., имена Дришки Огрепьева и Мазепы и т. п. Въ настоящее время въ чинѣ православія находится всего только двѣнадцать анаеоматствованій, какъ бы въ соотвѣтствіе двѣнадцати членамъ, находящимся въ чинѣ символа вѣры. Анаеоматствованія въ настоящее время совершаемаго чина православія отличаются своею краткостію и не имѣютъ собственныхъ именныхъ лицъ, когда-то вызвавшихъ на себя церковную анаеому. Но и въ настоящемъ уже значительно сокращенномъ и менѣе церемоніальномъ составѣ и видѣ торжество православія остается у насъ однимъ изъ самыхъ величественныхъ чинослѣдованій. Поэтому оно совершается только въ кафедральныхъ соборахъ и при непремѣнномъ участіи епископа. См. подроб. въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ 1898 г., № 8, стр. 169—175, — „О торжествѣ православія“ (историческая замѣтка).

божественному откровенію“, а „противящіеся (е) сей истинѣ, аще ожидавшему ихъ обращенія и раскаянія Богу не покаюшася“, отлучаются. Анагема произносится: 1) „Отрицающимъ бытіе Божіе и утверждающимъ, ако міръ сей есть самобытень и вся въ немъ безъ промысла Божія и по случаю бывають“ 2) „Глаголющимъ Бога не быти духъ, но плоть; или не быти Его праведна, милосерда, премудра, всевѣдуща, и подобная хуленія произносящимъ“. 3) „Дерзающимъ глаголати, яко Сынъ Божій не единосущный и не равночестный Отцу, тако же и Духъ Святой, и исповѣдающимъ Отца и Сына, и Святаго Духа не одинаго быти Бога“. 4) „Безумно глаголющимъ, не нужно быти ко спасенію нашему и ко очищенію грѣховъ пришествіе въ міръ Сына Божія во плоти и Его вольное страданіе, смерть и воскресеніе“. 5) „Не приємлющимъ благодати искушенія, евангеліемъ проповѣданнаго, яко единственнаго нашего ко оправданію предъ Богомъ средства“. 6) „Дерзающимъ глаголати, яко Пречистая Дѣва Марія не бысть прежде рожества, въ рождествѣ и по рождествѣ Дѣва“ 7) „Не вѣрующимъ, яко Духъ Святой умудри пророковъ и апостоловъ, и чрезъ нихъ возвѣсти намъ истинный путь къ вѣчному спасенію, и утверди сіе чудесами, и нынѣ въ сердцахъ вѣрныхъ и истинныхъ христіанъ обитаетъ и наставляетъ ихъ на всякую истину“. 8) „Отмещущимъ безсмертіе души, кончину вѣка, судъ будущій и воздаяніе вѣное за добродѣтели на небесахъ, а за грѣхи осужденіе“. 9) „Отмещущимъ вся таинства святыхъ, церковію содержимая“ 10) „Отвергающимъ соборы святыхъ отецъ и ихъ преданія, божественному откровенію согласная и православно-каѳолическою церковію благочестно хранимая“ 11) „Помышляющимъ, яко православные Государи возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божію благоволенію, и при помазаніи дарованія Святаго Духа къ прохожденію великаго сего званія въ нихъ не изливаются, и тако дерзающимъ противу ихъ на бунтъ и измѣну“. 12) „Ругающимъ и хулящимъ святыхъ иконы, ихъ же святая церковь, по воспоминанію дѣлъ Божіихъ и угодиговъ Его, ради возбужденія взирающихъ на оныя ко благочестію и ко оныхъ подражанію, приємлетъ, и глаголющимъ

онныя быти идолы“ (2). Затѣмъ провозглашается вѣчная память почившимъ ревнителямъ вѣры и благочестія, начиная съ царя Константина, великаго князя Владимира, и кончая всеми православными христіанами, „въ истинной вѣрѣ и благочестіи и въ надеждѣ воскресенія“ скончавшимися. Послѣ этого провозглашаются многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, святѣйшимъ патриархамъ, мѣстному Преосвященному и всему освященному причту, воинству и „всѣмъ православнымъ христіанамъ, право содержащимъ спасительную вѣру и повинующимся Христовой церкви“. Чинъ заканчивается молитвой объ утвержденіи сыновъ церкви въ правовѣрїи и объ обращеніи на путь истины отступившихъ отъ нея, послѣ которой поется торжественная пѣснь: „Тебе Бога хвалимъ“ (3). Таковъ по своему содержанію этотъ умирительный и вмѣстѣ съ тѣмъ грозный богослужебный чинъ торжества православія.

„Въ настоящее время отъ многихъ приходится слышать, что церковная анаема не согласна съ духомъ христіанской религіи, религіи мира, любви, кротости и прощенія всѣхъ обидъ и согрѣшеній. Провозглашать анаему,—говорятъ нѣкоторые,—значитъ обнаруживать духъ нетерпимости и недостатокъ христіанской любви къ ближнимъ. Пора,—говорятъ они,—оставить анаему, напоминающую средневѣковыя времена въ католичествѣ, времена костровъ, пытокъ, кровопролитій и тюремныхъ заключеній; пора возымѣть уваженіе къ человѣческому разуму и перестать насиловать человѣческую совѣсть. Не громы проклятій должны слышаться изъ устъ матери церкви, а нѣжный и кроткій голосъ любви, благожеланія, снисходительности и т. под. Не раздѣленіе, а самое тѣсное единеніе должна проповѣдывать церковь, если только она хочетъ быть вѣрною хранительницею ученія Христа Спасителя...“ (4). Многіе изъ нежеланія слышать въ

(2) См. „Послѣдованіе въ недѣлю православія“. Изд. 1873 г., стр. 25—29.

(3) См. тамъ же, стр. 29—40.

(4) См. чтеніе И. Невзорова: „Смыслъ и значеніе церковной анаемы“. Казань. 1889 г., стр. 5.

перви грозное слово: „анаѣма“ не ходить въ недѣлю православія къ архіерейскому богослуженію. Въ виду такихъ взглядовъ и сужденій по вопросу о церковной анаѣмѣ, распространяющихся въ обществѣ, мы рѣшили въ настоящемъ своемъ чтеніи, — послѣ краткихъ историческихъ справокъ о возникновеніи и развитіи чина анаѣматствованія и краткихъ замѣчаній о современномъ составѣ его, — разяснить и доказать ту мысль, что провозглашаемая церковію анаѣма не заключаетъ въ себѣ ничего не согласнаго съ духомъ христіанства, что она имѣетъ глубокой догматическій смыслъ и великое нравственное значеніе, и должна существовать дотолъ, доколѣ будутъ существовать враги церкви, возстающіе противъ сохраненнаго ею неизмѣнно ученія Господа нашего Иисуса Христа и Его св. апостоловъ и пытающіеся исказить это ученіе.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

(Продолженіе будетъ).

Изъ исторіи празднованія новаго года.

(Окончаніе. См. № 5 за 1902 годъ).

Средства и способы борьбы съ языческими суевѣрїями русская церковь заимствовала у церкви греческой. Св. Θεодосій Печерскій, Серапіонъ Владимірскій, м. Кириллъ II, Филоѣй, игумень Елеазарова монастыря, Максимъ Грекъ и др. пастыри русской церкви въ своихъ поученіяхъ обличаютъ языческія суевѣрїя. Таки было во времена давно минувшія. Но освободились ли мы отъ тѣхъ недостатковъ въ проведеніи святочныхъ вечеровъ и новаго года, за которые обличали нашихъ предковъ? Святые вечера у насъ становятся не только вечерами забавъ, правда, иногда невинныхъ, но вечерами и днями полного разгула, какъ будто древнее язычество возстаетъ во всей его силѣ. Св. Злато-

устъ обличаетъ своихъ современниковъ за то, что съ разсвѣтомъ дня 1 января можно было видѣть, какъ мужчины и женщины наполняли и осушали чаши. Въ наше время стараются наполнить и осушить чаши въ тотъ именно моментъ, когда часовая стрѣлка отдѣляетъ послѣднюю минуту стараго года отъ новаго, и топятъ свою грусть или увеличиваютъ свое веселье виномъ, вмѣсто того, чтобы, по совѣту св. Златоуста, возблагодарить Бога за то, что Онъ ввелъ насъ въ круговращеніе лѣтъ, сокрушиться сердцемъ и сказать самимъ себѣ: дни текутъ и уходятъ, оканчиваются годы, часть нашего пути, и, можетъ быть, большую мы уже совершили, а что сдѣлали добраго? Въ противодѣйствіе ночному разгулу подъ новый годъ теперь вводится обычай—въ самую полночь открывать храмы и совершать въ нихъ соотвѣтствующее случаю служеніе Богу. Но и помимо этого богослуженіе въ день новаго года съ молебнымъ пѣніемъ и богослужебный чинъ на 1 сентября, если кто не полѣзнитъ и тамъ поискать для себя назиданія, даютъ обильную пищу для благочестивыхъ размышленій. Въ день новолѣтія св. церковь зоветъ насъ всѣ свои помыслы сердечные приносить Христу, какъ всея твари Содѣтелю, „во спасеніе наше воплотившемуся и въ многообразное человѣковъ управленіе времена измѣняющему“. Образомъ Христа, возвѣщающаго наступленіе лѣта Господня пріятнаго, она зоветъ насъ къ сокрушенію о грѣхахъ, своихъ и украшенію себя добрыми дѣлами. Устами св. апостола она зоветъ насъ, содѣвая свое спасеніе, проводить тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ, съ молитвою о всѣхъ и за вся. Изрекаемымъ отъ лица Господа обѣтованіемъ милостей за исполненіе заповѣдей Его и угрозами за небреженіе о нихъ она зоветъ насъ крѣпко помнить преподанный Господомъ и апостоломъ Его завѣтъ—искать прежде всего царствія Божія и правды Его, въ твердомъ упованіи, что къ нимъ приложатся и всякія блага земли.

М. Д.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1902 годъ на педагогическій журналъ

„Народное Образование“

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

(Годъ седьмой.)

Безплатныя приложенія: школьный календарь на 1902—1903 уч. годъ, листки для школьнаго чтенія: по богословію, по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, по гигиенѣ, ноты для школьныхъ хоровъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ, Я. И. Ковальскій, А. И. Гольденбергъ, С. И. Шохорь-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Полявскій, П. Н. Лупповъ и др.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще въ народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году подписчики журнала „Народное Образование“ получили, во-первыхъ, два большихъ тома журнала: I томъ (январь—іюнь) 1—926 стр. съ библиографическимъ отдѣломъ (1—94 стр.); II томъ (іюль—декабрь) 1—520 стр. и библиографическій отдѣлъ (1—96 стр.); во-вторыхъ, книжку (въ 1—300 стр.) листковъ для школьнаго и народнаго чтенія по св. писанію, исторіи церковной и отечественной, географіи, гигиенѣ, школьному пѣнію; листки иллюстрированы картинками, чертежами, географическими картами; въ третьихъ, школьный календарь за 1901—1902 уч. годъ (стр. 1—80) и, въ четвертыхъ, именной списокъ лицъ церковно-школьнаго управленія (стр. 1—64).

Подписная цѣна три рубля въ годъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. 13.

Редакторъ П. Муроносицкій.

(Подробное объявленіе см. въ № 5 „Д. Е. В.“ за 1902 годъ).



I. МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

З. Е. ПЕТРОВА

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., домъ Клуникова.



Единственное представительство и складъ роялей и пианино фабрики **Я. Беккера**, поставщика Его Величества Императора Всероссийскаго.

Магазинъ также имѣетъ представительство и складъ специальной фабрики **Смидтъ Вегенеръ**, изготовляющей только пианино; фабрика эта, благодаря тщательности издѣля, завоевала самое видное мѣсто среди любителей и знатоковъ музыки. Въ магазинъ имѣется также постоянно большой выборъ американскихъ и вѣмецкихъ фисъ-гармоній отъ 60 р. до 300 руб., скрипокъ отъ 2 руб. до 100 р., гитарь отъ 3 р. 50 к. до 50 р., мандолинъ отъ 4 р. 50 к. до 40 р., ручныхъ гармоній отъ 1 р. 75 к. до 35 р., смычковъ отъ 60 к. до 12 р., аристовъ, герофоновъ, монопановъ, пано-мелодикъ, народныхъ цитръ, метрономовъ, а также всѣ новости по части изобрѣтенія механическаго отдѣла музыки. Струны постоянно свѣжаго получения и всѣ музыкальныя принадлежности. Ноты по всѣмъ отдѣламъ музыки, школы и теоретическія сочиненія по музыкѣ.

Агентство музыкальнаго склада **Ю. Г. Диммерманъ** въ Москвѣ и Петербургѣ.

Примѣчанія: 1) На крупныя инструменты допускается разсрочка платежа по соглашенію. 2) Преподаватели учебныхъ заведеній, а также воспитанники пользуются скидкой на всѣ музыкальныя инструменты и ноты. Иногороднымъ товаръ высылается съ наложеннымъ платежемъ по полученіи 1/4 стоимости заказа.

II. Универсальный маг. З. Е. Петрова въ Новочеркасскѣ.

Хозяйственный отдѣлъ.

Богато осортированы. Керосиновыя печи новѣйшаго изобрѣтенія. Примусъ и Грець, горящя безъ фитиля и копоты. Эмалированная посуда заграничная, мясорубки, машины для мороженого, маслобойни, кофейныя мельницы, судки, столовыя, кухонныя карманныя и дорожныя ножи. Пожницы заграничныя для портныхъ и для домашняго употребленія. Самовары фабрики Баташева. Мельхиоровыя издѣлія Фраге въ Варшавѣ. Садовыя принадлежности: гидропульты, насосы, пилы, ножи и прочія принадлежности садоводства.

Ламповый и посудный отдѣлы.

Богато осортированы. Фарфоровая и фаянсовая посуда русскихъ и заграничныхъ фабрикъ, столовыя и чайныя сервизы, хрусталь Баккара, Богемскихъ и русскихъ фабрикъ, большой выборъ лампъ: столовыхъ, висячихъ, стѣнныхъ, кабинетныхъ, гостиныхъ, стоящихъ (торшеты). Горѣлки и всѣ части ламповыхъ принадлежностей.

Оружейный и рыболовный отдѣлы.

Ружья центральнаго боя знаменитой фабрики Зауера и сына (изъ стали Круппа), фабрики Пипера, Ронже съ сыномъ въ Люттихъ отъ 28 р. до 200 р., карабины Флобера, Монте-Кристо и проч.; револьверы всѣхъ существующихъ системъ отъ 4 руб. до 38 р., дробь финляндская и всѣ виды охотничьихъ принадлежностей, рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Золотыя и серебряныя вещи для подношенія и подарковъ, французскіе и англійскіе духи и косметика. Альбомы, сессесеры и кожаныя издѣлія. Бронзовыя издѣлія во всѣхъ видахъ: подсвѣчники, чернильницы, кабинетныя и комнатныя украшенія. Художественныя издѣлія изъ фарфора, бронзы и терракоты.

Оптический специальный отдѣлъ.

Очки, пенсне, лорнеты, монокли, бинокли отъ 3 р. 50 к. до 45 р. театральныя и полевые, лупы, стереоскопы, микроскопы, барометры, термометры, ареометры, гидрометры и сахарометры. Цѣпи землемѣрныя, рулетки, аршины. Электрическіе звонки, элементы, проволока изолированная, подавки и прочее.

Богатая коллекція багета и рамъ. Приѣмъ заказовъ на рамы.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умеренныя и безъ запроса.

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ томъ XXXIV (Трумиль—Углеродистый кальцій) или 67-й полутомъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“, издающагося Ф. А. Брокгаузомъ (въ Лейпцигѣ) и Н. А. Ефронемъ (въ С.-Петербургѣ) подъ редакцію К. К. Арсеньева и заслуженнаго проф. Ѳ. Петрушевскаго.

Наиболѣе значительныя по объему оргин статьи 67-го полутома „Энциклопедическаго словаря“: Трунные алкалоиды и Трупный ядъ—прив.-доц. Магнусъ Блаубергъ. Туберкулезъ животныхъ—Я. Полферовъ. Туберкулезъ человека—М. Коцынь. Туберкулинъ—прив.-доц. Магнусъ Блаубергъ. Тула и Тульская губернія (съ картой). П. Н. Туманности (астр.)—В. Серафимовъ. Туманъ—Г. Любославскій. Тунгусское племя—Л. Н. Тунгузы—Л. Л. Тундры—Г. Танфильевъ. Туннель (съ табл.)—А. Таненбаумъ. Тургайская область—Я. Полферовъ и А. Кауфманъ. Тургеневъ Иванъ Серг.—С. Венгеровъ. Тургеневъ Николай Ив.—В. Семевскій. Турецкія войны—М. Боголюбовъ, Н. Василенко и И. Ореуць и друг.

Для облегченія подписчиковъ вышедшіе полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно или въ иные промежутки времени по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не мѣнѣе 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрести вышедшіе полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во все мѣста Россіи книги высылаются по почтѣ съ наложеннымъ платежемъ стоимость книги и за пересылку 40 к.

3—3.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Рѣчь по случаю открытія торговли свѣчою чистаго пчелинаго воска съ завода епархіальнаго.—Рѣчь воспитанникамъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища предъ панихидой по Н. В. Гоголю, 21 февраля 1902 года.—Евангелское ученіе о божествѣ Господа нашего Іисуса Христа.—О смыслѣ и значеніи церковной анаемы.—Изъ исторіи празднованія новаго года.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 1 марта 1902 года.