

ВѢЩАНЫИ ОУДА

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Сентябрь 29.

№. 39-й.

1896 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Спасо-Бородинскаго монастыря Андрей Лебедевъ награжденъ скуфьею.

Законоучитель и учитель церковно-приходской школы Чудовскаго хора Владимиръ Воздвиженскій назначенъ инспекторомъ малыхъ пѣвчихъ того же хора.

Священникъ Маріе-Магдалининской, въ пріютѣ слѣпыхъ, церкви Александръ Пятикрестовскій назначенъ на должность законоучителя школы при Чудовскомъ хорѣ.

Къ Московской Спасо-Преображенской, на Болвановкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, на псаломщическую вакансію опредѣленъ учитель Татаринцевской церковно-приходской школы, Бронницкаго уѣзда, окончившій курсъ въ Московской духовной семинаріи Николай Блохинъ.

Псаломщикъ Московской Николаевской, на Пескахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, Евгенийъ Звѣревъ перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Московской Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока.

Окончившій курсъ въ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія со званіемъ регента и учителя церковнаго пѣнія Александръ Хохловъ утвержденъ въ должности псаломщика при Воскресенской, села Воловичъ, церкви, Коломенскаго уѣзда, съ откомандированіемъ его для преподаванія пѣнія въ Законспасское училище. Для исправленія должности псаломщика при церкви села Воловичъ назначенъ заштатный псаломщикъ Николаевской, села Батюшкова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Дмитрій Крыловъ.

Состоявшій на вакансіи псаломщика діаконъ Московской Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, церкви Михайль Озерецковскій, вслѣдствіе прошенія, уволенъ за штатъ.

Іоанновоинской, на Колужской улицѣ, церкви псаломщикъ Евдокимъ Соловьевъ переведенъ къ Алексіевской, на Глинищахъ, ц., на такую же вакансію, но съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Вдова псаломщика села Колычева, Звенигородскаго уѣзда, Ольга Невская опредѣлена на должность просфорницы къ Николаевской, села Полтева, церкви, Богородскаго уѣзда.

Просфорница Спасо-Преображенской, села Слѣпушкина, церкви, Верейскаго уѣзда, Екатерина Садикова перемѣщена на просфорническую вакансію къ Христорождественской, села Рождествена, на рѣ-

къ Истрѣ, церкви, Звенигородскаго уѣзда; на мѣсто Садиковой опредѣлена дочь умершаго причетника Спасо-Преображенской, села Слѣпушкина, церкви Елена Махаева.

Просфорница Воскресенской соборной, гор. Рузы, церкви Анна Лужницкая, согласно прошенію, вслѣдствіе преклонности лѣтъ и болѣзненнаго состоянія, уволена отъ занимаемой должности.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ церквей: 1) Московской Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, московскій купецъ Андрей Петровичъ Ковалевъ, на 1-е трехлѣтіе; 2) Московской Никитской, за Яузю, московскій, купеческій сынъ Константинъ Алексѣевичъ Старцевъ, на 1-е трехлѣтіе; 3) Московской Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, московскій купецъ Николай Николаевичъ Мясниковъ, на 1-е трехлѣтіе; 4) Николаевской, села Карачарова, Можайскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Макаровой Иванъ Васильевъ Романовъ, на 1-е трехлѣтіе; 5) Верейскаго Христорождественскаго собора — верейскій купецъ Александръ Михайловъ Сидѣльниковъ, на 5-е трехлѣтіе; 6) Троицкой, гор. Вереи, церкви, верейскій купецъ Андрей Θεодоровъ Нечаевъ, на 5-е трехлѣтіе; 7) Цареконстантиновской гор. Вереи, верейскій купецъ Иванъ Михайловъ Жуковъ, на 2-е трехлѣтіе; 8) Ильинской- гор. Вереи, верейскій мѣщанинъ Андрей Андреевъ Ёрковъ, на 4-е трехлѣтіе; 9) Успенской, села Пушкина, Верейскаго уѣзда, крестьянинъ того же села Дмитрій Яковлевъ, на 7-е трехлѣтіе; 10) Преображенской, что въ селѣ Спасскомъ — Загряжскомъ Верейскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Ковригина Василий Александровъ Жарковъ на 2-е трехлѣтіе; 11) Богородице-рождественской, села Вихорны, Серпуховскаго уѣзда, крестьянинъ сего села Маркъ Тихоновъ Ереминъ, на 1-е трехлѣтіе; 12) Воскресенской села Раменья, Волоколамскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Кульнина Иванъ Васильевъ Жуковъ, на 4-е трехлѣтіе; 13) Знаменской, села Корневскаго, Волоколамскаго уѣзда, крестьянинъ сего села Іосифъ Дмитріевъ Посовъ, на 2-е трехлѣтіе; 14) Скорбященской, села Θεодоровскаго, Волоколамскаго уѣзда, камеръ-юнкеръ Двора Его Величества, надворный совѣтникъ Александръ Александровичъ Эйлеръ, на 6-е трехлѣтіе; 15) Воскресенской, села Ботова, Волоколамскаго уѣзда, коллежскій совѣтникъ Дмитрій Нико-

лаевичъ Шиповъ; 16) Иоанно-Предтечевской, погоста Ивановскаго при рѣкѣ Ламѣ, того же уѣзда, крестьянинъ дер. Шектина Андрей Матвѣевъ Будановъ; 17) Покровской, села Ошейкина, того же уѣзда, крестьянинъ деревни Брыкова Иванъ Захаровъ Васильевъ; 18) Георгіевской, погоста Георгіевскаго, того же уѣзда, крестьянинъ пог. Георгіевскаго Дмитрій Ѳеодоровъ Гусевъ, на 8-е трехлѣтіе; 19) Иоанно-Предтечевской, села Грибанова, Волоколамскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Маркова Владиміръ Евграфовъ Мамоновъ; 20) Казанской, села Котельниковъ, Московскаго уѣзда, крестьянинъ сего села Яковъ Поликарповъ Драловъ, на 1-е трехлѣтіе; 21) Введенской, села Нагорнова, Дмитровскаго уѣзда, отставной гвардіи поручикъ Григорій Ивановичъ Кристи; 22) села Клементьева, Ружскаго уѣзда, крестьянинъ того же села Михаилъ Елпидифоровъ Ладченковъ, на 1-е трехлѣтіе; 23) Михайло-Архангельской, села Одинцова, Подольскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Калачева Василій Андреевъ Шаровъ, на 1-е трехлѣтіе; 24) Успенской, села Пречистенскаго, Ружскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Тютчева Симеонъ Гавріиловъ Гусевъ, на 6-е трехлѣтіе; 25) Николаевской, села Бутурлина, Серпуховскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Петръ Ивановичъ Рябовъ, на 10-е трехлѣтіе.

Умерли.

1) Псаломщикъ Христорожественской, села Ильинскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Николай Смирновъ, 46 лѣтъ, 10-го сентября. 2) Діаконъ Преображенской, на Болвановкѣ, церкви Замошворѣцкаго сорока, Павелъ Смирновъ, 10-го сентября 1896 года.

Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Управленіе Типографіи имѣетъ честь довести до свѣдѣнія что 12/9-го марта сего 1896 г. за № 827 состоялось опредѣленіе Святѣшаго Синода, которымъ гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонеккой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской и Лифляндской, а также Финляндии, приглашаются обращаться съ требованіями на книги Синодальнаго изданія и др., продающіяся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію, а гг. покупатели всѣхъ другихъ губерній съ такими требованіями въ Московскую Синодальную Типографію; что же касается требованій на метрическіе листы и др. для церковнаго употребленія, антиминсы, вѣнчики, разрѣшительныя молитвы, грамматы священническія, діаконскія и причетническія, присяги и подписки, таковыя требованія изъ всѣхъ губерній Россійской имперіи безъ исключенія должны быть направляемы въ Московскую Синодальную Типографію.

Условія продажи и высылки Синодальныхъ и другихъ изданій духовно-нравственнаго содержания.

1. Отпускъ книгъ въ кредитъ:

а) Отпускъ книгъ въ кредитъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ производится на сумму по соглашенію съ Управленіемъ Московской Синодальной Типографіи при уплатѣ денегъ за отпускаемыя книги по мѣрѣ распродажи ихъ въ опредѣленные сроки; въ такомъ случаѣ книги отпускаются съ 10% уступкою съ цѣны каталога и пересылаются на счетъ Типографіи. Если какія-либо изъ отпущенныхъ на этомъ условіи книгъ не будутъ имѣть спроса, то таковыя принимаются, въ неповрежденномъ видѣ, обратно въ Типографію; расходы по обратной пересылкѣ ихъ относятся на счетъ мѣстъ и лицъ, выписавшихъ книги.

б) Отпускъ книгъ въ кредитъ книгопродавцамъ и другимъ частнымъ лицамъ производится на тѣхъ же условіяхъ, но сумма кредита ограничивается размѣромъ представляемаго со стороны сихъ лицъ залога наличными деньгами или Государственными % бумажками.

10% уступка увеличивается до 15%, если въ теченіе года книгъ будетъ продано на 500 р. и болѣе, причемъ дополнительная скидка 5% дѣлается по окончаніи года.

2. Отпускъ книгъ за наличныя деньги:

а) При отпускѣ книгъ за наличныя деньги на сумму отъ 25 до 100 руб. дѣлается уступка въ размѣрѣ 10%; отъ 101 до 500 руб.—15% и отъ 501 и выше—20%.

При этомъ по желанію покупателей допускается еще слѣдующее условіе: по каждому отдѣльному требованію книги отпускаются безъ всякой уступки въ теченіе года (съ 1 января по 15 декабря), въ концѣ же года % уступка исчисляется съ общей суммы всѣхъ требованій за годъ по объясненнымъ правиламъ и возвращается по принадлежности деньгами или книгами, смотря по тому, какъ кто пожелаетъ. Пересылка книгъ, отпускаемыхъ за наличныя деньги, относится на счетъ покупателей; отпущенныя книги считаются проданными и обратно приняты могутъ быть только съ особаго каждаго разъ согласія со стороны Управленія Типографіи.

б) При покупкѣ книгъ за наличныя деньги на сумму не менѣе 1000 руб. въ одинъ разъ дѣлается 25% уступки, если покупаемыя книги состоятъ исключительно изъ Синодальныхъ изданій.



МОСКОВСКИЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 39-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Сентября 29-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Четвергъ, 3-го сего октября, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣетъ быть очередное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложено будетъ чтеніе:

Свящ. С. В. Страховымъ: „О возникновеніи при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія историко-археологическаго отдѣла“.

Совѣтъ Общества симъ имѣетъ честь просить Членовъ пожаловать въ означенное собраніе.

Увѣщаніе ходить въ храмъ Божій.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго).

Когда посмотрю на вашу малочисленность и вижу, что наше стадо уменьшается въ каждое собраніе, то и скорблю, и радуюсь за васъ, которые здѣсь теперь, скорблю за тѣхъ, которыхъ здѣсь нѣтъ. Вы достойны похвалъ за то, что не стали безпечны и отъ малочисленности; они заслуживаютъ порицанія за то, что не возбуждаются къ усердію и вашей ревностію. По этому и называю васъ счастливыми и блаженными за то, что вамъ нисколько не повредила безпечность тѣхъ;

а тѣхъ почитаю жалкими и оплакиваю за то, что имъ не принесла никакой пользы ваша ревность. Не слышали они, что говоритъ Пророкъ: *изволихъ приметатися въ дому Бога моего паче, неже жити ми въ селеніяхъ грѣшничихъ* (Ис. 83, 11). Не сказалъ: *изволихъ жити въ дому Бога моего, ни: обитати, ни: войти, но: изволихъ приметатися*. Я радъ, говоритъ, быть и въ числѣ послѣднихъ; доволенъ буду и тѣмъ, если удостоюсь войти въ преддверіе; почту за величайшій даръ, если меня поставятъ между послѣдними въ домѣ Бога моего. — Общаго всѣхъ Господа любовь усваиваетъ себѣ: такова уже любовь. — *Въ дому Бога моего*. Любящій желаетъ видѣть не только самого любимаго, и не только домъ его, но и преддверіе, и не только преддверіе дома, но и самую улицу и переулокъ; и если увидитъ хоть одежду или обувь друга, думаетъ, что предъ нимъ самъ другъ его. Таковы были Пророки: такъ какъ они не видѣли безтѣлеснаго Бога, то взирали на храмъ, и въ немъ представляли себѣ присушимъ самаго Бога. *Изволихъ приметатися въ дому Бога моего паче, неже жити ми въ селеніяхъ грѣшничихъ*. Всякое мѣсто, всякій домъ, — будетъ ли то судилище, или сенатъ, или частный домъ, — въ сравненіи съ домомъ Божиимъ, есть селеніе грѣшниковъ. Ибо, хотя и тамъ бываютъ молитвы и моленія, но неизбѣжно бываютъ также раздоры, и ссоры, и брани, и совѣщанія о житейскихъ дѣлахъ: а этотъ домъ (Божій) чистъ отъ всего этого. Вотъ, почему тѣ мѣста — селенія грѣшниковъ, а это — домъ Божій. И какъ

пристань, защищенная отъ вѣтровъ и волнъ, даетъ полную безопасность входящимъ въ нее судамъ: такъ и домъ Божій, какъ бы исторгая входящихъ въ него изъ бури мірскихъ дѣлъ, даетъ имъ стоять спокойно и безопасно, и слушать слово Божіе. Это мѣсто есть школа добродѣтели, училище любомудрія. Приди, не только во время собранія, когда бываетъ чтеніе Писанія, духовное поученіе, и соборъ честныхъ отцевъ; нѣтъ, во всякое и другое время приди только въ преддверіе, и тотчасъ отложишь житейскія заботы. Войди въ преддверіе, и—какъ бы вѣтерокъ какой нибудь духовный повѣетъ на твою душу. Эта тишина внушаетъ страхъ и учитъ любомудрію; возбуждаетъ умъ, и не даетъ помнитъ о настоящемъ, переноситъ тебя съ земли на небо.

Если же такъ полезно быть здѣсь и безъ собранія, то какую пользу получаютъ здѣсь присутствующіе, и какую потерю несутъ отсутствующіе тогда, когда Пророки вопіютъ со всѣхъ сторонъ, когда Апостолы благовѣствуютъ, когда Христосъ стоитъ посреди, когда Отецъ одобряетъ происходящее здѣсь, когда Духъ Святой сообщаетъ свою радость? Хотѣлъ бы я знать, гдѣ теперь уклонившіеся отъ собранія, что удержало ихъ и отвлекло отъ этой священной трапезы, — о чемъ у нихъ разговоръ?—Впрочемъ, я хорошо знаю это: они или разговариваютъ о вещахъ непристойныхъ и смѣшныхъ, или предались житейскимъ заботамъ, а занятіе тѣмъ и другимъ непростительно и заслуживаетъ самаго строгаго наказанія. О первыхъ не нужно ни говорить, ни доказывать: но—что и тѣ, которые ссылаются предъ нами на домашнія дѣла и говорятъ, будто неизбѣжная надобность по этимъ дѣламъ удерживаетъ ихъ (отъ присутствія въ Церкви), что и эти люди не могутъ получить прощенія, такъ какъ призываются сюда только однажды въ недѣлю, но и въ это время не хотятъ предпочесть духовное земному,—это ясно изъ Евангелія. Званные на духовное брачное пиръшество извинялись вотъ какъ: одинъ купилъ рабочихъ воловъ, другой купилъ землю, третій женился; однакожь они наказаны (Лук. 14, 18 — 24). Дѣла необходимыя, но и они неизвинительны, когда призываетъ Богъ, потому что все, необходимое для насъ, ниже Бога. Сперва честь Богу, а потомъ уже забота и о прочемъ. Какой слуга, скажи мнѣ, станетъ заботиться о своемъ домѣ прежде, нежели исполнить господскую службу? Такъ не странно ли—по отношенію къ людямъ, оказывать господамъ такое почтеніе и повиновеніе, а къ истинному Владыкѣ, не только нашему, но и горнихъ силъ, не имѣть и такого уваженія, какое оказываемъ подобнымъ намъ рабамъ?—О, если-бы вы могли войти въ ихъ (неприсутствующихъ въ Церкви) совѣтъ, тогда ясно увидѣли бы, сколько у нихъ ранъ, сколько терній! Какъ земля, необработываемая руками земледѣльца, гложетъ и зарастаетъ кустарникомъ: такъ и душа, непользуемая духовнымъ наставленіемъ, произрастаетъ терніа и волчцы. Ибо, если и мы, каждодневно слушающіе Пророковъ и Апостоловъ, едва удерживаемъ свой гнѣвъ, едва обуздываемъ ярость, едва укрощаемъ похоть, едва извергаемъ изъ себя гной зависти, и, постоянно напѣвая своимъ страстямъ стихи изъ Божественнаго Писанія, едва усмиряемъ этихъ наглыхъ звѣрей: то они никогда не польу-

ющіеся этимъ врачествомъ и не слушающіе Божественнаго любомудрія,—они какую, скажи мнѣ, могутъ имѣть надежду на спасеніе? Хотѣлось бы мнѣ быть въ состояніи показать вашимъ глазамъ душу ихъ: вы увидѣли бы, какъ она нечиста, осквернена, разстроена, унижена и безнадежна! Какъ тѣла не пользующихся банею покрываются множествомъ пыли и грязи: такъ и душа, не пользующаяся духовнымъ ученіемъ, покрывается великою нечистотою грѣховъ. Здѣшнее (въ Церкви) есть духовная баня, теплотою Духа очищающая всякую нечистоту: еще болѣе, огонь Духа очищаетъ не только нечистоту, но и самый цвѣтъ. *Аще, говоритъ Богъ, будутъ грѣси ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю* (Ис. 1, 18); пусть, то есть, грѣховная скверна такъ крѣпко вопьется въ существо души, что получить уже не измѣнный цвѣтъ краски, и тогда Я могу перевести ее въ противоположное состояніе, потому что довольно Моего мановенія, и—всѣ грѣхи истребятся *).

Рижскій археологическій съѣздъ и сообщенія на немъ по отдѣлу церковныхъ древностей.

Только что бывшій въ г. Ригѣ (съ 1—15 августа) археологическій съѣздъ имѣетъ большой интересъ для всѣхъ, слѣдящихъ за успѣхами русской археологической науки вообще и церковной археологіи въ частности. Это былъ десятый по счету съѣздъ, съ тѣхъ поръ, какъ 28 лѣтъ тому назадъ, по инициативѣ Московскаго Императорскаго археологическаго общества, у насъ учреждены подобныя періодическія собранія ученыхъ ревнителей нашей отечественной археологіи и исторіи. Благодаря съѣздамъ, въ этотъ періодъ значительно освѣщено прошлое Крыма, Кавказа, святынь Кіева, Ярославля, Москвы, изслѣдованы памятники древнихъ Болгаръ, Геродотовой Скиѣи и родственной намъ по племени Литвы. Нынѣшній съѣздъ археологовъ въ Ригѣ, назначенный тамъ по волѣ принопамятнаго Государя Императора Александра III, какъ и предшествовавшіе ему съѣзды, имѣлъ въ виду познакомить съ новыми успѣхами археологической науки, сблизить мѣстныхъ ученыхъ съ пріѣзжими со всѣхъ концовъ Россіи и дать новый толчекъ давно начатымъ изслѣдованіямъ прибалтійскаго края. Край этотъ имѣетъ многосторонній интересъ. Издавна населявшія его фянское и латышское (отрасль Литовскаго) племена еще до завоеванія ихъ нѣмецкими рыцарями, вступили въ сношенія съ Русью и между ними очень рано начали появляться поселенія Ильменскихъ славянъ и Кривичей, постепенно подчинявшихъ ихъ себѣ. Древнѣйшія лѣтописи русскія (Лаврентьевская) и нѣмецкія (Генриха Латыша) ясно свидѣтельствуютъ, что при самомъ началѣ русскаго государства Литва и Чудь прибалтійскаго края платили дань полоцкимъ и новгородскимъ князьямъ. Послѣдніе для поддержанія своего вліянія и сбора дани строили тамъ городки (крѣпостцы), изъ которыхъ извѣстны Кукейносъ (теперь Кокенгаузенъ) Герсикъ и Юрьевъ *).

*) 31 Бес. Хр. Чт. 1849.

*) Построенъ великимъ княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ въ 1030 году на берегахъ Эмбаха.

кресты, свидѣтельствующіе объ очень раннемъ здѣсь христіанствѣ, которое могло быть насаждено здѣсь изъ русскихъ городовъ Новгорода, Пскова и Полоцка. Въ XII в. мы находимъ положительныя свидѣтельства о принятіи нѣкоторыми латышскими старѣйшинами православія, и хроникеръ Гернъ прямо говоритъ, что для исправленія требъ у латышей и крещенія желающихъ пріѣзжали къ нимъ православные священники изъ Пскова. Изучить это древнѣйшее политическое и церковное русское вліяніе въ настоящемъ прибалтійскомъ краѣ, найдти слѣды его въ древнѣйшихъ памятникахъ и современномъ бытѣ латышей и эстовъ представляетъ не малый интересъ для нашей исторической и археологической науки. Не менѣе интересна послѣдующая исторія этого же края, постепенно завоеваннаго нѣмецкими рыцарями и насильно окатоличенаго. Лучшей иллюстраціей этого періода можетъ служить сама Рига, съ основанія которой въ 1201 г. епископомъ Альбертомъ и началась собственно новая эпоха въ исторіи прибалтійскаго края. Въ этомъ вѣковомъ городѣ, можно сказать, съ каждой улицы глядитъ исторія, отдѣльныя страницы которой представляютъ древнія гильдіи (купеческія и ремесленныя собранія) гремѣвшей когда-то своимъ богатствомъ Ганзы, старинный замокъ и башни, отъ которыхъ долженъ былъ отступить царь Алексѣй Михайловичъ, массивныя, передѣланныя изъ католическихъ костеловъ, кирпичи съ пѣтухами на шпицахъ вмѣсто крестовъ. По вѣзмъ этимъ и многимъ другимъ памятникамъ средневѣковой старины легко можно прочесть прошлое богатаго торговаго и рыцарскаго города, воодушевленнаго религіозно-завоевательными цѣлями. Если прибавимъ еще, что прибалтійскій край представляетъ богатый неизслѣдованный матеріалъ первобытныхъ древностей, безмолвными сторожами которыхъ являются могильники, курганы, городища, что въ немъ сохранилось множество развалинъ рыцарскихъ замковъ, католическихъ аббатствъ, храмовъ; то, при указанной исторической связи его съ Россіей, понятной становится необходимость болѣе точнаго ознакомленія съ нимъ и устроеніе въ Ригѣ нынѣшняго съѣзда. При всемъ интересѣ, который представлялъ будущій съѣздъ, вмѣстѣ съ радужными надеждами на его результаты для русской науки, при существующемъ балтійскомъ сепаратизмѣ и живучести политическихъ тенденцій въ краѣ, онъ возбуждалъ много тревожныхъ опасеній и сомнѣній. Но послѣднія оказались излишними: рижскій съѣздъ состоялся и количествомъ членовъ и сообщеній превзошелъ съѣзды предъидущіе. Всѣхъ записавшихся въ члены было 627, изъ нихъ 50 русскихъ профессоровъ и 10 иностранныхъ, изъ коихъ прибыли такіа европейскія знаменитости, какъ проф. д—ръ Вирховъ и его сынъ, Бецценбергеръ, д—ръ Гремплеръ, д—ръ Конвентцъ и др. Мѣстные ученые, администрація и городъ оказали пріѣзжимъ гостямъ радушный пріемъ, и городская интеллигенція къ занятіямъ съѣзда и сообщеніямъ на немъ обнаруживала неослабѣвающій интересъ.

Дѣятельность съѣзда выразилась прежде всего въ 98 рефератахъ, прочитанныхъ на 33 засѣданіяхъ. Мы отмѣтимъ тѣ рефераты, которые имѣли отношеніе къ церковной археологіи. При всемъ томъ, что православныя храмы, а вмѣстѣ съ тѣмъ церковное искусство и зодчество въ прибалтійскомъ краѣ явились очень давно и въ самой Ригѣ Алексѣевская православная церковь существовала еще въ XVI в.,—о мѣстныхъ церковныхъ древностяхъ не было сдѣлано ни одного сообще-

нія. Это объясняется небольшимъ числомъ православныхъ русскихъ людей, занимающихся археологіей въ краѣ, и можно думать, что съѣздъ возбудитъ интересъ къ старинѣ и дастъ толчекъ къ церковному археологическому изслѣдованію края. Такъ бывало послѣ предъидущихъ съѣздовъ: въ Ригѣ, напр., читались рефераты о цер. древностяхъ сѣверо-западнаго края, обязанные своимъ происхожденіемъ съѣзду въ Вильнѣ. Можно сказать, что такой толчекъ уже данъ: ко времени съѣзда, съ разрѣшенія преосвященнаго Рижскаго Арсенія, открытъ мѣстный музей церковныхъ древностей, куда начали поступать различныя церковно-археологическія памятники. Въ продолженіе съѣзда его посѣщали многіе пріѣзжіе ученые и нашли въ немъ любопытныя вещи, о которыхъ извѣстный знатокъ церковной археологіи проф. Н. В. Покровский сдѣлалъ даже небольшое сообщеніе. Вниманіе его и другимъ специалистамъ особенно привлекла древняя икона Благовѣщенія. Она имѣетъ необыкновенную композицію: по правую сторону прекраснымъ византійскимъ письмомъ изображено Благовѣщеніе, а на противоположной—св. Евфросиній, (въ вѣнчикѣ надписъ: преп. Евфросинъ) и св. Евфросинія. Мнѣнія объ этой непонятной композиціи разошлись: одни видѣли въ изображеніи названныхъ святыхъ указаніе на греческое происхожденіе иконы, другіе готовы были въ ней видѣть двѣ различныя иконы, соединенныя на одной доскѣ, третьи—указывали на замѣченную и въ другихъ мѣстахъ (напр., на Аѳонѣ и въ Константинополѣ) связь преподобныхъ Евфросинія и Евфросиніи съ храмами въ честь Богородицы (престолы). Изъ рукописнаго отдѣла обращалъ вниманіе букварь—свитокъ царя Θεодора Алексѣевича. Кромѣ музея ученые посѣтили единовѣрческую церковь и старообрядческую модельню, гдѣ нашли богатую коллекцію старинныхъ иконъ съ любопытными сюжетами и разнообразными композиціями, напр. „Страшное око“, Христофоръ, „Иже Херувимы“ и т. д. Такой богатый матеріалъ, можно думать, со временемъ найдетъ и своего изслѣдователя.

Изъ прочитанныхъ сообщеній по церковной археологіи мы отмѣтимъ первоначально тѣ, которыя служатъ отголоскомъ предшествовавшаго виленскаго съѣзда и относятся къ церковнымъ древностямъ сѣверо-западнаго края. Свящ. Л. Паевскій сообщилъ „О Каменцѣ Литовскомъ и его древнихъ храмахъ“. Объяснивъ кратко названіе „Бѣлая Вѣжа“ (т. е. бѣлая башня), и приведя лѣтописное сказаніе о ея возникновеніи, референтъ перешелъ къ г. Каменцу. Первоначальная его исторія хорошо изложена въ русскихъ лѣтописяхъ, преимущественно въ Ипатьевской, чѣмъ и воспользовался референтъ, подробно передавая сказаніе о строеніи города (около 1276—1288 гг.), о жизни и кончинѣ князей. Отъ древняго времени въ Каменцѣ сохранились: каменецкая башня и православныя церкви—Христорождественская, Воскресенская и Симоновская; въ одной изъ нихъ находится мѣстнотимая, демонстрированная на засѣданіи въ снимкахъ, икона Богоматери, въ другой—грамота м. Петра Могилы, писанная на пергаментѣ. Въ заключеніе референтъ упомянулъ о молитвенномъ домѣ близъ Каменца и высказалъ предположеніе, что это очень древняя постройка, и что онъ склоняется принять за хронологическую дату цифру 1144, найденную имъ на одномъ бревнѣ постройки (?). А. И. Миловидовъ сдѣлалъ сообщеніе „О церковно-археологическихъ памятникахъ г. Пинска“. Прошлое г. Пинска, долгое время (XII—XV вв.) бывшаго политическимъ и церковнымъ центромъ обширнаго

Приприпетскаго Полѣсья, имѣть, по сообщенію референта, многосторонній интересъ для археологій; не лишены интереса и пинскія церковныя древности, какъ памятники западно-русской церковной жизни, характеристической чертой которой въ періодъ XVI—XVIII в. была религіозная борьба. Последняя, начинаясь на религіозной почвѣ, охватывала всѣ стороны народной жизни, отражалась на культурѣ и этнографическомъ составѣ населенія, оставила она слѣды и на церковныхъ памятникахъ г. Пинска. Въ XVI в. Пинскъ, хотя и находился подъ Литовскимъ владычествомъ, былъ вполне русскимъ православнымъ городомъ, и всѣ, сохранившіеся отъ того времени, памятники зодчества, живописи и письма говорятъ о господствовавшемъ и единственномъ тогда византійскомъ направленіи въ области церковнаго искусства, шедшемъ изъ Кіева. Начавшаяся со введенія уніи (1595 г.) религіозная борьба выразилась въ области зодчества искаженіемъ византійскаго стиля, въ иконографіи — подражаніемъ западнымъ образцамъ (*mater dolorosa* и др.), а въ памятникахъ письма — введеніемъ католическихъ символовъ, эмблемъ и польскихъ надписей. Въ XVIII в. съ ослабленіемъ православія въ г. Пинскѣ и всемъ с.-зап. краѣ, западное вліяніе усиливается: въ церковной архитектурѣ совсѣмъ почти исчезаетъ византійскій стиль, въ живопись, какъ это можно наблюдать на пинскихъ иконахъ и картинахъ, врывается не только западная кисть, но и католическая тенденціозность. Референтъ привелъ изъ пинскихъ памятниковъ нѣсколько примѣровъ, наглядно выяснявшихъ постепенный ходъ борьбы православнаго чувства и византійскаго направленія церковнаго искусства съ западнымъ и въ заключеніе указалъ на нѣкоторыя оригинальныя произведенія въ области того же искусства современныхъ пинчуковъ, напр. соломенный иконостасъ.

Другія сообщенія относились къ церковнымъ древностямъ — русскимъ, византійскимъ и западно-европейскимъ. Предметомъ ихъ содержанія служили памятники церковнаго зодчества, иконографіи, живописи и письма. Начатая *реставрація Новгородскаго Софійскаго собора* дала поводъ къ двумъ рефератамъ. Академикъ — архитекторъ В. В. Суловъ, которому поручена эта реставрація, въ своемъ сообщеніи, послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній о значеніи этого величественнаго памятника русскаго зодчества (XI в.) и о состояніи его до ремонта, изложилъ результаты своихъ работъ. Снимая постепенно слой позднѣйшей штукатурки, референтъ — реставраторъ прочелъ цѣлую лѣтопись всѣхъ ремонтовъ и искаженій древнихъ формъ храма. Когда отбита была послѣдняя штукатурка, то обнаружены были фрески: въ барабанѣ купола — изображенія ангеловъ, пророковъ, относимыя къ XII в., на паперти — изображенія св. Константина и Елены. Вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружена крайняя ветхость храма: арки дали глубокія трещины, зачиненныя деревянными клиньями, своды провисли и имѣли сквозныя щели, а южная стѣна собора отклонилась на 10 вершковъ. Удаляя наслоенія и поправки позднѣйшихъ ремонтовъ, реставраторъ открылъ древній мозаичный полъ на глубинѣ 2 $\frac{1}{2}$ аршинъ и другой — изразцовый на глубинѣ 1 $\frac{1}{2}$ арш. отъ современнаго. Открыты были новыя арки, свѣтовые проемы, заложенныя на половину окна въ барабанахъ, остатки уничтоженныхъ круглыхъ столбовъ по осямъ храма, цѣлый рядъ нишъ и т. п. Подробное выясненіе позднѣйшихъ искаженій древней архитектуры собора дало возможность референту сдѣлать свое заключеніе о боковыхъ его пристройкахъ,

о которыхъ нѣтъ упоминанія въ лѣтописяхъ. Вопреки существующему мнѣнію, референтъ считаетъ ихъ одновременными съ среднею частію, почему о нихъ и не считали нужнымъ говорить лѣтописцы. „Такимъ образомъ, закончилъ референтъ, если не досказали исторію собора лѣтописи и умогли преданія, — самъ памятникъ въ нѣмыхъ стѣнахъ своихъ открылъ свою многовѣковую жизнь и нынѣ, открытый во всемъ величій и гармоніи своихъ архитектурныхъ частей, долженъ войти свѣтлой страницей въ исторію русскаго зодчества“. Сообщение В. В. Сулова сопровождалось демонстраціею снятыхъ въ калкахъ *) (натуральной величины) фресокъ, плановъ и множества другихъ архитектурныхъ рисунковъ. Эти снимки и открытія послужили поводомъ для реферата Н. И. Троицкаго: „*О вліяніи космологіи на иконографію византійскаго купола*“. Комментируя снятыя фрески въ ихъ расположеніи по куполу Новгородскаго собора, референтъ, по сопоставленіи ихъ съ другими данными иконографіи, пришелъ къ такимъ выводамъ. На иконографію купола, который въ произведеніяхъ христіанскаго искусства представляетъ собою видимое небо, оказали вліяніе библейскія и космологическія представленія о небѣ. Исходя изъ этихъ представленій, иконописцы, на основаніи ветхозавѣтныхъ пророческихъ видѣній, помѣщали на днѣ купола изображеніе Христа Вседержителя. Затѣмъ они изображаютъ четырехъ серафимовъ, какъ ангеловъ четырехъ стихій, слѣдуя извѣстному изреченію Апокалипсиса (XIV, XVI), ниже архангеловъ, какъ чрезвычайныхъ вѣстниковъ воли Вседержителя по книгѣ пр. Даніила, еще ниже пророковъ, какъ видимыхъ носителей силы Духа Божія, преимущественно въ откровеніи избранному народу. Всѣ эти изображенія, находящіяся и въ церкви св. Софій Новгородской, представляютъ собою „небо—престоль Вседержителя“, которому служатъ всѣ силы міра. Престоль держится надъ землею и соприкасается съ нею чрезъ особыя силы, представляемыя въ лицѣ четырехъ херувимовъ, соотвѣтственно четыремъ вѣтрамъ и четыремъ странамъ свѣта, и замѣняемыя позднѣе четырьмя Евангелистами, согласно съ ученіемъ Иринея, еп. Лионскаго. Въ заключеніе референтъ, основываясь на древнихъ космографіяхъ (XII—XVII в.), указалъ, гдѣ и какъ отразились космологическія представленія въ иконографіи византійскаго купола. Изъ области русской иконографіи еще прочитаны были доклады г. Добрынкина: „*Объ иконографическихъ формахъ великомученика Никиты*“ и г. Четыркина: „*Къ вопросу объ изображеніяхъ великомученика Никиты*“. Первый изъ референтовъ сдѣлалъ сообщеніе по поводу одного мѣднаго образка съ изображеніемъ св. Никиты; второй имѣлъ цѣлю болѣе общее и подробное ознакомленіе съ существующими сюжетами изображенія названнаго святаго, не только на иконахъ, но и на крестахъ, и крестикахъ — тѣльникахъ. Св. Никита чаще изображается въ видѣ мужа — воина, поражающаго гадообразнаго и челоукообразнаго діавола; но древнѣйшимъ изображеніемъ его, вѣроятно, нужно считать то, гдѣ онъ помѣщается на крестѣ вмѣсто Спасителя, а также внизу крестовъ подъ Распятіемъ, на особыхъ образкахъ, нерѣдко вмѣстѣ съ змѣевиками. Въ этихъ изображеніяхъ ясно сказалось вліяніе — церковныхъ пѣнопѣній (на 14 и 15 сент.), пролога, сказаній о мученіяхъ св. Никиты, апокрифическаго житія его и пр. Связь изображенія св. Никиты съ Распятіемъ,

*) Калкы — рисунки, снятыя чрезъ масляную бумагу.

вѣроятно, установилась на основаніи выраженія церковныхъ пѣснопѣній 15 сентября, гдѣ говорится что Спаситель на крестѣ „убилъ насъ убившаго“, т. е. убилъ, поразилъ виновника нашей духовной смерти, дѣвола. Въ прологѣ подъ 14 сент. есть указаніе, что самый крестъ назывался *аникитой*. Такъ понятія Ника, Ники (*νίκη*), аникить—какъ-бы смѣшиваются въ одномъ понятіи Никита. Распространенное почитаніе этого святаго, особенно у раскольниковъ, основывается на сказаніяхъ о мученіяхъ его, гдѣ онъ называется врачомъ болящихъ, прогонителемъ и мучителемъ бѣсовъ, избавителемъ отъ всякаго зла. Поэтому металлическіе кресты и образки съ св. изображеніемъ Никиты употреблялись у насъ, какъ оберегатели отъ всякихъ золъ, преимущественно болѣзней, и имъ приписывалась такая же сила, какъ нѣкогда печати Соломона, молитвамъ—заклинаніямъ Сисиніевского типа и изгнѣвикамъ.

По исторіи русской живописи были прочитаны два доклада проф. М. И. Истомина — „*Къ исторіи живописи въ Кіево-Печерской Лаврѣ*“ и проф. А. П. Голубцова — „*О началѣ, первыхъ дѣятеляхъ и направленіи иконописной школы Троицкой Лавры*“. Въ первомъ—референтъ задался вопросомъ опредѣлить начало западнаго вліянія на нашу южно русскую живопись и указать путь и способъ этого вліянія. Сохранившіяся въ Лаврской библіотекѣ руководства по обученію живописи полов. XVII и нач. XVIII в., рисунки южно русскихъ живописцевъ того времени и реэстры картинъ, украшавшихъ стѣны Кіево-Печерскаго храма въ XVIII в. привели референта къ такому рѣшенію поставленныхъ вопросовъ. Такъ какъ рисовальными руководствами при обученіи русскихъ живописцевъ были главнымъ образомъ изданныя въ Германіи гравюры ветхо-и-новозавѣтныхъ событій, то онъ и составили путь, которымъ заимствованіе европейскихъ образцовъ переходило въ русскую живопись. Эти нѣмецкія изданія, скопированныя сначала въ ученическихъ альбомахъ, а потомъ перешедшія на стѣнную живопись, относятся къ XVIII в.; съ конца этого вѣка идетъ и наиболѣе усердная копировка ихъ съ ученическихъ работъ Кіевскихъ маляровъ, чѣмъ само собою опредѣляется и эпоха, къ которой относится это заимствованіе. Рукописные перечни изображеній, покрывавшихъ стѣны Кіево-Печерскаго храма, весьма интересны для ознакомленія съ содержаніемъ и сюжетами ихъ,—это была иллюстрація всего богословія православія съ прекрасно подобранными текстами. Въ иконной живописи замѣтна склонность къ символикѣ, отзывающаяся иногда весьма древними, чисто западнаго происхожденія композиціями. Кромѣ собственно иконныхъ изображеній на стѣнахъ Лаврскаго храма были помѣщены и изображенія благодѣтелей Лавры въ лицѣ разныхъ князей и княгинь. На основаніи изученія этихъ рукописныхъ сборниковъ, заключающихъ подробное содержаніе изображеній, покрывавшихъ стѣны Лавры съ XVIII в., референтъ пришелъ къ заключенію, что стѣнописъ Лаврскаго храма, традиціонно возобновляющаяся нѣсколько разъ въ XVIII и XIX вв., по выработкѣ содержанія въ своей первоначальной редакціи относится ко времени м. Петра Могилы. Проф. А. П. Голубцовъ въ своемъ докладѣ, указавъ на первоначальный способъ иконописанія въ Троицкой Лаврѣ и обученіе ему традиціоннымъ практическимъ путемъ, остановился на возникновеніи въ Лаврѣ иконописной школы въ половинѣ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія. Инициаторомъ этой

школы былъ преосвященный Арсеній Могилянскій, по волѣ котораго приглашенный художникъ Николай Степановъ Каменскій въ 1746 г. приступилъ къ обученію иконописному искусству учениковъ Троицкой Семинаріи,—дѣтей разночинцевъ. Мѣсто Каменскаго въ 1748 г. занялъ вызванный изъ Кіево-Межигорскаго монастыря іеромонахъ Павелъ Казановичъ, который, организовавъ на новыхъ началахъ иконописное дѣло въ новой Лаврской школѣ, улучшилъ и то направленіе, которое дано было ей первымъ учителемъ. Это—новое западное направленіе, которое, не встрѣтивъ протеста со стороны иноковъ, легло въ основу лаврскаго иконописанія на все послѣдующее время.

По отдѣлу церковныхъ письменныхъ памятниковъ были сдѣланы слѣдующія два сообщенія: 1) проф. Н. И. Петрова съ заглавіемъ—„*Сказаніе о перенесеніи образа св. Николая Зарайскаго изъ Корсуни, черезъ Ригу, въ Зарайскъ въ 1224—25 годахъ*“. По этому сказанію, сохранившемуся въ двухъ редакціяхъ, образъ св. Николая Зарайскаго перенесенъ былъ въ 1224—25 г. изъ Херсонеса чрезъ Ригу, Кесъ и Новгородъ въ Рязанскую землю, сначала воднымъ путемъ изъ устья Днѣпра въ моря Русское и Варяжское, а потомъ изъ Риги сухимъ путемъ. Анализируя сказаніе, референтъ доказывалъ, что образъ св. Николая Зарайскаго никогда не былъ въ Корсуні или Херсонесѣ Таврическомъ, а находился, вѣроятно, въ Кіевѣ, откуда перенесенъ былъ черезъ Смоленскъ, Ригу, Кесъ (вѣроятно, Икесколу) и Новгородъ въ Рязанскую землю. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ указывалъ на то, что образъ могъ быть написанъ не раньше 1089 г., т. е. года установленія въ русской церкви, независимо отъ греческой, праздника въ честь перенесенія мощей св. Николая въ Варъ—градъ; что въ Кіевѣ въ до-татарскую эпоху былъ образъ св. Николая этого типа, который могъ быть перенесенъ изъ Кіева чрезъ Смоленскъ, Ригу и Кесъ въ Новгородъ и затѣмъ въ Рязанскую землю въ первой четверти XIII в., и что въ Ригѣ существовала древняя Никольская церковь, можетъ быть, имѣющая связь съ перенесеніемъ этого образа 2). Проф. В. Н. Мочульскій прочелъ докладъ: „*Апокрифическое житіе ап. Петра*“. Этотъ апокрифъ находится въ Сербскомъ сборникѣ XVI в., библіотеки Загребской Академіи. Здѣсь повѣствуется о путешествіи ап. Петра въ Римъ (по другой редакціи въ страну понтійскую) для проповѣди, по повелѣнію самого Христа. На кораблѣ, предназначенномъ для путешествія, ап. Петръ находитъ двухъ мужей и отрока,—это были два ангела и Самъ Христосъ. По предложенію Архангела, Петръ покупаетъ отрока за 12 златиць, а въ Римѣ, не узнавая, кто былъ этотъ купленный отрокъ, продаетъ его Корависту за 24 таланта. Только будучи на крестѣ Петръ прозрѣлъ и раскаялся въ своемъ поступкѣ. Референтъ отмѣчаетъ главную тенденцію этого житія, всецѣло направленного противъ симоніи, господствовавшей въ періодъ его составленія въ лонѣ католической церкви.

Нельзя пройти молчаніемъ еще двухъ сообщеній, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ русской церковно-исторической наукѣ. Свящ. С. Е. Звѣревъ сообщилъ „*О слѣдахъ христіанства на Дону въ до-монгольскій періодъ*“. Въ своемъ докладѣ референтъ существующее уже мнѣніе (проф. Е. Е. Голубинскаго), что въ означенный періодъ значительная часть нынѣшней Воронежской губерніи входила въ со-

ставъ обширной тогда Черниговской епархіи, подтверждаетъ археологическими находками, напр. въ Цимлянскомъ городищѣ, гдѣ рядомъ съ языческими вещами находили разные крестики и образки. Проф. Е. В. Пѣтуховъ прочелъ докладъ: „*О некоторых историческихъ и литературныхъ памятникахъ, связанныхъ съ именемъ Успенскаго Псково-Печерскаго монастыря въ XVI и XVII вв.*“. Упомянувъ объ источникахъ для исторіи этого монастыря и указавъ на особое положеніе его на границѣ земель ливонскихъ и русскихъ, референтъ остановился на исторіи этой обители въ XVI и XVII вв., когда она была оплотомъ русскихъ людей противъ поляковъ и нѣмцевъ, выдерживая трудную осаду Стефана Баторія (1581 г.) и подвергаясь всей тяжести военныхъ тревогъ смутнаго времени. Въ тотъ же періодъ монастырь не былъ чуждъ и просвѣтительнаго движенія: сюда пишетъ свои посланія старецъ Псковскаго Елеазарова монастыря Филоей, здѣсь проводитъ свои молодые годы извѣстный игуменъ Троицко-Сергіева монастыря Артемій, сюда пишетъ свои посланія и кн. Курбскій; наконецъ, въ библиотекѣ этого монастыря найдено изданное уже „слово о погибели русскія земли“. Референтъ заканчиваетъ свой докладъ указаніемъ на важное современное значеніе этого монастыря, какъ православной святыни для Прибалтійскаго края въ мѣстности съ очень разнообразнымъ этнографическимъ составомъ.

Переходимъ къ сообщеніямъ о древностяхъ православнаго Востока, бывшей Византіи, съ которою такъ тѣсно въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ была связана наша церковно-историческая и гражданская жизнь. Въ послѣдніе годы у насъ все болѣе и болѣе усиливается изученіе византійской исторіи, съ каждымъ годомъ русская наука обогащается новыми трудами по византіологии. Чтобы сдѣлать болѣе доступнымъ изученіе сохранившихся доселѣ письменныхъ и монументальныхъ памятниковъ бывшей Византіи, русскимъ правительствомъ, по ходатайству предшествующихъ археологическихъ съѣздовъ, учрежденъ теперь въ Константинополь русскій археологическій институтъ, состоящій изъ директора, секретаря и двухъ членовъ. Эта русская ученая колонія на Востоку въ продолженіе двухлѣтняго тамъ существованія сдѣлала довольно много, особенно по изслѣдованію церковныхъ древностей. Членами ея были предприняты археологическія экскурсіи въ Малую Азію, на Аѳонъ, въ Аѳины и Болгарію, результатомъ которыхъ было нѣсколько очень полезныхъ для церковно-археологической науки находокъ и приобрѣтеній. Съ послѣдними мы знакомимся по рефератамъ прибывшихъ въ Ригу членовъ Константинопольскаго института. Директоръ его, извѣстный византіологъ проф. О. И. Успенскій сообщилъ „*О вновь открытомъ пурпуровомъ кодексе Евангелія*“, который теперь за дорогую цѣну приобрѣтенъ Государемъ Императоромъ. Рѣдкостное Евангелія написано греческимъ шрифтомъ, золотыми и серебряными буквами на пергаменныхъ листахъ, окрашенныхъ въ красивый пурпуровый цвѣтъ. Рукопись очень пострадала отъ времени, въ ней только 182 листа, недостаетъ, судя по текету, около 270 листовъ. Отдѣльные листы этого евангельскаго пурпуроваго кодекса были разрознены еще въ средніе вѣка и разошлись, какъ рѣдкость, по западно-европейскимъ бібліотекамъ. Референтъ вмѣстѣ съ другими учеными относитъ время написанія Евангелія къ V—VI вв. и считаетъ его очень важнымъ приобрѣтеніемъ науки, нуждающимся въ основательномъ изученіи. Тотъ

же профессоръ сдѣлалъ сообщеніе „*Объ археологическихъ древностяхъ г. Никеи*“. Референтъ главное вниманіе сосредоточиваетъ на памятникахъ христіанскихъ, въ частности рѣшаетъ вопросъ о мѣстѣ засѣданій перваго вселенскаго собора. Подвергнувъ сомнѣнію указаніе однихъ ученыхъ, что такимъ мѣстомъ была площадь, извѣстная подъ именемъ *субуросъ*, покрытая теперь развалинами, среди коихъ можно видѣть остатки мраморной лѣстницы, колонны, слѣды четырехъугольнаго зданія и т. п. референтъ останавливается на другомъ мнѣніи, которое указываетъ мѣстомъ такихъ засѣданій нынѣшнюю митрополичью церковь. Въ пользу этого мнѣнія онъ приводитъ нѣкоторыя указанія иконографіи: въ Болгаріи, въ Бочковомъ монастырѣ, имѣется икона съ изображеніемъ Спиридона Тримифунтскаго, и на ней въ сторонѣ изображенъ храмъ, въ которомъ происходили засѣданія Никейскаго собора. По мнѣнію докладчика, этотъ изображенный храмъ сходенъ съ нынѣшней митрополичьею церковью. Затѣмъ почтенный референтъ сосредоточилъ вниманіе собранія на одной греческой надписи и далъ поучительный урокъ, какъ осторожно надо довѣрять существующимъ печатнымъ изданіямъ византійскихъ древностей. Надпись эта, снятая съ одной изъ бапепъ Никеи, была издана извѣстнымъ французскимъ ученымъ Тексье и считалась неподлежащею сомнѣнію, а между тѣмъ, по тщательному изслѣдованію ея референтомъ, она оказалась въ печатномъ изданіи совершенно искаженною. Тотъ же профессоръ въ другихъ своихъ двухъ рефератахъ: „*О русскомъ археологическомъ институтѣ въ Константинополь*“ и „*О Болгаріи въ археологическомъ отношеніи*“ сообщилъ, какой богатый археологическій матеріалъ хранится въ древнихъ городахъ, церквахъ и монастыряхъ Болгаріи и всего востока и указалъ на нѣкоторыя важныя находки института. Такъ найдены новые тексты житія св. Евлогія Трапезундскаго, матеріалы для изученія богомиловъ, неизданныя сочиненія Льва Мудраго, мозаика св. Софіи и два древнихъ христіанскихъ саркофага. О послѣднихъ было особое сообщеніе проф. Айдалова. Оба саркофага найдены близъ Константинополя. На одномъ изображенъ корабль съ распущеннымъ парусомъ и крестомъ на мачтѣ. Судя по формѣ креста и корабля саркофагъ принадлежитъ къ IV в. На другомъ рельефомъ изображены три фигуры: I. Христа юнаго съ нимбами въ одеждѣ римскаго воина и двухъ апостоловъ. Это памятники V в. По бокамъ доски саркофага изображенія Богородицы Оранты и Михаила Архангела принадлежатъ времени паденія Византійской Имперіи. Членъ того же института О. В. Вульфъ прочиталъ докладъ „*О возстановленіи Константинопольскаго храма св. Апостоловъ на основаніи вновь найденнаго описанія*“. При реконструкціи этого замѣчательнаго архитектурнаго памятника, равнаго по своему значенію св. Софіи, но до сихъ поръ еще мало изслѣдованнаго по недостатку источниковъ, референтъ пользуется найденною имъ въ аѳонскомъ монастырѣ св. Лавры поэмою Родія, посвященною Константину Порфирородному, и указаніями историка Прокопія. Давныя Родія и Прокопія референтъ сопоставляетъ съ данными предполагаемой копии храма св. Апостоловъ—церкви св. Марка въ Венеціи. Провѣряя и дополняя письменныя извѣстія такими составленіями, докладчикъ указалъ мѣстонахожденіе храма и описалъ его внѣшній видъ, составъ архитектуры и внутреннее убранство его.

Уже изъ приведеннаго перечня церковно-археологическихъ сообщеній рижскаго съѣзда съ краткимъ пересказомъ ихъ содержанія, можно видѣть, что наша и. археологическая наука дѣлаетъ замѣтные шаги впередъ. Замѣтно увеличиваются интересъ къ церковной старинѣ и энергія русскихъ ученыхъ къ ея изслѣдованію. Число рефератовъ рижскаго съѣзда, имѣющихъ отношеніе къ церковной археологіи, шестью превосходитъ количество рефератовъ по той же наукѣ предшествующаго виленскаго съѣзда. Самое содержаніе рефератовъ говоритъ, какъ разнообразна и энергична дѣятельность ученыхъ въ этихъ изслѣдованіяхъ: реставрируются древніе храмы, отыскиваются неизвѣстные памятники глухой окраины, чтобы по нимъ уяснить историческій ходъ и особенности мѣстной церковной жизни, путемъ кропотливыхъ изысканій восстанавливается постепенный ростъ русскаго церковнаго искусства, бережно стряхивается пыль съ памятниковъ церковнаго письма, чтобы по нимъ поднять завѣсу сѣдой старины. Наши археологи теперь уже не ограничиваются розысканіемъ и изслѣдованіемъ только русскихъ церковныхъ памятниковъ, они направили свои розысканія въ страны, съ которыми Россія находилась въ культурной связи, или вліяніе которыхъ отразилось на нашемъ церковномъ искусствѣ. Теперь доступны намъ и служатъ предметомъ изученія церковныя древности Болгаріи и бывшей Византіи, изслѣдуются и древности западно-европейскія. Но чѣмъ больше расширяются горизонты церковно-археологической науки, тѣмъ больше открывается область неизслѣдованнаго. Много еще предстоитъ работы въ изученіи уже открытаго, много памятниковъ монументальныхъ и письменныхъ не появлялись на свѣтъ, или ждутъ своихъ реставраторовъ и изслѣдователей, чтобы не погибли эти памятники. Археологическіе съѣзды вырабатываютъ и принимаютъ различныя мѣры къ ихъ храненію. Такъ и рижскій съѣздъ въ заключительномъ своемъ засѣданіи, по поводу того, что при реставраціи новгородскаго Софійскаго собора частію пострадали частію совсѣмъ уничтожены нѣкоторые важныя памятники древностей, выразилъ глубокое сожалѣніе и постановилъ просить Археологическую комиссію „принять мѣры предупрежденія подобныхъ нежелательныхъ случайностей“, такъ что теперь, согласно съ ранѣе высказаннымъ желаніемъ того же съѣзда, вѣроятно, не будутъ доврять реставрацію древнихъ церковныхъ памятниковъ безконтрольно одному лицу и будутъ приниматься всѣ мѣры къ охранѣ *всѣхъ* остатковъ старины.

А. М.—вс.

Празднованія дня блаженной кончины преподобнаго Сергія въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.

Свято-Троицкая Сергіева Лавра съ обычной торжественностью справляла день блаженной кончины основателя своего преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца — 25 сентября. Для совершенія богослуженія въ означенный день прибылъ изъ Москвы Священно-архимандритъ Троицкой Лавры Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій.

Наканунъ дня празднованія 24 сентября, согласно древнему обычаю, поздняя литургія была совершена часомъ ранѣе, чѣмъ обыкновенно. Къ мощамъ преп. Сергія былъ доставленъ изъ Москвы отъ П. Е. Абросимова художественной работы

массивный серебряный подсвѣчникъ, вѣсомъ болѣе пяти пудовъ. Въ третьемъ часу дня весь Троицкій соборъ и окружающія его паперты были переполнены массой богомольцевъ, прибывшихъ на праздникъ изъ Москвы и окрестныхъ мѣстъ. Большинство изъ богомольцевъ принадлежали къ простому классу. Въ три часа пополудни раздался торжественный благовѣстъ въ „Царь-колоколь“. Въ Троицкомъ соборѣ была совершена очереднымъ іеромонахомъ малая вечерня. Затѣмъ началось торжественное молебствіе преп. Сергію, которое совершали: Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ ректоромъ академіи о. архимандритомъ Лаврентіемъ, намѣстникомъ лавры архимандритомъ Павломъ, ректоромъ Виѣанской семинаріи архимандритомъ Пароеніемъ, намѣстникомъ кафедральнаго Чудова монастыря архимандритомъ Товію, лаврскимъ казначемъ Никономъ, экономомъ лавры о. Досиѣемъ, игуменомъ Амфилохіемъ и тридцатью шестью іеромонахами и іеродіаконами. По прочтеніи св. Евангелія, Владыка Митрополитъ читалъ акаѣистъ у мощей преп. Сергія, а при окончаніи молебна молитву. Лаврскій хоръ исполнилъ кондакъ преп. Сергію и другія пѣснопѣнія древнимъ лаврскимъ распѣвомъ. При окончаніи молебна о. архидіакономъ Димитріаномъ были провозглашены многолѣтія Царской Фамиліи, Владыкѣ Митрополиту съ братіей лавры, благотворителямъ и посѣтителямъ „святыхъ лавры преподобнаго и Богоноснаго отца Сергія“ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Богослуженіе закончилось въ началѣ шестаго часа вечера.

Въ шесть часовъ заблаговѣстили ко всенощному бдѣнію въ лаврѣ и въ церквахъ посада. Въ трапезной Сергіевской церкви всенощное бдѣніе совершалъ о. казначей лавры архимандритъ Никонъ съ четырьмя іеромонахами. Въ Троицкій соборъ передъ началомъ всенощнаго бдѣнія прибылъ Владыка Митрополитъ, и выходилъ на литію и величаніе вмѣстѣ съ оо. архимандритами Лаврентіемъ, Пароеніемъ, Павломъ и Товію и старшею братіей. Послѣ чтенія каѣизмъ о. іеромонахомъ Варсанофіемъ было прочитано житіе св. преподобнаго Сергія. При пѣніи канона Владыка Митрополитъ и прочее духовенство прикладывались къ мощамъ св. преподобнаго Сергія и помазывались священнымъ елеемъ. Въ одиннадцатомъ часу вечера закончилось всенощное бдѣніе, и Его Высокопреосвященство при торжественномъ колокольномъ звонѣ прослѣдовалъ въ свои покои. Во время всенощной лаврская колоколя была иллюминирована. Съ вечерними поѣздами прибыла въ Лавру масса богомольцевъ, такъ что къ вечеру вся лаврская гостинница и номера частныхъ лицъ были переполнены.

Въ самый день праздника, 25 сентября, утромъ во всѣхъ лаврскихъ церквахъ въ положенное время были совершены литургіи съ молебствіями. Храмы были переполнены молящимися. Въ Сергіевской трапезной церкви послѣ водоосвященія была совершена торжественная литургія, которую служилъ о. казначей лавры архимандритъ Никонъ съ четырьмя іеромонахами, при стройномъ пѣніи лаврскаго хора. Массы богомольцевъ переполняли во время богослуженія эту церковь, въ настоящее время благолѣпно возобновленную. Въ Троицкомъ соборѣ, въ восемь часовъ утра, соборнымъ служеніемъ было совершено освященіе воды. Въ девять часовъ утра начался торжественный благовѣстъ къ поздней литургіи, и соборъ сталъ наполняться богомольцами. Среди нихъ находились профессора Московской духовной академіи и Виѣанской семинаріи, пред-

ставители мѣстной администраціи и масса москвичей, прибывших на торжество. Въ исходѣ десятого часа утра въ соборъ прослѣдовалъ „со славою“ Высокопреосвященный Митрополитъ Сергій, лаврскій хоръ при этомъ исполнилъ тропарь: „Иже добродѣтелей подвижникъ“. Облачившись, Владыка Митрополитъ благословилъ читать часы, а затѣмъ совершилъ литургію вмѣстѣ съ оо. ректорами духовной академіи и Виѣанской семинаріи, лаврскимъ намѣстникомъ архимандритомъ Павломъ, чудовскимъ намѣстникомъ архимандритомъ Товію и старшей братією лавры. Во время „малаго входа“ Владыка Митрополитъ возложилъ набедренники на іеромонаховъ, стоящихъ у мощей пр. Сергія: Ефрема, Агаѳона, Аванасія и Виссаріона. Въ первомъ часу дня закончилась литургія; Владыка Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ, а затѣмъ при торжественномъ колокольномъ звонѣ прослѣдовалъ „со славою“ въ свои покои. Здѣсь онъ былъ встрѣченъ старшей братією лавры съ крестомъ и св. водою. По исполненіи тропаря преп. Сергію, о. архидіакономъ лавры было провозглашено многолѣтіе Его Высокопреосвященству съ братією лавры. Послѣ краткаго отдыха, Владыка Митрополитъ съ крытой галлерей своихъ покоевъ благословилъ трапезу, приготовленную на лаврскомъ дворѣ для бѣдныхъ богомольцевъ. Каждый изъ нихъ получилъ по порціи ржаного хлѣба, вѣсомъ до двухъ фунтовъ, небольшой бѣлый хлѣбъ и обѣдъ, состоявшій изъ холоднаго съ рыбой и квасомъ, щей съ соленой рыбой и пшенной каши. Редакторъ „Троицкихъ Листковъ“ роздалъ нѣсколько тысячъ экземпляровъ духовно-нравственныхъ брошюръ и листковъ. Въ началѣ втораго часа дня Его Высокопреосвященство въ сопровожденіи братіи лавры и приглашенныхъ почетныхъ гостей прослѣдовалъ въ лаврскую трапезу при торжественномъ колокольномъ звонѣ. Во время трапезы однимъ изъ іеромонаховъ читалось житіе преп. Сергія. При окончаніи трапезы архидіакономъ лавры Димитріаномъ были провозглашены многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Сергію Александровичу и Супругѣ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Владикѣ Митрополиту Сергію съ братією лавры, всѣмъ благотворителямъ и посѣтителямъ лавры и православнымъ христіанамъ. При пѣніи „Многая лѣта“ древнимъ лаврскимъ распѣвомъ, на колокольномъ производился торжественный колокольный звонъ. При окончаніи трапезы, Владыка Митрополитъ совершилъ „чинъ возношенія санагіи“ и въ исходѣ третьяго часа дня при торжественномъ колокольномъ звонѣ возвратился въ свои покои. Въ Троицкомъ соборѣ по окончаніи богослуженія непрерывно совершались молебны по желанію богомольцевъ, изъ которыхъ большинство отбыло изъ лавры въ этотъ же день.

На вокзалѣ, гдѣ находится икона преподобнаго Сергія, сегодня было совершено молебствіе, а свечера всенощное бдѣніе лаврскими іеромонахами при большомъ стеченіи молящихся.

Возстановленіе Мстиславова храма во Владимірѣ-Волынскомъ.

15 сентября нынѣшняго года въ гор. Владимірѣ-Волынскомъ происходило освященіе начатыхъ работъ по возобнов-

ленію храма Успенія Божіей Матери, построенаго правнукомъ Владиміра Мономаха Великимъ Княземъ Владиміро-Волынскимъ, въ послѣдствіи Кіевскимъ, Мстиславомъ Изяславичемъ. Эта святыня, въ теченіе столѣтія стоявшая въ видѣ унылой развалины, есть знаменитый памятникъ русскаго зодчества половины XII столѣтія, вѣковая святыня Волынской земли, наконецъ,—это историческій памятникъ вѣковой борьбы Руси съ Польшей, православія съ латинствомъ.

Храмъ этотъ именуется въ лѣтописяхъ „Святая Богородица“, иначе „епископья“, то-есть храмъ Успенія Пресвятой Богоматери, при которомъ была каѳедра Волынскихъ православныхъ епископовъ. Въ 1160 году князь Мстиславъ расписалъ и украсилъ „Св. церковь въ Володимери“, по построена она, безъ сомнѣнія, раньше. Полагая на расписываніе храма два-три года, мы должны отнести время построенія Мстиславова храма къ 1157—1160 годамъ, что какъ разъ совпадаетъ съ начальными годами княженія Мстислава Изяславича во Владимірѣ-Волынскомъ (съ 1156 года).

Этотъ каѳедральный Успенскій храмъ построенъ княземъ Мстиславомъ взамѣнъ обветшавшаго древнѣйшаго каѳедрального Успенскаго храма, построенаго Св. Владиміромъ Равноапостольнымъ и находившагося, какъ полагаютъ, тамъ, гдѣ нынѣ видны развалины древняго каменнаго сооруженія въ урочищѣ, именуемомъ въ народѣ „Старая каѳедра“. Впрочемъ, нѣкоторые (Ѳ. И. Левицкій), не находя достаточныхъ основаній видѣть въ развалинахъ „Старой каѳедры“ остатковъ Владимірова каѳедрального Успенскаго храма, полагаютъ что храмъ Мстиславовъ построенъ на мѣстѣ прежней Владиміровой соборной Успенской церкви, существовавшей во Владимірѣ-Волынскомъ со времени учрежденія здѣсь въ 992 году епископской каѳедры.

Потомки князя Мстислава Изяславича, прочно утвердившись на Волынскомъ княженіи, ревностно заботились объ украшеніи и обогащеніи „отчаго“ храма,—какъ фамильной своей святыни,—а по смерти ихъ бранные останки нашли въ немъ для себя вѣчное упокоеніе. Въ особенности много было сдѣлано для этого храма Владиміромъ Васильковичемъ, необыкновенно добрымъ, набожнымъ, правдолюбивымъ княземъ.

Въ 1452 году гор. Владиміръ со всею Волынью окончательно вошелъ въ составъ великаго княжества Литовскаго. Но по мѣрѣ того, какъ Польша болѣе и болѣе стала притягивать къ себѣ Литву, сама Волынь мало-по-малу наполнялась людьми чужеземными, Поляками, кои начали сперва пріобрѣтать здѣсь поземельную собственность, стѣсня тѣмъ права туземцевъ, а потомъ, пользуясь правомъ патронатства, вмѣшивались въ дѣла религіозныя, и тѣмъ окончательно подготовили ее къ той печальной катастрофѣ, которая извѣстна въ исторіи подъ именемъ Люблинской уніи или окончательнаго политическаго соединенія Литвы и Волыни съ Польшей. Со времени этой уніи, совершившейся на Люблинскомъ сеймѣ въ 1569 году, начинается рѣшительное измѣненіе западно-русскаго края, въ томъ числѣ и Волыни, въ религіозномъ и политическомъ отношеніяхъ. Съ этихъ поръ замѣчается значительное усиленіе на Волыни польскаго вліянія и католической вѣры.

Но вотъ наступилъ конецъ торжеству враговъ православія и русской народности! Въ 1793 году, по второму раздѣлу Польши, большая часть Волынской губерніи была возвращена Россіи. Въ 1795 году, по третьему (послѣднемъ) раздѣлу

Польши, къ Россіи присоединена и остальная, западная часть Волыни, а также городъ Владиміръ.

Чудный памятникъ древне-русскаго зодчества, Мстиславовъ храмъ, возвращенъ былъ въ самомъ жалкомъ видѣ: обезображенный уніатскими перестройками, почти потерявшій внѣшній обликъ православной святыни и притомъ съ треснувшею сѣверною стѣной и съ обрушившимися сводами.

Мысль о реставраціи храма возникла еще въ 1802 году, когда Волынская казенная палата обратилась съ просьбой уступить развалины храма на нужды казны. Мѣстное епархіальное начальство не согласилось на это и въ 1805 году приступило къ ремонту храма. Подрядъ былъ сданъ архитектору Шельдеру за 14.958 золотыхъ. Были начаты уже работы, какъ вдругъ въ апрѣлѣ 1805 года выведенный почти до верху столбъ обрушился отъ плохого ли качества кирпича, или неумѣлости архитектора. Работы прекратились, и храмъ остался въ прежнемъ запустѣніи.

Въ 1885 году, въ 1.000 лѣтнюю годовщину Св. Меодія, о ремонтѣ Мстиславова храма заговорили уже по всему краю. Составлена была коммиссія при участіи археологовъ. Лѣтомъ 1886 года членами этой коммисіи, подъ главнымъ руководствомъ А. В. Прахова, произведено было подробное изслѣдованіе развалинъ храма. Основываясь на этомъ изслѣдованіи, архіепископъ Волынской Палладій и волынской губернаторъ возбудили ходатайства о содѣйствіи къ возстановленію древней святыни, выяснивъ при этомъ историческое и религиозное значеніе храма и самого города Владиміра-Волынскаго.

Въ 1886 году поручено было члену общаго присутствія хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, академику архитектуры Г. И. Котову, составленіе проекта реставраціи храма. Проектъ этотъ ограничивался возстановленіемъ зданія въ первоначальныхъ очертаніяхъ его плана, реставраціей фасадовъ, сводчатыхъ перекрытій и кровель, устройствомъ пола и штукатуркой какъ снаружи, такъ и внутри. Окончательная внутренняя отдѣлка, въ виду неопредѣленности денежныхъ средствъ, не была включена въ проектъ.

Государю Императору благоугодно было Высочайше пожаловать 30.000 руб. на возстановленіе этой святыни. Въ 1896 году въ 25 день апрѣля составленный академикомъ Котовымъ проектъ реставраціи храма удостоился Высочайшаго утвержденія.

Привѣтствуя возстановленіе древней святыни, мы не можемъ не сказать нѣсколько словъ о томъ значеніи, какое оно можетъ имѣть въ краѣ, гдѣ православное населеніе окружено воинствующимъ латинствомъ и разлагающими вліяніями нѣмецко-штундистской пропаганды. Еще такъ недавно освободившееся изъ уніатскаго плѣна, православное населеніе Волыни, какъ и сосѣдней Подоліи, утратившее для русскои народности и православія свои высшіе классы, ополченные и окатоличенные, если и стяхнуло съ себя чуждое иго и воспрянуло къ новой жизни на обще-русскихъ народныхъ основахъ, все же оно, при своей бѣдности и экономической зависимости отъ инородческаго элемента, еврейскаго, польскаго и нѣмецкаго, не въ состояніи собственными силами и средствами ни возстановить когда-то бывшее благолѣпіе пришедшихъ въ запустѣніе храмовъ Божіихъ, — многіе и доселѣ пребываютъ въ развалинахъ, — ни соорудить новые. Бѣдность волынскихъ ветхихъ церквей, большею частію деревянныхъ,

по многимъ мѣстамъ вопіющая, а рядомъ и напротивъ гордо высятся величественные католическіе костелы съ ихъ неустаннымъ звономъ колоколовъ, съ органами и процессіями, съ зазывающими и уловляющими приѣмами ксендзовъ, съ ихъ неразборчивыми средствами. Соблазнъ и искушеніе великіе, и нужно живое, вѣками воспитанное чувство привязанности къ своей стародавней вѣрѣ и родному православному обряду, чтобы при нихъ устоять и не пошатнуться.

Всемиловѣйшій Государь Императоръ благоволилъ отпустить средства на начало дѣла по реставраціи Мстиславова храма. Потекуть на него и жертвы мѣстнаго православнаго населенія, но оно скудно средствами и не можетъ собственными силами совершить его. Средства, потребныя для возобновленія храма, будутъ изыскивать Владиміро-Волынское братство и проживающіе въ Петербургѣ братчики В. К. Саблеръ и полковникъ Н. А. Сухомлиновъ. Должно придти на помощь и всемъ русскимъ людямъ, ревнующимъ о благолѣпіи святыни и дорожащимъ славой нашего отечества. (*Изъ Моск. Вѣд.*)

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Даръ къ мощамъ Преподобнаго Сергія. Одной Московской благотворительницею на дняхъ въ Троицкій соборъ Сергіевской Лавры къ мощамъ Преподобнаго Сергія пожертвованъ массивный серебряный подсвѣчникъ, художественно исполненный въ Москвѣ на фабрикѣ П. Е. Абримова. Подсвѣчникъ этотъ сдѣланъ въ стилѣ рококо и серебра въ немъ болѣе трехъ съ половиной пудовъ. По окропленіи святой водой подсвѣчникъ, согласно желанію благотворительницы, помѣщенъ возлѣ раки Преподобнаго Сергія.

Общество хоругвеносцевъ г. Богородска возложило на дняхъ на мощи св. Сергія драгоцѣнный прокровъ изъ синяго бархата, художественно шитый золотомъ и серебромъ и украшенный жемчугомъ и аметистами.

Молебны. Во вторникъ, 23 сентября, въ Теплыхъ рядахъ, по желанію мѣстныхъ торговцевъ было совершено молебствіе предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами. Богослуженіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ многочисленнымъ духовенствомъ при большомъ стеченіи богомольцевъ.

Въ среду, 25 сентября, въ двѣнадцатомъ часу дня было совершено молебствіе въ средней галереѣ Лубянскаго пассажа предъ иконами изъ приходской церкви Софіи Премудрости Божіей, что на Софійскѣ и чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами. Молебствіе съ чтеніемъ акаѣистовъ и водосвященіемъ совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ протоіеремъ Покровскимъ и духовенствомъ, прибывшимъ съ чудотворными иконами. При окончаніи молебна протодиакономъ Шаховцовымъ были провозглашены обычныя многолѣтія, а торговня помѣшенія пассажа окроплена святой водой.

Освященіе храмовъ. Въ воскресенье, 22 сентября, было совершено освященіе храма во имя св. Троицы, что въ Вишнякахъ, на Пятницкой улицѣ. На сумму, пожертвованную прихожанкой А. Н. Лепешкиной, стѣны храма украшены живописью; возобновлена по мѣстамъ позолота на иконостасѣ и реставрированы серебряныя вызолоченныя ризы на иконахъ. У амвона помѣщена роскошная вызолоченная рѣшетка. Освя-

шеніе и литургію совершалъ настоятель храма о. протоіерей А. А. Доброгорскій при стройномъ пѣніи хора любителей.

На дняхъ было совершено освященіе придѣловъ во имя св. Димитрія Ростовскаго и святителя Николая при храмѣ Св. Троицы, что въ Страннопріимномъ домѣ грама Шереметьева. Иконостасы вновь позолочены, святныя иконы реставрированы, а рисунки и живопись на стѣнахъ возобновлены. Освященіе было совершено мѣстнымъ духовенствомъ.

Молебствіе на Калужскомъ рынкѣ. Во вторникъ, 24 сентября, въ храмѣ Казанской Божіей Матери, что у Калужскихъ воротъ, была совершена литургія, а послѣ нея крестный ходъ на Калужскій рынокъ. Въ торжественной процессіи были несены иконы и хоругви изъ храмовъ: Преображенія Господня, что въ Наливкахъ, св. Іоанна Воина, что на Якиманкѣ. Положенія Ризы Господней, что у Донскаго монастыря, Св. Троицы, что на Шаболовкѣ, св. Александра Невскаго, что при Мѣщанскихъ училищахъ и Казанской Божіей Матери, что у Калужскихъ воротъ. На особо уготованномъ мѣстѣ, предъ чудотворными иконами: Боголюбской Богоматери, Иверской Богоматери и прочими, чтимыми въ Москвѣ святынями, было совершено благодарственное къ Господу Богу молебствіе по случаю избавленія отъ губительной болѣзни, съ чтеніемъ акаѣистовъ и водоосвященіемъ. Богослуженіе совершалъ о. намѣстникъ Донскаго монастыря архимандритъ Владисій съ мѣстнымъ благочиннымъ о. Н. А. Копьевымъ и многочисленнымъ духовенствомъ. Пѣлъ полный хоръ пѣвчихъ И. О. Воздвиженскаго. При окончаніи богослуженія протоіакономъ Шаховцовымъ были провозглашены многолѣтія, а затѣмъ крестный ходъ возвратился въ храмъ. Масса богомольцевъ присутствовала во время молебна и сопровождала крестный ходъ.

Празднованіе дня освященія вновь устроеннаго храма. Въ прошедшемъ году, 21 сентября Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ Сергіемъ торжественно совершено было освященіе вновь устроеннаго храма во имя Св. Живоначальной Троицы, что на улицѣ Шаболовкѣ, Серпуховской части. Въ настоящемъ году настоятель и прихожане означеннаго храма пожелали почтить этотъ день праздничнымъ служеніемъ. Наканунѣ вечеромъ совершено было всеобщее бдѣніе съ литіей и величаніемъ. По окончаніи всеобщаго бдѣнія отслужена была въ присутствіи всѣхъ молящихся панихида по почившихъ храма сего. 21 сентября были создателяхъ совершены ранняя и поздняя литургія. По окончаніи поздней литургія было благодарственное Господу Богу моленіе; за всѣми службами пѣлъ нарочито приглашенный для сего прихожанами хоръ пѣвчихъ. Нѣкоторые изъ прихожанъ, близко стоящихъ въ дѣлу созиданія храма, чтобы отличить этотъ незабвенный для нихъ день, пожелали, приуговившись, причаститься Св. Христовыхъ Тайнъ. — Все это произвело такое отрадное впечатлѣніе на всѣхъ, что прихожане пожелали справлять по праздничному день освященія храма (21 сентября) и на будущее время. — Добрый и достойный подражанія примѣръ.

Торжественное молебствіе на Смоленскомъ рынкѣ. 26 сентября, по желанію прихожанъ окрестныхъ храмовъ Смоленскаго рынка и торговцевъ на немъ, въ храмѣ Святыя Троицы, что на Арбатѣ, преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго ду-

ховенства была совершена торжественная литургія. Такая же литургія была совершена и въ храмѣ Смоленской Божіей Матери, что у Смоленскихъ воротъ. Къ окончанію литургія въ этихъ храмахъ, изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ — направились крестные ходы къ особо устроенному шатру на проѣздѣ Смоленскихъ воротъ. Туда же прибыло и духовенство изъ храмовъ Смоленской Богоматери, и Троицы, что на Арбатѣ, а также были привезены особо чтимыя московскія святыни: чудотворныя иконы — Иверскія Пресвятыя Богородицы, Всемилостиваго Спаса и другія. При громадномъ стеченіи молящихся, преосвященный Тихонъ, съ многочисленнымъ духовенствомъ, совершилъ передъ святынею молебствіе съ чтеніемъ акаѣистовъ, водоосвященіемъ и возгласеніемъ установленныхъ многолѣтій. Послѣ богослуженія, кругомъ всѣхъ приходоу, принимавшихъ участіе въ торжествѣ, былъ совершенъ крестный ходъ.

Освященіе возобновленнаго храма. Того же дня, происходило освященіе возобновленнаго храма Преображенія Господня, что въ Преображенскомъ; чинъ освященія и божественную литургію совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ мѣстнымъ благочиннымъ прот. Д. І. Языковымъ и мѣстнымъ духовенствомъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

(Обзорніе русскихъ духовныхъ журналовъ за августъ 1896 года).

Въ *Богословскомъ Вѣстникѣ*, на стр. 113—155 помѣщено окончаніе статьи М. Муретова: „Объ апокрифической перепискѣ Апостола Павла съ Коринѳянами“.

Ближайшее разсмотрѣніе всѣхъ, доселѣ извѣстныхъ, текстовъ апокрифа даетъ слѣдующіе выводы:

- 1) Новонайденный латинскій текстъ апокрифа есть переводъ съ греческаго, а не съ сирскаго или армянскаго.
- 2) Переводчикъ, какъ и переписчикъ (если только это не одно и то же лицо) отличаются малограмотностію и боязливо-рабскимъ переводомъ.
- 3) Повидимому, въ 10-мъ столѣтіи еще существовалъ греческій подлинникъ апокрифа.
- 4) Переводчикъ обнаруживаетъ склонность къ гортаннымъ звукамъ въ начертаніи собственныхъ именъ, напр.: *Thesus, Helisaëus, Helias*.
- 5) Особенности сир-латинской редакціи и несомнѣнно древнѣйшей потому, что она находится въ болѣе древнихъ памятникахъ, состоитъ въ наибольшей краткости, отчетливости и оригинальности текста, между тѣмъ, какъ редакція армяно-библейская болѣе растянута.
- 6) Разности между текстами св. Ефрема и латинскимъ можно признать или за простыя развочтенія рукописей, или же за двѣ древнія (греческую и сирскую) редакціи апокрифа, отъ коихъ надо будетъ отличать третью и позднѣйшую армяно-библейскую редакцію.
- 7) Какъ Ефремовъ (теперешній армянскій), такъ и армяно-библейскій текстъ апокрифа — представляютъ собою переводъ не съ греческаго, а съ сирскаго.
- 8) Какъ по изложенію, такъ и еще болѣе по содержанію, апокрифъ представляетъ довольно искусную компіляцію новозавѣтныхъ мѣстъ, преимущественно изъ пославій ап. Павла, и особенно изъ 1-го къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ.
- 9) Желая придать измышленной перепискѣ апостола съ

Коринѳянами видѣ подлинности, составитель апокрифа называетъ имена двухъ лжеучителей апостольскаго вѣка, по поводу и противъ коихъ и представляется возникшею переписка (Симонъ волхвъ и Клеовій или Клеовулъ).

10) Обличаемое въ апокрифѣ лжеученіе, хотя и изложено въ точныхъ краткихъ и ясныхъ положеніяхъ, но оно не имѣетъ такихъ чертъ, которыя указывали бы на какую-либо опредѣленную секту. Вся вѣроятность остается на сторонѣ Симона и Клеовія, коихъ имена поставлены въ апокрифѣ. Но такъ какъ нѣтъ никакой возможности относить апокрифъ ко времени жизни Симона волхва, т. е. къ апостольскому вѣку, то необходимо разумѣть позднѣйшую секту симоніанъ, процвѣтавшую въ первой половинѣ втораго вѣка.

11) Изъ обзорѣнія встрѣчающихся въ апокрифѣ собственныхъ именъ получаемъ тотъ общій выводъ, что одни изъ несомнѣнно подлинныхъ именъ взяты апокрифистомъ изъ Новаго Завѣта, а другія изъ исторически-достовернаго преданія.

12) Показаніе апокрифа, что Коринѳяне, кромѣ Ап. Павла, слышали и другихъ апостоловъ, — можетъ также служить признакомъ глубокой древности.

13) Въ отношеніи къ христіанскому ученію достопримѣчательны нѣсколько мѣстъ и выраженій, вполне соответствующихъ духу новозавѣтнаго ученія и вмѣстѣ свидѣтельствующихъ о древности апокрифа.

14) Изъ новозавѣтныхъ Писаній въ апокрифѣ предполагаются: евангеліе Павла, Луки, Матѳея, Іоанна; Дѣянія, посланія Ап. Павла. Апокрифитъ выдаетъ свой подлогъ буквальными заимствованиями изъ новозавѣтныхъ писаній.

15) Собирая всѣ вышеприведенныя соображенія, получаемъ окончательный и болѣе вѣроятный выводъ: апокрифъ составленъ послѣ эпохъ написанія новозавѣтныхъ книгъ (конецъ перваго вѣка) и *вѣроятно* ранѣе Іустиновой первой апологіи, а *несомнѣнно* до Иринея опроверженія ереси. Апокрифъ представляетъ первичную форму антиерсеологическаго сочиненія, которое съ появленіемъ трудовъ Иринея и Тертуліана было бы уже излишне. Какъ памятникъ глубокой христіанской древности, апокрифическая переписка апостола Павла съ Коринѳянами представляетъ существенную важность особенно въ трехъ отношеніяхъ:

а) Онъ свидѣтельствуетъ о христіанскихъ ересеяхъ первой половины втораго вѣка, т. е. времени, близкаго къ апостольскому вѣку.

б) Онъ вскрываетъ намъ одинъ изъ методовъ, употреблявшихся православными, а особенно еретиками, во взаимной между собой полемикѣ (составленіе апокрифа), и самый способъ составленія новозавѣтныхъ апокрифовъ (компиляція подлинныхъ книгъ Новаго Завѣта).

в) Наконецъ, какъ и большинство новозавѣтныхъ апокрифовъ, онъ является однимъ изъ древнѣйшихъ свидѣтельствъ подлинности каноническихъ писаній Новаго Завѣта.

Д.

Изъ Гуслиць, Богородскаго уѣзда.

Церковно-приходская школа и ея вліяніе на мѣстное раскольническое населеніе.

(Корреспонденція).

Въ Гуслицахъ за послѣднее время построено въ разныхъ пунктахъ нѣсколько новыхъ церковно-приходскихъ школъ и

школъ грамотности. Надъ этимъ дѣломъ трудится здѣсь извѣстный собесѣдователь со старообрядцами свящ. о. Х. Максимовъ. Такъ, построены школы въ селеніяхъ Авсютинѣ, Понаринѣ и Титовой. Означенные расадники грамотности въ настоящее время уже наполнились дѣтьми, и болѣею частью дѣтьми старообрядческими, такъ какъ въ названныхъ деревняхъ преобладаетъ старовѣрческое населеніе.

Школа, въ связи съ собесѣдованіями, несомнѣнно повліяетъ на раскольничьи заблужденія, ни на чемъ почти не основанныя.

На дняхъ по просьбѣ о. Максимова созванъ былъ сельскій сходъ въ деревнѣ Бѣливой, Запонорской волости, гдѣ также намѣчена постройка школы. Сходъ созванъ былъ по вопросу о нарѣзкѣ земельного участка подъ школы. Явившіеся на сходъ домохозяева были исключительно старообрядцы и, понятно, относились къ данному вопросу очень враждебно. Они наотрѣзъ заявили, что имъ и ихъ дѣтямъ никакой школы не нужно. Другіе откровенно говорили, что хотятъ соблазнять ихъ въ „ніконіанство“. Мѣстный старообрядческій попъ Иванъ впередъ далъ внушеніе своимъ послѣдователямъ, чтобы земли подъ школу не отводили. Въ такомъ же духѣ дѣйствовалъ и сельскій староста Иванъ Кротъ (племянникъ раскольничьяго батюшки). Онъ не потрудился даже созвать полного схода для разрѣшенія такого важнаго вопроса, а собралъ на сходъ по выбору лишь такихъ домохозяевъ, которымъ все ніконіанское мерещится чѣмъ-то страшнымъ и опаснымъ.

На ряду съ устройствомъ школъ, свящ. о. Максимовъ ведетъ въ здѣшнемъ краѣ бесѣды со старообрядцами. Послѣднія его собесѣдованія въ деревнѣ Сливарникѣ привлекли массу слушателей. Раскольничьи начетчики Василій Нефедовъ Ромадинъ и Иванъ Ромадинъ (бывшій австрійскій попъ) всѣми силами на бесѣдахъ въ Сливарникѣ старались порицать православную Церковь. Но ихъ неосновательныя нападки о. Максимовъ отразилъ точными доказательствами изъ ихнихъ же старопечатныхъ книгъ.

Въ селѣ Давыдовѣ, на Сельнѣ, 14 сентября, по случаю престольнаго праздника, въ лѣтнемъ Крестовоздвиженскомъ храмѣ происходило торжественное богослуженіе, привлечшее массу богомольцевъ изъ окрестныхъ деревень, населенныхъ исключительно старообрядцами. Храмъ этотъ — очень древній и стоитъ на распутии уѣздныхъ дорогъ, перекрещивающихся въ данномъ пунктѣ по разнымъ направленіямъ. Основаніе этого храма относятъ ко временамъ Фотія, митрополита Московскаго, нерѣдко проѣзжавшаго этимъ путемъ, когда ему приходилось удаляться отъ московскихъ смуть на Сеньго-Озеро, расположенное за границею бывшаго Московскаго княжества, (на чертѣ Владимірской и Рязанской губ.). Этотъ древній храмъ пришелъ въ ветхость, и во времена митрополита Платона былъ возобновленъ и обращенъ въ единовѣрческій, въ видахъ воссоединенія и привлеченія къ Православной Церкви старообрядцевъ. Два года назадъ храмъ перестроенъ заново иждивеніемъ фабриканта А. В. Смирнова. Ризница здѣсь наполнена древностями, благодаря попеченію въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета, обращавшаго особенное вниманіе на устройство и содержаніе православныхъ единовѣрческихъ храмовъ.

Богослуженіе въ Крестовоздвиженскомъ храмѣ совершается по старопечатнымъ книгамъ, и это начинаетъ привлекать старообрядцевъ окрестныхъ селеній. Теперешній етиторъ храма

Н. Я. Ефимовъ (изъ присоединившихся къ Православію старообрядцевъ) прилагаетъ всѣ старанія на этотъ счетъ. Отраднo отмѣтитъ тотъ фактъ, что старообрядцы перестали теперь чуждаться Православной Церкви и въ единовѣрческіе храмы заглядываютъ охотно. Нельзя не видѣть въ этомъ значеніе времени, предвѣщающее недалекое возсоединеніе гуслицкаго старовѣрческаго края съ Православною Церковью. Отживающее поколѣніе, можетъ быть, продержится, по своей закоренѣлости на раскольничьихъ традиціяхъ, но молодое поколѣніе, прошедшее школу, подаетъ всѣ надежды къ примиренію съ Церковью. Проблески этого явленія нельзя не при-
вѣтствовать.

Изъ села Владыкина, Московскаго уѣзда.

Открытие одноклассной церковно-приходской школы.

(Корреспонденція).

Во вторникъ, 17-го сего сентября, состоялось открытіе одноклассной церковно-приходской школы при Богородице-рождественской церкви въ селѣ Владыкинѣ, Московскаго уѣзда. Въ названномъ селѣ еще въ шестидесятыхъ годахъ существовала начальная школа, помѣщавшаяся въ домѣ мѣстнаго священника; но въ 1873-мъ году, по неизвѣстнымъ причинамъ, она закрылась. Съ того времени и до сихъ поръ въ селеніяхъ прихода Богородице-рождественской Владыкинской церкви не было никакой школы. Между тѣмъ, особенно въ послѣднее время, въ школѣ стала ощущаться настоятельная потребность, такъ какъ большинство дѣтей трехъ деревень, оставалось неграмотнымъ. Посему еще въ прошедшемъ году былъ возбужденъ вопросъ объ открытіи во Владыкинѣ церковно-приходской школы, но отсутствіе средствъ, а главное, болѣзнь и смерть священника о. Василя Соловьева помѣшали его осуществленію. Въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года на мѣсто о. Соловьева былъ опредѣленъ смотритель Марѣинскаго пріюта священникъ о. Іоаннъ Протопоповъ. Съ первыхъ же дней своего поступленія во Владыкино о. Протопоповъ дѣятельно принялся за изысканіе средствъ для школы. Съ помощію Божіею, къ началу іюля мѣсяца нашлись, хотя и очень скромныя, средства, а 8-го августа было получено отъ Совѣта Кирилло-Меоодіевскаго Братства разрѣшеніе открыть одноклассную церковно-приходскую школу. Нечего и говорить, что населеніе нашего прихода было чрезвычайно обрадовано полученнымъ разрѣшеніемъ; и всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали того счастливаго дня, когда школа будетъ открыта. Но заботы о пріисканіи и приспособленіи подходящаго помѣщенія для школы, отвлекли это время до 17-го сентября. Въ этотъ день въ 8 часовъ утра началась Божественная литургія; въ храмѣ впереди всѣхъ стояли 65 малютокъ, — 8-ми — 9-ти лѣтъ, — это ученики и ученицы новой школы. По окончаніи литургіи всѣ направились въ помѣщеніе школы, гдѣ было совершенно молебствіе съ водоосвященіемъ, затѣмъ, краткая, рѣчь св. Протопопова къ ученикамъ и, благодареніе Богу, школа открыта. Въ этотъ же первый день своего существованія наша школа была обрадована и первою для нея жертвою. Пока школа помѣщена въ довольно просторномъ наемномъ домѣ, среди села, но надѣмся, что съ Божіею помощію будетъ устроенъ для нея особый домъ вблизи Вожьяго храма.

Діаконъ Николай Ремизовъ.

ОТЧЕТЪ приходскаго Попечительства, при Московской Николаевской, въ Кузнецкой, церкви за третій годъ его существованія (съ 1-го октября 1895 года по 1-е октября 1896 года).

1-го октября 1896 года исполнится три года со дня открытія приходскаго Попечительства при Московской Николаевской, въ Кузнецкой, церкви.

Составъ, матеріальное положеніе и дѣятельность его за третій годъ существованія представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Относительно состава членовъ Попечительство наше въ отчетномъ году понесло тяжелую утрату: скончался пожизненный дѣйствительный членъ его, всегда отзывчивый къ нуждамъ Попечительства, Семенъ Ивановичъ Шераповъ. Имя почившаго внесено въ попечительскій синодикъ для поминовенія. Затѣмъ, здравствующихъ пожизненныхъ членовъ, т. е. обеспечившихъ свои взносы въ пользу Попечительства единовременными пожертвованіями, изъ которыхъ составилъ основной капиталъ его, остается четырнадцать лицъ: изъ нихъ *почетныхъ*, внесшихъ единовременно не менѣе 300 руб., — три; *дѣйствительныхъ* внесшихъ единовременно не менѣе 150 руб., — три; *членовъ блаотворителей*, внесшихъ единовременно не менѣе 50 руб., — восемь; членовъ *блаотворителей*, т. е. ежегодно жертвующихъ въ пользу Попечительства не менѣе 3 руб., состояло въ отчетномъ году 34; членовъ-жертвователей, внесшихъ менѣе 3 руб., — было 22.

Къ членамъ-блаотворителямъ слѣдуетъ отнести и содержателя пѣвческаго хора А. О. Бикова, отказавшагося отъ плаги за пѣніе обѣдни во вторую годовщину Попечительства.

По уставу Попечительства ежегодно, въ день открытія его, 1-го октября, въ Николо-Кузнецкомъ храмѣ совершается поздняя обѣдня задравная о спасеніи здравствующихъ членовъ его и заупокойная объ упокоеніи усопшихъ. Послѣ обѣдни, положено быть Общему Собранію, которое составляютъ всѣ члены-блаотворители и которое руководитъ и опредѣляетъ дѣятельность Попечительства. Такъ имѣетъ быть 1-го октября 1896 года. Въ нынѣшнемъ году Общее Собраніе членовъ имѣетъ, между прочимъ, произвести выборы предсѣдателя и членовъ Попечительскаго Совѣта на три года, такъ какъ 1-го октября оканчивается срокъ службы избранныхъ раньше на эти должности лицъ.

Средства и благотворительная дѣятельность Попечительства за отчетный годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Основной капиталъ его увеличился за этотъ годъ на 1,200 руб.: 100 руб. поступило отъ Ек. Ал. Шераповой на поминовеніе Іоанна, 1.000 руб. поступило также отъ Е. А. Шераповой на поминовеніе Симеона (Ивановича Шерапова) и въ 100 р. купленъ билетъ на деньги изъ оборотнаго капитала. Въ настоящее время весь основной капиталъ равняется 2,200 рублей, въ томъ числѣ два выигрышныхъ билета, которые считаются по 100 рублей каждый.

Запасный капиталъ оставался безъ измѣненія и равняется 600 рублей. Онъ хранится въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка. Проценты съ него въ отчетномъ году не были получены.

Оборотный капиталъ составилъ изъ слѣдующихъ поступленій:

1) Оставалось отъ предшествующаго года.	336 р. 42 к.
2) Кружечнаго сбора.	219 „ 49 „
3) Членскихъ взносов.	414 „ 90 „
Отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ	25 „ — „
4) Пожертвованій отъ Купеческой Управы на	80 „ — „
5) Процентовъ съ основнаго капитала	86 „ 45 „
6) Случайныхъ пожертвованій (которыя доставили Коробовъ Тр. Ив., Тихоновъ Ст. Ив. и Шераповъ Мих. Ив.).	150 „ — „

Всего поступило за годъ 1312 р. 26 к.

Изъ этого капитала было израсходовано:

1) На пособія приходскимъ бѣднымъ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи. Пособія выдавались въ размѣрѣ отъ 1 до 25 рублей, къ которымъ праздникамъ получили пособій 103 лица.	486 р.	— к.
2) На погребеніе двухъ лицъ выдано	11	" — "
3) Въ разное время по разнымъ случаямъ выдано	25	" — "
4) Д-ру Ивакину на домашнюю аптечку выдано	49	" 95 "
5) Въ типографію Чичерина за напечатаніе попечительскаго отчета заплачено	4	" — "
6) Геромонаху за служеніе ранней обѣди 1-го октября 1895 г. и пѣвчимъ (чайныхъ) заплачено	6	" 50 "
7) На покурку 4% ренты истрачено	97	" 50 "
8) За страховку выигрышныхъ билетовъ заплачено	6	" 10 "
9) Въ пользу пріюта бесплатныхъ квартиръ, согласно постановленію Общаго Собранія 1-го октября 1894 года, отчислено	100	" — "
Всего израсходовано	786 р.	5 к.

За исключеніемъ ихъ остается къ будущему году наличными 526 " 21 "

Какъ и въ прежніе годы, Попечительство наше оказывало и медицинскую помощь бѣднымъ больнымъ нашего прихода. Проживающій въ приходѣ въ д. Жданова д-ръ Ивакинъ еще при открытіи Попечительства изъявилъ готовность всѣмъ приходскимъ бѣднымъ безвозмездно давать совѣты. Для самыхъ бѣдныхъ тогда же устроена на средства Попечительства домашняя аптечка. Въ отчетномъ году на пополненіе ея, какъ выше показано, израсходовано было 49 руб. 95 коп. Пользовались ею почти всѣ приходившіе за совѣтами къ г. Ивакину. Въ теченіе года принято было имъ у себя въ квартирѣ 228 человекъ, которымъ дано было 516 совѣтовъ, 15 человекъ больныхъ посѣщено было въ ихъ квартирахъ. Всего дано больнымъ 530 совѣтовъ. Почти столько же разъ роздано имъ отъ Попечительства и лѣкарство.

РОСПИСАНІЕ

о томъ, кто изъ о. о. настоятелей и діаконовъ церквей Трифоновскаго благочинія и въ какой воскресный или праздничный день будетъ предлагать нравственно-религіозныя собесѣдованія народу въ Преображенской, въ Пушкинскихъ, церкви начиная отъ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы (т. е. съ 1-го октября) сего 1896 года по недѣлю 6-ю Св. Четырнадцатипятицы (т. е. по 6-е апрѣля) будущаго 1897-го года.

Каждый изъ о. о. настоятелей собесѣдующихъ будетъ начинать свое собесѣдованіе объясненіемъ дневнаго Евангелія; затѣмъ каждый изъ собесѣдующихъ по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ излагать избранный имъ самимъ для себя предметъ собесѣдованія. Собесѣдованія будутъ начинаться непосредственно послѣ вечерни.

Мѣсяцы и числа.	Воскресные и праздничные дни, въ которые назначено собесѣдованіе.	Кто и кто общались собесѣдовать.
-----------------	---	----------------------------------

1-е октября 1896 года.	Праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы.	Преображенской, въ Пушкинскихъ, церкви протоіерей А. В. Никольскій и діаконы той же церкви А. В. Соколовъ.
6-е октября 1896 года.	Недѣля 21 - я Предтеченской, на Лубянкѣ, церкви по Пятидесятницѣ.	священникъ В. Д. Добросердовъ и діаконы Троице-Троицкой церкви А. П. Ласкинъ.

13-е октябр. 1896 года.	Недѣля 22 - я Троицкой, въ Шереметевской больницѣ, церкви протоіерей И. Т. Розановъ и діаконы той же церкви А. И. Покровскій.
20-е октябр. 1896 года.	Недѣля 23 - я Знаменской, въ Переяславльской, слободѣ церкви священникъ Г. Я. Косинъ и діаконы Преображенской, во Спасской, церкви К. С. Кудрявцевъ.
27-е октябр. 1896 года.	Недѣля 24 - я Преображенской, во Спасской, церкви священникъ А. В. Рождественскій и діаконы Богородицкой, при Старо-Екатерининской больницѣ, церкви Н. Н. Сахаровъ.
3-е ноября 1896 года.	Недѣля 25 - я Николаевской, въ Дербенскомъ, церкви священникъ М. Ѳ. Скворцовъ и діаконы той же церкви И. А. Боголюбъ.
10-е ноября 1896 года.	Недѣля 26 - я Николаевской, въ Звонаряхъ, церкви священникъ А. А. Лебедевъ и діаконы той же церкви М. П. Рождественскій.
17-е ноября 1896 года.	Недѣля 27 - я Преображенской, въ Пушкинскихъ, церкви священникъ Д. І. Воскресенскій и діаконы той же церкви А. А. Солнцевъ.
21-е ноября 1896 года.	Праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.
24-е ноября 1886 года.	Недѣля 28 - я Троицкой, при Набилковской богадѣльнѣ, церкви священникъ М. П. Знаменскій и діаконы Богородицерождественской, при Ремесленной богадѣльнѣ, церкви П. П. Скворцовъ.
1-е декабря 1896 года.	Недѣля 29 - я Екатерининской, въ училищѣ, церкви священникъ І. В. Арсеньевъ и діаконы той же церкви І. В. Красновскій.
8-е декабря 1896 года.	Недѣля 30 - я Духосошестввенской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви священникъ А. Д. Миролюбовъ и діаконы той же церкви Д. Румянцевъ.
15-е декабр. 1896 года.	Недѣля Св. Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви священникъ С. С. Недумовъ и діаконы Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви В. Г. Колосовъ.
22-е декабр. 1896 года.	Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ.
29-е декабр. 1896 года.	Недѣля по Рождеству Христову.
1-е января 1897 года.	Обрѣзаніе Господне.
12-е января 1897 года.	Недѣля по Провсѣщеніи.
19-е января 1897 года.	Недѣля 36 - я Богородицерождественской, въ Рождественскомъ монастырѣ, церкви священникъ В. А. Соколовъ и діаконы той же церкви С. Молчановъ.

26-е января Недѣля 37 - я Николаевской, въ Драчахъ, церкви 1897 года. по Пятидесят- священникъ І. Н. Рождественскій ницѣ. и діаконъ той же церкви А. А. Пировскій.

2-е февраля Недѣля о Мы- Софійской, на Лубянкѣ, церкви прото- 1897 года. тарѣ и Фарисеѣ. іерей Д. М. Покровский и діаконъ той же церкви С. М. Некрасовъ.

9-е февраля Недѣля о Блуд- Вознесенской, близъ Срѣтенки, церк- 1897 года. номъ сынѣ. вѣ священникъ В. П. Вишняковъ и діаконъ Петропавловской, въ Маріинской больницѣ, церкви А. И. Померанцевъ.

16-е феврал. Недѣля Мясо- Гребневской, на Лубянкѣ, церкви 1897 года. пустная. протоіерей Д. Θ. Пѣвницкій и діаконъ той же церкви А. Г. Мило- славинъ.

23-е феврал. Недѣля Сыро- Троицкой, на Листахъ, церкви про- 1897 года. пустная. тоіерей С. А. Рубцовъ и діаконъ Филипповской, въ Мѣщанской, церк- ви П. Н. Широкогоровъ.

2-е марта Недѣля 1-я Св. Филипповской, въ Мѣщанской, церк- 1897 года. Четырдесят- ви священникъ А. Н. Добролюбовъ и діаконъ Трифоновской въ На- прудной слободѣ церкви М. В. Кудрявцевъ.

9-е марта Недѣля 2-я Св. Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, 1897 года. Четырдесят- церкви священникъ А. А. Ковалевъ и діаконъ той же церкви С. Θ. Каптеревъ.

16-е марта Недѣля 3-я Св. Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, 1897 года. Четырдесят- церкви священникъ В. С. Казан- скій и діаконъ Предеченской, на Лубянкѣ, церкви І. П. Соколовъ.

23-е марта Недѣля 4-я Св. Богородицерождественской, въ Рож- 1897 года. Четырдесят- дественскомъ монастырѣ, церкви свя- щенникъ Н. А. Ивановскій и Трои- цкой, въ Набилковской богадѣльнѣ, церкви діаконъ А. Н. Владиславлевъ.

25-е марта П р а з д н и к ъ Преображенской, во Спасской, церк- 1897 года. Благовѣщенія ви священникъ А. В. Клириковъ и Пресвятыя Бо- и діаконъ Троицкой, на Пятницкомъ городицы. кладбищѣ, церкви І. І. Крыловъ.

30-е марта Недѣля 5-я Св. Введенской, на Лубянкѣ, церкви 1897 года. Четырдесят- священникъ Н. П. Антушевъ и діаконъ той же церкви В. И. Казанцевъ.

6-е апрѣля Недѣля 6-я Св. Богородицерождественской при Ре- 1897 года. Четырдесят- месленной богадѣльнѣ, церкви свя- щенникъ Θ. В. Чертковъ и діаконъ Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ, церкви Н. Н. Соколовъ.

Благочинный Срѣтенскаго сорока Трифоновской церкви прото- іерей *Іоаннъ Приклонскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Увѣщаніе ходить въ храмъ Божій.—Рижскій археологическій съѣздъ и сообщенія на немъ по отдѣлу церковныхъ древностей.—Празднованія дня блаженной кончины преподобнаго Сергія въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.—Возстановленіе Мстиславова храма во Владимірѣ-Вольнскомъ.—Московская хроника.—Биографія.—Изъ Гуслицъ, Богородскаго уѣзда;—Изъ села Владыкина, Московскаго уѣзда; корреспонденція.—Отчетъ приходскаго Попечительства, при Московской Николаевской, въ Кузнецкой, церкви за третій годъ его существованія (съ 1-го октября 1895 года по 1-е октября 1896 года).—Росписаніе оо. настоятелей Трифоновскаго благочинія, коимъ назначается производить бесѣды въ приходскихъ церквахъ.—Объявленія.

Объявленія.

ОТПЕЧАТАНО 6-мъ ИЗДАНИЕМЪ

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ,

или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. Сочиненіе **П. Нечаева** (Спб., 1895 года).

Краткое содержаніе книги. Введеніе въ книгу съ изложеніемъ главныхъ основаній устройства и управленія церкви вселенской и русской. Свѣдѣнія о вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ и объ источникахъ дѣйствующаго церковнаго права; о Св. Синодѣ; о синодальныхъ конторахъ и центральныхъ духовныхъ учрежденіяхъ (Хозяйственномъ Управленіи, Учебномъ Комитетѣ и т. д.); власть оберъ-прокурора; протопресвитеры—приворный и военный; епархіальное управленіе. О пастырскомъ служеніи: качества, требуемыя отъ кандидата священства; учительская дѣятельность пастыря; частная жизнь его. О священн дѣйствіяхъ и обрядахъ: о совершеніи въ семь таинствъ, съ особливо подробнымъ изложеніемъ узаконеній о *бракъ*; погребеніе и поминовеніе усопшихъ; присага. О *церковномъ хозяйствѣ*: церковное имущество, церковныя постройки и земли; церковная отчетность; обязанности и права церковныхъ старостъ; церковное писмоводство; выдача разныхъ церковныхъ документовъ; гербовый сборъ. Служебныя отношенія священника—къ епископу, причту и прихожанамъ. Матеріальное обезпеченіе духовенства: пенсія, единовременныя пособія, эмеритура; прогоны. Служебныя пра-а священника: служба по выборамъ; награды и отличія; разныя привилегіи духовенства и его дѣтей. О *церковномъ судѣ*: производство свѣдѣній; подача жалобъ; мѣры взыскаія по суду; подсудность духовныхъ лицъ суду свѣтскому.

Въ приложеніи къ книгѣ помѣщено 23 статьи, въ томъ числѣ: изложеніе и изясненіе 85-ти апостольскихъ правилъ; объ устройствѣ противораскольническихъ миссій; объ управленіи военнымъ и морскимъ духовенствомъ; инструкція церковнымъ старостамъ; положенія: о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ, церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты; программы для этихъ школъ по Закону Божію и пѣнію; правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ доходовъ; о духовныхъ завѣщаніяхъ; образцы разныхъ церковныхъ документовъ; вопросы при исповѣди мірянъ; наставленіе, какъ беречься отъ холеры и т. под. Въ концѣ книги помѣщенъ Алфавитный Указатель содержащихся въ ней предметовъ.

Въ книгѣ заключается 595 страницъ или 37 печатныхъ листовъ убористаго и четкаго шрифта.

ЦѢНА книгѣ: 2 руб. безъ пересылки и 2 руб. 35 коп. съ пересылкой; выписывающіе не менѣе двухъ экземпляровъ прямо отъ автора за пересылку ничего не платятъ; православныя братства, епархіальные книжные склады и духовныя консисторіи, при требованіи отъ автора не менѣе 25 экз., платятъ по 1 руб. 65 коп. за экз. съ пересылкой (кромѣ Сибири и Кавказа).

Адресъ автора: Петербургъ, Подольская ул., д. 18, члену Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Петру Ивановичу Нечаеву.

У того же автора можно приобрести слѣдующія изданія:

1) Учебникъ по «Практическому Руководству для пастырей», выпускъ 1-й (курсъ V кл.) 50 к. и вып. 2-й (курсъ VI кл.) 70 коп. съ пересылкой. Выписывающіе отъ автора Учебникъ вмѣстѣ съ «Руководствомъ для священнослужителей» платятъ за оба изданія 3 руб. съ пересылкой.

2) Пѣтизмъ и его историческое значеніе. соч. П. Нечаева. Цѣна 1 рубль съ пересылкой.

3) Психологія Гербарта. Переводъ съ нѣмецкаго, съ примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ А. П. Нечаева и съ предисловіемъ проф. Спб. университета А. П. Введенскаго (Спб. 1895 г.). Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкой.

и 4) «Пиръ»—философская поэма любви, (Опытъ поэтического изложенія Платона) А. Нечаева. Изд. 2-е. Спб., 1894 г. Цѣна 15 коп. съ пересылкой.

Мелочь можно высылать почтовыми марками. 1—0

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки.