

033167

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАДРАТѢ,

за 1880 ГОДЪ.



ВАРШАВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ВАРШАВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.

1880.

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА

I. Отъ 19-го—27-го октября 1879 г. за № 2101 о составленной Н. Благовѣщенскимъ книгѣ подъ названіемъ: „Сатиры Персія“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, № 302, коимъ составленная ректоромъ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщенскимъ книга подъ названіемъ: „Сатиры Персія“ (С.-Петербургъ 1874 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, за № 302, о составленной ректоромъ Императорскаго варшавскаго университета Н. Благовѣщенскимъ книгѣ, подъ названіемъ: „Сатиры Персія“ (С.-Петербургъ 1874 г.).

Персей, которому г. Благовѣщенскій, по собственнымъ словамъ, посвятилъ труды многихъ лѣтъ, принадлежитъ къ своеобразнѣйшимъ писателямъ древности; причо́мъ эта своеобразность относится одинаковымъ образомъ какъ къ языку,

такъ и къ содержанію. Первый въ высшей степени темень, странный и необыченъ по своему составу и во многихъ мѣстахъ представляетъ такъ называемые *crucis interpretum*, надъ пониманіемъ которыхъ много трудились ученые Западной Европы. Что касается содержанія, то и оно въ большинствѣ произведеній Персея гармонируетъ съ языкомъ своею темнотою, хотя, въ отличіе отъ послѣдняго, не отличается оригинальностью: большинство изъ написаннаго Персеемъ представляетъ избитыя и давно извѣстныя положенія стоической школы, лишь изрѣдка прерываемыя небольшими картинками изъ жизни, показывающими въ авторѣ наблюдательность, остроуміе и даже талантъ. Изъ сказаннаго очевидно что большинство ученыхъ, посвящавшихъ свои силы занятію Персеемъ, имѣло въ виду главнымъ, если не исключительнымъ, образомъ трудность его изложенія: преодолѣть эту трудность дѣло не легкое. Не даромъ знаменитый Казобонъ, одинъ изъ первыхъ комментаторовъ Персея, считалъ свою относящуюся къ этому писателю работу однимъ изъ наиболее удавшихся своихъ трудовъ. Послѣ этого учонаго, жившаго въ XVI в., Персеемъ до первой четверти нынѣшняго столѣтія почти не занимались, или занимались очень мало. Зато, начиная съ 1803 г., когда появилось изданіе Кенига, западные ученые вновь обратились къ изученію римскаго сатирика и въ длинномъ рядѣ изданій и переводовъ представили не мало матеріала для изученія и уразумѣнія его произведеній. Настоящимъ „соспитаторомъ“ Персея въ наше время явился извѣстный археологъ и филологъ Отто Янъ, который въ вышедшемъ въ 1843 г. изданіи Персея представилъ критически очищенный текстъ этого писателя, древнія къ нему ехоліи и обширный коментарій, отличающійся необычайною обстоятельностью и эрудиціей—качествами, присущими ве́мъ трудамъ названнаго учонаго. Кропотливымъ изысканіемъ Яна многимъ обязанъ коментарій г. Благовѣщенскаго. Кромѣ того нашъ переводчикъ весьма добросовѣтно воспользовался обширною литературою Персея, появившеюся въ текущемъ столѣтіи, именно: трудами Дюбнера, Пассова, Апенгтра, Вебера, Плюма, Тейфеля, Гейнриха и др. Этого обстоятельства нельзя не поставить г. Благовѣщенскому въ особую заслугу.

Книга его распадается на три отдѣла: введеніе, переводъ пяти сатиръ Персея и коментарій къ каждой изъ нихъ.

Введение, составленное на основании изучения текста произведений Персия и при пособии трудовъ вышеназванныхъ ученыхъ, преимущественно Тейффеля (переводъ сатиры Персия въ Штутгардѣ 1844), содержитъ въ себѣ перечень свѣдѣній о жизни Персия и характеристику его произведений. Будучи изложено общедоступно, оно читается легко и съ интересомъ. Конечно, не вездѣ и не во всемъ можно согласиться съ г. Благовѣщенскимъ, особенно тамъ, гдѣ онъ характеризуетъ поэзію Персия, но это совершенно понятно и естественно, такъ какъ нигдѣ не представляется болѣе широкаго поля для субъективности, какъ при эстетической оцѣнкѣ достоинствъ или недостатковъ какого нибудь литературнаго произведенія. Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что къ Персію, какъ поэту, г. Благовѣщенскій относится не вполне сочувственно; онъ, по его собственнымъ словамъ (стр. 36), присоединяется къ тѣмъ ученымъ, которые весьма неблагоприятно относятся къ сатирамъ римскаго поэта и довольно подробно обосновываетъ свой приговоръ.

Переходя ко второму отдѣлу книги г. Благовѣщенскаго, переводу пролога и пяти сатиръ Персия, мы должны повторить тоже, что сказали о переводахъ имъ Горация, — именно, что это переводы составляютъ самую сильную сторону таланта г. Благовѣщенскаго и могутъ быть названы во всѣхъ отношеніяхъ образцовыми: мастерски владѣя перомъ, г. Благовѣщенскій обладаетъ искусствомъ передавать древніе тексты нерѣдко съ буквальной точностью, сохраняя не только колоритъ, но и выраженія подлинника, и не нарушая при этомъ чистоты и плавности русской рѣчи. Если эти качества составляютъ достоинства переводовъ писателей классическихъ, литературно-обработанный языкъ которыхъ при своей отдѣлкѣ и образности колорита легче поддается передачѣ, то что сказать про переводъ сатиръ Персия, которые написаны до того своеобразно, что казались темными и малопонятными даже въ древности? И г. Благовѣщенскій блистательно преодолѣлъ эти трудности и подарилъ русскую литературу переводомъ, который смѣло можно рекомендовать для изученія, какъ переводъ мастерской и образцовой. Изучивъ въ теченіи долгаго времени подлинникъ во всѣхъ его, даже мелкихъ, подробностяхъ, г. Благовѣщенскій сжился со стилемъ сатирика и сумѣлъ передать на родной языкъ его разнообразныя оттѣнки. Такъ какъ темнота и малопонятность Персия происходятъ главнымъ образомъ отъ краткости и употребленія малообычныхъ словъ и выраженій, то переводчику приходилось очень нерѣдко вставлять въ свой переводъ пояснительныя слова и фразы. За это винить его нельзя, потому что безъ такихъ вставокъ и русской переводъ былъ бы невразумителенъ. Для большаго удобства читателей къ своему переводу г. Благовѣщенскій присоединилъ латинскій текстъ, взятый имъ изъ большаго изданія О. Яна. Текстъ этотъ, установленный на основаніи лучшихъ рукописей, можетъ считаться весьма удовлетворительнымъ и послѣдующіе издатели могутъ его исправить лишь въ отдѣльныхъ частяхъ. Исправляетъ его въ нихъ и г. Благовѣщенскій, не считающій возможнымъ вездѣ и во всемъ согласиться съ Яномъ. По поводу этихъ исправленій считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ. Въ большинствѣ случаевъ при нихъ авторъ разсматриваемой книги руководствуется большимъ или меньшимъ удобствомъ пониманія извѣстнаго мѣста, предпочитая изъ множества вариантовъ тотъ, который легче можетъ быть объясненъ и понятъ. Нѣсколько не сомнѣваясь въ законности и даже необходимости такого приема въ большинствѣ случаевъ, считаемъ необходимымъ замѣтить, что онъ не всегда

можетъ быть прилагаемъ безусловно. Дѣло въ томъ, что очень нерѣдко въ рукописяхъ чтеніе труднѣйшее и малопонятное переписчики замѣняли чтеніемъ легчайшимъ и удобопонятнымъ, и останавливаться на послѣднемъ было бы не вполне законно и научно. Особенно это приложимо къ сатирамъ Персия, весьма труднымъ для пониманія и потому рискованнымъ, болѣе чѣмъ какой нибудь другой намятникъ древности, быть искаженнымъ такою процедурою облегченія. Поэтому желательно было бы, чтобы г. Благовѣщенскій при своихъ уклоненіяхъ отъ общепринятаго текста, — каковымъ мы считаемъ текстъ О. Яна, — обосновывалъ ихъ авторитетомъ рукописей, лучшими между коими считаются кодексы библиотеки Монпелье (codices Montepessulani). Подобно тому, какъ съ разборомъ относится г. Благовѣщенскій къ рукописному преданію Персия, не безъ критики обращается онъ и съ мнѣніями его комментаторовъ, особенно новѣйшихъ: Яна, Гейриха и др. Не вездѣ конечно можно согласиться съ нашимъ переводчикомъ, но нельзя съ другой стороны не выставить его стремленіе избѣгать пассивнаго поклоненія западнымъ авторитетамъ; есть не мало мѣсть, въ которыхъ полемика г. Благовѣщенскаго представляется весьма убѣдительною.

Переходя наконецъ къ комментарию, который сопровождаетъ переводъ каждой сатиры, слѣдуетъ замѣтить, что онъ во многомъ облегчаетъ ихъ пониманіе; воспользовавшись вполне добросовѣстно трудами своихъ предшественниковъ, г. Благовѣщенскій помѣстилъ въ немъ все, что такъ или иначе должно указать читателю ту или другую особенность древняго текста. Весьма понятно, что при массѣ представляемыхъ имъ трудностей, комментарий вышелъ довольно объемистымъ, но это нисколько не вредитъ ни его ясности, ни его обстоятельности.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ рекомендовать эту книгу для приобретенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій; — но принимая во вниманіе указанныя въ отзывѣ достоинства означенной книги, полагалъ бы допустить оную въ число книгъ, выписываемыхъ въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки, въ качествѣ пособия для преподавателей.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Модесту,

Епископу Люблинскому Викарію Холмско-Варшавской Епархіи

отъ 23 ноября 1879 года за № 4150 объ измѣненіяхъ въ распредѣленіи учебныхъ предметовъ по курсамъ въ холмской духовной семинаріи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 299, состоявшійся по представленію Вашимъ Преосвященствомъ ходатайству педагогическаго совѣта холмской

духовной семинаріи о разрѣшеніи произвести нѣкоторыя измѣненія въ распредѣленіи учебныхъ предметовъ по курсамъ въ означенной семинаріи. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, прецуроводить при указѣ, въ копіи, къ Вашему Преосвященству.

Въ журналѣ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 299. Опредѣлено:

По разсмотрѣнн ходатайства Преосвященнаго Люблинскаго, вмѣстѣ съ отзывомъ Преосвященнаго Холмскаго-Варшавскаго, объ измѣненіи существующаго нынѣ въ Холмской духовной семинаріи распредѣленія предметовъ по курсамъ и объ измѣненіи условій пріема въ эту семинарію лицъ, желающихъ поступить въ оную, и по обсужденіи предложенной Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода записки, относящейся къ тому же предмету возможнаго согласованія учебнаго курса Холмской семинаріи до полного преобразования ея съ учебнымъ курсомъ прочихъ семинарій,—Учебный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: составленное педагогическимъ совѣтомъ Холмской духовной семинаріи новое росписаніе учебныхъ предметовъ по курсамъ представляется цѣлесообразнымъ въ томъ отношеніи, что для воспитанниковъ, желающихъ поступить въ Холмскую семинарію изъ IV класса другихъ семинарій Имперіи, оно устраняетъ повтореніе предметовъ уже пройденныхъ ими, а для воспитанниковъ гимназій доставляетъ возможность изучить предметы I отдѣленія, мало извѣстные или вовсе неизвѣстные имъ; но оно недостаточно уравниваетъ богословскіе классы Холмской семинаріи съ таковыми же классами прочихъ семинарій; для однихъ предметовъ оно отводитъ больше, а для другихъ меньше уроковъ, чѣмъ сколько положено нормальными программами духовныхъ семинарій, и сверхъ того въ специально-богословское отдѣленіе вносить предметъ общеобразовательный (Русскую литературу). Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ не могъ не принять во вниманіе весьма важнаго недостатка въ учебномъ курсѣ Холмской семинаріи, именно отсутствіе преподаванія древнихъ языковъ; между тѣмъ какъ въ эту семинарію поступаютъ молодые люди изъ высшихъ классовъ прочихъ семинарій и классическихъ гимназій, уже въ довольно высокой степени изучившіе древніе языки. Очевидно, что, съ переходомъ въ Холмскую семинарію на богословскій курсъ, они не только не могутъ воспользоваться плодами своего образованія въ классическихъ языкахъ, при изученіи богословскихъ наукъ, но имъ приходится забывать эти языки, и забывать именно въ то время, когда они могли бы приложить свое знаніе ихъ къ дѣлу и такъ сказать, практически оцѣнить пользу, какую приобрѣли отъ изученія ихъ. Въ прежнее время отсутствіе обученія этимъ языкамъ оправдывалось особыми обстоятельствами Холмской семинаріи. Теперь положеніе дѣлъ измѣнилось и стало не только благоприятно, но даже обязательно для всесторонняго возвышенія семинаріи. Она должна готовить просвѣщенныхъ дѣятелей на цѣлый привислянскій край и притомъ не только для нуждъ приходовъ и поднятія тамошняго духовенства, но и для представительности среди инославнаго духовенства и населенія. Въ

этихъ видахъ Комитетъ полагалъ бы нынѣ же ввести въ названную семинарію преподаваніе, по крайней мѣрѣ, одного изъ древнихъ языковъ, именно греческаго, къ чему при предполагаемыхъ измѣненіяхъ распредѣленія учебныхъ предметовъ въ этой семинаріи, примѣнительно къ курсу прочихъ семинарій, представляется полная возможность. На основаніи сихъ соображеній, Учебный Комитетъ полагалъ бы: а) ввести нынѣ же въ Холмскую семинарію преподаваніе греческаго языка, назначивъ для преподаванія онаго 6 уроковъ въ недѣлю, по 2 въ каждомъ изъ трехъ отдѣленій, изъ нихъ въ двухъ старшихъ для чтенія отцевъ церкви по гречески, а въ I или младшемъ отдѣленіи, для чтенія древнихъ классиковъ съ этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ, б) жалованье преподавателю греческаго языка назначить въ размѣрѣ, опредѣленномъ для преподавателей прочихъ семинарій въ первое пятилѣтіе ихъ учебной службы, именно, по 700 руб. въ годъ, изъ духовно-учебнаго капитала; в) въ составленномъ педагогическимъ совѣтомъ Холмской семинаріи распредѣленіи учебныхъ предметовъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: по нравственному богословію назначить 3 урока въ III отдѣленіи; по Св. Писанію Ветхаго Завѣта 6 уроковъ въ I, а Новаго Завѣта 3 урока во II и 3 урока въ III отдѣленіи, по общей церковной исторіи 6 уроковъ во II отдѣленіи, по каноническому праву 3 урока въ III отдѣленіи, по литургикѣ 3 урока во II отдѣленіи, по исторіи философіи 4 урока въ I отдѣленіи, по русской словесности и ея литературѣ 6 уроковъ и по славянскому языку 1 урокъ въ I отдѣленіи; для греческаго языка назначить по два урока въ каждомъ изъ трехъ отдѣленій. Такимъ образомъ, по исполненіи указанныхъ измѣненій, росписаніе учебныхъ предметовъ для Холмской семинаріи принимаетъ слѣдующій видъ.

№	Наименованіе учебныхъ предметовъ	Число уроковъ въ классахъ			Число преподавателей
		I	II	III	
1	Основное Богословіе	—	5	—	Ректоръ Инспекторъ
2	Догматическое Богословіе	—	—	7	
3	Пастырское богословіе, Гомилетика, Катехетика.	—	4	2	
4	Педагогика	—	1	1	} 1
5	Нравственное богословіе.	—	—	3	
6	Св. Писаніе Ветхаго Завѣта	6	—	—	} 1
7	” ” Новаго ”	—	3	3	
8	Археологія	1	—	—	
9	Славянскій языкъ	1	—	—	} 1
10	Общая церковная исторія	—	6	—	
11	Исторія Русской церкви.	—	—	3	
12	Каноническое право	—	—	3	} 1
13	Литургика	—	3	—	
14	Греческій языкъ	2	2	2	} 1
15	Психологія	2	—	—	
16	Логика.	2	—	—	} 1
17	Исторія философіи	4	—	—	
18	Русская словесность	2	—	—	
19	Русская литература	4	—	—	} 1
20	Пѣніе	2	2	2	

Такъ какъ въ I отдѣленіи Холмской семинаріи будутъ преподаваться предметы уже пройденные воспитанниками IV класса прочихъ семинарій, то Учебный Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы окончившихъ курсъ IV класса и удостоенныхъ перевода въ V-й воспитанниковъ семинарій приимать прямо во II-е отдѣленіе Холмской семинаріи, а воспитанниковъ классическихъ гимназій, окон-

чившихъ съ успѣхомъ и отличимъ поведеніемъ VІІІ классъ, — въ V отдѣленіе.

Что же касается пріема семинарскихъ воспитанниковъ, окончившихъ V классъ, прямо въ III отдѣленіе Холмской семинаріи, то оны не можетъ быть признаны полезнымъ, такъ какъ въ теченіи одного года ни воспитанникъ не успѣетъ ознакомиться съ мѣстными условіями края, ни мѣстное начальство надлежащимъ образомъ не узнаетъ его пригодности для будущаго служенія въ священномъ санѣ, почему Учебный Комитетъ полагалъ бы предложить начальству Холмской семинаріи подобныя ходатайства семинарскихъ воспитанниковъ, окончившихъ V классъ, о пріемѣ ихъ прямо въ III отдѣленіе Холмской семинаріи отклонять.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

отъ 12 декабря 1879 года относительно веденія актовъ Гражданскаго состоянія.

Предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей города Варшавы входилъ къ Его Высокопреосвященству съ отношеніемъ отъ 26 ноября 1879 года слѣдующаго содержанія: предсѣдатель Варшавскаго Окружнаго Суда сообщилъ, что при устройствѣ наслѣдствъ, открывающихся послѣ умершихъ мѣстныхъ жителей православнаго исповѣданія наслѣдники ихъ встрѣчаютъ постоянныя затрудненія происходящія отъ того, что въ православныхъ приходахъ здѣшняго края, съ опущеніемъ изъ виду правилъ установленныхъ въ 71—139 статьяхъ мѣстнаго гражданскаго уложенія, все не составляются формальные акты гражданскаго состоянія, а только церковныя метрики о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ; а такъ-какъ, по статьямъ 279, 121, 139 того-же уложенія, только акты гражданскаго состоянія, составленные по указаннымъ правиламъ, признаются полными доказательствами о рожденіи, бракосочетаніи и смерти,—то означенное несоблюденіе въ православныхъ приходахъ правилъ, установленныхъ 71 — 139 статьями гражданскаго уложенія 1825 года, вызываетъ затрудненія, какъ для ипотечныхъ отдѣленій суда, такъ и для заинтересованныхъ лицъ православнаго исповѣданія. Представляя о томъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей города Варшавы проситъ архипастырскаго распоряженія о строгомъ исполненіи вышеозначенныхъ правилъ со стороны чиновниковъ гражданскаго состоянія (т. е. настоятелей) православныхъ приходоѡ. Одновременно съ тѣмъ настоятель Граевскаго православнаго прихода, открытаго въ 1878 году, получивъ свѣдѣніе, что при церквахъ Холмско-Варшавской епархіи ведутся акты граждан-

скаго состоянія, просилъ консисторію — въ случаѣ необходимости веденія такихъ актовъ и при ввѣренной ему Граевской церкви—дать ему знать, къ кому оны должны обратиться за полученіемъ формы веденія означенныхъ актовъ и самыхъ книгъ для этой надобности. По справкѣ съ дѣлами епархіальнаго управленія оказалось слѣдующее: указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 іюня 1877 года предписано было холмско - варшавскому епархіальному начальству сдѣлать распоряженіе объ исполненіи настоятелями какъ возсоединенныхъ, такъ и древле-православныхъ церковей епархіи, мѣстныхъ законоположеній о веденіи актовъ гражданскаго состоянія и объ отсылкѣ дубликатовъ оныхъ вмѣстѣ съ подлинными документами въ ипотечныя архивы. Во исполненіе сего указа предписано было настоятелямъ древле - православныхъ церковей циркулярными указами консисторіи отъ 29 іюня того-же года объ исполненіи вышеозначеннаго предписанія Святѣйшаго Синода. Велѣдствіе сего въ холмско - варшавской духовной консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: 1) настоятелю Граевской церкви священнику Константину Бѣлявскому предписать указомъ непременно вести сверхъ метрическихъ книгъ и книги актовъ гражданскаго состоянія по приходу ввѣренной ему церкви, а для полученія формы веденія этихъ книгъ, равно какъ и самыхъ книгъ для записи актовъ обратиться къ прокурору мѣстнаго окружнаго суда или же къ мировому судѣ, при камерѣ котораго находится ипотечный архивъ. 2) Всѣмъ же настоятелямъ древле - православныхъ церковей подтвердить чрезъ припечатаніе въ Епархіальномъ Вѣстникѣ о неопустительномъ и аккуратномъ веденіи ими актовъ гражданскаго состоянія съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ для того правилъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Утвержденіе новоизбранныхъ священно-служителей въ благочинническихъ должностяхъ.

Послѣ новаго распредѣленія церковей холмско - варшавской епархіи по 19-ти благочинническимъ округамъ, о чемъ объявлено было въ № 18 Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника за истекшій 1879 г., предложено было духовенству безотлагательно приступить къ выборамъ благочинныхъ во всѣхъ округахъ. По производствѣ означенныхъ выборовъ и представленіи выборныхъ актовъ Его Высокопреосвященству Архипастырскими резолюціями 17 декабря истекшаго 1879 г. утверждены въ должностяхъ благочинныхъ слѣдующіе священно-служители: 1-й, по первому варшавскому округу настоятель варшавско-прагской Маріинской церкви священникъ *Теодоръ Левашовъ*; 2-й, по второму вар-

шавскому округу протоіерей Климентъ *Чеховичъ*; 3-й, по сувальскому округу священникъ г. Ломжи Аполлинарій *Ковальницкій*; 4-й, по первому холмскому округу священникъ Іоакимъ *Орловскій*; 5-й, по второму холмскому округу священникъ Антоній *Гивовскій*; 6-й, по первому бѣльскому округу священникъ Прокль *Гомелл*; 7-й, по второму бѣльскому округу священникъ Антоній *Медандъ*; 8-й, по люблинскому округу протоіерей Василій *Лебедевъ*; 9-й по сѣдлецкому округу протоіерей Александръ *Чамовъ*; 10-й, по бѣлгородскому округу протоіерей Кирилль *Хрущевичъ*; 11-й, по первому томашовскому округу священникъ Корнилій *Герасимовичъ*; 12-й, по второму томашовскому округу священникъ Іоаннь *Макаръ*; 13-й, по первому влодавскому округу священникъ Корнилій *Ферлицевичъ*; 14-й, по второму влодавскому округу священникъ Іоаннь *Плутинскій*; 15-й, по первому грубешовскому округу священникъ Петръ *Васенко*; 16-й, по второму грубешовскому округу священникъ Маркіанъ *Могильницкій*; 17-й по радинскому округу священникъ Симеонъ *Михалевичъ*; 18-й, по константиновскому округу священникъ Ілія *Муцевичъ* и 19-й, по замостекскому округу священникъ Іоаннь *Гайда*. Вмѣстѣ съ тѣмъ епархіальнымъ Начальствомъ постановлено, чтобы во 1-хъ новые благочинные вступили въ управленіе вѣрными имъ округами съ 1-го января 1880 г., до сего же времени дѣлами благочинія завѣдывали бы прежніе благочинные, во 2-хъ, чтобы, во избѣжаніе запутанности и медленности въ представленіи годичной церковной отчетности, клировыхъ вѣдомостей, исповѣдныхъ списковъ и прочихъ документовъ, означенная отчетность за 1879 г. представлена была прежними благочинными подъ ихъ ответственностію за правильное составленіе и своевременное представленіе оной, и въ 3-хъ, чтобы новые благочинные люблинской и сѣдлецкой губерній сообщили канцеляріи консисторіи названія почтовыхъ пунктовъ, на которые должна быть отправляема къ нимъ корреспонденція. Независимо отъ сего, въ дополненіе къ правиламъ о выборѣ благочинныхъ согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго Викарія, по распоряженію епархіальнаго Начальства объявляется духовенству люблинской и сѣдлецкой губерній къ должному въ свое время исполненію, что 1) при выборѣ кандидатовъ на должности благочинныхъ допускается исключительно закрытая баллотировка посредствомъ шаровъ; 2) что баллотировку слѣдуетъ производить по списку холмскаго духовнаго правленія о лицахъ, имѣющихъ на то право, и начинать не со старшихъ, а съ младшихъ кандидатовъ по времени рукоположенія ихъ во священники, и 3) что председатели и всѣ члены благочинническихъ собраній въ дѣйствія своихъ относительно лицъ избираемыхъ на благочинническія должности обязаны въ точности руководиться спискомъ и изданными для сего правилами.

2. Пожертвованіе въ вольскую кладбищенскую церковь.

Начальникъ варшавской пожарной команды полковникъ Владиміръ Васильевичъ *Онопrienko* 12 минувшаго декабря пожертвовалъ въ вольскую кладбищенскую церковь на престольное Евангеліе въ небольшой листъ въ золотомъ обрѣзѣ, въ оправѣ изъ синяго бархата, съ пятью финиѣтяными образками на верхней доскѣ, съ серебряными золочеными украшениями на обѣихъ доскахъ, цѣною въ 280 руб. Архипастыр-

скою Его Высокопреосвященства резолюціею 15 декабря 1879 года на рапортъ настоятеля вольской кладбищенской церкви изъявлена жертвователю благодарность Епархіальнаго Начальства и преподано Архипастырское благословеніе.

3. Архипастырское благословеніе за преподаваніе закона Божія.

По засвидѣтельствованію начальника 1-ой донской казачьей дивизіи, настоятель яновскаго прихода священникъ Епифаній Сѣницкій въ теченіе времени расположенія донскаго казачьяго № 17 полка въ яновскомъ уѣздѣ люблинской губерній, безвозмездно преподаетъ законъ Божій въ полковой учебной командѣ съ 4 ноября 1878 года и ревностно исполняетъ духовныя требы для означеннаго полка. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 8-го декабря 1879 г. на представленіи преосвященнаго Модеста епископа люблинскаго, священнику Сѣницкому за безмездное преподаваніе закона Божія учебной командѣ донскаго казачьяго полка преподано Архипастырское благословеніе и изъявлена благодарность со внесеніемъ въ послужной его списокъ.

4. Производство чиновника консисторіи въ слѣдующій чинъ.

По представленію Высокопреосвященнаго Леонтія, Архiepископа холмскаго и варшавскаго, исправившій должность столоначальника, нынѣ столоначальникъ холмско-варшавской духовной консисторіи коллежскій регистраторъ Викторъ *Синелучскій* опредѣленіемъ Правительствующаго Сената по департаменту герольдіи, состоявшимся 19-го ноября 1879 года, произведенъ въ чинъ губернскаго секретаря со старшинствомъ съ 1-го явгуста того же года.

5. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Избранный прихожанами ловичской Предтеченской церкви въ должность церковнаго старосты директоръ ловичской реальной гимназіи Василій Александровичъ *Поповъ*. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 27 ноября 1879 года утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

6. Некрологъ.

Заштатный священникъ Іоаннь *Жилинскій*, состоявшій при Перстунской церкви б. августовскаго благочинія, 14 ноября 1879 г. скончался отъ воспаленія легкихъ и 16 дня того же мѣсяца погребенъ на новодворскомъ православномъ кладбищѣ сокольскаго уѣзда гродненской губерніи.

ОТДѢЛЪ II.

Состояніе Варшавской епархіи подъ управленіемъ преосв. Іоаннінія, до воссоединенія холмскихъ уній-товъ.

(Продолженіе)*.

Постройка церквей въ г. Плоцкѣ—приходской и кладбищенской. Устройство домовыхъ церквей въ русской гимназіи въ Варшавѣ и въ Новогеоріевскомъ военномъ госпиталѣ. Подчиненіе Подвальнѣйшей церкви епарх. Начальству въ хозяйственномъ отношеніи.

По возстановленіи законнаго порядка и общественнаго спокойствія въ Ц. П., началось въ предѣлахъ варшавской епархіи сооруженіе великолѣпныхъ церквей, въ которыхъ давно уже сознавалась настоятельная потребность, но не могла быть удовлетворена сначала по недостаточному состоянію казны Ц. П., а потомъ по причинѣ политическихъ смутъ и волненій въ привислинскомъ краѣ. Потребность эту при наступившихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ сознало само правительство и открыло ежегодный кредитъ на сооруженіе въ этомъ краѣ православныхъ церквей. Еще до открытія церковно-строительнаго кредита въ 1864 году возбужденъ былъ вопросъ о постройкѣ церкви въ г. Плоцкѣ. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ военному начальнику б. плоцкаго отдѣла генераль-лейтенанту Семекѣ. Устроенная въ 1842 году въ мѣстныхъ казармахъ и въ концѣ 1857 г. поступившая изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, православная церковь въ г. Плоцкѣ находилась на концѣ города и по своему отдаленному положенію была неудобна для православныхъ жителей, проживавшихъ въ центрѣ и особенно въ противоположномъ концѣ города. Съ увеличеніемъ православнаго населенія и особенно числа войскъ въ г. Плоцкѣ тамошняя церковь и по своей вмѣстимости оказалась невыгодною тѣмъ болѣе, что устроена была хотя и въ обширной, но весьма не высокой компатѣ и отъ низкихъ ея стѣнъ при большомъ собраніи богомольцевъ чувствовалась тамъ нестерпимая духота. Въ виду сего генераль-лейтенантъ Семена, признавъ крайне нужнымъ соорудить въ г. Плоцкѣ отдѣльнымъ зданіемъ каменную церковь на выгодномъ и приличномъ мѣстѣ, въ 1864 г. вошелъ съ представленіемъ о томъ къ варшавскому военному начальству съ прпсовокупленіемъ, что въ распоряженіи его имѣется на этотъ предметъ экономическая казарменная и церковной суммы 4391 р.,

и съ предположеніемъ объ учрежденіи церковно-строительнаго комитета подъ предсѣдательствомъ плоцкаго губернатора. Вслѣдствіе такого представленія намѣстникъ Ц. П. графъ Бергъ изъяснилъ полное согласіе на сооруженіе въ Плоцкѣ каменной церкви съ тѣмъ, чтобы она соотвѣтствовала своимъ великолѣпіемъ находящимся тамъ римско-католическимъ костеламъ и чтобы на возведеніе ея употреблено было не менѣе 25 т. руб.; для чего, назначивъ на этотъ предметъ съ своей стороны 10 т. руб. изъ суммъ военнаго вѣдомства, графъ Бергъ предоставилъ преосв. Іоаннінію и главному директору комиссіи внутр. и духовн. дѣлъ кн. Черкасскому открыть источники на остальную сумму. Чтобы не обращаться для того къ казнѣ Царства, которая тогда обременена была значительными расходами, по соглашенію между преосв. Іоаннікіемъ и княземъ Черкасскимъ, положено было употребить на постройку плоцкой церкви находившуюся въ польскомъ банкѣ сумму калишской церкви—9300 руб. съ тѣмъ, чтобы сумма эта въ свое время возвращена была къ своему источнику съ процентами, какіе выдаетъ банкъ. По представленію князя Черкаскаго, Совѣтъ Управленія Ц. П. изъяснилъ согласіе на заимообразную выдачу означенной суммы въ распоряженіе плоцкаго церковно-строительнаго комитета, разрѣшилъ производство сбора добротныхъ пожертвованій на тотъ-же предметъ въ предѣлахъ Царства и положилъ испросить установленнымъ порядкомъ Высочайшее соизволеніе на сборъ такихъ же пожертвованій въ предѣлахъ Имперіи въ теченіе двухъ лѣтъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы изъ собранныхъ пожертвованій возвращена была въ польскій банкъ, заимообразно взятая изъ него, сумма калишской церкви съ процентами. Получивъ отъ князя Черкаскаго увѣдомленіе о такомъ постановленіи Совѣта Управленія и приступивъ къ распоряженію о сборѣ въ предѣлахъ Ц. П. добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ г. Плоцкѣ, преосв. Іоаннікіи избралъ для сего сбора такой порядокъ, какой принять въ Имперіи, а именно: предложилъ выдать довѣреннымъ отъ епархіальнаго начальства лицамъ пшуровыя книги, а настоятелямъ церквей варшавской епархіи пригласительныя листы, тѣ и другіе за подписью и печатью консисторіи срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы какъ довѣренныя лица, такъ и настоятели церквей по истеченіи каждой трети года высылали собранныя деньги прямо въ комитетъ о постройкѣ церкви въ г. Плоцкѣ, увѣдомляя въ тоже время консисторію о количествѣ собранныхъ и отосланныхъ денегъ, а по истеченіи годичнаго срока возвратили бы въ консисторію означенныя книги и листы. Вслѣдствіе сего, по соглашенію преосв. Іоаннікіи съ княземъ Черкасскимъ, разсланы были при

*) См. № 15 Вѣстника, за 1879 г.

отношеніяхъ преосвященнаго шнуровыя книги тогдашнимъ пяти губернаторамъ—варшавскому, люблинскому, плоцкому, радомскому и августовскому, а также начальнику мѣстныхъ войскъ въ Ц. П., окружному интенданту и коменданту г. Варшавы; пригласительныхъ же листовъ на имя настоятелей церкви разослано при указахъ консисторіи 32. Что же касается сбора пожертвованій на тотъ-же предметъ въ предѣлахъ Имперіи, то, согласно постановленію совѣта управленія, графъ намѣстникъ относился къ министру статсъ-секретарю Ц. П. объ исходатайствованіи Высочайшаго разрѣшенія на сборъ означенныхъ пожертвованій въ Имперіи въ теченіе двухъ лѣтъ. Такъ какъ не было еще ни одного примѣра сбора пожертвованій въ Россіи для православныхъ церквей въ Ц. П. и вообще подобные сборы допускаются въ Имперіи не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, то по предмету означеннаго ходатайства графа намѣстника предварительно сдѣлано было сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. Вслѣдствіе сего Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ министра статсъ-секретаря, что къ исходатайствованію Высочайшаго соизволенія на сборъ пожертвованій въ Имперіи для сооруженія православной церкви въ г. Плоцкѣ Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія, хотя отъ такого сбора, по многочисленности производившихся въ Имперіи сборовъ на православныя церкви и обители какъ русскія, такъ и заграничныя, не ожидается значительнаго успѣха, и что подобные сборы производятся или по объявляемой съ Высочайшаго соизволенія подпискѣ, или посредствомъ особаго избраннаго прихожанами сборщика, съ выдачею ему шнуровой книги отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства. По всеподданнѣйшему докладу министра статсъ-секретаря Ц. П. Государь Императоръ по вниманію къ тому, что предполагено соорудить православный храмъ въ городѣ губернскомъ и въ скорѣйшей постройкѣ его предстояла настоятельная необходимость, а отъ сбора пожертвованій въ Имперіи, по замѣчанію Св. Синода, нельзя было ожидать большаго успѣха, Всемилостивѣйше назначилъ на постройку православной церкви въ г. Плоцкѣ 5 т. руб. изъ суммы, состоящей въ непосредственномъ Его Величества распоряженіи по бюджету казны Царства, и на эту же постройку Высочайше соизволилъ разрѣшить сборъ добровольныхъ пожертвованій въ Имперіи въ теченіе двухъ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы порядокъ сего сбора изъ двухъ указанныхъ Св. Синодомъ способовъ опредѣленъ былъ по усмотрѣнію намѣстника Ц. П. и тогда уже сообщенъ былъ Св. Синоду для соотвѣтственнаго распоряженія. Согласно съ предположеніемъ преосв. Иоаннія, графъ намѣстникъ для производства означеннаго сбора принялъ первый изъ указанныхъ Св.

Синодомъ способовъ и при томъ полагалъ ограничиться приглашеніемъ къ пожертвованіямъ только чрезъ напечатаніе такого приглашенія въ русскихъ журналахъ и газетахъ, издаваемыхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, а также и во всѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сношеніе съ редакціями журналовъ и газетъ для объявленія о томъ положилъ предоставить учрежденному въ г. Плоцкѣ церковно-строительному комитету съ тѣмъ, чтобы поступающія въ означенныя редакціи пожертвованія высылаемы были въ названный комитетъ. Получивъ о томъ увѣдомленіе установленнымъ порядкомъ, Св. Синодъ печатными указами поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи благотворителей къ пожертвованіямъ на сооруженіе православной церкви въ г. Плоцкѣ чрезъ напечатаніе о томъ во всѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ таковыя издавались, съ тѣмъ, чтобы эти пожертвованія по мѣрѣ ихъ поступления отсылаемы были въ плоцкій церковно-строительный комитетъ.

Заручившись такимъ образомъ достаточною суммою,—около 28 т. р.,—которая имѣла еще увеличиться отъ сбора пожертвованій, комитетъ приступилъ къ церковно-строительнымъ операціямъ. Первымъ дѣломъ его было избраніе мѣста для возведенія церкви—въ городскомъ саду противъ губернскаго правленія. Планъ предположенной церкви, одобренный графомъ намѣстникомъ, 15 февраля 1865 года разсмотрѣнъ преосв. Иоанніемъ и найденъ согласнымъ съ древле-христіанскою византійскою архитектурою. Возвративъ этотъ планъ въ комиссію внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, преосвященный относительно избранія мѣста для постройки церкви въ городскомъ саду согласился на это съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы ни музыки и никакихъ шумныхъ общественныхъ увеселеній не было въ этомъ саду въ тѣ часы, въ которые будетъ совершаемо богослуженіе въ построенной тамъ церкви; на что и получилъ согласіе со стороны князя Черкаскаго съ обѣщаніемъ сдѣлать надлежащее о томъ распоряженіе въ свое время. Приготовительныя работы къ постройкѣ плоцкой церкви начались 2 марта 1865 года. При чемъ обнаружилось замѣчательное усердіе польскихъ крестьянъ къ православной церкви. Жители ближайшихъ къ Плоцку гминъ Боршинево и Вривильно, въ бытность свою въ этомъ городѣ въ годовщину изданнаго 19-го февраля 1864 года манифеста объ устройствѣ быта польскихъ крестьянъ узнавъ, что Государь Императоръ соизволилъ на сооруженіе православной церкви въ г. Плоцкѣ, изъявили готовность принять участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ въ благодарность за Высочайшую къ нимъ милость; для чего крестьяне

гмины Бориншево приняли на себя безплатную доставку въ Плоцкъ 600 возовъ дикаго камня, какъ предмета первой необходимости подъ фундаментъ церкви, каковая доставка и началась 2-го марта. Крестьяне же другой гмины Бривильно пожелали также безплатно перевезти на мѣсто для сооруженія церкви купленное строевое дерево, для чего требовалось болѣе 300 подводъ. Такое усердіе польскихъ крестьянъ къ православнои церкви замѣчательно, какъ доказательство добраго ихъ настроенія въ политическомъ и религіозномъ отношеніи. Закладка Плоцкой церкви во имя Преображенія Господня, по благословенію преосв. Іоаннікія, совершена мѣстнымъ священникомъ Александромъ Струковскимъ 20 іюня 1865 года, церковь эта построена въ видѣ прямого креста, покрыта листовымъ желѣзомъ и снабжена пятью куполами византійскаго стиля и колокольнею, выступающею изъ вершины фронтоваго портика и пирамидально законченною. Пять куполовъ и колокольня покрыты бѣлою англійскою жестию, выкрашены темно-голубою масляною краскою и украшены жестиными золочеными звѣздочками; надъ куполами и колокольнею водружены шесть большихъ крестовъ изъ литаго желѣза, обложенныхъ мѣдью золоченною въ огнѣ. Размѣръ церкви слѣдующій: длина 78 футовъ, наибольшая ширина 58 футовъ, высота отъ цоколя до карнизовъ 29 футовъ, а высота главнаго купола отъ церковнаго пола до вершины креста 86 ф., высота колокольни отъ поверхности земли до верхней части креста 77 футовъ. Освященіе новопостроенной въ г. Плоцкъ каменной церкви во имя Преображенія Господня совершено преосв. Іоаннікіемъ 18 сентября 1867 года. На постройку церковнаго зданія употреблено 26763 руб. 7 коп., на иконостасъ, иконы, церковную утварь, паникадило, подсвѣчники, колокола и на доставку всѣхъ этихъ предметовъ изъ С.-Петербурга 6834 руб. 64 коп. и на устройство дренажныхъ трубъ для осушенія подваловъ церковнаго зданія 390 руб.; а всего: 33987 руб. 71 коп. Вся эта сумма поступила въ распоряженіе комитета изъ вышеозначенныхъ источниковъ съ прибавленіемъ къ нимъ 7420 руб., полученныхъ отъ сбора пожертвованій. Такъ-какъ и эта послѣдняя сумма требовалась для постройки плоцкой церкви и для снабженія оной принадлежностями богослуженія, — а потому отъ сбора пожертвованій на эту церковь не могъ быть погашенъ долгъ въ 9 т. руб. заимообразно взятыхъ изъ капитала калишской церкви, бывшаго въ Польскомъ Банкѣ, — 1) то, по ходатайству преосв. Іоаннікія, означенные 9 т. рублей съ прибав-

леніемъ къ нимъ 150 руб. процентныхъ внесены въ польскій банкъ изъ церковно-строительнаго капитала для причисленія къ суммамъ калишской церкви. По освященіи новопостроенной церкви въ г. Плоцкъ прежнія тамошнія церкви, устроенная въ казармахъ, какъ излишняя для епархіальнаго вѣдомства, по желанію военнаго начальства и по соглашенію съ преосв. Іоаннікіемъ, передана въ военное вѣдомство для совершенія въ ней богослуженія полковымъ священникомъ квартировавшаго въ Плоцкъ муромскаго полка 1).

Получивъ отрадное утѣшеніе молиться въ благоустроенной плоцкой церкви, прихожане ея обратили благочестивое вниманіе на мѣстное кладбище и пожелали построить тамъ небольшую каменную церковь, чтобы въ ней совершалась безкровная жертва за упокой усопшихъ переселенцевъ земли русской. Плоцкое православное кладбище находилось тогда въ жалкомъ состояніи. Полуразвалившаяся ограда, запустѣніе и беспорядокъ внутри кладбища, непроходимая весною и осенью дорога, ведущая къ нему, производили грустное впечатлѣніе на души православныхъ посѣтителей. Заботливость о желательномъ благоустройствѣ плоцкаго православнаго кладбища приняло на себя приходское попечительство плоцкой церкви. Заручившись готовностью прихожанъ къ пожертвованіямъ какъ на приведеніе кладбища въ надлежащій порядокъ, такъ и на сооруженіе тамъ каменной церкви, а также испросивъ у графа намѣстника 1154 руб. 30 коп. изъ казны въ пособіе на расходы по возведенію кладбищенской ограды, попечительство представило преосв. Іоаннікію планъ и смѣту на постройку малой кладбищенской церкви съ просьбою исходатайствовать у намѣстника на эту постройку хотя половинную часть смѣтной суммы, а именно—1367 руб. 38 коп.; а другую часть попечительство приняло на себя въ твердой надеждѣ на добротныя пожертвованія прихожанъ, движимыхъ задушевнымъ желаніемъ построить на кладбищѣ церковь. Признавъ такое ходатайство попечительства заслуживающимъ уваженія, а планъ церкви — соотвѣтственнымъ своему назначенію, преосв. Іоаннікій просилъ намѣстника объ отпускѣ на означенный предметъ въ распоряженіе плоцкаго губернатора, какъ предсѣдателя попечительства, 1367 руб. 38 коп. изъ церковно-строительнаго кредита, и графомъ Бергомъ сдѣлано распоряженіе объ удовлетвореніи означеннаго ходатайства. При такихъ пособіяхъ отъ казны, соединенныхъ съ пожертвованіями прихожанъ, заботливость плоцкаго попечительства о благоустрой-

1) Въмѣсто предполагавшихся 9300 р. получено комитетомъ изъ банка ровно 9 т. руб.

1) Изъ дѣла консисторіи, отъ 11 августа 1864 г. за № 87 о постройкѣ церкви въ г. Плоцкъ.

ствѣ православнаго кладбища увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Съ одной стороны кладбища на пространствѣ 50 сажень возведена каменная ограда съ желѣзною рѣшеткою; а три остальные стороны обведены землянымъ валомъ съ живою изгородью. Въмѣсто прежней, часто непроходимой дороги отъ города къ кладбищу, отстоящему отъ него на версту, по распоряженію предсѣдателя попечительства, начальника губерніи, проведено туда шоссе, обсаженное съ обѣихъ сторонъ каштановыми деревьями и сплошною живою изгородью. Въ тоже время внутри кладбища строилась небольшая каменная церковь по плану, одобренному преосв. Іоанніемъ, и подъ надзоромъ губернскаго архитектора Гурскаго. Расходы по устройству иконостаса и всѣхъ нужныхъ иконъ для строившейся церкви приняли на себя предсѣдатель и члены приходскаго попечительства съ нѣкоторыми другими прихожанами. Оконченная постройкою и внутреннимъ украшеніемъ и снабженная нужною ризницею и утварью плочная кладбищенская церковь освящена во имя св. Архистратига Михаила протоіереемъ Владиміромъ Стабниковымъ 17 октября 1871 года. На сооруженіе сей церкви съ колокольшею, а также на устройство кладбищенской ограды и приведеніе самага кладбища въ надлежащій порядокъ израсходовано до 8090 руб.; въ томъ числѣ отпущено изъ церковно - строительнаго капитала 2521 р. 68 к., изъ суммъ приходскаго попечительства употреблено 2196 р., пожертвовано прихожанами 3075 р. и даровыми работами нижнихъ воинскихъ чиновъ сокращено издержекъ до 300 руб. 1).

Въ 1865 г. 12 января открыта въ Варшавѣ русская (пѣнь 1 мужская) гимназія. Для служащихъ и учащихся въ ново открытой гимназіи тогда же положено было устроить православную церковь въ верхнемъ этажѣ гимназическаго зданія. По сношенію преосв. Іоаннія съ попечителемъ варшавскаго учебнаго округа, иконостасъ и нѣкоторыя ризничныя вещи взяты были для устраиваемой гимназической церкви изъ упраздненной въ томъ же году церкви въ б. институтѣ воспитанія дѣвицъ въ Новой Александріи. Утварь, ризница, богослужебныя книги и прочія принадлежности богослуженія частію пожертвованы б. попечителемъ гимназіи дѣйств. тайнымъ совѣтникомъ Фундуклеемъ, частію приобрѣтены покупкою на счетъ собственныхъ суммъ гимназіи. Устроенная гимназическая церковь освящена преосв. Іоанніемъ во имя св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія 13 марта 1866 г. По высочайше утвержденному 30 августа 1866 года штату назначенъ къ этой церкви причтъ изъ одного священника—законоучителя гим-

назіи и одного псаломщика съ жалованьемъ первому по 1500 р., а второму по 300 рублей въ годъ 1).

Въ томъ же году была устроена другая домовая церковь—въ военномъ госпиталѣ въ Новогоргеіевской крѣпости и освящена во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Устройство ея произведено на счетъ суммъ военнаго вѣдомства и добротныхъ пожертвованій. Особаго причта къ названной церкви не назначено и богослуженіе въ ней безпрепятственно совершалось причтомъ Новогоргеіевскаго собора 2). Въ настоящее время госпитальная церковь эта состоитъ въ военномъ вѣдомствѣ.

Варшавская Свято-Троицкая, б. Греческая церковь на улицѣ Подвальной, до 1866 года хотя и состояла въ епархіальномъ вѣдомствѣ, но въ хозяйственномъ отношеніи находилась въ безотчетномъ завѣдываніи варшавскаго общества Грековъ. Церковный староста Константъ Добрічъ именемъ общества по старинной привычкѣ присвоилъ себѣ исключительное право завѣдыванія хозяйственными дѣлами церкви и принадлежащаго ей дома, безцеремонно устранялъ причтъ отъ всякаго участія въ нихъ, самопроизвольно распоряжался какъ запаснымъ церковнымъ капиталомъ, хранившимся въ Польскомъ Банкѣ, такъ и текущими доходами по церкви и церковному дому, не давалъ никакого въ нихъ отчета епархіальному начальству и упорно уклонялся отъ исполненія распоряженій какъ епархіальнаго, такъ и гражданскаго начальства о введеніи законнаго порядка въ завѣдываніе церковнымъ имуществомъ и о представленіи установленной отчетности въ приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ. Такое самоуправство и своеволие Константина Добріча во время политическихъ смуть и волненій въ Царствѣ Польскомъ епархіальное начальство вынуждено было терпѣть. Но въ концѣ 1865 года преосв. Іоаннікій относился къ главному директору комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ князю Черкасскому и, объяснивъ ему въ подробной и обстоятельной запискѣ весь ходъ дѣла о Подвальной церкви съ принадлежащимъ ей домомъ, просилъ принять зависящія мѣры къ огражденію и охраненію церковной собственности вообще и въ особенности церковныхъ суммъ, хранившихся въ польскомъ банкѣ, и къ скорѣйшему подчиненію названной церкви съ принадлежащимъ ей домомъ епархіальному начальству и въ хозяйственномъ отношеніи наравнѣ съ другими православными церквями въ Царствѣ Польскомъ. Князь Черкасскій немедленно принялъ эпер-

1) Изъ епархіальнаго отчета за 1866 г. Въ прошломъ 1878 г. церковь въ варшавской 1 гимназіи перенесена изъ верхняго этажа въ средній, устроена въ б. актовомъ залѣ и освящена 8 октября того же года.

2) Изъ того же отчета.

1) Изъ епархіальныхъ отчетовъ за 1870 и 1871 годы.

гическія мѣры къ удовлетворенію законнаго домогательства преосв. Іоаннікія, даль соотвѣтственныя тому предписанія варшавскому городскому Магистрату, Прокураторіи въ Царствѣ и Польскому Банку и въ слѣдствіе такихъ мѣръ въ м. маѣ 1866 г. варшавская Подвальная церковь со всѣмъ ея имуществомъ и состоящимъ при ней каменнымъ домомъ передана въ полное вѣдѣніе епархіальнаго начальства на общемъ для всѣхъ церквей положеніи; прежній староста ея Константинъ Добричъ удаленъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто избранъ установленнымъ порядкомъ и преосв. Іоаннікіемъ утвержденъ новый церковный староста изъ русскихъ купцовъ. Во время пріема церковнаго имущества благочиннымъ, причтомъ и новымъ церковнымъ старостою оказался въ церковномъ казно-хранилищѣ—кромѣ незначительнаго количества наличной свѣчной и кошелековой суммы — билетъ польскаго банка отъ 11 марта 1858 года на 8478 руб. 51½ коп.; такой капиталъ въ сложности съ наросшими процентами составлялъ тогда сумму въ 11600 руб. Церковный домъ за отдачу въ немъ помѣщеній и лавокъ въ наемъ при тогдашнихъ условіяхъ, казалось, могъ приносить дохода около 1600 руб. въ годъ. Принявъ это въ соображеніе, епархіальное начальство тогда же нашло возможнымъ,—за удовлетвореніемъ потребностей на ремонтное содержаніе Подвальной церкви и ея дома, — удѣлять часть доходовъ съ этого дома на благотвореніе бѣднымъ людямъ и въ самомъ домѣ назначить нѣкоторыя помѣщенія для благотворительныхъ цѣлей. Въ такихъ видахъ епархіальное начальство постановило: 1) изъ доходовъ церковнаго дома удѣлять до 300 рублей въ годъ на пособія бѣднымъ, престарѣлымъ и безпомощнымъ сиротамъ греческаго происхожденія, которые пользовались подобными пособіями и до поступленія Подвальной церкви въ полное вѣдѣніе епархіальнаго начальства; 2) передавать также до 300 руб. въ годъ въ распоряженіе русскаго благотворительнаго общества въ Царствѣ Польскомъ на пособія бѣднымъ людямъ русскаго происхожденія; 3) въ самомъ домѣ названной церкви отдѣлить двѣ комнаты для богадѣленнаго помѣщенія бѣдныхъ и престарѣлыхъ лицъ греческаго происхожденія; наконецъ 4) въ томъ же домѣ назначить двѣ комнаты на пріютъ для готовящихся къ принятію православія лицъ, которыя особенно изъ евреевъ крайне нуждаются въ какомъ-либо для себя пристанищѣ въ Варшавѣ на время приготовленія къ принятію православной вѣры. На указанныхъ основаніяхъ благотворительность Подвальной церкви по возможности проявлялась ежегодно до настоящаго времени¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Изъ епархіальнаго отчета за 1866 годъ.

Нѣсколько критическихъ замѣчаній на латинскую легенду о пражскомъ епископѣ Войтѣхѣ (Sanctus Adalbertus + 997).

(продолженіе)*).

Нѣтъ причинъ сомнѣваться въ томъ, что еп. Войтѣхъ дѣйствительно нашелъ въ чешскомъ народѣ много отступленій отъ каноническихъ правилъ вообще и латинской Церкви въ частности по всѣмъ вышеозначеннымъ вопросамъ. Если собственный отецъ Войтѣха Славникъ имѣлъ кромѣ жены множество наложницъ¹⁾, то конечно можно предполагать этотъ видъ многоженства въ семейныхъ отношеніяхъ и другихъ чешскихъ мірянъ. Это было естественнымъ послѣдствіемъ старо-славянскаго обычая имѣть кромѣ женъ и наложницъ, какъ мы это знаемъ изъ исторіи св. Владиміра равноапостольнаго²⁾. Въ житіи св. Кирилла Философа, мы находимъ свидѣтельство, что ему приходилось бороться въ Велико-Моравіи съ многоженствомъ, при чемъ житіе страннымъ образомъ обвиняетъ „латинскихъ и фряжскихъ“ архіереевъ, іереевъ и учениковъ ихъ, будто они: „не браяху женитвъ бещисленныхъ творити“³⁾. При полигаміи и разводы были естественны у древнихъ славянъ: въ паннонскихъ житіяхъ мы находимъ положительное и о томъ свидѣтельство для Велико-Моравской области⁴⁾. Изъ исторіи Болеслава Храбраго извѣстно, что и въ концѣ 10 вѣка мужья нерѣдко прогоняли своихъ женъ: такъ названный князь или король польскій развелся съ первой женой своей Генильдой (Henilda)⁵⁾, прогналъ вторую Юдию, а потомъ и четвертую Оду, которая была выкрадена для него изъ монастыря. Вспомнимъ также отношеніе императора Оттона III къ его наложницѣ Стефаніи, вдовѣ казеннаго имъ римскаго трибуна Кресценція, отношенія нѣсколько напоминающія Несторовъ рассказъ о св. Владимірѣ и Рогнѣдѣ, лишь съ болѣе трагической развязкой.

Но если конкубинатъ и разводы были въ тѣ вѣка явленіемъ столь обычнымъ не только въ славянской, но и во всей западной Европѣ, то могли ли они возбуждать въ еп. Войтѣхѣ такой ужасъ, какой изо-

* См. №№ 23 и 24 Вѣстника, за 1879 г.

¹⁾ Bruno. F. R. V. I, 266.

²⁾ Вопросъ о многоженствѣ у древнихъ славянъ изслѣдованъ г. Котляревскимъ въ его соч. Древности юридическаго быта Балтійскихъ славянъ, 1874 г. стр. 76—88. Авторъ допускаетъ у древнихъ славянъ полигамію, но признаетъ этотъ обычай очень ослабленнымъ уже въ 9—12 вв. Ib. 86.

³⁾ F. R. V. I, 30.

⁴⁾ F. R. V. I, 30. Ср. Котляревскій. Древности юр. быта Балт. славянъ. 109 сл.

⁵⁾ Lelewel, Polska wiekow srednich. IV, 42 сл.

бражаютъ намъ его житія? Почему же подобныя явленія не возбуждали его негодованія при дворахъ Оттона III или Болеслава Храбраго? Очевидно, были другія обстоятельства, болѣе серіозныя, которыя возмущали въ Чехіи душу Войтѣха и влекли его оттуда въ Римъ, въ Германію, въ Польшу. Въ чемъ же онъ заключался?

Житія указываютъ на браки духовенства, какъ на второй предметъ неудовольствій Войтѣха. Очень вѣроятно, что послѣдній раздѣлялъ аскетическій взглядъ своихъ биографовъ на общественное положеніе священника; но едва ли это могло особенно возмущать пражскаго епископа 10-го вѣка, когда во всей западной Европѣ celibatъ духовенства былъ тогда лишь исключеніемъ, а брачная жизнь правиломъ. Даже безусловный поклонникъ celibata польскій ксендзъ А. С., написавшій объ немъ обширную статью въ польской „Церковной энциклопедіи“¹⁾, признаетъ, что и въ 10-мъ и 11-мъ вв. браки духовенства были нормальнымъ явленіемъ во всей западной Европѣ. Авторъ приводитъ между прочимъ выдержку изъ пастырскаго посланія веронскаго епископа Ратеріуса (во 2-й половинѣ 10-го в.), гдѣ прямо говорится, что если бы онъ (епископъ) захотѣлъ лишать сана всѣхъ женатыхъ или уличенныхъ въ наложничество священниковъ, то ни одинъ изъ нихъ не остался бы на мѣстѣ²⁾. Къ этому епископъ прибавляетъ, что рѣшивъ онъ изгнать изъ церкви тѣхъ, которые жили болѣе чѣмъ въ одномъ супружествѣ (т. е. въ многоженствѣ), никого бы въ ней не осталось, кромѣ мальчиковъ³⁾. Когда папа Левъ IX созвалъ (около 1050 г.) въ Римѣ соборъ епископовъ для обсужденія мѣръ противъ брака духовенства, то клиръ столь несочувственно отнесся къ этому проекту, что изъ Франціи не прибыло на соборъ ни одного епископа, а изъ Германіи лишь двое⁴⁾. Не удивительно, что распоряженіе папы Григорія VII относительно окончательнаго установленія celibata духовенства встрѣтило ожесточенное сопротивленіе не только въ Италіи, но во всѣхъ католическихъ странахъ. Духовенство французское на парижскомъ синодѣ 1074 г. признало папскіе декреты еретическими и въ самомъ костелѣ избило камнями руанскаго архіепископа, который объявилъ эти декреты духовенству⁵⁾. На эрфуртскомъ синодѣ того же года нѣмецкое духовенство рѣшило убить своего (майнцаго) архіепископа Сигфрида за то же требованіе, въ предположеніи, что потомъ ни одинъ

епископъ не рѣшится уже объявлять папскаго декрета о celibatѣ. Лишь открытое заявленіе архіепископа, что онъ разрѣшаетъ священникамъ удерживать своихъ женъ и будетъ писать въ пользу того папѣ, спасло жизнь Сигфрида¹⁾. Пасовскаго епископа Альтмана духовенство разорвало бы на части въ то самое время, какъ онъ объявлялъ съ кафедры папскіе декреты, когда бы не спасли его присутствовавшіе при томъ міряне!²⁾. Нашлись и такіе епископы, которые явно стали на сторону женатаго духовенства³⁾. Еще въ 1215 г. четвертый Латеранскій соборъ посвященъ былъ разсмотрѣнію вопроса о celibatѣ⁴⁾: очевидно и тогда онъ не былъ еще окончательно рѣшонъ ни въ жизни, ни въ сознаніи западнаго клира. Когда же законъ о celibatѣ вошелъ наконецъ въ силу, то онъ сей часъ отразился на успеліи конкубината въ средѣ духовенства, вслѣдствіе чего соборы Констанціи и Базельскій подвергали вновь обсужденію вопросъ о семейныхъ отношеніяхъ ксендзовъ⁵⁾. Извѣстно, какую важную роль игралъ онъ и въ протестантскомъ движеніи. На Тридентскомъ соборѣ заявлено было еще разъ требованіе императора и нѣмецкихъ князей объ уничтоженіи celibata, чего желалъ также и польскій король Сигизмундъ Августъ⁶⁾, но соборъ не уважилъ этихъ ходатайствъ и узаконилъ celibatъ, воспретивъ съ тѣмъ вмѣстѣ незаконнымъ дѣтямъ ксендзовъ наследованіе по нимъ приходоу⁷⁾. Въ послѣднемъ постановленіи открывается намъ перспектива какъ на обычаи, вызвавшіе его, такъ и на естественныя послѣдствія закона о celibatѣ: появленіе особаго вида пролетаріата изъ незаконныхъ дѣтей латинскихъ клериковъ.

Возвращаясь назадъ изъ этой экскурсіи въ область церковной исторіи западной Европы ко временамъ еп. Войтѣха и мѣсту его служенія, мы можемъ уже а priori высказать убѣжденіе, что если въ Германіи, Франціи и Италіи конца 11-го вѣка браки духовенства были обычнымъ явленіемъ жизни, то тѣмъ болѣе должно это предполагать о Чехіи 10-го вѣка.

Церковь греко-славянская никогда не налагала на всѣхъ своихъ служителей неудобоносимаго бремени безбрачія. Ея же влияніе въ Чехіи 10 в. было еще достаточно сильно, чтобы уравнивать по ползновенію западныхъ прелатовъ къ всеобщему це-

¹⁾ Encyklopedja Kościelna. 1874 г. III, 160 сл.

²⁾ Ibid 166.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid 167.

⁵⁾ Ibid 169.

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid 170 Cp. Erben Regesta I, 66.

⁴⁾ Ibid 171.

⁵⁾ Ibid 171.

⁶⁾ Ibid 172.

⁷⁾ Ibid.

либату клира. Это предположеніе становится несомнѣннымъ фактомъ въ виду положительныхъ свидѣтельствъ, что не только въ 10-мъ или 11-мъ, но и даже въ 12-мъ вѣкѣ значительная часть чешскаго духовенства жила въ брачныхъ союзахъ. Такъ мы знаемъ про чешскаго лѣтописца Козьму Пражскаго (+ 1125), что онъ былъ женатъ на Вожетѣхѣ, имѣлъ сына Генриха, славнаго потомъ епископа Оломуцкаго¹⁾, и эта семейная обстановка не помѣшала Козьмѣ быть каноникомъ и деканомъ пражскаго капитула при Свято-Витскомъ соборѣ! Вотъ чѣмъ объясняется то намѣренное искаженіе, которое допустилъ Козьма какъ въ своей хроникѣ, такъ и въ поэмѣ о мученіяхъ (если онъ авторъ и послѣдней), при передачѣ разсказа житій о борьбѣ еп. Войтѣха противъ браковъ духовенства. Требованіе celibата казалось Козьмѣ столь неразумнымъ, что онъ никакъ не могъ приписать его лицу, которое самъ признавалъ святымъ!

Что Козьма не былъ одинокъ въ своихъ воззрѣніяхъ о семейной обстановкѣ въ Чехіи 12-го вѣка, это видно изъ отчета о дѣятельности въ Чехіи папскаго легата Гвидона, составленнаго около 1143 г., гдѣ между прочимъ читаемъ: „пражскій пробстъ Юната... низложенъ за то, что оставаясь безъ всякаго духовнаго сана, словно мірянинъ, онъ имѣетъ жену и не желаетъ, да и не можетъ развестись съ нею, такъ какъ она не согласна на разводъ. Подобнымъ образомъ лишень навсегда духовной должности и деканъ пражской церкви Петръ, какъ троеженецъ... (т. е. въ третьемъ бракѣ?). И Себастьянъ лишень прѣбанды, какъ мірянинъ и человѣкъ женатый.... Вышеградскій же пробстъ Гугоиъ лишень должности... какъ мірянинъ, женатый на вдовѣ. Учитель же при Вышеградской церкви Генрихъ прогнанъ изъ страны за то, что будучи священникомъ, а быть можетъ и монахомъ, онъ оставался съ женой... И во всей Чехіи и Моравіи низложены—де нами всѣ духовные, уличенные въ двоеженствѣ, (т. е. второмъ бракѣ), или въ супружествѣ съ вдовами и разведшимися, а равно и въ публичномъ конкубинатѣ...²⁾

¹⁾ Palacký D. C. I, 406.

²⁾ Et primum in Pragensis ecclesiae praepositum Juratamententiam depositionis dedimus et praebendam ei abstulimus, quia sine omne ordine clericali manens adhuc laicus erat, et uxorem habens, eam dimittere noluit nec potuit, quia illa consentire noluit. Similiter ejusdem ecclesiae decanum Petrum a decania... alienavimus... quia trigamus erat... Sebastiano etiam praebendam abstulimus, quia laicus erat et uxorem habebat... Wissegradensis ecclesiae praepositum Hugonem deposuimus,quia bigamam uxorem habens laicus fuit. Magistrum etiam ejusdem ecclesiae Henricum de terra expulimus, quia presbyter erat et uxorem ibi duxerat, et insuper etiam monachus in terra sua fuisse dicebatur... In tota etiam Boe-

Замѣчательно, что церковному остракизму подверглись при семъ лишь тѣ изъ женатыхъ священниковъ, которыхъ вина усложнялась другими обстоятельствами: вторыми и третьими браками, женитьбою на вдовахъ, держаніемъ наложницъ и т. п.; слѣдовательно и кардиналъ Гвидонъ не рѣшался возстать на браки духовенства въ принципѣ, а лишь въ злоупотребленіяхъ.

Почему же такъ? Очевидно не по собственному усмотрѣнію, а по необходимости! Если весь клиръ жилъ въ семейной обстановкѣ, если народъ и власти не одушевлялись идеями celibата, то что оставалось дѣлать папскому легату, какъ не признать молчаливо обычай, опиравшійся на преданія церкви, сочувствіяхъ народа и природѣ людей? Тотъ же взглядъ выраженъ и въ посланіи папы Евгенія къ Оломуцкому епископу Здику: „изслѣдуй тщательно, пишеть папа, дѣло того священника, который обвиняется въ двоеженствѣ (второмъ бракѣ): если это преступленіе будетъ доказано канонически, то низложи его“¹⁾.

Въ 1197 г. въ Прагу опять пріѣзжалъ папскій легатъ Петръ съ цѣлію утвержденія въ странѣ celibата: негодованіе, вызванное его требованіями, было столь сильно, что жизнь кардинала находилась въ опасности²⁾ и онъ долженъ былъ спасать ее бѣгствомъ³⁾. Лишь въ XII в. celibатъ сталъ понемногу утверждаться въ Чехіи.

То же видимъ мы и въ Польшѣ. По словамъ одной древней хроники, въ Польшѣ еще въ первой половинѣ XII в. (до 1148 г.) было много женатыхъ епископовъ, канониковъ и священниковъ⁴⁾. Вѣроятно этимъ объясняется низложеніе папою Паехалисомъ II (1104) двухъ польскихъ епископовъ Гнѣзненской архіепископіи⁵⁾. Даже въ XIII в. были въ Польшѣ епископы, напр. Вратиславскій Францъ, писавшіе противъ законовъ о celibатѣ⁶⁾.

Въ Венгріи также долго держался обычай брачной жизни духовенства. Въ законахъ короля Владислава (1077—95) мы находимъ еще признаніе бра-

mia et Moravia bigamos et viduarum ac repudiatarum maritos in clero inventos deposuimus;... concubenarios publicos, in subdiaconatu, diaconatu, presbyteratu inventos, ecclesiasticis beneficiis et officinis privavimus. Erben. Regesta Bohemiae. I, 105—106.

¹⁾ Jiřešek. Sl. prave. II, 301,

²⁾ Palacký. D. C. II, 98,

³⁾ Мацѣвскій. Исторія первобытной церкви у Славянъ 1840 г. 172 стр.

⁴⁾ Anno D. 1148 ordinatus est Walterus nonus episcopus Wratislaviensis... usque ad ejus tempora, sicut dicitur, multi episcoporum Poloniae nec non canonici et sacerdotes uxorati fuerunt. Ibid. 237.

⁵⁾ См. Encyklop. Koscielna. III, 170.

⁶⁾ Мацѣвскій. 174.

ковъ духовенства въ принципѣ и лишь запрещеніе женитьбы во второй разъ или на вдовѣ¹⁾. Лишь съ Коломана (1095—1114) начинаются въ Венгріи узаконенія противъ брачной жизни священниковъ²⁾. Въ Далмаціи еще около 1040 г. низводимъ былъ папскимъ легатомъ Іоанномъ Сплѣтскій архіепископъ Дабраль за то, что имѣлъ при себѣ жену и дѣтей и доказывалъ ихъ законность обычаями восточной церкви³⁾.

Такимъ образомъ исторія несомнѣнно убѣждаетъ насъ, что до 12-го вѣка целибатъ существовалъ въ Европѣ лишь теоретически, въ декретахъ папъ, при чемъ не только весь низшій, но и часть высшаго клира возставала противъ опредѣленій самого Григорія VII и его преемниковъ. Какой же смыслъ и значеніе могло придавать чешское духовенство требованіямъ целибата со стороны еп. Войтѣха? Оно должно было просто игнорировать эти аскетическія требованія, которыя вышены были еп. Войтѣху его пѣмецкими учителями! Но могло ли это неповиновеніе клира особенно возмущать епископа, когда онъ и въ Германіи и въ Италіи видѣлъ ту же семейную обстановку жизни латинскаго духовенства? Трудно допустить въ еп. Войтѣхѣ такую близорукость и вмѣстѣ нетерпимость къ освященнымъ вѣками обычаямъ вселенской церкви, отъ которыхъ не отступала еще тогда рѣшительно и церковь латинская! И такъ трудно предположить и въ этомъ второмъ вопросѣ сущность той борьбы, которую пришлось выдержать еп. Войтѣху съ общественными и народными стремленіями чеховъ.

Остается разсмотрѣть третій предметъ неудовольствій Пражскаго епископа, на который указываютъ житія: торговлю плѣнниками и рабами, производимую евреями. Нѣтъ сомнѣнія, что въ древней Чехіи военноплѣнные обращаемы были въ рабство. Для 9-го вѣка мы имѣемъ на то указанія въ одномъ изъ житій св. Кирилла Философа: онъ не взялъ—де отъ Ростислава и Коцела ни золота, ни серебра, ни иной вещи, а только выпросилъ себѣ отъ обоихъ 900 плѣнниковъ и освободилъ ихъ⁴⁾. Изъ грамоты Болеслава II отъ 15 января 993 г. мы узнаемъ, что тогда на Пражскомъ рынкѣ продавались плѣнные, такъ какъ приеуждая Брвенновскому монастырю десятину съ торговыхъ и судебныхъ сборовъ въ Прагѣ, князь приговорилъ въ пользу того же монастыря и десятого изъ плѣнниковъ⁵⁾. Изъ разсказа Козьмы Пражскаго о

походѣ князя Бретислава на польскія земли въ 1039 г. мы узнаемъ, что князь этотъ привелъ съ собою въ Прагу цѣлую толпу знатныхъ мужей, закованныхъ въ желѣзо по рукамъ и по шеямъ: между этими плѣнными находились и духовныя лица, напр. прадѣдъ перваго чешскаго лѣтописца¹⁾. Плѣнники продаваемы были Бретиславомъ (+1055 г.) въ Венгрію и далѣе²⁾; другіе же поселяемы въ странѣ, какъ напр. Гедчане, получившіе отъ названнаго князя особую территорію къ юз. отъ Праги³⁾. Еще въ 1176 г. военноплѣнные изъ Ракусъ (Австріи) обращены были въ рабовъ⁴⁾.

Нельзя сомнѣваться и въ томъ, что евреи были тогда въ Чехіи главными посредниками въ торговлѣ рабами. Съ незапамятныхъ временъ поселились евреи въ Чехію, особенно въ Прагѣ⁵⁾, и успѣли въ 10—11-мъ вѣкахъ пріобрѣсти тамъ очень вліятельное положеніе, благодаря своему богатству и покровительству чешскихъ князей⁶⁾. Туземное населеніе относилось къ евреямъ уже въ то время очень неприязненно, какъ это видно изъ неоднократно повторившихся насилій надъ ними въ Прагѣ, напр. въ 1096 г.,⁷⁾ 1252 г.⁸⁾ и др. Что касается права евреевъ покупать христіанскихъ рабовъ, то оно несомнѣнно существовало въ Чехіи вплоть до 1124 г., когда евреи лишены были княземъ Владиславомъ этого права⁹⁾.

Мы охотно вѣримъ, что еп. Войтѣхъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на этотъ постыдный торгъ людьми и что онъ употреблялъ часть своихъ средствъ на выкупъ изъ рабства христіанскихъ военноплѣнныхъ¹⁰⁾; но трудно повѣрить, чтобы это явленіе до такой степени возмущало еп. Войтѣха, какъ утверждаютъ біографы! Вѣдь оно не было исключительной принадлежностію жизни чешской! И въ древней Греціи, и въ Римѣ, и въ Византіи, и въ средневѣковой Европѣ рабство военноплѣнныхъ представлялось явленіемъ совершенно естественнымъ и законнымъ.

¹⁾ Sequitur innumera nobilium virorum turma, astricti maniciis ferreis et constricti colla bagis, inter quos, heu! male captus, adductus est meus atavus, presbiter officio. F. R. B. II, 77.

²⁾ multos comprehensos centenos et centenos ordinatim catenatos vendi jusserat in Ungariam et ultra. Cosmas. 110. См. Jiřeček. Sl. pr. I, 187; II, 81.

³⁾ F. R. B. II, 71; Jiřeček. Sl. pr. II, 81.

⁴⁾ Personae diversi sexus et aetatis abductae sunt in Bohemiam, quos redegerunt in famulos et famulas. См. Jiřeček. II, 81.

⁵⁾ Tomek. Dějepis Prahy. I, 66.

⁶⁾ ib. 64, 121: Ср. Jiřeček. Sl. pr. II, 83.

⁷⁾ Tomek. ib. 113.

⁸⁾ ib. 180.

⁹⁾ ib. 122.

¹⁰⁾ F. R. B. I, 244.

¹⁾ ib. 174.

²⁾ ib. 175.

³⁾ Assemani. Kalendaria ecclesiae universalis. IV, 369.

⁴⁾ Jiřeček. Sl. Pr. I, 197.

⁵⁾ In civitate Pragensi... decimum hominem captivum. Erben. Regesta Boh. I, 33.

Если же еп. Войтѣхъ столь возмущался этимъ древнимъ и повсемѣстнымъ обычаемъ, то могъ ли же онъ приять отъ Болеслава II въ даръ для основаннаго имъ же, Войтѣхомъ, Бревновскаго монастыря „десятаго плѣннаго человѣка“¹⁾? Что же касается торговли христіанами евреевъ, то и она существовала тогда не въ одной Чехіи. При томъ же съ точки зрѣнія христіанской морали не все ли равно, покупаетъ и продаетъ еврей христіанина или христіанинъ язычника? А между тѣмъ всѣ рынки Саксоніи и другихъ германскихъ областей переполнены были тогда рабами изъ плѣнныхъ прибалтійскихъ славянъ! И латинскіе епископы не только не противодѣйствовали при этомъ свѣтскимъ владѣтелямъ, но даже поощряли ихъ къ порабощенію и истребленію славянскихъ язычниковъ. Вспомнимъ, что и идея торговли неграми вышла изъ головы католическаго клерика-филантропа уже въ 16 в. и что за эту идею недалѣе какъ 15 лѣтъ тому назадъ (1861—65 г.) сражались съ величайшемъ одушевленіемъ католики Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки! Папа Пій IX благословлялъ еще въ 1877 г. турецкихъ нашей, которые конечно превосходили и евреевъ 10-го в. въ жестокости обращенія съ христіанскими ихъ рабами. Кто же повѣритъ, будто латинскій епископъ 10-го вѣка особенно возмущался явленіями, на которыя не только равнодушно, но не рѣдко и очень сочувственно смотрѣли католическіе прелаты даже 19-го вѣка? Конечно, бываютъ въ исторіи личности, которыя своимъ гениемъ или хотяшнпнктомъ предугадываютъ научныя или нравственныя истины, лишь по истеченіи многихъ вѣковъ утверждающіяся въ сознаниіи большинства; но въ жизни и дѣятельности еп. Войтѣха мы не находимъ никакихъ признаковъ такого пророческаго гения и независимыхъ убѣжденій: наоборотъ, онъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ покорнымъ сыномъ своего вѣка, послушнымъ ученикомъ своихъ учителей, слугою своихъ западныхъ господъ. Гдѣ же основаніе для предположенія, что еп. Войтѣхъ былъ общественнымъ реформаторомъ и что онъ столкнулся со свѣтскою властью, панамъ и народомъ по вопросу о положеніи общественныхъ паріевъ того времени?

И такъ, допуская въ еп. Войтѣхѣ нѣкоторое недовольство своей паствой вслѣдствіе неустройства брачной жизни мірянъ, женитьбы священниковъ и торговли рабами, мы не можемъ предположить, чтобы разногласіе по одному изъ этихъ трехъ вопросовъ или даже по всѣмъ имъ въ совокупности сдѣлало положеніе Пражскаго епископа въ Чехіи столь невыносимымъ, какъ это рисуютъ намъ его біографы²⁾, и

заставило его удалиться изъ Чехіи. Вѣроятно былъ тутъ еще какой то предметъ разногласій, о которомъ почему то умалчиваютъ біографы, о которомъ мы можемъ вслѣдствіе того лишь догадываться. Къ счастью, послѣднее значительно облегчено тѣмъ преданіемъ, котораго эхо сохранилось въ двухъ спискахъ житій св. Кирилла Философа, а съ нѣкоторыми искаженіями и въ Хронографѣ 1494 г.¹⁾ Откуда могло зайти въ русскія житія и Хронографъ такое извѣстіе, относящееся къ характеристикѣ чешскаго епископа, жившаго въ концѣ 10-го вѣка? Очевидно изъ какаго нибудь древняго западно-славянскаго источника, подобнаго напр. паннонскимъ житіямъ. Что подобныя источники существовали въ древней Руси, видно изъ нашей „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, въ которой нѣкоторыя подробности изъ исторіи западныхъ славянъ не могли возникнуть иначе, какъ въ видѣ заимствованій изъ источниковъ моравскихъ, паннонскихъ²⁾ и т. п. Другимъ доказательствомъ того служатъ житія чешскихъ святыхъ Людмилы и Вячеслава, сохранившіяся лишь въ русскихъ Прологахъ и Четвхъ—минеехъ. Могли существовать въ древней Руси и другія подобныя житія 10—11 вв., изъ которыхъ вышеуказанное мѣсто о еп. Войтѣхѣ могло перейти въ Хронографъ 15 в. Это предположеніе тѣмъ вѣроятнѣе, что въ латинскихъ источникахъ для біографіи Войтѣха нѣтъ даже намекъ на нѣчто подобное: слѣд. и въ Хронографѣ извѣстіе это могло попасть изъ источника не латинскаго, а какаго нибудь другого, вѣроятнѣе всего западно-славянскаго. Мы не могли бы однако придавать большое историческое значеніе этому извѣстію, о древнемъ источникѣ котораго мы можемъ лишь догадываться, если-бы основа его не заключала признаковъ глубокой исторической истины въ самой себѣ и въ своемъ согласіи со всѣми другими соприкасающимися данными и ображеніями³⁾. Въ самомъ дѣлѣ, какъ по воспитанію, такъ и по характеру дѣятельности еп. Войтѣхъ вполне заслуживаетъ названія „латинскій“, присвоеннаго ему разбираемымъ преданіемъ. Выступивъ на поприще архіерейскаго служенія въ Чехіи и Моравіи, а потомъ и въ Польшѣ, Войтѣхъ не могъ не натолкнуться на „вѣру правую“ и на „русскую“, т. е. церковно-славянскую „грамоту“. Выше подробно разсмотрѣнъ вопросъ о славянскомъ богослуженіи въ

¹⁾ Erben. Regesta Bohemiae. I, 33.

²⁾ F. R. B. I, 244, 275.

¹⁾ См. Бодянский. О времени происхожд. славянскихъ писемъ. 108—109; Добровскій. Кирилль и Меодій, переводъ съ нѣмецкаго. Москва. 1825 г. стр. 118 сл.

²⁾ Ср. Бестужева-Рюмина. Русская Исторія I, 23.

³⁾ Нѣкоторыя историческія неточности, напр. „правыя вѣры епископы и попы исъсѣче“, легко объясняются и оправдываются позднѣйшими видоизмѣненіями первоначальной основы свидѣтельства.

Чехии 10-го вѣка и мы не станемъ болѣе разбирать его по существу. Замѣтимъ лишь, что въ происходившей тогда борьбѣ церкви латинской и славянской въ Чехии пражскій епископъ не могъ конечно занять положенія нейтральнаго: онъ долженъ былъ стать на сторону либо той, либо другой и отдалъ предпочтеніе „латинской грамотѣ и вѣрѣ“. И вотъ чѣмъ объясняется отчаянная оппозиція, на которую наткнулся еп. Войтѣхъ въ своей дѣятельности, какъ свидѣтельствуя о томъ житіи: „онъ (епископъ) желалъ де укрѣпить свою овчарню духовными средствами, они же (пасомые) спѣшили разрушить дьявольскимъ противодѣйствіемъ его сооруженія; онъ пытался освободить народъ отъ служенія демонамъ и порокамъ, они же не переставали все сильнѣе запутываться во всевозможныхъ прегрѣшеніяхъ. И увидѣлъ тогда епископъ, что они всячески противодѣйствуютъ Божественнымъ законамъ; видѣлъ, что съ ожесточеніемъ сердца выдумываютъ все большія и все новыя преступленія противъ Бога; видѣлъ, что бесполезно тратить онъ силы, отстаивая лучшее направление, и что *болѣе приноситъ вреда себѣ, чѣмъ пользы народу*. Оплакивалъ онъ грѣхи и съ горькимъ сѣтованіемъ слѣдилъ за порчею погибшаго народа. Наконецъ пришелъ онъ къ мысли, что лучше бросить дѣло, чѣмъ *безплодно трудиться* для народа ослѣпленнаго и добровольно идущаго къ гибели 1)“. То же самое, хотя и короче, пишетъ и другой біографъ: „чѣмъ болѣе де онъ трудился, тѣмъ болѣе возрастало противодѣйствіе. Не будучи наконецъ въ состояніи исправлять злыя проявленія и *видя свои рыбныя сѣти пустыми*, святой епископъ счелъ необходимымъ оставить свой постъ” 2). И Козьма пражскій занесъ въ свою лѣтопись преданіе объ упорной и безплодной борьбѣ Войтѣха съ пасомыми: „видя, что ввѣренное ему стадо неудержимо стремится къ пропасти и что нѣтъ возможности обратить его на путь истины, и опасаясь самъ погибнуть съ гибнущей толпою, еп.

Адалбертъ не смѣлъ оставаться болѣе съ нею и не имѣлъ уже охоты продолжать *безплодную проповѣдь* 1).

Козьма Пр. сохранилъ еще разсказъ о томъ, будто еп. Войтѣхъ возжелалъ наконецъ передать тяжелое бремя епископскаго служенія въ Чехии брату чешскаго князя Страхквасу, съ тѣмъ, чтобы самому отправиться въ Римъ и никогда болѣе не возвращаться къ *отступническому народу* 2). Роль этого Страхкваса въ описываемыхъ событіяхъ не достаточно разъяснена. Козьма Пр. влагаетъ въ уста еп. Войтѣха слова: „*здѣшній народъ желаетъ твоего господства* и скорѣе будетъ подчиняться тебѣ, чѣмъ мнѣ“ 3). Изъ этого можно заключить, что Страхквасъ былъ популяренъ тогда въ Чехии; а между тѣмъ Козьма Пражскій называетъ его въ другомъ мѣстѣ идіотомъ, сикофантомъ, инокритомъ, архигеронтомъ на все злое 4). За что такое ожесточеніе? Оно ничѣмъ не мотивировано въ хроникѣ, какъ это замѣчено и Палацкимъ 5). Нельзя ли разрѣшить этой загадки предположеніемъ, что Страхквасъ принадлежалъ къ приверженцамъ славянской церкви, въ противоположность латиннику еп. Войтѣху и его апологету Козьмѣ Пражскому? Это предположеніе подтверждается нѣсколько и тѣмъ, что Страхквасъ — родной братъ чешскаго князя, образованный священникъ и даже монахъ (Христіанъ) въ регенбургскомъ монастырѣ св. Еммерамы, имѣвшій предъ Войтѣхомъ преимущество и въ возрастѣ (род. 935 г.), не былъ все таки избранъ въ Пражскіе епископы въ 982 году, хотя народъ и предпочиталъ его Войтѣху. Очевидно, существовали сильныя вліянія, противодѣйствовавшія тому. Гдѣ онѣ могли сосредоточиваться? Конечно не въ Чехии, гдѣ Страхквасъ былъ человѣкъ популярный, а развѣ въ Германіи, въ капитулѣ Майнцакаго архіепископа, или при дворѣ императорскомъ. Чѣмъ же могла быть вызвана эта оппозиція нѣмцевъ? Вѣроятнѣе всего неподходящимъ образомъ мыслей Страхкваса, напр. его сочувствіемъ къ обрядамъ славянской церкви. Въ этомъ предположеніи находимъ мы лучшее объясненіе и того неуваженія, которое оказалъ, по словамъ Козьмы Пр., Страхквасъ къ архіерейскому посоху Войтѣха, бросивъ его съ ожесто-

1) Ille spiritualibus adjutoriis caulas suas praemunire instat, illi destruere, quod fecit,—diabolicis impugnationibus festinant; ille a captivitate daemonum et vitiorum populum liberare parat; illi eo artius se in omni peccato obligare non cessant. Vidit ergo episcopus, quia divinis legibus adversum ire omnibus modis festinarunt: vidit, quod obdurato corde in Deum grandia quaeque et nova scelera adimplere meditantur: vidit optimaе gubernationis frustrari lacertos, *plus etiam obesse sibi, quam populo prodesse*. Deflet ergo peccatum et amarissimo luctu persequitur damna perditae gentis. Ad ultimum cogitat, melius esse relinquere, quam in caeco et sponte pereunte populo *operam perdere*. Canaparius. F. R. B. I, 244.

2) Erat autem labor plurimus, contradictio creescens; et cum emergentia mala emendare non posset, *ubi piscatio sua nihil cepit*, sanctus episcopus locum dare necessarium duxit. Bruno. F. R. B. I, 275.

1) Nam praesul Adalbertus videns, quod grex sibi commissus semper in praecipitium iret, nec cum ad rectam viam convertere quiret, timens ne et ipse cum pereunte plebe periret, non ausus est cum eis amplius stare, nec passus est ulterius *incassum praedicandi operam dare*. F. R. B. II, 42.

2) quod vellet Romam apostolicum consultum ire et ad *gentem apostatricem* nunquam redire. ib. 43.

3) *te plebs ista mavult dominari* et tibi magis obedire quam mihi. ib. 43.

4) ib. 45.

5) D. Ć. I, 274.

ченіемъ на поль ¹⁾. Въ этомъ поступкѣ могло выразиться застарѣлое огорченіе по случаю предпочтенія Войтѣха при выборѣ въ Пражскіе епископы, а не монашескій страхъ предъ отвѣтственнымъ постомъ епископа. По крайней мѣрѣ самъ Козьма упрекаетъ нѣсколько ниже Страхваса въ желаніи возесть на престолъ епископскій, куда увлекалъ его и народъ ²⁾. Быть можетъ не одною случайностію была и внезапная смерть Страхваса въ Майнцкомъ соборѣ во время самого хиротонисанія его въ Пражскіе епископы, въ 997 г. ³⁾. Козьма Пр. видитъ въ этомъ какъ будто слѣдствіе заклія, сдѣланнаго еп. Войтѣхомъ: но мы можемъ предполагать и менѣе отдаленныя и мистическія причины этой внезапной смерти Страхваса въ средѣ латинскаго духовенства Майнцаго собора....

Положимъ, это одни предположенія: но и они имѣютъ мѣсто при изображеніи событій столь отдаленныхъ и столь пристрастно изображенныхъ латинскими хронистами, при полномъ отсутствіи свидѣтельности противоположнаго, т. е. славянскаго направленія. Въдѣ и о борьбѣ Войтѣха съ преданіями и обрядами славянской церкви въ Чехіи мы не находимъ ни одного свидѣтельства въ латинскихъ источникахъ и лишь счастливая случайность сохранила одинъ отрывокъ о томъ въ источникахъ славянскихъ. Значеніе и достовѣрность послѣдняго не могутъ быть опровергнуты тѣмъ, что для него нѣтъ прямыхъ подтвержденій у Канарія, Брунона, Дитмара и Козьмы Пражскаго. Молчаніе источниковъ не всегда свидѣтельствуешь объ отсутствіи факта, а нерѣдко лишь о нежеланіи его признать и даже затрогивать. Вопросъ же о славянской церкви въ Чехіи, Моравіи, Польшѣ, Угорщинѣ, Хорватіи и т. д. въ 10-мъ вѣкѣ былъ чрезвычайно щекотливъ для латинонѣмецкихъ писателей, какъ и вообще для западной церкви. Существовали папскія буллы и посланіе отъ 9-го вѣка ⁴⁾, осуждавшія трезычную ересь и одобрявшія идеи и труды Солунскихъ братьевъ по введенію славянскаго богослуженія въ земляхъ западнаго и южнаго славянства. Положимъ, буллы эти изданы были подъ вліяніемъ опасеній папъ потерять Велико-Моравское царство, какъ это случилось незадолго предъ тѣмъ съ Болгаріей ⁵⁾; положимъ, западная Церковь не пе-

реставала съ недовѣріемъ и антипатіей смотрѣть на націонализацію славянской Церкви ¹⁾: но послѣдовательность требовала терпимости къ ней, а тѣмъ болѣе, что связи славянской Церкви съ Римомъ недостаточно еще тогда укрѣпились и всякую минуту могли быть разорваны, въ пользу Церкви восточной. Западъ не могъ безъ зависти и страха смотрѣть на успѣхи послѣдней въ средѣ славянъ, особенно въ обширныхъ владѣніяхъ в. кн. Владиміра: могъ ли онъ тогда громко заявлять о противорѣчій славянскаго богослуженія съ духомъ и основаніями римской Церкви? Нѣсколько попытокъ въ этомъ направленіи сдѣлано, правда, было и въ 10-мъ вѣкѣ, но очень нерѣшительныхъ и робкихъ: по внушенію папы Іоанна X на Сплѣтскомъ соборѣ 925 г. постановлено было ограничить права ц. славянскаго языка въ богослуженіи въ хорватскомъ королевствѣ, но постановленіе это вызвало такой протестъ въ населеніи, что папа призналъ нужнымъ приостановить его выполнение ²⁾.

Другое подобное ограниченіе выражено въ папскомъ посланіи къ Болеславу II чешскому въ 971 г., по случаю утвержденія пражской архіепископіи ³⁾. Но лишь съ 11 вѣка настойчивѣе стали преслѣдовать папы ⁴⁾ свою цѣль: полной ассимиляціи церковью славянскихъ латинской. При такой нерѣшительности мѣропріятій противъ славянскаго обряда самого папы, могли ли вести открытую противъ него рѣчь римскій монахъ Канарій, нѣмецкіе епископы Брунонъ и Титмаръ и даже латинскій каноникъ Козьма Прижскій? Первый изъ четырехъ названныхъ писателей быть можетъ и въ душѣ не вполне сочувствовалъ рѣчамъ противъ славянскаго богослуженія, какія могъ слышать отъ самого Войтѣха. По крайней мѣрѣ изъ житій свв. Кирилла и Меѳодія ⁵⁾ мы знаемъ, что главные приверженцы трезычной ереси находились тогда не въ Римѣ, а въ Германіи: ренегаты своего народнаго языка въ богослуженіи могли ли нѣмецкіе прелаты считать достойнымъ этой роли языкъ презираемыхъ ими варваровъ славянскихъ? Что касается Брунона, то онъ былъ миссіонеръ по призванію и при томъ миссіонерствовалъ въ странахъ восточныхъ ⁶⁾, т. е. съ преобладающимъ славянскимъ населеніемъ: подобало ли ему заявлять въ литературномъ своемъ произведеніи враждебныя чувства къ языку послѣдняго? Епископъ же Титмаръ по святилъ Войтѣху лишь нѣсколько строчекъ своей хроники, при

¹⁾ Quem (baculum episcopalem) ille quasi furibundus in terram projecit. F. R. B. II, 43.

²⁾ Et quia facile est volentem cogere, protinus hunc idyotam et sicophantam populus nequam in episcopalem levat katheram. Ibid. 45.

³⁾ qui ordinandus erat Strahquaz dum prosternitur in medio, heu dira conditio, arripitur atroci deamonio. F. R. B. II, 46. Ср. Палацкій. D. С I, 274.

⁴⁾ См. Вороновъ. Кирилль и Меѳодій. 1877 г. 266 слѣд.

⁵⁾ Лавровскій П. Кирилль и Меѳодій. 334, 346 393 сл.

¹⁾ Ibid 525 сл.

²⁾ Ibid. 514, 521 сл.

³⁾ Ibid 540 слѣд. Erben. Regesta Bohemiae. I, 29.

⁴⁾ Ср. Лавровскій. Кирилль и Меѳодій 546 стр.

⁵⁾ Вороновъ. Кир. и Меѳ. 269, 274 сл., 277.

⁶⁾ Wattenbach. Deutschlands Geschichtsquellen. 288.

чемъ о причинахъ раздоровъ Войтѣха съ папвою онъ выражается совершенно глухо; „не имѣлъ де возможности увѣщаніями слова Божія отвратить ее (паству) отъ старыхъ заблужденій еувѣрія“¹⁾. Въ послѣднихъ словахъ подь „старыми заблужденіями“ можно столь же удобно разумѣть славянскій обрядъ, какъ и женитьбу священниковъ, браки родственниковъ и т. п. Что касается наконецъ Козьмы Пражскаго, то онъ намѣренно игнорируетъ въ своей хроникѣ пропеходившую въ 10—11-мъ вѣкахъ въ Чехіи борьбу латинниковъ со славянскимъ обрядомъ, не желая вѣроятно вызывать на историческій горизонтъ лицъ и событій, которымъ многіе и тогда еще сочувствовали въ Чехіи и которыхъ латинники пламенно желали уже предать скорѣйшему забвенію²⁾.

Итакъ въ самомъ молчаніи латинскихъ источниковъ о происходившей въ Чехіи при еп. Войтѣхѣ борьбѣ двухъ обрядовъ мы видимъ краснорѣчивое доказательство ея силы, а вмѣстѣ невольное и глухое подтвержденіе извѣстія, сохранившагося въ одномъ изъ русскихъ хронографовъ.

Какой-же слѣдъ оставила 6-лѣтняя епископская дѣятельность Войтѣха въ Чехіи отъ рукоположенія его въ 983 г. до перваго ухода въ Римъ въ 989 году? Ни житія, ни Козьма Пр., ни грамоты того времени не могутъ указать ни одного такого дѣянія еп. Войтѣха въ означенный періодъ времени, которое увѣковѣчило бы его имя и память въ исторіи чешскаго народа или церкви. Напротивъ, всѣ источники единогласно заявляютъ, что дѣятельность эта, какъ по собственному сознанию Войтѣха, такъ и по мнѣнію биографовъ, была совершенно бесплодна. Его усилія разбивались о встрѣченныя препятствія, не оставляя въ народномъ бытѣ и понятіяхъ никакого благотельнаго слѣда. Не станемъ и мы спорить въ этомъ отношеніи съ источниками, такъ какъ не имѣемъ ни желанія, ни возможности видѣть бѣлое тамъ, гдѣ сами панегиристы замѣчали одно черное. Скажемъ только, что бесплодность усилій историческаго дѣятеля, въ какихъ бы условіяхъ онъ ни находился, доказываетъ не столько неблагодарность среды, сколько несвоевременность или неумѣстность идей, руководящихъ его дѣятельностію; нерѣдко же отсутствіе въ немъ гибкости мысли и характера, недостатокъ терпѣнія и спокойствія, однимъ словомъ отсутствіе

тѣхъ именно чертъ, которыя и создаютъ величіе и силу историческихъ характеровъ.

(Продолженіе будетъ).

Антонъ Будилоевичъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Римско-католическая Церковь въ Россіи за 1878 г.

Подъ этимъ заглавіемъ въ польской газетѣ „Kurjer Warszawski“ сообщаются слѣдующія интересныя свѣдѣнія о современномъ состояніи р.-католической церкви въ внутреннихъ губерніяхъ Россіи:

„Еще въ 1848 году могилевской митрополіи подчинены епископіи: виленская, жмудская, мицкая, луцко-житомирская, каменецкая (подольская) и саратовская, а въ настоящее время въ вѣдѣніи этой митрополіи. кафедръ остаются въ Имперіи четыре епископа, или епархіи: виленская, жмудская (самогитская или тельшевская), луцко-житомирская и тираспольская.

Эта послѣдняя—самая поздняя; она существуетъ еще съ 1848 года. Объ этой епархіи въ частности, и объ архіепископіи могилевской вообще сообщаетъ въ одномъ изъ періодическихъ изданій извѣстный корреспондентъ г. Длугошъ нѣсколько интересныхъ статистическихъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ епархіяльныхъ отчетовъ за 1878 годъ.

Прежде всего—относительно епархіи тираспольской. Она моложе другихъ; тогда какъ другія епархіи достались Имперіи (Россіи) отъ времени раздѣловъ (Польши), тираспольская учреждена въ новѣйшія времена.

Булла Пія IX, отъ 5 іюня 1848 года подь заглавіемъ: „Universalis ecclesiae cura“, утвердила ея существованіе, а городъ Херсонъ, въ которомъ еще въ 1788 г. ксеендзъ Шаць построилъ маленькій костель (kościółek), предназначенъ на епископскую резиденцію.

Благодаря заботливости тогдашняго могилевскаго суфрагана, ксеендза Игнатія Головинскаго, черезъ два года послѣ изданія буллы, назначенъ былъ въ епископы настоятель прихода (proboszcz) изъ Риги, Фердинандъ Канъ, родомъ изъ Галиціи. Два года спустя резиденція епископа перенесена въ силу папской буллы въ Тирасполь, откуда произошло и названіе епархіи. Ксеендзъ (sic) Канъ однако постоянно жилъ въ Петербургѣ. Только въ 1856 г. былъ рѣшенъ вопросъ о выборѣ города для еписк. резиденціи, и епископъ Канъ прибылъ въ Саратовъ на Волгѣ, которому дано предпочтеніе въ виду того соображенія, что въ той сторонѣ длинными рядами тянутся въ окрестностяхъ рѣки нѣмецкія р.-католическія колоніи, а также и потому, что оттуда ближе визитовать Кавказъ. Послѣ переѣзда затѣмъ въ Саратовъ, служащій нѣкотораго рода центральнымъ мѣстомъ 14-ти, входящихъ въ составъ епархіи, губерній, немедленно энергически приступлено къ перестройкѣ деревяннаго костела, а также къ учрежденію капитула, консисторіи и семинаріи.

Изъ новой своей резиденціи Канъ почти 8 лѣтъ управлялъ незадолго предъ тѣмъ учрежденною епархіей. По смерти его епархіяльное управленіе перешло къ епископу Викентію Липскому. Наибольшимъ доселѣ неудобствомъ для прихожанъ (входя-

¹⁾ Стасюлевичъ. Исторія среднихъ вѣковъ. II, 552.

²⁾ Вотъ почему по занятіи въ 1097 г. латинянами Сазавскаго монастыря славянскія рукописи, найденныя въ немъ, были истреблены новымъ аббатомъ: libri linquae eorum delati omnino et disperditi. Сазавская хроника, Script. rer. Bohemic. I, 102.



щихъ въ составъ этой епархіи приходоѡ) была разселенность ихъ на черезъ-чуръ большомъ (отъ своихъ приходскихъ костеловъ) разстояніи, и вотъ епископъ Липскій значительно увеличилъ число приходоѡ, и во время управленія имъ епархіи построено значительное количество новыхъ костеловъ. Затѣмъ епископъ занялся посвященіемъ и приготовленіемъ священниковъ, въ которыхъ предъ тѣмъ ощущался недостатокъ.

Суфраганъ Липскій управлялъ епархіею до 1872 года. Премникомъ его былъ епископъ Францискъ Котманъ, родомъ изъ Баваріи, державшійся (въ управленіи епархіею) направленія своего предметника кс. Капа. Въ особенную заслугу ему слѣдуетъ поставить хлопоты по постройкѣ въ Саратовѣ кафедральнаго собора. Пастырскимъ посланіемъ отъ 3 августа 1873 г. пригласилъ онъ паству къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ, и въ продолженіе одного года епархіа собрала 35000 р., къ каковой суммѣ прибавлены еще были завѣщанные суфраганомъ Липскимъ 5000 р. Наконецъ въ маѣ текущаго года приступлено къ работамъ по постройкѣ каменнаго кафедральнаго собора въ Саратовѣ.

Епархіа дѣлится на 10 благочиній и два визитаторства кавказское и закавказское (въ составъ послѣднихъ входятъ губ. тифлисская, кутаисская, арванская, ставропольская и округа терскій, кубанскій и дагестанскій). Въ 10 благочиніяхъ и 2 визитаторствахъ находится 71 католическихъ и 43 армяно-уніятскихъ приходоѡ, всѣхъ римско-католическихъ костеловъ 71 приходскихъ и 60 приписныхъ и часовень, а армяно-уніятскихъ 43 приходскихъ и 4 приписныхъ, священниковъ числится латинскихъ 85 и армяно-католическихъ 52. Итого всѣхъ священниковъ 137, всѣхъ приходоѡ 114 и всѣхъ храмовъ 188¹⁾.

Что касается постройки храмовъ, то съ 1800 по 1810 г. выстроено въ предѣлахъ тираспольской епархіи 2 костела, съ 1810 по 1820—9-ть, съ 1820 по 1830—9-ть, съ 1830 по 1840—9-ть; съ 1840 по 1850—16-ть; съ 1850 по 1860—16-ть; съ 1860 по 1870—32; съ 1870 по 1878—14-ть. А въ прошедшемъ столѣтіи построено пять костеловъ: въ Ахалцыхъ въ 1743 г., въ Астрахани въ 1761 г., въ Θεодосіи и Херсонѣ въ 1787 г. и въ Ямбургѣ въ 1799 г. Изъ числа всѣхъ этихъ костеловъ четыре воздвигнуты на средства, ассигнованныя правительствомъ, именно въ Θεодосіи, Ямбургѣ, Таганрогѣ (1806 г.) и Кишеневѣ (1844 г. на личныя средства императ. Николая I); а остальные костелы построены то средствами прихожанъ, то на частныя пожертвованія. Изъ числа этихъ послѣднихъ укажемъ: костелъ въ Бердянскѣ (1857 г.), основанный иностранными правительствами (przez obce rządu) и заграничными купцами; въ Керчи (1833 г.) — султаномъ, въ Севериновкѣ (1820 г.) гр. Севериномъ Потоцкимъ; въ Понятовкѣ (1867 г.) — гр. Цезаріемъ Понятовскимъ; въ Елисаветградѣ (1877 г.) — Ѳеклюю Подгородецкою совмѣстно съ прихожанами; въ Перекопѣ (1851 г.) — статскимъ совѣтникомъ Отрейнномъ. Изъ часовень: въ Мисхоріи устроена Паришкинымъ; двѣ часовни при корасубазарскомъ костелѣ (симфероп. уѣзда), одна въ 1813 г. — генеральшею Шицовой, а другая въ 1828 г. — княземъ Медичи; часовня „Софійка“ при перекопскомъ костелѣ въ 1852 г. Ренцъ-Вассалемъ — и выселенными изъ западнаго края переселенцами.

— Это объ епархіи тираспольской.

Что касается митрополіи могилевской²⁾, то она заключаетъ

въ себѣ 20 благочиній, въ которыхъ считается до 400,000 народонаселенія¹⁾. Въ 21 мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ могилевской архіепископіи, жительствуетъ 53,838 лицъ; самая населенная изъ нихъ — приходъ въ Казани — 19,419 душъ, затѣмъ въ Тобольскѣ—5,000 душъ, далѣе въ Курскѣ—4,548 душъ, въ Омекѣ—4,000, въ Иркутскѣ—3,296, въ Красноярскѣ—2,000 душъ и т. д.²⁾

Изъ числа остальныхъ епархій, виленская насчитываетъ 289 приходоѡ, 480 ксендзоѡ и 1,223,111 мірянъ³⁾; жмудская — 216 приходоѡ, 526 священниковъ и 1,049,700 душъ народонаселенія; а луцко-житомірская 257 приходоѡ, 393 ксендза и 489,110 народонаселенія⁴⁾.

Вообще въ имперіи (т. е. во всей Россіи, кромѣ привислинскихъ губерній) въ 1878 г. считалось: 1044 р.-католическихъ прихода, 1864 ксендзоѡ и 3,397,778 душъ паствы.“

Приведенныя въ настоящей выдержкѣ изъ польской газеты статистическія указанія самымъ категорическимъ образомъ доказываютъ всю несостоятельность и живость жалобъ на отсутствіе будтобы вѣротерпимости въ нашемъ государствѣ и частности — притворныхъ воплей о мнимыхъ преслѣдованіяхъ въ Россіи римско-католическаго вѣроисповѣданія. Открытіе новыхъ епархій, появленіе только въ территоріи одной изъ нихъ въ текущемъ столѣтіи болѣе 100 новыхъ костеловъ и почти столькихъ же при нихъ приходоѡ, изъ которыхъ половина приходится на послѣдніе 20 лѣтъ, весьма краснорѣчиво говоритъ совѣтъ другое. И ужъ конечно ничего подобнаго, — никогда и ни въ одномъ самомъ счастливомъ уголкѣ не представляло положеніе православной церкви въ русскіхъ земляхъ подъ польскимъ владычествомъ за все время существованія Рѣчи Посполитой.

А. Б.

скій край, Финляндія и сѣверныя губерніи Россіи. Митрополит. кафедра — въ Ст.-Петербургѣ.

¹⁾ Въ статистическихъ указаніяхъ за 1879 г. численность р.-католической паствы могилевской р.-католической епархіи опредѣляется въ 435,323 души, т. е. на 35 тысячъ слишкомъ больше, въ то время какъ того же рода статистич. данныя относительно остальныхъ епархій тѣже, что и за 1878 годъ. См. Kurjer Warsz. Nr. 221.

²⁾ А всѣхъ приходоѡ—168.

³⁾ Въ составъ ея входятъ губерніи виленская, гродненская и минская

⁴⁾ Она обнимаетъ Волинь, Подолю и Украйну

(К. W. N. 171).

¹⁾ Численность паствы этой епархіи въ отчетныхъ ведомостяхъ за 1879 годъ опредѣляется въ 200,434 человекъ. Kur. War. Nr. 221.

²⁾ Въ составъ могилевской епархіи входятъ—Бѣлоруссія, Остзей-

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

О подпискѣ на (II-ой) 1880 годъ на

Главный Вѣстникъ Русской Печати:

РОССИЙСКАЯ БИБЛИОГРАФІЯ

УКАЗАТЕЛЬ НОВЫХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ

Литературныхъ, Ученыхъ и Художественныхъ

Издаваемый по официальнымъ свѣдѣніямъ, съ содѣйствіемъ извѣстныхъ библиографовъ, **ВАЖНѢЙШИХЪ КНИГОПРОДАВЦЕВЪ**, Гг. библиотенарей ученыхъ учреждений и пр.

Книгопродавцемъ **ЭМИЛЕМЪ ГАРТЬЕ**, въ С.-Петербургѣ.

„Россійская Библиографія“ будетъ выходить въ 1880 г., два раза въ мѣсяцъ, по прежней программѣ, которая, какъ показалъ опытъ 1879 г., вполне соответствуетъ цѣли журнала. Нумера „Россійской Библиографіи“ будутъ содержать въ себѣ:

Указатель новыхъ изданій (разъ въ мѣсяцъ).

а) Списки книгъ вышедшихъ въ Россіи на всехъ языкахъ музыкальныхъ сочиненій, географическихъ картъ, эстамповъ, фотографій, учебныхъ пособій, съ показаніемъ формата, объема, мѣста изданія, имени издателя и цѣны.

б) Списки важнѣйшихъ иностранныхъ книгъ, на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ.

в) Списки книгъ, вышедшихъ изъ разсмотрѣнія Учен. Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія.

г) Списки театральныхъ пьесъ, вышедшихъ изъ разсмотрѣнія драматической цензуры.

Указатель періодической печати (разъ въ мѣсяцъ).

а) Систематическіе списки статей **всѣхъ русскихъ журналовъ** и газетъ съ прибавленіемъ алфавитнаго указателя имени.

б) Алфавитные списки періодическихъ изданій съ показаніемъ цѣны, адресовъ редакціи и пр.

Хроника (два раза въ мѣсяцъ).

Статьи посвященныя вопросамъ русскаго книжнаго дѣла. — Новости по книжному дѣлу. — Правительственные распоряженія и сообщенія по дѣламъ печати. — Конкуренсы на сочиненія. — Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ. — Биографія и Некрологи. — Корреспонденція. — **Библиографическій листокъ**, съ указаніемъ содержанія важнѣйшихъ новыхъ сочиненій.

Годовой каталогъ (безплатное приложение).

Въ концѣ года Гг. подписчикамъ будетъ высланъ особый „алфавитный и предметный ключъ“ дающій возможность легко и скоро найти все свѣдѣнія о требуемыхъ книгахъ и даже выбрать за весь годъ все, что было писано о какомъ нибудь предметѣ, въ отдѣльныхъ книгахъ, въ журналахъ и газетахъ.

Условія подписки на (II-ой) 1880 годъ.

На годъ съ пересылкою 5 р. — (съ годовымъ каталогомъ)
 На 6 м. „ „ 2 „ 50 к. (безъ годов. каталога)
 На 3 м. „ „ 1 „ 25 „ (безъ годов. каталога)

Цѣна отдѣльныхъ номеровъ 25 к.; съ пересылкою 30 к.

Контора журнала помѣщается при книжномъ складѣ „Россійской Библиографіи“ Эмиль Гартъ въ С.-Петербургѣ, Невскій

просп. 27 (у Казанскаго моста).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„СВѢТЪ И ТѢНИ“

„МИРСКОЙ ТОЛКЪ“

еженедѣльный художественный журналъ съ каррикатурами.

еженедѣльный политическій и литературный журналъ.

Годовая цѣна на оба изданія съ доставкою и пересылкою — 12 руб.; полугодная — 7 руб.

Въ будущемъ 1880 году журналы „СВѢТЪ и ТѢНИ“ и „МИРСКОЙ ТОЛКЪ“ будутъ выходить, также какъ и въ настоящемъ, еженедѣльно, въ форматѣ большихъ заграничныхъ иллюстрацій, по той-же программѣ, но въ увеличенномъ объемѣ и съ многими улучшениями, какъ въ рисункахъ, такъ и въ текстѣ, — первый исключительно преслѣдуя вопросы чисто-художественные, второй — политическіе, общественные, научные и литературные. Такимъ образомъ, оба эти изданія, составляя какъ бы одно цѣлое и обнимая, въ совокупности, все отрасли общественной жизни, политики, литературы, наукъ и искусствъ, въ состояніи замѣнить собой, для лицъ не имѣющихъ средствъ поддѣлываться на нѣскольکو отдѣльныхъ изданій, одновременно и еженедѣльную политическую газету, и журналъ спеціально-художественный, съ тремя дорогими преміями и массой отдѣльныхъ приложеній, и журналъ каррикатурный и юмористическій, и наконецъ, толстый ежемѣсячный журналъ переводныхъ повѣстей и романовъ.

Согласно съ этой программой въ годовое изданіе журнала „СВѢТЪ и ТѢНИ“ войдетъ: 1) Сто страницъ бол. формата каррикатуръ, иллюминированныхъ красками. 2) Отъ четырехъ до пяти сотъ каррикатуръ мелкихъ. 3) Пятьдесятъ, отпечатанныхъ въ нѣсколько тоновъ, отдѣльныхъ картинъ. 4) Большой, снабженный изящной обложкой, альбомъ заключающей въ себѣ шесть оригинальныхъ, исполненныхъ по заказу редакціи, эскизовъ академика К. А. Трутовскаго. 5) Такой-же альбомъ, составленный изъ оригинальныхъ работъ др. извѣстнѣйшихъ русскихъ художниковъ; и 6) безплатная годовая премія — большая, исполненная заграницей, олеографія.

Примѣчаніе 1-ое. Цѣна каждаго альбома въ отдѣльной продажѣ будетъ назначена не менѣе 3 р., а годовой преміи, также какъ и въ настоящемъ году — 5 р.

Примѣчаніе 2-ое. Всѣ гг. вновь подписавшіеся при требованіи премій 1878 и 79 гг. — олеографіи „На медвѣжьей охотѣ“ — и „Штормъ на морѣ“ благоволятъ прилагать къ подписной суммѣ: два руб., вмѣсто трехъ — за первую, и четыре, вмѣсто пяти — за вторую.

Журналъ „МИРСКОЙ ТОЛКЪ“ (изданіе безцензурное), по примѣру нынѣшняго года, имѣетъ предложить читателямъ: 1) передовыя статьи; 2) правительственные распоряженія; 3) вѣсти изъ-за границы; 4) жизнь нашихъ провинцій; 5) слухи и сообщенія; 6) фельетоны — общественной жизни, московскій, театральный и музыкальный; 7) обзоръ нашей печати; 8) романы, повѣсти и пьесы; 9) стихотворенія; 10) смѣлы, и 11) юмористическій листокъ.

Кромѣ того, журналъ „Мирской толкъ“ съ января 1880 г. будетъ выдавать *всѣмъ подписчикамъ безплатно*, какъ приложение, 12 книгъ, (по книгѣ въ мѣсяцъ; отъ 250 до 300 страницъ въ каждой) *избранныхъ романовъ, повѣстей и разсказовъ*. За это изданіе гг. подписчики высылаютъ только 1 руб. на укупорку и почтовые расходы. Въ отдѣльной продажѣ цѣна каждой книги 1 рубль.

Подписная цѣна на оба изданія:

На годъ съ доставкою и пересылкою 12 р.

„ полгода „ „ „ 7 р.

Примѣчаніе. Разерочка платежей подписной суммы допускается: или за поручительствомъ гг. назначен-

евъ, или по третямъ, съ обязательнымъ взносомъ первой — при подпискѣ, второй — не позднѣе 15 марта и послѣдней — 15 июля. Полугодовые подписчики правомъ на получение годовой премии не пользуются.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ главной конторѣ журналовъ „Мірской толкъ“ и „Свѣтъ и тѣни“ (Петровка, д. Товарищества Петровскихъ линий, № 15), куда благоволять адресовать свои требованія и г. иногородные.

Редакторъ-Издатель Н. Л. Пушкиревъ.

О подпискѣ на 1880 годъ на большой

Литературно-политическій и художественный журналъ

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

единственный дешевый большой иллюстрированный журналъ въ Россіи.

Журналъ выходитъ въ форматѣ большихъ иллюстрацій, со множествомъ художественно выполненныхъ гравюръ. Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, новости изъ наукъ и жизни, популярно-научныя статьи, каррикатуры, шахматы, задачи и пр. и пр. Къ каждому номеру прилагаются отдѣльно:

24 МѢ въ годъ — ПОВѢЩИ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ — въ годъ 24 МѢ

Эти модныя приложения, ни въ чемъ не уступающія спеціально-моднымъ журналамъ, заключаютъ въ себѣ рисунки модъ, подробныя описанія къ нимъ и обстоятельную модную хронику.

Всѣ подписчики, когда бы ни подписались, получаютъ въ теченіе года:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

разылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно-выполненныхъ копій съ лучшихъ художественныхъ произведеній; эти преміи, отпечатанныя на хорошей толстой бумагѣ съ тономъ, составляютъ къ концу года богатый альбомъ.

Кромѣ того, всѣмъ годовымъ подписчикамъ журнала розылается главная большая премія:

„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“

Эта роскошная картина представляетъ групу прекрасно-выполненныхъ портретовъ всѣхъ особъ нынѣ царствующей фамиліи. Величина картины въ длину 1 арш. 1½ вершка, и въ ширину 12 вершковъ. Картина отпечатана на толстой слоеной бумагѣ, съ фономъ, и стоитъ въ отдѣльной продажѣ 5 руб., съ пер., 6 руб. (Желающіе получить главную премію въ сохранномъ видѣ, досылаютъ къ подписной цѣнѣ одинъ рубль).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ съ правомъ бесплатнаго полученія:

24 номеровъ повѣщій парижскихъ модъ,

12 ежемѣсячныхъ художественныхъ премій,

Главной преміи: „Россійскій Императорскій Домъ“.

На годъ: безъ доставки 4 (четыре) руб., съ доставкою въ Сиб. и для иногородныхъ 5 (пять) руб.

За границу во всѣ страны свѣта 7 (семь) руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ Главной Конторѣ Редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Фонтанкѣ, д. № 103 (близъ Измайловскаго моста), а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи и за границу книгопродавцевъ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1880 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

„Православное Обозрѣніе“, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и бібліографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкой 7 рублей.

Подписка принимается: въ Москвѣ у редактора журнала, священника при церкви Феодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію „Православнаго Обозрѣнія“, въ Москвѣ.

Подписка на 1879 годъ продолжается.

Цѣна „Православнаго Обозрѣнія“ за 1875, 1876, 1877 и 1878 годъ остается прежняя, т. е. 7 руб. съ перес. за годъ.

Въ редакціи можно получать:

1) „Указатель къ Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 годовъ, составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна „Указателя“ 50 коп. съ перес.

2) „Неалтырь“ въ новомъ славянскомъ переводѣ, Амвросія, архіепископа Московскаго. Москва, 1878 года. Цѣна 50 к.

Редакторъ-издатель П. Преображенскій.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Опредѣленіе Святѣйшаго

Синода о составленной Н. Благовѣщенскимъ книгѣ подъ названіемъ: „Сатиры Персія“ съ журналомъ Учебнаго Комитета. — Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, епископу люблинскому, викарію холмско-варшавской епархіи, объ измѣненіяхъ въ распредѣленіи учебныхъ предметовъ по курсамъ въ холмской духовной семинаріи, съ журналомъ Учебнаго Комитета. — Распоряженіе холмско-варшавскаго епархіальнаго Начальства: относительно веденія актовъ гражданскаго состоянія. — Объявленія и извѣстія: 1) Утвержденіе новоизбранныхъ священно-служителей въ благочинническихъ должностяхъ; 2) Пожертвованіе въ вольскую кладбищенскую церковь; 3) Архиастрское благословеніе за преподаваніе закона Божія; 4) Производство чиновника конепеторіи въ слѣдующій чинъ; 5) Утвержденіе въ должности церковнаго старости; 6) Некрологъ. — Отдѣлъ II. Состояніе Варшавской епархіи подъ управленіемъ преосвщ. Іоаннія, до воссоединенія холмскихъ унійтовъ. — Нѣсколько критическихъ замѣчаній на латинскую легенду о пражскомъ епископѣ Войтѣхѣ (Sanctus Adalbertus, † 997), Антона Будиловича (продолженіе). — Римско-католическая Церковь въ Россіи за 1878 г. — Объявленія.



Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 29 декабря 1879 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.