

Г О Д Ъ

ТРЕТІЙ.

КАМЧАТСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей серебромъ. № 14. Подписка принимается въ ре-
дакціи «Вѣдомостей» при Бла-
говѣщенск духовн. Семинаріи.

1896 года, Юля 31-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды.—Распоряженія Епархі-
альнаго Начальства.—Присоединеніе къ православію.—Отчетъ Кам-
чатскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-
приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Камчатской епархіи
за 1894—1895 учебный годъ. (Продолженіе).

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заклю-
ченіемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣ-
домства и о наградахъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соиз-
волилъ въ 13-й день февраля сего года, пожаловать за
заслуги по духовному вѣдомству медалями, съ надписью
«за усердіе»: золотою для ношенія на шеѣ на Станислав-
ской лентѣ Хабаровскаго 1-й гильдіи купца, китайца
Тифонтия, и серебряными для ношенія на груди: на Ан-
нинской лентѣ старосту Ниманской походной у якутовъ

и тунгусовъ церкви, Амурской области, якутскаго мѣщанина Георгія *Чудинова* и на Станиславской лентѣ тунгуса Охотскаго округа, 1-го уяганскаго рода, Гавріила *Необутова*.

Распоряженія Камчатскаго Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіе, перемѣщеніе и утвержденіе въ должностяхъ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 17-го іюня с. г. за № 1620, къ исправленію должности председателя Николаевскаго Отдѣленія Камчатскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта допущенъ священникъ градо-Николаевскаго собора Тимоѳеѣй *Ивановъ*, вмѣсто протоіерея того же собора Іоанна *Винокурова*.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19-го іюня с. г. за № 1547, псаломщикъ Никольской на Амурѣ церкви Петръ *Тыжновъ* назначенъ къ временному отнесенію псаломщическихъ обязанностей при Ильинской церкви, вмѣсто уволеннаго въ отпускъ псаломщика Евграфа *Мозжерина*.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19-го іюня с. г. за № 249, священникъ Рыковской тюремной церкви, на островѣ Сахалинѣ, Александръ *Винокуровъ* утвержденъ въ должности духовника духовенства XII участка (Сахалинскихъ) церквей Камчатской епархіи.

⊗ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 24-го іюня с. г. за № 1701, псаломщики: Апосовской церкви Дмитрій *Будниковъ* и Черняевской церкви Лука *Новоселовъ* переведены одинъ на мѣсто другаго.

⊗ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 24-го іюня с. г. за № 1710, псаломщикъ Пузиновской церкви Платонъ *Голубковъ*, прикомандированный къ Архіерейской домово́й церкви, переведенъ на окладъ жалованья по Тизинхэнской церкви съ прежнимъ прикомандированіемъ. Уволенный изъ II-го класса Благовѣщенскаго духовнаго училища Петръ *Сусловъ* назначенъ псаломщикомъ Пузиновской церкви, съ прикомандированіемъ къ Загородно-Архіерейской домово́й церкви.

⊗ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 26-го іюня с. г. за № 1751, Благочинный XIII-го участка церковей Камчатской епархіи, протоіерей Іоаннъ *Винюровъ* оставленъ благочиннымъ Николаевского собора и отчисленъ отъ завѣдыванія прочихъ церковей, находящихся въ его вѣдѣніи, каковыя поручены благочинническому надзору священника Аѳанасія *Протодіаконова*.

⊗ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 26-го іюня с. г. за № 1752, священникъ Раддевской церкви Евгеній *Соловьевъ*, согласно прошенію, переведенъ къ Игнашинской церкви, Амурской области.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26-го іюня с. г. за № 1758, священникъ Алексій *Вукольшиковъ* назначенный отъ Березнянской церкви, на о. Сахалинѣ, къ Тауйской церкви, Охотскаго округа, Приморской области, освобожденъ отъ состоявшагося назначенія и ему разрѣшено отправиться на службу въ Забайкальскую епархію.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19-го іюня с. г. за № 1644, казачья жена Ксенія *Писарева* допущена къ обязанности просфорни при Свято-Троицкой церкви станицы Платоно-Александровской, Южно-Уссурийскаго края.

⊗ Определеніемъ Консисторіи, отъ 8-го іюля с. г. за № 59/282, протоіерей градо-Владивостокскаго Успенскаго собора Іоаннъ *Гомзяковъ* временно назначенъ относить обязанности настоятеля сего собора.

⊗ Определеніемъ Консисторіи, отъ 10—14 іюля с. г. за № 51/237, утверждены: въ должностяхъ предсѣдателя Строительнаго Комитета по постройкѣ Головинской церкви, Амурской области, урядникъ Романъ *Ангарскій* и членовъ сего Комитета казаки: Аонасій *Ваулинъ*, Оеодоръ *Карташевъ*, Назаръ *Колобовъ* и Семень *Вочкаревъ* и непремѣннымъ членомъ мѣстный приходскій священникъ; въ должностяхъ членовъ приходскаго попечительства Головинскаго и Михайло-Семеновскаго приходовъ: урядникъ Иванъ *Чемутинъ* и казаки: Назаръ *Колобовъ* и Василій *Зиминъ*.

⊗ Определеніемъ Консисторіи, отъ 11-го іюля с. г. за № 62/293, утверждены въ должностяхъ: предсѣдателя Строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ селеніи Лутковскомъ, Приморской области, мѣстный приходскій священникъ Верхне-Уссурійской церкви Евгеній *Орлецкій* и членами сего Комитета крестьяне Филиппъ *Москаленко*, Григорій *Носенко*, Василій *Палаусъ*, Иванъ *Шейкевичъ* и Иванъ *Гуженъ*.

Увольненіе отъ должности.

Определеніемъ Консисторіи, отъ 8-го іюля с. г. за № 59/282, благочинный Владивостокскихъ церквей и настоятель Владивостокскаго Успенскаго собора протоіерей Михаилъ *Смирновъ* уволенъ изъ Камчатской епархіи на службу въ Самарскую епархію.

⊗ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 24-го іюня с. г. за № 1700, состоявшій на должности псаломщика Тизинхэнской церкви Алексѣй *Андреевъ* отчисленъ отъ должности.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, 24-го іюня с. г. за № 1708, псаломщикъ Александровской Св.-Троицкой церкви Иннокентій *Юкеевъ*, согласно прошенію, увольняется съ 1-го августа с. г. въ заштатъ для поправленія здоровья.

⊗ Определеніемъ Консисторіи, отъ 13-го іюля с. г. за № ⁶³/298, діаконовъ градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви Іоаннъ *Поповъ* уволенъ изъ Камчатской епархіи на службу въ Забайкальскую епархію.

Увольненіе въ отпуски.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19-го іюня с. г. № 1547, псаломщику Ильинской церкви на Диму, Амурской области, Евграфу *Мозжерину* разрѣшенъ двухмѣсячный отпускъ, съ сохраненіемъ содержанія, въ Забайкальскую область на минеральныя воды.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 22-го іюня с. г. за № 1694, священнику При-Охотской миссіонерской церкви Иннокентію *Москвитину* разрѣшенъ двухмѣсячный отпускъ для поѣздки за сборомъ пожертвованій въ Приморской и Амурской областяхъ на построеніе храма въ мѣстечкѣ Чныррахъ.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24-го іюня с. г. за № 1704, діаконовъ градо-Благовѣщенскаго Каоедральнаго собора Фока *Рѣдикулцевъ* уволенъ въ шестимѣсячный отпускъ, съ сохраненіемъ содержанія въ Томскую губернію.

⊗ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 20-го іюня с. г. за № 1454, благочинному градо-Благовѣщенскихъ церквей, священнику Кладбищенской церкви Николаю *Логинову* предоставлено право ѣхать на три недѣли на приниска для сбора пожертвованій на строящійся Вознесенскій храмъ.

Присоединеніе къ православію.

Священникомъ градо-Благовѣщенскаго Каѳедрального собора Александромъ Муравьевымъ, 12-го іюня с. г., присоединенъ къ православію изъ молоканской секты Благовѣщенскій мѣщанинъ Константинъ *Цушкаревъ*, окончившій курсъ наукъ въ Благовѣщенской гимназіи, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

О Т Ч Е Т Ъ

Камчатскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Камчатской епархіи за 1894—1895 учебный годъ *).

(Продолженіе).

V.

Церковно-приходскія школы Благовѣщенскаго, Хабаровскаго и Южно-Уссурійскаго отдѣленій Совѣта въ отчетномъ году помѣщались: 1) въ городскомъ Архіерейскомъ домѣ (школа при каѳедральномъ соборѣ), 2) въ собственныхъ домахъ (ново-соборная и ильинская на р. Уссури), 11 въ общественныхъ зданіяхъ, специально содержимыхъ для школьныхъ помѣщеній, 3 въ наемныхъ домахъ, 2 въ частныхъ квартирахъ, 4 въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ, 3 въ квартирахъ приходскихъ священниковъ и 2—Доле-Троицкая и Маринская въ зданіяхъ, построенныхъ на средства, отпущенныя православнымъ миссіонерскимъ обществомъ. Изъ указаннаго числа школъ 18 пользовались сравнительно удобными и вмѣстительными зданіями, а остальные десять—тѣсными и неудобными помѣщеніями. Изъ собственныхъ зданій застраховано только 1—Новособорной церковно-приходской школы въ 4000 руб.

*) См. № 13-й „Камч. Епарх. Вѣд.“.

Отдѣленія Совѣта.	Сколько казенныхъ и собственныхъ домовъ.	Сколько частныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ общественныхъ домахъ.	Въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ домовъ.	Сколько домовъ застраховано.	При сколькохъ домахъ имѣются земельные участки подлѣ садовъ и огородовъ.
Благовѣщенское . . .	2	2	1	1	4	3	7	1	1	1
Хабаровское	3	1	—	3	—	4	3	—	—	—
Южно-Уссурийское . .	—	—	—	8	3	11	—	—	—	2
Николаевское	Свѣдѣній по этому тремъ отдѣламъ совѣта не предоставлено.									
Петропавловское . . .										
Охотское благочиніе . .										
Итого	5	3	1	12	7	18	10	1	1	3

Новое зданіе въ отчетномъ году было сооружено для Вознесенской, въ г. Благовѣщенскѣ, церковно-приходской школы усердіемъ Попечителя школы Н. А. Першина, пожертвовавшаго на постройку зданія до 7000 рублей. Къ школьному зданію Новособорной школы заботами завѣдующаго, свящ. С. Тихвинскаго пристроена комната на 5—3 саженьхъ для домово́й церкви и терраса. На этотъ предметъ было пожертвовано разными лицами 400 руб. и отпущено изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 300 рублей. На ремонтъ зданія и сооруженіе классной мебели для Ильинской (на р. Усури), церковно-приходской школы пожертвовано желѣзнодорожнымъ подрядчикомъ г. Скидельскимъ 300 рублей и мѣстнымъ священникомъ о. Е. Орлецкимъ до 75 рублей.

VI.

Въ отчетномъ году существовала въ Камчатской епархіи одна двух-классная церковно-приходская школа при Корсаковскомъ миссіонерскомъ станѣ (въ Южно-Уссурийскомъ краѣ, въ районѣ 10-го

благочинническаго участка). Школа помѣщается въ центрѣ Корейскаго селенія, вблизи приходской церкви, занимая половину священническаго дома. Зданіе, построенное на каменномъ фундаментѣ и увѣнчанное желѣзною крышею, совнѣ поражаетъ безукоризненною чистотою работы, рѣзко выдѣляясь своею архитектурою среди незатѣйливыхъ корейскихъ глинобитныхъ фанзъ. Вообще нужно замѣтить, что корейская Корсаковская школа, благодаря полному матеріальному содѣйствію корейскаго общества, энергіи и любви къ церковно — школьному труду благочиннаго священника П. Мичурина и мѣстнаго миссіонера о. А. Михайловскаго, практически опытнаго въ дѣлѣ школьнаго обученія, по отзыву Епархіальнаго Наблюдателя и Начальника миссіи, не оставляетъ желать лучшаго какъ со стороны матеріально-экономической, такъ и учебно-воспитательной — и смѣло можетъ быть сопричислена къ категоріи школъ, вполне добропорядочно поставленныхъ и соответствующихъ задачамъ и цѣлямъ, предъявляемымъ Высшею властію церковной школы.

Учительскихъ курсовъ и ночлежныхъ пріютовъ при школахъ не имѣется. Ремесленныя занятія производятся при Маринской и Софійской школахъ. Среди ремеслъ предпочтеніе отдается, какъ пишетъ о. благочинный 9-го участка, — бондарскому издѣлію, какъ наиболее необходимому въ низовьяхъ р. Амура, дающихъ большое количество рыбы, которою эксплуатируютъ какъ мѣстные жители, такъ и пріѣзжіе арендаторы. Руководѣльные классы существуютъ для дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ гор. Благовѣщенска — Новособорной, Николаевской (обучаетъ этому искусству учительница, жена священника Е. М. Мосолова) и Вознесенской при кладбищенской церкви, гдѣ бесплатно занимаетъ классы рукодѣля М. В. Древингъ. При той же Новособорной школѣ, на занимаемомъ земельномъ участкѣ, имѣется садъ, состоящій преимущественно изъ грушевыхъ деревьевъ, а часть участка разработана для огорода и посѣва растеній, дающихъ медовые соки; въ маѣ мѣсяцѣ устроена пасѣка и нанятъ сторожъ, знакомый съ пчеловодствомъ. Садоводство успѣшно развивается при Корсаковской и Синельниковской (въ 1-мъ благочинническомъ участкѣ) школахъ. Въ первой завѣдущій школою о. А. Михайловскій нѣсколько лѣтъ занимается разведеніемъ грушъ и славъ двухъ сортовъ и другихъ фруктовыхъ деревьевъ. Священникъ Спасской церкви, о. Н. Сахаровъ знакомилъ въ истекшемъ году учениковъ Спасской школы съ садоводствомъ и пчеловодствомъ.

Земельными участками подъ садъ и огородъ надѣлены слѣдующія церковно-приходскія школы: Новособорная въ г. Благовѣщенскѣ пользуется безмездно уступленною городскимъ обществомъ площадью въ 3/4 квадратныхъ саж.; Корсаковская (10 благотворительнаго округа) имѣетъ 2 десятины усадебной земли, отведенной корейскимъ обществомъ, и Сучанская (11 благотворительнаго участка)—тоже 2 десятины земли.

Общежитія устроены при Корсаковской и Сипельниковской церковно-приходскихъ школахъ, помѣщающіяся въ обыкновенныхъ фанзахъ съ нарами и землянымъ поломъ и содержащіяся на средства корейскихъ обществъ. При общежитіяхъ имѣются сторожа, они же и повара, приготовляющіе пансіонерамъ-ученикамъ горячую пищу незатѣйливой корейской кухни. Общежительные пансіоны существуютъ при школахъ: Маринской, Доле-Троицкой и Вятской (районъ гольдско-гилякской миссіи и 9-й благотворительнаго участка), гдѣ проживаютъ въ теченіи учебнаго сезона дѣти гольдовъ и гиляковъ. Содержатся общежитія исключительно на средства православнаго миссіонерскаго общества, отпускающаго ежегодно на каждаго ученика—пансіонера по 30 рублей,—что составляетъ сумму въ 1720 рублей.

VII.

Средствами содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты 3-хъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ истекшемъ году служили:

а) Пособіе отъ Святѣйшаго Синода	-	-	2000 р.	—	к.
б) 1) Обязательнаго взноса и кружечнаго сбора съ церкви Камчатской Епархіи	-	-	280 р.	—	к.
2) Съ Каоedralнаго Собора и Ильинской церкви	-	-	320 р.	—	к.
в) Отъ православнаго миссіонерскаго общества на содержаніе миссіонерскихъ школъ и общежитій и жалованье учителямъ	-	-	2220 р.	—	к.
г) Церковно-приходскихъ попечительствъ	-	-	30 р.	—	к.
д) Городскихъ обществъ	-	-	3080 р.	—	к.
е) Волостныхъ и сельскихъ обществъ	-	-	2851 р.	30	к.
ж) Земства	-	-	1012 р.	25	к.
з) Попечителей и благотворителей	-	-	1722 р.	64	к.

1) Плата за обученіе	-	-	-	-	2547 р. 43 к.
2) Запаснаго капитала	-	-	-	-	257 р. 33 к.

Итого состояло на приходѣ					16320 р. 96 к.
Израсходовано	-	-	-	-	16130 р. 31 к.

Остается къ будущ. учеб. году 190 р. 65 к.

Изъ общей суммы приходнаго капитала въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояло 2280 рублей, а осталая сумма въ 14040 рублей 96 коп. распределялась по отдѣленіямъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Благовѣщенское отдѣленіе:

а) Пособіе отъ церквей	-	-	-	-	320 р. — к.
б) Городскихъ обществъ	-	-	-	-	2880 р. — к.
в) Волостныхъ и сельскихъ обществъ	-	-	-	-	150 р. — к.
г) Церковно-приходскихъ попечительствъ	-	-	-	-	30 р. — к.
д) Попечителей и благотворителей	-	-	-	-	1292 р. 64 к.
е) Платы за обученіе	-	-	-	-	368 р. 80 к.
И Т О Г О					- 5041 р. 44 к.

Хабаровское отдѣленіе:

а) Отъ православнаго миссіонерскаго общества					2220 р. — к.
б) Городскихъ обществъ	-	-	-	-	200 р. — к.
в) Волостныхъ и сельскихъ обществъ	-	-	-	-	50 р. — к.
г) Земства	-	-	-	-	12 р. 26 к.
д) Попечителей и благотворителей	-	-	-	-	430 р. — к.
е) Платы за обученіе въ школахъ	-	-	-	-	176 р. — к.
И Т О Г О					- 3088 р. 26 к.

Южно-Уссурійское отдѣленіе:

а) Запасной капиталъ	-	-	-	-	257 р. 33 к.
б) Волостныхъ и сельскихъ обществъ	-	-	-	-	2651 р. 30 к.
в) Земства	-	-	-	-	1000 р. — к.
г) Платы за обученіе	-	-	-	-	2002 р. 63 к.
И Т О Г О					- 5911 р. 26 к.
Израсходовано по отдѣл.					5720 р. 61 к.
Остаткомъ состоитъ					- 190 р. 65 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го іюля

№. 14.

1896 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Разборъ возраженій молоканъ противъ необходимости и важности Священнаго Преданія, какъ источника богооткровенной христіанской религіи (*Продолженіе*).—Повѣдка въ Забайкальскій край противораскольническаго миссіонера свящ. В. Попова въ 1895 г. (*Продолженіе*).—Объявленіе.

РАЗБОРЪ

возраженій молоканъ противъ необходимости и важности Священнаго Преданія, какъ источника богооткровенной христіанской религіи *).

(*Продолженіе*).

ВТОРОЕ основаніе, по которому Церковь Православная признаетъ Свящ. Преданіе необходимымъ источникомъ своего вѣроученія, заключается въ томъ, что только при помощи Св. Преданія возможно доказать подлинность и богодухновенность книгъ Св. Писанія. Откуда, спрашивается, мы знаемъ, что извѣстныя намъ книги Св. Писанія суть именно тѣ самыя, которыя вышли изъ рукъ богодухновенныхъ писателей, а не есть простое произведеніе человѣческаго ума? Мы, православные, непререкаемо рѣшаемъ этотъ вопросъ на основаніи Св. Преданія. Слѣдуя этому Преданію, записанному у отцевъ и учителей Церкви Мелитона Сардикійскаго, Оригена, Кирилла Іерусалимскаго и другихъ, Церковь Православная издревле съ точностію опредѣлила тотъ составъ (канонъ) богодухновенныхъ книгъ Св. Писанія,

*) См. № 13-й «Камч. Епарх. Вѣд.».

который мы теперь имѣемъ *). Молокане приняли библию въ томъ же составѣ, въ какомъ видѣли ее у православныхъ. Но чѣмъ же, спрашивается, могутъ они, отвергая авторитетъ Свящ. Преданія, доказать, что библию нужно принимать именно въ такомъ, а не другомъ составѣ—большемъ или меньшемъ? Вопросъ этотъ тѣмъ большую имѣетъ важность, что, какъ показываетъ исторія канона, онъ далеко не всегда и не всеми рѣшался одинаково. Еще въ первые вѣка христіанства нѣкоторыя изъ обще-признанныхъ теперь богодухновенныхъ Писаній одними изъ церквей признавались за таковыя, другими же отвергались, какъ не богодухновенныя и не подлинныя. Такъ, напр., еще во второмъ вѣкѣ на востокѣ не все церкви признавали за подлинныя второе и третье посланія Іоанна и второе посланіе ап. Петра, Іуды и Апокалипсисъ, какъ это видно изъ сохранившагося отъ этого времени Сирскаго перевода книгъ Свящ. Писанія, извѣстнаго подъ именемъ Пешито **). На западѣ же въ томъ же вѣкѣ долгое время отрицалась подлинность посланія ап. Іакова и ап. Павла къ Евреямъ, какъ это видно изъ, такъ называемаго, Муроторіева списка ***). Да и въ настоящее время многія лютеранскія общества изъ общепризнаннаго состава книгъ Свящ. Писанія отвергаютъ нѣкоторыя, какъ не богодухновенныя, а именно: посланіе ап. Іакова, 2-е посланіе Петра, 2-е и 3-е посланія Іоанна и посланіе ап. Павла къ Евреямъ.

Все это ясно показываетъ, что только въ Св. Преданіи христіанинъ можетъ почерпнуть для себя твердыя

*) Боголѣповъ. Стр. 8—9; Герике. Введ. въ новоз. кн. переводъ Михаила ст. 195.

***) Введ. въ новозавѣтныя книги Герике переводъ Арх. Михаила стр. 196.

****) Тамъ же стр. 198. Боголѣповъ. Стр. 8.

убѣжденія, что имѣющіяся у насъ книги Св. Писанія есть дѣйствительно Слово Божіе, подлинно записанное богодухновенными мужами — пророками и апостолами, и что молокане, отвергая авторитетъ Св. Преданія въ этомъ важномъ дѣлѣ, строятъ свои доказательства на весьма зыбкой почвѣ. Разсмотримъ эти доказательства. Молокане стараются доказать подлинность и богодухновенность библии исключительно на основаніи самой же библии и прежде всего указываютъ на возвышенный характеръ ея содержанія — «мы признаемъ библию», писалъ одинъ изъ нихъ, «за слово Божіе по содержанію библейскихъ книгъ, по изложеннымъ въ нихъ истинамъ, знаменіямъ и чудесамъ *). Признаки эти бесспорно важные, ихъ значеніе признаетъ и Церковь Православная, но только въ томъ случаѣ, когда они берутся въ совокупности со всѣми внѣшними признаками. Взятые же сами по себѣ признаки эти вовсе не таковы, чтобы на основаніи ихъ можно было съ полной убѣдительною доказать подлинность и богодухновенность книгъ Св. Писанія. Возьмемъ, на примѣръ, возвышенный характеръ религіозныхъ истинъ, раскрываемыхъ въ книгахъ Св. Писанія. Но развѣ нѣтъ помимо библейскихъ книгъ другихъ писаній, содержаніе которыхъ составляетъ раскрытіе тѣхъ же истинъ, что и въ Библии? На прим., писанія мужей апостольскихъ или нѣкоторыхъ отцевъ и учителей Церкви. Почему же не признать бы и ихъ за слово Божіе? А между тѣмъ мы видимъ, что съ самыхъ первыхъ временъ Церковь дѣлала строгое различіе между богодухновенными книгами Св. Писанія и святоотеческими твореніями; значить, она издревле кромѣ внутреннихъ признаковъ руководствовалась въ данномъ случаѣ и внѣшними свидѣтельствами Свящ. Писанія.

*) Молоканинъ Захаровъ въ письмѣ къ еписк. Гурію.

Съ другой стороны нельзя не признать и того, что самое содержаніе библіи далеко не всегда и не для всѣхъ казалось имѣющимъ характеръ возвышенной релігіозной истины. Такъ еще ап. Павелъ замѣчаетъ, что его проповѣдь о Христѣ распятомъ для іудеевъ была соблазномъ, такъ какъ противорѣчила не правильно установившемуся у нихъ понятію о Мессіи, какъ только о славномъ Царѣ, для эллиновъ же, людей руководившихся исключительно соображеніями своего разума, она казалась просто безуміемъ и только для вѣрующихъ она представлялась, какъ Божія сила и Божія премудрость (1 Кор. I, 23—24). Да и въ настоящее время есть не мало такихъ людей, которые соблазняются евангельскимъ ученіемъ; значить, для всѣхъ таковыхъ лицъ внутренніе признаки не имѣютъ никакого значенія: ихъ можно убѣдить только внѣшними историческими свидѣтельствами. Что же касается до знаменій, чудесъ и пророчествъ, то они несомнѣнно служатъ доказательствомъ богодухновенности лицъ совершавшихъ и произносившихъ ихъ, *ибо никогда пророчество не было произносимо по волю человеческой, но изрекали его святые Божіи человеки, будучи движимы Духомъ Святымъ* (2 Петр. I, 21). Однако первостепеннаго значенія въ вопросѣ о подлинности свящ. книгъ они также не имѣютъ. Дѣло въ томъ, что еще въ первые вѣка христіанства на ряду съ истинно-апостольскими произведеніями появилось много подложныхъ апокрифическихъ, какъ напр. евангеліе ап. Павла и другія, въ которыхъ повѣствовалося о многихъ мнимыхъ чудесахъ Христа. Равнымъ образомъ и основатели другихъ релігій, какъ напр., Магометъ, для приданія себѣ высшаго авторитета часто ссылались на многія ложныя свои чудеса. Наконецъ, изъ самой библіи извѣстно, что въ древности существовали люди, которымъ силою вол-

шебныхъ чаръ удавалось иногда производить нѣчто подобное дѣйствительному чуду. Таковы были всѣ египетскіе маги, пытавшіеся соперничать съ пророкомъ Моисеемъ въ дарѣ чудотвореній (Исх. гл. VII, VIII). Все это приводитъ къ тому заключенію, что сперва надо разъяснить вопросъ, почему библейскія чудеса признаются нами дѣйствительно истинными знаменіями обнаруженія величія и могущества Божія, ничего общаго не имѣющими съ тѣми, о которыхъ повѣствуется въ не библейскихъ книгахъ, и уже только послѣ этого разъясненія возможно будетъ на основаніи пророчествъ и чудесъ доказывать подлинность и богодухновенность пророческихъ и апостольскихъ писаній.

Но кромѣ всѣхъ разсмотрѣнныхъ признаковъ, на которыхъ молокане думаютъ утвердить подлинность и богодухновенность библии, и которые суть не что иное, какъ плодъ колеблющагося и весьма способнаго заблуждаться человѣческаго разума, они находятъ еще основаніе для доказательства подлинности и богодухновенности книгъ Св. Писанія въ самомъ же содержаніи Св. Писанія. Мы вполне соглашаемся съ молочанами, что въ Св. Писаніи есть очень много мѣстъ, свидѣтельствующихъ объ его богодухновенности, но эти свидѣтельства вовсе не рѣшаютъ вопроса о подлинности и числѣ Священныхъ Писаній. То вѣрно, конечно, что Св. Писаніе не разъ свидѣлствуетъ о себѣ, какъ о словѣ Божіемъ, но вѣрно и то, что такихъ свидѣтельствъ нельзя въ немъ найти обо всѣхъ книгахъ, принимаемыхъ молочанами, а только о нѣкоторыхъ. Такъ, напр., излюбленное молочанами, выше указанное мѣсто изъ посланія ап. Петра о томъ, что пророчество никогда не было произносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Божіи человѣки (2 Кор. I, 21), указываетъ на богодухновенность только книгъ пророческихъ, и

вовсе не касается прочихъ книгъ Св. Писанія. Правда, въ Св. Писаніи встрѣчаются иногда и такія выраженія: *все Писаніе богодухновенно* (2 Тим. III, 16). Но что же здѣсь собственно надо разумѣть подъ словомъ »все« — въ томъ ли объемѣ и видѣ, въ какомъ признается нами Св. Писаніе, или же въ большемъ или меньшемъ, объ этомъ въ словѣ »все« ничего не сказано, и молокане не имѣютъ никакого права на основаніи этого свидѣтельства утверждать, что всѣ книги Св. Писанія богодухновенны. Вотъ что замѣчаетъ обо всѣхъ этихъ свидѣтельствахъ Св. Писанія одинъ изъ выдающихся православныхъ русскихъ богослововъ: »Священное Писаніе - а) нигдѣ не опредѣляетъ ни канона, ни подлинности входящихъ въ составъ его книгъ; б) самыя свидѣтельства его о богодухновенности не довольно ясны и опредѣленны, — касаются не всего Св. Писанія, а только или одного Ветхаго Завета, или нѣкоторыхъ книгъ, или даже частныхъ мѣстъ той или другой книги, а не касается ясно Новаго Завета, не касается всего Св. Писанія, — подвергаются разнымъ перетолкованіямъ въ спорахъ: при томъ, какъ свидѣтельство Св. Писанія о самомъ себѣ, не могутъ имѣть надлежащей цѣны и всей силы убѣдительности для всѣхъ *). Это ясно указываетъ на необходимость для христіанина, кромѣ Св. Писанія, другого внѣшняго руководства, которое поставило бы его на должное отношеніе къ Св. Писанію, утвердило бы цѣлость и неприкосновенность послѣдняго, его авторитетъ, какъ Слова Божія, а это то внѣшнее руководство и есть Св. Преданіе.

И. Самойловичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Макарій. Введ. въ правосл. богословіе стр. 335—336.

Поѣздка въ За-зейскій край противораскольническаго миссіонера
святца В. Попова въ 1895 году *).

(Продолженіе).

ВЪ С. АЛЕКСАНДРОВСКОЕ мы пріѣхали часовъ около 2-хъ пополудни 14-го числа. Святца А. Гаркинъ обрадовалъ насъ извѣстіемъ, что для бесѣдъ съ раскольниками, живущими вблизи с. Александровскаго, мы пріѣхали какъ разъ во время. Дѣло въ томъ, что именуемые старообрядцы празднуютъ день св. мучениковъ Кирика и Тулитты 15-го іюля, а 16-е число приходилось въ воскресенье. Такимъ образомъ предстояло два праздника, въ которые раскольники строго воздерживаются отъ работы и спятъ по домамъ.—Отдохнувъ въ домѣ о. Александра часа два и осмотрѣвъ, между прочимъ, Александровскій храмъ, стараніями о. настоятеля основательно отремонтированный, церковную бібліотеку, которая, кстати сказать, довольно богата старопечатными книгами и пособіями для бесѣдъ съ раскольниками, мы отправились въ соутствіи о. Александра, любезно изъявившаго желаніе сопровождать насъ, далѣе. Планъ нашей поѣздки опредѣлился такимъ образомъ. Переночевавъ въ с. Павловкѣ съ 14 на 15 число, мы предполагали 15-го числа посѣтить селенія Заливки и Кругловское, населенныя раскольниками, и, если возможно будетъ, устроить здѣсь собесѣдованія, а къ вечеру добратъся до с. Тарбогатай. Такъ мы и сдѣлали. Переночевавъ въ домѣ святца И. Черныхъ, мы поѣхали часовъ въ 10 утра въ с. Заливки, отстоящее отъ Павловки въ 3-хъ верстахъ. Здѣсь, какъ и въ Ключахъ, остановились на общественной квартирѣ и попросили десятника пригласить желающихъ побесѣдовать о вѣрѣ. Пока тотъ ходилъ, мы разговорились съ хозяевами квартиры, которые, къ нашему удивленію, угостили насъ чаемъ—этимъ, по мнѣнію раскольниковъ, антихристовымъ напиткомъ. На мой вопросъ о такомъ, несоответствующемъ вѣрованіямъ раскольниковъ угощеніи, хозяйка от-

*) См. № 12-й «Камч. Епарх. Вѣд.».

вѣчали, что какъ они сами, такъ и всѣ жители Заливковъ, чай не пьютъ, а если и держатъ его, то только для проѣзжающихъ, которые останавливаются у нихъ на квартирѣ. Въ сел. Заливкахъ *) живутъ исключительно безпоповцы, молитвеннаго дома у нихъ, какъ сообщили хозяева, нѣтъ, а для молитвы они собираются поочередно то у одного, то у другого; Богослуженіе отправляютъ начетчики. Мы поинтересовались узнать, по какимъ причинамъ у нихъ нарочито празднуется день мучениковъ Киррика и Юлитты, но обстоятельнаго отвѣта не получили, а услышали въ отвѣтъ только сѣтованія, что прежде этотъ праздникъ у нихъ праздновали усердно всѣ безъ исключенія, а нынѣ половина въ полѣ на работѣ. Пока продолжалась наша бесѣда, на дворѣ квартиры сталъ собираться народъ. Я пригласилъ собравшихся войти въ домъ, но они какъ бы стѣснялись и не входили. Причиной этого оказалось то обстоятельство, что не пришли еще для бесѣды начетчики, которые вскорѣ же и явились. Главныхъ начетчиковъ было двое—Зотикъ Гостевскій—человѣкъ лѣтъ пятидесяти, пользующійся славою ученаго начетчика, хотя и неотличающійся строгостію жизни, какъ я узналъ впоследствии, и Теодоръ Калашниковъ—почтенный старецъ, строгій ревнитель «древляго благочестія», но, къ сожалѣнію, полуслѣпой. Войдя въ комнату, они истово помолились, а затѣмъ привѣтствовали насъ. За ними стали входить и другіе собравшіеся. Послѣ непродолжительныхъ разговоровъ и разспросовъ, бесѣду открылъ о. діаконъ Цивилевъ, прочитавъ изъ книги о Вѣрѣ **) о вѣчности Церкви Христовой (гл. II, л. 19 и на оборотѣ). Послѣ чтенія мы стали наводящими вопросами выяснять понятія о св. церкви, какъ собраніи истинно вѣрующихъ на землѣ людей, безъ различія пола и возраста, мѣста и времени, при чемъ главнымъ образомъ обращали вниманіе нашихъ собесѣдниковъ на то, что Церковь Божія, имѣя Главою Спасителя, видимо должна пребывать подъ управленіемъ отъ Христа установленныхъ чиновъ: епископовъ, священниковъ и діаконовъ. Для подтвержденія каждаго положенія такого понятія о церкви мы приводили тексты изъ Св. Писанія и изъ

*) Основатели этого селенія были раскольники-безпоповцы Еисеній Цивилевъ (отецъ діакона Цивилева) и Харитонъ Елисеѣвъ, поселившіеся здѣсь въ 1866 году. Съ этого времени сюда приселялись новыя семейства и теперь въ Заливкахъ насчитывается 58 двора съ 391 чел. обоего пола.

**) Мною были взяты съ собою: Книга о вѣрѣ, Великій Катехизисъ, Кириллова книга,

старопечатныхъ книгъ. Такъ въ подтвержденіе положенія, что церковь есть собраніе вѣрующихъ, находящихъся подъ Единою Главою Христа—былъ приведенъ текстъ изъ посл. Ефес. I, 22—23: «вся покори подъ нозѣ Его и Того даде Главу выше всѣхъ церкви, еже есть тѣло Его, исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ»; также изъ посл. къ Колос. I, 18: Той есть Глава тѣла Церкви... и проч. Въ подтвержденіе того, что церковь не ограничена ни временемъ, ни мѣстомъ, указано было на книгу о Вѣрѣ, именно на слова: «Церковь небесъ вышше есть, камни твердѣйшии есть, земли ширше есть; никогда же старѣеть, но присно имѣется» (Гл. II, л. 19 на оборотѣ). Въ подтвержденіе понятія, что церковь должна находиться подъ управленіемъ епископовъ, священниковъ и діаконъ, приведены были изъ книги о Вѣрѣ слѣдующія слова: «Кто гостиницы?—Апостолы и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителя, архіеіскопи и епископи... имъ же и пребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори. (Гл. VII, листъ 59 на обор. до конца главы). Прочитаны были также мѣста изъ той же книги гл. VIII, л. 74, изъ книги Кприл. л. 100 и на обор.: Ко всему этому мы прибавили, что для спасенія каждаго человѣка совершенно необходимы и совершаемыя исключительно только священствомъ св. таинства, особенно таинства Покаянія и Причащенія. Въ подтвержденіе этого были приведены мѣста изъ Евангелія—Іоан. XX, 23; VI, 53. Изъ старопечатныхъ книгъ: Вел. Катехиз. гл. о таин. церк. л. 353, снес. тамъ же л. 357 на обор.; изъ книгъ о Вѣрѣ: гл. 6, л. 54 на обор. Уяснивъ такимъ образомъ понятіе о церкви и необходимости св. таинствъ, мы начали спрашивать начетчиковъ, составляютъ ли они, именуемые старообрядцы, такое общество, которое подходило бы подъ вышензложенное понятіе о церкви? Начетчики прямого отвѣта не дали, уклончиво отвѣтивъ словами символа вѣры: «мы де вѣруемъ во Едину Святую,—Соборную, Апостольскую церковь». Чтоже, спросили мы, ваше общество и есть эта Единая, Святая Соборная, Апостольская церковь? По поводу этого вопроса начетчикъ Гостевскій сталъ горячо и многословно, хотя и не со всѣмъ понятно, разглагольствовать, что церковь де Христову составляютъ и двое или трое, собранные во имя І. Христа, и что у Ап. Павла сказано: вы есте церкви Бога жива (1 Кор. VI, 16) и не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живеть въ васъ (1 Кор. III, 16). Но не смотря на разглагольствованія, мы требовали точнаго отвѣта—составляютъ ли они, безпоповцы,

церковь? Послѣ долгихъ увертокъ и малопонятныхъ изреченій, Гостевскій уже по требованію слушателей отвѣтилъ, что они, старообрядцы, составляютъ церковь. Тогда мы спросили: гдѣ же у васъ Богоучрежденная іерархія? гдѣ таинства, безъ которыхъ невозможно для человѣка спасеніе, о чемъ и старинныя книги свидѣлствуютъ? Гостевскій на это ничего не отвѣтилъ. Θεодоръ Калашниковъ, почти все время молчавшій, сказалъ наконецъ: «какъ священство, такъ и тайны святаго истреблены теперь антихристомъ». Мы спросили: о какой церкви говорилъ Спаситель — о церкви ли съ св. таинствами, или о церкви безъ таинствъ, когда предсказывалъ: «Созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей»? Онъ предсказывалъ о церкви «полночипной», сказалъ Калашниковъ, — да по грѣхамъ нашимъ священство и тайны истреблены, говорю вамъ, антихристомъ. Церковь есть и теперь, только безъ священства и таинствъ». На это мы сказали: «выходить, по твоему, дѣдушка, что слова Спасителя сбылись не вполнѣ, всемогущее слово Божіе изнемогло; между тѣмъ въ Писаніи сказано: «Не изнеможетъ у Бога всякъ глаголъ». Или ты и этому не вѣришь? Отвѣта прямого не послѣдовало, сколько мы не спрашивали, но наконецъ, старикъ, вздохнувъ тяжело, продолжалъ: «по грѣхамъ нашимъ тяжелое время пришло: вездѣ антихристъ, вездѣ его дѣла». Послѣ этого мы перешли къ бесѣдѣ объ антихристѣ и стали спрашивать: какъ они понимаютъ антихриста? Долго объ этомъ разсуждали, но яснаго понятія не получили. Изъ всѣхъ разглагольствій начетчиковъ можно было только понять, что антихристъ уже существуетъ и существуетъ въ разныхъ видахъ: и въ образѣ человѣка чувственнаго, и духовно въ ложныхъ ученіяхъ и, наконецъ, онъ «сидитъ» въ каждомъ, кто не принадлежитъ къ старообрядчеству. На наши вопросы, гдѣ тотъ человѣкъ, котораго они почитаютъ за антихриста, какимъ образомъ онъ царствуетъ духовно и какимъ образомъ онъ можетъ «сидѣть» въ людяхъ, начетчики отвѣчали очень уклончиво. Тогда о. А. Гаркинъ ясно и кратко изложилъ предъ слушателями ученіе объ антихристѣ, проведши параллель между Спасителемъ и антихристомъ и доказывая, что антихристъ еще не пришелъ. Какъ предъ пришествіемъ Спасителя въ міръ, говорилъ о. Александръ, явился предтеча Христовъ, Іоаннъ Креститель, такъ и предъ пришествіемъ антихриста явится его предтеча и будетъ уготовлять ему путь и, «власть его творити предъ нимъ» (Апок. XIII, 17—18). Какъ Спаситель произошелъ по плоти

отъ народа Еврейскаго, изъ колѣна Іудина, такъ и антихристъ произойдетъ отъ того же народа, изъ колѣна Данова; какъ Спаситель воплотился отъ Пречистой Дѣвы Маріи, такъ и антихристъ родится отъ «дѣвицы нечистыя, жидовки сущія» (Книга о Вѣрѣ гл. 30, л. 270). Какъ Спаситель первые годы жизни своей провелъ въ неизвѣстности, приготавлиаясь къ своему великому служенію, такъ и антихристъ первое время жить будетъ въ неизвѣстности, и, подражая Спасителю, «будетъ исперва смиренъ и доброе житіе проходя» (Книга о вѣрѣ л. 270, также и Кирил. л. 70 на оборотѣ). Какъ Спаситель міра, по исполненіи возраста, явился міру и сталъ проповѣдывать и творить чудеса среди народа Еврейскаго, такъ и антихристъ, «изникнетъ» изъ своей неизвѣстности и явитъ себя чудесами ложными, знаменіями и проповѣдію народу Еврейскому, «понеже къ жидомъ приидетъ и отъ жидовъ пріять имать быти» (Кирил. 73 на оборотѣ). Какъ первые вѣрующіе во Христа явились изъ среды народа еврейскаго, такъ и первые поклонники антихриста будутъ изъ того же народа, ибо «ихъ (евреевъ) папаче обольститъ и честную церковь сотворитъ» (тамже). Какъ Спаситель избралъ для проповѣди своего живоноснаго и спасительнаго ученія Апостоловъ, такъ и антихристъ изберетъ ближайшихъ учениковъ для себя и пошлетъ ихъ во всѣ концы извѣщать о себѣ (Кирил. л. 69 на обор.). Какъ земное служеніе міру Господа нашего Іисуса Христа продолжалось только три съ половиной года, такъ и царство антихриста продолжаться будетъ «только полчетверта лѣта» (Кирил. л. 75 на обор.). Виднымъ же признакомъ наступленія царства антихристового будетъ явленіе въ мірѣ пророковъ Эноха и Іліи, о чемъ также говорится въ старыхъ книгахъ (кн. о вѣрѣ л. 135 на обор.).

Послѣ того какъ о. Александръ кончилъ изложеніе ученія объ антихристѣ, мы спросили начетчиковъ, не укажутъ ли они такого человѣка, къ которому бы можно отнести всѣ только что указаные признаки антихриста. Отвѣта не было. Мы снова спросили: «Скажите, по крайней мѣрѣ, съ какого времени, по вашему мнѣнію, царствуетъ въ мірѣ антихристъ?» Они отвѣтили: «въ Россійской церкви антихристъ царствуетъ съ Никона Патріарха. Такъ намъ говорили наши старики». На это мы возразили: «отъ Патріарха Никона до нашего времени протекло уже болѣе 200 лѣтъ; значитъ, и антихристъ, по вашему, царствуетъ столько же времени. Между тѣмъ въ книгѣ Кирилловой, какъ и Св. Писаніи

ясно и опредѣленно указано, что царство антихриста продолжится только »полчетверта лѣта«. Какъ же теперь согласить ваше вѣрованіе съ указаніемъ книгъ? Отвѣта опять не послѣдовало. Послѣ долгаго молчанія одинъ изъ слушателей сказалъ: »вотъ вы все рассказали объ антихристѣ, а о печати его ничего не сказали. Мы разумѣемъ подъ печатью антихриста триперстное сложеніе для крестнаго знаменія. Что вы на это скажите? Начетчики тоже оживились. Гостевскій сказалъ: ученіе о крестномъ знаменіи точно и опредѣленно выражено въ старыхъ книгахъ,—почему »церковные« его оставили? Мы отвѣчали, что само по себѣ крестное знаменіе какъ при троеперстномъ, такъ и при двуперстномъ сложеніи руки печатью антихриста служить не можетъ, ибо въ извѣстной всѣмъ молитвѣ церковной говорится, крестное знаменіе есть погибель для бѣсовъ (такъ да погібнуть бѣси отъ лица... знаменующихся крестнымъ знаменіемъ), а слѣдовательно и антихристъ, этотъ слугитель сатаны, будетъ ненавидѣть крестное знаменіе и ни коимъ образомъ печатью своею его не изберетъ. Что же касается двуперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія, то оно оставлено православными потому, что ваши старыя книги не точно, да и неправильно передаютъ ученіе о воплощеніи Сына Божія«. Начетчики и всѣ слушатели очень заволновались. Тогда мы раскрыли Вел. Катихизисъ л. 5 на обор. и на 6 л. и для намѣченной цѣли прочли слова: »два перста имѣти *наклоненны*, а не простерты. И тѣмъ, т. е. вышнему и великосреднему, перстамъ указъ сице: то образуемъ двѣ естества Христовѣ, божество и человѣчество. Богъ по Божеству, а человѣкъ по вочеловѣченію, а во оboемъ совершенъ. Вышнимъ убо перстомъ образуемъ божество, а нижнимъ человѣчество, понеже сошедъ отъ вышнихъ, спасе нижнія. Согбеніе же персту толкуеть, приклонъ бо небеса и сице на землю нашего ради спасенія«. Мы попросили Гостевскаго сложить руку для крестнаго знаменія. Онъ сложилъ такъ: три перста—великій, малый и третій, что подлѣ малаго, сложилъ вмѣстѣ, а два перста, великосредній и, такъ называемый въ старыхъ книгахъ, вышній (указательный), протянулъ, при чемъ великосредній немного нагнулъ, присовокупивъ, что такое согбеніе перста великосредняго значитъ: »приклонъ бо небеса и сице«. Тогда мы спросили: зачѣмъ онъ протягиваетъ эти два перста, когда въ Вел. Катихизисѣ сказано имѣть ихъ наклоненны, а не простерты? Гостевскій удивился. »Не могутъ

быть, сказалъ онъ, и взялъ книгу, чтобы прочесть самому это мѣсто. По прочтеніи этого мѣста въ книгѣ, (которую, кстати сказать, онъ всю осмотрѣлъ и освидѣтельствовалъ: »не поддѣльна ли она«) начетчикъ въ смущеніи сказалъ: »я не понимаю, почему здѣсь такъ описано наше крестное знаменіе (перстосложеніе). Въ книгѣ о Вѣрѣ говорится иначе«. На это мы замѣтили: »Вотъ ты самъ говоришь, что о вашемъ перстосложеніи ваши книги учатъ разное. Которой же книгѣ вѣрять?« Начетчикъ молчалъ. Мы продолжали спрашивать далѣе: »что означаютъ персты—вышній и великосредній?« Гостевскій отвѣтилъ: »вышній—Божество, а великосредній—человѣчество.« Мы продолжали вопросъ: »а какъ ты исповѣдуешь—по Божеству сошелъ съ небесъ Сынъ Божій, или по человѣчеству?« Гостевскій, понявъ къ чему клонится нашъ вопросъ, совершенно смутился и сталъ уклоняться отъ прямого отвѣта. »Я вѣрую, говорилъ онъ, что Сынъ Божій въ обоимъ совершенъ: совершенъ Богъ и совершенъ человѣкъ есть.« Мы долго настаивали на прямомъ отвѣтѣ, но Гостевскій уклонялся. Наконецъ, заговорили слушатели: »что же ты вертишься? тебя толкомъ спрашиваютъ, отвѣчай. Вѣдь всѣ мы вѣруемъ, что Господь сошелъ съ небесъ по Божеству« Гостевскій смущенно сказалъ тоже—»по Божеству«. Тогда мы возразили: »Если Спаситель сошелъ съ небесъ по Божеству, то почему вы мало наклоняете персть великосредній, образующій, по вашимъ книгамъ, человѣчество І. Христа, а не вышній, образующій Божество?« Гостевскій категорически отвѣтилъ: »не знаю!« Этотъ отвѣтъ »не знаю« дорого ему стоилъ, потому что ронялъ его авторитетъ, какъ знаменитаго начетчика. Смущеніе его было такъ велико, что онъ наклонился и болѣе не поднималъ головы. Въ это время Феодоръ Калашниковъ сказалъ: »Зотикъ! вѣдь вышнимъ перстомъ называется не указательный палецъ, а великосредній. Онъ—вышній (т. е. выше, длиннѣе другихъ) онъ и образуетъ Божество.« Гостевскій сказалъ: »что ты, что ты, дѣдушка, ересь глаголешь! Нѣтъ, ужъ лучше кончимъ бесѣду, обратился онъ къ намъ, мы уже сами поучимся«. Смущеніе обоихъ было полное. Посоветовавшись, мы рѣшили прекратить бесѣду, тѣмъ болѣе что утомились всѣ, такъ какъ бесѣда продолжалась болѣе 3-хъ часовъ. Бесѣду мы заключили обращеніемъ ко всѣмъ слушателямъ (около 40 человѣкъ), прося ихъ подумать о всемъ слышанномъ, при чемъ обращать вниманіе не на то, кто кого побѣдилъ въ спорѣ, или кто кого

лучше говорилъ, а главнымъ образомъ на то, гдѣ очевиднѣе истина и гдѣ возможно спасеніе: у насъ ли, въ церкви православной, или въ нашемъ безпоповскомъ обществѣ, которое не составляетъ церкви и не имѣетъ спасительныхъ таинствъ. Просили также не отказаться и впредь, когда придется прѣвхать, пожаловать на собесѣдованія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

❧ ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ. ❧

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПЧЕЛОВОДСТВА

на 1896 — 1897 гг.

Изданіе Г. П. КАНДРАТЬЕВА,

члена сотрудника Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, Дѣйствительнаго члена Императорскаго Московскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений, Почетнаго члена Сѣверо-Американскаго Общества пчеловодовъ, Почетнаго члена Главнаго Общества поощренія пчеловодовъ въ Италіи.

Цѣна съ доставкою и пересылкою
ОДИНЪ рубль.

Подписка принимается чрезъ Контору Редакціи, С.-Петербургъ, Троицкая ул., № 9 (Мастерская учебныхъ пособій и игръ).

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Второе изданіе Вѣстника иностранной литературы пчеловодства за первый 1892—1893 годъ, Г. П. КАНДРАТЬЕВА, а также оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры «Вѣстникъ» за второй, третій и четвертый годъ изданія (по одному рублю за годъ).

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.

Влаговѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1896 г. іюля 31-го дня.

Цензоръ, преподаватель А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148,