

Handwritten signatures and notes in the top left corner.

ТАМБОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЕДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чиселъ.

№ 15.

Цена годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 р.

1-го Августа

Годъ ХХІІ.

1882 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 12 день іюня 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Московскаго Знаменскаго третьекласснаго монастыря, архимандриту *Макарію* — епископомъ острожскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи.

Г. Отъ 2—23 іюня 1882 года за № 60, о Высочайшемъ награжденіи священнослужителей за 50-ти-лѣтнее служеніе въ священномъ санѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ложение г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 минувшаго мая за № 2439, о воспослѣдовавшемъ, въ 22 день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на соприсчисленіе къ ордену св. Владиміра 4-й степени, по случаю совершившагося 50-ти-лѣтія отлично усерднаго служенія въ священномъ санѣ, протоіереевъ церквей: Котловановской, Валдайскаго уѣзда, Гавріила Рождественскаго и Троицкой г. Елатьмы Николая Знаменскаго; священниковъ церквей: с. Аполець, демянскаго уѣзда, Алексія Владимірскаго, кулисъ-карской Георгіевской, имеретинской епархіи, Игнатія Ржавы, Богоявленской г. Торжка Василя Лаврова, с. Байкова, старицкаго уѣзда, Алексія Соколкова, погоста Прусовичъ, осташковскаго уѣзда Теодора Страхова, Успенской с. Новосадъ, минскаго уѣзда, Игнатія Янковскаго, Михайловской с. Хотѣничъ, пинскаго уѣзда, Максима Тихоновича, с. Никольскаго, перемышльскаго уѣзда, Василя Извъкова, Ильинской мѣстечка Александріи, оршанскаго уѣзда, Павла Тараткевича, Николаевской, что въ Казачьей слободѣ г. Бѣлева, Теодора Романова, Успенской слоб. Батурлиновки, бобровскаго уѣзда, Алексія Попова, Петропавловской слоб. Неклюдовой, корочанскаго уѣзда, Петра Симонова, Іоанно-кущинской селенія Ивановки, мелитопольскаго уѣзда, Іакова Чепиловскаго, Покровской с. Нехаекъ, пирятинскаго уѣзда, Іассона Биллинскаго и Успенской с. Юсковецъ, лубенскаго уѣзда, Іоанна Яновскаго и іеромонаха переяславскаго архіерейскаго дома Геронтія. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ черезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 16-го февраля—6-го апрѣля 1882 года за № 25,
1) объ „Отечественной исторіи въ картинахъ“—Рождественскаго; 2) объ „Азбукѣ икса“—Хмырова и 3) „Q. Horatii Flacci carmina“, съ примѣчаніями Миллера,—съ журналами Учебнаго Комитета о вышеозначенныхъ сочиненіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ, отъ 28-го января 1882 года за №№ 31, 34 и 38, журналы Учебнаго Комитета, №№ 21, 24 и 33, съ заключеніемъ Комитета, 1) по прошенію директора народныхъ училищъ С.-Петербургской губерніи С. Рождественскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно - учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ „Отечественной исторіи въ картинахъ, для школы и дома“ (выпуски 2-й и 3-й. С.-Петербургъ. 1881 г.); 2) по прошенію дворянина Ивана Хмырова объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ „Азбуки икса—въ задачахъ изъ алгебры и геометріи—съ подробными вычисленіями искомаго“ (С.-Петербургъ 1880 г.), и 3) по прошенію профессора ИМПЕРАТОРСКАГО с.-петербургскаго историко-филологическаго института Лукіана Миллера объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Q. Horatii Flacci carmina. Избранные оды и эподы Горація“, съ примѣчаніями Л. Миллера (С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ: 1) трудъ Рождественскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ

училищахъ, не обязывая однако сіи учебныя заведенія приобрѣтать картины Рождественскаго, въ виду ихъ значительной стоимости, 2) сочиненіе Хмырова допустить въ духовныя семинаріи въ качествѣ учебнаго пособия по математикѣ и 3) сочиненіе Миллера рекомендовать для приобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій, какъ весьма полезное пособие для преподаванія латинскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Рождественскаго правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а о книгахъ Хмырова и Миллера правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

III. Отъ 9—23 іюня 1882 года за № 1163, о снабженіи священнослужителей, отправляющихся на востокъ для поклоненія св. мѣстамъ, особыми свидетельствами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное преосвященнымъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, при рапортѣ отъ 2-го сего іюня за № 1759, посланіе на его имя святѣйшаго патріарха константинопольскаго Іоакима слѣдующаго содержанія: „Съ нѣкотораго времени, съ сожалѣніемъ сердца, приходится смотрѣть на то, что происходитъ въ нашей Христовой церкви. Всѣ, приходящіе отъ богоспасаемой Россіи на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, разныхъ степеней клирики, т. е. священники, іеромонахи, и іеродіаконы, и другіе изъ приходскихъ клириковъ, не приносятъ съ собою канонической грамоты, на чемъ подтверждается ихъ хиротонія, а такъ

же и позволенія отъ ихъ начальства, для свободнаго исполненія священническихъ обязанностей. Между тѣмъ всѣ эти прїѣзжающіе желаютъ пріобрѣсть церковное дозволеніе для богослуженія, забывая при этомъ самое существенное и необходимое, именно обязанность представить каноническую грамоту, безъ которой и епитрахиль даже не позволено носить по божественнымъ и священнымъ канонамъ богоносныхъ отцевъ церкви, которые богодухновенно постановили на счетъ этого случая для клириковъ, переходящихъ изъ одной епархіи въ другую, постановили также и строгія наказанія для отступниковъ этихъ постановленій. Не смотря на то, что вышесказаннымъ клирикамъ и заявляютъ о необходимости соблюдать этотъ церковный порядокъ, между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ настойчиво и даже безъ всякаго приличія требуютъ допускать ихъ до богослуженія. Но такъ какъ они не представляютъ формальной канонической грамоты, то не только относительно совершенія ими іерархическаго служенія, но даже и насчетъ ихъ священнаго сана, всякое церковное начальство можетъ имѣть недоумѣніе; развѣ только въ томъ случаѣ, если есть возможность узнать объ этомъ изъ паспорта, при нихъ находящагося. Поэтому, для исправленія сего важнаго недостатка, чрезъ который происходятъ ссоры и въ наибольшихъ случаяхъ ненависть, которая послѣ толкуется какъ небывалое явленіе, свѣтѣйшій патріархъ Іоакимъ съ своимъ священнымъ синодомъ призналъ за необходимость обратиться съ братскою любовію къ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому — представить всѣмъ преосвященнымъ россійскимъ архіереямъ, чтобы прїѣзжающіе на востокъ клирики не допускались безъ требе-

мой грамоты, утвержденной начальствомъ къ священнослуженію, въ виду сохраненія каноническихъ порядковъ“. Приказали: Святѣйшій патріархъ константинопольскій Іоакимъ въ своемъ посланіи (по протоколу № 2325) на имя преосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго сообщаетъ, что священослужители россійской церкви, посѣщающіе востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, весьма не рѣдко обращаются къ тамошнему православному духовному начальству съ ходатайствами о дозволеніи имъ совершенія священнослуженій, не представляя при этомъ въ удостовѣреніе своихъ правъ на священнодѣйствіе требуемой каноническими правилами ставленной грамоты, вслѣдствіе чего духовныя начальства поставляются въ крайнее затрудненіе при разрѣшеніи означенныхъ ходатайствъ, а оставленіе ихъ безъ уваженія возбуждаетъ неудовольствіе со стороны просителей. Посему святѣйшій патріархъ проситъ „представить всѣмъ православнымъ россійскимъ архіереямъ, чтобы пріѣзжающіе на востокъ разныхъ степеней клирики россійской церкви не допускались, безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ, къ священнослуженію“. Признавая означенное заявленіе святѣйшаго патріарха константинопольскаго заслуживающимъ полнаго уваженія и во избѣжаніе на будущее время какихъ-либо недоразумѣній между отправляющимися на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, священнослужителями россійской церкви и тамошнимъ православнымъ духовнымъ начальствомъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы они, при увольненіи священнослужителей, какъ бѣлаго, такъ и мона-

шествующаго духовенства, на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, снабжали увольняемыхъ, независимо отъ паспорта, свидѣтельствами за надлежащею печатью и непременно за подписаніемъ собственной руки, съ обозначеніемъ въ сихъ свидѣтельствахъ срока отпуска, времени посвященія увольняемаго въ священнѣйшій санъ и послѣдняго мѣста службы, и съ поясненіемъ, что увольняемый въ запрещеніи священнослуженія не состоитъ, а потому, съ разрѣшенія подлежащаго православнаго духовнаго начальства, можетъ священнодѣйствовать въ теченіе времени отпуска. Таковыя свидѣтельства увольняемые обязываются предъявлять, вмѣстѣ съ заграничными паспортами, тому православному духовному начальству на востокъ, отъ коего желаютъ получить разрѣшеніе на священнослуженіе, по возвращеніи же изъ отпуска въ Россію представлять ихъ лично или чрезъ благочинныхъ своимъ епархіальнымъ архіереямъ для храненія при дѣлахъ консисторій. Вмѣстѣ съ симъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ не давать заграничныхъ отпусковъ тѣмъ изъ священнослужителей бѣлаго и монашествующаго духовенства, которые состоятъ въ запрещеніи священнослуженія.

IV. О перемѣщеніи ректора донской духовной семинаріи на такую же должность въ кавказскую духовную семинарію.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9—26 іюня 1882 года за № 1170, исправляющій должность ректора донской духовной семинаріи архимандритъ *Меодій* перемѣщенъ на свободную ректорскую вакансію въ кавказской семинаріи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Діаконъ села Почкова, Елатомскаго уѣзда, Димитрій Константиновскій (окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи) во священника къ церкви села Темгенева, того же уѣзда.

Студентъ Тамбовской духовной семинаріи Андрей Соколовъ во псаломщика къ церкви села Почкова, Елатомскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Іоаннъ Базилевъ во псаломщика къ кладбищенской церкви города Борисоглѣбска.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Алексѣй Надеждинъ во псаломщика къ церкви села Пашкова, Усманскаго уѣзда.

Перемѣщенъ съ одного мѣста на другое.

Псаломщикъ села Ерофеевки, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Тигровъ къ церкви села Хмѣлилки, Кирсановскаго уѣзда, на мѣсто умершаго псаломщика діакона Петра Тигрова.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ Соборной церкви города Спасска Іоаннъ Ястребовъ — благочиннымъ во 2 Спасскомъ округѣ.

Священникъ села Еремѣева, Павелъ Архидіаконскій — духовникомъ въ 6 Козловскомъ округѣ.

Священникъ села Ищезна Алексѣй Никольскій — духовникомъ и членомъ благочинческаго и Попечительскаго Совѣтовъ во 2 Лебедянскомъ округѣ.

Священники сель: Малаенокъ Василій Херувимовъ и Брусланова Павель Разказовскій—депутатами наобщеепархіальный и окружный съѣзды отъ 2 Лебедянского благочинническаго округа.

Священникъ села Сезенова, Александръ Болховитяновъ—духовникомъ и членомъ благочинническаго совѣта въ 3 Лебедянскомъ округѣ.

Священникъ села Вяльсы, Димитрій Гумилевскій помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта въ 4 Елатомскомъ округѣ.

Награждены набедренникомъ.

Священники: села Яникова Матвѣй Богдановъ и села Покровской Иры Александръ Кармилицкій за отличнохорошее поведеніе, усердную службу и заботливость о приходскихъ храмахъ.

Закрыто мѣсто.

При церкви села Боголюбскаго, Козловскаго уѣзда, започисленіемъ съ штатъ сверхштатнаго причетника Стефана Крестовскаго на мѣсто умершаго псаломщика діакона Василя Авдакова.

Изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

Священнику Соборной церкви города Темникова, Іоанну Кадомскому за обученіе грамотѣ арестантовъ Темниковскаго тюремнаго замка и совершеніе Богослуженія въ церкви того замка.

Открыто церковно-приходское попечительство.

При церкви села Полякова, Кирсановскаго уѣзда,

подъ предсѣдательствомъ помѣщика Александра Анд. Апушкина съ 18 членами.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

а смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Псаломщикъ діаконъ села Хмѣлилки, Кирсановскаго уѣзда, Петръ Тигровъ 64 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія Тамбовской духовной семинаріи; съ 9 марта 1833 года діаконъ; вдовъ; въ семействѣ оставилъ дочь 19 лѣтъ.

Псаломщикъ діаконъ села Боголюбскаго, Козловскаго уѣзда, Василій Авдаковъ 61 года, изъ средняго отдѣленія Тамбовской духовной семинаріи, съ 1 мая 1846 г. діаконъ; въ семействѣ оставилъ жену 51 года и шесть челов. дѣтей.

Общій списокъ воспитаницъ 3-го класса епарх. женскаго училища окончившихъ курсъ, составленный по производствѣ экзаменовъ 1881—82 учебный годъ.

Кобякова Лариса	Калугина Екатерина
Новикова Варвара	Розонова Евгенія
Курганская Зинаида	Милонова Евгенія
Соколова Александра	Милютина Екатерина
Доброва Анна	Успенская Елизавета
Ламовицкая Александра	Доброва Евгенія
Дмитревская Варвара	30 Вѣнкова Агрипина
Рождественск. Анастасія	Козловская Марія
Тернова Татьяна	Попова Ольга
10 Лебедева Ольга	Троицкая Марія
Агатова Анна	Мариновская Любовь
Востокова Вѣра	Орловская Елизавета
Рождественская Дарья	Воеводина Лидія
Маркова Анна	Сиротинская Александр
Райская Елизавета	Мерцалова Марія
Благонравова Вѣра	Кроткова Александра
Матвѣева Лидія	40 Волкова Марія
Златоустовская Марія	Румбовицкая Любовь
20 Пономарева Ольга	Волкова Анастасія
Райская Вѣра	Казанская Марія
Богоявленская Марія	Калугина Любовь
Бабѣевская Варвара	Соловьева Анна

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ 1 Тамбовскаго духовнаго училища,
составленный послѣ годовыхъ испытаній за
1881—82 учебный годъ.

IV классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1 Ивановъ Василій | 5 Ростовскій Александръ |
| Мучкапскій Димитрій | Орловъ Иванъ |
| Богоявленскій Николай | Кандидатовъ Василій |
| Гумилевскій Андрей | Разумовъ Василій |

Разрядъ второй.

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| Діаконовъ Николай | Востоковъ Степанъ. |
| 10 Доброхотовъ Иванъ | 15 Гавриловъ Александръ. |
| Георгіевскій Димитрій | Успенскій Константинъ. |
| Говоровъ Владиміръ | Мудровъ Григорій. |
| Цокровскій Петръ. | |

Ученикамъ IV кл., на основ. § 92 уст. д. уч., выданы соот-
вѣтственныя ихъ познаніямъ и поведенію свидетельства.

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| Критскій Василій. | 25 Некрасовъ Егоръ. |
| Вѣнецосцевъ Димитрій. | Преображенскій Сергѣй. |
| 20 Рошнянъ Θεодоръ. | Лысогорскій Александръ. |
| Лебединскій Алексѣй. | Орфеевъ Михаилъ. |
| Криволуцкій Евгеній. | Софійскій Михаилъ. |
| Войновъ Алексѣй. | 30 Олерскій Петръ. |
| Кудрявцевъ Александръ. | |

Разрядъ третій.

Саввинскій Василій.

Не державшій экзаменъ по болѣзни—можетъ быть до-
пущенъ къ испытанію на званіе окончившаго курсъ.

32 Богоявленскій Павелъ.

III штатный классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|----------------------|------------------|
| 1 Агафоновъ Зиновій | Казанскій Павелъ |
| Игнатьевъ Александръ | Орловъ Василій. |

Разрядъ второй.

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 5 Шаховскій Θεодоръ | Камневъ Владиміръ |
| Сладкопѣвцевъ Василій | Реморовъ Василій |
| Желанскій Александръ | Духовскій Василій |
| Стефановскій Петръ | 15 Темниковскій Петръ |
| Успенскій Василій | Веселовскій Димитрій |
| 10 Магнитскій Петръ | Алешинскій Владиміръ |
| Алабовскій Николай | Темниковскій Александръ |

Подвергаются переэкзаменовкѣ по предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительныя баллы:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| Кушинскій Григорій по ариѳметикѣ. | Знаменскій Иванъ по русскому яз. |
| 20 Покровскій Василій по письменнымъ упр. | Лукинъ Матвѣй по р. яз. |
| Магнитскій Алексѣй по русскому яз. | Орнатовъ Александръ по латинскому яз. |

Разрядъ третій.

- | | |
|---|---|
| 25 Рыбинскій Иванъ по географіи и Ариѳметикѣ. | 27 Словодовъ Иванъ—можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ по предметамъ, по которымъ держалъ экзаменъ. |
| Лебедевъ Константинъ по латинскому яз. и географіи. | |

III параллельный классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|------------------------|---------------------|
| 1 Ржакшинскій Григорій | Кедровъ Александръ. |
| Похваленскій Василій | |

Разрядъ второй.

Соколовъ Николай	Быстрозоровъ Семень
5 Виноградовъ Серафимъ	Мизеровъ Сергѣй
Архангельскій Василій	Новопокровскій А—ндръ
Сперанскій Григорій	Добровъ Николай
Добровъ Михаилъ	15 Райскій Александръ
Боганскій Михаилъ	Денисовъ Иванъ
10 Вороновъ Яковъ	Остроумовъ Михаилъ

Подвергаются переэкзаменовкѣ по предметамъ, по которымъ имѣютъ нереудовлетворительныя баллы:

Синайскій Владиміръ по русскому яз.	Чижовъ Павелъ по латинскому яз.
Соловьевъ Арсеній по латинскому яз.	Соколовъ Иванъ по ариѳметикѣ.
20 Воскресенскій Василій по географіи.	Лебедевъ Афанасій по русскому яз.

Разрядъ третій.

Милютинъ Ниль по латинскому яз. и Ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

25 Алешковскій Андрей	лѣзни, согласно прошенію отца.
Голубевъ Арсеній—по бо-	

Могутъ быть допущены къ экзамену послѣ канжикулъ по предметамъ, по которымъ недержали экзамена:

Грибановскій Иванъ | Смирновъ Димитрій

Увольняется изъ училищъ за малоуспѣшность, такъ какъ оставленъ былъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—и быть оставленнымъ на третій курсъ согласно уставу, не можетъ.

29 Цоповъ Василій

II штатный классъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый.

1 Сергіевскій Владиміръ	Остроумовъ Дмитрій
Лачиновъ Константинъ	5 Углянскій Василій
Лысогорскій Николай	Добринскій Михаилъ

Разрядъ второй.

Орфеевъ Дмитрій	15 Богоявленскій Егоръ
Боганскій Иванъ	Богоявленскій Алексѣй
Цѣвницкій Николай	Ставровъ Викторъ
10 Канинскій Θεодоръ	Прозоровскій Алексѣй
Нумеровъ Семень	Казминъ Николай
Сухинъ Петръ	20 Соллертинскій Леонидъ
Розановъ Иванъ	Воскресенскій Павелъ
Громковъ Александръ	

Подвергаются переэкзаменовкѣ по предметамъ, по которымъ имѣется неудовлетворительный баллъ:

Никольскій Николай по греческому яз.	Пустошновъ Леонидъ по латинскому яз.
Челнавскій Владиміръ по греческому яз.	25 Вадковскій Григорій по русскому языку.

Разрядъ третій.

Яковлевъ Василій по русскому и греческ. яз.	Криволуцкій Сергѣй по латинскому и греческ. яз.
---	---

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Ноздняковъ Митрофанъ	29 Преображенскій Иванъ
----------------------	-------------------------

II параллельный классъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый.

1 Добровольскій Иванъ	Побѣдоносцевъ Степанъ
-----------------------	-----------------------

Разрядъ второй.

Спасскій Философъ	Назаровъ Павелъ
Введенскій Алексѣй	Кантровъ Александръ
5 Оржевскій Александръ	Славинъ Леонидъ
Кедровъ Василій	Смирницкій Николай
Синайскій Михаилъ	15 Ростопинскій А.
Кудрявцевъ Александръ	Златоустовскій Сергѣй
Чернѣевскій Александръ	Троицкій Θεодоръ
10 Кедровъ Аристархъ	Строгановъ Сергѣй

Подвергаются переэкзаменовкѣ по предметамъ, по которымъ имѣется неудовлетворительный баллъ:

Вадковскій Василій по письменнымъ упражнен.	Золотницкій Василій по русскому яз.
20 Барковскій Григорій по письменнымъ упражнен.	Воиновъ Митрофанъ по письменн. упражненіямъ.

Разрядъ третій

Соколовъ Михаилъ по греческому яз. и письм. упражненіямъ.	Базилевъ Алексѣй по русскому яз. и письменн. упражненіямъ.
---	--

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

25 Богоявленскій Иванъ	Генерозовъ Василій
Ламовицкій Александръ	

Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ по предметамъ, по которымъ не держали экзамена:

Скоровъ Аристархъ	29 Рождественскій Алексѣй
-------------------	---------------------------

I штатный классъ.

Переводятся въ II классъ.

Разрядъ первый.

1 Димитревскій Михаилъ	Николаевскій Дмитрій
Казанскій Петръ	Предтеченскій Петръ

Разрядъ второй.

5 Кротковъ Иванъ	Херувимовъ Иванъ
Васеловскій Алексѣй	15 Богородицкій Евгеній
Островскій Алексѣй	Остроумовъ Михаилъ
Кедровъ Иванъ	Боковъ Иванъ
Калугинъ Яковъ	Сергіевскій Ал.
10 Орфеевъ Иванъ	Орловъ Василій 2-й
Львовъ Иванъ	20 Критскій Николай
Орфеевъ Григорій	Словьевъ Гавріилъ
Аггеровъ Александръ	Калугинъ Василій

Допускаются къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, по которымъ имѣется неудовлетворительный баллъ:

Знаменскій Владиміръ по русскому яз.	латинскому яз.
Бѣляковъ Николай по	25 Камневъ Иванъ по письм. упражн.

Разрядъ третій.

Бондарскій Иванъ по латинскому яз. и ариѳметикѣ.	Яковлевъ Θεодоръ по русск. и латинскому яз.
Орловъ Василій 1-й по русскому и латинск. яз.	Шовскій Боголѣпъ по Закону Божію и лат. яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

30 Мудровъ Василій	Дубровскій Иванъ согласно прошенію.
Золотницкій Андрей	35 Троицкій Николай согласно прошенію.
Θеодоровъ Василій	
Поспѣловъ Александръ	

Увольняется изъ училища за малоуспѣшность, такъ какъ оставленъ былъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—и быть оставленнымъ на третій курсъ, согласно уставу, не можетъ.

36 Веніаминовъ Иванъ

I параллельный классъ.

Переводятся въ II классъ.

Разрядъ первый.

1 Голубевъ Веніаминъ
Гавриловъ Θεодоръ
Вознесенскій Дмитрій

Говоровъ Василій
5 Виноградовъ Иванъ
Колчевъ Дмитрій

Разрядъ второй.

Лебедянскій Василій
Стеженскій Иванъ
Димитревскій Василій
10 Синцеровъ Алексѣй
Радугинъ Владиміръ
Дубровскій Θεодоръ
Яковлевъ Александръ
Островскій Павель
15 Архангельск. Александръ

Надеждинъ Яковъ
Талинскій Николай
Темниковскій Аркадій
Казминъ Николай
20 Тихвинскій Василій
Доброхотовъ Алексѣй
Критскій Θεодоръ
Орловъ Александръ

Допускаются къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, по которымъ имѣется неудовлетворительный баллъ:

Соловьевъ Алексѣй по
письменнымъ упражнен.
25 Богдановъ Михайль по

Закону Божію.
Песчанскій Иванъ по За-
кону Божію.

Разрядъ третій.

Богоявленскій Дмитрій
по Закону Божію и ла-

тинскому яз.

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:

Углянскій Матвѣй.
Синцеровъ Петръ.
30 Ростошинскій Андрей.
Успенскій Павель.
Грачевъ Валентинъ.

Веніаминовъ Григорій.
Согласно прошенію.
Знаменскій Николай.
35 Буяновъ Андрей.
Кирилловскій Александръ

Могутъ быть допущены къ экзамену послѣ каникулъ, не бывшіе на экзаменахъ по болѣзни:

Димитревскій Петръ. | Рыбинскій Алексѣй.

Увольняется изъ училища за малоуспѣшность, такъ какъ былъ оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ — и быть оставленнымъ на третій курсъ, согласно уставу, не можетъ.

39 Успенскій Дмитрій.

Приготовительный классъ, 1 отдѣленіе.

Переводятся въ 1 классъ.

Разрядъ первый.

1 Соколинскій Василій.
Архангельскій Петръ.
Спасскій Владиміръ.

Покровскій Михаилъ.
5 Виноградовъ Петръ.

Разрядъ второй.

Богоявленскій Дмитрій.
Критскій Василій.
Малиновскій Василій.
Воскресенскій Михаилъ.
10 Ивановъ Егоръ.
Лебедянскій Алексѣй.
Горностаевъ Матвѣй.
Сергіевскій Петръ.

Поповъ Василій.
15 Алабовскій Михаилъ.
Захаровъ Дмитрій.
Введенскій Иванъ.
Шовскій Иванъ.
Алешинскій Александръ.
20 Алявдинъ Александръ.
Кирилловскій Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительныя баллы:

Островитяновъ Иванъ по
русскому языку.

Новопокровскій Павелъ
по закону Божію.

Разрядъ третій.

Болушевскій Ѳедоръ по русскому языку и письменн. упражненію.	языку и письм. упражн.
25 Уваровъ Семень по русс.	Щедринъ Павель по рус. языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Болушевскій Иванъ.	30 Скородумовъ Иванъ.
Скородумовъ Викторъ.	Димитревскій Петръ.
Предтеченскій Алексѣй.	Доброхотовъ Василій.

Могутъ быть допущены къ экзамену послѣ канікулъ по предметамъ, по которымъ не держали экзаменъ.

Алабовскій Николай.	35 Смирновъ Митрофанъ.
Надеждинъ Петръ.	Богородицкій Иванъ.

Приготовительный классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ I классъ.

Разрядъ первый.

1 Трескинъ Димитрій.	Ненароковъ Владиміръ.
Березняговскій Василій.	Казанскій Николай.
Реморовъ Александръ.	Розановъ Иванъ.
Добросердовъ Иванъ.	Лебединскій Никифоръ.
5 Богоявленск. Александръ	

Разрядъ второй.

10 Алявдинъ Владиміръ.	Предтеченскій Степанъ.
Вадковскій Павель.	Алгебраистовъ Павель.
Веселовскій Михаилъ.	20 Петровъ Петръ.
Куранскій Павель.	Чижовъ Евгеній.
Лысогорскій Алексѣй.	Нумеровъ Иванъ.
15 Платоновъ Михаилъ.	Орловъ Николай.
Генерозовъ Автономъ.	Добровольскій Егоръ.
Виндряевскій Иванъ.	

Допускаются къ переекзаменовкѣ по предметамъ, по которымъ имѣются неудовлетворительныя баллы:

25 Говоровъ Петръ по письменнымъ упражненіямъ. Ставровъ Васил. по письменнымъ упражненіямъ.

Разрядъ третій.

Юрьевъ Иванъ по закону Божію и письм. упраж.
Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Мизеровъ Гавріиль. Стефановскій Владиміръ.
Золотницкій Александръ. Сланскій Алексѣй.
30 Соколовъ Владиміръ.

Не державшій экзаменъ по Закону Божію можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ.

33 Успенскій Василій.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ И СЕЛЪ ОКРУГА.	Неподвижная срма, съ которой берутся проценты внаосомъ.		Процентный внаосъ, вмѣсто свѣчнаго.		На содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи Зобо.		Въ субсидію семинарскаго обществія по 14 съ пол. о. о.		На содержаніе епархіальнаго женскаго училища по 14 о. о.		Общ.	На выписку прѣбывающихъ въ метрическихъ испов. и приходорасходныхъ.	На выписку вѣнчиковъ и листовъ разрыш. молитвы.	На выписку епархіальныхъ вѣдомостей.	На воспособленіе духовенству.	На леченіе больныхъ духовнаго вѣдомства обо съ кошель. и кружеч. суммы	Вознагражденіе депутатамъ епархіал. окруж. училищъ съ вѣдомствъ.	Вознагражденіе благочин. и членамъ благочинническ. совѣта.	Въ мѣстный попечительный совѣтъ.	Въ Епархіальное попечительство.	ИТОГО.									
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.		К.								
Г. Борисоглѣвска:																														
Соборн. Преображенск.	388	—	295	42	11	64	56	26	54	32	24	915	21	45	5	—	30	—	14	17	6	—	30	—	29	70	2	—	752	20
„ Казанской.	203	70	119	29	6	11	29	54	28	52	3	277	15	29	5	—	19	—	11	47	4	—	20	—	19	12	—	87	405	48
„ Успенской.	103	—	92	15	3	9	14	93	14	42	8	139	—	—	5	—	8	—	1	45	2	—	10	—	5	—	—	50	139	71
Кладбищ. Скорбященск.	68	—	58	57	2	4	9	86	9	52	4	729	20	90	5	—	10	—	7	96	4	—	20	—	63	5	2	33	311	75
Сель: Станич. слоб. Знам.	109	—	53	13	3	27	15	81	15	25	7	324	—	—	5	—	7	50	2	52	4	—	20	—	14	42	—	60	226	60
Чигорака Архангельск.	108	80	54	52	3	24	15	59	15	20	8	581	13	20	5	—	7	50	3	13	4	—	20	—	16	50	—	65	276	78
Боганы Покровской.	127	70	71	13	3	83	18	52	17	88	5	563	12	65	5	—	7	50	3	50	4	—	20	—	18	—	—	80	291	93
Махровки Казанской.	136	90	70	59	4	11	19	85	19	17	4	165	1	76	5	—	2	—	1	5	2	—	10	—	5	50	—	40	76	60
Власовки Архангельск.	30	55	16	49	—	92	4	43	4	28	8	627	15	95	5	—	12	50	6	—	4	—	20	—	19	40	—	90	322	31
Б. Алабуховъ Николаев.	148	50	119	71	4	46	21	53	20	79	2	396	3	85	5	—	5	—	3	12	2	—	10	—	16	30	—	55	201	63
Посѣвкина Покровской.	98	10	38	39	2	94	14	22	13	73	5	297	6	60	5	—	4	50	3	4	2	—	10	—	8	24	—	27	149	44
Заполатово Богоявлен.	68	10	35	59	2	4	9	87	9	53	4	449	7	26	5	—	3	—	—	60	2	—	10	—	8	50	—	80	146	3
Павлодара Казанской.	66	20	44	94	1	98	9	60	9	27	3	310	—	—	5	—	3	20	—	47	2	—	10	—	8	—	—	70	130	66
Павловки Петропавлов.	62	55	35	—	1	89	9	7	8	76	2	386	—	—	5	—	3	—	—	236	2	—	10	—	8	70	—	75	145	83
М. Алабухов. Архангел.	70	87	42	67	2	13	10	28	9	93	1	475	10	18	5	—	7	50	3	61	4	—	20	—	16	50	—	65	238	99
Поселка Архангельской	103	68	64	—	3	11	15	4	14	52	2	466	3	30	5	—	7	50	2	32	4	—	20	—	18	30	—	95	244	8
М. Грибан. Николаевск.	113	5	50	89	3	40	16	38	15	82	2	890	23	61	5	—	12	—	—	685	6	—	30	—	27	93	—	80	431	42
Б. Грибановк. Богоявл.	197	21	113	63	5	91	28	60	27	61																				
Итого	2203	91	1376	1166	11	319	38	308	52		2485	40	162	—	90	—	160	70	80	—	60	—	300	—	313	16	14	92	4718	50
Куда и въ какое время деньги сіи представлены			Консисторіи въ январѣ 1882 г.		Комитету въ ноябр. 1881 г.		Совѣту въ янв. 1882 г.				Консисторіи въ январѣ 1882 г.		Редакц. въ янв. 1882 г.		Консисторіи въ январѣ 1882 г.										Епарх. попеч. въ янв. 1882 г.					
Отъ котораго числа и за какимъ № рапорты при коихъ препр. ден. сіи.			10 и 19 января №№ 12 и 58.		27 числа № 641.		15 и № 33				19, 18, 10 и 19 числа, №№ 29, 61, 60, 48, 13 и 59.														19 числ. № 63.					

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ И СЕЛЬ ОКРУГА.	Въ пользу раненыхъ воиновъ.		На распространение православія на Кавказѣ.		На распространение православія въ Имперіи.		Въ пользу палестинскихъ поклонниковъ.		Въ пользу Гроба Господня.		На классъ рисованія при семинаріи.		На прибавку жалованья учителямъ снрх. жен. учил.		На переплетъ документовъ.		На переписку денегъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Г. Борисоглѣвска:																		
Соборн. Преображ.	»	»	21	132	»	50	»	27	»	45	1	5	»	80	3	»	»	»
» Казанской	»	»	12	125	»	43	»	20	»	30	»	70	»	80	2	»	»	»
» Успенской	»	»	20	60	»	25	»	15	»	15	»	35	»	70	1	»	»	»
Кладб. Скорбящен.	»	»	»	»	»	55	»	30	»	20	»	15	»	35	»	»	»	»
С.: Стан. Сл. Знам.	»	83	»	35	1	14	»	79	»	53	»	30	»	70	1	17	1	15
Чигорака Арханг.	»	45	»	10	»	70	»	20	»	»	»	30	»	70	»	70	1	18
Боганы Покровск.	»	35	»	15	»	50	»	30	»	»	»	30	»	70	»	70	1	15
Махровка Казанск.	»	40	»	10	»	75	»	25	»	»	»	30	»	70	»	70	1	15
Власовки Арханг.	»	10	»	»	»	35	»	»	»	»	»	15	»	35	»	70	»	»
С. Алабух. Никол.	»	»	»	15	»	90	»	30	»	40	»	30	»	70	»	70	1	17
Посѣвкина Покров.	»	30	»	10	»	60	»	23	»	»	»	15	»	35	»	60	»	9
Заполатова Богояв.	»	70	»	14	1	41	»	28	»	»	»	15	»	35	»	60	»	8
Павлодар. Казанск.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	15	»	35	»	60	»	8
Павлов. Петропавл.	»	30	»	10	»	70	»	17	»	»	»	15	»	35	»	60	»	7
М. Алабух. Арханг.	»	30	»	15	»	30	»	52	»	»	»	15	»	35	»	70	»	8
Поселка Архангел.	»	35	»	15	»	80	»	20	»	»	»	30	»	70	»	70	1	2
М. Гриб. Николаев.	»	35	»	10	»	80	»	22	»	»	»	30	»	70	»	70	1	3
С. Грибан. Богоявл.	»	45	»	»	»	55	»	41	»	»	»	45	1	5	»	70	2	2
Итого.	4	88	2	12	13	22	5	35	1	75	4	50	10	50	12	87	26	3
Куда и въ какое время деньги сіи представлены.	Конс. въ іюн. 81, январ. 82		Конс. въ ян. 1882		Конс. іюня 81 и ян. 82		Консисторіи въ январѣ 1882 г.		Совѣтъ въ ян. 1882 г.									
Отъ котораго числа и за какимъ № рапорты при коихъ препровождены деньги сіи.	17 іюн. № 405 19 янв. № 65.		19 числ. № 66.		17 іюн. № 404 19 янв. № 64.		19 чиселъ № 67 и 56.		№ 68, № 34.									

Въ мѣстный попечительск. совѣтъ отъ духов. и прих.	На семинарскую училищную библиотеку.	На распространение зданія епархіальнаго женск. учил. по 3 р. со штата.	Жертва причтовъ на Тамб. Казан. Богород. миссіонер. братство.	На семинарскую больницу по 15 к. со штата.	Неодомочная денги за прежніе годы	По бою на приспособленіе дома 1 училищнаго обществитя.	18 ст. полов. о о ва покрытіе дефицита по содержанію 1 училища.	За квитанціонную книгу.	Итого.		Сломяти получены установленныя сборы, и если не сполна то отъ кого именно, сколько, на какой предметъ и по какой причинѣ получено.										
									Р.	К.											
8	»	1	»	9	»	1	»	»	45	1	94	23	28	71	78	»	22	132	6		
6	50	»	50	6	»	2	»	»	30	1	2	12	22	37	69	»	22	79	56		
4	»	1	»	3	»	1	»	»	15	»	58	6	18	19	5	»	22	43	41		
3	»	»	»	3	»	»	»	»	15	»	34	4	8	12	58	»	22	27	37		
7	»	1	35	6	»	2	»	»	30	»	72	6	54	20	17	»	26	57	10		
4	»	»	90	6	»	4	»	»	30	»	54	6	51	20	12	»	22	50	21		
4	»	»	30	6	»	1	»	»	30	»	64	7	66	23	62	»	22	51	93		
5	»	»	50	6	»	»	»	»	30	»	76	8	22	25	37	»	22	59	2		
2	»	»	»	3	»	»	50	»	15	»	16	1	84	5	65	»	22	17	30		
5	»	»	50	6	»	2	»	»	30	»	78	8	92	27	47	»	22	62	57		
3	»	»	25	3	»	1	»	»	15	»	50	5	88	18	14	»	22	39	65		
3	50	»	50	3	»	1	»	»	15	»	34	4	8	12	59	»	22	31	5		
3	15	»	25	3	»	»	75	»	15	»	33	3	96	12	25	»	22	26	94		
2	50	»	20	3	»	»	50	»	15	»	31	3	78	11	57	»	22	27	69		
2	»	»	35	3	»	»	60	»	15	»	36	4	26	13	11	»	22	31	9		
4	»	»	50	6	»	6	»	»	30	»	52	6	22	19	19	»	22	50	89		
4	»	»	40	6	»	2	»	»	30	»	57	6	80	20	91	»	22	49	61		
6	»	»	50	9	»	1	»	»	45	1	»	11	82	36	48	»	22	78	91		
76	65	9	»	90	»	31	35	4	50	11	35	132	25	407	74	4	»	916	36		
Правл. семин. въ янв. 1882 г.	Совѣтъ въ янв. 1882 г.	Совѣтъ братствъ въ янв. 1882 г.	Консисторіи въ январѣ и мав. 1882 и 1881 гг.	Комит. обществъ въ мав. 1881 г.	Правл. 1 учил. въ іюн. 1881 г.	Конс. іюня 1881 г.															
18, 15 и чиселъ за № 47, 33 и 49.		19 и 12 чиселъ № 57 и 343.		19 мав. 10 и 17 іюня № 363, 390 и 403.																	

С П Л Н А П О Л У Ч Е Н Ы .

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу во всѣхъ извѣстныхъ магазинахъ
въ Спб. новая книга:

ЗАПИСКИ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА

БЫТЪ И НУЖДЫ ДУХОВЕНСТВА

ИЗДАНИЕ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА «РУССКАЯ СТАРИНА»,

ПЕРЕСМОТРѢНО И ИСПРАВЛЕНО АВТОРОМЪ.

Спб. въ 8 д. стр. 330. Цѣна одинъ рубль,

(за пересылку 30 коп. или четыре почтовыхъ марки).

Иностранные съ требованіями обращаются въ редакцію „Русской Старины“ — въ Петербургъ, Большая Подъяческая, домъ № 7.

СОДЕРЖАНІЕ: Назначеніе Епископа Острогожскаго. Определенія Св. Синода. Епархіальные распоряженія. Общ. спис. воспит. женскаго училища. Разрядный спис. учен. 1 Тамб. училища. Вѣдомость благоч. Николаевскаго. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіер. Д. Пѣвницкій.
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 1-го Августа 1882 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Большой ул., дом. Присутственна Мѣста.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Августа № 15. 1882 года.

Протоіерей **Теодоръ Филипповичъ**

Криволуцкій.

(1804—1882 г.)

Утромъ 11-го января сего 1882 года, заунывный медленый благовѣсть въ праздничный колоколь на Соборной колокольнѣ возвѣстилъ жителямъ города Козлова о скоропостижной кончинѣ протоіерея Теодора Филип-

повича Криволуцкаго, на 78 году его жизни и на 54 священническаго служенія.

Знавшіе близко покойнаго о. протоіерея и уважавшіе его, послѣ его кончины почувствовали еще больше къ нему уваженіе и неподдѣльно-искренно выражали скорбь и сожалѣніе о потерѣ его. Даже люди, знавшіе его издали и холодно относившіеся къ нему и тѣ замѣтили и сознали, что этотъ скромный старецъ, доселѣ какъ бы забытый и невидный въ рядахъ Козловскаго духовенства, есть одинъ изъ заслуженныхъ и достойныхъ уваженія тружениковъ на нивѣ Христовой не только въ средѣ здѣшняго, но и всего духовенства нашей епархіи. О. Ѳеодоръ Филипповичъ не любилъ рисоваться и выставлать напоказъ своихъ заслугъ и дѣятельности; оттого онъ отставалъ на жизненномъ пути предъ своими сверстниками, хотя на самомъ дѣлѣ въ жизни и дѣятельности его было не мало свѣтлыхъ сторонъ, которыхъ не имѣли его сотоварищи по службѣ поставленные въ жизни выше его силою разныхъ обстоятельствъ. Поэтому, не безынтересно будетъ для читателей представить краткій очеркъ его жизни и дѣятельности. Слѣшимъ прибавить, что всѣ свѣдѣнія о немъ заимствованы нами отчасти изъ рассказовъ и воспоминаній о себѣ самого покойнаго о. протоіерея отчасти изъ бумагъ, найденныхъ послѣ его смерти, отчасти изъ послужнаго списка его, а также изъ рассказовъ и воспоминаній его родныхъ и знакомыхъ. Къ этимъ свѣдѣніямъ мы относились съ полнымъ безпристрастіемъ.

О. протоіерей Ѳеодоръ Филипповичъ родился въ 1804 году, въ селѣ Кривой Лукѣ, Шацкаго уѣзда, гдѣ отецъ его былъ хотя и сельскимъ дьячкомъ, но, какъ

даровитый отъ природы и въ особенности, какъ глубоко нравственный и религіозный человекъ, онъ и на дьячковскомъ своемъ посту пользовался большимъ авторитетомъ въ средѣ своего прихода и даже порою имѣлъ вліяніе на мѣстнаго священника. И здѣсь, въ родной семьѣ, подъ руководствомъ такого родителя, о. Феодоръ Филипповичъ получилъ первые задатки своего нравственно-религіознаго воспитанія. Кромѣ того, отецъ покойнаго былъ необыкновенно любознательнъ; въ свободное время постоянно былъ за чтеніемъ книгъ, и, при своихъ ограниченныхъ средствахъ, нашель возможнымъ составить порядочную, судя конечно по тому времени, бібліотеку. Свою любознательность отецъ покойнаго старался привить и къ своимъ дѣтямъ, и несмотря на скудныя матеріальныя средства, употреблялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы дать своимъ четыремъ сыновьямъ личное образованіе. Мѣстный священникъ не разъ даже уговаривалъ своего причетника, чтобы онъ не дѣлалъ непосильныхъ расходовъ на образованіе своихъ дѣтей и ограничился бы воспитаніемъ ихъ по своимъ средствамъ и положенію; но отецъ покойнаго о. протоіерея не соглашался съ совѣтами своего настоятеля и твердо преслѣдовалъ свою задачу, надѣясь на помощь Божію. И дѣйствительно, надежда не посрамила его: онъ былъ утѣшенъ тѣмъ, что три сына его, Феодоръ, Иванъ и Василій, получили образованіе въ духовной семинаріи, а четвертый, Петръ—въ духовной академіи. Этотъ послѣдній, въ монашествѣ Поликарпъ, бывшій намѣстникъ Александро-Невской лавры, нынѣ епископъ Балахнинскій, викарій Нижегородской епархіи.

Такимъ образомъ любовь къ чтенію книгъ и сочувствіе ко всѣмъ запросамъ жизни, чѣмъ особенно отли-

чался покойный о. протоіерей, были въ немъ, можно сказать, наслѣдственныя, получивъ начало свое въ дѣтствѣ, въ домѣ отца.

Изъ дѣтскихъ воспоминаній своихъ о. Ѳ. Ф. разсказывалъ, какъ объ особенно выдающемся обстоятельстве, то, что онъ, на 10 году жизни, упалъ съ колокольни такъ сильно убится, что долго лежалъ безъ чувствъ, съ этого времени онъ постоянно до самой кончины жаловался на головную боль. Вообще покойный не обладалъ крѣпкимъ тѣлосложеніемъ, вслѣдствіе чего, еще въ дѣтствѣ считали его непрочнымъ жильцемъ въ этомъ мірѣ; долготѣнью же жизнь его можно считать особеннымъ небеснымъ даромъ, посланнымъ ему отъ Господа, въ награду за его благочестіе и глубокое почтеніе къ родителямъ (*).

Въ училищѣ и семинаріи онъ всегда пользовался любовью всѣхъ начальниковъ и наставниковъ, какъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ и исправныхъ воспитанниковъ, хотя, по своему болѣзненному организму, онъ не особенно прилежно занимался учебнымъ дѣломъ. Предъ окончаніемъ курса наукъ въ семинаріи, въ 1826 г. близкіе его товарищи и между ними покойный Димитрій Гумилевскій, впоследствии Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, (**), совѣтовали ему поступить въ какое

(*) Родная мать о. Ѳ. Ф. умерла еще во время его ранняго дѣтства. Овдовѣвъ, отецъ его вскорѣ вступилъ во второй бракъ, и какъ самъ онъ такъ и оставшаяся послѣ него жена—мачиха покойнаго о. протоіерей, которая дожила до глубокой старости, до самой смерти пользовались его сыновнимъ вниманіемъ и уваженіемъ.

(**) Добрыя товарищескія отношенія къ о. Ѳ—ру Ф—чу покойный архіепископъ Филаретъ сохранилъ до самой смерти. Доказательствомъ этому можетъ послужить слѣдующее обстоятельство. Когда пожаръ въ 1865 г. истребилъ у о. Ѳ. Ф. все имущество, въ томъ числѣ и его библіотеку, то онъ повѣдалъ свое горе архіепископу Филарету. Послѣдній прислалъ ему, вмѣстѣ съ теплымъ задушевнымъ письмомъ, всѣ свои сочиненія, въ основаніе новой библіотеки.

либо высшее учебное заведеніе. Совѣты товарищей не остались безъ послѣдствій для о. Ѳ. Ф. Долго онъ трудился надъ рѣшеніемъ вопроса, какой родъ службы и дѣятельности избрать ему въ жизни, и наконецъ порѣшилъ, что если, по прошествіи двухъ лѣтъ по окончаніи курса, не приметъ сана священника, то тогда безъ всякихъ колебаній поступитъ въ университетъ, на медицинскій факультетъ. Эти два роковые года онъ, не безъ пользы для себя и для другихъ, провелъ въ домѣ одного помѣщика, въ качествѣ домашняго учителя дѣтей его. По прошествіи этихъ двухъ лѣтъ, онъ познакомился, совершенно случайно, чрезъ своего друга—товарища, съ одною достойною дѣвицею, дочерью священника, и женился на ней. Такимъ образомъ, Промыслу Божию угодно было избрать его въ дѣлатели на нивѣ Христовой. Вскорѣ затѣмъ, именно 21 января 1829 г. о. Ѳ. Ф. вступилъ на пастырскую дѣятельность въ село Большой Кусморъ, Елатомскаго уѣзда.

Но глубокое уваженіе къ университету и ко всякому вообще высшему учебному заведенію, какъ къ святилищу науки, искренняя любовь и уваженіе къ учащейся молодежи не покидали его до гроба. Двери его дома всегда были открыты для студентовъ, которые, при всякомъ удобномъ случаѣ, пользовались его гостепріимствомъ. Мечта же его о поступленіи въ университетъ, оставшаяся для него самого только мечтою, осуществилась въ его дѣтяхъ: одна изъ дочерей его, Анна Ѳедоровна, поступила (разумѣется, съ его согласія и по его искреннему желанію) на высшіе женскіе врачебные курсы въ С.-Петербургѣ, и получила званіе женщины—врача.

Прихожане о. Ѳ. Ф., жители с. Большаго Кусмора

всѣ были крѣпостные крестьяне одного помѣщика который самъ не только не жилъ тамъ, но никогда и не прїѣзжалъ туда; имѣніемъ этимъ безконтрольно распоряжался его управляющій. Послѣдній обращался съ крестьянами самымъ безчеловѣчнымъ образомъ. Крестьяне неоднократно жаловались своему господину на тирана за его невыносимо—жестокое обращеніе съ ними; но управляющій, пользуясь безграничнымъ полномочіемъ своего довѣрителя, всякій разъ успѣвалъ оправдываться и выставлять предъ нимъ крестьянъ въ самомъ невыгодномъ свѣтѣ; за это крестьяне, разумѣется, подвергались потомъ отъ него еще большимъ побоямъ и истязаніямъ. Разъ крестьяне собирались писать своему барину жалобу на управляющаго. О. Θ. Ф. во—время узналъ объ этомъ, такъ какъ пользовался полнымъ довѣріемъ и искреннею любовью крестьянъ, своихъ прихожанъ, и всячески увѣщавалъ ихъ не подавать жалобы, какъ бесполезной и даже вредной для нихъ самихъ. Увѣщанія его подѣйствовали: крестьяне не жаловались помѣщику на своего притѣснителя. Но молва о заговорѣ дошла до управляющаго: соглядатаи передали ему о тайныхъ посѣщеніяхъ о. Θ—мъ Ф—мъ нѣкоторыхъ изъ заговорщиковъ, и онъ—управляющій, заключилъ изъ этого, что главнымъ виновникомъ заговора былъ никто другой, какъ о. Θ. Ф., и рѣшился раздѣлаться съ нимъ. При первомъ же свиданіи, разбранивъ о. Θ—ра самыми грубыми и дерзкими словами, онъ, въ пылу неистоваго бѣшенства, выхватилъ изъ кармана заряженный пистолетъ и прицѣлилъ дуло его въ грудь о. Θ. Ф., чуть не въ упоръ, но вдругъ опустилъ руку. Промысль небесный не допустилъ совершиться этому кровавому преступленію, такъ какъ самъ извергъ—уп-

равляющій одумался и представилъ себѣ всѣ послѣдствія своего гнустнаго поступка. Но какъ ни старался потомъ о. Ѡ. увѣрить его въ честномъ отношеніи своемъ къ дѣлу во время возмущенія крестьянъ, — все было напрасно: управляющій не повѣрилъ, а о. Ѡ. Ф. такъ и остался во мнѣніи управляющаго возмутителемъ прихожанъ.

Благотворная дѣятельность о. Ѡ. Ф. на пользу прихода въ селѣ Большомъ Кусморѣ скоро обратила на себя вниманіе епархіальнаго начальства: спустя годъ, съ небольшимъ, послѣ поступленія своего во священника, въ 1830 году онъ былъ утвержденъ въ должности благочиннаго сельскихъ церквей. Состоя въ этой должности до дня перехода своего въ г. Козловъ, къ Сторожевской Николаевской церкви, т. е. до 21 октября 1836 года, онъ проходилъ ее съ честью и пользою для окружающей его среды, такъ что самый переходъ его въ г. Козловъ былъ наградою за его труды по должности благочиннаго. Изъ многихъ достовѣрныхъ фактовъ, которые сообщалъ самъ покойный о. Ѡ. Ф. ближайшимъ своимъ друзьямъ, относительно благочиннической дѣятельности своей въ Елатомскомъ уѣздѣ, передадимъ слѣдующій характерный случай.

Одинъ изъ подвѣдомыхъ ему священниковъ имѣлъ несчастіе не понравиться своему сельскому помѣщику, человеку весьма богатому, который имѣлъ близкій доступъ къ мѣстному Преосвященному Арсенію (бывшему въ послѣдствіи Кіевскимъ митрополитомъ). Этотъ — то помѣщикъ и далъ себѣ слово, во что бы то ни стало, удалить изъ своего имѣнія нелюбимаго священника, и началъ подавать на него къ преосвященному жалобу

за жалобой, одну кляузѣе другой. О. Θ. Ф., зная хорошо священника, какъ ни въ чемъ неповиннаго и во всемъ исправнаго, такъ поставилъ дѣло предъ лицомъ преосвященнаго, что совершенно обезоружилъ помѣщика и лишилъ его возможности достигнуть своей эгоистической цѣли. Въ послѣдствіи помѣщикъ сознался въ своихъ несправедливыхъ нападкахъ на священника и помирился съ нимъ.

Перешедши въ Козловъ, къ Сторожевской Николаевской церкви, въ качествѣ помощника настоятеля, покойный о. Θ. нашель болѣе широкую сферу для своей пастырской дѣятельности. Съ первыхъ же дней своей жизни здѣсь, онъ обратилъ вниманіе на то, что Сторожевскій приходскій его храмъ, стоящій вдали отъ другихъ Козловскихъ храмовъ, на окраинѣ города, въ густо населенной мѣстности, не всегда могъ, по своей тѣснотѣ, вмѣщать всѣхъ богомольцевъ и требовалъ немедленнаго расширенія. О. Θ. Ф. началъ готовить своихъ прихожанъ къ такому, весьма не легкому для прихода предпріятію. Въ этихъ подготовительныхъ работахъ прошло около четырехъ лѣтъ, и наконецъ онъ успѣлъ достигнуть своей благой цѣли, несмотря на то, что состоялъ при церкви младшимъ священникомъ. Большая часть прихожанъ и во главѣ ихъ церковный староста, купецъ Д. А. Орлянкинъ, человекъ очень небогатый, но весьма набожный и ревностный къ благолѣпію храма Божія, отнеслись сочувственно къ предложенію о. Θ. Ф. и высказали готовность помочь при постройкѣ новаго храма каждый по своимъ силамъ. Но нѣкоторые изъ прихожанъ съ о. настоятелемъ во главѣ почему—то встрѣтили это предпріятіе не только не

сочувственно, но даже враждебно. Въ концѣ концовъ перевѣсъ остался на сторонѣ большинства: рѣшено было сломать старый храмъ и на его мѣстѣ построить новый, обширный. Но средствъ для такой капитальной постройки еще не было на лицо. Для сбора денегъ о. Ѳ. и староста Орлянкинъ ходили по домамъ прихожанъ съ просьбами о помощи. Эти просьбы въ большинствѣ имѣли одинъ характеръ. Придутъ они оба въ домъ кого либо изъ зажиточныхъ своихъ прихожанъ. О. Ѳ. начинаетъ держать свою просительную рѣчь, а староста въ это время стоитъ на колѣняхъ предъ хозяиномъ и кланяется ему молча, только изрѣдка приговаривая: „не встану до тѣхъ поръ, пока вы не удовлетворите нашей съ о. Ѳ. просьбы“.

Много горя, (*) неудачъ, клеветы и разочарованій пришлось испытать о. Ѳ. отъ людей противоположнаго лагеря въ продолженіи работъ по постройкѣ храма, и только благодаря его энергичному отношенію къ дѣлу и умѣнью быть терпѣливымъ и какъ будто безучастнымъ къ разнымъ оскорбительнымъ о себѣ толкамъ, при достиженіи строго намѣченныхъ цѣлей, новый Сторожевскій, величественный для своего времени, храмъ былъ построенъ довольно скоро, именно въ 9 лѣтъ, и въ 1849 году былъ уже освященъ. Можно смѣло сказать, что, безъ горячаго со стороны о. Ѳ. участія, Сторожевскій храмъ или остался бы доселѣ въ своемъ прежнемъ

(*) Серебрянныя царскія врата для новаго Старожевскаго храма заказаны были извѣстному мастеру въ С.-Петербургѣ, за 12 т. руб., по контракту, подписанному старостой Орлянкинымъ и покойнымъ о. Ѳ. Ф. Когда врата были уже готовы, денегъ въ сборъ было весьма немного. Орлянкинъ поѣхалъ за царскими вратами, въ надеждѣ, что мастеръ сдѣлаетъ ему отсрочку платежа. Но онъ горько ошибся: мастеръ, безъ церемоній, засадилъ его въ участокъ, и затѣмъ готовъ былъ перевести въ долговое отдѣленіе, и только усердныя просьбы его спасли отъ такого позора. Этотъ случай не могъ не подѣйствовать на покойнаго о. Ѳ. Ф., такъ какъ онъ подписывалъ контрактъ вмѣстѣ съ старостою и могъ, слѣдовательно, подвергнуться преслѣдованію отъ мастера серебряка.

видѣ, или постройка новаго затянулась бы на неопре-
дѣленное время. Мы сказали: «величественный для сво-
его времени Сторожевскій храмъ», потому что въ про-
долженіи 33 лѣтняго промежутка времени послѣ освя-
щенія, этотъ храмъ, по недостатку ремонта, во многомъ
измѣнился къ худшему; притомъ же послѣ него уже въ
Козловѣ окончена постройка Боголюбскій храмъ, ко-
торый своею внѣшнею архитектурою и громаднымъ
размѣромъ стоитъ выше Сторожевскаго. Но въ первое
время послѣ своей постройки послѣдній былъ лучшимъ
изъ всѣхъ Козловскихъ храмовъ, такъ что нерѣдко про-
ѣзжавшіе мимо него иногородные любители церковнаго
благолѣпія считали за особенное удовольствіе для себя
посѣтить Сторожевскій храмъ. Однѣ серебряныя цар-
скія врата, украшенныя драгоценными камнями, состав-
ляли рѣдкость для такихъ городовъ, каковъ нашъ Коз-
ловъ.

На такой трудъ и дѣятельность о. Ѳ. не было
обращено вниманія и даже не объявлено ему заурядной
благодарности. Отчего? Оттого, что онъ не искалъ наг-
рады и не любилъ выставлять напоказъ своихъ заслугъ.
Этого мало. Онъ не только не любилъ выставлять на-
показъ своихъ заслугъ, но замѣтно скрывалъ ихъ: даже
нѣкоторые семейные его не знали о томъ, что онъ
былъ однимъ изъ главныхъ строителей Сторожевскаго
храма. Съ этою его характерною чертою намъ при-
дется встрѣтиться ниже нѣсколько разъ.

Настоятель покойнаго по церкви, тоже уже умершій
протоіерей А. И. Н—скій, былъ благочиннымъ Козлов-
скихъ церквей и по этой причинѣ мало занимался сво-
ими прямыми пастырскими обязанностями по приходу и
по церкви. Большую часть этихъ обязанностей испол-

няль о. Θ. Но особенно тяжелымъ для него бременемъ эти труды оказывались во время холеры, которую онъ встрѣтилъ въ своемъ приходѣ три раза, такъ какъ во всѣ эти три эпидеміи весь двухтысячный приходъ со всѣми своими разнообразными христіанскими требами оставался на попеченіи почти одного о. Θ. Случаевъ же исполненія требъ въ это время бывало такъ много — и днемъ и ночью, что покойный о. Θ. ложился въ постель «не раздѣваясь и не раззуваясь», по выраженію одного проповѣдника, и во все время трехъ эпидемій лишень былъ и правильнаго сна, и отдыха, и обычной для всѣхъ пищи и питія, такъ что дома былъ положительно какъ бы гостемъ. Именно, возвращаясь домой, онъ долженъ былъ каждую минуту опасаться, какъ бы не принести съ собою заразу въ семью и этимъ — опасеніямъ его суждено было сбыться: въ 1847 году нѣжно любимая имъ жена его заболѣла холерою, отъ которой вскорѣ и умерла, оставивъ на рукахъ его четырехъ малолѣтнихъ дочерей. Этотъ крестъ, посланный ему Господомъ, такъ былъ для него тяжелъ и такъ разстроилъ его силы, и нравственныя и физическія, что онъ самъ едва не отправился въ вѣчность вслѣдъ за своею супругою, и въ одинъ годъ послѣ этого постѣдѣлъ, несмотря на то, что былъ въ то время только 44 лѣтъ. Но онъ не сломился подъ тяжестію этого креста, а всегда терпѣливо несъ его до самой смерти, съ полнымъ упованіемъ на помощь Божію.

Высокіе труды о. Θ. Ф. для Сторожевскаго храма и прихода не пропали даромъ. По выраженію одного проповѣдника, сказавшаго свое слово въ 40 день поминавенія покойнаго, сторожевскіе прихожане, въ отношеніи церковно-приходской жизни, стоятъ выше, если

не всѣхъ, то многихъ прихожанъ Козловскихъ церквей, именно благодаря истинно пастырскому служенію о. Ѡ. Не даромъ многіе изъ сторожевскихъ прихожанъ, особенно бѣдные, при перемѣщеніи его на службу въ соборный Покровскій храмъ, провожали его со слезами сожалѣнія, и долго съ грустью вспоминали о своемъ дорогомъ духовномъ отцѣ. И на самомъ дѣлѣ, нельзя было не пожалѣть имъ о немъ, какъ жалѣютъ теперь о потерѣ его и соборные прихожане, потому что и тѣ, и другіе потеряли въ немъ весьма много. Покойный о. протоіерей Ѡ. Ф. отличался особенною мягкостію сердца. Онъ былъ ласковъ и привѣтливъ въ обхожденіи со всѣми, даже съ недругами своими, былъ кротокъ, миролюбивъ и незлопамятенъ, честность и благородство его характера были образцовые. О. Ѡ. Ф. постоянно былъ сосредоточенъ въ самомъ себѣ и не любилъ, какъ выше сказано, выставлѣть напоказъ лучшихъ сторонъ своей благородной души. Порою онъ даже готовъ былъ лучше приписать кому либо другому свои собственные заслуги, нежели выставить ихъ своими личными. Какъ на образчикъ такой черты его характера укажемъ на слѣдующій вполне достовѣрный фактъ. Разъ онъ познакомился съ однимъ извѣстнымъ семействомъ, члены котораго были заражены молоканствомъ. Онъ началъ раскрывать предъ ними истинность православія и ложность и несостоятельность молоканскаго ученія. Увѣщанія его имѣли полнѣйшій успѣхъ. Но одинъ изъ его товарищей по службѣ кривыми путями получилъ изъ консисторіи указъ на право совершить надъ обращенными о. Феодоромъ таинство крещенія, и въ своемъ послужномъ спискѣ прибавилъ себѣ похвальную строку: обратилъ-де въ православіе столько то человекъ моло-

канъ. Противъ такой неправды вооружились—было сами обращенные, узнавшіе объ этомъ; но о. Θ. Ф. уговорилъ ихъ не обращать на это вниманія. Такихъ примѣровъ можно найти въ его жизни цѣлые десятки.

Въ доказательство кротости его характера приведемъ слѣдующіе эпизоды изъ его жизни. Одинъ изъ Козловскихъ священниковъ, совершенно бездоказательно, изобличалъ о. Θ. Ф., когда онъ былъ благочиннымъ, предъ епархіальнымъ начальствомъ, офиціальнымъ путемъ, въ составленіи подложнаго журнала.... О. Θ. не захотѣлъ, для защиты своей чести, преслѣдовать виновнаго, что было легко сдѣлать на мѣстѣ его другому, съ инымъ характеромъ. Онъ великодушно простилъ клеветнику и не начиналъ противъ него дѣла. Одинъ изъ и. д. псаломщика неоднократно оскорблялъ о. Θ. Ф. самымъ наглымъ образомъ, при многочисленныхъ свидѣтеляхъ, и при томъ оскорблялъ его при исполненіи имъ благочинническихъ обязанностей. Но о. Θ. относился къ своему обидчику съ истинно-христіанскою любовью, которая долготерпитъ, не гордится, все покрываетъ, не раздражается, все переноситъ. (1 Кор. 13 гл. 4—7 ст.)

Однажды о. Θ. былъ очереднымъ священникомъ по службѣ церковной. Пришедши къ утрени, по обыкновенію, раньше другихъ очередныхъ членовъ причта, онъ дождался псаломщика нѣсколько минутъ послѣ благовѣста. Въ это время другой очередной священникъ, о. К. А. предлагаетъ одному изъ нихъ начать службу, а другому читать вмѣсто псаломщика. Служба началась. Спустя нѣсколько минутъ, входитъ въ алтарь одинъ изъ пришедшихъ псаломщиковъ и говоритъ о. Θ-ру Ф-чу запальчивымъ голосомъ: „зачѣмъ вы конфузите насъ, какъ неисправныхъ, и начинаете службу, не дождавшись

насъ? Мы иногда дожидаемся же васъ долѣе вашего и не ищемъ на васъ“. О. Ѳ. не сдѣлалъ никакого замѣчанія не исправному псаломщику, а только успокоивалъ разгорячившагося, и въ заключеніе сказалъ своему товарищу: „вотъ, о. К., что вышло: хотѣли мы съ вами облегчить псаломщиковъ-то, а въ концѣ мы же съ вами остались кругомъ виноватыми. Ну, Богъ съ ними!“

О. Ѳ. Ф. не отличался особеннымъ ораторскимъ даромъ церковнаго проповѣдничества; проповѣди свои онъ говорилъ такъ же, какъ и большинство Козловскихъ священниковъ. Но онъ любилъ особый родъ учительства, а именно: исправляя христіанскія требы въ домахъ своихъ прихожанъ, онъ почти каждый разъ считалъ своимъ пастырскимъ долгомъ сказать нѣсколько словъ въ назиданіе живущихъ въ домѣ. Кромѣ того, къ нему, какъ весьма опытному и высокому по своей нравственнорелигіозной жизни пастырю, очень многіе свои и даже чужіе прихожане обращались за совѣтами и наставленіями въ трудныя минуты жизни. Въ такихъ случаяхъ о. Ѳ. какъ будто перерождался: давалъ полную свободу своей рѣчи, которая большею частію становилась увлекательною, глубоко входилъ въ положеніе человека, и въ большинствѣ случаевъ приходившіе къ нему съ разбитымъ сердцемъ, уходили совершенно умиротворенными. Наставленія его потому особенно были убѣдительною, что они выходили изъ искренняго сердца, какъ у человека, подтверждавшаго свои слова дѣлами и всею своею благочестивою жизнію. Онъ былъ постоянно внимателенъ и строгъ къ себѣ во всемъ: не позволялъ себѣ лишнихъ словъ; не любилъ свѣтскихъ забавъ шумныхъ и веселыхъ торжествъ и обществъ; только однажды въ сутки употреблялъ пищу и то весьма умѣ-

ревно; костюмъ его былъ всегда приличный, но роскоши въ этомъ отношеніи онъ не допускалъ; спать не болѣе 6 часовъ въ сутки, и постоянно былъ за какимъ нибудь дѣломъ, — праздность ненавидѣлъ. Не рѣдко дома, особенно въ послѣдніе годы, когда зрѣніе стало измѣнять ему, глаза уставали отъ продолжительнаго чтенія, онъ, ходя по комнатѣ, пѣвалъ, и любимыми его стихами для пѣнія бывали: пѣснь Великаго Канона Св. Андрея Критскаго: Помощникъ и Покровитель бысть мнѣ во спасеніе, и проч. и пѣснь на утрени во Святую и Великую субботу: Тебе, на водахъ повѣсившаго и проч.

(Окончаніе будетъ).

О противомолоканскихъ бесѣдахъ въ селѣ Рыбномъ.

(ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ).

Извѣстно, что село Р. съ давнихъ поръ служитъ *центромъ* сектантства по всему Моршанскому уѣзду. Это заставляло всегда епархіальное начальство обращать вниманіе на сектантство въ этомъ селѣ и предпринимать тѣ или другія мѣры къ ослабленію его. Въ самое послѣднее время на борьбу съ мѣстнымъ сектантствомъ выступилъ „Противомолоканскій союзъ“, образовавшись, по желанію Преосвященнаго, изъ священниковъ с. Рыбнаго, Пеньковъ и Хлыстова. Священники — послѣднихъ двухъ селъ обязаны являться въ Рыбное и, при участіи священника О-го, вступать въ бесѣды съ сектантами — о вѣроисповѣдныхъ разностяхъ. Ведутся бесѣды по праздничнымъ днямъ, въ сельскомъ училищѣ, что при волостномъ правленіи. Мѣсто для бесѣды, замѣтимъ мимоходомъ, выбрано вполне бойкое...

Скажемъ нѣсколько словъ о бесѣдѣ 13 іюня, слушателями которой были и мы. Стояла прекрасная погода, много крестьянъ толпилось около училища, когда наши лошади остановились при волостномъ правленіи. Одновременно съ нами подъѣхалъ къ училищу одинъ изъ о.о. миссіонеровъ, а бесѣда, сказывали намъ, шла уже съ часъ, правильнѣе—не бесѣда, а объяснительное чтеніе. Мы вошли въ училище, оно было наполнено собравшимися слушателями. Около стола, въ переднемъ углу, сидѣли о.о. миссіонеры, одинъ изъ проѣзжихъ священниковъ, два—три сельскихъ учителя, сельская знать и нѣкоторые сектантскіе начетчики. На этотъ день была назначена бесѣда о таинствѣ покаянія съ сектантами толка „сухопутовъ,“ но, къ сожалѣнію, она не состоялась, потому что „сухопуты“ безъ своего пресвитера, крестьянина Н. Дурицина, не рѣшались вступить въ споръ съ православными. Говорили, что Д., подъ предлогомъ нужды отправиться „по своимъ дѣламъ“ въ сосѣднее село, избѣгалъ только встрѣчи съ однимъ православнымъ, съ которымъ прежде онъ сталкивался неудачно для своего „упованія.“ „Водяники“ отказывались отъ публичной бесѣды съ о.о. миссіонерами, ссылаясь на неподготовленность свою и обѣщались „поговорить“ въ слѣдующій разъ. Все это дало поводъ о. миссіонеру З. объявить слушателямъ предметъ будущей бесѣды и высказать нѣсколько замѣчаній противъ сектантскаго обыкновенія уклоняться отъ предмета бесѣды и перебѣгать на другіе. Послѣ этого продолжалось чтеніе, которое, сказать по правдѣ, было и неумѣстно и вяло. Какъ бы избавиться отъ этого утомительнаго чтенія, одинъ изъ православныхъ предложилъ, съ согласія председателя бесѣды, вопросъ молоканскому пресвитеру: въ

рить ли онъ прочитанному? Цѣль вопроса, какъ видно состояла въ томъ чтобы завязать взаимный обмѣнъ мыслей о св. преданіи. Отмѣтимъ здѣсь одну частности: когда вопросы со стороны православнаго ставились ребромъ, если можно такъ выразиться; а молоканскій пресвитеръ затруднялся сказать „да“ или „нѣтъ“ и вмѣсто отвѣта поднимался съ своего мѣста, желая скрыться изъ собранія, то присутствующіе при бесѣдѣ смѣялись.

Впечатлѣніе отъ собесѣдованія 13 іюня и вообще свѣдѣнія о вышеозначенныхъ бесѣдахъ даютъ намъ основаніе высказать два—три благожеланія по адресу „Противомолоканскаго союза.“ Во первыхъ, для успѣха дѣла необходимо, чтобы о.о. миссіонеры выработали *опредѣленный методъ и подробную программу* собесѣдованій и, по возможности, строго держались выработаннаго *сообща*. Намъ кажется цѣлесообразнымъ способъ веденія бесѣдъ, предложенный о. миссіонеромъ З. именно: при собесѣдованіи съ сектантами пусть одинъ изъ о.о. миссіонеровъ приводитъ догматическія основанія въ пользу предмета, составляющаго вѣроисповѣдную разность, другой—историческія, а третій дѣлаетъ наведеніе. Желательно при этомъ, чтобы о.о. миссіонеры, слѣдуя *сообща—одобренному методу*, и сами не уклонялись отъ предмета назначеной бесѣды и старались удерживать своихъ собесѣдниковъ отъ „витанія“. Но недостаточно одного *общаго хорошаго плана* въ борьбѣ съ сектою, особенно раціоналистическаго, направленія нужна еще общая предварительная *хорошая подготовка* къ этому и въ частности къ предмету бесѣды. Отсюда желательно, чтобы о.о. миссіонеры прежде, чѣмъ вступать въ публичную бесѣду, хотя часъ времени, занимались *общимъ обсужденіемъ предмета*, о которомъ будетъ идти

рѣчь на бесѣдѣ. Кромѣ пользы для миссіонерскаго дѣла этимъ устранялось бы и разновременное появленіе о.о. миссіонеровъ на собесѣдованія. Безъ предварительнаго, совмѣстнаго обсужденія предмета бесѣды вступать въ открытую полемику съ сектантами будетъ мало пользы, если не сказать больше. Особенно не совѣтуемъ о.о. миссіонерамъ вступать въ открытыя полемическія бесѣды при такомъ огромномъ стеченіи слушателей; какво было 13 іюня, располагая *единичными силами*. Публичныя бесѣды съ сектантами, по нашему мнѣнію, это — обоюдоострый мечъ, которымъ можно сражаться въ пользу и во вредъ православію: неудачный исходъ бесѣды, разбитіе православнаго миссіонера на голову всегда сопровождается больше вредомъ, чѣмъ пользою для православія.

Наконецъ еще одно благожеланіе относительно внѣшней стороны собесѣдованій. Св. отцы, собираясь для рѣшенія религіозныхъ спорныхъ вопросовъ, условливались (какъ это было, напр., на 5. вселен. собор.). вести рѣчь *достойно, спокойно и серьезно*. Вотъ образецъ, которому должны подражать и бесѣдующіе и присутствующіе при бесѣдахъ! „Нынѣшнія собесѣдованія, скажемъ еще словами одного знатока раскола, не есть какое либо формальное увѣщаніе, это — именно бесѣда, обмѣнъ мыслей съ той и другой стороны, провѣряемыхъ непремѣнно уважаемыми книгами. Авторитетъ лица бесѣдующаго здѣсь не причемъ. Всякому необходимо доказать и разъяснить свою мысль книжными свидѣтельствами. Всѣ идутъ на такую бесѣду по собственному желанію, всякій можетъ предложить волнующій его вопросъ и открыто высказать свое несогласіе съ мнѣніемъ противной стороны. Одно только условіе при этомъ тре-

буется и наблюдается—приличіе въ словахъ и поступкахъ и правильный со стороны логическій ходъ бесѣды“.

Одинъ изъ слушателей.

Въ дополненіе къ статьѣ: „о брошюрахъ, распространяемыхъ среди народа въ приходахъ Херсонской епархіи книгоношами и штундистами.

Однимъ изъ священниковъ Херсонской епархіи представлены были въ духовную консисторію брошюры, найденныя у прихожанъ: 1) «Пшеница или солома?» и 2) Любимые стихи.

Касательно этихъ брошюръ можно сказать слѣдующее:

1) «Пшеница или солома?» 1880 г. Дозволено цензурою въ Варшавѣ; напечат. въ Варшавѣ, въ типограф. Оргельбрада сыновей. На заглавномъ листѣ стоитъ С.-Петербургъ; продается у книгопродавца И. А. Гроте. Содержаніе брошюры можетъ быть выражено такъ: На основаніи словъ Іоанна Крестителя, изложенныхъ въ еванг. Маттея гл. 3 ст. 12, авторъ всѣхъ людей во всемъ мірѣ дѣлитъ только на два разряда; однихъ называетъ пшеницей, другихъ соломой; средняго состоянія между этими двумя классами людей нѣтъ. Въ настоящее время пшеница и солома смѣшаны и не раздѣлены. Но грядетъ Тотъ, Кто совершитъ раздѣленіе по своему безошибочному суду. Какая участь ожидаетъ тѣхъ и другихъ людей (пшеницу и солому)—этотъ вопросъ разъясняется въ заключеніи изложенія. Брошюра эта носитъ на себѣ печать нерусскаго происхожденія; судя по складу рѣчи и пріемамъ въ разсужденіи, можно заключить, что она есть передѣлка или даже переводъ съ

нѣмецкаго сочиненія сектантскаго, — анабаптическаго характера. Но справедливость требуетъ сказать, что въ ней едва замѣтно сектантское ученіе. Въ брошюрѣ говорится и о церкви, и о добродѣтельной жизни. «Теперь хорошіе и дурные перемѣшаны въ видимой церкви...» говорится въ брошюрѣ (стран. 8). «Но когда Христосъ прійдетъ, Онъ очиститъ Свою церковь, какъ Онъ очистилъ Іерусалимскій храмъ отъ торжпиковъ...» «Пшеница — это всѣ вѣрующіе въ Господа Іисуса Христа, всѣ водящіеся Духомъ Божиимъ, всѣ признающіе себя грѣшниками, — всѣ сердцемъ любящіе Іисуса Христа, живущіе въ Немъ и для Него, служащіе Ему..... всѣ ненавидящіе грѣхъ и дѣлающіе добро, всѣ руководящіеся св. писаніемъ, взирающіе на горнюю обитель, какъ на родное свое отечество и родной свой домъ» (стр. 4). «Господь съ радостію принимаетъ даже самыя слабыя усилія служить Ему. Ни одна чаша холодной воды не потеряетъ своей награды. Ни одно слово, сказанное съ любовію, не будетъ забыто Имъ» (стр. 11). Все содержаніе брошюры направлено къ тому, чтобы пробудить въ человѣкѣ живое чувство вѣры и любви къ Спасителю. Она строго порицаетъ тѣхъ, которые хотѣли бы быть ни святыми, ни дурными людьми, а чѣмъ то среднимъ между тѣми и другими, которые говорятъ: «мы не хотимъ, да и не можемъ быть святыми — избранными; но мы и не невѣрующіе, мы не забываемъ нашихъ обязанностей къ Богу, но мы вѣдь живемъ съ людьми и въ свѣтѣ, и не можемъ отказывать современнымъ потребностямъ свѣта». Порицаетъ брошюра и лицемерныхъ исполнителей наружныхъ обрядовъ. Сектантскій характеръ брошюры проглядываетъ въ трехъ пунктахъ: 1) пшеница, по объясненію книжки, это «всѣ руково-

дящіяся с. писаніемъ» (стр. 4); 2) въ видимой церкви на землѣ только два разряда людей: пшеница—святыя—избранные, и солома—противоположныя имъ (стр. 6—7); 3) «спросимъ себя: пшеница мы, или солома? спроси себя каждый: родился ли я свыше? Новая ли я тварь?» Брошюра, очевидно, не признаетъ руководства св. церкви и свящ. преданія; она забываетъ, что церковь воспитываетъ членовъ вѣчнаго царствія Божія и ведетъ ихъ къ совершенству, что и самая пшеница должна расти, чтобы созрѣть и сдѣлаться годною для житницы небесной; вопросъ: „родился ли я свыше?“ не имѣетъ смысла для того, кто признаетъ силу крещенія, какъ таинства новаго рожденія свыше. Вообще и эта брошюра можетъ быть отнесена къ категоріи изданій съ отгѣнкомъ сектантскаго ученія.

2) *Любимые стихи*. Сп. 1880 г. Это—сборникъ 26 номеровъ краткихъ стихотвореній религіознаго содержанія. Каждое изъ стихотвореній имѣетъ особое заглавіе, наприм. „Ищи Христа“, „Ладья“, „Любитъ Иисусъ и меня“, „Отверстая дверь“, „Господь придетъ“. Послѣ заглавія поставленъ непременно какой либо текстъ изъ свящ. писанія, соотвѣтственно содержанию стихотворенія. Сборникъ этотъ есть слабое подражаніе сборникамъ тѣхъ пѣсней, которыя поютъ протестанты въ своихъ церковныхъ собраніяхъ и которыя изложены въ изданіяхъ подъ заглавіемъ: „Christliches Gesangbuch für evangelische Gemeinden“, „Gottmit dir“ и т. п. Болѣе удачный подражательный въ этомъ родѣ сборникъ представляетъ собою брошюра, носящая названіе: „*Приношеніе православному христіанамъ*“. Въ этой брошюрѣ по крайней мѣрѣ стихи построены правильно. Въ „*Любимыхъ же стихахъ*“ мы не нашли во многихъ мѣстахъ правиль-

наго размѣра въ стопосложеніи. Видно только, что составлялъ ихъ человекъ благочестивый, подражая протестантскимъ сборникамъ религіозныхъ пѣсней, но не получившій солиднаго школьнаго образованія. Вотъ для примѣра № 5 стихотворенія подь заглавіемъ:

„Девяносто девять.“

Порадуйтесь со мною; Я нашелъ свою пропавшую овцу. (Лук. 15, 6).

Девяносто девять овецъ въ тиши

Паслись на злчныхъ лугахъ;

Но одна заблудилась въ страшной глуши,

Въ невѣдомыхъ дикихъ горахъ,

Вдали отъ охраны родимыхъ воротъ,

Вдали отъ Пастырскихъ нѣжныхъ заботъ.

* * *

„Господь, девяносто девять тутъ всѣ,

Всѣ овцы, кромѣ одной“.

Но Пастырь сказалъ: «ее жалко мнѣ;

Я пойду за моей овцой.

И хоть тяжкій мнѣ путь предстоялъ бы пройти,

Но хочу Я овцу дорогую спасти».

* * *

Никто изъ спасенныхъ ту ночь не видалъ,

Въ которую Пастырь ходилъ,

Когда за заблудшей, средь мрачныхъ скалъ,

Онъ въ сильную бурю бродилъ.

Надъ зіющей бездной стонала она,

И онъ ее съ радостью взялъ на плеча.

* * *

„Господь, но зачѣмъ весь слѣдъ Твой въ крови,

На землѣ, гдѣ Ты прошелъ?“

„Для заблудшей Я пролилъ ее изъ любви,
Передъ тѣмъ, какъ овцу Я нашель!“
„Господь, какъ Ты руки свои пронзилъ?“
„Я ими средь тернія путь проложилъ“.

* *

И покрывши звукъ грома, въ ночную грозу,
Голосъ къ райскимъ прошелъ вратамъ:
„Порадуйтесь, вотъ Я нашель овцу!
Я принесъ пропавшую къ вамъ!“
И вторили ангелы пѣсни той,
Огласивъ небеса своей хвалой.

* *

Если подобнаго рода стихотворенія по внѣшнему своему построению не выдерживаютъ критики школы, то они достаточно удовлетворяютъ простому религіозному чувству, ищущему разъясненія евангельскихъ истинъ и назиданія. Религіозное одушевленіе сказывается во многихъ изъ стихотвореній сборника; и потому естественно, что эти стихотворенія читаются или поются простыми вѣрующими людьми, и самый сборникъ ихъ носитъ названіе: „Любимые стихи“. А что они дѣйствительно любимы благочестивыми людьми, это видно изъ того, что къ брошюрѣ! «*Радостная вѣсть*», взятой однимъ священникомъ у кого-то изъ прихожанъ, пришито восемь листочковъ, на которыхъ тщательно переписано нѣсколько такихъ стихотвореній.

Ни въ одномъ изъ стихотвореній, напечатанныхъ въ этой брошюрѣ, нельзя найти мыслей, противныхъ православному ученію, хотя въ общемъ тонѣ и содержаніи всей брошюры слышится односторонность протестантскаго ученія, направленаго главнымъ образомъ къ возбужденію въ человѣкѣ чувства. Но и съ этой сто-

роны брошюра не можетъ быть признана вредною. Дай Богъ, чтобы въ христіанахъ было побольше чувства вѣры и любви къ Христу Спасителю.

(Херсон. Епарх. Вѣд.).

Взглядъ архипастыря на церковную восковую свѣчу, какъ на благоугодную Богу жертву и какъ на источникъ поддержанія главнѣйшихъ церковныхъ учрежденій (*).

Что такое восковая церковная свѣчка? Откуда она?

Церковный воскъ, вмѣстѣ съ елеемъ, какъ вещество, принятое въ церкви для ея освѣщенія при богослуженіи, упоминается уже въ правилахъ святыхъ апостоловъ (71 и 72). Такъ какъ апостольскими правилами запрещалось, подъ страхомъ изверженія, приносить къ алтарю, кромѣ елея для лампы и воска для освѣщенія, всякое животное мясо и животный тукъ, то нужно полагать, не инымъ чѣмъ, какъ елеемъ и пчелинымъ воскомъ, освѣщена была сіонская горница при совершеніи тайной вечери, соединенной съ совершеніемъ ветхозавѣтной пасхи, при чемъ возжигалось много свѣчей. Безъ сомнѣнія, восковыми свѣчами освѣщали храмины, въ которыхъ еще святые апостолы совершали съ вѣрными свои всеобщныя бдѣнія (Дѣян. XX, 8). Восковая свѣча свѣтила первенствующимъ христіанамъ при совершеніи ими евхаристіи въ мрачныхъ катакомбахъ. Восковая свѣчка, рядомъ единственно только съ чистымъ оливковымъ елеемъ, засвѣтилась и въ христіанскихъ храмахъ, когда христіанская вѣра, подобно лучезарному солнцу по прошествіи ночи, востекла изъ мрачныхъ подземельевъ, въ которыхъ скрывалась во

(*) Изъ поученія преосвященнаго Никанора епископа уфимскаго и мензелинскаго.

время гоненій, на небесную высоту, открыто торжественно надъ лицомъ всея земли. Рядомъ съ оливковымъ елеемъ восковая свѣчка сохраняетъ отъ святыхъ апостоловъ преданное ей исключительное право освѣщать своимъ чистымъ кроткимъ свѣтомъ святыя храмы православной церкви и до сего дне. Она же, чистая восковая свѣчка, донинѣ же сохраняетъ отъ апостоловъ же полученное, пока еще неотъемлемое, пока еще непрямое законодательствомъ право быть и самою главною жертвою благочестивыхъ душъ на храмъ Господень, на церковь Божию.

Говорить ли о томъ, какъ эта жертва прекрасна, благополезна, благопотребна? Говорить ли о томъ, что она напоминаетъ намъ Христа и Его ночную тайную вечерю, которую освѣщали восковыя свѣчки; напоминаетъ апостоловъ и ихъ дѣйствительно всенощныя бдѣнія въ молитвѣ и проповѣди слова Божія, при свѣтѣ восковыхъ свѣчей; напоминаетъ панихиды и панигирисы первенствующихъ христіанъ, когда они жгли восковыя свѣчи во множествѣ то въ знакъ усиленной молитвы и духовнаго бодрствованія (какъ и у насъ въ ночь страстей Христовыхъ), то въ эмблему поминовенія отходящихъ къ Богу душъ, въ видѣ свѣта поднимающагося къ небу (какъ и у насъ при похоронахъ и панихидахъ), то въ символъ духовнаго торжества и веселія (какъ и у насъ во святую пасху, въ недѣлю ваій и на всѣхъ праздничныхъ всенощныхъ)? Говорить ли о томъ, что эта жертва напоминаетъ намъ неусыпаемую молитву отшельниковъ въ пещерахъ и пропасть земныхъ, да никогда непрестающую во вселенной молитву и всѣхъ благочестивыхъ иноковъ по уединеннымъ кельямъ, да и всѣхъ праведныхъ душъ по своимъ сокровеннымъ клѣ-

тѣмъ, гдѣ каждому изъ нихъ предъ иконою свѣтитъ эмблематически смиренная и чистая восковая свѣчка. Говорить-ли о томъ, что восковая свѣчка напоминаетъ намъ и наше собственное крещеніе, когда мы рождались на свѣтъ Божій, когда замѣвъ нашей слабой младенческой руки зажженную предъ Богомъ свѣчку держала возмужалая рука нашего воспріемника, уста котораго изрекали за насъ обѣтъ горѣть для Бога свѣтомъ чистой вѣры и неотпадающей любви ко Христу во всю нашу жизнь, во всю вѣчность? Что горящая свѣчка напоминаетъ намъ и смертный часъ нашъ, когда намъ будутъ давать въ холодѣющія руки зажженную страстную или другую церковную свѣчку крѣпкія руки окружающихъ, въ символъ воспаренія нашей души, нашей вѣры и надежды къ престолу всепокрывающаго, всепрощающаго милосердія Божія? Говорить-ли о томъ, что горящая предъ Богомъ восковая свѣчка служитъ лучшею эмблемой нашей горящей предъ Богомъ вѣры, надежды и любви, лучшимъ символомъ возносимой къ нему молитвы славословія, прошенія, благодаренія?

Посмотрите, подумайте, какъ она благополезна, какъ благопотребна для нашего пока еще христолюбиваго народа. Вотъ онъ, простой русскій человѣкъ, въ своей-ли темной хатѣ, на трудовомъ-ли полѣ, или гдѣ-либо за тяжолымъ промысломъ, обливается трудовымъ потомъ, терпитъ нужду, радуется успѣху, переноситъ скорби и болѣзни, гнется подъ бременемъ жизни. Вотъ въ праздничекъ Господень идетъ онъ въ храмъ Божій отдохнуть душою. А въ сумѣ у него только гроши да копѣйки, а на душѣ тягота жизни и праздничное свѣтло, въ умѣ же всегда тускло. Вѣры онъ почти не знаетъ, молитвъ также. Твердо знаетъ онъ только молитву евангель-

скаго мытаря: *Боже! Будь милостивъ мнѣ грѣшному. Господи помилуй*, — да другія подобныя же, краткія, да многосодержательныя молитвы. И вотъ онъ въ церкви покупаетъ на свою лепту восковую свѣчку, свитую изъ чистаго воска, чистыми руками церковницъ или инокинь. И зажигаетъ ее самъ, и ставитъ ее самъ, и кладетъ свой доземный поклонъ предъ образомъ Божиимъ, говоря свою мытареву молитву: *Господи, помилуй меня грѣшнаго*. И гори его свѣчка предъ Богомъ, просвѣтляя своимъ свѣтомъ его тусклую, но теплую вѣру. Дополняй свѣчка своимъ пламенемъ передъ Богомъ его теплую, но простую молитву. Гори свѣчка и жги своимъ огнемъ его грѣхи предъ очами милосердаго Бога. Гори свѣчка въ воню благоуханія его смиреннымъ жертвоприношеніемъ, жертвою его порывистой, но немумълой хвалы, его глубокаго, но немноговѣщательнаго благодаренія Богу за Божія дары, его сердечною молитвою о продолженіи милостей Божіихъ объ отвращеніи грядущей Божіей кары. И за все это благопріятная, и на все это благопригодная жертва—она одна, эта горящая восковая свѣчка, эта скудная лепта бѣдной евангельской вдовицы.

Да, эта жертва бѣдна, скудна, мала, какъ капля въ морѣ. Но изъ этихъ малыхъ капель слагаются великіе дожди, текутъ ручьи и потоки, питаются большія рѣки и озера. Изъ этихъ капельныхъ народныхъ жертвъ въ послѣднее время слагается почти всецѣло все благосостояніе церковное на святой Руси. Вотъ поставленная предъ иконою свѣчка тутъ же сгоритъ на половину, услаждая своимъ чистымъ кроткимъ свѣтомъ смиренную душу жертвоприносящаго. Вторая половина ея освѣтитъ храмъ Господень завтра, въ будній день, когда молитва за весь

міръ будетъ приноситься въ отсутствіи народа, отшедшаго на житейское свое дѣланіе. Изъ огарковъ слагаются большія свѣчи, горящія за престоломъ, предъ главными мѣстными иконами иконостаса, или въ паникадилахъ, веселящія зрѣніе, услаждающія сердце молящагося народа по праздникамъ и торжествамъ. Изъ лептъ, за которыя пріобрѣтены грошовыя свѣчки, вырастаютъ сіи вотъ величественныя стѣны съ ихъ дорогими блестящими украшеніями, устрояются драгоцѣнныя утвари и облаченія, высятся подпирающія небо колокольни съ своими громозвучными кампанами, собираются вокругъ престола Господня стройныя пѣвческіе хоры, благоприличные клирики, благозвучные діаконы, просвѣщенные служители—пастыри, учоные архипастыри. Изъ этихъ же лептъ, изъ этихъ же грошовыхъ свѣчекъ накопляются не только толстыя свѣчи для большихъ свѣтильниковъ и лампадъ, но накопляется и обильный свѣтъ духовнаго просвѣщенія, свѣтъ широкаго и глубокаго знанія нашей христіанской вѣры. Вѣдь изъ нихъ же изъ этихъ грошовыхъ свѣчекъ, возжигаемыхъ въ храмахъ Божіихъ, изъ народныхъ лептъ слагаются капиталы, на которые воздвигаются и поддерживаются наши духовныя академіи, семинаріи и другіе разсадники духовнаго просвѣщенія. А чрезъ это выходитъ, что русскій простецъ, зажигая у образа Божія свѣчку на подсвѣчникѣ, тѣмъ самымъ возжигаетъ духовный свѣтъ и въ головахъ своихъ пастырей—учителей, просвѣтляя образъ Божій въ ихъ душахъ, а чрезъ нихъ и въ своей собственной душѣ. Не видали-ли вы, что въ зажженной предъ Богомъ свѣчкѣ или лампадѣ часто заключается вся вѣра иного человѣка, вся молитва, вся тутъ и жертва его Богу? Вотъ человѣкъ не можетъ хо-

дять въ храмъ Божій. Но насталь праздникъ Господень, ударили въ церковный колоколь, — человекъ становится предъ образомъ Божиимъ, зажегъ свѣчку или лампадку, перекрестился, вздохнулъ, и въ этомъ все для него празднованіе, весь смыслъ праздника, вся молитва вся тутъ жертва праздничная. Или вотъ человекъ пришелъ въ храмъ Божій, зажегъ свѣчку, поставилъ предъ образомъ и стоитъ... Не знаетъ онъ ни праздника, ни вѣры; не понимаетъ, даже не слушаетъ молитвъ; не вникаетъ по привычкѣ и въ то, что предъ его очами на престолѣ въ алтарѣ приносится очистительная жертва за него, какъ и за весь міръ. Онъ сдѣлалъ свое простое дѣло, поставилъ предъ Богомъ свою жертву, свою свѣчку. Но эта самая свѣчка просвѣтила смыслъ, просвѣтила душу, и чрезъ то поставила у престола Божія священнодѣйствующаго пастыря. И въ этомъ пастырѣ — священникѣ заключается и сознательная вѣра вѣрующаго простеца; въ священникѣ и разумная молитва его; чрезъ священника же приносится Богу и словесная, безкровная мироочистительная жертва, которая объединяетъ, очищаетъ, и вѣнчаетъ собою всѣ прочія жертвоприношенія Богу. И такимъ образомъ, священникъ и мірянинъ, дополняя другъ друга, составляютъ единое тѣло церкви и единый духъ, молящійся и жертвоприносящій Богу.

Прискорбно, что исчезаетъ древній обычай, чтобъ самъ покупающій свѣчку самъ же и возжигалъ ее предъ Богомъ. Прошелъ по церкви человекъ, кинулъ свою монету на ящикъ старосты церковнаго и равнодушень, — это онъ принесъ жертву, холодную, безучастную жертву Богу ли, долгу ли, обычаю ли, собственному ли тщеславію, не разберешь. А обычай возжиганія предъ Богомъ

свѣчи самимъ приносящимъ ее весьма почтенный и древній. Въ новоосвящаемомъ храмѣ, по древнему чину освященія, первую свѣчку возжигаетъ и ставитъ за престоломъ собственными руками самъ священнодѣйствующій архіерей. Еще прискорбнѣе, что многіе, а по преимуществу такъ называемые образованные люди, вовсе перестаютъ жертвовать въ храмъ. Они одолжаютъ Господа Бога уже тѣмъ, что удостоиваютъ изрѣдка развлекъ себя, на короткое время посѣтить храмъ Господень. Они глубоко равнодушны къ вопросу, откуда изъ какихъ средствъ возникаютъ эти храмовыя стѣны, эта иконная роспись, эти люстры, эти облаченія; откуда это освѣщеніе, эти благовонія, это хоровое пѣніе. Нужно благодарить ихъ и за то, если они удостоятъ весь этотъ богослужебный чинъ и строй похвалить: „какъ это все нарядно и порядочно“! Забыли они не только про то, что они члены древней апостольской церкви, которая обязываетъ чадъ своихъ помнить о своей матери и поддерживать ее тѣмъ заботливѣе, чѣмъ сама она старше. Но забываетъ наша російская интеллигенція и про то, что въ самыхъ свободныхъ странахъ и религиозныхъ общинахъ ихъ члены обязательно платятъ тѣмъ дороже, чѣмъ сами зажиточнѣе, — за что платятъ? За мѣста въ храмахъ, за право присутствія въ нихъ, за участіе въ совершаемомъ для нихъ богослуженіи, платятъ въ поддержаніе храма и его благоукрашенія, въ пользу труждающихся (наприм. хоть бы даже стражей и звонарей), поющихъ, священнодѣйствующихъ и проповѣдующихъ слово Божіе. Вѣдь кто же обязанъ отдавать тебѣ свой трудъ даромъ, безъ взаимности съ твоей стороны? Вѣдь церковные сторожа, какъ и другіе церковно-служители ѣсть хотятъ и добываютъ себѣ

хлѣбъ дожны своимъ трудомъ. Вѣдь ризы церковныя своими дырами кричатъ о починкѣ, или объ отставкѣ на покой. А у насъ холодная интеллегенція полагаетъ, что все это—задача и забота только простаго народа, чорнаго нашего люда. А еслибъ и онъ, простой людъ, сталъ также полагать, что тогда?! Тогда....., не станемъ продолжать.

„Лучше жъ я пожертвую на благотворительныя учрежденія, на больницы, на школы, чѣмъ на этотъ ладонь и прочую византійскую пышность“. Съ христіанской, съ Христовой точки зрѣнія нѣтъ не лучше. Доказательство этому—извѣстное евангельское повѣствованіе о Христѣ, о женѣ мироносицѣ и объ Іудѣ предателѣ. Жена вылила драгоцѣнное миро, въ триста пѣнязей, на голову близкому къ смерти Христу. Іуда запечалился о нищихъ: *лучше бы продать сіе миро и отдать на нищихъ.* А христосъ сказалъ: *нищія всегда имате съ собою, Мене же не всегда; сія же, изліявши миро сіе, на погребеніе приложила Меня.* Есть какая-то неизреченная, безконечно-трогательная красота въ этомъ евангельскомъ образѣ. Подобнымъ же образомъ есть своя особая трогательная красота въ церкви, въ благолѣціи храма Господня, въ благообразіи службы Господней, красота, которая дѣйствуетъ и на маловѣріе, которая умиляетъ, которая смягчаетъ и жесткія самолюбивыя сердца, располагая ихъ къ благи и милосердію. Милостыня въ церкви Христовой не оскудѣетъ, тѣмъ паче не умретъ. На оборотъ, не отоцаетъ ли она до истощенія на аренѣ смертельной борьбы за существованіе, это вопросъ. Вѣдь на Руси святой, гдѣ христіанская благотворительность началась съ храмовъ, пока нищихъ не прогоняли отъ порога церковнаго, конечно весьма не мно-

гіе помирали съ голоду. А въ западной Европѣ, опоясанной усовершенствованными соціологіею благотворительными учрежденіями внѣ и вдали отъ церкви, гдѣ сытый кидаетъ посильные отброски своей сытости голодному пролетарію, чтобы тотъ не беспокоилъ, не грозилъ и не былъ дѣйствительно грозенъ, тамъ голодные умираютъ на улицахъ столицъ, при глубокомъ равнодушіи прохожихъ, при ворчливомъ вниманіи только полицейскаго надзора, тяготящагося убирать мертвыхъ.

* *Окончаніе будетъ.* *

Отъ Правленія 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища.

При Училищѣ состоятъ вакантными уроки чистописанія; желающіе занять сіи уроки должны подать прошеніе на имя Правленія Училища до 25 августа текущаго 1882 года. Вознагражденіе за 8 недѣльныхъ уроковъ—280 рублей въ годъ (по 35 руб. за урокъ). Къ преподаванію чистописанія, по испытаніи, могутъ быть допускаемы и неокончившіе курса семинарскаго ученія (Опред. Св. Синода $\frac{21 \text{ февраля}}{15 \text{ марта}}$ 1869 года).

Пріемные экзамены дѣтей въ 1-е Тамбовское духовное училище будутъ производиться съ 16 по 23 августа. Прошенія о принятіи подаются на имя Смотрителя съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или выписки изъ метрическихъ книгъ. Пріемъ дѣтей будетъ производиться во всѣ классы училища. Въ пригото-

тельный классъ принимаются дѣти отъ 9—11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ разбирать печатную книгу по русски; въ I классъ—отъ 10—12 лѣтъ по программѣ приготовительнаго класса (объемъ программы приготовительнаго класса не превышаетъ полного курса народныхъ училищъ); и—въ остальные классы принимаются дѣти, имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ. Въ училище принимаются дѣти и изъ другихъ сословій, и дѣти иноокружнаго духовенства—съ платою за обученіе 20 руб. въ годъ.

Смотритель Училища В. Успенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

отъ государственнаго банка.

Выигрыши по 500 р. каждый пали на слѣдующіе билеты:

Нумеръ серіи.	Нумеръ билета.	Нумеръ серіи.	Нумеръ билета.	Нумеръ серіи.	Нумеръ билета.
00,022	43	05,716	38	11,407	47
00,081	34	05,806	50	11,523	42
00,087	17	05,858	10	11,583	1
00,130	26	05,873	34	11,605	50
00,258	32	05,985	29	11,746	19
00,295	37	06,025	11	11,814	37
00,544	9	06,132	6	11,893	25
00,563	17	06,175	24	11,921	16
00,769	48	06,270	45	11,956	3
01,070	25	06,373	42	11,961	17
01,217	7	06,381	27	12,048	7

01,246	39	06,418	37	12,198	33
01,357	27	06,446	18	12,209	27
01,404	13	06,465	8	12,304	43
01,515	23	06,506	17	12,373	38
01,541	30	06,667	39	12,461	8
01,617	37	06,806	44	12,471	5
01,654	39	06,815	49	12,585	17
01,658	23	06,857	24	12,613	37
01,766	46	07,032	22	12,788	45
01,913	10	07,171	20	13,020	22
02,226	1	07,186	8	13,053	23
02,305	39	07,353	34	13,079	20
02,407	29	07,394	16	13,243	6
02,489	27	07,429	38	13,342	31
02,552	33	07,608	21	13,366	23
02,641	6	07,694	49	13,455	11
02,930	41	07,697	18	13,558	45
02,952	17	07,703	46	13,584	31
02,955	29	07,771	50	13,824	32
02,956	5	07,880	1	13,846	22
02,977	24	07,911	11	13,879	22
03,096	1	07,947	5	13,990	16
03,300	17	07,951	38	13,995	16
03,342	45	07,962	5	14,028	47
03,359	48	08,008	38	14,035	23
03,367	44	08,127	19	14,056	40
03,372	21	08,170	50	14,064	31
03,568	46	08,382	22	14,101	16
03,711	11	08,464	32	14,160	28
03,796	31	08,499	40	14,219	38
03,886	36	08,584	21	14,269	48
03,961	9	08,658	38	14,492	18

03,961	30	08,662	34	14,507	24
04,059	8	08,684	42	14,578	3
04,156	26	08,736	19	14,615	18
04,254	13	08,783	3	14,725	40
04,279	48	08,821	4	14,950	11
04,309	50	08,864	32	15,005	22
04,318	23	09,040	1	15,190	38
04,361	18	09,150	6	15,227	36
04,423	11	09,218	17	15,229	32
04,424	48	09,295	36	15,327	2
04,446	2	09,645	9	15,358	37
04,659	4	09,678	34	15,514	24
04,684	37	09,689	29	15,527	21
04,880	10	09,974	23	15,549	36
05,029	37	10,095	33	15,574	10
05,184	43	10,131	10	15,601	5
05,229	20	10,167	41	15,646	10
05,234	37	10,198	25	15,665	2
05,294	13	10,220	5	15,712	48
05,313	29	10,473	46	15,826	39
05,344	43	10,759	34	15,876	36
05,465	6	10,782	19	15,990	34
05,509	14	10,800	50	15,999	14
05,592	40	10,983	1	16,194	8
05,680	49	11,014	48	16,223	10
05,686	27	11,400	7	16,225	24
16,236	33	17,739	43	18,876	35
16,295	34	17,920	16	18,923	39
16,547	33	18,072	3	19,190	22
16,644	45	18,082	24	19,231	14
16,662	12	18,135	9	19,242	12
16,740	44	18,138	35	19,338	13

16,945	5	18,184	36	19,382	3
17,028	39	18,261	36	19,456	50
17,036	8	18,409	10	19,584	36
17,130	15	18,594	23	19,598	46
17,143	21	18,616	35	19,631	6
17,144	5	18,652	13	19,645	29
17,266	37	18,728	47	19,701	29
17,410	35	18,731	46	19,708	43
17,449	16	18,752	7	19,741	32
17,568	38	18,786	30	19,807	37
17,702	24	18,802	36	19,999	45
17,709	27	18,867	38		

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ Банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го октября 1882 г.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка, 1-го іюля 1882 г.

Нумера серій:

01,254	05,434	09,683	14,002	17,509
02,266	05,603	09,804	14,087	17,529
02,289	05,899	09,935	14,414	17,622
02,574	05,923	10,017	14,663	18,148
03,010	06,346	10,130	14,944	18,199
03,263	07,028	10,231	15,533	18,287
03,651	07,167	10,395	15,891	18,309
03,684	07,408	10,940	16,146	18,350
03,855	07,535	10,955	16,199	18,994

04,452	08,580	12,559	16,508	19,046
04,540	08,649	12,896	16,540	19,085
04,902	09,038	13,144	16,676	19,104
04,994	09,405	13,514	17,253	19,282
05,086	09,619	13,558	17,312	19,790

Всего 70 серій, составляющія 3,500 билетовъ, на сумму 437, 500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го октября 1882 года въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

Поступила въ продажу новая книга:

„Высокопреосвященный Парѣеній, бывшій архіепископъ Владимірскій, впослѣдствіи Воронежскій. Его біографія и неизданныя доселѣ проповѣди“ съ портретомъ Парѣенія. Сост. В. Орловъ.

Цѣна 1 руб. 80 коп., съ пересылкой во всѣ города 2 рубля.

Книгопродавцамъ обыкновенная уступка.

Съ требованіями должно обращаться къ издателю въ губ. гор. Владимірѣ, преподавателю духовной семинаріи Вас. Матв. Орлову.

По тому же адресу можетъ быть выписываема и слѣдующая книга:

„Руководитель Владимірскихъ богомольцевъ“. Цѣна 35 коп., съ пересылкой 40 коп.

При выискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

СОДЕРЖАНІЕ: Протоіерей Ѳ. Ф. Кривоуцкій. О противомолок. бесѣдѣ въ с. Рыбномъ. Въ дополненіе къ статьѣ о брошюрахъ. Взглядъ архипастыря на церковную свѣчу. Отъ Правл. 1-го Тамб. училища. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Д. Пѣвницкій.
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать, позволяется. Тамбовъ, 1-го Августа 1882 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Больш. ул., д. Присутственна Мѣста.