

№ 16.



22 АПРѢЛЯ.



1912.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Архипастырское благословеніе. 499. Свободныя мѣста. 499. Выдача сборныхъ книгъ. 500. Отъ Симбирской Духовной Консистоіи. 500. Отчетъ о состояніи Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1910—11 учебный годъ. 501.

Неофициальный отдѣлъ. Въ защиту собрата. 510. Списокъ сочиненій по богословскимъ наукамъ, пригодныхъ для богословскаго самообразованія. 514. Изъ періодической печати. 518. Объявленіе. 530.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Архипастырское благословеніе.

Преподается Архипастырское благословеніе Земскому Начальнику 1 уч. Мамадышскаго уѣзда Сергѣю Степановичу Криницкому за пожертвованіе на ремонтъ храма въ селѣ Елантовѣ, Чистопольскаго уѣзда.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Изикугунура, Царевкокшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; с. Шалшей, Казанскаго у., прихожане—русскіе; с. Кутемы, Чистопольскаго у., при-

хожане—мордва, чуваши и русскіе; с. Бежбатманъ, Свіязскаго у.,
прихожане—русскіе.

Діаконскія. При кладбищенской, г. Чистополя, церкви.

Псаломщическія. При Петропавловскомъ, г. Казани, соборѣ.

Умерли. Священникъ с. Бежбатманъ, Свіязскаго у., Николай
Милоновъ, 2 апрѣля.

Священникъ на вакансіи діакона при кладбищенской, г. Чи-
стополя, церкви Іоаннъ *Кунинъ*, 2 апрѣля.

Псаломщикъ въ санѣ діакона Петропавловскаго, г. Казани,
собора Николай *Трифилевъ*.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянамъ деревни Ой-Касъ Асламасъ, Ядринскаго уѣзда,
Никитѣ Иванову и Петру Платонову для сбора пожертвованій на
построеніе деревянной церкви въ деревнѣ Ой-Касъ Асламасъ.

Отъ Симбирской Духовной Консисторіи.

Въ предупрежденіе наблюдавшихся случаевъ преждевремен-
наго прибытія ко встрѣчѣ и проходамъ Казанской чудотворной
иконы Божіей Матери паломниковъ изъ Казанской губерніи въ
гор. Симбирскъ, Духовная Консисторія имѣетъ честь покорнѣйше
просить редакцію «Извѣстій по Казанской Епархіи» напечатать
въ одномъ изъ ближайшихъ №№ къ свѣдѣнію населенія сообщеніе
о томъ, что принесеніе въ г. Симбирскъ изъ Жадовской пустыни
Казанской чудотворной иконы Божіей Матери имѣетъ быть въ
настоящемъ 1912 году 14 мая, а изнесеніе обратно въ пустынь
17 іюня.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Казанскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—11 уч. годъ. ¹⁾

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека дѣлится на фундаментальную или учительскую, ученическую (изъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся) и учебную. Учебная реформа 1907 года отвлекла училищныя средства на пополненіе учебной библіотеки, такъ какъ для вновь введенныхъ въ курсъ наукъ предметовъ понадобились не только учебники, но и пособія, вслѣдствіе чего во всѣ эти годы книгъ для чтенія приобрѣталось очень мало, напр. въ отчетномъ году новыхъ книгъ поступило въ училищную библіотеку всего 65, не считая періодическихъ изданій и учебниковъ.

Книги для чтенія выдаются всѣмъ воспитанницамъ, не исключая и приходящихъ. Въ отчетномъ году во всѣхъ классахъ было произведено 11418 выдачъ или около 33 книгъ падаетъ на одну ученицу. Впрочемъ эти цифры не даютъ истиннаго понятія о числѣ прочитанныхъ книгъ, такъ какъ наиболѣе интересныя книги, записанныя на одну ученицу, прочитываются часто многими, а иногда и всѣмъ классомъ. Въ младшихъ классахъ воспитанницы при выборѣ книгъ, пользуются указаніями классныхъ дамъ, а въ старшихъ классахъ ученицы берутъ книги по своему вкусу. Изъ фундаментальной библіотеки выдаются книги воспитанницамъ только по рекомендаціи о. инспектора кл. и гг. преподавателей.

Изъ періодическихъ изданій выписывались въ фундаментальную библіотеку слѣдующія: Церковныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, Извѣстія по Казанской Епархіи съ Православнымъ Собесѣдникомъ (бесплатно), Христіанинъ, Вѣстникъ Воспитанія, Историческій Вѣстникъ, Казанскій Телеграфъ; въ ученическую библіотеку: Воскресный День, Душеполезное Чтеніе, Русскій Паломникъ, Отдыхъ Христіанина, Выходы, Родникъ, Нива, Задушевное Слово (старшаго возраста), Дѣтскій Отдыхъ, Золотое Дѣтство, Путеводный Огонекъ, Юная Россія.

¹⁾ Продолженіе. См. № 15.

Въ бібліотекѣ имѣются каталогъ хронологическій, систематическій (напечатанъ въ 100 экземплярахъ), семь каталоговъ ученической бібліотеки, кромѣ того печатныя правила о порядкѣ храненія и выдачи книгъ.

По постановленію Совѣта фундаментальная бібліотека и физическій кабинетъ были обрѣзаны особой комиссіей въ составѣ члена Совѣта отъ духовенства священника С. Димитріева, преподавателя И. Альфонсова, и воспитательницы Л. Виноградовой. По заявленіи комисіи, всѣ приборы въ кабинетѣ и книги въ бібліотеки содержатся въ полномъ порядкѣ; выдача книгъ преподавателямъ и ученицамъ ведется правильно и аккуратно.

V. Средства училища.

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

Согласно отчету за 1910 годъ средства училищъ представляются въ слѣдующимъ видѣ:

На приходъ поступило пансіонерскихъ взносовъ съ родителей учащихся 19884 р. 65 коп., изъ Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ 637 р. 65 коп., $\%$ отъ стипендіатскихъ капиталовъ 621 р. 60 коп., денежной субсидіи отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 31786 р., 56 коп., а всего помимо залоговыхъ и переходящихъ поступило на приходъ 52990 р. 46 коп.

Въ отчетномъ экономическомъ году израсходовано: а) на содержаніе лицъ Управленія и учащихся 15447 р. 01 коп., б) на бібліотеку, физическій кабинетъ и учебныя пособія 1305 руб., в) на канцелярію 100 руб., г) на содержаніе больницы 791 р. 41 коп., д) на пищу воспитанницъ, воспитательницъ и прислугъ, а также на столовое, кухонное бѣлье и посуду 19821 р. 49 коп., е) на экипировку, спальныя принадлежности и мытье бѣлья 5526 р. 30 коп., ж) на содержаніе дома (ремонтъ, мебель, водопроводъ, страховка, отопленіе, освѣщеніе, ассенизація и скотный дворъ 8659 р. 28 коп., и) жалованіе прислугъ 2298 р. 48 коп., к) содержаніе церкви 93 р. 69 коп., л) мелочныя расходы 138 р. 07 коп., м) на выдачи пособія сиротамъ VI класса 360 руб.—, всего израсходовано 54540 р. 64 коп. Содержаніе одной ученицы обо-

дится (54540 р. 64 к.:350)—въ 155 р. 83 коп., а за вычетомъ приходящихъ (54540 : 320)—170 р. 44 коп.

Между тѣмъ, ежегодный взносъ за содержаніе одной воспитанницы въ училищномъ общежитіи въ 1 кл. 110 р., въ 7 кл.—120 р. А въ прочихъ классахъ—100 руб. Значить, благотворительной помощью изъ доходовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода пользуются не только сироты или дѣти недостаточныхъ родителей, но всѣ дѣти, учащіяся въ Епархіальномъ училищѣ, независимо отъ матеріальнаго благосостоянія родителей, даже и тѣ, кои совсѣмъ, можетъ быть, не нуждаются въ благотворительной помощи, выражающейся отъ 50 руб., въ 7 кл., и 60 р., въ 1 кл., до 70 р., въ прочихъ классахъ.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Особыя обстоятельства въ жизни училища; посѣщеніе разными лицами; ревизіи; пожертвованія; нужды училища.

Въ отчетномъ году Епархіальное училище понесло тяжелую утрату въ лицѣ Высокопреосвященнаго Покровителя и Начальника Архіепископа Никанора, скончавшагося 27 ноября 1910 года. Подобно своимъ предшественникамъ—Архипастырямъ Казанскимъ, Владыка, въ Бозѣ почившій, близко принималъ къ сердцу нужды училища и особенно бѣдныхъ воспитанницъ: состоящее при училищѣ Попечительство о недостаточныхъ ученицахъ лишилось своего щедраго покровителя; наконецъ вѣчнымъ памятникомъ отеческой Попечительности Архипастыря объ училищѣ останется учрежденная имъ стипендія имени усопшей матери Его Высокопреосвященства—Пераскевы Никитичны Каменской для бѣдныхъ воспитанницъ училища на пожертвованный имъ (книгами своего сочиненія) капиталъ (2700 руб.). Незмѣнный благотворитель и доброжелатель училища, Товарищъ Предсѣдателя въ Правленіи Попечительства, заслужанный профессоръ Духовной Академіи П. В. Знаменскій и въ отчетномъ году жертвовалъ въ училище и деньгами и книгами: а) 75 р., со спеціальнымъ назначеніемъ въ пользу нѣкоторыхъ сиротъ VI и VII кл., и 12 р. 50 коп., на гостинцы воспитанницамъ, б) Богословскій Вѣстникъ за 1910—11 годъ. Наконецъ, воспитанницы по заведенному съ основанія училища

обычаю, на молитвенную память о себѣ пожертвовали въ училищную церковь икону Божіей Матери «Нечаянная радости», написанную въ Понетаевскомъ, Нижегородской губ., монастырѣ.

Къ особеннымъ обстоятельствамъ въ жизни училища можно отнести участіе онаго въ юбилейномъ праздникѣ женскаго училища духовнаго вѣдомства, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы начальницы А. Е. Стройковой. По порученію Совѣта, былъ составленъ инспекторомъ классовъ протоіереемъ Н. Владимірскимъ адресъ и поднесенъ въ день юбилейнаго торжества виновницѣ его депутаціей отъ епархіальнаго училища въ составѣ о. предсѣдателя Совѣта, начальницы, инспектора классовъ. Что касается нуждъ училища, то самую неотложную потребность училища, составляетъ коренная реформа устава, составленнаго болѣе 40 лѣтъ тому назадъ и высшимъ духовнымъ начальствомъ признаннаго устарѣвшимъ,—съ предоставленіемъ служебныхъ и пенсіонныхъ правъ лицамъ административнаго и учебно-воспитательнаго персонала, наравнѣ хотя бы со служащими въ низшихъ духовныхъ училищахъ или въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

Въ учебномъ отношеніи желательно завершеніе той реформы, каковая произведена Св. Синодомъ въ 1907 г. подъ именемъ «нѣкоторыхъ измѣненій въ учебномъ курсѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ», чрезъ прибавленіе обязательнаго 7 класса, хотя-бы на первое время одногодичнаго, о чемъ подробно было сказано въ отчетѣ за прошлый годъ. Въ настѣющее время учебныя программы епархіальныхъ училищъ по объему своему не уступаютъ программамъ женскихъ гимназій, въ коихъ однако учебный курсъ проходитъ въ 7 лѣтъ, а не въ 6, какъ въ епархіальныхъ училищахъ. Обремененіе учащихся классными уроками не полезно для учебнаго дѣла и далеко не безвредно для здоровья учащихся, живущихъ въ пансіонѣ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи очень мало времени для отдыха и прогулокъ на свѣжемъ воздухѣ, а также для внѣкласснаго чтенія книгъ.

VII. Попечительство и Образцовая школа.

При училищѣ существуютъ Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ и Образцовая церковно-приходская школа (въ зданіи пріюта).

а) Попечительство при Богородице-Рождественской церкви
Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Благотворительная дѣятельность Попечительства выразилась въ уплатѣ 627 р. 65 к. за содержаніе въ училищномъ общежитіи 21 бѣдной воспитанницы. Средства Попечительства состояются изъ членскихъ взносов и пожертвованій. За отчетный Попечительскій годъ на приходъ поступило съ остаткомъ отъ прошлаго года 1734 руб. 24 к. Израсходовано было 718 р. Къ 1 сентябрю 1911 года Попечительство имѣло наличными и билетами 7316 р. 24¹/₂ коп.

Подробный отчетъ годичный Попечительства напечатанъ въ «Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи» за 1911 годъ.

б) Отчетъ о состояніи Образцовой церковно-приходской
школы при Казанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ
за 1910—11 учебный годъ.

Образцовая церковно-приходская школа при Епархіальномъ училищѣ, открытая на основаніи правилъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ отъ 27 апрѣля—7 мая 1889 г., для первоначальнаго обученія сиротъ Ольгинскаго дѣтскаго пріюта и для учительской практики воспитанницъ старшихъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, настоящимъ годомъ закончила 13-й годъ своего существованія. Школа устроена по типу существующихъ при духовныхъ семинаріяхъ образцовыхъ школъ и состоитъ въ вѣдѣніи Совѣта школы; ближайшее руководство учебной частью школы принадлежитъ преподавателю дидактики училища, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16—23 октября 1910 г. за № 8687.

I. Личный составъ служащихъ школы.

Въ отчетномъ 1910—11 году въ личномъ составѣ служащихъ перемѣнъ не было.

Составъ Совѣта школы.

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16—23 октября 1910 года за № 8687 завѣдываніе образцовой школой ввѣрется особому Совѣту школы. Въ составъ Совѣта школы въ 1910—11 уч. году

входили слѣдующія лица: предсѣдатель Епархіального училища протоіерей Г. Богословскій, начальница училища А. Ѳедорова, инспекторъ классовъ, протоіерей Н. Владимірскій, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Казанской епархіи, преподаватель дидактики В. Суворовъ, законоучитель священникъ П. Аѳонскій, учительница школы К. Александра.

Составъ учащихся въ школь.

Учащимися въ школь были пріютянки Ольгинскаго сиротскаго пріюта, помѣщающагося въ Ѳедоровскомъ женскомъ монастырѣ и приходящія.

Всѣхъ учащихся къ концу отчетнаго года было 28 дѣвочекъ, всѣ православнаго вѣроисповѣданія; изъ нихъ духовныхъ 24 и инословныхъ 4.

По отдѣленіямъ учащіяся въ школь распредѣлялись въ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ: въ старшемъ отдѣленіи 14, въ среднемъ 9 и въ младшемъ 5. Всѣ ученицы третьяго отдѣленія окончили курсъ, изъ нихъ 5 дѣвочекъ, согласно пріютекому Уставу, переведены Совѣтомъ училища въ 1 классъ Епархіального училища, 7 поступили по сдачѣ экзамена въ маѣ и 2 приняты въ 1 кл. женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Ученицы Образцовой школы по окончаніи курса переходятъ въ 1 кл. епархіального или духовнаго училищъ, такъ что образцовая школа представляетъ какъ бы подготовительный классъ.

Возрастъ учащихся въ школь дѣвочекъ отъ 7—13 лѣтъ.

Учебно-воспитательная часть.

Обученіе въ образцовой школь велось въ полномъ соотвѣтствіи съ духомъ и направленіемъ церковно-приходскихъ школъ и согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительнымъ къ ней запискамъ.

Все требуемое программой было своевременно выполнено.

Учебныя занятія въ образцовой школь начались 1 сентября 1910 г. и окончились 13 мая 1911 г.

Ежедневныя занятія въ школѣ начинались съ 9 час. утра и оканчивались въ 1 ч. дня. Учебный день, а также и уроки начинались и оканчивались молитвой.

Школьницы ходили къ богослуженію въ Федоровскій женскій монастырь; говѣли и приобщались Св. Таинъ два раза.

Библиотека школы.

Образцовая школа достаточно обеспечена учебниками и книгами для внѣкласснаго чтенія. Въ библиотекѣ находятся 862 экземпляра книгъ; изъ нихъ 483 учебника и 379 книгъ для внѣкласснаго чтенія.

Кромѣ того въ школѣ имѣются 2 глобуса, 4 географическихъ карты, 35 картинъ по священной исторіи, 24 картины историческаго и географическаго содержанія, ариметическій ящикъ, мѣры длины (сажень и футъ, вѣсы и разновѣски къ нимъ), школьныя таблицы, 4 времени года и стѣнной букварь.

Изъ періодическихъ изданій въ школьной библиотекѣ имѣются слѣдующіе журналы. «Народное Образование» «Солнышко», «Свѣтлячокъ» «Мірокъ».

О посѣщеніи школы воспитанницами старшихъ классовъ епархіальнаго женскаго училища.

Образцовая церковно-приходская школа при епархіальномъ женскомъ училищѣ служила вмѣстѣ съ тѣмъ практической школой для воспитанницъ старшихъ классовъ. Ежедневно 3 ученицы изъ 7 и 6 кл. слушали въ школѣ уроки преподавателей, законоучителя и учительницы, помогали учительницѣ въ самомъ обученіи дѣтей. Кромѣ того въ часы, назначенные росписаніемъ училища, воспитанницы въ составѣ всего класса присутствовали на урокахъ въ школѣ и сами давали уроки по всѣмъ предметамъ школьнаго курса, въ 6 кл. подъ руководствомъ преподавателя дидактики, въ 7 кл. подъ руководствомъ преподавателей соответствующихъ предметовъ въ епархіальномъ училищѣ.

Тема и планъ пробнаго урока предварительно разрабатывались преподавателями на классныхъ урокахъ при участіи всего класса.

Независимо отъ этого, практикантка представляла письменный, подробный планъ о своихъ занятіяхъ и только послѣ исправленія его преподавателями давала урокъ.

Затѣмъ всѣ уроки были разбираемы преподавателями съ учащемъ всего класса.

Въ цѣляхъ лучшаго ознакомленія со школьнымъ дѣломъ нѣсколько ученицъ занимались одновременно со всѣми отдѣленіями школы. Всего уроковъ было дано 227.

Средства школы.

Образцовая школа содержится на субсидіи Св. Синода въ размѣрѣ 500 р. въ годъ и отчасти на мѣстныхъ средства, получаемыя отъ пожертвованій и отъ особой платы въ пользу школы, взимаемой съ кандидатокъ, ищущихъ учительскаго званія (по 2 р. съ каждой кандидатки, экзаменуемой въ Совѣтѣ Епархіальнаго училища на званіе учительницы церковно-приходской школы).

Къ 15 августа 1911 года мѣстныхъ средствъ школы было 76 руб. 94 коп.

Въ отчетномъ году при Епархіальномъ училищѣ держали экзаменъ на званіе учительницы церковно-приходской школы всего 42 дѣвицы, преимущественно изъ второклассныхъ школъ,—изъ коихъ сдали экзаменъ удовлетворительно и поэтому получили учительскія свидѣтельства 30 дѣвицъ, а именно: Е. Тихонова, І. Масленникова, А. Ѳедорова, М. Шлямова, Е. Филиппенко, Р. Листова, А. Каморина, М. Васильева, Р. Иванова, А. Клыкова, Е. Соловьева, А. Сарлейская, Д. Мирошина, И. Обухова, А. Леонтьева, Е. Соколовская, В. Липатова, К. Фуражкина, А. Курмышкина, Е. Бѣляева, Х. Ланцева, С. Щукина, А. Розова, П. Дурникова, К. Сѣдова, Е. Арскова, Н. Бунтилова, Е. Степанова, М. Соловьева, Е. Козлова,—изъ коихъ сверхъ обычныхъ экзаменовъ сдали испытанія по церковному пѣнію и удостоены Совѣтомъ особыхъ свидѣтельствъ на право преподаванія этого предмета въ начальныхъ школахъ: Е. Тихонова, І. Масленникова, А. Ѳедорова, Р. Листова, М. Васильева, Х. Ланцева, С. Щукина, А. Розова, Н. Бунтилова, Е. Степанова, Е. Арскова,—всего 11 дѣвицъ.

Открытое въ 1890 году Казанское Епархіальное женское училище вступило въ отчетномъ году въ 3-е десятилѣтіе своей жизни.

До 1900 года оно функционировало въ качествѣ трехкласснаго училища съ двухгодичнымъ курсомъ, т. е. въ составѣ 3 классовъ съ 135 учащимися.

Въ 1900 г. училищное зданіе было расширено путемъ постройки третьяго этажа, въ томъ же году училище преобразовано въ 6-ти классное; въ 1907 г. открытъ при училищѣ 7-й дополнительный классъ.

За 20 лѣтъ училище выпустило съ правами домашнихъ учительницъ 594 дѣвицы, окончившихъ курсъ 6 классовъ и 82 съ семикласснымъ образованіемъ, а всего 676 дѣвицъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Инспекторъ классовъ протоіерей *Николай Владиміръскій*.

Дѣлопроизводитель Совѣта священникъ *Вл. Тавельскій*.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Въ защиту собрата.

Среди насъ, духовныхъ, какъ то испоконъ вѣка повелся такой обычай: обругаютъ тебя одного, другого, третьяго въ какомъ либо газетномъ, бульварномъ листкѣ, и ты, и другой, и третій считаешь эту газетную ругань, и—промолчишь. Ты подумаешь такъ: стоить-ли связываться съ газетчикомъ! Пусть его брешетъ. На то онъ и газетчикъ. А другой и третій разсудятъ, можетъ быть, и иначе: съ христіанскимъ смиреніемъ вспомнятъ евангельскія слова—*блажени есте, егда поносятъ вамъ, и издедутъ, и рекутъ всякъ золъ малолъ на вы...* (Мѡ. V, 11), и—успокоятся. А газетчикъ, между тѣмъ, не встрѣчая никакого отпора своей брехнѣ, продолжаетъ все далѣе и далѣе изливать помои на главу излюбленнаго имъ «духовнаго» молчальника. Да что газетчикъ самъ по себѣ? Его искусство можно бы оставить только при немъ. Но вся бѣда въ томъ, что газетное писательство, по современнымъ условіямъ, создаетъ такъ называемое общественное мнѣніе. Теперь ужъ порядокъ такой завелся, что какъ всталъ, такъ и за газетныя новости. А въ этихъ новостяхъ сегодня тебя отдѣляли, завтра прохватили, послѣ завтра высмѣяли, и общественное мнѣніе о тебѣ уже готово. А разъ общественное мнѣніе сложилось не въ пользу твою, то тебѣ, духовному лицу, трудненько будетъ уже служить «на міру». Этотъ «міръ», чрезъ того же газетчика, можетъ доканать тебя окончательно. И вся твоя служба пропадай тогда. Бѣги отъ «міра», уходи изъ прихода куда либо подальше.—Все это я говорю къ тому, чтобы показать, что при современныхъ условіяхъ жизни и дѣятельности едва-ли приходится пребывать въ молчаніи въ то время, когда про тебя газетчики сочиняютъ всякую небывлицу. Газетныхъ замѣтокъ, касающихся духовныхъ лицъ, теперь нельзя оставлять безъ отвѣта. Отъ молчанія только можетъ постепенно роняться авторитетъ руковенства, и безъ того уже стоящій не особенно высоко. Нужно, поэтому, не молчать, а говорить и писать. Вотъ поэтому и я рѣшилъ написать эти строки «въ защиту собрата», такъ обиженнаго газетнымъ писателемъ, въ той надеждѣ, что съ этими строками о.о. духовные могутъ ознакомить

и своихъ прихожанъ. Особенно это знакомство рекомендую городскимъ батюшкамъ и ихъ прихожанамъ, такъ какъ горожане всего скорѣе могутъ войти въ полосу вѣрнiя любого газетнаго сотрудника.

Дѣло вотъ въ чемъ. Въ одномъ изъ №№ мѣстной газеты («Каз. Т.» отъ 11-го февр., 1912 г., № 5638) напечатана слѣдующая замѣтка: «прихожане обширнаго прихода Смоленско-Седмозерской церкви, за Козьей слободой, возбуждаютъ предъ высокопресвященнымъ архипастыремъ Казанскимъ Таковымъ ходатайство о назначенiи въ ту церковь второго священно-служительскаго штата, именно одного священника съ діакономъ или псаломщикомъ. Ходатайство это мотивируется тѣмъ, что въ означенномъ приходѣ, равняющемся среднему уѣздному городу, болѣе 1300 домовъ, съ десятками тысячъ населенiя, а мѣстный священникъ о. Львовъ *по старости и болѣзни своей* не можетъ исполнять свои обязанности съ пользою для прихода. Болѣзненное состоянiе о. Львова заставляеть его въ великіе и мѣстные храмовые праздники отказываться посѣщать съ св. крестомъ дома обывателей Кизической слободы и прилегающихъ къ ней «Новыхъстроекъ» и онъ ходитъ съ крестомъ только по ближайшимъ домамъ Козьей слободы, а въ другія слободы и новыя стройки посылаетъ наемныхъ іеромонаховъ. Такимъ образомъ прихожане Кизической слободы и «Новыхъстроекъ» не имѣютъ никакого общенiя со своимъ пастыремъ. Кромѣ того, богослуженiя о. Львовъ по болѣзни горла и старости совершаетъ невнятно, почему прихожане даже ближайшей къ церкви Козьей слободы стараются посѣщать не свой приходскій храмъ, а Кизическiй монастырь, что тяжело отражается не только на интересахъ прихожанъ, но на интересахъ приходской церкви, которая лишается свѣчнаго и другихъ доходовъ».

Прочитавъ эту замѣтку, любой прихожанинъ о. Львова и прихожане всѣхъ другихъ о.о. іереевъ и протоіереевъ г. Казани и не Казани въ правѣ разсуждать такъ: да, конечно, въ Смоленско-Седмозерскомъ приходѣ, при *десяткахъ тысячъ* населенiя, давно уже нужно открыть второй штатъ. Одному тутъ справиться трудно, а особенно человѣку *старому и большому*. А съ прихожанами, пожалуй, будетъ согласно и Епархіальное Начальство, по адресу котораго, если вѣрить газетному хроникеру, направлено ходатайство многотысячныхъ прихожанъ. Результатомъ такого «согласiя» будетъ назначенiе новаго священника и новаго псалом-

щика къ Смоленско-Седміозерской церкви, въ добавленіе къ «старому и больному» о. Львову и наличнымъ діакону и псаломщику. А послѣдствіемъ этого назначенія будетъ настоящій земной рай въ приходѣ Смоленско-Седміозерской церкви: по всему приходу со св. крестомъ въ великіе и мѣстные праздники будутъ ходить не наемные іеромонахи, а свой приходскій пастырь; между нимъ и прихожанами установится самое тѣсное общеніе; всѣ прихожане будутъ ходить въ свой, приходскій храмъ, а не въ Кизичскій монастырь, «что тяжело отражается не только на интересахъ прихожанъ, но и на интересахъ приходской церкви»...

Итакъ, если повѣрить газетной замѣткѣ, то мы видимъ, что авторъ ея, какъ будто бы, только и заботится о благосостояніи приходскаго храма, о прихожанахъ его и о самомъ «старомъ и больномъ» пастырѣ о. Львовѣ, которому такъ старательно ищетъ облегченія въ его пастырскихъ, приходскихъ трудахъ. Но что-же на самомъ дѣлѣ-то заключается въ его писаніи? Какія цѣли преслѣдуетъ онъ? Читатели найдутъ отвѣтъ на эти вопросы въ слѣдующихъ строкахъ, возстановляющихъ въ памяти краткое житіе Смоленско-Седміозерскаго прихода.

Приходъ этотъ новый, не насчитывающій и дѣсятка лѣтъ своего бытія. Храмъ этого прихода построенъ на добровольныя пожертвованія разныхъ христіанцевъ, и всего менѣе отъ тѣхъ, которые вошли въ число прихожанъ этого храма. *Главнымъ* собирателемъ прихода и пожертвованій на храмъ былъ тотъ самый о. Львовъ, который теперь, по словамъ газетной замѣтки, и старъ и больной. Если бы не о. Львовъ, не его неутомимая дѣятельность въ организаціи новаго прихода и устройствѣ каменнаго храма, то «десятки тысячъ» населенія и теперь бы еще блуждали по разкинутымъ стогнамъ «Новыхъстроекъ» безъ своего храма и безъ своего прихода. Онъ, только онъ, о. Львовъ, съ помощью разныхъ христіанцевъ организовалъ и самый Смоленско-Седміозерный приходъ и устроилъ въ немъ храмъ. Храмъ этотъ будетъ вѣчнымъ памятникомъ пастырской дѣятельности о. Львова. И не какому то газетному писакѣ набрасывать тѣнь на славное, пастырское служеніе о. Львова. Дай Богъ всякому пастырю сдѣлать столько для своихъ прихожанъ, сколько сдѣлалъ о. Львовъ для «многихъ тысячъ» населенія «Новыхъстроекъ». Если такъ, то чѣмъ же объяснить выпадъ газетнаго хроникера? Можетъ быть о. Львовъ и

на самомъ дѣлѣ уже состарѣлъ, заболѣлъ, особенно послѣ своихъ неутомимыхъ трудовъ на пользу прихода и храма? Можетъ быть и «въ богослуженіи онъ, по болѣзни горла и старости, невнятенъ, такъ что прихожане должны посѣщать не свой приходскій храмъ, а Кизическій монастырь»? Ничуть не бывало. Ничего подобнаго нѣтъ. О. Львовъ и не старъ, онъ и не больной. Силы его еще крѣпки и старческія немощи ему чужды. Онъ и въ богослуженіи «внятенъ». Конечно для тѣхъ, которые считаютъ долгомъ присутствовать за этимъ богослуженіемъ. Однимъ словомъ о. Львовъ пастырь, какъ пастырь, которому было бы мѣсто и не только среди «Новыхъ строекъ», но и среди «старыхъ». Правда, для крестохожденій по приходу онъ пользуется услугами о.о. іеромонаховъ, но эти услуги въ интересахъ самихъ прихожанъ, а не о. Львова. Ни о. Львовъ, никто изъ другихъ о.о., оказавшихся на его мѣстѣ, не успѣетъ въ одинъ, два дня самолично обходить всю разбросанную палестину «Новыхъ строекъ». Одному батюшкѣ ходить по этимъ «Новымъ стройкамъ» придется недѣлю, если не болѣе. А «обыватели» строекъ народъ требовательный: они хотятъ видѣть батюшку у себя въ первый, второй дни, но никакъ не позже третьяго. Послѣ третьяго дня обыватели «уже не принимаютъ». Ну, вотъ, о. Львовъ и старается удовлетворить требовательность своихъ обывателей, обращаясь къ помощи о.о. іеромонаховъ. Конечно, о.о. іеромонаховъ можно замѣнить вторымъ, или третьимъ штатомъ, открывъ ихъ при «Новыхъ стройкахъ». Но вся бѣда въ томъ, на что будутъ содержать эти штаты обыватели? Вѣдь отъ крестоходныхъ пятачковъ, которыми награждаютъ обыватели свой причтъ, существовать новымъ штатамъ трудно.

При чтеніи этихъ строекъ читатели пусть не подумаютъ, что я, защищая своего собрата, прихожусь ему какимъ нибудь собственникомъ. Нѣтъ; онъ мнѣ братъ только во Христѣ и собратъ по службѣ. Защищая его, я защищаю все Христово братство и всѣхъ своихъ братьевъ. И въ довершеніе своей защиты скажу еще вотъ что: газетный хроникеръ *не разъ* уже дѣлалъ выпады противъ о. Львова; то напишетъ о выборахъ старосты, угоднаго будто бы только о. Львову, то пуститъ «корреспонденцію» о какихъ то старыхъ иконахъ, оставленныхъ безъ призора о. Львовымъ. И о многомъ другомъ онъ писалъ съ «Новыхъ строекъ», задѣвая пастырское достоинство о. Львова.... По всему замѣтно,

что писатель этотъ *самъ лично* заинтересованъ въ приходскихъ дѣлахъ Смоленско-Седміозерской церкви... Гласъ народный увѣряетъ, что писатель этотъ самъ намѣревается быть церковнымъ старостой, (если только не былъ имъ до своего увольнения) а выборщики то не избираютъ... Ну, вотъ, онъ и ополчился теперь на о. Львова, какъ настоятеля церкви.

Пастырь.

СПИСОКЪ

сочиненій по богословскимъ наукамъ на русскомъ и другихъ языкахъ, пригодныхъ для богословскаго самообразованія.

По Священному Писанію Новаго Завѣта.

Толковое Евангеліе. *Епископа Михаила.*

Толкованія на посланія Св. Апостола Павла. *Е. Теофана.*

Библейская наука—академическія чтенія по Свящ. Писанію Новаго Завѣта. *Е. Михаила.*

Толковый Апостоль. *Епископа Михаила.*

Опыты по изученію Св. Писанія Новаго Завѣта. Профес. *Богдашевскаго.*

«Дѣтство Господа Иисуса Христа» и «Общественное служеніе Господа І. Христа». Профес. *М. И. Богословскаго.*

Толкованія на Новый Завѣтъ Св. Іоанна Златоуста и Блаж. Теофилакта.

Жизнь Иисуса Христа Ренана (разборъ сочиненія Ренана). *Муретова.*

Vacuez et Vigouroux. Manuel. Biblique. Nouveau Testament. Paris. 1894 г.

Фарраръ. «Жизнь и труды Св. Апостола Павла» и «Первые дни христіанства» (переводъ *Допухина.*)

Жизнь Иисуса Христа. *Дидона.*

Иисусъ Христось—чудо исторіи. *Шаффа.*

По стопамъ святыхъ Апостоловъ. *Шнеллера.*

Жизнь Иисуса Христа. *Гейки.*

По Священному Писанію Ветхаго Завѣта.

Толковая Библия, начатая проф. *Допухинымъ* и продолжающаяся изданіемъ доселѣ.

Общее и Частное историко-критическое Введеніе въ ветхозавѣтныя книги съ указаніемъ всей русской экзегетической и библиологической литературы. Проф. *П. А. Юмерова*.

Священная Лѣтопись 1—5 т.т. *Властова*.

Руководство къ чтенію и изученію Библии въ русскомъ переводѣ. *Вилуру*.

Переводъ пророческихъ и учительныхъ книгъ съ греческаго текста LXX. *П. А. Юмерова*.

По Библейской Исторіи.

Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Проф. *А. П. Допухина*.

Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Протоіерея *М. Богословскаго*.

«Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библии». Проф. *Я. А. Богородскаго*.

Призваніе Авраама и историческое значеніе этого событія. Проф. *Щеголева*.

Библия и Наука. *Раулинсонъ*.

Еврейскіе цари. Проф. *Я. А. Богородскій*.

«Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ ко времени пришествія Иисуса Христа». Протоіерея *А. Смирнова*.

Ветхозавѣтныя мессіанскія пророчества. *Дьяченко*. Прав. Обзорѣн. 1884 г.

Язычество и іудейство предъ пришествіемъ Христа. Прот. *Бушкевичъ*.

На рубежѣ двухъ завѣтовъ. *А. О—въ*. Странн. 1888 г. 1—3.

По догматическому богословію.

Догматическое богословіе сочин. *Митрополита Макарія, Еп. Сильвестра, Архiep. Филарета, прот. Малиновскаго*.

Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка (о конечныхъ причинахъ). Прот. *Θ. А. Голубинскаго* и профес. *Д. Гр. Левитскаго*.

«Любовь божественная». Проф. *А. Д. Бьялева*.

По нравственному богословію.

Кромѣ литературы, указанной въ книгѣ проф. *П. Я. Свѣтлова*: «Что читать по богословію?»

Полное собраніе сочиненій *Архіепископа Антонія*.

Нравственное сознание. *Н. Г. Городенскаго*.

Естественный нравственный законъ. *Попова*.

Православно-христіанское ученіе о нравственности. Прот. *И. Л. Янышева*.

Христіанское ученіе о нравственности. *Мартинсена*.

Lemme - Christliche Ethik. Ber. 1909—10 г. Kütel.
Christliche Ethik. α.

Наука о челоуѣкѣ. Проф. *В. И. Несмѣлова*.

Христіанство въ его отношеніи къ государству по воззрѣніямъ Толстого. Проф. *К. Г. Григорьева*.

По основному (апологетическому) богословію.

Рекомендуется литература, указанная въ книгѣ проф. *П. Я. Свѣтлова*: Что читать по богословію? (Систематическій Указатель апологетической литературы).

По Аскетикѣ.

Соч. *Епископа Теофана*: 1) Что такое духовная жизнь и какъ на нее настроиться; 2) Путь ко спасенію; 3) Невидимая брань.

«Аскетизмъ». Проф. *Зорина*.

По пастырскому богословію.

Лекціи *Архіепископа Антонія Вольнскаго*.

«Пастырское богословіе въ Россіи за XIX вѣкъ». Исслѣдованіе *Епископа Иннокентія*.

По исторіи церковнаго проповѣдничества.

По вопросамъ гомилетики. Проф. *М. Тарьева*.

Изъ бесѣдъ о проповѣди. *Филиппа Брусса*. (Кіевъ. 1898)
ц. 85 коп. съ перес.

По общей церковной исторіи.

Лекціи проф. *Болотова*.

Исторія церкви. *Робертсона* въ переводѣ *Допухина*.

По русской церковной исторіи.

Исторія русской церкви *Филарета Архіепископа Черниговскаго* въ 5 выпускахъ, соотвѣтственно 5 періодамъ—а) отъ начала христіанства до нашествія монголовъ, б) отъ нашествія монголовъ до раздѣленія митрополій, в) отъ раздѣленія митрополій до учрежденія патриаршества, г) патриаршіи періодъ и д) Синодальный до 1825 г. Изданіе 5-е. *Ферапонтова*. 1888 г. Москва.

Исторія рус. церкви *Митрополита Макарія (Булакова)* въ XII томахъ (I—XII).

Руководство по исторіи рус. церкви. Вып. I—IV. *А. Добролюнскаго*.

Руководство по исторіи русской церкви. Проф. *П. В. Знаменскаго*.

Для знакомства съ отдѣльными дѣятелями въ исторіи русск. церкви.

Богословская энциклопедія, начатая изданіемъ подъ редакціей проф. *Допухина* и продолжающаяся издаваться подъ редакціей проф. *Глубоковскаго*.

Съ положеніемъ иностранныхъ исповѣданій на Руси (католичества и протестантства) можно познакомиться по трудамъ графа *Д. А. Толстою*. «Католицизмъ на Руси». Проф. *П. Цвѣтаева*. «Къ исторіи иностранныхъ исповѣданій на Руси». Проф. *Л. П. Голубцова*. «Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ Королевича Вальдемара и Царевны Ирины Михайловны». Москва, 1891 г., свящ. *М. Морозкина*. Иезуиты въ Россіи въ царствованіе Екатерины II и до нашего времени. 1888 г. Спб.

По Литургикѣ.

Письма къ православному. *Бѣлостина*.

Новая скрижаль. *Арх. Веніамина*.

Объясненіе литургіи. *Еп. Виссаріона*.

По вопросу о западныхъ исповѣданіяхъ. О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. Проф. прот. *Иванцова-Платонова*.

Письма къ одному лицу въ С.-Петербургъ по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры. *Епископа Теофана*.

«О соединеніи церквей»; «о протестантствѣ въ сравненіи съ православіемъ»; Размышленіе одного протестанта. Проф. *А. Бяляева*.

Вѣроученіе, учрежденія и обряды Англиканской церкви. Проф. *Троицкаго*.

Американская епископальная церковь. Проф. *Керенскаго*.

По вопросу о русскомъ расколѣ.

Исторія русскаго раскола и внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в. *П. С. Смирнова*.

Руководство по исторіи и обличенію раскола. Проф. *Н. И. Ивановскаго* и *Плотникова*.

Исторія австрійскаго священства. Проф. *Субботина*.

Указатель литературы по расколу. *Сахарова*.

По педагогикѣ.

Педагогическая бібліотека изд. *Тихомирова* и *Королькова*.

«О воспитаніи въ духѣ христіанскаго благочестія». *Евсевія Архіепископа Мошлевскаго*.

По патрологіи.

«Историческое ученіе объ Отцахъ церкви». *Архіепископа Филарета*.

Жизнь и труды св. Отцевъ—*Фаррара* въ переводѣ проф. *Донухина*.

Патрологическіе очерки. Проф. *Гусева*.

«Исторія древн. хр. литературы», «Патрологія». *Барденевера*.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Ново-Временскій публицистъ г. Меньшиковъ обратилъ вниманіе на то событіе, которое такъ волновало нашу Первопрестольную Столицу—Москву. Въ первыхъ числахъ апрѣля, какъ извѣстно, Премьеръ-Министръ навѣ-

стиль Москву и въ самомъ „сердцѣ Россіи“, въ отвѣтъ на привѣтствіе Предсѣдателя Московскаго Биржевого Комитета г. Крестовникова, сказалъ очень пространную рѣчь, давшую очень крупный авансъ всѣмъ чаяніямъ и упованіямъ торгово-промышленнаго класса. Эта рѣчь г. Коковцева, переданная съ быстротою молніи во всѣ концы Россіи, обсуждалась и обсуждается всей періодической печатью съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ. Не касаясь самыхъ разнорѣчивыхъ и многовидныхъ толкованій ея, останавливаемъ вниманіе духовенства на тѣхъ выводахъ, какіе сдѣлалъ изъ рѣчи г. Коковцева г. Меньшиковъ. Выводы эти не могутъ не составить нѣкотораго интереса и для духовенства, какъ сословія столь нужнаго и полезнаго въ сложномъ государственномъ механизмѣ. Отмѣчая ту социальную эволюцію, которая произошла въ послѣдніе годы, г. Меньшиковъ говоритъ:

«Купечество заняло первое мѣсто въ Москвѣ, то мѣсто, которое раньше принадлежало дворянству.

Бросается въ глаза любопытное распредѣленіе общественныхъ силъ въ 1912 г. Премьеръ-министръ посѣщаетъ Первопрестольную наканунѣ не только предвыборной кампаніи, но и наканунѣ двухъ великихъ юбилеевъ, связанныхъ съ династіей и съ историческимъ апофеозомъ Россіи въ 1812 году. И что же: премьеръ-министръ является гостемъ, главнымъ образомъ, московскаго биржевого комитета. В. Н. Коковцевъ посѣтилъ, конечно, цѣлый рядъ казенныхъ, сословныхъ и общественныхъ учреждений, но по всей обстановкѣ слагается такое впечатлѣніе, что цѣль пріѣзда—капитальная рѣчь министра съ капиталистами. Не въ дворянскомъ, *не въ духовномъ*, не въ земскомъ, не въ народномъ, а именно въ биржевомъ собраніи произошелъ глубоко знаменательный обмѣнъ государственныхъ мыслей между властью и представителями русскаго центра.

Тонъ этотъ краснорѣчивѣе пушекъ и колоколовъ въ теченіе нѣсколькихъ минутъ разъяснилъ, до чего перестроилась русская исторія. Тѣмъ языкомъ, какимъ нынѣшній первый мивистръ говорилъ съ московскими дворянами, старое начальство говорило съ московскими купцами. Тѣмъ языкомъ, какимъ нынѣшніе дворяне отвѣчали министру, отвѣчали когда-то старые купцы. Мо-

жетъ быть, это и прогрессъ,—я не спору, я хочу только отмѣтить глубокую смѣну стилей. Московскіе купцы въ старину боялись выдвигать свои сословные интересы и подчеркивали общерусскій патріотизмъ свой. Нынѣшніе дворяне тоже, прежде всего, спѣшатъ заявить, что не преслѣдуютъ своихъ сословныхъ интересовъ, что они—сословіе не господствующее, а лишь служебное».

Съ этимъ откровеннымъ признаніемъ „Нов. Вр.“ вполне можетъ мириться, поэтому, слѣдующее событіе изъ Вѣны „Рус. Сл.“:

«Здѣшній русскій посоль В. В. Гирсъ счелъ нужнымъ дать австрійскому министерству иностранныхъ дѣлъ объясненія по поводу статей «Новаго Времени» противъ Австріи. Этотъ необычайный въ дипломатическомъ мѣрѣ шагъ объясняется, какъ сказали вашему корреспонденту въ австрійскихъ сферахъ, слѣдующимъ.

Нападки «Новаго времени» противъ членовъ Габсбургской династіи вызвали крайнее неудовольствіе эрцгерцога Франца-Фердинанда. Дѣло дошло до того, что сталъ сомнительнымъ предполагаемый визитъ австрійскаго эрцгерцога въ Петербургъ. Освѣдомившись о такомъ положеніи, нашъ посоль счелъ нужнымъ дать объясненія.

В. В. Гирсъ заявилъ, что русское правительство прекратило всякую связь съ «Новымъ Временемъ».

■ Собственный корреспондентъ „Каз. Т.“ телеграфируетъ:

«Въ соединенномъ засѣданіи Синода обсуждался вопросъ о реорганизаціи существующихъ нынѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, съ цѣлью уравниенія съ аналогичными свѣтскими школами, въ связи съ вопросомъ о расширеніи программъ въ этихъ училищахъ. Въ результатѣ постановлено открыть новое высшее женское духовно-учебное заведеніе подъ названіемъ духовно-педагогической институтъ. Мѣстомъ избрано Царское Село. Одновременно предположено закрыть всѣ семь существующія нынѣ въ Россіи женскія училища духовнаго вѣдомства, оставивъ лишь одинъ епархіальный женскій училища».

Петербургскій „Колоколъ“ нѣсколько исправляетъ эту неясную телеграмму и категорически утверждаетъ

лишь то, что будетъ закрыто одно Царско-Сельское Училище; а объ остальныхъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и въ томъ числѣ о Казанскомъ, совершенно умалчиваетъ. Царско-Сельское же училище и по „Колоколу“ будетъ преобразовано въ высшій духовно-педагогическій институтъ. Если сообщеніе „Колокола“ точно, то нельзя его не привѣтствовать съ радостью. Нужда въ „вышемъ“ духовно-педагогическомъ институтѣ давно уже назрѣла. И для удовлетворенія этой нужды можно и должно реформировать не одно только Царско-Сельское училище, но и другія, какъ напр. Казанское. Пора, давно пора обслуживать епархіальныя женскія училища своими же питомцами, получившими высшее образованіе.

■ Тотъ же корреспондентъ сообщаетъ и слѣдующую вѣсть:

«12 апрѣля вечеромъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Московскаго Владиміра, состоялось соединенное засѣданіе членовъ предсоборнаго присутствія, посвященное обсужденію доклада епископа Сергія Финляндскаго, составленному имъ къ проекту реорганизациі Синода. Главныя основы проекта сводятся къ слѣдующему: первое—высшее управленіе русской церкви принадлежитъ созываемому періодически помѣстному собору епископовъ съ участіемъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ клириковъ и мирянъ; второе—помѣстному собору принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная, высшая судебная; третье—постояннымъ высшимъ органомъ управленія русской церкви долженъ быть постоянный Синодъ, съ предсѣдателемъ во главѣ; четвертое—въ составъ Синода входятъ одни епископы въ числѣ двѣнадцати, кромѣ предсѣдателя, изъ которыхъ $\frac{1}{3}$ постоянна и $\frac{2}{3}$ смѣняются; членами Синода, кромѣ предсѣдателя, іерарха царствующаго града, должны быть іерархи: Московскій, Киевскій, Казанскій и Литовскій; шестое—смѣняющіеся члены Синода епископы призываются для присутствованія въ Синодѣ по очереди; седьмое—первый епископъ есть предсѣдатель Синода съ извѣстными правами и вмѣстѣ съ тѣмъ первый іерархъ русской церкви съ особыми, лишь ему принадлежащими правами; восьмое—на чрезвычайномъ всероссійскомъ соборѣ и на повременныхъ соборахъ,

если на нихъ Государю не угодно будетъ присутствовать лично, съ Его соизволенія присутствуетъ Его представитель. Въ Синодѣ Государь имѣетъ Своего представителя въ лицѣ оберъ-прокурора, который наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона. При несоотвѣтствіи таковыхъ съ закономъ, обращаетъ на это вниманіе Синода и въ случаѣ несогласія Синода съ высказаннымъ заключеніемъ, докладываетъ о томъ Государю. Представитель Государя защитникъ церкви оберъ-прокуроръ участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ при обсужденіи и въ соотвѣствующихъ случаяхъ и въ рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ, какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера. Присутствіе приняло еще два важныхъ проекта: учрежденіе митрополичьихъ округовъ и епархіальнаго управленія. Митрополичій округъ управляется соборомъ окружныхъ епископовъ, во главѣ съ митрополитомъ. Соборъ имѣетъ право выбирать викарныхъ епископовъ, епархіальныхъ архіереевъ выбираетъ Синодъ. Округа будутъ: Петербургскій, Московскій, Одесскій, Литовскій, Казанскій, Харьковскій, Тифлискій; два Сибирскихъ митрополичьи округа не будутъ имѣть всѣхъ прерогативъ, какъ въ древней церкви. Духовныя консисторіи упраздняются. Взамѣнъ учреждаются епархіальныя управленія съ двумя независимыми другъ отъ друга отдѣленіями: административнымъ и судебнымъ; предсѣдатели и члены отдѣленій утверждаются Синодомъ; секретари епархіальныхъ управленій утверждаются Синодомъ и уходятъ изъ непосредственнаго вѣдѣнія оберъ-прокурора. Епархіальные архіереи по отношенію новыхъ епархіальныхъ управленій будутъ пользоваться тѣми же правами, что нынѣ по отношенію духовныхъ консисторій».

Говорить что-либо объ основахъ этого проэкта преждевременно. Нужно выждать подтвержденія свѣдѣній, сообщаемыхъ „К. Т.“.

■ „Рус. Сл.“ сообщаетъ:

«Сегодня, вечеромъ, въ покояхъ Московскаго митрополита Владиміра состоялось второе засѣданіе членовъ Синода. Былъ разсмотрѣнъ докладъ московскаго миссіонера Айвазова и іеромонаха Варсонофія о ревизіи Воронцовскаго женскаго монастыря, Псковской епархіи, считающагося центральнымъ пунктомъ всѣхъ іоаннитовъ.

Не ограничиваясь устной и письменной пропагандой, іоанниты воздвигли большой іоаннитскій храмъ въ честь всѣхъ святыхъ, къ которымъ они причислили «богородицу» Порфирію, Михаила Петрова, Большакова и Пустошкина. Іоанниты дѣйствовали здѣсь такъ свободно и безбоязненно, что по желанію строителей, пригласили Псковскаго епископа Алексія 20-го декабря освятить этотъ храмъ.

Освященіе не состоялось, благодаря телеграфному протесту Синода, командировавшаго въ монастырь своихъ ревизоровъ, чтобы произвести тщательную ревизію этого монастыря и выяснить, какую роль играли въ этомъ дѣлѣ епископъ Алексій и настоятельница монастыря. Ревизія продолжалась въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ и дала полную картину жизни и дѣятельности іоаннитовъ съ ихъ хлыстовскими радѣніями, а также кощунственными дѣйствіями, въ видѣ изувѣрнаго причащенія матеріей, бывшей во время болѣзни на Порфирію Киселевой, и пескомъ, разбавленнымъ водой съ ея могилы.

Все это, вмѣстѣ взятое, дало поводъ ревизорамъ притти къ заключенію, что, дѣйствительно, Воронцовскій монастырь былъ центральномъ пунктомъ іоаннитовъ, гдѣ растлѣвались дѣвочки-іоаннитки и заражались сифилисомъ.

Обсудивъ этотъ докладъ, Св. Синодъ высказался за необходимость сообщить о всемъ происшедшемъ въ Воронцовскомъ монастырѣ гражданской судебной власти на предметъ привлеченія виновныхъ къ уголовной отвѣтственности.

Рѣшено также перевести въ другую епархію Псковскаго епископа Алексія, своевременно не принявшаго мѣръ къ борьбѣ съ іоаннитами».

■ 12-го апрѣля, подъ предсѣдательствомъ Московскаго митрополита Владиміра, состоялось очередное засѣданіе Синода. Разсматривалось извѣстное дѣло настоятеля Кіевскаго троицкаго монастыря, архимандрита Мельхиседека, обвиняемаго въ растратѣ денегъ, принадлежащихъ монастырю.

Дѣло это тянется нѣсколко лѣтъ. Въ началѣ разслѣдованіе производилось синодскимъ ревизоромъ. Представленный матеріалъ, избличавшій архимандрита Мельхиседека, былъ рассмотрѣнъ Синодомъ, который не удовлетворился полученными данными и поручилъ Кіевскому митрополиту Флавіану произвести секретное разслѣдованіе этого дѣла.

Нынче чрезъ Кіевскаго митрополита былъ представленъ въ Синодъ громадный томъ въ 450 листовъ, въ которомъ, на основаніи документальныхъ данныхъ, удостовѣрилось, что архимандритомъ Мельхиседекомъ въ разное время было растрчено 300,000 руб. монастырскихъ денегъ. Кромѣ того, большія суммы неизвѣстно куда растрчены, такъ какъ нѣтъ никакихъ документовъ, которые могли бы служить указаніемъ, на что употреблены деньги.

Синодъ, ознакомившись съ этими матеріалами, поручилъ епископу Серафиму кишиневскому детально ознакомиться съ дѣломъ и представить Синоду докладъ о привлеченіи архимандрита Мельхиседека къ отвѣтственности.

Въ настоящее время Мельхиседекъ живетъ въ числѣ простой братіи Кіевскаго Михайловскаго монастыря.

Въ томъ же засѣданіи разсматривался вопросъ о назначеніи епископа на каѳедру скончавшагося японскаго архіепископа Николая. Синодъ рѣшилъ къ временному исполненію обязанности епископа японскаго допустить викарія той же епархіи епископа Сергія, а черезъ годъ послѣ ревизіи этой епархіи назначить его постояннымъ епископомъ.

Рѣшено второго епископа на мѣсто епископа Сергія въ Японію не посылать.

■ Оберъ-прокуроръ В. К. Саблеръ ознакомилъ членовъ Синода съ намѣченнымъ имъ составомъ членовъ лѣтней сессіи Синода, которая начинается послѣ Троицы. Зимняя сессія закончится 10-го мая, послѣ чего іерархи, за исключеніемъ архіепископа Сергія Финляндскаго, архіепископа Арсенія Новгородскаго и епископа Евлогія Холмскаго, уѣдутъ въ свои епархіи. Предсѣдательствовать въ лѣтнюю сессію будетъ архіепископъ Финляндскій Сергій.

■ Оберъ-прокуроромъ Св. Синода внесено въ Г. Думу представленіе объ ассигнованіи изъ Гос. Каз. ежегоднаго пособія на повышение окладовъ содержанія служащимъ въ дух. семинаріяхъ и училищахъ. Предположено содержаніе ректору 3,600 р., инспектору 2,700 р., пом. инспектора съ высшимъ образованіемъ 900 р. Преподавателямъ наукъ и древнихъ языковъ въ семинаріяхъ и училищахъ за 12 уроковъ первый окладъ 900 р., смотрителю училища 2,700 р., пом. смотрителя 2,000 р., сверхъ сего преподава-

тели и помощники инспектора съ высшимъ образованіемъ получаютъ за выслугу каждаго изъ четырехъ пятилѣтій прибавку по 300 р. Пенсіонный окладъ ректору предположенъ въ 2,000 р., инспектору—1,700 р., смотрителю училища 1,700 р., пом. смотрителя, преподавателямъ и пом. инспектора изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ—1,500 р. (Колок.).

■ Совѣту казанской дух. академіи разрѣшено командировать и. д. доцента академіи іеромонаха Амфилохія въ Монголію, на время съ 15 августа 1912 г. по 15 августа 1913 г. съ сохраненіемъ положеннаго по должности доцента содержанія и съ зачетомъ времени командировки въ годы дѣйствительной службы. Цѣлью командировки является изученіе тибетскаго языка у проживающихъ въ Монголіи тибетскихъ ламъ. Знаніе этого языка, введеннаго теперь въ программу предметовъ миссіонерскаго отдѣленія казанской духовной академіи, крайне необходимо для изученія ламаизма. (Колок.).

■ Какъ извѣстно, архіепископу Финляндскому Сергію поручена разработка проекта будущаго церковнаго управленія. Предполагается, что реформированный Св. Синодъ будетъ заниматься лишь рассмотрѣніемъ и рѣшеніемъ текущихъ дѣлъ. Всѣ же важные вопросы будутъ обсуждаться и рѣшаться на церковныхъ соборахъ, собираемыхъ чрезъ извѣстный промежутокъ времени, приблизительно въ 10 лѣтъ. (Колок.).

■ Св. Синодъ, признавая отвѣчающимъ назрѣвшей необходимости увеличеніе, въ цѣляхъ усиленія архипастырскаго воздѣйствія на чадъ православной Церкви, числа самостоятельныхъ епархій въ российской Церкви, съ образованіемъ таковыхъ въ предѣлахъ существующихъ епархій, нашель благовременнымъ поручить Высочайше учрежденному при Св. Синодѣ предсоборному совѣщанію войти въ обсужденіе вопроса о томъ, въ какихъ именно городахъ Европейской, а также и Азіатской Россіи, представляется благовременнымъ, по мѣстнымъ условіямъ жизни, учрежденіе въ ближайшемъ будущемъ новыхъ самостоятельныхъ епархій. (Колок.).

■ Викарій Херсонской епархіи, епископъ Новомиргородскій Сергій, уволенъ на 2½ мѣсяца въ заграничный отпускъ—въ Палестину, съ 17 мая. (Колок.).

■ По слухамъ, составъ лѣтней сессіи Св. Синода будетъ слѣдующій:

Возглавитъ засѣданіе Св. Синода высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Финляндскій.

Присутствующие: Епископъ Пермскій Палладій, Епископъ Симбирскій Веніаминъ, Епископъ Олонецкій Никаноръ, Епископъ Смоленскій Θεодосій. (Колок.).

■ Георгій, архіепископъ Астраханскій, уволенъ въ четырехмѣсячный отпускъ въ Крымъ, для леченія, съ 15 апрѣля по 15-е августа. Управление астраханскою епархіею на время его отпуска возложено на преосвященнаго Иннокентія, епископа Царевского, викарія астраханской епархіи. (Колок.).

■ Въ дополненіе къ сообщенію объ открываемомъ высшею духовною властію женскомъ педагогическомъ институтѣ въ Царскомъ Селѣ имѣемъ сообщить, что правомъ поступленія въ означенный институтъ будутъ пользоваться окончившіе курсъ женскихъ гимназій, институтовъ и епархіальныхъ училищъ, имѣющихъ VII или VIII классовъ, окончившія же шестиклассныя епарх. училища правомъ поступленія пользоваться не будутъ.

Что касается платы за право ученія, а также и того—будетъ ли при институтѣ интернатъ, эти вопросы еще не рѣшены какъ вообще не выработана вся хозяйственная часть. (Колок.).

■ Высокопр. Стефанъ, архіеп. Курскій, воспользовавшись очереднымъ съѣздомъ мѣстнаго духовенства, преподалъ священникамъ наставленіе о томъ, какъ они должны поступать на предстоящихъ выборахъ въ четвертую Гос. Думу. Священникъ даетъ оцѣнку политическимъ партіямъ не какъ политикъ, но какъ представитель православной Церкви. Исходя изъ этой мысли, высокопр. Стефанъ указалъ: 1) что лѣвыя партіи—враги нашей Церкви, 2) что отъ партіи центра, такъ называемыхъ октябристовъ, которая играла руководящую роль въ третьей Г. Думѣ, православная Церковь до сихъ поръ не видала ничего, кромѣ всяческихъ униженій и оскорбленій; 3) что изъ двухъ остальныхъ партій—націоналистовъ и правыхъ—последняя, бесспорно, самая вѣрная, самая преданная святой православной Церкви; за ней должно итти духовенство и поддерживать ее на выборахъ. Свое наставленіе владыка закончилъ предостереженіемъ отъ питанія тѣмъ ядомъ, который представляетъ собой лѣвая печать, нерусская и неправославная.

(Ц. Вѣстникъ.).

■ Въ теченіи послѣднихъ недѣль въ Синодъ поступили ходатайства о прославленіи четырехъ новыхъ угодниковъ: преподобнаго Варнавы, почивающаго въ городѣ Варнавинѣ, Костромской епархіи, епископа Питирима Тамбовскаго, Софронія Иркутскаго и митрополита Іоасафа Астраханскаго, убіеннаго шайкой разбойниковъ Стеньки Разина. (К. Т.).

■ Въ Саратовской палатѣ слушалось кассированное Сенатомъ дѣло редактора «Братскаго Листка» протоіерея Позднева, обвиняемаго редакторомъ «Волги» за клевету въ печати.

Защитникъ обвиняемаго, предъявивъ палатѣ корректурный оттискъ инкриминируемой статьи, — просилъ освободить подзащитнаго отъ отвѣтственности. Ходатайство это палатою отклонено.

Назначенное окружнымъ судомъ о. Поздневу наказаніе—2-мѣсячное тюремное заключеніе замѣнено палатою двумя днями ареста и штрафомъ въ 5 руб. (К. Т.).

■ Высочайше утверждены золотыя и серебряныя медали для воспитанницъ женскихъ училищъ епарх. вѣдомства. На лицевой сторонѣ медали находится изображеніе Государя Императора съ надписью вокругъ—Николай II Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій. На оборотной сторонѣ медали изображенъ осмиконечный крестъ и соотвѣтствующая надпись съ названіемъ училища.

Золотыми медалями награждаются тѣ воспитанницы, кои получили на окончателномъ испытаніи въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ обязательныхъ предметовъ 5 или $4\frac{3}{4}$, и при томъ по каждому отдѣльному предмету не менѣе 4, б) серебряными медалями награждаются воспитанницы, получившія въ среднемъ выводѣ не менѣе $4\frac{1}{2}$ и по каждому отдѣльному предмету не менѣе 4; поведенію какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ требуется баллъ 5 и в) медали приобрѣтаются на средства училищъ, причемъ, въ случаѣ неимѣнія средствъ, совѣтамъ надлежитъ въ выдаваемыхъ удостоеннымъ награжденія медалями воспитанницъ свидѣльствахъ объ окончаніи ими двухгодичнаго курса VII дополнительнаго педагогическаго класса дѣлать приписку о правѣ ихъ на полученіе тѣхъ или другихъ медалей. (Колок.).

■ 9 апрѣля въ сторожкѣ Берлюковской пустыни, находящейся въ Богородскомъ у., Московской губ., выпыхнулъ пожаръ. Когда пожаръ потушили, нашли тѣло послушника монастыря Алексѣя со слѣдами удушенія. Очевидно, здѣсь имѣло мѣсто злодѣяніе. Пре-

ступники, совершивъ убійство, чтобы скрыть слѣды преступленія, подожгли сторожку. (Колок.).

■ Разслѣдованіемъ дикой секты Даріи Смирновой обнаружено, по сообщ. «П. Л.», что помимо Петербурга организациі, подобныя сектѣ «охтенской лже-богородицы» имѣлись и въ другихъ городахъ Россіи. Съ этими организациями не только сносилась, но даже имѣла поддержку отъ нихъ. Съ Кавказа и другихъ мѣстностей къ основательницѣ секты пріѣзжали разные «святые». Въ брошюркахъ, издаваемыхъ сектантами, печатались свѣдѣнія, касающіяся сектантской Россіи, помѣщались портреты сектантскихъ «пророковъ». Передача «святыхъ должностей» въ сектѣ производилась по родству и назначенію умирающаго. Такъ, «охтенская лже-богородица» уже на свое мѣсто назначила свою малолѣтнюю дочь. Въ торжественномъ собраніи она объявила, что, «принявъ грѣхи своихъ поклонниковъ», она удалится на небо. Отъ сектантовъ ею была взята клятва въ «богопочитаніи» дочери Смирновой—ея замѣстительницы. Главари же секты обязывались не перебивать доходное мѣсто умершаго, а признавать замѣстителя. Въ сектѣ до сего времени за святого «Авраами» считается осужденный на вѣчную ссылку, одинъ изъ хлыстовъ на Кавказѣ, портреты котораго съ двума сектантами почитаются, какъ иконы. При обыскѣ у Смирновой найдены громадная переписка и нѣсколько религіозныхъ портретовъ, подтверждающихъ дикія радѣнія секты. Въ молитвахъ сектантовъ передъ Смирновой ее вѣнчали особой короной въ видѣ вѣнца святыхъ. Разслѣдованіемъ поднятъ также вопросъ объ умершихъ отъ голода сектантахъ—жертвахъ поста, наложеннаго на нихъ «лже-богородицей». (Колок.).

■ Въ Берлинѣ въ Императорскомъ россійскомъ посольствѣ, подъ предсѣдательствомъ повѣреннаго въ дѣлахъ совѣтника посольства Шебеко, состоялось многолюдное 22 общее собраніе православнаго братства. Отчетъ представилъ секретарь братства протоіерей о. Мальцевъ, сообщившій также о суммахъ, имѣющихся на постройку храма въ Берлинѣ и достигающихъ 200 т. р. (Колок.).

■ Въ „Osservatore Romano“ опубликована программа «юбилейнаго празднованія мира церкви». выработанная назначеннымъ для этой цѣли папою главнымъ комитетомъ подъ предсѣдательствомъ князя Маріо Кицжи. Предлагается а) построить около Мильвійскаго моста, гдѣ императоръ Константинъ одержалъ побѣ-

ду надъ Максенціемъ, церковь-памятникъ, которая бы напоминала будущимъ поколѣніямъ объ этихъ славныхъ событіяхъ и вмѣстѣ удовлетворяла бы духовнымъ нуждамъ населенія этой части города; б) устроить въ Италіи и во всемъ христіанскомъ мірѣ благодарственныя службы Богу и спеціальныя торжества, а также издать научныя и популярныя сочиненія, которыя бы разъясняли всѣмъ религіозную и историческую важность факта. Къ католикамъ всего міра комитетъ обращается съ приглашеніемъ оказать содѣйствіе и достойно отпраздновать важный для всего христіанскаго міра юбилей. По поводу юбилея состоялось уже паломничество въ Римъ группы католиковъ изъ Ломбардіи. Принимая паломниковъ, папа Пій X призывалъ ихъ справить торжество «молитвами и прошеніями къ божественному милосердію о дарованіи свободы для церкви». (Ц. Вѣстникъ.).

■ Когда въ Португаліи разразилась революція, заграничная печать очень опредѣленно выяснила, что главную роль въ революціонной агитаціи и затѣмъ въ республиканскомъ правительствѣ играли евреи. Газеты, особенно консервативныя, французскія, объясняли еврейскимъ руководствомъ такія явленія, какъ гоненія противъ церкви, погромы монастырей, изгнаніе епископовъ, священниковъ и монаховъ, захватъ церковнаго имущества,—вообще «антиклерикальный характеръ» португальской республики.

Однако, благодаря правительственной власти республиканское меньшинство держитъ въ когтяхъ всю страну.

И воюютъ главнымъ образомъ противъ церкви. Изъ Эворы изгнанъ послѣдній епископъ, оставшійся еще въ Португаліи. Въ Оporto карбонаріи (крайніе республиканцы) безнаказанно разгромили редакціи нѣсколькихъ неугодныхъ имъ газетъ, въ Лиссабонѣ — редакцію „O Dia“, причѣмъ произвели и поджогъ. Въ Чамуско, въ первый день Пасхи, они бросили нѣсколько бомбъ въ католическую процессію, причѣмъ были убиты 5 и ранены 30 человекъ; въ Тринасъ, послѣ того какъ спеціальныи судъ оправдалъ нѣсколько монархистовъ «заговорщиковъ», присутствовавшіе карбонаріи бросились на адвоката, прокурора и судей и избивали ихъ. Правительство открыто одобряетъ всѣ безчинства карбонаріевъ.

Въ школахъ распространяется брошюра «Взрывающаяся бомба», въ предисловіи къ которой авторъ Вейера призываетъ «всѣхъ смѣлыхъ людей содѣйствовать національному искупленію» (путемъ

бомбъ). Съѣздъ учителей начальныхъ школъ въ Лиссабонѣ вынесъ слѣдующую резолюцію: «Гражданское воспитаніе, которое должно быть проникнуто чисто республиканскимъ духомъ, должно быть глубоко прогрессивно и вестись корпораціей учителей антимонархическихъ и антиклерикальных».

Въ итогѣ народъ въ Португаліи начинаетъ возмущаться. И можно ждать чуть не поголовнаго возстанія противъ антихристіанской республики. (К. Т.).



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Вышла въ свѣтъ новая книга подѣ заглавіемъ:

Н. В. Никольскій. Христіанство среди чувашъ средняго Поволжья въ XVI—XVIII вѣкахъ. Казань. 1912 г. 8 д. л. 416 стр.+2 карты+1 рисунокъ. Цѣна 2 р. 50 к. 1)

Первая половина книги посвящена изложенію хода миссіонерскаго дѣла среди чувашъ; во второй половинѣ даны необходимыя приложенія, раскрывающія полнѣе то, что въ изложеніи лишь затронуто. Вся вообще книга построена на основаніи архивныхъ данныхъ, извлеченныхъ авторомъ изъ столичныхъ и провинціальныхъ архивовъ, а также на основаніи документовъ, хранящихся у частныхъ лицъ.

Вопросы, которымъ посвящена книга, въ общихъ чертахъ слѣдующіе: 1) какъ сильно было язычество у чувашъ? 2) въ какой мѣрѣ прививалось къ чувашамъ христіанство? 3) въ какой мѣрѣ противофѣйствовало христіанскому просвѣщенію чувашъ мусульство? Каждый изъ этихъ вопросовъ распадается на массу другихъ вопросовъ, которые въ книгѣ рѣшены на основаніи документальныхъ данныхъ.

А вся вообще сумма вопросовъ объединена въ одномъ вопросѣ—какъ насаждалась св. Русь въ средѣ чувашъ.

1) Складъ изданія у автора: Казань. Б.-Проломная ул., д. Куа-нецова, кв. 2.

Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 20-го апрѣля 1912 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анастасій.**