



р-4504-хсш



XVIII 36  
7

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1900.

№ 11-й годъ тридцать третій. 1 Іюня

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія награды.

Высочайшимъ приказомъ, даннымъ по гражданскому вѣдомству, за № 29, преподаватель Кишиневской духовной семинаріи коллежскій ассесоръ Андрей Шпотенко произведенъ за выслугу лѣтъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ съ 6-го іюля 1899 года.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28-й день апрѣля текущаго года, на награжденіе, за 50-ти лѣтнюю службу, золотыми медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, пса-

ломщиковъ церквей: села Барнешть, Измаильскаго уѣзда, Θεодора Крецу, села Манны, того-же уѣзда, Ивана Дандиша и села Рукшина, Хотинскаго уѣзда, Константина Михневича.

## Правительственныя распоряженія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19—30 апрѣля 1900 года за № 1494, членъ Измаильскаго Уѣзднаго Отдѣленія Кишиневскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта уѣздный исправникъ статскій совѣтникъ Василій Шульга, какъ обнаружившій особую ревность въ распространенію народнаго образованія въ духѣ православной церкви, утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, Измаильскаго уѣзда.

Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 4-го мая за № 2776, преподаль благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ, за пожертвованія и другія заслуги по духовному вѣдомству: землевладѣльцѣ Софіи Шентеличъ Херцеско, вдовѣ почетнаго гражданина Маріи Херць, священнику сел. Старой-Кобуски, Бендерскаго уѣзда, Іоанну Платонову, дворянину Константину Киріяку, старостѣ Свято-Троицкой гор. Кишинева церкви статскому совѣтнику Дмитрію Дмитріеву, старостѣ Кишиневскаго кафедральнаго собора коллежскому секретарю Ивану Сербинову, землевладѣльцу Георгію Гойлову, прихожанамъ церквей селеній: Оракъ, Кишиневскаго уѣзда, Перень того же уѣзда, Бешалмы, Бендерскаго уѣзда, Бушевки, Оргѣвскаго уѣзда и Старой-Сараты, Бѣлецкаго уѣзда.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Старостѣ церкви села Новачъ, Кишиневскаго уѣзда,



земскому начальнику, лейтенанту, дворянину Георгію Сицинскому за долговременную службу и пожертвованія въ пользу церкви с. Новачь.

### Объявляется одобрение Епархіального Начальства:

Царанину сел. Сингурень, Бѣлцкаго уѣзда, Николаю Щургану за пріобрѣтеніе для церкви сел. Сингурень священническаго облаченія стоимостью 25 рублей.

Царанкѣ того-же села Маріи Стойко за пріобрѣтеніе для той же церкви свѣтлаго священническаго облаченія стоимостью 55 рублей, семисвѣчника запрестольнаго стоимостью 28 рублей, напрестольнаго облаченія и занавѣси для царскихъ вратъ стоимостью 15 рублей, всего на сумму 97 рублей.

### Утверждены въ званіи попечителей церковныхъ школъ:

Дворянинъ Иванъ Димитріевичъ Дынга — въ званіи попечителя Хотинской второклассной церковно-приходской школы — 10-го мая.

Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Горча — въ званіи попечителя Сирецкой, Кишиневскаго уѣзда, школы-грамоты — 10-го мая.

### П е р е м ѣ щ е н ы:

Псаломщици церквей: села Коржеуць, Хотинскаго уѣзда, Василій Каптаренко и села Бужоръ, Кишиневскаго уѣзда, Василій Михайловичъ одинъ на мѣсто другаго, согласно прошенію, — 12-го — 16-го мая.

Псаломщикъ церкви села Фантыва-Нюу, Бѣлцкаго уѣзда, Феодоръ Унтуль къ церкви села Дондошанъ, Сорокскаго уѣзда, — 24-го мая.

**Увольнение заштатъ.**

Священникъ церкви села Галешть, Оргѣвскаго уѣзда, Георгій Биволь, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ заштатъ—15-го мая.

Псаломщикъ церкви села Каплевки, Хотинскаго уѣзда, діаконъ Теодоръ Війничукъ, согласно прошенію, по старости уволенъ заштатъ—22-го мая.

---

**У м е р ш і е.**

Псаломщикъ церкви сел. Дондошанъ, Сорокскаго уѣзда, діаконъ Михайль Унтуль—30-го апрѣля.

---

**Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ.**

*(30-го апрѣля 1900 года № 1).*

Высочайше утвержденнымъ 3-го мая 1883 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣлены предоставленныя раскольникамъ права, которыя возлагаютъ на послѣдователей его обязанность воздерживаться отъ всякихъ дѣйствій, соединенныхъ съ соблазномъ для православныхъ или клонящихся къ распространенію между ними своихъ заблужденій.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ, отъ 21-го іюля 1883 года за № 525, по вопросу о порядкѣ примѣненія на практикѣ указаннаго закона, между прочимъ, просило губернаторовъ, при всякомъ удобномъ случаѣ разъяснить сектантамъ, въ какихъ именно видахъ состоялся упомянутый законъ, дабы благодѣтельныя намѣренія Правительства не были истолкованы ими въ обратномъ смыслѣ.

Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній усматривается, что раскольники, принадлежащіе къ такъ называемой австрійской сектѣ, находясь очевидно въ заблужденіи относительно истиннаго характера закона 3-го

мая 1883 года, не подчиняются установленному порядку: духовные руководители названной секты, вопреки ст. 10 закона 3-го мая 1883 года, именуют себя не принадлежащимъ имъ духовнымъ званіемъ, а нѣкоторые изъ нихъ присвоаютъ себѣ санъ и дѣйствія, предоставленныя исключительно высшимъ іерархамъ православной Церкви, причѣмъ люди эти появляются всюду свободно въ священническомъ одѣяніи, а иногда въ церковномъ облаченіи, и тѣмъ наупрашаютъ постановленіе п. 11 того-же закона, воспрещающее публичное оказательство раскола. Для обужденія своихъ духовныхъ нуждъ они устраиваютъ самовольныя собрания, именуемыя ими соборами. что, какъ было уже разъяснено циркуляромъ Министерства, отъ 12-го апрѣля 1890 года за № 3, должно считаться прямъ нарушеніемъ закона 1883 года. Независимо сего, названныя раскольническіе руководители, съ цѣлью пропаганды своихъ заблужденій, организуютъ тайныя братства, назначаютъ въ разныя мѣста миссіонеровъ и издають брошюры и трактаты, наполненныя клеветой и хуленіемъ на православную Церковь и ея служителей.

Подобныя дѣйствія руководителей австрійской секты, свидѣтельствующія о стремленіи ихъ къ созданію и упроченію особой, независимой отъ правительственной власти, раскольнической церкви, съ своею самочинною іерархією, производятъ соблазнъ и смущеніе среди православныхъ и, какъ нарушающія законныя права и интересы господствующей Церкви, ни въ какомъ случаѣ терпимы быть не могутъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что предѣлы предоставленныхъ раскольникамъ правъ точно указаны въ законѣ 3-го мая 1883 года и предупрежденіе случаевъ уклоненія сектантовъ отъ исполненія требованій этого закона зависятъ отъ соотвѣтствующихъ дѣйствій и распоряженій органовъ мѣстной администраціи, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство приять надлежащія мѣры къ тому, чтобы раскольники и ихъ духовные руководители отнюдь не присвоивали себѣ не предоставленныхъ имъ по закону правъ и не позволяли себѣ дѣйствій, направленныхъ къ нарушенію правилъ закона 3-го мая 1883 года.



**СПИСОКЪ** празднымъ священническимъ мѣстамъ  
Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мушескаго пола.	Земли десятинь.	Жалованья.
<i>Орбѣвскаго уѣзда:</i>					
1	1	Орбѣвск. собор. цер., 2 м.	507	66	
2	5	Галешты . . . . .	647	33	
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
3	4	Татарь-Баурчи . . . . .	620	нѣтъ	
4	1	Хаджикіой . . . . .	246	12ф. 60пр.	
5	4	Зернешты . . . . .	281	12ф. 60пр.	294 р.
6	4	Киселія-Мика . . . . .	462	10 фал.	
7	4	Калакля-Ноу . . . . .	429	33	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
8	3	Оракъ . . . . .	577	33	294 р.
9	3	Сарато-Резешъ . . . . .	301	нѣтъ	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
10	2	Радуканы, домъ есть . . . . .	261	нѣтъ	
11	2	Казанджикъ, церк. закрыта	344	8 фал.	
12	2	Жавгуръ . . . . .	437	91	
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
13	1	Арх. Мих. п. пос. Турлакъ, 2 м.	1253	нѣтъ	
14	4	Кубей, 2-е мѣсто . . . . .	1999	120	
<i>Бьлѣцкаго уѣзда:</i>					
15	2	Мирчешты . . . . .	108	33	294 р.
<i>Сорокскога уѣзда:</i>					
16	2	Гриноуцы . . . . .	652	48	
17	2	Бричаны . . . . .	407	33	
18	2	Фрасино . . . . .	460	33	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
19	1	Перебійковцы, домъ есть . . . . .	772	33	
20	2	Керстинці . . . . .	393	33	
21	3	Росошаны, домъ есть . . . . .	669	33	
22	4	Берлинцы . . . . .	432	нѣтъ	

**СПИСОКЪ** вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ  
Нишиневской епархіи.

№ по поряд	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятиннѣ.	Жалованья
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
1	1	Аккерманскій соборъ 3 мѣсто.	1295		
2	1	при Архан.-Михайловской цер- кви пос. Турлакъ . . . . .	1258	нѣтъ.	
3	1	Карналѣвка . . . . .	983	33	
4	2	Тудорова . . . . .	510	90	
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
5		Фантына-Нюу . . . . .	389	33	
<i>Нишиневскаго уѣзда:</i>					
6	2	Скорены . . . . .	1091	33	
7	1	Бубуечь . . . . .	343	33	100
8	1	Города Измаила Димитріевская ц. 2-е мѣсто . . . . .	450	15	



## Объявленія.

### Отъ Кишиневскаго Духовнаго Епархіальнаго Попечительства.

Кишиневское Духовное Епархіальное Попечительство въ журналѣ своемъ, отъ 4-го сентября 1899 года за № 121, по предмету опредѣленія дѣтей духовенства Кишиневской Епархіи въ монастырскія школы для обученія на казенномъ содержаніи, между прочимъ, изложило слѣдующее: „изъ списка просящихъ объ опредѣленіи дѣтей въ монастырскія школы Попечительство усматриваетъ, что просители—преимущественно дѣти, имѣющія родителей, сиротъ же очень малое количество, что привело Попечительство къ заключенію, что не вѣзмъ вдовамъ священно и церковно-служителей епархіи извѣстно, что имъ дается преимущественное право воспитывать своихъ дѣтей-сиротъ въ монастырскихъ школахъ на казенномъ содержаніи, и также что имъ не извѣстно, какого возраста должны быть ихъ дѣти, для принятія таковыхъ въ школу, такъ какъ неоднократно бываютъ случаи перероста сиротами школьнаго возраста, а потому Попечительство, въ устраненія сего, полагаетъ: заботу о сиротахъ епархіи возложить на окружныя Попечительства, благочиннымъ же поставить въ обязанность объявить вѣзмъ вдовамъ духовнаго вѣдомства, проживающимъ въ ихъ округахъ, о вышеизложенномъ и о томъ, что дѣти принимаются въ монастырскія школы отъ 8 до 9 лѣтъ отъ роду и что просьбы объ опредѣленіи въ школу должны быть подаваемы въ Попечительство, вмѣстѣ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи дѣтей безъ оплаты гербовымъ сборомъ,—не позже перваго августа, о чемъ дать знать благочиннымъ епархіи особо и для общаго свѣдѣнія духовенства чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. На журналѣ попечительства послѣдовала, отъ 4-го сентября 1899 года, за № 4713, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Такова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: „утверждается“.



о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 годъ за январь и февраль мѣсяцы.

(Продолженіе \*).

Отъ благочиннаго 1-го округа Орѣвскаго уѣзда, священника Георгія Якова 51 руб., въ томъ числѣ — церкви г. Орѣва 1 руб. и с Слободы-Домны 1 руб. прихожанъ с. Опицканъ 3 руб. 3 коп., благочиннаго священника того-же села Георгія Якова член. взноса 3 руб., священника с. Ракулешть Григорія Гобжицы член. взноса 3 р., и прихожанъ того-же села 1 руб., священника Григорія Пламăды член. взноса 3 руб. и прихожанъ с. Машкоуць 1 руб., священника с. Каменчи Константина Кондура член. взноса 3 руб. и причта и прихожанъ того-же села 1 руб. 25 коп., священника сел. Избешть Андрей Мадана член. взноса 3 руб. и исаомщива того-же села Гр. Бабченко 1 руб., церкви с. Крѣулянъ 1 руб. 60 коп., церкви сел. Устья 1 руб., прихожанъ с. Галерканъ 1 руб., прихожанъ с. Иванчи 2 руб. 2 коп., церкви с. Фурчень 1 руб., прихожанъ с. Ногорничень 75 коп., причта и прихожанъ соборной г. Орѣва церкви 1 р. 30 к., священника с. Селишть Іоанна Буяковскаго 1 руб., церкви сел. Телешова 1 руб., прихожанъ с. Пересѣчени 4 руб., 20 коп., прихожанъ с. Гертопъ-Микъ 1 руб., прихожанъ с. Гертопъ-Маре 1 руб. 65 коп., прихожанъ с. Круглика 1 руб. 25 коп., прихожанъ сел. Охринчи 1 руб., причта и прихожанъ с. Загайкань 1 руб., прихожанъ с. Грушовой 2 руб., отъ причта и прихожанъ с. Бошканъ 3 руб. 20 коп.

Отъ Экономическаго Правленія Кишиневскаго Архіерейскаго дома 28 руб., въ томъ числѣ членскихъ взносовъ — іеродіакона Дисана 3 руб., іеромонаха Іеракса 3 руб., игумена Іоакима 3 руб., іеродіакона Викентія 3 руб., іеромонаха Иродіона 3 руб., іеродіакона Агаангела 3 руб. и отъ другихъ лицъ 10 руб

Отъ благочиннаго 5-го округа Хотинскаго уѣзда, священника Мины Черноуцана 13 руб. 25 коп., въ томъ числѣ — отъ причтовъ: м. Единецъ 1 руб., с.с. Александриянь 20 коп., Глинной 45 коп., Ратунды 25 коп., Гинькоуць 45 коп., Чепеліуць 40 коп., Балкоуць 40 коп., Маркоуць 50 коп., Корестоуць 40 коп., Коликоуць 40 коп., Требисоуць 50 коп., Сербичанъ 30 коп., Бѣлоусовки 40 коп., Ломачинець 50 коп., Ожевой 20 коп., Василюць 50 коп., Волошкова 50

\*) См. № 10 Киш. Еп. Вѣд. за 1900 г.

коп., Наславчи 70 коп., Бырновой 30 коп., м Секурянъ 1 р. 20 к., е.с. Коболчина 60 коп., Гвоздоуць 60 коп., Мендыкоуць 30 коп., Клокушны 60 коп., Ходороуць 40 коп., Окницы 30 коп., Михалашанъ 20 коп. и Русянь 70 коп.

*Отъ благодѣилаго 3-го округа Измаильскаго уѣзда, священника Константина Михула 28 руб. 92 коп., въ томъ числѣ—священника с. Нерушай Григорія Вишневекаго 1 руб., прихожанъ сел. Эскиполосъ 65 коп., священника с. Новокарагачъ Ионанна Галушко член. взноса 10 руб. 50 коп., псаломщика того же села Фоки Павлова 1 руб., церковнаго старосты Ивана Зубика 1 руб., Максима Запорожца 1 руб., Екатерины Ивановой Галушко 1 руб. и мелкихъ пожертвованій того же села 1 руб. 50 коп., прихожанъ с. Шаганъ 1 р. 80 к., священника с. Бакчаліи Іакова Сербова 50 коп., священника с. Дракули Конст. Тавясеся 30 коп., церкви с. Васильевки 1 руб. 15 коп. священниковъ и псаломщиковъ 3-го округа Измаильскаго уѣзда, 4 р. 57 к., причта г. Киліи 2 руб. 95 коп.*

*Отъ благодѣилаго 2-го округа Сорокскаго уѣзда, протоіерея Евѣимія Проценко 37 руб. 51 коп., въ томъ числѣ—протоіерея м. Атакъ Евѣимія Проценко член. взноса 3 руб., и мелкихъ взносовъ по церкви того же мѣстечка 1 руб. 20 коп., священника с. Аріонештъ Владиміра Котюжинскаго член. взноса 3 руб. и другихъ пожертвованій прихожанъ того же села 2 руб. 81 коп., причта и прихожанъ сел. Верижанъ 1 руб., причта и прихожанъ с. Гизиты 1 руб., церкви сел. Гривоуць 50 коп., причта и прихожанъ с. Городицы 60 коп., церкви с. Городичъ 30 коп., священника с. Дондишанъ Мануила Коваша 20 коп., причта с. Динжанъ 50 коп., причта и прихожанъ с. Каларашевки 1 руб. 30 коп., церкви с. Кадрянъ 1 руб., прихожанъ сел. Корбуль 1 руб., прихожанъ сел. Климоуць 1 руб., прихожанъ сел. Кричкоуць 1 руб. 75 коп., церкви с. Ленкоуць 50 коп., священника с. Липнива П. Дашкевича 1 руб. и прихожанъ того же села 1 руб., прихожанъ с. Маремоновки 1 руб. 5 коп., церкви с. Мошанъ 60 к., прихожанъ с. Редимаць 50 коп., церкви с. Савки 25 коп., прихожанъ с. Сударки 1 руб. 20 коп., прихожанъ с. Скаянъ 1 руб., церкви с. Ново-Татаровки 1 руб., церкви с. Старо-Татаровки 1 руб., причта и прихожанъ с. Тырнова 1 руб. 50 коп., церкви с. Унгора 1 руб., церкви с. Чернолевки 1 руб.*

*Отъ настоятеля Суручанскаго скита игумена Θεодосія 12 руб. 90 коп., въ томъ числѣ—членскихъ взносовъ: игумена Θεодосія 3 руб., іеромонаха Ксенофонта 3 руб. и іеромонаха Софронія 3 руб. и отъ остальной братіи сего скита 3 руб. 90 коп.*

*Отъ благочиннаго 4-го округа Орловскаго уѣзда, священника Александра Агапіева 87 руб. 89 коп., въ томъ числѣ—благочиннаго, священника с. Пепенъ Александра Агапіева член. взноса 3 руб. и прихожанъ того-же села 1 руб. 20 коп., прихожанъ с. Балашеть 1 руб. 10 коп., церкви с. Чутулешть 2 руб. 50 коп., прихожанъ с. Ново-Котюжанъ 1 руб., прихожанъ с. Вереженъ и Загайканъ 1 р. 52 коп., причта и прихожанъ с. Ордашеи 2 руб. 50 коп., причта с. Будей 60 коп., церкви сел. Гидуленъ 2 руб. 20 коп., причта и прихожанъ с. Бравичень 89 коп., причта и прихожанъ с. Мешень 1 руб. 72 коп., священника с. Кассовки Іоанна Суручана 30 коп., причта и прихожанъ с. Стефанешть 1 руб., священника м. Теленешть Іоанна Кириллова член. взноса 3 руб., царина Серагія Ботезата член. взноса 3 руб., нотаріуса Григорія Чернытискаго член. взноса 3 руб., учителя Владиміра Кириллова член. взноса 3 руб. и прихожанъ того-же мѣстечка 10 руб. 68 коп., жены священника сел. Старыхъ-Теленешть Анны Петко 1 руб. и прихожанъ того-же уѣзда 1 руб. 15 коп., церкви с. Загарень 1 руб. 25 коп., прихожанъ с. Казанешть 1 руб. 90 коп., общества с. Вадуленъ 1 руб., прихожанъ с. Скорценъ 1 руб., священника, жены его и прихожанъ с. Цынцарень 2 руб. 3 коп., церкви с. Саратень 1 руб., прихожанъ сел. Брынзень 3 руб., священника с. Краснашенъ Георгія Чекана член. взноса 3 руб. и прихожанъ того-же села 1 руб. 15 коп., псаломщика с. Гогзешть Александра Петики член. взноса 3 руб. и мелкихъ пожертвованій по тому-же селу 4 руб. 15 коп., прихожанъ с. Леушенъ 1 руб., церкви с. Драганешть 1 руб. 69 коп., священника сел. Препелицы Давида Нагачевскаго 1 руб., прихожанъ с. Сухулучень 1 руб. 50 коп., причта с. Инешть 1 руб., священника с. Чоколтенъ Елисея Ямбургскаго член. взноса 3 руб. и прихожанъ того-же села 50 коп., церкви с. Банешть 1 руб., прихожанъ с. Бицканъ 1 руб. 8 коп., причта сел. Клишовы 1 руб., 20 коп., причта и прихожанъ с. Киштельницы 1 руб. 43 коп., прихожанъ сел. Индеренничъ 2 руб. 15 коп., прихожанъ сел. Какаразень 1 руб. 50 коп.*

*Отъ и. д. благочиннаго 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, священника Игнатія Коровицкаго 25 руб. 10 коп., въ томъ числѣ—прихожанъ соборной церкви г. Аккермана 3 руб., священника церкви св. Іоанна Предтечи г. Аккермана священника Игнатія Коровицкаго 1 руб., В. Ратушенко 50 коп., М. Мутафоло 1 руб., причта и прихожанъ Георгіевской церкви того-же города 1 руб., прихожанъ Бладбищенской того-же города церкви 1 руб., 65 коп., прихожанъ посада Папушой 1 руб., церкви п. Турлакъ 75 коп., священникомъ С. Ра-*



тушевскимъ собрано 50 коп., причта п. Шабо 65 коп., прихожанъ с. Карналѣвки 1 руб. 60 коп., церкви с. Каиръ 45 коп., церкви с. Успенскаго 1 руб., причта м. Байрамчи 1 руб. 40 коп., причта с. Ярославки 50 коп., причта и прихожанъ с. Кулевчи 1 руб., причта ч прихожанъ с. Сергѣевки 1 руб., прихожанъ с. Дивизія 1 руб. 90 коп., прихожанъ и причта сел. Кебабчи 2 руб. 20 коп., прихожанъ с. Будагъ 2 руб., причта и прихожанъ с. Будагъ 1 руб.

Отъ благочиннаго 2-го округа Кишиневскаго уѣзда, священника Димитрія Балтаги 49 руб. 46 коп., въ томъ числѣ—священника с. Чимишенъ Стефана Харитонова член. взноса 3 руб., псаломщика того-же села Павла Беця 1 руб., прихожанъ той-же церкви 1 руб. 30 коп., священника с. Редень Леонида Няги член. взноса 3 руб. и прихожанъ того-же села 1 руб. 10 коп. священника сел. Костешть Димитрія Балтаги член. взноса 3 руб. и прихожанъ того-же села 50 коп., священника с. Вадулуй-Водь Георгія Челана 2 руб. и прихожанъ того-же села 1 руб., священника с. Новорусешть Василия Гобжила член. взноса 3 руб. и прихожанъ с. того-же села 1 руб. 43 коп., священника Льва Петрова 1 руб., причта и прихожанъ сел. Ганска 2 руб. 78 коп., церкви с. Логанешть 1 руб. 30 коп., причта и прихожанъ с. Сынжеры 3 руб. 50 коп., священника с. Фунду-Галбины Андроника Семинела член. взноса 3 руб. и прихожанъ того-же села 2 руб. 35 коп., причта и прихожанъ 2 руб., священника сел. Старо-Дубоссарь Константина Гумы член. взноса 3 руб., прихожанъ того-же села 60 коп., причта м. Ганчешты 1 руб. 10 коп., причта сел. Скоренъ 1 руб. 50 коп., причта сел. Коржевой 1 руб. 20 коп., причта с. Гирлы 1 руб. 50 коп.

(Продолженіе будете).





# КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

— 1900. —

№ 11-й	ГОДЪ ТРИЦАТЬ ТРЕТІЙ.	1 Іюня
--------	----------------------	--------

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Разборъ

восьми вопросовъ, поданныхъ глаголемымъ священноинокомъ Архангело - Михайловскаго Старообрядческаго, что подлѣ Измаила, монастыря Аврааміемъ Осиповымъ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1897 года мальчикъ, старообрядецъ, лѣтъ 13-ти, принесъ мнѣ рукописную тетрадь въ восьмую долю листа, озаглавленную: „подать сія семь вопросовъ въ собственныя руки мисіонеру отцу Феодосію Воловеву“ и подписанную: „С. И. А: Ос—въ“. Мальчикъ, вручивъ мнѣ рукопись, поспѣшно скрылся, не объясняя, кто онъ и кому отвѣтить на предложенные вопросы. Въ январѣ мѣсяцѣ 1898 года тотъ-же мальчикъ принесъ и вручилъ мнѣ другую руко-

писную тетрадь также въ восьмую долю листа, озаглавленную: „*подать сію тетрадь своеручно ево преподобію достопочтеннѣйшему отцу Феодосію Воловееву*“, заключающую въ себѣ новый восьмой вопросъ, никѣмъ не подписанную, но написанную тѣмъ же почеркомъ, какимъ написана и первая рукопись. Полученные вопросы я вскорѣ разсмотрѣлъ и нашелъ, что они представляютъ собою новую и притомъ довольно оригинальную и неудачную попытку старообрядцевъ оправдать законность и благодатность бѣглопопства и возникшей изъ него австрійско бѣлокриницкой іерархіи. Я тотчасъ, по полученіи вопросовъ, готовъ былъ дать отвѣтъ, но не зналъ, кому отвѣтить, а потому, вмѣсто письменнаго разбора полученныхъ вопросовъ, ограничился устнымъ разборомъ ихъ во время публичныхъ собесѣдованій съ старообрядцами въ городѣ Измаилѣ. Въ октябрь мѣсяцѣ 1899 года зашелъ ко мнѣ на квартиру глаголемый священноинокъ Архангело-Михайловскаго, такъ называемаго Кугурлуйскаго, старообрядческаго монастыря и, желая открыть своего званія, имени и фамиліи, спросилъ меня о томъ, получилъ ли я отъ старообрядцевъ двѣ рукописи, посланныя мнѣ еще въ декабрь мѣсяцѣ 1897 года и въ январѣ 1898 года и заключающія въ себѣ восемь вопросовъ. Я отвѣтилъ вопрошающему утвердительно и при этомъ попросилъ его открыть свое званіе, имя и фамилію. Пришедшій отказался исполнить тотчасъ мою просьбу и заявилъ, что онъ тогда только остереть, кто онъ таковъ, когда побесѣдуетъ со мною по содержанію восьми вопросовъ и уяснитъ себѣ всѣ недоразумѣнія, заключающія въ предложенныхъ вопросахъ. Бесѣда началась и продолжалась восемь часовъ безпрерывно. По окончаніи ея пришедшій заявилъ, что онъ — священноинокъ Архангело-Михайловскаго старообрядческаго монастыря Авраамій Осиповъ, родившійся въ Австріи, въ бѣлой Криницѣ, имѣющій нынѣ отъ роду 63 года, подвизающійся въ старообрядческомъ монашествѣ 42 года, рукоположенный во іеродіаконъ покойнымъ бѣлокриницкимъ митрополитомъ Кирилломъ и во священноинокъ нынѣ здравствующимъ митрополитомъ Афанасіемъ, подавшій мнѣ 8 вопросовъ для разрѣшенія и подписавшій первую рукопись инициалами своего званія, имени и фамиліи такъ: С: И: (священноинокъ) А: (Авраамій) Ос—въ (Осиповъ). Осиповъ, по окончаніи бесѣды, сказалъ, что теперь то онъ убѣдился въ незаконности и безблагодатности бѣглопопства и такъ называемой



Австрійской старообрядческой церкви и что, по окончаніи начатаго имъ дѣла о принятіи русскаго подданства, присоединится ко святой православной Церкви. Въ настоящее время, когда достоверно извѣстно, кѣмъ поданы мнѣ вопросы, и когда стало извѣстнымъ, что отвѣтами на предложенные вопросы интересуются всѣ старообрядцы города Измаила, я нахожу благопотребнымъ сдѣлать письменный разборъ сихъ вопросовъ, къ чему, съ Божіею помощію, и приступаю. При разборѣ я буду въ подлинникѣ приводить текстъ рукописи сохраняя ея орфографію.

Вопросамъ Осиповъ предпосылаетъ слѣдующее краткое вступленіе: „Достопочтеннѣйшій отецъ Феодосій, читая мы ваши вопросы и отвѣты на восемь вопросовъ, по совѣту нашему, воздумали попросить честность вашу, разрѣшить сумненіе наше о священствѣ; какъ честность ваша сами священникъ вы, то на степени Пророческой, ибо каждый священникъ, занимаетъ степень пророческу, то и обязанъ вопросъ и отвѣтъ давать; только чтобы были свидѣтелями отъ Св. божественнаго писанія“.

### Разборъ „Вступленія“.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1895 года были предложены мною Измаильскому старообрядческому обществу на разрѣшеніе восемь вопросовъ слѣдующаго содержанія: 1. Церковь Христова едина. Кто изъ старообрядцевъ составляетъ одну, святую, соборную и апостольскую церковь, — безпоповцы, бѣглопоповцы, или же Австрійцы окружники, или противооужники? 2. Что такое ересь? 3. Какая ересь Грекороссійской церкви, и какой соборъ и когда эту ересь открылъ и осудилъ? 4. Было ли отъ Христа до нашихъ дней и будетъ ли такое время, когда Церковь Христова лишится благодати хиротоніи и будетъ заимствовать ее отъ еретиковъ, какъ поступали и поступаютъ бѣглопоповцы въ чинопріемѣ бѣглыхъ поповъ и въ чинопріемѣ митрополита Амвросія? 5. Законны ли дѣйствія бѣглыхъ поповъ, епископовъ, митрополитовъ и патріарховъ? 6. Благодатно ли бѣглопоповство? Если благодатно, то почему Австрійцы не въ единеніи съ бѣглопоповцами? 7. Благодатна ли Австрійская іерархія? Если благодатна, то на какомъ основаніи? 8. Почему между старообрядцами разныхъ толковъ, при одинаковости обрядовъ, нѣтъ единенія вѣры и любви Христовой? Въ мартѣ мѣсяцѣ того же 1895 года я получилъ въ отвѣтъ на предложенные вопросы рукопись изъ Москвы, озаглавленную: *предложеніе Господину миссіонеру города Измаила въ Бесса-*

робии, священнику *Теодосію Воловею*“ и подписанную: „сѣ почтеніемъ готовый къ отвѣтамъ старообрядцевъ, пріемлющій священство и ученіе, изложенное въ окружномъ посланіи, А. А. П—въ“. Предложеніе готового къ отвѣтамъ старообрядца я своевременно разобралъ, и разборъ напечатанъ въ №№ 1 и 2 журнала „Братское Слово“ за 1897 годъ. Почтенный А. А. П—въ общался, какъ видно изъ № 3 журнала „Братское Слово“ за этотъ же 1897 годъ, написать свои возраженія на мои замѣчанія, но до настоящаго времени своего общанія не исполнилъ и не исполнитъ, такъ какъ не только анонимъ А. А. П—въ, таящійся во тьмѣ и оттуда готовый подавать голосъ въ защиту раскола, но даже весь старообрядческій міръ не можетъ удовлетворительно отвѣтить на предложенные вопросы. Измаильскіе старообрядцы вмѣстѣ съ Осиповымъ, читая мои вопросы и замѣчанія на „предложеніе“ анонима, упорно скрывающагося подъ литерами А. А. П—въ, усумнились въ истинности своего бѣлокриницкаго священства, а потому просятъ меня „разрѣшить сумненіе о священствѣ“, отвѣтивъ, разумѣется, на предложенные вопросы, къ чему я и приступаю.

### Вопросъ первый (*проситъ отвѣту*).

„Пророкъ Езекиль Глав. 43-ая говоритъ: тако глаголетъ Господь отъ дне осмаго и прочіе: И сотворятъ иереи на алтари всесоженія вашею и привиму, и глаголетъ Господь; значеть Иереи, А не Архіереи, что вѣстороняеть Архіерейство. А св: писаніе глаголетъ: тысящу лѣтъ яко единъ день, и—единъ день яко тысяща лѣтъ: то неужели въ восьмой тысящи лѣтъ это случилось, что послы собора въ 1667-го никоновскаго священники приносятъ богу жерву, что бѣглопоповцы вистаеваютъ или же еще будетъ восьмая тысяща лѣтъ: всоборники боль: Кирилъ Ерусалимскій 520 листь пишеть слѣдующіе: сего ради толко вамъ мало обажимъ за Архіеревовъ, отступниковъ благочестія да сія ими не прельщается, яко пастыри отступниша, или заблудиша: яко и намъ не мощноса безнихъ сохранить; но нѣсть тако нѣсть; мощно бо быти и безнихъ, за неже богъ ихъ изгна изъ церкви, и обезчестилъ, понеже недостойни тыя престолъ содержать и то имя на себя посятъ, и сего ради на епископство тшатся, не да смиреніе Христово въ себя изобразятъ, но да гордость князя вѣка явственно покажутъ, яко отъ него начальствуютъ, и его воли во всемъ послѣдствуютъ! до здѣ Кирилъ Бѣглопоповцы указиваютъ на патріарха Моск. Никона, что будьто онъ творилъ волю его: діавола“.

### Разборъ перваго вопроса.

Осиповъ, на основаніи послѣдняго стиха 43 главы книги

пророка Іезекииля и приведеннаго мѣста изъ большого Соборника, допускаетъ, что въ восьмой тысящи лѣтъ, послѣ собора 1667 года, въ Церкви Христовой останутся одни только священники, а епископы отступятъ отъ благочестія, уклонятся въ ересь и что, по сему, можно быти и безъ нихъ, по слововыраженію большого Соборника. Къ такому неправильному выводу Осиповъ пришелъ, вопервыхъ, потому, что неправильно повимаеть указанное мѣсто изъ книги пророка Іезекииля, вовторыхъ— потому, что несогласно съ словомъ Божиимъ и твореніями отцевъ и учителей церкви, а произвольно понимаетъ „восьмой вѣкъ“, и въ третьихъ, наконецъ,— потому, что не знаетъ истиннаго смысла приведеннаго изъ Соборника изреченія объ епископахъ.

Священное писаніе нужно толковать и объяснять не по своему разуму, но такъ, какъ оно объясняютъ и толкуютъ святые отцы и вообще Святая Церковь. Такъ, 19 правило 6 вселенскаго собора гласитъ: „старѣйшина церковный, на всякъ день, изряднѣе же во всякую недѣлю да учитъ люди божественнымъ повелѣніямъ, и да сказуетъ не отъ себе, но якоже божественніи отцы достигоша“.

27 стихъ 43 главы книги пророка Іезекииля читается слѣдующимъ образомъ: „И скончаютъ седмь дней, и будетъ отъ осмаго дне и потомъ, сотворятъ іереи на олтари всесоужженія ваша, и яже спасенія вашего, и прииму въ лаголетъ Господь“. Въ этомъ стихѣ Осиповъ видитъ пророчество о прекращеніи епископскаго чина отъ дне осмаго, сирѣчь во восьмой тысящѣ лѣтъ, послѣ собора 1667 года, и о существованіи церкви Христовой въ указанное время съ одними только священниками. Кто изъ отцевъ и учителей Церкви и гдѣ такъ толкуеть и понимаетъ указанное мѣсто изъ книги пророка Іезекииля? Никто и нигдѣ. Слѣдовательно, пониманіе Осиповымъ сего мѣста въ вышеуказанномъ смыслѣ произвольно и несогласно ни съ священнымъ писаніемъ, ни съ разумомъ божественныхъ отцевъ и учителей Святой Церкви. Въ 43 главѣ книги пророка Іезекииля говорится а) о сооруженіи Евреями, послѣ возвращенія ихъ въ Іерусалимъ изъ плѣна вавилонскаго, жертвенника по образцу, видѣнному пророкомъ, и б) о принесеніи ими чрезъ священниковъ и левитовъ въ теченіи семи дней жертвъ очищенія и освященія, какъ говорится о семъ въ 26 стихѣ слѣдующимъ образомъ: *Да сотворятъ седмь дней;*



*и да очистятъ жертвенникъ, и освятятъ и наполнятъ руки свои*". По окончаніи же семи дней въ восьмой день и далѣе священники, какъ говорится въ 27 стихѣ, будутъ возносить всесожеженія и благодарственныя жертвы на жертвенникѣ. О какихъ священникахъ идетъ рѣчь въ семь мѣстѣ,—о священникахъ ветхозавѣтной или же новозавѣтной Церкви? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ слѣдующихъ словахъ 19 стиха той же главы книги пророка Іезекииля: „*Священникамъ отъ колѣна Левіина, которые изъ племени Садока, приближающимся ко Мнѣ, чтобы служить Мнѣ, говоритъ Господь Богъ, дай телца изъ стада еоловъ въ жертву за грѣхъ*“. Слѣдовательно, въ указанномъ мѣстѣ говорится о священникахъ ветхозавѣтныхъ изъ колѣна Левіина, изъ племени Садока, а не о священникахъ новозавѣтныхъ, установленныхъ по чину Мельхиседекову вмѣстѣ съ епископами и діаконами на вѣчныя времена въ Церкви Христовой (Кириллова книга л. 77). Всѣ ветхозавѣтныя пророчества о прекращеніи священства и жертвъ относятся къ ветхозавѣтной, а не къ новозавѣтной Церкви, что видно будетъ изъ разбора слѣдующихъ вопросовъ.

Вовторыхъ, Осиповъ пришелъ къ неправильному выводу о прекращеніи въ восьмомъ вѣкѣ епископскаго чина въ Церкви Христовой потому, что имѣетъ объ „восьмомъ вѣкѣ“ произвольное понятіе, несогласное съ разумомъ отцевъ и учителей Святой Церкви. Онъ говоритъ: „священное писаніе глаголетъ: тысячу лѣтъ яко единъ день, и единъ день яко тысяща лѣтъ; то неужели въ восьмой тысящи лѣтъ его случилось, что послѣ собора 1667 года Никоновскаго священники приносятъ богу жертву, что бѣглопоповцы виставяють, или же еще будетъ восьмая тысяща лѣтъ“. Подъ именемъ осьмаго вѣка нужно разумѣть, по ученію отцевъ Церкви, будущій вѣкъ, который настанетъ по окончаніи міра сего и о которомъ говорится въ Символѣ вѣры: „чаю воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка“, а не текущую осьмую тысячу лѣтъ, какъ несправедливо мудрствуетъ Осиповъ и иже съ нимъ. Благовѣстникъ глаголетъ: „лежитъ тридесать и осмь лѣтъ болѣй, ни въ святую Троицу вѣры здравы имѣ, ниже *осмаго вѣка воскресенія*, глаголю, и *суда живымъ и мертвымъ* известно вѣрова быти, и того ради не обрѣташе исцѣленія“ (Еван. Іоанн. зач. 14, л. 77).

Въ учительномъ Евангеліи читаемъ: „*Осмый вѣкъ хо-*



*тлеще быти мертвыхъ воскресеніе*“... (Л. 285 обор.). Въ служебной Минеи за январь мѣсяць говорится: „*Осмаго вѣка нося образъ будущаго*. . (январь 1 число, пѣснь 1-ая, стихъ 1-й), „*будущую непрестанную осмаго вѣка жизнь* изображаетъ... (Тамъ же, пѣснь 4-ая, стихъ 2-ой). Кромѣ этого, прендобный Іосифъ Волоколамскій въ своемъ сочиненіи „Провѣдатель“ въ словѣ 50-мъ приводитъ ученіе святыхъ Василя Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина, Максима Исповѣдника, блаженнаго Анастасія Синайскаго и Іоанна Лѣствичника о томъ, что подь именемъ осьмаго вѣка нужно разумѣть будущій вѣкъ, который настанеть по окончанія міра сего. Такимъ образомъ, оказывается, что восьмой вѣкъ, по ученію отцовъ и учителей Церкви, еще не насталь, что онъ настанеть послѣ страшнаго суда Христова и что таковымъ вѣкомъ нельзя считать текущую осьмую тысячу лѣтъ, а тѣмъ болѣе время послѣ собора 1667 года, какъ неосновательно думаетъ Осиповъ и многіе другіе старообрядцы разныхъ толковъ. Въ восьмомъ вѣкѣ, когда Церковь Христова изъ воинствующей станеть торжествующею, когда, слѣдовательно, настоящій временный порядокъ вещей измѣнится, прекратитъ свои священныя дѣйствія какъ епископы, такъ равно и священники, на которыхъ уповаеть Осиповъ съ суетудренники своими.

Наконецъ, Осиповъ въ своемъ первомъ вопросѣ въ подтвержденіе той мысли, что будто въ восьмомъ вѣкѣ всѣ епископы уклонятся въ ересь, ссылается на словѣ изъ Большаго Соборника: „сего ради толко вамъ мало обнажимъ за архіереовъ отъступниковъ благочестія, да сія ими не прольщается, яко пастыри отступниша, или заблудниша: яко е намъ не мощноя безъ нихъ сохранити, но ивѣсть тако ивѣсть, мощно бо быти безъ нихъ“... Сія и дальнѣйшія слова, приведенныя въ первомъ вопросѣ, помѣщены въ десятомъ посланіи Мелетія, патріарха Александрійскаго, напечатанномъ наравнѣ съ другими посланіями сего патріарха въ Кирилловой книгѣ. Въ 1595 году одна часть малорусскихъ христіанъ уклонилась въ унию съ римскимъ костеломъ, а другая во главѣ съ Архіепископомъ Львовскимъ Гедеономъ Балабаномъ и Михаиломъ Копистенскимъ, Епископомъ Премысльскимъ (Книга о вѣрѣ Л. 210 обор.) осталась вѣрною восточному православію. Патріархъ Александрійскій Мелетій написалъ всѣмъ, оставшимся вѣрными

православію, пастырямъ и пасомымъ, десять посланій съцѣлю удержать въ православіи неуклонившихся въ унію съ Римомъ и указать на то великое зло, какое совершили уніаты, отступивъ отъ православія и воссоединившись съ римскимъ костеломъ. Въ десятомъ своемъ посланіи патріархъ Александрійскій Мелетій говоритъ объ епископахъ малорусскихъ, отступившихъ въ унію: „сего ради толико вамъ мало обнажимъ отступникоу благочестія, да ся ими не прельщаете, яко пастыри отступниша или заблудниша, яко и намъ не мощиися безъ нихъ сохранить, но нѣсть тако, нѣсть, мощно бо быти и безъ нихъ, за неже Богъ ихъ изъ Церкви изгналъ, и обезчестилъ, понеже недостойнѣ тѣя престолы содержать и то имя на себѣ нести (Кирил. Л. 502 и 502 обор.). Ясно, что патріархъ Мелетій говоритъ въ указанномъ мѣстѣ своего посланія о томъ, что можно православнымъ христіанамъ быти и безъ епископовъ, уклонившихся въ унію, при епископахъ, оставшихся вѣрными православію, которыхъ онъ ублажаетъ въ шестомъ своемъ посланіи (Кирил. Л. 482). Почему, по мнѣнію патріарха Мелетія, можно быти и безъ епископовъ-уніатовъ? Сего ради, говоритъ патріархъ Мелетій, на епископство тщатся (уніатскіе епископы), не да смиренію Христова въ себѣ изобразятъ, но да гордость князя вѣка сего явственно покажутъ, яко отъ него начальствуютъ, и его воли во всемъ послѣдствуютъ (Кирил. Л. 503 обор.). О комъ, слѣдовательно, говорится здѣсь, что гордость князя вѣка сего явственно показываютъ, что отъ него начальствуютъ и его воли во всемъ послѣдствуютъ? Объ уніатскихъ епископахъ, которые „отбѣгли на покой латинскій, да славу и на честь ващину“ (Кирил. Л. 504 - обор.), а не о патріархѣ Никонѣ, который не отбѣгъ, подобно уніатскимъ епископамъ, на покой латинскій, на славу и на честь ващину. Итакъ, и въ разсматриваемомъ мѣстѣ изъ Большаго Соборника и изъ 10-го посланія Мелетія, патріарха Александрійскаго, нѣтъ указанія на то, что все епископы по всей вселенной уклонятся въ ересь и что мощно бо быти и безъ нихъ, какъ суемудренно думаетъ Осиповъ. Слово Божіе учитъ, что Церковь Христова безъ епископовъ не можетъ существовать. „Церковь отъ временъ Святыхъ Апостоловъ, по глаголу блаженнаго Августина, чрезъ извѣстѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней, и имѣющія продолжаться на все послѣдующія времена, сохраняетъ и при-

носить Богу жертву хвалы въ тайнствѣ Тѣла Христова“ (Противъ Противниковъ Закона и Пророковъ, глава 1-ая, число 39-ое). На епископахъ, говоритъ святой священномученикъ Кирианъ, Церковь держится какъ на своихъ подпорахъ“ (Послание 27-ое). „Церковь Христова безъ Епископовъ быти не можетъ и никогда не бывала“ (Полѣнодія, ч. 2-ая, артикуль 1-й, листъ 189). „Не можетъ бо Церкви безъ Епископа быти“ говоритъ святой Іоаннъ Златоустый (Маргаритъ Л. 154 оборотъ втораго счета). „Еслибы оно (апостольство и преемствующее ему святительство) прекратилось, говоритъ сей святой отецъ, то все разстроилось бы и разрушилось“ (Бес. Злат. на разные мѣста свящ. пис., ч. 2-ая, стр. 317—318). Такимъ образомъ предположенія Осипова, высказанныя имъ въ первомъ вопросѣ, произвольны и противны священному и святыхъ отецъ писанію.

### Вопросъ второй *(проситъ отвѣта)*.

„Пророкъ Іосія глав. 13 говоритъ, во дни оны (значеть 8-ой тысячи) наведетъ Господь вѣтѣрь жгущъ отъ пустыни на ня и изсушитъ жылы ея, и опустѣють источники ея, и всѣ тоя сосуды вожды лѣнныя потребятся, яко сопротивишася боговъ вооружіе падуть, и подручники ея безъ висти будутъ“. То неужели называемій вѣтѣрь жгущъ ета ересь при и послѣ Никона патріарха въ 1667 году, что и разгнаны была овцы св. Церкви по всей вселенной, А жылы. И опустѣють источники; неужели прекратится надо было благочестивыхъ архіереевъ, А подручники безъизвѣстно гдѣ будутъ какъ было въ скорости послѣ собора московскаго, какъ вистаеваютъ беглопоповцы и Австрійскія; да еще въ соборникѣ большемъ въ недѣлю мясопустную на лис. 121: Иполита папы римскаго толкованіе на сіе пророчество, глаголя, ни бо о іудеохъ сіи слова пророчества, ниже о сионѣ (горѣ) градѣ, но о святѣй, соборнѣй, Апостольствѣй Церквѣ; Сионъ бо есть Церковь святая, юже отъ языкъ искупи своею честною кровію; даже и вси святіи показаша, что сионъ есть Церковь, то неужели это събылось при и послѣ Никона Патріарха!

### Разборъ втораго вопроса.

Въ приведенныхъ словахъ пророка Осіи Осиповъ также находитъ пророчество о прекращенія епископскаго чина въ Церкви Христовой послѣ собора 1667 года, и въ подтвержденіе правильности своего пониманія приводитъ на сіе пророчество толкованіе Иполита, папы римскаго.

Но и сіе пророчество Осиповъ объясняетъ произвольно,



по собственному смышленію, а не такъ, яко же достигнуша божественніи отцы, а потому, естественно, приходитъ къ ошибочному выводу о томъ, что вѣтеръ жгущъ означаетъ будто какую то ересь при и послѣ патриарха Никона, что изсушеніе жилъ и опустѣніе источниковъ означаетъ будто прекращеніе епископскаго чина и что, наконецъ, подручники безъ вѣсти означаютъ будто бѣглыхъ иноповъ, которые послѣ патриарха Никона, скрываясь въ разныхъ мѣстахъ, безъ вѣсти пребывали въ Церкви Христовой. Ничего подобнаго мы не находимъ въ толкованіяхъ отцевъ и учителей Церкви на указанное Осиповымъ мѣсто изъ книги Пророка Осіи. Вотъ какъ понимаютъ и толкуютъ сіе мѣсто тѣ отцы и учителя святой Церкви, которые оставили намъ, какъ драгоценное наслѣдіе и неистощимое сокровище, свои богодухновенныя творенія.

„Наведетъ Господь вѣтръ зноенъ, не пустыня нанъ, и прѣсунитъ водотѣчи его, исказитъ источники его, сей исказитъ землю его, и вся сосуды его любя“. *Сказаніе*: Наведетъ Господь вѣтръ зноинъ, вѣтръ наричетъ Кира персѣска Царя, иже повоева асурійску землю, и все племя царско избинна и муку всю расыпавша. Бѣды бо и муку, работу властельскы, наричетъ источники“ (Толков. на 16 пророковъ, рукопись Троицко-Сергіевой Лавры № 89, 15 го вѣка). Теофилактъ Болгарскій слѣдующимъ образомъ толкуетъ это же пророчество. Осіи гл. 13 ст. 15. *Наведетъ Господь вѣтръ зноенъ изъ пустыни нанъ*. „На смерть, то есть на Вавилонянь (ибо они были смертію-убійцами Израиля) наведетъ вѣтръ знойный— Кира Царя Персидскаго. А упоминаетъ пророкъ о пустыни, дабы показать высшую силу вѣтра. Ибо отъ мѣстъ безлѣсныхъ дуютъ сильнѣйшіе вѣтры“. *И изсушитъ жилы его и опустошитъ источники его*, „то есть истребить все царское племя и разрушить всѣ опоры и пособія власти, отнять богатство и иныя царскія блага: ихъ въ переносномъ смыслѣ называетъ жилами и источниками“. (Изъ толкованія на книгу пророка Осіи). Вѣтеръ жгущъ, или же зноенъ это — по писанію знаменуетъ Кира, царя Персидскаго, завоевавшего Ассирійскую землю, а не какую то ересь при и послѣ патриарха Никона въ Грекороссійской Церкви, какъ суетумствуетъ Осиповъ, а жилы и источники, подъ именемъ которыхъ мой совопросникъ разумѣетъ епископовъ Христовой Церкви, впадшихъ при патриархѣ Никонѣ въ воображаемую ересь, это — царское племя,



опоры и пособія власти, богатство и иныя царскія блага, какъ разумѣютъ отцы и учителя Святой Церкви. Итакъ, ииъ разумъ отцевъ Церкви о смыслѣ указаннаго пророчества Осіи и ииъ разумъ Осипова: отцы Церкви разумѣютъ одно, а Осиповъ совершенно другое.

Ссылка Осипова на толкованіе указаннаго пророчества Осіи, помѣщенное въ Большомъ Сборникѣ и благопріятствующее его пониманію, побуждаетъ меня еще разъ заявить старообрядцамъ, что сіе Слово Ипполита не подлинно. Это со всею ясностью доказалъ ученый К. И. Невоструевъ, напечатавшій въ 1868 году на пергаменному подлинному списку 12-го вѣка Слово Ипполита съ присовокупленіемъ греческаго текста и русскаго перевода. Въ 1882 году Братство Св. Петра, митрополита Московскаго, издало сіе подлинное Слово Ипполита отдѣльною книжкою. Въ этомъ подлинномъ Ипполитовомъ Словѣ нѣтъ того толкованія пророчества Осіи, какое встрѣчается въ его Словѣ, напечатанномъ въ Большомъ Сборникѣ, и на которое ссылается и Осиповъ. Напрасно, посему, Осиповъ опускаетъ изъ вниманія свидѣтельство святыхъ отцевъ Церкви и основывается на одномъ лишь свидѣтельствѣ, не заключающемся въ подлинномъ Словѣ Ипполита. Итакъ, и основанія втораго вопроса не находятъ для себя подтвержденія въ твореніяхъ отцевъ и учителей Святой Церкви, а составляютъ плодъ собственнаго самоизмышленія Осипова.

*(Продолженіе будетъ).*



## Прошлое окружных библиотек нашей епархии и настоящая их судьба.

Почти тридцать лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ весьма важный вопросъ для нашего духовенства, вопросъ о благоточическихъ или окружныхъ библиотекахъ, былъ вызванъ къ жизни бывшимъ Архіепископомъ Павломъ. Окружныя библиотеки наши, особенно въ настоящее время, должны пользоваться особой симпатіей духовенства, а посему вполне заслуживаютъ того, чтобы, при исходѣ третьей давности со времени ихъ учрежденія, замолвить о нихъ словечко. Кроме этого, съ открытіемъ Христо-Рождественскаго Братства, возбужденный нами вопросъ, полагаемъ, получаетъ особый интересъ. Въ виду сего считаемъ благовременнымъ прослѣдить исторію возникновенія нашихъ окружныхъ библиотекъ, цѣль ихъ учрежденія, опредѣлить средства ихъ содержанія и показать, сколько это представляется для насъ возможнымъ, настоящее ихъ благосостояніе.

Инициаторомъ этого симпатичнаго дѣла былъ Преосвященный Павелъ. Въ № 21 мѣстныхъ Епарх. Вѣдом. за 1871 г., стр. 511, въ отдѣлѣ: „Распоряженія Епархіальнаго Начальства“, читаемъ слѣдующее „Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго духовенству Кишиневской епархіи“.

„Вступивши въ управленіе Кишиневской епархіей и ознакомившись по возможности съ ея состояніемъ и дѣлами, я нашелъ, что въ ней возникло, но еще не рѣшено не мало вопросовъ первостепенной важности какъ для духовенства, такъ и для всей моей паствы. Всѣ эти вопросы, ниже перечисляемые, требуютъ тщательнаго рѣшенія голосомъ всего духовенства“. Въ числѣ такихъ вопросовъ на стр. 531 Архипастыремъ поставлено на очередь „устройство библиотекъ вообще и съ миссіонерскою цѣлью въ частности, и выборъ книгъ, служащихъ для этой цѣли, пріятнительно къ нуждамъ округа“.

Такимъ образомъ, въ концѣ 1871 года Архипастыремъ было положено начало устройства окружныхъ библиотекъ, и, дѣйствительно, духовенство епархіи и особенно окружные благоточинные, зная энергическій и настойчивый характеръ Преосвя-

ценнаго, немедленно принялись за устройство библиотекъ по округамъ. Такъ, напр., въ слѣдующемъ же году мы видимъ, что благочиннической сѣздъ 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, „занимаясь обсужденіемъ возбужденныхъ вопросовъ, пришелъ къ убѣжденію, что лучшею мѣрою къ возвышенію нравственности народной можетъ служить распространеніе чтенія полезныхъ книгъ. Чтобы мѣра эта могла быть дѣйствительною, сѣздъ пришелъ къ мысли учредить благочинническую библиотеку, жертвуя для оной ежегодно по 5 р. изъ кошелековыхъ суммъ“. На эти деньги, согласно тому же постановленію сѣзда, должны пріобрѣтаться книги религиозно-нравственнаго содержанія, приспособленныя къ познаніямъ простаго народа, и раздаваться бѣднымъ безплатно, а имѣющимъ средства — за умѣренную цѣну. На эти же деньги предположено выписывать и духовные журналы для чтенія и самому духовенству. Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому постановленію сказано, что 1-й окр. Аккерман. у. состоитъ изъ 18 церквей и, слѣдовательно, ежегодный взносъ на библиотеку предполагается въ 90 р. <sup>1)</sup>. Въ томъ же году редакция Еп. В. съ особымъ удовольствіемъ отмѣчаетъ на страницахъ лѣтописи, что Преосвященный Павелъ утвердилъ 2 и 6 октября 1872 года постановленія двухъ благочинническихъ сѣздовъ, а именно: 3 окр. Кишиневскаго уѣзда и 4 окр. Аккерманскаго уѣзда объ учрежденіи окружныхъ библиотекъ. Изъ постановленій этихъ сѣздовъ видно, что духовенство 3 окр. Кишинев. у. постановило вносить по 3 р. отъ каждой самостоятельной церкви и по 1 р. 50 к. отъ церкви приписной, духовенство же 4 окр. Аккерман. у. обязалось вносить по 4 р., только неизвѣстно — отъ церкви или отъ причта. Изъ замѣчанія редакціи по этому поводу видно, что каждый изъ этихъ округовъ располагаетъ на устройство библиотеки ежегодно капиталомъ около ста р. „Къ сожалѣнію, говоритъ далѣе редакція, въ актахъ объ открытіи библиотекъ не сказано: гдѣ именно будутъ находиться открываемыя библиотеки, не указанъ самый способъ пользованія книгами и въ особенности то, будутъ-ли имѣться при этомъ въ виду низшіе члены причта, которые, по степени своего развитія, болѣе всего нуждаются въ доступномъ ихъ пониманію чтеніи“ <sup>2)</sup>.

1) К. Еп. В. 1872 г. № 13, стр. 413.

2) К. Еп. В. 1872 г. № 20, стр. 623.

Въ слѣдующемъ 1873 г. 19 августа Преосвященнымъ утверждёнъ объ открытіи бібліотеки рапортъ духовенства 4 окр. Яскаго у. 4 октября того же года утверждено постановленіе благочинническаго совѣта 2 окр. Оргѣвск. у. Въ означенномъ постановленіи сказано, что на учрежденіе бібліотеки положено вносить отъ каждой церкви по 2 р. изъ кошелевой суммы. Тогда же утверждено такое же постановленіе благочинническаго совѣта 1 окр. Кишиневскаго у. объ открытіи въ этомъ округѣ бібліотеки съ ассигнованіемъ на ея содержаніе по 8 р. отъ каждой самостоятельной церкви <sup>3)</sup>.

Въ томъ же 1873 году учреждена бібліотека въ 4 окр. Хотинск. у. Въ постановленіи сѣзда сказано, что духовенство назначило должностнымъ лицамъ жалованье и „положило учредить на церковныя средства бібліотеку и наблюдать за чтеніемъ книгъ духовными лицами“ <sup>4)</sup>.

Затѣмъ, въ 1874 году, благочинный 1-го окр. Оргѣвск. у. о. Іаковъ Кайсынъ при рапортѣ своемъ, отъ 20 марта за № 76, представилъ Епархіальному Начальству на утвержденіе актъ, постановленный благочинническимъ сѣздомъ объ учрежденіи благочиннической бібліотеки въ этомъ округѣ съ тѣмъ, чтобы каждая самостоятельная церковь въ совокупности съ приписанными къ ней вносила на устройство и содержаніе бібліотеки ежегодно по 6 р. изъ кошелековыхъ суммъ <sup>5)</sup>. Въ томъ же году благочинный 4 окр. Сорокск. у. о. Хомицкій при рапортѣ своемъ отъ 17 сентября за № 279 представилъ на утвержденіе протоколъ благочинническаго сѣзда касательно устройства окружной бібліотеки. „Сѣздъ, говорится въ протоколѣ, принимая во вниманіе, что учрежденіе бібліотеки есть дѣло важное, способствующее развитію духовенства, единогласно постановилъ учредить бібліотеку въ своемъ округѣ, жертвуя изъ собственныхъ средствъ на выписку книгъ для оной ежегодно: настоятели по 2 р., помощники настоятелей по 1 р. 50 к., сверхштатные священники по 1 р. и псаломщики по 50 к., и сверхъ того изъ кошелековыхъ суммъ по 1 р., что составитъ въ годъ 90 р.“ Далѣе въ протоколѣ говорится, что завѣды-

<sup>3)</sup> К. Еп. В. 1873 г. № 20 стр. 469.

<sup>4)</sup> К. Еп. В. 1873 г. № 2, стр. 81.

<sup>5)</sup> К. Еп. В. 1874 г. № 9, стр. 185.



ваніе бібліотекой поручено свящ. о. І. Ириміцѣ, который будетъ распорядяться бібліотекой на основаніи правилъ, напечатанныхъ въ № 8 К. Еп. В. за 1873 г. (стр. 369). На протоколѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго Павла — „утверждается съ полнымъ удовольствіемъ“ <sup>6)</sup>. Въ томъ же году, благочинный 3 окр. Оргѣвск. у. о. Ѳ. Лашковъ представилъ актъ съ испрошеніемъ разрѣшенія Его Преосвященства на устройство въ центрѣ округа благочиннической бібліотеки въ с. Ченешеуцахъ и на израсходованіе ежегодно по 1 р. 50 к. отъ самостоятельныхъ и болѣе достаточныхъ церквей сего округа на выписку духовныхъ журналовъ и газетъ для бібліотеки. На устройство бібліотеки послѣдовало, конечно, разрѣшеніе. <sup>7)</sup>

Въ концѣ 1874 года была открыта бібліотека въ 5 окр. Оргѣвскаго уѣзда; бібліотекарями были избраны св. Глижинскій и Фрунза <sup>8)</sup>.

Наконецъ, въ 1875 году было открыто двѣ бібліотеки: въ 3 окр. Яскаго у. и 5 окр. Хотинскаго у. О первой изъ нихъ сказано: благочиннической съѣздъ духовенства сего округа 28 апрѣля постановилъ, „чтобы каждый причтъ, по окончаніи полугодія, возносилъ въ окружную кассу по 25 к. съ акта крещенія, бракосочетанія и умершихъ; изъ собранной такимъ образомъ суммы, часть должна быть употреблена на выдачу жалованья должностнымъ лицамъ...., а остатокъ на приобрѣтеніе полезныхъ книгъ для окружной бібліотеки, каковой актъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ 25 мая“ <sup>9)</sup>. Что же касается бібліотеки въ 5 окр. Хот. у., то мы нашли о ней только очень краткую замѣтку, такую же, какъ и о бібліотекѣ въ 5 окр. Оргѣвск. у.; бібліотекари, молъ, избраны, а о бібліотекахъ — ни слова <sup>10)</sup>. Но такъ или иначе мы нашли свѣдѣнія объ открытіи тринадцати бібліотекъ въ благочинническихъ округахъ нашей епархіи.

1875 годомъ въ Еп. В. оканчиваются всякія сообщенія объ открытіи окружныхъ бібліотекъ, но вышеназложенныхъ свѣ-

<sup>6)</sup> К. Еп. В. 1874 г. № 20, стр. 407.

<sup>7)</sup> К. Еп. В. 1874 г. № 20, стр. 407.

<sup>8)</sup> К. Еп. В. 1874 г. № 24, стр. 483.

<sup>9)</sup> К. Еп. В. 1875 г. № 13, стр. 215.

<sup>10)</sup> К. Еп. В. 1875 г. № 3, стр. 42.

дѣній недостаточно. Онѣ далеко не исчерпываютъ всего количества открытыхъ библиотекъ; ихъ было открыто гораздо больше, о чемъ мы узнаемъ изъ статистическихъ свѣдѣній по Кишиневской епархіи за 1874, 1875, 1876 г.г. Здѣсь мы читаемъ: „До 1873 года библиотекъ было 133 при церквахъ и 16 въ благотворительныхъ округахъ. Въ теченіи 1873 года вновь учреждено при церквахъ 3 библиотекы, въ благотворительныхъ округахъ 5“<sup>11)</sup>. Въ 1875 году въ отдѣлѣ „церковная лѣтопись“ находимъ слѣдующія интересныя данныя; въ статистическихъ свѣдѣніяхъ, относящихся къ 1874 г. сказано: „Библиотекъ при церквахъ 136, библиотекъ благотворительныхъ 25 (въ 1874 г., открыто 4 библиотекы“)<sup>12)</sup>.

Точно такія же свѣдѣнія, касающіяся 1875 года, находимъ въ Еп. Вѣдом. за 1876 г.<sup>13)</sup>.

Такимъ образомъ, къ 1876 году было открыто въ епархіи на церковныя средства и на средства собственно—духовенства 25 окружныхъ библиотекъ. Изъ того-же статистическаго отчета за 1874 годъ мы узнали, что всѣхъ благотворительныхъ округовъ за отчетный годъ было—30. Стало быть, къ концу 1874 г. не было открыто библиотекъ только въ пяти округахъ.

1875 годомъ въ Еп. В. заканчиваются всякія сообщенія объ увеличеніи числа окружныхъ библиотекъ. Въ послѣдующіе годы, напротивъ, замѣчается обратное явленіе: начиная съ 1876 года число окружныхъ библиотекъ стало сокращаться и къ 1880 году сократилось почти на половину. Такъ, напр., въ статистическихъ свѣдѣніяхъ по Кишиневской епархіи за 1876 годъ читаемъ: „библиотекъ при церквахъ 65, въ благотворительныхъ округахъ 13“<sup>14)</sup>. Въ слѣдующемъ году окружныхъ библиотекъ стало еще меньше:—„библиотекъ при церквахъ 56, въ благотворительныхъ округахъ 11“<sup>15)</sup>. Точно такія же свѣдѣнія находимъ въ статистикѣ за 1879 годъ<sup>16)</sup> и только въ 1880 г. количество библиотекъ опять увеличилось до 14<sup>17)</sup>.

<sup>11)</sup> К. Еп. В. 1874 г. № 10, стр. 387.

<sup>12)</sup> К. Еп. В. 1875 г. № 11, стр. 462.

<sup>13)</sup> К. Еп. В. 1876 г. № 10, стр. 349.

<sup>14)</sup> К. Еп. В. 1878 г. № 1, стр. 21.

<sup>15)</sup> К. Еп. В. 1878 г. № 14, стр. 1100.

<sup>16)</sup> К. Еп. В. 1880 г. № 24, стр. 1131.

<sup>17)</sup> К. Еп. В. 1881 г. № 22, стр. 1014.

Трудно рѣшить вопросъ, въ силу какихъ причинъ, начиная съ 1876 г. по 1880 г., количество благочинническихъ библиотекъ сокращалось? Единственнымъ и только подходящимъ объясненіемъ этого можетъ служить слѣдующее обстоятельство: Преосвященный Павелъ, при ревизіи приходовъ, обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторыя *церковныя* библиотеки состояли только изъ круга церковно-богослужебныхъ книгъ и книжицъ, имѣвшихъ отношеніе только къ церковнымъ службамъ и практикѣ. Это обстоятельство вызвало распоряженіе <sup>18)</sup> по епархіи—не считать въ числѣ книгъ церковной библиотеки вышеупомянутыхъ книгъ, ибо окажется, что при каждой церкви существуетъ библиотека. Въ силу этого распоряженія духовенство должно было показывать дѣйствительное количество церковныхъ библиотекъ; а посему, естественно, что количество 136 церковныхъ библиотекъ, показанное въ 1875 году, въ слѣдующемъ 1876 г. сократилось до 65, а въ 1880 году опять увеличилось до 89 <sup>19)</sup>. Такое значеніе этому распоряженію и въ отношеніи окружныхъ библиотекъ придаетъ авторъ историческаго очерка Архивнастерской дѣятельности въ Бессарабіи Высокопреосвященнаго Павла; <sup>20)</sup> по нашему же мнѣнію, это распоряженіе имѣло въ виду только церковныя библиотеки, а окружныхъ оно вовсе не касалось. Если же допустить, что оно касалось и окружныхъ библиотекъ, то въ такомъ случаѣ становится непонятнымъ, — что представляли собой тѣ окружныя библиотеки, которыя, пресуществовавъ нѣсколько лѣтъ и истративъ на свое содержаніе нѣсколько сотенъ рублей, — *сократились*. Что-то, дѣйствительно, непонятное!

„Въ 1880 году, говоритъ авторъ вышеупомянутаго очерка<sup>9</sup> число церковныхъ библиотекъ было 89, благочинническихъ 14. Последнія поставлены въ благоприятныя условія. Каждая окружная благочинническая библиотека получаетъ отъ церкви округа до 100 р. ежегодно на выписку книгъ и духовныхъ журна-

<sup>18)</sup> Указъ К. Д. Консист. отъ 20 дек. 1879 г. № 11595.

<sup>19)</sup> Кажущійся здѣсь анахронизмъ можно объяснить тѣмъ, что замѣчаемое съ 1876 года сокращеніе библиотекъ могло происходить до распоряженія, даннаго въ 1879 г., путемъ устныхъ распоряженій Преосвященнаго во время самой ревизіи приходовъ.

<sup>20)</sup> К. Ев. В. 1881 г. № 22, стр. 1012—1014.

ловъ“ <sup>21)</sup>. Приведенныя строки составляютъ послѣднія свѣдѣнія о развитіи библіотекъ въ нашей епархіи.

Послѣ этой краткой исторической справки о благочинническихъ или окружныхъ библіотекахъ насъ интересуетъ одинъ общій вопросъ: какова настоящая судьба нашихъ библіотекъ? На этотъ вопросъ, въ виду отсутствія положительныхъ данныхъ нельзя дать категорически вѣрнаго отвѣта; о настоящемъ положеніи окружныхъ нашихъ библіотекъ можно судить только предположительно. Одинъ фактъ и нѣкоторыя косвенныя соображенія приводятъ насъ къ тому убѣжденію, что окружныя библіотеки наши находятся въ настоящее время въ запущеніи и забвеніи. Въ этомъ легко можно убѣдиться, сдѣлавъ только приблизительный подсчетъ тѣмъ матеріальнымъ средствамъ, которыя затрачены на содержаніе библіотекъ за все время ихъ существованія. Для этого воспользуемся прежде всего точными данными о слѣдующихъ 8 библіотекахъ:

1 окр. Аккер. у.—18	церквей <sup>22)</sup>	по 5 р.	= 90 р.
4 окр. того-же у.—23	»	по 4 р.	= 92 р.
1 окр. Оргѣв. у.—29	»	по 6 р.	= 174 р.
2 окр. того-же у.—29	»	по 2 р.	= 58 р.
3 окр. того-же у.—33	»	по 1 р. 50 к.	= 49 р. 50 к. +
1 окр. Кишин. у.—24	»	по 8 р.	= 192 р. <small>еще отъ духовен.</small>
3 окр. того-же у.—24	»	по 3 р.	= 72 р.
4 окр. Сорокс. у.—31	»		= 90 р.

На 8 библіотекъ ежегодно расходовалось 817 р. 50 к.

Изъ этого подсчета видно, что на содержаніе каждой изъ указанныхъ восьми библіотекъ въ среднемъ приходилось по 102 р. 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. ежегодно. Но въ общемъ исчисленіи, чтобы не впасть въ возможную ошибку, оставимъ круглую цифру 100 р. для каждой библіотеки. Въ такомъ случаѣ общій расходъ на содержаніе всѣхъ библіотекъ только за девять лѣтъ (съ 1872 по 1880 г.г. включительно) ихъ существованія выразится въ весьма круглой цифрѣ.

<sup>21)</sup> Тамъ же.

<sup>22)</sup> Свѣдѣнія о количествѣ церквей по округамъ мы позаимствовали изъ Еп. В. за 1872 г. № 2. стр. 18.



Собирая свѣдѣнія о бібліотекахъ мы нашли въ Еп. В. за 1881 г. №№ 8, 9, 10 — „Списокъ книгъ и духовныхъ журналовъ, рекомендуемыхъ для благочиническихъ и церковныхъ бібліотекъ“. Въ этомъ списокѣ заключено 130 томовъ и 192 названія книгъ, журналовъ и брошюръ, всего 322 №, на сумму — 595 р. 6 к. Если довольствоваться поверхностнымъ отчетомъ о книжномъ богатствѣ нашихъ бібліотекъ, то каждая изъ нихъ должна заключать въ себѣ только за 18 лѣтъ своего существованія трижды упомянутой списокъ; въ всякомъ случаѣ не менѣе 900 № разныхъ книгъ, для помѣщенія которыхъ необходимо имѣть не менѣе трехъ шкафовъ порядочныхъ размѣровъ и не менѣе одной комнаты средней величины. Но развѣ есть у насъ хотя одна такая бібліотека?

Мы сдѣлали приблизительный подсчетъ стоимости богословскаго отдѣла книжнаго магазина Тузова по каталогу за 1895 годъ и нашли, что еслибы наши окружныя бібліотеки постепенно приобрѣтали богословскій отдѣлъ магазина Тузова, то каждая изъ нихъ за 18 л. могла приобрѣсть по меньшей мѣрѣ одну четверть богословскаго отдѣла упомянутаго книжнаго магазина. Въ сожалѣнію, ничего подобнаго въ нашихъ бібліотекахъ не имѣется; напротивъ, книжное богатство ихъ настолько ничтожно, что всѣ онѣ, вмѣстѣ взятыя, врядъ ли составятъ одну добропорядочную бібліотеку, а о просвѣтительномъ ихъ вліяніи — нечего и говорить. Въ этомъ насъ убѣждаетъ еще и то, что въ Еп. В. мы не нашли никакихъ бібліотечныхъ отчетностей, изъ которыхъ можно было бы видѣть, что именно приобрѣталось въ бібліотеки, что именно и кѣмъ читалось. Не нашли мы также свѣдѣній и о томъ: всѣ-ли бібліотеки, открытыя въ свое время, существуютъ до сихъ поръ? Нѣтъ-ли такихъ, которыя давно уже прекратили свое существованіе? Если такія бібліотеки и есть, и если денежные сборы на ихъ содержаніе прекращены, то и быть по сему. Но мы знаемъ о существованіи такой бібліотеки, книжное богатство которой безъ затрудненія можно свести къ кулю, а между тѣмъ денежные сборы на ея содержаніе производятся довольно солидные. Библиотека эта существуетъ полныхъ 25 лѣтъ и все ея книжное богатство, за все это время приобрѣтенное, заключено въ одномъ *буфетномъ* шкафѣ; для существованія каталога не имѣется серьезныхъ основаній; объ отчетностяхъ бібліотекаря нечего и говорить. При такихъ условіяхъ

немыслимо достигнуть благихъ результатовъ. По аналогіи можно, конечно, судить и объ остальныхъ бібліотекахъ...

На основаніи всего изложеннаго нельзя утверждать только того, что окружныя бібліотеки наши давно уже ковчили свое существованіе и окончательно сошли со сцены, но что онѣ не принесли должныхъ плодовъ, не оправдали довѣрія нашихъ отцовъ и наставниковъ,—это, къ сожалѣнію фактъ, не подлежащій сомнѣнію. Окружныя наши бібліотеки можно уподобить свѣтильнику, который воспѣшно зажгли, а затѣмъ, за недостаточей елей, надолго оставили его подъ снудомъ, но не въ далекомъ будущемъ его снова зажжеть Христо-Рождественское Братство (*§ 3 своихъ правилъ*),—зажжеть и поставить, надѣемся, на высокой горѣ, откуда онъ могъ бы ярко свѣтить въсѣмъ, чающимъ истиннаго свѣта.

Священникъ Гавріиль Романчукъ.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О приѣмѣ студентовъ въ Московскую духовную Академію.—О приѣмѣ въ началѣ будущаго 1900—1901 учебнаго года въ число студентовъ Казанской духовной Академіи.—Правила поступленія въ Кіевское военное училище и права курса окончившихъ его.

— О приѣмѣ студентовъ въ Московскую духовную Академію.—Желающіе поступить въ студенты Московской духовной Академіи въ текущемъ 1900 году должны подать прошеніе на имя Ректора Академіи до 15-го августа и имѣють подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію. Для письменнаго испытанія будутъ назначены три сочиненія: по нравственному богословію, обличительному богословію и философіи. Устные испытанія имѣють быть произведены по Священному Писанію Нового Завѣта, общей (до раздѣленія церквей) и русской (до учрежденія Святѣйшаго Синода) церковной исторіи, латинскому языку и одному изъ новыхъ языковъ по выбору экзаменующагося.—(Примѣчаніе. Баллы, полученный на испытаніи по новому языку, будетъ имѣть равное значеніе съ баллами, полученными на прочихъ испытаніяхъ).—Испытаніе будетъ произведено по программѣ семинарскаго

или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежить ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи. Желающіе поступить въ Академію должны явиться для повѣрочнаго испытанія не позже 16-го и не ранѣе 12-го августа.

### Извлеченіе изъ правилъ о приѣмѣ въ студенты Академіи.

1. Прошенія о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора, до 15-го августа.

2. Въ Академію принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи полного курса наукъ семинаріи или классической гимназіи и выдержать съ успѣхомъ повѣрочное испытаніе (Уст. дух. Акад. § 111).

3. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты Академіи должны быть приложены: а) аттестатъ отъ семинарскаго или гимназическаго начальства, б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документы о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель, г) документы объ исполненіи обязанностей по воинской повинности. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4. Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приѣмнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5. Окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ Академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

6. Изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе удовлетворительно Совѣтъ принимаетъ въ Академію лучшихъ на казенное содержаніе, по числу имѣющихся вакансій, остальныхъ своекоштными (Уст. дух. Акад. § 112).

7. Своєкоштные студенты принимаются, по мѣрѣ вмѣстимости академическихъ зданій, только въ качествѣ пансіонеровъ, съ платою за содержаніе по 220 руб. въ годъ. Плата за содержаніе вносится въ два срока—въ сентябрѣ и въ январѣ; неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (Уст. дух. Акад., §§ 113 и 151).



8. Въ случаѣ оставленія Академіи пансіонеромъ въ течение учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются (Уст. дух. Акад. § 152).

9. Въ зданіяхъ Академіи своекоптными студентамъ дозволяется жить только у родителей (Уст. дух. Акад. *примѣч.* къ § 113), имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Сергіевскомъ посадѣ.

10. Окончившіе курсъ въ Императорскихъ Россійскихъ университетахъ имѣютъ право поступить въ число *своекоптныхъ* студентовъ Академіи безъ повѣрочныхъ испытаній.

11. Казеннокоштные студенты, по окончаніи Академическаго курса, обязаны за каждый годъ содержанія въ Академіи прослужить полтора года на духовно-училищной службѣ, куда бы они ни были начальствомъ назначены; въ противномъ случаѣ обязаны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. дух. Акад. §§ 160 и 161).

*Примѣчаніе 1.* Въслѣдствіе тѣсноты въ Академическихъ зданіяхъ, въ составъ слѣдующаго 1-го курса можетъ быть принято не болѣе 40 человекъ.

*Примѣчаніе 2.* Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 статьѣ, пунктъ 3, Уставовъ о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ испытаніямъ.

— О пріемѣ въ началѣ будущаго 1900—1901 учебнаго года въ число студентовъ Казанской духовной Академіи. — Въ Казанской духовной Академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ желающихъ въ составъ новаго академическаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости.

2) Просьбы о пріемѣ въ студенты подаются на имя Ректора Академіи къ 15-му августа.



3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: билетъ на проездъ въ г. Казань; б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ Академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ Академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельство о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и е) лицами податного состоянія — увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отбыванію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ.

4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено балломъ 5 (пять); окончившіе курсъ въ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ Академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

5) Лица духовнаго званія (вдовья), желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи.

6) Сверхъ того, желающіе поступить въ студенты обязаны представить экземпляръ фотографической карточки съ собственноручной на ней надписью (о званіи, состояніи, образованіи и годѣ рожденія).

7) Желающіе поступить въ студенты Академіи, прежде принятія въ оную, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису; б) по общей церковной исторіи; в) по русской церковной исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по своему желанію. (Баллы по новымъ языкамъ на приемныхъ испытаніяхъ *впредь будутъ приниматься въ сообра-*

женіе не только при составленіи разряднаго списка, но и имѣть значеніе при распредѣленіи между принятыми казенныхъ и частныхъ стипендій). Кромѣ сего, поступающіе въ Академію должны дать два письменные отвѣта: одинъ по нравственному богословію, другой по основаніямъ философіи (воспитанники гимназій по словесности). На сочиненіе будетъ обращено особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка.

8. Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты Академіи: лучшіе на казенное содержаніе, а остальные—на свое.

9) Своекостные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіи академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокостныхъ студентовъ. Число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокостными, не болѣе 35 человекъ). Всѣ зданія Академіи своекостнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

Примѣчаніе. Съ 1894 года пріемъ студентовъ семинаріи въ Казанскую Академію усилился на столько, что численностью учащихся она превзошла всѣ прочія Академіи. Эта многочисленность студентовъ Казанской Академіи внушила повидимому семинаристамъ ошибочную мысль о томъ, будто поступить и просодержаться въ Казанской Академіи легче, нежели въ прочихъ. Между тѣмъ изъ печатныхъ журналовъ засѣданій Совѣта видно, что число неудовлетворительно выдержавшихъ экзамены въ Казанской Академіи и не удостоенныхъ принятія ежегодно бываетъ большее, чѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ Академіяхъ, и не меньше, чѣмъ въ какой бы то ни было. Что же касается до матеріальнаго обезпеченія студентовъ, то въ Казанской Академіи условія сего обезпеченія самыя неблагопріятныя сравнительно съ прочими Академіями. Именно въ Казанской Академіи остаются лишенными всякаго посокія и обязанными вносить за себя полную пансіонерную

сумму въ 1898—99 учеб. году: 134 студента изъ 284, въ Петербургской 51 студентъ изъ 235, въ Кіевской 15 изъ 205 и въ Московской 8 изъ 206 студентовъ. Правда, нѣкоторые студенты 3 го и 4-го курсовъ въ продолженіи послѣдняго пятилѣтія пользовались заимобразнымъ пособіемъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, но въ таковыхъ пособіяхъ съ нынѣшняго учебнаго года Высшею Духовною Властью отказано. Въ виду сего Академическое начальство постановило значительно сократить приемъ пансіонеровъ, о чемъ и сообщаетъ къ свѣдѣнію семинарскихъ начальствъ съ покорнѣйшею просьбой предлагать воспитанникамъ, желающимъ поступить въ Академію волонтерами и не имѣющимъ обезпеченія для платы за себя, предпочтительно избирать другія Академіи.

— Правила Поступленія въ Кіевское военное училище и права окончившихъ его — I. Въ младшій классъ Кіевского военнаго училища принимаются на имѣющіяся вакансіи, на казенное содержаніе, безъ экзамена, молодые люди всѣхъ сословій, не моложе 17 лѣтъ, имѣющіе аттестаты, свидѣтельства или удостовѣренія объ окончаніи курса или о выдержаніи экзамена въ нижепоименованныхъ учебныхъ заведеніяхъ, при условіи если въ документахъ о знаніи курса этихъ заведеній имѣются отмітки по французскому или по немѣцкому языку. Неудовлетворительные успѣхи въ древнихъ языкахъ не считаются препятствіемъ къ приему въ училище.

а) Имѣющіе аттестаты и свидѣтельства о знаніи полного курса кадетскихъ корпусовъ.

б) Воспитанники морского кадетскаго корпуса и техническаго училища морского вѣдомства, удостоенные перевода въ предпослѣдніе классы этихъ заведеній.

в) воспитанники Финляндскаго кадетскаго корпуса, удостоенные перевода во 2-й спеціальнй классъ этого заведенія.

г) Имѣющіе удостовѣренія въ знаніи полного курса слѣдующихъ учебныхъ заведеній: 1) гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и ИМПЕРАТОРСКАГО Чоловѣколюбиваго общества; 2) Нижегородскаго дворянскаго



института Императора АЛЕКСАНДРА II; 3) коллегіи Павла Галагана въ Кіевѣ; 4) частныхъ гимназій (для лицъ представившихъ установленныя свидѣтельства, равносильныя аттестатамъ зрѣлости); 5) реальныхъ училищъ (съ дополнительнымъ отдѣленіемъ); 6) училищъ при церквахъ иностранныхъ наповѣданій: въ Петербургѣ и Москвѣ (для окончившихъ курсъ отдѣленій гимназическаго и реального съ дополнительнымъ классомъ); 7) Лазаревскаго института восточныхъ языковъ (успѣшно прошедшіе гимназическій курсъ этого заведения); 8) ИМПЕРАТОРСКАГО лицея въ память Цесаревича НИКОЛАЯ (успѣшно прошедшіе гимназическій курсъ); 9) шести классовъ Константиновскаго межеваго института; 10) общихъ классовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго технического училища; 11) гимназическихъ классовъ ИМПЕРАТОРСКАГО училища правовѣдѣнія и ИМПЕРАТОРСКАГО Александровскаго лицея въ С.-Петербургѣ; 12) Комисаровскаго технического училища въ Москвѣ, 13) С.Петербургскаго и Московскаго коммерческихъ училищъ, и 14) финскихъ классическихъ и реальныхъ лицеевъ (въ томъ числѣ и поступившіе въ Александровскій университетъ по особому испытанію изъ полного курса финскихъ лицеевъ).

д) Воспитанники православныхъ духовныхъ семинарій, успѣшно прошедшіе курсъ не ниже четырехъ классовъ сихъ заведеній.

е) Успѣшно окончившіе курсъ въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Гатчинскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ.

ж) Успѣшно окончившіе курсъ: 1) Московскою практической академіи коммерческихъ наукъ; 2) коммерческихъ училищъ Министерства Финансовъ; 3) частныхъ коммерческихъ училищъ: трехкласснаго К. К. Мазинга въ Москвѣ, Х. I. Гохмана и Г. Θ. Файга—обоихъ въ Одессѣ, П. М. Натансона въ Кіевѣ, Э. А. Ронталера и К. Ф. Лякуся—обоихъ въ Варшавѣ (Пред. Г. Упр. В. У. З. 1899 г. № 13601), 4) среднихъ техническихъ училищъ правительственныхъ и частныхъ, пользующихся правами правительственныхъ; 5) Лодзинскаго высшаго ремесленнаго училища; 6) Пріюта (училища) Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго; 7) земледѣльческихъ училищъ (удостоенные аттестатовъ 1 го разряда).



*Примѣчаніе 1.* Права на поступленіе въ училище лицъ, бывшихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, опредѣляются на основаніи тѣхъ документовъ о полученномъ образованіи, съ которыми эти лица были приняты въ высшее учебное заведеніе.

*Примѣчаніе 2.* Вышедшіе изъ такихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе ведется не на русскомъ языкѣ, повѣряются въ знаніи этого языка, которымъ они должны владѣть настолько, чтобы безъ затрудненія могли слѣдить за военно-училищнымъ курсомъ.

*Примѣчаніе 3.* Документы объ образованіи при приѣмѣ въ училище имѣютъ силу лишь въ томъ случаѣ, если будутъ представлены къ одному изъ двухъ приѣмовъ въ военное училище, ближайшихъ ко времени выдержанія испытанія изъ предметовъ, значащихся въ документахъ; напр. кончившіе курсъ въ 1900 году могутъ быть приняты только въ томъ-же 1900 году и въ слѣдующемъ 1901 году. Для находившихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ сроки эти исчисляются со времени выхода изъ этихъ заведеній. (Цир. Гл. Шт. 1899 г. № 163).

## II. Приѣмъ въ училище происходитъ:

а) Состоявшихъ на службѣ вольноопредѣляющихся и охотниковъ всѣхъ родовъ оружія (Пред. Глав. Упр. Воен. Уѣ. Завед. 1899 г. № 13321) по заблаговременному заявленію по командѣ о желаніи поступить въ училище.

б) Не служащихъ въ войскахъ—только имѣющихъ право поступить на службу вольноопредѣляющимися или охотниками,—по прошеніямъ на **ВЫСОЧАЙШЕЕ** имя, подаваемымъ Начальнику Училища не позже 20 августа.

*Примѣчаніе 1.* Въ случаѣ, если за приѣмомъ всѣхъ своевременно подавшихъ заявленія и прошенія останутся свободными вакансіи, то приѣмъ просьбъ будетъ продолженъ до 30 сентября.

*Примѣчаніе 2.* Къ молодымъ людямъ указаннымъ въ п. б. принадлежатъ:

1) Молодые люди, не достигшіе призывнаго возраста.

2) Молодые люди, подлежащие вынужденію жребія въ текущемъ году и подавшіе просьбы о поступленіи въ училище съ такимъ расчетомъ, чтобы увѣдомленіе о зачисленіи въ училище могло быть получено подлежащимъ воинскимъ присутствіемъ до 1 октября (Цир. Глав. Штаб. 1891 г. № 206).

3) Молодые люди, получившіе, при испрошеніи отерочки для окончанія образованія, разрѣшеніе исполнить воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся и имѣющіе на свидѣтельствахъ о припискѣ къ призывнымъ участкамъ отиѣтку о такомъ разрѣшеніи.

4) Молодые люди, вынужденные жребій, но освобожденные отъ дѣйствительной службы въ войскахъ съ зачисленіемъ въ ополченіе.

5) Молодые люди, не обязанные совершенно военной службой.

## Форма прошенія.

**ВСЕПРЕСВѢТЛѢЙШІЙ, ДЕРЖАВНѢЙШІЙ,**

**ВЕЛИКІЙ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**

**НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ**

**САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ, ГОСУДАРЬ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ!**

Просить окончившій курсъ (такого-то учебного заведенія) дворянинъ (или иное званіе), имя, отчество и фамилія о нижеслѣдующемъ.

Имѣя желаніе поступить на военную ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА службу на правахъ вольноопредѣляющагося и поднося у сего по описи всѣ требуемые на сей предметъ закономъ документы, всеподданнѣйше прошу: къ сему

Дабы повелѣно было сіе прошеніе мое принять и меня вышепоименованнаго опредѣлить на службу въ Кіевское военное училище. (Годъ мѣсяць и число). Къ подаванію надлежитъ Начальнику Кіевского военного училища. Сіе прошеніе писалъ самъ проситель. Прощенію такой-то (званіе, имя, отчество и фамилія подающаго прошеніе) руку приложилъ.

Прошеніе оплачивается 80 к. маркой (Св. В. П. 1869 г., VI 30).

Къ прошенію должны быть приложены слѣд. документы:

а) Свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку съ копіей, (марка 80 коп.). Получившимъ оторочку по отбыванію воинской повинности—свидѣтельство объ оторочкѣ, съ копіей (марка 80 коп.).

б) Свидѣтельство (дипломъ, аттестатъ) учебнаго заведенія, копія съ него и 2 засвидѣтельствованныхъ фотографическихъ карточки.

в) Метрическое свидѣтельство или выпись.

г) Медицинское свидѣтельство (марка 80 к.) отъ состоящаго на Государственной службѣ врача о годности къ военной службѣ и о привитіи оспы.

д) Для дворянъ или сыновей лицъ, пріобрѣвшихъ потомственное дворянство, —свидѣтельство дворянскаго депутатскаго собранія или 2 копія послужнаго (формулярнаго) списка о службѣ отца.

е) Для несовершеннолѣтнихъ —подписка родителей (опекуновъ, попечителей) о согласіи на поступленіе на службу сына.

ж) Подписка (бланкъ выдается въ канцеляріи училища) о неподсудности и о неимѣніи опорачивающихъ и препятствующихъ поступленію на Государственную службу обстоятельствъ въ отношеніи поступающаго въ училище.

Свидѣтельства о нравственности и поведенія, выданныя отъ начальства того заведенія, гдѣ подающій прошеніе получилъ образованіе, или отъ лицъ, извѣстныхъ начальству училища, или же для лицъ, не могущихъ представить ни того, ни другого,—отъ Губернатора.

Казакамъ разрѣшеніе отъ Войсковаго Наказнаго атамана поступить въ училище.

*Примѣчаніе:* Документы на иностранныхъ языкахъ должны быть переведены на русскій и представлены вмѣстѣ съ засвидѣтельствованными нотаріусами копіями.

III. Предварительно пріема, всѣ явившіеся къ поступленію подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію, на основаніи особо установленныхъ на этотъ предметъ правилъ.

IV. Курсъ въ училищѣ двухгодичный (Св. В. П. 1869 г., XV, 611) и начинается 1 сентября.

V. Время пребыванія въ училищѣ засчитывается въ общій срокъ службы (тамъ-же ст. 600) и идетъ на выслугу пенсіи.

VI. Начало срока службы юнкеровъ исчисляется съ перваго дня мѣсяца, слѣдующаго за поступленіемъ въ училище (тамъ-же ст. 601).

VII. Обязательной выслуги въ войскахъ за обученіе въ училищѣ не установлено (тамъ-же 941).

### Права окончившихъ курсъ.

(Св. В. П. 1869 г. по изд. 1896 г., XV, 614, 615 и 630 пр. по В. В. 1899 г. № 141).

I. Юнкера, окончившіе училище, въ августѣ мѣсяцѣ производятся **ВЫСОЧАЙШИМЪ** приказомъ въ офицеры. Окончившіе по I-му разряду—въ Подпоручики съ 1 годомъ старшинства, по II—въ Подпоручики со старшинствомъ со дня производства, а по III—переводятся въ части войскъ унтеръ-офицерами, гдѣ и производятся не ранѣе какъ *черезъ 6 мѣсяцевъ*, по удостоенію своего начальства, въ Подпоручики.

II. Выпускъ изъ училища производится въ пѣхоту, въ артиллерію (по мѣрѣ предоставленныхъ вакансій) и въ пѣхоту, съ прикомандированіемъ къ гвардіи и инженернымъ войскамъ. Казаки—въ свои войска.

III. При производствѣ въ офицеры выдается всѣмъ окончившимъ по I и II разрядамъ на обмундированіе по 300 руб. каждому и прогоны по оберъ-офицерскому положенію до мѣста назначенія на службу, а выходящимъ на окраины Россіи, кромѣ полуторныхъ и двойныхъ прогоновъ, и подѣмныя деньги. Выпущенные по III разряду получаютъ на обмундированіе по 50 руб. и проѣздъ на казенный счетъ до мѣста назначенія. Сверхъ того, если послѣдуетъ **ВЫСОЧАЙШЕЕ** разрѣшеніе, то произведенные въ офицеры увольняются прямо изъ училища въ 28-ми дневный отпускъ, по окончаніи котораго въ поверстный срокъ, 50 верстъ въ сутки, обязаны прибыть въ свою часть на службу.



## Содержаніе офицеровъ на службѣ и обезпеченіе при отставкѣ въ рубляхъ.

(Ир. по В. В. 1899 г. № 141 и Примѣч. къ ст. ст. 203 и 485, VII св. В. П. 1859 г.).

Чины.	Н а с л у ж б ѣ .				П р и о т с т а в к ѣ .					
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Всего.	За 25 лѣтъ службы.			За 35 лѣтъ службы.		
					Государ.	Казнач.	Всего.	Государ.	Казнач.	Всего.
Подпоручикъ ..	660	Отъ 96 р до 360 р.	Отъ 70 руб до	730—1006	122, <sub>5</sub>	137	295, <sub>5</sub>	245	345	590
Поручикъ ....	720	Смотря по должн.	250 руб. смотря	790—1066	145	184	329	290	368	658
Шт. Капитанъ.	780	Субагел. офицеры	по мѣстности.	946—1390	157, <sub>5</sub>	118	375, <sub>5</sub>	315	435	750
Капитанъ ....	900	стол. не получ.	100 — 400	1300—1900	172, <sub>5</sub>	236	408, <sub>5</sub>	345	473	818
Подполковн. ..	1080	360—900	150—600	1590—2580	215	323	538	430	645	1075
Полковникъ ..	1200	1440—2700	250—800	2890—4700	отъ 257, <sub>5</sub>	431	отъ 688, <sub>5</sub>	515—574	863	1378—1438
Генер.-Маіоръ.	1500	2400—3300	300—1000	4200—5800	до 287, <sub>5</sub>	645	до 718, <sub>5</sub>	860	1290	2150

## Объявленія.

### Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго ОБЩЕСТВА.

Въ разныхъ частяхъ Россіи появились неизвѣстно гдѣмъ изданныя, безграмотно составленныя и напечатанныя въ Іерусалимѣ золотомъ, письма для русскихъ паломниковъ, въ которыхъ сообщаются неправильныя свѣдѣнія о служимой будто бы Іерусалимскимъ патріархомъ разрешительной обѣднѣ, при чемъ въ концѣ письма указывается адресъ для писемъ изъ Россіи: въ Іерусалимѣ, въ контору Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Указаніе такого адреса можетъ ввести въ заблужденіе и вызвать предположеніе, что письма эти изданы Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ или съ его вѣдома и согласія. Въ виду этого, совѣтъ Общества считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что упоминаніе общества въ семъ письмѣ сдѣлано безъ его вѣдома, всѣ изданія Общества снабжены Высочайше утвержденнымъ знакомъ общества, желающіе же отправить свои письма времянно пребывающимъ въ Іерусалимѣ паломникамъ могутъ присылать таковыя, для передачи по назначенію, только въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по адресу: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 36.

### МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ

у издателя, С.-Петербургскаго Каѳедральнаго Исаакіевскаго Собора Протоіерея Александра Исполотова (Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 1)

### „ЗАПИСКИ

по предмету Православнаго Христіанскаго Вѣроученія“,

составленныя бывшимъ Профессоромъ Богословія въ Импера-

торскомъ С.-Петербургскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ (нынѣ покойнымъ) Протоіереемъ Аполлосомъ Знаменскимъ.

Сочиненіе состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъ которыхъ два первые относятся къ области основного богословія и христіанской апологетики, а въ третьемъ излагается догматическое христіанское ученіе по разумѣнію Православной церкви. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ 7-го марта 1891 г., за № 164, разрѣшено пріобрѣтеніе „ЗАПИСОКЪ“ Прот. Знаменскаго въ фундаментальную бібліотеку Духовныхъ Семинарій „въ качествѣ пособія для наставниковъ“. Но можно съ полною увѣренностью сказать, что это сочиненіе съ интересомъ будетъ прочтено каждымъ образованнымъ человѣкомъ, интересующимся современною постановкою разныхъ богословскихъ вопросовъ.

Цѣна книга 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ Журнала

### „Церковно-Приходская Школа“

въ 1900—1901 подписномъ году (съ 1 августа 1900 года по 1 августа 1901 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа *четырнадцатомъ* году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакция позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписнаго года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея **Іоанна Наумовича**, которые въ концѣ года составятъ собою *полный и законченный томъ* религиозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія *для вѣкънаго чтенія*.

#### Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распо-

ряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственно-сти православной.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержания.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

- Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;
- 2) въ редакціи журнала „Руководство для сель-



скихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ редакціи журнала имѣются въ ограниченномъ количествѣ экземпляры за 1889—90, 1894—95 и 1896—97 подписные года.

Редакторъ *П. Игнатовичъ*.

## **СКЛАДЪ**

**АПТЕКАРСКИХЪ И КОСМЕТИЧЕСКИХЪ ТОВАРОВЪ**

превизора **А. С. КЕНИГШАЦА**

уголь Пушкинской и Николаевской улицъ.

**ОТДѢЛЪ КОСМЕТИЧЕСКИХЪ ТОВАРОВЪ.**

**ТРАНСПОРТЪ КОСМЕТИЧЕСКИХЪ ТОВАРОВЪ**

первоклассныхъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ:

Мыла туалетныя и гигиеническія. О-де-колонь. Духи. Пудра. Туалетныя и цвѣточныя воды. Кремы, тѣсто и молоко для ухода за кожей. Фиксатуары, помада и краска для волосъ. Средства для зубовъ и всѣ прочія косметическія произведенія.

Зубныя, ногтевыя и головныя щетки, гребни, пушки, пудреницы лучшихъ французскихъ и англійскихъ фабрикъ

Громадный и разнообразный выборъ предметовъ для

**ПРАЗДНИЧНЫХЪ ПОДАРКОВЪ,**  
туалетн. принадлежн. и всевозможныхъ „ARTICLES DE PARIS“.

**ОТДѢЛЪ АПТЕКАРСКИХЪ ТОВАРОВЪ.**

Болоніальные и москательные товары. Прованское масло высшаго качества (Nice Vierge), тресковый рыбій жиръ (Bergen), ладанъ комалецъ, розовое масло, лампадное масло высшаго качества, химическія и фармацевтическія продукты. Перевязочный матеріалъ. Патентованные заграничные препараты. Дезинфекціонныя средства.

**НАТУРАЛЬНЫЯ И ИСКУССТВЕННЫЯ МИНЕРАЛЬНЫЯ ВОДЫ.**

**ОТДѢЛЪ ФОТОГРАФИЧЕСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ.**

Аппараты для фотографіи новѣйшихъ усовершенствованныхъ системъ. Пластины, бланки и всѣ прочія принадлежности и химическіе продукты для фотографіи.

## Содержаніе:

	СТРАН.
<b>I. Часть официальная.</b>	
1. Высочайшія награды . . . . .	215
2. Правительственныя распоряженія . . . . .	216
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	216
4. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	220
5. Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ . . . . .	221
6. Объявленія . . . . .	222
<b>II. Часть неофициальная.</b>	
1. Разборъ восьми вопросовъ, поданныхъ глаголемымъ священникомъ Архангело Михайловскаго Старобрядческаго, что подлѣ Измаила, монастыря Аврааміемъ Осиповымъ . . . . .	285
2. Прошлое окружныхъ бібліотекъ нашей епархіи и настоящая ихъ судьба . . . . .	296
3. Извѣстія и замѣтки . . . . .	304
4. Объявленія . . . . .	316



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

---

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 1 іюня 1900 года. Цензоръ

Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

---

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.