

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 16.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрованному
6 р. 50 к. и не
брош. 6 руб.

Подписка
принимается въ
редакціи
Епархіальныхъ
Вѣдъ при Дух.
Семинаріи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Архипастырское благословеніе.—Отчетъ по содержанію Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1898 году.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1898 годъ, составленный Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 15 октября—3 ноября 1897 г. за № 3507 (окончаніе).—Отъ Совѣта Пермской епархіальной церковно-учительской школы.—Отъ Правленія Уфимской духовной семинаріи.—Перемѣны по службѣ.

Архипастырское благословеніе.

Вслѣдствіе рапорта благочиннаго 2-го округа Чердынскаго уѣзда, священника Александра Журавлева, отъ 8 іюля с. г. за № 371, съ донесеніемъ о пожертвованіи крестьяниномъ деревни Подъячевой, Юксѣвскаго прихода, Чердынскаго уѣзда, Іосифомъ Павловымъ Батуевымъ въ Чазевскую часовню двухъ иконъ и двухъ подсвѣчниковъ къ нимъ, всего на сумму 100 руб., преподаны ему, Батуеву, благодарность и Архипастырское благословеніе.

О Т Е Т Ъ

по содержанию Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1898 году.

№№ статей.	П Р И Х О Д Ъ.	Предполага-		Въ действительнос и.				П р и м ѣ ч а н і е.	
		лось.		Поступилъ	Мѣсе.		Волѣе.		
		Руб.	К.		Руб.	Руб.	К.		Руб.
1	Остатокъ отъ 1897 года и билетами четыре тысячи (4000) руб.	128	94	4	314	60	—	—	
	Остатокъ отъ обложенія на 1897 годъ	189	77						
2	Взносовъ съ церковей и причтовъ:								
	а) % сбора съ церковныхъ доходовъ	14222	01	14370	—	—	148	50	
	б) причтовыхъ взносов	1449	—	1492	—	—	43	—	
	в) 4% съ благочиннической кассы	—	—	497	—	—	497	46	
	г) добровольныхъ пожертвованій	200	—	329	—	—	129	06	
3	За бланки для увольнительныхъ билетовъ . .	25	—	25	—	—	—	04	
4	а) % на училищный капиталъ	10	—	22	—	—	12	07	
	б) % на стипендіатскіе капиталы:								
	Епископа Палладія	150	—	150	—	—	—	—	
	„ Вассіана	90	—	90	—	—	—	—	
	„ Ефрема и др. благотв.	90	—	90	—	—	—	—	
	„ Владиміра	78	—	78	—	—	—	—	
	Неизвѣстнаго благотворителя	560	—	519	40	60	—	—	Одна стипендія въ Екатеринбургскомъ Епарх. жен. училищѣ.
5	Платы за право ученія	800	—	857	—	—	57	50	

№ ст. статей.	П Р И Х О Д Ъ.	Предполага- лось.		Въ действительности.				П р и м ѣ ч а н і е.		
		Руб.	К.	Поступило	Меньше		Больше.			
					Руб.	К.	Руб.		К.	
6	Платы за общежитіе	9000	—	99232	186	72	—	—		
	Доплаты за 15 полупансіонерокъ свѣт.	450	—							
	Доплаты съ полныхъ 5 пансіон. дух. званія	300	—							
	Доплаты съ 4 полныхъ панс. свѣтск. зван.	360	—							
7	Платы за матеріалъ и шитье платья и одежды по заказу воспитанницъ	250	98	259	98	—	—	9	98	
8	Отъ Епархіального Попечительства	1000	—	1000	—	—	—	—	—	
9	Отъ свѣчнаго завода	2147	28	2147	28	—	—	—	—	
10	Разныхъ поступленій:									
	0/00 на капиталъ Моисеевой	190	—	190	—	—	—	—	—	
	Неправильно записанныхъ въ ст. 310 прихода	—	—	10	—	—	—	10	—	
	Неправильно записаннаго строительнаго капитала	—	—	848	45	—	—	848	45	
	Разныхъ поступленій	—	—	86	45	—	—	86	45	
	Всего на приходъ	31690	—	32990	58	541	92	1842	51	

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1898 годъ, составленный епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 15 октября—3 ноября 1897 г. за № 3507.

(Окончаніе) *).

Не имѣли широкаго распространенія въ отчетномъ году школьныя общежитія и ночлежные пріюты. Школъ, гдѣ существовали общежитія было только 21 и 2 миссіонерскихъ, а именно: 6 второклассныхъ — Красноуфимская, Дубровская, Сивинская, Мотовилихинская, Юсьвинская и Искорская и 11 одноклассныхъ церковно-приходскихъ: монастырская женская, Кыновская и Серебрянская Кунгурскаго уѣзда, монастырская, мужскія (2) и женскія (2) при убожищѣ дѣтей бѣднаго званія и при нищенскихъ пріютахъ — Пермскаго, Гамицкая и Калиновская — Осинскаго, В.-Язвинская — Соликамскаго и 4 грамоты: Кыновская, Азовская, Чурсовская и Забѣгаевская, и, кромѣ того, при двухъ миссіонерскихъ Васкиной и въ Сарсахъ. Школъ, гдѣ были устроены ночлежные пріюты, состояло 43, а именно: въ Пермскомъ уѣздѣ 8, Оханскомъ 9, Кунгурскомъ 10, Красноуфимскомъ 3, Осинскомъ 8, Соликамскомъ 4 и Чердынскомъ 1. Кромѣ того, было 4 пріюта при миссіонерскихъ школахъ.

Особаго устройства ночлежные пріюты при школахъ не имѣли (кромѣ школы Жилинской) и помѣщались обыкновенно въ тѣхъ самыхъ комнатахъ, которыя служили и для классныхъ занятій.

VIII. Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Замѣчательные факты. Отношеніе къ церковнымъ школамъ: а) крестьянскаго населенія, б) другихъ сословій, в) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе, какъ показали и показываютъ опытъ и наблюденіе, не подлежитъ сомнѣнію, хотя нужно сознаться, что это вліяніе сказывается пока не въ особенно сильной степени — въ рѣдкихъ и единичныхъ случаяхъ, такъ что много надо будетъ еще положить времени, труда и силъ для того, чтобы добиться, такъ сказать, осязательныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи. Причина и

*) См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1900 г. №№ 2, 3, 4, 5 и 6.

вина въ этомъ, впрочемъ, не школы, а въ той массѣ затрудненій, препятствій и крайне неблагопріятныхъ условій, среди которыхъ приходится въ настоящее время жить и дѣйствовать церковной школѣ.

Если принять во вниманіе всѣ эти неблагопріятныя обстоятельства и условія, если принять въ соображеніе наличность воспитательныхъ силъ и средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи церк. школы, то можно будетъ даже сказать, что церковная школа въ отчетномъ году для просвѣщенія и воспитанія народа въ духѣ и завѣтахъ св. церкви сдѣлала очень и очень многое. Лица, стоящія близко къ церковно—школьному дѣлу, весьма часто отмѣчаютъ, напр. тотъ весьма пріятный фактъ, что дѣти, обучающіяся въ церковной школѣ, подъ вліяніемъ воспитывающихъ началь школы, пріобрѣтаютъ любовь къ храму Божию и уставамъ и предписаніямъ церкви. Такъ, по словамъ завѣдующаго Ошманской школой, Оханскаго уѣзда, окончившіе курсъ въ этой школѣ стали усердно посѣщать приходскій храмъ. Въ Нуждинской и Лыковской школахъ грамоты того же уѣзда замѣчено, что не только бывшіе ученики школъ, но и жители этихъ селеній, не смотря на окружающій ихъ расколъ, начали охотнѣе нынѣ говѣть и съ усердіемъ приступать къ исповѣди и св. причастію, чего до открытія школъ здѣсь не замѣчалось. вмѣстѣ съ любовью къ церкви Божіей, богослуженію и уставамъ церковнымъ, учащіеся, а съ ними и ихъ родственники, пріобрѣтаютъ уваженіе и любовь и къ служителямъ церкви—лицамъ, имѣющимъ священныи санъ, оказывая имъ должное уваженіе и почтеніе. Завѣдывающій Ярославской, Юминской и Луховской школами грамоты Пермскаго уѣзда, священникъ Смышляевъ, напр., сообщаетъ, что до открытія въ его приходѣ церковныхъ школъ, при посѣщеніи деревень священникомъ, дѣти въ страхѣ разбѣгались и скрывались; нынѣ же они выходятъ ему навстрѣчу, чинно подходятъ подъ благословеніе, волей—неволей располагая къ тому и своихъ родителей и своихъ родственниковъ. Далѣе, замѣчено, что церковная школа оказываетъ большое вліяніе на улучшеніе нравственности и характеръ населенія. Завѣдывающій Зыковской школой Пермскаго уѣзда говоритъ, что, не смотря на двухлѣтнее существованіе школы въ рудникѣ, здѣсь не стало замѣчаться обычныхъ среди населенія рудника—не только между взрослыми, но и дѣтьми—сквернословія, винопитія и т. п. пороковъ. Наконецъ, церковная школа въ мѣстахъ съ раскольническимъ населеніемъ обязываетъ просвѣтительно-миссіонерское вліяніе, какъ на учащихся, такъ и ихъ родителей, смягчая раскольническія предубѣжденія противъ

православной церкви и такимъ образомъ постепенно подготавливая къ разрѣшенію важнѣйшую миссіонерскую задачу православія по отношенію къ расколу. Завѣдующій Першатской школой, Пермскаго уѣзда, священникъ В. Князевъ сообщаетъ, напр. что „десятилѣтнее существованіе означенной школы принесло весьма осязательный — плодъ. Въ деревнѣ Першатахъ былъ сильно распространенъ расколъ; здѣсь жилъ даже раскольническій лже-епископъ; нынѣ же въ расколѣ состоитъ одно семейство, но и оно уже не такъ фанатично: при постройкѣ Першатской школы — часовни оно пожертвовало, напр., часть денегъ на эту постройку“.

Что касается того, какъ относится населеніе къ церковной школѣ, какимъ пользуется она сочувствіемъ съ ея стороны, то этотъ вопросъ разрѣшается въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ смыслѣ благопріятномъ для церковныхъ школъ, что подтверждается очень и очень многими фактами, которые говорятъ, что въ дѣлѣ церковно-школьнаго благоустройства заинтересованы не только одни крестьянскія общества, но и лица изъ другихъ сословій, представители администраціи, земства и т. д. Сочувственное отношеніе крестьянъ къ церковнымъ школамъ выразилось и выражается довольно разнообразно, какъ — то: наймомъ и содержаніемъ школьныхъ квартиръ, отопленіемъ и освѣщеніемъ ихъ и наймомъ для нихъ сторожей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и постройкой собственныхъ зданій для школъ. Въ отчетѣ Пермскаго уѣзднаго отдѣленія говорится, напр., что „крестьяне деревни Першатъ принимали участіе въ постройкѣ школьнаго зданія въ деревнѣ, какъ денежными пожертвованіями, такъ и матеріалами“. Въ томъ же отчетѣ упоминается и о другомъ сельскомъ обществѣ — Богородскомъ, принимавшемъ тоже участіе въ постройкѣ зданія для Кленовской школы грамоты. Въ отчетѣ Соликамскаго отдѣленія упоминается о пожертвованіи крестьянъ Ошибской волости 1 д. земли для Захаровской школы грамоты; въ отчетѣ Чердынскаго отдѣленія — о пожертвованіи 118 руб. 70 коп. крестьянъ деревни Бачмановой на свою школу. Въ отчетахъ Осинскаго и Соликамскаго отдѣленій приводятся нѣсколько единичныхъ случаевъ пожертвованій крестьянъ въ пользу церковныхъ школъ: такъ, здѣсь говорится между прочимъ, что крестьянинъ деревни Чикашъ-Пашковъ пожертвовалъ срубы для школы стоимостью въ 65 руб., крестьянинъ деревни Б. Юговской — Коростинъ пожертвовалъ въ мѣстную школу икону и портретъ Государя Императора стоимостью 10 рублей; попечитель Подволошинской школы крестьянинъ Лобановъ пожертвовалъ 10 р. на школьныя нужды; попечитель Горо-

дищенской школы П. Королевъ — 61 экз. книгъ для внѣкласснаго чтенія. Нѣтъ сомнѣнія, что подобнаго рода жертвы со стороны сельскаго населенія встрѣчались бы и чаще, если бы не бѣдность крестьянъ вообще и не недородъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и мѣстностяхъ Пермской епархіи въ частности.

Кромѣ лицъ крестьянскаго сословія и крестьянскихъ обществъ, церковная школа, какъ замѣчено выше, снискала расположеніе къ себѣ и со стороны представителей другихъ сословій, которые также, такъ или иначе, старались прійти на помощь ей, оказать ей ту или другую поддержку, то или другое содѣйствіе. Такъ, отчеты отдѣленій, говоря вообще о безмездныхъ трудахъ духовенства на пользу ввѣренныхъ ему школъ, отмѣчаютъ изъ среды его такихъ лицъ, которыя простирали свою помощь церковнымъ школамъ и далѣе, а именно: жертвовали на нее свои личные средства. Такъ, Пермское отдѣленіе отмѣчаетъ, напр., завѣдующаго Б. Лысьвинской школой грамоты, священника М. Добро-творскаго, 8 лѣтъ всецѣло содержащаго школу на свой собственный счетъ; попечителя Евтинской церковно-приходской школы, священника И. Путилова, содержащаго, кромѣ выдачи жалованья учащимъ, школу тоже на свои средства и пожертвовавшаго значительную денежную сумму на пристрой къ школѣ; псаломщика Срѣтенской церкви Люби-мова, усиленнымъ трудамъ и энергіи котораго обязана своимъ существованіемъ эта школа. Въ отчетѣ Осинскаго отдѣленія упоминается о священникѣ с. Ершовки В. Сапожниковѣ, пожертвовавшемъ въ завѣ-дываемыя имъ школы книгъ для внѣкласснаго чтенія на 47 р. 48 к., о священникѣ Θεодоровскаго завода А. Сергіевѣ пожертвовавшемъ на наемъ помѣщенія для Тапшинской школы 23 руб. Отчетъ Соликам-скаго отдѣленія упоминаетъ о свящ. А. Поносовѣ, пожертвовавшемъ въ Городищенскую школу 149 экз. книгъ для внѣкласснаго чтенія. Есть сочувствующія нуждамъ церковныхъ школъ лица и изъ другихъ сословій. „Въ отношеніи проявленія сочувствія къ церковной школѣ со стороны частныхъ благотворителей — говорится въ отчетѣ Кунгурскаго отдѣленія, — справедливо отмѣтитъ дѣятельность попечителей церковныхъ школъ: Монастырской — игуменіи Таисіи, купцовъ Грибушина, Мелен-тьева, Зуева, по примѣру прежнихъ лѣтъ оказывавшихъ ввѣреннымъ ихъ попеченію школамъ солидное матеріальное содѣйствіе; дѣятельность благотворителей Бовалева, Пономаревыхъ и Щербаковыхъ, давшихъ

возможность учащихся въ Стефановской и Алексѣевской школахъ одѣть въ приличную легкую одежду“.

„Самымъ виднымъ радѣтелемъ школьнаго образованія въ духѣ святой православной церкви слѣдуетъ признать, — говорится въ отчетѣ Пермскаго отдѣленія, — почетнаго попечителя школъ 2-го благочинническаго округа, Верхотурскаго купца Василя Шайдурова. Свое сочувственное отношеніе къ школьному дѣлу г. Шайдуровъ проявилъ, главнымъ образомъ, по Сельской церковно-приходской школѣ. Построивъ на собственные средства зданіе для означенной школы, г. Шайдуровъ принялъ всецѣло на себя содержаніе учителя и его помощника, снабженіе школы учебниками и ученическими принадлежностями и вообще все матеріальное обезпеченіе школы. Въ другія школы, въ которыхъ г. Шайдуровъ состоитъ почетнымъ попечителемъ, жертвы его сыплются также щедрою рукой. Такъ, для Успенской церковно-приходской школы онъ пожертвовалъ 100 рублей на приобрѣтеніе фонаря и картинъ для народныхъ чтеній. Еще раньше этой жертвы г. Шайдуровымъ сдѣлано крупное пожертвованіе въ 1000 рублей на нужды слѣдующихъ школъ 2-го благочинническаго округа: Пушкинской, Андрюковской, Успенской, Сельской и Стефановской — Жебреевской, въ отчетномъ же году еще 300 руб. на нужды этихъ же школъ. Кромѣ того, имъ же построено зданіе для школы грамоты въ деревнѣ Бутамышѣ, стоимостію въ 1000 руб.“.

Глубокаго вниманія и глубокой благодарности, говорится въ томъ же отчетѣ, — заслуживаетъ также дѣятельность на пользу градо-Пермской Богородицкой школы предсѣдателя Рождество-Богородицкаго попечительства, доктора медицины Павла Серебrenникова. Тогда какъ дѣятельность г. Шайдурова направлена главнымъ образомъ на матеріальное обезпеченіе школъ, предметомъ заботъ доктора Серебrenникова служить религіозно-нравственное воспитаніе питомицъ Богородицкой школы, заботы объ ихъ физическомъ здоровьѣ и санитарномъ, и гигиеническомъ состояніи Богородицкой школы: онъ часто посѣщалъ ее, и безмездно пользуя учительницъ и ученицъ ея своими совѣтами въ случаяхъ болѣзни тѣхъ и другихъ. Понедѣльникъ, вторникъ и среда страстной седмицы, по мысли г. Серебrenникова, были днями благотворенія для дѣвочекъ: онѣ шили изъ готоваго матеріала разные костюмы для бѣдныхъ дѣтей не учащихся. Когда дѣвочки готовили вещи, г. Серебrenниковъ читалъ имъ бесѣды о страданіяхъ, смерти, погребеніи

ніи и воскресеніи Іисуса Христа... Самое зданіе Богородицкой школы построено при живомъ и самомъ дѣятельномъ участіи г. Серебренникова“.

„Заслуживаетъ вниманія, читаемъ далѣе въ томъ же отчетѣ, наконецъ и сочувственное отношеніе къ Богородицкой школѣ попечителя ея, купца Кодратія Адриановича Сорокина, который жертвуетъ для этой школы учебники, учебныя пособія и ученическія принадлежности и, кромѣ того, въ теченіе всего учебнаго времени доставляетъ бѣднымъ дѣвочкамъ въ большую переѣну чай съ бѣлымъ хлѣбомъ“.

Что касается отношенія къ церковной школѣ лицъ администраціи, земства и др., то и здѣсь на ряду съ фактами недоброжелательныхъ отношеній къ дѣлу образованія въ духѣ церковности, встрѣчаемъ нередко также отрадныя явленія. „Кромѣ гг. земскихъ начальниковъ, говорится въ отчетѣ Пермскаго отдѣленія, волостныхъ старшинъ и другихъ лицъ, которыя весьма сочувственно относились къ церковнымъ школамъ уѣзда, особенное вниманіе обращаетъ на себя въ этомъ отношеніи почтенная дѣятельность уѣзднаго исправника Іуліана Яковлевича Гейбовича, которому всецѣло обязана своимъ возникновеніемъ Кленовская школа грамоты. На устройство этой школы и ея содержаніе г. Гейбовичъ чрезъ подвѣдомственныхъ ему пристава, волостного старшину и самъ лично собралъ денежныхъ пожертвованій на сумму 450 р. 22 к. Кромѣ того, на эту же школу имъ собрано было пожертвованій различными вещами на довольно значительную сумму. Подобное же вниманіе Іуліанъ Яковлевичъ оказалъ и Першатской школѣ грамоты, Срѣтенскаго прихода, изыскавъ средства на бібліотеку для внѣкласснаго чтенія и расположивъ мѣстное населеніе пожертвовать на устройство этой бібліотеки 25 рублей, при чемъ и самъ пожертвовалъ на обзаведеніе Першатской бібліотеки разныя книги, брошюры и журналы духовно-нравственнаго содержанія. Теперь Першатская бібліотека имѣетъ 365 книгъ разныхъ названій, заключающихъ въ себѣ 487 экземпляровъ. Наконецъ—заключаетъ отдѣленіе—нельзя не отмѣтить также весьма сочувственнаго отношенія Пермскаго городского общества къ церковно-приходскимъ школамъ при нищенскихъ пріютахъ, давшаго всецѣло средства на содержаніе этихъ школъ и ассигнующаго ежегодно на нужды другихъ городскихъ церковныхъ школъ по 1000 рублей; сочувствіе къ церковнымъ школамъ уѣзднаго земства, ассигновавшаго на содержаніе школъ уѣзда въ отчетномъ году 1200 руб.“. Соликамское отдѣленіе говоритъ въ своемъ отчетѣ о пожертвованіи владѣль-

цемъ завода княземъ С. С. Абамелекъ-Лазаревымъ 150 руб. на постройку Троицкой часовни-школы, о сочувственномъ отношеніи уѣзднаго земства, увеличившаго субсидію ц. школамъ на 200 руб.

Отмѣчая такого рода и имъ подобныя факты сочувственнаго и внимательнаго отношенія разныхъ сословій и лицъ къ церковно-школьному дѣлу, отчеты нѣкоторыхъ отдѣленій, къ сожалѣнію, констатируютъ и обратнаго рода явленія. Вотъ что говорится, напр., по данному вопросу въ отчетѣ Красноуфимскаго отдѣленія. „Примѣры неблагожелательнаго отношенія инспекціи народныхъ училищъ къ церковной школѣ, попытки ея подорвать къ этой школѣ уваженіе народа, ея явно нескрываемыя намѣренія оттѣснить эти школы въ глухіе уголки уѣзда, становятся обычнымъ явленіемъ за послѣднее время. Располагая готовыми, щедро отпускаемыми земствомъ средствами на содержаніе школъ, Красноуфимская инспекція народныхъ училищъ достигла того, что нѣкоторыя сельскія общества, напр. Старо-Артинское, Янымское, Семинчинское, Чатлыковское и др., прельстившись перспективой имѣть въ своихъ деревняхъ благоустроенныя зданія земскихъ училищъ, склонны уже къ замѣнѣ церковныхъ школъ земскими. Благодаря, быть можетъ, такому настроенію, являющемуся прямымъ результатомъ неблагожелательства инспекціи къ церковной школѣ, — и мѣстное земство, въ лицѣ преобладающаго большинства интеллигентныхъ своихъ представителей, на собраніи XXVIII очередной сессіи 1898 года высказалось категорически за прекращеніе земскихъ ассигнованій на церковныя школы уѣзда, разрѣшивъ въ то же время принципиально въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о всеобщемъ обученіи. Фактовъ этихъ, думается, вполне достаточно для характеристики отношеній къ церковной школѣ со стороны тѣхъ, кто наиболѣе всего долженъ былъ бы пещись о возможно широкомъ развитіи ихъ, объ оказаніи имъ нравственной и матеріальной поддержки“.

„Крестьянское населеніе, читаемъ въ отчетѣ Чердынскаго отдѣленія, относится къ своимъ школамъ иногда или равнодушно, какъ, напр., къ Белгурской, Немзинской, Кузнецовской, Жулановской, Кушмангортской, Иванчинской и Усть-Урольской, или холодно, напр., къ школамъ Сенинской, Пуксинской, Кулаковской, Остяцковской и Москалевской, или даже прямо враждебно, какъ, напр., къ школѣ Тулпанской. Вотъ, напр., какой фактъ имѣлъ мѣсто въ Тулпанскомъ приходѣ съ существовавшей тамъ церковной школой, Пермскій Епархіальный Училищ-

ный Совѣтъ, по ходатайству отдѣленія, разрѣшилъ, за малочисленностию учащихъ, перевести школу изъ с. Тулпана въ деревню Низимъ того же прихода, что и было сдѣлано въ декабрь 1898 г. Крестьяне (раскольники) первоначально ничѣмъ не выражали своего протеста къ открытію въ ихъ деревнѣ школы, но послѣ рождественскихъ праздниковъ, подстрекаемые неизвѣстнымъ лицомъ, отказались отдавать своихъ дѣтей въ школу, о чемъ и постановили приговоръ, вручивъ который, объявили приходскому священнику, что они потому не отдадутъ своихъ дѣтей въ школу, что начальство черезъ школу хочетъ обратить ихъ въ православіе. Ни убѣжденія священника, ни увѣренія мѣстнаго начальства въ противномъ не привели ни къ чему и учитель, проживши въ деревнѣ два мѣсяца, въ мартѣ долженъ былъ выѣхать отсюда“. Населеніе с. Зырянки — читаемъ мы въ отчетѣ Соликамскаго отдѣленія, относится къ школѣ весьма несочувственно, не давая на содержаніе школы ни одной копейки, несмотря на то, что школа существуетъ у нихъ уже болѣе 30 лѣтъ и единственно для ихъ дѣтей“.

IX. Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Успѣшное распространеніе грамотности въ народѣ возможно только тогда, когда школы будутъ обеспечены удобными помѣщеніями, правоспособными учителями и снабжены въ достаточной степени учебниками, учебными пособіями и методическими руководствами, а это все возможно будетъ тогда, когда будутъ нужны для того средства. Поэтому первое, что желательно сдѣлать въ видахъ развитія народнаго образованія въ Пермской епархіи — это увеличеніе отпускаемой на содержаніе школъ Пермской епархіи суммы изъ Государственнаго Казначейства и, прежде всего, на увеличеніе жалованья учащимъ въ размѣрѣ отъ 180 до 300 руб. въ годъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ и 120 — 180 руб. учителямъ школъ грамоты. Въ противномъ случаѣ учительскія мѣста будутъ занимать по прежнему или лицами, спеціальной педагогической подготовки не получившими, или если и правоспособными, то такими, которыя всегда будутъ смотрѣть на свою службу въ церковныхъ школахъ, какъ на временную, что, конечно, въ сильной степени всегда будетъ отражаться на состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ. И увеличеніе облада жалованья учащимъ въ церковной школѣ Пермской епархіи до указаннаго выше размѣра тѣмъ

болѣе необходимо, что земства Пермской губерніи, по сравненію съ другими, въ отношеніи обезпеченія своего учительскаго персонала составляютъ исключеніе, вознаграждая труды учителя отъ 25 до 40 и болѣе рублей въ мѣсяць.

2. Всѣ существующія школьныя помѣщенія привести въ порядокъ, чтобы они отвѣчали требованіямъ школы, а гдѣ есть нужда, построить собственныя зданія для школъ.

3. Снабдить всѣ школы методическими руководствами, пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія, — послѣдними примѣнительно къ организаціи воскресныхъ чтеній для простаго народа.

4. Священниковъ, какъ законоучителей и завѣдующихъ школами, обезпечить готовыми подводами для проѣзда во ввѣренныя имъ школы.

5. Обезпечить таковыми же подводами, въ видахъ привлеченія къ обученію пѣнію въ школахъ, остальныхъ членовъ причта — діаконовъ и псаломщиковъ.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, Пермскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному постановленію своему, состоявшемуся 8 ноября 1899 года, выражаетъ свою глубокую благодарность и признательность всѣмъ поименованнымъ въ семъ отчетѣ лицамъ, кои съ любовью, усердіемъ, вниманіемъ и заботою относились къ церковно-школьному дѣлу и заботились объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, а Его Преосвященствомъ преподается имъ Архипастырское благословеніе на дальнѣйшіе ихъ труды и служеніе святому дѣлу.

Отъ Совѣта Пермской епархіальной церковно-учительской школы.

Совѣтъ Пермской епархіальной церковно-учительской школы симъ объявляетъ, что пріемъ учениковъ въ школу имѣетъ быть начатъ съ 5-го сентября. Лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ и уволенные изъ первыхъ классовъ семинаріи, будутъ принимаемы въ школу безъ экзамена. Тѣ-же, которые не окончили курса въ вышеозначенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, для поступленія въ оную имѣютъ держать пріемный экзаменъ по программѣ одноклассной церковно-приходской

школы. Въ частности, по Закову Божію должны отчетливо звать молитвы, символъ вѣры, заповѣди и священную исторію ветхаго и новаго завѣта; по русскому языку— отчетливое и толковое чтеніе и элементарный грамматическій и синтаксическій разборъ прочитаннаго и умѣніе писать грамотно; по славянскому языку плавное чтеніе съ пониманіемъ смысла прочитаннаго; по ариѳметикѣ— умѣніе рѣшать задачи на составныя именованныя числа и по пѣнію— умѣніе пѣть общепотребительныя церковныя пѣснопѣнія. Лица, неспособныя пѣть или не имѣющія пѣвческаго слуха, въ школу совсѣмъ приниматься не будутъ. При приѣмѣ учащихся будетъ обращаться серьезное вниманіе и на то, имѣеть-ли ученикъ средства для безбѣднаго существованія во время ученія въ школѣ;— школа никакъхъ денежныхъ пособій учащимся выдавать не будетъ.— Возрастъ для принимаемыхъ не моложе 16-ти и не старше 21-го года.

Отъ Правленія Уфимской духовной семинаріи.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ разрѣшено Правленію Уфимской духовной семинаріи отпраздновать имѣющей исполниться 26 сентября сего 1900 года 100-лѣтній юбилей со времени открытія Уфимской семинаріи по составленной Правленіемъ и одобренной Его Преосвященствомъ программѣ, съ дозволеніемъ употребить на юбилейныя торжества три дня. Программа празднованія 100-лѣтняго юбилея Уфимской духовной семинаріи 26 сентября 1900 года:

1. Наканунѣ праздника, 25 сентября, въ семинарскомъ храмѣ заупокойная литургія и панихида по почившихъ Государяхъ Императорахъ, Уфимскихъ Архипастыряхъ, начальникахъ, наставникахъ и воспитанникахъ семинаріи.

2. Въ тотъ же день вечеромъ въ семинарскомъ храмѣ торжественное всеобщее Богослуженіе.

3. Въ самый день праздника, 26-го сентября, торжественная литургія съ произнесеніемъ приличнаго случаю слова и благодарственный молебенъ.

4. Послѣ литургіи торжественный актъ, на которомъ будутъ прочтаны: а) краткая историческая записка объ Уфимской семинаріи за 100-лѣтній періодъ ея существованія и б) извлеченіе изъ отчета о

состояніи семинаріи за 1899—1900 учебный годъ; затѣмъ розданы будутъ удостоеннымъ Правленіемъ семинаріи воспитанникамъ награды. Кромѣ того, во время акта хоромъ воспитанниковъ будетъ исполнено нѣсколько пѣснопѣній религіознаго содержанія и гимнъ „Боже, Царя храни“!

5. На слѣдующій день, 27 сентября, домашнее музыкальное утро, во время котораго хоромъ воспитанниковъ и оркестромъ будутъ исполнены разныя пѣснопѣнія и пьесы.

Перемѣны по елужбѣ.

Рукоположены: въ санъ священника—къ церкви градо-Красноуфимскаго промышленнаго училища кандидатъ Базанской духовной академіи, **Михаилъ Колокольниковъ**, 23 іюля; Чердынскаго уѣзда, къ церкви Губдорскаго села, окончившій курсъ Пермской семинаріи, **Алексѣй Голубчиковъ**, 1 августа; *въ санъ діакона*—Соликамскаго у., къ церкви Косьмодаміанскаго села, учитель Пляпинской церковно-приходской школы Пермскаго уѣзда, **Иванъ Гаревскій**, 1 августа и Чердынскаго уѣзда, къ церкви Верхъ-Язвинскаго села, заштатный псаломщикъ **Димитрій Иваницкій**, 6 августа.

Зачислено діаконское мѣсто—Оханскаго уѣзда, при церкви Кленовскаго села, за псаломщикомъ мѣстной церкви, **Георгіемъ Носковымъ**, 10 августа.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: Кунгурскаго уѣзда, къ церкви Усть-Кишертскаго села, пѣвчій архіерейскаго хора, **Яковъ Ломаевъ**, 28 іюля; Осинскаго уѣзда, къ церкви Сайгатскаго села, окончившій курсъ въ Пермской церковно-учительской школѣ, **Анатолій Черепановъ**, 31 іюля; къ градо-Пермскому кафедральному собору запасный отпускной старшій писарь, **Феодоръ Валандинъ**, 1 августа и Пермскаго уѣзда, къ церкви Добрянскаго завода, заштатный діаконъ церкви Серебрянскаго завода, Кунгурскаго уѣзда, **Александръ Бокшаровъ**, 10 августа.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви Лимежскаго села, Чердынскаго уѣзда, бывший діаконъ церкви Щекинскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Николай Копытовъ**, 31 іюля.

Церемъщенны псаломщики: вр. и. д. при градо-Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, Димитрій Воронинъ, къ церкви Шемахинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, 31 іюля; Оханскаго уѣзда, церкви Сепычевскаго села, Θεодосій Некрасовъ и того же уѣзда, церкви Екатерининскаго села, Владиміръ Поповъ, одинъ на мѣсто другого, 3 августа.

Почисленъ за штатъ и. д. псаломщика церкви Захаровскаго села, Ошибскаго прихода, Соликамскаго уѣзда, Иванъ Неволинъ, 29 іюля.

Умеръ заштатный священникъ единовѣрческой церкви Верхъ-Буевскаго села, Осинскаго уѣзда, Мартинъ Добротворскій, 10 іюля.

Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

Священническія: Оханскаго уѣзда, при церкви Екатерининскаго села; Осинскаго уѣзда, при церкви Покровскаго села (Альняшъ) 2-й штатъ и Пермскаго уѣзда, при Юговскомъ Христорожественскомъ соборѣ, съ 21 іюня.

Діаконскія: Оханскаго уѣзда, при церквахъ селъ: Сепычевскаго и Стефановскаго, съ 20 іюня; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Сылвинскаго завода; Чердынскаго уѣзда, при церквахъ селъ: Корепинскаго, Говорливскаго, Цидвинскаго, Бовдюжскаго, Пянтежскаго и Пятигорскаго, и Осинскаго уѣзда, при церкви Тюинскаго села, съ 20 іюня.

Псаломщическія: Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Биргишанскаго села, съ 16 іюня и Артинскаго завода (единовѣрч.), съ 20 іюня; Осинскаго уѣзда, при церкви Камбарскаго зав. (единовѣрч.), съ 20 іюня и Покровскаго села (Альняшъ) 2 вак.; при градо-Пермской крестовой церкви, съ 16 іюня; Чердынскаго уѣзда, при церкви Цидвинскаго с.; Соликамскаго уѣзда, при церкви Захаровскаго села съ 29 іюля; Оханскаго уѣзда при церкви Кленовскаго села, съ 10 августа и Осинскаго уѣзда, при церкви Куштомакскаго села, съ 6 іюля.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Новиковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: — Очерки изъ исторіи Пермской духовной семинаріи (продолженіе). — Стефановская церковно-приходская школа въ заводѣ Серебрянскомъ, Кунгурскаго уѣзда, ремесленные при ней классы и пріютъ для бѣдныхъ дѣтей. — Законоучители народной школы. — Ф. М. Достоевскій о графѣ Л. Н. Толстомъ. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

Очерки изъ исторіи Пермской духовной семинаріи со времени преобразованія ея по уставу 1867 г.

(Продолженіе *).

Догматическое богословіе — наука не новая. Ко времени реформы она успѣла уже опредѣлиться достаточно и со стороны ея содержанія и со стороны системы, построенія. Поэтому существеннаго измѣненія въ отношеніи этой науки семинарскаго курса не могло и быть. На ея преподаваніе удѣлено было достаточное время: шесть уроковъ въ недѣлю въ VI классѣ Учебникомъ на первыхъ порахъ былъ прежній учебникъ преосв. Антонія, но вскорѣ его смѣнилъ новый учебникъ, указанный Св. Синодомъ, употребляющійся и въ настоящее время — преосв. Макарія (Булгакова) „Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія“. Хотя утвержденная Св. Синодомъ программа и была составлена примѣнительно къ этому учебнику преосв. Макарія, тѣмъ не менѣе въ ней оказались вопросы, которые не были разъяснены въ учебникѣ. Для этихъ вопросовъ преподаватели догматики или сдавали ученикамъ подробный конспектъ, или указывали, гдѣ найти рѣшенія этихъ вопросовъ; такъ указывалось на „Догматическое богословіе“ преосв. Антонія, преосв. Филарета Черниговскаго, на полную „догматику“ преосв. Макарія, „Обличительное богословіе“ архим. Иннокентія, статьи духовныхъ журналовъ. Наставникамъ служили пособіями, кромѣ сочиненій, указанныхъ Св. Синодомъ, статьи изъ энциклопедическаго словаря Герцога, журнала *Studien und Kritiken*. Отчеты наставниковъ большею частію кратки: программа выполнена вся, при чемъ преподаватель строго держался метода, указаннаго въ программѣ. „Особенное вниманіе — отмѣчаетъ въ своемъ отчетѣ наставникъ П. — было обращено на ра-

*) См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1900 г. № 8—9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15.

зумное и сердечное усвоение той или другой истины. Буквального заучивания лекцій не требовалось, только тексты Св. Писания и определения церкви о томъ или другомъ догматѣ заучивались учениками⁴. При выспрашивании урока требовалось, чтобы ученики разъясняли, какъ свидетельства, ими заучиваемыя, подтверждаютъ ту или другую истину, что въ томъ или другомъ свидѣтельствѣ прямо относится къ доказываемой истинѣ. При произношеніи свидѣтельствъ изъ Св. Писания и преданія ученики должны были дѣлать логическое ударение на тѣхъ именно словахъ, которыя прямо относятся къ доказываемой истинѣ⁴. Тотъ же наставникъ старался поставить догматику въ болѣе тѣсную связь съ другими богословскими науками. Такъ, если ученикамъ на основаніи полученныхъ ими свѣдѣній по другимъ богословскимъ наукамъ было извѣстно болѣе или менѣе содержаніе стоящей на очереди лекціи, онъ обращался къ тому или другому изъ учениковъ, и въ формѣ вопросовъ съ его стороны и отвѣтовъ со стороны ученика преподаваема была лекція. Такимъ образомъ тотъ или другой догматъ, извѣстный ученикамъ или изъ исторіи церкви или изъ послѣдовательнаго изъясненія Св. Писанія, при помощи наводящихъ, примѣнительныхъ къ плану учебника вопросовъ наставника, припоминался учениками и выражался ими же примѣнительно къ программѣ догматики. Въ видахъ возбужденія большей активности въ ученикахъ и споспѣшествованія лучшему освоению ихъ съ наукою при П—вѣ велись иногда въ классѣ между учениками собесѣдованія о догматахъ вѣры. Дѣло это велось такъ. Преподаватель предварительно назначалъ предметъ собесѣдованія и учениковъ для бесѣды. Предметомъ собесѣдованія были тѣ догматы, въ ученіи которыхъ наша Церковь разнится отъ церкви р.-католической и протестантской, и тѣ разности, которыя отдѣляютъ нашихъ старообрядцевъ разныхъ сектъ отъ Церкви Православной. Такъ, на примѣръ, бесѣдовали о чистилищѣ, о почитаніи св. мощей, иконъ, о лицѣ антихриста. Одинъ изъ учениковъ, назначенныхъ къ собесѣдованію, представлялъ православную сторону и старался защитить православное ученіе и опровергнуть ученіе неправое, другой же, наоборотъ, защищалъ ученіе инославное, ставя возраженія, которыя приводятся инославными противъ ученія нашей Церкви. Принимали участіе въ этихъ диспутахъ и не назначенные къ собесѣдованію ученики, которымъ дозволялось это подъ условіемъ не перебивать правильнаго хода бесѣды неумѣстными во-

просами. Часты ли были такіе диспуты, велись ли они потомъ, при преемникахъ П., изъ преподавательскихъ отчетовъ не видно. Вслѣдствіе прекращенія съ 1 января 1873 г. отдѣльнаго преподаванія ученія о расколѣ программа догматики нѣсколько расширилась: въ ученіи о церкви, послѣ опроверженія протестантскаго ученія о церкви, введенъ былъ обстоятельный разборъ ученія о томъ же у старообрядцевъ; въ ученіи о таинствахъ разбирались и опровергались разногласія старообрядцевъ въ ученіи о томъ же предметѣ; въ ученіи о послѣднихъ судьбахъ міра разбирались старообрядческія мнѣнія о явленіи и лицѣ антихриста. Впрочемъ, въ мартѣ м. 1875 года ученіе о расколѣ было возстановлено какъ отдѣльный предметъ. Преподавателемъ догматики У. обращено было большое вниманіе на историческое происхожденіе догматовъ. „Извѣстно, писалъ онъ въ своемъ отчетѣ, что церковныя опредѣленія догматовъ (вѣры) вызывались внутреннею борьбою старыхъ іудейско-языческихъ началъ и идей, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ „ересей“, съ ученіемъ вселенской церкви. Въ борьбѣ съ этими ересями раскрывались, уяснялись и опредѣлялись христіанскіе догматы, бывшіе предметомъ или совершеннаго отрицанія, или искаженія и извращенія. Поэтому при изученіи догматовъ весьма важно было воспроизвести, съ одной стороны, тотъ процессъ мышленія, которымъ еретики доходили до извѣстныхъ своихъ выводовъ и положеній, а съ другой стороны, воспроизвести отношеніе къ ересямъ религіознаго сознанія Церкви, выразившагося въ современной богословской литературѣ, — словомъ, вообще прослѣдить весь историческій ходъ раскрытія и опредѣленія христіанскихъ догматовъ“. Заботясь объ историческомъ раскрытіи догматовъ, преподаватель удѣлялъ нѣкоторое мѣсто и „раціональному элементу“, обращаясь къ доказательствамъ и соображеніямъ отъ разума, особенно въ трактатѣ о естественномъ богопознаніи и о свойствахъ Божіихъ. Не было забыто и отношеніе нѣкоторыхъ догматовъ къ вопросамъ современныхъ естественныхъ наукъ. Широкое мѣсто давалось критическому сравненію и сопоставленію православной истины съ инославными ученіями, критическому опроверженію послѣднихъ. При раскрытіи и обоснованіи догмата этотъ же преподаватель удѣлялъ особенное вниманіе раскрытію внутренняго смысла и значенія догмата въ общемъ христіанскомъ міровоззрѣніи и въ практической жизни и дѣятельности. Въ свидѣтельствахъ Св. П. преподавателемъ отмѣчались

отличія и характеръ изображенія даннаго догмата у того или другого свящ. писателя. Такимъ образомъ, постановка науки догматическаго богословія въ разсматриваемый періодъ была постановкою серьезною и широкою, само по себѣ до извѣстной степени обезпечивающею успѣхъ обученія чрезъ возбужденіе интереса и самодѣятельности въ учащихся.

Нравственное богословіе находилось въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ догматическое. Два урока въ недѣлю, отведенные этому предмету, оказывались не вполне достаточными для выполненія программы. Въ отчетахъ преподавателей изъ году въ годъ отмѣчается эта недостаточность, сказывавшаяся въ невозможности выполнить съ достаточною полнотою программу: заключительный отдѣлъ обычно проходилъ конспективно, въ общихъ чертахъ. Да проигрывала и жизненность науки, волей-неволей замыкавшейся въ узкихъ рамкахъ логическихъ опредѣленій. Учебникомъ по нравственному богословію служило „Нравственное богословіе“ прот. Солярскаго, рекомендованное Свят. Синодомъ. Параграфы программы, не имѣвшіеся въ указанномъ учебникѣ, были восполняемы устнымъ преподаваніемъ наставника. Для лучшаго запоминанія сказаннаго въ классѣ ученикамъ давался подробный конспектъ, а иногда и прямо записки, составленныя на основаніи пособій, какъ изъ числа рекомендованныхъ Св. Синодомъ, такъ и изъ другихъ (напр. Энциклопедія Герцога, Штауденмайера „Die Grundlage des Gegenwarts“, статьи духовныхъ журналовъ). Въ постановкѣ дѣла у различныхъ преподавателей полнаго единообразія не было: между тѣмъ какъ одинъ старался сообщить общія моральныя понятія, посвящая нѣсколько классовъ на общее выясненіе понятій о добродѣтели и о грѣхѣ и на характеристику соответствующихъ психическихъ состояній, и, анализируя душевныя состоянія человѣка, старался указать внутреннюю связь между ними, другой становится на болѣе практическую, жизненную точку зрѣнія и заботится о болѣе наглядности и жизненности изображенія той или другой христіанской добродѣтели, для чего обращается въ житія святыхъ, читаетъ жизнь св. Алексѣя, человѣка Божія, жизнь праведнаго Павла Новаго, св. Филарета Милостиваго и др.

Преподаваніе церковной исторіи—общей и русской—отнесено было уставомъ 1867 г. на V и VI классы (6 уроковъ въ V кл. и 2 въ VI). Программы, утвержденной Св. Синодомъ, долго не имѣлось.

Учебникомъ долженъ былъ оставаться, за неизмѣнимъ лучшаго, прежній — архим. Иннокентія „Начертаніе церковной исторіи“, несмотря на то, что неудовлетворительность его была оффициально признана въ отзывѣ Учебнаго Комитета. Когда въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ „Начертаніе“ было замѣнено книгою Куртца въ переводахъ — прот. Рудакова или свящ. Михайловскаго, Св. Синодъ вмѣнилъ въ обязанность наставникамъ церковной исторіи держаться, въ ожиданіи лучшаго руководства, „Начертанія“, устраняя, по возможности, указанные въ немъ учебникѣ недостатки, или составлять собственные записки, изъ коихъ нѣкоторыя, быть можетъ, со временемъ восполнятъ ощущаемый въ настоящее время недостатокъ удовлетворительнаго руководства (Цирк. указъ Св. С. отъ 15 янв. 1870 г. № 6). Желанный учебникъ появился, и въ 1873—74 уч. г. изученіе общей церковной исторіи велось уже по новому учебнику — „Исторіи христіанской церкви“ Е. Смирнова. Впрочемъ, и появленіе этого учебника не избавило преподавателя церковной исторіи отъ значительныхъ затрудненій, необходимости составлять записки и пр.: вышла лишь I часть, обнимающая эпоху до XV стол. Еще въ концѣ 70-хъ годовъ въ отчетахъ преподавателей читаемъ указанія на это именно неудобство Исторіи Смирнова, въ которой отмѣчается также чрезмѣрная пространность, подробность въ событіяхъ даже мельчайшихъ. Незаконченность труда Смирнова вызывала преподавателей по прежнему заботиться о запискахъ. Преподаватели по кафедрѣ церковной исторіи обращали главное вниманіе на раскрытіе внутренней жизни церкви, на развитіе и раскрытіе ея ученія, дисциплины, уставовъ, на ереси, секты, соборы церковные, просвѣщеніе духовное. Исторія западной церкви послѣ отпаденія ея подробно излагалась только въ событіяхъ болѣе крупныхъ, имѣющихъ особо важное историческое значеніе. Исторія реформаціи проходила съ подробностью и послѣдовательностію, послѣдующая же исторія только въ главныхъ событіяхъ. Методъ преподаванія былъ не вездѣ одинаковъ: въ болѣе трудныхъ отдѣлахъ, особенно тѣхъ, которые требуютъ точности и отчетливости самаго выраженія, каково изложеніе ученія церкви, опредѣленій соборовъ, преподаватель В. обращался къ сократическому методу, и самыя уроки болѣе напоминали собою собесѣдованіе. Въ потребныхъ случаяхъ, въ видахъ достиженія большей ясности и отчетливости представленія дѣла учениками дѣлались сравненія и сопоставленія ученій разныхъ церковныхъ обществъ по одному и тому

же предмету. Распространение христианства было изучаемо при пособиях картографических (употреблялся Церковно-библейский атласъ Петрова). Преподавателя 70-х годовъ не ограничивались пособиями, указанными программами, а имѣли въ рукахъ и инныя, каковы: „Церковная исторія Гассе въ рус. переводѣ, „Universalgeschichte der Christlichen Kirche“ Alzog'a, „Geschichte der apostolischen Kirche“ Schaff'a, „Правда Вселенской церкви“, „Энциклопедія“ Герцога, „Histoire du christianisme“ Matter, статьи въ духовныхъ журналахъ.

Въ одномъ духѣ и направленіи съ общею церковною исторіею была преподаваема ученикамъ VI кл. исторія церкви русской. Двухъ уроковъ въ недѣлю для обширнаго предмета было маловато, волею-неволею преподавателяхъ приходилось ускорять прохожденіе курса въ ущербъ строгой научности, въ ущербъ прагматизму. Учебникомъ по русской церковной исторіи служила сокращенная „Исторія русской церкви“ Филарета, арх. Черниговскаго. Недостающее въ ней пополнялось наставникомъ при помощи пособій, каковыми служили: полная Исторія арх. Филарета (въ 5 т.), „Исторія русской церкви“ архіеп. Макарія, его-же „Исторія русскаго раскола“, разныя журнальныя статьи, монографіи.

Переходимъ къ предметамъ церковно-практическимъ. Гомилетику полагалось преподавать въ V (4 урока) и VI кл. (2 урока въ нед.). Въ задачу преподавателя входило изложеніе правилъ церковнаго краснорѣчія и развитіе въ ученикахъ нѣкотораго практическаго навыка къ проповѣдничеству, что должно было достигаться составленіемъ учениками проповѣдей, разборомъ ихъ со стороны наставника и произношеніемъ ихъ въ классѣ и церкви, наконецъ, классными упражненіями въ импровизаціяхъ. Но, съ другой стороны, проходила въ семинаріи и исторія проповѣдничества: въ V классѣ древняго, въ VI русскаго. Учебникомъ, по которому проходила теорія, была „Гомилетика“ прот. Н. Фаворова. По исторіи проповѣдничества учебника не было: преподаватель готовилъ и сдавалъ ученикамъ записки. Дѣло преподаванія теоріи велось при наставникѣ Х. такъ: излагались правила въ порядкѣ учебника съ необходимыми объясненіями. Изложеніе не было отвлеченно, а всегда подтверждалось и сопровождалось примѣрами. Чтобы ученики сами могли примѣнять изложенныя правила, имъ назначались эссеи, при разборѣ коихъ

правила уяснялись снова. Такъ какъ при классныхъ занятіяхъ, по ограниченности времени, не было возможности познакомить учениковъ со всѣми образцами поученій какъ древнихъ, такъ и русскихъ проповѣдниковъ, то Х. обязывалъ каждого ученика читать проповѣди на дому и еженедѣльно, въ извѣстный день, представлять письменный отчетъ въ прочитанномъ съ разборомъ. И преподаватель находилъ эту мѣру полезною и необходимою, т. какъ чтеніе проповѣдей самими воспитанниками есть одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ развитію въ нихъ проповѣдническаго вкуса, а между тѣмъ у преподавателя нѣтъ никакихъ другихъ способовъ, чтобы слѣдить за чтеніемъ воспитанниками проповѣдей. Очередныхъ проповѣдей ученики писали по 4 въ годъ. Произношеніе ихъ съ церковной кафедры было сравнительно рѣдко. Классныя же импровизаціи были, можно думать, часты. При преемникѣ Х-а, арх. Іаковѣ, преподаваніе теоріи получило нѣсколько другой видъ: не ограничиваясь рекомендованными руководствами и пособіями, преподаватель сообщалъ ученикамъ полную исторію науки, или развитіе гомилетическихъ правилъ, начиная съ „Христіанской науки“ бл. Августина и оканчивая современными руководствами русскими и иностранными. Съ особенною подробностію излагались современные взгляды ученыхъ на эту науку и требованія духовной литературы. Все это вводилось въ кругъ преподаванія для того, чтобы доказать необходимость гомилетики, какъ науки, и усовершенствость ея правилъ вмѣстѣ съ развитіемъ народной жизни. Отзывы о недостаткахъ школьной, формалистической гомилетики заимствовались изъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, „Трудовъ Кіевской акад.“ и „Православнаго обозрѣнія“. Въ заключеніе уроковъ излагалась программа гомилетики, отвѣчающей современнымъ требованіямъ проповѣдничества. Программа эта готовилась авторомъ къ печати. Она распадалась на двѣ части: въ первой излагалось развитіе гомилетическихъ правилъ у разныхъ народовъ, со времени проповѣди Спасителя міра до нашихъ временъ; вторая содержала правила, удовлетворяющія современнымъ требованіямъ проповѣдничества въ Россіи... Поясняемыя примѣрами, взятыми изъ сочиненій проповѣдниковъ всѣхъ временъ и долженствовавшими составить третью часть предполагаемаго руководства, правила эти требовали отъ проповѣдника, главнымъ образомъ, практичности, жизненности содержанія и изложенія. Особенное вниманіе удѣлялось трактату объ импровизаціи.

Въ преподаваніи исторіи проповѣдничества преподаватель на первыхъ порахъ всецѣло былъ предоставленъ самому себѣ: ему нужно было и намѣтить для себя программу и составить лекціи или записки. Учебника по данному предмету не было, пособій въ родѣ тѣхъ сборниковъ, какіе намъ въ изобиліи предлагаетъ современный книжный рынокъ, на рукахъ учениковъ тоже не было. Только во второй половинѣ разсматриваемаго періода появляются сборники — хрестоматіи М. Поторжинскаго, преподавателя Кіевской дух. семинаріи. Въ нашей семинаріи на первыхъ порахъ по введеніи устава 1867 г. матеріаль по исторіи проповѣдничества по классамъ распределялся такъ: въ V кл. проходила исторія русскаго проповѣдничества отъ начала его до временъ Петра Великаго, а въ VI-мъ исторія проповѣдничества въ патристическій періодъ и новѣйшее русское проповѣдничество (оканчивая Иннокентіемъ, арх. Херсонскимъ, и Филаретомъ, м. Московскимъ). Въ нѣкоторые годы вся исторія русскаго проповѣдничества проходила въ V кл., а святоотеческая проповѣдь изучалась въ VI. Такой порядокъ представлялъ, конечно, свои удобства и выгоды: изученіе русскихъ проповѣдей — особенно схоластическихъ — давало больше удобства проходить теорію проповѣдничества на образцахъ, подтверждая ими теорію или даже выводя ее изъ образцовъ. Но „принятый въ началѣ по необходимости“, онъ не могъ удержаться въ силу своей „неисторичности“. Преподаватель Х. сдавалъ ученикамъ конспектъ своихъ уроковъ, самые же уроки ученики записывали за наставникомъ: эти записки служили имъ для подготовки уроковъ. Изученіе каждаго проповѣдника предварялось сообщеніемъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о немъ, затѣмъ читались и разбирались самыя проповѣди, при чемъ выбирались наиболее характерныя изъ нихъ. Изученіе біографій ставилось въ тѣсную связь съ изученіемъ образцовъ: въ біографіи наибольшее вниманіе обращалось на такіе факты и событія, которые наиболее замѣтно отразились на характерѣ проповѣди. Изученіе исторіи проповѣдничества христіанскаго начиналось съ характеристики благовѣстническаго служенія Господа Іисуса Христа и Его св. апостоловъ. Арх. Іаковъ въ общей исторіи проповѣдничества начиналъ преподаваніе довольно обширнымъ введеніемъ, въ которомъ выяснялъ историческое развитіе проповѣдничества въ разныхъ христіанскихъ странахъ почти за 2000 лѣтъ, какъ въ отношеніи содержанія, такъ и въ отношеніи

внѣшняго выраженія, или изложенія, слововыраженія, логической формы и устнаго произношенія. Историческое развитіе проповѣдничества изложено было прагматически, т. е. указывались причины, вліявшія на процвѣтаніе, застои и упадокъ проповѣдничества у разныхъ народовъ. Причины эти—цивилизація и нравы народовъ, приходившіе въ соприкосновеніе съ ученіемъ вѣры, требовавшіе ея руководства и разъясненія житейскихъ вопросовъ съ церковной кафедрой. Послѣ такого введенія въ исторію христ. проповѣдничества подробно излагалась исторія проповѣдничества русскаго, „имѣющая прямое приложеніе къ жизни, вопросамъ науки о современномъ направленіи проповѣди въ Россіи. Заканчивалась эта исторія проповѣдничества отдѣломъ о современномъ направленіи проповѣди какъ въ ея содержаніи, такъ и во внѣшнемъ выраженіи; здѣсь преподаватель старался примирить литературные споры партій догматистовъ и прогрессистовъ о характерѣ церковной проповѣди и на основаніи историческаго развитія проповѣди, непреложнаго авторитета науки, устанавливалъ твердый взглядъ на должное направленіе проповѣди. Всѣ теоретическія положенія подтверждались практически разборомъ образцовъ. Дальнѣйшими преподавателями исторія проповѣдничества проходила по христоматіямъ Поторжинскаго, пополнявшимся въ случаѣ надобности свѣдѣніями, устно сообщаемыми наставникомъ. Для русскаго проповѣдничества новѣйшаго времени пособіемъ служила „Исторія русск. проповѣдничества отъ XVII в. до настоящаго времени“ Заведеева. Образцовыя проповѣди заучивались учениками наизусть и произносились въ классѣ, что было полезно въ видахъ пріученія къ хорошему сказыванію проповѣди.

Новымъ предметомъ преподаванія, введеннымъ уставомъ 1867 г. съ нѣсколькимъ страннымъ названіемъ практическаго руководства для пастырей, было объединеніе прежде отдѣльных, самостоятельныхъ наукъ семинарскаго курса—пастырскаго богословія и каноническаго права. Вводя этотъ предметъ въ курсъ семинарій, назначая для него 4 урока въ VI кл., Св. Синодъ далъ только общія указанія касательно содержанія „новой“ науки. Программа и учебники должны были выработаться самою жизнію. По редакціонному ли недосмотру, по другой ли какой причинѣ этотъ предметъ оказался въ ближайшемъ сосѣдствѣ не съ церковно-практическими дисциплинами, а съ церковною исторіей. Неудобство такого соединенія было устранено

въ 1870 году присоединеніемъ практики къ литургикѣ и гомилетикѣ. Согласно съ указаніями, данными касательно преподаванія практическаго руководства въ журналѣ Учебнаго Комитета отъ 10 апрѣля 1868 г. наука эта распадалась на двѣ части: въ первой излагались общія нравственныя требованія, предъявляемыя къ пастырю, и уяснялись церковныя правила и гражданскія постановленія о пастырскомъ служеніи, а во второй разсматривались церковныя правила въ частнѣйшемъ примѣненіи къ пастырской служебной дѣятельности. Въ первой разбирались и толковались — правда, безъ особенной подробности — мѣста Св. Писанія новаго и отчасти ветхаго завѣта, говорящія о пастырскомъ служеніи (Мѡ. IV, 1—11, V, 13—16; XIX, XXIII; Лук. X; Іо. X; Тим., Тит.). Чтобъ толкованія не были отвлечены, преподаватель заботился приводить примѣры изъ исторіи служенія Іисуса Христа и апостоловъ, изъ пастырской дѣятельности замѣчательнѣйшихъ отцевъ церкви, особенно отечественныхъ, или изъ опытовъ повседневной жизни. „Правила апостольскія“ при ихъ объясненіи сносилась и сопоставлялись съ однородными съ ними правилами соборовъ и свв. отцевъ. Переходнымъ отдѣломъ къ частнѣйшему изображенію пастырской дѣятельности, опредѣляемой церковно-гражданскими постановленіями отечественной церкви, служило описаніе управленія церкви вселенской, церквей помѣстныхъ и нашей отечественной. Пользуясь выданнымъ конспектомъ науки, ученики сами составляли записки по первому отдѣлу науки и по статьямъ дополнительнымъ (объ устройствѣ церковнаго управленія, о судѣ церковномъ, о построеніи церквей), второй же — частный — отдѣлъ науки проходилась по книжкѣ Парвова „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій“, восполняемой, гдѣ оказывалась надобность, замѣтками наставника. При прохожденіи частной „практики“ рѣшались въ классѣ разныя недоумѣнія и затрудненія, возникающія въ дѣлѣ пастырскаго служенія, на основаніи существующихъ постановленій и церковной, современной намъ, практики. Пособіями служили — преосв. Іоанна „Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія“, Записки по церковному праву прот. Свворцова, „Книга о должностяхъ пресвитеровъ“, „Пастырское богословіе“ архим. Кирилла и другія сочиненія, указанныя Учебнымъ Комитетомъ, творенія свв. отецъ, статьи духовныхъ журналовъ, постепенно появлявшіяся руководства и справочныя книги — Хорошунова, пр. Громова, Сильченкова, Маврицкаго, „Руководство

для сельскихъ пастырей“. Въ концѣ разсматриваемаго періода введенъ былъ въ употребленіе „Учебникъ по практическому руководству для пастырей“ П. Нечаева, употребляющійся и въ настоящее время. Пополненія—записки, составленныя преподавателемъ М. Ченикомъ въ 1883 г. были отпечатаны въ 2 выпускахъ подъ заголовкомъ „Изъ уроковъ по практическому руководству для пастырей“.

Литургика (3 уроба въ V кл.) преподавалась примѣнительно къ синодской программѣ. Въ постановкѣ ея у преподавателя О. она носила не узко-практической, но и образовательный характеръ. „Преподаваніе ведено было такъ, чтобы ученики по возможности сами составляли сужденіе о тѣхъ или другихъ предметахъ науки. При изученіи теоретической и исторической стороны имъ или припоминались данныя, извѣстныя имъ изъ сродныхъ наукъ, или сообщались предварительно самимъ преподавателемъ; изъ этихъ данныхъ при помощи преподавателя уже сами ученики выводили заключеніе. Практическая часть изучалась по книгамъ богослужебнымъ, которыя во время уроковъ постоянно были на рукахъ воспитанниковъ. По книгамъ воспитанники прочитывали указываемыя преподавателемъ составныя части богослуженія и, при помощи наставника же, дѣлали выводы. Литургія была прочитываема по гречески. Учебникомъ для воспитанниковъ служила „Литургика“ прот. Смолодовича. Въ случаѣ ея недостаточности сравнительно съ программой воспитанники составляли записки со словъ преподавателя, или указывавшаго факты или дававшего указанія, гдѣ ученики могутъ найти подробное изложеніе слышаннаго. Для облегченія учениковъ О. перепечатывалъ на свой счетъ программу литургики и выдавалъ ее ученикамъ. При преемникахъ О. литургика проходила также практически, по богослужебнымъ книгамъ, хотя отмѣчается какъ препятствіе къ успѣшному веденію этого дѣла недостаточное количество богослужебныхъ книгъ. Въ восьмидесятихъ годахъ вмѣсто Смолодовича введенъ былъ учебникъ П. Лебедева. Пособіями служили, кромѣ „Пособія къ изученію устава“ прот. Никольскаго, разныя церковно-археологическія и историческія сочиненія, монографіи, статьи духовныхъ журналовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Стефановская церковно-приходская школа въ заводѣ Серебрянскомъ Кунгурскаго уѣзда, ремесленные при ней классы и пріютъ для бѣдныхъ дѣтей.

Серебрянская церковно-приходская школа открыта 15 декабря 1896 г. въ память юбилейнаго празднованія Св. Стефану, просвѣтителю Пермскаго края, по случаю пятисотлѣтія со времени его кончины, первоначально въ видѣ школы грамоты и въ составѣ одного младшаго отдѣленія. Въ 1898 году, ко времени образованія старшаго отдѣленія, школа была преобразована въ церковно-приходскую. Въ школѣ состояло 40 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ. Въ началѣ 189^s/₉ учебнаго года состояло 61 мальчикъ и 18 дѣвочекъ. Къ 1 апрѣля 1900 года состоитъ 54 мальчика и 25 дѣвочекъ. До начала 189^s/₉ учебнаго года школа пользовалась частнымъ помѣщеніемъ, нанимавшимся за 80 рублей въ годъ, а съ указаннаго времени помѣщается въ собственномъ зданіи, наполовину еще недостроенномъ. Съ самаго открытія школы при ней существуютъ воскресныя занятія для дѣтей внѣ-школьнаго возраста и для взрослыхъ. Въ данное время эти занятія посѣщаютъ 12 человекъ, изъ нихъ 3 человека мужского пола и 9 человекъ женскаго пола. Обучаютъ въ этомъ классѣ учитель школы и помощница его.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1897 года при школѣ открытъ женскій руководѣльный классъ какъ для дѣтей школьнаго, такъ и для дѣтей и дѣвицъ внѣшкольнаго возраста. Занятія въ руководѣльномъ классѣ начинаются осенью съ 1 сентября, а весною оканчиваются 15 числа мая мѣсяца и производятся ежедневно по буднимъ днямъ съ 8 час. утра и до 4 часовъ пополудни, а иногда и по вечерамъ. Количество посѣтителей руководѣльнаго класса бываетъ неодинаково, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ семейныхъ обстоятельствъ и условій, въ которыхъ существуютъ наиболѣе взрослые посѣдительницы класса; минимумъ бываетъ въ классѣ 25 и максимумъ 45 человекъ. Возрастъ руководѣльницъ также не опредѣленный, отъ 7—25 лѣтъ. Въ 1897 и 1898 годахъ обучалась въ классѣ замужняя женщина. Занятія въ руководѣльномъ классѣ состоятъ изъ практическаго обученія пряденію льна, кройкѣ, шитью на рукахъ и на машинѣ, стежкѣ, вязанью крючкомъ и на иглахъ изъ шерсти русской и берлинской, нитокъ и бумаги, вышивкѣ въ строчку, въ крестикъ, въ тамбуръ и гладью и плетенію кружевъ; работаются вещи: мужское, женское и дѣтское, столовое и

спальное бѣлье, исподнее и верхнее платье, узоры, кружева и прошивки къ полотенцамъ и наволочкамъ, мужскіе шарфы и разныя мелкія вещи. За все время существованія руководѣльнаго класса, въ немъ сработано разныхъ вещей на сумму до 235 рублей. Съ конца 1899 г. при руководѣльной начаты занятія по обученію мальчиковъ портняжному ремеслу; а въ половинѣ іюля мѣсяца 1898 года открытъ столярный классъ для мальчиковъ какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго возраста. Занятія въ столярномъ классѣ производятся круглый годъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Посѣщаютъ классъ въ данное время 15 человѣкъ, изъ нихъ 11 человѣкъ учениковъ старшаго отдѣленія школы, а четыре внѣшкольнаго возраста, 12—14 лѣтъ. Обученіе практическое. Обучаются работать топоромъ, пилой лучковой и ножовкой, рубанкомъ, фуганкомъ, шаптибелемъ, долотомъ, стамеской, коловоротомъ, на токарномъ станкѣ и проч. мелкимъ инструментомъ. Работаются въ столярной пока необходимыя въ простомъ житейскомъ быту вещи: мебель, рамы, стѣнные рамки, шкатулки, а также руководѣльный и ткацкій инвентарь, пчелиные ульи и пчеловодныя принадлежности. Первоначально столярная мастерская находилась въ частномъ помѣщеніи, уступленномъ для нея безмездно однимъ изъ обывателей. Съ января мѣсяца 1899 года мастерская была переведена въ помѣщеніе при школѣ; съ 15 октября 1899 года, въ виду открытія при школѣ ткацкой мастерской и съ цѣлю очищенія помѣщенія для ткацкихъ станковъ, она опять была переведена въ прежнее частное помѣщеніе. Лѣтомъ 1898 года основана при школѣ пчеловодная пасѣка для теоретическаго и практическаго обученія дѣтей пчеловодству, состоящая въ данное время изъ 7 пчелиныхъ семей въ колодахъ и рамочныхъ ульяхъ. Обучаются пчеловодству преимущественно призрѣваемыя въ школьномъ пріютѣ дѣти. Помѣщается пасѣка частію на школьной усадьбѣ, очень тѣсной и для пчеловожденія неудобной, и частію на обывательской усадьбѣ при столярной. Занятія пчеловодствомъ ведутся о. завѣдующимъ школою. Средства для содержанія и развитія пасѣки изыскиваются на мѣстѣ.

Съ начала 1899 года предполагалось открытіе при школѣ ткацкой мастерской, въ виду чего и съ цѣлю ознакомленія съ постановкой этого дѣла въ вятскихъ земскихъ мастерскихъ о. завѣдующій школою въ февралѣ мѣсяцѣ ѣздилъ въ городъ Вятку, гдѣ и была приглашена имъ для постановки ткацкаго дѣла и веденія его при Сереб-

рянской церковно-приходской школѣ одна изъ ученицъ вятскихъ мастерскихъ вятская крестьянская дѣвица Оекла Тимофеева Зюзина. По неимѣнію средствъ открытіе мастерской замедлилось и состоялось уже 15 октября 1899 года, къ каковому времени и была вытребована Зюзина. Въ настоящее время въ ткацкой 6 станковъ, изъ коихъ три простые и три такъ называемые самолеты. Обучаются въ ткацкой мастерской 8 человекъ дѣвочекъ и взрослыхъ дѣвицъ и 2 замужнихъ женщины. Вырабатываются въ ткацкой мастерской тюменскіе ковры, простой холстъ и сарпинка. Часть станковъ помѣщается при школѣ, а другая часть (2 станка) въ помѣщеніи рукодѣльной. Средства для содержанія ткацкой и учительницы изыскиваются на мѣстѣ.

Въ виду незавиднаго экономическаго положенія значительной части Серебрянскаго населенія, часто по своей бѣдности лишаящихъ своихъ дѣтей школьнаго обученія, и съ цѣлію дать возможность научиться грамотѣ и ремесламъ и этимъ остающимся внѣ стѣнъ школы дѣтямъ, 24 ноября 1897 года при школѣ открытъ пріютъ для дѣтей сиротъ, а также и для дѣтей бѣдныхъ родителей. Въ данное время въ пріютѣ призрѣвается 25 человекъ, въ возрастѣ отъ 6 до 14 лѣтъ, изъ нихъ 8 человекъ мальчиковъ, остальные — дѣвочки. Изъ сказаннаго числа 5 человекъ живутъ въ качествѣ пансіонеровъ съ платою за содержаніе отъ 1 до 3 рублей въ мѣсяцъ. На первыхъ порахъ пріютъ пользовался помѣщеніемъ рукодѣльной, а съ 29 іюня 1898 года переведенъ въ собственное помѣщеніе, окончательно еще недостроенное. Призрѣваемая въ пріютѣ дѣти время проводятъ слѣдующимъ образомъ: встаютъ отъ сна въ 6^{1/2} часовъ утра; въ 7 часовъ идутъ на общую молитву; въ 7^{1/2} часовъ завтракаютъ, въ 8 часовъ школьники идутъ въ школу, а неучащіеся отправляютъ то или иное дежурство по домашнему хозяйству, какъ-то: готовятъ хлѣбъ, пищу, воду, подметають полы, чистятъ окна, бѣлье, платье и тому подобное и занимаются тѣми или иными рукодѣльями и ремеслами. Въ 12 часовъ дня 2-й завтракъ, въ 3 часа обѣдъ, послѣ чего дѣти въ теченіе 1^{1/2} — 2 часовъ отдыхаютъ, занимаясь тѣми или иными дѣтскими играми подъ наблюденіемъ старшихъ. Жаль, что тѣснота помѣщенія, какъ внутри, такъ и снаружи, во дворѣ, не позволяетъ организовать эти игры болѣе или менѣе порядочно. Въ теченіе этого же времени учащіеся въ школѣ отправляютъ тѣ или иныя свои немногосложныя дежурства по домоводству. Съ 6-ти часовъ вечера дѣти занимаются или подготовле-

ніемъ уроковъ или работаютъ что либо на себя, а также по руководѣлю и ремесламъ. Въ 7^{1/2} часовъ вечера бываетъ чай, въ 8 часовъ вечерняя общая молитва, послѣ чего маленькіе ложатся спать, а болѣе взрослые продолжаютъ тѣ или иныя свои занятія до 9 или 10 час. вечера по желанію. Столъ для призрѣваемыхъ состоитъ изъ мясныхъ, рыбныхъ и овощныхъ блюдъ: 1-й завтракъ изъ 2-хъ блюдъ холодныхъ, 2-й завтракъ изъ 2-хъ горячихъ блюдъ, обѣдъ изъ 1-го холоднаго и 2-хъ горячихъ блюдъ, чай почти всегда съ бѣлымъ хлѣбомъ. Для руководства дѣтьми по кухнѣ и домоводству нанимается кухарка. Кромѣ обученія руководѣльямъ и ремесламъ, а также домоводству призрѣваемая въ пріютѣ дѣти обучаются практически огородничеству и полевому хозяйству. Послѣднее, впрочемъ, только еще въ зародышѣ: такъ, въ 1898 и 1899 году дѣти въ цѣляхъ обученія сѣнокошенію работали на частныхъ лугахъ и убирали посѣянный для пріюта въ небольшомъ количествѣ овесъ. Предполагается какъ огородничествомъ, такъ и луговымъ и полевымъ хозяйствомъ заняться вполне серьезно. Но такъ какъ собственной земли ни усадебной, ни полевой нѣтъ, то приходится пользоваться случайно уступаемыми за плату или безъ оной частными огородными или полевыми участками, что сильно тормозитъ дѣлу. Съ весны 1900 года предполагается начать занятія льноводствомъ. Въ виду предполагаемаго заготовлено кое-что изъ сельско-хозяйственнаго инвентаря, также заготовлены къ веснѣ въ небольшомъ количествѣ хлѣбныя, льняныя и травяныя сѣмена. Пріютъ со всѣмъ его домашнимъ и полевымъ хозяйствомъ содержится на мѣстныхъ средства, которыя состоятъ какъ изъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ случайныхъ мелкихъ пожертвованій съ небольшимъ перевѣсомъ на сторону вторыхъ. За время существованія пріюта по настоящее всѣхъ пожертвованій на него, и натуральныхъ и денежныхъ, поступило на сумму 1677 руб. 32 коп. Всѣхъ пользующихся готовымъ содержаніемъ пріюта призрѣваемыхъ, учителей и прислуги въ данное время состоитъ 34 человекъ. Содержаніе каждого человекъ за мѣсяць въ общемъ обходится въ 2 руб. 90 коп., или приблизительно около этой суммы, такъ какъ столомъ въ пріютѣ иногда пользуются и постороннія, входящія дѣти, а иногда и взрослые.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1898 года для школы и ремесленныхъ классовъ начата на мѣстныхъ средства постройка собственнаго зданія на пожертвованной для данной цѣли обывателемъ Бетевымъ части его

усадыбы. Постройка производится по мѣрѣ поступления средствъ, крайне, нужно сказать, скудныхъ. Въ данное время на постройку затрачено до 1700 рублей, и однако постройка едва-ли доведена до половины того, что слѣдовало бы сдѣлать, чтобы дать вполне достаточное помѣщеніе всѣмъ школьнымъ учрежденіямъ.

Съ января мѣсяца 1899 года при школѣ открытъ складъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и священныхъ изображеній для продажи ихъ народу и положено основаніе школьной библіотекѣ, которая въ данное время состоитъ изъ 170 экземпляровъ и услугами которой пользуются кромѣ школьниковъ и посторонніе, какъ дѣти, такъ и взрослые; также начаты и ведутся по нѣкоторымъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а иногда и по буднямъ религіозно-нравственныя собесѣдованія какъ для дѣтей школьниковъ, такъ и для взрослыхъ. Помимо сего какъ въ помѣщеніи пріюта, такъ и въ руководѣльной по временамъ, или вечеромъ или днемъ, о. завѣдующимъ ведутся религіозно-нравственныя чтенія спеціально для дѣтей какъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ, такъ и проходящихъ.

Съ ноября мѣсяца 1899 года въ помѣщеніи школы по субботамъ служатся воскресныя всеобщія; чтеніе и пѣніе во время всеобщихъ производится самими учащимися какъ мальчибами, такъ и дѣвочками, подъ руководствомъ учителя. Служеніе всеобщихъ введено съ цѣлью дать возможность присутствовать за воскреснымъ богослуженіемъ, хотя бы однимъ только утреннимъ, и тѣмъ изъ школьниковъ, которые по бѣдности своей лишены возможности посѣщать свой приходскій храмъ. Кромѣ дѣтей школьниковъ посѣщаютъ всеобщія и посторонніе, какъ дѣти, такъ и взрослые; послѣднихъ собирается человекъ 70—100. Жаль, что помѣщеніе школы очень тѣсно, каковое обстоятельство далеко не поощряетъ мѣстныхъ жителей къ болѣе усиленному посѣщенію школьныхъ богослуженій *).

*) Для ознакомленія, изъ какихъ источниковъ получается содержаніе Серебрянской церковно-приходской школы, помѣщаемъ здѣсь вѣдомость съ указаніемъ главныхъ статей прихода денежныхъ средствъ за 1899 годъ.

П р и х о д ъ.	На школу.		На ремеслен- ные классы.		На пріютъ.		На полевое, огородн. хоз. и пчеловодство.		На постройку зданій.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ мѣстной церкви	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	60	—
„ мѣстнаго церковно-прих. попеч. . .	—	—	—	—	58	—	—	—	—	—	58	—
„ Серебрянской волости	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—
„ Бунгурскаго земства	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—	150	—
„ Бунгурскаго общества пчеловод. . .	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	16	—
„ Кыновскаго общества потребител. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25	—
„ N	14	50	103	93	10	30	36	—	253	82	418	55
Собрано въ кружки	—	—	—	—	60	32	—	—	—	—	60	32
Выручено отъ продажи издѣлій по ру- кодѣлію	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	20	—
Выручено отъ продажи издѣлій по сто- лярному	—	—	32	60	—	—	—	—	—	—	32	60
Выручено отъ продажи продуктовъ по хозяйству	—	—	—	—	—	—	21	35	—	—	21	35
Отъ М. С. Олтаржевскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	100	—
„ Е. А. К.	—	—	—	—	129	28	—	—	64	20	193	48
Мелкихъ пожертвованій отъ разн. лицъ.	19	—	—	—	367	49	—	—	10	50	396	99
Высыпано муки изъ хлѣбн. ларьковъ . .	—	—	—	—	45	80	—	—	—	—	45	80
Собрано продуктовъ огородн. хозяйства.	—	—	—	—	59	80	—	—	—	—	59	80

Завѣдующій, священникъ *Іоаннъ Петровъ.*

ЗАКОНОУЧИТЕЛИ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ.

Въ іюні мѣсяцѣ Св. Синодъ велъ и закончилъ обсужденіе важнаго вопроса о законоучительствѣ въ народныхъ школахъ. Нѣкоторыя губернскія земства, а также и попечители нѣкоторыхъ учебныхъ округовъ возбуждали въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о предоставленіи права преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ лицамъ, не получившимъ богословскаго образованія, а стало-быть—вообще свѣтскимъ лицамъ. Этотъ-то вопросъ и предсталъ обсужденію Св. Синода, коего опредѣленіе по сему предмету недавно опубликовано *).

Надо полагать, что попечители учебныхъ округовъ, а равно и земскіе дѣятели, возбуждившіе означенное ходатайство, руководились соображеніями имѣющими извѣстное основаніе, то есть главнымъ образомъ тѣмъ, что, при постоянно и быстро возрастающемъ количествѣ народныхъ школъ и при очень мало возрастающемъ персоналѣ священнослужителей,—встрѣчаются иногда затрудненія въ обезпеченіи школъ законоучителями изъ священниковъ или діаконовъ, а стало-быть и вообще изъ лицъ, получившихъ достоянное богословское образованіе. Нельзя не признать, что такіе случаи возможны. Однако Св. Синодъ, съ мудрою предусмотрительностію, вникъ глубже въ выдвигаемый передъ нимъ вопросъ и, въ своемъ *опредѣленіи*, допустилъ удовлетвореніе означеннаго ходатайства лишь въ минимальной степени и при томъ при самыхъ надежныхъ гарантіяхъ противъ той опасности, какую представляетъ преподаваніе какого-либо предмета, а тѣмъ болѣе Закона Божія, лицами недостаточно въ немъ свѣдущими.

Опредѣленіе Св. Синода, прежде всего, категорически устанавливаетъ, что „и на будущее время надлежитъ твердо держаться общаго правила, что *наставленіе учащихъ въ истинахъ вѣры и христіанскаю благочестія въ начальныхъ училищахъ всѣхъ видовъ и наименованій должно составлять долгъ и обязанность приходскихъ священниковъ, на коихъ и должны быть возлагаемы какъ званіе, такъ и обязанности законоучителей*“. Лишь при невозможности обезпечить школу такимъ нормальнымъ законоучителемъ, Св. Синодъ допускаетъ извѣстныя градаціи отступленія отъ этой нормы, а именно: 2-й пунктъ допускаетъ назначеніе *приходскаго діакона*; 3-й пунктъ учрежденіе особаго безприходнаго законоучителя, священника или діакона, которые могутъ, какъ это принято въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, заниматься преподаваніемъ въ нѣсколькихъ школахъ; при невозможности и этого исхода, пунктъ 4-й разрѣшаетъ мѣстнымъ преосвященнымъ рекомендовать преподавателей Закона Божія изъ лицъ свѣтскихъ, но получившихъ богословское образованіе, и все-таки „безъ присвоенія симъ преподавателямъ званія законоучителей“; наконецъ, лишь при полной невозможности ничего лучшаго, мѣстные епископы могутъ допускать къ преподаванію Закона Божія лицъ безъ богословскаго образованія, но при надлежащемъ

*) „Церковныя Вѣдомости“ № 30.

убѣжденіи въ ихъ способностяхъ и благонадежности, при чемъ обязаны о каждомъ такомъ случаѣ извѣщать Св. Синодъ. Въ тѣхъ же видахъ, чтобы вновь открываемыя школы не оставались безъ преподаванія Закона Божія подъ предлогомъ трудности отысканія законоучителя, Св. Синодъ постановилъ: просить Министерство Народнаго Просвѣщенія не давать разрѣшенія на открытіе училища, прежде чѣмъ въ немъ не будетъ обезпечено достойное преподаваніе этого важнѣйшаго предмета начальнаго образованія.

Таково содержаніе этого опредѣленія, одинаково важнаго и съ принципиальной, и съ практической стороны.

Въ принципиальномъ отношеніи нельзя дѣйствительно не признать, что преподаваніе Закона Божія неразрывно связано съ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ, а потому естественнѣе всего должно лежать именно на *приходскомъ священникѣ*. Лучшимъ преподавателемъ Закона Божія можетъ быть именно *духовникъ* учащихся, и это особенно примѣнимо въ отношеніи *начальной школы*, гдѣ, за недостаткомъ количества свѣдѣній, особенно требуется ихъ живое, одухотворенное воспріятіе, которое вводило бы учащагося въ самый духъ Православія, въ его церковности и въ его нравственномъ примѣненіи. Именно это дѣло въ настоящее время опаснѣе всего было бы доверить лицамъ свѣтскимъ, тѣмъ болѣе не получившимъ даже богословскаго образованія.

При обсужденіи этого вопроса нельзя упускать изъ виду того обстоятельства, что въ настоящее время имѣется множество лицъ—такъ-называемыхъ «интеллигентныхъ», а отчасти и изъ народа—которыя заражены самыми разнообразными религіозными заблужденіями, а между тѣмъ страстно рвутся и будутъ рваться къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Будучи людьми въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже развитыми, даже нерѣдко «симпатичными», и еще чаще «своими» для земскихъ и иныхъ дѣятелей, по общественнымъ связямъ, свѣтскому лоску и т. п., эти лица имѣли бы шансы захватить множество школъ своимъ вліяніемъ, тѣмъ болѣе, что нерѣдко могутъ брать мѣста даже безвозмездно, исключительно для пропаганды своихъ идей. Легко понять, какое опасное религіозное развращеніе внесли бы они въ народную среду, отданную на ихъ «религіозное» воздѣйствіе! Сами ничего не зная въ Православіи, отрекаясь отъ него, если не формально, то по существу, они явились бы болѣе вреднымъ элементомъ, нежели явные проповѣдники-сектанты, такъ какъ дѣйствовали бы въ глазахъ народа со всѣмъ авторитетомъ официально-признанныхъ учителей вѣры. А не допустить вторженія такихъ лицъ очень трудно, какъ только будетъ признано право свѣтскихъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, на преподаваніе Закона Божія.

Достаточно одного этого обстоятельства для того, чтобы признать всю мудрость рѣшенія Св. Синода. Но если-бы мы и не находились въ настоящее время предъ указанною опасностью, нельзя не признать, что и вообще довольно странно было бы давать право учительства лицамъ не знающимъ

предмета преподаванія. Въ то время, когда для учителей начальныхъ школъ непрерывно повышаются образовательныя требованія, почему бы могли мы понизить эти требованія въ отношеніи именно *важнѣйшаго* предмета—Закона Божія? Но если опредѣленіе Св. Синода совершенно разумно поддерживааетъ правильный принципъ преподаванія Закона Божія, то оно указываетъ и практическія средства для его примѣненія. Во многихъ случаяхъ особенно удобоприложимымъ кажется учрежденіе безприходныхъ законоучителей, священниковъ и діаконовъ. Множество семинаристовъ, кончающихъ курсъ, получая вмѣстѣ съ богословскими знаніями и педагогическую подготовку, расходятся на различную службу по другимъ вѣдомствамъ только потому, что число штатнаго приходскаго духовенства у насъ почти не возрастаетъ и, сравнительно съ увеличеніемъ населенія, даже уменьшилось. Множество таковыхъ лицъ дадутъ прекрасный, вполне подготовленный персоналъ законоучителей, любящихъ и понимающихъ дѣло и имѣющихъ возможность отдавать ему всѣ свои силы. Чѣмъ многочисленнѣе будутъ становиться наши начальныя школы, тѣмъ легче будетъ примѣненіе этой мѣры. Для мѣстностей же, гдѣ разбросанность школъ не допускаетъ ея,—вполнѣ достаточный исходъ даютъ послѣдніе пункты опредѣленія Св. Синода, и не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что если дѣйствительно будетъ принято за твердое правило не разрѣшать открытія школы, пока въ ней нѣтъ законоучителя удовлетворяющаго требованіямъ Св. Синода,—то, конечно, вездѣ и всюду будутъ удовлетворять ихъ безъ замедленія. Для этого требуется лишь немного доброй воли и искренняго желанія воспитывать учащихся народной школы въ духѣ Православія.

Ө. М. Достоевскій о графѣ Л. Н. Толстомъ.

Графъ Л. Н. Толстой, выступившій въ послѣдніе годы своей литературной дѣятельности въ качествѣ проповѣдника якобы чистаго, неповрежденнаго ученія Христова, защитника чистоты нравовъ и другихъ добродѣтелей христіанскихъ, какъ извѣстно, пріобрѣлъ себѣ массу поклонниковъ у насъ въ Россіи и за границей, пріобрѣлъ не столько логичностію своихъ выводовъ, сколько якобы оригинальнію своихъ взглядовъ, новизною своихъ якобы открытій. Христіанство состоитъ совсѣмъ не въ догматахъ вѣры, выдуманыхъ іерархіею, а исключительно въ пяти правилахъ: не сердись, не блуди, не клянись, не судись, не противься злу. Соблюдая эти правила, можно совсѣмъ ничего не знать изъ ученія Христова и тѣмъ не менѣе быть истиннымъ христіаниномъ. Вотъ резюме воззрѣній графа на христіанство. О несостоятельности такихъ воззрѣній нѣтъ нужды говорить: объ этомъ много было писано въ духовной литературѣ. Для насъ любопытно въ данномъ случаѣ знать, насколько состоятельнымъ является графъ Л. Н. Толстой предъ судомъ своихъ-же собратій—публицистовъ и въ част-

ности предъ судомъ такого глубокаго мыслителя, какимъ, безспорно, былъ покойный *Ф. М. Достоевскій*.

Поводомъ, по которому *Достоевскій* имѣлъ случай высказаться о графѣ *Л. Н. Толстомъ*, главнымъ образомъ, по вопросу о непротивленіи злу, какъ понимаетъ это непротивленіе графъ, было появленіе въ печати въ самый разгаръ русско-турецкой войны 1877—1878 гг. восьмой части романа графа Толстого «*Анна Каренина*». Въ этой послѣдней части своего романа графъ Толстой, какъ извѣстно, во многомъ выражаетъ свои собственные убѣжденія и взгляды на тогдашнюю русскую дѣйствительность, влагая ихъ въ уста главнаго героя своего романа *Левина*. «*Левинъ*, какъ фактъ, есть, конечно, не дѣйствительно существующее лицо, а лишь вымыселъ романиста, говоритъ *Ф. М. Достоевскій*. Тѣмъ не менѣе этотъ романистъ—огромный талантъ, значительный умъ и весьма уважаемый интеллигентною Россіею человѣкъ,—этотъ романистъ изображаетъ въ этомъ идеальномъ, т. е. придуманномъ лицѣ, частію и собственный взглядъ свой на современную нашу русскую дѣйствительность, что ясно каждому, прочитавшему его замѣчательное произведеніе. Такимъ образомъ, судя объ несуществующемъ *Левинѣ*, мы будемъ судить и о дѣйствительномъ уже взглядѣ одного изъ самыхъ значительныхъ современныхъ русскихъ людей на текущую русскую дѣятельность... Взглядъ этотъ столь значительнаго русскаго писателя... выразился точно и окончательно именно въ этой восьмой и послѣдней части его произведенія».

Чтобы рельефнѣе представить сущность взгляда графа *Л. Н. Толстого* на «*восточный вопросъ*», *Ф. М. Достоевскій* приводитъ изъ романа графа Толстого «*Анна Каренина*» слѣдующій діалогъ между *Левинымъ* и его единоутробнымъ братомъ *Сергѣемъ Ивановичемъ Казнышевымъ*:

... Тутъ нѣтъ объявленія войны, а просто выраженіе человѣческаго, христіанскаго чувства. Убиваютъ братьевъ единокровныхъ и единовѣрцевъ. Ну, положимъ, даже не братьевъ, не единовѣрцевъ, а просто дѣтей, женщинъ, стариковъ: чувство возмущается и русскіе люди бѣгутъ, чтобъ помочь прекратить эти ужасы. Представь себѣ, что ты бы шелъ по улицѣ и увидѣлъ бы, что пьяные бьютъ женщину или ребенка: я думаю, ты не сталъ бы спрашивать, объявлена или не объявлена война этому человѣку, а ты бы бросился на него и защитилъ бы обижаемаго.

— Но не убилъ бы, сказалъ *Левинъ*.

— Нѣтъ, ты бы убилъ.

— Я не знаю. Если бы я увидѣлъ это, я бы отдался своему чувству непосредственному, но впередъ сказать я не могу. И такого непосредственнаго чувства къ угнетенію славянъ нѣтъ и не можетъ быть.

— Можетъ быть для тебя нѣтъ, но для другихъ оно есть, недовольно хмурясь, сказалъ *Сергѣй Ивановичъ*.—Въ народѣ живы преданія о православныхъ людяхъ, страдающихъ подъ игомъ «*нечестивыхъ агарянъ*». Народъ услышалъ о страданіяхъ своихъ братьевъ и заговорилъ.

И потомъ дальше уже говоритъ самъ авторъ про Левина.

... Онъ не могъ согласиться съ тѣмъ, чтобы десятки людей, въ числѣ которыхъ и братъ его, имѣли право, на основаніи того, что имъ рассказали сотни приходившихъ изъ столицы краснобаевъ-добровольцевъ, говорить, что они съ газетами выражаютъ волю и мысль народа, и такую мысль, которая выражается въ мщеніи и убійствѣ..

«Это несправедливо! восклицаетъ Ф. М. Достоевскій. Мщенія нѣтъ никакого... Убиваютъ турокъ въ войнѣ, въ честномъ бою, не мстя имъ, а единственно потому, что иначе никакъ нельзя вырвать у нихъ изъ рукъ ихъ безчестное оружіе... А если не вырвать у нихъ оружіе и чтобъ не убивать ихъ—уйти, то они вѣдь тотчасъ же опять станутъ вырѣзывать груди у женщинъ и прокалывать младенцамъ глаза. Какъ же быть? Дать лучше прокалывать глаза, чтобъ только не убить какъ нибудь турку? Но, вѣдь, это извращеніе понятій, это тупѣйшее и грубѣйшее сентиментальничаніе, это изступленная прямолинейность; это самое полное извращеніе природы. Къ тому же, принужденный убивать турку солдатъ самъ несетъ жизнь свою въ жертву, да еще терпитъ мученія и истязанія... И когда бывало это, чтобъ помощь убиваемымъ, истребляемымъ цѣлыми областями, насилуемымъ женщинамъ и дѣтямъ и за которыхъ уже въ цѣломъ свѣтѣ некому заступиться—считалась бы дѣломъ грубымъ, смѣшнымъ, почти безнравственнымъ, жаждой мщенія и кровопійства!.. Такіе люди, какъ авторъ «Анны Карениной», заключаетъ Ф. М. Достоевскій, суть учителя общества, наши учителя, а мы лишь ученики ихъ. Чему же они насъ учатъ?».... (Дневникъ писателя. Изд. А. Ф. Маркса. Томъ XI, ч. I стр. 238, 269—276).

Невольно вспоминаются слова Христа Спасителя: *горе вамъ, возжди слѣпѣи, яко взясте ключъ разумѣнія: сами не видосте, и входящимъ возвратисте.* (Лук. 11, 52).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Объ обезпеченіи пенсіями и пособіями священно-служителей и псаломщиковъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействъ.—С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ (отъ 21 іюля 1900 г., № 29—30), на основаніи «совершенно достовѣрныхъ свѣдѣній» сообщаетъ, что «вскорѣ имѣетъ быть рассмотрѣнъ и изданъ въ законодательномъ порядкѣ «Уставъ о пенсіяхъ и пособіяхъ священно-служителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ».

Въ этомъ же № Вѣстника напечатанъ и самый проектъ Устава, изъ коего мы приводимъ здѣсь нѣсколько параграфовъ, могущихъ наиболѣе интересовать нашихъ читателей.

О срокахъ выслушанія пенсій.

§ 7. Священнослужители и псаломщики, прослужившіе отъ 20 до 30 лѣтъ, по увольненіи отъ службы, получаютъ одну треть оклада пенсій,

прослужившіе отъ 30 до 35 лѣтъ—двѣ трети оклада и прослужившіе 35 лѣтъ и болѣе—полный окладъ.

§ 8. Недослужившіе до 20, 30 или 35-лѣтняго срока не болѣе шести мѣсяцевъ получаютъ пенсію, опредѣленную за полную выслугу означенныхъ сроковъ.

§ 9. Выходящіе за штатъ по совершенно разстроенному на службѣ здоровью, или по неизлечимой болѣзни, получаютъ въ пенію прослужившіе отъ 20 до 30 лѣтъ—двѣ трети оклада и прослужившіе 30 лѣтъ—полный окладъ.

§ 10. Священнослужители и псаломщики, одержимые такими неизлечимыми болѣзнями, которыя лишаютъ ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постояннаго посторонняго ухода, получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ 5 до 10 лѣтъ—одну треть оклада, отъ 10 до 20 лѣтъ—двѣ трети оклада и за 20 лѣтъ службы—полный окладъ.

Примѣчаніе. Установленная въ § 8 шестимѣсячная льгота не распространяется на лицъ, испрашивающихъ пенсію на основаніи §§ 9 и 10 по сокращенному сроку.

§ 11. Срокъ для выслуги пенсіи за епархіальную службу считается со дня посвященія въ санъ священнослужителя или назначенія на должность псаломщика по день полученія въ мѣстѣ службы указа объ увольненіи.

О размѣрѣ пенсій.

§ 16. Полный окладъ пенсіи назначается въ размѣрѣ:

а) каѳедральнымъ протоіереямъ (настоятелямъ каѳедральныхъ соборовъ)—*четырехсотъ двадцати рублей* въ годъ;

б) ключарямъ каѳедральныхъ соборовъ и настоятелямъ городскихъ соборовъ—*трехсотъ шестидесяти рублей*;

в) священникамъ городскихъ церквей, и протодіаконамъ каѳедральныхъ соборовъ—*трехсотъ рублей*;

г) священникамъ сельскихъ церквей—*двухсотъ сорока рублей*;

д) штатнымъ діаконамъ городскихъ церквей—*ста восьмидесяти рублей*;

е) штатнымъ діаконамъ сельскихъ церквей и иподіаконамъ каѳедральныхъ соборовъ—*ста пятидесяти рублей*;

ж) штатнымъ псаломщикамъ городскихъ церквей и соборнымъ пономарямъ—*ста двадцати рублей*,

и з) штатнымъ псаломщикамъ сельскихъ церквей—*девяноста рублей*.

§ 17. Состоявшимъ не менѣе 10 лѣтъ въ должности благочиннаго или уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ окладъ пенсіи увеличивается на *на шестьдесятъ рублей* въ годъ.

§ 18. Діаконамъ, состоящимъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, пенсія назначается по окладамъ, положеннымъ для псаломщиковъ (§ 16 ип. ж и з).

§ 19. Кто въ послѣдней своей должности состоялъ менѣе пяти лѣтъ, тотъ получаетъ пенсію по предшествовавшей низшей должности.

§ 20. Вдовѣ умершаго на службѣ священнослужителя или псаломщика, не имѣющей дѣтей несовершеннолѣтнихъ или неизлѣчимо-больныхъ, назначается пенсія въ размѣрѣ половины того оклада, какой слѣдовалъ бы ей мужу, если-бы онъ вышелъ въ отставку въ день его смерти; но если мужъ, состоя за штатомъ, получалъ уже пенсію или имѣлъ право на оную, то пенсія назначается въ размѣрѣ половины пенсіи мужа.

§ 21. Вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется къ ей пенсіи одна треть на cadaго сына или дочь, такъ что имѣющая трохъ или болѣе дѣтей получаетъ полную пенсію мужа.

§ 22. Круглымъ сиротамъ пенсія назначается въ размѣрѣ одной четвертой части оклада, слѣдовавшаго ихъ отцу, на cadaго (сына или дочь); такъ что четверо или болѣе дѣтей получаютъ полную пенсію отца.

Затруднительныя для пониманія слова въ мѣсяцесловѣ.—Частныя наименованія, прилагаемая въ нашемъ мѣсяцесловѣ къ именамъ святыхъ, обусловились или почетнымъ званіемъ, которое носилъ святой, живя въ мірѣ, или прославленнымъ значеніемъ монастыря, гдѣ онъ подвизался или исключительнымъ родомъ великихъ подвиговъ, которые подъялъ на себя тотъ или иной св. подвижникъ, или одеждою, въ какую онъ облакалъ себя, или наименованіемъ страны, въ которой онъ родился, подвизался и прославился. Многія изъ этихъ частныхъ наименованій и составляютъ непонятныя слова въ нашемъ славянскомъ мѣсяцесловѣ.

Стратилатъ греческое названіе, полководецъ, военачальникъ, оставленное безъ перевода. *Патрикія*, т. е. жена знатнаго вильможи. *Тиронъ*—воинъ. *Студитъ*, *синаитъ*, *савваитъ*, *хозевитъ*, *малеинъ*—отъ имени монастырей. 21 февраля творится память преп. отца нашего Тимоѳея, *иже въ Символѣхъ*,—такъ назывался монастырь въ Малой Азій.

Нѣкоторые изъ преподобныхъ по цвѣту одежды своей именуется *черноризцами*. Одинъ изъ восточныхъ святыхъ, именно, преп. Серапіонъ, носилъ только одинъ синдонъ (греческое слово *συνδόν*—льняная одежда) и названъ *синдонитомъ*. Пр. Θεодоръ *трихина* носилъ только власяницу (по гречески *τριχῆ*). Тѣ изъ преподобныхъ отцовъ, которые имѣли священный санъ, часто называются въ святцахъ освященными.

Въ мѣсяцесловахъ очень часто при имени святого значится: *и дружины ею*. Иногда греч. слово „*συνδία*“ переведено въ славянскихъ святцахъ не словомъ дружина, а изреченіемъ: *и иже съ нимъ*. Такимъ образомъ словами «и дружины его» въ славянскихъ святцахъ обозначается вообще соборъ лицъ, сопричастныхъ подвигамъ или мученіямъ извѣстнаго святого и иногда родственныхъ ему. Съ словами «и дружины его» не должно смѣшивать выраженія—*и подружія ею*. Послѣднія слова указываютъ на святую супружескую чету.

Наименованіе *начертанный* въ памяти преп. Θεодора (27 декабря) и Θεοφана (12 марта) съ греческаго „*γραπτός*,“ значитъ *заклейменный*. Это

наименоване объясняется ихъ житіемъ; иконоборецъ, византійскій императоръ Теофилъ далъ приказаніе заклеить лики двухъ преп. исповѣдниковъ почитанія св. иконъ Θεодора и Θεοφана надписями о томъ, что они изгоняются, какъ преступники, изъ Царьграда. Начертаніе на лицѣ исповѣдниковъ этого указа Теофила и послужило основаніемъ для наименованія ихъ начертанными.

Преподобный Іоаннъ названъ *кущникомъ* потому, что жилъ онъ и подвизался въ палаткѣ, кущѣ, построенной у воротъ родительскаго дома.

Празднуемый 8 февраля св. пророкъ Захарія названъ серповидцемъ по пророческому видѣнію, записанному въ 5 главѣ его книги: Возведохъ очи мои, и видѣхъ, и се серпъ летящъ (1—3 ст.).

Воспоминаемому 5 марта преп. Конону усвоено наименованіе *градаря*, которое происходитъ не отъ слова градъ—городъ, а отъ слова гряда, потому что преподобный Кононъ былъ по занятіямъ своимъ огородникъ.

7 марта память преподобнаго исповѣдника Павла *Прусскаго* по имени города Прусы въ Виѣиніи. Наименованіе преп. Моисея *Урина* заимствовано отъ родины преподобнаго—Венгрии, наименованіе Моисея *Мурина* отъ лица преподобнаго, потому что преп. Моисей былъ еѳіоплянинъ родомъ и имѣлъ черный цвѣтъ кожи.

Выраженіе мѣсяцеслова подъ 11 іюля: «св. мученицы Евѣиміи, *сирѣчь предѣла отцевъ*», напоминаетъ о чудесномъ событіи, совершившемся на 4-мъ вселенскомъ соборѣ: въ храмѣ, въ которомъ почивали св. мощи св. Евѣиміи, въ 451 г. происходили засѣданія 4-го вселенскаго собора, и когда отцы его положили въ гробницу св. мученицы свое исповѣданіе православной вѣры, то рука великомученицы чудотворно приняла свитокъ. Это и названо въ нашихъ святцахъ предѣломъ отцовъ, съ греческаго точнѣе—утвержденіе опредѣленія вѣры.

Св. муч. Каллиста и ея родные, кровные братья Еводъ и Ермогенъ въ святцахъ названы *самобратіями* по буквальному переводу соотвѣтствующаго слова въ греческомъ мѣсяцесловѣ—*αὐταδέλφοι*. 22 декабря чествуется память св. великомуч. Анастасіи *узоришительницы*: по однимъ сказаніямъ, св. великомуч. Анастасія освобождала отъ темничныхъ узъ, заключенныхъ тамъ христіанъ, по другимъ—врачевала отъ болѣзней.

Св. подвижникъ Іоаннъ (память 9 ноября) именуется *Коловъ*.—Это древне-египетское слово и означаетъ малорослый. 4 августа совершается память св. мученика Елевѣерія *кувикуларія*, что значитъ постельничій, каковую должность св. мученикъ исполнялъ при царскомъ дворѣ.

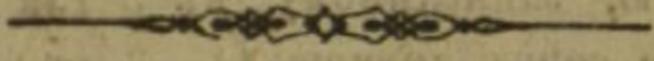
26 февраля празднуется память св. Іоанна *Калфы*. Калфа—слово, означающее занятіе святого-зодчество.

6 ноября творится *память праха*. Что означаетъ это выраженіе нашего мѣсяцеслова?—Въ царствованіе Льва Великаго, 9 ноября 472 г., въ Константинополѣ палъ черный и горячій прахъ—зола, вѣроятно отъ изверженія какой-либо огнедышащей горы и покрылъ улицы города «выше муж-

своей пяди». Это событие произвело столь тяжелое впечатлѣніе на жителей столицы, что они занесли его въ богослужебные мѣсяцесловы.

(Займ. изъ брошюры прот. К. Хоменко).

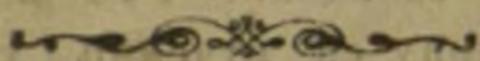
Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей К. Добронравовъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Саратовскимъ Братствомъ Св. Креста выпущена 4-мъ изданіемъ книга
**„ЖОАНТВЫ И ПѢСНОПѢНІА ИЗЪ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ ПРАВОСЛАВ-
НОЙ ЦЕРКВИ“.**

Цѣна книги 30 коп. безъ пересылки, — при выпискѣ 100 экз. — 25 про-
центовъ скидки, 50 экз. — 10 процентовъ скидки.



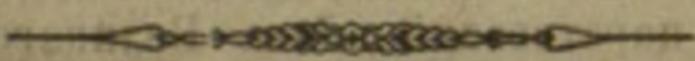
Правленіе Пермскаго Общества Взаимнаго Кредита

впредь до измѣненія ПЛАТИТЬ:

по 0/0 текущимъ счетамъ	3 ⁶ / ₁₀ 0/0	
по вкладамъ до востребованія	4 ⁰ / ₀	
Безъ удержанія съ вкладчиковъ 5% государств. нал. съ процентовъ. {	по срочнымъ вкладамъ на 1 годъ	4 ¹ / ₂ 0/0
	„ „ „ на 3 года	5 ⁰ / ₀
	„ „ „ на 5 лѣтъ	6 ⁰ / ₀ .

Дивиденда за 1899 г., уплачиваемаго съ 1-го марта 1900 г.
на рубль членскаго взноса 10⁰/₀.

Гербовый сборъ для оплаты взносовъ капитала на текущій 0/0 счетъ
и на срочные вклады и 5⁰/₀ государственный сборъ, при выдачѣ
процентовъ по срочнымъ вкладамъ, Общество Взаимнаго Кредита
принимаетъ на свой счетъ.



Дозволено цензурою. Авг. 15 дня, 1900 г. Цензоръ священникъ Никаноръ Цономарева.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.