



Докрай
Свѣтъъ свѣями,
въруите
въ Свѣтъ,
да будете
сынами
Свѣта

Іоанна г. 12 ст. 36

Слова Моисеа Духъ и Жизнь

Саратовскій Духовный Вѣстникъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 12-й Воскресенье, 21 Марта 1910 г.

Годъ изданія 6-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая прата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му іюля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патріотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя ивѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учил. Совѣта (Московская уд.). Здѣсь же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Священная исторія Новаго Завѣта въ пастырскихъ поученіяхъ. (прод.) прот. Н. П. Русанова.
- Идолъ. (Изъ исторіи Мордвы Саратовской губерніи). Идея Царства Божія въ Новомъ Завѣтѣ.
- IV. Отвѣтъ отцу Николаю. Псалмичикъ Л. А. Соколовъ (некрологъ). Изъ Саратовской церковно-школьной жизни.
- VII. Официальная ивѣстія.
- VIII. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей І. Кречетовичъ.

I.

Священная исторія Нового Завѣта въ пас- тырскихъ поученіяхъ.

ВОСКРЕСЕНІЕ ІИСУСА ХРИСТА.

„Снисшелъ еси въ преисподняя земли, и сокрушилъ еси веревы вѣчныя, содержащія связаннаго, Христе, и тридневенъ, яко отъ кита Іона, воскреселъ еси отъ гроба“.

По прошествіи субботы, ночью сдѣлалось великое землетрясеніе, ибо ангелъ Господень, спешій съ небесъ, приступивъ, отвалилъ камень отъ двери гроба и сидѣлъ на немъ. Видъ его былъ, какъ молнія, и одежда его была какъ снѣгъ. Устрашившись его, стегущіе пришли въ трепетъ и стали, какъ мертвые.

Было еще темно, только что начинала занимать заря. Марія Магдалина вмѣстѣ съ другими женами съ приготовленными ароматами пошла ко гробу Іисуса Христа. Дорогою онѣ говорили: кто намъ отвалитъ камень отъ двери гроба? а камень былъ очень великъ. Но, подходя, онѣ увидѣли, что камень отваленъ. Марія Магдалина тотчасъ же побѣжала назалъ; приходитъ и говоритъ апостоламъ Петру и Іоанну: унесли Господа изъ гроба, и не знаемъ, гдѣ положили Его. Прочія мироносицы вошли внутрь пещеры и, не нашедши въ гробѣ тѣла Господа Іисуса, недоумѣвали, что бы это значило. Тогда ангелъ сказалъ женамъ: „не ужасайтесь! я знаю, что вы ищете Іисуса Назарянина, распятаго. Его нѣтъ здѣсь. Онъ воскресъ, какъ сказалъ. Пойдите поскорѣе, скажите ученикамъ Его и Петру, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ. Вышедши поспѣшно изъ пещеры, онѣ побѣжали отъ гроба, пришли и рассказали слышанное отъ ангела апостоламъ, но они имъ не повѣрили. Только Петръ и Іоаннъ тотчасъ встали и поспѣшили ко гробу. Іоаннъ прежде пришелъ ко гробу и, наклонившись, увидѣлъ лежащій камень, но не вошелъ въ гробовую пещеру. Вслѣдъ за нимъ приходитъ Петръ, входитъ въ гробовую пещеру и видитъ однѣ пелены лежащія и платъ, который былъ на главѣ Іисуса Христа, выпелъ изъ пещеры, дивясь самъ въ себѣ происшедшему (Лук. 24, 12). Тогда вошелъ въ гробовую пещеру и Іоаннъ, увидѣлъ и увѣровалъ (воскресенію Господа,—Іоан. 20, 8). Между тѣмъ Марія Магдалина опять возвратилась ко гробу; она стояла около него и плакала. И когда плакала, на-

клонилась во гробъ. И видитъ двухъ ангеловъ, сидящихъ въ бѣломъ одѣяніи. Они говорятъ ей: „жена! что ты плачешь?“ Она отвѣчаетъ имъ: „унесли Господа моего, и не знаю, гдѣ положили Его“. Сказавъ это, она обратилась назалъ и увидѣла Іисуса стоящаго; но не узнала, что это Онъ. Іисусъ Христосъ говоритъ ей: „жена! что плачешь? Кого ищешь?“ Она думала, что это садовникъ, и говоритъ ему: „господинъ! если ты вынесъ Его, скажи мнѣ, гдѣ ты положилъ Его, и я возьму Его“. Іисусъ Христосъ говоритъ ей: „Марія!“ Она, обратившись, говоритъ Ему: „Учитель!“ Іисусъ Христосъ говоритъ ей: „не прикасайся ко мнѣ, ибо Я еще не восшелъ къ Отцу Моему; а иди къ братьямъ Моимъ (ученикамъ) и скажи имъ: восхожу къ Отцу Моему и Отцу вашему, и къ Богу Моему и Богу вашему“. Марія Магдалина идетъ и возвѣщаетъ ученикамъ, что видѣла Господа, и что Онъ это сказалъ ей. Прочимъ женамъ мироносицамъ Іисусъ Христосъ явился на пути, и сказалъ имъ: „радуйтесь!“ Онѣ, приступивъ, ухватились за ноги Его и поклонились Ему. Тогда Іисусъ Христосъ говоритъ имъ: „не бойтесь; пойдите, возвѣстите братьямъ моимъ, чтобы шли въ Галилею; тамъ они увидятъ Меня (Матѣ. 28, 1—10; Лук. 24, 1—12; Іоан. 20, 1—18).“

Предъ самою Своею смертію на крестѣ Господь произнесъ: „Совершилось!“—т. е. страданія кончены, вѣрующимъ дарована жизнь вѣчная, настало торжество. И дѣйствительно, тотчасъ послѣ смерти Господа на крестѣ, обнаружилось торжество жизни надъ смертію: гробы отверзлись, и многія тѣла умершихъ воскресли. Находясь во гробѣ плотію, Господь душою Своею и Своимъ Божествомъ сошелъ во адъ и освободилъ оттуда души вѣрующихъ ветхаго завѣта (Петр. 3, 18, 19). Въ этомъ важнѣйшемъ событіи заключается все значеніе, вся сила крестныхъ страданій Господа. Обратимъ вниманіе на то какъ тверда, вѣчно непоколебима правда Божія. Согрѣшилъ, не послушался чловѣкъ Бога, Богъ ему опредѣлилъ за это смерть, вѣчное проклятіе и страданіе (потому что согрѣшилъ противъ вѣчнаго Бога, Богъ опредѣлилъ ему вѣчное проклятіе). Все это страданіе, проклятіе и смерть долженъ былъ изгладить Сынъ Божій, Господь Іисусъ Христосъ Своими дивными страданіями на крестѣ. Сынъ Божій совершилъ страданіе, и тогда только идетъ освободить вѣрующихъ изъ ада, когда перенесъ страданія.

Конечно, праведники не страдали въ аду наравнѣ съ грѣшниками; они вполне надѣялись получить рай (Псал. 16, 15), но не могли наслаждаться блаженствомъ до тѣхъ поръ, пока Сынъ Божій не изгладилъ прародительскій грѣхъ Своими страданіями, пока Самъ Сынъ Божій сошелъ во адъ и съ торжествомъ извелъ ихъ оттуда. Вотъ какъ непоколебимо твердо правосудіе Божіе! (Ис. 5, 16). Что Онъ опредѣлилъ, то остается неизмѣннымъ. Богъ опредѣлилъ, что только вѣрующіе въ Господа Иисуса Христа получатъ спасеніе, только тогда люди могутъ быть освобождены отъ грѣха, проклятія и смерти, когда освободитъ ихъ Иисусъ Христосъ. Онъ Самъ сказалъ: „если Сынъ свободитъ васъ, то истинно свободны будете“ (Іоан. 8, 36). Смѣемъ ли мы послѣ сего думать, что человѣкъ можетъ спастись только добрыми дѣлами безъ вѣры въ Иисуса Христа, Спасителя нашего? Да, такъ думать мы не должны никогда; мы должны твердо вѣрить, что спасеніе дается намъ отъ Иисуса Христа, чрезъ вѣру въ Него, чрезъ послушаніе Его заповѣдямъ, преподаннымъ намъ чрезъ святыхъ апостоловъ. Мы должны вѣрить, что искреннее наше раскаяніе принимаетъ Богъ только тогда, когда мы смиренно приносимъ оное предъ Нимъ. Если ветхозавѣтные праведники не иначе спаслись, какъ только Иисусомъ Христомъ, то какъ же мы можемъ спастись безъ Христа? Апостоль Петръ говоритъ: нѣтъ другого имени подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись, кромѣ Иисуса Христа (Дѣян. 4, 10—12). Мы ликуемъ: Христосъ даровалъ намъ вѣчную жизнь. Отчего же мы не столько радуемся вѣчной жизни, сколько бы намъ слѣдовало радоваться? Отчего мы такъ дорожимъ временною здѣшнею жизнью, готовы бываемъ все отдать за продолженіе этой жизни? Когда болѣзнь постигаетъ насъ и заставляетъ подумать о разлукѣ съ временною здѣшнею жизнью, мы тогда смущаемся, приходимъ въ уныніе, ищемъ средствъ избавиться отъ болѣзни, продлить свою жизнь и несказанно радуемся, когда здоровье наше восстанавливается, и мы начинаемъ опять жить, опять забываемъ о разлукѣ съ временною жизнью. Почему же мы не радуемся такъ вѣчной жизни? Да, нельзя насъ назвать счастливыми, если мы не можемъ радоваться вѣчной жизни. Значитъ, жизнь намъ дорога такъ же, какъ она дорога и каждому безсловес-

ному животному, значитъ, у насъ слаба вѣра въ будущую вѣчную жизнь, мы не думали приготовляться къ ней, мы не умѣемъ оцѣнить ее; мы считаемъ драгоцѣнною только настоящую жизнь.

Нѣкоторые говорятъ: неужели забота объ удобствахъ временной жизни можетъ лишить насъ вѣчной жизни? Неужели нужно забыть все житейское для того, чтобы думать только о будущей жизни? Неужели нужно жить однѣми мечтами? По нашему маловѣрію, намъ превратно представляется забота о будущей жизни. Забота о будущей жизни не есть мечта, она есть сама дѣйствительность. Напротивъ, чрезмѣрныя заботы о благахъ временной жизни, заботы, часто поглощающія всего человѣка, должны быть названы мечтою. Къ чему приводятъ человѣка эти заботы? Стремится онъ къ богатству, славѣ и почестямъ, въ нихъ полагая истинное счастье. Въ стремленіи къ этой цѣли не щадитъ своихъ силъ, не щадитъ ближнихъ... Цѣль достигнута. Но прошла кратковременная жизнь, наступила немощная старость, а съ нею приблизилась и беспощадная, все разрушающая смерть... Здѣсь не могутъ удовлетворить человѣка временныя блага. Надежда на его земное счастье оказалась неосуществимою мечтою...

Но это не значитъ, что забота о будущей вѣчной жизни не совмѣщается съ удовольствіями настоящей жизни. Намъ нисколько не грѣшно пользоваться богатствомъ, честью и славой, только грѣшно изъ-за нихъ забывать Бога и нарушать его заповѣди. Намъ не запрещено имѣть довольство въ пищѣ и опрятность въ одеждѣ, только запрещено боготворить свое чрево (Филип. 3, 19) и губить на щегольство драгоцѣнные дары Божіи; для насъ нисколько не преступно любоваться красотами міра,—потому что Самъ Богъ сотворилъ его прекраснымъ, но только недостойно христіанина всякое неумѣренное пристрастіе, которое развращаетъ наше сердце, помрачаетъ нашъ разумъ и дѣлаетъ насъ несправедливыми и несчастными. Пользуясь благами жизни временной, мы должны смотреть на нихъ не какъ на цѣль, а какъ на средство для достиженія нетлѣнныхъ благъ жизни вѣчной. Должны помнить, что наше жителство на небесахъ, откуда мы ожидаемъ и Спасителя, Господа нашего Иисуса Христа, Который уничтоженное тѣло наше преобразитъ такъ, что оно

будеть сообразно славному тѣлу Его, силою, которою Онъ дѣйствуетъ и покоряетъ себѣ все (Филип. 3, 20—21). Аминь.

„И Д О Л Ъ“

(Изъ исторіи Мордвы Саратовской губерніи).

Въ 1840 году «города Кузнецка протоіерей и благочинный» о. Евфимій Діаконовъ, рапортомъ отъ 24 августа за № 52, донесъ преосвященному Іакову, Епископу Саратовскому слѣдующее: „При обозрѣніи мною мордовскихъ селеній, относительно раскрытія какъ суевѣрій, такъ и нравственности между мордвою и чувашами, замѣчено, что въ деревнѣ Донгузлеяхъ, Кузнецкаго уѣзда, принадлежащей приходомъ къ Невѣркинской Николаевской церкви, на кладбищѣ въ лѣсу, гдѣ предавались землѣ тѣла умершихъ той деревни до принятія ими святаго крещенія, имѣется идолъ, сдѣланный изъ дубоваго лѣса вышиною въ полтора аршина въ видѣ человѣка. Хотя мордва той деревни и отзывается, что они никакого отношенія къ идолу сему не имѣютъ; но какъ на уничтоженіе его, за всѣми моими убѣжденіями не согласились, что подтверждаетъ и приходскій священникъ Аникита Космодамианскій въ рапортѣ своемъ, доставленномъ ко мнѣ по сему предмету—а тѣмъ самымъ обнаруживаютъ со стороны своей къ сему идолу уваженіе, которое доказывается и тѣмъ, что этотъ идолъ блюдетъ ими съ давнихъ временъ; то я и вмѣняю себѣ въ священную обязанность обстоятельство сіе представить благорастворѣнію Вашего Преосвященства“.

Къ рапорту этому приложенъ рапортъ на имя благочиннаго о. Діаконова отъ священника с. Невѣркина, вышеназваннаго, Космодамианскаго, отъ іюля того же года, объ обнаруженномъ идолѣ: „въ деревнѣ Донгузлеяхъ—моего прихода случайно проходя я лѣсомъ мимо кладбища, на коемъ погребены тѣла жителей той деревни, умершихъ еще въ идолопоклонствѣ, видѣлъ на ономъ приставленнаго къ дереву идола, похожаго на человѣка; сдѣланъ онъ изъ дубоваго отрубка—въ длину, примѣрно, 1½ аршина. Новокрещенные же той деревни—мордва, какъ они сами говорятъ, суевѣрій въ отношеніи къ тому идолу не имѣютъ никакихъ; но къ уничтоженію онаго никакъ не соглашались, основываясь на какихъ то предразсудкахъ“.

Рапортъ этотъ благочиннымъ, какъ видно изъ его помѣтки, полученъ 29 іюля 1840 г., донесъ же онъ преосвященному спустя почти мѣсяцъ. Надо полагать, что благочинный предварительно провѣрилъ на мѣстѣ заявленіе священника. На рапортѣ благочиннаго епископомъ Іаковымъ 28 августа была положена слѣдующая резолюція: „Велѣтъ идола представить ко мнѣ по сношенію съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ“. Распоряженіе епископа было сообщено благочинному «къ надлежащему исполненію» указомъ консисторіи отъ 28 сентября.

Исполненіе послѣдовало лишь въ слѣдующемъ году—въ февралѣ мѣсяцѣ. Тотъ же благочинный, представивъ въ Саратовъ—къ епископу Іакову, съ нарочнымъ посыльнымъ, идола, даетъ такія поясненія: „Означенный идолъ сдѣланъ изъ дубоваго лѣсу, длиною въ

два аршина съ половиною, нога и рука отъ долговременности согнили. Кузнецкая почтовая контора не приняла идола для пересылки по почтѣ за неудобность, мѣстное полицейское начальство также отказалось, а посему означенный идолъ и посылается села Никольскаго Труева Г. Голынского съ крестьяниномъ Василиемъ Кириловымъ“. Резолюція епископа Іакова отъ 8 марта 1841 г.: «Болванъ сей велѣтъ хранить въ Архіерейскомъ дворѣ въ сараѣ“.

Куда затѣмъ дѣвался этотъ идолъ,—свѣдѣній у насъ не имѣется. Въ дѣлахъ консисторіи за 1840 годъ, откуда почерпнуты вышеприведенныя свѣдѣнія, не имѣется также, къ сожалѣнію, рѣшительно никакихъ сообщеній о томъ, какіе именно „предразсудки“ побуждали „новокрещенную мордву“ противиться убѣжденіямъ благочиннаго и своего священника объ уничтоженіи идола, и какъ—затѣмъ—эта мордва отнеслась къ приказу объ отобраніи идола. Можно предположить однако, что серьезнаго ничего не было, иначе едва ли благочинный промолчалъ бы объ этомъ...

А. К.

Идея Царства Божія въ Новомъ Завѣтѣ.

Изреченія св. Писанія о Царствѣ Божіемъ, разсѣянные во множествѣ по всей Библии, на первый взглядъ какъ бы противорѣчатъ между собою и, повидимому, исключаютъ другъ друга, такъ какъ по однимъ изъ нихъ Царство Божіе существуетъ отъ вѣка, уготовано отъ сотворенія міра (Мѡ. 25, 34), по другимъ начинается во времени и именно по однимъ оно началось и было въ *Ветхомъ Завѣтѣ* (Исх. 19, 5, 6; Мѡ. 8, 12; Лук. 13, 29); по другимъ открылось только съ *пришествіемъ въ міръ Христа* (Мѡ. 4, 17; 12, 28; 11, 12; Лук. 16, 16); а по нѣкоторымъ,—самымъ многочисленнымъ,—откроется еще *не прежде всеобщаго суда и кончины міра* (Мѡ. 13, 43; 25—34; 26—29; Марк. 9—47; Лук. 13, 29; 22—16; 1 Кор. 6, 9—10; 15—50; 2·Фесс. 1, 5; 2 Тим. 4, 1, 18; 2. Петр. 1—11; Дѣян. 14—22); наконецъ по однимъ оно существуетъ *внѣ человѣка*, приходитъ къ нему (Мѡ. 4, 17), по другимъ находится *внутри насъ* (Лук. 17, 21). Но если внимательно разсмотримъ существенные моменты идеи Царства Божія въ ея послѣдовательномъ историческомъ движеніи, то не найдемъ оснований сомнѣваться въ томъ, что всѣ эти разнообразныя изреченія не только не стоятъ въ противорѣчій между собою, но, напротивъ, согласно восполняютъ другъ друга въ этой одной многосторонней идеѣ. Дѣло представляется такимъ образомъ. Царство Божіе, какъ слѣдствіе того провидѣнія, которое со времени творенія распростерлось надъ всѣми дѣлами рукъ Божіихъ, существовало *искони* и первый человѣкъ былъ дѣйствительнымъ членомъ, хотя еще и не самостоятельнымъ наслѣдникомъ его. Вмѣстѣ съ паденіемъ человѣка взято отъ земли и Царство Божіе, но не навсегда. Наоборотъ съ этого момента всѣ Божественныя водительства съ людьми направляются къ тому, чтобы возстановить утраченное человекомъ блаженное Царство. Основаніемъ для этого возстановленія послужили уже водительства Божіи съ праотцами; а со времени Моисея и Синайскаго законодательства полагается начало дѣйствительному осуществленію Царства Божія на

земль (теократія) и послѣднее такимъ образомъ съ этого момента *начинается во времени*. Но еврейская національно ограниченная теократія, хотя и по праву можетъ называться Царствомъ Божиимъ и члены народа Израильскаго сынами царства, однако теократія эта въ существѣ дѣла есть только *приготовление, вступленіе* къ Царству Божію, какъ имѣвшему обнять всѣ народы земли, которое и открывается впервые лишь съ пришествіемъ въ міръ Спасителя, такъ что въ собственномъ смыслѣ Царство Божіе *начинается во времени только съ началомъ Новаго Завѣта*. Однако, и новозавѣтное Царство Божіе въ своемъ основаніи и временномъ въ предѣлахъ этого земного бытія развитіи еще не есть *совершенное* царство Божіе. Послѣднее можетъ открыться лишь *при концѣ этого вѣка* по уничтоженіи всѣхъ враговъ Царства Божія, грѣха и смерти въ окончательномъ видимомъ раздѣленіи сыновъ Царства и сыновъ непріязни въ *вѣкъ будущемъ*. До этого же момента Царство Божіе есть лишь совершенствующееся, усовершенуемое, и слава его въ этомъ временномъ бытіи можетъ являться всегда только тайно. Царство Божіе теперь невидимо въ своемъ существѣ. Оно существуетъ и *во вѣкъ*, но не видимо, и доколѣ скрыто во внутреннемъ челоуѣка, удовлетворяющаго условіямъ царства. Только по окончаніи міра, когда уже безусловно опредѣлится внутреннее различіе людей, и пшеница безусловно будетъ очищена отъ плевель, можно будетъ сказать и указать, гдѣ Царство Божіе, и гдѣ царство тьмы, только тогда явится *видимо* во внѣ слава Царства Божія. Такъ кажущееся на первый взглядъ противорѣчіе въ концѣ концовъ является самымъ стройнымъ согласіемъ.

Перейдемъ теперь къ детальному выясненію предмета нашей темы.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ дѣйствительно существовало Царствіе Божіе, среди Израильскаго народа такъ называемая національная теократія, получившая начало со времени Синайскаго Законодательства. Исторія народа еврейскаго, который съ этого момента въ собственномъ смыслѣ сталъ *удѣломъ Божиимъ, царствомъ Священниковъ и народомъ Святымъ* (Исх. 19, 5. 6, ср. Мѡ. 8, 12; Лук. 13, 29.) есть дѣйствительно исторія Царства Божія,—освобожденія, искупленія. Мудрость Ветхаго Завѣта есть познаніе пути жизни, на которомъ находится Божественная жизнь, т. е. Законовъ Царства Божія. Учрежденія, опредѣленія и законы ветхозавѣтной религіи выражаютъ Божественную жизнь, возстановляемую, не смотря на грѣхъ, въ челоуѣческой жизни. Поэзія Ветхаго Завѣта есть радость о союзѣ жизни съ Богомъ—Избавителемъ, или печаль объ утратѣ Его или страстное стремленіе къ Нему. Пророчество В. З. есть созерцаніе совершеннаго Царства Божія. Словомъ, основная мысль ветхозавѣтной религіи есть Царство Божіе, осуществленіе Божественной совершенной жизни, какъ освобождающей и искупающей въ жизни челоуѣческой. Послѣ всего этого самымъ естественнымъ вопросомъ является тотъ, въ какомъ отношеніи стоитъ Новозавѣтное Царствіе Божіе къ ветхозавѣтной теократіи? Есть ли первое что либо безусловно

новое и даже противоположное послѣдней, или только ея дальнѣйшее продолженіе и необходимое завершеніе? На предложенный вопросъ довольно ясный отвѣтъ мы находимъ въ словахъ Христа-Спасителя: „не думайте, что Я пришелъ нарушить (κρηξήμι) законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить (πληρῶμι), т. е. исполнить въ смыслѣ усовершенить, завершить. (Мѡ. 5, 17.). И вообще Спаситель нигдѣ не считаетъ ветхозавѣтный законъ подлежащимъ уничтоженію, напротивъ Онъ всюду признаетъ его за дѣйствительный Законъ Царства Божія, который создалъ Божественное благословеніе, и во многихъ мѣстахъ утверждаетъ непрерывность основываемаго Имъ царства съ Ветхимъ Завѣтомъ. 1) Такъ, напр., Онъ Свою смерть прямо обозначаетъ какъ жертву „Завѣта“ (Мѡ. 26, 28; Мрк. 14, 24; Лук. 22, 20.), гдѣ именно разумѣется, правда новое освященіе, но все же уже *существующаго* завѣта; а затѣмъ во многихъ притчахъ представляетъ Свою дѣятельность, какъ продолженіе дѣятельности ветхозавѣтныхъ теократовъ на одномъ и томъ же полѣ работы (См. Мѡ. XX, I: XXI, 28, и далѣе особенно Мѡ. XXI, 33; далѣе Мрк. 12, 1; Лук. XX, 9), гдѣ Спаситель (сынъ хозяина виноградника) прямо является, какъ преемникъ пророковъ, и наслѣдникъ древней теократіи; также Лук. 14, 16 (ср. Мѡ. 22, 1. и далѣе) и наконецъ Мѡ. XI, 12, 14. (Ср. Лук. 16, 16 и 1, 17), откуда видно, что дѣятельность Иисуса Христа совершенно непосредственно примыкаетъ къ дѣятельности Іоанна Крестителя, стоящаго на рубежѣ двухъ Завѣтовъ, и первый какъ бы только продолжаетъ то, что началъ второй. И въ самомъ дѣлѣ и то и другое—и ветхозавѣтная теократія и Царство Христово подразумѣваются подъ общимъ Божественнымъ царствованіемъ и имѣютъ въ виду возстановленіе этого царства среди людей, на землѣ, съ которой оно взялось со времени паденія прародителей, и то и другое суть двѣ неразрывныя части одного и того же Божественнаго Плана. Однако стоя въ тѣсной неразрывной связи другъ съ другомъ ветхозавѣтное и новозавѣтное царство Божіе по существу различаются между собою: „меньшій въ царствѣ небесномъ (Божіемъ т. е. Христовомъ) больше его“ (т. е. Крестителя), читаемъ мы въ Евангеліи (Мѡ. XI, 11, Лук. VII, 28), а за симъ въ приведенномъ выше изреченіи Спасителя (Мѡ. 26, 28 и парал.) наряду съ аналогіей выступаетъ и разница между Новымъ и Ветхимъ Царствомъ, по скольку говорится здѣсь о новомъ освященіи существующаго Завѣта и слѣд. объ устарѣлости послѣдняго. Ветхозавѣтная теократія еще не есть Царство Божіе въ истинномъ и полномъ смыслѣ этого слова, но лишь вступленіе къ нему. Здѣсь только тѣнь Царства Божія, вклх его, подготовка въ народѣ еврейскомъ.

Ветхозавѣтная религія есть религія *начинающагося* Царства Божія, гдѣ это Царство остается замкнутымъ въ границахъ политическаго общества, т. е. ограничено національностью: Іегова только Богъ и Царь Израила,

1) Между понятіями, „Завѣтъ“ и „Царство“ существуетъ только формальное различіе: именно представленіе Завѣта взято изъ точки зрѣнія съ одной стороны Бога, а съ другой челоуѣка; а представленіе Царства единственно съ точки зрѣнія Бога.

а не другихъ народовъ; гдѣ Божественная жизнь выражается главнымъ образомъ какъ форма и образъ, такимъ образомъ внѣшнимъ и потому переходящимъ образомъ, гдѣ воля Божія по преимуществу еще какъ только голый идеаль стоитъ предъ человѣческимъ сердцемъ, слѣд. по существу какъ *должное*, какъ законъ,—гдѣ ея истинное человѣческое осуществленіе еще только ожидается, ибо законъ еще не заключаетъ въ себѣ силы и духа къ добровольному и радостному исполненію его требованій и былъ потому закономъ рабства, а не свободы. Это религія священнаго народа, священныхъ формъ, закона, пророчества и страха Божія. По существу она не въ силахъ была удалить грѣхъ изъ нравственно-религіозной жизни народа Божія, а потому не давала никогда *истиннаго* примиренія между Богомъ и человѣкомъ; послѣдній никогда не могъ здѣсь восполнить себѣ вполне то, что онъ утратилъ чрезъ грѣхопаденіе.

Священникъ *Леонтій Максимовскій*.

(До слѣд. №-ра).

IV.

Отвѣтъ отцу Николаю.

„Отецъ Николай“, пописывающій въ газетахъ изъ Петровскаго уѣзда, прочиталъ какъ-то „на страницахъ нашихъ епархіальныхъ органовъ“ замѣтку „кажется изъ Хвалынскаго уѣзда“, указывающую „какъ на образецъ на ревностную дѣятельность мѣстнаго священника“ и возмутился духомъ, каковое возмущеніе свое излилъ въ пространной „слезницѣ“ (См. № 33 „Братскаго Листка“).

Замѣтка „кажется изъ Хвалынскаго уѣзда“ вызвала „отца Николая“ на любопытныя въ своемъ родѣ обобщенія: „На страницахъ нашихъ епархіальныхъ органовъ, пишетъ онъ, время отъ временъ появляются статьи съ описаніемъ дѣятельности нашихъ сельскихъ пастырей по благоуукрашенію своихъ храмовъ, по ревностной заботѣ ихъ о благолѣпіи Домовъ Божіихъ, въ послѣдніе освободительные годы кое гдѣ дѣйствительно прихожанами оброшенныхъ, запущенныхъ, оставленныхъ въ небреженіи“... „Похвально“ это-снисходительно соглашается онъ и дальше начинается уже „чтеніе въ сердцахъ“ авторовъ сихъ похвальныхъ статей, чтобы показать, что хвалить-то въ сущности не за что.

„Но дѣло въ томъ, что въ описаніяхъ этихъ красной нитью проходитъ тенденція выдвинуть только именно этихъ поименованныхъ пастырей, будто только въ ихъ приходяхъ и кипитъ духовная жизнь, у нихъ только и проснулось религіозное самосознаніе русскаго человѣка, у нихъ только и обнаружилось, благодаря энергичной дѣятельности ихъ, это стремленіе пасомыхъ къ благоуукрашенію своихъ храмовъ и усиленному посѣщенію ихъ. А въ остальныхъ все-де будто обстоитъ по старому, или если и есть примѣры, то немногіе“...

Дальше слѣдуетъ нравоученіе: „Нѣтъ, будемъ безпристрастными, будемъ свободными отъ „зрѣнія

на лица,“ подойдемъ къ вопросу *со стороны*, посмотримъ на него *объективно*. Будемъ говорить не о своихъ трудахъ и не о трудахъ близкихъ намъ лицъ, а о постороннихъ, во имя справедливости“.

На чемъ же основываетъ свои подозрительныя lamentаціи читающій въ сердцахъ корреспондентовъ „отецъ Николай“!

Серьезный вопросъ требуетъ серьезнаго къ себѣ отношенія; такого именно отношенія мы вправѣ ожидать отъ человѣка, аттестующаго себя „отцомъ“. Что же видимъ въ данномъ случаѣ?

„Отецъ“ предъявляетъ огульное обвиненіе къ сельскимъ корреспондентамъ нашихъ епархіальныхъ органовъ—славословятъ де себя, своихъ близкихъ съ тенденціей («красной нитью!») выдвинуть только ихъ, а остальныхъ опорочить, замолчать... Это обвиненіе «отецъ Николай» строить на одномъ—«кажется изъ Хвалынскаго уѣзда».

Намъ кажется, что простая порядочность обязывала «отца Николая» подкрѣпить свои обвиненія болѣе вѣскими доводами, чѣмъ его «кажется», иначе его громовыя lamentаціи пріобрѣтаютъ очень опредѣленный характеръ ни чѣмъ не оправдываемой развязности дурного тона—въ желаніи кого-то укусить, кого-то загрязнить, подорвать довѣріе къ сообщеніямъ епархіальныхъ корреспондентовъ.

Неужели, въ самомъ дѣлѣ, если я вижу выдающуюся въ моихъ глазахъ дѣятельность пастыря и отмѣчу—опираясь на факты—такую въ епархіальномъ органѣ—это будетъ значить, что я тенденціозно желаю опорочить сосѣднихъ пастырей (которыхъ и не знаю), подчеркнуть, что у нихъ все по старому и т. под. Думать такъ, истолковывать мой добрый отзывъ объ одномъ пастырѣ безъ всякаго касательства къ другимъ пастырямъ какъ желаніе «обойти» или опорочить послѣднихъ—не значить ли это во всемъ и всюду непременно видѣть одно дурное... Что за болѣзненная подозрительность, о. Николай! Я отмѣчаю то, что вижу въ своемъ—скажемъ—приходѣ, кто мѣшаетъ вамъ, о. Николай, если вы обладаете счастливою возможностью наблюдать за жизнью многихъ приходоу, своевременно отмѣчать всѣ похвальные, выдающіеся случаи изъ церковной жизни сихъ приходоу—за это вамъ только спасибо скажутъ. Извѣстно вѣдь, что епархіальные органы особенно охотно удѣляютъ мѣсто сельской церковной жизни, давайте только, Христа ради давайте, *матеріаль доброкачественный*. Да иначе и быть не можетъ. Гдѣ же и отмѣтить пастырскую дѣятельность, какъ не на страницахъ епархіальныхъ органовъ. Свѣтская печать только и знаетъ, что чернить духовенство... Къ услугамъ этой печати находятся и «отцы Николай», скрывающіеся подъ разными псевдонимами и построчныхъ ради „катающіе“ фельетонцы съ короткими строчками „подъ Дорошевича“. Въ этихъ фельетонцахъ о дѣятельности духовенства съ похвалою то же что то больно *кисло* пишутъ, если только пишутъ... въ лучшемъ же случаѣ *замалчиваютъ*, а иногда—съ тѣми же приемами непониманія своего служебнаго долга, разнузданности, желанія кому-то «насолить» выкидывающіе совсѣмъ не пастырскіе фортели, какъ напр. одинъ

«отецъ» побывавшій въ отпуску въ Москвѣ и—по «личнымъ наблюденіямъ» воспѣвшій на дняхъ «религіозность» московскихъ актеровъ—явно въ пику Саратовскому Архипастырю, имѣвшему извѣстное «дѣло» съ г.г. актерами по поводу панихиды по В. О. Коммиссаржевской (см. статью «Вѣра артиста» № 48 „Волги“ за 1910 годъ за подписью „сельскій священникъ“). Былъ вѣдь и такой случай. Одинъ тоже „о. Николай“ даже началъ *извращать* факты изъ жизни духовенства, пока не былъ обузданъ епархіальной властью, въ чемъ и выдалъ «покаянную росписку». Явилась ли, однако, „за спасеніе“ эта покаянная росписка?

Теперь, вотъ, опять объявился „отецъ Николай“, который не прочь казнить корреспондентовъ, сообщающихъ о церковно-просвѣтительной дѣятельности от дѣльныхъ лицъ изъ нашего духовенства, готовъ *извращать* таковыя описанія въ дурную сторону и, ничто же сумняся, бросить комъ грязи по адресу своихъ собратьевъ пастырей, о которыхъ появляются корреспонденціи въ епархіальныхъ органахъ печати: „сами о себѣ пишутъ... проводятъ тенденціи къ осужденію другихъ“ и прочее. Какой, однако, это скверный маневръ—вами, отецъ Николай, избранный—всѣ эти «экивоки» («кажется» «сами пишутъ» и проч.) «удары» изъ заугла, подъ покровомъ благонамѣренности, какая разухабистая, подстать репортеру развѣвочной, продажной прессы, развязность!..

Поползновенія «отца Николая» опорочить огульно корреспондентовъ, не оставляющихъ своимъ добрымъ вниманіемъ дѣятельность пастырей, становятся особенно «пикантными», если присмотрѣться какъ пишетъ онъ самъ—нашъ безпристрастный, объективный, нелицезрѣющій и неумолимый къ собратьямъ по перу судія и «блюститель газетной этики»!

Отмѣтивъ въ указанной своей замѣткѣ, кое какъ общими фразами, нѣсколько отрадныхъ случаевъ изъ церковно-приходской дѣятельности окружныхъ селъ, при чемъ и богатые и бѣдные приходы скомканы въ одну кучу, безъ разбора, нелицезрѣющій «отецъ Николай» съ особенной, нескрываемой любовью застрялъ въ приходѣ... отца Николая же—въ селѣ Каргалеякѣ. „*Даже* въ селѣ Каргалеякѣ, въ этомъ *убогомъ, нищенскомъ приходѣ, слезъ достойномъ* (курсивъ вездѣ нашъ) прихожане воспрянули духомъ и *изъ послѣднихъ силъ выбиваясь*, покрасили снаружи свой храмъ и посеребрили въ немъ всю утварь“...

Авторъ, далѣе, пустился даже въ описанія анекдотическаго характера о „поддужномъ колокольчикѣ“ и проч., чтобы больше выдвинуть излюбленный каргалеякскій приходъ отца Николая.

Какъ же такъ? Въ сосѣднихъ приходяхъ (Камаевкѣ, Кожинѣ и др.)—капитальные ремонты храмовъ, вызвавшіе, какъ мы знаемъ, чрезвычайное напряженіе силъ и энергіи какъ пастырей сихъ приходовъ, такъ и прихожанъ и... у о. Николая нашлось для нихъ лишь три—пять сухихъ строчекъ („по необходимости“ для посрамленія корреспондентовъ епархіальныхъ органовъ), а чуть дѣло коснулось покраски храма въ с. Каргалеякѣ—откуда и краснорѣчіе взялось: тутъ и вопли о

нищенскомъ приходѣ, и анекдотическіе «колокольчики», и слезы о «голодномъ брюхѣ», и похвала музыкальному слуху достопочтенныхъ Каргалеякскихъ обывателей.

Нѣтъ ли здѣсь самага откровеннаго «рѣнія на лица», похвалыбы „о. Николая“ объ о. Николаѣ-же далеко не объективной?..

Такъ и есть. Изъ поверхностнаго даже знакомства съ Каргалеякскимъ приходомъ становится совершенно очевидно, что нашъ „безпристрастный“ авторъ весьма погрѣшилъ противъ правды въ попыткѣ изобразить село Каргалеяку чуть ли не послѣднимъ по бѣдности приходомъ своей мѣстности („*Даже* въ селѣ Каргалеякѣ, въ этомъ *убогомъ*“... и т. д. Здѣсь именно выдѣленіе прихода предъ остальными, о матеріальномъ благосостояніи которыхъ—упомявая ихъ—авторъ скромненько промолчалъ) „Выдѣленіе“—по праву ли?

Каргалеякскій приходъ состоитъ изъ одного села (громадное удобство для причта), причтъ въ лицѣ священника и псаломщика имѣетъ церковной земли 35 десятинъ, отъ прихожанъ получаетъ окладъ жалованья 500 руб. въ годъ; не переводятся и братскіе доходы, въ томъ числѣ приношенія „натурой“. (Какъ въ семь приходѣ на счетъ «водочныхъ приношеній» еще практикуемыхъ увы! кое-гдѣ въ Петровскомъ уѣздѣ? Это бы то же надо имѣть въ виду при сообщеніяхъ о подъемѣ духа прихожанъ, выбивающихся „изъ послѣднихъ силъ“—*на что же*, собственно, тратятся «послѣднія силы»?!). Значить, причтъ сравнительно съ другими приходами, особенно гдѣ нѣтъ ни земли, ни жалованья, обеспеченъ достаточно... Судя по этому обеспеченію, по тому что прихожане, благодареніе Го споду, имѣютъ возможность выдѣлять причту жалованье по 500 руб. въ годъ, да разныя „приношенія“, рѣшительно нельзя допустить, чтобы этотъ приходъ въ отношеніи своего матеріальнаго благосостоянія, былъ такъ ужъ плохъ, какъ это, изъ «послѣднихъ силъ» выбиваясь, старается изобразить «отецъ Николай». Не даромъ же и при распредѣленіи приходовъ по разрядамъ, на предметъ назначенія казеннаго жалованья, Каргалеякскій приходъ занялъ въ своемъ благочиніи далеко не послѣднее мѣсто. Поставленъ во 2-й разрядъ, *) по счету *девятымъ* приходомъ, т. е. численъ—самимъ же духовенствомъ, знающимъ, конечно матеріальное положеніе каждаго прихода отлично—къ среднимъ въ своемъ благочиніи приходамъ. Чего же Бога гнѣвить завѣдомо преувеличенными „слезницами“, изображать небольшой ремонтъ храма какъ что-то чрезвычайно трудное, еле достижимое („*Даже* въ селѣ Каргалеякѣ“!..)

Какъ фальшиво звучитъ это „даже“ „отца Николая“ о приходѣ о. Николая же, чуть дѣло коснулось безпристрастныхъ фактовъ: цѣлыхъ восемь приходовъ своего благочинія обоцель о. Николай, чтобы пролить по истинѣ крокодиловы слезы о Каргалеякѣ о. Николая же, какъ о „нищенскомъ“, „убогомъ“ и проч. приходѣ!

*) Ко 2-му разряду, какъ извѣстно, отнесены приходы, которыми назначеніе или увеличеніе одержанія изъ казны можетъ быть отложено впредъ до обезпеченія вошедшихъ въ первый (особенно нуждающійся) разрядъ причтовъ.

И при таком то беззащитномъ рекламированіи прихода о. Николая, «отецъ Николай» имѣетъ дерзость, по какой то замѣткѣ «кажется», громить другихъ!! Врачу, исцѣлился самъ! Лучше бы «отцу Николаю»—когда будетъ братья за перо—самому проникаться тѣми прекрасными нравученіями, которыя онъ голословно, по одной замѣткѣ „кажется изъ Хвалынскаго уѣзда“ навязываетъ другимъ.. особенно если явится желаніе живописать про с. Каргалеюку—приходъ о. Николая же... Здѣсь вполне примѣнимо разсужденіе автора писать не о себѣ, не о своихъ „колокольчикахъ поддужныхъ“, а предоставить это сдѣлать другимъ, *со стороны*.. Право, хорошій совѣтъ даемъ. Не хвали себя, отецъ Николай; заслужи, чтобы другіе тебя похвалили.

Провинціальный Корреспондентъ.

Псаломщикъ Л. А. Соколовъ (некрологъ).

22 февраля 1910 года въ селѣ Березникахъ, Вольскаго уѣзда, происходило погребеніе псаломщика Леонтія Алексѣевича Соколова. Дѣло очень обыкновенное. Жилъ человекъ, но пришелъ часъ его смерти и его не стало. Теперь онъ зарытъ въ землю: нѣсколько времени его будутъ помнить, будутъ вспоминать его слова и дѣла, будутъ говорить о немъ, молиться объ упокоеніи его души, а затѣмъ чѣмъ дальше, тѣмъ рѣже будутъ о немъ вспоминать, пока совсѣмъ не забудутъ и только одна церковь будетъ о немъ возносить молитвы на ряду со всеми праотцами, отцами и братьями усопшими... И это всѣ знаютъ. Тѣмъ не менѣе мнѣ хочется почтить память умершаго воспоминаніями о его жизни и дѣлахъ, ибо спасительно для души ходить на кладбище и бесѣдовать съ мертвецами; ибо «благо ходити въ домъ плача, нежели въ домъ веселія» говоритъ премудрый Соломонъ.

Жизнеописаніе же его будетъ не многословно.

Съ младыхъ лѣтъ покойный былъ послушникомъ въ Крестовой церкви города Саратова, а затѣмъ псаломщикомъ въ продолженіи 47 лѣтъ, въ трехъ селахъ Вольскаго уѣзда: въ Ершовкѣ 13 л., въ Мѣдяниковѣ 12 л. и въ Березникахъ 22 года. Умеръ 68 лѣтъ отъ роду. Немного было радостей въ его жизни, больше было несчастій.

Два сына его не утѣшили его ученіемъ, они были неудачниками, одинъ, по увольненіи изъ духовнаго училища, былъ въ теченіи 17 лѣтъ псаломщикомъ, а затѣмъ уволенъ отъ этой должности за раздѣльную отъ него жизнь жены, а втораго еще въ раннемъ дѣтствѣ корова поддѣла на рога, да такъ потаскала его, что мальчикъ долго страдалъ припадками, къ ученію оказался неспособнымъ, и служить теперь сторожемъ на ветеринарномъ дворѣ въ Саратовѣ. Изъ шести дочерей двѣ вдовѣли, оставились съ дѣтьми. Пришлось дѣдушкѣ съ бабушкой нѣкоторыхъ сиротъ воспитать, нѣкоторыхъ похоронить. Одинъ изъ зятьевъ, почтовый чиновникъ на станціи Т. Сердобскаго уѣзда подвергся несчастію: у него экспроприровали 360 рублей казенныхъ денегъ и теперь ежемѣсячно у него вычитаютъ изъ жалованія по 11 руб., такъ что онъ получаетъ 22 руб. вмѣсто

33 рублей. Одинъ изъ зятьевъ-псаломщикъ въ прошломъ, 1909 году, взявъ на военную службу; послѣ этого жена его съ двумя дѣтьми жила у дѣдушки, а теперь у вдовы бабушки.

Вообще многосемейность, дочери-вдовы, сыновья-неудачники, множество внуковъ и внучекъ, которыхъ пришлось дѣдушкѣ кормить и воспитывать,—вотъ постоянные спутники жизни покойнаго. Все это, вмѣстѣ взятое, заставляло покойнаго и его семью терпѣть нужду, а порою почти нищету. За одно ужъ можно упомянуть и о томъ, что за все время хозяйствованія у покойнаго пало въ разное время всего 11 головъ рогатаго скота и украдена одна лошадь. Словомъ несчастій хоть отбавляй; однако, не смотря на это, покойникъ не унывалъ, не ропталъ и въ такихъ случаяхъ говорилъ только одно: «Слава Богу»!

Даже въ послѣднее время, при такомъ почтенномъ возрастѣ, 68 лѣтъ, старикъ былъ весьма живой, подвижный и не оставлялъ домашней работы. Можно было каждый день видѣть его: какъ онъ гонялъ корову и телку на рѣку поить, какъ онъ носилъ на плечахъ мѣшокъ съ мякиной съ гумна на кормъ скотинѣ и даже какъ онъ вывозилъ со двора снѣгъ на слѣпой, купленной за 14 рублей, лошади, и проч.

Ровно за недѣлю до смерти онъ почувствовалъ болѣзнь. Врачъ, освидѣтельствовавшій больного, опредѣлилъ плевритъ. Все время болѣзни покойный былъ бодръ духомъ, давалъ наставленія женѣ и дѣтямъ, даже позаботился распорядиться о томъ, въ чемъ его положить въ гробъ и между прочимъ сказалъ: «А вы старые сапоги почистите и обуйте въ нихъ меня». Сознаніе у него помутилось не болѣе какъ за 1/2 часа до смерти и въ послѣднія минуты онъ, повидимому, бессознательно повторялъ: «аллилуія! аллилуія»!

Въ день погребенія во время литургіи и отпѣванія церкви была полна народу. Отпѣваніе совершали, кромѣ двухъ священниковъ с. Березниковъ, еще пять священниковъ изъ сосѣднихъ селеній, во главѣ съ и. д. окружнаго благочиннаго, священникомъ А. В. Архангельскимъ. Предъ погребеніемъ, авторомъ сего некролога было произнесено слѣдующее надгробное слово:

„Пою Богу моему, донде же есмь (Псал. 145, 2)“.
«Вотъ главная обязанность псаломщика: пѣть Богу. И ты, почившій братъ и сослуживецъ Леонтій, пѣлъ Богу и людямъ не одинъ годъ, а много лѣтъ. Пѣлъ и въ радости и въ горѣ, пѣлъ и читалъ, можно сказать, почти до послѣдняго издыханія. Но теперь замолкли, замолкли на вѣки твои уста. Нынѣ собрались священнослужители, сослуживцы, сродники, знакомые, прихожане св. храма сего,—собрались, чтобы «отпѣть» тебя и проститься съ тобою.

Что же скажемъ нынѣ при разлукѣ съ тобою? Скажемъ здѣсь, что ты несъ многотрудное бремя своего служенія непостыдно, мирно. Не собиралъ ты, да и не могъ собирать, себѣ сокровищъ на землѣ. Бѣдность была твоею долею на землѣ, но за то Богъ дастъ тебѣ сокровище на небѣ. Будемъ увѣрены, что такая награда ждетъ новопреставленнаго, такъ какъ онъ жилъ и умеръ вполне по христіански.

Вся жизнь его прошла въ постоянномъ общеніи съ Богомъ. Этотъ св. храмъ, дома ваши, поля часто оглашались звуками его голоса; чтеніе и пѣніе были его обязанностію, возложенною на него Промысломъ Божиимъ и свой долгъ онъ исполнялъ усердно и благоговѣнно, работая такъ не для людей, но Самому Богу.

Будучи глубоко вѣрующимъ человѣкомъ, покойный удостоился вполне христіанской кончины,—напутствуемый таинствами св. церкви, онъ отошелъ ко Господу.

Вознесемъ же, братіе, усердныя молитвы объ упокоеніи души усопшаго чтеца Леонтія. Онъ всю жизнь подвизался во псалмѣхъ и пѣніихъ духовныхъ, а мы, нынѣ, „надгробныя творяще пѣсни“, будемъ просить милосерднаго Бога «да вчинитъ душу его, идѣже вси праведніи почиваютъ». Аминь».

Села Березниковъ священникъ *Николай Полянскій*.

Изъ Саратовской церковно-школьной жизни.

Опредѣленіями Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденными резолюціей Его Преосвященства, назначены:

1) Священникъ Соборной гор. Вольска церкви А. Дубровскій—членомъ Вольскаго отдѣленія Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вмѣсто освобожденнаго отъ сей должности И. Рейхардта.

2) Членъ Вольскаго отдѣленія Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ Е. Шкенева—дѣлопроизводителемъ того же отдѣленія, съ освобожденіемъ отъ сей должности, по прошенію, священни-

ка А. Попова, а о. Шкенева—отъ должности казначея отдѣленія, каковая возложена на о. Дубровскаго.

3) Инспекторъ классовъ Вольскаго Епархіальнаго женскаго училища, протоіерей Н. Разумовскій—членомъ Вольскаго отдѣленія Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вмѣсто освобожденнаго отъ сей должности смотрителя Вольскаго духовнаго училища М. Орлина.

4) священникъ о. Москвитинъ—попечителемъ церковно-приходской школы пос. Ивановки, Царицынскаго уѣзда.

5) Гражданинъ гор. Митавы К. Шлипсъ—попечителемъ Подлѣсинской церковно-приходской школы, Хвалынскаго уѣзда.

6) Священникъ с. Ольховки, Царицынскаго уѣзда, А. Розановъ—завѣдующимъ мѣстной церковно-приходской школой.

7) Священникъ г. Кузнецка Н. Богословскій—исп. об. Предсѣдателя Кузнецкаго отдѣленія Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вмѣсто священника В. Невзорова, освобожденнаго отъ исп. об. Предсѣдателя сего отдѣленія.

8) Діаконъ с. Порзова, Петровскаго уѣзда, А. Внукоскій—вр. исп. обязанности законоучителя въ мѣстной церковно-приходской школѣ и

9) Крестьянинъ сл. Тарасовой, Камышинскаго у., П. Бондаренко—попечителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническое.

Отъ 2 марта за № 458, при Покровской на горахъ церкви гор. Саратова 3-е,—священнику Григорію-Богословской церкви Саратовскаго духовнаго училища Константину Соловьеву.

Псаломщическія.

Отъ 3 марта за № 467, при Іоанно-Предтеченской ц. г. Саратова—псаломщику Казанской церкви с. Новозахаркина, Петровскаго у. Іоанну Столыпину, съ назначеніемъ его помощникомъ эконома Саратовскаго Архіерейскаго Дома.

Отъ 5 марта за № 599 при Троицкой ц. с. Камешкира, Кузнецкаго у., сверштатному псаломщику Троицкой церкви с. Песковатки, Царицынскаго у., Іоанну Зайцеву;

Отъ 5 марта за № 598 при Іоанно-Предтеченской церкви (кладбищенской) гор. Аткарска псаломщику Казанской церкви гор. Хвалынска Григорію Пелопидову;

Отъ 3 марта за № 472 перемѣщены одинъ на мѣсто другого и. д. псаломщика Троицкой церкви гор. Кузнецка Прокопій Акимовъ и псаломщикъ Николаевской церкви с. Шемышейки, Кузнецкаго уѣзда, Дмитрій Краснобаевъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 марта за № 457, священникъ Покровской церкви гор. Саратова Василій Ировъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 февраля 1910 года за № 2341, разрѣшено Саратовскому Епар-

хіальному Начальству сложить священнической санъ съ заштатнаго священника села Александровки, Саратовскаго уѣзда, Александра Уткина.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 февраля 1910 года за № 2634, назначены пенсіи: 1) заштатному діакону церкви с. Каменнаго Брода, Царицынскаго уѣзда, Георгію Рѣпинскому по 200 руб. въ годъ, съ 31 декабря 1909 года, изъ Царицынскаго казначейства и 2) вдовѣ заштатнаго псаломщика церкви с. Покурлей, Хвалынскаго уѣзда, Петра Святославова—Аннѣ Святославовой съ тремя дѣтьми: Еленой, Іоанномъ и Сергѣемъ по 33 руб. 33 коп. въ годъ, съ 28 октября 1909 года, изъ Аткарскаго Казначейства.

Исключаются изъ списковъ за смертію:

1) Псаломщикъ Николаевской церкви с. Березниковъ, Вольскаго уѣзда, Леонтій Соколовъ, съ 19 февраля 1910 года;

2) Священникъ Дмитріевской церкви с. Бабинокъ, Балашовскаго уѣзда, Василій Борисовъ, съ 25 февраля 1910 года;

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 23—25 февраля 1910 года за № 165, и. д. псаломщика Михаило Архангельской ц. с. Каргалеики, Петровскаго у., Петръ Кульмановъ принять въ духовное званіе съ утвержденіемъ въ должности псаломщика.

За предоставленіемъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 февраля 1910 года за № 451, учителю церкви-школы сельца Зарѣчья, Сердобскаго у., Николаю Чумаевскому мѣста смотрителя Серафимовскаго дѣтскаго пріюта въ г. Саратовѣ, онъ, Чумаевскій, освобожденъ отъ даннаго ему назначенія на діаконское мѣсто сверштата при церкви с. Тепловки, Сердобскаго уѣзда.

Праздныя мѣста.

а) Священническія.

Въ гор. Кузнецкѣ при Покровской соборной церкви — настоятельск.; въ г. Кузнецкѣ при Николаевской цер. 3-я вакансія; въ г. Камышинѣ при Успенской цер. — настоятельское; въ гор. Саратовѣ при Ново-Казанской цер., съ слоб. Ильменѣ, Камышинскаго у., при Иоанно-Богословской цер. 1-я вакансія; въ с. Старомѣ Чирчимѣ, Кузнецкаго уѣз., при Спасо-Преображенской цер., 1 я вакансія; въ селѣ Поповкѣ, Саратовскаго уѣз., при Покровской церкви—2-я вакансія; въ с. Красномѣ Полѣ, Кузнецкаго уѣз., при Николаевской цер.; въ селѣ Вѣломѣ Ключѣ, Саратовскаго у., при Николаевской цер.; въ селѣ Готовкѣ, Вольскаго уѣз., при Покровской цер.; въ с. Новосильцевѣ, Вольскаго уѣз., при Нерукотворенно-Спасской цер.; въ хуторѣ Крячковѣ, Камышинскаго у., при Иоанно-Богословской цер.; въ г. Саратовѣ при Вознесенско-Горянской

цер.—настоятельское; въ селѣ Мѣровкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Романовской церкви; въ с. Богоявленскомѣ Труевѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Богоявленской ц.;— с. Дубовочкѣ, Камышинскаго у., при Михаило-Архангельской церкви; въ гор. Саратовѣ при Григоріе-Богословской церкви духовнаго училища; въ с. Бабинкахѣ Балашовскаго уѣзда при Димитріевской церкви.

Псаломщическія.

Въ с. Усть Погожемѣ, Царицынскаго у., при Иоанно-Богословской цер.; въ с. Терѣ, Вольскаго у., при Богоявленской церкви; въ селѣ Мѣровкѣ, Хвалынскаго у., при Романовской церкви; въ г. Царицынѣ при Покровской церкви; въ г. Хвалынскѣ при Крестовоздвиженской церкви; селѣ Новозахаркинѣ, Петровскаго уѣзда, при Казанской церкви; въ с. Березникахѣ, Вольскаго у., при Николаевской церкви;—въ г. Хвалынскѣ при Казанской церкви.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи 2-го Саратовскаго (въ г. Вольскѣ) епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1908—1909 учебный годъ.

(Продолженіе*)

ж) Успѣхи воспитанницъ по преподаваемымъ имъ предметамъ во всѣхъ классахъ за отчетный годъ были очень удовлетворительны, что можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ таблицъ.

	Общій баллъ въ окончательномъ выводѣ.						По предметамъ.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Законъ Божій	3,85	3,81	3,82	3,75	3,88	4,17	3,88
Русскій яз. съ церк.-славян.	3,83	3,27	3,76	3,31	—	—	3,54
Теорія словесности	—	—	—	3,75	—	—	3,75
Исторія русск. литерат.	—	—	—	—	3,83	3,88	3,85
Ариметика	3,97	3,29	3,87	3,90	—	—	3,75
Алгебра	—	—	—	—	3,88	3,73	3,80
Геометрія	—	—	—	—	3,83	4,05	3,94
Географія	—	3,56	3,66	3,82	3,47	3,94	3,69
Гражданская исторія	—	3,62	3,61	3,94	3,71	3,88	3,75
Природовѣдѣніе	—	—	—	3,80	4,00	—	3,90
Физика	—	—	—	—	3,78	4,05	3,90
Дидактика	—	—	—	—	3,61	4,00	3,80
Церковное пѣніе	3,76	3,94	4,28	3,86	3,92	4,63	4,06
Чистописаніе	3,90	3,81	3,87	—	—	—	3,86
Рисованіе и черченіе	3,69	3,81	3,64	3,92	3,90	3,97	3,82
Руководліе	3,76	3,72	3,64	3,61	3,83	4,35	3,82
Сочиненія	—	—	—	3,21	3,30	3,64	3,38
Общій баллъ по классамъ	3,82	3,64	3,79	3,71	3,68	4,02	3,79

*) См. № 11-й „С. Д. В.“.

К Л А С С Ы	Сколько и какихъ балловъ въ окончательномъ выводѣ.																							
	Первый.				Второй.				Третій.				Четвертый.				Пятый.				Шестой.			
	Пятерокъ.	Четверокъ.	Троекъ.	Неудовлет.	Пятерокъ.	Четверокъ.	Троекъ.	Неудовлет.	Пятерокъ.	Четверокъ.	Троекъ.	Неудовлет.	Пятерокъ.	Четверокъ.	Троекъ.	Неудовлет.	Пятерокъ.	Четверокъ.	Троекъ.	Неудовлет.	Пятерокъ.	Четверокъ.	Троекъ.	Неудовлет.
Предметы.																								
За овъ Божій	12	13	16	1	9	12	16	—	10	16	13	—	13	13	26	—	11	16	14	1	13	14	7	—
Русскій язъ съ церковно-славян.	12	11	8	1	3	8	22	4	9	16	10	4	4	9	38	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Теорія словесности	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	17	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Исторія русской литерат.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	8	19	1	12	7	14	1
Арифметика	12	17	13	—	8	7	20	2	13	12	10	4	16	17	17	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Алгебра	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	16	14	1	7	11	16	—
Географія	—	—	—	—	7	11	15	4	12	7	15	5	16	12	23	1	7	9	23	3	10	12	12	—
Геометрія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	17	15	2	13	10	11	—
Гражданская исторія	—	—	—	—	8	10	16	3	10	8	17	4	19	11	22	—	9	13	19	1	10	10	14	—
Природовѣдѣніе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	19	21	—	12	18	12	—	—	—	—	—
Физика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	11	20	—	15	6	13	—
Дидактика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	12	23	—	12	10	12	—
Церковное пѣніе	10	12	20	—	8	9	10	—	18	14	7	—	14	17	21	—	12	15	15	—	22	12	—	—
Чистописаніе	8	22	12	—	8	14	15	—	9	16	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рисованіе и черченіе	5	19	18	—	7	16	14	—	5	15	19	—	8	32	12	—	9	19	13	—	6	21	7	—
Руководствіе	7	19	15	1	6	15	16	—	8	9	22	—	10	18	21	2	11	13	18	—	17	12	5	—
Сочиненія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	12	36	3	—	14	27	1	5	12	17	—

Средняя успѣшность всѣхъ классовъ по обязательнымъ предметамъ и по сочиненіямъ 3,79.

Гигіена, французскій языкъ и музыка—предметы, необязательные. Гигіенѣ обучались всѣ воспитанницы V класса (42) и VI (34) класса, всего 76 воспитанницъ бесплатно. Французскому языку, также бесплатно обучались всѣ воспитанницы I класса (42), 16 ученицъ II-го, 10—III-го, 18—IV-го, 20—V-го и 2—VI-го, всего 108 воспитанницъ. Музыкѣ обучалось 28 воспитанницъ разныхъ классовъ за плату 30 рублей въ годъ съ каждой.

Средній баллъ за годъ по гигиенѣ въ V классѣ 4,41 и въ VI—4,58. По французскому языку 3,85 и по музыкѣ 4,53.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было весьма хорошее. Въ годичной вѣдомости начальницы училища всѣ воспитанницы отмѣчены высшимъ балломъ (5) пять. Христіанскія обязанности: утреннія и вечернія молитвы, присутствованіе при богослуженіи въ воскресные и праздничные дни, участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи и т. п. воспитанницы исполняли исправно и съ должнымъ благоговѣніемъ. Въ Великій постъ по средамъ и пятницамъ послѣ уроковъ (въ 12 ч. 40 м.) всѣ воспитанницы ходили къ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, а наканунѣ вечеромъ, т. е. по вторникамъ и четвергамъ многія воспитанни-

цы по своему желанію приходили въ церковь молиться, читать и пѣть на клиросѣ—къ великому повечерію и утренѣ. Въ теченіе отчетнаго года всѣ воспитанницы дважды говѣли, исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ: въ Рождественскій постъ съ 16 по 21 ноября и на первой седмицѣ Великаго поста. Нѣкоторыя воспитанницы, кромѣ того, говѣли и на страстной седмицѣ.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ истекшемъ учебномъ году было вполне удовлетворительное. Всѣхъ случаевъ заболѣванія, требовавшихъ больничнаго леченія, было 214; число дней, проведенныхъ воспитанницами въ больницѣ, 2484.

По мѣсяцамъ заболѣванія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ сентябрѣ случаевъ заболѣванія было 26, въ октябрѣ 33, въ ноябрѣ 30, въ декабрѣ 18, въ январѣ 34, въ февралѣ 19, въ мартѣ 25 въ апрѣлѣ 18, въ маѣ 8, въ іюнѣ 3.

По группамъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: заушница 17, гриппъ 48, чесотка 1, лихорадка 17, малокровіе 26, нервныя 7, болѣзни дыхательныхъ органовъ 29, воспаленіе миндалевидныхъ желѣзъ 19, болѣзни желудка 10, кишекъ 7, глазъ 5, суставный ревматизмъ 6, болѣзни кожи 16, ушибы 3, раны 3.

Смертныхъ случаевъ не было.

з) Учебное дѣло въ училищѣ за отчетный годъ находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Этимъ училище обязано, прежде всего, усердному, въ общемъ, исполненію своихъ обязанностей всѣми лицами учебно-воспитательнаго персонала въ училищѣ. Такъ, воспитательницы и ихъ помощницы, постоянно пребывая при воспитанницахъ, поддерживали классную дисциплину и во время вечернихъ занятій, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, помогали воспитанницамъ въ приготовленіи заданныхъ уроковъ. Преподаватели и преподавательницы, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей въ классѣ, въ потребныхъ случаяхъ также приходили на помощь воспитанницамъ, особенно мало успѣвающимъ, во внѣ-классное время или въ свободные отъ уроковъ часы до обѣда. Преподаватель природовѣдѣнія В. Ливановъ въ праздничный день въ мартѣ мѣсяцѣ послѣ литургіи и утренняго чая показывалъ воспитанницамъ V класса естественно-научный кабинетъ реального училища и объяснялъ имѣющіеся въ немъ предметы. При этомъ присутствовала классная воспитательница М. Соловьева и инспекторъ классовъ. Онъ-же, Ливановъ, въ началѣ мая совершилъ съ воспитанницами образовательную экскурсію въ загородныя мѣстности, при чемъ объяснялъ имъ жизнь внѣшней природы, а воспитанницы собирали коллекціи. Въ экскурсіи принимали участіе воспитательница М. Соловьева и преподаватель дидактики Д. Введенскій.

По порученію Педагогическаго Собранія Совѣта училища, начальница училища и инспекторъ классовъ имѣли особое наблюденіе за воспитанницами, мало успѣвающимъ по недостатку прилежанія и вниманія, дѣлая имъ въ потребныхъ случаяхъ надлежащія внушенія.

Къ обстоятельствамъ, препятствовавшимъ нормальному теченію дѣлъ въ училищѣ, нужно отнести

слѣдующія:

1) IV классъ слишкомъ многолюденъ. Въ концѣ года въ немъ было 52 воспитанницы, болѣе нормы на 12 человекъ.

2) Учитель пѣнія Иванъ Чумаковъ, задумавъ оставить службу въ училищѣ былъ не исправенъ въ посвященіи своихъ уроковъ. 21 урокъ онъ опустил по неизвѣстной Совѣту причинѣ, а 48 уроковъ по болѣзни и домашнимъ обстоятельствамъ. Въ III ю четверть учебнаго года онъ уѣхалъ въ отпускъ, изъ котораго уже не возвращался къ службѣ. 15-го марта, согласно прошенію, онъ уволенъ отъ службы. Временные преподаватели пѣнія М. Селезнева и священникъ П. Крестовоздвиженскій назначены были 25 апрѣля. Такимъ образомъ И. Чумаковымъ пропущено 69 уроковъ и за вакантностью его мѣста 58 уроковъ, а всего опущено уроковъ пѣнія въ теченіе года 127.

з) По сложности своихъ прямыхъ обязанностей въ начальной городской школѣ и по болѣзни, сведшей его въ могилу, не могъ быть исправенъ какъ слѣдуетъ помощникъ учителя пѣнія, управлявшій церковнымъ хоромъ воспитанницъ, Н. Соловьевъ. За исключеніемъ 1-й недѣли Великаго поста, онъ совсѣмъ не ходилъ въ училище къ литургіямъ Преждеосвященныхъ Даровъ и не былъ за многими церковными службами въ праздники 3-й и особенно 4-й четверти учебнаго года.

Преподаватели и учительницы въ теченіе отчетнаго года опустили 249 уроковъ по причинамъ уважительнымъ, на примѣръ за поѣздкою по дѣламъ училища въ Саратовъ, по обязанностямъ присяжнаго заседателя, по болѣзни своей или своихъ семейныхъ и т. п. Исключеніе составлялъ лишь учитель И. Чумаковъ, опустившій 21 урокъ по неизвѣстной причинѣ. 58 уроковъ опущено по церковному пѣнію, за вакантностью мѣста учителя пѣнія.

	Количество уроковъ въ недѣлю.	Отпущено уроковъ въ четверти голъ.				Всего отпущено уроковъ.
		I.	II.	III.	IV.	
Д. Введенскій	6	1	—	—	—	1
В. Ливановъ	2	1	—	—	—	1
К. Давыдовъ	7	1	4	1	—	6
З. Аеонская	18	4	—	—	—	4
А. Стадлинъ	21	6	6	3	—	15
Л. Воронина	12	1	—	—	—	1
М. Иллюминатовъ	30	6	13	6	—	25
К. Соловьевъ	10	11	10	8	16	45
А. Воронцовъ	2	2	3	2	—	7
Инспект. клас., прот. Н. Разумовскій	12	8	8	2	—	18
Свящ. А. Знаменскій	6	7	10	9	2	28
И. Чумаковъ	11	13	12	44	—	69
За вакантностью его мѣста	12	—	—	—	58	58
Г. Ромашевъ	24	—	4	5	—	9
Н. Соловьевъ	3	—	6	3	11	20
Е. Соловьевъ	4	—	—	—	—	—
Итого		61	76	83	87	307

(До слѣд. №-ра).

ЖУРНАЛЫ

Епархіальн. Създа о.о. уполномоченныхъ духовенства САРАТОВСКОЙ ЕПАРХІИ апрѣльской сессіи 1909 года *).

№ 2346. 1 мая Утверждается.

Гермогенъ. Еп. Саратовскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

29 Апрѣля 1909 года. О. О. Депутаты экстреннаго Създа уполномоченныхъ духовенства Саратовской Епархіи слушали журналъ соединеннаго собранія Саратовскаго Епархіальнаго Подготовительнаго Смѣтнаго Комитета и Комитета по управленію Саратовскимъ Епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ, при участіи представителей Епархіальныхъ учреждений, получающихъ содержаніе изъ средствъ Епархіи, отъ 28 января текущаго года, о томъ, что, если принимать за основаніе журналъ № 72 октябрьской сессіи 1908 года, то неостанетъ 10392 рублей 20 коп. на содержаніе Епархіальныхъ учреждений въ 1909 году, и имѣя въ виду, что настоящимъ экстреннымъ Създомъ ассигновано уже къ отпуску въ 1909 же году еще 380 руб., именно 1) по журналу № 4 на удовлетвореніе жалованіемъ женщины-врача А. Людкевичъ 80 р., 2) по журналу № 6 на удовлетвореніе-же жалованіемъ врача А. Вигура 120 руб. и 3) по журналу № 3 на жалованіе-же преподавателю Саратовскаго Иоанніевскаго женскаго училища М. Чумаевскому 180 руб., а всего 10772 р. 20 к.. Постановили: на покрытіе полнымъ рублемъ смѣтныхъ назначеній по содержанію епархіальныхъ учреждений и епархіальныхъ училищъ въ 1909 году и на покрытіе указаннаго дефицита въ суммѣ 10772 р. 20 к., произвести заемъ протребныхъ суммъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ пенсіоннаго капитала при Саратовскомъ Епархіальномъ Иоанніевскомъ женскомъ училищѣ, съ уплатою 8% годовыхъ съ присоединеніемъ комиссіонныхъ Саратовскому Отдѣленію Государственнаго Банка и %%% въ пользу пенсіоннаго капитала въ томъ размѣрѣ, какой получается имъ по процентнымъ бумагамъ въ настоящее время, при условіи погашенія займа въ три года; сумму, потребную на уплату процентовъ и погашеніе части капитальнаго долга, вносить особую статью въ общую смѣту на содержаніе епархіальныхъ учреждений, начиная съ 1910 года; позаимствованная сумма должна поступить полностью въ распоряженіе Совѣта Саратовскаго Иоанніевскаго Епархіальнаго женскаго училища на покрытіе смѣтныхъ расходовъ сего 1909 года, съ тѣмъ, чтобы Комитетъ по управленію Епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ удержалъ изъ ассигнованныхъ оному Совѣту смѣтныхъ суммъ изъ средствъ завода равную полученной по займу Совѣтомъ сумму и распредѣлить эту сумму по другимъ епархіальнымъ учреждениямъ; операцію займа поручить произвести Совѣту Саратовскаго Епархіальнаго Иоанніевскаго женскаго училища совместно съ Епархіальнымъ Подготовительнымъ Смѣтнымъ

Комитетомъ, при чемъ о. о. депутаты епархіальнаго Създа выражаютъ твердую увѣренность, что полученіе Совѣтомъ Саратовскаго Епархіальнаго Иоанніевскаго женскаго училища суммы въ количествѣ 10772 р. 20 к. по займу и уменьшеніе расходовъ по содержанію онаго училища вслѣдствіе состоявшагося роспуска первыхъ двухъ классовъ воспитаницъ въ дома родныхъ дастъ Совѣту училища полную возможность погасить часть долговъ по неоплаченнымъ счетамъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 2347. 1 мая. Согласенъ. Гермогенъ Еп. Саратовскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 12-й.

29 апрѣля 1909 года. О.о. депутаты экстреннаго Епархіальнаго Създа, ввиду чрезвычайнаго ежегоднаго роста расходовъ по содержанію епархіальныхъ учреждений и крайней обремененности церковью взимаемыми налогами, послѣдствіемъ чего является необходимость въ заключеніи займовъ, увеличивающихъ это налоговое бремя, постановили: разрѣшить Совѣту Саратовскаго Епархіальнаго Иоанніевскаго женскаго училища совместно съ подготовительнымъ смѣтнымъ Комитетомъ принять всѣ мѣры къ наилучшему использованию зданія Епархіальнаго Дѣтскаго Приюта или путемъ сдачи въ долгосрочное арендное содержаніе, или же продажей его, съ разрѣшенія будущаго очереднаго епархіальнаго създа, о чемъ и составить настоящій журналъ для представленія онаго на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 2348. 1 мая. Утверждается. Гермогенъ Еп. Саратовскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13-й.

30 апрѣля 1909 года. О.о. депутаты экстреннаго епархіальнаго създа слушали докладъ комиссіи, избранной очереднымъ епархіальнымъ създомъ октябрьской сессіи 1908 года, по дѣлу о задолженности Саратовскаго Иоанніевскаго Епархіальнаго женскаго училища; изъ каковаго доклада видно, что задолженность означеннаго училища начинается съ 1898 года; въ этомъ году задолженность училища равняется 1588 р. 68 к., зъ слѣдующемъ 1899 г. задолженность была 3865 р. 72 к., въ 1900 г. 6058 р. 6 к., въ 1901 г.—8101 р. 26 к., въ слѣдующіе года эта задолженность колеблется къ повышенію и пониженію; къ 27-му апрѣля 1909 года задолженность училища равнялась 10341 р. 64 к., въ томъ числѣ 7841 р. 64к., составляютъ долги по неоплаченнымъ счетамъ по содержанію училища въ 1908 г., а равно и предыдущихъ лѣтъ, и 2500 р. составляютъ заемъ изъ пенсіоннаго капитала училища въ 1907 году.

По заслушаніи означеннаго доклада, при семъ прилагаемаго, и по всестороннемъ обсужденіи вопроса объ источникахъ погашенія означенной задолженности, при участіи о. Предсѣдателя Совѣта указаннаго училища—Протоіерея Петра Позднева, постановили: въ виду того, что на погашеніе долговъ Саратовскаго Иоанніевскаго епархіальнаго женскаго учили-

*) Продолженіе, см. № 11, С. Д. В. "

ша въ распоряженіи Совѣта—рѣшительно не имѣется никакихъ средствъ, разрѣшить Совѣту означеннаго училища совместно со Сметнымъ Подготовительнымъ Комитетомъ произвести заемъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ пенсіоннаго капитала при училищѣ въ количествѣ пяти тысячъ рублей (5000 р.) на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ уже постановлено настоящимъ же экстреннымъ съѣздомъ (журн. № 11 29 апрѣля 1909 г.) занять 10,772 р. 20 к. изъ того же пенсіоннаго капитала, и сверхъ означеннаго займа въ 10,772 р. 20 к.; такимъ образомъ общая сумма займа изъ указаннаго капитала будетъ пятнадцать тысячъ семьсотъ семьдесятъ два рубля двадцать коп. (15,772 р. 20 к.).

Подлинный за надлежащимъ подписемъ.

Саратовскому Епархіальному Съѣзду.

Комиссіи по вопросу о задолженности Саратовскаго женскаго училища.

Д О К Л А Д Ъ.

Епархіальный Съѣздъ духовенства журналомъ своимъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 12 октября 1908 года за № 47, избралъ особую комиссію (нижеподписавшіеся составляютъ ее) для разработки вопроса о задолженности Саратовскаго Иоанніевскаго училища путемъ справокъ въ училищныхъ документахъ и непосредственнымъ наблюденіемъ за общимъ ходомъ веденія училищнаго хозяйства, для доклада будущему Епархіальному Съѣзду. Журналомъ за № 48-мъ той-же комиссіи поручено выяснитъ вопросъ о наилучшемъ использованіи зданія дѣтскаго пріюта и усадебнаго мѣста на Сергіевской улицѣ. Вслѣдствіе сего, по приглашенію живущаго въ гор. Саратовѣ члена комиссіи о. М. Протасова, на 16 февраля прибылъ въ Саратовъ членъ той-же комиссіи свящ. І. Бобровъ и, по соглашенію съ о. Протасовымъ, взялъ на себя трудъ по разсмотрѣнію документовъ училища за 1898—1901 годы, а о. Протасовъ—за 1906,—907,—908 и 909 годы; на долю-же о. Мансветова оставлены годы 1902—1905-й, за документами о. Мансветовъ потомъ пріѣзжалъ самъ; совместной работы комиссіи, въ виду наступленія Великаго Поста, удержавшаго о.о. Боброва и Мансветова на мѣстахъ ихъ службы (что, между прочимъ, и послужило основаніемъ для раздѣленія матеріала между членами по годамъ), и назначенія Епархіальнаго Съѣзда, вѣсто осени, въ апрѣль, не могло быть, и каждый членъ комиссіи разрабатываетъ обширный матеріалъ по вопросу о задолженности училища самостоятельно. Комиссія честь имѣетъ представить Епархіальному Съѣзду нижеслѣдующія вѣдомости и свѣдѣнія:

- 1) Выборки за 1898—1901 годы изъ отчетовъ училища за сіи годы; изъ нихъ видны дефициты этихъ годовъ въ общей сложности къ 1902 году равняющіеся—19,613 р. 72 коп.
 - 2) Вѣдомости за 1902—1905 годы изъ отчетовъ училища, откуда слѣдуетъ, что за эти годы какъ будто долговъ не было, или они покрывались изъ сметныхъ суммъ.
 - 3) Вѣдомости о приходѣ и расходѣ за 1906—1909 годы съ замѣчаніями (изъ пр.-расходныхъ книгъ).
 - 4) Свѣдѣнія о задолженности училища за эти годы, со справками изъ журналовъ и докладовъ училища и комиссій.
 - 5) Актъ соединеннаго засѣданія Совѣта училища, комиссій и подготовительнаго сметнаго комитета, отъ 27 апрѣля, о финансовомъ положеніи училища къ 27 апрѣля 1909 г.
- По мнѣнію комиссіи съ долгомъ училища надо покончить теперь-же, но не путемъ заклада %-%-хъ бумагъ учи-

лица въ Банкѣ изъ 8% годовыхъ, а прямыми денежными средствами; да и самое зданіе училища и общежитіе при немъ нужно привести въ болѣе приличный видъ, на что тоже нужна значительная ассигновка.

II По второму вопросу (о мѣстѣ и домѣ) комиссія представляя журналъ Совѣта училища, отъ 3 февраля 1909 года за № 8, съ резолюціей Его Преосвященства за № 137: „Оставить на мнѣніе Съѣзда“, имѣетъ честь доложить, что согласно съ мнѣніемъ Совѣта о желательности сдачи мѣста на Б.-Сергіевской улицѣ за 300 руб. ежегодно. Что же касается пустующаго зданія Дѣтскаго Пріюта, то оно нуждается въ одновременномъ значительномъ ремонтѣ отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ, послѣ чего оно можетъ давать доходъ отъ 1500 до 2 т. рублей ежегодно; желателенъ, конечно, предварительный, техническій осмотръ зданія.

1909 года апрѣля 27 дня.

Члены Комиссіи { Св. Михаилъ Протасовъ.
Св. Северіанъ Мансветовъ.
Св. Іоаннъ Бобровъ.

№ 3-й.

Къ вышеизложенному комиссія считаетъ долгомъ выразить свое мнѣніе собственно о долгѣ Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища слѣдующее. Долгомъ училища, подлежащимъ оплатѣ прямыми денежными средствами, комиссія считаетъ: 1) 7841 р. 64 к., составляющіе сумму непоплаченныхъ счетовъ по содержанію училища въ 1908 и др. прежнихъ лѣтъ, на оплату каковыхъ счетовъ у училища нѣтъ сметныхъ назначеній и 2) 2500 руб., составляющіе заемъ изъ пенсіоннаго капитала училища (въ 1907 году), на погашеніе какового займа у училища сметныхъ поступленийъ тоже нѣтъ. Итого долгъ училища равенъ десяти тысячъ трехъ сотъ сорока одного руб. 64 коп. (10,341 руб. 64 коп.).

1909 года апрѣля 28 дня.

Члены Комиссіи { Св. Михаилъ Протасовъ.
Св. Северіанъ Мансветовъ.
Св. Іоаннъ Бобровъ.

(До слѣдующаго № ра.)

Къ „уставу Агаревскаго о-ва трезвости“. (См. № 11 „С. Д. В.“).

IV отдѣлъ названнаго Устава „Управленіе дѣлами о-ва“ дополняется слѣдующими §§:

§ 15. Предсѣдателемъ Ревизіонной Комиссіи считается тотъ, кто при избраніи въ члены этой Комиссіи получилъ наибольшее число голосовъ.

§ 16. Засѣданія Комитета назначаются Предсѣдателемъ и считаются состоявшимися, если въ нихъ участвуютъ не менѣе трехъ членовъ.

§ 17. Общество имѣетъ свою печать, которая хранится у Предсѣдателя, а въ его отсутствіе у его товарища.

§ 18. Дѣла въ Комитетѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Засѣданіемъ Комитета ведутся журналы, которые подписываются Предсѣдателемъ и членами Комитета, присутствовавшими въ засѣданіи.

§ 19. На обязанности Комитета лежитъ: а) распределение занятій между членами Комитета—выборъ изъ своей среды Товарища Предсѣдателя, Секретаря и Казначей, б) попеченіе объ имуществѣ Общества в) изысканіе средствъ къ достиженію опредѣленной уставомъ цѣли Общества г) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ членами Общества устава, д) представленіе годичному собранію отчета о дѣйствіяхъ за истекшій годъ и е) представленіе Епархіальному Начальству ежегодныхъ краткихъ отчетовъ.

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

(30-й годъ изданія).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910-ый ГОДЪ.

Цѣна газеты **ДВА РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ** со всѣми приложеніями.

ГАЗЕТА „СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“ ВЫХОДИТЪ ШЕСТЬ РАЗЪ ВЪ НЕДѢЛЮ.

Приложенія: книжки „Богъ-Помочь“ выходятъ ежемѣсячно, и „Крестьянское Дѣло“—10 книжекъ въ годъ.

ВСѢ ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ВЪ 1910 ГОДУ ПОЛУЧАТЪ

25 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:

- 1) Большой Календарь—справочникъ на 1910 г., съ портретами Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Цесаревича, съ табель-календаремъ, картой Сибири и многими справочными свѣдѣніями.
 - 2) 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала „Богъ-Помочь“, каждая по 24 страницы текста съ рисунками.
 - 3) 10 книгъ журнала „Крестьянское Дѣло“, болѣе 600 стр. текста съ рисунками и чертежами.
 - 4) Сборникъ отзывовъ о полезныхъ общедоступныхъ книгахъ. (Вып. II). Будетъ печататься отдѣльными листами при книжкахъ „Крестьянское Дѣло“.
- Желая ознаменовать тридцатилѣтіе служенія нашей газеты русскому народу, Редакція „Сельскаго Вѣстника“ дастъ головнымъ подписчикамъ, кромѣ обычныхъ бесплатныхъ приложеній,
- 5) Особое юбилейное приложеніе, книгу:

СКАЗАНИЕ О РУССКОЙ ЗЕМЛѢ

съ древнѣйшихъ временъ до расцвѣта русскаго могущества при Ярославѣ Мудромъ. Собралъ А. Нечволодовъ, дѣйств. членъ Императорскаго Русскаго Военно-Истор. Общества.

Кромѣ означенныхъ бесплатныхъ приложеній при „Сельскомъ Вѣстникѣ“ будутъ разсылаться время отъ времени сверхъ программы брошюры изданія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣнія по землеустройству и сельскому хозяйству.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И: на годъ съ 1-го января до конца года, съ доставкой и пересылкою во всѣ мѣстности Россійской Имперіи два рубля. На полгода съ 1-го января по 30-е июня, или съ 1-го июля по 31-е декабря, съ доставкой и пересылкою одинъ рубль. На прочіе сроки, помѣсячно, съ перваго числа каждаго мѣсяца—25 коп.

Годовые подписчики получаютъ всѣ 25 приложеній, т. е. 12 книжекъ „Богъ-Помочь“, 10 книжекъ „Крестьянское Дѣло“, „Календарь“, книгу „Сказаніе о Русской Землѣ“ и „Сборникъ отзывовъ о полезныхъ книгахъ“.

Полугодовые подписчики получаютъ бесплатно за каждое полугодіе 5 книжекъ „Крестьянскаго Дѣла“ и 6 книжекъ „Богъ-Помочь“.

Лица, подписавшіяся на другіе сроки, приложеній бесплатно не получаютъ. Полугодовые и разносрочные подписчики, желающіе имѣть Календарь, доплачиваютъ 20 коп., а желающіе имѣть Юбилейное приложеніе доплачиваютъ еще 20 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Набережная р. Мойки, 32.

Главный редакторъ П. Zubovskій.

Подписка на 1910 годъ. (Десятый годъ изданія).

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

Съ еженедѣльнымъ худож.-литературн. иллюстрированнымъ журналомъ «Сборникъ Русскаго Чтенія» и иллюстрированнымъ журналомъ для самообразования «Книжный Вѣстникъ». 66 бесплатныхъ приложеній.

На годъ 3 руб. съ пересылкой. Можно въ разсрочку: 1 руб. при подпискѣ, 1 р.—1 мая и 1 р.—1 августа. На 4 мѣсяца 1 руб. съ пересылкой.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВѢСТНИКЪ ТРЕЗВОСТИ.

”

15 годъ изданія.

Журналъ посвященъ вопросамъ, какъ бороться съ пьянствомъ, какія мѣры принимать противъ этого зла въ жизни общественной и семейной, въ школахъ и въ войскахъ.

Съ 1909 г. въ журналѣ помѣщаются рисунки. Подписная цѣна за годъ одинъ рубль. Редакція: Спб., Гороховая, 32.

Редакторъ-издатель д-ръ мед. Н. И. Григорьевъ.

Редакторъ, Протоіерей П. Крестовскій.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадилы, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣльные, — кадила, крестильные ящики, кропила, блюда сборныя и антидорныя, ковши теплотные, мѣрницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЛЮТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрома и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діаконскія и престольныя. **ТРЕБОВАНИЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

ЦѢНЫ фабричныя, безъ запроса.

Книжный складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Г. САРАТОВЪ.

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ кредитнаго общества.

—) **Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ** (—

сборниковъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкой на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.