

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брѣшюрованномъ видѣ.

№ 12-й. 1890-й годъ. 16-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 14 мая 1890 года за № 7, — о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ о правахъ состоянія лицамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 19 марта сего года за № 3800 слѣдующаго содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по вѣдѣнію Святейшаго Правительствующаго Синода о выдачѣ С.-Петербуржскимъ губернскимъ правленіемъ бывшему причетнику Никольскому свидѣтельства о принадлежности къ потомственному почетному гражданству. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить, что духовныя консисторіи вѣдаютъ управленіе и духовный судъ въ предѣлахъ епархіи, по отношенію къ состоящему на службѣ духовенству чер-

ному и бѣлому, и имѣють надзоръ и попеченіе о заштатныхъ священнослужителяхъ и причетникахъ, а равно и семьяхъ лицъ духовнаго званія (ст. 79 и 80 Уст. Дух. Конс.). По силѣ 379 и 371 ст. IX т. зак. о сост., священнослужители, уволенные изъ сего званія по своему желанію, и церковные причетники, оставляющіе духовное званіе добровольно за излишествомъ, по неспособности или вслѣдствіе подозрѣнія въ преступленіи или проступкѣ, возвращаются въ то состояніе, къ которому они принадлежатъ по рожденію, или права котораго пріобрѣли по образованію, причемъ не имѣющіе правъ дворянства или почетнаго гражданства и не получившіе права на вступленіе въ государственную службу по образованію приписываются къ городскому или сельскому состоянію. Лица, лишенныя духовнаго сана и исключенныя изъ духовнаго званія за пороки и дурное поведеніе, согласно 1 примѣч. къ 176 ст. и ст. 178 Уст. Дух. Конс. и ст. 212 и 213 уст. пред. и пресѣч. прест., изд. 1876 года, передаются консисторіями въ распоряженіе губернскихъ правленій. Признавая, 1) что за симъ выдача исключеннымъ изъ духовнаго званія лицамъ свидѣтельство о званіи и видовъ на жительство зависитъ отъ губернскихъ правленій, которыя, принимая въ свое распоряженіе вышеозначенныхъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ получаютъ и всѣ надлежащія о нихъ свѣдѣнія изъ духовныхъ консисторій, въ подлежащихъ случаяхъ наблюдаютъ за припиской сихъ лицъ къ обществамъ и вообще приводятъ рѣшенія духовныхъ консисторій въ исполненіе; 2) что 511 ст. IX т., зак. о сост., изд. 1876 года, обязывающая дѣтей и вообще нисходящихъ потомковъ лицъ православнаго и армяногригоріанскаго духовенства получать надлежащія свидѣтельства о принадлежности ихъ къ званію почетнаго гражданства изъ духовныхъ консисторій по мѣсту служенія ихъ отцовъ, къ данному случаю не относится; и 3) что С.-Петербургское губернское правленіе, получивъ въ свое распоряженіе исключеннаго изъ духовнаго званія причетника Никольскаго, отъ С.-Петербургской духовной консисторіи

никакимъ свидѣтельствомъ о званіи не снабженнаго, было обязано озаботиться выдачею ему установленнаго вида, а потому выдачу симъ правленіемъ Никольскому свидѣтельства о принадлежности его, по происхожденію изъ діаконскихъ дѣтей, къ потомственному почетному гражданству слѣдуетъ признать совершенно правильной и согласной съ общимъ духомъ дѣйствующаго по сему предмету законодательства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что выдача свидѣтельствъ лицамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія, зависитъ отъ губернскихъ правленій. О чемъ С.-Петербургскому губернскому правленію послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, для всеобщаго же свѣдѣнія и руководства настоящее опредѣленіе припечатать въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, на каковой предметъ Конторѣ Сенатской типографіи дать извѣстіе. И, по справкѣ, **Приказали:** Настоящее вѣдѣніе Правительствующаго Сената принять къ свѣдѣнію, а объ изъясненномъ въ немъ опредѣленіи Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Отъ 1 іюня 1890 года за № 1980, на имя Пресвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, — объ учрежденіи при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени умершаго протоіерея Филиппа Любомудрова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 минувшаго мая за № 2558, отношеніе Вашего Пресвященства, въ коемъ ходатайствуете: а) объ учрежденіи при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени умершаго протоіерея Филиппа Любомудрова на проценты съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ 2/т. рублей и б) объ утвержденіи проекта положенія объ этой стипендіи. **Приказали:**

по разсмотрѣніи настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) учредить при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ стипендію имени умершаго протоіерея Филиппа Любомудрова на проценты съ завѣщаннаго имъ капитала въ двѣ тысячи рублей и 2) проектъ положенія объ этой стипендіи утвердить въ томъ видѣ какъ онъ у сего прилагается; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ копи съ положенія о стипендіи, для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, училищному Правленію.

Положеніе о стипендіи имени протоіерея Филиппа Любомудрова при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ.

§ 1. При Ставропольскомъ духовномъ училищѣ учреждается стипендія на счетъ процентовъ съ капитала въ *двѣ тысячи рублей*, завѣщаннаго умершимъ протоіереемъ Филиппомъ Любомудровымъ, съ наименованіемъ этой стипендіи стипендіею протоіерея Филиппа Любомудрова.

§ 2. Означенный капиталъ составляетъ собственность Ставропольскаго духовнаго училища и, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ, помѣщается для приращенія процентами, согласно волѣ жертвователя, въ 5% облигаціяхъ Восточнаго Государственнаго займа 1877 года.

§ 3. Проценты эти ежегодно должны получаться Правленіемъ училища и употребляться на содержаніе въ училищномъ общежитіи одного изъ бѣднѣйшихъ и лучшихъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ училища, по избранію училищнаго Правленія, утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 4. Стипендіатъ пользуется содержаніемъ въ общежитіи наравнѣ съ другими полными пансіонерами во все продолженіе училищнаго курса. Если же стипендіатъ не будетъ оказывать хорошихъ успѣховъ и поведенія, то лишается стипендіи по опредѣленію училищнаго Правленія, которое въ этомъ случаѣ избираетъ другаго кандидата.

§ 5. Если почему либо вакансія стипендіата не будетъ занята въ теченіе цѣлаго учебнаго года, то процентныя деньги, слѣдующія за то время на производство стипендіи, присоединяются къ капиталу для увеличенія суммы на содержаніе стипендіата.

§ 6. По окончаніи училищнаго курса стипендіатъ не стѣняется никакими обязательствами, но въ его свидѣтельствѣ упоминается о томъ, что онъ пользовался стипендіею.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 мая 1890 года за № 1874, преподано благословеніе за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, съ выдачею грамотъ: купеческой вдовѣ Евдокіи Смыглевой, казаку станицы Новолабинской Петру Союстову, казаку станицы Курганной Петру Сергѣеву, казаку станицы Беслинеевской Варлааму Колесниченко, уряднику станицы Сторожевой Ильѣ Тростянскому, казаку станицы Старотитаровской Петру Кузменко и крестьянину села Новаго-Егорлыка Григорію Корніенкѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Объ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку и починку церковныхъ и монастырскихъ зданій (напечатано въ № 22-мъ Церковн. Вѣд. за 1890 г.).

О томъ, чтобы при окончательномъ выводѣ балловъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій по дидактикѣ принимались во вниманіе успѣхи по практическимъ занятіямъ ихъ въ образцовыхъ при семинаріяхъ школахъ (напечатано въ № 22 Церк. Вѣдом. 1890 г.).

О празднованіи въ церковно-приходскихъ школахъ дня 19 февраля (напечатано въ № 23 Церк. Вѣд. 1890 г.).

По вопросу о томъ, могутъ ли выдаваемыя изъ духовныхъ консисторій свидѣтельства о правахъ дѣтей духовен-

ства замѣнять для нихъ паспорта и документы на вступленіе въ бракъ (напечатано въ № 23 Церк. Вѣд. 1890 г.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Законъ объ установленіи марокъ для уплаты судебной пошлины (напечатанъ въ № 22 Церк. Вѣд. 1890 г.).

Указъ Правительствующаго Сената (по первому департаменту) на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая 1890 года за № 6586, по дѣлу о крестьянахъ Спорышевыхъ, обвиняемыхъ въ нарушеніи правилъ о продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (напечатанъ въ № 22-мъ Церк. Вѣд. 1890 г.).

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По вопросу о времени выписки „Церковныхъ Вѣдомостей“ для церквей и духовно-учебныхъ заведеній Ставропольской епархіи.

Редакція журнала „Церковныя Вѣдомости“ отношеніемъ отъ 28 февраля 1890 г. за № 27, просила Ставропольскую духовную Консисторію подтвердить по епархіи къ должному исполненію постановленіе Святѣйшаго Синода относительно порядка выписки „Церковныхъ Вѣдомостей“, съ разъясненіемъ при этомъ, что *все обязательныя подписчики Вѣдомостей, не исключая духовно-учебныхъ заведеній, должны вносить подписныя деньги въ Консисторію заблаговременно*—причты и монастыри чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а прочіе непосредственно.

Вслѣдствіе сего Ставропольская Духовная Консисторія, по справкѣ и съ утвержденія Его Преосвященства, нашего

Архипастыря, напоминаетъ начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и предписываетъ благочиннымъ монастырей и церквей епархіи, чтобы они представили въ Консисторію деньги за „Церковныя Вѣдомости на 1891 годъ, въ размѣрѣ 3 руб. 2 коп. за каждый экземпляръ, непременно къ 15 августа сего 1890 года (согласно сроку объявленному въ № 19 Ставр. Епарх. Вѣдом. за 1888 г., стр. 753), причемъ рекомендуетъ точно и неуклонно исполнять опредѣленія Св. Синода отъ 14—18 октября 1887 г. за № 2117 и отъ 31 марта—16 апрѣля 1888 г. за № 736 (Церк. Вѣд. 1888 г. №№ 1—19) о томъ, чтобы причитающіяся на выпускъ сказанныхъ Вѣдомостей деньги причты и монастыри вносили въ Консисторію чрезъ благочинныхъ, а духовно-учебныя заведенія непосредственно, отнюдь не отсылая таковыхъ въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“. Къ сему присовокупляется, что благочинныя епархіи при высылкѣ денегъ на Церковныя Вѣдомости для ввѣренныхъ имъ причтовъ и церквей должны прилагать непременно и перечневую вѣдомость послѣднихъ, и на будущее время деньги за означенныя Вѣдомости въ указанномъ выше размѣрѣ присылать въ Консисторію на каждый годъ къ 15 августа предшествующаго года.

Перемѣны по службѣ.—Священникъ Николаевской церкви станицы Благовѣщенской **Сергій Денисовъ**, по прошенію, отчисленъ отъ мѣста, съ 29 мая.

Состоявшій при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ на вакансіи священника протоіерей **Гавріиль Орловъ**, по прошенію, уволенъ заштатъ, 5 іюня.

Священникъ Казанской церкви села Солодниковъ, Черноярскаго уѣзда, Астраханской епархіи **Ипполитъ Мельниковъ**, по прошенію, опредѣленъ къ Ставропольскому Каѳедральному собору, 7 іюня.

Священникъ Николаевской церкви станицы Ширванской **Феофилактъ Ждановскій** уволенъ заштатъ, 12 іюня.

Состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Величаваго священникъ **Василій Затонскій** опредѣленъ на вакансію священника къ **Логгиновской** церкви станицы **Ключевой**, 14 іюня.

Пономарскій сынъ **Григорій Ильинъ**, по прошенію, назначенъ исправляющимъ должность псаломщика при **Казанской** церкви станицы **Смоленской**, 1 іюня.

Псаломщикъ **Рождество-Богородицкой** церкви села **Родыковского** **Алексѣй Черныга** 25 мая выбылъ въ **Сухумскую** епархію, куда онъ принятъ на службу.

Временно исправляющій должность столоначальника 2-го стола **Консисторіи** **Алексѣй Кедровъ**, по прошенію, уволенъ отъ должности и службы 9 іюня; съ того-же числа временное исправленіе должности столоначальника 2-го стола поручено **Николаю Крыжановскому**.

Помощникъ инспектора **Ставроп. дух. семинаріи**, кандидатъ богословія **Владиміръ Пречистенскій**, по прошенію, Главнымъ священникомъ **Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флотовъ** назначенъ 17 апрѣля на священническое мѣсто къ церкви **Св. Благов. Вел. Кн. Александра Невскаго**, что при 73-мъ пѣхотномъ **Крымскомъ** полку.

По представленію директора народныхъ училищъ **Ставр. губ.** отъ 31 мая за № 1707, священникъ церкви села **Высоцкаго** **Александръ Аполловъ** утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Церковныя постройки и ремонтъ.—29 мая разрѣшено обществу станицы **Динской** построить новую деревянную церковь; отставному титулярному совѣтнику **Даниилу Спиридон. Извошникову** построить на его средства на **Воробьевскомъ** кладбищѣ г. **Ставрополя** каменную церковь во имя **Даніила Столпника**; 30 мая разрѣшено причту **Даніиловской**

церкви стан. Новонижестеблѣвской употребить 1003 руб., вырученные отъ сдачи въ аренду церковной земли, на постройку церковной сторожки съ приспособленіемъ въ ней помѣщенія для церковно-приходской школы; 6 іюня разрѣшено обществу стан. Новотитаровской ремонтировать церковь и устроить вокругъ нея ограду; 9 іюня разрѣшено окрасить церковь, ограду и крышу церковной сторожки стан. Черниговской на счетъ общества; 13 іюня разрѣшено обществу села Чернаго-Лѣса ремонтировать приходскую Николаевскую церковь на общественныя средства и обществу стан. Новымышастовской ремонтировать приходскую церковь на общественный счетъ; 14 іюня разрѣшено ремонтировать церковь села Ивановскаго, Ставроп. губ., на средства прихожанъ и пожертвованія.

Пожертвованія. — Священникъ Кресто-Воздвиженской церкви села Новогорлыкского Іоаннъ Парадіевъ представилъ при рапортѣ за № 44 Его Преосвященству сто четыре руб., пожертвованные жителями того села на нужды строящагося для новокрещенныхъ калмыковъ въ миссіонерскомъ станѣ храма. Староста Николаевской церкви села Разсыпнаго Петръ Слюсаревъ съ нѣкоторыми жителями того села пожертвовалъ въ мѣстную церковь священническое и діаконское облаченіе изъ бѣлаго газета, въ 300 руб.; Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ М. Т. Тимоѣевъ пожертвовалъ въ пользу церкви Ставропольскаго епарх. женскаго училища полное священническое облаченіе, стоимостью въ 100 р.

Черная скуфья. — Священникамъ 8-го округа церковей Ставроп. губерніи, не имѣющимъ фіолетовыхъ наградныхъ скуфей, разрѣшено съ 5 іюня, согласно ходатайству благочиннаго, употребленіе черныхъ скуфей при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Перечисленіе поселка. — Поселокъ Софіевскаго Товарищества для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ его пере-

численъ изъ прихода церкви села Благодатнаго къ приходу церкви села Новопредтеченскаго, съ 30 мая.

Просвѣщеніе св. крещеніемъ.—Притомъ Димитріевской церкви села Чернаго-Лѣса 21 мая просвѣщенъ св. крещеніемъ магометанинъ трухменецъ аула Едисанъ-гора Сафоргельды Темиръ-Полатовъ сынъ, 23 л., нареч. Георгіемъ.

Некрологъ.—Священникъ церкви села Безопаснаго Гавріиль Ильинскій, 80 л., умеръ 29 мая, отъ старческаго недуга; діаконъ церкви станицы Анастасіевской Михаилъ Острогорскій, 43 л., умеръ 15 мая, отъ чахотки, оставивъ вдову и шестерыхъ малолѣтнихъ дѣтей.

О причинѣ смерти священника о. Олейникова. Въ № 11-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ части официальной, помѣщенъ некрологъ о смерти священника станицы Ковневской, Кубанской области, о. Павла Олейникова, постигшей будто бы отъ холеры. Извѣстіе это послужило поводомъ къ сношенію Ставропольскаго губернскаго начальства съ начальствомъ Кубанской области о томъ, дѣйствительно-ли священникъ Олейниковъ умеръ отъ холеры и въ настоящее время, отъ заступающаго мѣсто начальника области, полученъ отзывъ, что „официальнаго донесенія о причинѣ смерти Олейникова не получено, частно извѣстно, что онъ умеръ отъ остраго воспаленія желудка и кишекъ вѣлѣдствіе погрѣшности въ діетѣ“. (Сообщилъ и. д. губернскаго врача А. Траппъ).

Отъ правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.

1. Такъ какъ пансіонерами и полупансіонерами дѣлается взносъ денегъ, за содержаніе ихъ въ общежитіи училищномъ, не всегда своевременно, а нерѣдко въ концѣ 2-й трети года и позднѣе, что само собою вызываетъ затрудненіе въ отчетности по училищному хозяйству и излишнюю переписку съ напоминачіемъ родителямъ объ уплатѣ слѣдующихъ съ

нихъ денегъ, то во избѣжаніе на будущее время подобной несвоевременности взносовъ за содержаніе въ общежитіи учениковъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ, правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа и вообще лицъ, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей—учениковъ въ училищное общежитіе, что плата за пансіонера въ предстоящую сентябрьскую треть настоящаго 1890 г. требуется 53 р. 5 к. (изъ годовой 123 руб. 5 к.), а за полупансіонера 38 р. 30 к. (изъ годовой 74 р. 30 к.); дополнительный же взносъ отъ полукочтнаго ученика, если кто пожелаетъ пользоваться училищною одеждою и обувью, 20 р. 75 к., каковая сумма въ означенныхъ размѣрахъ и должна быть вносима или въ правленіе училища или же лично передаваема помощнику смотрителя училища, который выдаетъ плательщикамъ квитанціи въ полученіи отъ нихъ денегъ.

Означенная плата за пансіонеровъ и полупансіонеровъ, согласно § 117 уст. дух. училищъ, вносится по третямъ года, въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца.

Въ случаѣ неисполненія сего требованія правленіе училища вынуждено будетъ, примѣнительно къ § 155 уст. дух. семинарій, не удовлетворившихъ сему требованію, по истеченіи означеннаго срока, увольнять изъ училищнаго общежитія, при чемъ съ увольняемыхъ взыскивать слѣдующія по расчету деньги за неоплаченное время.

Примѣчаніе. За ученика, поступающаго въ училищное общежитіе не съ начала трети, плата взимается по расчету времени съ 1-го числа того мѣсяца, въ которомъ поступилъ воспитанникъ.

2. По § 76 устава духовн. училищъ „прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя смотрителя училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ“.

Для соблюденія порядка при производствѣ испытаній прошенія о приѣмѣ учениковъ въ училище должны быть поданы къ 15 августа.

3. Съ 15 августа имѣетъ быть при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ вакантною должность третьяго надзирателя.

Жалованья по должности надзирателя 300 р. при казенной квартирѣ и столѣ.

Желающіе занять эту должность приглашаются къ подачѣ о томъ прошенія, на имя смотрителя училища, не позже 15 будущаго августа.

Смотритель училища А. Смѣлковъ.

Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селѣ Безопасномъ; въ станицахъ: Васюринской, Ширванской, Благовѣщенской и Коневской; въ поселкахъ: Привольномъ и Новороговскомъ, мѣстечкѣ Григорьевскомъ, слободѣ Крымско-Солдатской и хуторѣ Штукинѣ.

б) *Діаконскія*: при Ставроп. Св.-Троицкомъ соборѣ и при Св.-Троицкой церкви г. Майкопа; въ отселкѣ Дубинкѣ; въ селахъ: Благодатномъ, Благодарномъ (при Срѣт. церкви), Песчанокопскомъ, Лопанскомъ, Николаевскомъ и Крымгиреевскомъ; въ станицахъ: Урупской, Старошербиновской, Крыловской, Новодонецкой, Кардоникской, Тимошевской, Бриньковской, Васюринской, Старомышастовской, Новодеревянковской, Ильской, Кужорской и Анастасіевской.

в) *Псаломщическія*: при Николаевской церкви г. Ейска; въ селахъ: Николиной-Балкѣ, Нагутѣ, Тугулукѣ, Дербетовскомъ, Стародубскомъ, Величавомъ, Родыковскомъ и Яшалтѣ; въ станицахъ: Шкуринской, Урупской, Царской, Пашковской, Хамкетинской и Ключевой и въ поселкѣ Новороговскомъ.

Редакторъ официальнаго отдѣла,
архіерейскій секретарь, В. АРДЫМСКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12-й. 1890-й годъ. 16-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСКОЛЬ НА ТЕРЕКѢ.

Расколъ на Терекѣ распадается на два толка,—на бѣглопоповцевъ и приемлющихъ австрійское священство (окружники). Хотя есть и другіе толки,—австрійцы—противоокружники, безпоповцы-поморцы и т. п., но они по своему составу настолько малочисленны, что среди массы раскольниковъ вышеупомянутыхъ толковъ они кажутся незамѣтными и о нихъ можно сказать только то, что они выродились изъ того или другаго многолюднаго толка раскольникяго не въ силу какого либо субъективнаго религіознаго убѣжденія или сознанія, а по какимъ либо личнымъ счетамъ съ вожаками того толка, къ которому они раньше принадлежали. Поэтому въ бесѣдахъ съ ними вы не услышите отъ нихъ ничего достойнаго вниманія, на чемъ обосновываютъ свои религіозные взгляды, за исключеніемъ самыхъ шаблонныхъ и вѣчно неизмѣнныхъ фразъ, какъ, напр., Никонъ исправленіемъ книгъ разрушилъ древнее благочестіе, или—съ Никономъ въ Церковь вошла ересь, или—вы молитесь шепотью и т. п.

Но гораздо большаго вниманія заслуживаютъ раскольники бѣглопоповщинскаго и австрійскаго толковъ,—во-первыхъ, по своей многочисленности, а, во-вторыхъ, потому

что на горизонтѣ ихъ религіозно-нравственной жизни очень часто появляются самаго оригинальнаго и весьма печальнаго свойства факты, которые характеризуютъ ихъ далеко не „ревнителями древняго благочестія“, а достойными глубокаго сожалѣнія и плача. Такія чувства естественно вызываются потому, что они по недоразвитости и глупому фанатизму, не понимая сущности христіанскаго ученія и своего религіознаго заблужденія, не желаютъ слушать чистосердечнаго и правдиваго разъясненія религіозныхъ вопросовъ со стороны истинныхъ пастырей церкви, которые желаютъ лишь одного отъ раскольниковъ, — „повѣрьте голосу св. церкви, призывающему васъ какъ религіозно-больныхъ для исцѣленія“.

Между бѣглопоповцами и австрійцами нѣтъ ничего общаго и каждый толкъ живетъ своею собственною жизнію въ религіозномъ отношеніи. Раскольники бѣглопоповщинскаго толка, поставленные, повидимому, въ болѣе безвыходныя условія въ отношеніи отпращиванія таинствъ и другихъ требъ, отличаются большою общительностію и доступностію, большимъ религіознымъ чутьемъ и внимательно прислушиваются къ рѣшенію церковныхъ вопросовъ со стороны истинныхъ пастырей Греко-Россійской церкви. Они гораздо смѣлѣе сознаютъ неустойчивость своихъ религіозныхъ доктринъ и не такъ строго относятся къ традиціямъ пресловутой старины, а потому они болѣе склонны къ принятію единовѣрія, чѣмъ раскольники австрійскаго толка. Какъ не вразумиться, если у нихъ между такъ называемыми бѣглыми попами весьма многіе не только не были никогда священниками православной церкви, но были люди съ крупными пороками, находились подъ судомъ и слѣдствіемъ; научившись кое-какъ брести по книгамъ, они шли къ раскольникамъ, гдѣ находили себѣ легкую наживу, да при этомъ и жилось имъ не дурно. Раскольники бѣглопоповцы станицы Старогладковской, не стѣсняясь говорятъ, что между ними былъ такой бѣглый попь, который въ послѣдствіи оказался весьма важ-

нымъ преступникомъ, бѣжавшимъ изъ каторжныхъ работъ; другой такъ искусно видоизмѣнилъ свою фигуру и въ особенности фізіономію, что они долго не могли узнать въ немъ давно извѣстнаго имъ портнаго, но онъ, нажившись на ихъ счетъ, въ послѣдствіи злостно издѣвался надъ ними и, изъ страха лишиться жизни, увлзнулъ отъ нихъ подальше. Вся эта вереница религіозныхъ преступленій, такъ нагло и такъ дерзко совершаемыхъ среди бѣглопоповцевъ какими-то прощальгами, ищущими легкой наживы, громко говорить сама за себя и отнимаетъ у нихъ всякую возможность къ защитѣ своихъ религіозныхъ устоевъ. Весьма прискорбно то, что всѣ эти продѣлки искателей приключеній совершаются среди именующихъ себя „ревнителями древняго благочестія“, которые, чтобы помолиться двуперстно и сказать дважды аллилуа, какъ будто не желаютъ видѣть въ этихъ дерзкихъ поступкахъ ужаснаго поруганія святой религіи. Но все это не проходитъ безслѣдно,—однихъ такое положеніе дѣлъ довело до полного религіознаго индифферентизма, другихъ заставило глубоко призадуматься надъ своимъ религіознымъ заблужденіемъ и дало сильный толчокъ въ пользу Православія.

Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ станицахъ бѣглопоповцы въ большемъ количествѣ свой потерявшійся умъ и неудовольствованное въ расколѣ сердце остановили на единовѣрїи и недалеко то будущее, какъ извѣстно, когда послѣдуетъ осуществленіе такого важнаго вопроса, выработаннаго самою жизнью.

Бѣглопоповцами, какъ и всюду, руководятъ уставщики, но на нашемъ Терекѣ они, не отличаясь ничѣмъ отъ остальной массы и занимаясь всегда полевыми работами, не имѣютъ возможности (и пожалуй способности) изучить всю премудрость „древняго благочестія“, а потому являются слишкомъ плохими защитниками своихъ религіозныхъ положеній. Рѣдко-рѣдко приходилось слышать возраженіе, достойное вниманія, а сами отвѣчаютъ глубокимъ молчаніемъ на самые обыкновенные вопросы. Только одинъ благомы-

слящій уставщикъ сознался мнѣ, что они давно видятъ свое печальное религіозное положеніе, но тяжело разстаться съ тѣмъ, съ чѣмъ они сжились и сроднились и что проникло въ ихъ природу до мозга костей. Таково въ краткихъ словахъ религіозное состояніе раскольниковъ бѣглопоповщинскаго толка.

Не въ лучшемъ видѣ находится у насъ на Терекѣ религіозная жизнь раскольниковъ австрійскаго толка, потому что нѣтъ и между ними достойныхъ защитниковъ своей религіозной правоты. Ихъ лже-попы, ничѣмъ ни отличающіе по своему образованію и развитію отъ той среды, изъ которой они вышли и случайно попавшіе въ ряды раскольниковъ (австрійскаго поставленія), развѣ только потому, что быстрѣе другихъ сумѣютъ прочитать псалтирь на церковно-славянскомъ языкѣ, являются плохими апологетами своего ученія и вообще всего своего церковно-богослужебнаго порядка. Не обладая никакими знаніями и даже начитанностію, они избѣгаютъ бесѣды съ православными священниками. А если и бываютъ изрѣдка бесѣды, то раскольничьи лже-попы всеми способами стараются уклониться отъ разбора щекотливыхъ и безвыходныхъ для нихъ вопросовъ, какъ, напр., о священствѣ, о времени его появленія, о непреложности слова Божія, о вѣчности священства и т. п., сводятъ разговоръ на разборъ самыхъ мелкихъ вопросовъ, словомъ, на разборъ такихъ предметовъ, о которыхъ они могутъ сказать два-три слова и привести, пожалуй, выдержку изъ какой-либо любимой раскольничьей книги. Вы всегда услышите отъ нихъ,—почему видоизмѣненъ составъ молитвъ со временъ Никона при таинствѣ крещенія и хожденія по солонь; почему православные дозволяютъ армянамъ входить въ храмъ и молиться съ ними, когда они прокляты первымъ вселенскимъ соборомъ (и они не признаютъ никакихъ доводовъ, что между армянами аріанами и армянами григоріанами есть большое различіе); почему нѣкоторыя женщины входятъ въ храмъ на молитву съ непокрытой головой; почему православные ѣдятъ съ нечи-

стыми (армянами, жидами и т. п.); не внесена ли ересь въ Церковь патріархомъ Никономъ исправленіемъ богослужебныхъ книгъ и т. п.? А подъ часъ они задаютъ вопросъ самаго наивнаго содержанія и смысла.

Велѣдствіе своего невѣжества въ знаніи религіозныхъ истинъ вообще и основъ своего ученія въ частности, на которомъ зиждется все ихъ „древнее благочестіе“, воспитавшіе въ себѣ тѣже пороки и недостатки, какъ и прочіе, они не имѣютъ почти никакого нравственно-воспитательнаго вліянія на своихъ прихожанъ, которые въ силу этого невольно заражаются духомъ религіознаго индифферентизма и холодно относятся ко всему тому, за что такъ горячо ратовали когда-то „ихъ отцы и дѣды“. Есть фанатичные поклонники какого-то „древняго благочестія“, но ихъ мало и большій процентъ падаетъ на долю женщинъ.

Въ силу невѣжества лже-пастырей и часто совершаемыхъ ими безобразій и безчиній, выходящихъ изъ ряда вонъ обыкновенныхъ явленій, (о чемъ ведется хроника на страницахъ Став. Епар. Вѣд., а потому не буду безъ особенной надобности повторяться); въ силу того, что раскольники никогда не слышатъ задушевнаго, согрѣтаго теплымъ чувствомъ слова, не слышатъ слова разумнаго, обдуманнаго, изъ устъ своихъ поповъ; въ силу того, что многіе изъ ихъ вожаковъ приняли православіе, а нѣкоторые находятся въ какомъ-то раздумьи; въ силу того, что православные священники вызываютъ ихъ лже-поповъ на бесѣду, а тѣ отказываются и хоронятся, какъ преступники, — религіозная жизнь раскольниковъ доведена до самаго глубокаго паденія. Весьма часто Св. Таинства у нихъ находятся въ страшномъ поруганіи и уже не имѣютъ того значенія, какое они должны имѣть въ глазахъ истиннаго христіанина; они нужны имъ на столько, на сколько удовлетворяютъ ихъ житейскимъ, практическимъ соображеніямъ. Вопросъ объ отношеніи ихъ (таинствъ) къ дѣлу спасенія души стоитъ у нихъ далеко на второмъ планѣ. Мѣсто общественной молитвы не читается, какъ мѣсто святое, куда онъ долженъ вой-

ти на молитву съ глубокимъ смиреніемъ и съ полнымъ сознаніемъ своего ничтожества предъ величіемъ Творца, тогда какъ зачастую въ молебнѣ можно слышать есору, брань и ругань не цензурными словами. Лже-духовенство у нихъ не пользуется абсолютно никакимъ уваженіемъ и авторитетомъ, потому что они какъ машины безъ сердечнаго участія къ дѣлу совершаютъ религіозныя дѣйствія и не могутъ ничего сказать въ защиту своей правоты. Вотъ иллюстрація моимъ словамъ.

Въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца 1889 года въ станицу Калиновскую пріѣзжалъ лже-епископъ Силуанъ, именующій себя Кавказскимъ и Донскимъ. Желая познакомиться съ нимъ, я предложилъ собесѣдованіе ему и окружавшимъ его 10—12 лже-попамъ, но онъ очень деликатно отвѣтилъ мнѣ: „не могу я бесѣдовать“ (разумѣется по неспособности). Но въ этотъ проѣздъ меня интересовалъ судъ надъ діакономъ, который предполагалъ состояться. Діаконъ, узнавъ о грядущей къ нему бѣдѣ, рѣшился искать себѣ защиты въ лицѣ одного вліятельнаго офицера-раскольника, который играетъ первенствующую роль между ними и пользуется непоколебимымъ авторитетомъ, какъ столпъ раскола. *) Эта личность есть контролеръ надъ дѣйствіями и поступками раскольниковыхъ лже-поповъ, избранный самимъ лже-епископомъ Силуаномъ и замѣняющій собою второе лже-епископское „я“ и маленькую его „консисторію“. Эта консисторія настолько всесильна, что по своему усмотрѣнію приказываетъ или ускорить или замедлить службу, а если допускается погрѣшность лже-попомъ, то онъ пользуется возможностью приостановить службу и прикрикнуть на виновнаго, чтобы тотъ отправлялъ свои обязанности строго по уставу. Вотъ этотъ защитникъ, когда услышалъ о имѣющемся состояться судѣ надъ діакономъ, изволилъ выразиться такъ: „почему же епископъ не спросился моего совѣта? Если только онъ позволитъ себѣ что-либо сдѣлать дурное діакону, то я прикажу

*) Объ этой личности я достаточно говорилъ на страницахъ „Став. Епар. Вѣд.“, № 20, 1886 г., 16 октября.

связать его (Силуана) и отправить как бродягу....“ и дьяконъ спасень. Не есть ли это прямое доказательство фальшивости положенія раскольничьяго духовенства и серьезнаго паденія между ними религіи?! Гдѣ же тутъ христіанское смиреніе предъ лицомъ „апостола“ (т. е. епископа), ревнителя „древняго благочестія“?! Скорѣе это есть шутовская игра въ духовенство на религіозной почвѣ. Но и лже-духовенство раскольничье съ своей стороны, поставленное въ такое тяжелое зависимое положеніе отъ своихъ прихожанъ, не упускаетъ случая сорвать посолиднѣе съ нихъ кушъ за требоисправленіе, не стѣсняясь ни способомъ, ни степенью преступности дѣйствія и ихъ всевозможнѣйшія преступленія въ дѣлѣ свободнаго рѣшенія вопросовъ религіозныхъ можно объяснить только полнѣйшею безконтрольностью и ненасытимою жадностью къ наживѣ, изъ-за которой они рѣшаются попирать святость религіи, святость таинствъ *) и святость всего церковно-богослужебнаго порядка. Но все это не проходитъ напрасно, — религія постепенно расплывается, устойчивость религіозной почвы ускользаетъ, нравственные принципы измельчали, понятія, взгляды и убѣжденія переисказились и измѣнились, словомъ, для Терскихъ раскольниковъ не стало той точки опоры, на которой они могли бы остановить свой блуждающій во тьмѣ невѣжества умъ. Пристрастіе къ буквѣ закона, стояніе за старину и выраженіе: „наши отцы и дѣды такъ дѣлали“, привившіяся къ нимъ вѣками, для тысячной массы потеряли всякое значеніе и смыслъ, какой они имѣли у ихъ „отцовъ и дѣдовъ“. И вотъ въ настоящее время среди Терскихъ раскольниковъ совершается страшная религіозная пертурбація, которая указываетъ или подтверждаетъ полнѣйшее ихъ религіозное безсиліе, съ одной стороны; а съ другой — отнимаетъ у нихъ всякую возможность къ защитѣ своихъ религіозныхъ устоевъ. Здѣсь происходитъ удивительное смѣшеніе сектъ и настолько ихъ много, что самой строгой статистикѣ

*) „Ставр. Епар. Вѣд.“ № 15, 1887 г., 15 августа.

трудно уловить численность ихъ, такъ какъ онѣ растутъ, какъ грибы въ дождь, часто изъ одной секты одни перебѣгаютъ въ другую, другіе стоятъ на перепутьи и не находятъ успокоенія ни въ одной изъ нихъ. Такъ, конечно, и должно быть. На чемъ раскольникъ можетъ остановить вниманіе своего религіозно-больнаго ума, если на глазахъ его совершаются такого возмутительнаго характера дѣянія „ревнителѣй древняго благочестія“, въ конецъ парализующія всякое религіозное чувство души. Этого мало. Продѣлки лже-попѣвъ довели до того, что на почвѣ „древняго благочестія“ въ настоящее время появились кишники и „обручники“, какъ небывалое явленіе въ расколѣ на Терекѣ. Объ этихъ сектахъ на почвѣ раскола я скажу въ слѣдующій разъ.

Такъ какъ вся религіозная жизнь терскаго раскола построена на фальшивыхъ основахъ и скрѣплена такими же фальшивыми связями, то естественный исходъ такой постановки—паденіе. Разрушеніе религіозной жизни Терскихъ раскольниковъ дало широкій просторъ паденію нравственной жизни и появленію въ самыхъ крупныхъ размѣрахъ пороковъ, потому что у раскольниковъ нѣтъ истинной церкви и нѣтъ истинной учительницы нравственности и, значитъ, они должны имѣть ложное представленіе о нравственности. И посмотрите,—паденіе религіозныхъ устоевъ въ расколѣ прежде всего влечетъ за собою свободу, понимаемую въ смыслѣ разнузданности, произвола, свободу отъ всякой церковной законности. Вотъ эта свобода собственно и прикрѣпляетъ большую массу къ расколу, потому что они могутъ быть удовлетворяемы, находясь въ расколѣ, въ дѣлѣ религіозныхъ потребностей со стороны своего причта свободно, безъ различныхъ ограниченій и во всякое время. Они свободно могутъ женить несовершеннолѣтнихъ дѣтей, точно также и сами могутъ во всякое время прогнать жену свою и жениться на другой, прогнавши вторую, могутъ взять третью; освободившись какимъ либо путемъ отъ третьей, взять снова первую, какъ законную свою жену

или еще какую либо и т. д. Словомъ, въ рѣшеніи вопроса о бракѣ они могутъ уподобляться правовѣрному Магомета, и подобныя примѣры есть на лицо. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ раскольничьи лже-іереи очень поспѣшно удовлетворяютъ требованію своихъ чадъ за цѣнную корову, сытаго бычка или жеребенка, *) не смотря на степень преступности своего дѣйствія. Бракъ у такихъ является не таинствомъ, а простымъ средствомъ для развитія животныхъ инстинктовъ, въ конецъ парализующихъ нравственную природу Терскихъ раскольниковъ. Развратъ у нихъ доведенъ до апогея и преступленія противъ седьмой заповѣди даже дѣвицы не только не считаютъ порокомъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ щеголяютъ имъ и едва не возводятъ на степень добродѣтели. Въ этомъ отношеніи въ особенности отличаются дѣвицы-раскольницы и молодыя женщины станицъ Червленной и Старогладковской. При вѣздѣ въ эти станицы какихъ либо сановитыхъ лицъ, онѣ спѣшатъ нарядиться въ самый лучшій костюмъ, раскрасить различнаго рода спеціями свою фізіономію, нагло засматриваютъ пріѣзжему въ глаза, и та пользуется среди нихъ апломбомъ, которая теряетъ съ сановитымъ гостемъ свою дѣвственность. Это не вымыселъ, а къ великому приискорбію горькая истина. Жители этихъ станицъ въ своемъ нравственномъ паденіи какъ живо напоминаютъ мнѣ (какъ лично наблюдавшему) исторію нравственнаго растлѣнія и разрушенія библейскихъ городовъ Содома и Гоморры, и все это есть несомнѣнное доказательство ихъ безрелигіозности и вообще фальшивой постановки ихъ религіозной жизни. Среди жителей этихъ станицъ страшно возвысится голосъ правды на защиту религіи и нравственности, чтобы не подвергнуть свою жизнь опасности, а ужъ непременно тяжкому оскорбленію. Между стариками снохачество, т. е. плотской порокъ свекора съ снохой, также не считается за грѣхъ, а потому у нихъ существуетъ давнишній обычай женить ма-

*) См. Кавказ. Епар. Вѣд. 1885 г. № 7.

долѣтнихъ сыновей на перерѣзѣлыхъ дѣвахъ, чтобы, по неспособности сына къ супружеской жизни, на первыхъ порахъ самому воспользоваться снохой. Воровство и разбой исключительно нашли себѣ пріютъ среди раскольниковъ, за исключеніемъ самыхъ рѣдкихъ случаевъ, и всѣ ссылаемые, которыхъ по Тереку доходитъ до почтенной цифры, опять таки изъ раскольниковъ. Мужья раскольники съ изумительнымъ хладнокровіемъ рѣжутъ своихъ жепъ или растлѣваютъ своихъ дочерей. *) Вотъ иллюстрація того, какъ раскольники смотрятъ на нравственные принципы своей жизни. Не такъ-то давно въ станицѣ Ищерской, какъ сообщаетъ объ этомъ стоустая молва, два раскольника, пробродивъ всю ночь и не найдя по своему ремеслу добычи, почти на разсвѣтѣ дня за станицей встрѣтили идущую съ груднымъ ребенкомъ женщину на работу въ виноградный садъ; не долго думая, они убили ее, при этомъ взяли у ней около 40 коп. денегъ, кусокъ хлѣба и пять штукъ вареныхъ куриныхъ яицъ, оставивъ дитя живымъ. Послѣ совершенія преступленія, они отправляются въ духанъ. По горячимъ слѣдамъ атаманъ станицы засталъ ихъ тамъ пропивающими добытыя такимъ преступнымъ путемъ деньги и привлекъ ихъ къ допросу, во время котораго они показали достойное вниманія слѣдующее :

— Вы убили женщину съ груднымъ младенцемъ, спросилъ атаманъ ?

— Да, отвѣтили преступники.

— Что вы взяли у ней ?

— Кусокъ хлѣба, яйца и деньги.

— Гдѣ же похищенное вами ?

— Деньги пропили, а хлѣбъ поѣли.

— Гдѣ же яйца ?

— Вотъ, показывая ихъ, отвѣчали преступники.

— Почему же вы не съѣли ихъ ?

*) См. газету „Сѣверный Кавказъ“, 1887 г., № 59.

— Развѣ мы не христіане, что будемъ въ пятницу есть яйца? (а преступленіе было совершено въ пятницу).

— Почему же вы не убили дитя?

— За что-же мы будемъ его бить!?! возражаютъ преступники.

— А мать за что убили?

— Мать убили за дѣло.

— За какое?

— Еще тебѣ будемъ объяснять, отвѣчаютъ преступники изъ „ревнителѣй древняго благочестія“.

На этомъ пока и поконченъ былъ атаманскій допросъ. Съ подобнымъ содержаніемъ картинки не составляютъ рѣдкости въ жизни Терскихъ раскольниковъ, бываютъ нерѣдко съ болѣе ужасающимъ содержаніемъ, смотря на которыя не вѣришь своимъ глазамъ и не додумаешься, что онѣ зарисовываются руками христіанъ.

Вся эта нравственная деморализація Терскихъ раскольниковъ или нравственное ихъ разложеніе есть несомнѣнное слѣдствіе глубокаго упадка ихъ религіозной жизни и индифферентнаго отношенія къ великимъ святынямъ христіанской Церкви—таинствамъ. Что остается дѣлать молодому человѣку, женившемуся годъ или два тому назадъ, если въ отсутствіи его тестъ уводитъ его жену, свою родную дочь, и, когда онъ приходитъ за ней, то отецъ отъ зятя требуетъ метрическую выписку, могущую подтвердить законность ихъ брака, зная заранѣе, что онъ не можетъ этого исполнить, такъ какъ у Терскихъ раскольниковъ на этотъ счетъ записей никакихъ не существуетъ!?! У него единственный исходъ,—жениться на другой, а тотъ отдаетъ свою дочь еще за кого-либо. *) Достаточной иллюстраціей нравственной устойчивости или вліянія религіозныхъ принциповъ на нравственный строй жизни раскольниковъ можетъ служить то

*) Въ подобныхъ случаяхъ и станичнымъ властямъ весьма трудно составлять посемейные списки и отличаются они необыкновенною курьезностію.

часто повторяемое и обыденное явленіе, что мужъ или жена спокойно оставляють взрослыхъ и малолѣтнихъ дѣтей и вступаютъ въ слѣдующій бракъ, проживши вмѣстѣ двадцать и болѣе лѣтъ. Какъ мнѣ пришлось убѣдиться, умиротворяя такіа семьи, они нисколько не сожалеють о покинутыхъ дѣтяхъ. Изъ этого сообщенія читатель можетъ отчасти судить о развитіи родительскихъ чувствъ у Терскихъ раскольниковъ. Я считаю такое положеніе дѣль естественнымъ, потому что эти чувства не освящены ни таинствами, ни Церковью, такъ какъ то и другое у нихъ ложно. Есть и такіе случаи, которые лично мнѣ извѣстны: мужъ, прогнавши по какимъ либо причинамъ свою жену, (а одинъ такъ продалъ свою жену одному офицеру за 100 р.), женится на другой; потомъ чрезъ нѣкоторый промежутокъ времени мирится съ первой женой, приводитъ ее въ домъ и въ тоже время у него живетъ вторая жена: тогда съ одной самъ живетъ, а съ другой—отецъ. Подобная группировка фактовъ въ жизни Терскихъ раскольниковъ развиваетъ самое ложное и самое холодное отношеніе къ таинствамъ и ко всему церковно-богослужебному строю, къ которому они прибѣгаютъ тогда, когда имъ нужно при выполненіи личныхъ, матеріальныхъ интересовъ,—съ одной стороны; съ другой—давая обильную пищу развитію животныхъ инстинктовъ, слишкомъ распатываетъ ихъ нравственные устои и обрисовываетъ нравственную фізіономію ревнителей „древняго благочестія“ самыми мрачными красками. А такъ такъ истинная религія и истинная Церковь есть учительница высочайшей и чистѣйшей нравственности и такъ какъ религія и нравственность идутъ рука объ руку въ дѣлѣ возвышенія человѣка, то глубокое паденіе нравственности Терскихъ раскольниковъ можетъ служить однимъ изъ очевидныхъ доказательствъ ложности ихъ религіозной жизни.

Вотъ пока въ короткихъ чертахъ религіозно-нравственное состояніе Терскаго раскола, а далѣе я буду вести хронику ихъ религіозной жизни, факты которой могутъ послужить

яснымъ доказательствомъ несомнѣнности и истинности всего вышесказаннаго мною о Терскомъ расколѣ.

Священникъ Константинъ Затонскій.

II.

Наблюденіе священника за правильнымъ изображеніемъ св. иконъ.

По дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ, иконы должны быть написаны въ благоприличномъ видѣ „безъ всякаго суетнаго мудрїа“, а иконы написанныя неискусно, тѣмъ болѣе въ соблазнительномъ видѣ, не должны быть допускаемы для употребленія въ церквахъ и для продажи. (Сводъ Закон., т. XIV, ст. 101). Гдѣ же таковыя неискусно написанныя иконы усмотрѣны будутъ, духовныя лица, при содѣйствіи мѣстной полиціи, немедленно оныя отбираютъ (Уст. о пред. и пресѣч. прест., ст. 99—103). Искусство иконописанія должны свидѣтельствовать духовныя лица. Въ селахъ и деревняхъ священники обязываются наблюдать, чтобы въ домахъ православныхъ прихожанъ св. иконы были содержимы во всякой чистотѣ и надлежащемъ благоговѣнїи (Уст., ст. 103, 105—106). Если прихожанинъ представитъ для освященія иконы, написанныя не обычнымъ порядкомъ, то священники не должны освящать такихъ иконъ.

При оцѣнкѣ достоинства письма иконъ священнику слѣдуетъ руководиться слѣдующими правилами:

Во 1-хъ, отъ иконной живописи требуется въ высшей степени историческая вѣрность въ изображенїи св. ликовъ, ихъ одеждъ, облаченїй, мѣстностей и т. п. Это требованіе основывается на томъ, что иконописецъ олицетворяетъ истину, а не мечту, онъ беретъ на себя задачу изобразить и напечатлѣть въ умахъ и сердцахъ взирающихъ на нихъ высочайшія истины вѣры; изобразить лица не только дѣйствительно существовавшія, но и принесшія въ жертву свою жизнь небесной Истинѣ. Поэтому иконописецъ не

имѣть права своевольно уклоняться отъ исторической истины, какъ, напр., изображая лице Спасителя разными цвѣтами и въ разныхъ видахъ: иной пишетъ Его, напр., темно-русымъ, другой—свѣтлорусымъ, а иной—совсѣмъ чернымъ; иной даетъ Ему волоса и бороду совсѣмъ гладкіе, а другой кудрявые. Такихъ своевольныхъ уклоненій не должно быть, потому что лице Спасителя на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ изображено почти единообразно, именно: представлено овальнымъ, нѣсколько продолговатымъ, съ бородою короткою, съ волосами посреди чела раздѣленными на двѣ стороны, ниспадающими волнообразно на плечи. Равнымъ образомъ и ликъ Богоматери на всѣхъ древнихъ иконахъ изображенъ одинаково и согласно съ древнимъ преданіемъ, сообщающимъ, что Она была возраста средняго, имѣла пшеничный цвѣтъ лица, волосы бѣлокурые, взоръ свѣтлый, любила одежды не крашенныя. О лицѣ и видѣ многихъ святыхъ также сохранились преданія, отъ которыхъ иконописецъ не имѣетъ права отступать. Но не только въ лицѣ, но въ одеждѣ изображаемыхъ лицъ не должно быть уклоненій отъ исторической вѣрности. Если же, напр., живописецъ изобразить Господа во время Его преображенія въ голубомъ хитонѣ, то это будетъ невѣрно, потому что во время преображенія ризы Господа сдѣлались бѣлы, какъ снѣгъ. Отступленіемъ отъ исторической вѣрности будетъ изображеніе апостола Іакова, епископа Іерусалимскаго, въ саккосѣ, а не въ фелони, да и фелони или ризы, которыя носили въ древности епископы и пресвитеры, различались отъ нашихъ фелоней въ томъ отношеніи, что онѣ были тогда почти равной длины спереди и сзади. Въ русской церкви только съ Петра I-го всѣ епископы, вмѣсто фелоней, стали облачаться въ саккосы. Монашескіе клобуки въ древней Руси также отличались отъ нашихъ клобуковъ въ томъ, что они были круглые, полуовальные. Отступленіемъ отъ исторической вѣрности будетъ изображеніе ветхозавѣтныхъ патріарховъ въ новѣйшихъ европейскихъ одеждахъ, напр., Авраама въ суконномъ плащѣ и сапогахъ. Не-

вѣрно также изображеніе на тайной вечери Спасителя и апостоловъ сидящими на скамейкахъ, тогда какъ, по свидѣтельству Евангелія и по восточному обычаю, они возлежали на одрахъ, похожихъ на наши софы. Или, напр., встрѣчаются литографированныя изображенія „снятіе Іисуса Христа со креста“, гдѣ крестъ изображенъ настолько высокимъ, что воины, приставивши ко кресту лѣстницу, стоятъ на ней, держа тѣло Спасителя. Едва ли такое изображеніе вѣрно исторически, потому что кресты были немного выше обыкновеннаго роста человѣческаго и ихъ обыкновенно выкапывали изъ земли и зарывали въ землю, вмѣстѣ съ распятыми на нихъ.

Во 2-хъ, въ изображаемомъ долженъ преобладать элементъ духовный надъ чувственнымъ. Поэтому, обнаженіе, безъ очевидной надобности, различныхъ частей человѣческаго тѣла, атлетическія формы тѣла, модныя украшенія, напряженность мускуловъ и преч., все это не будетъ соответствовать характеру изображаемыхъ лицъ, которыя подвигами поста и покаянія и всякаго рода лишеніями старались пріобрѣсти царство небесное. Отступленіемъ отъ этого правила будетъ, напр., изображеніе Пресв. Богородицы въ шелковомъ цвѣтномъ платьѣ, съ роскошно расчесанными волосами, съ цвѣтами на головѣ. Св. мученицъ изображаютъ съ сережками въ ушахъ. Марію Магдалину наши живописцы изображаютъ почти въ юношеской красотѣ, бѣлокурою, въ новомъ платьѣ, почти модномъ, съ распущенными волосами. Ангеловъ иногда изображаютъ въ видѣ совершенно нагихъ младенцевъ, тогда какъ лучше изобразить ихъ въ видѣ младенческихъ головокъ съ крыльями. Всѣ такія и подобныя изображенія, въ которыхъ чувственный элементъ преобладаетъ надъ духовнымъ, не должны быть допускаемы.

Во 3-хъ, изображаемыя лица должны соответствовать своему возрасту, званію, трудамъ и подвигамъ. Слѣдовательно, отступленіемъ отъ этого правила будетъ изображеніе св. Алексія, человѣка Божія, дряхлымъ старцемъ, и св.

Іоанна Богослова, пишущаго евангеліе, въ возрастѣ юношескомъ. Послѣднее изображеніе невѣрно въ томъ отношеніи, что св. Іоаннъ Богословъ писалъ свое евангеліе въ глубокой старости. Св. Синодъ (указъ 1724 года, 15 іюня) запретилъ изображать св. Александра Невскаго въ монашескихъ (а не великокняжескихъ) одеждахъ.

Въ 4-хъ, изображаемая на иконахъ лица, при своей исторической вѣрности, не должны также противорѣчить требованіямъ эстетическаго вкуса. Священникъ долженъ наблюдать, чтобы изображаемая лица не имѣли въ себѣ уродливостей, но чтобы всѣ части гармонировали между собою. Предосудительно также неряшество въ изображеніи одежды, напр. св. Алексій, челоуѣкъ Божій, въ грязномъ бѣльѣ, съ разорванною на плечахъ одеждою и проч. Въ Курскѣ продаются на базарѣ иконы, въ которыхъ изображаемая лица, напр. Божіей Матери, написаны бѣлою, какъ мѣлъ, краскою, что само по себѣ неестественно, но кромѣ того еще черты лица написаны темною краскою, и вслѣдствіе этого, являются слишкомъ рѣзкіе переходы въ тонахъ. Хотя эти иконы, обложенныя финифтью, очень дешевы (отъ 50 коп. до 2 руб.), но зато онѣ часто несостоятельны въ художественномъ отношеніи.

Наконецъ, въ 5-хъ, иконы должны соответствовать духу православной церкви и не противорѣчить ея требованіямъ. Слѣдовательно, напр., латинское изображеніе св. Іоанна Крестителя, указывающаго перстомъ на естественнаго агнца, не должно быть допускаемо у православныхъ христіанъ, потому что VI вселенскій соборъ (82 пр.) запретилъ изображать Іисуса Христа подъ видомъ агнца. Не должно быть допускаемо также латинское изображеніе коронованія Божіей Матери и проч., какъ не соответствующее духу и ученію православной церкви. Вообще, при оцѣнкѣ иконописи священники должны руководиться духомъ вѣры и церкви православной, чтобы св. иконы были „святотѣпны и боголѣпны“ и такимъ образомъ содѣлались бы самымъ надеж-

нымъ средствомъ къ насажденію въ народѣ христіанскихъ добродѣтелей и доблестей отечественныхъ. (Д. Е. В. № 9-й).

III.

Станица Славянская (корреспонденція).

Мая 10 дня 1890 года, въ ст. Славянской происходило очень отрадное явленіе. Въ день св. Меодія и Кирилла министерская и церковно-приходская школы торжественно отпраздновали свой школьный праздникъ, такъ какъ и въ той и другой школѣ имѣются иконы св. просвѣтителей и первоучителей славянскихъ. Славянская министерская школа вотъ уже 9 лѣтъ празднуетъ свой праздникъ, а юная церковно-приходская школа праздновала его только въ первый разъ, ибо съ марта сего года получила официальное свое существованіе, а потому и ей надлежало почтить память св. Кирилла и Меодія. Праздникъ министерской школы усугублялся еще и тѣмъ торжествомъ, что на сей (11 мая) день было назначено освященіе иконы, сооруженной учениками, по предложенію законоучителя, въ память 17 октября 1888 года, когда Господу Богу было угодно явить милость Свою въ чудѣ спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Августѣйшаго Семейства. Общій школьный праздникъ соединилъ учениковъ той и другой школы и привелъ ко благому „общенію“: старшая сестра (мин. школа) радостно встрѣчала свою младшую сестру (церк.-приход. школу) и, соединившись вѣстѣ, торжественно отпраздновали день своихъ первыхъ „наставниковъ“ и первоучителей! Праздникъ начался наканунѣ 11 мая службою всенощнаго бдѣнія; въ храмѣ были учащіяся министерской и церковно-приходской школѣ. Въ день праздника, передъ крестнымъ ходомъ, была освящена икона въ память св. празднуемыхъ 17 октября и святыхъ, имена которыхъ носитъ Царская Семья. Послѣ освященія сей иконы священникомъ было сказано крат-

кое поученіе о значеніи для школы сооруженной школьниками иконы и о значеніи предстоящихъ молебствій въ школахъ какъ для учениковъ, такъ и для прихожанъ. Потому ученики министерской и церковно-приходской школъ подняли имѣющуюся въ Пантелеймоновской церкви ст. Славянской массивную икону св. Кирилла и Меѳодія и, съ пѣніемъ тропаря, понесли съ крестнымъ ходомъ въ зданіе церковно-приходской школы. За ними слѣдовалъ мѣстный священникъ и довольно многочисленное собраніе богомольцевъ, такъ какъ о семъ торжествѣ священникъ объявлялъ еще заранѣе... И нужно быть очевидцемъ, чтобы оцѣнить по достоинству то рвеніе и то стараніе, съ какимъ относились ученики, чтобы хотя малое участіе принять въ несеніи иконы.

Въ залѣ церковно-приходской школы *) едва могли помѣститься учащіеся, а богомольцамъ пришлось стоять на дворѣ и улицѣ. Здѣсь былъ отслуженъ молебенъ св. Меѳодію и Кириллу, послѣ котораго было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Свят. Синоду, Преосвященному Евгенію, Ставропольскому Архипастырю, учащимъ и учащимся и „всѣмъ православнымъ христіанамъ, содѣйствующимъ просвѣщенію и наученію народа въ духѣ вѣры православной“. И здѣсь священникъ сказалъ краткую рѣчь о значеніи церковно-приходской школы и напомнилъ собравшимся, что и объ ней, какъ и объ ея старшей сестрѣ—министерской школѣ—забота должна быть одинакова для всѣхъ прихожанъ „веси Славянскія“, а потомъ роздалъ ученикамъ церковно-приходской школы брошюры (Житіе св. Кирилла и Меѳодія) и священныя изображенія на память о первомъ школьномъ торжествѣ церковно-приходской школы...

Послѣ сего дѣти подняли икону св. Меѳодія и Кирилла и крестный ходъ направился къ зданію министерской школы,

*) Зданіе церковно-приходской школы временно занято подъ школу; мѣстный священникъ давно хлопочетъ передъ обществомъ объ отводѣ ему мѣста для постройки постоянного зданія подъ церк.-прих. школу.

гдѣ былъ также отслуженъ молебенъ св. Кириллу и Меѳодію, и святымъ, память коихъ совершается 17 октября, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Евгенію, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ икона была отнесена въ храмъ, а икона **) въ память 17-го октября 1888 года была оставлена въ школь—послѣ сего ученики церковно-приходской и министерской школь собрались въ зданіи станичнаго училища, гдѣ въ память освященія иконы 17-го октября ученикамъ министерской школы, по опредѣленію Славянскаго школьнаго попечительства, были розданы брошюры („Съ нами Богъ!“ изд. попеч. Импер. челоѡколюб. общ.) въ количествѣ болѣе 100 экземпляровъ, съ надписью на каждомъ, на память о торжествѣ. Брошюры раздавалъ законоучитель...

По окончаніи раздачи брошюръ ученикамъ были предложены конфекты, пряники и т. под. сладости, послѣ чего они, сплотившись во едину семью (и министерскіе и церковно-приходскіе) подѣ управленіемъ учителя Курбатова радостно пропѣли: „Коль славенъ“, „Боже, Царя храни“, „Славься, славься“, ***) и др. пѣсы патріотическаго содержанія...

Въ заключеніе дѣти прокричали торжественное троекратное „ура“ и были отпущены по домамъ, унося въ юныхъ сердцахъ своихъ сладостное чувство „общенія“ въ память св. первоучителей славянскихъ св. Кирилла и Меѳодія!...

Св. В. В.

Ст. Славянская, 20 мая 1890 г.

**) Икона эта—работы Московскаго мастера Ив. В. Терезы.

***) Эти пѣсы были разбучены ранѣе какъ въ церковно-приходской, такъ и въ министерской школахъ: въ первой—подѣ руководствомъ учительницы О. Рождественской, а во второй—подѣ руководствомъ Курбатова.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1889 годъ.

(Окончаніе *).

Прилож. № 6-й.

Расходы по содержанію училищнаго дома.

Свѣчей стеариновыхъ 20 п. по 9 р. 40 к.—188 р., свѣчей сальныхъ 7 п. по 5 р. 20 к.—38 р. 40 к., керосину Нобеля 404 п. 5 ф. по 1 р. 60 коп.—646 р. 60 к., масла деревяннаго 19 п. 6¹/₈ ф. по 11 р. 80 к.—226 р., спичекъ Лещагина 120 пач. по 85 к.—10 р. 20 к., дровъ 1-го сорта 15 саж. по 24 р.—360 р., угля каменнаго: 500 п. по 38 к.—1900 р., 12000 п. по 36 р.—4320 р., угля древеснаго 8 чет. по 2 р.—16 р., 12 чет. по 1 р. 60 к.—19 р. 20 к., 20 чет. по 1 р. 50 к.—30 р., 34 чет. по 1 р. 40 к.—47 р. 60 к., 67 чет. по 1 р. 20 к.—80 р. 40 к., овса: 9 чет. по 2 р. 60 к.—23 р. 40 к., 4 чет. по 2 р. 40 к.—9 р. 60 к., 3 чет. по 2 р. 10 к.—6 р. 30 к., 6 чет. по 1 р. 90 к.—11 р. 40 к., 6 чет. по 1 р. 80 к.—10 р. 80 к., сѣна: 5 воз. по 3 р.—15 р., 5 воз. по 2 р. 60 к.—13 р., 2 воз. по 2 р. 50 к.—5 р., 4 воз. по 2 р. 25 к.—9 р., 2 воз. по 2 р.—4 р., соломы 2 воз. по 1 р. 20 к.—2 р. 40 к., тырса 20 воз. по 40 к.—8 р., песку и глины 43 воз. по 30 к.—12 р. 90 к., мѣлу Бѣлгородскаго 6 п. 23 ф. по 70 к.—4 р. 61 к., синьки ¹/₂ ф. 17 к., мыла простого: 23 п. по 3 р. 10 к.—71 р. 30 к., 2 п. по 4 р.—8 р., мази колесной: 9 кор. по 16 к.—1 р. 44 к., 17 кор. по 10 к.—1 р. 70 к., ваксы 28 кор.—3 р. 36 к., соды для половъ 15 ф. по 12 к.—1 р. 80 к., воску желтаго 1¹/₂ ф. по 65 к.—97 к., комфоры ¹/₄ ф.—20 к., рогожь подержанныхъ 20 шт.—4 р. 35 к., ламповыхъ стеколъ разныхъ 376 шт. по разн. цѣн. 59 р. 67 к., лампадныхъ стаганчиковъ 10 шт. по 5 к.—50 к., эмальированныхъ кружекъ 30 шт. по 40 к.—12 р., горѣлокъ ламповыхъ 14 шт.—4 р. 60 к., ламповыхъ ножницъ 2 шт. по 85 к.—1 р. 70 к., резервуаровъ къ лампамъ 20 шт. по разн. цѣн.—15 р. 35 к., лампы разныхъ 3 шт.—3 р. 65 к., фителя ламповаго 40 ар. по 10 к.—4 р., тарелокъ полуфаянсовыхъ 40 дюж. по 2 р.—80 р., блюдь овальныхъ 17 шт. по 50 к.—8 р. 50 к., чайныхъ чашекъ: съ блюдами 10 дюж. по 2 р.—20 р., безъ блюдецъ 5 дюж. по 1 р.—5 р., графиновъ для воды 10 шт. по 50 к.—5 р., чайниковъ бодь-

*) См. № 8-й и 11-й Еп. Вѣд.

шихъ 15 шт. по 90 к.—13 р. 50 к., чайниковъ малыхъ 5 шт. по 40 к.—2 р., подносомъ 2 шт. по 1 р. 50 к.—3 р., солонокъ 30 шт. по 12 к.—3 р. 60 к., фитилей и поплавковъ на 2 р. 70 к., чашекъ деревянныхъ 3 шт.—1 р. 90 к., ложекъ деревянныхъ 30 шт.—45 к., ламповыхъ щетокъ 3 шт.—85 к., банка жестяная съ лейкою—70 к., брусковъ каменныхъ 2 шт.—20 к., за производство бондарныхъ работъ: подѣлку новой деревянной кухонной и банной посуды, переборку и перечистку старой въ теченіе года—70 р. 65 к., за устройство 2-хъ новыхъ колесъ—6 р., часовому мастеру за годовую работу—40 р., за мытье воспитанническаго, столоваго и больничнаго бѣлья въ годъ—2000 р., за очистку ретиратовъ и помойныхъ ямъ въ годъ 350 р., за вставку стеколъ въ училищныхъ зданіяхъ 419 шт. по разн. цѣн.—220 р. 75 к., за полуду кухонной мѣдной посуды—кастрюль и проч 38 п. 34 ф. по 1 р. 50 к.—58 р. 26 к., за полуду одного чайнаго куба 8 р., за полуду 3-хъ вазъ для воды по 1 р. 25 к.—3 р. 75 к., за починку и полуду 8 шт. самоваровъ по 1 р.—8 р., за починку: лампъ, горѣлокъ, замковъ, ключей, мясорубокъ и проч. въ годъ 21 р. 85 к., за устройство 20 шт. желѣзныхъ коекъ по 6 р. 75 к.—135 р., за окраску и постилку ихъ досками 10 р., за починку старыхъ коекъ 7 шт. по 40 к.—2 р. 80 к., за передѣлку водовозной бочки 1—2 р. 85 к., за устройство топора и шворня 2—2 р. 20 к., на ковку и перековку 1 лошади—7 р. 50 к., на перетяжку, ошиновку новыхъ 2-хъ колесъ и починку старыхъ, починку дрогъ и проч. мелочи въ годъ 32 р. 35 к., за устройство желѣзныхъ угольниковъ къ партамъ 74 шт. по 10 к.—7 р. 40 к., засовъ къ воротамъ 2 шт.—1 р. 20 к., петель 2 пары по 80 к.—1 р. 60 к., 1 ключъ къ машинѣ 80 к., колосниковъ чугуныхъ 25 п. 21½ ф. по 2 р. 60 к.—66 р. 41 к., колосниковъ желѣзныхъ 13 п. 4 ф. по 2 р. 40 к.—31 р. 44 к., плиты печныхъ чугуныхъ 11 п. 18 ф. по 2 р. 60 к.—29 р. 77 к., чугуныхъ точеныхъ колесъ 31 ф. по 8 к.—2 р. 48 к., сковородъ чугуныхъ 13 ф. по 8 к.—1 р. 4 к., кубоваго листоваго желѣза 37 п. 38 ф. по 3 р. 60 к.—136 р. 62 к., котельнаго желѣза 36¾ ф.—3 р. 27 к., кровельнаго желѣза 25 п. 16 ф. по 3 р. 50 к.—88 р. 91 к.; желѣза сортоваго 2 п. по 2 р. 40 к.—4 р. 80 к., желѣза глянцеваго 37¼ ф. по 25 к.—9 р. 31 к., желѣза бѣлаго листоваго 1 п. 5⅝ ф. по 10 р.—11 р. 40 к., обручнаго желѣза 38 ф. по 8 к.—3 р. 4 к., втулокъ желѣзныхъ 30 ф. по 16 к.—4 р. 80 к., гвоздей проволочныхъ 5 п. 4 ф. по 6 р.—30 р. 60 к., гвоздей со шляпками 1 п. 12 ф. по 4 р. 80 к.—6 р. 24 к., гвоздей разныхъ 1 п. 5¾ ф. по разн. цѣн.—6 р. 50 к., ведедь бѣлой жести 2 шт. по 95 коп.—1 руб. 90 коп., кружеевъ бѣлой жести 6 шт.—75 к., разводной американскій ключъ 1—2 р. 50 к., столарное шило 1—15 к., бичевы разной на 2 р. 90 к., дверныхъ

пружинъ 2 шт. по 1 р. 35 к.—2 р. 70 к., крючковь для лампъ 21 шт.—4 р. 20 к., ручка мѣдная къ двери 1 шт.—1 р. 40 к., сѣдалицъ для стульевъ 4 шт. по 35 к.—1 р. 40 к., полость для двери 1 шт.—3 р., крючковь, винтовъ и петель на 5 р. 19 к., деревянныхъ лопатъ 10 шт. по 25 к.—2 р. 50 к., замковъ висячихъ разныхъ по разнымъ цѣн.—10 р. 90 к., замковъ внутреннихъ, скобъ и ручекъ къ дверямъ на 18 р. 46 к., олова $4\frac{1}{2}$ ф. по 80 к.—3 р. 60 к., лопата желѣзная 1 шт.—60 к., желѣзныхъ грабель 2 шт. по 65 к.—1 р. 30 к., шумовка 1 шт.—50 к., щеколдъ дверныхъ, пробоевъ и наместоъ на 3 р., отвертокъ и подпилковъ 7 шт.—2 р. 85 к., просяныхъ вѣшниковъ 160 шт.—12 р. 45 к., печныхъ приборовъ, дверокъ и поддувальниковъ на 6 р. 30 к., печной проволоки $2\frac{3}{4}$ ф. по 20 к.—4 р. 35 к., проволоки клещевой $5\frac{3}{8}$ ф.—65 к., мѣдныхъ крановъ 2 шт.—2 р. 95 к., мѣдныхъ цѣпей 13 ф. по 65 к.—8 р. 45 к., жаровень мѣдныхъ 8 ф. по 65 к.—5 р. 20 к., колець мѣдныхъ 64 шт.—3 р. 20 к., на устройство новой и исправленіе старой конской сбруи 17 р. 25 к., вару для заливки боченковъ 10 ф. по 8 к.—80 к., за устройство садовыхъ скамей 18 шт. по 1 р.—18 р., за передѣлку и починку тачекъ 4 шт. по 1 р.—4 р., за устройство носилокъ 4 шт. по 50 к.—2 р., за устройство въ пекарнѣ 1 очага съ плитою—10 р., кирпича жженого: 3500 шт. по 17 р. т.—59 р. 50 к., 500 шт. 7 р. 50 к., 150 шт.—2 р. 70 к., кахлей и угольниковъ на 28 р. 40 к., досокъ сосновыхъ 8 шт. 2 р. 20 к.—17 р. 60 к., досокъ верхковыхъ: 8 шт. по 3 р. 20 к.—25 р. 60 к., 34 шт. по 2 р. 80 к.—95 р. 20 к., досокъ дюймовыхъ 50 шт. по 1 р. 80 к.—90 р., шелевокъ сосновыхъ 10 шт. по 1 р. 60 к.—16 р., шелевокъ еловыхъ 12 шт. по 1 р. 40 к.—16 р. 80 к., брусъ на балку въ 14 арш. 1 шт.—5 р. 50 к., полубрусковъ разной величины 18 шт. по разн. цѣн.—49 р. 80 к., реекъ сосновыхъ 6 шт. по 1 р. 50 к.—9 р., латъ 10 шт.—5 р. 40 к., лубокъ 1 шт.—1 р. 40 к., масляныхъ красокъ, замазки, лаку и клею на 7 р. 89 к., за выносъ и обратный вносъ въ спальни желѣзныхъ коекъ 320 шт.—15 р., за переноску водопроводныхъ въ банѣ трубъ, починку умывальныхъ резервуаровъ и крышъ сорванныхъ бурей 38 р., за починку клазетныхъ баковъ и окраску садовыхъ скамей 16 р., ремонтъ: за производство штукатурныхъ и побѣлочныхъ работъ въ зданіяхъ училища 800 р., за производство кровельныхъ и молярныхъ работъ 583 р. 95 к., за печныя работы: устройство новыхъ, переборку старыхъ и за поставку въ колориферахъ желѣзныхъ нагревательныхъ трубъ 200 р., за переноску умывальниковъ, переборку ватеръ-клозетовъ и устройство новыхъ умывальниковъ 624 р., за производство столярныхъ и плотничныхъ работъ, за починку училищной мебели, за устройство новыхъ 20 и перебивку и починку старыхъ матрацевъ—585

р. 20 к., на покупку 1 лошади—80 р., выдано начальницѣ училища Аннѣ Кушенъ и инспектору классовъ, священнику Анатолю Левскому разъѣздныхъ 110 р., за набивку училищнаго ледника въ январѣ и декабрѣ сего года 62 р., доплачено заводчику Василенко за кастрюлю 6 р. 50 к. Итого 3051 р. 65 к. Уплачено столярному мастеру за полировку училищныхъ роялей, устройство стола въ образцовой школѣ и за поденныя работы 33 р. 10 к., на мелочные расходы въ теченіе года 98 р. 15 к., выдано прислугѣ по дому жалованья: въ январѣ 311 р., въ февралѣ 311 р., въ мартѣ 311 р., въ апрѣлѣ 291 р., въ маѣ 285 р., въ іюнѣ 281 р., въ іюлѣ 237 р., въ августѣ 257 р. 50 к., въ сентябрѣ 308 р., въ октябрѣ 320 р., въ ноябрѣ 326 р., въ декабрѣ 328 р. Итого 3697 р. 75 к.

А всего по сей статьѣ расхода 19207 р. 65 к.

Прилож. № 7-й.

Расходы по содержанію библіотеки съ физическимъ кабинетомъ.

По журналу Совѣта училища, на 3 іюля № 43 ст. I, уплачено книжному магазину купца Тимоѣева за доставленныя имъ книги разныхъ наименованій для библіотекъ: фундаментальной, ученической и спеціально-педагогической на сумму 374 р. 79 к.; по журналу Совѣта, на 7 августа № 49 ст. VII, отправлено С.-Петербургскому магазину Рихтера за высланные имъ для физическаго кабинета разные приборы на сумму 200 р. Итого 574 р. 79 к.

Прилож. № 8-й.

Расходы по содержанію канцеляріи.

По журналу Совѣта, на 3-е декабря № 91 п. 3, уплачено книжному магазину купца Тимоѣева за забранныя у него для канцеляріи въ теченіе года письменныя принадлежности—50 р.

Прилож. № 9-й.

Расходы по содержанію училищной больницы.

По журналу Совѣта, на 20 апрѣля № 26 ст. IV, отправлено русскому обществу торговли аптекарскими товарами за высланный для училищной больницы хининъ $32\frac{1}{2}$ унца—43 р. 90 к.; уплачено въ теченіе отчетнаго года въ аптеку Л. Брохноцкой за забранныя медикаменты для училищной больницы по докторскимъ рецептамъ—365 р. 77 к. Итого 409 р. 67 к.

Прилож. № 10-й.

Расходы изъ экстраординарныхъ суммъ.

Выдано п. д. эконома училища на почтовые расходы на отиравку въ Ростовскую контору Государственного банка 8486 р.—15 р. 51 к.; уплачено Ставропольскому казначейству $\frac{0}{100}$ при обмѣнѣ наличныхъ денегъ на серіи 8000 р.—25 р. 60 к.; по журналу Совѣта, на 20 апрѣля № 26 ст. I, уплачено технику Θ . Кнорре за составленіе плана и смѣты на пристройку зданія для параллельныхъ классовъ 60 р.; по журналу Совѣта 22 іюня № 41 ст. VI, выдано въ пособіе воспитанницѣ Александрѣ Косменкѣ 100 р.; заплачено С.-Петербургскому магазину Рихтера за физическіе приборы 2 р. 25 к. Итого 203 р. 36 к.

Прилож. № 11-й.

Расходы по содержанію училищной церкви.

По журналу Совѣта на 7-е марта № 16 ст. V, отчислено наличныхъ денегъ на приобрѣтеніе серій 50 р. достоинства—250 р.; по журналу Совѣта на 29 октября № 78 ст. V, уплачено въ число 1221 р. 35 к. за св. хоругви 115 р. Итого 365 р.

Прилож. № 12-й.

Расходы суммъ штрафныхъ и пожертвованій въ пользу сиротъ училища.

По журналу Совѣта училища на 7-е марта № 16, употреблено на приобрѣтеніе 15 билетовъ серій 50 р. достоинства 750 р.; по журналу Совѣта 31 мая № 34, выдано начальницѣ училища Аннѣ Кушенѣ на устройство окончившимъ курсъ воспитанницамъ шерстяныхъ платьевъ въ число 121 р.—45 р. 77 к. Итого 795 р. 77 к.

Прилож. № 13-й.

Расходы изъ взносовъ за право ученія иносословныхъ.

По журналу Совѣта на 31 мая № 34 ст. I, выдано начальницѣ училища Аннѣ Кушенѣ на устройство окончившимъ курсъ воспитанницамъ шерстяныхъ платьевъ въ число 121 р.—75 р. 23 к. Итого 75 р. 23 к.

Прилож. № 14-й.

Расходы изъ остатковъ отъ 1888 года.

По журналу Совѣта на 12-е февраля № 9 ст. I, отослано въ Ростовскую контору Государственного банка для причисленія къ капиталу въ 15000 р. въ числѣ 8486 руб.—6928 р.—Итого 6928 р.

Прилож. № 15-й.

Расходы изъ суммъ, высылаемыхъ на содержаніе училища.

По журналу Совѣта училища на 7 марта № 16 ст. V, употреблено на покупку билетовъ Государственного банка серій 50 р. достоинства 137 шт.—6850 р.; по журналу Совѣта 1-го октября № 69 ст. II, выдано Ставропольской духовной семинаріи заимообразно 1500 р.; по журналу Совѣта 3 октября № 71, препровождено при отношеніи 3 октября за № 258, комитету Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода заимообразно 12926 р. 20 к.; по журналу 29 октября № 78 ст. V, на приобрѣтеніе свѣц. хоругвий въ память чудеснаго спасенія жизни Государя съ Августѣйшею Семьею 917 р. 27 к. Итого 22193 р. 47 к.

Прилож. № 16-й.

Расходы изъ суммъ оборотно-переходящихъ.

По журналу Совѣта 17 января № 3 ст. III, выданъ залогъ, находившійся въ обезпеченіи исправной поставки въ училище хлѣба мѣщаниномъ Челядиновымъ—300 р.; по журналу Совѣта 12 февраля № 9 ст. I, отправлено въ Ростовскую контору Государственного банка для причисленія къ капиталу въ 15000 р. (въ числѣ 8486 р.)—1558 р.; по журналу Совѣта 26 января № 4, выданъ залогъ поставщику обуви Козельскому, взаменъ представленныхъ имъ билетовъ Государственного банка 300 р.; по журналу Совѣта 29 октября № 78 ст. V, выдано купцу Тимошееву пожертвованные служащими при училищѣ лицами и учащимися на приобрѣтеніе для училищной церкви свѣц. хоругви въ числѣ 1221 р. 35 к.—189 р. 8 к.—Итого 2347 р. 8 к.

Прилож. № 17-й.

Расходы изъ капитала на учрежденіе стипендіи имени бывшаго Преосвященнаго Ставропольскаго Германа.

По журналу Совѣта 7 марта № 16 ст. V, на приобрѣтеніе 3-хъ билетовъ серій 50 р. достоинства—150 р. Итого 150 р.

Расходы изъ капитала заключавшагося въ билетахъ Государственного банка разныхъ наименованій.

По журналу Совѣта на 12 февраля № 9 ст. I, отправлена въ Ростовскую контору Государственного банка расчетная книжка того же банка за № 4009 для причисленія къ ней капитала 8468 р.—15000 р.; по журналу Совѣта 3-го октября № 71 ст. III, препровождено при отношеніи Совѣта 30 октября за № 258, комитету Ставропольскаго епархіального свѣчного завода заимообразно въ серіяхъ 6900 р.; по тому же журналу Совѣта препровождена въ Ростовскую контору Государственного банка за № 4009 для списанія съ нея всего капитала 24162 р. 97 к.; по журналу Совѣта 29 октября № 78 ст. 11, выдано въ единовременное пособіе при выходѣ въ замужество—сиротѣ учительницѣ образцовой при училищѣ школы Аполлинаріи Дудикъ два билета серій по 50 р.—100 р. Итого 46162 р. 97 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ **Оффиціальнѣй.** I. Указы Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Правительства. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ **Неоффиціальнѣй.** I. Расколъ на Терекѣ. II. Наблюденіе священника за правильнымъ изображеніемъ св. иконъ. III. Станица Славянская (корреспонденція). IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1889 годъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою. 15 іюня 1890 г. Ставрополь. Типографія М. Т. Тимофеева.