

КИШИНЕЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№ 19 годъ двадцать восьмой. 1 Октября

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Распоряженіемъ г. Оберъ-Прокурора свят. Синода, отъ 7 сентября сего года, учитель греческаго языка въ параллельныхъ классахъ Кишиневскаго духовнаго училища Михаилъ *Кибальчичъ* перемѣщенъ на таковую же должность въ Стародубское духовное училище, а на мѣсто Кибальчича въ Кишиневское духовное училище учителемъ опредѣленъ кандидатъ Казанской духовной Академіи Андроникъ *Гзелесъ*.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О вмѣненіи благочиннымъ въ обязанность имѣть строгое наблюденіе за точнымъ и непремьннымъ исполненіемъ церковными причтами и старостами правилъ относительно записи и храненія церковныхъ суммъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по поводу рапортовъ двухъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о происшедшихъ въ недавнее время покражахъ изъ церквей значительныхъ суммъ, при чемъ обнаружено было, что въ одной изъ церквей поступившая въ церковный доходъ значительная денежная сумма не была записана въ прихода-расходныя книги, Приказали: Въ виду усматриваемаго въ нѣкоторыхъ епархіяхъ несоблюденія церковными причтами и старостами правилъ относительно записи храненія церковныхъ суммъ, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ циркулярными указами строжайше подтвердить о точномъ и непремьнномъ соблюденіи означенныхъ правилъ, вмѣнивъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы имѣли строгое за этимъ наблюденіе и въ своихъ отчетахъ о состояніи церквей неопустительно отмѣчали о соблюденіи сихъ правилъ, а о случаяхъ неисполненія оныхъ немедленно доносили епархіальному начальству. Августа 21 дня 1895 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Теодоръ Черновскій.

Секретарь С. Рункевичъ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

I. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала напечатанное въ

33-мъ номерѣ Церковныхъ Вѣдомостей за 1895-й годъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода о производствѣ особаго въ церквахъ сбора въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ, слѣдующаго содержанія: „По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: полученное въ Синодальной Канцеляріи 10-го Іюля сего года ходатайство Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 30-го Мая за № 1896, о предоставленіи названному обществу, помимо общаго дѣйствующаго нынѣ кружечнаго церковнаго сбора, права одинъ день въ году, именно въ Воскресенье недѣли о Самарянницѣ, чрезъ своихъ членовъ или сестеръ милосердія обнести кружки или тарелки для сбора во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи, по примѣру однородныхъ разрѣшеній благотворительнымъ учрежденіямъ, каковы: Православное Палестинское Общество, Общество спасанія на водахъ, Маріинское попечительство о слѣпыхъ и проч. И по справкѣ Приказали: принимая во вниманіе благотворительную дѣятельность Общества Краснаго Креста, направленную къ безмездному облегченію страданій ближняго во время народныхъ бѣдствій, войны, голода, пожаровъ и эпидемическихъ заболѣваній всякими видами воспомощеній, а главное — медицинскою помощію и сердечнымъ за страждущими уходомъ спеціально подготовляемыхъ къ этому труду лицъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно чрезъ „Церковныя Вѣдомости“ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы помимо общаго дѣйствующаго нынѣ кружечнаго сбора въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста допущенъ былъ особый сборъ въ пользу сего общества посредствомъ обложенія кружекъ или тарелокъ какъ во время всенощнаго бдѣнія въ субботу, такъ и на литургіи въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ. Приказали и ЕГО Высокопреосвящен-

ство, Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, 2-го Сентября 1895 года утвердилъ: О прописанномъ выше опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать къ должному исполненію причтамъ всѣхъ церквей Кишиневской епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а равно настоятелямъ и начальницамъ всѣхъ монастырей и скитовъ печатными циркулярными указами, съ предписаніемъ собранныя на означенный предметъ въ 25 недѣлю по Пятидесятницѣ пожертвованія вмѣстѣ съ собранными пожертвованіями на таковой же предметъ, согласно циркулярному указу Консисторіи, отъ 12 Мая сего года за № 10, представить въ Консисторію для отсылки по принадлежности. Сентября 4 дня 1895 года. № 18-й.

II. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала отношеніе Бѣлецкаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника, отъ 22-го августа сего года за № 2796, слѣдующаго содержания: «На основаніи § 55 руководства для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота (приказъ по военному вѣдомству 1892 г. № 77) исключеніе изъ запаса арміи умершихъ нижнихъ чиновъ производителъ волостными правленіями и исполнительными чиновниками, только по надписямъ священниковъ на увольнительныхъ билетахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, изъ чего слѣдуетъ, что мѣстный священникъ, совершающій обрядъ погребенія, дѣлаетъ на увольнительномъ билетѣ соотвѣтственную надпись о смерти запаснаго нижняго чина и только эта надпись должна служить основаніемъ для исключенія съ учета умершихъ запасныхъ нижнихъ чиновъ. Между тѣмъ при повѣркѣ волостныхъ алфавитовъ Бѣлецкаго уѣзда, оказалось, что нѣкоторые запасные нижніе чины фактически давно уже умерли, но волостными правленіями не исключены съ учета по причинѣ того, что священники почти никогда не дѣлаютъ на увольнительныхъ билетахъ умершихъ запасныхъ нижнихъ чиновъ соотвѣтственныхъ надписей о смерти

послѣднихъ, что положительно затрудняетъ учрежденія эти своевременно исключать съ учета умершихъ запасныхъ нижнихъ чиновъ. А потому въ видахъ устраниенія этихъ неправильностей и установленія своевременнаго исключенія съ учета умершихъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, имѣю честь просить Духовную Консисторію не отказать подтвердить всѣмъ мѣстнымъ священникамъ епархіи, чтобы: а) при совершеніи обряда погребенія, удостовѣрившись, что умершій есть запасный нижній чинъ отъ родственниковъ послѣдняго, — они, священники, непременно всякій разъ требовали увольнительные билеты умершихъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и б) по сдѣланіи на билетахъ установленныхъ надписей о смерти тотчасъ же отправляли таковыя билеты чрезъ сельскаго старосту въ подлежащія волостныя правленія для своевременнаго исключенія умершихъ съ учета и отнюдь не оставляли бы увольнительныхъ билетовъ (съ надписями) на рукахъ у родственниковъ умершаго. Приказали и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, 3 сентября 1895 года утвердилъ: о прописанномъ отношеніи Бѣлѣцкаго уѣзднаго воинскаго начальника, за № 2796, дать знать всему духовенству Кишиневской епархіи, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, циркулярными указами. Сентября 5 дня 1895 года. № 19.

III. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушали отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 17 августа сего года за № 481, коимъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{18 \text{ декабря } 1887 \text{ года}}{8 \text{ января } 1888 \text{ года}}$ за № 2717-мъ, съ препровожденіемъ 1000 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для сборныхъ блюдовъ, просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Кишиневской епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, были выставлены въ притворахъ воззванія съ приглашеніемъ къ по-

жертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г. г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церкви были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не приминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въмѣстѣ съ симъ, имѣи въ виду, что во всякое время года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, просить, не будетъ-ли признано возможнымъ снабдить для сей дѣли настоятелей церквей и монастырей Кишиневской епархіи подписными листами, коихъ препровождается 950 экземпляровъ, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Комитетъ для причисленія къ суммамъ онаго. Приказали: О вышеизложенномъ, съ приложеніемъ потребнаго количества экземпляровъ возваній, надписей для блюдъ, а также и подписныхъ листовъ, дать знать къ точному исполненію духовенству Кишиневской епархіи, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, циркулярными указами, съ присовокупленіемъ, что пожертвованія по подписнымъ листамъ должны производиться независимо отъ указанныхъ выше дней первой седмицы великаго поста и ѣнедли Православія—въ теченіе цѣлаго года, по окончаніи ко-

того самое листы съ собранными по онымъ пожертвованіями должны быть представлены также въ Кишиневскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Сентября 9 дня 1895 года. № 20.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Студенты семинаріи: Константинъ *Балтага* и Викторъ *Аганіевъ* допущены къ исправленію должностей надзирателей-репетиторовъ при Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ (10 сентября).

Студентъ духовной семинаріи Иванъ *Нуца* допущенъ къ исправленію должности надзирателя при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ, вмѣсто выбывшаго Константина *Урсула* (16 сентября).

Студентъ семинаріи псаломщикъ Θεодоро-Тироновской церкви г. Кишинева Александръ *Гобжила* допущенъ къ исправленію должности надзирателя при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ, съ увольненіемъ отъ должности псаломщика (19 сентября).

Діаконъ Болградской соборной церкви Левъ *Куріановъ* перемѣщенъ на вакантное діаконское мѣсто къ Бендерскому Преображенскому Собору (11 сентября).

Священникъ с. Карагачъ Измаильскаго уѣзда Леонидъ *Няа* перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви с. Редень Кишиневского уѣзда (12 сентября).

Учительница Измаильской церковно-приходской школы дѣвицы Порфирія *Вайданъ* перемѣщена на должность учительницы Николаевской церковно-приходской школы предмѣстья г. Измаила Матроски (12 сентября).

Мѣщанинъ Петръ *Дашкевичъ* принятъ на службу въ духовное вѣдомство и опредѣленъ на должность псаломщика при Благовѣщенской церкви г. Кишинева (12 сентября).

Монахиня Речульскаго скита *Епистимія* освобождена отъ исправленія должности начальницы Речульскаго скита и перемѣщена въ Таборскій скитъ (14 сентября).

Священникъ *Димитрій Богосъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами 2 участка 4 округа Кишиневского уѣзда, и наблюдателемъ назначенъ наблюдатель 1 участка мѣстный благочинный священникъ Григорій *Лашковъ* (15 сентября).

Священникъ Александръ *Киперъ* уволенъ отъ должности законоучителя Кагульской церковно-приходской школы, по прошенію; учительница Марія *Иванова* уволена отъ должности учительницы Вережанской церковно-приходской школы (11/15 сентября).

Назначены: законоучителями церковно-приходскихъ школъ Измаильскаго уѣзда: Кагульской — діаконъ Кагульскаго собора Димитрій *Димитріевъ*, Филиппенской — священникъ м. Леово Исаія Лукіяновъ, Кочулійской — мѣстный священникъ Онисимъ *Будаковъ*; Ларгеской и Новоградской — священникъ с. Ларги Димитрій *Тишковскій*; завѣдующими и законсучителями школъ назначены: Избештской церковно-приходской Оргѣвскаго уѣзда — священникъ с. Круглика Іоаннъ *Болдырь*; школъ грамоты Бендерскаго уѣзда: Петровской — мѣстный священникъ Алексѣй *Ивановъ*; Колбарашъ-Лакской — священникъ с. Троицкаго Петръ Вронскій; Кириаженской и Плоць-Штубейской — священникъ Андрей *Негруца*; Баймаклійской — священникъ с. Таракліи Тимошей *Сикорскій*; Джалтайской — мѣстный священникъ Леонтій *Калиновскій* (11/15 сентября).

Учительница Блещеноуцкой школы грамоты Соломонія *Поповичъ* перемѣщена въ Вереженскую церковно-приходскую школу; учительница Чимишлійской школы грамоты Марія *Тишковская* перемѣщена въ Баймаклійскую школу грамоты, Бендерскаго уѣзда. Окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища: Надежда *Лемни*, Юлія *Сандулевская* и Анастасія *Любова* назначены на учительскія мѣста въ школахъ грамоты: *Лемни* — Блещеноуцкую, Бѣлецкаго уѣзда, *Сандулевская* — въ Чимишенскую, Кишиневского уѣзда и *Любова* — въ Джелтайскую, Бендерскаго уѣзда (11/15 сентября).

На учительскія мѣста въ школахъ грамоты Бендерскаго уѣзда назначены: въ Петровскую — имѣющій званіе народнаго учителя Андрей *Емельяновъ*, въ Колборашъ - Лакскую бывшій воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи Михаилъ *Пархомовичъ*; въ Кирнаценскую — мѣстный псаломщикъ Георгій *Даниловъ*; въ Плотъ - Штубейскую — бывшій воспитанникъ духовнаго училища Григорій *Хартя* (11/15 сентября).

Завѣдующимъ и законоучителемъ Зембренской школы грамоты назначенъ — мѣстный священникъ Макарій *Кайсынъ* (18 сентября).

Священникъ Кишиневской Вознесенской церкви Іоаннъ *Бивола* назначенъ завѣдующимъ и законоучителемъ Кишиневской женской воскресной школы (16 сентября).

Священникъ с. Скальнъ Сорокского уѣзда Андрей *Георгиловъ* перемѣщенъ къ церкви с. Перебійковецъ, Хотинскаго уѣзда (20 сентября).

Гермонахъ Крестовой церкви *Мелетій* назначенъ ризничимъ Крестовой церкви и членомъ экономическаго Правленія Кишиневскаго Архіерейскаго дома (24 сентября).

У м е р ш і е :

Священникъ с. Балаурешть Кишиневскаго уѣзда, Теодоръ *Китиковъ*, — 74 лѣтъ (16 сентября).

О Т Ч Е Т Ъ

Миссіонерскаго Комитета Кишиневской епархіи
за 1894 годъ.

(Окончаніе).

VIII. Результаты дѣятельности миссіонеровъ въ отчетномъ году.

Результатами дѣятельности миссіонеровъ въ отчетномъ году считаются: а., произведенное миссіонерами броженіе

среди раскольниковъ и сектантовъ, обнаружившееся возникновениемъ у нихъ интереса къ вопросамъ религіи, вслѣдствіе чего расколъ и сектантство начинаютъ ослабѣвать въ своемъ фанатизмѣ и упорствѣ, по малу выходятъ изъ своей замкнутости и дѣлаются доступными просвѣтителю влиянію со стороны Православной Церкви, и б., обращеніе нѣкоторыхъ раскольниковъ и сектантовъ въ лоно Православной Церкви. Такъ, благодаря просвѣтительной дѣятельности миссіонеровъ, присоединено къ Православной Церкви 99 душъ, именно: миссіонеромъ Дашкевичемъ присоединено 24 души, въ томъ числѣ 8 изъ раскола, 10 изъ секты шалопутовъ, 4 изъ іудейства, 1 изъ римско-католичества и 1 изъ униатовъ; кромѣ того, его стараніями открытъ въ городѣ Хотинѣ единовѣрческій молитвенный домъ, который помѣщается пока въ зданіи церковно-приходской школы и въ которомъ по временамъ о. Дашкевичъ совершалъ нѣкоторыя службы по старопечатнымъ богослужебнымъ книгамъ. Миссіонеромъ о. Брицкимъ присоединено 2 души изъ раскола. Миссіонеромъ о. Черноуцаномъ присоединено одно семейство штундистовъ, состоящее изъ 4 душъ, и 1 католикъ, и просвѣщено Св. Крещеніемъ изъ іудеевъ 2 души. Миссіонеръ священникъ Василій Козакъ присоединилъ изъ раскола 13 душъ, изъ римско-католичества 3 души, изъ протестантовъ 2 души и изъ армянъ 1 душу, и просвѣтилъ Св. Крещеніемъ изъ евреевъ 5 душъ. Миссіонеромъ о. Воловеемъ присоединено 22 души изъ раскола и 1 лицо изъ лютеранъ; кромѣ сего, имъ открыта въ городѣ Измаилѣ единовѣрческая школа и его стараніемъ возбуждено Епархіальною Властію ходатайство предъ Св. Синодомъ объ открытіи въ городѣ Измаилѣ единовѣрія. Миссіонеромъ о. Праведнымъ присоединено 19 душъ, въ томъ числѣ 2 раскольника и 17 сектантовъ. Такимъ образомъ присоединено къ Православной Церкви: изъ раскола 47 душъ, изъ сектантства 31 душа, изъ католичества 5 душъ, изъ лютеранъ 3 души, изъ армянъ 1 и изъ униатовъ 1 душа, и просвѣщено Св. Крещеніемъ изъ евреевъ 11 душъ,— всего 99 душъ. Число незначительное, если цифровыми данными измѣрять труды и успѣхи проповѣди слова Божія. Но нужно принять во вниманіе то, что мѣстные старообрядцы и сектанты большею частію злѣйшіе и закоренѣлые враги Православія, а ихъ руководители—вожаки упо-

требляютъ всё усилія противодействовать успѣхамъ проповѣднической дѣятельности миссіонеровъ.

Центральнымъ пунктомъ, изъ котораго исходило направление дѣль противорасколо-сектантской миссіи, былъ Миссіонерскій Епархіальный Комитетъ, который имѣлъ въ отчетномъ году 16 засѣданій.

На содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ въ отчетномъ году получено: изъ Синодальныхъ суммъ 2000 руб. и изъ епархіальныхъ мѣстныхъ средствъ изъ прибылей мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода 3925 руб., всего 5925 рублей. Изъ этихъ денегъ употреблено: а., на жалованье миссіонерамъ 5570 руб., въ томъ числѣ семи миссіонерамъ— Дашкевичу, Брицкому, Черноуцану, Козаку, Попову, Воловею и Праведному по 750 руб., Софроновичу 175 руб. годоваго оклада и миссіонерскому помощнику Ермолаю Душакову 145 руб.; б., 200 руб. отчислены на приобрѣтеніе книгъ для центральной бібліотеки, и в., остатокъ отъ жалованья миссіонерскаго помощника, 155 руб., переданъ въ вѣдѣніе Комитета. Такимъ образомъ въ отчетномъ году въ распоряженіи Комитета находились бібліотечная сумма и остаточныя деньги отъ жалованья миссіонерскаго помощника. Остаткомъ отъ 1893 года къ 1-му января 1894 года перешло бібліотечной суммы 68 руб. 37 коп.; въ отчетномъ году поступило названной суммы 200 руб., процентовъ съ бібліотечнаго капитала, хранящагося по книжкѣ сберегательной кассы Кишиневскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, за № 16125, 22 коп., и остатокъ отъ жалованья миссіонерскаго помощника 108 руб.,— всего на приходѣ въ 1894 году оказалось *триста семьдесятъ шесть руб. пятьдесятъ девять коп.* (376 руб. 59 коп.). Изъ этой суммы израсходовано въ отчетномъ году: на бібліотечныя нужды и канцелярскія потребности 156 руб. 50 коп. и выдано члену миссіонерскаго Комитета, г. Маргаритову, на поѣздку съ миссіонерскою цѣлью въ городъ Измаиль 40 руб.,— всего въ расходѣ *сто девяносто шесть руб. пятьдесятъ коп.*

(196 руб. 50 коп.); за тѣмъ остаткомъ перешло къ 1895 году *сто восемьдесятъ руб. девять коп.* (180 р. 9 к.).

Предсѣдатель Миссіонерскаго Комитета,
Аркадій Епископъ Аккерманскій.

Членъ Комитета, протоіерей *Іоаннъ Бутукъ.*

Членъ Комитета *Сергій Маргаритовъ.*

Членъ Комитета *Авксентій Стадницкій.*

Дѣлопроизводитель и Членъ Миссіонерскаго Комитета, священникъ *Василій Козакъ.*

Журнальныя постановленія общепархіальнаго съѣзда о.о. благочинныхъ Кишиневской епархіи, 17—28 августа 1895 года.

Списокъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, бывшихъ на общепархіальномъ съѣздѣ 1895 года: Кишиневскихъ градскихъ церквей — протоіерей *Кириакъ Топаловъ*, — Кишиневского уѣзда: 1 округа — священникъ *Петръ Бисолъ*, 2-го — священникъ *Димитрій Балтага*, 3-го — священникъ *Илья Стадницкій* и 4-го — священникъ *Григорій Лашковъ*; Бендерскаго уѣзда: 1 округа — священникъ *Александръ Балцатеско*, 2-го — священникъ *Георгій Буца* и 3-го — священникъ *Макарій Любовъ*; Аккерманскаго уѣзда: 1-го округа — священникъ *Петръ Лозановъ*, 2-го — священникъ *Георгій Маркочъ*, 3-го — протоіерей *Константинъ Димитріу* и 4-го — священникъ *Николай Влайковъ*; Измаильскаго уѣзда: 1-го округа — протоіерей *Симеонъ Топаловъ*, 2-го — священникъ *Виссаріонъ Ливинскій*, 3-го — священникъ *Константинъ Мухулъ* и 4-го — священникъ *Александръ Киперъ*; Оргѣвскаго уѣзда: 1-го округа — священникъ *Георгій Яковъ*, 2-го — священникъ *Петръ Иштатьевъ*, 3-го — священникъ *Василій Глижинскій*, 4-го — священникъ *Александръ Агапьевъ* и 5-го — священникъ *Іоаннъ Мошанъ*; Бѣлцкаго уѣзда: 1-го округа — священникъ *Михаиль Боголюбовъ*, 2-го — протоіерей *Павель Флоровъ*, 3-го — священникъ *Георгій Игнатовичъ* и 4-го — священникъ *Елисей Георгіановъ*; Сорокскаго уѣзда: 1-го округа — священникъ *Елисей Фрунза*, 2-го — протоіерей *Евфи-*

мій *Проценко*, 3-го — священникъ *Георгій Спийей* и 4-го — священникъ *Іоаннъ Примица*; Хотинскаго уѣзда: 1-го округа — священникъ *Іоаннъ Корюванъ*, 2-го — священникъ *Левъ Полянскій*, 3-го — священникъ *Владиміръ Быховскій*, 4-го — священникъ *Димитрій Калинъ* и 5-го — священникъ *Мина Черноуцанъ*.

Ж у р н а л ь № 1.

1895 года, августа 17 дня. Общеeparхіальный съѣздъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, по совершеніи въ Крестовой церкви молебствія Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Неофитомъ въ сослуженіи со всѣми благочинными епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся въ зданіи Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища, производилъ баллотировку на должности предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда, — при чемъ избраны большинствомъ избирательныхъ шаровъ: предсѣдателемъ общепархіального съѣзда благочинный священникъ *Михаилъ Боголюбовъ*, и дѣлопроизводителями — единогласно благочинные священники: *Мина Черноуцанъ* и *Григорій Лашковъ*.

Ж у р н а л ь № 2.

1895 года, августа 18 дня. Съѣздъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, избралъ въ составъ комиссіи: 1) по разсмотрѣнію смѣты Кишиневскаго епархіального женскаго училища на 1896 годъ — благочинныхъ священниковъ — о.о. *Александра Балцатеско*, *Владиміра Быховскаго*, *Виссаріона Ливинскаго*, *Александра Кипера* и *Василія Глижинскаго* и 2) для провѣрки отчетовъ Правленія епархіального свѣчнаго завода благочинныхъ, священниковъ — *Георгія Игнатовича*, *Александра Агашева*, *Димитрія Калина*, *Петра Лозанова* и *Георгія Бугу*.

Журналъ № 3-й не печатается по распоряженію Епархіального Начальства.

Ж у р н а л ь № 4.

1895 года, августа 19 дня. Съѣздъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ препровожденный Правленіемъ Кишиневской духовной семинаріи при отношеніи онаго, отъ 17 авгу-

ста сего года, за № 392, на разсмотрѣніе съѣзда отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ епархіальныхъ средствъ на вознагражденіе преподавателей ученія о новоіудействѣ и церковнаго пѣнія, на расходы по командировкѣ ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ и на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинарской больницѣ за 1894 годъ, и нашелъ: а) что многими благочинными епархіи не представленъ 50-копѣечный съ каждой церкви сборъ на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи въ больницѣ, — однимъ же благочиннымъ не представлено въ 1894 году никакого сбора на всѣ указанные предметы отчета и б) что въ остаткѣ числится къ 1 января 1895 года 448 рублей.

Постановилъ: 1. Всѣ благочинные, не учинившіе сбора на содержаніе воспитанниковъ въ семинарской больницѣ, согласно журнальному постановленію общепархіального съѣзда отъ 1893 года, за № 4, равно и на миссіонерскіе классы семинаріи, согласно постановленіямъ тѣхъ же съѣздовъ, бывшихъ въ 1873 и 1887 годахъ, обязываются въ сентябрѣ или же октябрѣ мѣсяцахъ таковые сборы учинить и деньги препроводить въ Правленіе Кишиневской духовной семинаріи. 2. Правленіе названной семинаріи просить препроводить 298 руб. въ Кишиневскій миссіонерскій комитетъ для фонда устраиваемаго епархіального братства и 150 руб. причту Измаильскаго единовѣрческаго прихода — священнику Ермолаю Душакову и неаломщику Поташю Сѣрову, отпускаемые общепархіальнымъ съѣздомъ благочинныхъ на усиленіе матеріальныхъ средствъ названныхъ лицъ, — всѣ эти деньги составляютъ остатокъ, указанный въ поименованномъ отчетѣ.

Ж у р н а л ь № 5.

1895 года, августа 19 дня. Общепархіальный съѣздъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ: а) прошеніе священника Измаильскаго единовѣрческаго прихода Ермолая Душакова и выборныхъ со стороны единовѣрческаго братства — Поташя Сѣрова и Токи Усова, въ коемъ съѣздѣ просится оказать какое либо матеріальное обезпеченіе названнымъ членамъ причта единовѣрческаго Измаильскаго прихода, въ виду многихъ неотложныхъ нуждъ, которыя чувствуются

названными лицами въ особенности нынѣ, на первыхъ порахъ возрожденія въ Измаилѣ единовѣрія, и б) докладную записку миссіонера 6-го участка, священника г. Измаила Θεодосія Воловея, въ которой подтверждается необходимость матеріальнаго вспомошествованія Измаильскому единовѣрческому причту во имя успѣшной борьбы съ расколомъ.

Постановилъ: отпустить изъ существующихъ въ распоряженіи Правленія Кишиневской духовной семинаріи остаточныхъ къ 1895 году суммъ, неизрасходованныхъ по назначенію на вознагражденіе наставникамъ миссіонерскихъ классовъ и церковнаго пѣнія, *сто пятьдесятъ* рублей на одновременное вспомошествованіе членамъ Измаильскаго единовѣрческаго церковнаго причта, о чемъ и сообщить Правленію Кишиневской духовной семинаріи.

Ж у р н а л ь № 6.

1895 года, августа 21—22 дня. Съѣздъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе объ открытіи причетнической школы въ епархіи, каковая школа является весьма желательною и необходимою для подготовленія хорошихъ и способныхъ къ прохожденію своей псаломщицъей должности лицъ въ виду того, во 1-хъ, что вообще при большинствѣ церквей епархіи нѣтъ хорошихъ псаломщиковъ, изъ которыхъ многіе уже въ преклонныхъ лѣтахъ и которыхъ въ недалекомъ будущемъ, по сему, предстоитъ замѣнить новыми лицами, а во 2-хъ, въ виду затруднительнаго положенія духовенства въ устройствѣ положенія тѣхъ своихъ дѣтей, которые выбываютъ изъ духовныхъ учебныхъ заведеній по семейнымъ причинамъ и другимъ и которые могли бы, при существованіи въ епархіи подходящаго заведенія, быть хорошими во всѣхъ отношеніяхъ церковно-служителями.

Постановилъ: Просить редактора Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, Авксентія Георгіевича г. Стадницкаго, не найдетъ ли онъ возможнымъ составить проектъ устава желательной для духовенства Кишиневской епархіи причетнической школы, въ которой дѣти духовенства Кишиневской епархіи могли бы получить всестороннюю и серьезную подготовку для служенія св. Церкви въ должности псаломщи-

ковъ; будущій общенархіальный сѣздъ войдетъ въ обсужденіе проекта устава г. Стадницкаго и окончательное разсмотрѣніе и рѣшеніе вопроса объ открытіи причетнической школы въ Кишиневской епархіи.

Ж у р н а л ь № 7.

1895 года, августа 22 дня. Общенархіальный сѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали: 1. Отношеніе Совѣта Кишиневскаго епархіального женскаго училища, отъ 18 августа 1895 года за № 464, и при немъ копію съ журнальнаго постановленія того же Совѣта, отъ 31 декабря 1894 года за № 102, утвержденного резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Неофита отъ 7-го марта текущаго года за № 1244, коимъ Совѣтъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о предложеніи сѣзду возстановить окладъ жалованья учительницъ музыки при женскомъ епархіальномъ училищѣ Зинаидѣ Грозинской въ размѣрѣ 500 рублей въ годъ. Въ указанномъ отношеніи Совѣтъ училища покорно проситъ о.о. депутатовъ епархіального сѣзда, во вниманіе къ *долготннимъ, усерднымъ и полезнымъ трудамъ* учительницы З. Грозинской по преподаванію ею воспитанницамъ музыки, возстановить учительницъ З. Грозинской окладъ жалованья въ суммѣ 500 рублей въ годъ, каковое жалованье Грозинская получала со дня назначенія своего на службу съ 31 января 1883 года, непрерывно до 1892 года.

Справка: 1. Журнальнымъ постановленіемъ сѣзда депутатовъ епархіи, отъ 4 іюня 1891 года за № 15, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Исаакіемъ, окладъ жалованья учительницъ музыки З. Грозинской уменьшенъ съ 500 руб. на 360 руб.

2. Сѣздъ о.о. депутатовъ епархіи журнальнымъ постановленіемъ, отъ 13—15 іюня 1893 года за № 12, возстановилъ положенное жалованье З. Грозинской въ 500 р. въ годъ, съ возвращеніемъ ей 140 руб. изъ удержанныхъ по смѣтѣ сѣздомъ о.о. депутатовъ 1893 года.

3. Сѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи журнальнымъ постановленіемъ, отъ 26 августа 1894 года за № 13, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвящен-

нѣйшимъ Архіепископомъ Неофитомъ, положилъ жалованье Грозинской по смѣтѣ 375 руб. за обученіе музыкѣ 25 воспитаницъ, считая по 15 руб. за годичный урокъ наравнѣ съ другими двумя учительницами музыки въ томъ же училищѣ.

Постановили: такъ какъ всѣ три учительницы музыки въ епархіальномъ женскомъ училищѣ несутъ неодинаковые труды по обученію музыкѣ, имѣя одинаковое число уроковъ и ученицъ, то съѣздъ полагаетъ отмѣнить постановленіе общепархіальнаго съѣзда прошлаго 1894 года, оставивъ плату г. Зинаидѣ Грозинской за обученіе музыкѣ не такую же, какую получаютъ ея сотрудницы по преподаванію музыки 375 руб. въ годъ, считая по 15 руб. за годичный урокъ, а 500 р. (пятьсотъ), пополнивъ недостающую сумму изъ остатковъ 1895--96 годовъ.

II Отношеніе Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 16 августа текущаго года, за № 459, въ съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи, въ которомъ Совѣтъ училища проситъ о.о. депутатовъ увеличить жалованье учительницъ епархіальнаго женскаго училища Дмитріевой съ 40 до 45 руб. за годичный урокъ, всего на 80 руб. въ годъ, и учительницъ рукодѣля Г. Сербовой выдать въ награду одновременно 100 руб. При семъ отношеніи Совѣта приложена копія съ журнальнаго постановленія, отъ 8 августа текущаго года за № 59, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Неофитомъ, отъ 11 сего августа, за № 3539.

Справка 1. Учительница Дмитріева получаетъ жалованья за 16 уроковъ ариметики въ 1 и 2 основныхъ классахъ женскаго училища по 40 руб. за урокъ, всего 640 р. въ годъ.

2. Учительница рукодѣля Сербова получаетъ жалованья по 300 р. въ годъ при квартирѣ со столомъ.

Постановили: просьбу Совѣта объ увеличеніи жалованья учительницъ г-жѣ Дмитріевой оставить безъ удовлетворенія, въ виду того, что — Дмитріевой увеличенъ окладъ жалованья съ 35 р. на 40 р. с. Учительницъ рукодѣля — Сербовой въ награду за ея особые труды въ рукодѣльномъ классѣ училища, заслужившемъ при ея завѣдываніи классомъ двѣ се-

ребряныя медали отъ комитетовъ: Бессарабской сельско-хозяйственной промышленности выставки, бывшей въ г. Кишиневѣ въ 1889 году, и Бессарабской выставки произведенія женскаго ручнаго труда, бывшей въ г. Кишиневѣ въ 1895 году, — выдать единовременно *сто* (100) руб. сер.

III. Прошеніе жены священника Болградскаго собора Стефаниды Агуры, въ которомъ она проситъ съѣздъ предоставить ей вмѣстѣ съ 6-ю малолѣтними дѣтьми право, въ виду безнадежной къ выздоровленію болѣзни ея мужа, 9-й годъ страдающаго умопомѣшательствомъ, воспользоваться рублевымъ пособіемъ отъ священниковъ епархіи. 2) Прошеніе жены заштатнаго священника с. Задунаевки, Аккерманскаго уѣзда, Вѣры Θεодоровой, въ которомъ она проситъ съѣздъ о такомъ же пособіи ей съ 6-ю непристроенными дѣтьми по случаю 3-лѣтней, безнадежной къ выздоровленію болѣзни ея мужа, при чемъ обѣ просительницы обязываются представить медицинскія свидѣтельства въ Епархіальное Попечительство о безнадежности къ выздоровленію ихъ мужей, и 3) прошеніе опекуна надъ имуществомъ и дѣтьми заштатнаго священника церкви села Болдурешть Гавріила Гинкулова, священника Григорія Лашкова, въ которомъ о. Лашковъ проситъ общепархіальный съѣздъ о рублевомъ пособіи отъ каждаго священника епархіи для парализованнаго больнаго священника Гавріила Гинкулова съ тремя дѣтьми — въ виду его безпомощности и крайней бѣдности и, 4) прошеніе вдовы священника Хотинскаго собора Матроны Синькевичъ, въ которомъ она проситъ съѣздъ о томъ же.

Справка. Журнальнымъ постановленіемъ съѣзда о.о. благочинныхъ епархіи, отъ 28 августа 1894 года № 15, п. 5, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Неофитомъ, постановлено: потерявшіе совершенно зрѣніе и парализованные, равно лишившіеся при несчастныхъ случайностяхъ нѣкоторыхъ членовъ, необходимыхъ при служеніи св. Церкви и по истеченіи 3 лѣтъ невыздоровѣвшіе, по представленіи въ Попечительство изъ Губернскаго Врачебнаго Отдѣленія свидѣтельства о безнадежности къ выздоровленію, считаются умершими для общественной дѣятельности и потому семейства таковыхъ пользуются взносомъ наравнѣ съ семействами усоншихъ.

2. Этотъ способъ обезпеченія вдовъ и сиротъ Киши-

невской епархіи обязательнъ съ 1 января 1895 г. (п. 7).

3. Собранные деньги окружными благочинными немедленно отираются въ Кишиневское Епархіальное Попечительство.

Постановили: Прошенія священническихъ женъ—Агуры и Θεодоровой и о. Лашкова удовлетворить съ тѣмъ, чтобы они предварительно представили изъ Губернскаго Врачебнаго Отдѣленія требуемыя надлежащія свидѣтельства о безнадежности къ выздоровленію; просьбу же Синькевичъ оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ мужъ ея умеръ 22 декабря 1894 года, т. е. до введенія въ дѣйствіе указанныхъ постановленій.

Ж у р н а л ь № 8.

1895 года, августа 24 дня. Съѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали: 1) прошеніе статскаго совѣтника Пржеборовскаго, въ которомъ онъ, указывая на свое болѣзненное состояніе, проситъ принять дочь его Татіану, воспитанницу 2 класса Кишиневскаго женскаго епархіальнаго училища, на полное епархіально-коштное содержаніе.

Справка. Такъ какъ г. Пржеборовскій состоялъ долгое время врачомъ при Кишиневской семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ и несъ свою обязанность врача по училищу съ похвальнымъ усердіемъ и пользою, въ настоящее время, будучи разбитъ параличемъ, испытываетъ крайне бѣдственное матеріальное положеніе, *постановили*: во вниманіе къ прежнимъ заслугамъ г. Пржеборовскаго, какъ врача духовно-учебныхъ заведеній, принять дочь его на полное епархіально-коштное содержаніе съ освобожденіемъ отъ платы за право ученія (согл. журн. пост. съѣзда о.о. благоч. 1894 г.—ж. № 13, п. 5).

2. Прошеніе учительницы Фалештскаго народнаго училища Надежды Стратоновой о принятіи родственницы ея, ученицы епархіальнаго женскаго училища, Эмилиі Завойчинской, какъ круглой сироты, хотя и иноепархіальной священнической дочери, на полное епархіально-коштное содержаніе въ женскомъ духовномъ училищѣ.

Справка. Журнальнымъ постановленіемъ съѣзда о.о. благочинныхъ епархіи 1894 г., № 9-й п. 3, утвержденнымъ

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Неофитомъ, опредѣлено: — сироту Завойчинскую принять въ женское епархіальное училище на правахъ полупансіонерки съ освобожденіемъ отъ платы за право ученія и взносомъ за ея содержаніе въ училищѣ по 75 р. въ годъ; *постановили:* просьбу учительницы Стратоновой отклонить за непредставленіемъ ею свидѣтельства о бѣдности.

3. Докладъ благочиннаго свящ. Григорія Лашкова, отъ 24 августа 1895 года за № 320, въ которомъ о. Лашковъ просить съѣздъ принять на полное церковно-коштное содержаніе дочь священника с. Варзарешть, Лидію Гобжилу во вниманіе къ бѣдственному матеріальному положенію ея отца, потерявшаго послѣ пожара 11 іюня текущаго года все свое имущество.

Справка. Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Неопита, отъ 7-го іюля текущаго года за № 3417, постановлено: чрезъ благочиннаго округа ходатайствовать предъ общеeparхіальнымъ съѣздомъ и Кишиневскаго училищнаго округа съѣздомъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи по предмету о принятіи дѣтей священника ц. с. Варзарешть Гобжилы на полное содержаніе въ училищахъ.

Постановили: ученицу Кишиневскаго женскаго епархіальнаго училища Лидію Гобжилу принять на одну изъ церковно-коштныхъ вакансій по вниманію къ исключительному, крайне бѣдственному матеріальному положенію ея отца.

4. Прошеніе Помощника Инспектора Кишиневской духовной семинаріи Аванасія Полянскаго о назначеніи ему изъ средствъ епархіи добавочнаго ежегоднаго содержанія, въ виду недостаточности по службѣ содержанія.

Справка. Постановленіемъ съѣзда о.о. депутатовъ епархіи 1894 г. журн. № 4 п. 2, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Неофитомъ, опредѣлено: на содержаніе преподавателей ученія о новоіудействѣ и церковнаго пѣнія и командировку ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ Кишиневской епархіи и на содержаніе больныхъ своекоштныхъ учениковъ въ семинарской больницѣ съ каждой церкви епархіи взимать по 50 коп., что составитъ сумму до 500 руб., включая и церкви Измаильскаго уѣзда. Взносъ этотъ по 50 коп.

отъ каждой церкви о.о. благочинные епархіи обязываются ежегодно одинъ разъ, въ іюль мѣсяцѣ, представлять полнотью въ Правленіе Кишиневской духовной семинаріи съ 1896 года.

Постановили: Указанный сборъ увеличить съ 50 коп. на 70 коп. съ тѣмъ, чтобы Правленіе семинаріи ежегодно выдавало помощнику инспектора семинаріи Полянскому 200 руб. сер., пока онъ будетъ состоять на означенной должности въ семинаріи, на увеличеніе его содержанія по должности, во вниманіе къ его трудамъ, какъ добраго воспитателя учениковъ Кишиневской семинаріи, будущихъ служителей св. Христовой церкви въ епархіи.

5. Прошеніе псаломщика церкви с. Заима, діакона Григорія Гойту о принятіи дочери его, ученицы 5-го класса женскаго училища, на епархіальное содержаніе.

Постановили: указанное прошеніе діакона Гойты передать на разсмотрѣніе въ Совѣтъ Кишиневского епархіальнаго женскаго училища.

Журналь № 9-й не печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Ж у р н а л ь № 10.

1895 года, августа 22—25 дня. Съѣздъ благочинныхъ Кишиневской епархіи въ засѣданіяхъ своихъ, въ обозначенныхъ числахъ состоявшихся, слушалъ: 1) докладъ ревизіонной комиссіи по Кишиневскому епархіальному свѣчному заводу, 2) докладъ провѣрочной комиссіи, назначенной съѣздомъ, по тому же заводу, 3) докладъ управленія того же завода съ приложенными къ оному выработанными инструкціями: а) для свѣчнаго управленія, б) для ревизіонной комиссіи по заводу, в) для завѣдующихъ окружными свѣчными лавками и г) для ревизіонныхъ комиссій по лавкамъ— и 4) докладъ того же управленія по вопросу о мѣрахъ противъ незаконной продажи поддѣльныхъ свѣчъ и по другимъ вопросамъ.

А. Въ заслушанныхъ докладахъ ревизіонной комиссіи равно и повѣрочной по свѣчному заводу епархіи представлены вниманію съѣзда, кромѣ точныхъ и обстоятельныхъ данныхъ о состояніи операцій завода, и очень цѣлесообразныя соображенія по вопросамъ объ улучшеніи операцій за-

вода и увеличеніи прибыльности его, изъ которыхъ съѣздъ съ удовольствіемъ можетъ отмѣтить фактъ вполне серьезнаго отношенія къ своему дѣлу о.о. членовъ ревизіонной комиссіи. Обобщая соображенія, представленныя въ обоихъ докладахъ ревизіонной и повѣрочной комиссіей по дѣламъ завода, съѣздъ постановилъ: 1. Способъ обмѣна огарковъ на свѣчи измѣнить: съ 1 января 1896 года ввести по всеѣмъ лавкамъ епархіи, равно и въ складѣ свѣчного завода ея, способъ покупки огарковъ по цѣнѣ: пудъ бѣлыхъ огарковъ 20 р. 80 к. (фун. 52 к.) и пудъ желтыхъ—19 р. 20 к. (фун. 48 к.), такъ что церковные старосты, представляя огарки, получаютъ свѣчъ на сумму стоимости представленныхъ огарковъ, деньги же за огарки, доставленныя въ лавки, не уплачиваются ни въ какомъ случаѣ никому.

2. Установить отселѣ слѣдующую норму уплаты за провозъ огарковъ въ заводъ и обратно свѣчей: считать за каждыя 50 верстѣ провозной платой съ пуда (10) *десять* коп., за каждыя 100 верстѣ 20 коп. и т. д.

3. Строгій контроль надъ доброкачествомъ представляемыхъ огарковъ, въ смыслѣ отказа завѣдующими лавками въ приѣмъ огарковъ церезиновыхъ свѣчей, считать пока преждевременнымъ. Нужно пока ограничиться усиленіемъ надзора церковныхъ старостъ за качествомъ приносимыхъ богомольцами въ церкви свѣчей.

4. Соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи,— съ 1 января 1896 года благочинные, завѣдующіе окружными лавочками, освобождаются отъ завѣдыванія оными и на будущее время они не могутъ быть назначаемы на сію должность. Окружное духовенство позаботится съ означеннаго времени (1 января 1896 г.) избрать на мѣсто благочинныхъ другихъ завѣдующихъ тѣми лавочками, завѣдующими коихъ состоятъ о.о. благочинные.

5. Обращая, затѣмъ, свое вниманіе на представленныя данныя о состояніи завода за время съ 1 января 1894 года по 1 августа сего года, по которымъ видно, а) что въ 1894 году заводомъ изготовлено 6642 пуда $18\frac{1}{2}$ фун. бѣлыхъ и разныхъ восковыхъ свѣчей, болѣе противъ 1893 года на 1628 пуд. $37\frac{1}{2}$ ф., на каковое производство заводомъ израсходовано 129,597 р. $51\frac{1}{4}$ к., что б) на приходъ въ 1894 году всего поступило 135,121 руб. $89\frac{1}{4}$ коп., ка-

ковой приходъ противъ такового 1893 года болѣе на 32,795 руб. 68³/₄ коп., что в) въ семь 1895 году по 1 августа числится выработанными количество свѣчей на 116 пуд. $2\frac{3}{4}$ фун. болѣе количества таковыхъ выработаннаго за тоже время въ прошломъ 1894 году и что, наконецъ, г) имущество завода къ 1 августа сего года болѣе противъ — прошлаго года къ этому времени на 23,116 руб. 85 к., съѣздъ благочинныхъ епархіи не можетъ не признать нѣкотораго оживленія въ дѣятельности Епархіальнаго Свѣчнаго завода, успѣхами операцій каковаго такъ заинтересовано все духовенство епархіи.

Б. Разсмотрѣвъ представленныя въ съѣздъ благочинныхъ инструкціи: для *свѣчнаго управленія*, въ трехъ отдѣлахъ: „общія положенія“, „управленіе завода“ и „отношеніе епархіальнаго начальства и духовенства къ епархіальному свѣчному заводу“, для *ревизионной коммисіи* по заводу, для *завѣдующихъ окружными свѣчными лавками* и для *ревизионныхъ коммисій по свѣчнымъ лавкамъ*, съѣздъ постановилъ:

1. Инструкцію для свѣчнаго управленія принять съ нѣкоторыми добавленіями въ § 13, гдѣ добавлено: „члены управленія подвергаются строгой отвѣтственности за растрату суммъ завода, а за опущенія по службѣ и недосмотры отстраняются отъ службы до окончанія трехлѣтняго срока ея, по усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея, или же по постановленію общепархіальныхъ съѣздовъ. За растраты, незаконно учиненныя, или въ возмѣщеніе убытковъ, происшедшихъ отъ недосмотровъ или небрежности по службѣ при заводѣ о. о. члены управленія отвѣчаютъ своимъ собственнымъ имуществомъ“; равно въ § 16, п. 2 должно читать такъ: „второй членъ завѣдуетъ приходомъ и расходомъ денежныхъ суммъ и *складомъ* завода и 3) третій членъ завѣдуетъ дѣлопроизводствомъ, центральною свѣчною лавкою и *мастерскою* завода“, и, наконецъ, § 19, сдѣлано слѣдующее добавленіе: „при чемъ: а) епархіальный владыка, вслучаѣ обнаруженія растраты или небрежности по службѣ членовъ управленія, своею властью отстраняетъ членовъ управленія отъ службы и предаетъ ихъ суду, по своему усмотрѣнію, не дожидаясь съѣзда представителей духовенства и б) назначаетъ внезапныя ревизіи, во всякое время, по своему

архипастырскому усмотрѣнію“, какъ равно и въ § 14 добавлено: „жалованье писмоводителю можетъ быть увеличено и уменьшено постановленіями епархіальныхъ съѣздовъ, смотря по надобности“.

2. Инструкцію для ревизіонныхъ комиссій по свѣчному заводу принять безъ всякихъ измѣненій, для руководства о. о. членовъ оныхъ.

3. Инструкцію для окружныхъ свѣчныхъ лавокъ принять къ руководству съ нѣкоторыми измѣненіями въ §§ 7, 9 и 11, учпевнымъ съѣздомъ въ подлинникѣ, относительно приема свѣчъ, ломанныхъ случайно, отъ завѣдующихъ, представленія отчетностей послѣдними, именно, — третнихъ, а не шестимѣсячныхъ, при чемъ ежемѣсячныя вѣдомости обязательно представляются завѣдующими, а также — и объ отвѣтственности завѣдующихъ лавками, каковая приравнивается къ отвѣтственности членовъ управления за растрату и небрежность по службѣ. Въ этой инструкціи прибавленъ § 16 о лицахъ, могущихъ занимать должность завѣдующихъ свѣчными лавками.

4. Принять также къ точному руководству и представленію управленіемъ завода инструкцію для ревизіонныхъ комиссій по окружнымъ свѣчнымъ лавкамъ съ слѣдующими измѣненіями: всѣ §§, въ которыхъ излагаются обязанности ревизоровъ-наблюдателей исключаются, а именно §§ 2 и 7, ибо таковыя члены ревизіонной комиссіи почитаются излишними при бдительности къ исполненію своихъ обязанностей таковыхъ комиссій въ полномъ своемъ составѣ; ревизіи должны быть учинены въ концѣ каждой трети года; по сему предмету измѣненъ § 5 въ указанномъ смыслѣ, — §§ же 8 и 9 остаются въ представленной редакціи безъ измѣненія, хотя оныя въ подлинникѣ и зачеркнуты.

5. Всѣ выше помянутыя инструкціи съ указанными измѣненіями свѣчное управленіе имѣетъ отпечатать и разослать всѣмъ благочиннымъ епархіи, завѣдующимъ лавками и всѣмъ членамъ ревизіонныхъ комиссій, въ отдѣльныхъ оттискахъ, при чемъ сначала нужно будетъ ихъ переписать, согласно указаніямъ, и хранить при дѣлахъ управленія.

В. Разсмотрѣвъ докладъ свѣчнаго управленія по вопросу о мѣрахъ противъ незаконной продажи поддѣльныхъ свѣчъ и по другимъ вопросамъ, съѣздъ благочинныхъ постановилъ:

1. Духовенство епархіи должно *единодушно* и настойчиво убѣждать прихожанъ при всякомъ удобномъ случаѣ не покупать и не возжигать базарныхъ свѣчей, какъ нечистыхъ и потому не богоугодныхъ, при чемъ обязуется, по полученіи изъ складовъ свѣчей церковныхъ, публично освящать таковыя среди храма, читая положенную молитву и окропляя св. водою оныя. За единодушнымъ дѣйствіемъ священниковъ въ указанномъ направленіи обязуются бдительно слѣдить благочинные епархіи.

2. Для городскихъ церквей (губернскихъ, уѣздныхъ и другихъ) благочинные имѣютъ выписать чрезъ свѣчное управление на счетъ церквей, для бесплатной раздачи, брошюру: „церковно-восковая свѣча“, изд. Троицко—Сергіевой Лавры, въ количествѣ не менѣе 200 экз. для каждой церкви,—свѣчное же управление одновременно съ симъ имѣеть: а) напечатать на счетъ завода въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, по числу церквей епархіи, „Высочайшее повелѣніе о церковно-восковыхъ свѣчахъ“ и разослать таковыя во все села, для наклейки оныхъ на стѣнахъ сельскихъ храмовъ, въ притворахъ, и сельскихъ правленій и б) просить подлежащее гражданское Начальство учинить зависящее распоряженіе по всей губерніи о прочтеніи во всеуслышаніе всего народа, въ присутствіи священника и церковнаго старосты, на одномъ изъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, съ потребными разъясненіями, „Высочайшаго повелѣнія о церковно-восковыхъ свѣчахъ“.

3. Благочинные епархіи имѣютъ наблюденіе, чтобы въ церквахъ епархіи подъ страхомъ уголовного преслѣдованія старостами не были продаваемы свѣчи частныхъ заводовъ, вмѣсто церковно-восковыхъ,—дѣйствіе сего постановленія распространяется и на монастыри епархіи.

4. Благочинные имѣютъ подтвердить церковнымъ старостамъ — бдительно слѣдить за тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ прихода не была производима продажа церезиновыхъ свѣчей и чтобы, по обнаруженіи злоупотребленій, доносили всякій разъ чинамъ полиціи, для составленія протоколовъ и для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности, при чемъ исполнительныхъ въ семь дѣлъ старость представлять къ награждѣ, а нерадивыхъ къ увольненію отъ должности.

5. Разослать печатные оттиски акта и извлеченія под-

лежащихъ узаконеній о порядкѣ борьбы съ незаконною продажею поддѣльныхъ свѣчъ по всеѣмъ церквамъ епархіи для свѣдѣнія духовенства и руководства церковныхъ старостъ, а также и защитниковъ на судѣ казенныхъ интересовъ со стороны Духовной Консисторіи; разослать также сіи оттиски черезъ Губернское Правленіе по всеѣмъ волостнымъ и сельскимъ управленіямъ, для полнаго ознакомленія съ законами, преслѣдующими продажи поддѣльныхъ восковыхъ свѣчъ.

6. Просить епархіальное начальство разрѣшить священникамъ и церковнымъ старостамъ употреблять церковныя свободныя деньги на покупку чистаго пчелиннаго воска съ первыхъ рукъ, отъ производителей, для представленія такового въ заводъ по цѣнѣ отъ 22 до 24 руб. за пудъ.

7. Ломанныя и обветшалыя свѣчи, присланныя въ заводъ завѣдующими лавками, обмѣниваются, безъ всякой приплаты и уменьшенія количества вѣса ихъ, на свѣжія тѣхъ сортовъ, какія укажетъ завѣдующій; кромѣ сего, свѣчное управленіе озаботится о замѣнѣ существующихъ на воскоблительныя кровати стараго образца новыми съ деревянными переладинами, согласно сдѣланному постановленію прошлагодняго сѣзда по сему предмету.

8. Свѣчныя лавки — Волонтировскую, Аккерманскаго уѣзда, и Бравичскую, Оргѣвскаго уѣзда, закрыть въ виду ходатайства самаго духовенства тѣхъ округовъ, въ городѣ же *Сорокагъ* открыть свѣчную лавку, придерживаясь строго всеѣхъ постановленій сѣздовъ по предмету объ открытіи таковыхъ лавокъ, — закрыть также и Рышкановскую окружную свѣчную лавку.

9. Числящуюся недоимку за принявшимъ послѣ смерти Протоіерея Николая Крицкаго, бывшаго завѣдующаго Бѣлецкою окружною лавочкою, отчетъ по послѣдней псаломщикомъ Петромъ Ивановымъ, въ количествѣ 2 фунтовъ бѣлыхъ свѣчей, $9\frac{1}{2}$ фунтовъ желтыхъ, 5 пуд. $23\frac{3}{4}$ фун. бѣлыхъ огарковъ и 8 пуд. 7 фун. желтыхъ, сложить со счетовъ, такъ какъ, по свидѣтельству о. благочиннаго того округа, названный псаломщикъ Ивановъ человекъ благонадежный, но малоопытный въ счетоводствѣ и, слѣдовательно, могъ при приѣмѣ лавочки ошибаться въ вѣсѣ и счетѣ.

10. Выразить благодарность Епархіальнаго Сѣзда за усердные труды по преслѣдованію незаконной продажи под-

дѣльныхъ свѣчъ и за безмездную защиту казенныхъ интересовъ на судѣ по свѣчнымъ дѣламъ: о. Протоіерею Киріяку Топалову, священникамъ — о. Θεодосію Воловею, о. Петру Лозанову, о. Михею Новакову и о. Димитрію Бушилѣ, діакону Лонгину Калиновскому, — равно за усердное содѣйствіе въ семь дѣлъ: полиціймейстеру г. Аккермана Θεодору Григорьевичу Г. Кузнецову, приставу 2 части г. Кишинева Василию Андреевичу Г-ну Годорожѣ, приставу 3 стана Аккерманскаго уѣзда Владиміру Антоновичу Г-ну Лихомскому и земскому начальнику 2 участка Кишиневскаго уѣзда Θεомѣ Егоровичу г-ну Томульцу, а также священнику Константину Парѣеневу, которому за труды по составленію „исторіи церковно-свѣчнаго вопроса и законодательства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи“ выдать сто рублей изъ суммъ завода.

Слѣдующій пунктъ подъ литерою „Г“ не печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Д. Нагонецъ, съѣздъ благочинныхъ епархіи въ концѣ помянутыхъ засѣданій слушалъ препровожденный при отношеніи Кишиневской Духовной Консистоіи отъ 12 августа сего мѣсяца, за № 11175, рапортъ причта Соборной церкви г. Измаила, въ которомъ члены названнаго причта просятъ Консистоію разрѣшить открытіе при церкви отдѣльной лавочки, для продажи прихожанамъ свѣчей по 90 коп. за фунтъ бѣлыхъ и 80 коп. за фунтъ желтыхъ. Признавая открытіе подобныхъ лавокъ при церквахъ вполнѣ убыточнымъ для церковнаго хозяйства, съѣздъ постановилъ: воспретить причту Соборной г. Измаила церкви открытіе лавки церковной, въ которой продавались бы свѣчи церковныя по уменьшеннымъ цѣнамъ.

Ж у р н а л ь № 11.

1895 года, августа 24 дня. Общепархіальный съѣздъ о.о. благочинныхъ въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ: 1) докладъ повѣрочной комиссіи по епархіальному женскому училищу. Въ этомъ докладѣ комиссія, на основаніи смѣтныхъ назначеній, указываетъ съ одной стороны сумму, предполагаемую къ поступленію на приходъ въ 1896 году въ количествѣ 70752 р. 57 коп., а съ другой стороны — намѣченные по смѣтѣ расходы на тотъ же годъ

въ количествѣ 72849 р. 99 коп. Такимъ образомъ, расходъ превышаетъ приходъ на 2097 р. 42 коп. Передержку эту совѣтъ училища въ объяснительной своей запискѣ къ смѣтѣ обѣщаетъ покрыть сбереженіями, какія можно будетъ сдѣлать въ смѣтномъ году по всѣмъ статьямъ расхода.

Принявъ въ соображеніе смѣту за 1895 г. и сравнивъ ее со смѣтою на предстоящій 1896 годъ и подробнымъ отчетомъ о расходѣ за 1894 годъ, комиссія нашла *справедливымъ и основательнымъ* сдѣлать слѣдующія сокращенія: по ст. 1 на содержаніе повара при училищѣ ассигновано по смѣтѣ 20 рублей въ мѣсяць, — *можно* уменьшить на 18 рублей — сбереженія будутъ 24 рубля. Ст. 3 по содержанію одежды: а) за 4104 аршина бѣлаго бумажнаго полотна на рубахи предположено уплатить 615 р. 60 к., полагая за аршинъ 15 к. — *можно* купить по 14 к. аршинъ — сбереженія будутъ 41 р. 4 к.; б) носовые платки *можно* купить не по 10 к., а по 8 — всѣхъ платковъ 912 — сбереженія будутъ 18 р. 24 к.; в) шерстяную фланель на теплыя юбки *можно* купить по 75 к. аршинъ, а не по 80 к. — сбереженія будутъ 7 р. 60 коп.; г) шерстяной касторъ на теплыя кофты по 2 р. 50 к. — вмѣсто 3 руб. — отъ 152 аршинъ сбереженія будутъ — 76 руб.; д) ситець для больничныхъ платьевъ вмѣсто 400 аршинъ купить 360 аршинъ, полагая по 11 к. за аршинъ вмѣсто 12 — сбереженія будутъ 8 руб. 40 к.; е) чулочную бумагу *можно* купить по 95 к. за фунтъ вмѣсто 1 рубля, сбереженія отъ 152 фун. — 7 р. 60 к.; ж) теплыя касторовыя бурнусы *можно* купить по 13 р. штуку, а не по 15 р. — сбереженія за 76 бурнусовъ будутъ 152 рубля; з) бумажную бумагу для больничныхъ кофточекъ *можно* купить по 20 к. аршинъ вмѣсто 26 к., — отъ 40 аршинъ сбереженія будутъ 2 р. 40 к.; и) 76 теплыхъ шапочекъ вмѣсто 1 р. 50 к. *можно* купить каждую по 1 р. 20 к., сбереженія будутъ 21 р. 20 к.; і) гуттаперчевыя манжеты *можно* купить по 30 к., а не по 35, сбереженія отъ 152 паръ будутъ 7 р. 60 к.; к) гуттаперчевыя воротнички *можно* купить по 20 к. штуку, а не по 25 к., сбереженія будутъ 7 р. 60 к.; л) за 20 паръ туфель для больницы, полагая по рублю за пару вмѣсто 1 р. 25 к., сбереженія будутъ 5 руб. По ст. 4 о постельныхъ принадлежностяхъ: а) на устройство 25 новыхъ одѣялъ *можно* употребить по

3 руб. 50 к. за одѣяло вмѣсто 4 руб.,—сбереженія будетъ 12 р. 50 к.; б) на исправленіе старыхъ одѣялъ назначить вмѣсто 50 р.—40 р.,—сбереженія будетъ 10 р.; в) на починку желѣзныхъ кроватей вмѣсто 35 р. назначить 30 р.—сбереженія будетъ 5 р. По ст. 8 на канцелярскіе расходы вмѣсто ассигнованныхъ 150 р. назначить 130 р.—сбереженія будетъ 20 р. По ст. 12 по содержанію кухни, столовой и буфета, бѣльемъ и другими принадлежностями: а) на покупку и починку кухонной посуды вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 220 р. назначить 200 р.—сбереженія будетъ 20 р.; б) на покупку сковородъ и другихъ кухонныхъ принадлежностей вмѣсто 60 р. назначить 40 р.—сбереженія будетъ 20 р.; в) на покупку 200 аршинъ бумажнаго полотна для скатертей и 200 аршинъ для салфетокъ вмѣсто 130 р. назначить 100 р.—сбереженія будетъ 30 р.; г) на покупку матеріи и полотна для фартуковъ и для чистки кухонной и буфетной посуды вмѣсто 50 р. назначить 30 р.—сбереженія будетъ 20 р. По ст. 13 по содержанію лошадей, экипажей и сбруи: на починку фургоновъ, брички, саней, водовозни и телѣжки вмѣсто ассигнуемыхъ 115 р. назначить 100 р.—сбереженія будетъ 15 р. По ст. 14 по содержанію училищныхъ зданій освѣщеніемъ: а) количество керосина назначенное по смѣтѣ 500 пудовъ сократить на 20 пудовъ (1 п. 1 р. 50 к.)—сбереженія будетъ 30 р., и б) на покупку новыхъ лампъ «молнія» и починку старыхъ, на покупку машинъ, резервуаровъ, стекло, фителя и проч. вмѣсто 150 р. назначить 130 р.—сбереженія будетъ 20 р. По ст. 15 по содержанію училищныхъ зданій отопленіемъ: а) на покупку 7000 пудовъ каменнаго угля на отопленіе четырехъ кухонныхъ печей и печи прачешной въ теченіи года и 11 каминовъ ватерклозетовъ вмѣсто ассигнованныхъ 1400 р., полагая по 19 к., назначить 1330 р.,—сбереженія будетъ 70 р. и б) на покупку дровъ для отопленія въ количествѣ 115 сажень назначить цѣну за сажень вмѣсто 30 р. по 29 р.,—сбереженія будетъ 115 р. и отъ сокращенія количества сажень вмѣсто 120 на 115—будетъ 150 р.,—всего сбереженія 265 руб. По ст. 16 по ремонту училищныхъ зданій: а) на побѣлку училищныхъ зданій вмѣсто 500 р. назначить 490 р.—сбереженія будетъ 10 р.; б) на покраску половъ вмѣ-

сто 729 р. назначить 600 р.— сбережения будетъ 129 р.; в) на починку комнатныхъ печей, кухонныхъ, прачешныхъ и проч. вмѣсто 70 р. — 50 р., — сбережения 20 р.; г) на исправленіе водокачекъ, помпъ, починки трубъ, крановъ и проч. вмѣсто 300 р. — 250 р., — сбережения 50 р.; д) на починку чугунныхъ кухонныхъ плитъ вмѣсто 50 р. — 30 р., сбережения 20 р.; е) на передѣлку пяти печей въ зданіи училища вмѣсто 100 р. — 75 р., — сбережения 25 р.; ж) на вставку стеколъ въ училищныхъ зданіяхъ — вмѣсто 100 р. — 90 р., — сбережения будетъ 10 р. По ст. 17 по содержанию дома хозяйственными принадлежностями: а) на перевозку льда изъ училищнаго става въ ледникъ вмѣсто 12 р. назначить 10 р. — сбережения будетъ 2 р.; б) на исправленіе и покупку бочекъ, ушатовъ, кадусекъ вмѣсто 150 р. — 120 р., — сбережения 30 р.; в) на покупку висячихъ замковъ, петель, крючковъ и проч. вмѣсто 50 р. назначить 40 р. — сбережения 10 р.; г) на застраховку училищныхъ зданій вмѣсто 500 р. назначить 480 р. — сбережения будетъ 20 р.; д) на очистку и ремонтъ училищныхъ колодезевъ вмѣсто 20 р. назначить 10 р., — сбережения будетъ 10 р., и е) на непредвидѣнные расходы вмѣсто 500 р. назначить 300 р. — сбережения будетъ 200 руб.

Такимъ образомъ въ сбереженіи по всеѣмъ статьямъ расхода, сокращеннаго комиссіею, согласно существующимъ цѣнамъ и дѣйствительнымъ нуждамъ, будетъ 1462 р. 18 к. Предполагаемый по смѣтѣ расходъ въ 72849 р. 99 к. превышаетъ приходъ на 2097 р. 42 к., а за вычетомъ сбереженія въ количествѣ 1462 р. 18 к. передержка расхода противъ прихода на 1896 годъ выразится лишь 635 рублями 24 коп., каковая передержка можетъ быть пополнена могущими образоваться по разнымъ статьямъ расхода сбереженіями въ концѣ экономическаго — 1895 года.

Постановилъ: 1. Докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе епархіальнаго женскаго училища просить Совѣтъ училища принять къ точному исполненію, недостающія по смѣтѣ деньги 655 р. 24 к. предложить Совѣту покрыть изъ остатковъ 1895 года.

2. Процентные сборы и другіе взносы отъ церквей и духовенства епархіи взыскать на содержаніе училища въ

будущемъ 1896 году, не облагая церкви и духовенство епархіи новыми взносами.

3. Предоставить Совѣту училища право, при соблюденіи возможной экономіи въ расходованіи епархіальныхъ суммъ, приобретать для училища матеріалы по цѣнѣ сравнительно со смѣтной вышей, если того требуетъ прочность и доброкачественность матеріаловъ, переводя съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства смѣтныя назначенія изъ одной статьи въ другую.

4. Докладъ и заключительный журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета въ израсходованіи суммы, употребленной на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ 1894 году, найденные съѣздомъ правильными и согласными съ самимъ отчетомъ, препроводить въ Совѣтъ училища вмѣстѣ съ экономическимъ отчетомъ для храненія при дѣлахъ въ качествѣ документовъ, въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Напечатанные досель постановленія съѣзда утверждены Высокопреосвященнымъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ.

Ж у р н а л ь № 12.

1895 года, августа 24 дня. Съездъ о.о. благочинныхъ Кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ: 1., Отношеніе Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 18 августа 1895 года за № 463, изъ котораго видно, что при производствѣ расходовъ по содержанію училища къ 1 января 1895 года образовался остатокъ наличными деньгами въ суммѣ 12906 руб. 70¹/₂ коп., изъ коихъ съ утвержденія Его Высокопреосвященства Совѣтомъ училища употреблено на приобретение участковъ земли 2817 руб. 28 коп., за устройство тротуаровъ и мостовой 1624 р. 50 к., на леченіе помощницы начальницы 200 руб., за мѣдныя костюмы для приготовленія пищи воспитанницамъ училища 267 р. 87 к., за шкафъ для больницы 45 руб., за починку рессорныхъ бричекъ и фургоновъ 87 руб. Итого 5041 р. 65 к. Сверхъ этого на нижеуказанныя надобности требуется ассигновка въ суммѣ 3126 р., а именно: расходъ по совершѣнію купчей крѣпости на купленные Совѣтомъ въ пользу училища участки

земли 200 руб., на наружный ремонт училищныхъ зданій 2350 р., за классныя парты 376 р., за починку половъ 400 руб. За покрытіемъ всѣхъ расходовъ изъ оказавшагося къ 1 января сего 1895 года остатка остается 4539 руб. 5¹/₂ коп., который Совѣтъ училища полагалъ бы употребить на устройство кругомъ училищной усадьбы каменнаго забора. 2., Отношеніе того же Совѣта училища въ сѣздѣ о.о. депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи отъ 22 августа 1895 года объ открытіи 5-го параллельнаго класса при училищѣ, съ приложеніемъ копии журнальнаго постановленія училища отъ 21 августа 1895 года, за № 25, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, по предмету открытія 5-го параллельнаго класса при училищѣ по случаю переполненія 5-го класса воспитанницами до 62, при вмѣстимости существующаго 5-го класса для 40 воспитанницъ, съ указаніемъ расходовъ по открытію въ училищѣ 5 параллельнаго класса, при чемъ расхода на содержаніе 5 параллельнаго класса потребуется 1515 руб. 3., Отношеніе того же Совѣта отъ 19 августа 1895 года, за № 466, въ сѣздѣ объ ассигнованіи 367 р. на приобрѣтеніе физическихъ приборовъ для пополненія физическаго училищнаго кабинета.

Постановилъ: 1., Изъ неизрасходованныхъ 4539 руб. 5¹/₂ к. а) разрѣшить Совѣту училища употребить на приобрѣтеніе физическихъ приборовъ 367 руб., б., израсходовать 4172 р. на устройство руководяльнаго класса при училищѣ. 2., 5 параллельный классъ открыть и расходъ по содержанію его возмѣстить отъ остатковъ по смѣтѣ 1895 года; недостающую же сумму на содержаніе 5 параллельнаго класса включить въ смѣту 1897 года для представленія сѣзду духовенства.

На семь журналъ воспослѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „28 августа 1895 года. Утверждается. Впрочемъ съ устройствомъ кругомъ училищной усадьбы каменнаго забора повременить“. А. Неофитъ.

Ж у р н а л ь № 13.

1895 года, августа 26 дня. Общеeparхіальный сѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи, въ засѣданіи своемъ сего числа состоявшемся, слушали журналъ Кишиневского епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 21 августа, сего 1895 года, за

№ 930, и приложенный къ этому журналу рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 4 округа Измаильскаго уѣзда священника Владиміра Праницкаго, отъ 21 сего августа за № 972, о томъ, не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ учителей, прослужившихъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи не менѣе пяти лѣтъ, принять участниками въ эмиритальной кассѣ духовенства Кишиневской епархіи и разрѣшить принимать дѣтей таковыхъ учителей въ духовныя училища, безъ взиманія платы за право обученія. На этомъ журналѣ Совѣта послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Неофита, отъ 23 августа сего 1895 года за № 3819: *«Предлагаю общепархіальному съѣзду о.о. благочинныхъ на обсужденіе сей журналъ епархіальнаго училищнаго совѣта»*.

— Обсудивъ вопросъ этотъ, принять ли участниками въ эмиритальной кассѣ духовенства Кишиневской епархіи учителей, прослужившихъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи и разрѣшить ли принимать дѣтей таковыхъ учителей въ духовныя училища, безъ взиманія платы за право обученія, съѣздъ постановилъ: учителей духовнаго званія, съ усердіемъ и пользою прослужившихъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи не менѣе пяти лѣтъ, принять участниками въ эмиритальной кассѣ духовенства Кишиневской епархіи, а на принятіе дѣтей таковыхъ учителей въ духовныя училища, безъ взиманія платы за право обученія, при всемъ своемъ желаніи съѣздъ не можетъ согласиться въ виду того, что въ настоящее время въ духовныя училища такой наплывъ дѣтей священно-церковнослужителей, что многіе изъ нихъ съ трудомъ поступаютъ въ училища, а нѣкоторые — за невмѣстительностію не принимаются и вынуждены поступать въ другія учебныя заведенія.

Ж у р н а л ь № 14.

1895 года, августа 25 дня. Съѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ: справку, представленную въ съѣздъ о.о. благочинныхъ г. смотрителемъ Кишиневскаго мужескаго духовнаго училища М. И. Епури, о принадлежащихъ духовенству зданіяхъ по Александровской и Семинарской улицамъ (Швейцарская гостиница), изъ которой видно, что въ будущемъ 1896 году должно окончиться погашеніе всего долга по постройкѣ

существовавшего нынѣ зданія мужескаго Кишиневскаго духовнаго училища, выданнаго въ ссуду духовенству Кишиневской епархіи Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ на постройку зданія училища, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Павла, въ размѣрѣ 70.000 рублей, съ правомъ ежегоднаго погашенія долга отъ найма стараго училищнаго дома (Швейцарской гостиницы) по 6400 р. въ годъ.

2.) Отношеніе Правленія Кишиневскаго духовнаго училища отъ 25 августа текущаго года, за № 865, въ сѣздѣ депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа, переданное на обсужденіе въ общепархіальный сѣздъ о. предсѣдателемъ протоіереемъ К. Топаловымъ, съ приложеніемъ копій съ заявленія Кишиневскаго купца Исаака Рейделя, поданнаго послѣднимъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Неофиту, въ которомъ (заявленіи), въ виду окончанія контракта по арендѣ стараго училищнаго дома (Швейцарской гостиницы) и предстоящей капитальной ремонтировки его, просятъ распоряженія Его Высокопреосвященства о составленіи смѣты ремонта и кондичіи договора аренды.

Постановилъ: заботясь о томъ, чтобы указанный и принадлежащій духовенству домъ, какъ занимающій бойкое мѣсто въ городѣ, приносилъ наибольшую доходность для обезпеченія духовныхъ училищъ епархіи, сѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи полагаетъ благопочтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить назначить комиссію по сдачѣ дома въ аренду и по ремонту онаго изъ слѣдующихъ лицъ: о. Ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея Александра *Яновскаго*, города Кишинева благочиннаго протоіерея Кириака *Топалова*, смотрителя училища Макарія *Епури*, настоятеля Бендерскаго собора, священника Александра *Балцатеско*, благочиннаго священника Димитрія *Балтаи*, священниковъ г. Кишинева: Михаила *Чакира* и Константина *Пароеніева*.

Сѣздъ о.о. благочинныхъ полагалъ-бы предоставить указанной комиссіи слѣдующія полномочія: 1., вызвать посредствомъ публикаціи въ газетахъ арендаторовъ; 2., выяснить, какія предложенія арендаторовъ будутъ выгоднѣе для духовенства; 3) по собраніи этихъ свѣдѣній, архитекторъ

долженъ осмотрѣть зданіе, составить смѣту и планъ для доклада съѣзду; 4) было-бы желательно устроить тамъ же складъ свѣчей епархіального завода и лавочку. Въ виду того, что срокъ аренды кончается въ іюнь мѣсяцъ будущаго года, просить Правленіе Кишиневскаго духовнаго училища отдать въ аренду домъ прежнему арендатору еще на одинъ годъ.

Ж у р н а л ь № 15.

1895 года, августа 25 дня. Съѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи, въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ: Словесное предложеніе Его Высокопреосвященства, переданное съѣзду чрезъ о. Предсѣдателя съѣзда, о томъ, чтобы воспитанницы Кишиневскаго епархіального училища обучались печенію просфоръ. Постановилъ: просить Совѣтъ училища съ настоящаго же учебнаго года ввести при училищѣ обученіе воспитанницъ 5 и 6 класса печенію просфоръ и обязать церковныхъ старостъ покупать для церквей города Кишинева просфоры, изготовленныя при женскомъ училищѣ.

Ж у р н а л ь № 16.

1895 года, августа 26 дня. Съѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ отчетъ управленія эмеритальной кассою духовенства Кишиневской епархіи отъ 25 августа 1895 года, за № 38, при которомъ представлена на усмотрѣніе съѣзда вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы за 1894-й годъ.

По разсмотрѣніи означенной вѣдомости, въ коей изложены свѣдѣнія о состояніи суммъ основного и ежегодно поступающаго отъ вкладчиковъ капитала эмеритальной кассы, съѣздъ нашелъ, что вѣдомость сія составлена правильно и итоги выведены вѣрно и что въ эмиритальной кассѣ имѣется: а) основного капитала наличными 74 руб. 26 коп. и билетами 10.200 рублей и б) отъ ежегоднаго взноса вкладчиковъ наличными 804 р. 25 к. и билетами 4 9.500 р., а потому постановилъ: свѣдѣнія эти приобщить къ дѣламъ съѣзда, возвративъ въ управленіе для храненія, какъ документъ.

Ж у р н а л ь № 17.

1895 года, августа 26 дня. Съѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слу-

шалъ: 1) отношеніе Кишиневской духовной консисторіи отъ 25 августа текущаго года, за № 12348, при которомъ консисторія препроводила заявленіе присяжнаго повѣреннаго Михаила Филипповича Бѣликова съ приложеніемъ къ нему на разсмотрѣніе и заключеніе съѣзда относительно описи домовъ священника Михаила Мураневича въ г. Измаилѣ и назначенія ихъ къ продажѣ для покрытія долга, числящагося за Мураневичемъ въ пользу епархіальнаго свѣчнаго завода.

Постановилъ: почтительнѣйше просить консисторію распорядиться въ возможной скорости продать два фруктово-виноградныхъ сада и участокъ пахатной земли для покрытія долга свѣчному заводу и половину церковной земли изъ части священника отдать въ аренду для погашенія арендными деньгами долга Мураневича.

II. Указъ Кишиневской духовной консисторіи отъ 25 января 1895 г., за № 3236, благочинному Георгію Якову, въ которомъ консисторія предписываетъ о. Якову по предмету распределенія 93 рублей, излишне требуемыхъ съ церквей округа 25⁰/₀ сбора, обратиться въ общеепархіальный съѣздъ для правильнаго установленія процентныхъ взносовъ по каждой церкви на сказанный предметъ.

Постановилъ: такъ какъ общеепархіальный съѣздъ оставилъ безъ измѣненія при раскладкѣ процентныхъ взносовъ по каждой церкви въ 1891 году 25⁰/₀ сбора, то съѣздъ о.о. благочинныхъ полагаетъ просить консисторію провѣрить по документамъ, почему излишне взыскиваются съ Оргѣвскаго собора деньги изъ 25⁰/₀ сбора.

III. Донесеніе въ съѣздъ священника Михаила Чакира о крайне неприглядномъ положеніи дѣвочекъ — сиротъ, воспитанницъ Речульской монастырской школы, вслѣдствіе распространенія среди нихъ заразной болѣзни — трахомы.

Постановилъ: просить епархіальное начальство принять участіе въ сиротахъ и принять мѣры борьбы съ заразою.

IV. Отношеніе Правленія Кишиневской духовной семинаріи, отъ 16 августа, 1895 г. за № 388 объ окончаніи трехлѣтія службы членовъ семинарскаго правленія протоіерея о. Киріака Топалова и священника Николая Василевскаго. Постановилъ: оставить на будущее трехлѣтіе ихъ же.

Журналы отъ № 13 по № 17 включительно утверждены Высочайшепросвѣщеннѣйшимъ Неофитомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по- порядку.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
Вендерскаго уѣзда:					
1	2	Казанжикъ, церковь закрыта	327	нѣтъ	
2	2	Яллужены, церковь закрыта	336	33	
3	2	Манзырь, церковь закрыта	270	33	
4	2	Сату-Ноу	513	—	
5	2	Копкуй	225	33	294 р.
Бьлецкаго уѣзда:					
6	1	Гечу ноу	320	33	
7	1	Гечу вѣки	300	33	
8	1	Копачены	302	33	
9	2	Бурсучены	157	33	
10	2	Бешены	110	33	
11	2	Флорицои	222	33	
12	2	Сочи	107	33	294 р.
13	2	Мегурели	229	33	294 р.
14	2	Мирчешты	93	33	294 р.
15	3	Петришь	219	33	
16	3	Валяруссулуй	211	33	
17	3	Вранешты	275	33	
18	4	Почумбоуцы	279	33	
Сороккаго уѣзда:					
19	1	Скаяны	445	33	
20	1	Макаровка	167	33	294 р.
21	1	Черешновоецъ	172	33	
22	2	Ружница	355	33	
23	3	Солонецъ	161	33	
24	3	Сѣвирово	213	33	
25	4	Гвоздово	232	60	
26	4	Гирбово	419	33	
Измаильскаго уѣзда:					
27	2	Колибашъ, 1-е мѣсто . . .	1068	60	
28	4	Гаджикіой	376	12 фал.	

29	4	Точены	169	16 ф.	294
30	4	Мусаитъ...	261	12 ф.	294
31	4	Вадулуй-Исаакъ	404	15	
32		Тартауль-де Салче, домъ общ.	449	12 ф.	60 пр.
<i>Кишиневскаго уезда:</i>					
33	3	Балаурешты	466	—	
34	3	Чадырь	130	33	294 р.
35	3	Мерешены	254	33	
36	3	Збироя, дома нѣтъ.	230	33	
37	3	Кацалены	293	33	
38	4	Валя-Трайстенъ	122	33	
39	4	Братулены	181	33	
40	4	Долна...	212	16	
<i>Орлявскаго уезда:</i>					
41	2	Шолданешты	211	33	294 р.
42	3	Михулены	131	33	294 р.
43	3	Слобода-Годорожа	291	33	
44	3	Парканы	222	33	
45	4	Мешены	172	33	294 р.
46	4	Индерепничъ	214	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уезда:</i>					
47	1	Аккерм. соборъ, наст. мѣсто	1222	нѣтъ	
<i>Хотинскаго уезда:</i>					
48	1	Широуцы, 2-е мѣсто... . .	1456	66	
49	1	Вороновица	370	33	294 р.
50	1	Рухотинъ	227	—	
51	1	Форостна	381	33	
52	2	Синжеры	240	33	294 р.
53	2	Вартикоуцы	356	33	294 р.
54	3	Нагоряны	303	33	294 р.
55	3	Вѣтрянка, домъ есть	356	33	294 р.
56	3	Волчинець	516	33	141р.12к
57	4	Берлинцы	454	—	
58	5	Александряны	394	33	294 р.
59	5	Волошково	343	33	294 р.
60	5	Ожево	363	33	294 р.

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№ 19 ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. 1 Октября

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

С Л О В О

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.

Сей день Господень. Радуйтесь
людіе (Стих. на лит.).

Нынѣшній день преславнаго рождества пречистой, пре-
благословенной Дѣвы Маріи, Матери Господа нашего Иисуса
Христа, есть праздникъ всемірной радости, ибо «Богороди-
цею весь родъ человѣческій обновился и печаль праматери
Евы перемѣнилась въ радость» (Іоаннъ Дамаскинъ). Ожи-
вимъ, братіе, сіе всенародное событіе въ своей памяти и
войдемъ въ самый духъ его.

Родителями Пресвятой Дѣвы Маріи были праведные
старцы Іоакимъ и Анна. Іоакимъ происходилъ изъ царскаго
рода Давида, а Анна—отъ первосвященническаго рода Ааро-
на, но жили они въ неизвѣстности въ городѣ Назаретѣ.
Избравъ сихъ праведныхъ старцевъ орудіями спасенія рода
человѣческаго, Промыслъ Божій очистилъ и возвысилъ ихъ

до той степени, на которой они удостоились послужить тайнѣ воплощенія. Праведные старцы были безплодны. Безчадіе въ тѣ времена считалось величайшимъ бѣдствіемъ и сопровождалось столь большими огорченіями, что требовалось много вѣры и надежды на Бога, чтобы не впасть въ отчаяніе. Самый законъ Моисея осуждалъ безбрачіе: отъ челоувѣка, не оставившаго сѣмени во Израили, онъ запрещалъ принимать дары и жертвы. Народъ же презиралъ бездѣтныхъ какъ отверженныхъ отъ Бога и избѣгалъ общенія съ ними. Болѣе пятидесяти лѣтъ праведные старцы терпѣли поношеніе безчадства и симъ продолжительнымъ путемъ униженія и скорбей, среди подвиговъ поста, молитвы и благотворенія, восходя отъ силы въ силу, они достигли всей высоты духовнаго совершенства. Глубокая вѣра старцевъ, ихъ упованіе на Господа Бога, не замедлили обнаружиться во всемъ величій и свѣтъ. Въ одинъ великій праздникъ праведный Іоакимъ по обычаю законному явился съ дарами въ храмъ Господень, но первосвященникъ Иссахаръ сталъ поносить его: «ты недостойнъ, сказалъ онъ ему, быть здѣсь, ибо ты безчаденъ. За тяжкіе грѣхи отвергаетъ тебя Господь Богъ нашъ». При этомъ одинъ израильянинъ оттолкнулъ Іоакима. Такъ всенародно и незаслуженно была оскорблена честь и поругано доброе имя праведника.

Помыслимъ себя, братіе, на время въ положеніи праведника. Какъ поступили бы мы, подвергшись подобному оскорбленію? Обида и оскорбленіе, нанесенныя намъ, обыкновенно разстраиваютъ насъ, возмущаютъ настолько, что мы возгораемся чувствомъ злобы и мести и готовы, для восстановленія чести и добраго имени, на все, даже на убійство. Для насъ тогда какъ будто не существуетъ заповѣди Спасителя нашего любить враговъ, прощать обиды до седмижды семидесяти разъ, благословлять проклинающихъ, благотворить ненавидящимъ и молиться за обижающихъ. Мы забываемъ тогда, какъ Неповинный, терпѣливо перенеся всевозможныя оскорбленія и муки на крестѣ, обращался съ молитвою за звѣрскихъ и безжалостныхъ убійцъ. Мы не думаемъ, какъ много у насъ своихъ грѣховъ и какъ на насъ тершитъ ихъ Владыка жизни, какъ Онъ намъ, столь строгимъ къ ошибкамъ и заблужденіямъ ближнихъ, ежедневно и безъ числа отпускаетъ наши согрѣшенія. Христіан-

ская любовь долготерпѣть, милосердствуетъ, не раздражается, не мыслить зла, вся покрываетъ, вся терпѣть (1 Кор. 13, 4) и воодушевленный ею христіанинъ предпочитаетъ лучше терпѣть всѣ внѣшнія неудобства жизни, тѣсноту, убытки, нежели допускать нетерпѣніе, огорченіе, раздраженіе. Но мы ко всему этому, братіе, глухи и чаще всего дышемъ духомъ міра, а не Христовымъ, работаемъ болѣе плоти и страстямъ. Праведный старецъ Іоакимъ въ этомъ отношеніи служить для насъ живымъ укоромъ. Не вѣдая ученія Христа Спасителя, живя подобно намъ въ мірѣ, не разрывая ни семейныхъ, ни общественныхъ узъ, не оставляя необходимыхъ заботъ о своемъ хозяйствѣ и домѣ, онъ со своей праведной супругой достигли высоты вѣры евангельской. Въ самомъ дѣлѣ, сколько незлобія и кротости къ своимъ обидчикамъ обнаружили они? Праведный Іоакимъ съ глубокимъ смиреніемъ принялъ нанесенную обиду, призналъ себя недостойнымъ оставаться долѣе въ храмъ Божіе и, не имѣя силъ возвратиться въ собственный домъ, удалился въ пустыню. Здѣсь въ слезной молитвѣ и постѣ провелъ онъ сорокъ дней, умоляя Господа простить ему всѣ грѣхи его, отъять поношеніе во Израили и благословить его въ старости рожденіемъ чада. Не предалась отчаянію и ожесточенію и праведная Анна. Услышавъ о посрамленіи своего добродѣтельнаго супруга, почитая себя грѣшною и недостойною милостей Божіихъ, она слезно поверглась на землю и просила помощи отъ Господа.

Такъ, братіе, послушные закону Моисея, закону менѣе совершенному чѣмъ Божественный евангельскій законъ, достигали оправданія и святости.

Сердце сокрушенное и смиренное Богъ не уничижитъ (Пс. 50). *Возверзи на Господа печаль твою, и Той ты препитаешь* (Пс. 54). Сердечная молитва праведныхъ старцевъ услышана. Они утѣшены явленіемъ ангела, который возвѣстилъ имъ рожденіе преблагословенной дщери.

Итакъ, плодомъ благочестивой жизни праведныхъ старцевъ, плодомъ крѣпкой вѣры и ихъ живаго упованія на Господа, была Матерь Господа нашего Иисуса Христа, Царица Небесе и земли. Какъ возвысила и возвеличила она своимъ чуднымъ зачатіемъ и рождествомъ своихъ родителей, такъ возвеличила и превознесла Она весь родъ человѣческій

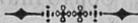
безсѣменнымъ зачатіемъ и рождествомъ Самаго Господа Славы. И кто изъ познавшихъ своего Спасителя и нашедшихъ въ Немъ жизнь вѣчную не испытываетъ благоговѣйнаго священнаго трепета при одномъ имени Богоматери и можетъ не радоваться и не торжествовать нынѣ? Во истину *языкъ всякъ православныхъ похваляетъ, и блажитъ, и славитъ пречистое рождество Твое, Маріе Богоневѣстная!*

Мы всё чада Божіи во Христѣ имѣемъ въ лицѣ Пресвятой на небѣхъ преблагую Матерь, Ходатаицу о всѣхъ вѣрующихъ предъ Престоломъ Божиимъ, утѣшеніе скорбящихъ, заступленіе напастуемыхъ, избавленіе обидимыхъ, спасеніе грѣшниковъ, благодатный покровъ міра христіанскаго, скорую молитвенницу о душахъ нашихъ. И нѣтъ молитвы, которой не услышалъ бы, нѣтъ прошенія, котораго не исполнилъ бы Господь Иисусъ Христосъ, когда ходатайствуетъ и молится о насъ Сама Пречистая и преблагословенная Матерь Его.

Изъ глубины души воззовемъ, братіе: Владычице Богородице! Подаждь миръ и здравіе рабомъ Твоимъ, всѣмъ православнымъ христіанамъ, и сподоби насъ царствія Сына Твоего, Христа Бога нашего. Аминь.

Священникъ Николай Лашковъ.

Изложеніе дѣла объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 3,279,205 р. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и на инспекцію за сими школами.



(Продолженіе).

Въ первомъ же всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 188⁴/₅ учебный годъ о церковно-приходскихъ школахъ было обращено особое вниманіе на важное значеніе школъ грамоты для повсемѣстнаго и всенароднаго распространенія грамотности. Для осуществленія этой цѣли были указаны Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода слѣдую-

ція условія: 1) приготовленіе для этихъ школъ учителей изъ крестьянскихъ юношей, получившихъ образованіе въ церковно-приходской школѣ, хорошо ознакомленныхъ съ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, 2) снабженіе ихъ однородными учебниками, 3) возможно частое посѣщеніе этихъ школъ приходскими священниками, какъ при исполненіи ими требъ, такъ и непосредственно для осмотра ихъ (Отчетъ, стр. 112).

Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ старался, по мѣрѣ средствъ, выполнить намѣченную Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода программу. На первыхъ порахъ его дѣятельности было обращено особое вниманіе на открытіе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ цѣлью приготовленія въ нихъ дѣльныхъ и благочестиво настроенныхъ учителей для школъ грамоты изъ мѣстныхъ крестьянъ. — Въ то же время приступлено было и къ изданію дешевыхъ и доступныхъ учебниковъ для школъ грамоты. Прежде всего изданы «Начальные уроки закона Божія» прот. П. Смирнова, цѣною 5 коп. за экземпляръ, а затѣмъ «Книга для класснаго чтенія» Д. Попова, цѣною 15 коп. Кроме того, изданы «Азбука церковно-славянскаго языка» Н. Ильминскаго и его же книга для церковно-славянскаго чтенія. Обѣ книги въ двухъ частяхъ для учителей и для учениковъ. Всѣ эти изданія, при крайней дешевизнѣ своей, отличаются и большими педагогическими достоинствами.

Озабочиваясь подготовленіемъ учителей и изданіемъ учебниковъ для школъ грамоты, училищный совѣтъ въ то же время, въ развитіе § 6 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, выработалъ проектъ правилъ о школахъ грамоты, чтобы дать имъ прочное устройство и юридическое бытіе. Эти правила были Высочайше утверждены 4 мая 1891 г.

Съ изданіемъ этихъ правилъ, школы грамоты, фактически существовавшія въ народѣ со времени введенія христіанства, получили правительственное признаніе, и вмѣстѣ съ этимъ дѣло народнаго просвѣщенія поставлено было верховною властью на чисто народную, историческую почву. Доселѣ подвергавшіяся преслѣдованію, затѣмъ порученныя наблюденію полиціи, непризнанныя и часто невѣдомыя обществу, крестьянскія школы грамоты вошли въ общую систему народнаго образованія, какъ «надежная первая ступень»

для повсемѣтнаго распространенія грамотности въ народѣ *). Доселѣ онѣ нуждались въ организациі и надзорѣ. И то и другое дается имъ «Правилами». «Всѣ школы грамоты, какъ существующія уже, такъ и вновь открываемыя, подлежатъ исключительно вѣдѣнію и наблюденію православнаго духовенства. Попеченія о школахъ грамоты въ приходѣ и *руководство* оными возлагается на мѣстныхъ священниковъ или на тѣ лица, кои будутъ назначаемы для сего епархіальными архіереями. Отвѣтственность за православно-церковное нацѣвленіе школы во всякомъ случаѣ возлагается на приходскаго священника» (§ 1. 2.).

Такимъ образомъ, гдѣ и въ какихъ бы скромныхъ размѣрахъ ни возникла школа грамоты, — въ деревнѣ, поселкѣ, на хуторѣ, — въ наемной избѣ, въ кельѣ чернички, постоянная или передвижная, — она уже имѣетъ руководителя въ лицѣ мѣстнаго священника, «на обязанность котораго возлагается пріисканіе для открываемой школы благонадежныхъ учителя и попечителя и заботы о снабженіи ея необходимыми руководствами и учебными пособіями» (§ 4.)

Возлагая на духовенство заботы о распространеніи школъ грамоты и о соблюденіи ихъ въ духѣ православной вѣры, законъ въ то же время даетъ большой просторъ дѣятельности, какъ частныхъ лицъ, такъ и общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ повсемѣтнаго распространенія грамотности въ народѣ путемъ этихъ школъ. По § 2 правилъ о школахъ грамоты, послѣднія могутъ быть учреждаемы: членами причтовъ, монастырями, благотворительными учрежденіями, *однимъ или нѣсколькими прихожанами, сельскими и городскими обществами и земствомъ*.

При этомъ лицамъ и учрежденіямъ, открывшимъ школу, предоставляется широкое право непосредственнаго и ближайшаго попечительства о ея матеріальныхъ и учебно-воспитательныхъ нуждахъ. По § 6 правилъ, избраніе учителей для школъ грамоты предоставляется учредителямъ оныхъ

*) Насколько распространены эти школы въ народѣ, видно изъ того, что, по изслѣдованіямъ земства въ губерніяхъ Московской и Владимірской, въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ въ каждой изъ этихъ губерній оказалось свыше 450 школъ грамоты, существовавшихъ рядомъ съ *земскими и министерскими*.

по соглашенію съ священникомъ». По § 10 - «Приходскіе священники ходатайствуютъ предъ уѣздными отдѣленіями объ утвержденіи въ званіи попечителей школы грамоты тѣхъ лицъ, кои устроили таковыя школы, или оказываютъ имъ содѣйствіе своими матеріальными средствами, а общества и учрежденія, открывшія школы грамоты, сами избираютъ изъ своей среды попечителя школы».

Попечитель призванъ былъ дѣятельнымъ союзникомъ священника въ заботахъ: а) объ устройствѣ удобнаго школьнаго помѣщенія и о доставленіи классныхъ принадлежностей, б) о своевременномъ началѣ ученія въ школѣ и возможно-исправномъ посѣщеніи школы учащимися, в) о своевременной и исправной выдачѣ учителю положеннаго вознагражденія и г) о возможно-исправномъ посѣщеніи учащимися храма Божія (§ 11).

Въ то же время, въ качествѣ представителя обществъ и учреждений, попечитель является для послѣднихъ лучшимъ поручителемъ за то, что средства, расходуемые ими на школы грамоты, достигаютъ своего назначенія. По § 16 правилъ о школахъ грамоты въ каждой школѣ имѣется классная книга, въ которую попечитель имѣетъ право при своихъ посѣщеніяхъ вносить свои замѣчанія объ успѣхахъ учащихся и вообще о ходѣ учебнаго дѣла. По окончаніи учебнаго года, попечитель принимаетъ участіе въ производствѣ испытаній всѣмъ ученикамъ школы грамоты; на свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ удовлетворительно выдержавшимъ ученикамъ и ученицамъ, имѣется подпись попечителя (§ 18).

Наконецъ, надобно замѣтить, что въ видахъ привлеченія возможно большаго количества лицъ изъ мѣстнаго населенія къ дѣятельности въ пользу повсемѣстнаго распространенія грамоты, правила предоставляютъ званіе попечителя лицамъ всѣхъ званій и сословій, не исключая и крестьянскаго. По § 12, «попечители школъ грамоты изъ крестьянъ пользуются преимуществами, предоставленными лицамъ волостного и сельскаго управленія,» т. е. освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній и отъ исполненія натуральныхъ повинностей. По § 13, попечители школъ грамоты, оказавшіе особое матеріальное и нравственное содѣйствіе пре-

успѣянію означенныхъ школъ, могутъ быть представляемы епархіальными преосвященными къ почетнымъ наградамъ.

Теперь остается сравнить административно-школьныя единицы, принятыя министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ.

Для земско-министерскихъ школъ такими единицами служатъ уѣздъ и волость, для церковныхъ же школъ—приходъ съ его храмомъ.

Школы волостныя и земскія вызываютъ справедливыя жалобы населенія на ихъ исключительность, такъ какъ, служа одному волостному центру или двумъ—тремъ и болѣе десяткамъ селеній въ уѣздѣ, онѣ содержатся на средства цѣлой волости или цѣлаго уѣзда. Открываются волостныя и земскія училища случайно, безъ опредѣленнаго плана, преимущественно въ многолюдныхъ и богатыхъ селлахъ, которыя и безъ пособія волости и уѣзда могли бы содержать свои школы. Бѣдное же населеніе волостей и уѣздовъ, платя на волостныя и земскія школы, для него отдаленныя и чуждыя, должно на свой счетъ заводить школы грамоты или церковно-приходскія школы, и такимъ образомъ нести двойную школьную повинность, что не можетъ не казаться имъ крайнею несправедливостью.

Православный храмъ для окружающаго его православнаго прихода былъ съ самаго начала христіанства на Руси истиннымъ училищемъ благочестія и гражданственности, въ которомъ подрастающія поколѣнія почерпали все доброе и полезное, какъ для спасенія души, такъ и для жизни семейной, общественной и государственной, по уставамъ церкви православной и законамъ верховной власти.

Приходскій храмъ для православнаго русскаго человѣка всегда былъ и будетъ заветной святыней. Съ нимъ связаны самыя радостныя и самыя торжественныя минуты его жизни. Подлѣ храма, рядомъ съ могилами родныхъ и друзей, мѣсто его будущаго упокоенія. Все святое и умиленное въ жизни самаго бѣднаго и самаго богатаго изъ прихожанъ связано съ храмомъ Божиимъ. Отсюда крѣпкая любовь крестьянина къ своему приходскому храму, составляющая самую высокую поэзію народной жизни, безъ которой жизнь эта потеряла бы свою прелесть и устойчивость.

Вотъ почему необходимо принять все мѣры къ тому, чтобы вокругъ храма православнаго развивалась приходская жизнь въ томъ духѣ и направленіи, какой указываютъ ей уставы и ученіе нашей святой церкви.

Непосредственно и ближе всего связано съ церковью, по заповѣди Спасителя нашего, воспитаніе подроставшихъ поколѣній народа. Приходская школа служитъ преддверіемъ храма, приходскій пастырь по самому званію своему становится руководителемъ и воспитателемъ учащихся въ его приходской школѣ. Только такимъ путемъ возможно развить и укрѣпить въ дѣтяхъ любовь къ храму Божию и церковнымъ службамъ, особливо когда они сами научатся принимать въ нихъ живое участіе пѣніемъ и чтеніемъ церковнымъ. При храмѣ же учреждаются попечительства или братства церковныя, которыя, заботясь о благолѣпіи храма и церковныхъ службъ, въ то же время обращаютъ свое вниманіе на оказаніе пособія бѣднымъ прихожанамъ, особливо сиротамъ, и на содѣйствіе начальному просвѣщенію путемъ поддержанія своей приходской школы, воскресныхъ и праздничныхъ чтеній, народныхъ бібліотекъ, раздачи книжекъ и листовъ для назидательнаго чтенія, учрежденія общества трезвости и т. п. Рядомъ съ церковью, при школѣ должна быть устроена приходская читальня и при ней хоръ любителей духовнаго и свѣтскаго пѣнія.

Вся эта широкая просвѣтительная дѣятельность приходскаго священника, поддерживаемая лучшими людьми прихода, возможна лишь въ томъ случаѣ, когда поставленный духовною властью приходскій священникъ является, вмѣстѣ съ тѣмъ, и предъ лицомъ государственной власти отвѣтственнымъ за начальное просвѣщеніе дѣтей, которое ввѣрено ему самою должностью пастыря. Наше приходское духовенство совершаетъ пастырское свое служеніе народу часто въ бѣдности и униженіи. Но всегда, и въ мирное время, и въ тяжелыхъ бѣдствіяхъ войны, является оно вѣрнымъ слугою своего Государя и отечества. Россія всегда была крѣпка неразрывнымъ союзомъ духовной и свѣтской власти и въ немъ находила свое спасеніе въ самыя тяжелыя времена своей исторіи. Напрасно недоброжелатели церковныхъ школъ стараются поселить раздоръ между свѣтскою и духовною властью, называя школу, руководимую православ-

нымъ духовенствомъ *церковною*—въ отличіе отъ *царской* школы, управляемой свѣтскимъ вѣдомствомъ. И церковныя и министерскія школы суть школы правительственныя, государственныя, потому что уставы свои и та и другая получили отъ верховной власти Государя Императора. Но какъ всякое дѣло у православнаго человѣка идетъ прочно и успѣшно лишь тогда, когда освящается молитвою церкви, такъ и школа церковная, будучи учрежденіемъ государственнымъ, усугубляетъ свое духовно-воспитательное воздѣйствіе на учащихся постояннымъ общеніемъ, молитвами и наставленіями пастырей церкви. Намъ нечего увлекаться тѣмъ, что на западѣ, въ просвѣщенныхъ странахъ Европы, школы изъяты изъ-подъ живого и непосредственнаго завѣдыванія духовенства, и что школьное обученіе стало тамъ вполне свѣтскимъ и обязательнымъ. Плоды этого просвѣщенія не настолько хороши, чтобы имъ можно было завидовать. На съѣздахъ нѣмецкихъ учителей и въ серьезной педагогической литературѣ слышатся жалобы на нравственное „одичаніе“ нѣмецкаго народа, среди котораго быстро распространяется безвѣріе и крайнія социалистическія и анархическія ученія. Республиканскія школы Франціи, изъ коихъ изгнано преподаваніе закона Божія, и вынесены иконы,—плохой образецъ для насъ. А между тѣмъ Германія и Франція стоятъ во главѣ европейскаго просвѣщенія, и по ихъ слѣдамъ идутъ все прочія государства, не исключая православныхъ грековъ, румынъ, сербовъ и болгаръ, погибающихъ нравственно и матеріально подъ игомъ подражательнаго парламентаризма и либеральнаго европейскаго просвѣщенія.

Противъ разлагающаго народную вѣру и государственность наплыва религиозныхъ и социальныхъ лжеученій наша церковно-приходская школа будетъ несокрушимымъ нравственнымъ оплотомъ. Она сохранитъ и укрѣпитъ въ сердцахъ подрастающихъ поколѣній народа русскаго любовь къ храму Божію и ученію святой православной церкви, любовь и преданность помазаннику Божію, любовь къ родинѣ и честному крестьянскому труду. Если иновѣрное населеніе Россіи: лютеране, католики, евреи и магометане достигаютъ извѣстныхъ успѣховъ въ грамотности и культурномъ развитіи, то этимъ они обязаны своему духовенству, которое, руководя нача-

нымъ обученіемъ, бдительно слѣдить за религіознымъ воспитаніемъ дѣтей, съ юныхъ лѣтъ ввѣдрять въ души ихъ горячую, фанатическую любовь и преданность своей религіи и своимъ храмамъ. Особенно поучителенъ для насъ въ этомъ отношеніи примѣръ Фивляндіи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Желательное и возможное взаимное содѣйствіе Земскихъ Начальниковъ и приходскихъ священниковъ въ ихъ попеченіи о религіозно-нравственномъ благосостояніи народа.

(Окончаніе).

Соотвѣтственно обязанностямъ, возлагаемымъ выше приведенными двумя пунктами статей 51 и 78-й на волостныя и сельскія общества относительно училищъ и школъ грамоты, волостнымъ и сельскимъ обществамъ предоставлено право самимъ возлагать на себя особыя мірскія повинности или «сборы на устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей» (Общ. Положеніе о крестьянахъ, ст. 178). Такое же право предоставлено приходскимъ сходамъ въ Положеніи 2 августа 1864 года о приходскихъ попечительствахъ. Объ этихъ, добровольно возлагаемыхъ на себя крестьянами, повинностяхъ на учрежденіе и содержаніе народныхъ училищъ, по поводу случаевъ отказа сельскихъ обществъ отъ дальнѣйшаго исполненія постановленныхъ ими приговоровъ объ отпускѣ пособій на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ, въ Министерствѣ Внутр. Дѣлъ состоялось такое постановленіе: «всѣ училища, содержащіяся при пособіи отъ крестьянъ, открываются не иначе, какъ по ихъ же ходатайству и по добровольному принятому на себя обязательству отпустить опредѣленное пособіе; такимъ образомъ крестьянскія общества, до возбужденія ходатайствъ объ открытіи училищъ, имѣютъ полную возможность обсудить степень обременительности предстоящаго имъ расхода, и затѣмъ не представляется основаній отказываться отъ обязательства, принятаго на себя сознательно и добровольно, о чемъ поручено Членамъ уѣздныхъ Присут-

ствій разъяснять въ потребныхъ случаяхъ, въ предупрежденіе отказовъ отъ исполненія принятыхъ на себя обязательствъ» (Цирк. М. Вн. Д. 2 мая 1889 г. *). Сказанное въ этомъ Циркулярѣ о Членахъ Уѣздныхъ Присутствій съ изданіемъ Положенія о Зем. Начальникахъ само собою перешло на этихъ послѣднихъ. Только проникнутыя искреннимъ убѣжденіемъ разъясненія Зем. Начальника могутъ расположить крестьянъ къ тому, чтобы они не только дали средства къ

*) Это, повидимому, противорѣчитъ Сенатскимъ разъясненіямъ, касающимся того же предмета. 17 сентября 1881 года и 21 апрѣля 1882 года за № 3409 дано такое рѣшеніе Сената: «Приговоры сельскихъ обществъ о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства, не признаются постоянно обязательными для жертвующихъ обществъ, такъ какъ Высочайшее повелѣніе 23 октября 1878 г., о дополненіи 11 ст. Городоваго Положенія 16 іюля 1870 г., о значеніи постановленій земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій относительно пожертвованій на содержаніе учебныхъ заведеній, не распространяется на приговоры сельскихъ обществъ». Это было постановлено до изданія приведеннаго Циркуляра Мин. Вн. Дѣлъ (2 мая 1889 г.). Не можетъ быть, чтобы Министерство Вн. Дѣлъ не имѣло въ виду этого Сенатскаго рѣшенія. Но вотъ и другое рѣшеніе, которое издано послѣ Министерскаго Циркуляра, 11 января 1891 года за № 148: „Сельское общество въправѣ, въ отмѣну своего первоначальнаго приговора о принятіи участія въ устройствѣ и содержаніи народнаго училища, постановить, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, новый по этому предмету приговоръ“. Здѣсь говорится объ участіи сельскаго Общества въ устройствѣ и содержаніи народнаго училища. Но Циркуляръ имѣетъ въ виду училища, открываемыя по ходатайству крестьянъ и по добровольно принятому ими обязательству отпускать опредѣленное пособіе, такія училища, которыхъ самое существованіе обусловливается исполненіемъ даннаго крестьянами обязательства. Само собою разумѣется, что не по капризу или бозотчетному нежеланію содержать школу крестьяне могутъ отмѣнить свой первоначальный приговоръ, но по обстоятельствамъ на столько дѣйствительно измѣнившимся, что или у нихъ не хватаетъ средствъ содержать школу, или напримѣръ, они устроили перковно-приходскую школу, и прежде ими устроенная земская школа, которую они обязались содержать, стала теперь имъ ненужною. Уважительна или неуважительна причина отмѣны приговора, это лучше, чѣмъ кто либо, можетъ обсудить Земскій Начальникъ.

открытію церк.-прих. школы, но и неуклонно продолжали поддерживать ея цѣлесообразное существованіе. Къ сожалѣнію, далеко еще не все, или, выражаясь болѣе откровенно, еще весьма немногіе Зем. Начальники усвоили себѣ благопечительную о народѣ мысль Высочайшаго повелѣнія — сдѣлать ихъ ближайшими участниками въ дѣятельности Отдѣленій Училищнаго Совѣта. Нерѣдко встрѣчаются, на примѣръ, такія (официальныя) свѣдѣнія: «Земскіе Начальники въ N уѣздѣ доселѣ пока остаются только номинальными членами Отдѣленія. Изъ четырехъ Начальниковъ уѣзда ни одинъ не только ничего не сдѣлалъ для цер.-прих. школы, но и ни разу не былъ на засѣданіи Отдѣленія». Изъ NN уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта имѣется такое свѣдѣніе: Уѣздный Съѣздъ, велѣдствіе ходатайства Отдѣленія, предписалъ волостнымъ правленіямъ вносить въ ежегодныя смѣты повинностей тѣ суммы, которыя ассигнованы крестьянами на содержаніе, а Зем. Начальникамъ предложилъ слѣдить за выполненіемъ крестьянами ихъ приговоръ. Но изъ четырехъ Зем. Начальниковъ одинъ только К—скій сочувственно отнесся къ распоряженію Съѣзда и къ своей столь важной обязанности. Примѣръ такого сочувствія Земскаго Начальника церк.-прих. школѣ, правда не единственный въ нашей губерніи, но все-же весьма рѣдкій. Будемъ надѣяться, что эти прекрасные примѣры, эти К—скіе скоро будутъ у насъ считаться не единицами, а десятками, что призывъ юнаго Царя къ сердечному, «именно» сердечному, исполненію долга, подниметъ на подобающую высоту духъ дѣятелей этого сравнительно еще молодаго учрежденія, отгонитъ отъ нихъ застарѣлую косность. Хорошо еще, если это — только наша застарѣлая косность. Но все еще наблюдается нѣчто гораздо худшее, — вражда, или по крайней мѣрѣ какое-то необъяснимое пренебреженіе земства къ церк.-приходскимъ школамъ. Земскіе Начальники въ этомъ не рѣдко бываютъ солидарны съ земствами. Пусть кто нибудь объяснитъ, что вотъ это значитъ: Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта N уѣзда проситъ земство помочь церковнымъ школамъ, въ которыхъ обучается 1515 дѣтей, и земство въ отвѣтъ на это ходатайство ассигнуетъ на свои школы, гдѣ обучается немного болѣе, всего 1608 дѣтей, 3000 руб., а на церковныя школы только 300 рублей. Это

ли значить заботиться о просвѣщеніи народа, о возможно широкомъ распространеніи грамотности? Дайте половину того, что вы дали своимъ земскимъ школамъ: вы увидите, что число учащихся въ церк.-приходск. школахъ черезъ два—три года по крайней мѣрѣ утроится, и изъ 7800 дѣтей N уѣзда, теперъ остающихся безъ обученія, не останется и половины этого количества.

Теперь посмотримъ, какую помощь, въ чемъ содѣйствіе могутъ получить Земскіе Начальники со стороны духовенства. Пастырское служеніе духовенства во всемъ его объемѣ направлено къ тому, чтобы вести народъ къ нравственному усовершенствованію, вразумлять и исправлять порочныхъ, вносить всепросвѣщающій свѣтъ Христовъ въ темную область души и жизни простолюдина. Для Земскаго Начальника нравственное усовершенствованіе народа есть вмѣстѣ и высшая цѣль его служенія и важнѣйшее средство къ наилучшему исполненію всѣхъ прочихъ возложенныхъ на него обязанностей. При низкомъ уровнѣ нравственнаго благосостоянія народа, при сильномъ развитіи пьянства, воровства непочтенія къ родителямъ, и матеріальное благосостояніе народа должно прійти въ упадокъ, повинности не могутъ быть исправно исполняемы народомъ, семейнымъ раздѣламъ не будетъ конца, множество преступленій, проступковъ, нескончаемыхъ судебныхъ разбирательствъ ляжетъ на Земскаго Начальника такимъ бременемъ, котораго онъ будетъ не въ состояніи нести. Но въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія и усовершенствованія народа Зем. Начальникъ не можетъ обойтись безъ содѣйствія Церкви, а слѣдоват. и Пастырей приходскихъ, которые всегда будутъ первыми и лучшими его сотрудниками въ этомъ великомъ и весьма не легкомъ дѣлѣ.

Въ заключеніе нашей статьи не можемъ не выразить надежды (для которой имѣемъ и основаніе), что Г. Начальникъ нашей губерніи В. К. Шлиппе призоветъ Земскихъ Начальниковъ къ дружной дѣятельности въ томъ направленіи, къ какому зоветъ ихъ теперъ Царское слово, одно только слово, написанное на всеподданнѣйшимъ донесеніи Московскаго Губернатора. Г. Начальникъ нашей губерніи, бывши Губернаторомъ Екатеринославскимъ, ввелъ тамъ ежегодныя совѣщанія Земскихъ Начальниковъ подъ его предсѣдательствомъ. Тамъ эти совѣщанія принесли громадную поль-

зу. Намъ остается только желать, чтобы такія же совѣщанія были введены въ нашей губерніи. Тамъ, на этихъ совѣщаніяхъ, онъ постоянно выражалъ желаніе и внушалъ Земскимъ Начальникамъ, чтобы всё ихъ дѣйствія были проникнуты тою же сердечностію, какая свойственна отцу по отношенію къ его семьѣ. Вотъ что онъ, на примѣръ, говорилъ Зем. Начальникамъ въ одномъ изъ такихъ совѣщаній: «на васъ, господа, возложены большія обязанности, даны большія и права. Но чѣмъ больше права, тѣмъ больше и отвѣтственности предъ закономъ и совѣстью. Относитесь къ обязанностямъ сердечно, ревностно, правами же пользуйтесь осторожно. Вы поставлены хозяевами въ вашихъ участкахъ, какъ бы отцами семьи. Завоюйте, заслужите на дѣлѣ себѣ это положеніе. Вамъ ввѣряется попеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ, о нравственномъ преуспѣяніи — поле широкое!... На васъ лежитъ забота о малолѣтнихъ въ физическомъ отношеніи, о школьномъ возрастѣ въ воспитательномъ, о юношествѣ въ нравственномъ и о старости въ матеріальномъ отношеніяхъ. Церковь, школа, больница, пріютъ должны пользоваться самою теплою заботой Зем. Начальника». Подобныя внушенія, конечно, услышать и наши Земскіе Начальники, и несомнѣнно, что эти чисто отеческія внушенія совпадутъ съ тѣми желаніями и чаяніями, которыя мы старались выразить въ настоящей статьѣ относительно взаимнаго содѣйствія Земскихъ Начальниковъ и приходскихъ священниковъ въ ихъ попеченіи о нравственномъ благосостояніи народа.

Прот. А. Ивановъ.

Церковный Вѣстникъ (№ 17), сдѣлавъ существенное извлеченіе изъ вышеизложенной статьи о. прот. Иванова, нашелъ нужнымъ присовокупить слѣдующее:

„Все это совершенно вѣрно. Но если мы сравнимъ отношеніе приходскаго священника къ Земскому Начальнику съ отношеніемъ Земскаго Начальника къ приходскому священнику, то усмотримъ ту разницу, что исполняющій свои обязанности приходскій священникъ можетъ приносить одну только пользу Земскому Начальнику, Земскій Начальникъ, не сходя съ законной почвы, можетъ приносить пользу и вредъ, помогать и препятствовать священнику въ его дѣятельности. Нѣкоторые Земскіе Начальники обнаружили боль-

шую ревность въ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ и благотворительныхъ учрежденій, напр. въ Малмыжскомъ уѣздѣ, Вятской губ., гдѣ, по инициативѣ мѣстнаго Земскаго Начальника, устроены въ нѣкоторыхъ волостяхъ богадѣльни для престарѣлыхъ и убогихъ крестьянъ и пріюты для малолѣтнихъ сиротъ. А рядомъ съ такими Земскими Начальниками есть другіе, которые, какъ видно изъ официальныхъ свѣдѣній, остаются лишь номинальными членами отдѣленій Епарх. Училищнаго Совѣта, объ интересахъ школъ не заботятся и не слѣдятъ за выполніемъ крестьянами ихъ приговоровъ о вспоможеніи школамъ. Все, разумѣется, зависитъ отъ различной степени „сердечности“ Земскихъ Начальниковъ — побужденія чисто нравственнаго, которое не можетъ быть ни измѣрено и никакому контролю не доступно. Если бы всѣ Земскіе Начальники представляли собой людей нравственно совершенныхъ, то и не требовалось бы другого побужденія, а такъ какъ въ средѣ ихъ есть люди, не чуждые человѣческихъ недостатковъ, односторонности и пристрастія, то оказываются полезными и даже необходимыми ясно формулированныя нормы для ихъ дѣятельности. Пусть сердечность по-прежнему сопутствуетъ имъ при выполніи долга, но вмѣстѣ съ тѣмъ далеко было бы не излишнимъ точнѣйшее выясненіе ихъ правъ и обязанностей, вообще частнѣйшая регламентація узаконеній, заключающихся въ „Положеніи о Земскихъ Начальникахъ“.

Историческій очеркъ «Благороднаго пансіона», учрежденнаго при Кишиневской Семинаріи.



Съ 1816 по 1831 годъ при юной Кишиневской семинаріи существовалъ „Благородный пансіонъ“ для дворянскихъ дѣтей. Это было учебное заведеніе самостоятельное, съ отдѣльною администраціею, съ своими учебными программами и воспитательнымъ строемъ и особенными источниками содержанія. Непродолжительно было его существованіе, но значеніе его для Бессарабіи было несомнѣнно благотворнымъ. Пансіонъ этотъ благополучно и прекрасно выполнялъ свое

назначеніе для Бессарабіи до времени учрежденія въ ней дирекціи Бессарабскихъ училищъ, когда стали заводить въ краѣ учебныя заведенія гражданскія. Правда, существованіе его и въ этомъ случаѣ не было бы излишнимъ, но онъ *долженъ* былъ закрыться въ силу нѣкоторыхъ обстоятельствъ, о которыхъ скажемъ въ свое время... Кромѣ непосредственнаго значенія этого пансіона, существованіе его тѣсно связано съ просвѣтительною дѣятельностью первыхъ архипастырей Бессарабіи — митрополита-эксарха *Гавриила Банулеско-Бодони* и архіепископа *Димитрія Сулимы*, — а также — съ трудами первыхъ начальниковъ и наставниковъ Кишиневской семинаріи. Вотъ почему свѣдѣнія о немъ должны имѣть значеніе какъ для исторіи Кишиневской семинаріи, такъ и для исторіи образованія въ Бессарабіи вообще. Между тѣмъ таковыя свѣдѣнія почти совершенно отсутствуютъ. Въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ которыхъ въ разное время помѣщено таки довольно значительное число статей по исторіи мѣстнаго края, мы находимъ только двѣ маленькія статьи, могущія служить матеріалами для исторіи пансіона *).

Мы и одушевлены желаніемъ восполнить этотъ недостатокъ въ предлагаемомъ очеркѣ. Хотя напередъ оговари-

*) Обѣ онѣ носятъ общее заглавіе: „Къ матеріаламъ для исторіи Кишиневской Семинаріи“. Одна изъ нихъ принадлежитъ знатоку южно-русской исторіи бывшему преподавателю Кишиневской, а теперь — Одесской Семинаріи Л. С. Мацѣвичу, и представляетъ собою сообщеніе „рапорта испр. должность директора пансіона прот. Виктора Пуришкевича ревизору Кишиневской Семинаріи архимандриту Гедеону“, каковой рапортъ сообщенъ автору покойнымъ Кишиневскимъ кафедральнымъ прот. Василиемъ Пуришкевичемъ. (Кишин. Еп. Вѣд. 1885 г. № 9). Вторая статья, принадлежащая тоже много потрудившемуся для мѣстной исторіи, покойному о. Михаилу Ганицкому, ректору Кишиневской Семинаріи, представляетъ сообщеніе нѣкоторыхъ документовъ, извлеченныхъ изъ бумагъ преосвященнаго *Димитрія Сулимы*. (Ibidem, № 15). Оба эти сообщенія касаются преимущественно исторіи закрытія пансіона.

ваемся, — а вмѣстѣ въ этомъ и просимъ у читателей снисхожденія, — что нашъ «очеркъ» не будетъ полнымъ, не дастъ онъ полной исторіи этого учебнаго заведенія. Причина этого заключается въ отсутствіи нѣкоторыхъ важныхъ документовъ, значущихся по описи дѣлъ пансіона. Посему то и предлагаемый трудъ мы назвали не исторіею, а только историческимъ очеркомъ.

Предварительно мы считаемъ нужнымъ представить краткій очеркъ состоянія просвѣщенія въ Бессарабіи, чтобы выяснить просвѣтительное значеніе для мѣстнаго края этого учебнаго заведенія.

Краткій очеркъ просвѣщенія въ Бессарабіи до 1812 года.

Бессарабія, какъ извѣстно, составляла до 1812 года нераздѣльную часть Молдавіи. Поэтому въ предлагаемомъ очеркѣ мы будемъ говорить о состояніи образованія въ указанный періодъ вообще въ Молдавіи.

Прослѣдивъ исторію Молдавіи, можно видѣть, что румыны во всѣ періоды своего существованія чувствовали потребность образованія; но истиннѣ это чувство они получили въ наслѣдство отъ своихъ предковъ, большая часть которыхъ пришла въ Дакию изъ самаго святилища наукъ и искусствъ, или, правильнѣе говоря, изъ верховнаго въ то время Рима, въ которомъ науки и искусства Греціи и Италіи оставили по себѣ столько незабываемыхъ памятниковъ. Румыны почти всегда старались стоять на одномъ уровнѣ образованія съ другими сосѣдними народами и не чужды были желанія усвоить себѣ вполнѣ, по примѣру другихъ народовъ, выгоды цивилизаціи; доказательствомъ этому служатъ времена ихъ независимости, когда они вели войны, заключали договоры и трактаты, которыми старались, по возможности, укрѣпить свою политическую самостоятельность и пріобрѣсти для себя выгоды и привилегіи въ дру-

гихъ государствахъ... Иногда школы Молдавіи находились на такой степени развитія, что изъ нихъ выходили люди, пріобрѣвшіе извѣстность своими учеными трудами не только въ Молдавіи, но и въ сосѣднихъ государствахъ, а также и въ Россіи. Въ указанный періодъ времени просвѣщеніе находилось въ самомъ цвѣтущемъ состояніи въ XVII вѣкѣ, въ княженіе *Василія Лупула* (волка), когда молдавскій языкъ сдѣлался господствующимъ въ церкви, актахъ оффиціальныхъ, общественномъ и частномъ преподаваніи *). Лупуль былъ человекъ ученый и образованный; онъ стремился къ распространенію образованія въ Молдавіи; съ этою цѣлью имъ основано было въ 1644 году въ Яссахъ высшее училище, которое онъ поставилъ подъ защиту основаннаго имъ же монастыря Трехъ-іерарховъ. Существованіе этого училища онъ обезпечилъ пожертвованіемъ имѣній, доходы изъ которыхъ употреблялись на содержаніе его. Князь Лупуль, первый изъ князей, учредилъ въ основанномъ имъ училищѣ кафедры богословія, правовѣдѣнія, языковъ классической древности и восточныхъ. Завелъ онъ также въ Яссахъ типографію **), въ которой, между прочимъ, напечатано было первое молдавское уложеніе, главнымъ редакторомъ котораго былъ великій логоѣтъ Евстратій, написавшій предисловіе къ этому уложенію, а также надпись въ стихахъ на молдавскомъ гербѣ; эта надпись считается памятникомъ лите-

*) До сихъ же поръ славянскій языкъ былъ господствующимъ въ церкви и литературѣ румыновъ, а также въ актахъ и грамотахъ. Введеніе славянскаго языка многими румынскими историками пріурочивается ко времени молдавскаго князя Александра Добраго (1401—1432), или послѣ Флорентійской уніи (1439), когда молдавскій митр. Даміанъ присталъ было къ уніатамъ, — какъ противовѣсъ папистическимъ стремленіямъ къ совращенію въ католицизмъ румыновъ.

***) Впрочемъ книгопечатаніе — эта великая эпоха въ развитіи человѣчества — было извѣстно въ Молдавіи еще съ 1512 года, гдѣ напечатано было теперь весьма рѣдкое и самое древнее въ настоящее время св. Евангеліе на славянскомъ языкѣ.

ратурнаго румынскаго языка того времени. Кромѣ того, при Лупулѣ основано было много другихъ низшихъ училищъ для мальчиковъ и дѣвицъ. Такимъ образомъ, благодаря этому просвѣщенію при Лупулѣ мало по малу развивалось и распространялось въ Молдавіи. Пользовавшіяся значительною репутациею въ 17 столѣтіи, школы румыновъ выпустили довольно замѣчательныхъ людей, каковы напримѣръ: *Петръ Могила*—основатель Кіевской духовной Академіи, *Павелъ Беринда*, подъ именемъ *Бучинскаго*, авторъ перваго славяно-русскаго словаря, — *Хереску* (*Херасковъ*) — извѣстный русскій писатель и основатель благороднаго пансіона при Московскомъ университетѣ, *Дмитрій Кантеміръ* — князь Молдавіи, жившій потомъ долгое время въ Россіи, авторъ исторіи Турціи и многихъ другихъ сочиненій, заслужившихъ европейскую извѣстность, и президентъ Академіи въ Петербургѣ; *Антіохъ Кантеміръ*, также извѣстный русскій писатель и поэтъ, *Николай Милеско*, котораго царь Алексѣй Михайловичъ посылалъ въ качествѣ русскаго посланника въ Китай, а по возвращеніи оттуда Милеско много способствовалъ мысли и дѣлу великаго преобразователя Россіи...

Порядокъ, введенный Лупуломъ для распространенія образованія въ Молдавіи, продолжался недолго. Счастливая организація школъ и толчекъ, данный развитію румынскаго языка, были скоро парализованы системою князей фанаріотовъ, которыми турецкая политика сочла нужнымъ замѣнить туземныхъ князей.

Правленіе фанаріотовъ, продолжавшееся болѣе столѣтія (1711—1821 гг.), представляетъ весьма мрачныя страницы въ исторіи молдо-влахійскихъ княжествъ. „Изъ всѣхъ несчастій, говоритъ г. Палаузовъ, испытанныхъ Молдавіей и Валахіей со времени ихъ основанія, ни одно не было для нихъ такъ губительно, какъ назначеніе въ эти страны князей-фанаріотовъ“ *). Подобное говоритъ и англичанинъ Виль-

*) Румынскія господарства, стр. 123.

кинсонъ, бывшій въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія генеральнымъ консуломъ въ Бухарестѣ. „Изъ событій, имѣвшихъ вліяніе на политическое состояніе Валахіи и Молдавіи и общественное мнѣніе княжествъ, ни одно не было такъ губительно для нихъ, какъ система управления, внесенная въ эти господарства греками фанара во время ихъ назначенія въ правители этихъ княжествъ“ *). Всѣ румынскіе лѣтописцы и почти всѣ иностранные писатели, современные той эпохѣ, заклеили позоромъ фанариотовъ, причинившихъ много бѣдствій странѣ богатой и прекрасной, всѣ отзываются съ презрѣніемъ о людяхъ, которые довели такую страну до разложенія.

Получивъ отъ Порты право жизни и смерти во ввѣренной ихъ управленію странѣ, фанариоты подчинили своему грубому произволу и животному инстинкту все имущество и жизнь своихъ новыхъ подданныхъ; фанариоты заглушали въ сердцѣ своемъ всѣ человѣческія чувства; въ ихъ правленіе кровь румыновъ лилась ручьями; всякаго рода истязанія и пытки пускались ими въ дѣло; самый легкій проступокъ наказывался какъ преступленіе; законъ былъ замѣненъ произволомъ господаря-фанариота; представители народныя, не имѣя никакого значенія и силы, собирались для одной только формы. Глубоко былъ оскорбленъ и обиженъ народъ румынскій гнусной системой фанариотовъ, деспотизмъ которыхъ подавлялъ національность его, погрузилъ въ невѣжество страну его, истощивъ ея средства произвольными налогами, которыми они удовлетворяли жадность министровъ Порты, обогащали себя и свою челядь, стремившуюся въ княжества на промыслы. Раствореніе нравственное, которому подвергся народъ румынскій въ управленіе фанарионовъ, было общее между высшимъ и среднимъ сословіями. Деморализація боярства и служебныхъ властей пустила глубокіе корни въ княжества, тяготила сильно надъ цара-

*) Ibidem, стр. 125.

нами (крестьянами) и страню и принесла плоды, каких всегда и должно было ожидать: попрание чловѣческих правъ румыновъ, бѣдность народа, запустѣніе стрыны.— Такова въ общемъ характеристика правленія фанаріотовъ! *).

Когда все, что фанаріоты нашли въ странѣ хорошаго **) и румынскаго, было поглощено ими, подобно всесокрушающему пламени и пожару, можно ли допустить мысль, что у нихъ болѣло сердце объ образованіи и воспитаніи народа румынскаго, о школахъ румынскихъ?

Правда, изъ исторіи видно, что нѣкоторые изъ князей—фанаріотовъ обращали свое особенное вниманіе на школы; это вниманіе нельзя назвать незначительнымъ и недѣйственнымъ. Но въ чью пользу и съ какою цѣлью они дѣлали это? — Въ пользу эллинизма, съ цѣлью — унижить, уничтожить элементъ румынскій. Такъ, они старались превратить всѣ румынскія училища въ греческія, учреждали въ болѣе главныхъ городахъ княжества греческія типографіи и школы, названныя «академіями». Въ этихъ новочрежденных академіяхъ греческіе учителя на греческомъ языкѣ преподавали слѣдующіе предметы: грамматику, риторику, логику, метафизику, богословіе, этику, исторію философіи, ариметику, геометрію, тригонометрію, географію, космографію, физику, химию, народную медицину, древне-греческій, латинскій и французскій языки. Казалось бы достаточно. Но, спрашивается, кто могъ извлечь пользу изъ этихъ школъ? Ко-

*) Подробнѣе объ этомъ см. въ нашемъ сочиненіи „Гаврииль Банулеско-Бодони“, стр. 10—28.

**) Не отрицаемъ того, что и между фанаріотами встрѣчались иногда хорошіе господа. Но это были, такъ сказать, только оазисы въ пустынѣ „При томъ же, говоритъ г. Ксенополь, если бы даже всѣ фанаріоты были съ самыми благими намѣреніями, то они ничего не могли бы сдѣлать вслѣдствіе „турецкой системы“. Система была хуже, чѣмъ личности, и если бы турки не душили господарей, многіе изъ нихъ не душили бы народъ“. *Istoria Rominilor*, vol. V, p. 523.

нечно, одни только многочисленныя дѣти грековъ, составлявшія большую часть учениковъ школъ; для нихъ языкъ преподаванія былъ роднымъ языкомъ; а также — боярскіе сыновья, ещѣ съ малыхъ лѣтъ, подъ руководствомъ гувернера изучавшіе греческій языкъ, которые, какъ только научались говорить по гречески, тотчасъ же переставали быть румынами. Получая образованіе въ греческихъ школахъ, многіе изъ послѣднихъ дѣлались со временемъ добрыми «эллинистами», но образованіе ихъ проявлялось большею частью въ педантичности, частомъ упоминаніи цитатъ, въ громкихъ архаическихъ фразахъ и презрѣніи ко всему румынскому. Эти мнимые и самозванные эллинисты относились ко всему румынскому даже съ гораздо большею ненавистью и презрѣніемъ, чѣмъ настоящіе греки. Что касается румынскихъ учениковъ, не имѣвшихъ возможности научиться греческому языку до поступленія въ школу, то, конечно, они не могли извлечь большой пользы изъ послѣдней и напрасно теряли много труда и времени. Слѣдовательно, греческія школы не могли принести пользы національности, румынскому просвѣщенію, а скорѣе заглушали послѣднее. Митрополитъ Іаковъ Стамати въ своемъ отчетѣ о состояніи тогдашнихъ школъ (1794 г.), представленномъ молдавскому господарю, говоритъ такъ: «...до сихъ поръ въ нашихъ школахъ греческіе учителя бесполезно учатъ разнымъ пустымъ названіямъ, мелочнымъ правиламъ и множеству техническихъ словъ, ослабляя умъ, обременяя память, заставляя учениковъ все это учить наизусть, какъ попугаевъ, безъ всякаго пониманія, вслѣдствіе чего ученики по 10-ти и 12-ти лѣтъ старѣютъ въ изученіи одной только грамматики». *)

Вообще говоря, не было тогда писателя, который бы хорошо и одобрительно отзывался о тогдашнихъ греческихъ школахъ въ княжествахъ и о болѣе или менѣе удовлетво-

*) *Serbarea Scoleror*, appendice, p. 193.

рительномъ состояніи просвѣщенія. Приведемъ нѣкоторые отзывы ихъ. Вольфъ, жившій въ Молдавіи въ концѣ прошлаго столѣтія, передаетъ, что изъ множества греческихъ учителей Ясскихъ школъ ни одинъ не умѣлъ не только комментировать, но даже читать свободно греческихъ писателей. *) Другой писатель Бухъ говоритъ: «учителя—греки Ясскихъ школъ напрасно теряютъ время, обучая молдавское юношество низшаго класса древне-греческому языку, котораго, къ сожалѣнію, они сами не понимаютъ. Естественно, что это было одно бесполезное мученіе юношества, результатомъ котораго въ концѣ концовъ явилось то, что школы перестали быть посѣщаемы». **) Генералъ Бауэръ, путешествовавшій во 2-й половинѣ XVIII в. по Молдавіи и Валахіи, такъ описываетъ тогдашнее состояніе просвѣщенія въ этихъ странахъ: «науки и искусства въ княжествахъ ни сколько не подвинулись впередъ. Они въ такомъ невниманіи и упадкѣ, что на языкѣ румыновъ нѣтъ даже терминовъ для выраженія понятій—наука и искусство. Отсюда должно заключить, что невѣжество въ этихъ странахъ—крайнее. Только нѣкоторые бояре и купцы, путешествовавшіе по чужимъ странамъ, возвышаются надъ массою. Единственная наука, которою занимаются румыны, это—медицина, для изученія которой юноши отправляются въ Италію или Германію; но я, впрочемъ, откровенно говоря, не рисковалъ бы поручить заботу о своемъ здоровьи какому либо румынскому доктору». ***) Паррантъ, бывшій французскимъ посланникомъ въ Молдавіи, въ своемъ рапортѣ 1798 г., такъ выражается объ умственномъ и нравственномъ состояніи молдавскаго народа: «...невольный и несчастный народъ находится на послѣдней ступени грубости;

*) Wolf. Beitrage su einer statisch-histor. der Moldaviei, 1805, B. 1, s. 174.

**) Moldavisch-Valachische, Zustände, Leipzig. s. 104 105.

***) Memoires de Bauer, p. 32.

тѣло его покрыто потомъ и нечистотою, душа же погружена въ полное невѣжество и, кажется, способна воспринимать одни лишь суетвѣрія, которыми она заглущена.... О, Боже! Позволительно ли такъ унижать человѣческій родъ!» — *) Объ отношеніи фанаріотовъ къ просвѣщенію прекрасно выразился одинъ румынскій писатель: «Фанаріотъ хотѣлъ изъ науки сдѣлать парадъ; онъ хотѣлъ показать міру, что любитъ людей ученыхъ; но все это дѣлалось въ ущербъ румынскому языку и народа, который плакалъ у плуга кровавыми слезами о прошедшей славѣ своей».

Въ такомъ состояніи и по указаннымъ причинамъ находилось просвѣщеніе и въ Бессарабіи. Любопытныя свѣдѣнія о просвѣщеніи въ Бессарабіи до присоединенія ея къ Россіи сообщаетъ о. протоіерей Куницкій, дѣятельнѣйшій сотрудникъ экзарха Гавріила и первый ректоръ Кишиневской семинаріи въ своемъ «Статистическомъ описаніи Задніѣстровской области». «Какъ въ семь краю, говоритъ онъ, такъ и во всей Молдавіи, которой онъ былъ участникомъ, просвѣщеніе находится въ самомъ бѣдномъ состояніи. Не только низшаго состоянія обыватели не просвѣщены и вовсе безграмотны, но даже бояре и самое духовенство весьма не далеко отошли отъ простаго состоянія, не потому однакожь, чтобы они не имѣли охоты или способности, ибо всякій бояръ имѣетъ одного или двухъ учителей иностранныхъ, и дѣти боярскіе хорошо успѣваютъ въ изученіи языковъ. Всѣ бояре говорятъ, кромѣ природнаго молдавскаго языка, по—гречески и по—французски, а многіе—и по—нѣмецки и по—италиански. Но о словесности и другихъ позваніяхъ почти никакого понятія не имѣютъ. Причиною сему: 1) неблагонамѣренныя учителя, которые, получая весьма великія деньги и содержаніе отъ родителей, учатъ дѣтей ихъ только именовать вещи иностранными словами, а не открываютъ имъ путь къ дальнѣйшимъ успѣхамъ въ наукахъ. 2) Пре-

*) Documente de Hurmuzaki, m. II, p. 181.

жнее правительство не только не обращало на то никакого вниманія, но, кажется, еще съ намѣреніемъ старались содержать молдованъ въ невѣжествѣ. Невѣжество молдованскихъ бояръ причиною, что князья присылаются изъ константинопольскихъ грековъ; въ противномъ случаѣ молдоване получали бы сіи достоинства, на что и были примѣры» *).

Съ присоединеніемъ Бессарабіи къ Россіи начались заботы объ устроеніи въ ней гражданскаго порядка, упорядоченіи дѣлъ церковныхъ и развитіи просвѣщенія. Митрополитъ Гавріиль, бывшій до сихъ поръ экзархомъ молдо-влахійскимъ, назначенъ былъ архіереемъ новоприсоединенной Бессарабской области. Прибывши съ преосвященнымъ викарнымъ Димитріемъ и со всеѣмъ своимъ штатомъ въ послѣднихъ числахъ сентября 1812 года въ незначительный тогда городъ Кишиневъ, преосв. Гавріиль немедленно началъ хлопотать объ основаніи при архіерейскомъ домѣ духовной семинаріи для образованія священно-и церковно-служительскихъ дѣтей. 31-го января, 1813 года, семинарія была уже открыта. Черезъ три года учрежденъ былъ при семинаріи и такъ называемый *благородный пансіонъ* для воспитанія въ немъ дѣтей дворянскихъ, состоявшій подъ дирекціей ректора семинаріи. Такимъ образомъ, можно сказать, что Кишиневская семинарія, въ первое время своего существованія, служила разсадникомъ образованія не только для бессарабскаго духовенства, но и для дворянства.

Авксентій Стадницій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Стр. 28—29.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Программа для благочинническихъ отчетовъ. — Мѣры къ пресѣченію развитія хлыстовства. — Участіе духовенства въ развитіи пчеловодства. — Распоряженіе объ общихъ собраніяхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. — Царская милость. — Установленіе высшихъ окладовъ жалованья преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній. — Недостатки кандидатовъ священства и діаконства по замѣчанію экзаменаціонной комиссіи. — Двухклассныя школы. — Курсы церковнаго пѣнія въ школахъ. — Разсужденія на епархіальномъ съѣздѣ объ общемъ церковномъ пѣніи. — Одна изъ родительскихъ погрѣшностей. — О резиновыхъ огаркахъ. — Пользованіе церковными бібліотеками. — О снабженіи церквей крестиками для возложенія на крещаемыхъ младенцевъ.

— Главнымъ источникомъ, на основаніи котораго можетъ быть возсоздана у насъ сравнительно цѣльная и полная картина церковно-приходской жизни, служатъ, какъ справедливо замѣчаетъ *Церк. Вѣстникъ*, благочинническіе отчеты, почему на составленіе ихъ въ послѣдніе года обращается все большее вниманіе. Въ концѣ прошлаго года по этому предмету послѣдовало достойное вниманія распоряженіе въ Казанской епархіи. Здѣсь еще въ 67 году была составлена программа для донесеній благочинныхъ о состояніи церквей и причтовъ; въ ней намѣчались главные пункты, на которыхъ должны останавливаться благочинные. Но, къ сожалѣнію, одни благочинные не держались этой программы, другіе въ своихъ донесеніяхъ по большей части ограничивались общими фразами, почему и донесенія эти не шли далѣе такихъ общихъ голословныхъ сообщеній: чистота и опрятность по церкви соблюдается, церкви благоустроены достаточно, достаточно снабжены и утварью съ ризницею, бібліотеки при церквяхъ имѣются и по возможности пополняются и т. п. Но вѣдь по такимъ общимъ донесеніямъ нельзя судить ни о нравственномъ и религіозномъ состояніи прихожанъ, ни о нравственныхъ и служебныхъ свойствахъ духовенства, ни о мѣстныхъ нуждахъ и недостаткахъ, которые требуютъ принятія особыхъ мѣръ. Съ другой стороны, со времени изданія указанной программы протекло уже много лѣтъ, и за это время церковная жизнь выдвинула на первый

планъ многіе новыя и въ высшей степени важныя вопросы. Въ виду этого, въ Казанской епархіи программа для благочинническихъ донесеній пересмотрѣна и дополнена согласно современнымъ требованіямъ и условіямъ церковной жизни, и вновь пересмотрѣнная программа рекомендована благочиннымъ и причтамъ. По требованію этой новой программы, журналъ по обзору каждой церкви долженъ представлять собою полную живую картину, въ которой отражалась бы всецѣло жизнь прихода со всѣми своими достоинствами и недостатками.

— По возбужденному однимъ благочиннымъ вопросу о вѣнчаніи лицъ, заподозрѣнныхъ въ принадлежности къ мормонской ереси, съ православными, Самарская консисторія сдѣлала слѣдующее достойное вниманія разъясненіе: „во всѣхъ случаяхъ, когда сектанты не уличены въ принадлежности своей къ хлыстовству, мормонству, монтанству и др. наименованіямъ и развѣтленіямъ хлыстовской ереси, участіемъ ихъ въ радѣніяхъ или опредѣленными свидѣтельскими показаніями о производимой ими пропагандѣ хлыстовскихъ вѣрованій — священнику остается дѣйствовать только нравственнымъ своимъ вліяніемъ, убѣждая православныхъ родителей не губить дѣтей своихъ, отдавая ихъ въ семьи сокровенныхъ еретиковъ, и угрожая православнымъ родителямъ за такую измѣну ихъ Церкви Христовой отлученіемъ отъ святаго причащенія, по донесеніи о томъ ихъ, священниковъ, епархіальному начальству, а еретикамъ совѣтуя заключать брачныя союзы въ кругу своихъ единомышленниковъ. Но, дабы священники не могли подвергаться и въ приложеніи мѣръ пастырскаго воздѣйствія на еретиковъ нареканіямъ и обвиненіямъ въ притѣсненіяхъ съ корыстными цѣлями и въ вымогательствѣ, потребовать отъ всѣхъ священниковъ епархіи единократнаго представленія поименныхъ списковъ всѣхъ подозрѣваемыхъ ими въ принадлежности къ хлыстовству въ различныхъ его наименованіяхъ, какъ изъ числа собственныхъ ихъ прихожанъ, такъ и временно, но постоянно въ приходѣ ихъ проживающихъ въ качествѣ арендаторовъ, работниковъ и т. п., съ тѣмъ, чтобы каждый годъ, одновременно съ вѣдомостію о небывающихъ у исповѣди отъ 1 — 3 лѣтъ и болѣе, представляли и дополнительные спи-

ски вновь навлекшихъ на себя подозрѣніе въ принадлежности къ хлыстовству или рапорты, что въ личномъ составѣ хлыстовства по ихъ ходу измѣненій не послѣдовало. При заключеніи браковъ между женихами и невѣстами, принадлежащими къ разнымъ приходамъ, причты въ своихъ предбрачныхъ свѣдѣніяхъ на запросъ причта о невѣстѣ сообщали бы и объ этой опасности для православія семьи, въ которую поступаетъ засватанная православнымъ женихомъ невѣста изъ семьи, зараженной хлыстовствомъ, а равно и причтъ, дѣлающій запросъ о невѣстѣ, засватанной въ хлыстовскую семью, въ запросѣ своемъ предупреждалъ бы объ угрожающей православію невѣсты опасности для своевременнаго пастырскаго дѣйствія со стороны ея приходскаго священника на ея родителей.“

— Желательное въ интересахъ церкви и полезное для народнаго хозяйства поднятіе и улучшеніе отечественнаго пчеловодства, по сообщенію *Церк. Вѣстника*, перестаетъ быть только проектомъ. Дѣло это встрѣчаетъ весьма сочувственную поддержку и теперь подготовляются къ открытію новые отдѣлы русскаго общества пчеловодства. Такой отдѣлъ, по мысли нѣкоторыхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, открытъ въ концѣ прошлаго года въ Симферополѣ. Стремясь къ поднятію пчеловодства въ Крыму, умноженію его продуктовъ и выгодному ихъ сбыту, учредители отдѣла возлагаютъ особенныя надежды на духовенство, которое, какъ болѣе другихъ понимающее значеніе чистой церковной свѣчи, должно понимать и значеніе пчеловодства и болѣе заинтересовано въ развитіи и правильной постановкѣ этой отрасли хозяйства.— Въ послѣднее время это стало сознаваться все болѣе и болѣе. Такъ, во многихъ монастыряхъ Петербургской, Новгородской и Псковской епархій въ нынѣшнемъ году впервые приступаютъ къ устройству практическихъ школъ пчеловодства.

— Въ церковно-приходской жизни не малое значеніе имѣютъ церковно-приходскія попечительства. Къ сожалѣнію, часто они не вполне выполняютъ свое назначеніе, и на это обстоятельство въ послѣднее время стали обращать вниманіе епархіальныя начальства. Такъ, недавно Высокопреосвященный архіепископъ новгородскій Θεогностъ далъ мѣстной консисторіи предложеніе, въ которомъ констати-

роваль то печальное явленіе, что, по доходящимъ до него свѣдѣніямъ, во многихъ приходсахъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія попечительства, не бываетъ даже ежегодныхъ общихъ собраній прихожанъ для выслушанія отчета о дѣятельности попечительствъ, о приходѣ и расходѣ суммъ ихъ и проч. и для разсужденія о нуждахъ попечительствъ и средствахъ удовлетворенія этимъ нуждамъ. Вслѣдствіе этого Высокопреосвященный предложилъ консисторіи циркулярно предписать по епархіи, чтобы во всѣхъ приходсахъ, въ которыхъ существуютъ церковно-приходскія попечительства, ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ непременно происходили общія собранія прихожанъ для означенныхъ цѣлей, и чтобы о такихъ собраніяхъ составляемы были акты въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ долженъ храниться при дѣлахъ попечительствъ, а другой совместно съ годичнымъ отчетомъ по попечительствамъ долженъ быть препрожденъ къ епархіальному начальству. Главная обязанность заботиться и дѣлать распоряженія о созваніи прихожанъ въ общее собраніе для разсужденія о дѣлахъ попечительствъ возлагается на мѣстныхъ священниковъ.

(М. Ц. В.).

— Съ высоты Престола раздалось Монаршее слово, ободрившее и поднявшее надежды многихъ сотенъ тысячъ бѣдвяковъ, стыдящихся тунеядства и ищущихъ труда. Государю Императору благоугодно было обратить вниманіе на судьбу тѣхъ изъ нихъ, которые, терпя крайнюю нужду, тщетно ищутъ себѣ заработка и пріюта. Отзывчивое и горяче любящее Свой народъ сердце Монарха откликнулось и на эти нужды «малыхъ сихъ» и отечески позаботилось и о нихъ. По повелѣнію Государя, учреждено особое попечительство о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. На это попечительство возложена благородная задача оказывать существующимъ этого рода учрежденіямъ необходимую поддержку и заботиться о томъ, чтобы по лицу земли родной возникало домовъ трудолюбія какъ можно больше. Въ основѣ учрежденія попечительства заложена гуманнѣйшая идея о томъ, что честный трудъ есть единственный залогъ счастливой и основанной на христіанскихъ началахъ жизни. Но любвеобильное сердце Государя, подсказывая Ему одно благодѣаніе для

неимущихъ, не остановилось только на этомъ и подсказало и вторую милость: вновь образованное попечительство вручено Высочайшей материнской заботливости Государыни Императрицы и состоитъ подъ Ея Августѣйшимъ покровительствомъ. Милость Царская удвоена. И съ этого момента сотни тысячъ бѣдняковъ, находя для себя нравственную опору въ честномъ трудѣ и видя просвѣтленной свою доселѣ темную, и безродную жизнь, прольютъ не одну слезу, вызванную чувствомъ безконечной благодарности, и отъ всего сердца помолятся о Тѣхъ, Кто съ высоты Престола излилъ на нихъ Свою Царскую милость.

— По духовному-учебному вѣдомству введена новая реформа, которой уже давно съ нетерпѣніемъ ожидали преподаватели наукъ и древнихъ языковъ въ семинаріяхъ и духовныхъ мужскихъ училищахъ. Съ 16 августа нынѣшняго года въ этихъ учрежденіяхъ введены для штатныхъ преподавателей высшіе сверхъ существующихъ нынѣ оклады жалованья. Оклады эти будутъ назначаться преподавателямъ, прослужившимъ не менѣ десяти (третьй разрядъ) и пятнадцати лѣтъ (четвертый разрядъ) преимущественно въ одномъ и томъ же учебномъ заведеніи. Реформы этой по духовно-учебному вѣдомству ждали уже давно и имѣли нравственное и вполне заслуженное право ждать уже потому, что въ гимназіяхъ эти высшіе оклады для преподавателей введены около двадцати лѣтъ тому назадъ, а семинаріи и духовныя училища были тогда почему то обойдены. Межу тѣмъ если внимательнѣе присмотрѣться къ труду, который несетъ учитель гимназіи и преподаватель семинаріи, и сравнить количество затрачиваемыхъ ими силъ, то окажется, что послѣдній выносить на своихъ плечахъ такую же сумму педагогическихъ требованій и затрачиваетъ столько же умственныхъ и физическихъ силъ, какъ и первый. Вознаграждая учителя гимназіи высшимъ окладомъ, не слѣдовало, по справедливости, оставлять въ тѣни труженика педагога по духовному вѣдомству. Если же это и случилось при введеніи высшихъ окладовъ въ гимназіяхъ, то какъ справедливо замѣчается въ «В. и Р.», объясненіе этому надо искать только въ духѣ того времени и въ тогдашнемъ направленіи мысли, почему то смотрѣвшей на ду-

ховно-учебное вѣдомство свысока и не признавшей за нимъ его дѣйствительнаго и вполнѣ заслуженнаго значенія. Теперь, слава Богу, времена переимѣнились, взгляды на семинаріи и духовныя училища стали иной, несправедливость по отношенію къ преподавателямъ устранена и учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства отведено мѣсто на ряду съ заведеніями министерства народнаго просвѣщенія. Внѣ всякаго сомнѣнія, новая реформа, введенная теперь, вызоветъ къ себѣ вполнѣ справедливое и общее сочувствіе.

— Въ Казанской епархіи, о. предсѣдатель комиссіи по производству испытаній кандидатовъ священства и дьяконства обратилъ вниманіе на весьма важное обстоятельство, что однимъ изъ существенныхъ пробѣловъ въ подготовкѣ этихъ кандидатовъ является очень малая начитанность ихъ въ священныхъ книгахъ, влѣдствіе этого экзаменующіеся при изложеніи священно-историческихъ разсказовъ передаютъ неумѣло собственными словами подлинныя изреченія Христа Спасителя, сообщая имъ иногда очень грубую форму выраженія и далеко уклоняясь отъ евангельскаго подлинника. Знанія по нотному церковному пѣнію въ большинствѣ случаевъ были далеко недостаточны. Тѣ изъ экзаменуемыхъ, которые получили образованіе не въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а въ свѣтскихъ, совсѣмъ не знаютъ церковнаго пѣнія; къ глубочайшему прискорбію обиходный знаменный распѣвъ становится все болѣе и болѣе рѣдкимъ въ православномъ богослуженіи. Епархіальный преосвященный приказалъ замѣченное въ отчетѣ предсѣдателя экзаменаціонной комиссіи сдѣлать извѣстнымъ по епархіи къ руководству желающихъ подвергаться испытанію. («Каз. епарх. Извѣстія», 1895, № 3).

— Казанскимъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ съ нынѣшняго учебнаго года, по словамъ казанскихъ газетъ, открываются двухклассныя церковно-приходскія школы для приготовленія учителей церковно-приходскихъ школъ, — по двѣ двухклассныя школы въ каждомъ уѣздѣ. При школахъ будутъ сельско-хозяйственныя отдѣленія, для каковой цѣли каждой изъ нихъ отводятъ не менѣе 5 дес. земли. Учительскій персоналъ будетъ состоять изъ

грехъ лицъ: первому учителю назначено 360 р. въ годъ, второму 300 р и третьему 240 р. Казанское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта въ своемъ за-сѣданіи намѣтило въ Казанскомъ уѣздѣ два пункта, гдѣ могутъ быть открыты двухклассныя школы: с. Ключи, въ 35 верстахъ отъ Казани, и с. Столбищи—верстахъ въ 20.

— Открытые въ Пензѣ курсы церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ происходили въ теченіи мѣсяца при Пензенской духовной семинаріи. Курсы эти устроены по распоряженію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, который въ своемъ отношеніи на имя мѣстнаго Пресвященнаго изложилъ значеніе курсовъ. «Церковное пѣніе, говоритъ Г. Оберъ-Прокуроръ, составляетъ обязательный и необходимый предметъ курса церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ оно вмѣстѣ съ церковнымъ чтеніемъ составляетъ необходимое дополненіе къ обученію Закону Божию. Къ крайнему сожалѣнію, церковное пѣніе въ весьма многихъ школахъ не преподается влѣдствіе недостаточности подготовки самихъ учащихся. По этой причинѣ настоятъ неотложная необходимость въ подготовкѣ учащихся въ церковныхъ школахъ къ преподаванію церковнаго пѣнія. Съ этою цѣлью признается наиболѣе цѣлесообразнымъ устройство лѣтнихъ курсовъ пѣнія, чтенія и церковнаго устава». Признавая особую важность правильнаго устройства означенныхъ курсовъ, Г. Оберъ-Прокуроръ командировалъ магистра богословія Ш. П. Мироносицкаго, какъ опытнаго въ этомъ дѣлѣ, для совѣщанія съ училищными совѣтами тѣхъ мѣстностей, гдѣ предназначено устроить курсы пѣнія. Въ инструкціи, данной Мироносицкому Г. Оберъ-Прокуроромъ, между прочимъ, сдѣланы были указанія на то, чтобы преподаваніе на курсахъ носило исключительно практической характеръ, такъ чтобы всѣ усвоенныя знанія курсисты могли примѣнять на практикѣ въ дѣлѣ обученія дѣтей и при участіи въ богослуженіи, причемъ должно имѣть въ виду исключительно церковное пѣніе и свѣдѣнія по теоріи музыки должны быть сообщаемы настолько, насколько это нужно для церковно-пѣвческаго дѣла и, наконецъ, чтобы при

преподаваніи держаться строго церковнаго стиля, не допускали пѣнія партеснаго и внушая слушателямъ надлежащія взгляды на характеръ и смыслъ богослужебнаго пѣнія и т. д. Курсы пѣнія происходили подъ общимъ наблюдениемъ комиссіи, во главѣ которой находился ректоръ духовной семинаріи протоіерей о. Позднєвъ; ближайшими же руководителями пѣнія были гг. Мироносицкій и Касторскій (регентъ) и священникъ Сердобольскій. На курсы явилось 54, въ томъ числѣ четверо учащихся въ земскихъ школахъ. На содержаніе курсистовъ отпущено было изъ суммъ С. Синода 500 руб., да столько же издержано было мѣстнымъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, такъ что учителя и учительницы, обеспеченные квартирами и столомъ (учительницы жили въ женскомъ епархіальномъ училищѣ), въ теченіи цѣлаго мѣсяца не знали никакой нужды. Курсы завершились публичнымъ экзаменомъ, давшимъ весьма удовлетворительные результаты

— Депутаты Литовскаго епархіальнаго съѣзда, заботясь объ улучшеніи церковнаго пѣнія, имѣли сужденіе о заведеніи общаго церковнаго пѣнія по всеѣмъ церквамъ епархіи. Такое пѣніе уже заведено во многихъ церквахъ и особенно хорошо развивается въ тѣхъ приходахъ, гдѣ псаломщикъ и народный учитель обладаютъ знаніемъ обучать пѣнію и имъ руководить. Желаніе завести общее церковное пѣніе во всеѣхъ церквахъ безъ исключенія озабочиваетъ духовенство епархіи очень давно потому, что въ немъ оно видитъ средство и силу, не только влекущую прихожанъ къ богослуженію, но и религіозно ихъ развивающую, и оно вполне увѣрено, что съ предположеннымъ обновленіемъ состава псаломщиковъ и учителей общее церковное пѣніе само собою разовьется. Епархіальный преосвященный въ своей резолюціи выразилъ, что обновленіе состава псаломщиковъ и учителей весьма желательно, но едва-ли въ скоромъ времени осуществимо; посему онъ предлагаетъ всеѣмъ приходскимъ пастырямъ употреблять доступныя и возможныя мѣры къ заведенію общаго церковнаго пѣнія, пока при наличныхъ членахъ церковнаго причта и принимающихъ участіе въ клиросномъ пѣніи прихожанъ, учившихся въ школахъ («Лит. еп. Вѣд.»).

1895, № 17). Общее церковное пѣніе, замѣчаетъ вѣрно обозрѣватель внутренней церковной жизни въ «Странникѣ», вещь очень хорошая, но вводитъ его нужно осторожно, дабы не погрѣшить противъ правила, что въ православномъ богослуженіи должно быть все благообразно и по чину; при общемъ пѣніи особенно возможно искаженіе духа и характера нашего церковнаго пѣнія, а потому и руководители его должны быть людьми знающими и твердыми въ своемъ дѣлѣ.

◆ Большинство родителей, а въ особенности отцы, не могутъ удержаться отъ того, чтобы за обѣдомъ, вмѣсто того, чтобы сдѣлать этотъ часъ, соединяющій всю семью, иногда только разъ въ день въ полномъ ея составѣ, хорошимъ, уютнымъ, сближающимъ и нравственно дѣтей съ родителями, гдѣ бы всё весело, отъ души могли болтать и обмѣниваться своими впечатлѣніями, дѣлаютъ его часомъ пытки; чѣмъ погрѣшилъ и шалилъ, какіе баллы получили, и тутъ же чинится судъ и расправа. Крикъ, оставленія безъ сладкаго блюда, изгнаніе изъ за стола и т. д. А между тѣмъ всё пришли къ обѣду, и родители и дѣти, голодные, чтобы подкрѣпиться и освѣжиться. Выходитъ же обратное! Провинившійся бѣдняга идетъ уже къ обѣду со страхомъ предъ грозой! Ему кусокъ и такъ уже не легко въ ротъ идетъ и сердечко щемитъ. А разразилась гроза надъ однимъ, поникли головой всё! Бдѣть по необходимости и не добѣдаютъ! А что съѣдено, развѣ въ прокъ пойдетъ, не говоря уже о томъ, который свой кусокъ глоталъ вмѣстѣ съ слезами,—тому лучше бы не ѣсть совсѣмъ; но и другимъ не легко! Развѣ можно въ сласть, досыта, съ удовольствіемъ, какъ это слѣдуетъ здововому ребенку, ѣсть, когда сердце сжимается отъ страха или жалости? Какъ часто приходится въ такихъ случаяхъ слышать послѣ обѣда: «Мама, или няня, нодъ ложечкой давить, тошнить!» Къ вечернему чаю тоже голова болитъ, ѣсть не хочется, и ложится ребенокъ спать, не получивши для маленькаго организма достаточнаго питанія, ложится, въ сущности, голодный, не чувствуя голода, но уже страдающій отъ недостатка питанія слабостью, усталостью. А на слѣдующій день встаетъ рано, чаю напьется въ торопяхъ, завтракъ сухой, и если не несчастливится, опять такой

обѣдъ! Вотъ гдѣ надо искать начало многихъ страданій пищева-ренія. Жаль, что родители, какъ отецъ, такъ и мать, мало объ этомъ думаютъ и извиняютъ свою несдер-жанность тѣмъ, что у отца это единственное время, ког-да онъ можетъ говорить съ дѣтьми. Да такъ ли это? Неужели и матери не могутъ найти другого времени, чтобы отцу жаловаться на шалости или виновность дѣ-тей! Вѣдь онѣ себѣ также вредятъ, какъ и дѣтямъ. И, конечно, тутъ ни доктора, ни микстурки, ни гимнастика, ни лѣто въ деревнѣ или на дачѣ не помогутъ («Вѣст. Восп.» мартъ 1895 г.).

— Съѣздъ депутатовъ духовенства С.-Петербургской епархіи имѣлъ сужденіе о церезиновыхъ огаркахъ, на-копляющихся въ церквахъ, отъ приносныхъ свѣчей. По этому предмету свѣчной комитетъ сообщилъ, что не смотря на запрещеніе указомъ духовной консисторіи, № 462, допускать при Богослуженіи, какъ въ церкви, такъ и въ домахъ, свѣчи не чисто восковыя, отъ мно-гихъ причтовъ и старость поступаютъ заявленія о на-копленіи въ церквахъ огарковъ свѣчей не епархіаль-наго завода, съ большею примѣсью церезина, и вы-сказывались желанія о приѣмѣ таковыхъ огарковъ на епархіальный заводъ въ обмѣнъ на свѣчи. Комитетъ же въ силу постановленія епархіального съѣзда 1893 г, раз-рѣшившаго приѣмъ чужихъ огарковъ лишь временно, въ теченіи первыхъ мѣсяцевъ, по открытіи дѣйствию завода, прекратилъ, начиная съ 1 декабря 1893 г. приѣмъ церезиновыхъ огарковъ. Не желая, съ одной стороны, лишать церкви всякой прибыли отъ такихъ огарковъ, а съ другой стороны — имѣя въ виду обязанность сохранить безуслов-ную чистоту церковныхъ восковыхъ свѣчей, съѣздъ по-становилъ: предоставить комитету принимать отъ церквей церезиновые огарки, но съ тѣмъ 1), чтобы расцѣнка этихъ огарковъ производилась комитетомъ по соображенію съ цѣною, какую онъ можетъ получать за церезинъ, прода-вая его полотерамъ, сапожникамъ, башмачникамъ и дру-гимъ лицамъ, нуждающимся въ этомъ продуктѣ и 2) что-бы отнюдь не производить переплава церезиновыхъ огар-ковъ въ свѣчи, хотя бы даже съ наклейкой особыхъ яр-лыковъ на пачкахъ и съ назначеніемъ для тѣхъ един-

ственно церковей, откуда эти недоброкачественные огарки поступили («С.-П. Д. В.»).

— Жажда религіознаго чтенія, въ простомъ народѣ, по словамъ «Цер. Вѣст.», такъ велика и опыты утоленія этой жажды при помощи церковныхъ библіотекъ, какъ наиболѣе для того естественнаго и пригоднаго средства оказывается столь удачными, что остается лишь пожелать повсемѣстной выдачи книгъ прихожанамъ изъ этихъ библіотекъ, если послѣднія имѣются, и учрежденія такихъ библіотекъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Приводимъ одинъ изъ новыхъ примѣровъ чрезвычайнаго спроса книгъ изъ церковныхъ библіотекъ херсонской епархіи. Священникъ елисаветградской церкви въ честь Владимірской иконы Богоматери, сообщая въ «Епарх. Вѣдом.» о библіотекѣ при этой церкви въ 1894 г., говоритъ: «Замѣчено, что простой народъ настоятельно требуетъ для чтенія Житія святыхъ, Четии-Минеи и прологи на славянскомъ языкѣ, а также книги апологетическаго содержанія. Жажда въ народѣ къ чтенію «божественныхъ книгъ» на столько велика, что если бы въ Елисаветградѣ при всѣхъ церквахъ были подобныя библіотеки, какъ при церкви Владимірской Богоматери, и даже гораздо большія по количеству книгъ, то несомнѣнно, что ни одна книжка не завалилась бы въ библіотечныхъ шкафахъ всѣхъ церковей. Въ минувшемъ году ко мнѣ являлись очень многіе чужіе прихожане съ просьбою выдать имъ книжку для чтенія и выражали свое удивленіе по поводу того, что ихъ приходскіе священники не занимаются выдачею имъ книгъ изъ церковныхъ библіотекъ. Къ сожалѣнію, я не могъ удовлетворить просьбъ чужеприходныхъ лицъ, такъ какъ наша библіотека не обладаетъ нужнымъ для того количествомъ книгъ, и уступая только неотступнымъ просьбамъ чужеприходныхъ лицъ, выдавалъ нѣкоторымъ изъ нихъ книги. За книгами приходили жители хуторовъ, деревень и селъ, иногда довольно далеко отстоящихъ отъ города (верстъ 14 или 15)».

— Благочинный калужской епархіи, Боровскаго собора, протоіерей Василій Казанскій донесъ своему епархіальному начальству, что въ храмѣ села Аграфенина, Боровскаго уѣзда, крестьянкою Целагіей Абатулиной, для возло-

женія на младенца, при крещеніи его, вмѣсто крестика принесено металлическое изображеніе, въ родѣ жетона, съ придѣланною на верху онаго петличкою, въ которую вложена розовая ленточка. На лицевой сторонѣ этого жетона изображенъ Государственный Россійской имперіи, гербъ, т. е. двухглавый орелъ, а на задней сторонѣ въ самой срединѣ вычеканено крупнымъ шрифтомъ слово: «Русь». При чемъ благочинный Казанскій призналъ, для предупрежденія на будущее время подобныхъ случаевъ, полезнымъ себѣ видѣть всѣ церкви крестиками, для возложенія таковыхъ на каждого крещаемого *безмездно*, на средства церковныя. Въ самыхъ большихъ приходяхъ бываетъ по 100 и много по 150 въ годъ крещаемыхъ. Если положить мѣдные крестики по 1 коп. и тогда эти церкви будутъ ежегодно тратить по одному или немного болѣе рублю, а въ Боровскихъ градскихъ приходяхъ бываетъ по 15 и по 20 крестинъ въ годъ, слѣдовательно будетъ расходоваться на сіе по 15 или 20 коп., а между тѣмъ какое важное будетъ по своему значенію дѣло. Каждый крещаемый будетъ знать, что симъ крестикомъ его благословила святая церковь.

Калужская доховная консисторія вполне согласилась съ предложеніемъ протоіерея Казанскаго и постановила: «поручить учрежденному при консисторіи комитету по распространенію книгъ и иконъ въ епархіи пріобрѣсти потребное количество дешевыхъ не дороже одной копѣйки мѣдныхъ крестиковъ, для снабженія ими всѣхъ церквей епархіи по требованію приходскихъ священниковъ, которыхъ и обязать выписывать эти крестики на церковный счетъ, сообразно количеству приходскаго народонаселенія».

Наставленіе Православному Русскому паломнику, отправляющемуся для поклоненія къ Святымъ мѣстамъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ.

1) Желаящій отправиться на поклоненіе Св. мѣстамъ долженъ имѣть въ совершенной исправности свой *видъ* или *пас-*

портъ, по которому онъ проживаетъ въ Россіи, т. е. чтобы этотъ видъ или паспортъ не былъ просроченъ и чтобы срокъ его не подходилъ къ концу, такъ какъ по просроченнымъ паспортамъ и даннымъ отъ полиціи отсрочкамъ заграничные паспорта ни въ какомъ случаѣ не выдаются.

Видами на жительство въ Россіи признаются: для духовныхъ, монашествующихъ и служащихъ — разрѣшеніе ихъ начальства; для отставныхъ — указъ объ отставкѣ; для почетныхъ гражданъ и купцовъ — свидѣтельства городскихъ или купеческихъ управъ; для мѣщанъ — плакатные паспорта мѣщанскихъ управъ и для крестьянъ — плакатные паспорта волостныхъ правленій. Жены и несовершеннолѣтніе дѣти, значащіеся въ паспортахъ мужей или родителей, если слѣдуютъ одни, должны имѣть засвидѣтельствованныя удостовѣренія отъ мужей или родителей о согласіи на ихъ поѣздку. Лица мужескаго пола, достигшія 18-ти лѣтняго возраста, должны имѣть свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку для отбытія воинской повинности, каковыя свидѣтельства отъ лицъ податныхъ сословій не требуются. Лица въ возрастѣ 21 года должны имѣть свидѣтельства объ отбытіи воинской повинности или же о зачисленіи въ ратники ополченія, если объ этомъ не имѣется отмітки въ паспортѣ.

2) Имѣя означенные документы въ порядкѣ, слѣдуетъ получить еще отъ Полицейскаго Управленія, гдѣ проживаетъ паломникъ, *свидѣтельство о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу*. Свидѣтельство это дѣйствительно только при соблюденіи *поверстнаго срока*, которымъ считается по 50 верстѣ въ сутки на проѣздъ отъ мѣста, гдѣ оно выдано, и до того города, гдѣ берется заграничный паспортъ, по этому слѣдуетъ его брать только передъ самымъ отправленіемъ въ путь. Если-бы, по случаю болѣзни или иныхъ причинъ, поверстный срокъ истекъ въ пути, то свидѣтельство слѣдуетъ обмѣнять на таковое же новое отъ Полицейскаго Управленія того мѣста, гдѣ истекъ срокъ.

3) Снабженные этими документами имѣютъ право на полученіе въ Кипиневѣ, Одессѣ, Севастополѣ, Керчи и городахъ Закавказья изъ канцеляріи Губернатора или Градоначальника заграничнаго (поклонническаго) паспорта, съ уплатою за оный только 50 к. за каждые полгода пребыванія за границею.

4) Такъ какъ большинство паломниковъ отправляется чрезъ Одессу, то дальнѣйшія наставленія приурочены именно къ Одессѣ, но большинство изъ нихъ имѣетъ значеніе и для другихъ городовъ, гдѣ выдаются заграничныя (поклонническіе) паспорта.

5) По прибытіи въ Одессу паломники могутъ останавливаться въ ожиданіи отхода парохода на подворьяхъ Аѳонскихъ монастырей: Пантелеймоновскомъ, Андреевскомъ и Ильинскомъ, находящихся вблизи вокзала желѣзной дороги, первыя два на Ново-Рыбной улицѣ, а послѣднее на Пушкинской. Съ подворій выходятъ на встрѣчу къ каждому приходящему поѣзду послушники, которые и сопровождаютъ паломниковъ, вмѣстѣ съ ихъ багажемъ, на подворья. Паломники помѣщаются въ общихъ палатахъ, для желающихъ же большихъ удобствъ имѣются отдѣльные номера. Паломникамъ отпускается также продовольствіе и чай, за что, какъ и за прожитіе, платы не установлено, но таковая вполнѣ зависитъ отъ желанія и усердія останавливающихся.

6) По прибытіи на подворье паломникъ передаетъ монаху или послушнику, для сего приставленному, свои документы для прописки ихъ въ Полицію и для ходатайства о выдачѣ заграничнаго паспорта, при чемъ при передачѣ документовъ уплачиваетъ: имѣя въ порядкѣ видъ на жительство и свидѣтельство о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, всего 3 р. 90 к. по слѣдующему разсчету: гербовая марка на прошеніе Градоначальнику—80 к., бланкъ паспорта 50 к., засвидѣтельствованіе турецкаго консула—2 р. и прописка вида въ полицію, бланки прошеній и хлопоты—60 к. Если же указаннаго выше въ ст. 2 сего наставленія свидѣтельства отъ Полицейскаго Управленія о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу паломникъ не будетъ имѣть или срокъ онаго истекъ, то уплачиваетъ кромѣ того еще за 2 гербовыя марки по 80 к. —1 р. 60 к., т. е. всего 5 р. 50 к.

7) Для паломниковъ останавливающихся въ частныхъ гостиницахъ или домахъ порядокъ полученія заграничнаго паспорта слѣдующій: по пріѣздѣ въ Одессу, имѣя въ порядкѣ видъ на жительство и свидѣтельство о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, подаетъ въ Одесское Казначейство заявле-

ніе на полученіе бланка заграничнаго паспорта *), представляя одновременно 50 коп., въ чемъ получаетъ изъ Казначейства квитанцію, и затѣмъ съ этою квитанціею подаетъ оплаченное 80 к. маркою прошеніе Одесскому Градоначальнику о выдачѣ заграничнаго паспорта **). Прошеніе подается въ паспортное отдѣленіе канцеляріи Одесскаго Градоначальника отъ 10 час. утра до 1 часа дня и только на другой день въ часъ дня получаютъ паспортъ, который затѣмъ слѣдуетъ засвидѣтельствовать у турецкаго консула. Если же у паломника нѣтъ свидѣтельства о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, то слѣдуетъ, по пріѣздѣ въ Одессу, подать въ Управленіе Одесскаго Полиціймейстера, съ приложеніемъ двухъ гербовыхъ марокъ въ 80 к., прошеніе о выдачѣ этого свидѣтельства ***), получивъ которое слѣдуетъ поступать какъ сказано выше.

8) Паломникъ, остановившійся на одномъ изъ указанныхъ Аѳонскихъ подворій, одновременно съ передачею монаху или

*) Форма заявленія:

Въ Одесское Казначейство
такого-то (званіе, имя, отчество и фамилія),
Заявленіе.

Представляя при семъ 50 коп. за бланкъ заграничнаго паспорта, покорнѣйше прошу выдать мнѣ квитанцію (число, мѣсяць и годъ).

(Подпись).

**) Форма прошенія:

Его Превосходительству
Господину Одесскому Градоначальнику
такого-то (званіе, имя, отчество и фамилія),
Прошеніе.

Желая отправиться на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока и представляя при семъ (слѣдуетъ поименовать всѣ прилагаемые документы и ихъ №№), имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство о выдачѣ мнѣ заграничнаго паспорта.

(Подпись).

***) Форма прошенія:

Въ Управленіе Господина Одесскаго Полиціймейстера
такого-то (имя, отчество, фамилія и званіе),
Прошеніе.

Представляя при семъ мой документъ (поименовать какой), имѣю честь покорнѣйше просить о выдачѣ мнѣ свидѣтельства о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, для представленія въ Канцелярію Г. Одесскаго Градоначальника.

(Подпись).

послушнику своихъ документовъ, передаетъ ему и паломническую книжку, по которой онъ прѣхалъ; если же этой книжки не имѣть, то—наличные деньги для покупки билета III класса для проѣзда на пароходъ куда онъ слѣдуетъ: въ Яффу—25 руб. и на Аѳонъ—14 руб. 80 коп. Въ день отхода парохода, или же наканунѣ, паломникъ получаетъ отъ монаха или послушника, которому были переданы паломническая книжка или деньги, пароходный билетъ до того мѣста, куда паломникъ ѣдетъ, и малый билетъ зеленого цвѣта для обратнаго проѣзда на пароходъ; первый билетъ слѣдуетъ имѣть наготовѣ, для предъявленія на пароходъ при требованіи билетовъ, а второй билетъ зеленого цвѣта слѣдуетъ спрятать, такъ какъ онъ понадобится только на обратномъ пути, когда паломникъ долженъ будетъ предъявить его въ агентствѣ того мѣста, откуда будетъ возвращаться, т. е. въ Яффѣ или на Аѳонѣ, для перемѣны этого билета на пароходный билетъ. Паломникъ, ѣдущій въ Яффу, кромѣ пароходнаго билета и малаго билета зеленого цвѣта, получаетъ еще два билета: одинъ красный, а другой—бѣлый, для переѣзда въ Яффѣ въ лодкѣ съ парохода на берегъ и, при обратномъ возвращеніи, съ берега на пароходъ; поэтому за переѣздъ въ Яффѣ въ лодкѣ съ парохода на берегъ и обратно денегъ платить не слѣдуетъ, а лишь отдать одинъ изъ этихъ билетовъ. Паломникъ, ѣдущій въ Яффу, имѣетъ право остановиться на нѣкоторое время какъ на Аѳонѣ, такъ и въ другихъ попутныхъ городахъ, за что не требуется особой платы, но при этомъ слѣдуетъ заявить о семъ капитану парохода для наложенія на билетъ штемпеля, чѣмъ сохраняется сила билета на будущее время.

9) Въ день отхода парохода паломники отправляются съ подворій на гавань (пристань) къ отходящему пароходу въ сопровожденіи монаха или послушника, а вещи доставляются на подводахъ, нанимаемыхъ на счетъ паломниковъ. При слѣдованіи изъ города на пароходъ и при разборкѣ вещей съ подводъ и переноскѣ ихъ паломниками на пароходъ необходимо *слѣдуетъ за цѣлостью вещей*, такъ какъ нерѣдко бывали случаи пропажи. Паломники съ билетами III класса размѣщаются въ отведенныхъ для помѣщенія ихъ мѣстахъ въ трюмѣ или въ крытыхъ помѣщеніяхъ на палубѣ. Если бы кто пожелалъ перемѣнить взятый уже билетъ III класса на билетъ II класса, то слѣдуетъ, если время позволяетъ, сдѣлать это до отхода

парохода въ агентствѣ пароходства и доплатить разницу по тарифу, приче́мъ въ счетъ платы засчитываются уплаченные уже за билетъ до Яффы—25 р., а до Аѳона—14 р. 80 к.

10) Занявъ мѣста на пароходѣ, паломники должны непременно *получить обратно свои заграничные паспорта* отъ жандармовъ, находящихся въ стоящей тутъ же у парохода будкѣ, куда паспорта передаются изъ подворій; лица же, оставившіяся внѣ подворій, должны сами предъавлять свои паспорта въ этой же будкѣ для отмѣтки о выѣздѣ. Во время большого скопленія паломниковъ не слѣдуетъ толпиться у будки, такъ какъ паспорта выдаются только по вызову. Слѣдуетъ, подходя къ будкѣ послѣ вызова, сказать свое имя и фамилію, а также и губернію, чтобы не задерживать напрасно другихъ паломниковъ.

11) Паломники III класса получаютъ на пароходѣ горячую воду для чаю изъ пароходной кухни, уплачивая по 2 к. за чайникъ. При полученіи же горячей воды изъ паровыхъ кубовъ, устраиваемыхъ на палубѣ во время большого скопленія паломниковъ, никакой платы не взимается. Паломники, ѣдущіе на пароходѣ въ I и II классѣ безъ продовольствія, за все ими требуемое уплачиваютъ золотомъ или кредитными билетами по курсу, по имѣющейся въ буфетѣ таксѣ, утвержденной Обществомъ пароходства.

12) Во время установленія карантинныхъ паломники, ѣдущіе на пароходѣ, должны платить карантинный сборъ, какой бываетъ въ то время установленъ. Ни паломническая книжка, ни пароходный билетъ, ни въ какомъ случаѣ не освобождаютъ паломника отъ уплаты этого сбора; при сомнѣніи въ правильности и законности требуемаго сбора слѣдуетъ обратиться къ капитану или замѣняющему его лицу. Въ случаѣ неисполненія, капитанъ парохода, во избѣжаніе задержки парохода, по силѣ даннаго ему права, можетъ уйти изъ карантина, оставивъ въ немъ ослушниковъ.

13) При приходѣ парохода въ Яффу паломники отправляются въ тотъ же день въ Іерусалимъ по желѣзной дорогѣ. Имѣющіе паломническія книжки получаютъ по нимъ билетъ, а неимѣющіе книжекъ уплачиваютъ проводнику Императорскаго Православнаго Общества 4 р. кред. за билетъ на проѣздъ по желѣзной дорогѣ до Іерусалима и обратно въ Яффу.

14) При высадкѣ на берегъ и переѣздѣ въ Иерусалимъ, а также на обратномъ пути изъ Иерусалима до парохода, паломники должны *смотреть и беречь свой багажъ*, такъ какъ Императорское Православное Палестинское Общество за потерю такового ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаетъ.

15) Поклонники по прибытіи въ Иерусалимъ, по предъявленіи своего заграничнаго паспорта, обязаны уплатить 50 к. золотомъ на содержаніе больницы въ Константинополѣ. Бдущіе же только на Афонъ обязаны произвести эту уплату въ Константинополѣ въ русскомъ консульствѣ.

16) При обратномъ слѣдованіи, за 3—4 ч. до прихода въ Россію, капитанъ парохода отбираетъ у паломниковъ паспорта, которые выдаются имъ обратно на пароходѣ же жандармами, точно также по вызову, какъ получали паломники паспорта при отправленіи изъ Россіи. Безъ паспорта выходъ съ парохода на берегъ воспрещенъ. Получивъ паспортъ, паломникъ проходитъ чрезъ таможеню для осмотра его вещей. При осмотрѣ не слѣдуетъ ничего прятать и утаивать, такъ какъ все скрытое при отысканіи отбирается и платится еще штрафъ. Все привезенное слѣдуетъ показать; въ случаѣ, если причитающейся пошлины будетъ менѣе 3 р., то она не взыскивается. Иконы, писанныя на деревѣ, пропускаются безъ пошлины; погребальныхъ покрывалъ каждый паломникъ можетъ имѣть только 5 штукъ. Не слѣдуетъ привозить съ собою въ большомъ количествѣ масло, крестикъ, четки и другіе вещи, такъ какъ за все это придется платить пошлину.

17) По окончаніи осмотра въ таможенѣ, паломники изъ гавани слѣдуютъ на афонскія подворья, кто куда желаетъ, нанимая сами для перевозки вещей подводы, за которыя обыкновенно уплачиваютъ отъ 1 р. до 1 р. 50 к., смотря по времени года, погодѣ и количеству прибывшихъ паломниковъ. При возвращеніи изъ гавани слѣдуетъ особенно зорко *слѣдить за своими вещами*, для чего не мѣшаетъ окружать со всѣхъ сторонъ подводы самимъ паломникамъ.

18) По приѣздѣ въ Одессу паломники, большею частью, отправляются въ тотъ же день далѣе на родину. Передъ отъѣздомъ паломники должны непременно лично обмѣнить въ Канцеляріи Градоначальника заграничные паспорта на оставленные въ оной документы. Обмѣнъ паспортовъ на документы

производится въ паспортномъ отдѣленіи канцеляріи Градоначальника немедленно по предъявленіи паспорта.

19) Заграничный паспортъ, какъ сказано выше въ ст. 3, выдается на полгода и потому въ случаѣ просрочки хотя бы одного дня сверхъ срока, платится вновь какъ за полное полугодіе по 50 коп.

20) Императорское Православное Палестинское Общество убѣдительно проситъ всѣхъ лицъ, которые будутъ имѣть это наставленіе, обратить особое вниманіе желающихъ отправиться въ Св. Землю, чтобы 1 и 2 статьи сего наставленія были непременно исполнены, *безъ чего лучше не пускаться въ путь.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Продолжается подписка на еженедѣльный иллюстрированный журналъ ПРИБОРА и ЛЮДИ, для семейнаго чтенія и самообразованія. 52 еженедѣльныхъ №№. Каждый номеръ, въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 страницъ плотной печати), заключаетъ въ себѣ 6 — 8 большихъ статей, нѣсколько мелкихъ и 8 — 12 художественныхъ рисунковъ. 12 ежемѣсячныхъ книгъ, изящно отпечатанныхъ на глазированной бумагѣ съ иллюстраціями, объемомъ каждая отъ 150 до 200 страницъ. Бесплатно цѣнное приложеніе, которое выходитъ подъ общимъ названіемъ: ПОЛЕЗНАЯ БИБЛИОТЕКА. Въ текущемъ году прилагаются слѣдующія книги „Полезной Библиотеки“: 1. „Начало и конецъ міра. Ш. Ришара. 2. „Астрономъ-любитель“ Е. Предтеченскаго. 3. „Письма изъ Африки“ Генриха Сенкевича. Перев. съ польскаго. 4. „Домашняя лабораторія“ Ф. Федо. 5. „Полярный міръ“ Лебазейля. 6. „Въ странѣ черныхъ христіанъ“ (Очерки Абиссиніи). Ф. Волгина. 7. „Спортъ во всѣ времена года“ В. Семенова. 8. „Телескопъ и микроскопъ“ Цюрхера и Марголе. 9. „Драгоценные камни“ И. Святскаго. 10. „Чудеса растительнаго міра“ Ф. Груздева. 11. „Комнатное цвѣтоводство“ И. Ростовцева. 12. „Колоссы“ Лебазейля.

Контора и редакція журнала „Природа и люди“. С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Цѣна за годъ съ дост. и перес. по Россіи 5 руб.

Редакторъ С. Груздевъ.

Открыта подписка на второе полугодіе 1895 г. на политическое, литературное и историческое повременное изданіе:
РУССКАЯ БЕСѢДА.

Въ бесплатномъ приложеніи къ „Русской Бесѣдѣ“
„БЛАГОВѢСТЬ“.

Подписная цѣна: съ доставкою и пересылкою во все города Россіи: на годъ—6 руб. на полгода—3 руб.—Цѣна одной книги—1 руб. Можно требовать высылки изданія съ наложеннымъ платежемъ. Новымъ годовымъ подписчикамъ высылается журналъ съ первой (январской книги).

Подписка принимается въ конторѣ рѣдакціи „Русской Бесѣды“, С.-Петербургъ, Троицкая ул., д. 18.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИЖКА:

„Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ“.

Предлагаемые совѣты относятся: I) къ жизни бывшихъ воспитанниковъ религіозно-нравственной въ ихъ юношескомъ возрастѣ, въ домѣ родителей; II) къ ихъ жизни зрѣлаго возраста, самостоятельной, семейной—и III) къ жизни практической, сельско-хозяйственной. Цѣна 20 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ Смоленскъ, Смотрителю Смоленскаго духовнаго училища И. П. Сперанскому.

У него же имѣются въ продажѣ сочиненія его:

„Сназанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго рускаго народа“. Книжка Учил. Сов. при Св. Синодѣ допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Изд. 2. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

„Очеркъ исторіи Смоленской духовной Семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ“.

468 стр. + XXXII стр. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Выписывающіе непосредственно отъ автора пользуются уступкою 25% съ каждой книжки. Сперанскій.

ИСТОРИЯ

РУССКАГО РАСКОЛА СТАРООБРЯДСТВА

П. С. СМ ИРНОВА.

Издание **ВТОРОЕ**, исправленное, дополненное
и съ подробнымъ оглавленіемъ въ текстѣ,
шрифтъ четкій.

Учебнымъ Комитетомъ книга **рекомендована** къ употребле-
нію при изученіи раскола въ духовныхъ семинаріяхъ, а Св.
Синодомъ удостоена **полной преміи** Московскаго митрополита
Макарія. Цѣна 1 руб. 30 коп., а съ пересылкою 1 руб.
60 коп.; на веленовой бумагѣ 2 руб. 50 коп. съ перес.
При выпискѣ 10 и свыше экз. скидка.

Того же автора: «**Происхожденіе самоистребленія въ
русскомъ расколѣ**». Цѣна 50 коп. съ перес.

...✱*✱...

Продаются: въ **Петербургѣ** у автора (Духовная Академія)
доцента П. С. Смирнова, и въ книжныхъ магазинахъ Тузо-
ва (Гостин. дворъ, № 45), въ **Москвѣ**—(В. В. Думнова, (Мя-
сниц. ул.), въ **Кіевѣ** (Оглоблина, Крещатики, № 33) и въ
другихъ городахъ.

ГАВРИИЛЬ БАНУЛЕСКО-БОДОНИ,

МОЛДО-ВЛАХІЙСКІЙ ЭКЗАРХЪ

(1808—12 гг.)

и Митрополитъ Кишиневскій

(1813—21 гг.)

(XVI + 374 + LIV стр.)

Изслѣдованіе преподавателя Кишиневской Семинаріи
Авксентія Стадницкаго.

Удостоено Совѣтомъ Кіевской Духовной Академіи Макаріев-
ской преміи.

Цѣна 2 р. 25 к. съ пересылкою.

(Мелочи можно посылать почтовыми марками.)

Обращаться къ автору—преподавателю Кишиневской Се-
минаріи.

Содержаніе:

I. Часть официальная.		страниц.
1. Правительственныя распоряженія	361	
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	367	
3. Отчет Миссіонерскаго Комитета Кишиневской епархіи за 1894 годъ	320	
4. Журнальныя постановленія общеeparхіальнаго съѣзда о.о. благочинныхъ Кишиневской епархіи, 17—28 августа 1895 года	372	
5. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	398	
II. Часть неофициальная.		
1. Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.	637	
2. Изложеніе дѣла объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 3,279,205 руб. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и на инспекцію за семи школами	640	
3. Желательное и возможное взаимное содѣйствіе Земскихъ Начальниковъ и приходскихъ священниковъ въ ихъ попеченіи о религіозно-нравственномъ благосостояніи народа	647	
4. Историческій очеркъ «Благороднаго пансіона», учрежденнаго при Кишиневской Семинаріи	652	
5. Извѣстія и замѣтки	663	
6. Наставленіе православному Русскому паломнику, отправляющемуся для поклоненія къ Святымъ мѣстамъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ	674	
7. Объявленія	681	

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 Октября 1895 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.