

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА

въ мѣсяць **1** и **15** чисель
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
X XI.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

1-го **Марта** № **5** 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Резолюціею Его Преосвященства отъ 19 февраля сего 1892 г.
вторымъ редакторомъ Екатеринославскихъ Епарх. Вѣд. назначенъ
преподаватель семинаріи Александръ Ванчаковъ.

РОСПИСАНІЕ

сказыванія проповѣдей собственнаго сочиненія на 1992

годъ священно-церковнослужителями:

а) по Славяносербскому утѣду.

Январь.

1-го, свящ. Владиміру Верецкому и Павлу Бессарабову; 5-го,
свящ. Іоанну Вышемірскому; 6-го, свящ. Павлу Хавеунову и Іо-
сифу Пшеничному; 12-го, свящ. Поликарпу Александровскому и
Василію Трухманову; 19-го, свящ. Павлу Хицунову и Владиміру
Воскобойникову; 26-го, свящ. Іоанну Глядкоvesкому и Іакову Шопову.

Февраль.

2-го, свящ. Василію Крещановскому и Григорію Шараеву; 9-го,
Павлу Кириллову и Іоанну Сахновскому (Вергунскому); 16-го,
свящ. Петру Шихунову и Никифору Булахову; 23-го, свящ. Ни-
кифору Павленко и Елисею Евецкому; 26-го, свящ. Михаилу Да-
нилову и Борейко.

М а р т ь.

1-го, свящ. Виктору Самборскому и Леониду Гееву; 2-го, свящ. Иоанну Миролубову и Александру Тиверіадскому; 8-го, свящ. Василию Сахновскому и Иоанну Кіяницѣ; 15-го, свящ. Петру Данилову и Андрею Павлову; 22-го, свящ. Тимоѳею Зданевичу и Иоанну Сахновскому (Успенскому); 25-го, свящ. Венедикту Павловскому и Михаилу Муравьеву; 29-го, свящ. Стефану Хондажевскому и Григорію Аврамову.

А п р ѣ л ь.

3-го, свящ. Владиміру Верецкому и Поликарпу Александровскому; 5-го, свящ. Иоанну Вышемірскому и Павлу Бессарабову; 12-го, свящ. Кириллу Θεодосьеву и Владиміру Воскобойникову; 19-го, свящ. Павлу Хавкунову и Іосифу Пшеничному; 26-го, свящ. Василию Трухманову и Василию Крещановскому.

М а й.

3-го, свящ. Павлу Хицунову и Павлу Кириллову; 6-го, свящ. Иоанну Глядковскому и Іакову Попову; 9-го, свящ. Григорію Шараеву и Никифору Павленко; 10-го, свящ. Иоанну Сахновскому (Вергунскому) и Михаилу Данилову; 14-го, свящ. Петру Шкунову и Никифору Булахову; 15-го, свящ. Елисею Евецкому и Иоанну Миролубову; 17-го, свящ. Борейко и Василию Сахновскому; 24-го, свящ. Виктору Самборскому и Леониду Гееву; 25-го, свящ. Александру Тиверіадскому и Иоанну Кіяницѣ; 31-го, свящ. Петру Данилову и Андрею Павлову.

І ю н ь.

7-го, свящ. Тимоѳею Зданевичу и Иоанну Сахновскому (Успенскому); 14-го, свящ. Григорію Аврамову и Венедикту Павловскому; 21-го, свящ. Михаилу Муравьеву и Стефану Хондажевскому; 28-го, свящ. Владиміру Верецкому и Поликарпу Александровскому; 29-го, свящ. Павлу Бессарабову и Иоанну Вышемірскому.

І ю л ь.

5-го, свящ. Павлу Хавкунову и Іосифу Пшеничному; 12-го, свящ. Василию Трухманову и Василию Крещановскому; 19-го, свящ. Кириллу Θεодосьеву и Павлу Хицунову; 22-го, свящ. Иоанну Глядковскому и Іакову Попову; 26-го, свящ. Григорію Шараеву и Никифору Павленко.

А в г у с т ь .

2-го, свящ. Павлу Кириллову и Владиміру Воскобойникову; 6-го, свящ. Петру Шикуну и Никифору Булаху; 9-го, свящ. Елисею Евецкому и Іоанну Миролубову; 15-го, свящ. Іоанну Сахновскому (Вергунскому) и Михаилу Данилову; 16-го, свящ. Виктору Самборскому и Леониду Гееву; 23-го, свящ. Александру Тиверіадскому и Борейко; 29-го, свящ. Петру Данилову и Андрею Павлову; 30-го, свящ. Григорію Аврамову и Василю Сахновскому.

С е н т я б р ь .

6-го, свящ. Іоанну Кіянцѣ и Тимоѳею Зданевичу; 8-го, свящ. Іоанну Сахновскому и Венедикту Павловскому; 13-го, свящ. Михаилу Муравьеву и Стефану Хондажевскому; 14-го, свящ. Владиміру Верецкому и Павлу Бессарабову; 20-го, свящ. Іоанну Вышемірскому и Кириллу Θεодосьеву; 27-го, свящ. Павлу Хавкунову и Іосифу Пшеничному.

О к т я б р ь .

1-го, свящ. Поликарпу Александровскому и Василю Трухманову; 4-го, свящ. Павлу Хицунову и Владиміру Воскобойникову; 11-го, свящ. Іоанну Глядковскому и Іакову Попову; 17-го, свящ. Василю Крещановскому и Григорію Шараеву; 18-го, свящ. Павлу Кириллову и Іоанну Сахновскому (Вергунскому); 22-го, свящ. Петру Шикуну и Никифору Булаху; 25-го, свящ. Никифору Павленко и Елисею Евецкому.

Н о я б р ь .

1-го, свящ. Михаилу Данилову и Борейко; 8-го, свящ. Виктору Самборскому и Леониду Гееву; 14-го, свящ. Іоанну Миролубову и Александру Тиверіадскому; 15-го, свящ. Василю Сахновскому и Іоанну Кіянцѣ; 21-го, свящ. Петру Данилову и Андрею Павлову; 22-го, свящ. Тимоѳею Зданевичу и Іоанну Сахновскому (Успенскому); 25-го, свящ. Венедикту Павловскому и Михаилу Муравьеву.

Д е к а б р ь .

6-го, свящ. Стефану Хондажевскому и Александру Тиверіадскому; 13-го, свящ. Григорію Аврамову; 20-го, свящ. Павлу Хавкунову и Борейко; 25-го, свящ. Петру Шикуну; 27-го, свящ. Михаилу Муравьеву.

и б) по г. Таганрогу и его округу.

Январь

1-го, прот. Θεодору Покровскому и псал. Θεодору Грановскому; 5-го, свящ. Емельяну Грановскому; 6-го, свящ. Павлу Дмитревскому; 12-го, свящ. Данилу Нѣмчинову; 19-го, свящ. Іоанну Курилову; 26-го, свящ. Александру Курилову.

Февраль

2-го, прот. Симону Иванову и свящ. Павлу Зосимовичу; 9-го, свящ. Константину Матвѣевскому; 16-го, свящ. Константину Срединскому; 19-го, свящ. Димитрію Бессарабову и свящ. Іоанну Фирсову; 23-го, свящ. Павлу Романовскому; 26-го, свящ. Алексію Гапонову и псал. Андрею Гонтаревскому.

Мартъ

1-го, свящ. Димитрію Егорову и Андрею Скибину; 2-го, свящ. Стефану Стефановскому и Θεодору Чернову; 8-го, свящ. Михаилу Пруссинскому и Димитрію Гординскому; 15-го, свящ. Іоанну Нѣмчинову; 22-го, свящ. Гавріилу Іоилеву; 25-го, свящ. Петру Капустянскому; 29-го, свящ. Іоанну Попову.

Апрѣль

3-го, прот. Николаю Боярову; 5-го, свящ. Владиміру Зарубину; 12-го, свящ. Димитрію Гординскому; 19-го, псал. Θεодору Грановскому и Андрею Гонтаревскому; 26-го, свящ. Данилу Нѣмчинову и Іоанну Нѣмчинову.

Май

3-го, свящ. Петру Капустянскому; 6-го, свящ. Θεодору Чернову и Павлу Романовскому; 10-го, свящ. Димитрію Егорову; 14-го, свящ. Павлу Дмитревскому; 15-11, свящ. Павлу Зосимовичу и Іоанну Фирсову; 17-го, свящ. Михаилу Пруссинскому; 24-го, свящ. Гавріилу Іоилеву; 31-го, прот. Θεодору Покровскому.

Іюнь

7-го, свящ. Константину Матвѣевскому и Константину Срединскому; 14-го, свящ. Александру Курилову и Іоанну Курилову; 21-го, свящ. Іоанну Нѣмчинову; 28-го, свящ. Андрею Скибину; 29-го, прот. Николаю Боярову.

І ю л ь.

5-го, свящ. Емельяну Грановскому; 12-го, свящ. Павлу Романовскому; 19-го, свящ. Павлу Зосимовичу; 22-го, свящ. Іоанну Попову; 26-го, свящ. Гавріилу Іоилеву и Владиміру Зарубину.

А в г у с т ь.

2-го, прот. Симону Иванову; 6-го, свящ. Стефану Стефановскому; 9-го, свящ. Петру Капустянскому; 15-го, прот. Θεодору Покровскому; 16-го, свящ. Владиміру Зарубину; 23-го, свящ. Даніилу Нѣмчинову; 29-го, свящ. Андрею Скибину; 30-го, свящ. Алексію Гапонову.

С е н т я б р ь.

6-го, свящ. Димитрію Егорову; 8-го, свящ. Димитрію Бессарабову; 13-го, свящ. Θεодору Чернову; 14-го, свящ. Іоанну Курилову; 20-го, свящ. Димитрію Гординскому; 27-го, свящ. Іоанну Нѣмчинову и Павлу Романовскому.

О к т я б р ь.

1-го, свящ. Стефану Стефановскому; 4-го, свящ. Михаилу Прусинскому; 11-го, свящ. Емельяну Грановскому; 17-го, свящ. Павлу Дмитревскому; 18-го, свящ. Іоанну Фирсову; 22-го, свящ. Іоанну Попову; 25-го, прот. Николаю Боярову.

Н о я б р ь.

1-го, свящ. Константину Срединскому; 8-го, свящ. Александру Курилову; 14-го, прот. Симону Иванову; 15-го псал. Андрею Гонтаревскому; 21-го, свящ. Владиміру Зарубину, 22-го, свящ. Емельяну Грановскому и Павлу Зосимовичу; 29-го, свящ. Андрею Скибину

Д е к а б р ь.

6-го, свящ. Павлу Дмитревскому; 13-го, свящ. Θεодору Чернову; 20-го, свящ. Константину Матвѣевскому; 25-го, свящ. Алексію Гапонову; 27-го, свящ. Александру Курилову, Димитрію Бессарабову и псал. Θεодору Грановскому.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: причтомъ Казанской церкви города Ростова 12 сентября 1891 года Бердичевская мѣщанка Чарни Мильба Гольдфарбъ, еврейскаго закона, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Вѣра; причтомъ Петропавловской церкви мѣстечка Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, 14 ноября 1891 г., дочь Павлоградскаго мѣщанина Эстеръ Рувимова Смоленская, іудейскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Вѣра; 3-го февраля с. г., Израиль Рувимовъ Смоленскій, іудейскаго исповѣданія съ нареченіемъ имени Николай; благочин. свящ. Александромъ Ѳеодоровскимъ 16 ноября 1891 г., уволенный въ запасъ рядовой 49 пѣхотнаго Брестскаго полка Рувимъ Іосифовъ Битенскій, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени Миронъ; 20 того же ноября уволенный въ запасъ ефрейторъ Іудка Іосифовъ Медвѣдевъ, тоже іудейскаго вѣроиспов., съ нареченіемъ ему имени Владиміръ; причтомъ Арх.-Мих. церкви, с. Камышевахи, Александровскаго уѣзда, 12 января с. г., мѣщанинъ г. Орѣхова Таврической губерніи, Мовша Хаимъ Зельмановъ Лифляндчикъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Іоаннъ; и причтомъ Павлоградской соборной Вознесенской церкви 15 января с. г., Абрамъ Левинъ, іудейскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Аврамій.

Присоединены къ православію чрезъ Св. Миропомазаніе: причтомъ Павлоградской соборной Вознесенской церкви, Войцѣхъ Лясковскій, 3 января с. г., съ нареченіемъ имени Василій и Янъ Скржинекъ 26 января съ нареченіемъ именъ Іоаннъ—оба римско-католическаго вѣроисповѣданія; и причтомъ Троицкой церкви, села Лиховки Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 25 декабря 1891 г., дворянинъ Николай Магаровъ Блѣскій римско-католич. вѣроисповѣданія.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства: прихожанамъ Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго уѣзда, за пожертвованныя ими средства на устройство придѣла при означенной выше церкви.

Преподано Архипастырское Его Пресвященства благословеніе: прихожанамъ Покровской церкви с. Карнауховскихъ хуторовъ Екатеринбург. уѣзда и фундаторамъ по перестройкѣ церкви Петру Ко-

валю и Ивану Бурчаку, Екатерин. купцамъ Петру и Маріи Просянниковымъ, и Романовскимъ поселянамъ Андрею и Маріи Усенковымъ, за ихъ усердіе къ храму Божию и пожертвованія на его благоустройство, и свящ. Карнауховскихъ хуторовъ Андрею Ващинскому, расположившему прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Утверждены: а) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Теодоро-Стратилатовской церкви с. Малой-Янисоли, Мариуп. уѣзда, поселянинъ Анастасій Темировъ на 3-е трехл.; къ Константино-Еленовской церкви г. Таганрога, на 1-е трехл., греческо-подданный Аристидъ Микели; къ Рожд.-Бог. церкви с. Рождественскаго, Павлоградскаго уѣзда, крест. Сергій Иванченко на 1-е трехл.; къ Старо-Петровской Георгіевской церкви с. Старо-Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда, крест. Іоакимъ Охременко на 1-е трехл.; къ Рожд.-Бог. церкви с. Копани, Александр. уѣзда, крест. Трофимъ Гусарь на 1-е трехл.; къ Петропавловской церкви с. Гайчула, Александровск. уѣзда, крест. Архиппъ Скитскій на 2-е трехл.; къ Иоанно-Предченской г. Ростова церкви купецъ Моисей Горбенко на 7-е трехл.; къ Преображенской церкви с. Новобатайска крест. Назарій Осипенко на 1-е трехл.; къ Вознесенской церкви с. Мироновеи, Верхнеднѣпр. уѣзда, крест. Кириллъ Хоменко на 1-е трехл.; къ Покровской церкви с. Тарамскаго Екатерин. уѣзда, крест. Павелъ Моянъ на 1-е трехл.; и б) въ долж. предсѣд. и членовъ церк.-прих. попеч. при Покровской церкви с. Ново-Покровскаго Екатерин. уѣзда, предсѣд. свящ. Андрей Постриганевъ и членами крест.: Теодоръ Збанка, Сила Бѣгунъ, Теодоръ Инюшинъ, Леонтій Булкинъ, Иванъ Петренко, Иванъ Иванушинъ, Тимофей Горячка и Косьма Өандѣевъ; и при церкви Казанской Божіей Матери с. Князевки, Павлоград. уѣзда, крест. Лаврентій Гребеннигъ.

Открыты штатныя діаконскія ваканціи: при Софіевской церкви города Нахичевани, и при Николаевской церкви с. Николаевки Мариупольскаго уѣзда.

Рукоположены: окончившій курсъ въ Екатерин. духов. сем. Павелъ Петровъ 2 февраля с. г. во свящ. къ Георгіевской церкви с. Ласпы, Мариупольскаго уѣзда; и надзиратель Бахмутскаго духовнаго училища Георгій Пенескуль 29 января с. г., къ Николаевской церкви с. Николаевки, Ростовскаго округа.

Определены окончившій курсъ въ Екатерин. епарх. причетни-

ческой школы, дворянинъ Константинъ Варавинъ, 6 февраля с. г., посыл. къ Троицкой церкви с. Боголюбовки Верхнедѣпр. уѣзда.

Перемѣщенъ: свящ. Троицкой церкви, м. Ивановки Славяносербск. уѣзда, Павелъ Хавкуновъ, согласно его прошенію, 4 февраля с. г., къ Петропавловской церкви, с. Хандалѣвки Павлогр. уѣзда на праздное свящ. мѣсто; посыл. Троицкой церкви, м. Ивановки Славяносербск. уѣзда, Василій Соколовъ, согласно его прошенію, 4 февраля с. г., къ Успенской церкви, с. Койсуга Ростовск. уѣзда на праздное посыл. мѣсто; посыл. Свято-Артемьевской церкви, села Артемовки Верхнедѣпр. уѣзда, Порфирій Головащенко, согласно его прошенію, 5 февраля с. г., къ Троицкой церкви, м. Ивановки Славяносербск. уѣзда, на праздное посыл. мѣсто, и посыл. Арх.-Мих. церкви, с. Егоровки Мариуп. уѣзда, Михайлъ Жировъ, согласно его прошенію, 10 февраля с. г., къ Успенской церкви, с. Шульговки Новомоск. уѣзда, на праздное посыл. мѣсто.

Уволенъ за штатъ: діаконь Успенской церкви с. Вербокъ Павлоградскаго уѣзда, Іоаннъ Ластовицкій, согласно его прошенію, по старости лѣтъ и слабости здоровья, 1 февраля с. г.

Умерли: заштатный діаконь Св.-Дух. церкви с. Троицаго, Ростовскаго уѣзда, Григорій Говоровъ 1 ноября и заштатный пономарь Іоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго, Верхнедѣпр. уѣзда, Василій Богославскій 8 октября 1891 года.

Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, за 1890—91 годъ, по учебно-воспитательной части.

І. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ 1890—91 учебномъ году произошли слѣдующія перемены въ составѣ преподавателей: преподаватель русскаго языка Викторъ Сахаровъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ службы при училищѣ (3 сентября 1890 года); на его мѣсто опредѣленъ Павелъ Дьяконовъ, кандидатъ богословія (12 сентября 1890 г.). Сей послѣдній, прослуживъ при училищѣ до 22 января 1891 года, согласно его прошенію, по болѣзни, уволенъ 29-го января 1891 года отъ службы при училищѣ. На его мѣсто утвержденъ, съ 4 марта того же года, кандидатъ богословія Левъ

Моралевичъ, учительница географіи во II и III классахъ Леонарда Заюнчовская, согласно прошенію, уволена отъ службы при училищѣ (7 августа 1890 г.), а на ея мѣсто утверждена тогда же вдова настав. сем. Серафима Левицкая. Учитель исторіи и дѣлопроизводитель Совѣта Константинъ Корольковъ, вслѣдствіе перехода на службу въ г. Мариуполь, уволенъ отъ службы при училищѣ 20 іюля 1890 года, а на его мѣсто въ должности учительницы утверждена дѣвица Анна Курилова 12 августа 1890 года; а на должность дѣлопроизводителя при Совѣтѣ Училища утвержденъ учитель русскаго языка при училищѣ (II и I класса) Василий Образцовъ отъ 29 іюля 1890 года. Учитель физики и геометріи Θεодосій Поповъ, согласно прошенію, уволенъ отъ службы при училищѣ отъ 31 декабря 1890 года; вмѣсто него, учителемъ физики утвержденъ Митрофанъ Павленко, смотритель бесплатнаго городского училища; учителемъ же геометріи утвержденъ учитель того же училища Николай Картамышевъ,—оба съ 9 января 1891 года. Учитель педагогики Дмитрій Жежеленко, согласно прошенію, уволенъ отъ службы при училищѣ; на его мѣсто утвержденъ учителемъ педагогики учитель Екатеринославскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, Иванъ Зданевичъ (съ 16 января 1891 года). Другихъ переменъ въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, не было.

Послѣ указанныхъ переменъ составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, въ концу 1890—91 учебнаго года, былъ слѣдующій:

а) Совѣтъ Училища.

1) Предсѣдатель Совѣта, священникъ Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава Павелъ Петровъ, студентъ семинаріи. Жалованья получалъ 300 руб. въ годъ.

2) Начальница училища, дѣвица Антонина Θεодоровна Руднева; образованіе получила въ частномъ пансіонѣ. Жалованья получала 600 руб. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, столомъ и прислугой отъ училища.

3) Инспекторъ классовъ и законоучитель въ III, IV V и VI классахъ училища, священникъ домовый при училищѣ церкви, кандидатъ богословія, Іоаннъ Каменскій. Жалованья получалъ за все должности 1500 руб. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ отъ училища.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства епархіи, священникъ домо-вой церкви мужскаго Екатеринославскаго духовнаго училища Илларионъ Верещакій, студентъ семинаріи. Ему поручена должность казначея училищныхъ суммъ. Жалованья получалъ 150 р. въ годъ.

5) Второй членъ Совѣта отъ духовенства епархіи, священникъ кладбищенской г. Екатеринослава церкви Теодоръ Теодоровъ. Жалованья получалъ 100 р. въ годъ.

6) Почетная блюстительница по хозяйственной части, Ея Превосходительство, супруга губернскаго Предводителя Дворянства, Ольга Александровна Струкова.

б) Воспитательницы.

1) IV класса—дѣвица Вѣра Свидерская; жалованья получала 180 р. въ годъ.

2) V класса—дѣвица Анастасія Ювченко; жалованья получала 180 р. въ годъ.

3) IV класса—дѣвица Марія Чулановская; она же и учительница чистописанія въ томъ же классѣ; по должности воспитательницы жалованья получала 180 р. и за уроки чистописанія [2 урока] 50 р., итого 230 р. въ годъ.

4) III класса—дѣвица Марія Малишевская, старшая воспитательница при училищѣ; завѣдуетъ училищной библіотекой; по должности воспитательницы получала жалованья 300 р. въ годъ, за завѣдываніе библіотекой 50 р. и за уроки чистописанія [2 урока] 50 р., итого 400 р. въ годъ.

5) II класса—дѣвица Параскева Щеглова, по должности воспитательницы жалованья получала 180 р. въ годъ и за уроки чистописанія [2 урока] въ томъ же классѣ получала 50 р. въ годъ, итого 230 р. въ годъ.

6) I класса—дѣвица Александра Прокоповичъ, по должности воспитательницы жалованья получала 250 р. и за уроки чистописанія [4 урока въ I классѣ] 100 р., итого 350 р. въ годъ.

7) Сверхштатная воспитательница во II классѣ—дѣвица Марѳа Левицкая; жалованья получала 120 р. въ годъ.

8) Сверхштатная воспитательница въ I классѣ—дѣвица Евдокія Деркачева; жалованья получала 120 р. въ годъ.

Всѣ воспитательницы, сверхъ жалованья, пользовались квартирой и столомъ отъ училища. За исключеніемъ Маріи Малишевой, окончившей курсъ въ Маріинской женской гимназіи, Евдокіи Деркачевой, окончившей курсъ въ Черниговскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы и Марыи Левицкой, окончившей курсъ въ Волынскомъ епархіальномъ училищѣ, прочія воспитательницы окончили курсъ въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ на званіе домашней учительницы.

в) *Преподаватели и преподавательницы.*

1) Закона Божія въ I и II классахъ—священникъ Іоаннъ Домовскій, окончившій курсъ семинаріи; жалованья получалъ за 8 уроковъ 400 р. въ годъ.

2) Закона Божія въ приготовительномъ классѣ [сей классъ, какъ и прежде, помѣщался при Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ] священникъ Гавріилъ Бѣлинскій, окончившій курсъ въ семинаріи; онъ же состоялъ и учителемъ чистописанія въ томъ же классѣ. Жалованья получалъ за 4 урока по Закону Божию и 3 урока по чистописанію 200 р. въ годъ.

3) Русскаго языка въ III, IV, V и VI классахъ—Левъ Моралевичъ, кандидатъ богословія, жалованья получалъ за 13 уроковъ по русскому языку и за 2 урока славянскаго языка 750 р. въ годъ.

4) Русскаго языка въ II и I классахъ—учитель духовнаго мужскаго училища Василій Образцовъ, кандидатъ богословія; онъ же дѣлопроизводитель Совѣта училища. Жалованья получалъ по должности учителя за 8 уроковъ 400 руб. и по должности дѣлопроизводителя 300 р., а всего 700 р. въ годъ.

5) Русскаго языка въ приготовительномъ классѣ—дѣвица Александра Иваницкая, окончившая курсъ въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы. Жалованья, при готовой квартирѣ со столомъ, получала 200 р. въ годъ.

6) Учительница ариметики въ приготовительномъ классѣ—вдова священника Александра Воробьева; окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы. Жалованья, при готовой квартирѣ со столомъ, получала 200 р. въ годъ.

7) Арифметики въ V, IV и III классахъ—учитель семинаріи Яковъ Павловскій, кандидатъ богословія. За 10 уроковъ жалованья получалъ 500 р. въ годъ.

8) Арифметики во II и I классахъ—учительница Вѣра Попова, окончившая курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы. Жалованья получала за 8 уроковъ 400 р. въ годъ.

9) Географіи въ VI, V и IV классахъ—учитель семинаріи Владиміръ Тацентовъ, кандидатъ богословія. Жалованья за 6 уроковъ получалъ 300 р. въ годъ.

10) Географіи въ III и II классахъ—учительница вдова преподавателя семинаріи Серафима Левицкая, окончившая курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы. Жалованья получала за 4 урока 200 р. въ годъ.

11) Гражданской исторіи въ VI, V и IV классахъ—учительница дѣвица Анна Курилова, обучалась на педагогическихъ курсахъ въ Кіевѣ. Жалованья получала за 11 уроковъ 550 р. въ годъ.

12) Физики въ VI классѣ [5 уроковъ] и математической географіи [1 урокъ]—Митрофанъ Павленко, смотритель городского училища; окончилъ курсъ въ учительскомъ институтѣ. Жалованья получалъ за 6 уроковъ 300 р. въ годъ.

13) Геометріи въ V классѣ [2 урока]—учитель городского училища Николай Картамышевъ, окончилъ курсъ въ учительскомъ институтѣ. Жалованья получалъ 100 р. въ годъ.

14) Педагогики въ VI классѣ [2 урока] учитель духовнаго мужскаго училища Иванъ Зданевичъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ 100 р. въ годъ.

15) Пѣнія во всѣхъ классахъ [кромѣ приготовительнаго] священникъ Лаврентій Карпенко, обучался въ Императорской Московской консерваторіи и имѣеть свидѣтельство на право учителя пѣнія изъ придворной пѣвческой капеллы. Жалованья за 10 уроковъ пѣнія получалъ 400 руб. въ годъ и за управленіе училищнымъ хоромъ при богослуженіи 200 р., а всего 600 р. въ годъ.

16) Музыки—жена коллежскаго секретаря Софія Харманская; образованіе получила въ частномъ пансіонѣ.

17) Дочь дворянина Любовь Выгорницкая; образование также получила въ частномъ пансіонѣ.

18) Михайль Гуневичъ, домашняго образованія. Всѣ преподаватели музыки получали по 35 р. въ годъ отъ ученицы.

19) Рукодѣля—дочь титулярнаго совѣтника Эмилія Генгелина, домашняго образованія. Жалованья получала 180 р. въ годъ.

г) Другія служащія при училищѣ лица.

1) Врачъ при училищной больницѣ, надворный совѣтникъ Дмитрій Евфиміевичъ Вышелѣскій; жалованья получалъ 250 р. въ годъ.

2) Экономъ училища діаконъ Тоаннъ Ныхановъ; жалованья получалъ при квартирѣ съ отопленіемъ, столомъ и прислугой отъ училища 250 р. въ годъ.

3) Надзирательница училищной больницы, вдова священника Пелагія Симачевская; жалованья получала 180 р. въ годъ.

4) Кастелянша, завѣдывавшая бѣдѣмъ воспитанницъ, Александра Щербина, дочь священника Харьковской губерніи. Жалованья получала при квартирѣ со столомъ 150 р. въ годъ.

5) Помощница учительницы рукодѣля—дѣвица Варвара Черная; жалованья получала при квартирѣ со столомъ 120 р. въ годъ.

II. Составъ учащихся.

Училище шести-классное: шесть нормальныхъ классовъ и пригготовительный; послѣдній помѣщался при Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ близъ г. Екатеринослава.

а. Въ отчетномъ году во всѣхъ классахъ училища числилось 322 воспитанницы. По классамъ, число ихъ распредѣлялось такъ: въ VI классѣ было 42, въ V—48, въ IV—44, въ III—47, во II—46, въ I—49 и въ пригготовительномъ—46.

Музыкѣ обучались 41 воспитанница; изъ нихъ съ нормальною платою за обученіе, по 40 р. въ годъ,—38 воспитанницъ и 3 обучались, какъ сироты, бесплатно.

б. Въ общежитіи при училищѣ помѣщались 257 воспитанницъ и въ пригготовительномъ классѣ при Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ 46 воспитанницъ, а всего въ общежитіи и при монастырѣ числилось 303 воспитанницы. Приходящихъ, жившихъ въ

домах родителей или у близких родственниковъ, было въ отчетномъ году 19.

в.) Пансіонерокъ на полномъ церковномъ содержаніи было 96; пансіонерокъ съ половиною платою за содержаніе [52 руб.] 25 воспитанницъ. Сверхъ сего, 1 воспитывалась на наличныя средства игуменіи Тихвинскаго монастыря Олимпиады и 1—на % съ капитала имени Преосвященнаго Платона. Своекостныхъ воспитанницъ съ полною платою за содержаніе [по 104 руб. въ годъ] было 180.

г.) Дѣтей духовенства было 316 и иносословныхъ 6 воспитан.

III. Учебно-воспитательная часть.

а.) Учебныя занятія воспитанницъ происходили согласно росписанію, составленному въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ и рассмотрѣнному Совѣтомъ училища. Согласно росписанію классныя занятія воспитанницъ начинались въ 8½ часовъ утра и оканчивались въ 1¼ часъ пополудни; время отъ 8½ до 1¼ часа раздѣлялось на четыре часовыхъ урока съ промежутками между ними въ 15 минутъ; изъ нихъ три урока ежедневно посвящались изученію предметовъ, указанныхъ въ программѣ училищнаго курса, а одинъ—руководбію. Во время великаго поста, по средамъ и пятницамъ, когда совершалась литургія преждеосвященныхъ даровъ въ домовой училищной церкви, росписание измѣнено было такимъ образомъ, что въ эти дни уроки начинались ранѣе [въ 8¼ часовъ], продолжались ¾ часа каждый; время отъ 9 часовъ до 11½ показывалось свободнымъ отъ занятій; въ этотъ промежутокъ времени и совершаема была литургія, на которой присутствовали всѣ воспитанницы. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, къ 18-ти недѣльнымъ урокамъ, положеннымъ по уставу училища, въ III и IV классахъ прибавлено было по одному уроку для изученія славянскаго языка, въ V классѣ одинъ урокъ для пѣнія и въ VI классѣ два урока,—одинъ для пѣнія, другой для изученія математической географіи [космографія]; такимъ образомъ, въ III, IV и V классахъ было по 19 недѣльныхъ уроковъ, а въ VI классѣ 20 уроковъ. Сверхъ сего, ежедневно двѣ воспитанницы VI класса поочередно освобождались отъ уроковъ для присутствованія въ образцовой школѣ съ цѣлью пріученія ихъ

къ искусству вести школьное дѣло; по одной воспитаницѣ изъ V и VI класса освобождались отъ уроковъ для присутствованія въ училищной кухнѣ съ цѣлю пріученія ихъ къ кухонному хозяйству. Распредѣленіе предметовъ преподаванія по классамъ различалось отъ указаннаго въ программѣ училищъ тѣмъ, что геометрія преподавалась въ V классѣ [вмѣсто VI] на двухъ недѣльныхъ урокахъ, а физика въ одномъ только VI классѣ на 5 урокахъ [вмѣсто указаннаго въ программѣ распредѣленія на двухъ урокахъ въ V и 3 урокахъ въ VI классахъ]. На такое измѣненіе было испрошено разрѣшеніе Святѣйшаго Синода [указъ 1877 г. 27 мая].

б., Въ отчетномъ учебномъ году, какъ и въ прошедшіе годы въ училищѣ были приняты слѣдующія учебныя руководства, непоказанныя въ установленной программѣ: по Закону Божию—Молитвы, Заповѣди и Символь Вѣры Д. Соколова; Священная Исторія Ветх. и Нов. Завѣта протоіерея Попова; по русскому языку; „Этимологія и Синтаксисъ“ Кирпичникова; „Руководство для изученія теоріи русской литературы“ Вл. Стоюнина; „Учебникъ теоріи русской словесности“ Бѣлорусова; „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ Вл. Стоюнина; въ качествѣ пособій: „Руководство къ изученію теоріи словесности“ Случевского; „Курсъ исторіи русской литературы“ Орлова; „Хрестоматія“ Полевого; „Хрестоматія для младшихъ классовъ среднеучебныхъ заведеній“ Вл. Стоюнина; „Исторія русской литературы въ очеркахъ и біографіяхъ“ Полевого; по ариѳметикѣ: „Собраніе ариѳметическихъ задачъ“ Евтушевскаго; Малинина и Буренина; по геометріи „Практическій элементарный курсъ геометріи“ Воронова; по географіи: „Уроки географіи“ Семенова; „Учебная книга географіи“ Лебедева; по исторіи: „Отечественная исторія въ связи со всеобщою“ Рождественскаго; по физикѣ: „Курсъ физики для женскихъ учебныхъ заведеній“ Малинина; по педагогикѣ: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики“ Рошина; по славянскому языку: „Грамматика церковно-славянскаго языка“ Косьмина.

в., Установленная программа преподаванія была выполнена во всѣхъ классахъ.

г., Письменные работы воспитанницъ высшихъ классовъ училища опредѣлены были особымъ росписаніемъ, составленнымъ инспекторомъ классовъ и рассмотрѣннымъ Совѣтомъ училища. Воспитанницамъ VI класса назначено было росписаніемъ по русскому языку 3 сочиненія, по исторіи—2, по Закону Божію, по физикѣ, педагогикѣ и географіи—по одному сочиненію; воспитанницамъ V класса: по русскому языку 3 сочиненія, по исторіи—2; по Закону Божію, географіи, ариѳметикѣ и геометріи—по 1 сочиненію; воспитанницамъ IV класса: по русскому языку 3 сочиненія, по исторіи 2, по географіи 2, по Закону Божію и ариѳметикѣ по одному сочиненію; всего во всѣхъ классахъ по 9 сочиненій. Темы для сочиненій задаваемы были преподавателями тѣхъ предметовъ, по которымъ писались сочиненія, каждый разъ свѣдома инспектора классовъ, и предварительно обстоятельно разъяснялись преподавателями. Для написанія каждаго сочиненія назначался десятидневный срокъ съ пятидневнымъ промежуткомъ отъ одного сочиненія до другаго. Воспитанницамъ III, II и I классовъ даваемы были письменныя грамматическія работы на срокъ по усмотрѣнію гг. преподавателей русскаго языка. Баллы письменныхъ упражненій воспитанницъ высшихъ классовъ заносились въ вѣдомость, какъ баллы по отдѣльному предмету и рассматривались въ педагогическихъ собраніяхъ чрезъ каждые два мѣсяца. При окончаніи учебнаго года, при опредѣленіи годоваго балла успѣховъ, изъ всѣхъ балловъ по сочиненіямъ [за исключеніемъ сочиненій по математикѣ] выводился общій, который складывался съ общимъ годовымъ балломъ по русскому языку и вносился въ вѣдомость объ успѣхахъ воспитанницъ; баллы же письменныхъ упражненій низшихъ классовъ не были особо представляемы въ Совѣтъ для рассмотрѣнія, но присоединялись къ отмѣткамъ за устные отвѣты по русскому языку и вмѣстѣ съ ними составляли общій баллъ успѣховъ по русскому языку. Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ были признаваемы Совѣтомъ въ общемъ удовлетворительными.

д., Учебный годъ въ училищѣ начался съ 17 августа 1890 г. и продолжался по 15 іюня 1891 года. Въ началѣ учебнаго года, съ 17 августа и до 20 того же мѣсяца, произведены были переэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ, которыя по экзамену, бывшему

предъ лѣтними каникулами, оказали неудовлѣнительные успѣхи по двумъ, или одному учебному предмету. Съ 21 и до 23 августа производимы были испытанія для всѣхъ дѣвицъ, вновь поступающихъ въ училище, такъ что уроки могли начаться съ 24 августа. Прекращены были уроки 10 мая 1891 года и съ 11 мая и до 11 юня производимы были письменныя и устныя испытанія всѣмъ воспитанницамъ училища. 15 юня проходила актъ, которымъ и окончился учебный годъ.

Изъ 322 воспитанницъ, числившихся по спискамъ въ училищѣ, были переведены въ высшіе классы 240 воспитанницъ, именно: изъ 48 воспитанницъ V класса переведено въ VI—44 воспитанницы, изъ 44 воспитанницъ IV класса были переведены въ V—36; изъ 47 воспитанницъ III класса переведены были въ IV—41; изъ 46 воспитанницъ II класса переведены въ III—40; изъ 49 воспитанницъ I класса переведены во II—43 и изъ 46 воспитанницъ приготовительнаго класса переведено въ I—36. Оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ въ V—2 классѣ—2, въ IV—7, въ III—4, во II—4, въ I—5, а всего 23. Уволены изъ училища по болѣзни и по семейнымъ обстоятельствамъ 16 воспитанницъ, именно—изъ V класса 1, изъ IV—1, изъ III—2, изъ II—2, изъ I—1, изъ приготовительнаго 9; послѣднія всѣ уволены за неявку въ училище въ продолженіе всего года по неизвѣстной Совѣту причинѣ. 1 воспитанница V класса въ лѣтніе каникулы умерла въ домѣ родственниковъ. Изъ 42 воспитанницъ VI класса окончили курсъ и удостоены аттестатовъ съ правомъ на званіе домашней учительницы 41; одной, вследствие болѣзни недержавшей экзамена передъ лѣтними каникулами, предоставлено право держать оный для полученія аттестата по выздоровленіи.

Въ отчетномъ году успѣхи воспитанницъ были весьма удовлетворительны. Изъ числа 322 воспитанницъ, числившихся по спискамъ училища, оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности 12 воспитанницъ, т. е. около 4%; прочія [11] оставлены въ тѣхъ же классахъ по болѣзненному ихъ состоянию, препятствовавшему имъ успѣвать въ уровень съ требованіями училищной программы. Сія 11 или не являлись совершенно на экзаменъ, или подали прошеніе объ оставленіи ихъ въ

томъ же классѣ. Отличныхъ воспитанницъ, удостоившихся награды за успѣхи въ году, было 54, именно: въ VI классѣ 10, въ V—4, въ IV—5, въ III—16, во II—9, въ I—2 и въ приготовительномъ 8. По опредѣленію Совѣта училища, всѣ воспитанницы, оказавшія отличные успѣхи, съ приготовительнаго и до V классовъ, награждены были книгами и похвальными листами, а воспитанницы VI класса, отлично кончившія курсъ,—книгами историческаго или нравственно-религіознаго содержанія.

Нравственно-религіозная сторона жизни воспитанницъ находилась въ отличномъ состояніи; всѣ воспитанницы въ продолженіе года имѣли годовой баллъ по поведенію 5. Крупныхъ шалостей, пороковъ и дурныхъ навыковъ не было замѣчено. Всѣ воспитанницы аккуратно посѣщали богослуженія въ домово́й церкви училища, гдѣ вели себя чинно и съ благоговѣніемъ; очередныя изъ нихъ читали на клиросѣ, а имѣющія голосъ, по указанію регента, пѣли при богослуженіи. Въ теченіи года воспитанницы дважды исповѣдывались и приобщались Св. Тайнъ, именно: въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, 21 ноября, и въ субботу 1-й седмицы Великаго Поста. Въ первомъ случаѣ для безпрятственнаго приготовленія къ причащенію за три дня до 21 ноября были прекращаемы уроки, согласно указу Св. Синода отъ 5—28 марта 1887 года № 416, во второмъ—на всю первую седмицу Поста. Вместо уроковъ воспитанницы въ эти дни занимались чтеніемъ нравственно-религіозныхъ книгъ и статей подъ руководствомъ воспитательницъ и при указаніи священника училищной церкви. Въ будничные дни воспитанницы неопустительно присутствовали на общей утренней и вечерней молитвѣ.

3. Состояніе здоровья воспитанницъ въ общемъ было удовлетворительно; всѣхъ случаевъ заболѣваній было въ году 246; преобладающею болѣзнію была перемежная лихорадка [131], затѣмъ слѣдуютъ острый катарръ дыхательныхъ органовъ, гриппъ и др. Одна воспитанница умерла въ домѣ родственниковъ. Заболѣвшія воспитанницы пользовались въ надлежащей мѣрѣ уходомъ и удовлетворительнымъ содержаніемъ относительно пищи, помѣщенія, медикаментовъ и проч. Врачь, въ опредѣленное время дня, ежедневно, а когда случаи бывали особенно серьезны, то и по нѣскольку разъ въ сутки, посѣщаль больныхъ. Въ общемъ усло-

віа жизни воспитанницъ въ училищѣ были благоприятны въ смыслѣ гигиеническомъ. Просторные, высокіе, свѣтлые классы, гдѣ воспитанницы проводятъ большую часть дня, строго соблюдаемая чистота въ классахъ и спальняхъ, отопленіе въ должной мѣрѣ, пища простая, но всегда приготовляемая изъ свѣжихъ продуктовъ; большой садъ и дворъ въ училищѣ, дававшіе возможность воспитанницамъ свободное время проводить на воздухѣ въ играхъ—все это вмѣстѣ способствовало правильному физическому развитію воспитанницъ.

Обстоятельствъ, препятствовавшихъ веденію учебно-воспитательнаго дѣла, небыло. Преподаватели безъ уважительныхъ причинъ уроковъ неопускали. Всѣхъ пропущенныхъ уроковъ въ году во всѣхъ шести классахъ было 131, именно: по Закону Божію во II и I классахъ 31; по пѣнію во всѣхъ классахъ [за исключеніемъ приготовительнаго] 36; по ариметикѣ въ I и II классахъ—7; въ III, IV и V классахъ—44; по географіи—3; по геометріи—3; по физикѣ и математической географіи—5; по педагогикѣ—2. Въ случаяхъ отсутствія учителя, воспитанницы, подъ руководствомъ воспитательницъ, занимались или повтореніемъ пройденнаго по предмету отсутствующаго учителя, или чтеніемъ статей, относящихся къ учебному предмету.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека заключаетъ въ себѣ 1374 ММ книгъ разнаго наименованія. Сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, въ отчетномъ увеличилась на 9 ММ. Большую часть ихъ пожертвовалъ его превосходительство, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Семеновичъ Рындовскій. Изъ журналовъ для чтенія выписывались въ отчетномъ году: „Церковныя Вѣдомости“, „Епархіальныя Вѣдомости“, „Душеполезное Чтеніе“, „Странникъ“, „Вѣра и Разумъ“, „Историческій Вѣстникъ“, „Церковно-приходская Школа“, „Дѣтскій Отдыхъ“, „Родникъ“, „Семейные Вечера“, „Женское Образованіе“. Въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ [глобусы, карты, книги и проч.] недостатка небыло. Пополненія физическаго кабинета въ отчетномъ году не было, такъ какъ для преподаванія физики, въ предѣлахъ программы женскихъ училищъ, необходимые приборы имѣются въ наличности.

VI. Средства училища.

Средства училища, согласно экономическому отчету за 1890 г., выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ поступлений и расходовъ: отъ 1889 года перешло къ 1890 году: а) билетами 8200 р. [непривосновеннаго училищнаго капитала 6500 р. и стипендіатскаго имени Пресвященнаго Платона 1700 р., и б) наличныхъ денегъ 12 р. 98 к. Къ сему въ отчетномъ году на приходъ поступило: а) отъ первой епархіи на содержаніе училища 53688 р. 90 к.; б) отъ родителей за содержаніе и обученіе дочерей ихъ въ училищѣ 16904 р. 50 к.; в) процентовъ на училищный капиталъ 740 р. 50 к.; г) переходящихъ суммъ и случайныхъ поступлений 1845 руб. 78 к. ¹⁾; д) изъ Екатеринославскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 1317 руб. 95 к. и отъ г-жи почетной блюстительницы 200 р.; е) процентовъ по текущему счету и въ возмѣщеніе 5% сбора 160 р. 53 к. Всего поступило на приходъ 74871 р. 14 к. Изъ показанной суммы израсходовано: а) по содержанію администраціи и преподавателей 10746 р. 16 к. б) по содержанію воспитанницъ одеждою, обувью и матеріалами для руководѣнія 7255 р. 16 к.; в) по содержанію пищею 14435 р. 34 к., г) на содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій 13913 руб. 67 к.; д) по содержанію письменными принадлежностями и канцеляріи 872 р. 34 к.; е) по содержанію больницы 770 р. 15 к.; ж) по содержанію библиотеки 1208 р. 25 к.; з) экстраординарныхъ расходовъ 10361 руб. 22 к.; въ числѣ сей суммы значатся расходы: по содержанію приготовительнаго класса 4601 р. 66 к.; въ правленіе семинаріи 5340 руб., въ комитетъ по устройству свѣчнаго завода 120 р. и на содержаніе церкви 66 руб. 6 к.; и) на погашеніе займовъ 4134 руб. 91 к.; і) сверхсметныхъ расходовъ суммъ строительныхъ 8625 р. 70 к., въ духовную консисторію на содержаніе 5 стола 1000 руб.; на устройство образцовой школы при училищѣ 194 р. 92 к., переходящихъ суммъ 1296 р. 44 к. Всего въ расходѣ значится 74814 р. 26 к. Къ слѣдующему 1991 году перешло остаткомъ: а) наличными 56 руб. 88 к. и б) билетами 8200 р.

¹⁾ Въ числѣ этой суммы поступило на жалованье учительницъ образцовой школы отъ Братства Св. Владиміра 150 р.

Спеціальной суммы, по предмету обученія воспитанницъ музыки, поступило отъ родителей за обученіе дочерей ихъ музыкѣ 2240 р. 53 к.; изъ нихъ израсходовано на жалованье учителямъ музыки, покупку нотъ, настройку инструментовъ и др. 1872 р. 57 к. Остатка перешло къ 1891 году 367 р. 96 к.

VI. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Въ отчетномъ году полученъ отчетъ о ревизіи, произведенной въ прошломъ 1889 году г. членомъ—ревизоромъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета ея превосходительствомъ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ, С. И. Миропольскимъ. По отзыву г. ревизора, Екатеринбургское епархіальное женское училище найдено имъ вообще въ состояніи весьма удовлетворительномъ. Обученіе, по словамъ отчета, шло удовлетворительно. По при семъ отчетъ замѣчаетъ, что было бы полезнымъ для училища, если бы оно имѣло своего преподавателя по русскому языку и и словесности, какъ предмету очень важному и требующему много времени со стороны учителя для болѣе успѣшнаго преподаванія его. Религіозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ, по словамъ отчета, поставлено безукоризненно; поведеніе ученицъ безупречно; чтеніе и пѣніе въ церкви воспитанницъ очень хорошия. Физическое воспитаніе ученицъ удовлетворительно; постройка новыхъ зданій при училищѣ устранила тѣсноту въ помѣщеніяхъ ихъ; содержаніе воспитанницъ пищею, одеждою и обувью скромное, но достаточное. Уходъ за больными воспитанницами былъ заботливый.

Съ 20 сентября 1890 года открыта при училищѣ образцовая школа для дѣвочекъ православнаго вѣроисповѣданія въ возрастѣ 9—11 лѣтъ по проекту правилъ, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ, для практическихъ занятій воспитанницъ VI класса по обученію грамотѣ. Законоучителемъ при школѣ, съ того же числа утвержденъ священникъ Василій Лотоцкій, духовникъ семинаріи, съ жалованьемъ 200 р. въ годъ; учительницею утверждена дѣвица Антонина Касаткина, окончившая курсъ въ Маріинской женской гимназіи съ правомъ домашней учительницы; жалованья получала 300 руб. въ годъ. Въ школѣ обучались 20 дѣвочекъ отъ 9—11 лѣтъ, поступившія въ нее совершенно неграмотными,

Воспитанницы VI класса, по двѣ ежедневно, посѣщали школу, гдѣ принимали участіе въ дѣлѣ преподаванія подъ руководствомъ учительницы. За исключеніемъ жалованья учительницъ [300 р.], которое изъявило готовность выдавать изъ своихъ средствъ существующее при мѣстной духовной семинаріи Братство Св. Владимира, всѣ остальные издержки на содержаніе школы приняты были на средства училища. Школа помѣщалась въ двухъ комнатахъ, достаточно просторныхъ, свѣтлыхъ и теплыхъ. По экзамену, произведенному въ концѣ учебнаго года, оказалось, что всѣ дѣвочки, посѣщавшія школу, весьма удовлетворительно знаютъ Законъ Божій и умѣютъ читать, писать и считать въ предѣлахъ установленной программы.

Пожертваніе въ училище поступило отъ священника Александровскаго уѣзда Іоанна Гребенникова 1891 года 20 марта въ 1000 р. Согласно волѣ жертвователя, деньги сіи поступили въ неприкосновенный училищный капиталъ съ тѣмъ, чтобы изъ % на него учреждена была при училищѣ стипендія въ память умершей дочери жертвователя Іуліаніи, для воспитанія дѣвочки—сироты въ училищѣ. Другихъ пожертваній въ отчетномъ году не было.

Какъ и въ предшествовавшіе годы, училище имѣло счастье пользоваться вниманіемъ Его Преосвященства. Преосвященный неоднократно посѣщалъ училище и заботливо вникалъ во всѣ подробности жизни его. Совѣтъ училища во всѣхъ мѣрахъ, принимаемыхъ для улучшенія жизни училища, руководствовался указаніями Преосвященнаго. Преосвященный, посѣщая училище въ учебные часы, присутствовалъ на урокахъ и давалъ указанія къ лучшей постановкѣ учебнаго дѣла; въ другое время присутствовалъ въ столовыхъ училищныхъ во время обѣда и лично провѣрялъ доброкачественность кушаній, подаваемыхъ воспитанницамъ. Съ особенною же заботою и участіемъ относился Преосвященный къ религіозно-нравственной сторонѣ жизни воспитанницъ. Съ этою цѣлью онъ требовалъ самыхъ обстоятельныхъ свѣдѣній у священника домовою церкви о времени совершенія и продолжительности церковной службы, объ аккуратности посѣщенія воспитанницами церкви, объ участіи воспитанницъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи и объ ихъ успѣхахъ въ этомъ отноше-

ни. Преосвященный лично назначал оо. духовниковъ для исповѣди воспитанницъ, указывалъ религіозно-нравственныя статьи и книжки, которыя воспитанницы въ дни говѣнія, въ свободное отъ службы церковной время, должны были прочитать. Въ праздникъ Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы совершалъ божественную литургію и собственноручно причастилъ Святыми Тайнами большую часть воспитанницъ; неоднократно и въ другіе праздники Преосвященный бывалъ въ училищѣ и совершалъ литургію въ домово́й церкви, усугубляя торжество этихъ праздниковъ для учащихъ и учащихся. Въ концѣ года Преосвященный каждой изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ подарилъ по экземпляру книги „Жизнь Іисуса Христа“ Пудяковича, убѣждая при семъ всѣхъ ихъ въ жизни слѣдовать заповѣдямъ Іисуса Христа и подражать Ему въ послушаніи волѣ Божіей и въ любви къ ближнимъ.

Инспекторъ классовъ женскаго епархіальнаго училища свящ. *Іоаннъ Каменскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ и ИКОНОСТАСОВЪ

Ө. М. ДУДКЕВИЧА

(существуетъ съ 1867 года).

Здѣсь принимаются заказы всевозможныхъ церковныхъ работъ какъ-то: иконъ древне-византійской живописи съ чеканными и эмалированными фонами, иконъ современной и Итальянской живописи, расписаніе церквей священной исторической живописью и орнаментами, устройство новыхъ иконостасовъ подъ позолоту и дубовыхъ полированныхъ, раздѣленныхъ золотомъ, перезолоту старыхъ кіотовъ, рамъ, жертвенниковъ, крестовъ. Всѣ работы выполняются художественно и прочными матеріалами; позолота производится настоящимъ червоннымъ золотомъ по новѣйшему способу, въ силу котораго имѣетъ пріятный блескъ, а главное отличается прочностію, не подвергаясь порчѣ даже при промывкѣ водой. Цѣны весьма умѣренныя. За свои работы на всѣхъ гл. Россіи мастерская имѣетъ аттестаты и благодарственныя письма, свидѣтельствующія о ея специальности.

Съ заказами обращаться въ г. Кіевъ, Олеговская ул., домъ № 8
Ө. М. Дудкевича. Для отвѣта прошу прилагать марку.

金 龍

ЧАЙ

ТОРГОВАГО ДОМА

„ЦЗИНЬ-ЛУНЬ“

СОЕДИНЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО КЯХТИНСКИХЪ ЧАЕТОРГОВЦЕВЪ.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА С.-Петербургъ, Невскій 5.

Кяхта у М. А. Коковина.

Собственныя отдѣленія и магазины: въ Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Ригѣ, Вильнѣ, Минскѣ, Лодзи, Кяхтѣ, и др. гор.

въ Екатеринославѣ по Проспекту, въ Ново-Гостинномъ ряду, въ помѣщ. Рабиновыхъ.

РОСПИСЬ ЦѢНЪ:

Черные байховые чай лично въ Китаѣ пріобрѣтенія:

Цзинь-Юй за 1 ф. 3 р. — к.	Цзинь Си за 1 ф. 2 р. — к.
„ Чжень за 1 ф. 2 р. 80 к.	„ Юань „ 1 р. 80 к.
„ Моу „ „ 2 р. 60 к.	„ „ „ „ 1 р. 60 к.
„ Бао „ „ 2 р. 40 к.	„ „ „ „ 1 р. 40 к.
„ Ли „ „ 2 р. 20 к.	„ „ „ „ 1 р. 40 к.

Чай зеленые, желтые, жемчужные, цвѣточные, супонги и др. въ большомъ выборѣ. Плиточные и кирпичные чай по дѣнамъ въ зависимости отъ положенія чайнаго рынка. Чай развѣшиваются исключительно въ С.-Петербургѣ Б. Садовая № 51 на 1 ф., 1/2, 1/4, 1/8, и пачки въ 6 зол. 10 к. и 3 зол. 5 к. Подъ казенною бандеролью.

Роспись цѣнъ по требованію высылаются бесплатно.

Торговцамъ уступка по взаимному соглашенію.

Чай высылаются по требованію заказчиковъ почтой по желѣзнымъ дорогамъ и черезъ транспортныя конторы по полученіи 1/4 суммы заказа.

Адресъ для телеграммъ во всѣхъ городахъ: „ЦЗИНЬ-ЛУНЬ“.

СОДЕРЖАНИЕ: I.—Распоряж. Еларх. Нач.; II.—Росписание сказыванія проповѣдей; III.—Еларх. извѣстія; IV.—Отчетъ о состояніи Еларх. женск. уч., и V.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 марта 1892 года. Цензоръ протоіерей

Петръ Натрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Марта № 5 1892 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

Новыя обязанности приходскаго духовенства

(по поводу „Правилъ о школахъ грамоты“, Высочайше утвержденныхъ 4-го мая 1891 года).

(Окончаніе) *).

Въ одной изъ статей о школахъ грамоты В. И. Шемякина („Церк. Вѣд.“ 1890 г. № 11, стр. 360) находимъ весьма важное для насъ замѣчаніе: „необходимо строго отдѣлить обученіе домашнее, семейное отъ школы грамоты, а также отдѣлить отъ послѣдней обученіе одной церковно-славянской грамотѣ (безъ письма и счета), практикуемое въ нѣкоторыхъ деревняхъ благочестивыми людьми обоого пола, извѣстными приходу по своей жизни и направленію... *Правила для школъ грамоты ничуть не должны и не могутъ стѣснять всякаго въ духъ церкви и любви христіанской распространенія начальныхъ свѣдѣній церковной и гражданской грамоты, предпринимаемаго односельчанами или какъ подвигъ для спасенія души или какъ честное средство заработать кусокъ хлѣба. Чѣмъ больше будутъ распространяться келейное и частное обученіе грамотѣ—тѣмъ лучше: этому надо только радоваться и помогать,*

*) См. № 4-й нашихъ Вѣд.

устройствами книжныхъ складовъ при церкви и школьныхъ библиотекъ“. Эти слова нашего авторитетнаго дѣятеля по устройству церковныхъ школъ служатъ достаточнымъ предостереженіемъ для священниковъ.—чтобы они не стремились слишкомъ буквально прилагать требованія „Правиль о школахъ грамоты“ къ учителямъ и школамъ ихъ. Хотя бы иной учитель и не занимался обученіемъ счету или даже обученіемъ русской грамотѣ, ограничивался лишь церковно-славянскимъ языкомъ, или даже, наконецъ, самъ не зналъ всего, что есть въ руководствахъ, рекомендованныхъ для школъ грамоты,—это не служитъ еще указаніемъ на то, что его нужно устранить отъ занятій, а школу его закрыть. Снова повторяемъ: если учитель хотя сколько-нибудь полезенъ, а другаго лучшаго учителя нельзя найти и нѣтъ возможности организовать болѣе правильную школу, то пусть же онъ дѣлаетъ, что можетъ, лишь бы приносилъ хотя маленькую пользу обученіемъ дѣтей. Лучше даже не называть такую школу и школою грамоты (о чемъ говоритъ и г. Шемякинъ) и, пока она сколько-нибудь не укрѣпилась и не показываетъ признаковъ долгой жизни, кажется, лучше будетъ—не доносить о ней отдѣленіямъ училищныхъ совѣтовъ. Достаточно, если о такой школѣ знаютъ до поры—до времени только священникъ и наблюдатель. Желательно, разумѣется, чтобы церковно-приходскія школы выполняли вполне свои программы, а школы грамоты осуществляли то, что требуется отъ нихъ „Правилами“. Но если программы не выполняются въ должной мѣрѣ, а правила не осуществляются вполне, слѣдуетъ ли отсюда, что нужно закрывать школы? Нисколько! „Надо имѣть въ виду, предостерегаетъ насъ „Церк. Школа“, что программа рисуетъ идеаль, къ которому должна стремиться школа. Нѣтъ, кажется, ни одного учебнаго заведенія, которое бы могло выполнить отъ

слова до слова данныя ему программы. Различія въ возрастѣ и способностяхъ учащихся, умѣніе и дарованія учителя, тѣ или другія мѣстныя особенности заставляютъ сокращать или расширять программу, держась строго ея основной мысли и существенныхъ положеній... Если школа выполняетъ программу *по мѣрѣ своихъ силъ*, она дѣлаетъ все, что можетъ. Священникъ—наблюдатель и является здѣсь только судьей, который рѣшаетъ—исполнено ли все, что по силамъ учащимъ и учащимся“ (№ 2, стр. 68). Вотъ руководящее начало для духовенства, которое оно всегда должно имѣть въ виду, вѣдая церковныя школы, а тѣмъ болѣе школы грамоты.

Мы говорили пока о назначеніи учителя вновь и о тѣхъ изъ нихъ, которые сами мало знаютъ и немного сообщаютъ дѣтямъ, не имѣя ни свидѣтельства на званіе учителя, ни предварительной педагогической подготовки. Но случается иногда, что приходскій священникъ находитъ въ районѣ своего прихода готовую школу. Какъ священникъ долженъ отнестись къ подобной школѣ? Смотря потому, какая школа и какой учитель. Въ одной изъ нашихъ прошлыхъ статей мы, касаясь и подобныхъ случаевъ, между прочимъ писали слѣдующее: „Посѣщая поселки и хутора своего прихода, священникъ неожиданно для себя можетъ встрѣтить школу грамоты, уже существующую, можетъ быть, много времени. Подобная школа,—если только обучающій въ ней по своему характеру и доброму направленію лице благонадежное и къ обученію способное,—явленіе отрадное и желательное: священникъ долженъ только принять ее въ свое вѣдѣніе и наблюденіе и позаботиться о возможно лучшей ея организаціи. Такъ именно во многихъ епархіяхъ духовенство поняло свои обязанности относительно существующихъ уже школъ грамоты. Несмотря на обвиненія лицъ,

утверждающихъ, что духовенство открываетъ уже открытое и существующія школы грамоты принимаетъ въ свое вѣдѣніе, — оно законно дѣлаетъ свое дѣло: оно беретъ эти школы подъ свое наблюденіе и старается по мѣрѣ силъ своихъ гарантировать ихъ отъ всякихъ случайностей“. Но есть въ настоящее время не мало и такихъ школъ грамоты, гдѣ учителя состоятъ вышедшіе изъ школъ земскихъ и поэтому, очень часто, тѣсно связанные по характеру своей подготовки съ послѣдними ¹⁾. Случаются учителя этихъ школъ изъ городскихъ учебныхъ заведеній, иногда люди даже достаточно образованные, болѣе симпатизирующіе тѣмъ или другимъ методамъ, дающіе свою излюбленную постановку школь. Что же дѣлать священнику въ тѣхъ случаяхъ, когда учитель благонадеженъ и удовлетворяетъ всѣмъ указаннымъ выше требованіямъ, но имѣетъ больше связи съ земскою школою, пользуется совѣтами учителя послѣдней и ведетъ занятія, слѣдуя его совѣтамъ и вообще, если учитель школы грамоты свои приемы и методы преподаванія предпочитаетъ тѣмъ, какія могъ бы рекомендовать священникъ? Самое лучшее, въ виду указанныхъ выше соображеній и другихъ — дальнѣйшихъ, не мѣшаться послѣднему въ учебное дѣло, поскольку это относится къ методамъ и приемамъ обученія, и посѣщая школы, слѣдить главнымъ образомъ только за тѣмъ, чтобы въ ней ничего анти-религіознаго и безнравственнаго не было допущено. При этомъ, пользуясь временемъ посѣщенія школы, священникъ долженъ вліять воспитательно на дѣтей, сближая съ собою учителя. Самолюбіе священника должно молчать: если онъ, дѣйствительно, любитъ школу и желаетъ ей добра — онъ не о себѣ

1) Подобныя явленія бывали и будутъ еще не рѣдко случаться, пока школа церковная не станетъ выпускать лицъ, достаточно подготовленныхъ къ дѣлу учительства и расположенныхъ къ нему.

будет думать, не о правах своих, а о школѣ, ея укрѣпленіи и развитіи. Дѣйствовать иначе—значить духу закона предпочитать букву, значить держаться правила: Fiat lex, pereat mundus! Весьма желательно, да и весьма возможно, что предубѣжденіе учителя, вызванное ложными взглядами и случайными симпатіями, исчезнетъ и онъ пойметъ, что священникъ желаетъ добра и можетъ быть полезенъ своими знаніями, опытностью и вліяніемъ на крестьянъ. Тогда онъ сблизится съ священникомъ; а сближеніе съ нимъ поведетъ, необходимо и очевидно, къ лучшему положенію самого учителя и болѣе устойчивому и обезпеченному положенію его школы. Только въ крайнихъ случаяхъ мы совѣтуемъ священнику обращаться къ напоминанію о своихъ правахъ и пользоваться своею властью: 1) если учитель не желаетъ вести свои занятія въ его присутствіи, не признавая права священника контролировать его занятія и (первое почти всегда связано со вторымъ) старается, такъ или иначе, унижать его предъ учениками, 2) если учитель старается помѣшать его бесѣдамъ съ дѣтьми, 3) если учитель не желаетъ допустить священника въ школу (чего теперь, кажется, уже не должно бы случаться). Въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ, приходится священнику прибѣгать къ помощи сельской власти и даже удалять учителя изъ школы, ибо такой учитель, несомнѣнно, вреденъ въ нравственномъ отношеніи, нарушая законъ и подрывая уваженіе къ священнику. А въ „Правилахъ о школахъ грамоты“ прямо сказано: „ответственность за православно-церковное направленіе школы во всякомъ случаѣ возлагается на приходскаго священника“ (§ 2).

Итакъ, отъ учителей и отъ школъ грамоты нельзя требовать многого. Часто, очень часто приходится довольствоваться только тѣмъ, что дѣти знаютъ употребительнѣшія

молитвы и факты изъ св. исторіи, умѣютъ пропѣть съ голоса нѣсколько важнѣйшихъ молитвъ и пѣснопѣній, и тѣмъ, что черезъ нихъ открывається дѣтямъ тайна славянской и русской грамоты и счета, т. е. открывається лишь начало пути для религіозно-нравственнаго развитія и обогащенія нужными знаніями въ житейскомъ быту, по которому потомъ дѣтямъ самостоятельно (при поддержкѣ священника — наставленіями и книгой для чтенія) придется идти. Хорошо и это. И если по своей подготовкѣ учитель не можетъ дать большаго — приходскій священникъ и не долженъ требовать невозможнаго. И правила, возлагая на священника отвѣтственность за направленіе школы, не дѣлаютъ его отвѣтственнымъ за степень и объемъ успѣховъ ¹⁾. — Но не долженъ ли священникъ заботиться о томъ, чтобы возвысить подготовку учителя, дать ему болѣе совершенныя знанія, или его обязанность лишь охранять то, что есть, т. е. обязанность болѣе отрицательнаго характера, а руководство школою принадлежить одному наблюдателю? Нѣтъ! Священникъ для учителя самъ долженъ быть учителемъ, что достаточно ясно указано и въ „Правилахъ для школъ грамоты“: „при посѣщеніи школъ грамоты священникъ испытываетъ учащихся въ пройденномъ, наблюдаетъ за преподаваніемъ учителя и ведетъ бесѣды по предметамъ Закона Божія“ (§ 20). Въ противномъ же случаѣ,

¹⁾ Одинъ изъ нашихъ распространенныхъ и наиболѣе уважаемыхъ свѣтскихъ журналовъ, не обративши должнаго вниманія на смыслъ требованія 2 § „Правиль о школ. грамоты“, говоритъ, что эти правила могутъ затормозить открытіе школъ грамоты и препятствовать распространенію образованія въ народѣ, представивъ приходскимъ священникамъ право открывать школы и возлагая на нихъ отвѣтственность за успѣхи въ школахъ. Но мы видѣли, что отвѣтственность духовенства нужно понимать не въ томъ широкомъ смыслѣ, какой придаютъ ей. Прибавимъ еще, что эта отвѣтственность лежала на духовенствѣ и прежде, возложенная на него Закономъ 1882 года, но раздѣлившимъ только контроль за направленіемъ ученія въ школахъ грамоты между духовенствомъ и свѣтскою властью.

какое значеніе можетъ имѣть его наблюденіе за успѣхами учениковъ, испытаніе ихъ въ познаніяхъ? Не за тѣмъ ли это дѣлается, чтобы сообщить о состояніи школы наблюдателю? Но послѣдній и самъ увидитъ, когда посѣтитъ школу, ея состояніе (священникъ приходскій и наблюдатель должны дѣлиться своими наблюденіями о состояніи школы и соображеніями объ ея улучшеніи; но это нисколько не освобождаетъ отъ участія въ наблюденіи и руководствѣ школою грамоты ни священника, ни наблюдателя — хотя послѣдній и не можетъ, разумѣется, посѣщать эти школы такъ часто, какъ первый, и ему принадлежитъ не только руководство, но и нѣкоторый контроль надъ дѣятельностью приходскаго священника и отчетность о состояніи школъ грамоты). Если же и сказано въ § 20, что „священникъ ведетъ бесѣды по предметамъ Закона Божія“, это не значитъ, что онъ *только* по этому предмету ведетъ занятія, посѣщая школу, но то означаетъ, что этотъ предметъ долженъ обращать на себя особенное, преимущественное вниманіе, какъ въ виду своей важности, такъ и потому, что учитель самостоятельно преподавать Законъ Божій не имѣетъ права. Еще яснѣе о характерѣ отношеній приходскаго духовенства къ школамъ грамоты сказано во 2 § „Правиль“: „попеченіе о школахъ грамоты въ приходсахъ и *руководство* оными возлагается на мѣстныхъ священниковъ“. — Въ чемъ же должно состоять это руководство?

Священникъ, при посѣщеніи школъ грамоты своего прихода, долженъ обращать вниманіе не только на то, какъ ведетъ свое дѣло учитель, но и долженъ помогать ему вести дѣло возможно лучше, избѣгая, оказывающихся въ его занятіяхъ ошибокъ. Онъ долженъ не только сказать, но и показать, какъ можно лучше и легче учить дѣтей и на что обращать больше вниманія, въ виду важности предмета или

меньшей подготовки дѣтей. Самый способъ ихъ испытанія въ познаніяхъ долженъ быть для учителя образцомъ веденія дѣла, потому что послѣдній наглядно научается тому, какъ ставить дѣтямъ вопросы, какъ видоизмѣнять ихъ, упрощать, на что при занятіяхъ тѣмъ или другимъ предметомъ обращать больше вниманія, какъ вести славянское и русское чтеніе и чего преимущественно добиваться при этомъ, какъ устранять дѣтскую разсѣянность и пр. и пр. А если учитель, по наблюденіямъ священника, окажется способнымъ усвоить лучший способъ преподаванія, чѣмъ тотъ, какимъ онъ пользуется, то, ради блага школы и народа, священникъ обязанъ показать ему обстоятельно, и теоретически и практически, какъ учить по иному, болѣе плодотворному способу, рекомендуя ему также и книги для подготовки къ лучшему исполненію своей обязанности ¹⁾. Не бесполезно также совѣтовать учителю неопытному побывать въ школѣ учителя болѣе опытнаго, такъ какъ лучший способъ научиться чему нибудь состоитъ въ томъ, чтобы понаблести внимательно, какъ дѣлается дѣло другими, опытными людьми. —

1) Изъ такихъ книгъ, кромѣ „Совѣтовъ учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности“, Горбова, гдѣ учитель можетъ найти нѣсколько простыхъ и весьма полезныхъ совѣтовъ, укажемъ еще книгу Д. Тихомирова „Какъ учить читать, писать и считать“. Общедоступное руководство для учащихся по букварю Д. Тихомирова (полезно и при другихъ букваряхъ). Разумѣется и священникъ—руководитель долженъ хорошо знать всѣ рекомендуемыя учителямъ пособія, чтобы непонятное въ этихъ пособіяхъ для учителей или кратко сазанное разъяснить надлежащимъ образомъ и дополнить. Собственно же для священника, который долженъ быть всесторонне подготовленъ къ руководству школами грамоты, не говоря уже о многихъ статьяхъ по всѣмъ предметамъ школьнаго обученія и по вопросамъ общей постановки школы, помѣщенныхъ въ журналѣ „Церковно-приходская школа“, назовемъ книгу Д. Тихомирова, въ которой онъ найдетъ много полезныхъ совѣтовъ и указаній: „Чему и какъ учить на урокахъ родного языка въ начальной школѣ? Методика обученія грамотѣ, объяснительному чтенію, толковому изложенію мыслей, грамматикѣ, правописанію и церковно-славянскому языку“.

Но предостерегаемъ отъ весьма возможной ошибки, въ которую легче всего впасть священнику дѣятельному, энергичному, внимательному къ школамъ. Религіозно-нравственное направленіе ученія опредѣляется его содержаніемъ и цѣлями, какихъ, при посредствѣ изученія грамоты, достигаетъ учитель. А держится ли учитель школы грамоты метода звукового или буквеннаго, учить ли прежде славянской грамотѣ, или русской—это менѣе важно. Въ „Программахъ для церк. школъ“ мы находимъ слѣдующее указаніе: „въ церковно-приходской школѣ желательно было бы начинать обученіе прямо съ церковно-славянской азбуки. Но... предоставляется обучать церковно-славянской грамотѣ послѣ русской“ (стр. 36). А если порядокъ изученія предметовъ представляется усмотрѣнію учителя, то тѣмъ болѣе—приемы и способы обученія. Итакъ, если учитель, по мнѣнію священника, пользуется не самымъ лучшимъ способомъ обученія и неспособенъ усвоить лучшаго (или даже не желаетъ,—чего, какъ мы показали выше, можно ожидать отъ учителей, получившихъ уже нѣкоторыя педагогическія знанія и предрасположенія), и это не важно: пусть учитель учить дѣтей, какъ хочетъ или можетъ, лишь бы достигалъ цѣли занятій, просвѣщая ихъ свѣтомъ грамотности. Но въ преподаваніи Закона Божія—такъ какъ изученіе его въ школѣ грамоты должно состоять только въ усвоеніи учениками подъ руководствомъ учителя книги, принятой въ школѣ, съ тѣми немногими толкованіями его текста, какія окажутся въ данныхъ ему пособіяхъ (т. е. изученіе Закона Божія въ школѣ можетъ идти только въ смыслѣ объяснительнаго чтенія)—священникъ долженъ принимать болѣе дѣятельное участіе, бесѣдуя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и нравственности, объясняя имъ богослуженіе и молитвы, сообщая и истолковывая событія Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.

или даже, если будетъ время и случай, рассказывая важнѣйшія факты изъ церковной исторіи и житій святыхъ. При каждомъ посѣщеніи школы онъ долженъ заботливо освѣдомляться, какъ ведется дѣло обученія, сколько успѣли пройти дѣти со времени его послѣдняго посѣщенія и провѣрить ихъ занятія. При этомъ не долженъ уклоняться и отъ личныхъ наставленій дѣтямъ“ (стр. XII „Программъ“). Онъ слѣдитъ и за тѣмъ, есть ли у дѣтей нужныя учебныя пособія, у всѣхъ ли, при занятіяхъ, однообразныя книги (что весьма важно при совмѣстныхъ занятіяхъ); что читаютъ дѣти въ свободное время; есть ли бібліотека для чтенія (а если нѣтъ—онъ долженъ заботиться объ ея устройствѣ и увеличеніи); отмѣчаются ли ученики не бывшіе на урокахъ (уясняется учителямъ смыслъ подобныхъ записей), аккуратно ли они ходятъ въ школу, одновременно ли поступаютъ въ нее. Словомъ, священникъ долженъ слѣдить за возможнымъ осуществленіемъ всѣхъ опредѣленій „Правиль о школахъ грамоты“ и другихъ важнѣйшихъ педагогическихъ требованій,—насколько, разумѣется, они осуществимы въ школахъ грамоты.

„Особенное вниманіе со стороны священника должно быть обращено на церковно-воспитательную сторону школы, какъ то: благоговѣнное чтеніе молитвъ въ школѣ, посѣщеніе учащимися храма Божія въ воскресные и праздничные дни, виѣклассное чтеніе книгъ и брошюръ назидательнаго содержанія“ (§ 20 „Правиль о шк. грам.“). Самъ священникъ долженъ быть живымъ примѣромъ правильнаго, нравственно-воспитательнаго отношенія къ дѣтямъ. Онъ долженъ въ своемъ лицѣ являть имъ примѣръ благоговѣннаго отношенія къ молитвѣ, которая должна читаться предъ урокомъ и послѣ него и на урокахъ быть примѣромъ поведенія благопристойнаго. Мѣрь жестовыхъ и грубыхъ, словъ унижитель-

ныхъ или насмѣшливыхъ ему не слѣдуетъ употреблять. И учителя онъ долженъ всячески, и примѣромъ своимъ и словомъ, удерживать отъ грубаго и жестокаго обращенія съ дѣтьми, отъ непомѣрныхъ требованій отъ нихъ, — напр. занятій въ продолженіе двухъ—трехъ часовъ безъ перерыва, отъ склонности (замѣчаемой часто въ учителяхъ грамоты) морить съ ранняго утра и до поздняго вечера дѣтей за книгою. Стараясь узнать, какія мѣры учитель употребляетъ для исправленія дѣтей и возбужденія охоты къ ученію, священникъ, если нужно, указываетъ, какими средствами и въ какихъ случаяхъ нужно дѣйствовать на нихъ.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ по поводу современныхъ толковъ противъ духовенства.

Весьма желательно, чтобы духовенство не давало фактовъ къ подтвержденію теоріи „о его самовластїи и нерадѣніи къ учебному дѣлу“, нареканій объ излишнихъ задержкахъ въ открытіи школъ или излишней строгости въ выдачѣ разрѣшеній на должность учителя (§ 8 Правиль), — къ чему будто бы оно имѣетъ склонность, такъ что не увеличиваетъ оно пути распространенія грамотности, но уменьшить ихъ... „Всѣ подобныя возраженія, справедливо замѣчаетъ „Церк. Вѣстникъ“, имѣютъ мѣсто и значеніе лишь тогда, если со стороны духовенства, которому новыми правилами ввѣренны школы грамоты, будетъ только *одно* официальное и *формальное* отношеніе къ этимъ послѣднимъ. Но нельзя забывать, что въ средѣ духовенства, подъ вліяніемъ разныхъ условій, все болѣе и болѣе нарождается людей, которые школу и школьное дѣло начинаютъ сознать, какъ неотъемлемую принадлежность пастырскаго служенія“ (1891 г. № 29, стр. 451).

Указываютъ еще на широкія права, предоставленныя думѣ

ховенству въ дѣлѣ назначенія учителя, и на ихъ будто бы полную безконтрольность (именно и развивающую самовластіе). Но первое указаніе изобличаетъ незнакомство противниковъ „Правиль о школахъ грамоты“ съ жизнью и дѣйствительнымъ положеніемъ этихъ школъ, а второе—свидѣтельствуеть о незнакомствѣ со всѣмъ кругомъ постановленій относительно школъ грамоты. Въ виду важности затронутого нами здѣсь вопроса, считаемъ не бесполезнымъ привести нѣкоторыя изъ тѣхъ данныхъ, какія мы нѣсколько лѣтъ тому назадъ представили въ журналѣ „Церковно-приходская школа“ въ пользу правъ приходскаго духовенства относительно школъ грамоты и характера контроля за нимъ.— „Если мы войдемъ въ подробности официальныхъ разъясненій относительно постановки школъ грамотности въ ряду другихъ школъ, а также если рассмотримъ ихъ роль въ крестьянствѣ и дѣйствительное положеніе, обусловленное разнородными вліяніями, то еще сильнѣе убѣдимся въ правѣ священника открывать самостоятельно эти школы... Только священникъ достаточно компетентенъ, чтобы опредѣлить, на основаніи Правиль и своихъ собственныхъ соображеній, можно ли дозволить учителю открыть школу грамоты, или нѣтъ? Кто же лучше знаетъ дѣло въ данномъ случаѣ: священникъ ли, изучающій его на мѣстѣ, или училищный совѣтъ, разсуждающій о немъ на основаніи письменныхъ данныхъ? Равнымъ образомъ, можетъ ли и наблюдатель столько разъ побывать во всякомъ хуторѣ и деревенькѣ, гдѣ предполагается открытіе школы грамоты, и такъ обстоятельно изучить условія дѣла и узнать учителя, какъ мѣстный священникъ? Обыкновенно бываетъ, что наблюдатель представляетъ дѣло училищному совѣту въ томъ видѣ, въ какомъ сообщаетъ ему мѣстный священникъ,—ибо довѣрять много своему личному впечатлѣнію и поверхностному зна-

комству съ дѣломъ наблюдатель не можетъ. Слѣдовательно, возлагать на совѣтъ обязанность — давать разрѣшеніе на открытіе каждой школы грамоты — значитъ вводить лишнія формальности и тормозить свободу открытія школъ. — Условія крестьянской жизни тоже говорятъ противъ излишней регламентаціи. Въ дѣйствительности открытіе школъ грамоты происходитъ такимъ образомъ: наймуть крестьяне какого-нибудь грамотея, очень часто своего же односельца, или другого подходящаго по дѣлѣ учителя, и наймуть избу подъ училище (или, если учитель имѣетъ свой домъ, ученіе идетъ въ его помѣщеніи, или же школа переходитъ по очереди изъ одной избы въ другую), и потомъ попросятъ совѣта и позволенія батюшки, — и школа готова. — Но если бы священникъ не имѣлъ права открывать школы, онъ долженъ дать знать наблюдателю и ждать, пока послѣдній пріѣдетъ и познакомится съ обстоятельствами дѣла, а потомъ ожидать еще разрѣшенія училищнаго совѣта. — Пройдетъ много времени, иногда не меньше мѣсяца, ходитъ крестьянамъ или учителю надобеть, и устройство школы можетъ не состояться. — Можетъ случиться и такое обстоятельство: дозволеніе училищнаго совѣта получено, и школа открыта. Что же дѣлать священнику, если на слѣдующій годъ учитель не сойдется въ условіяхъ съ крестьянами или же по иной какой-нибудь причинѣ не пожелаетъ учить ихъ дѣтей? Неужели о дозволеніи закрыть школу нужно спрашивать училищный совѣтъ? Учитель не будетъ ждать этого разрѣшенія, — можетъ быть, ему и ждать некогда, потому что открывається подходящее и выгодное мѣсто, и нужно поскорѣе занять его. Кто же можетъ заставить его заниматься съ дѣтьми, пока не получено разрѣшеніе совѣта закрыть школу? Подыскать же на мѣсто выбывающаго другого учителя бываетъ иногда весьма затруднительно: въ хуторѣ или де-

ревнѣ потому и школа образовалась, что проявился грамотей и нанялся учить дѣтей: нѣтъ его — нѣтъ и школы. Къ чему же здѣсь излишняя формальность? Зачѣмъ вносить въ число обязанностей совѣта то дѣло, въ рѣшеніи коего онъ не можетъ имѣть никакого самостоятельнаго значенія, и когда дѣло само по себѣ простое и достаточно понятное для громадиѣшаго и большинства приходскихъ священниковъ? Факты о неблагопріятнаго вліянія на крестьянъ излишней регламентаціи и формальностей засвидѣтельствованы литературою и достаточно извѣстны. Отъ этихъ формальностей, стѣсняющихъ безпрепятственное развитіе школъ грамоты, желаетъ оградить ихъ и высшее начальство, духовное и свѣтское, какъ свидѣлствуютъ о томъ отчеты за послѣдніе годы Оберъ-Прокурора Св. Синода и послѣдній отчетъ министра народнаго просвѣщенія. — Но, говоря о представленіи приходскимъ священникамъ права открывать школы грамоты и принимать отъ свое вѣдѣніе открытыя уже подобныя школы, мы все не имѣемъ въ виду предоста-вить эти школы въ полное и безконтрольное распоряженіе ихъ. Регламентація и контроль должны быть, но только въ иномъ видѣ. Священникъ, уже открывшій школу грамоты, долженъ сообщить объ этомъ наблюдателю, дабы и послѣдній могъ побывать въ ней, если пожелаетъ, или представится къ тому удобный случай, и могъ бы посмотрѣть, каковъ въ ней учитель, и какъ идетъ дѣло обученія. При такихъ посѣщеніяхъ наблюдатель даетъ учителю полезныя совѣты и указанія, а также и мѣстному священнику указываетъ, если найдетъ необходимымъ, на тѣ или иныя стороны школы, заслуживающія вниманія и особеннаго наблюденія, на чужія нужды, объ удовлетвореніи коихъ могъ бы позаботиться мѣстный священникъ. Имѣя своею обязанностью сообщить объ открытіи и состояніи школъ своего округа

училищному совѣту, наблюдатель доводитъ до свѣдѣнія послѣдняго и о новой школѣ грамоты, а посѣщая ее въ разное время, доводитъ до свѣдѣнія и о томъ, въ какомъ состояніи онъ находилъ ее каждый разъ. И члену училищнаго совѣта можетъ представиться случай побывать въ той мѣстности, гдѣ открылась школа грамоты: онъ посѣтитъ ее, дастъ учителю полезный совѣтъ, ободритъ и одобритъ его въ полезной дѣятельности. Приходскій священникъ, зная о возможности подобныхъ посѣщеній, будетъ обращать должное вниманіе на школы грамоты и, безъ сомнѣнія, не позволитъ себѣ какой-либо неисправности или самовластиа, тѣмъ болѣе, что на него въ такомъ случаѣ могли бы жаловаться и крестьяне и учитель—какъ наблюдателю, такъ и училищному совѣту. Такимъ образомъ, контроль надъ дѣйствіями священника въ отношеніи къ школамъ грамоты устанавливается самъ собою, но вмѣстѣ съ тѣмъ ему представляется полная возможность и свобода трудиться на пользу школъ, для возможно широкаго распространенія и процвѣтанія ихъ“.

Но защищая „Правила о школахъ грамоты“ отъ нападокъ свѣтской печати и разъясняя смыслъ и значеніе правилъ этихъ, мы все таки, находимъ нужнымъ предостеречь духовенство отъ одной ошибки, хотя и рѣдко, по допускаемой—именно: отъ пренебрежительнаго отношенія къ учителю, или же далекаго, чисто начальническаго обращенія съ нимъ. Непосредственное орудіе благосостоянія школы—учитель, слѣдовательно, то или иное отношеніе къ нему есть косвенное средство или возвысить школу или уронить ее. Какъ относиться къ учителю—это не должно представляться случайному настроенію или же слагаться подъ вліяніемъ личныхъ обстоятельствъ; обращеніе съ нимъ должно быть строго взвѣшеннымъ, являясь орудіемъ воспитательнаго влія-

нiя на школу. Вотъ почему мы особенно настаиваемъ на томъ, чтобы въ отношенiяхъ къ учителю (разъ онъ допущенъ въ школу—значить признанъ достойнымъ этого званiя) священникъ былъ внимательнымъ и ласковымъ, привлекающая къ себѣ его сочувствiе дружелюбнымъ обхожденiемъ и примѣрною своею дѣятельностью, искреннимъ расположенiемъ къ школѣ и правильнымъ отношенiемъ къ ней, вызывая его на откровенность и готовность слѣдовать его совѣтамъ и указанiямъ, возбуждая въ немъ желанiе усовершеняться. Онъ долженъ уважать учителя, какъ просвѣтителя народа и своего помощника, давать ему нужные и часто неизбежные совѣты и указанiя наединѣ, дабы не уронить значенiя его передъ дѣтьми: грубое отношенiе къ учителю, подрывая авторитетъ послѣдняго въ глазахъ дѣтей и родителей ихъ, неблагопрiятно отразилось бы и на занятiяхъ, и посѣщенiя священника стали бы тягостными и безплодными для учителя, вызывая въ немъ желанiе уйти изъ такой школы, удерживая и другихъ отъ поступленiя къ такимъ руководителямъ. Особенно же нехорошо, если неудовольствiя и недоразумѣнiя между священникомъ и учителемъ перейдутъ въ открыто враждебныя отношенiя, привлекутъ вниманiе крестьянъ и потребуютъ вмѣшательства наблюдателя и отдѣленiй епархiальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Г. Соколовъ.

Редакторы: { Инспекторъ Семинарiи *Матвей Монастыревъ.*
 { Преподаватель Семинарiи *Александръ Ванчаковъ.*

СОДЕРЖАНiЕ: I. Новыя обязанности приходскаго духовенства; и II. Отчетъ о церк.-прих. школахъ Екатер. епархiи (въ особомъ приложенiи).

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 1-го марта 1892 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ.**

№ 4-й Епарх. Вѣд. данъ на почту 18-го февраля. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.