

# ЦЕРКОВНЫЯ



XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 2

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СинодѢ.

12 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 21-й день минувшаго декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Ставропольской епархіи на мѣстных средства кафедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Ейскимъ, и о бытіи ректору Астраханской духовной семинаріи архимандриту Іоанну епископомъ Ейскимъ, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 21 декабря 1907 г., за № 85, уволенъ отъ службы, согласно прошенію, инспекторъ Витебской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Демидовскій, съ 7 ноября, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ; исключенъ изъ списковъ умершій прокуроръ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода канторы и управляющій канцеляріей оной, статскій совѣтникъ Правиль, съ 2 декабря.

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28-й день минувшаго декабря, на сопрічисленіе, по случаю исполннвшагося 50-лѣтія службы, къ орденамъ: *св. Владиміра: 3-й степени:* намѣстника Мяскаго Свято-Духова монастыря, архимандрита Іоаннікія и настоятеля Троицкаго Калазна монастыря, архимандрита Анатолія; *4-й степени:* протоіереевъ церквей: Петропавловской, у Музскихъ воротъ, гор. Москвы Василія Цвѣткова, Софійской, на Миусскомъ кладбищѣ, того же города Александра Цвѣткова, села Михайловскаго, Серпуховскаго уѣзда, Тимофея Розакова, погоста Усмерска, Бронницкаго уѣзда, Валеріана Шумова, Воскресенской соборной г. Старой-Руссы Іоанна Смѣлкова и села Бурштень, Балтскаго уѣзда, Молеція Крыжановскаго, священниковъ церквей: села Круглина, Дмитровскаго уѣзда, Іліи Садикова, Преображенской, въ Пушкинѣ, гор. Москвы Дмитрія Воскресенскаго, Петропавловской, въ Куманинской богадѣльнѣ, того же города Николая Смирнова и села Мощеной, Гайсинскаго уѣзда, Емельяна Шиповича и заштатныхъ священниковъ церквей: Анастасіевской военно-Сергіево-Пантелеимоновскаго братства хоругвепосцевъ въ г. Москвѣ Дмитрія Троицкаго и села Богословскаго, Котельничскаго уѣзда, Михаила Агафоникова и *св. Анны 3-й степени:* діаконовъ церквей: села Тулина, Житомирскаго уѣзда, Петра Коринцаго, погоста Георгіевскаго-Чудннскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, Арсенія Рудакова, села Хотьви, Сумскаго

уѣзда, Прокопія Сухачева и села Безугловки, Нѣжинскаго уѣзда, Григорія Бакурина.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30-й день минувшаго ноябра, на сопрячисленіе исполнявшаго пастырскія обязанности въ лазаретѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны для нервныхъ больныхъ и раненныхъ, іеромонаха Валдайскаго Иверскаго монастыря, Новгородской епархіи, Германа, за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 21-й день минувшаго декабра, на награжденіе псаломщика Ильинской церкви села Ильинскаго, на Москвѣ рѣкѣ, Звенигородскаго уѣзда, Сергія Цѣйткова, за 25-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 21-й день минувшаго декабра, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діакона Усть-Сысольскаго Троицкаго собора Іоанна Трубочева и псаломщиковъ церквей: села Тодоровки, Липовецкаго уѣзда, Ильи Романюка, Красно-Будской Покровской, Гомельскаго уѣзда, Данила Хроменкова, погоста Селилова, Ржевскаго уѣзда, Николая Сокольскаго и погоста Лютницъ, Бѣжецкаго уѣзда, Владимира Талыкина.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 21-й день минувшаго декабра, на награжденіе псаломщика церкви села Спасскаго Доробина, Богородицкаго уѣзда, Тульской епархіи, Дмитрія Рудяева, за оказанный имъ челоѣколюбивый подвигъ при спасеніи утопавшаго крестьян-

скаго мальчика Максима Антонова, *серебряною медалью*, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на *Владимірской лентѣ*.



Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о ниже слѣдующемъ:

1) прихожане Космодамианской церкви села Тенлага, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, по случаю открытаго заговора на Священную Особу Его Императорскаго Величества, 1-го іюля минувшаго года, внеся послѣ литургіи горячія молитвы о здравіи Его Величества, просили повергнуть къ столамъ Его Величества свои вѣрнопопданническія чувства;

2) священникъ Покровской церкви села Палулова, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, Іаковъ Рубцовъ съ прихожанами, въ молитвенное воспоминаніе объ избавленіи Его Императорскаго Величества отъ грозившей со стороны злоумышленниковъ опасности, соорудил для мѣстной церкви икону Знаменія Божіей Матери съ кіотомъ, стоимостью свыше 500 рублей;

3) Саввино-Звенигородское общество хоругвеносцевъ, Московской епархіи, въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, принесло въ даръ обители св. Саввы Сторожевскаго, по случаю исполнившагося 500-лѣтія кончины его, двѣ чеканныя художественной работы хоругви;

4) преосвященный архіепископъ Новгородскій и всѣ граждане г. Старой Руссы приносятъ Его Императорскому Величеству вѣрнопопданническую благодарность за всеилостивѣйшее пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ на дѣло возстановленія и украшенія Воскресенскаго собора г. Старой Руссы;

5) строительная коммисія по устройству православной Церкви во имя Покрова Пресвятой Богородицы, въ память въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра II-го, между деревнями Пески и Плосково, Турской волости, Лужскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи, вмѣстѣ съ крестьянами деревень: Городища, Плоскова, Крекшиной Горки, Борокъ, Песковъ и Глинской, входящихъ въ составъ прихода новоустроваемой церкви, просили повергнуть къ столамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 рублей на устройство означенной церкви и

6) причтъ и прихожане церкви села Вербова, Заславскаго уѣзда, Волгннской епархіи, вознесъ при освѣщеніи знамени союза русскаго народа молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи, просили повергнуть въ стопы Его Величества вѣрнопопданническія чувства и пожеланія многолѣтняго и мирнаго царствованія на благо Россіи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день декабря минувшаго года, Собственноручно начертать: «Прочеть съ удовольствіемъ».

\* \*  
\*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о ниже слѣдующихъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ:

I) по случаю извѣщенія Его Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства отъ грозившей опасности при аваріи ахты «Штандартъ» сооружены: а) прихожаниноу церкви села Градентъ, Вендерскаго уѣзда, Георгіемъ Руссу ии мѣстной приходской церкви кіотъ съ иконой Спасителя, стоимостью въ 227 руб. и б) прихожаниноу церкви села Кидланъ, Оргѣвскаго уѣзда, Стефаномъ Раку для мѣстной приходской церкви иконы Почаевской Божіей Матери въ кіотѣ, стоимостью въ 350 руб.

и II) въ память спасенія драгоцѣнной жизни Его Императорскаго Величества отъ злодѣйскаго покушенія, бывшаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года: 1) причтъ и прихожане Свято-Духовской церкви села Богдановки, Мелитопольскаго уѣзда, соорудили въ свою приходскую церковь икону Успенія Божіей Матери и лампаду къ ней, стоимостью въ 860 руб., и 2) церковно-приходское попечительство Покровской церкви села Ново-Покровскаго, Орскаго уѣзда, на собранныя по приходу средства приобрѣло колоколъ вѣсомъ 106 пудовъ и 20 фунтовъ съ слѣдующей надписью: «Отлить сей колоколъ при шательными и вѣрнопопданными сынами въ память чудснаго избавленія Государа Императора Николая II Александровича отъ угрожаемой опасности въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1907 года при попечителяхъ: священникѣ Александрѣ Кочергинѣ и церковныхъ старостахъ: Морозовѣ, Жердевѣ и Свиридовѣ».

Сверхъ сего священникъ Николзевской церкви

села Чулановки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической епархіи, Козратъ Рудой съ прихожанами просили повергнуть въ стопы Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства по случаю дня Тезоименитства Его Императорскаго Величества въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Благочестивѣйшій Самодержавнѣйшій Великій Государь. Въ день Твоего Ангела, Государь, прійми отъ насъ, вѣрнопопданныхъ сыновъ Твоихъ, причтъ и чувства безграничной любви и безпредѣльной преданности. Да испомлетъ Тебѣ Всевышній Царь Царей здравіа, благоденствіа, благополучіа, а навпааче да ничто же усмѣетъ врагъ на Тебя и смѣтъ беззаконія не приложитъ олобить Тебя».

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 28-й день декабря минувшаго года, Собственноручно начертать: «Прочеть съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 1—19 декабря 1907 г., за № 7894, постановлено: настоятеля Самарскаго Николаевскаго третьекласснаго мужскаго монастыря, Самарской епархіи, іеромонаха Инокентія возвести въ санъ игумена.

II. Отъ 1—19 декабря 1907 г., за № 7896, постановлено: настоятельницу Новоузенскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря, Самарской епархіи, монахиню Магдалину возвести въ санъ игуменіи.

III. Отъ 19—21 декабря 1907 г., за № 8284, постановлено: освободивъ архимандрита Антонія, вслѣдствіе его просьбы, по преклонности лѣтъ, отъ управления Веркольскимъ общежительнымъ мужскимъ монастыремъ, Архангельской епархіи, перемѣстить на должность настоятеля названнаго перво-

класснаго монастыря инспектора Архангельской духовной семинаріи іеромонаха Варсонофія, съ увольненіемъ его, согласно его просьбѣ, отъ духовно-учебной службы и съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 19—21 декабря 1907 г., за № 8282, постановлено: исправляющаго должность настоятеля Виноградскаго Успенскаго монастыря, Кіевской епархіи, іеромонаха Даниіла утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

V. Отъ 19—21 декабря 1907 г., за № 8283, постановлено: уволить игумена Савву, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзненному состоянію здоровья, отъ должности настоятеля Николо-Пѣшношскаго монастыря, Московской епархіи.

VI. Отъ 8—29 декабря 1907 г., за № 8004, постановлено: 1) уволить сверхштатнаго члена Тамбовской духовной консисторіи протоіерея Христо-рождественскаго, г. Тамбова, собора Михаила Тюменева, согласно прошенію, отъ службы въ консисторіи, и 2) назначить протоіерея Тамбовской Покровской церкви Іоанна Милованова сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи.

VII. Отъ 28 ноября—19 декабря 1907 г., за № 7845, постановлено: близъ с. Рафаиловскаго, Ялуторовскаго уѣзда, учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной Богородице-Успенскою и съ приписаніемъ къ Іоанно-Введенскому женскому монастырю, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община

въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

VIII. Отъ 19 декабря 1907 г. за № 8239, постановлено: уволить игуменію Людмилу, вслѣдствіе ея просьбы, по разстроенному состоянію здоровья, отъ должности настоятельницы Зимненскаго женскаго монастыря, Волынской епархіи.

IX. Отъ 19 декабря 1907 г. за № 8221, постановлено: уволить преподавателя Костромской духовной семинаріи протоіерея Николая Вертоградскаго, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ 1 января 1908 г.

X. Отъ 19 декабря 1907 г. за № 8220, постановлено: уволить смотрителя Холмскаго духовнаго училища протоіерея Сергія Косминкова отъ духовно-учебной службы, съ 9 ноября 1907 г., за переходомъ его на епархіальную службу, назначить завѣдующаго церковно-учительскою школою при Лѣснинскомъ женскомъ монастырѣ, священника Іоанна Рѣчкина смотрителемъ названнаго училища.

XI. Отъ 17 ноября—8 декабря 1907 года за № 7541, постановлено: Николо-Столпенскую заштатную мужскую пустынь, Вышневолоцкаго уѣзда, обратить въ общежительную, того же наименованія, съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи содержать на свои средства, и на должность настоятеля названной пустыни назначить эконома Тверскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Виталія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

12 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1908 года.

### МИССИОНЕРСТВО И ВЪРОТЕРПИМОСТЬ <sup>1)</sup>.

Православное миссіонерское общество поминаетъ нынѣ заупокойною молитвою своихъ умершихъ членовъ.

Миссіонерское общество.... Какое это теперь чуждое слово,—слово о миссіи, чуждое и забытое посреди иныхъ интересовъ жизни, захватившихъ огромное большинство русскихъ православныхъ людей, и ничего общаго не имѣющихъ ни съ вѣрою, ни съ православіемъ, ни съ миссіей, ни съ Церковью. Все заполнили партійныя ссоры и раздоры; все заняты вопросомъ объ устроеніи самой плоти государства, т. е. внѣшняго государственнаго строенія и совершенно забыли о его душѣ, о его служеніи вѣчнымъ дѣламъ и законамъ верховнаго добра, нравственнымъ и воспитательнымъ задачамъ въ

мѣрѣ. А между тѣмъ въ предѣлахъ нашего христіанскаго государства, не только по его окраинамъ, въ дальней Сибири—на Алтаѣ, въ Забайкальѣ и по Амуру, но и въ самомъ центрѣ государства, на родной и чисто русской рѣкѣ Волгѣ, вблизи историческихъ русскихъ святынь, живутъ сотнями тысячъ изычники, и въ милліонахъ—мусульмане.

Гдѣ-то вдали отъ насъ работаютъ миссіонеры, стоятъ заброшенные миссіонерскіе станы, тонуть въ окружающемъ мракѣ миссіонерскія школы: все это бѣдно, все одиноко, все разобщено съ православнымъ народомъ и все забыто и оставлено безъ помощи, даже безъ вниманія! Нѣтъ матеріальныхъ средствъ, нѣтъ дѣятелей, нѣтъ учреждений! Все чаще и чаще слышимъ, что и крещеные инородцы, лишенные на мѣстѣ христіанскаго просвѣщенія, не имѣя школъ и церкви, не имѣя священниковъ и проповѣдниковъ, отпадаютъ въ языче-

<sup>1)</sup> Сказано 30-го декабря 1907 г. при поминаніи усопшихъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества, при священнослуженіи Московскаго митрополита Владиміра въ церкви епархіальнаго дома въ Москвѣ.

ство и мусульманство. Видимъ, что мусульманство по всему поволжью поднимаетъ голову, объединяется, усиливается, притягиваетъ къ себѣ, всасываетъ въ свою массу язвичниковъ-инородцевъ. Въ довершеніе всего, и то, что уже сдѣлано миссіонерскіимъ обществомъ, эти миссіи, эти ставы, эти хоть убогія школы,—всѣ эти зачатки миссіонерства вотъ-вотъ погибнуть. Революціонное движеніе принизило религіозное настроеніе народа, разорило его матеріально, отвлекло его интересы въ другую сторону: жертвы на дѣло миссіонерское, и прежде незначительныя, теперь совсѣмъ прекратились, изсякаютъ и таютъ скопленныя запасныя суммы, помощи нѣтъ ни откуда, близко полное истощеніе всякихъ средствъ. Ужъ десятками закрываются школы среди инородцевъ, уже мѣстнымъ дѣятелямъ и учрежденіямъ сокращены вдвое и втрое отпускаемыя прежде на святое дѣло миссіи пособія...

Кто знаетъ объ этомъ ужасѣ положенія? Кто обращаетъ вниманіе на этотъ нашъ позоръ? Да, это позоръ, это горе, это приговоръ нашему христіанскому обществу и государству! Если не дорога намъ честь Церкви, если такъ поникла въ насъ религіозная ревность, если столь мало у насъ любви къ истинѣ и къ братьямъ, блуждающимъ внѣ истины и ограды церковной, если намъ ничего не говоритъ религіозная совѣсть,—то хоть интересы не столь высшаго порядка, именно, хоть сознаніе пользы, простой пользы государственной, должно подсказать намъ, какъ опасно, какъ губительно усиливать черное море мусульманства, какъ опасно имѣть коснѣющихъ въ язвѣчествѣ подданныхъ, которые не связаны съ государствомъ и господствующей народностью никакими духовными связями! Вспомнили бы хотя первые вѣка русской исторіи, когда множе-

ство народностей на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ нынѣшней Россіи, жившія по Волгѣ, Окѣ и Москвѣ, чуждыя намъ по крови, въ единствѣ вѣры православной слились съ русскимъ племенемъ и соединились съ нимъ въ родствѣ духовномъ, болѣе крѣпкомъ и надежномъ, чѣмъ родство по крови и племени, и образовали единое и могучее Царство русское. Вспомнили бы времена стараго Московскаго царства, которое всегда разумѣло, что задача его по отношенію къ народностямъ, вошедшимъ въ составъ Россіи, не исчерпывается только проведеніемъ дорогъ, устройствомъ суда и порядка внѣшней жизни, но, прежде всего, заключается въ просвѣщеніи инородцевъ свѣтомъ вѣры!

Но если бы мы видѣли одно равнодушіе къ дѣлу миссіи, это еще, какъ говорится, было бы только полгоря. Нѣтъ, предъ нами опасность болѣе страшная, предъ нами заблужденіе болѣе губительное, предъ нами лукавство современной растлѣнной мысли и растлѣннаго слова, чреватое гораздо большимъ и несказаннымъ опустошеніемъ въ рядахъ вѣрующаго. Нынѣ, по новымъ теоріямъ такъ называемаго культурно-правового государства, въ самомъ существѣ, въ самой основѣ отрицается дѣло миссіонерское, какъ дѣло насилія, какъ учрежденіе отжившее, какъ пережитокъ рабства. И вся эта гнилая философія, которою прикрывается религіозное равнодушіе или затаенная злоба противъ всякой религіи, вся эта гнилая философія желаетъ опираться, ища оправданія, не болѣе ни менѣе, какъ на само христіанство!

Говорятъ, пишутъ, возражаютъ противъ миссіонерства, и утверждаютъ, что въ то время, какъ христіанство есть религія любви, свободы и міра, миссіонерство есть дѣло злобы къ иномыслящимъ и инако

вѣрующимъ, есть внесеніе вражды и раздора, есть покушеніе на свободу совѣсти. Какое фарисейство, какое лицемеріе, какая презрѣнная игра на словахъ и понятияхъ, съ цѣлью смутить невѣрующихъ и прикрыть свое духовное ничтожество и сатанинскую борьбу противъ Христа и Его евангелія! Говорятъ и пишутъ, что современное государство должно стоять выше и внѣ всякихъ религіозныхъ вопросовъ, не вмѣшиваться въ интересы вѣроисповѣдныя, не помогать ни одному вѣроисповѣданію, объявить полную свободу всякихъ вѣръ и самаго безвѣрія, быть совершенно равнодушнымъ къ «такъ называемой» истинной вѣрѣ, неистинной, или къ совершенному безбожію. Для государства, говорятъ, все это не имѣетъ ровно никакого значенія. На языкѣ современномъ такое отношеніе къ области вѣры называется свободой совѣсти и вѣротерпимостью.

Итакъ, не выходитъ ли по новой философіи, что Спаситель мало любилъ людей и не долженъ былъ проповѣдывать Своего ученія, потому что всякая проповѣдь новой вѣры есть покушеніе на свободу?... **Нельзя**, выходитъ, апостолы, эти миссіонеры вселенной, были на ложномъ пути, когда язычникамъ и іудеямъ отъ ихъ ложныхъ ученій и воззрѣній открывали путь къ истинѣ Христовой! И древняя Византія, просвѣтившая славянство, и Римъ, сдѣлавши всю Европу христіанскою, и наши русскіе извѣстные и безвѣстные вѣропроповѣдники, какъ Исаія, Леонтій, Трифонъ Печенскій, Трифонъ Вятскій, Феодоритъ Коельскій, Кирилль Челмогорскій, Стефанъ Пермскій, Иннокентій Иркутскій, начиная отъ Михаила Киевскаго, перваго митрополита и проповѣдника вѣры Христовой русскимъ славянамъ—язычникамъ,—всѣ эти подвижники и свидѣтели Христовы, убѣдившіе юстани своими дебри Сѣвера, трудившіеся среди дикихъ и языческихъ племенъ,—всѣ они, по приговору новыхъ модныхъ

воззрѣній, напрасно трудились и напрасно русскій народъ почитаетъ ихъ заслуги и ревность! Можно ли дойти до большаго безстрашія въ кощунствѣ? Можно ли договориться до большаго безумія?

Свобода совѣсти... Но совѣсть всегда свободна и не можетъ быть нигдѣ, ни у кого и никѣмъ связана. Самое названіе, какъ видимъ, является нелѣпнымъ. Иное дѣло — свобода вѣроисповѣданія, или же принужденіе и насиліе въ вѣрѣ. Но православное миссіонерство никогда, по идее своей, путемъ насилія не дѣйствовало и не должно дѣйствовать. Однако, понятіе насилія, принужденія и воздѣйствія нельзя сдѣлать настолько растяжимымъ, чтобы подъ него подводить всякую проповѣдь, слово обличенія, вразумленія и наученія, школу, книгу, богослуженіе. Въ противномъ случаѣ, и самое существованіе государствъ христіанскихъ и народовъ вѣрующихъ нужно признать насиліемъ, по отношенію къ невѣрнымъ и иновѣрнымъ. И что за философія! Все для язычества, все для невѣрія, все для иновѣрія,—и ничего для христіанства, ничего для истины. Но вѣдь и христіанская совѣсть свободна, вѣдь и христіанская ревность не связана, и христіанской любви къ истинѣ нельзя отказать въ правѣ исповѣдывать, проповѣдывать и насаждать эту истину, по любви къ тѣмъ, которые истины не вѣдаютъ и безъ нея гибнутъ. По ученію современныхъ поклонниковъ свободы совѣсти, пусть дикіе тунгузы убиваютъ стариковъ и старухъ, пусть рождающія женщины, какъ нечистыя, изгоняются внѣ жилищъ и мерзнутъ въ стужу и гибнутъ въ горахъ Хевсуретин, пусть гдѣ-либо приносятъ человѣческія жертвы, пусть развратъ и кровосмѣшеніе уничтожаютъ и обращаютъ въ идіотовъ цѣлыя племена, въ родѣ сваюновъ, пусть кланяются медвѣдямъ, звѣрямъ и птицамъ, пусть шаманы и жрецы используютъ въ своихъ корыстныхъ видахъ невѣжество дикарей,— пусть все это совершается и остается, но

зато пусть сохранена будетъ «свобода совѣсти!» Только христіанскимъ миссіонерамъ нельзя бороться съ шаманами, только вѣрующимъ христіанамъ нельзя заботиться о просвѣщеніи язычниковъ: со стороны христіанъ это будто бы будетъ нарушеніемъ любви и свободы, а со стороны тѣхъ, кто желаетъ сохранить всю эту губительную мерзость и оставить коснѣть въ ней цѣлыя племена,—это объявляется высшимъ проявленіемъ любви, и при томъ любви христіанской! Пусть лучше умрутъ духовно цѣлые народы, но по рецепту свободы совѣсти, чѣмъ живутъ и спасаются, но съ нарушеніемъ моднаго рецепта!

Вѣротерпимость... Знаютъ ли сторонники ея и поклонники этого моднаго идеала, что вѣротерпимость истинная есть удѣлъ и право только и исключительно людей вѣрующихъ, и притомъ глубоко вѣрующихъ, и притомъ горящихъ огнемъ вѣры и ревности, и усердія? Знаютъ ли они, что уважать чужое религиозное чувство можетъ только тотъ, кто въ себѣ его самъ имѣетъ? Знаютъ ли, что у теперешнихъ проповѣдниковъ вѣротерпимости, какъ они ее понимаютъ, говорятъ или равнодушіе къ вѣрѣ или тайная къ ней злоба? Вотъ, Иродъ говоритъ волхвамъ: «идите поскорѣе, тщательно развѣдайте о Младенцѣ и, когда найдете, извѣстите меня, чтобы и мнѣ пойти поклониться Ему (Мат. II, 8)». Четырнадцать тысячъ избитыхъ младенцевъ Виролема,—вотъ, жертвы «вѣротерпимости» Ирода по отношенію къ волхвамъ, но это только самая малая, самая незначительная часть погубленныхъ нынѣшними защитниками вѣротерпимости юношескихъ душъ, въ которыхъ вѣра убита равнодушіемъ, отравлена безбожными книжками съ насмѣшками и издѣвательствами надъ христіанствомъ и всякой вѣрой. Не забудьте, что книжки эти издаются и пишутся, исключительно, сторонниками пресловутой свободы совѣсти и невѣрія — терпимости.

Вотъ, изображенный въ Дѣянїяхъ апостольскихъ проконсулъ Ахайи Галліонъ, съ его презрительною рѣчью, подъ которой теперь охотно подпишутся всѣ сторонники пресловутаго правового государства, съ его замалчиваніемъ и отрицаніемъ всякой религіи. «Иудеи», говоритъ Галліонъ, когда къ нему привели судить апостола Павла за проповѣдь,—«если бы какая-нибудь была обида, или злой умыселъ, то я имѣлъ бы причину выслушать васъ. Но когда идетъ споръ объ ученїи, и именахъ, то разбирайте сами: я не хочу быть судьей въ этомъ. И прогналъ ихъ отъ судилища». Дѣписатель тутъ же замѣчаетъ: «А всѣ елліны, схвативъ Сосеена, начальника синагоги, били его предъ судилищемъ, и Галліонъ ни мало не безпокоился о томъ» (XVIII, 14—17).

Уже раздавались рѣчи нашихъ вѣротерпимыхъ Галліоновъ въ Государственной Думѣ. И скоро—скоро еще услышать русскіе православные люди о такихъ законопроектахъ нынѣшнихъ думскихъ Галліоновъ въ защиту «укрѣпленія началъ вѣротерпимости», такія рѣчи въ Государственной Думѣ при ихъ обсужденїи, что у нихъ зазвенитъ въ обонхъ ушахъ... И придется покнунуть представленіе о томъ, что отцы наши и предки создали Русь святую и боголюбивую, что странѣ нашей смиренной, полной вѣры и чудесъ, Богъ отдалъ судьбу вселенной, власть земли и гласъ небесъ, что всю нашу землю родную съ ношей крестной Царь вселенной исходилъ благословляя, что чистая риза Христа всегда будетъ покрывать и исцѣлять раны и язвы совѣсти народной. Когда православные русскіе люди захотятъ охранить святыню вѣры, укрѣпить и расширить ея дѣйствїя, высшее государственное учрежденіе скажетъ имъ: «я не хочу быть судьей въ этомъ», и прогонитъ ихъ отъ судилища. Оно въ сознанїи своей высокой культурности, въ согласїи со всѣми европейскими авторитетами, объявитъ всѣ вѣры одинаковыми и терпимыми, а это

значить, что изъ нихъ истинной нѣтъ ни одной...

Но тамъ, гдѣ изгоняютъ Христа, тамъ воцаряется дѣволъ, тамъ, гдѣ не взопла пшеница, вырастаютъ плевелы. И будетъ, и уже есть гоненіе на родное православіе, и будетъ православіе на православной Руси послѣднимъ изъ вѣроисповѣданій, и будутъ его лишать права и значенія, ради свободы чужой чьей-то совѣсти, и не найдется защиты: Галліонъ ни мало не будетъ беспокоиться объ этомъ... А что же хорошаго вышло изъ такой вѣротерпимости Рима? Удержался ли онъ въ ней? Въ отвѣтъ мы можемъ указать на сотни тысячъ мучениковъ христіанскихъ.

Начавъ съ презрѣнія къ христіанству, Римъ окончилъ невиданными и неслыханными гоненіями на него, и только увѣровавшіе во Христа кесари дали христіанству сначала пріютъ и терпимость, а затѣмъ и господство въ мірѣ. И теперь спасеніе отъ новыхъ Галліоновъ у насъ одно—въ защитѣ и подвигѣ православнаго Кесаря, Самодержца и Покровителя Церкви Христовой...

Вотъ, наконецъ, самый излюбленный и прославленный примѣръ, образецъ и проповѣдникъ вѣротерпимости и полной свободы отъ всякой совѣсти; это уже не изъ Евангелія, это изъ самой интересной исторіи самаго интереснаго времени и народа...

Предъ нами Вольтеръ. Чѣмъ окончилась его проповѣдь? Чѣмъ окончилась эта вѣротерпимость, выразившаяся въ самыхъ тонкихъ и ядовитыхъ насмѣшкахъ надъ христіанствомъ? Всѣмъ вѣдомо, что все это въ значительной степени подготовило революцію во Франціи. Революція, избивавшая вѣрныхъ Христу его служителей, осквернявшая храмы и алтари, и на престолъ главнаго храма въ столицѣ посадившая распутную блудницу, провозглашенную Божествомъ,—вотъ отвѣтъ на вопросъ, что принесла такая вѣротерпимость. А нынѣ во Франціи вѣротерпимость изгнала

служителей церкви, ограбила ея имущество, уничтожила монастыри, выбросила всѣ символы христіанства изъ государственныхъ учреждений и ученіе святой вѣры изъ школъ. Стѣсненія для христіанства, и за то свобода еврейству, неврѣію и всему враждебному Церкви—такова свобода совѣсти, такова вѣротерпимость. Къ этому по наклонной плоскости сватимся и мы, если поклонимся новымъ идоламъ, если въ горящей ревности вѣры не будемъ отстаивать то, что намъ всего дороже—правду, силу, честь, первенство и господство святой вѣры нашей православной и ей одной принадлежащее въ Россіи право проповѣди и самой широкой помощи ея миссіонерству. Она дарована намъ Богомъ; она и оставлена и завѣщана намъ въ наслѣдіе отцами нашими не для потери и продажи, и не для предательства, не для мертваго храненія, не для зарыванія въ землю, а для распространенія во всей обширной богоданной землѣ нашей. Мы будемъ отвержены, мы будемъ посмѣшищемъ всѣхъ народовъ міра, если въ ученіи святого православія не осмыслимъ, не осятимъ и не почтимъ власть Помазанныхъ Божіихъ, Царей православныхъ, хранителей и защитниковъ вѣры, сильныхъ сказать каждому врагу вѣры и Церкви: «отойди, умолкни и перестань», чѣмъ бы онъ ни прикрывалъ своихъ преступныхъ вождедѣній. Мы расхитимъ и растеряемъ Божье достояніе, народъ православный, если его, младенчествующаго въ вѣрѣ, отдадимъ въ жертву разнымъ проповѣдникамъ неврѣія и иновѣрія. Какъ древній Израиль, блудившій съ богами чуждыми, мы потеряемъ свое царство.

Да не будетъ! О, скоро ли мы скажемъ съ пророкомъ: какъ прекрасны ноги благовѣстника, возвѣщающаго, наконецъ, миръ измученной землѣ нашей, наполненной лжеучителями, благовѣствующаго радость, проповѣдующаго спасеніе, говорящаго новому Сіону—вѣрующему народу нашему: «воцарился Богъ твой». (Ис. 62, 7). Славь,

святая Русь, Бога твоего, пронеси Имя Христа твоего до послѣднихъ предѣловъ земли, исполняй твое великое апостольское служеніе въ мірѣ, проповѣдуй истину православія, водрузи Крестъ Господень и возвѣсти слово Евангелія и благодать Духа Святаго, и Церковь истинную народомъ царства твоего, не вѣдущимъ Свѣта и Христа. Не смущайся лицемѣрными и обольстительными рѣчами жесловесниковъ, подъ именемъ свободы совѣсти, растлѣвающихъ всякую совѣсть, и, подъ именемъ вѣротерпимости, изгоняющихъ всякую, и особенно православно-христіанскую вѣру. Ты, быть можетъ, недостойная избранья, однако избрана и поставлена на рубежѣ двухъ міровъ, двухъ эпохъ, двухъ цивилизацій, двухъ странъ свѣта—свѣтитъ истиной Христовой. Проповѣдуй же и распространяй слово Божіе и Царство Христово.

И когда не останется въ предѣлахъ твоихъ иновѣрія и язычества, тогда только ты можешь сказать свое историческое: «совершишася», и предстать предъ Богомъ въ сознаніи исполненнаго мірового призванія. И придутъ къ тебѣ съ покорностью сыновья угнетавшихъ тебя и назовутъ тебя городомъ Господа, Сиономъ Святаго Израилева (Ис. 60, 12). И придутъ цари къ свѣту твоему и народы невѣрные къ восходящему надъ тобою сіянію. На тебя языцы уповати будутъ, и будетъ покой твой—честь. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



## ПАСТЫРСКІЯ СОБРАНІЯ.

Прототипомъ пастырскихъ собраній были благочинническіе сѣзды. Первые свѣдѣнія о благочинническихъ сѣздахъ на-

ходятся въ пастырскомъ посланіи архіепископа Минскаго Михаила (Голубовича, 1848—1868 г.г.) епархіальному духовенству, отъ 15 августа 1865 г. «Въ здѣшней странѣ,—писалъ пресвященный Михаилъ въ своемъ посланіи,—на нашей еще памяти существовало общеніе духовенства подъ названіемъ благочинническихъ собраній или собориковъ». Въ печати извѣстны постановленія одного изъ такихъ собориковъ, а именно постановленіе, отъ 31 декабря 1863 г., соборика Брагинскаго благочинія, Рѣчицкаго уѣзда. Въ этотъ день одиннадцать священниковъ, подъ предѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, собрались въ домъ священника села Стреличевъ. Послѣ пѣнія «Царю Небесный» и «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра», благочинный прочиталъ краткую программу предметовъ, подлежащихъ обсужденію на соборикѣ. Сдѣланы были постановленія о мѣрахъ къ охраненію православія отъ католической пропаганды, объ укрѣпленіи православной вѣры въ народѣ, посредствомъ воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ, о распространеніи грамотности, церковныхъ суммахъ и причтовыхъ земляхъ. По окончаніи совѣщаній, около 6 часовъ полудни, примирены были три священника, враждовавшіе между собою, а потомъ было преподано отеческое вразумленіе дячку и пономарю, оказавшимъ грубое ослушаніе своимъ настоятелямъ. Собраніе закончилось пѣніемъ «Нынѣ отпускаеши» и братскимъ лобзаніемъ священниковъ.

Само духовенство Минской епархіи ясно сознавало важное значеніе духовнаго общенія между священниками по дѣламъ пастырскаго служенія, и отъ лица его нѣсколькими благочинными высказано было желаніе возобновить соборики. Въ полномъ убѣжденіи, что духовныя совѣщанія по дѣламъ пастырскаго служенія принесутъ пользу какъ пасомымъ, такъ и пасущимъ, пресвященный Михаилъ въ указанномъ посланіи благословилъ всѣхъ

благочинныхъ приступить къ учрежденію собраній подвѣдомаго имъ духовенства съ слѣдующимъ кругомъ занятій: «Благочинный въ присутствіи всего духовенства объявляетъ распоряженія епархіальнаго начальства, разсматриваетъ дѣла и документы подвѣдомыхъ ему церквей, тетради поученій и проч. Засимъ требуетъ отъ každого, по очереди, священника публичнаго отчета о состояніи прихода, церкви, занятіяхъ по приходу, о процвѣтаніи сельскихъ училищъ и т. п. Выдающіеся общія и частныя опущенія благочинный объявляетъ гласно, и въ духъ христіанскаго братолюбія дѣлаетъ замѣчанія и наставленія. Послѣ сего каждый изъ присутствующихъ обязанъ высказать слышанныя или замѣченныя опущенія въ другихъ приходахъ; равномерно должно быть публичное свидѣтельство отличающихся примѣрно-честною и благочестивою жизнію, ревностнымъ прохожденіемъ пастырскихъ обязанностей, назиданіемъ паствы, содержаніемъ училища, богобоязненнымъ истинно-нравственнымъ воспитаніемъ семейства. На тѣхъ же собраніяхъ духовенство разсуждаетъ о частныхъ, мѣстныхъ и общихъ потребностяхъ, и о таковыхъ, по соглашенію большинства, доводится до свѣдѣнія епархіальнаго начальства».

Въ Орловской епархіи первое собраніе духовенства послѣдовало 22 іюля 1864 г., въ уѣздномъ городѣ Карачевѣ, по предложенію мѣстнаго протоіерея В. Любомирскаго. На немъ опредѣлены были правила для послѣдующихъ собраній, которыя названы были «духовными собесѣдованіями». Каждый священникъ долженъ былъ принимать живое и дѣятельное участіе въ этихъ собесѣдованіяхъ, возбуждать и разрѣшать въ общихъ и дружескихъ бесѣдахъ вопросы, прямо или косвенно касающіеся Церкви, духовенства и паствы. На собраніяхъ предполагалось прочитывать общепользныя для духовенства статьи, особенно относящіяся къ служебной практикѣ, въ руководство при исполненіи пас-

тырскихъ обязанностей. Каждому члену, участвовавшему въ духовныхъ собесѣдованіяхъ, вмѣнялось въ обязанность сообщать собранію на словахъ или бумагѣ объ особенныхъ случаяхъ изъ жизни прихожанъ или изъ быта духовенства, о нравахъ и мѣстныхъ обычаяхъ прихода въ церковно-религіозномъ отношеніи, объ особенныхъ порокахъ и добродѣтеляхъ, дабы первые, по возможности, искоренять, а вторыя распространять между прихожанами другихъ приходовъ. Вслѣдствіе представленія протоіерея Любомирскаго о желаніи Карачевскаго духовенства открыть духовныя собранія, Орловское епархіальное начальство признало полезнымъ учредить подобныя собранія какъ въ городѣ Орлѣ, такъ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Орловской епархіи.

Собранія духовенства въ благочинническихъ округахъ Минской епархіи послужили образцомъ для подобныхъ собраній и въ другихъ епархіяхъ. Въ Самарской епархіи правила для благочинническихъ съѣздовъ утверждены были преосвященнымъ Герасимомъ (Добросердовымъ) 19-го сентября 1867 года. Ближайшими предметами занятій духовенства на съѣздахъ по означеннымъ правиламъ были: изысканіе мѣръ къ возвышенію вѣры и нравственности въ приходахъ, къ искорененію суевѣрій, соблазновъ, ересей и раскола; со вспоможенія объ устройствѣ и должномъ направленіи дѣятельности приходскихъ попечительствъ, объ открытіи и усиленіи церковно-приходскихъ школъ, библиотекъ при церквяхъ и благотворительныхъ заведеній въ приходахъ; изысканіе мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства; сужденіе объ усиленіи средствъ эмеритальной кассы; разбирательство разныхъ возможныхъ неудовольствій между членами причтовъ по ихъ желанію; внушенія и братскія вразумленія замѣченныхъ въ не исправномъ поведеніи и таковомъ же исполненіи своихъ обязанностей («Самарскія Еп. Вѣд.» 1867 г. № 21). Правила

эти въ декабрѣ 1868 года приняты были въ руководство по Калужской епархіи («Калужскія Еп. Вѣд.» 1868 г. № 23). Съ подобнымъ же кругомъ дѣлъ учреждены были сѣзды въ епархіяхъ: Саратовской, Нижегородской, Казанской, Донской, Литовской, Рязанской, Екатеринославской и друг. <sup>1)</sup>.

Вслѣдъ за благочинническими сѣздами возникли во всѣхъ епархіяхъ окружные и епархіальные сѣзды духовенства, созываемые на основаніи устава духовно-учебныхъ заведеній 14 мая 1867 г. Прямое назначеніе окружныхъ училищныхъ сѣздовъ (Уст. дух. учил. §§ 17—23) состоитъ въ томъ, чтобы имѣть попеченіе о лучшемъ состояніи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, а на общепархіальные сѣзды духовенства (Уст. дух. семин. § 93) возлагалось обсужденіе вопросовъ, относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Вызванные къ жизни уставомъ духовныхъ семинарій, епархіальные сѣзды духовенства на первыхъ порахъ ограничены были въ своихъ дѣйствіяхъ узкою сферою вопросовъ экономическаго характера въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній. Не смотря, однако, на ограниченность своихъ правъ сѣзды доказали свою жизненность тѣмъ, что проявили живое отношеніе къ порученнымъ имъ дѣламъ и выполняли ихъ съ энергіей и успѣхомъ. Постепенно, подъ вліяніемъ требованій жизни, они перестали ограничиваться экономическими вопросами духовно-учебныхъ заведеній, но занялись разсмотрѣніемъ и другихъ хозяйственныхъ вопросовъ своихъ епархій, какъ, на примѣръ, вопросами взаимопомощи въ средѣ духовенства, обезпеченія вдовъ и сиротъ и прочее. Результатомъ дѣятельности сѣздовъ явились зданія для духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, общежитія при нихъ и при духовныхъ семинаріяхъ,

<sup>1)</sup> В. Н. Самуиловъ. Благочинническіе сѣзды. Приб. къ «Церк. Вѣдом.» 1900 г. № 43, стр. 1743—1746.

эмеритальныя кассы, кассы похоронныя, кассы взаимопомощи, попечительства, приюты, богадѣльни для престарѣлыхъ, бібліотеки, свѣчные заводы, параллельныя классы при учебныхъ заведеніяхъ и другія благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія. Съ теченіемъ времени епархіальные сѣзды расширяютъ еще болѣе свою программу и, съ согласія преосвященныхъ, разсматриваютъ вопросы изъ равныхъ областей церковно-епархіальной жизни: они говорятъ о религіозно-нравственной жизни приходовъ, объ отношеніяхъ духовенства къ прихожанамъ, о регулированіи платы за требы, о слабостяхъ и недостаткахъ духовенства, о школахъ воскресныхъ и церковно-приходскихъ, объ устройствѣ виѣбогослужебныхъ соборно-сѣдованій, о дѣлахъ миссіонерскихъ, въпросахъ пастырской практики и тому подобномъ <sup>1)</sup>. Съ установленіемъ окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ вводятся во всѣхъ епархіяхъ и благочинническіе сѣзды; на этихъ сѣздахъ духовенство округа должно было избирать депутатовъ на окружные училищныя и общепархіальныя сѣзды; обсуждать предварительно кругъ предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящихъ сѣздахъ и давать такія или иныя инструкціи депутатамъ своего округа.

Далѣе, къ числу пастырскихъ собраній, если не по наименованію, то по идеѣ и по кругу дѣлъ, должны быть отнесены созываемыя нѣкоторыми епархіальными преосвященными сѣзды благочинныхъ уѣздныя и епархіальныя. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ бывшему преосвященному Орловскому Поликарпу (Радкевичу), который 5 сентября 1865 года сдѣлалъ распоряженіе о замѣнѣ установленныхъ съ 1864 года въ Орловской епархіи собраній духовенства собраніями по уѣздамъ однимъ благочиннымъ, какъ для совѣщанія о разныхъ предметахъ, относящихся

<sup>1)</sup> Изъ записки объ епархіальныхъ сѣздахъ.

до благосостоянія святой Церкви и духовенства, такъ и для обсужденія вопросовъ по частямъ административной, распорядительной и хозяйственной, а равно всего того, на что будетъ указывать епархіальное начальство или особыя обстоятельства. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ истекшаго столѣтія неоднократно были созываемы епархіальными преосвященными благочинные подвѣдомыхъ имъ епархій, на которыхъ обсуждались, помимо вопросовъ хозяйственныхъ по учебной части, и многіе другіе вопросы, какъ-то: о распространеніи грамотности въ народѣ, обученіи его молитвамъ и догматамъ вѣры, объ улучшеніи нравственности самаго духовенства и его быта, о церковныхъ библиотекахъ, о церковно-приходскихъ попечительствахъ (въ епархіяхъ: Тамбовской, Подольской, Орловской, Харьковской, Киншневской).

Въ концѣ девяностыхъ годовъ минувшаго столѣтія впервые возникаютъ и пастырскія собранія въ собственномъ смыслѣ. Начало имъ положено пастырями столичныхъ церквей. Организовались эти собранія при слѣдующихъ обстоятельствахъ. 4-го апрѣля 1881 года въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III былъ утвержденъ уставъ «Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви». Вызванное къ жизни частнымъ починомъ нѣсколькихъ столичныхъ священнослужителей, подъ впечатлѣніемъ событій, завершившихся 1-мъ марта 1881 года, и открыто совершавшейся въ столицѣ проповѣди пашковского жеученія, общество составилось изъ членовъ дѣятелей, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, изъявившихъ желаніе вести бесѣды и чтенія. Общество поставило своею цѣлю—утвержденіе и распространеніе во всѣхъ слояхъ русскаго народа истинныхъ понятій о православной вѣрѣ и благочестіи. Такое

религиозно-просвѣтительное служеніе общества, могло существовать и развиваться только общими усилиями и трудами всѣхъ или многихъ представителей духовенства. Посему, совѣтъ общества постоянно обращался къ столичнымъ пастырямъ, прося ихъ о помощи въ общемъ дѣланіи. Наилучшимъ средствомъ къ плодотворному обмѣну мыслей служили собранія духовенства по вопросамъ проповѣдической и въ широкомъ смыслѣ пастырской практики<sup>1)</sup>. Возникшія при такихъ обстоятельствахъ пастырскія собранія не были предусмотрѣны уставомъ названнаго общества 1881 года. Надлежало измѣнить уставъ. Такъ и было сдѣлано. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Палладій въ представленіи, отъ 10 іюля 1895 года за № 3241, ходатайствовалъ объ утвержденіи новаго устава, вмѣсто прежняго, не вполне соответствующаго дѣятельности общества, значительно расширившаго кругъ духовно-просвѣтительной своей дѣятельности и о дополненіи устава шестю главою—о пастырскихъ собраніяхъ, которыя, неоднократно, по благословенію покровителя общества, созывались совѣтомъ и ранѣе, но очевидная польза ихъ побудила совѣтъ просить о признаніи ихъ законности по уставу, впрочемъ, по представленіи каждый разъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на пастырскомъ собраніи, на утвержденіе митрополита С.-Петербургскаго. Вновь утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 15 ноября—15 декабря 1895 года за № 3639, уставъ Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія былъ дополненъ слѣдующими параграфами о пастырскихъ собраніяхъ: «въ видахъ лучшей и успѣшной постановки дѣла религиозно-нравственнаго просвѣщенія среди столичнаго населенія совѣту предоставляется право, съ благословенія высокопреосвященнаго покровите-

<sup>1)</sup> Обзоръ дѣятельности вѣдомства Правосл. Испов. за время царствованія Императора Александра III, Сиб., 1901 г. стр. 351—354.

ля общества, устроить, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія, для обсужденія: а) общаго религіозно-нравственнаго состоянія паствы, б) явленій общественной жизни, которыя противорѣчатъ духу и уставамъ православной Церкви, в) религіозныхъ движеній сектантскаго характера, г) тѣхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты для устранения противорѣчащихъ духу и уставамъ церкви явленій, касающихся церковнаго богослуженія, пѣнія и чтенія на немъ, совершенія таинствъ и частныхъ требъ и церковной дисциплины. На пастырскія собранія приглашаются священнослужители всѣхъ столичныхъ церквей. Предсѣдательствуетъ въ такихъ собраніяхъ лицо, каждый разъ избираемое изъ числа присутствующихъ. Всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію на пастырскихъ собраніяхъ, вносятся совѣтомъ общества и заносятся въ протоколъ, который ведется дѣлопроизводителемъ совѣта. Выработанныя на собраніи мѣры и рѣшенія представляются совѣтомъ на благоусмотрѣніе епархіальной власти» (§ 42—46) <sup>1)</sup>. На основаніи вновь утвержденного устава общества, 31 марта 1897 г. состоялось первое пастырское собраніе столичнаго духовенства. На очередь былъ поставленъ вопросъ о говѣннѣ столичныхъ жителей. Послѣ пропѣтой вмѣстѣ молитвы, предсѣдатель совѣта общества прочелъ соотвѣтствующіе параграфы, требующіе, между прочимъ, избранія предсѣдателя собранія. Взоры всѣхъ остановились на дорогомъ гостѣ перваго пастырскаго собранія—протопресвитерѣ І. Л. Янышевѣ,—и послѣ усердныхъ просьбъ «ученики» имѣли удовольствіе видѣть своимъ руководителемъ въ начинаніи новаго добраго дѣла своего бывшаго дорогаго «учителя». Предсѣдатель совѣта общества, предложилъ, затѣмъ, собранію нѣкоторыя приблизительныя добытыя имъ свѣдѣнія за 1895 г. о числѣ говѣющихъ по С.-Петербургу. По этимъ

даннымъ, хотя и неполнымъ, оказалось, что говѣющихъ очень много. Поэтому, общимъ желаніемъ собранія было внести въ этотъ вопросъ возможно больше свѣта, собрать и объединивъ имѣющіяся по нему свѣдѣнія по вѣдомствамъ, епархіальному, военному и придворному. Вслѣдъ затѣмъ былъ поставленъ на разрѣшеніе собранія вопросъ о томъ, какъ привлечь огромное заблуждающееся стадо къ исполненію христіанскаго долга. Закончилось собраніе общей молитвой, выраженіемъ благодарности о. предсѣдателю протопресвитеру І. Л. Янышеву и привѣтомъ съ его стороны,—но долго еще не расходились пастыри, оживленно дѣлясь мыслями и впечатлѣніями по поводу слышаннаго. На второмъ и послѣднемъ въ 1897 г., пастырскомъ собраніи столичнаго духовенства, состоявшимся 3 октября подъ предсѣдательствомъ протопресвитера военнаго и морскаго духовенства А. А. Желобовскаго, обсуждался вопросъ о мѣрахъ, какимъ образомъ занять свободное отъ занятій населеніе въ праздники, въ виду прекращенія торговли въ 5 часовъ вечера <sup>1)</sup>. Въ слѣдующемъ (въ 1898 г.) было четыре пастырскихъ собранія — два весной и два въ концѣ года. Первыя собранія были посвящены вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, а вторыя — обсужденію мѣръ къ устраненію незаконныхъ сожителствъ. Дебатированіе перваго вопроса остановилось на разсужденіяхъ о принципахъ трезвости—абсолютизмѣ или умѣренности; второй вопросъ, въ виду огромной его важности, возбужденной предъ совѣтомъ общества самими столичными пастырями, и притомъ преимущественно приходскими, въ числѣ 16 лицъ, собралъ въ залу общества множество представителей столичнаго духовенства (до 200 чел.). Вопросъ о борьбѣ съ увеличивающимися въ столицѣ незаконными сожителствами былъ предметомъ

<sup>1)</sup> Д. Арх. Св. Синода, отъ 31 іюля 1895 года, № 348.

<sup>1)</sup> Отчетъ о дѣятельности общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія за 1897 г., стр. 18—21.

обсужденія на пастырскихъ собраніяхъ и въ послѣдующіе два года: изъ девяти собраній 1899 г. этому вопросу посвящено было 7, а изъ четырехъ собраній 1900 г. удѣлены тому же предмету три собранія. Что касается остальныхъ двухъ собраній 1899 г., то одно изъ нихъ было посвящено реферату «объ участіи духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ», а другое—докладу «о назначеніи въ народной жизни церковной дисциплины»; четвертое же собраніе, бывшее въ 1900 г., имѣло своимъ предметомъ вопросъ о постановкѣ въ текущемъ (1900) проповѣдническомъ году духовныхъ бесѣдъ въ столицѣ. Послѣ трехлѣтняго перерыва съ 1904 г. вновь возобновляются пастырскія собранія. Въ 1904 г. было шесть пастырскихъ собраній: всѣ они были посвящены вопросу о приходѣ и о мѣрахъ къ его благоустройству. Пресвященный Гдовскій Кирилль, назначенный покровителемъ общества председателемъ пастырскихъ собраній, открывая 14 октября 1904 г. первое собраніе въ текущемъ году, довелъ до свѣдѣнія собравшихся, что высокопреосвященный митрополитъ Антоній весьма сочувствуетъ предстоящимъ пастырскимъ собраніямъ, придастъ имъ большое значеніе и ожидаетъ отъ нихъ практическихъ результатовъ, каковыя имѣли и бывшія собранія въ 1899 г., сужденія которыхъ о предбрачныхъ оглашеніяхъ послужили матеріаломъ при разсмотрѣніи этого вопроса въ Святѣйшемъ Синодѣ<sup>1)</sup>.

Съ сентября 1903 г. учреждены пастырскія собранія въ гор. Кіевѣ. «15 минувшаго сентября, говоритъ высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ въ своемъ предложеніи Кіевской духовной консисторіи, отъ 7 октября 1903 г., я благословилъ устраивать въ гор. Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, пастырскія собра-

нія. Собранія эти — дѣло весьма важное. Пастырская практика предъявляетъ теперь такія требованія, дать отвѣтъ на которыя не всякій пастырь можетъ, какою бы энергією, силами и знаніями онъ ни обладалъ. Борьба, напримѣръ, съ сектантствомъ—не требуетъ ли дружнаго сотрудничества пастырей? Выработка общихъ мѣръ для болѣе успѣшнаго и благотворнаго вліянія на пасомыхъ—не требуетъ ли обсужденія и братскаго согласія пастырей? Забота о бѣдныхъ, больныхъ, попеченіе о матеріальной и духовной сторонахъ жизни ихъ—не говорятъ ли о пользѣ и необходимости братскаго обмѣна мыслями, взглядами и опытомъ пастырей? Но если гдѣ приложима и умѣстна пастырская взаимопомощь, такъ это въ дѣлѣ просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры народной массы всѣхъ ея классовъ. Вотъ почему я находилъ бы нужнымъ предложить отцамъ—законоучителямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній гор. Кіева имѣть собранія для совмѣстнаго обсужденія и рѣшенія вопросовъ изъ своей законоучительской практики. Обиліе этихъ вопросовъ, ихъ сложность и жизненная цѣнность не подлежатъ сомнѣнію. Законоучитель не обыкновенный учитель и не учитель только, а главнымъ образомъ воспитатель въ духѣ христіанской вѣры и благочестія. Законоучительство, повтому высокая, святая дѣятельность и трудъ, требующій не личныхъ только силъ, но и общихъ усилій, несущихъ этотъ трудъ пастырей»<sup>1)</sup>. 25 мая 1904 г. утверждено митрополитомъ Флавіаномъ и положеніе о пастырскихъ собраніяхъ въ гор. Кіевѣ. Вотъ эти правила: § 1) Пастырскія собранія въ гор. Кіевѣ имѣютъ цѣлю всестороннее обсужденіе и уясненіе вопросовъ и явленій церковно-общественной жизни, пастырской практики и законоучительства. 2) На пастырскихъ собраніяхъ при обсужденіи вопросовъ желательна полная сво-

<sup>1)</sup> Отчеты о дѣятельности общества распространения религіозно-нравственнаго просвѣщенія за 1898 г., 1900 г. и 1904 г.

<sup>1)</sup> «Кіевскія еп. вѣд.» 1904 г. № 1, стр. 1—2

бода въ обмѣнѣ мнѣніями и взглядами.

3) Пастырскія собранія составляютъ изъ пастырей гор. Кіева. *Примѣчаніе.* Въ пастырскихъ собраніяхъ могутъ участвовать и пастыри всей епархіи.

4) Предсѣдательство на пастырскихъ собраніяхъ принадлежитъ одному изъ преосвященныхъ викаріевъ кіевскихъ по порученію его высокопреосвященства.

5) Изъ среды пастырей избирается на одинъ годъ дѣлопроизводитель пастырскихъ собраній.

6) О каждомъ пастырскомъ собраніи составляется особый журналъ, который подписывается всѣми пастырями, бывшими на собраніи.

7) Журналы собраній печатаются въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

8) Время и мѣсто пастырскихъ собраній назначается преосвященнымъ предсѣдателемъ. *Примѣчаніе 1-е.* О времени и мѣстѣ пастырскихъ собраній по вопросамъ, имѣющимъ особенно важное значеніе, извѣщаются пастыри всей епархіи чрезъ мѣстный епархіальный органъ. *Примѣчаніе 2.* Наиболее удобнымъ по центральному въ городѣ положенію мѣстомъ для пастырскихъ собраній признается домъ Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества.

9) Пастыри, желающіе сдѣлать въ собраніи сообщенія, или предложить на обсужденіе какой-либо вопросъ, заблаговременно дѣлаютъ заявленія объ этомъ преосвященному предсѣдателю.

10) Вопросы, не законченные рѣшеніемъ въ одномъ собраніи, могутъ обсуждаться и на дальнѣйшихъ.

11) Желательно было бы изданіе особаго журнала, который былъ бы выразителемъ идей и насущныхъ потребностей церковно-общественной жизни и пастырской практики, всесторонне разсмотрѣнныхъ и выясненныхъ на Кіевскихъ пастырскихъ собраніяхъ.

12) Въ настоящемъ положеніи о пастырскихъ собраніяхъ въ гор. Кіевѣ могутъ быть по указанію опыта дѣлаемы, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, потребныя измѣненія <sup>1)</sup>. Редакція «Кіев-

скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», помѣщая на страницахъ своего органа предложеніе митрополита Флавіана о пастырскихъ собраніяхъ, говорить: предложеніе нашего архипастыря заслуживаетъ глубочайшаго вниманія со стороны всего духовенства нашей епархіи. Правда, этимъ предложеніемъ благословляются и учреждаются пастырскія собранія духовенства собственно въ г. Кіевѣ. Но смѣемъ думать, что благословеніе и разрѣшеніе архипастырское распространяется и на все вообще духовенство всей нашей епархіи, для котораго было бы чрезвычайно полезно собраться вмѣстѣ для обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ и нуждъ церковно-приходской жизни и пастырской практики. Смѣемъ думать такъ еще и потому, что нашему архипастырю благоугодно было согласиться съ постановленіемъ состоявшагося въ минувшемъ году XIX Кіевского епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства; этимъ постановленіемъ рекомендуется духовенству на благочинническихъ собраніяхъ имѣть совѣщанія о церковно-школьныхъ дѣлахъ и дѣлиться свѣдѣніями по преподаванію Закона Божія. На этихъ же самыхъ благочинническихъ пастырскихъ собраніяхъ могли бы обсуждаться и тѣ важные вопросы, какіе благоугодно было нашему архипастырю указать въ своемъ предложеніи касательно пастырскихъ собраній города Кіева, а именно: миссіонерскій, благотворительный и другіе вопросы церковно-приходской жизни и пастырской практики. Мы глубоко убѣждены въ томъ, что духовенство Кіевской епархіи съ полнѣйшею и совершенною готовностью откликнется на призывъ своего архипастыря тѣмъ болѣе, что и само оно, сколько можно было судить по статьямъ священниковъ Кіевской епархіи, печатавшихся въ нашемъ епархіальномъ органѣ за минувшій годъ, одушевлено горячимъ стремленіемъ къ взаимному объединенію и къ живой объединительной пастырской дѣятельности. Желаемъ Кіевскимъ пастырскимъ собраніямъ полнѣй-

<sup>1)</sup> «Кіевск. Епарх. Вѣд.» 1904 года № 25, стр. 607—608.

наго успѣха и самаго широкаго развитія по всей епархіи. А насколько, дѣйствительно, желательны, благовременны и важны эти собранія, это со всею очевидностью и убѣдительною обнаружилось на первомъ же пастырскомъ собраніи духовенства г. Кіева, состоявшемся, съ благословенія владыки митрополита, въ Кіевскомъ релігіозно-просвѣтительномъ домѣ 17 декабря 1903 года, подъ предсѣдательствомъ пресвященнаго Чигиринскаго Платона. Собраніе это вызвало самый оживленный и глубоко интересный обменъ мнѣній по такому важному вопросу, какъ устройство и веденіе самимъ духовенствомъ чтеній для народа, отношеніе духовенства къ просвѣтительной дѣятельности, средоточіями которой являются народившіеся у насъ народные дома и чайныя попечительства о народной трезвости <sup>1)</sup>. Въ 1904 году было три пастырскихъ собранія; на первомъ собраніи (19 октября) обсуждался докладъ протоіерея Колпикова по вопросу: «возможно ли и желательно ли возстановленіе права прихожанъ избирать священноцерковно-служителей и распорядиться церковнымъ имуществомъ». Второе собраніе (5-го ноября) было посвящено обсужденію вопросовъ миссіонерскихъ; наконецъ, третье собраніе (30-го ноября) было посвящено вопросамъ законоучительства <sup>2)</sup>. По примѣру пастырскихъ собраній въ г. Кіевѣ стали учреждаться подобныя собранія и въ благочинническихъ округахъ по уѣздамъ Кіевской епархіи. И прежде всего было положено начало «пастырскому союзу» духовенства второго округа Каневского уѣзда; былъ выработанъ и напечатанъ въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (1905 г., № 45, стр. 1093—1095) проектъ пастырскихъ собраній, подробно регламентирующій устройство пастырскихъ собраній.

И высшая церковная власть давно со-

знавала необходимость въ устройствѣ пастырскихъ собраній. Уже въ 1900 году въ циркулярномъ указѣ, отъ 26 мая за № 5, по отчету о занятіяхъ бывшаго въ г. Казани третьяго миссіонерскаго съѣзда, Святѣйшій Синодъ рекомендовалъ учреждать въ епархіяхъ, для объединенія и оживленія миссіонерской дѣятельности, съѣзды епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ. Въ 1905 году состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ устройствѣ пастырскихъ собраній. Въ виду, съ одной стороны, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ пастырскихъ собраній, а съ другой стороны, подъ влияніемъ чрезвычайныхъ событій, переживаемыхъ Государствомъ вслѣдствіе обнародованія законовъ: 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, 6 августа объ учрежденіи Государственной Думы и 17-го октября объ устройствѣ жизни государственной на началахъ свободы, Святѣйшій Синодъ въ заботахъ своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія, призналъ благовременнымъ обратить особенное вниманіе епархіальныхъ пресвященныхъ на необходимость приложенія вселчскихъ стараній къ оживленію приходской жизни. Въ этихъ видахъ Святѣйшимъ Синодомъ были преподаны «указанія объ устройствѣ церковно-приходской жизни», напечатанныя въ № 48 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, идя на встрѣчу назрѣвшей потребности въ устройствѣ особыхъ пастырскихъ собраній, Святѣйшій Синодъ благословилъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ представленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и мірянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, разъяснивъ при этомъ, что постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 7—9.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 44, стр. 1084, № 46, стр. 1131, и № 50, стр. 1226.

обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго (Опред. Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900).

Въ силу приведеннаго Синодальнаго опредѣленія во всѣхъ епархіяхъ Россіи начали созываться съ конца 1905 г. пастырскія собранія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ стали возникать у епархіальныхъ начальствъ недоумѣнія по вопросу о составѣ пастырскихъ собраній, доходившія до разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Такъ, высокопреосвященный архіепископъ Воронежскій Анастасій въ сентябрѣ 1906 года донесъ Святѣйшему Синоду, что одинъ изъ благочинныхъ ввѣренной ему епархіи возбудилъ ходатайство о разъясненіи, что слѣдуетъ разумѣть подъ словами «пастырское собраніе», т. е. присутствуютъ ли на немъ одни только пастыри-священники или же и другіе члены причта? Сообразуясь съ Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 18-го ноября 1905 г., и, принявъ во вниманіе, что пастырскія собранія предназначаются «для взаимообщенія пастырей» и для объединенія ихъ «на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ», Воронежская духовная консисторія находила желательнымъ, чтобы пастырскія собранія, какъ благочинническія, такъ и уѣздныя и епархіальныя, состояли изъ однихъ только пастырей; послѣдніе, въ случаѣ необходимости, могутъ поручать за себя участвовать и діаконовъ съ правомъ рѣшающаго голоса. При этомъ на пастырскихъ собраніяхъ могутъ присутствовать и всѣ другіе діаконы, какъ члены церковной іерархіи, но съ правомъ совѣщательнаго голоса, высказывая свои нужды и желанія, но въ рѣшеніи прислушиваясь и подчиняясь голосу пастырей. Псаломщики же, какъ не состоящіе въ степеняхъ церковной іерархіи, подобно мірянамъ, приглашаются на пастырскія собранія по мѣрѣ надобности и участвуютъ въ этихъ собраніяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса,

не имѣя права на выборы духовенства депутатовъ отъ пастырей для присутствованія таковыхъ на уѣздныхъ и епархіальныхъ пастырскихъ собраніяхъ. Въ виду, однако, затрудненій и большихъ разногласій при рѣшеніи этого вопроса въ разныхъ благочинническихъ округахъ епархіи, Воронежское епархіальное начальство признало необходимымъ испросить руководственныхъ указаній по настоящему предмету. Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что въ опредѣленіи, отъ 18-го ноября 1905 года, преподаны общія о пастырскихъ собраніяхъ указанія, частныя же по сему предмету вопросы, могущіе возникать на мѣстахъ, подлежатъ ближайшему разсмотрѣнію мѣстной епархіальной власти, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ данной епархіи, поручилъ преосвященному Воронежскому епархіи подробный проектъ правилъ о пастырскихъ собраніяхъ и таковой представить на утвержденіе Святѣйшаго Синода. При этомъ Святѣйшій Синодъ преподалъ Воронежскому епархіальному начальству, для образца при составленіи помянутыхъ правилъ, «руководственныя указанія относительно пастырскихъ собраній», выработанныя, по порученію Святѣйшаго Синода, преосвященными архіепископами Николаемъ, бывшимъ Тверскимъ, и Сергіемъ Финляндскимъ. Вотъ эти руководственныя указанія:

1. Пастырскія собранія могутъ быть двухъ родовъ: а) пастырскія собранія въ тѣсномъ смыслѣ слова, состоящія изъ однихъ пастырей церкви—священниковъ, и б) пастырскія собранія въ широкомъ смыслѣ слова изъ священниковъ и прочихъ членовъ причта съ участіемъ церковныхъ старостъ и другихъ лицъ.

2. Предметомъ занятій на пастырскихъ собраніяхъ могутъ быть: а) вопросы собственно пастырской практики (богослуженіе, совершеніе таинствъ, проповѣдничество, внутренняя миссія и прочіе виды

приходской дѣятельности) и б) вопросы пастырско-общественной дѣятельности (какъ то: отношеніе духовенства къ политической жизни отечества, напримѣръ, выборы депутатовъ въ Думу, отношеніе къ разнаго рода обществамъ просвѣтительнымъ, благотворительнымъ, къ публицистической или литературной дѣятельности извѣстныхъ лицъ и под.).

3. Районами пастырскихъ собраній могутъ быть данный городъ, благочиніе или, наконецъ, цѣлый уѣздъ, гдѣ по густотѣ православнаго населенія, количеству пастырей, а равно и удобствамъ сообщенія это возможно и нужно сдѣлать.

4. Пастырскія собранія могутъ быть, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе или менѣе часты и во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ разъ въ году.

5. Пастырскія собранія могутъ быть собираемы не иначе, какъ съ благословенія мѣстнаго архипастыря, которому должны быть заблаговременно представлены всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію на сихъ собраніяхъ.

6. Вопросы, подлежащіе обсужденію на такихъ собраніяхъ, могутъ быть, съ одной стороны, предлагаемы самимъ епархіальнымъ начальствомъ, а съ другой, могутъ быть возбуждаемы или отдѣльными лицами, или цѣлыми группами (напримѣръ, причтами) или же всѣмъ собраніемъ.

7. Всѣ такіе вопросы должны быть заблаговременно представляемы тому лицу, которому мѣстнымъ архипастыремъ будетъ поручено открыть предстоящее собраніе, а сими лицомъ—на благоусмотрѣніе архипастыря.

8. Уполномоченный открыть собраніе долженъ всѣ вопросы, апробованные епархіальною властію, объединить въ одной программѣ и такъ представить собранію.

9. Возникающіе во время самыхъ засѣданій вопросы могутъ быть предметомъ обсужденія на собраніи не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія епархіальной власти. Если же узнать волю архипастыря немед-

ленно не представляется возможнымъ, то означенные вопросы откладываются до слѣдующаго собранія.

10. Собраніе открывается молитвою и избраніемъ предсѣдателя, каковымъ можетъ быть избранъ и открывающій собраніе.

11. На собственно пастырскихъ собраніяхъ всѣ участвующіе пастыри пользуются рѣшающимъ голосомъ; на смѣшанныхъ же рѣшающій голосъ принадлежитъ пастырямъ, а всѣмъ остальнымъ членамъ собранія—совѣщательный.

*Примѣчаніе 1.* Рѣшенія ставятся по возможности общимъ соглашеніемъ, и только, при значительныхъ разногласіяхъ, преобладаетъ мнѣніе большинства рѣшающихъ голосовъ.

*Примѣчаніе 2.* Отдѣльныя мнѣнія прилагаются къ протоколамъ собраній на общемъ основаніи.

12. Всѣ опредѣленія пастырскихъ собраній входятъ въ силу лишь по утвержденіи ихъ епархіальною властію.

13. Публикація опредѣленій раньше этого утвержденія не разрѣшается.

14. Епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется по личному усмотрѣнію опредѣлять, какъ районы пастырскихъ собраній своей епархіи, такъ и составъ ихъ, а равно и дѣлать къ настоящимъ правиламъ свои дополненія, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и требованіямъ епархіальной жизни.

Въ сентябрѣ минувшаго года Святѣйшимъ Синодомъ утверждены (по опредѣленію отъ 12—26 сентября за № 5698) выработанныя особо учрежденною въ г. Воронежѣ комиссіею «Правила о пастырскихъ собраніяхъ въ Воронежской епархіи», составленныя примѣнительно къ преподаваемымъ Святѣйшимъ Синодомъ указаніямъ, съ незначительными измѣненіями и дополненіями, сообразно нуждамъ этой епархіи.

О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи <sup>1)</sup>.

Участіе въ собраніяхъ сельской общины Финляндіи и право голоса основывается, исключительно, на имущественномъ цензѣ, по правилу: кто платитъ обществу подати и оброки, тотъ и членъ приходскихъ собраній, и чѣмъ больше кто платитъ оброкъ, тѣмъ большее значеніе имѣетъ его голосъ въ собраніяхъ. При подачѣ голосовъ по дѣламъ общины, говоритъ законъ, каждая единица оброка считается соотвѣтствующею одному голосу. Поэтому, вѣдомость, служащая основаніемъ для раскладки и взиманія общинныхъ налоговъ, представляетъ собою вмѣстѣ и списокъ членамъ общины, имѣющимъ право голоса». (Законъ 6 февр. 1865 г. ст. 57, 58). Это же начало принято для опредѣленія права участія въ приходскихъ собраніяхъ въ лютеранскомъ Церковномъ Уложеніи (стт. 209, 309), а потомъ и въ новомъ Уставѣ для православныхъ приходовъ. «Право участія въ обсужденіяхъ и рѣшеніяхъ церковно-приходскаго собранія принадлежатъ каждому прихожанину безпорочнаго поведенія, который значится въ податномъ и голосовомъ спискахъ, говоритъ этотъ уставъ. Платящій въ пользу прихода, хотя бы лично и не состоялъ членомъ онаго, имѣетъ право голоса въ дѣлахъ, упоминаемыхъ въ п. 6 а и б, 7 и 8 § 23. Отсутствующее лицо, пользующееся правомъ голоса, можетъ, когда пожелаетъ, участвовать въ производствѣ дѣлъ чрезъ уполномоченнаго. Однако же никому не разрѣшается являться представителемъ по довѣренностямъ болѣе пяти другихъ лицъ. Женщина осуществляетъ свое право голоса чрезъ уполномоченнаго мужчину. Право несовершеннолѣтняго осуществляетъ его опекунъ лично, если онъ православнаго исповѣданія, или чрезъ довѣренное лицо также православ-

наго исповѣданія. Въ обсужденіяхъ и рѣшеніяхъ по дѣламъ общимъ для всего прихода участвуютъ всѣ, имѣющіе право голоса; въ производствѣ же дѣлъ о сборахъ, которые, согласно дѣйствующимъ постановленіямъ, должны отбываться лишь съ земли, на которую наложенъ мовталъ, или съ другихъ недвижимостей, участвуютъ только лица, владѣющія подобною землею или недвижимостію въ предѣлахъ прихода. При баллотировкѣ каждый имѣетъ право голоса соразмѣрно числу наложенныхъ на него податныхъ единицъ, такъ что каждая податная единица даетъ право на одинъ голосъ. Однако же никому не можетъ принадлежать болѣе десятой доли всѣхъ податныхъ голосовъ. При выборахъ каждое лицо, пользующееся правомъ голоса, участвуетъ однимъ голосомъ» (Прих. Уст. Б. 14—16, 21, 22).

Частности организациі приходскихъ собраній и совѣтовъ всѣ скопированы съ Церковнаго Уложенія для лютеранскихъ приходовъ съ самыми незначительными отсутствіями безразличнаго характера. Обратимъ вниманіе на нѣкоторые изъ нихъ. Право предсѣдательства на приходскомъ собраніи принадлежитъ настоятелю прихода. А когда онъ по какой-либо причинѣ отсутствуетъ, то его мѣсто занимаетъ другой приходскій священникъ, исправляющій должность настоятеля. Если и онъ не можетъ предсѣдательствовать почему-либо, то предсѣдатель назначается епархіальнымъ начальствомъ изъ священниковъ окрестныхъ селъ. (Пр. Уст. Б. 13). Предсѣдатель уполномочивается удалять изъ собранія каждаго, кто буйствомъ или шумомъ нарушитъ благочиніе и порядокъ въ собраніи. Если произойдетъ беспорядокъ, который предсѣдателю не удастся пребратить, онъ долженъ распустить собраніе (Б. 34). Кромѣ двухъ очередныхъ годичныхъ засѣданій, общее собраніе прихожанъ можетъ быть созвано по усмотрѣнію настоятеля или по желанію совѣта. Приходское собраніе можетъ быть также

<sup>1)</sup> См. № 51—52 «Церк. Вѣдом.» за 1907 г.

созвано епархіальнымъ начальствомъ или губернаторомъ (Б. 11, 12). Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ, именно при обсужденіи вопросовъ о раздѣленіи или примѣненіи границъ прихода или учрежденіи новаго прихода, по дѣламъ, касающимся сооруже- ния и содержанія храма, кладбища и свя- щенническаго дома, при заключеніи условій съ прихожанами о содержаніи духо- венства, на общихъ собраніяхъ прихожанъ присутствуютъ начальникъ губерніи или его замѣститель и уполномоченный отъ епархіальнаго начальства. По этимъ же дѣламъ постановленія приходскаго собра- ния не могутъ быть приведены въ испол- неніе безъ предварительнаго утвержденія епархіальнаго начальства, начальника гу- берніи и Хозяйственнаго Департамента Сената (Б. 26, 28). Всѣ эти и другія по- добности, характеризующія веденіе дѣлъ въ приходскихъ собраніяхъ, отнюдь не гово- рятъ въ пользу того мнѣнія, будто по уставу православныхъ приходовъ въ Фин- ляндіи приходы являются общими само- стоятельными и самоуправляющимися. Со- всѣмъ наоборотъ приходскій уставъ изо- бражаетъ православные приходы общи- нами, несущими финансовую повинность по отношенію къ своему храму и духо- венству, дѣйствующими по строго опре- дѣленнымъ предписаннымъ имъ прави- ламъ, подъ ответственнымъ руководствомъ настоятеля прихода и подъ строгимъ кон- тролемъ епархіальнаго начальства и орга- новъ свѣтской власти.

Изъ частныхъ, касающихся церковнаго совѣта, можно указать на то, что для созванія совѣта не назначается опредѣлен- ныхъ сроковъ, а созваніе его представ- ляется усмотрѣнію предсѣдателя совѣта— настоятеля прихода или желанію не ме- нѣе половины его членовъ (Б. 42). Этимъ дается понятіе, что обязанности и права церковнаго совѣта не многосложны и не имѣютъ особаго значенія въ жизни прихода. Состоитъ церковный совѣтъ изъ приходскихъ священниковъ, церковнаго

старосты и благонадежныхъ прихожанъ, число которыхъ должно быть болѣе числа членовъ постоянныхъ (Б. 37).

Правилами объ организаціи приходскихъ собраній исчерпывается содержаніе вто- рой части устава православныхъ прихо- довъ. Первая часть обращаетъ наше вни- маніе отъ повинностей прихожанъ предъ своимъ храмомъ и духовенствомъ къ по- винностямъ самого духовенства предъ обществомъ гражданскимъ. Эти повинно- сти очень сложны и отяготительны для духовенства, въ особенности же для на- стоятеля прихода. Финляндское правитель- ство воспользовалось виднымъ положеніемъ пастора или священника въ сельскомъ приходѣ и возложило на него почти всѣ административныя работы, относящіяся къ благоустройству народной жизни—къ его просвѣщенію, его здравію, къ охраненію добрыхъ нравовъ. По законамъ финлянд- скимъ, приходскій пасторъ, а также и на- стоятель православнаго прихода можетъ быть выбранъ въ предсѣдателя и члены общиннаго собранія и управленія стар- шинъ и не можетъ отказаться отъ испол- ненія должности, на которую избранъ, безъ согласія избирателей. По вопросамъ о народныхъ школахъ, о призрѣніи бѣд- ныхъ и больныхъ приходскій пасторъ или священникъ имѣетъ право на мѣсто и голосъ въ управленіи старшинъ (Законъ 6 февр. 1865 г. о сельскомъ общин. упр. стт. 14, 42, 45). Кромѣ того на настояте- ляхъ лютеранскихъ и православныхъ при- ходовъ лежитъ очень много крупныхъ и мелкихъ административныхъ обязанностей, касающихся общественнаго благоустрой- ства. О нихъ обстоятельно сказано у священника Флоровскаго въ его статьѣ: Объ административныхъ обязанностяхъ сельскаго приходскаго священника въ Фин- ляндіи (помѣщ. въ «Странникѣ» 1866 г. ноябрь 74—85) и въ книгѣ: «Православ- ная Церковь въ Финляндіи» стр. 67—72. Пользуясь указаніемъ этихъ источниковъ, а также и Церковнымъ Уложеніемъ для

лютеранскихъ приходоѡ, мы изложили эти обязанности выше по отношенію къ лютеранскимъ пасторамъ. Эти повинности духовенства предъ обществомъ обязательны и для православныхъ священниковъ. Только православный священникъ не можетъ, подобно лютеранскому пастору, съ спокойною совѣстію нести всѣ эти обязанности, отвлекающія его отъ аккуратнаго исполненія пастырскихъ обязанностей и вовлекающія его въ излишнія житейскія попеченія. Часть этихъ обязанностей снята съ православныхъ священниковъ по закону. Такъ, на примѣръ, законъ 5 марта 1883 г. ограждаетъ православнаго священника отъ подневольнаго участія въ дѣлахъ общинной управы (ст. 10). Священники православные тяготятся и находятъ не совсѣмъ сообразною съ своимъ пастырскимъ служеніемъ полицейскую обязанность выдавать своимъ прихожанамъ свидѣтельство о добромъ поведеніи, объ исправномъ исполненіи гражданскихъ обязанностей, публиковать въ Церкви всякія начальственныя распоряженія и предвѣдомленія, чѣмъ Церковь обращается какъ бы въ сѣзжую избу, и на своихъ сѣздахъ пытались ходатайствовать объ освобожденіи ихъ отъ подобныхъ неудобныхъ обязанностей, но, кажется, безъ успѣха. (Петровъ. Финл. Окр. Рос. III, 167. Православная Церковь въ Финляндіи стр. 72). О публикованіи въ Церкви приходскихъ постановленій и объявленій упоминается даже въ самомъ приходскомъ уставѣ, только условно: въ Церкви или въ приходской избѣ (Б. 17, 31, 49). Въ виду каноническихъ правилъ, запрещающихъ духовнымъ лицамъ вмѣшиваться въ народное управленіе и вѣдаться въ мірскія попеченія, епархіальное начальство не даетъ прямого разрѣшенія православному духовенству исполнять всѣ гражданскія повинности, возлагаемыя на него свѣтскимъ закономъ. Отъ этого духовенство чувствуетъ себя въ неловкомъ положеніи, не можетъ быть аккуратнымъ въ исполненіи граж-

данскихъ порученій, сопряженныхъ съ его должностію, а этимъ возбуждаетъ неудовольствіе не только со стороны правительства, но и народа, который испытываетъ неудобства въ веденіи разнаго рода дѣлъ и терпитъ даже матеріальный ущербъ отъ такого порядка вещей и конечно ропщетъ на своихъ пастырей, не желающихъ, по ихъ мнѣнію, войти въ нужды и дѣла своихъ пасомыхъ («Странникъ», 1866 г. ноябрь 78).

Мы не будемъ говорить о всѣхъ обязанностяхъ приходскихъ священниковъ, возлагаемыхъ на нихъ свѣтскимъ закономъ по отношенію къ обществу, о всѣхъ вѣдомостяхъ, какія они должны представлять въ правительственныя учрежденія, о всѣхъ свидѣтельствахъ и документахъ, которыя они обязаны выдавать частнымъ лицамъ, въ виду того, что мы касались этого по отношенію къ лютеранскимъ пасторамъ. Мы познакоимъ только съ тѣмъ, что содержится въ самомъ уставѣ православныхъ приходоѡ.

Въ приходскомъ уставѣ требуется, чтобы настоятель православнаго прихода, прежде всего, велъ исправно книги, узаконенныя Святейшимъ Синодомъ для записи случаевъ рожденія и крещенія, брака и погребенія. Копія этихъ метрическихъ книгъ должна ежегодно поступать въ приходскій архивъ для надлежащихъ справокъ. Выписки изъ этихъ книгъ выдаются за подписомъ всѣхъ наличныхъ членоѡ причта (Прих. Уст. А. 5. 16). Если священникъ совершитъ крещеніе, вѣнчаніе или погребеніе лица, не принадлежащаго къ его приходу, то онъ долженъ, по внесеніи означенныхъ случаевъ въ метрику своей церкви, въ теченіе 30 дней, письменно увѣдомить настоятеля того прихода, къ которому принадлежитъ окрещенное, обвѣнчанное или погребенное лицо, о совершеніи требы, съ обозначеніемъ времени, когда треба совершена, и сообщить ему всѣ необходимыя для отмітки въ общей книгѣ свѣдѣнія касательно лица, для

котораго совершена треба. Если членъ православнаго прихода будетъ обвиняемъ или дастъ окрестить своего младенца внѣ предѣловъ Финляндіи, то ему надлежитъ взять у подлежащаго священника свидѣтельство о семь и представить настоятелю прихода въ теченіе 30 дней по возвращеніи своемъ въ Финляндію (тамъ же, 7). Походные священники во время своихъ поѣздокъ по округу обязаны въ особыхъ шнуровыхъ тетрадяхъ по каждому приходу отмѣчать всѣ происшедшія среди православныхъ исповѣдниковъ округа перемены, которыя подлежатъ внесенію въ церковныя книги. Отмѣтки эти потомъ передаются подлежащимъ приходскимъ священникамъ для внесенія въ церковныя книги (Законъ 5 мар. 1883 г., ст. 7). Настоятель прихода доставляетъ въ февралѣ каждаго года чрезъ духовное правленіе, а теперь чрезъ Духовную Консисторію начальнику губерніи надлежащіе списки съ перечневыхъ вѣдомостей за предшествовавшій годъ изъ метрикъ о числѣ умершихъ, родившихся и бракомъ сочетавшихся въ его приходѣ (Указъ Св. Слуду 2 авг. 1823. ст. 5).

Затѣмъ настоятель православнаго прихода долженъ вести общую книгу прихожанъ. О содержаніи и значеніи этой книги мы говорили выше. На основаніи этой книги настоятель выдаетъ переходяія свидѣтельства, удостовѣренія въ гражданской благонадежности и разнаго рода выписки о событіяхъ въ жизни членовъ прихода (А. 5. 8). Относительно послѣднихъ выписокъ говорится въ Уставѣ слѣдующее: Если кто-либо для себя, своей жены, своихъ дѣтей или для лица, находящагося на его попеченіи, желаетъ получить свидѣтельство объ имѣющихся въ общей книгѣ прихожанъ отмѣткахъ касательно заявленнаго лица, или же, если публичная власть, или частное лицо для объявленной цѣли потребуетъ такое свидѣтельство о рожденіи, бракосочетаніи, смерти, родствѣ или поведеніи другого лица или же о томъ, было ли ово

по суду приговорено ко взысканію или находится подъ судомъ, то служить къ руководству также въ православныхъ приходахъ. Постановленіе 20 ноября 1896 г., содержащее нѣкоторыя правила касательно выдаваемыхъ руководствомъ свидѣтельствъ (А. 15).

Настоятель прихода пользуется свидѣніями, заключающимися въ главной книгѣ прихожанъ, при ежегодной народной переписи въ общинѣ. Онъ каждый годъ составляетъ таблицы о численности населенія и о происшедшихъ въ немъ переменахъ, и препровождаетъ ихъ не позже 15 іюня въ духовную консисторію въ Выборгѣ, которая пересылаетъ оныя въ Центральное статистическое бюро въ Гельсингфорсѣ. Настоятель сельскаго прихода представляетъ председателю городского суда при каждомъ очередномъ сѣздѣ сего суда вѣдомость о лицахъ, умершихъ послѣ подачи послѣдней вѣдомости изъ числа членовъ прихода, живущихъ въ данномъ судебномъ округѣ. Въ городахъ настоятель прихода представляетъ въ Патгаузскій судъ чрезъ каждые полгода такую же вѣдомость о происшедшихъ тамъ случаяхъ смерти. Относительно представленія въ опекунскія управы вѣдомостей объ умершихъ, оставившихъ послѣ себя несовершенно-лѣтнихъ дѣтей, служатъ къ руководству и въ православныхъ приходахъ правила, предписанныя въ пар. 32 закона объ опеѣ 19 августа 1898 года. Православный священникъ имѣетъ также касательство и къ оспопрививанію (Прих. Уст. А. 10—12—14).

Въ виду множества книгъ, вѣдомостей и разнаго рода свидѣтельствъ, веденіе и выдача которыхъ лежитъ на настоятелѣ православнаго прихода, хорошо дѣлаетъ Финляндскій законъ, что за нѣкоторыя свидѣтельства полагаетъ взносъ платы въ пользу выдающаго ихъ священника. Къ платнымъ свидѣтельствамъ отнесены слѣдующія: свидѣтельство, заключающее въ себѣ полную выписку изъ метрическихъ

книгъ, свидѣтельства изъ главной книги о рожденіи, крещеніи, вѣчаніи и смерти, о немѣннѣи препятствіи къ вступленію въ бракъ, о переселеніи изъ одного прихода въ другой, о поведеніи, огласительное свидѣтельство на вступленіе въ бракъ, родословное свидѣтельство, содержащее не болѣе двухъ поколѣній и прочее. Къ безплатнымъ свидѣтельствамъ отнесены: 1) свидѣтельства, требуемыя по должности оффиціальными лицами или присутственными мѣстами, 2) свидѣтельства, нужныя при опредѣленіи учениковъ въ учебныя заведенія, 3) свидѣтельства, выдаваемыя для ходатайства о пенсіяхъ и пособіяхъ изъ казенныхъ суммъ или изъ общественныхъ и частныхъ какъ пенсіонныхъ и вспомошествованія, а также для полученія такихъ пенсій и пособій, 4) свидѣтельства, необходимыя для помѣщенія больныхъ или умалишенныхъ въ больницы и заведенія душевно-больныхъ, 5) свидѣтельства, требуемыя по дѣламъ, касающимся военной повинности, 6) свидѣтельства, выдаваемыя для поступленія участниковъ въ учрежденія страхованія капиталовъ и пожизненныхъ доходовъ или въ другія подобныя учрежденія для поощренія бережливости и 7) съ завѣдомо бѣдныхъ лицъ (Прих. Уст. А. 18).

Въ заключеніе трактата о повинностяхъ настоятеля православнаго прихода предъ гражданскимъ обществомъ нельзя не замѣтить, что такое множество всякаго рода переписки по дѣламъ гражданского характера состоятъ за приходскимъ священникомъ, конечно, по наслѣдству отъ того времени, когда приходъ сливался съ гражданской общиной.

Гораздо важнѣе и приличнѣе сану приходскаго священника то вліяніе, какое принадлежитъ ему по Финляндскимъ Законамъ въ дѣлѣ народнаго образованія и общественной благотворительности.

У православныхъ обученіе грамотѣ не считается тѣсно связаннымъ съ обученіемъ Закону Божію, какъ у лютеранъ.

Поэтому обученіе дѣтей грамотѣ не поставляется въ прямую обязанность пастырей, какъ у лютеранъ. Православное духовенство занимается обученіемъ въ школахъ по доброй волѣ, по расположенію къ пользамъ народа, по сознанию важности грамотности для ознакомленія со Священнымъ Писаніемъ и богослужебнымъ чиномъ, по порученію государства. Степень участія духовенства въ обученіи народа грамотѣ зависитъ отъ различныхъ обстоятельствъ, благоприятствующихъ или препятствующихъ дѣлу образованія народнаго. Православное духовенство въ Финляндіи конечно поступало въ данномъ случаѣ такъ же, какъ велось и въ православныхъ приходахъ Имперіи. Говорятъ, что до сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія сельское православное духовенство не принимало никакого участія въ народномъ образованіи. Въ 1846 году послѣдовало со стороны епархіальнаго начальства предписаніе сельскому духовенству, чтобы оно безъ всякихъ отговорокъ завело при церквяхъ приходскія училища. Духовенство, исполняя волю начальства, завело училища въ церковныхъ сторожкахъ или въ своихъ домахъ. Но заниматься преподаваніемъ въ школахъ духовенство тяготилось частію по недостатку времени и учебныхъ пособій, а частію по непривычкѣ къ дѣлу. Пользуясь мѣстнымъ закономъ, обязывавшимъ общины содержать учителей народныхъ школъ, православное духовенство заставило приходы нанять учителей, собрать учениковъ, и ученіе пошло. Но шло оно довольно медленно и по многимъ причинамъ. Самую главную изъ этихъ причинъ составляла необычная и непрacticная постановка обученія въ православныхъ приходахъ. По финляндскому обычаю и закону, обученіе грамотѣ принадлежитъ семьѣ. Если же въ немъ принимаетъ участіе община, то все-таки ученіе должно происходить близъ семьи, на мѣстѣ жительства школьникова. Дѣти ходятъ къ учителю въ школу, а

сама школа въ лицѣ сельскаго учителя приходитъ къ дѣтямъ съ своими школьными пособиями. Правда, такая система обученія заключаетъ въ себѣ много серьезныхъ недостатковъ съ педагогической точки зрѣнія, но въ ней есть одно незамѣнимое достоинство — приспособленность къ мѣстнымъ условіямъ быта народнаго. Финляндцы живутъ очень разсѣянно, мелкими поселками. Ходить ихъ дѣтямъ въ приходскую школу очень далеко. Финляндцы бѣдны. Имъ очень трудно содержать дѣтей вдали отъ семьи. Распоряженіе епархіальнаго начальства заводить приходскія школы при церквяхъ стало въ разрѣзъ съ указанными мѣстными обстоятельствами и народными обычаями и было трудно исполнимо. Поэтому, естественно, на дѣлѣ вышло такъ, что въ школахъ при церквяхъ стали учиться дѣти родителей, живущихъ близъ церкви или дѣти людей состоятельныхъ, могущихъ доставлять своимъ школьникамъ харчи и одежду (Флоровскій. «Странникъ». 1866 г. Ноябрь, 90—95).

Финляндскій школьный законъ 1866 года, передавшій народное образованіе изъ духовныхъ въ свѣтскія руки, освободилъ духовенство отъ попеченія о средней и низшей даже народной школѣ. Онъ оставилъ за духовенствомъ заведываніе только первоначальными, дѣтскими школами въ деревнѣ. Этотъ общій законъ, конечно, былъ принятъ къ исполненію и православнымъ духовенствомъ. Во избѣжаніе всякихъ недоумѣній съ его стороны, правительство издало въ 1883 году 5 марта особый законъ (объ обученіи дѣтей въ православныхъ сельскихъ приходахъ въ Финляндіи. Сборникъ постанов. вел. княж. Финляндіи. 1883 г. № 12), опредѣлившій права и обязанности сельскихъ приходскихъ священниковъ по отношенію къ народной школѣ со всю ясностію и точностію. Вотъ главный положенія его. Каждый православный сельскій приходъ въ Финляндіи обязанъ для первоначальнаго обученія Закону

Божію и чтенію на родномъ языкѣ дѣтей, которыя не могутъ удовлетворительно обучаться этому дома, учреждать и содержать дѣтскія школы въ такомъ числѣ и такого рода, какъ необходимо для сказанной цѣли. Эти школы суть передвижныя. Но гдѣ позволяютъ обстоятельства, онѣ могутъ быть и постоянными. Кромѣ упомянутыхъ учебныхъ предметовъ, въ нихъ можетъ производиться обученіе письму, ариметикѣ и пѣнію, если пожелаетъ того приходъ. При учрежденіи школы, приходъ въ общемъ собраніи долженъ опредѣлить, на сколько учебныхъ участковъ слѣдуетъ раздѣлять населяемую приходомъ мѣстность съ обозначеніемъ и границъ этихъ участковъ, сколько потребуется учителей и учительницъ, какое имъ положить вознагражденіе и изъ какихъ источниковъ. Приходскій совѣтъ выбираетъ учителей и учительницъ дѣтскихъ школъ и представляетъ на утвержденіе въ духовное правленіе, а теперь въ духовную консисторію. Ученіе въ дѣтскихъ школахъ должно происходить весь годъ, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и высокотожественныхъ дней, времени говѣнія, рождественскихъ и пасхальныхъ ваканцій и трехъ мѣсяцевъ лѣтнихъ каникулъ. Учебное время распредѣляется между учебными участками по возможности равномерно. Учитель или учительница обязаны вести списки всѣмъ дѣтямъ, обучаемымъ ими особо по каждому учебному участку и по окончаніи учебнаго полугодія дѣлать въ этихъ спискахъ отиѣтки о поведеніи, прилежаніи и успѣхахъ каждаго ученика. Экземпляръ этихъ списковъ учитель препровождаетъ настоятелю прихода. Надзоръ за православными дѣтскими школами и правильностію преподаванія въ нихъ возлагается на настоятеля прихода, подъ руководствомъ духовнаго правленія, а теперь епархіальнаго начальства. Настоятель православнаго сельскаго прихода долженъ ежегодно производить испытанія дѣтей своего прихода въ умѣньи читать и въ

знаніи Закона Божія, при чемъ обращается вниманіе и на степень успѣшности преподаванія того или другого учителя или учительницы. О результатахъ испытанія настоятель представляетъ отчетъ въ духовную консисторію, а въ другомъ экземплярѣ въ главное управленіе училищнаго вѣдомства въ Финляндіи (ст. 1, 2, 4, 5, 8, 10, 11, 12). Новый приходскій уставъ 1906 года подтверждаетъ порядокъ, установленный на счетъ дѣтскихъ школъ въ православныхъ приходахъ закономъ 1883 года 5 марта, прибавляя съ своей стороны замѣчанія, что наблюденіе за надлежащимъ исполненіемъ своихъ обязанностей учителями лежитъ кромѣ настоятеля и на приходскомъ совѣтѣ (Прих. Уст. Б. 27, 46).

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Проекты преобразованія центрального управленія духовными училищами, оставшіеся отъ 1862 года.

(Историческая справка).

### I.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля—8 марта 1862 года, былъ учрежденъ для разсмотрѣнія проекта преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, на основаніи поступившихъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ представленій, Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Херсонскаго Дмитрія въ составѣ членовъ—факторовъ С.-Петербургскихъ духовныхъ—академіи и семинаріи, двухъ архимандритовъ, двухъ протоіереевъ и двоихъ свѣтскихъ лицъ—Т. Филиппова и И. Гаевского. Комитетъ этотъ, составляя семинарскій уставъ, обратилъ вниманіе и на центральное управленіе духовными училищами. По мнѣнію комитета умноже-

ніе переписки въ семинарскихъ правленіяхъ, и вмѣстѣ медленность въ ходѣ дѣлъ, особенно увеличались въ послѣдніе двадцать лѣтъ отъ сложности управленія духовно-учебными заведеніями.

Въ проектѣ указывалось на то, что епархіальныя духовно-учебныя заведенія того времени состояли подъ управленіемъ пяти властей: епархіальныхъ архіереевъ окружныхъ академическихъ правленій, Духовно-Учебнаго управленія, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и самаго Святѣйшаго Синода. Отъ этого происходила медленность и запутанность въ дѣлахъ. Всякое представленіе должно было пройти нѣсколько инстанцій, изъ которыхъ въ каждой, при самомъ скоромъ движеніи должно было пробыть по нѣскольку дней, а недѣль. Семинарскія правленія и даже епархіальные начальники поставались не рѣдко въ затрудненіе, куда обращаться съ тѣмъ или другимъ представленіемъ. Затѣмъ отъ той же причины, по мнѣнію Комитета, происходитъ «крайній застой во всемъ, мертвенность и бездѣйствіе въ епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и отсутствіе надлежащаго, правльнаго надъ ними надзора».

Комитетъ указывалъ на слѣдующіе недостатки тогдашняго строя управленія духовно-учебными заведеніями.

а) Епархіальные архіереи нѣкоторымъ образомъ устранены отъ семинарій дѣйствіями и распоряженіями другихъ властей. Даже ревизовать семинаріи они могутъ только по особымъ порученіямъ и предписаніямъ Святѣйшаго Синода. Да и такая ревизія поручается не всякому архіерею, и только въ рѣдкихъ случаяхъ. Въ дожесеніяхъ архіереевъ о состояніи епархій они обязаны упоминать о состояніи сельскихъ школъ, о состояніи же семинаріи доносить не имѣютъ обязанности. Между тѣмъ, епархіальному архіерею долженъ бы принадлежать и полный и ближайшій надзоръ и попеченіе о семинаріи; ибо семинарія и существуетъ для епар-

хія, и отъ большаго или меньшаго благоустройства ея зависитъ рѣшительнымъ образомъ умственное и нравственное состояніе духовенства цѣлой епархіи.

б) Власть академическихъ правленій, по первоначальному уставу ихъ, весьма обширна. Имъ предоставлено было опредѣленіе всѣхъ начальствующихъ и наставниковъ семинарій, ревизія экономическихъ отчетовъ, надзоръ за преподаваніемъ наукъ и ходомъ всѣхъ частей семинарскаго управленія, вообще полное управленіе семинаріями своего округа. Но съ теченіемъ времени власть эта все болѣе и болѣе ограничивалась и стѣснялась. Необходимость единства и однообразія въ управленіи всѣми семинаріями, которое, раздробляясь между четырьмя окружными правленіями, уже не могло идти стройно во всей Имперіи, побуждали болѣе и болѣе сосредоточивать сіе управленіе, сначала въ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, а потомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, такъ что въ настоящее время академическія правленія, не разрѣшая ничего своею властію, сдѣлались посредствующею инстанціею между семинарскими правленіями и высшимъ начальствомъ. Вся дѣятельность ихъ состоитъ въ передачѣ представленій семинарскихъ правленій высшему начальству и предписаній начальства семинарскимъ правленіямъ. Дѣятельность болѣе, чѣмъ бесполезная, ибо ею занимается ходъ дѣлъ. Остается одно, дѣйствительно полезное, дѣло академическихъ правленій—назначеніе и производство ревизій въ семинаріяхъ; но и это дѣло, по времени и способу производства его, не приносятъ всей пользы, какой надлежало бы ожидать отъ него. Эти ревизіи производятся въ опредѣленное время, обыкновенно при окончаніи курса; бывають въ довольно отдаленные одинъ отъ другого сроки, обыкновенно не менѣе, какъ чрезъ четыре года, а чаще чрезъ шесть, восемь и десять лѣтъ; производятся по необходимости въ короткое время и послѣшно.

О ревизіи обыкновенно извѣщается семинарія заблаговременно не только частнымъ образомъ, а и формально, и по возможности готовится къ ней. Ревизору поручается обозрѣть семинаріи двѣ, а иногда и три, съ подвѣдомыми имъ училищами, такъ что на обозрѣніе каждой онъ можетъ употреблять отнюдь не болѣе недѣли времени. Въ эту недѣлю онъ долженъ провзаименовать 500 или болѣе учениковъ семинарія по всѣмъ многочисленнымъ предметамъ семинарскаго ученія, прочтять столько же задачъ, чтобы составить потомъ разрядные списки, назначить къ выпуску, къ переводу, къ исключенію и прочее. Надобно потомъ произвести подобный же экзаменъ и въ училищахъ, гдѣ учениковъ еще болѣе, чѣмъ въ семинаріи. Сверхъ всего этого труда, ревизоръ долженъ еще обозрѣть весь ходъ управленія семинаріею за нѣсколько лѣтъ по дѣламъ Правленія, осмотрѣть экономію, обсудить дѣятельность начальствующихъ и наставниковъ семинаріи и проч. и проч. При такихъ условіяхъ можетъ ли не быть ревизія, при всемъ усердіи ревизора, болѣе или менѣе поверхностною? Большаго сдѣлать академическія правленія, очевидно, не могутъ; стало быть и въ этомъ отношеніи полезнѣе было бы замѣнить ихъ дѣятельность инымъ способомъ ревизіи болѣе тщательной и постоянной.

в) Дѣятельность Духовно-Учебнаго Управленія состоитъ преимущественно въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ и въ дѣлахъ о переменахъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а главную и самую тяжелую работу по духовно-учебной части (напримѣръ, разсмотрѣніе программъ и конспектовъ наукъ, обсужденіе и оцѣнку руководствъ и учебныхъ книгъ, разсмотрѣніе и оцѣнку диссертаций и сочиненій, представляемыхъ къ соисканію ученыхъ степеней, разсмотрѣніе книгъ и рукописей, представляемыхъ цензурными комитетами и проч.) слагаетъ на Святѣйшій Синодъ. Но Святѣйшій Синодъ, какъ по многосложности

своихъ дѣлъ, такъ и по тому, что члены его обременены дѣлами епархіальными, не имѣетъ никакой возможности заниматься симъ дѣломъ съ тѣмъ вниманіемъ, постоянствомъ и безостановочнымъ стремленіемъ къ усовершенствованію умственнаго и нравственнаго образованія духовнаго юношества, какихъ требуетъ настоятельная нужда духовно-учебныхъ заведеній. Если хозяйственная часть учебныхъ заведеній устроится на иныхъ, предположенныхъ Комитетомъ, основаніяхъ и перейдетъ по принадлежности въ вѣдѣніе Хозяйственнаго Управленія, то на долю Духовно-Учебнаго Управленія останутся только дѣла о переимѣнахъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя не рѣшаются самимъ управленіемъ, а представляются или Синоду, или Оберъ-Прокурору. Но въ этомъ случаѣ оно составляетъ уже не помощь и облегченіе Синоду, а только помѣху въ ходѣ дѣлъ. Теперь по каждому предмету ведется два дѣла, одно въ Духовно-Учебномъ Управленіи, другое въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, а во многихъ случаяхъ заводится еще третье въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора. Итакъ, настоять неотлагаемая нужда, освободивъ Духовно-Учебное Управленіе отъ всякой лишней и бесполезной работы, обратить его дѣятельность къ его главному и существенному долгу: слѣдить внимательно за ходомъ образованія духовнаго юношества, заботиться о постоянномъ усовершенствованіи наукъ, преподаваемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и способа преподаванія ихъ, о составленіи лучшихъ программъ и учебныхъ руководствъ, о мѣрахъ къ усовершенствованію нравственнаго воспитанія учащихся, объ умноженіи книгъ, полезныхъ для умственнаго и нравственнаго образованія духовнаго юношества и проч.

г) Наконецъ на долю Святѣйшаго Синода выпало не только разсмотрѣніе всѣхъ текущихъ дѣлъ по управленію духовно-учебными заведеніями, но и попеченіе объ усовершенствованіи умственнаго и нрав-

ственнаго образованія въ сихъ заведеніяхъ и во всемъ духовенствѣ, со всѣмъ тяжелымъ трудомъ, какого требуетъ это дѣло. Но такое устройство съ одной стороны до того обременительно, что Синодъ принужденъ бываетъ прибѣгать къ нѣскольکو странному способу: разсылать, на примѣръ, разные представляемыя ему сочиненія и книги для разсмотрѣнія и обсужденія епархіальнымъ преосвященнымъ за тысячи верстъ; а съ другой, очевидно, не достигаетъ цѣли и не приноситъ желаемой пользы: потому что, при этой разнообразной, отрывочной работѣ, нѣтъ, какъ сказано выше, сосредоточенія вниманія и труда, нѣтъ живого, сознательнаго стремленія къ опредѣленной цѣли. Слѣдовательно, очевидна необходимость сложить съ Святѣйшаго Синода эту обременительную для него, а потому и не приносящую желаемой пользы, работу и возложить ее по принадлежности на Духовно-Учебное Управленіе, преобразовать его такъ, чтобы оно было въ состояніи заняться преимущественно этимъ существенно принадлежащимъ ему дѣломъ, со всею должною энергіею и прямо направленнымъ къ цѣли и сосредоточеннымъ на ней вниманіемъ.

е) Выше упомянуто, что, при всей многосложности управленія духовно-учебными заведеніями, сильно ощущается недостатокъ правильнаго, бдительнаго и постоянного надъ ними надзора. Этой потребности, какъ сказано выше, далеко не соотвѣтствуютъ ревизіи отъ академическихъ правленій; еще менѣе соотвѣтствуютъ ей временныя, мимоходомъ, посѣщенія семинарій членами Духовно-Учебнаго Управленія, при ихъ случайныхъ поѣздкахъ. Посему необходимо учредить должность инспекторовъ духовно-учебныхъ округовъ, которыхъ исключительною обязанностію будетъ ежегодное обозрѣніе епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Посѣщая семинаріи не въ одно время экзаменовъ, а преимущественно во время учебное, инспекторъ будетъ видѣть и на-

обладать всѣ части семинарскаго управленія въ полномъ ихъ дѣйствіи, а не въ заблаговременной подготовкѣ къ ревизіи.

Оставаясь въ каждой семинаріи значительное время (ни въ какомъ случаѣ не менѣе полумѣсяца) и посѣщая всѣ классы, онъ будетъ имѣть возможность внимательно изучать и способъ преподаванія каждого наставника, и его способности и опытность, и успѣхи нравственнаго образованія воспитанниковъ, и дѣятельность начальства семинарскаго, и состояніе экономической части. Собирая при себѣ педагогическіе совѣты, онъ можетъ преподавать имъ свои соображенія, основанныя на сдѣланныхъ имъ наблюденіяхъ, сообщить все хорошее и достойное подражанія, видѣнное имъ въ другихъ семинаріяхъ; указать средства къ исправленію замѣченныхъ имъ несовершенствъ и недостатковъ; можетъ, наконецъ, просмотрѣть, хотя бѣгло, записки наставниковъ и сочиненія учениковъ и, если найдетъ дѣльныя записки по какому-либо предмету, приметъ мѣры, чтобы сдѣлать ихъ общезвѣстными. Такая ревизія, каждагодно и притомъ разновременно возобновляющаяся, можно надѣяться, принесетъ семинаріямъ значительную и существенную пользу, особенно, если будетъ сопровождаться ощутительными послѣдствіями, какъ-то: особеннымъ вниманіемъ начальства къ лучшимъ и дѣятельнѣйшимъ начальникамъ и наставникамъ семинарій, или немедленнымъ удаленіемъ малоспособныхъ и некомпетентныхъ для семинаріи лицъ.

Эти соображенія привели Комитетъ къ полному убѣжденію въ настоятельной необходимости упростить по возможности ходъ управленія духовно-учебными заведеніями и направить оное такъ, чтобы оно удобнѣе могло дѣйствовать къ достиженію главной своей цѣли: постоянному совершенствованію умственнаго и нравственнаго образованія духовнаго юношества.

Комитетъ полагаетъ:

1) Состоящіи въ епархіи духовно-учебныя заведенія подчинить совершенно ближайшему и непосредственному надзору. попеченію и власти епархіальнаго архіерея.

2) Затѣмъ окружныя академическія правленія какъ инстанціи, только посредствующія и ничего не разрѣшающія своею властію, вовсе упразднить.

3) вмѣсто окружныхъ правленій, учредить при академическихъ конференціяхъ должность инспекторовъ духовно-учебныхъ округовъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Инспекторъ духовно-учебнаго округа избирается и опредѣляется Святѣйшимъ Синодомъ изъ представляемыхъ академическими конференціями кандидатовъ, или по собственному усмотрѣнію Синода.

б) Кандидатами на сію должность могутъ быть преимущественно лучшіе и опытнѣйшіе ректоры семинарій, своею дѣятельностію, усердіемъ и ревностію о благѣ духовныхъ училищъ и духовнаго образованія заслуживающіе полного довѣрія начальства: ибо имъ наиболѣе извѣстны всѣ части семинарскаго управленія.

в) Инспекторъ округа, по самому званію своему, есть членъ академической конференціи, которой онъ представляетъ на обсужденіе и разрѣшеніе всѣ возникающіе при его наблюденіяхъ надъ семинаріями и совѣщаніяхъ съ педагогическими ихъ совѣтами, вопросы объ улучшеніи какихъ-либо сторонъ въ учебной и нравственной части семинарскаго управленія.

г) Предметы наблюденія и образъ дѣйствования инспектора округа, при обзорѣніи имъ семинарій, опредѣляются особою инструкціею, которою снабдитъ его Духовно-Учебное Управленіе.

д) О замѣченныхъ при обзорѣніи семинарій недостаткахъ въ учебной, нравственной и хозяйственной частяхъ тотчасъ доводить до свѣдѣнія мѣстнаго архіерея, съ предложеніемъ съ своей стороны мѣръ къ устраненію и исправленію ихъ. Вообще, во время пребыванія своего въ семинаріи, по мѣрѣ нужды, часто совѣщается съ

архіереемъ обо всемъ, касающемся семинаріи, и передаетъ ему свои наблюденія и замѣчанія.

е) За каждое полугодіе онъ представляетъ Духовно - Учебному Управленію подробный отчетъ о произведенномъ имъ обзорѣ семинаріи, въ которомъ изясняется и то, что имъ представлено на усмотрѣніе мѣстныхъ архіереевъ, и что представлено на разсмотрѣніе и разрѣшеніе академической конференціи. О случаяхъ важныхъ, требующихъ скорого распоряженія начальства, а также о замѣченной неспособности и неблагонадежности кого-либо изъ начальствующихъ и наставниковъ семинаріи доносить Духовно-Учебному Управленію особо и немедленно, поставляя о томъ въ извѣстность и мѣстнаго архіерея.

ж) Въ теченіе года или, по крайней мѣрѣ, двухъ лѣтъ, онъ долженъ осмотрѣть всѣ семинаріи своего округа. Изъятіе изъ сего правила можетъ быть допущено только для инспекторовъ Кіевскаго и Казанскаго округовъ: для перваго по отношенію къ Тифлисской семинаріи, а для послѣдняго по отношенію къ семинаріямъ Сибирскимъ.

*Примѣчаніе.* Для послѣднихъ, особенно, если учредится со временемъ семинарія въ Красноярскѣ, можетъ быть опредѣленъ особый инспекторъ, въ зависимости отъ Казанской же академической конференціи.

з) Инспекторъ округа имѣетъ пребываніе, въ томъ городѣ, въ которомъ находится академія, и состоитъ въ вѣдѣніи и подчиненіи мѣстному архіерею. Онъ пользуется квартирою или въ академіи, или въ какомъ-либо монастырѣ, по распоряженію архіерея, за службу свою получаетъ опредѣленное жалованье изъ суммъ духовно - училищныхъ, а на разъѣзды по округу получаетъ прогоны по числу верстѣ.

4) Духовно - Учебное Управленіе, по освобожденіи его отъ хозяйственныхъ рас-

поряженій и отъ переписки по текущимъ дѣламъ управленія, получить видъ Ученнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ для обсужденія всего, что касается учебной и нравственной части сихъ заведеній, на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Оно составляется изъ лицъ, извѣстныхъ по своей учености и глубокимъ и основательнымъ свѣдѣніямъ во всѣхъ наукахъ, преподаваемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также и по своей ревности къ преуспѣванію и благопродвѣтанію умственно-православнаго и нравственно-благочестиваго образованія въ духовенствѣ, примѣрно изъ шести духовныхъ и трехъ или четырехъ свѣтскихъ лицъ <sup>1)</sup>.

*Примѣчаніе.* Впрочемъ, кромѣ опредѣленнаго числа дѣйствительныхъ членовъ, оно можетъ имѣть и членовъ почетныхъ изъ лицъ, особенно знаменитыхъ духовною ученостію, какъ мѣстныхъ, такъ и иногороднихъ.

б) Предметомъ его занятій будетъ вообще наблюденіе надъ ходомъ умственнаго и нравственнаго образованія духовнаго юношества, усиліе возвести его на высшую степень совершенства, поощреніе и распространеніе духовнаго просвѣщенія въ духовенствѣ и народѣ. Для сего оно

а) составляетъ вновь и разсматриваетъ представляемыя отъ академическихъ конференцій программы, конспекты и предположенія для преподаванія наукъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

б) Предлагаетъ для составленія, по курсу, классическія руководства и учебныя книги и потомъ разсматриваетъ и обсуживаетъ ихъ достоинства, исправляетъ недостатки и представляетъ Святѣйшему

<sup>1)</sup> Присутствіе свѣтскихъ ученыхъ лицъ почитается необходимымъ, потому что въ составъ образованія духовнаго юношества входитъ и изученіе многихъ предметовъ общаго образованія, и для того, чтобы духовное образованіе имѣло живую связь съ образованіемъ свѣтскимъ, съ которымъ оно по необходимости сопрягается во многихъ случаяхъ, и чтобы такимъ образомъ всегда держалось съ нимъ въ ур-

Синоду свое заключеніе, съ подробною рецензією, о введеніи избранной книги въ классическое употребленіе.

в) Назначаетъ въ должности наставниковъ духовныхъ семинарій, тщательно слѣдить за ихъ ученою и учебною дѣятельностію, поощряетъ ихъ усердіе, способствуетъ осуществленію ихъ ученыхъ предпріятій, указываетъ на лучшіе методы преподаванія и вообще руководствуетъ ихъ на поприщѣ ихъ педагогической дѣятельности.

г) Разсматриваетъ и обсуживаетъ программы предполагаемыхъ къ выпуску въ свѣтъ періодическихъ изданій духовнаго содержанія, и слѣдить за содержаніемъ помѣщаемыхъ въ нихъ статей.

д) Разсматриваетъ книги, брошюры и статьи, представляемыя цензурными комитетами на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

е) Разсматриваетъ диссертациі и сочиненія, представляемыя для соисканія ученыхъ степеней воспитанниками духовныхъ академій и лицами духовнаго званія, и присуждаетъ ихъ къ удостоенію ученыхъ степеней.

ж) Имѣетъ самый бдительный надзоръ за успѣхами умственнаго и нравственнаго воспитанія духовнаго юношества, получаетъ донесенія инспекторовъ духовно-учебныхъ округовъ, немедленно разсматриваетъ ихъ и дѣлаетъ по нимъ надлежащее распоряженіе; въ случаяхъ же особенной надобности посылаетъ для обзорѣнія какаго-либо учебнаго заведенія своихъ членовъ.

з) Поощряетъ распространеніе просвѣщенія въ духовенствѣ, избираетъ для перевода, помогаетъ въ составленіи и изданіи полезныхъ для духовнаго просвѣщенія книгъ и проч.

и) Собираетъ свѣдѣнія о состояніи церковно-народныхъ школъ и заботится о ихъ распространеніи и умноженіи, о снабженіи ихъ полезными книжками въ дешевѣйшихъ изданіяхъ, доступныхъ и по содержанію,

и по дешевизнѣ, для бѣднаго класса поселянъ.

і) Заботится о составленіи и распространеніи въ народѣ благочестивыхъ и назидательныхъ книгъ и брошюры для народнаго чтенія.

к) Заключенія и мнѣнія свои по всѣмъ означеннымъ предметамъ оно представляетъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода, опредѣленія котораго приводятся въ исполненіе въ Синодской Канцеляріи. Рѣшеніе дѣлъ меньшей важности Святѣйшій Синодъ можетъ, для своего облегченія, представить самому Духовно-учебному Управленію.

л) Для соблюденія единства въ дѣйствіяхъ и направленія къ единодушному постоянному стремленію Духовно-учебнаго Управленія къ своей цѣли, согласно видамъ Святѣйшаго Синода, необходимо, чтобы оно состояло подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Святѣйшаго Синода.

Изъ членовъ Комитета не согласились съ этимъ проектомъ и остались при особомъ мнѣніи, не отрицая впрочемъ пользы учрежденія инспекторовъ духовно-учебныхъ округовъ, И. Гаевскій и Т. Филипповъ.

Послѣдній указывалъ на то обстоятельство, что семинаріи, по § 70 начертанія правилъ, управляются училищными правленіями *подъ главнымъ вѣдомствомъ епархіальнаго архіерея*, и признавалъ полезнымъ оставить въ силѣ это положеніе, не устраняя контроля за духовно-учебными заведеніями со стороны Духовно-Учебнаго Управленія, за упраздненіемъ академическихъ правленій.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета о пользѣ учрежденія должностей окружныхъ инспекторовъ, Т. Филипповъ находилъ однако невозможнымъ отдѣлять на это занятіе способѣйшихъ изъ ректоровъ семинарій, которыхъ пришлось бы отнять отъ семинарій, между тѣмъ какъ управленіе семинаріями чрезъ *такихъ ректоровъ*

устраняло бы нужду и въ самой ревизіи. Въ должности окружныхъ инспекторовъ, по его мнѣнію, прилично бы было назначать заслуженныхъ профессоровъ академій, хотя бы и изъ мірянъ.

И. Гаевскій съ своей стороны представилъ особый тщательно разработанный проектъ, сущность котораго состоитъ въ необходимости отдѣленія собственно-административной части отъ учебно-педагогической, которыя были соединены по проекту Комитета 1862 года въ одномъ учрежденіи, безъ раздѣленія тѣхъ или другихъ обязанностей между его членами.

## II.

(Проектъ И. Гаевского).

По упраздненіи въ 1839 году Комиссіи Духовныхъ Училищъ, главное управленіе духовно-учебными заведеніями сосредоточено было въ Святѣйшемъ Синодѣ. Духовно-Учебное Управленіе было въ сущности Синодальною канцеляріей, исполняющей всѣ распоряженія Святѣйшаго Синода по духовно-училищной части не только по важнѣйшимъ, но и по незначительнымъ предметамъ. При многочисленности дѣлъ въ Святѣйшемъ Синодѣ невозможно было ближайшее разсмотрѣніе этихъ дѣлъ. Духовное же Учебное Управленіе нисколько не облегчало Святѣйшаго Синода ни въ управленіи духовно-учебными заведеніями, ни тѣмъ болѣе въ усовершенствованіи внутренняго состоянія сихъ заведеній, потому что, какъ учрежденіе исполнительное, ничего не рѣшало само по себѣ, а ограничивалось только канцелярскимъ производствомъ училищныхъ дѣлъ. Къ тому же и въ штатѣ управленія не было специалистовъ, которые могли бы наблюдать за состояніемъ училищъ и производить улучшенія въ той или другой части училищнаго управленія (программы, способы преподаванія, нравственное воспитаніе и т. д.). Главную

причину медленности и непослѣдовательности въ училищныхъ дѣлахъ; того застоя и мертвенности въ духовныхъ училищахъ, о чемъ упоминалъ комитетъ 1862 года и о чемъ говорили и писали въ обществѣ, И. Гаевскій видитъ въ томъ, что нѣтъ особаго учрежденія, которое исключительно слѣдило бы за ходомъ образованія въ духовныхъ училищахъ, усовершенствовало, согласно указаніямъ опыта, различныя въ нихъ отрасли и вело эти заведенія къ предназначенной цѣли.

«Вслѣдствіе недостатка подобнаго въ духовномъ вѣдомствѣ учрежденія завѣдывающіе въ той или другой степени училищными дѣлами обыкновенно сваливаютъ заботу о нихъ другъ на друга, и дѣло, какъ Сизифовъ камень, не двигается впередъ. Мѣста подчиненныя, встрѣчая какія-либо затрудненія въ порядкѣ своихъ дѣлъ, не знаютъ, къ кому обратиться съ откровеннымъ словомъ о нихъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда по свойству дѣлъ, неудобно вести переписку установленнымъ порядкомъ. Представляемые изъ семинарій конспекты по предметамъ семинарскаго ученія остаются безъ всякаго просмотра, а такое невниманіе къ трудамъ наставниковъ служить одною изъ коренныхъ причинъ охлажденія послѣднихъ къ ученымъ занятіямъ. Разсмотрѣніе и оцѣнка представляемыхъ авторами учебныхъ руководствъ поручается профессорамъ или бакалаврамъ академій; но, какъ опытомъ доказано, преподаватели извѣстнаго предмета, вслѣдствіе ученаго соперничества, или различія взглядовъ на предметъ, рѣдко одобряютъ руководства другихъ преподавателей; и потому, не смотря на сознаваемую всеми неудовлетворительность настоящихъ учебныхъ руководствъ въ духовныхъ училищахъ, не оказывается большого числа охотниковъ къ составленію для сихъ училищъ новыхъ лучшихъ учебниковъ. Наконецъ, самый выборъ наставниковъ и, въ особенности, начальствующихъ лицъ въ учебныхъ заве-

денія производится большею частію случайно не по личнымъ достоинствамъ и сравнительнымъ преимуществамъ одного лица предъ другимъ, о которыхъ въ большей части случаевъ свѣдѣній не имѣется, но, главнымъ образомъ, на основаніи отзыва мѣстныхъ начальствъ или частныхъ свѣдѣній, которыя не всегда могутъ быть безошибочны или безпристрастны: отъ того лица, болѣе достойнаго, нерѣдко остается въ забытіи и, падая духомъ, теряется и гибнуть для училищной службы, а люди болѣе легкіе идутъ вперед и, поступая на высшія должности, не въ силахъ оправдать обазаннаго имъ предпочтенія».

Затѣмъ И. Гаевскій, въ цѣляхъ ускоренія производства дѣлъ, признавалъ необходимымъ, чтобы дѣла Духовно-Учебнаго Управленія докладывались Святѣйшему Синоду непосредственно отъ Управленія.

Признавая необходимымъ учрежденіе Учебнаго Комитета для ученыхъ трудовъ, какія предположены были для него Комитетомъ о преобразованіи духовныхъ училищъ, авторъ проекта признавалъ необходимымъ и особое устройство для высшаго управленія административныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ по духовно-учебному вѣдомству и постоянного бдительнаго надзора за неуклоннымъ исполненіемъ существующихъ постановленій во всѣхъ мѣстахъ сего вѣдомства. «Одно улучшеніе программъ ученія, учебныхъ руководствъ, способовъ преподаванія и правилъ нравственнаго воспитанія, при всей важности оныхъ въ училищномъ управленіи, не можетъ возвысить училищъ до желаемого во всѣхъ отношеніяхъ благосостоянія. Ибо, что можно сдѣлать при самыхъ лучшихъ правилахъ ученія и воспитанія въ училищахъ, когда въ нихъ не будетъ достойныхъ исполнителей таковыхъ правилъ»? Завѣдываніе этими дѣлами однако нельзя возложить на Учебный Комитетъ, предназначенный для научно-учебныхъ трудовъ. Занятія такими

дѣлами, при чрезмѣрной ихъ многосложности, поглощало бы все время Комитета, не оставляя времени для ученыхъ работъ. Занятіе же учеными трудами повлекло бы за собой замедленіе и неисправность по административнымъ и хозяйственнымъ дѣламъ. «Ближайшее доказательство сего представляетъ опытъ бывшей Комиссіи Духовныхъ Училищъ: сосредоточивъ въ себѣ административную, хозяйственную и собственно ученую или научно-учебную части духовно-училищнаго управленія, Комиссія, по многосложности дѣлъ двухъ первыхъ частей и извѣстной трудности работъ послѣдней, не могла управиться съ ними и вслѣдствіе того признана не соотвѣтствующею своему назначенію». Невозможность подобнаго совмѣщенія научно-учебныхъ и административныхъ дѣлъ признана и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и по управленію военно-учебныхъ и женскихъ учебныхъ заведеній, гдѣ для ученыхъ и научно-учебныхъ работъ учреждены особые комитеты.

Въ виду сего, по проекту И. Гаевского, необходимо учредить Главное Управленіе духовно-учебныхъ заведеній при Святѣйшемъ Синодѣ по административнымъ и хозяйственнымъ дѣламъ училищъ и особенно при семъ Управленіи и подъ его распоряженіемъ Комитета для собственно ученыхъ или научно-учебныхъ работъ по духовно-училищному вѣдомству.

Опуская дѣла по хозяйственной части, мы извлекаемъ изъ проекта остальной кругъ обязанностей Управленія и Комитета.

1) Главное Управленіе духовно-учебныхъ заведеній учреждается для ближайшаго содѣйствія Святѣйшему Синоду въ управленіи духовными училищами.

2) Сообразно сему, оно состоитъ въ непосредственной вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, и, дѣйствуя подъ высшимъ наблюденіемъ его, имѣетъ слѣдующія обязанности: 1) ближайшее попеченіе о духовныхъ училищахъ, во всѣхъ видахъ, и изысканіе способовъ къ возможно лучшему устройству оныхъ, соотвѣтственно ихъ предназначенію; 2) бдительный надзоръ за точнымъ и неослабнымъ соблюденіемъ установленнаго порядка во всѣхъ мѣстахъ духовно-училищнаго вѣдомства; 3) предупрежденіе и искорененіе

могущихъ встрѣтиться упущеній, безпорядковъ и злоупотребленій, 4) приготовленіе и выборъ достойныхъ для училищъ начальниковъ и наставниковъ; 5) снабженіе училищъ возможно лучшими, по состоянію наукъ, учебными руководствами и учебными пособиями.

3) Дѣла Главнаго Управленія духовно-учебныхъ заведеній, по существу своему, раздѣляются на два разряда: одніе подлежатъ усмотрѣнію и разрѣшенію Святѣйшаго Синода, а другіе предоставляются непосредственному распоряженію Управленія.

4) Отъ усмотрѣнія и разрѣшенія Святѣйшаго Синода зависятъ тѣ дѣла духовно-училищнаго вѣдомства, которыя касаются коренныхъ условій устройства и управленія, или администраціи училищъ, главныхъ предметовъ образованія духовнаго юношества и духовной цензуры, а именно:

*По административной части:* 1) Постановленіе важныхъ перемѣнъ въ общемъ управленіи духовно-учебныхъ заведеній. 2) Учрежденіе, перемѣщеніе и упраздненіе училищъ. 3) Назначеніе и увольненіе предсѣдательствующаго и членовъ Управленія. 4) Определеніе, перемѣщеніе и увольненіе, по представленію Управленія, ректоровъ академій, семинарій и членовъ духовныхъ цензурныхъ Комитетовъ. 5) Награжденіе, по представленіямъ Управленія, за отличіе по службѣ лицъ духовно-училищнаго вѣдомства, имѣющихъ духовный санъ. Посему ходатайства о наградахъ таковыхъ лицъ поступаютъ предварительно въ Управленіе.

*По учебной части:* 6) Предположенія о преобразованіяхъ учебной части въ духовныхъ училищахъ. 7) Случаи, по которымъ встрѣчается надобность въ дополненіи къ постановленіямъ по этой части, въ поясненіи исправленій, или отміяніи оныхъ. 8) Учрежденіе воедръ для мѣстныхъ языковъ и по другимъ предметамъ. 9) Введеніе книгъ въ классическое употребленіе. 10) Утвержденіе программъ предполагаемыхъ къ выпуску періодическихъ изданій духовнаго содержанія. 11) Разрѣшеніе по духовно-цензурнымъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, которыя будутъ требовать или измѣненія въ цензурныхъ постановленіяхъ, или особыхъ распоряженій со стороны Синода.

Непосредственному распоряженію Главнаго Управленія духовно-учебныхъ заведеній предоставляются тѣ дѣла духовно-училищнаго вѣдомства, кои разрѣшаются постановленными правилами, уставами и положеніями, или относятся къ наблюденію за точнымъ исполненіемъ оныхъ, или же касаются такихъ предметовъ, которые не требуютъ особыхъ распоряженій Святѣйшаго Синода, какъ-то:

*По административной части:* 1) Определеніе способовъ къ улучшенію какъ въ общемъ высшемъ, такъ въ ближайшемъ и непосредственномъ управленіи училищъ. 2) Устраненіе и пресѣченіе открывающихся въ училищахъ безпорядковъ и злоупотребленій. О важнѣйшихъ изъ нихъ Управленіе доноситъ Святѣйшему Синоду. 3) Определеніе, перемѣщеніе и увольненіе чиновниковъ, принадлежащихъ къ Канцеляріи Управленія. 4) Назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе инспекторовъ и наставниковъ въ академіяхъ и семинаріяхъ и начальствующихъ лицъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія.

Смотрители и учителя въ духовно-уѣздныхъ училищахъ назначаются и увольняются, по опредѣленіямъ семинарскихъ Правленій, а учителя въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, по опредѣленіямъ Правленій сихъ училищъ, съ утвержденія епархіальныхъ пресвященныхъ. 5) Назначеніе членовъ въ академическія конференціи. 6) Составленіе и храненіе послужныхъ списковъ членовъ и чиновниковъ Управленія. 7) Разсмотрѣніе послужныхъ списковъ начальствующихъ лицъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній. 8) Представленіе чиновниковъ Управленія, за выслугу лѣтъ, въ чинамъ. Наставники духовно-учебныхъ заведеній представляются къ заслуженнымъ чинамъ вмѣстѣ съ чиновниками Епархіальнаго вѣдомства, Епархіальными Пресвященными, независимо отъ Управленія. 9) Общія годичныя по духовно-училищному вѣдомству представленія къ наградамъ за отличіе по службѣ чиновниковъ Управленія, наставниковъ и прочихъ лицъ духовно-училищнаго вѣдомства. Для сего Правленія духовныхъ академій, семинарій и училищъ дѣвицъ духовнаго званія входятъ съ представленіями своими о наградахъ къ Епархіальнымъ Пресвященнымъ, но обязанности каждого учебного года, не позже 1-го Сентября; а Пресвященные доставляютъ Управленію ходатайства свои, не позже первыхъ чиселъ октября. Непосредственные представленія училищныхъ начальствъ о наградахъ, помимо Епархіальныхъ Пресвященныхъ, воспрещаются и въ уваженіе не принимаются. 10) Удостоеніе чиновниковъ духовно-училищнаго вѣдомства къ знаку отличія безпорочной службы и орденамъ по статутамъ. 11) Представленіе о назначеніи изъ важны пенсій и пособій чиновникамъ Управленія и ихъ семействамъ. 12) Увольненіе изъ духовнаго званія наставниковъ академій и семинарій. Наставники духовно-уѣздныхъ училищъ и обращаемые въ епархіальное вѣдомство воспитанники академій, какъ и обучающіеся въ семинаріяхъ ученики, могутъ быть увольняемы изъ духовнаго званія, по усмотрѣнію и съ разрѣшенія Епархіальныхъ Пресвященныхъ. 13) Дѣла по жалобамъ лицъ духовно-училищнаго вѣдомства, или стороннихъ людей на дѣйствія училищныхъ начальствъ.

*По учебной части:* 14) Обсужденіе разнаго рода предположеній объ усовершенствованіи нравственнаго, умственнаго и физическаго образованія въ духовныхъ училищахъ, съ представленіемъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода о тѣхъ изъ нихъ, кои могутъ быть полезны. 15) Измѣненія въ распредѣленіи положенныхъ уставами учебныхъ предметовъ по классамъ, раздѣленіи ихъ между наставниками и распорядителю времени для занятій воспитанниковъ, когда таковыя измѣненія могутъ быть допущены безъ нарушенія общаго порядка въ училищахъ. 16) Раздѣленіе классовъ на отдѣленія по силѣ существующихъ правилъ. 17) Улучшеніе методовъ преподаванія вообще и каждаго предмета въ особенности. 18) Усиленіе способовъ надзора въ успѣхахъ преподаванія и ученія въ училищахъ. 19) Приобрѣтеніе учебныхъ книгъ и пособій для училищъ отъ авторовъ, издателей и книгопродавцевъ, по предварительному одобренію оныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. 20) Изданіе и печатаніе таковыхъ книгъ. 21) Пріемъ и храненіе ихъ. Для сей цѣли Управленіе имѣетъ книгохрани-

лица. 22) Отпускъ учебныхъ книгъ и пособій по требованію учащихся на начальствѣ какъ для продажъ, такъ и для безсрочной выдачи учащимся. 23) Расчеты съ подлежащими мѣстами въ видахъ за доставку книгъ въ училища. 24) Покупка книжныхъ запасовъ и составленіе годовыхъ отчетовъ по книжной операціи, съ помянуемъ и денежныхъ оборотовъ по сей части. 25) Поощреніе полезныхъ для духовно-учебныхъ заведеній изданій и вспоможеніе, въ случаяхъ нужды, авторамъ, или издателямъ оныхъ. 26) Рассмотрѣніе разнаго рода свѣдѣній объ учащихся, ихъ поведеніи, успѣхахъ въ ученіи. 27) Назначеніе воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ. 28) Назначеніе семинарскихъ воспитанниковъ въ Горьгорьдскій Земледѣльческій институтъ и другія училища гражданскаго вѣдомства, для приготовленія къ духовно-училищной службѣ. 29) Приемъ штатныхъ воспитанницъ и пенсіонерокъ въ училища дѣвичьаго духовнаго званія и выпускъ ихъ изъ училищъ, по окончаніи курса ученія. 30) Всѣ дѣла по представленіямъ начальствъ о воспитанникахъ и воспитанницахъ. 31) Возведеніе въ ученые степени магистра и кандидата академіи. Утвержденіе въ степени доктора богословія, по особой важности сей степени, представляется Святѣйшему Синоду. 32) Разрѣшеніе по представленіямъ Центральныхъ Комитетовъ, когда по существу дѣла не требуется особенныхъ распоряженій высшаго начальства.

Въ устраненіе излишней переноски и напраснаго обремененія Управленія неподлежащими дѣлами, прошенія наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній о переимѣненіи ихъ изъ одного заведенія въ другое, воспитанниковъ академіи объ опредѣленіи ихъ въ училищныя должности въ извѣстныхъ мѣста, семинарскихъ воспитанниковъ о назначеніи ихъ въ академию, а также прошенія о помѣщеніи воспитанниковъ на казенное содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ должны быть обращаемы къ ближайшимъ начальствамъ, но принадлежності. Последніи представляютъ съ своей стороны Управленію о такихъ просьбахъ въ тѣхъ единственно случаяхъ, кои, превышая предѣлы предоставленной имъ власти, будутъ достойны особаго уваженія начальства. Если же въ Управленіе вступитъ подобнаго рода просьба, помимо ближайшихъ начальствъ, то онѣ оставляются безъ рассмотрѣнія и уваженія.

*Примечаніе 1.* Обратное принатіе въ училища исключенныхъ учениковъ дозволяется по личному усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ и только въ случаяхъ крайней нужды.

*Примечаніе 2.* Отношенія объ увольненіи семинарскихъ воспитанниковъ изъ духовнаго званія для поступленія въ Медико-Хирургическую академию, университеты и другія свѣтскія учебныя заведенія обращаются начальствами сихъ заведеній къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, независимо отъ Управленія.

*Примечаніе 3.* Вопросы разныхъ мѣстъ о правахъ по воспитанію и членопроизводству лицъ, обучавшихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, обращаются непосредственно къ начальствамъ сихъ заведеній.

Составъ Главнаго Управленія по проекту слѣдующій:

8) Главное Управленіе духовно-учебныхъ заведеній составляютъ:

а) Предсѣдательствующій, б) Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, в) Члены и г) опредѣляемое по штату число чиновниковъ для производства дѣлъ.

9) Предсѣдательствующій Управленія избирается, по непосредственному усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, изъ членовъ или Присутствующихъ Синода, и утверждается Высочайшею властію.

10) Въ званіе Товарища Оберъ-Прокурора, по исключительности возлагаемыхъ на него обязанностей, требующихъ, кромѣ опытности въ общихъ административныхъ дѣлахъ, особенныхъ познаній въ училищныхъ предметахъ, назначаются такіе именитыя лица, которые успѣли по предшествующей своей службѣ ознакомиться съ главными условіями духовно-училищнаго управленія, внутреннимъ устройствомъ духовныхъ училищъ и особенными ихъ потребностями, и слѣдовательно могутъ дѣйствовать въ пользу училищъ съ лучшимъ пониманіемъ дѣла. Товарищъ Оберъ-Прокурора опредѣляется и увольняется, по представленію Оберъ-Прокурора, именными Высочайшими указами.

11) Членовъ въ Управленіи полагается четыре: два изъ Архимандритовъ, или протоиереевъ и два изъ свѣтскихъ лицъ. Тѣ и другіе избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ лицъ, наиболее извѣстныхъ по основательнымъ познаніямъ въ наукахъ, опытности въ дѣлахъ училищнаго управленія и особенной ревности къ преслѣванію какъ умственнаго образованія, такъ и нравственно-благочестиваго воспитанія въ духовенствѣ. Назначеніе и увольненіе членовъ совершается по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, съ Высочайшаго утвержденія.

12) Старшій изъ свѣтскихъ членовъ заведываетъ дѣлами Управленія, получая добавочное за сей трудъ жалованье.

13) Въ случаяхъ особенной надобности Управленіе приглашаетъ въ свои засѣданія, для совѣщаній, ректоровъ С.-Петербургской академіи и семинаріи, а также ректоровъ семинарій, находящихся на чредѣ священнослуженія въ С.-Петербургѣ, и другихъ лицъ, отъ коихъ, по свойству дѣла, можно ожидать полезныхъ объясненій.

*Примечаніе.* Для собственно ученыхъ или научно-учебныхъ работъ при Управленіи состоятъ, въ видѣ отдѣльной части, Учебный Комитетъ.

Относительно состава Управленія авторъ проекта замѣчаетъ, что число членовъ въ Управленіи должно быть небольшое, такъ какъ успѣхъ дѣла онаго, какъ коллегіальнаго учрежденія долженъ зависеть не отъ множества членовъ, но отъ личныхъ ихъ достоинствъ и усердія, а усердіе всегда парализуется излишнимъ числомъ участниковъ въ дѣлѣ. Завѣдываніе или управле-

ніе дѣлами въ Управленіи возлагается, по проекту, на одного изъ свѣтскихъ членовъ, съ назначеніемъ ему добавочнаго за сей трудъ жалованья, по примѣру Главныхъ Совѣтовъ военно-учебныхъ и женскихъ учебныхъ заведеній, въ коихъ званіе управляющаго дѣлами соединено съ званіемъ члена. Затѣмъ Коллегіальное устройство Управленія, предполагаетъ «особое въ немъ наблюденіе за порядкомъ сужденій и правильностью въ рѣшеніяхъ. *Conditio sine qua non.* Безъ этого условія разномысліе членовъ по тому или другому предмету можетъ вести къ напраснымъ о немъ спорамъ, споры—къ неизбежному замедленію въ разрѣшеніи дѣлъ, нерѣдко къ личному между членами несогласію, а послѣднее тѣмъ болѣе можетъ вредить общему дѣлу, чѣмъ она будетъ сильнѣе; мнѣнія большинства часто во вредъ дѣламъ будутъ имѣть перевѣсъ надъ мнѣніями меньшинства, не смотря на неоспоримую основательность послѣднихъ; или сильнѣйшая сторона можетъ даже совершенно подчинить вліянію своему сторону слабѣйшую». Но такъ какъ Оберъ-Прокурору самому, при многочисленности его другихъ занятій, невозможно постоянно присутствовать на засѣданіяхъ Управленія, то авторъ проекта приходитъ къ выводу о необходимости учрежденія особой должности Товарища Оберъ-Прокурора, какъ ближайшаго его помощника, который и присутствуетъ въ засѣданіяхъ управленія.

Извлекаемъ изъ проекта нѣкоторыя положенія о порядкѣ производства дѣлъ.

38) Управление, по самому свойству ввѣряемой ему части, должно пзбѣгать, сколь возможно, тѣснаго многодѣланія и тѣхъ канцелярскихъ формъ, кои, не принося существенной пользы въ училищныхъ дѣлахъ, могутъ только увеличивать переписку и замедлять естественное теченіе дѣлопроизводства. Сообразно сему, оно ведетъ дѣла свои, независимо отъ общихъ правилъ, установленныхъ для другихъ присутственныхъ мѣстъ, и примѣняется къ послѣднимъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе будетъ нужно по прямому ходу дѣла.

39) Всѣ бумаги изъ мѣстъ и отъ лицъ духовно-учебнаго вѣдомства, по которымъ требуется разрѣшеніе, или распоряженіе начальства, адресуются и поступаютъ непосредственно въ

Управленіе. Равнымъ образомъ поступаютъ въ оное и всѣ, касающіяся до сего вѣдомства, отношенія мѣстъ и лицъ духовныхъ и гражданскихъ.

43) Если вступающее дѣло не требуетъ особенныхъ соображеній, или немногосложно само въ себѣ, то производители, во избѣжаніе излишней переписки, докладываютъ Присутствію подлинныя бумаги, безъ особыхъ по онымъ записокъ. Когда при семъ случаѣ, по существу дѣла, необходима будетъ справка, то она подписывается на самой подлинной бумагѣ; или смотря по удобству, на особомъ листѣ, который пришивать къ бумагѣ.

44) Въ случаѣ обширности дѣла, или когда дѣло будетъ требовать особенныхъ поясненій, или соображеній съ прежнимъ дѣлопроизводствомъ, Отдѣленія и столы составляютъ изъ него краткую записку для доклада.

45) Записка должна быть составлена такимъ образомъ, чтобы въ ней съ возможною краткію соединилась надлежащая ясность, и, при самоточнѣйшемъ изложеніи сущности дѣла, не было упущено изъ виду ни одного изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя нужны къ правильному разрѣшенію оного.

48) Приготовленные къ слушанію дѣла докладываются Присутствію производителями, каждымъ по своей части.

53) При разногласіи Членовъ Товарищъ Оберъ-Прокурора объясняетъ сущность дѣла и предлагаетъ на видъ законы, на которыхъ можетъ быть основано единогласное рѣшеніе. Такимъ же образомъ поступаетъ онъ и при единогласномъ рѣшеніи Членовъ, если бы оное не согласовалось съ обстоятельствами дѣла, или законами.

54) Когда въ мнѣніяхъ Членовъ соглашенія не послѣдуетъ, то дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ.

55) Рѣшенія Управленія составляются въ видѣ журнальных постановленій и налагаются смотря по возможности, или на самыхъ подлинныхъ бумагахъ, или на справкахъ, кои прилагаются къ этимъ бумагамъ на основаніи ст. 43, а въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ дѣлъ составляются особыя записки для доклада, рѣшенія пишутся на таковыхъ запискахъ. Мѣрсія приелется на основаніи Высочайше утвержденныхъ 28 января 1852 и 23 Августа 1860 года правилъ о сокращеніи дѣлопроизводства съ тою именно цѣлію, чтобы избѣгать тоекратной въ Управленіи переписки по изложенію дѣлъ сперва въ докладныхъ запискахъ, потомъ въ журналахъ, и, наконецъ, въ исполнительныхъ бумагахъ.

*Примѣчаніе.* Въ устраненіе всякихъ по сему случаю затрудненій, проекты рѣшеній, по изготовленіи ихъ производителями, представляются предварительно на усмотрѣніе Членовъ и прописываются въ подлежащихъ бумагахъ не прежде, какъ по одобреніи или исправленіи Членами.

61) Товарищъ Оберъ-Прокурора, въ случаѣ согласія съ опредѣленіемъ, полагаетъ на ономъ надпись «читалъ».

62) Когда напротивъ сего Товарищъ Оберъ-Прокурора будетъ не согласенъ съ рѣшеніемъ дѣла, или представленіе его не приняты Членами въ уваженіе, то онъ приписываетъ о семъ

противъ ихъ резолюцій и въ то же время представлятъ Оберъ-Прокурору записку, въ которой излагаютъ тѣ объясненія, какія предлагаетъ Членамъ.

63) Озвѣдленія Управленія по дѣламъ, предметамъ непосредственному его распоряженію, составляютъ окончательное рѣшеніе, и вслѣдствіе сего, предварительнаго исполненія ихъ, представляются на просмотръ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

64) Оберъ-Прокуроръ, въ случаѣ согласія съ опредѣленіемъ Управленія, или большинства Членовъ его, пропускаетъ опредѣленіе, дѣлая на ономъ подписи «исполнить».

66) Если же Оберъ-Прокуроръ найдетъ съ своей стороны рѣшеніе Управленія, или большинства Членовъ его, несообразнымъ съ принятыми существующимъ дѣла или законами, то передаетъ дѣло на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

70) Всѣ бумаги, представляемыя изъ Управленія на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, докладываются прямо и непосредственно Синоду, подъ личнымъ наблюденіемъ Предсѣдательствующаго, дѣлопроизводителями Управленія смотря вѣтому, кому изъ нихъ докладываемое дѣло будетъ принадлежать.

71) Въ важнѣйшихъ случаяхъ дѣла Управленія могутъ докладываться Святѣйшему Синоду Членъ, завѣдующій оными.

87) Если представится надобность повергнуть дѣло на Высочайшее усмотрѣніе, войти въ Государственный Совѣтъ, Комитетъ Министровъ, или войти въ сношеніе съ Министрами, и Главнѣйшими, то всѣ исполнительныя по оному бумага Управленія изготовляетъ и представляетъ къ подписанію Оберъ-Прокурора.

89) Отношенія Управленія въ Департаменты Министровъ, Начальникамъ губерній и другимъ, въ вѣдомствѣ, равнымъ имъ мѣстамъ и лицамъ подписываются Товарищемъ Оберъ-Прокурора на общія основанія.

90) Съ Епархіальными Пресвященными Управленіе сносится посредствомъ отношеній, въ формѣ писемъ, кои подписываются Товарищемъ Оберъ-Прокурора.

91) Отношенія Управленія съ Духовными Консисторіями, Губернскими присутственными мѣстами и прочими равными имъ учрежденіями производятся посредствомъ отношеній, которыя, на облегченія Товарища Оберъ-Прокурора, можетъ подписывать Членъ, завѣдующій дѣлами. Послѣдній, какъ въ этомъ, такъ и во всѣхъ прочихъ случаяхъ, подписываетъ бумага Управленія не иначе, какъ въ качествѣ Члена.

92) Отношенія въ Синодальную Канцелярію, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, Канцелярію Оберъ-Прокурора и Синодальнаго Конторы подписываются тѣмъ же членомъ.

93) Управленіямъ духовныхъ академій, семинарій, училищъ дѣвицъ духовнаго званія, духовныхъ Цензурнымъ Комитетамъ и всѣмъ вообще мѣстамъ и лицамъ духовно-училищнаго вѣдомства Управленіе даетъ предписанія, которыя подписываются всегда Членомъ, завѣдующимъ дѣлами.

94) Скрина исходящихъ бумагъ Управленія по общеположенному порядку, какъ и отвѣтственность за правильность изложенія ихъ, возлагается на производителей дѣлъ.

95) Съ исходящихъ бумагъ, такъ какъ онѣ должны заключать въ себѣ буквальное изложеніе состоявшагося по каждому дѣлу рѣшенія Управленія, или Святѣйшаго Синода, особыхъ при дѣлахъ отпусковъ не оставляется, но на самыхъ опредѣленіяхъ отиѣчается только: куда, когда и за какими номеромъ отправлена исполнительная бумага.

96) Подобнымъ образомъ и по частнымъ просьбамъ или отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ, по коимъ слѣдуетъ истребовать отъ подвѣдомыхъ Управленію мѣстъ, или лицъ одніи справки, свѣдѣнія, или объясненія, особенныхъ предписаній не составлять, но, по поступленіи подобнаго рода бумагъ, писать на самой бумагѣ резолюцію: «такому-то мѣсту, или лицу доставить по содержанию сего свѣдѣніе, справку, или объясненіе, съ возвращеніемъ бумаги», и по подписаніи таковой резолюціи Членомъ, завѣдующимъ дѣлами, и производителемъ дѣла, посылать бумагу, куда слѣдуетъ, подлинникомъ для исполненія; а при дѣлѣ означать только резолюцію и отсылку бумаги къ исполненію туда то, тогда то и за такимъ-то номеромъ.

Обязанности состоящихъ въ Управленіи лицъ излагаются въ проектѣ слѣдующимъ образомъ.

99) Соответственно самой цѣли Управленія, обязанности служащихъ въ Управленіи лицъ полагаются изъ двухъ частей: а) обязанностей собственно по дѣлопроизводству въ Управленіи и б) обязанностей въ отношеніи благоустройства подвѣдомыхъ оному училищъ.

100) Въ первомъ отношеніи къ обязанностямъ Предсѣдательствующаго и Членовъ принадлежатъ внимательное разсмотрѣніе дѣлъ, предлагаемыхъ въ ихъ слушанію, тщательнѣйшее обсужденіе разнаго рода вопросовъ, возникающихъ по духовно-училищному вѣдомству, и неуклонно-правильное разрѣшеніе тѣхъ и другихъ.

101) Товарищъ Оберъ-Прокурора, присутствуя вмѣсто него въ засѣданіяхъ Управленія, исполняетъ слѣдующія обязанности а) охраняетъ порядокъ сужденій и правильности въ рѣшеніяхъ Управленія, какъ опредѣлено о семъ въ ст. 53; б) въ случаѣ несогласія своего съ рѣшеніями Управленія, представляетъ Оберъ-Прокурору о тѣхъ причинахъ, по коимъ рѣшенія сія не могутъ быть исполнены; в) содѣйствуетъ Оберъ-Прокурору какъ въ предварительномъ по ст. 61 просмотрѣ, такъ и въ самомъ пропускѣ рѣшеній Управленія, когда Оберъ-Прокуроръ предоставитъ ему сіе дѣло; г) вскрываетъ вступающія въ Управленіе бумаги, или поручаетъ вскрытіе оныхъ Члену, завѣдывающему дѣлами въ Управленіи; д) ведетъ на опредѣленныхъ въ ст. 89—90 основаніяхъ переписку Управленія съ разными мѣстами и лицами, наконецъ, е) будучи ближайшимъ помощникомъ Оберъ-Прокурора, раздѣляетъ съ нимъ труды во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ Оберъ-Прокуроръ, по усмотрѣнію своему, признаетъ нужнымъ его содѣйствіе какъ собственно по части училищной, такъ и по прочимъ возложеннымъ на него обязанностямъ.

102) Членъ, завѣдывающій дѣлами, наблюдаетъ, чтобы въ производствѣ дѣлъ не было упущеній и медленности, но чтобы каждое дѣло

современно изготовлялось къ докладу и, по разрѣшеніи, безъ особаго промедленія, приводимо было въ исполненіе.

103) Для удостовѣренія въ исправномъ теченіи дѣлъ въ Отдѣленіяхъ и по столамъ онъ производитъ каждый мѣсяцъ, или по крайней мѣрѣ, однажды въ теченіе каждой трети года ревизію рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлъ.

104) Въ случаѣ усмотрѣннаго бездѣйствія, или упущенія со стороны чиновниковъ, занимающихся дѣлопроизводствомъ, онъ дѣлаетъ имъ придичныя внушенія и замѣчанія, а въ болѣе важныхъ обстоятельствахъ доводитъ до свѣдѣнія Присутствія.

105) За точность и правильность изложенія бумагъ по смыслу ст. 49 отвѣтствуютъ производители дѣлъ, и потому членъ, завѣдывающій дѣлами, въ дѣйствіи, производителей по сему предмету не вводитъ. — Какъ Членъ, онъ долженъ выражать мѣтнія свои по дѣламъ, при разсмотрѣніи, или разрѣшеніи каждого дѣла въ Присутствіи, не заывая преждевременно о нихъ производителямъ предварительнымъ изъясненіемъ своихъ сужденій, или какими-нибудь съ своей стороны указаніями въ изложеніи дѣла. Впрочемъ если въ изложеніи дѣла, докладываемаго Присутствію, онъ усмотритъ недостатокъ, упущеніе и отступленіе отъ законнаго порядка или въ собранныхъ свѣдѣніяхъ и справкахъ неполноту, дающую поводъ къ нѣкоторымъ сомнѣніямъ, то можетъ и долженъ объяснять о семъ Присутствію.

*Примѣчаніе.* Правило сіе наблюдаютъ и всѣ прочіе Члены, въ случаѣ усматриваемой неполноты, или неточности въ изложеніи дѣла, докладываемыхъ Присутствію.

106) Чиновники, занимающіеся дѣлопроизводствомъ, вообще должны стараться о возможно скоромъ, точномъ и сообразномъ съ требованіями закона исполненіи принадлежащихъ имъ дѣлъ.

107) Частныя обязанности каждого изъ нихъ опредѣляются какъ изложенными выше сего правилами, такъ и общими государственными постановленіями Св. Зак. 1857 г. Том. I часть II Кн. III гл. 8 и Кн. IV Разд. 2, поколику сіи послѣднія могутъ имѣть примѣненіе къ настоящему положенію.

108) Но одно канцелярское исполненіе бумагъ, при всей исправности его, не можетъ привести къ желаемому усовершенствованію какой бы то ни было отрасли въ администраціи. Потому какъ всѣ Члены, такъ и самые производители дѣлъ въ Управленіи, отнюдь не ограничиваясь однимъ формальнымъ соблюденіемъ установленнаго порядка по дѣлопроизводству, должны стараться всемѣрно о достиженіи главной цѣли Управленія—усовершенствованіи духовно-учебныхъ заведеній.

109) Для сего Предсѣдательствующій и Члены должны слѣдить съ неупустительнымъ вниманіемъ за теченіемъ дѣлъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и сообразно указаніямъ опыта, усовершенствовать какъ различныя отрасли училищнаго управленія, такъ въ особенности способы ученія и нравственнаго воспитанія духовнаго юношества.

110) Товарищъ Оберъ-Прокурора наблюдаетъ со всею внимательностію за самоточѣйшимъ соблюденіемъ установленнаго порядка во всѣхъ

мѣстахъ духовно-учебнаго вѣдомства и употребляетъ всѣ усилія, чтобы какъ каждое въ частности дѣйствовало, и всѣ вообще распоряженія Управленія служили къ несомнительной полнотѣ духовно-учебныхъ заведеній и постоянно, по мѣрѣ возможности, усовершенствованію сихъ заведеній.

111) Производители дѣлъ, въ свою очередь, обязуются тщательно слѣдить за тѣмъ, какое именно направленіе то, или другое направленіе дѣла должно имѣть на общее состояніе духовно-учебной части и всѣ замѣчанія свои по сему предмету представлять на усмотрѣніе Присутствія.

112) Вообще всѣ служащіе въ Управленіи лица должны наматывать всегда, что закономъ главнымъ свѣдѣтельствомъ благоусишнаго управленія каждой части составляетъ твердое и постепенное ея улучшеніе, и что отъ усовершенствованія духовно-училищнаго образованія должны зависѣть не только успѣхи духовнаго просвѣщенія, но и самое благосостояніе Церкви и Отечества.

Относительно Учебнаго Комитета при Главномъ Управленіи духовно-учебныхъ заведеній авторомъ проекта выработана слѣдующія положенія.

1) При Главномъ Управленіи духовно-учебныхъ заведеній состоитъ особый Учебный Комитетъ изъ лицъ, обладающихъ тѣми специальными свѣдѣніями, кои необходимы для успѣшнаго производства работъ, на Комитетъ возлагаемыхъ.

2) Въ Учебный Комитетъ назначается по одному члену по слѣдующимъ отраслямъ преподаванія: 1) по богословскимъ наукамъ, 2) по церковно-историческимъ наукамъ, 3) по филологіи и русской словесности, 4) по исторіи и географіи, 5) по физико-математическимъ наукамъ и 6) по изученію языковъ: латинскаго и греческаго. 3) Для необходимаго постоянного наблюденія за ходомъ работъ въ Комитетѣ и направленія ихъ къ одной цѣли назначается одинъ изъ Членовъ Управленія въ качествѣ Предсѣдательствующаго.

4) Предсѣдательствующій и Члены Учебнаго Комитета избираются и утверждаются въ сихъ званіяхъ, по представленію Главнаго Управленія духовно-учебныхъ заведеній Святѣйшимъ Синодомъ на три года; по Святѣйшему Синоду предоставляется, если бы онъ призналъ полезнымъ, оставить Предсѣдательствующаго, или кого либо изъ Членовъ въ сихъ званіяхъ и на болѣе продолжительное время. 5) На Учебный Комитетъ, по распоряженію Управленія, возлагается: а) сужденіе о курсахъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; б) составленіе, или разсмотрѣніе программъ преподаванія и учебныхъ руководствъ; в) разсмотрѣніе разнаго рода сочиненій, приобщаемыхъ для духовно-учебныхъ заведеній; г) разсмотрѣніе сочиненій, представляемыхъ воспитанниками духовныхъ академій и лицами духовнаго сана, для соисканія ученыхъ степеней; д) разсмотрѣніе и обезуглеженіе программъ предполагаемыхъ къ выпуску въ свѣтъ периодическихъ изданій духовнаго содержанія, съ наблюденіемъ за содержаніемъ помещаемыхъ въ нихъ статей; е) разсмотрѣніе книгъ, брошюръ и статей, представляемыхъ духовными

Целуриками Комитетами на разрѣшеніе Управленія, наконецъ же, составленіе, или разсмотрѣніе различныхъ предположеній объ улучшеніяхъ во учебной, учебной и воспитательной части и т. п.

6) Сверхъ того на обязанность Комитета возлагается: а) постоянное наблюденіе за тѣмъ, въ какихъ руководствахъ нуждаются духовно-учебныя заведенія для болѣе усилѣннаго и соответствующаго цѣли своей преподаванія и б) своевременное по духовно-училищному вѣдомству объявленіе о новыхъ сочиненіяхъ, кои могутъ быть полезны для училищъ, равно какъ и о тѣхъ, кои по своему достоинству не заслуживаютъ одобренія. Для достиженія послѣдней своей цѣли Комитетъ указываетъ въ краткихъ статьяхъ достоинства и недостатки тѣхъ и другихъ книгъ, и статьи сии печатаются въ вѣстивѣйшихъ духовныхъ журналахъ.

7) По составленіи Комитетомъ программъ для учебныхъ руководствъ, объявляется конкурсъ для изготовленія по онымъ самымъ руководствамъ. Изысканія Комитета о руководствахъ представляются ему на усмотрѣніе Управленія, которое вноситъ оное, съ заключеніемъ своимъ, въ Святѣйшій Синодъ, для постановленія окончательнаго рѣшенія, можетъ ли руководство быть введено въ употребленіе.

*Примѣчаніе.* Впрочемъ для изготовленія учебныхъ руководствъ отъ усмотрѣнія Управленія зависитъ, вѣдето конкурсовъ, обратиться и къ другимъ мѣрамъ, какия оно признаетъ наиболѣе общающимися успѣхъ.

8) Премія за лучшія по сей части сочиненія опредѣляется, смотря по важности и трудности таковыхъ сочиненій, отъ тысячи до двухъ тысячъ рублей и болѣе.

9) Для большаго поощренія къ составленію учебниковъ, при объявленіи конкурса, постановляется, что второй, послѣ одобреннаго, учебникъ, если впрочемъ онъ найденъ будетъ удомстворяющимъ своему назначенію, даетъ право автору на полученіе премии, смотря по важности труда и достоинству выполненія отъ трехсотъ до восьмисотъ рублей сер., что и публикуется, вмѣстѣ съ программами, во всеобщее свѣдѣніе.

10) Выдача премій въ томъ и другомъ случаѣ присуждается Главнымъ Управленіемъ духовно-учебныхъ заведеній, соображаясь съ мнѣніемъ Учебнаго Комитета, и окончательно утверждается Святѣйшимъ Синодомъ.

11) О полученіи премій лицами духовно-училищнаго и вообще духовнаго вѣдомства вносится въ формулярные ихъ списки, и объявляется какъ въ публичныхъ вѣдомствахъ, такъ и въ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ. Получившій премію не лишается права на представленіе установленнымъ порядкомъ къ другимъ наградамъ за отличное исполненіе прямыхъ обязанностей по службѣ.

12) Всѣ соображенія и проекты о разныхъ улучшеніяхъ по учебной и воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, получаемыя какъ отъ заведующихъ и учащихся въ сихъ заведеніяхъ, такъ и отъ другихъ стороннихъ лицъ, Учебный Комитетъ разсматриваетъ съ должною внимательностью, и всѣмъ представляетъ о нихъ докладъ, съ мнѣніемъ, для заключенія объ оныхъ.

13) Въ случаяхъ, особенно уважительныхъ,

авторы подобнаго рода статей представляются Управленіемъ, по ходатайству Комитета, въ особое вниманіе Святѣйшаго Синода.

14) Вообще Комитетъ не оставляетъ безъ вниманія полезныхъ для духовныхъ училищъ, или духовнаго просвѣщенія трудовъ, и ходатайствуетъ предъ начальствомъ о заслуженномъ поощреніи ихъ.

15) Исполненныя работы, по порученію ли Управленія, или на основаніи настоящаго положенія, Комитетъ представляетъ Управленію, съ надлежащими въ требуемыхъ случаяхъ отъ явилъ, заключеніями или объясненіями съ своей стороны.

16) По окончаніи каждаго года, Комитетъ представляетъ Управленію годовые отчеты о своихъ дѣлствіяхъ, съ обстоятельнымъ изъясненіемъ, что сдѣлано Комитетомъ вообще и каждымъ Членомъ въ особености по принадлежащей имъ части, и излагаетъ при томъ свои соображенія: въ какихъ учебныхъ руководствахъ нуждаются духовно-учебныя заведенія, какия руководства полезно было бы замѣнить новыми, какия въ чемъ надобно исправить, или дополнить при новыхъ изданіяхъ, и какия мѣры Комитетъ предполагаетъ употребить для сей цѣли.

17) Независимо отъ сего, Комитетъ представляетъ въ годовыхъ отчетахъ своихъ о видахъ и предположеніяхъ его къ различнымъ улучшеніямъ по духовно-училищному вѣдомству. Изысканіе мѣръ къ усовершенствованію способовъ ученія и нравственнаго воспитанія духовнаго юношества составляетъ преимущественную обязанность Комитета, и Члены его, не оказывающіе желаемой въ семъ отношеніи дѣятельности, не должны занимать въ немъ мѣста.

18) Чтобы Комитетъ ближе и вѣрнѣе могъ знать о нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній и указать, соответственно тому, наилучшія средства къ необходимымъ въ нихъ усовершенствованіямъ, Управленіе сообщаетъ оному, для просмотра и соображенія, какъ годовыя отчеты Епархіальныхъ Преосвященныхъ, такъ и донесеніе академическихъ ревизоровъ объ осмотрѣ и состояніи училищъ.

Какъ проектъ Комитета 1862 года, такъ и второй проектъ въ свое время не получили движенія, но они представляютъ изъ себя историческій матеріалъ, необходимый при сужденіяхъ о тѣхъ или другихъ улучшеніяхъ въ дѣлѣ управленія духовной школой. Въ проектѣ Комитета заслуживаютъ вниманія положенія объ инспекторахъ духовно-учебныхъ округовъ. Во второмъ проектѣ — указанія на затруднительность исполненія одними и тѣми лицами безъ раздѣленія труда, обязанностей административныхъ, учебно- и учено-педагогическихъ.

В. С.

## Государственная Дума и духовенство.

## XXV.

Великій святитель земли русской, присо-  
памятный митрополитъ Московскій Фи-  
ларетъ, критически анализируя въ своихъ  
сочиненіяхъ западно-европейскій парла-  
ментаризмъ, такъ изображаетъ «печальный  
образъ народа и общества, раздѣленнаго  
на толки и соумышленія», т. е. на поли-  
тическія партіи:

«Раздѣляя народы и общество на отдѣль-  
ныя соумышленія (партіи), они поврежда-  
ютъ единство цѣлаго—первое условіе обще-  
ственной жизни; уменьшаютъ общую силу,  
разсѣкая ее на частныя, взаимно противобор-  
ныя силы, волнуютъ тысячи народа  
вмѣсто того, чтобы устроить его благо  
правильною дѣятельностью въ спокойномъ  
послушаніи власти; колеблютъ зданіе обще-  
ства, обращая въ вопросы и споры то,  
что положено въ ихъ основаніе и утвер-  
ждено необходимостью».

Если столь печально и пагубно раздѣ-  
леніе на партіи вообще народа и обще-  
ства, то во сколь же печальнѣе и пагуб-  
нѣе раздѣленіе на партіи духовенства,  
призваннаго къ служенію единой истинѣ  
и къ пастырству единого народа? Наше  
пресловутое «освободительство», между  
тѣмъ, стремится именно къ расколу духо-  
венства на политическія партіи. И хотя  
это «освободительное» стремленіе до сего  
времени вообще, можно сказать, безуспѣш-  
но, но въ обывательскій языкъ уже во-  
шли и какъ бы приобрѣли право граждан-  
ства такія нелѣпыя, по существу, выра-  
женія, какъ «священникъ-революционеръ»,  
«священникъ-конституціоналистъ», «свя-  
щенникъ-соціалистъ» и т. п. Къ великому

стыду и смущенію своему, православные  
русскіе люди имѣли даже уже случаи  
лицезрѣть отдѣльные и очень типичные  
экземпляры такихъ священниковъ—«ис-  
товъ», во образѣ пресловутыхъ Тихвин-  
скаго, Огнева, Бриллиантова и Григорія  
Петрова, выступавшихъ въ прошломъ году  
въ роли думскихъ «освободительныхъ»  
трибуновъ и затѣмъ безслѣдно сгинув-  
шихъ, какъ Тихвинскій, Огневъ и Брил-  
лиантовъ, или безжалостно разжалованныхъ  
и отставленныхъ отъ дѣлъ «освободителя-  
ми», какъ Григорій Петровъ, получив-  
шій на выборахъ въ третью Думу всего  
десять голосовъ. А ужъ съ кѣмъ, какъ не  
съ нимъ, носились «освободители», какъ  
съ писанной торбой!

Въ третьей Думѣ, слава Богу, мы еще  
не слышали и, надѣмся, не услышимъ  
Тихвинскихъ, Огневыхъ и Бриллианто-  
выхъ. Но и въ третьей Думѣ мы ви-  
димъ духовенство раздѣленнымъ, причемъ  
часть его находится среди «конститу-  
ціоналистовъ» (октябристовъ), революціо-  
неровъ (кадетовъ) и соціалистовъ. Свою  
солидарность съ «освободителями» эта  
часть думскаго духовенства проявила даже  
на дѣлѣ, голосовавъ 13 ноября съ ними  
противъ Самодержавія.

Это раздѣленіе духовенства, прежде  
всего, противно Божественному ученію объ  
«единомъ стадѣ и единомъ пастырѣ». Не-  
льзя служить одновременно Богу и діаво-  
лу, а развѣ сопричисленіе себя къ ре-  
волюціонерамъ и соціалистамъ, отрицаю-  
щимъ Бога и не признающимъ Его свя-  
той Церкви, не равносильно для священ-  
ника обреченію себя на служеніе діаво-  
лу?

А затѣмъ это противорѣчитъ и самому  
простому здравому смыслу. Въ самомъ  
дѣлѣ, что такое «священникъ-революціо-  
неръ», или «священникъ-соціалистъ»? Это  
то же, что «огонь—вода», или «ледь—ки-  
пятокъ», т. е. абсолютнѣйшая нелѣпость  
въ дѣйствительности невозможная и не-  
мыслимая. Священникъ—это славитель

Бога и служитель Его Церкви, революционеръ и социалистъ—это отрицатель и хули- тель Бога и разрушитель Его Церкви. Не ваша только, но и всякая революція, точ- нѣе—всѣ бывшія до сего времени во всѣхъ странахъ революціи преслѣдовали одну общую всѣмъ цѣль—уничтоженіе (въ умѣ и сердцѣ народовъ и обществъ) Бога, уни- женіе и разрушеніе Его Церкви. Если въ первой своей части стремленія революціи не достигнуты, точнѣе—на половину только достигнуты: вѣра въ Бога, почти уничтоженная въ умѣ и сердцѣ обществъ, остается почти нетронутой (хотя нерѣдко и испорченной) въ умѣ и сердцѣ народовъ,— то во второй части революціи стре- мленія вездѣ увѣнчались успѣхомъ: слѣд- ствіями революцій во Франціи, въ Италиі (на вашей памяти) и другихъ странахъ было униженіе, поруганіе, ослабленіе и полный разгромъ (какъ во Франціи) церкви. Это и понятно, потому что, стремясь къ нис- проверженію власти, установленной Бо- гомъ, революціи, естественно, стремятся къ ниспроверженію и Самаго Бога—Зи- ждителя ненавистной имъ власти. Не то же ли мы видимъ и у насъ? Не къ тому же ли сводятся стремленія и нашей революціи?

Что касается социализма, то безбожность и антицерковность его исповѣдуется от- крыто и прочно установлена его изобрѣ- тателями и проповѣдниками. Французскій главарь социализма Жоресъ объявилъ вѣру въ Бога «старымъ предрасудкомъ и дур- ной привычкой», которые социализмъ при- званъ искоренить. Германскіе главаря со- циализма объявили: Бебель, что «рели- гія—предрасудокъ», а Либкнехтъ, что «ваша обязанность—тщательно искоренять вѣру и только тотъ достоинъ имени со- циалиста, который, будучи самъ невѣрующимъ, со всѣмъ усердіемъ содѣйствуетъ распространенію невѣрія».

Очевидно, священникъ и революционеръ или социалистъ—понятія несовмѣстимыя. Сочетаться они ни комъ образомъ не мо-

гутъ, какъ не могутъ сочетаться огонь и вода, кипятилокъ и ледъ: это понятія, ис- ключающія одно другое. Что же озна- чаетъ «священникъ-революционеръ» (ка- деть и т. п.) или «священникъ-социа- листъ»? Очевидно, означаетъ что-нибудь одно: или священникъ или революционеръ и социалистъ, но ни въ комъ случаѣ не священникъ-революционеръ и не священ- никъ-социалистъ (трудоликъ тоже), потому, что дѣйствительный, подлинный священ- никъ—славитель Бога и служитель Его Церкви, понятно, не можетъ быть рево- люционеромъ или социалистомъ, а дѣйстви- тельный, подлинный революционеръ или социалистъ, такъ же, понятно, не можетъ быть священникомъ, т. е. славителемъ не- признаваемого имъ Бога и служителемъ ненавистной ему Церкви.

## XXVI.

«Свобода,—поучаетъ митрополитъ Фила- ретъ,—есть способность и невозбранность разумно избирать и дѣлать лучшее. Она есть достоиніе cadaго. Но въ неисчисли- мости рода человѣческаго многие ли имѣ- ютъ такой открытый и образованный умъ, чтобы вѣрно усматривать и отличать луч- шее?»

Очень немногіе, и въ этомъ-то источ- никъ нашихъ «несовмѣстимыхъ совмѣсти- мостей»: будучи служителями Церкви, да- же искренно служа ей, молодые думскіе священники помѣстились въ лѣвомъ ла- герѣ не въ силу своихъ революціонныхъ или социалистическихъ убѣжденій (тако- выхъ, какъ мы видѣли, быть не можетъ у священника, если онъ дѣйствительный, подлинный священникъ), а въ силу лишь своей наивной вѣры въ лучшее будущее для Церкви и для себя (т. е. для духо- венства) при парламентаризмѣ (насадить который въ Россіи желаютъ думскіе «осво- бодители» всѣхъ толковъ и наименованій) или въ лучшее будущее народа, при ко- торомъ и будущее Церкви и духовенства должно-де быть лучшее.

Говорю — *наивною* вѣры, потому, что основаніемъ для нея служатъ не факты и примѣры другихъ странъ, имѣющихъ парламентарный строй, а легковѣрное етлошеніе, протекающее отъ невѣдѣнія проплой и настоящей жизни парламентарныхъ странъ, къ «освободительнымъ» посуламъ, не только не отвѣчающимъ дѣйствительности, но находящимся съ таковою въ полномъ и рѣзкомъ противорѣчии. Въ дѣйствительности, какъ объ этомъ воочию свидѣтельствуютъ примѣры вѣхъ западныхъ странъ, *парламентарное начало не только не сулитъ лучшаго будущаго Церкви и духовенству, но всюду было всегда и является источникомъ гоненій на нѣхъ, насилій и рабительства*, направленныхъ къ полному разгрому и упраздненію Церкви Христовой и къ полному уничтоженію духовенства, совершенно, понятно, ненужнаго, коль скоро испровергается сама Церковь и упраздняется Самъ Богъ.

Франція—самая «передовая», съ точки зрѣнія нашихъ «освободителей», страна—не только конституціонная, но и республиканская, правая и руководимая социалстами, за спинами которыхъ стоятъ, вдохновляя ихъ, евреи. Наши «освободители»,—за спинами которыхъ тоже стоятъ, вдохновляя ихъ, руководя и прямо командуя ими, евреи и иные инородцы, во всемъ стараются слѣпо слѣдовать Франціи, объявляя ее примѣромъ и образцомъ, и стремясь повторить въ Россіи «великую» французскую революцію и насадить у насъ французскую «соціальную республику». Что же являетъ намъ этотъ примѣръ и образецъ?

«Великая», а затѣмъ и «малая» французскія революціи, преслѣдуя и гоня церковь, подвергли ее полному разгрому: всѣ церковныя имущества были конфискованы революціонными властями, всякіе отпуски изъ казны на нужды церкви и содержаніе духовенства были прекращены, вездѣ, гдѣ можно было, храмы Божіи были сожжены, и пепель рассыянъ по вѣтру,

дабы слѣдовъ отъ нихъ никакихъ не осталось, Богъ былъ объявленъ упраздненнымъ и даже самый календарь христіанскій уничтоженъ. Остатки церкви и остатки духовенства очутились въ самомъ жалкомъ, безпомощномъ и безысходномъ положеніи. Къ счастью, республика, учрежденная революціей, просуществовала первый разъ недолго: явился Наполеонъ, возстановившій монархію, съ возстановленіемъ которой была возстановлена и церковь: въ 1801 году императорское правительство предоставило всѣ церкви навсегда въ распоряженіе епископовъ, какъ неприкосновенную церковную собственность, созданную въ минувшіе вѣка трудомъ, искусствомъ и жертвами многихъ поколѣній вѣрныхъ сыновъ церкви; хотѣло также императорское правительство возвратитъ церкви и ея имущества (церковныя и монастырскія земли), отобранныя революціонерами, но имущества эти оказались уже растраченными (разграбленными) революціонерами (вотъ для чего преслѣдовалась и разрушалась церковь во Франціи, къ чему стремятся и наши «освободители», требующіе, какъ извѣстно, первымъ дѣломъ, принудительнаго отчужденія, т. е. «экспроприаціи» земель и прочихъ имуществъ и капиталовъ церквей и монастырей!) и, ввѣривъ ихъ, въ возмѣщеніе революціоннаго грабежа, правительство обязалось принять на себя содержаніе церквей и приходовъ, назначивъ ежегодное ассигнованіе на это изъ государственнаго казначейства 48 милліоновъ франковъ (около 20 милліоновъ рублей на наши деньги).

Это ассигнованіе, обеспечивавшее содержаніе церкви и духовенства, производилось до нашихъ дней, т. е. въ теченіе цѣлаго столѣтія. Съ возстановленіемъ въ 1871 году республики, возобновились во Франціи преслѣдованіе Бога и изгнаніе Его изъ правительственныхъ учрежденій, учебныхъ заведеній, народныхъ школъ и т. д. А три года тому назадъ республиканско-соціалистическое правительство и

соціалстическій парламентъ рѣшилъ со-  
вѣмъ закончить съ христіанскою церковью  
и убрій французскаго народа, съ каковою  
цѣлю было объявлено «отдѣленіе церкви  
отъ государства». Это «отдѣленіе» знаме-  
новало собою, во-первыхъ, прекращеніе  
ассигнованія изъ государственной казны  
48 милліоновъ франковъ на содержаніе  
церкви и духовенства, *теперь не получаю-  
щамъ во Франціи никакого содержанія* (а  
лице изъ нашего духовенства чають улуч-  
шенія своего положенія отъ парламента-  
ризма!) и, во-вторыхъ, — отобраніе самыхъ  
церквей изъ вѣдѣнія и распоряженія духо-  
венства и уничтоженіе приходоѵ: церкви  
могутъ быть въ распоряженіи и пользова-  
ніи только частныхъ сарвовъ и обществъ и  
то только съ разрѣшенія республиканско-  
соціалстическаго правительства, каковое  
разрѣшеніе) обставлено такими условіями  
и формальностями, при которыхъ удовле-  
твореніе церковно-религіозныхъ нуждъ на-  
рода всецѣло зависитъ отъ случайности и  
привава.

Не этого неказалось еще мало масонско-  
еврейско-соціалстическимъ республикан-  
скимъ правительствомъ Франціи: для полнаго  
обезсилія христіанской церкви и обре-  
чѣнія ея на развореніе и паденіе, имъ по-  
добилась еще конфискація всѣхъ цер-  
ковныхъ и монастырскихъ имуществъ и  
капиталовъ, каковая (конфискація) и осу-  
ществлена, при помощи штыковъ, пушекъ  
и востальныхъ штурмовъ церквей: конфи-  
сковано имущество и капиталовъ на сум-  
му болѣе милліарда (1.072 милліона) фран-  
ковъ.

Теперь положеніе церкви и духовенства  
въ «передовой» Франціи, служащей для  
нашихъ «освободителей» примѣромъ и  
образцомъ, таково: они не только лишены  
всякой матеріальной поддержки отъ госу-  
дарства, но и сами ограблены послѣднимъ  
буквально до нитки. Всѣ церковные иму-  
щества и капиталы конфискованы (безъ  
всякаго вознагражденія), существованіе  
церкви и духовенства можетъ поддержи-

ваться только добротными щедротами  
прихожанъ.

Какой, въ самомъ дѣлѣ, назидательный  
примѣръ и образецъ для тѣхъ нашихъ  
батьшекъ, которые, слѣпо поддавшись  
«освободительно» иезуитскому обману, по-  
мѣстились въ Думѣ въ компаніи съ кон-  
ституціоналистами и парламентаристами,  
чая отъ нихъ великихъ и богатыхъ милостей  
для себя и для церкви!

## XXVII.

Является, конечно, вопросъ: какимъ же  
образомъ такое вопіющее противународ-  
ное дѣло осуществлено при парламента-  
ризмѣ, т. е. при «народовластіи»: какъ  
именуется нашими «освободителями» па-  
рламентаризмъ? Вѣдь при парламентаризмѣ  
«самъ народъ» (какъ увѣряютъ «освобо-  
дители») править и творить свою волю.  
Народъ во Франціи вѣрующій и бого-  
боязанный, — какъ же своей волей онъ  
разгромилъ свою церковь?

Въ дѣйствительности, никакой «воли  
народной» тутъ нѣтъ, какъ нѣтъ и ни-  
какого «народовластія» во Франціи и  
вообще въ парламентарныхъ странахъ.  
При помощи парламентаризма, власть во  
Франціи захвачена кучкою масововъ, со-  
ціалистовъ и евреевъ, которой понадоби-  
лось «отдѣленіе церкви отъ государства»  
для захвата милліардныхъ церковныхъ  
имуществъ, каковой (захватъ) и осуще-  
ствленъ при содѣйствіи парламента, но не  
только безъ воли, а противъ воли народа.  
Французскій народъ энергично протесто-  
валъ противъ разгрома и ограбленія сво-  
ихъ церквей, онъ возсталъ на защиту  
своей церкви и своей совѣсти, оказалъ  
всюду вооруженное сопротивленіе. Законъ  
объ отдѣленіи церкви отъ государства и  
о конфискаціи церковныхъ имуществъ  
былъ одобренъ и принятъ французскимъ  
парламентомъ, но не былъ одобренъ и  
принятъ французскимъ народомъ, защищав-  
шимъ свои церкви до послѣдней возмож-

ности: ихъ пришлось брать штурмомъ, при помощи войскъ (при чемъ и войска часто отказывались штурмовать церкви). Очевидно, ограбленіе церкви, санкціонированное парламентомъ, отнюдь не выражало воли и совѣсти народа, оказавшагося въ рѣзкой и острой коллизіи съ парламентомъ, и это понятно, потому что французскій народъ—христіанскій, французскій же парламентъ—масонско-соціалистическій, т. е. анти-христіанскій. Ничего общаго съ французскимъ народомъ онъ, поэтому, не имѣетъ, какъ и французскій народъ съ нимъ. О какомъ же «народовластіи» тутъ можетъ быть рѣчь? Это «народовластіе»—простой оптический обманъ, путемъ котораго наши «освободители» увлекаютъ въ свои сѣти легковѣрныхъ и несвѣдущихъ людей. Не «народовластіе» нужно нашимъ «освободителямъ», а *самовластіе*. И первымъ дѣломъ этого самовластія—«освободителей» и у насъ, какъ и во Франціи и въ другихъ парламентарныхъ странахъ (о чемъ у насъ будетъ рѣчь далѣе), было бы «освобожденіе» церкви и духовенства отъ матеріальной и иной поддержки со стороны государства, разореніе церкви путемъ конфискаціи ея имуществъ и капиталовъ (о чемъ уже и шла рѣчь въ первой и во второй Думахъ) и дальнѣйшіе масонско-соціалистическіе эксперименты, преслѣдующіе цѣль «освобожденія» страны отъ Бога и Его святой Церкви, а, слѣдовательно, и отъ духовенства. Вѣдь наши «освободители», стремящіеся насадить въ Россіи парламентаризмъ, т. е. *свое самовластіе*, тѣ же масоны, евреи и соціалисты, что и во Франціи, только переведенные, при томъ даже плохо переведенные, на русскій языкъ. И орудіе борьбы съ Церковью и вѣрой народной у нихъ тоже—пресловутая «свобода совѣсти».

Эта масонско-соціалистическая «свобода совѣсти» обрушивается во Франціи только на католическую церковь и вѣрный ей французскій народъ, какъ у насъ она обру-

шилась бы—и уже обрушивается всецѣло на православную Церковь и вѣрный ей русскій народъ. Ни къ іудеямъ, ни къ другимъ иновѣрцамъ пресловутая «свобода совѣсти» отнюдь не примѣняется. Зачѣмъ? Вѣдь вся суть Франціи во французскомъ народѣ, какъ вся суть Россіи въ русскомъ народѣ. А такъ какъ цѣль социализма, сочиненнаго евреями (Марксъ, Бебель, Либкнехтъ, Бернштейнъ и т. д.) и осуществляемаго подъ ихъ руководствомъ,—разрушеніе государства, то, естественно, «свободы» его направляются во Франціи—противъ католической церкви, одухотворяющей французскій народъ, а въ Россіи—противъ православной Церкви, одухотворяющей русскій народъ и служащей фундаментомъ русской государственности.

Парламентаризмъ—лучшее орудіе для этого и потому къ насажденію его стремятся такъ у насъ воі элементы анти-православные или вовсе безбожные, притомъ,—что особенно заслуживаетъ вниманія,—*только и исключительно* анти-православные и безбожные элементы. Имъ только и нуженъ парламентаризмъ. Священники же—депутаты, и какъ служители Церкви православной, и какъ представители богобоязненнаго и царелюбиваго русскаго народа должны, очевидно, стремиться къ утвержденію Царскаго Самодержавія, а не къ насажденію конституціонализма и парламентаризма.

А. Вольнецъ.



## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Чинъ «на разграбляющихъ имѣнія церковныя».— Особенности церковной проповѣди въ Америкѣ.—Девотки.—Добрые люди нашего времени.

Южнорусская богослужebная практика выработала рядъ чиновослѣдованій на разные случаи церковно-общественной и частной бытовой жизни, которыя не были извѣстны въ сѣверной Московской Руси

Значительное число такихъ чинопослѣдованій внесено въ большой требникъ митрополита Петра Могилы, а въ послѣдствіи отсюда перешло и въ такъ называемый малый требникъ; этимъ путемъ нѣкоторые изъ нихъ вошли въ дѣйствующую церковную практику всей русской Церкви. Но многіе южно-русскіе чины такъ и остались въ рукописяхъ и вышли изъ практическаго употребленія, не увидѣвъ церковной печати. Таковы, напримѣръ, чины возведенія въ учено-административныя должности:—ректора, префекта академіи и т. п. Въ последнее время часть этихъ чинъ опубликована въ печати. Такъ, напримѣръ, въ «Трудахъ Кіевской Дух. Академіи» не такъ давно былъ напечатанъ чинъ, которымъ сопровождалось лишеніе духовныхъ лицъ священнаго сана. Въ приложеніи къ № 43 «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1907 годъ былъ напечатанъ чинъ молебнаго пѣнія о церковномъ соборѣ. Въ настоящее время въ томъ же журналѣ (№ 48, 1907 г.) напечатано еще новое послѣдованіе: «о *разрѣшающихъ и мѣня церковныя и озлобляющихъ братію и служителей церковныя...*» Это любопытное послѣдованіе, извлеченное изъ рукописнаго служебника 1629 года, хранящагося въ библиотекѣ Кіево-Печерской лавры (подъ знакомъ III<sup>8/12</sup>), служитъ отголоскомъ того тяжелаго, бѣдственнаго положенія, въ которомъ находилась южнорусская православная Церковь въ первой половинѣ XVII столѣтія подъ польскимъ владычествомъ. Пользуясь безправнымъ положеніемъ православныхъ, польскіе магнаты и шляхтичи безнаказанно чинили надъ ними разнаго рода насилія, глумились надъ православнымъ духовенствомъ, производили захваты монастырскихъ и церковныхъ земель. Жаловаться на эти захваты и притѣсненія польскому правительству было бесполезно, такъ какъ православные за свое якобы отступничество отъ истинной католической вѣры

были объявлены лишенными покровительства законовъ. Для православнаго населенія южной Руси и, въ частности, духовенства и иноковъ оставалась одна надежда и одно утѣшеніе—это молитва къ Единому Заступнику и Помощнику въ скорбахъ. И вотъ неизвѣстный церковный авторъ, отвѣчая нуждѣ своего времени, и составилъ указанное выше послѣдованіе, которое представляетъ рядъ актиійныхъ прошеній, прокимна, апостольскаго и евангельскаго чтеній и нѣкоторыхъ другихъ молитвословій, возносимыхъ на литургіи. Для ознакомленія съ характеромъ этихъ молитвословій, приведемъ краткую молитву, положенную на проskomидіи:

«Господи Іисусе Христе Боже нашъ, прими жертву сію въ оставленіе грѣховъ нашъ, недостойныхъ рабовъ Твоихъ, и виждь ослобленіе Церкви Твоея святыя, и святыя обители сея (или святаго храма сего), и служителей Твоихъ, и стужаніе, еже на насъ отъ лукавыхъ и враждебныхъ челоувѣкъ, и предстани милостиво въ помощь нашу, и не предаждь насъ и имѣнія достоянія Твоего въ руки ихъ; но скоро запрети имъ, и ниже вѣсь судьбами, яко силенъ въ вѣрности, изми насъ, и достояніе Твое изъ руки съпостать нашихъ, славы ради имени Твоего.»

\* \*  
\*

Въ «Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 16, 1607 г.) свящ. Леонтій Максимовскій даетъ краткій очеркъ состоянія американской проповѣди. Очеркъ этотъ интересенъ, потому что показываетъ, съ одной стороны, какъ оригинально поставлено тамъ проповѣдничество, а съ другой—до какихъ крайностей дошло оно, благодаря слишкомъ свободному отношенію церковныхъ ораторовъ къ своему дѣлу.

На направленіи и развитіи американской проповѣди вполне отразился дѣловой, коммерческій характеръ націи. Въ американскихъ церквахъ существуетъ обычай ежегодно въ опредѣленное время производить распродажу мѣстъ для богомольцевъ. Съ этою цѣлью въ каждой церкви вывѣшены таблицы, которыя изо-

бражаютъ планъ церкви съ намереннымъ обозначеніемъ мѣста и указаніемъ платы. По окончаніи каждаго года, производится перепродажа мѣсть соответственно указаннымъ цѣнамъ. Заплативъ деньги, богомолецъ получаетъ ключъ отъ своего мѣста, который и хранится у него до новой продажи. Во многихъ церквахъ распродажа мѣсть получаетъ форму аукціона въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова.

Въ этомъ отношеніи, американскія церкви, съ ихъ распродажей мѣсть, напоминаютъ наши театры или залы общественныхъ собраний. И какъ эти послѣднія обычно стараются привлечь лучшія художественныя и артистическія силы, чтобы увеличить сборъ, — такъ и американскія церкви, въ значительной степени изъ тѣхъ же побужденій, озабочены подысканіемъ лучшихъ проповѣдниковъ:

«Чѣмъ лучше и блистательнѣе проповѣдничество въ церкви, тѣмъ больше привлекается посѣтителей и вмѣстѣ съ тѣмъ возвышается плата за мѣста и увеличивается церковный бюджетъ. Съ ослабленіемъ проповѣдничества церковь пустѣетъ и бѣднѣетъ, занутивается въ долгахъ и быстро идетъ къ обычной печальной судьбѣ — къ продажѣ за долги съ аукціоннаго торга. Въ виду этого прямой интересъ попечителей церкви — привлекать и нанимать для своей церкви насколько лучшего проповѣдника. Съ этою цѣлію попечители внимательно слѣдятъ за проповѣдниками во всей странѣ, отправляютъ особенныхъ агентовъ для отысканія лучшихъ проповѣдниковъ и при первомъ удобномъ случаѣ нанимаютъ ихъ для своей церкви.

Строгий выборъ проповѣдниковъ, обусловливаясь самою денежною системою изъ найма, поддерживается въ то же время свободнымъ судомъ общины и печати. Печать живо интересуется проповѣдничествомъ, и въ понедѣльниковыхъ номерахъ газеты обыкновенно даютъ отчеты о воскресныхъ проповѣдяхъ съ критическимъ одобреніемъ или порицаніемъ. Община во всякое время можетъ отвзвать своему проповѣднику отъ мѣста, когда онъ не удовлетворяетъ ее, и нанять другого болѣе способнаго. Все это вмѣстѣ поддерживаетъ проповѣдничество на замѣчательной высотѣ и проповѣдь является громадною общественною силою.

Для насъ, иностранцевъ, не безъ инте-

ресно знать самую внѣшнюю сторону американскаго проповѣдничества. Въ этомъ отношеніи она отличается замѣчательною своеобразностію. Американцы вообще чрезвычайно живой и подвижной народъ и свои чувства обыкновенно энергично выражаютъ движеніемъ своихъ членовъ. У проповѣдниковъ—ораторовъ эта подвижность иногда доходитъ до комическихъ размѣровъ. Они не только жестикулируютъ и размахиваютъ руками, но даютъ полный просторъ пластикѣ—во всѣхъ ея проявленіяхъ. Проповѣдникъ, смотря по содержанію рѣчи, то угнетенно понуритъ свою голову и закроетъ свое лицо руками, то гордо вскинетъ ее назадъ и прищелкнетъ пальцами, то опустится на колѣни, то буквально подпрыгнетъ вверхъ, хлопнетъ ладонями, застучитъ кулакомъ по кафедрѣ; свой голосъ то понизитъ до ластагося шепота, то возвыситъ до грозныхъ раскатовъ грома, и вы видите предъ собою то какъ бы смиренное кающагося грѣшника, то грознаго судіи. Пластическій драматизмъ въ проповѣдничествѣ играетъ весьма важную роль и у лучшихъ проповѣдниковъ онъ достигаетъ иногда до художественнаго развитія. Вмѣстѣ съ внѣшнимъ драматизмомъ у американскихъ проповѣдниковъ соединяется необыкновенно легкій и живописный языкъ. Обладая воображеніемъ и здоровою наблюдательностію, американскіе проповѣдники часто рисуютъ картины общественной жизни съ замѣчательнымъ искусствомъ, и обсужденіе какаго-нибудь выдающагося общественнаго явленія часто бываетъ интереснѣе выслушать въ церкви отъ лучшихъ проповѣдниковъ, чѣмъ прочитать въ газетахъ. Съ формальной стороны проповѣдники не ограничиваются опредѣленною гомилетическою формою проповѣди; они пользуются всеми литературными формами и пересыпаютъ проповѣдь философскими сентенціями и пословицами, стихами и анекдотами, трагическими тирадами и комическими пассажами, остротами и каламбурами. Иногда проповѣдь принимаетъ такой юмористическій характеръ, что всѣ слушатели смѣются до слезъ. Главная сила и значеніе проповѣди заключаются въ томъ, что, не ограничиваясь какими-нибудь опредѣленными рамками, она подвергается обсужденію всякое болѣе или менѣе замѣчательное явленіе обыденно-общественной жизни, замѣстуетъ свое содержаніе изъ той самой жизненной обстановки, среди которой вращаются слушатели. Этими она возбуждаетъ живой къ себѣ интересъ и въ обществѣ и въ печати и становится громадною общественною силою, такъ или иначе влияющею на общественное мнѣніе».

Тяковы, въ существенныхъ чертахъ, особенности Американской проповѣди, такъ рѣзко отличающія ее отъ проповѣди православной церкви. Легко замѣтить, что эти особенности не случайны, а опредѣляются самымъ характеромъ исповѣданій—православнаго и протестантскаго. — Въ православной церкви храмъ—это домъ Божій, у протестантовъ—только зала публичныхъ, хотя бы и молитвенныхъ, собраній; у православныхъ священникъ—служитель слова Божія, облеченный полномочіями свыше, у протестантовъ—это свободный ораторъ, мало чѣмъ разнящійся отъ газетнаго фельетониста или другого свободного оратора, — самая проповѣдь у православныхъ—наученіе вѣры и нравственности христіанской, у христіанъ протестантскихъ исповѣданій—она скорѣе произведеніе публициста, обсуждающаго событія и явленія жизни.

Этимъ объясняется преобладаніе въ Американской проповѣди свѣтскаго элемента и тѣ крайности внѣшней аффектаціи, которыя совершенно недопустимы въ православномъ храмѣ и при православномъ богослуженіи. Но есть въ постановкѣ Американской проповѣди черты, достойныя, по нашему мнѣнію, подражанія. Это ея жизненно-практическая постановка и ея ораторскій характеръ. Пастырямъ нашей Церкви необходимо приложить посильныя старанія къ возможно полному и всестороннему изученію жизни современнаго общества,—во всѣхъ ея проявленіяхъ,—и для нихъ откроется возможность каждое изъ нихъ оцѣнить съ точки зрѣнія слова Божія. Тогда рѣчь ихъ будетъ дѣйствительна, интересна и поучительна. Полезно также имъ усвоить приемы правильной декламации. На эту послѣднюю—внѣшнюю сторону дѣла у насъ до сихъ поръ почти не обращали никакого вниманія. Между тѣмъ, она очень важна для успѣха проповѣди.

\* \*

Въ «Окраинахъ Россіи» помѣщена инте-

ресная статья: «Ксендзы и девокки». Въ православной Россіи мало кто и слышалъ о девоткахъ. Между тѣмъ, оказывается,—это типъ въ Сѣверо-западномъ краѣ довольно распространенный и очень оригинальный. Девотки, болѣею частью, изъ женской прислуги.

«Это дѣвушки, посвятившія себя Богу и въ то же время живущія на міру. Такая прислуга отличается безукорывленной честностью, она исполнительна, трезва, услужлива, почти всегда грамотна, казалось бы, идеальная прислуга. Но.. въ этомъ «но» и заключается причина, почему не всѣ охотно берутъ девотокъ, и силѣшь и рядомъ онѣ не мѣшаютъ сидѣть безъ дѣла. Это «но» заключается въ томъ, что девотка обязательно каждый день, а иногда 2 раза въ день должна быть въ костелѣ, по средамъ и субботамъ она не ѣстъ мяса, а молочное, по пятницамъ же и молока не ѣстъ, не пропускаетъ ни одной процессіи, «литаній», епископскаго служенія, она безпрестанно бѣгаетъ на исповѣдь, на проповѣдь—и науку и т. д., словомъ, половину своего времени отдаетъ—костелу. Проводитъ же въ костелѣ столько времени, сколько въ немъ проводитъ девотка, конечно, не всякая барыня позволитъ своей прислугѣ. Всѣ девотки составляютъ своего рода общество, уставъ котораго, конечно не писанный, а устный и безспорно не легализованный, члены котораго нѣбуть навѣстныя обязательства какъ другъ къ другу, такъ и ко всѣмъ остальнымъ людямъ. Всѣ члены навѣщаютъ другъ друга «сестричанинъ», въ каждомъ отдѣльномъ кружкѣ есть «старшая» сестра.

Во всякихъ затруднительныхъ случаяхъ, какъ денежныхъ, такъ и общежитейскихъ, всѣ члены одного кружка обращаются за совѣтомъ къ старшей сестрѣ, она разбираетъ какъ ихъ личныя недоразумѣнія, такъ и всякіе конфликты съ хозяйкой, и ея рѣшенію безпривословно покоряются. Старшей сестрѣ доверяютъ свои сбереженія деньги, она хранитъ ихъ у себя или кладетъ на книжку въ сберегательную кассу или банкъ на имя пріиственныя. Внѣшній отличительный признакъ такихъ девотокъ—это ихъ свѣтлые, почти всегда бѣлые платочки на головѣ. Направляетъ всю эту организацію и управляетъ ею—ксендзъ; девотки—его послушное орудіе, его уши, глаза, его преданныя слуги, гораздо болѣе преданныя ему, чѣмъ господамъ, у которыхъ служатъ. Какъ только соберутся вѣчетъ 2—3 девотки, сейчасъ же начинается разговоръ о ксендзахъ, то такой-то, звать то-то говорилъ, другой—это. Всѣ онѣ обождаютъ калого-нибудѣ

ксендза, у каждой свой излюбленный ксендзъ. Ему она варитъ варенье, вяжетъ теплыя перчатки и чулки, вышиваетъ полотенца, ему же несетъ свое сердце и душу. Исповѣдываться бѣгаетъ она чуть не каждую недѣлю, при чемъ должна докладывать ксендзу самымъ подробнѣйшимъ образомъ не только обстоятельства своей личной жизни; но все, что дѣлается дома, въ той семьѣ, гдѣ она живетъ, и нерѣдко случается, что ксендзъ приказываетъ девокѣ по тому или другому поводу отойти отъ мѣста, что сейчасъ же безпрекословно исполняется. Благодаря этимъ девокамъ, ксендзъ знаетъ массу такихъ интимныхъ подробностей, такихъ семейныхъ тайнъ и обстоятельствъ, которые тщательно прячутся отъ постороннихъ глазъ и которыхъ не знаетъ ни одна тайная полиція. Завѣтная мечта и желаніе каждой такой девочки—имѣть «своего» ксендза, т. е. на свои кровные, заработанные трудовые гроши вывести какого-нибудь родственника или бѣднаго деревенскаго мальчишка въ ксендзы. И нерѣдко мечта эта осуществляется. Если одной не под силу эта далеко не дешевая задача или у нея нѣтъ въ виду подходящаго субъекта, то она помогаетъ пріятельницѣ, или нѣсколько дѣвушекъ сообща воспитываютъ одного ксендза. Дѣлается это такъ: присматривается подходящій мальчишка, привозится изъ деревни родственникъ, знакомый или въ городѣ случайно находится таковой. Онъ долженъ быть «побожнымъ», т. е. обнаруживать религиозныя стремленія, любовь къ службѣ церковной, и, конечно, долженъ быть грамотнымъ, послушнымъ, честнымъ, порядочнымъ. Привозится таковой субъектъ въ Вильну, помѣщается гдѣ-нибудь на частной квартирѣ или у ксендза, и начинается его «учоба». Очень большой процентъ,—едва ли не болѣе половины—учениковъ Виленской католической семинаріи—крестьяне, бѣдняки, воспитанные вотъ на такіе гроши прислуги—дѣвотокъ. Если прислуга, готовящая такого ксендза, не въ состояніи нанимать ему квартиру и платить за содержаніе, а также и за обученіе, то устриваютъ юношу или мальчишка ласкемъ у ксендза. Онъ убиваетъ его комнату, бѣгаетъ на посылакахъ, исполняетъ нерѣдко самую черную работу, иногда прислуживаетъ въ костелѣ, а въ свободныя минутки, нерѣдко по ночамъ, учится.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ всѣ намѣченные кандидатами въ ксендзы идутъ этой дорогой. Нѣкоторые счастливыя успѣваютъ за свою жизнь воспитать 2 и 3-хъ ксендзовъ, но это уже рѣдкость, и такіе представляютъ представляютъ предметъ зависти для всѣхъ остальныхъ дѣвотокъ. Неудивительна, поэтому, та

крѣпкая связь, которая существуетъ между арміей деवотокъ и ксендзами, многие изъ послѣднихъ обязаны всѣмъ этимъ «побожнымъ» дѣвушкамъ своимъ положеніемъ, матеріальною обеспеченностью, своей карьерой.

Типъ девочки, только что описанный, отчасти напоминаетъ нашихъ черничекъ или богомолокъ. Это также пожилыя дѣвушки или вдовы, наложившія на себя нѣкоторыя обѣты, напримѣръ, поста въ извѣстные дни недѣли и т. п.,—любящія посѣщать церковь, прислуживающія въ домѣ священника и т. д. Къ сожалѣнію, у насъ онѣ не организованы, не умѣютъ никакого устава, часто остаются безъ должнаго пастырскаго руководства и нерѣдко служатъ средою, гдѣ удобно зарождаются и зрѣютъ разнаго рода суевѣрія и даже сектантскія заблужденія особенно хлыстовскаго характера. А между тѣмъ онѣ представляютъ прекрасный матеріалъ для учрежденія изъ нихъ ревностныхъ и попечительныхъ сестеръ милосердія, прислужницъ, заботящихся о чистотѣ въ храмѣ, и вообще удобно могутъ быть обращены на служеніе церкви:

\* \* \*

Въ нашъ вѣкъ господства эгоизма и себялюбивыхъ стремленій, не перевелись еще добрыя души, самоотверженно и съ любовью служащія ближнимъ во имя Христова. Скромно и незамѣтно для посторонняго глаза проходятъ иногда онѣ свое служеніе. Но тѣмъ большую поучительность и назидательность пріобрѣтаетъ ихъ подвигъ.

Съ одною мало замѣтною при жизни, но крупною и оригинальною благотворительницею знакомить въ «Приходской жизни» протоіерей Димитрій Красотинъ. Это—Анна Александровна Бѣляева:

«Главное свое вниманіе она обратила на дѣтей,—имъ посвятила себя, чтобы въ нихъ посеять тѣ сѣмена христіанской жизни. Но и изъ круга дѣтскаго она обратила свое вниманіе на находящихя въ большей опасности погибнуть. Чтобы вытащить ихъ изъ грязи житейской,—отнять у порока будущихъ кандидатовъ въ преступники, развить въ нихъ образъ Божій, она основала для таковыхъ особое учрежденіе,

подъ названіемъ «убѣжище», оно же «безплатное». Дѣлу воспитанія дѣтей въ своемъ «убѣжищѣ» она посвятила свои послѣдніе годы. Это «убѣжище», стоило ей до 200 тысячъ, въ день она больше самой многозаботливой матери находилась съ самаго раннаго утра до поздней ночи и проводила время въ заботахъ и трудахъ, чтобы ея дѣтямъ было хорошо и чтобы они ни въ чемъ не нуждались. И главное, сама шла во главѣ всѣхъ трудовъ: сама къ учила молиться, трудиться, жить по-христіански.

Всѣ ея помысленія, вся душа ея наполнена желаніемъ спасенія себя и другихъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ прочитала описаніе святини Кавказа, между которыми описаніе развалинъ храма въ Команахъ, въ 20 в. отъ Н. Леона, на мѣстѣ кончины св. Іоанна Златоуста, болѣе 600 лѣтъ запущенномъ, и приписку съ призывомъ къ благотворительной душѣ, которая бы восстановила эту великую святиню. Возревновала о святинѣ. Съѣздила на мѣсто. И плодомъ поѣздки было полное возстановленіе храма въ древнемъ видѣ, стоимшее ей до 20 т. Но не это еще дорого, а то съ какимъ духомъ она все сіе создала, съ какою глубокою обдуманностію, чтобы и новое, каждая вещь, все подходило къ тому времени и обстоятельствамъ.

Каждый годъ на Р. Х. и Пасху отправлялась въ Москву и тамъ для бѣдныхъ церквей вообще всей Россіи дѣлала заказы разныхъ предметовъ богослужебныхъ, на сумму не менѣе 5000 р. и разсылала, и такимъ образомъ дѣлала съ праздникомъ такіа церкви, въ которыхъ облаченіями служатъ для всѣхъ богослуженій одна епитрахиль, иконами — бумажныя изображенія, иконостасами — простыя доски, а храмами — развалившіеся сарай.

Поконная А. А. всею душею любила церковь, любила службу, любила уставъ церковный, — не знала усталости, не таготилась никакою продолжительностію богослуженія. И ко всему, ею устроаемому, какъ она искренно относилась, — съ какимъ эстетическимъ чувствомъ она все устраивала. Взять для примѣра ту же дачу (колонию 10-ю); въ ней она устроила деревянную церковь, чтобы вездѣ, гдѣ бы она ни жила, быть подъ освѣщеніемъ храма Божія, церковь на подобіе греческихъ метохъ — киновій. — Чтобы отобразить въ ней древнюю простоту, — въ церкви устроила все-деревянное — лампады, паникадило, подсвѣчники, ковчегъ и даже богослужебные сосуды, допустивъ для потира обложеніе внутри серебромъ, кончая простыни облаченіями; по въ общемъ — какъ это выходитъ красиво, стильно!

А сама она — одна изъ богатѣйшихъ женщинъ города д. многолюднаго всегда ходила и выѣзжала до крайности скромно — въ простомъ та-рантасикѣ — лѣтомъ, и уже какъ роскошь — въ пролеткѣ, — зною иногда въ простыхъ розвальняхъ, — одѣвалась такъ, что по вѣншему виду нельзя было узнать богатую фабрикантку; въ послѣдніе годы покрывалась только платкомъ.

А чувства ея? Они были въ Богѣ. Постоянно была съ молитвою, очень часто крестилась, взирала на св. иконы, храмы. Люди обносили ее и ненормальной, и сумасшедшей, — но она шла своею избранною дорогою, не обращая вниманія.

Побольше такихъ добрыхъ живыхъ душъ, и жизнь наша значительно утратитъ свою тяготу.



### Магистерскій коллоквиумъ И. П. Соколова.

Въ воскресенье 30-го декабря въ два часа дня въ актовомъ залѣ С.-Петербургской духовной академіи происходилъ магистерскій коллоквиумъ, на которомъ и. д. доцента академіи кандидатъ богословія Иванъ Павловичъ Соколовъ защищалъ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: «Ученіе римско-католической церкви о таинствѣ священства. Историко-догматическій очеркъ. Выпускъ первый, С.-Петербургъ 1907 г.».

Магистрантъ — сынъ священника села Воротилова, Бѣжецкаго уѣзда Тверской епархіи, отъ роду 37-ми лѣтъ. По окончаніи курса Тверской духовной семинаріи, былъ отправленъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую духовную академію. По окончаніи курса академіи, совѣтомъ академіи въ 1894 году былъ оставленъ при академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата при кафедрѣ исторіи и разбора запад-

ныхъ исповѣданій. По окончаніи стипендіатаго года, поступилъ преподавателемъ Священнаго Писанія въ родную семинарію, въ 1897 году занялъ должность помощника инспектора въ С. Петербургской духовной Академіи, а въ 1901 году съѣтомъ Академіи былъ избранъ преемникомъ проф. И. Е. Троицкаго по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій. Въ своей рѣчи магистрантъ отмѣтилъ, что исторія католическаго ученія о священствѣ представляетъ смѣну двухъ взаимно другъ друга исключаютельныхъ воззрѣній—*схе-матическаго*, выдвигающаго на первый планъ въ содержаніи священства власть освящать и приносить въ жертву тѣло и кровь Христовы, считающаго матеріей таинства врученіе орудій евхаристіи и дѣлающаго отсюда выводъ, что епископство не есть степень священства и насчитывающаго 7 сакраментальныхъ степеней священства и *позитивнаго*, построеннаго на основаніи Священнаго Писанія и Преданія, признающаго за матерію таинства обрядъ возложенія рукъ, и считающаго епископство—степенью священства, а сакраментальными только три ея степени.

Официальными оппонентами были экстраординарные профессора прот. Т. А. Налимовъ и прот. П. И. Лепорскій. Первый оппонентъ отозвался о диссертации магистранта, какъ о строго объективномъ и высоконаучномъ трудѣ. Уже самая постановка вопроса свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ-хозяинъ въ своей области, мастеръ своего дѣла. Онъ избралъ вопросъ о таинствѣ священства, одинъ изъ основныхъ вопросовъ въ полемикѣ съ инославіемъ, такъ какъ истинное священство является существеннымъ признакомъ, отличающимъ богоучрежденную Церковь отъ человѣческихъ религіозныхъ обществъ, образовавшихся благодаря историческимъ условіямъ, и при томъ ученіе римско-католической церкви, важнѣйшей вѣтви инославія съ наиболѣе разработанной догматической системой. Поставленную

себѣ задачу авторъ исполнилъ наилучшимъ образомъ, изучивъ громадную литературу отъ Климента Римскаго до статей и книгъ, вышедшихъ на западѣ въ текущемъ году. Авторъ излагаетъ исторію догмата строго объективно и только въ рѣдкихъ случаяхъ дѣлаетъ критическія замѣчанія, но это—то строго-объективное изложеніе и есть самая убійственная для католичества полемика, достигающая своей цѣли болѣе вѣрнымъ и, что также не маловажно въ данномъ случаѣ, болѣе мирнымъ путемъ. Оппонентъ не нашелъ возможнымъ указать какихъ-либо существенныхъ недочетовъ въ работѣ магистранта и попросилъ разъясненія только по двумъ вопросамъ: какимъ образомъ ученіе древнихъ богослововъ римско-католической церкви о священствѣ, какъ о служеніи, объ обязанности, замѣнилось въ послѣдствіи ученіемъ о немъ, какъ о власти, и не намѣчается ли у новѣйшихъ католическихъ богослововъ болѣе возвышеннаго пониманія священства, на примѣръ, въ ученіи о «намѣреніи совершителя». По первому вопросу магистрантъ отвѣтилъ, что, хотя онъ и не изслѣдовалъ спеціально взаимоотношеній понятій власти и служенія, но находитъ, что понятіе власти всегда было въ католическомъ ученіи о таинствѣ, но только долго не было формулировано. На второй вопросъ магистрантъ отвѣтилъ утвердительно, но замѣтилъ, что выясненіе этого должно по плану входить въ содержаніе дальнѣйшаго выпуска изслѣдованія. Второй оппонентъ заявилъ, что онъ присоединяется къ высокой оцѣнкѣ диссертации сдѣланной протоіереемъ Налимовымъ, что каждая изъ четырехъ главъ ея могла бы дать автору искомую степень и выразилъ желаніе, чтобы авторъ осуществилъ свой первоначальный планъ выяснить *сравнительное* ученіе священства христіанскихъ исповѣданій, что имѣло бы еще большую важность для полемики съ инославіемъ и для выясненія строго православнаго ученія

е священствѣ — ученія недостаточно разработанаго. Отказавшись отъ возраженій, епископъ попросилъ разъясненія по вопросу о возникновеніи взгляда Фомы Аквината, что епископское посвященіе не есть таинство. Магистрантъ отвѣтилъ, что этотъ взглядъ возникъ отъ обычнаго на западѣ способа разсмотрѣнія степеней священства въ ихъ литургическомъ обнаруженіи и изъ свѣденія всей духовной власти къ власти освящать Евхаристію. Совѣтъ академіи единогласно удостоилъ И. П. Соколова высокой степени.



### ХРОНИКА.

Распоряженіе архіепископа Ярославскаго Тихона. — Съѣздъ депутатовъ Скопинскаго училищнаго округа. — Пастырское собраніе въ г. Александровскѣ Екатеринославской епархіи. — Присоединеніе къ православію старообрядческаго епископа. — Распоряженіе Таврической духовной консисторіи. — Распоряженіе Иркутскаго епархіальнаго начальства. — Открытіе общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи.

Архіепископомъ Ярославскимъ Тихономъ надано слѣдующее распоряженіе: «Не динимъ почитаю поставить въ вѣстность лицъ, просящихъ себѣ мѣсть въ епархіи, что нѣтъ нужды имъ непременно лично являться ко мнѣ съ прошеніями и тѣмъ вводить себя въ дорожные расходы, а достаточно и по почтѣ присылать просьбы; въ прошеніяхъ нужно прописывать дѣйствительныя причины, а не выдуманныя (бывали примѣры послѣднихъ) и серьезныя и основательныя, а не вродѣ такихъ, что «деревенный домъ стоитъ возлѣ дороги, по которой крестьяне ѣздятъ на свои поля», или что «церковный домъ ветхій» (какъ будто онъ поправится отъ того, что обитатель его переедетъ на другое мѣсто! Думается, что прихожане скорѣе поправятъ домъ для того, кто прослужитъ у нихъ нѣсколько лѣтъ, чѣмъ

для новаго, только что назначеннаго). Рекомендуется до подачи прошенія обстоятельно разслѣдовать приходскія условія на новомъ мѣстѣ, чтобы послѣ назначенія не отказываться (чему бывали примѣры), и вообще не сгибать съ просьбами о переимѣненіяхъ (иногда прослуживъ всего годъ—два), а брать примѣръ со старшихъ священниковъ, которые живутъ по 30—40 лѣтъ на одномъ приходѣ, часто не богатомъ, далеко отстоящемъ отъ города, что не мѣшаетъ имъ воспитывать дѣтей своихъ. Діаконы, не окончившіе курса семинарскаго, могутъ рассчитывать на полученіе только такихъ священническихъ мѣстъ, на которыя нѣтъ просителей съ полнымъ богословскимъ образованіемъ».

\*\*\*

Съѣздъ о.о. депутатовъ Скопинскаго училищнаго округа обнаружилъ недостатокъ средствъ къ содержанію Скопинскаго духовнаго училища вслѣдствіе того, что нѣкоторые церковныя старосты г. Скопина и Скопинскаго уѣзда не дѣлаютъ установленныхъ взносов на духовно-учебныя заведенія. Долгу за этими церквами числится 1.017 руб. 76 к., изъ которыхъ за городскою соборною церковью слишкомъ 460 руб. Съѣздъ о.о. депутатовъ Скопинскаго училищнаго округа поэтому нашелъ нужнымъ просить преосвященнаго Никодима, епископа Рязанскаго и Зарайскаго, «повліять на неисправныхъ старостъ церковныхъ своимъ архипастырскимъ убѣжденіемъ и воздѣйствіемъ». Преосвященный Никодимъ, войдя въ тяжелое положеніе духовенства и видя у церковныхъ старостъ намѣренное противленіе распоряженіямъ епархіальной власти и исполненію инструкціи, наложилъ такую резолюцію на журнальномъ постановленіи Скопинскаго духовенства: «По сему дѣлу поручается благочинническимъ собраніямъ обсудить сіе неблагоприятное обстоятельство и выработать мѣры воздѣйствія на старостъ въ дѣлахъ аккуратнаго безнедомочнаго вѣнеса и о выработанныхъ мѣ-

рахъ донести мнѣ. Поручается мѣстнымъ о.о. благочиннымъ съ пастырскою любовью, благодушіемъ и словомъ убѣжденія выяснитъ старостамъ, что они, какъ поставленные во главѣ приходскихъ церковныхъ общинъ и какъ лучшіе люди въ церкви, должны по преимуществу, по долгу христіанской и служебной совѣсти, заботиться о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, какъ питомниковъ юношей, приготовляющихъ служителей для Церкви Христовой, и что забвеніе ими этого долга, ради одного внѣшняго украшенія храмоваго, будетъ грѣхомъ предъ Пастыреначальникомъ Господомъ, поставившимъ пастырское служеніе въ церкви на-ряду со Своимъ великимъ служеніемъ на землѣ, какъ это видно изъ словъ Его: «какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ» (Ев. Іоан. XX гл., 21 ст.). («Колоколь» № 552).

Съ благословенія преосвященнаго Симеона, епископа Еватеринославскаго и Таганрогскаго, въ городѣ Александровскѣ состоялось собраніе пастырей 1-го благочинническаго округа, Александровскаго уѣзда, съ цѣлью открытія пастырско-миссіонерскаго кружка. Главная задача кружка—борьба съ разрастающимся сектантствомъ. Въ проектѣ устава указаны и средства для этого: поднятіе церковно-приходской жизни, упорядоченіе церковнаго богослуженія, устройство хоровъ, открытіе читальнъ, бібліотекъ, распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ какъ положительнаго религіозно-нравственнаго содержанія, такъ и политическаго, веденіе бесѣдъ съ сектантами и т. п. Особенно же вниманіе кружка должно сосредоточиться на воспитаніи молодого, подросткающаго поколѣнія въ духъ православной вѣры и преданности Царю и Отечеству. Рѣшено, между прочимъ, поставить благотворительность кружка на самыхъ широкихъ началахъ. Признано весьма желательнымъ допускать въ члены

кружка не только духовенство, но и мірянъ обоого пола, безъ различія званія, положенія и состоянія, лишь бы они были полезными дѣятелями миссіи («Подолія» № 278).

Въ концѣ истекшаго года въ Нижегородской епархіи архимандритомъ Благовѣщенскаго монастыря присоединенъ къ православію старообрядческій епископъ противоокружникъ Сергій. Такъ какъ наша церковь не признаетъ истинной и законной бѣлокриницкую старообрядческую іерархію, какъ раскольничью, то и старообрядческій епископъ принять въ лоно нашей святой церкви на правахъ простого инока и помѣщенъ въ одинъ изъ единовѣрческихъ монастырей.

Новоприсоединенный о. Сергій происходитъ изъ православныхъ крестьянъ Нижегородской губерніи, по совращеніи еще въ дѣтствѣ въ расколъ, состоялъ въ старообрядчествѣ начетникомъ, потомъ былъ рукоположенъ въ священники, а въ 1906 году въ епископы. Рукополагали его лже-епископы противоокружники Іосифъ Нижегородскій и Павелъ Рязанскій. О. Сергій былъ назначенъ на новооткрытую архіерейскую кафедру въ далекой Сибири минусинскую и енисейскую. Жилъ онъ въ гор. Минусинскѣ. Вслѣдствіе столкновенія съ паствою и борьбы съ распущенностью подвѣдомаго старообрядческаго духовенства, а также подъ вліяніемъ постоянно мучившаго его сомнѣнія въ законности старообрядческой іерархіи, о. Сергій не только оставилъ свою архіерейскую кафедру и переѣхалъ на жительство на родину, но и самый расколъ, заявивъ мѣстному православному епископу о рѣшительномъ желаніи присоединиться къ православной церкви. («Колоколь» № 4).

Таврическая духовная консисторія объявила въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи слѣдующее:

«Нѣкоторые сельскія общества, ассигновывая жалованье на содержаніе причтовъ, точно указываютъ, сколько изъ него должны получать священникъ, діаконъ и псаломщикъ. Между тѣмъ, причты, при распредѣленіи этого содержанія, руководствуются не постановленными по сему предмету приговорами, а правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, что порождаетъ среди членовъ причтовъ недовольства. Въ виду сего консисторія журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 10 ноября минувшаго года, за № 2199, утвержденнымъ его преосвященствомъ, постановила: разъяснить духовенству Таврической епархіи, что по силѣ § 15 правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, наложенное въ § 14 тѣхъ правилъ, правило, по которому священникъ получаетъ три части, а псаломщикъ одну, не распространяется на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта опредѣленъ самимъ жертвователемъ, къ какимъ случаямъ должны быть отнесены постановленія обществъ о назначеніи членамъ причтовъ опредѣленной суммы общественнаго жалованья».

∞

Иркутское епархіальное начальство разрѣшило причтамъ и старостамъ церквей Иркутской епархіи ежегодно расходовать изъ церковныхъ суммъ до 25 рублей на бесплатную раздачу при церквахъ брошюръ и листовъ религиозно-нравственнаго содержанія («Ирк. Еп. Вѣд.» № 24).

∞

28 декабря 1907 года совершилось открытіе «Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи». На общемъ собраніи было прочтано заявленіе преосвященнаго Сумеона, епископа Екатеринославскаго, при которомъ владыка, во вниманіе къ нуждамъ школьныхъ тружениковъ и труженицъ, пожертвовалъ въ кассу общества 3.000 р. въ свидѣтельствахъ

4%. Государственной ренты. Собраніе единодушно благодарило своего архипастыря и постановило просить его принять общество подъ свое покровительство. Ко дню открытія общества въ кассѣ его было наличными 1487 р. 37 к. Собраніе, заслушавъ отчетъ епархіальнаго наблюдателя, избрало трехъ почетныхъ членовъ (со взносомъ 50 р.), четырехъ пожизненныхъ (со взносомъ 30 р.). Дѣйствительныхъ членовъ (взносъ 1% съ получаемого жалованья) оказалось 192, членовъ-соревнователей—45. На нужды общества отозвалось Екатеринославское губернское собраніе и, по ходатайству епархіальнаго наблюдателя, ассигновало единовременное пособіе на 1908 годъ въ 500 р. Собраніе общества уполномочило Правленіе всѣ пожертвованія въ пользу общества, за вычетомъ 50 р. на необходимые расходы, обращать въ процентныя бумаги и причислять въ основной капиталъ, а % съ капитала въ 3.000 р. пожертвованнаго владыкою, выдавать, согласно волѣ жертвователя, нуждающимся въ безвозвратное пособіе. Такимъ образомъ, Екатеринославское учительское общество имѣетъ возможность даже въ первый годъ своего существованія оказать значительную помощь (114 р.) нуждающимся членамъ.



А. М. Правдинъ.

2-го декабря истекшаго года въ Тифлисѣ скончался прокуроръ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы Александръ Матвѣевичъ Правдинъ. Покойный высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи, курсъ которой и окончилъ магистрантомъ по историческому отдѣленію въ 1871 году. Начавъ службу свою при Синодѣ, А. М. въ 1874 году занялъ мѣсто секретаря Саратовской духовной консисторіи. Затѣмъ въ 1882 г. перемѣщенъ на должность

секретаря же духовной консисторіи въ Воронежѣ. Не смотря на обиліе лежавшихъ на немъ служебныхъ обязанностей А. М. занимается и литературнымъ трудомъ. Имъ написано большое количество статей научнаго и практическаго характера. На первыхъ порахъ послѣ выхода изъ академіи эти статьи носили общій историческій характеръ; но потомъ онѣ стали касаться мѣстныхъ областныхъ историческихъ дѣятелей и практическихъ задачъ, вызывавшихся нуждами времени. Статьи изъ исторіи Россіи за первые годы слѣдующія: 1) «О значеніи Смоленска въ исторіи Россіи до нашествія татаръ». «Вѣстникъ Западной Россіи». 1870 г. Кн. 8 и 9. 2) «Церковно-правительственная дѣятельность патріарха Адриана». 3) «Жизнь и поученія патр. Адриана». «Духовная Бесѣда». 1872 г. 4) «Преподобный Нилъ Сорскій—основатель скитскаго житія». «Христ. Чт.». 1877 г. (Кн. 1 и 2). 5) «Св. равноапостольный князь Владиміръ и крещеніе русскаго народа» (по поводу 900-лѣтія крещенія Руси). «Паст. Соб.». 1888 г. Статьи церковно-практическаго содержанія: 6) «По поводу новаго положенія (1885) объ устройствѣ церковныхъ приходовъ и причтовъ». 7) «Реформа церковныхъ приходовъ и причтовъ въ связи съ вопросами народнаго образованія». «Паст. Соб.». 1885 г. 8) «О метрическихъ и исповѣдныхъ книгахъ православнаго духовнаго вѣдомства» (историч. очеркъ). «Паст. Соб.». 1896 г. (№№ 43, 45, 46, 49, 51) и 1897 (№№ 4, 5, 7, 8). 8) «Къ вопросу о пенсіяхъ духовенству за епархіальную службу». «Странн.». 1901 г. Кромѣ перечисленныхъ статей А. М. Правдину принадлежитъ много статей мѣстнаго историческаго и практическаго содержанія по Саратовской и Воронежской епархіямъ, гдѣ онъ состоялъ предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-археологическаго комитета. Прокуроромъ Синодальной Конторы покойный состоялъ съ 30 сентября 1906 г.

## НОВАЯ КНИГА.

*Библия. Книги Священнаго Писанія Вѣтхаго и Новаго Завета каноническія. Въ русскомъ переводѣ съ параллельными мѣстами.* Спб., 1907 г., IV—682—208 стр.

Настоящая Библия напечатана, «съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода», въ С.-Петербургской Синодальной типографіи «для Британскаго Библейскаго общества» и включаетъ въ себѣ однѣ каноническія книги. Подобныя изданія были и раньше. Такъ, въ 1881 году «по благословенію Святѣйшаго Синода» изданы были «Книги Священнаго Писанія, переведенныя съ еврейскаго текста», т. е. однѣ каноническія, «для учебнаго употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ». Въ слѣдующемъ 1882 году это изданіе воспроизведено было «съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода для Англійскаго Библейскаго общества». Нынѣшнее изданіе неполной Библии имѣетъ свои особенности. Такъ оно гораздо компактнѣе своихъ предшественниковъ, что достигнуто печатаніемъ стиховъ въ подборъ, а не съ красныхъ строкъ, и болѣе убористымъ, но четкимъ и виднымъ шрифтомъ. Затѣмъ параллельныя мѣста (чего въ указанныхъ выше неполныхъ библияхъ вовсе не было) расположены въ новой Библии очень удобно для справокъ—не подъ строкою, а съ боку, противъ тѣхъ стиховъ, къ которымъ они относятся. Это нововведеніе сдѣлано по образцу лучшихъ заграничныхъ библейскихъ изданій и представляетъ своего рода шагъ впередъ во внѣшней сторонѣ дѣла изданій нашихъ Библий. Стоитъ новая Библия, въ прочномъ коленкоровомъ переплетѣ, всего 1 рубль 25 копѣекъ. Нельзя не пожелать, чтобы въ подобномъ же компактномъ видѣ и съ указанными особенностями была напечатана и полная Библия для возможно большаго распространенія ея въ народѣ.

Д. С.



## Отвѣты Редакціи.

*Вдовъ священника с. С—Я., С—кой епархіи, А. Т—ой.* Претензія преемника вашего мужа совершенно правильна, какъ согласная съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18—21 декабря 1902 г. за № 5625, опубликованнымъ въ № 2-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1903 г., стр. 8—9.

*Дочери протоіерея церкви села А., С—ской епархіи, З. К—ской.* Вопросъ: Имѣетъ ли право сельское общество требовать снесенія съ церковной земли дома и построекъ, принадлежащихъ умершему священнику? *Отвѣтъ:* Такъ какъ церковная земля состоитъ въ вѣдѣніи не сельскаго общества, а причта, то причтъ имѣетъ право требовать сноса съ усадебной земли строеній умершаго члена причта, для возведенія таковыхъ наличнымъ членамъ, или продажи ихъ причту.

*Свящ. М—ой еп., Герману Т—ву и П—ой еп. Н. С—ву.* Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 16—21 іюня 1906 г., разрѣшено совѣтомъ духовныхъ академій допускать семейныхъ священнослужителей, окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду и имѣющихъ одобрительные отзывы отъ епархіальнаго начальства, къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ академій на одинаковыхъ съ прочими поступающими въ академіи основаніяхъ. Въ случаѣ поступленія въ составъ академическаго курса тѣ изъ священнослужителей, кои не имѣютъ при себѣ семействъ, могутъ жить въ академическихъ общежитіяхъ, имѣющіе же при себѣ семейства помѣщаются на частныхъ квартирахъ. По увольненіи изъ епархій, гдѣ они состояли на службѣ, поступившіе въ академію священнослужители приписываются къ академическимъ храмамъ, съ обязательствомъ не совершать служенія въ другихъ церквахъ безъ особаго разрѣшенія академическаго начальства и мѣстнаго архіерея.

*Настоятелю В—скаго Спасо-Преображенскаго монастыря шугену М—кій.* Указанныя вами требованія названной консисторіи неправильны. Вамъ слѣдуетъ просить своего епархіальнаго архіерея снести съ епархіальнымъ архіереемъ той консисторіи относительно безпрепятственнаго удовлетворенія вашихъ законныхъ обращеній.

*Москва И. С. В—му.* Вы спрашиваете: имѣютъ ли право православные священнослужители носить за границу духовное платье или же должны ходить въ одежды свѣтскаго по-

кроя? *Отвѣтъ.* Не только имѣютъ право, но обязаны вездѣ носить духовное платье, и если нѣкоторые изъ означенныхъ лицъ и носятъ за границу свѣтское платье, то лишь во избѣжаніе возможныхъ неприятныхъ замѣчаній со стороны иностранцевъ и вообще привлеченія на себя вниманія.

*Свящ. Покровской церкви с. Р., Ч—ской еп., I. Т—у.* Редакція не находитъ возможности дать вамъ просимыя указанія за неимѣніемъ въ виду подробныхъ свѣдѣній о дѣлѣ, но считаетъ нужнымъ замѣтить, что церковныя земли признаны Сенатомъ подлежащими дѣйствію давности и совѣтуетъ просить разъясненія епархіальнаго начальства, которое имѣетъ полную возможность удовлетворить ваше обращеніе, по ближайшемъ ознакомленіи съ обстоятельствомъ дѣла.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симиъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1906 года вступило прошеніе Лидіи Ивановой Коневской, урожденной Регентовой, жительствующей въ гор. Тифлиси, по Елисаветинской ул., въ д. № 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Емельяновымъ Коневскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской Мхалло-Архангельской церкви Закавказской жел. дор., 19 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Лидіи Ивановой Коневской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Емельянова Коневскаго началось изъ гор. Тифлиса въ 1899 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Емельянова Коневскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 10 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Исидора Самуилова Прокопенко, жительствующаго въ хут. Андроновомъ, Мечетинской станицы, Черкаскаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Романовой Прокопенко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви станицы Мечетинской, Донской епархіи. По заявленію просителя крестьянина Исидора Самуилова Прокопенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Романовой Прокопенко, урожденной Магунтиной началось изъ хут. Андропова, Мечетинской станицы, Донской области, и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Романовой Прокопенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 16 марта 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина Александра Семеновой Балдуевой, жительствующей въ гор. Новочеркасскѣ, по Покровской ул., д. Шапошникова № 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Исаакомъ Осиповымъ Балдуевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новочеркаскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора, Донской епархіи. По заявленію просительницы Александры Семеновой Балдуевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина Исаака Осипова Балдуева, началось изъ

мѣста приписки и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего явленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Исаака Осипова Балдуева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1907 года вступило прошеніе мѣщанина города Курска Марѣи Петровой Барышниковой, урожденной Тесачковой, жительствующей въ м. Никополь, Екатеринбургской губерніи въ уѣзда, по Тихой ул., въ д. Іакова Рекова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Барышниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благотѣвческой церкви города Курска 27 іюля въ 1887 году. По заявленію просительницы Марѣи Петровой Барышниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Барышникова началось изъ города Курска въ 1849 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Иванова Барышникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовн. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1907 года вступило прошеніе инородческой жены Забайкальской области, Читинскаго уѣзда, Зюльзинской волости, Старо-Оловскаго селенія, Глафиры Стефановой Простокишиной, урожденной такъ же Простокишиной, жительствующей въ селеніи Старо-Оловскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Феодотовымъ Простокишинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Оловской Петропавловской церкви Забайкальской епархіи, 4 мая 1901 года. По заявленію просительницы Глафиры Стефановой Простокишиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Феодотова Простокишина началось изъ Старо-Оловскаго села 10 марта 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Романа Феодотова Простокишина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 1 іюля 1907 года вступило прошеніе принявшаго православіе Симеона Николаева Толочка, жительствующаго въ с. Стропинецъ, Хотинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Фердинандовой Толочка, урожденной Гендель, вѣнчаннаго причтомъ костела въ Австріи въ 1885 г. По заявленію просителя Симеона Николаева Толочка, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Фердинандовой Толочко началось изъ м. Боянь, въ Австріи 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Фердинандовой Толочко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены Смоленскаго мѣщанина Маріи Ивановой Григорьевой, жительствующей въ гор. Москвѣ, въ д. Хохрякова по Нижне-Прудовой ул., кв. № 13, Пречистенской части, 1-го уч., о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Васильевымъ Григорьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Ульхова, Духовщинскаго уѣзда, въ 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Григорьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Григорьева началось изъ гор. Нижняго-Новгорода болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Васильева Григорьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1907 г.

вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, Григорія Гаврилова Жарикова, жительствующаго въ гор. Москвѣ, у Симонова монастыря, заводъ Вестингауза, о расторженіи брака его съ женой Маріей Степановой Жариковой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Илецка, 28 января 1887 года. По заявленію просителя Григорія Гаврилова Жарикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановой Жариковой началось изъ города Оренбурга, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Степановой Жариковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духов. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина села Калапина, Лукояновскаго уѣзда, Порфирія Андреева Зюванова, жительствующаго въ с. Лапшѣ, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маврой Георгіевой Зювановой, урожденной Вандаевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Калапина, 27 октября 1874 года. По заявленію просителя Порфирія Андреева Зюванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Георгіевой Зювановой началось изъ села Калапина, Лукояновскаго уѣзда, въ іюль 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Мавры Георгіевой Зювановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Прирѣченской волости, Акмолинскаго уѣзда и области, Ксенія Гордѣевой Харченко, жительствующей на Спасскомъ заводѣ, Акмолинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Антоновымъ Харченко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Журжинецъ, Эвенигородскаго уѣзда, 11 мая 1897 года. По заявленію просительницы Ксенія Гордѣевой Харченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Антонова Харченко началось изъ пос. Нецвѣтаевскаго, Прирѣченкой волости, Акмолинскаго уѣзда, въ ноябрь 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Митрофана Антонова Харченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Мценскаго уѣзда, Михайловской волости, с. Михайловскаго, Василія Никанорова Дрюкова, о расторженіи брака его съ женой Еленой Петровой Дрюковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Михайловскаго, Мценскаго уѣзда, 16 января 1881 года. По заявленію просителя Василія Никанорова Дрюкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Петровой Дрюковой началось изъ с. Михайловскаго, Мценскаго уѣзда, въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елены Петровой Дрюковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены Екатеринбургскаго мѣщанина Любови Александровны Бурцевой, урожденной Пьяново, жительствующей въ дер. Усольѣ, Острожской волости, Оханскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Григорьевымъ Бурцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кизиль-Арватской Александро-Невской Средне-Азиатской казенной жел.-дорожной церкви 28 сентября 1888 года. По заявленію просительницы Любови

Александровой Бурцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Григорьева Бурцева началось изъ деревни Дуговой, Мурзинской волости, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губерніи, 4 октября 1894 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Григорьева Бурцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1907 года вступило прошеніе крестьянки деревни Анзыбей, Чирковской волости, Пензенскаго уѣзда, Маріи Филипповой Балабановой, жительствующей въ гор. Саратовѣ, 6 части, Царевская ул., въ городскомъ обозѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иванемъ Ильинымъ Балабановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Грабова, Пензенскаго уѣзда, 11 ноября 1885 г. По заявленію просительницы Маріи Филипповой Балабановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ильина Балабанова началось изъ деревни Анзыбей, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ильина Балабанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1907 года вступило прошеніе крестьянки слоб. Котовой, Камышинскаго уѣзда, Параскевы Георгіевой Зозулиной, жительствующей въ той же слободѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Михайловымъ Зозулинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви означенной слободы 30 іюня 1878 года. По заявленію просительницы Параскевы Георгіевой Зозулиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Зозулина началось изъ слободы Котовой въ 1883—1884 годахъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Зозулина, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Котовой, Камышинскаго уѣзда, Федора Максимова Винокурова, жительствующаго въ той же слоб. о расторженіи брака его съ женой Еленой Лаврентьевой Винокуровой, урожденной Зозулиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви названнаго слободы 14 января 1885 года. По заявленію просителя Федора Максимова Винокурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Лаврентьевой Винокуровой началось изъ слободы Котовой 23 августа 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Лаврентьевой Винокуровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1907 г. вступило прошеніе Вольской мѣщанки Гликеріи Филипповой Снягиной, жительствующей въ гор. Саратовѣ, на Соляной улицѣ, въ д. Сергѣевой № 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Михаиломъ Ксенофонтовымъ Снягинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Новорѣпнаго, Новоузенскаго уѣзда, 30 января 1895 года. По заявленію просительницы Гликеріи Филипповой Снягиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ксенофонтова Снягина началось изъ города Саратова въ январь 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ксенофонтова Снягина, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Бирюченскаго уѣзда, Матрено-Изовской волости, села Городьева, Пантелеймона Романова Калашникова, жительствующаго въ Отрадо-Ольгинскомъ товариществѣ, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Филипповой Калашниковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Марьевки (Пирогово то же), Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 7 января 1891 года. По заявленію просителя Пантелеймона Романова Калашникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Филипповой Калашниковой началось изъ хутора Воробьевки, Воронежской губерніи, въ 1893 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Филипповой Калашниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1906 г. вступило прошеніе крестьянина села Прасковей, Ставропольской губерніи, Тимофея Лустинова Шипулина, жительствующаго въ с. Прасковей, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Лаврентьевой Шипулиной, урожденной Шапошниковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Прасковей, Ставропольской губерніи, 6 ноября 1900 г. По заявленію просителя Тимофея Лустинова Шипулина, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Лаврентьевой Шипулиной началось изъ селенія Прасковей, Ставропольской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Лаврентьевой Шипулиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1906 г. вступило прошеніе крестьянина селенія-Большого-Токмака, Пишпекскаго уѣзда, Петра Макаріева Невзорова, жительствующаго въ городѣ Пишпекѣ, Семирѣченской области, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Митрофановой Невзоровой, урожденной Рыбиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Тюковки, Новохоперскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 27 января 1882 года. По заявленію просителя Петра Макаріева Невзорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Митрофановой Невзоровой началось изъ города Лепсинска, Семирѣченской области съ 1885—1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Митрофановой Невзоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1907 года вступило прошеніе крестьянина пос. Ново-Георгіевки, Александровской волости, Херсонскаго уѣзда, Іосифа Прохорова Ревкова, жительствующаго въ пос. Ново-Георгіевки, Александровской волости, Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Іустиновой Ревковой, урожденной Токорчуковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Ново-Каменки, Херсонскаго уѣзда, 5 февраля 1897 года. По заявленію просителя Іосифа Прохорова Ревкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагій Іустиновой Ревковой началось изъ пос. Ново-Георгіевки, Александровской волости, Херсонскаго уѣзда, въ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагій Іустиновой Ревковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

# ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

Синодальной типографіи,  
по Кабинетской улицѣ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Евангеліе** (напрестольное), въ листъ, церк. печ., въ рамкѣ, изображеніями св. евангелистовъ, въ бархатѣ, съ бронзовыми вызолоченн. украшеніями—**25 р.**, въ меньшій листъ, въ двухцѣтной рамкѣ съ изображ. св. еванг., въ барх. съ бронз. вызолоч. украш. **24 руб.**, въ бум. **6 р. 10 к.**; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтн. обгородкой, заставками и хромотипографир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолоченн. украшен. **9 р.**, въ бум. **5 р. 10 к.**

**Апостолъ**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **3 руб. 10 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 55 коп.**, въ цвѣтн. кожѣ съ прест. образ. **5 руб. 50 коп.**, съ прост. золот. угл. **6 руб. 50 коп.**, въ цвѣтномъ шагрени съ золот. образомъ **7 руб. 50 к.**, съ выпук. золот. угл. **8 руб. 30 коп.**, въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. **16 р. 50 к.**; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **2 р.**, въ кожѣ **2 р. 75 к.**

**Ирмологій** простой, церк. печ. въ 4 д. л., въ бум. **1 руб. 45 коп.**, въ кожѣ **1 руб. 85 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **45 к.**, въ кожѣ **75 коп.**

**Канонникъ**, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **50 коп.**, въ кожѣ **80 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **25 коп.**, въ коленк. **50 коп.**, въ саф. **1 руб.**, въ шагр. съ зол. образомъ **1 р. 40 коп.**

**Минеев мѣсячникъ**, церк. печ., въ листъ, въ 12 книг., въ кожѣ **42 р.**; отдѣльно каждый мѣсяць, въ бум. **5 р. 20 к.**, въ кожѣ **4 руб.**

**Минеев общае**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 р. 30 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 руб. 45 коп.**, въ кожѣ **2 р. 25 коп.**

**Минеев праздничнае**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **5 руб. 95 коп.**, въ кожѣ **5 р. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 75 коп.**, въ кожѣ **3 руб. 45 коп.**

**Октоихъ**, церк. печ., въ 2-хъ кн., въ листъ, съ кино., въ бум. **7 руб. 45 коп.**, въ кожѣ **10 руб. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **4 руб. 10 коп.**, въ кожѣ **5 р. 50 к.**

**Псалтирь слѣдованная**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **4 р. 55 коп.**, въ кожѣ **6 р. 50 коп.**; въ 8 д. л., съ бум. **2 руб. 65 коп.**, въ кожѣ **3 р. 50 коп.**

**Послѣдованіе** молебныхъ пѣній, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. **80 коп.**, въ кожѣ **1 р. 50 коп.**, въ 8 д. л., въ бум. **55 коп.**, въ кожѣ **85 коп.**

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Именные списки на 1908 г.:** 1) иерархія русской Церкви, въ бум. **30 к.** 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. **40 к.** 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. **60 к.** 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. **70 коп.**

Списки сіи высылаются лицамъ и учрежденіямъ, выразившимъ желаніе получать оные ежегодно.

**Содержаніе:** Височайшіе: повелѣніе, приказъ, награды и отиѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. **Прибавленія:** Миссіонерство и вѣротерпимость.—Пастырскія собранія.—О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи.—Проектъ преобразования центрального управленія духовными училищами, оставшіеся отъ 1862 года.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ періодической печати.—Магистерскій воллоквиумъ И. П. Соколова.—Хроника.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 10 января 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

# ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ „Всеобщій иллюстрированный ПУТЕВОДИТЕЛЬ

по монастырямъ и св. мѣстамъ Россійской Имперіи и Св. г. Аѳону“.

(Всѣмъ разѣе подлинными книжка немедленно раздается). Книга имѣетъ 300 стр. мелкой убористой печати, вмѣщающей въ себѣ описание болѣе 960 русскихъ мужскихъ и женскихъ обителей, кремлей, храмовъ и друг. св. мѣстъ Россійск. Импер. и св. горы Аѳона; описание епархіальныхъ городовъ, справочныя свѣдѣнія для паломниковъ и для путешествующихъ въ Палестину. Книга этого иллюстрирована свыше 600 видами: монастырей, вѣнчаторихъ городовъ, храмовъ, изображеніями являть и святыхъ, портретами настоятелей и настоятельницъ.

По своему громадному матеріалу, собранному въ теченіе четырехъ лѣтъ, Всеоб. Путев. является вернымъ подобнаго рода издаваніемъ въ Россіи и полезной настольной книжкой, необходимой для каждаго религіознаго человѣка. Въ особенности книга полезна для сельскихъ и городскихъ причтовъ, которымъ приходится давать совѣты своимъ прихожанамъ, собравшимся паломничать по св. мѣстамъ.

Въ книгѣ освѣщаются: мѣстоположеніе, основаніе, краткая исторія, современное состояніе и святини каждой обители, ближайшая ст. ж. д. или пароходная пристань и различныя справочныя свѣдѣнія. Книга имѣетъ двѣ части: во Россійской Имперіи и во Аѳону.

Цѣна книги  $\frac{1}{2}$  форматомъ, вмѣщающу до семи фун. вѣса въ перекладку по Европейской Россіи 3 р. 50 к. экзemplаръ. Въ Сибирь и Закавказскую область пересылка за счетъ заказчиковъ.

Въ розсказномъ кожаномъ переплетѣ на веленовой бумагѣ 10 руб. за экзemplаръ. Выписывающіе до мѣсяца 10 книгъ пользуются 10% скидкой. Для монастырскихъ особня льготъ.

Книги выписываются: 1) изъ главной конторы редакціи. МОСКВА, Т-во типолиитографіи И. М. Машистова, В. Садовая с. д. и 2) изъ склада Н. Новгородъ, Т-во типолиитографіи И. М. Машистова, М. Попова, с. д.

— Книга высылается наложеннымъ платежомъ. —

Составитель А. Павловскій.

✂✂✂

Издатель Т-во И. М. Машистова.

**„ХРИСТІАНИНЪ“**. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 г. (второй годъ изданія). Журналъ вступаетъ во 2-й годъ изданія. Въ журналѣ ведутся слѣдующіе отдѣлы: I. Жизнь во Христѣ. Статьи по вопросамъ живой религіозной жизни, религіознаго опыта и самоанализа. II. Церковно-общественный. Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество. III. Научный. Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ. IV. Критическій отдѣлъ. Отдѣлъ съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы. V. Церковно-бытовой отдѣлъ. Разсказы изъ первово-бытовой и религіозно-нравственной жизни. VI. Реформа причесодской жизни. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устройства нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствахъ. VII. Блестки. Наизяательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ. VIII. Летопись церковно-общественной жизни въ Россіи, на Православномъ Востоцкѣ, въ славянскихъ земляхъ и на Шмадѣ. IX. Староборльчество и сектанство. Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни. X. Почтовый листокъ. Идейный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями. XI. Хроника академической жизни. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій дѣльной жизни. XII. Среди газетъ и журналовъ. Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ, связаннымъ съ религіей. XIII. Новости богословской литературы. Критическіе очерки и статьи о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской, такъ и иностранной литературы. XIV. Переводы и издавія. Журналъ «Христіанинъ», не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, на самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложитъ своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія. XV. Указатель живыхъ издающихся книгъ и брошюръ духовнаго содержанія. XVI. Объявленія. Журналъ будетъ выводить своевременно книгами, не менѣе 14 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, во временіи съ малорасходомъ, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся первово-общественныхъ дѣателей. Редакція имѣетъ во многихъ городахъ Востока и Запада своихъ собственныхъ корреспондентовъ, которые будутъ сообщать ей по возможности о всѣхъ выдающихся новостяхъ иностранной церковной, общественной и книжной жизни. *Вниманію соавромниковъ:* Статьи, посылаемыя авторами въ редакцію, должны быть переписаны четко на одной сторонѣ листа. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются. Гонораръ за статьи—по выработаннымъ редакціей правиламъ, по напечатаніи статьи. Приложенія къ журналу: I. Небо на землѣ. (Перев. съ англійскаго) Э. Грегориуса. II. Живые души. Профессора М. М. Тарнова. III. Какъ сдѣлаться ораторомъ? (Съ англійскаго). Епископа Евдокима. IV. 12 мелкихъ приложеній по различнымъ вопросамъ. Условія подписки: На годъ 5 рублей, на полгода 2 р. 50 к. съ доставкой и пересылкой въ Россію, безъ пересылки 4 руб.; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.: наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При извѣстѣи не менѣе 10 экзemplаровъ—11-й высылается бесплатно. Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію. Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московской губ. Редакція журнала «Христіанинъ». Ред.-изд., ректоръ Моск. дух. акад., Епископъ Евдокимъ.

# ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

1 внутренній 5% съ выигрышами заемъ 1864 года. 86 тиражъ 2 января 1908 года.

На основаніи Высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5%, съ выигрышами заемъ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го января 1908 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

## ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выи- грыша.															
017	13	1000	1968	24	500	4779	35	1000	7741	28	500	11347	10	500	14485	09	500
058	02	500	2261	30	500	4979	02	500	7908	47	500	11397	26	500	14582	40	500
085	38	5000	2294	20	500	5039	17	500	7955	35	1000	11593	36	500	14785	22	500
120	40	500	2311	24	500	5120	46	500	8052	11	500	11677	34	500	14803	35	500
123	05	500	2313	44	500	5161	49	500	8201	02	500	11921	32	1000	14885	47	500
179	08	500	2484	33	500	5172	04	500	8215	45	500	11962	17	500	14889	06	500
202	01	500	2565	50	500	5215	19	500	8648	09	500	12025	06	500	14951	19	500
208	34	500	2571	01	500	5263	23	500	8650	13	500	12040	25	500	14983	50	500
215	18	500	2589	29	8000	5264	33	500	8765	17	200000	12056	14	1000	15129	29	500
220	39	500	2625	31	500	5411	49	500	8887	02	500	12171	50	500	15243	09	500
300	06	500	2649	34	500	5472	46	500	8923	08	500	12253	01	500	15314	28	500
326	22	500	2841	27	500	5586	19	500	8926	41	500	12286	09	500	15350	41	500
332	07	500	2849	18	500	5600	34	5000	8954	19	500	12321	21	500	15407	25	500
403	20	500	3152	33	500	5600	46	500	9125	21	500	12351	25	1000	15505	05	500
411	14	500	3304	48	500	5667	06	1000	9131	31	500	12436	12	500	15518	03	500
441	35	500	3369	47	500	5776	39	500	9196	47	500	12537	13	500	15563	21	500
475	12	75000	3412	04	500	5845	46	500	9210	35	500	12580	09	500	15620	41	500
525	29	500	3434	13	500	5894	11	1000	9215	14	500	12617	39	500	15644	49	500
583	20	500	3450	33	500	6021	09	500	9411	05	500	12723	42	500	15812	33	500
635	42	5000	3586	39	500	6146	04	500	9464	46	500	12794	24	500	15825	33	500
644	09	500	3592	14	500	6154	47	500	9525	16	500	12801	03	500	15880	31	500
647	20	500	3606	25	500	6364	25	500	9551	21	25000	12822	30	500	15887	25	500
663	24	500	3631	10	500	6422	34	500	9571	23	500	13067	32	5000	15953	29	500
685	13	500	3717	15	500	6434	0с	500	9657	24	500	13116	49	10000	15971	45	500
731	07	500	3742	30	500	6440	46	500	9697	37	500	13325	01	500	16108	13	500
756	34	500	3830	46	500	6443	50	500	9969	12	500	13361	39	500	16208	33	500
838	25	500	3835	27	500	6448	10	500	10083	12	5000	13419	34	500	16245	12	5000
952	39	500	3867	01	500	6581	35	500	10139	01	500	13509	02	500	16279	30	500
964	42	500	3909	11	500	6593	14	500	10356	29	500	13551	45	10000	16324	24	500
1059	38	500	3915	15	500	6692	08	500	10392	37	500	13619	23	500	16397	31	500
1150	22	500	4087	14	500	6704	26	500	10478	08	500	13661	15	500	16418	35	500
1163	46	500	4143	33	500	6708	24	500	10584	48	500	13697	34	500	16440	40	500
1288	47	500	4173	26	500	6887	09	500	10656	20	500	13704	44	500	16487	10	500
1331	29	8000	4425	24	500	6896	25	500	10783	35	500	13833	34	500	16562	25	500
1356	20	500	4441	40	500	7062	36	500	10849	38	500	13899	27	1000	16582	44	500
1470	47	500	4512	46	500	7153	12	500	10872	50	8000	13927	06	500	16616	47	500
1577	09	500	4531	44	500	7313	36	500	10926	25	8000	13948	45	500	16624	19	500
1579	41	500	4553	50	5000	7382	43	500	10973	26	1000	13984	36	500	16726	22	500
1683	46	500	4619	20	1000	7392	45	500	11003	37	500	14033	20	500	16922	39	500
1796	18	500	4631	26	500	7428	14	500	11128	20	500	14037	10	500	17224	07	500
1797	46	500	4693	42	500	7449	32	500	11280	35	500	14060	40	1000	17381	12	500
1885	09	500	4759	26	500	7716	28	500	11343	50	1000	14372	13	500	17423	16	500

№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- гривна.												
17426	42	500	17830	06	500	18395	17	500	18921	05	500	19245	07	500
17465	24	500	17992	06	500	18526	04	1000	19023	43	5000	19263	45	1000
17533	35	500	18067	11	500	18638	01	500	19047	10	1000	19354	46	500
17533	31	1000	18075	46	500	18640	40	500	19052	27	500	19415	27	500
17533	30	4000	18094	32	500	18753	03	1000	19056	01	500	19418	02	10000
17667	41	500	18114	26	500	18759	01	1000	19101	27	500	19509	03	500
17678	18	8000	18154	46	500	18766	39	1000	19161	36	500	19561	12	500
17718	06	500	18300	49	500	18775	08	500	19214	44	500	19615	02	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно в С.-Петербургской Конторѣ Государственного Банка; съ заявлениями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей въ С.-Петербургской Конторы, владельцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учреждение Банка, съ представлениемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетѣхъ внутренняго 5%, съ выигрышами займа 1864 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го апрѣля сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владельцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го марта.

### Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія 2 января 1908 г.

### Н У М Е Р А С Е Р І Й.

00008	02002	03880	05068	06645	08313	09657	11572	13856	15568	17230	18817
00037	02055	04018	05164	06730	08364	09688	11874	13896	15575	17293	18830
00326	02199	04026	05309	06854	08382	09761	12024	13944	15576	17414	18848
00334	02397	04161	05471	06918	08405	09801	12211	14057	15781	17442	19086
00441	02452	04236	05504	06990	08408	09845	12368	14068	15788	17715	19296
00676	02567	04280	05700	07037	08525	09896	12396	14112	15873	17717	19343
00701	02569	04355	05750	07073	08644	09908	12 97	14231	15947	17751	19344
00737	02709	04513	05768	07175	08722	09910	12433	14281	16043	17963	19484
01094	02879	04514	05787	07208	08777	09974	12546	14398	16102	18062	19571
01120	02914	04645	05842	07244	08798	10303	12745	14669	16103	18221	19574
01150	02926	04693	06001	07475	08987	10492	12762	14719	16343	18253	19817
01243	02981	04739	06167	07893	09011	10872	13084	14782	16482	18297	19867
01292	03028	04742	06312	07946	09017	10917	13233	15032	16732	18326	19897
01463	03407	04750	06319	08070	09151	10945	13619	15156	16837	18358	
01813	03452	04782	06363	08136	09446	11219	13627	15174	16843	18398	
01852	03482	04953	06557	08213	09458	11469	13639	15339	16949	18596	
01946	03682	04973	06601	08248	09641	11503	13740	15487	17196	18808	

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

Всего 200 серій, составляющихъ 10.000 билетовъ, на сумму 1.350.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1908 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

## НОВАЯ КНИГА:

ОБЪ УЧЕБНОМЪ КОМИТЕТЪ при СВ. СѢНОДѢ и о ревизіи духовно-учебныхъ заведеній. Д. И. Тимирова. С.-Петербургъ, 1908 г. Ц. 50 к.

◆ Продается въ книжныхъ магазинахъ. ◆

## МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 5-е изд.

одобрена для церк. и мнн. школъ «въ пособіе при преподав. 3. Божія и его методики» въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: Астрахань, суч. семинарія, протоперею Блаооуравову. 3—3

## ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. пудъ.  
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведрѣ.  
Ладавъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.  
Ладавъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.  
Ладавъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.  
Адресъ: Талавроз. Контора А. Штегеръ. 4—2



ПОСТАВКА ДВОРА  
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

## З. Immerъ и Сынъ

въ МОСКВѢ, по Мясницкой улицѣ,  
въ д. Обиделей

## СЪМЕНА

огородныхъ, цвѣточныхъ, полевыхъ и  
древесныхъ, высшаго качества, испытан-  
ной всхожести, въ отборныхъ сортахъ.  
Прейсъ-курантъ высылается по требованію  
бесплатно.  
Иллюстрированный каталогъ съ 700 рисун-  
ками 50 коп.

## ФАБРИКАНТЪ

# АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.

МОСКВА, Никольская улица, домъ Синодальнаго Вѣдомства.

Большой выборъ парчи новѣйшихъ и стѣльныххъ рисунковъ, плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, готовыхъ облачений, иконъ, шювъ, церковной утвари

Прейсъ-курантъ парчи, готовыхъ облачений за 1907 годъ, остается безъ измѣненій и на 1908 г. Заказы исполняются скоро и аккуратно подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ.

ПО ТРЕБОВАНИЮ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ НЕМЕДЛЕННО БЕЗПЛАТНО. 1—1

## Принимается подписка на 1908 годъ

на новый ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для монашества, духовенства и паломничества

# „МОНАСТЫРЬ“

издающійся въ Н.-Новгородѣ, Ильинка, д. И. М. Машистова.

Журналъ выходитъ по слѣдующей программѣ: Статьи по монастырскимъ и духовно-религиознымъ вопросамъ. Историческіе рассказы и повѣсти изъ духовно-монастырскаго быта. Описаніе святыхъ мѣстъ и достопримѣчательностей Росс. Имперіи, Афона и Палестины. Корреспонденція изъ русскихъ обителей: Афона, Палестины и Константинополя. Правительственныя распоряженія по духовному вѣдомству. Разныя практическія свѣдѣнія для паломниковъ. Письма въ редакцію по различнымъ вопросамъ и отвѣты на нихъ. Житія святыхъ. Поученія. Журналъ будетъ выходить разъ въ мѣсяцъ отъ 4 до 6 лист. текста. Въ концѣ года подписчикамъ будетъ разослано бесплатное приложеніе

## „Справочная записная книжка для паломниковъ“.

Подписная цѣна въ годъ съ пересылкой 2 р., на полгода 1 р. 25 к. Подписка принимается въ конторѣ т-ва типо-литографіи И. М. Машистова, Москва, Б. Садовая, соб. домъ. Въ отдѣленіи типографіи—Москва, у Ильинскихъ воротъ, д. Политехническаго музея, и въ конторѣ редакціи—Н.-Новгородъ, Ильинка, д. И. М. Машистова.

Редакторъ А. Павловскій.

✠✠✠

Издатель И. М. Машистовъ.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**  
**НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ**  
**„Пастырскій Собесѣдникъ“**

(24-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1908 г. будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей особеннo образъ пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Газетный отдѣлъ, ведъ общій заглавнѣй: «Вѣстникъ церковно-общественной жизни», будетъ значительно увеличенъ. Въ прилагаемыхъ въ журналъ книжкахъ «Христіанской Вѣсѣды» будутъ преимущественно печататься проповѣди, относящіяся къ различнымъ современнымъ явленіямъ.

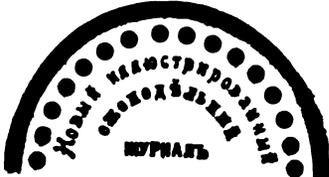
**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

**на годъ—ПЯТЬ руб. † на полгода—ТРИ руб.**

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.

Всѣмъ подписчикамъ приложения къ журналу за прошлые годы и другія изданія редакціи («Христіанское Наглядіе», прил. за 1907 г., 608 стр., ц. 1 р. 50 к., «Христіанская Вѣсѣда» за пять лѣтъ съ 1900 по 1904 г., по 1 р. за годъ, «Проповѣдническій Цѣтникъ»—поученія на Великій постъ, ц. 1 р. Сборники проповѣдей для народа «Святель», «Вразумитель», ц. по 1 р. 25 к., «Инструкція перк. старостамъ», ц. 1 р., «Правила и формы слѣботеннаго призводства», ц. 1 р., «Правила и формы церковн. писмоводства», ц. 1 р., «Права и обязанности благочестиваго приходскихъ церковей», ц. 1 р., «Новый уставъ о несіяхъ», ц. 40 к. и проч.

Высылаются за половинную цѣну наложеннымъ платежомъ.



**„ОГОНЕКЪ“**

**два рубля въ годъ.**

- По образцу американскаго журнала, выданаго себѣ бытъ иллюстрированъ еженедельнаго раскрутки еженедельно иллюстрированнаго художниковъ. Захватывающаго.
- то интереса произведенія извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Каждый номеръ „Огонька“ самостоятельное цѣло. Каждая повѣсть или расказъ заканчиваются въ одномъ номерѣ „Огонька“. Подр. объявленія высылаются бесплатно.

**Изданіе С. М. Проппера.**

● Съ доставкой и пересылкой въ Россію два рубля въ годъ, 1 руб. полгода 55 коп. три мѣсяца.  
 С. Петербургъ, Галерная, 40, соб. д.

**БАЯНЪ** (II г. изд.)

музыкальный народно-пѣвческій журналъ съ нотами.

Цѣль: развитіе и распространеніе муз. и пѣвч. въ народѣ, освѣщеніе нуждъ, защита интересовъ и объединеніе всѣхъ труженниковъ на народно-пѣвческій нивѣ.

Сотрудники: духовн. композиторъ Н. И. Кампанейскій, мѣст. муз. дѣлатель и педагогъ А. Н. Карасевъ, Своб. худож. А. Орловъ, директоръ Москов. регентскихъ курсовъ Б. Ревке и др. муз. дѣлатели и композиторы.

Въ журн. помѣщаются: дух. и свѣтск. хоры, трио, дуэты и соло, русск. малор. и др. хороня пѣсни и пьесы, литерат. муз. статьи и замѣтки, фельетоны.

Журналъ предназначенъ: учителямъ пѣнія, регентамъ, пѣвцамъ, учебн. завед. хоромъ, обществамъ, священно-служителямъ, любителямъ музыки и пѣвч.

Въ интересѣхъ всеобщаго освѣщенія и нуждъ всѣхъ перечисленныхъ дѣлателей на народно-пѣвч. нивѣ, просимъ присылать въ редакцію различныя свѣдѣнія о музика. церковно- и народно-пѣвческой жизни, высказывать свои взгляды, не стѣсняясь формой изложенія.

Подписная цѣма: въ годъ 5 р., 1/2 года 4 р. 75 к. Налож. платежомъ дороже на 25 к. Подписавшіеся въ янв. получаютъ бесплатно «Справочникъ» для регентовъ, учнт. пѣн., пѣвцовъ и музыкантовъ. Адресъ редакціи: г. Тамбовъ.

Редакторъ-издатель П. Н. Боданскій.

**НОВЫЯ КНИГИ:** НЕОБХОДИМЫ ДЛѢ ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ. *Ведомствъ, свѣщ. Указатель чтеній изъ св. книги Нов. Заветѣ Господа нашего Иисуса Христа, ц. 20 к. Золотое слово вселенскаго учителя вышѣшему вѣку. Избр. поученій св. Іоанна Златоустаго съ изобр. свѣщ., ц. 60 к. Ивановъ. Наука и біблія, ц. 1 р. 50 к. Н. С.—в. Соціал-дѣстическій и откровенный взгляды на будущій строй земной жмзнь, ц. 50 к. Прот. Жмакинъ. Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія, п. 2 р. Ело же. Коронація русскихъ императоровъ и императрицъ, п. 80 к. Письма о воспитаніи благородной дѣвщцы и о обращеніи ея въ мѣръ, кн. А. А. Ширинскаго-Шихматова; рекомендована для фундам. библиот. средн. учеб. завед. вѣд. уржед. Императрицы Маріа, ц. 1 р. Ка- „**ВѢРА И ЗНАНІЕ**“ Невскій талогъ бесплатно; за пер. 2 семпкоп. мар. КНИЖН. МАГАЗ. пр., 119.*

**НОВЫЯ КНИГИ въ защиту вѣры, противъ невѣрія крайне необходимыя духовенству:**

1) **Сборникъ избѣбогослужебныхъ собесѣдованій и публицическихъ чтеній на современныхъ темы.** Ц. 80 к. съ пер. Состав. *свѣщ. Евг. Ландышевъ.* Отъизд. печатл: изъ № 43 «Екатеринб. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.: «книжка эта о. Ландышева изложена простымъ языкомъ, со многими примѣрами и доказательствами, и даетъ отвѣтъ на многіе запросы времени. Эта книжка весьма полезна, и ее можно рекомендовать духовенству, какъ хорошее пособие къ его дѣятельности». 2) **Мечты, теорія и дѣятельность.** Изд. 1908 г. Ц. 80 к. съ перес. Состав. *свѣщ. Евг. Ландышевъ.* Эта новая книга послѣднее слово науки и литературы русской и заграничной по вопросамъ вѣры и Церкви Христовой. Рекомендуются для церковныхъ, школьныхъ и училищныхъ библиотекъ. Атензизмъ, Дарвинизмъ, Геккель, Штраусъ, Ренанъ, Менгеръ, Ницше, Горькій и многое другое разбирается здѣсь со всѣми подробностями. Книга написана простымъ слоюзомъ и удобна для чтенія простому народу. 3) Того же автора очень полезны двѣ книжки: **Справочная книжка священника.** (Отвѣты на вопросы современности) 2 части. Цѣна за обѣ съ перес. 1 руб. За всѣ четыре книги 2 р. съ перес. Адр. для выписки: *Кыштымъ, Перм. губ. свѣщ. о. Евг. Ландышеву.* Налож. платежомъ не высылается. Продаются въ МОСКВѢ на Никольск. ул. книжн. магаз. Голубева въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Невскій, 119, въ книжн. магаз. «ВѢРА И ЗНАНІЕ».

**Новыя миссіонерскія изданія Д. И. БОГОЛЮБОВА:**

1) **Бесѣды съ штундо-баптистами,** изд. второе, *переработанное и допол.* въ зависимости отъ настоячивыхъ запросовъ жизни, ц. съ перес. 1 р. 50 коп.  
 2) **Отдѣльными брошюрами 10 названій бесѣдъ по самымъ боевымъ пунктамъ** противосект. полемики, ц. экз. 5 к. безъ перес.  
 3) **Нравесл. противосектантскій матишизисъ,** изд. 4-е, исправл. и дополн. свѣдѣніями *противосектантскими,* ц. экз. 15 к. безъ перес.  
 4) **«Логика христіанскаго миссіонерства.»** (Чѣмъ должно и не мож. быть наше внутрен. миссіонерство), ц. съ пер. 15 к. Адресъ автора: *С.-Петербургъ, Б. Моск., 4, кв. 14.*

**Духовно-музык. сочиненія свѣщ. М. ЛИСИЦЫНА.**

	Парт.	Гол.		Парт.	Гол.
1. Херувимская пѣснь демественная для 4-гол. смѣш. хора . . . . .	50 к.	40 к.	17. Великое славословіе . . . . .	70 к.	60 к.
2. Пѣніе при архіерейскомъ служеніи древне-русск. расп. . . . .	1 р.	85 >	18. Господи, помилуй, на Воздвиженіе Св. Креста . . . . .	40 >	40 >
3. Чертогъ Твой (сочин.) . . . . .	40 к.	30 >	19. Хвалите имя Господне № 2 . . . . .	40 >	30 >
4. Вечери Твоея тайныя (соч.) . . . . .	50 >	40 >	20. Отъ юности моея, греч. расп. . . . .	30 >	25 >
5. Разбойника благоразумнаго (соч.). Тріо и хоръ . . . . .	35 >	35 >	21. Нынѣ отпускаеши № 1 . . . . .	30 >	25 >
6. Тропари Великой субботы . . . . .	1 р.	90 >	22. Нынѣ отпускаеши № 2 . . . . .	30 >	25 >
7. Да молчитъ . . . . .	60 >	50 >	23. Литургія св. Іоанна Златоуста 2 р. 50 >	2 >	
8. Христось воскресе, Константинопольское большое и малое . . . . .	35 >	25 >	24. Обзоръ дух.-музык. литературы, руководствосправочникъ для выбора піесъ, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.		
9. Плотю уснувь (соч.) . . . . .	40 >	40 >	25. Церковь и музика, изд. 2-е, ц. 25 к., съ пересылкой 50 к.		
10. Стихирн Пасхи . . . . .	1 р.	85 >	26. Гимнъ Воскресенію, для однород. хора, ц. 1 р.		
11. Ангелъ вопіаше (сочин.) . . . . .	50 к.	40 >	27. Научи меня, Боже, любить, для смѣшанн. хора, ц. 50 к.		
12. Дѣва днесь . . . . .	40 >	35 >	28. Христіанское воспитаніе въ семьѣ и школь, ц. 50 к.		
13. Покаянія отверзи и проч. (сочин.) . . . . .	70 >	60 >			
14. Хвалите имя Господне (сочин.) . . . . .	40 >	30 >			
15. Душе моя (сочин.) . . . . .	40 >	40 >			
16. Христось воскресе (абиссинское) . . . . .	30 >	20 >			

Жарнымъ шрифтомъ напечатаны только что вышедшіе изъ печати №№-ра.