

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

11 марта 1902 года.

№ 8

СТАВА ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ хутора Веселаго Теодоръ Грицыхинъ къ Успенской церкви Калитвенской станицы, 1-го марта 1902 года.

Священники: хутора Чувильдѣва Іаковъ Жуковъ и хутора Чекалова Алексій Шовскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 6 марта 1902 года.

Учитель цѣлія Усть-Медвѣдицкой двухклассной церковно-приходской школы Иванъ Подольскій допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Усть-Медвѣдицкой тюремной церкви, 6 марта 1902 года.

Окончившій курсъ Усть-Медвѣдцкаго Духовнаго Училища Василій *Кожинъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви Глазуновской станицы, 8-го марта 1902 года.

Перемѣщенъ псаломщикъ Троицкой церкви хутора Плѣшкова, Каменскаго благочинія, Самуиль *Грицькинъ* къ Успенской церкви хутора Веселаго, Катальницкаго благочинія, 4-го марта 1902 года.

И. д. псаломщика при Троицкой церкви слободы Большой-Кирсановки, Кирсановскаго благочинія, Павелъ *Латинъ* утвержденъ въ занимаемой должности, 4 марта 1902 года.

Умерли: заштатный священникъ Николай *Эдемскій*, 14 января 1902 года, и псаломщикъ Знаменской церкви станицы Клѣтской, Усть-Медвѣдцкаго благочинія, Михаилъ *Васильевъ*, 8 февраля 1902 года.

Свободныя мѣста.

Священническія.

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухъхлirной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Шарыйскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 13).

Съ 12 октября 1901 года при двухъхлirной Покровской церкви станицы Урюпинской, Урюпинскаго благ. (см. № 30).

Съ 4 октября 1901 года при трехъхлirной Николаевской церкви слободы Голодаевки, Кирсановскаго благочинія (см. № 31).

Съ 29-го ноября 1901 года при однохлirной Троицкой единоверческой церкви станицы Николаевской, Константиновскаго благочинія (см. № 35).

Съ 28 ноября 1901 г. при двухъхлirной Христо-Рождественской церкви станицы Березовской, Березовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 8 декабря 1901 г. при двухъхлirной Кресто-Воздвиженской церкви станицы Глазуновской, Глазун. благоч. (см. № 36).

Съ 6 декабря 1901 года при трехъхлirной церкви поселка Дмитрiевскаго, Новопавлов. благ. (см. № 36).

Съ 7 января 1902 года при одноклирной Георгіевской церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія (см. № 2).

Съ 16-го января 1902 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Тернового, Большинскаго благочинія (см. № 3).

Съ 28 января 1902 года при одноклирной Меѳодіе-Кирилловской церкви хутора Сорокина, Каменскаго благоч. (см. № 5).

Съ 27 января 1902 года при трехклирной Стефано-Архидіаконской церкви слободы Степановки-Ефремовой, Милютинскаго благочинія (см. № 5).

Съ 8 февраля 1902 года при одноклирной Пантелеимоновской церкви хутора Попова, Каменскаго благочинія (см. № 6).

Съ 25 февраля 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Тецикинской, Урюпинскаго благоч. (см. № 7).

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Вирсановскаго благочинія; жалованья отъ прихожанъ 500 р. и дохода 392 р.; земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; прихожанъ 1800 душъ муж. пола.

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавлоскаго благочинія; земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ 375 р.; доходъ не показанъ; прихожанъ 1544 души муж. пола.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчикскаго, Вирсановскаго благочинія; жалованья отъ прихожанъ 600 руб. и дохода 415 р.; дома подцерковные; земли нѣтъ; душъ муж. пола 1552.

Съ 28 іюня 1901 года при одноклирной Благовѣщенской церкви поселка Большого-Лога, Каменскаго благочинія; дома подцерковные; земли 60 десятинъ; денежнаго дохода 1413 р. 57 к.; прихожанъ муж. пола 1583.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 886 руб.

74 к. и зернового хлѣба на 52 р.; прихожанъ муж. пола 1915.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Александро-Невской церкви поселка Верхне-Свѣчникова, Большинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 858 р. и 5 четвертей хлѣба; душъ муж. пола 1124.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 912 руб. и хлѣба на 63 р.; прихожанъ муж. пола 1275.

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 803 руб. и хлѣба 4 четверти; душъ муж. пола 1283.

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви поселка Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежный доходъ не показанъ; душъ муж. пола 1237.

Съ 28 августа 1898 года при двухклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 1500 р.; душъ муж. пола 2118.

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 860 р.; прихожанъ муж. пола 918.

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный для одного священника; денежнаго дохода 1158 рублей; прихожанъ муж. пола 1654. Второй штатъ причта при сей церкви открытъ съ 24 августа 1901 года.

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода не показано; прихожанъ муж. пола 1887.

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благочинія; жало-

ванья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода получено 1920 р.; прихожанъ муж. пола 2504.

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 812 руб. на долю священника и 237 р. псаломщика и по 75 мѣръ хлѣба; прихожанъ муж. пола 1233.

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія; земли 100 десят.; дома подцерковные; жалованья нѣтъ; прихожанъ муж. пола 894.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія; земли нѣтъ; подцерковный домъ для одного священника; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 952 р. и хлѣба на 40 р.; прихожанъ муж. пола 1738.

Съ 1 июля 1893 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 556 рублей и зернового хлѣба 25 мѣръ; прихожанъ муж. пола 1093.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный для священника; денежнаго дохода 759 р.; прихожанъ муж. пола 1219.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 985 р.; прихожанъ муж. пола 1606.

Съ 12 октября 1901 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Константиновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1900 году причтомъ 1298 р.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пола 1102, женска пола 1177.

Съ 7 декабря 1901 года при двухклирной Покровской церкви станицы Тишанской, Зотовскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1900 году

получено причтомъ 2568 р. 70 к.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пола 1843, жен. 2827.

Съ 30 января 1902 года при двухклирной Иоанно-Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 7 февраля 1902 г. при двухклирной Архангельской церкви станицы Кепинской, Глазуновскаго благочинія (см. № 5).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 24 января 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Алексѣевской, Филоновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1901 году получено причтомъ 2603 р. 76 коп.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пол. 2532, женска пола 2493.

Псаломщическія:

Съ 20 августа 1900 года при одноклирной Богоявленской церкви хутора Задонско-Кагальницкаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 16).

Съ 28 сентября 1900 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Григорьево-Калиновскаго, Кирсановскаго благочинія (см. № 16).

Съ 19 января 1901 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Тернового, Большинскаго благочинія (см. № 16).

Съ 22 января 1901 года при одноклирной Кресто-Воздвиженской церкви поселка Тарасово-Мѣловскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 16).

Съ 19 мая 1901 г. при церкви слоб. Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія.

Съ 10-го іюня 1901 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Лютова, Митякинскаго благ. (см. № 21).

Съ 12 іюля 1901 года при одноклирной Николаевской церкви поселка Греково-Тимоевскаго, Новониколаевскаго благочинія (см. № 21).

Съ 5 июня 1901 года при Покровской церкви хутора Александровскаго, Константиновскаго благ. (см. № 21).

Съ 20 июля 1901 г. при одноклирной Иоанно-Предтеченской церкви станицы Милютинской, Большинскаго благ. (см. № 22).

Съ 21 июля 1901 года при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Дегтевскаго благ. (см. № 22).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной церкви поселка Богданно-Кіевскаго, Дегтевскаго благоч. (см. № 25).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Новопавловскаго благочинія (см. № 25).

Съ 18 августа 1901 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Ковынова, Новониколаевскаго благ. (см. № 25).

Съ 28 августа 1901 года при одноклирной Одигитріевской церкви поселка Весело-Грузиновскаго, Новониколаевскаго благочинія (см. № 25).

Съ 3 октября 1901 года при двухклирной Пантелеимоновской церкви хутора Иванкова, Каменскаго благочинія (см. № 29).

Съ 22 сентября 1901 года при одноклирной Одигитріевской церкви слободы Александровки-Грековой, Новониколаевскаго благочинія (см. № 30).

Съ 12 ноября 1901 года при одноклирной Покровской церкви хутора Зимницкаго, Глазуновскаго благоч. (см. № 33).

Съ 6-го декабря 1901 года при Троицкой церкви поселка Дмитриевскаго, Новопавловскаго благочинія (см. № 36).

Съ 20 декабря 1901 г. при одноклирной Троицкой церкви поселка Чернецова, Александровско-Грушевскаго благ. (см. № 36).

Съ 17 декабря 1901 г. при трехклирной Казанской церкви хутора Тиховскаго, Казанскаго благочинія (см. № 1).

Съ 29 декабря 1901 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 декабря 1901 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Луганской, Митякинскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 декабря 1901 года при трехклирной Богоявленской церкви станицы Михайловской, Урюпинскаго благоч. (см. № 2).

Съ 16 января 1902 г. при трехклирной Андреевской церкви поселка Сулиновскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 3).

Съ 5 февраля 1902 года при одноклирной Петро-Павловской церкви станицы Старочеркасской, Аксайскаго благочинія (см. № 5).

Съ 11 февраля 1902 г. при трехклирной Николаевской церкви станицы Константиновской (см. № 6).

Съ 24 января 1902 г. при четырехклирной Михайло-Архангельской церкви г. Новочеркасска (см. № 6).

Съ 16-го февраля 1902 года при одноклирной Георгиевской церкви хутора Ежова, Зотовскаго благочинія (см. № 7).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 4 марта 1902 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Плѣшакова, Каменскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 924 р. 30 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1622, женск. пола 1547.

Съ 4 марта 1902 года при трехклирной Знаменской церкви станицы Клѣтской, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 2829 р. 54 к. и зерноваго хлѣба 205 пудовъ; имѣются: церковно-приходская школа и два министерскихъ приходскихъ училища; душъ муж. пол. 2262, женск. пол. 2218.

Съ 5 марта 1902 года при трехклирной Успенской церкви слободы Макѣвки, Амвросіевскаго благочинія; земли и подцерковнаго дома нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ 600 р. и кромѣ того получено въ 1901 году причтомъ денежнаго дохода 2500 р. 76 к.; имѣются: двѣ церковно-приходскихъ школы и два свѣтскихъ училища; душъ муж. пола 2298 и женск. пола 2291.

Свободныя просфорническія мѣста.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Герасимова, Мигякинскаго благочинія.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія, съ 11 декабря 1898 года.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 15 октября 1899 года.

Съ 13 октября 1900 года при церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія.

При приписной церкви поселка Александровскаго, Большинскаго благочинія, съ 13 ноября 1900 года.

При церкви хутора Большой-Козинки, Аксайскаго благочинія, съ 6 сентября 1900 года.

Съ 9 января 1901 года при церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія.

Съ 10 января 1901 года при церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія.

Съ 12 января 1901 года при церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 20 февраля 1901 года при церкви хутора Генералова, Потемкинскаго благочинія.

Съ 1 марта 1901 года при церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія.

Съ 22 февраля 1901 года при церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздвевой, Большинскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

Съ 14 марта 1901 года при церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 4-го ноября 1901 года при Христо-Рождественской церкви станицы Урупинской.

Съ 20 сентября 1901 года при церкви слободы Михайловки, Глазуновскаго благочинія.

Образованы вновь церковно-приходскія попечительства:

1) При Преображенской церкви хутора Ушакова, Казанскаго благочинія: предсѣдателемъ урядникъ Иванъ Лосевъ и членами: казаки—Архипъ Маркеловъ Ушаковъ, Яковъ Егоровъ Ушаковъ, урядники—Никита Евѣимовъ Мельниковъ, Григорій Ивановъ Ракачевъ, Иванъ Тимоѣевъ Щировъ, Минай Терентьевъ Ващаевъ и Андрей Парѣновъ Мазаевъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

2) При Успенской церкви хутора Вихлянцева, Урюпинскаго благочинія: предсѣдателемъ священникъ Алексій Стефановъ и членами: урядники—Василій Семеновъ Тапилинъ, Іаковъ Леонтьевъ Голубинцевъ, Аванасій Стефановъ Мионовъ и казаки—Александръ Михайловъ Калатилинъ, Іоаннъ Іосифовъ Бубновъ, Сергій Гавриіловъ Шикеринъ и Іоаннъ Іовліевъ Шехватовъ (на трехлѣтіе съ 1 февраля 1902 г. по 1 февраля 1905 г.).

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) При Покровской церкви слободы Голово-Калитвенской, Милютинскаго благочинія: предсѣдателемъ священникъ Димитрій Θεодоровъ Аванасьевъ и членами: дворянинъ Павелъ Ивановъ Поляковъ и крестьяне—Григорій Степановъ Васильченковъ 1-й, Матвѣй Георгіевъ Коневскій, Киприавъ Θεодоровъ Будковъ, Константинъ Аввакумовъ Самохваловъ, Пантелеимонъ Васильевъ Васильченковъ, Василій Димитріевъ Гарматинъ, Никита Романовъ Назаренковъ и Никифоръ Максимовъ Коваленковъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

2) При Покровской церкви станицы Урюпинской, Урюпинскаго благочинія: предсѣдателемъ діаконъ Θεодотъ Карповичъ Широковъ и членами: колл. секретарь Евгеній Степановичъ Семеновъ, коллежскій ассессоръ Александръ Ивановичъ Соколовъ, губернский секретарь Константинъ Прокофіевичъ Черниковъ, мѣщане—Сергій Ивановъ Игнатовъ, Сергій Васильевъ Александровъ, крестьянинъ

Пантелеимонъ Борисовъ Харламовъ, урядники—Василій Махайловъ Асотовъ, Иванъ Михайловъ Асотовъ, Иванъ Аванасьевъ Щегольковъ, Алексѣй Николаевъ Шульпенковъ, Константинъ Θεодоровъ Сергѣевъ, Иванъ Прокофѣевъ Меркуловъ, Яковъ Архиповъ Кутыревъ, Василій Димитріевъ Сѣрковъ, Василій Ивановъ Платоновъ, Василій Ивановъ Суровцевъ, Никита Марковъ Бирюковъ, Макаръ Аггеевъ Житеневъ, Алексѣй Захаровъ Горшковъ, казаки—Василій Ивановъ Сладковъ, Варѣоломей Ивановъ Плетневъ, Θεодоръ Григорьевъ Звонаревъ, Семень Даниловъ Котовчихинъ, Димитрій Васильевъ Кырповъ, Иванъ Петровъ Пруцаковъ, Илія Васильевъ Лащилинъ, Егоръ Максимовъ Шевыревъ, Иванъ Михайловъ Компанѣевъ, Андрей Ивановъ Меркуловъ, Димитрій Θεодоровъ Симоновъ и Василій Агаѣоновъ Шебаршинъ (на трехлѣтіе съ 1-го февраля 1902 г. по 1 февраля 1905 г.).

3) При Рождество-Богородицкой церкви хутова Верхне-Теплага, Митякинскаго благочинія: предсѣдателемъ священникъ Арсеній Краснопольскій и членами: урядникъ Аванасій Носиковъ, казаки—Григорій Лысогоровъ, Илія Кохановъ, Леонтій Пархоменковъ, Стефанъ Сухаревскій, Павелъ Сухаревскій, Θεодоръ Левченковъ, Діонисій Зенцовъ, Петръ Филатовъ, Флоръ Алещенковъ, Аванасій Стехинъ, Димитрій Стехинъ, Иванъ Артемьевъ Ивановскій, Игнатій Сафоновъ, Θома Сафоновъ, Леонтій Валуйскій, Никаноръ Волокитинъ, Андрей Баранцевъ, Иванъ Зотовъ, Иларіонъ Зотовъ, Романъ Ковалевъ, Терентій Ковалевъ, Николай Сапельниковъ, Илія Сапельниковъ, Григорій Сухаревскій, Иванъ Сухаревскій, Лука Калипинъ, Севастьянъ Пшеничновъ, Иванъ Филатовъ, Иванъ Куликовъ, Савва Севастьяновъ, Павелъ Нагнѣдкинъ, Сергѣй Голубовъ, Даніиль Быкадоровъ, Евсигній Быкадоровъ, Иванъ Кухтинъ, Димитрій Валуйсковъ, Николай Стехинъ, Сергій Иляшевскій, Иларіонъ Ивановскій, Иванъ Валуйсковъ, Иванъ Кохановъ, Иванъ Рябовъ и Θεодоръ Рябовъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

4) При церкви Донской Божіей Матери поселка Шерпаевского, Милютинскаго благочинія: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Васильевъ Дубовскій и членами: крестьяне—Алексѣй Макси-

мовъ Шишкаловъ, Иосифъ Сафроновъ Маловъ, Абрамъ Минаевъ Кривошлыковъ и Иванъ Матвѣевъ Горбаневъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

5) При церкви Донской Божіей Матери поселка Шерпаевскаго, Милютинскаго благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Васильевъ Дубовскій членами: крестьяне—Алексѣй Максимовъ, Шишкловъ, Иосифъ Сафроновъ Маловъ, Абрамъ Минаевъ Кривошлыковъ и Иванъ Матвѣевъ Горбаневъ на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

6) При Троицкой церкви станицы Семикаракорской, Семикаракорскаго благочинія; предсѣдателемъ подесаулъ Иванъ Семеновъ Сережниковъ и членами: урядники—Василій Степановъ Недорослевъ, Михаилъ Ивановъ Рыганцевъ, Михаилъ Михайловъ Казанцевъ, казаки—Петръ Ивановъ Байдакинъ, Аристархъ Ивановъ Болдыревъ, Харитонъ Фоконъ Елисеевъ, Марій Димитріевъ Леонъ, Филиппъ Васильевъ Ильинъ и урядникъ Димитрій Васильевъ Вишняковъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

7) При приписной Казанской церкви, той же станицы и благочинія; предсѣдателемъ казакъ Филимонъ Николаевъ Вавиловъ и членами: урядники—Иванъ Димитріевъ Поповъ, Павелъ Михайловъ Левчатинъ, Левъ Ивановъ Сычевъ, Николай Андреевъ Поплевинъ, Семень Никитинъ Шевцевъ, казаки—Алексѣй Никифоровъ Глуховъ, Григорій Степановъ Качалинъ, Николай Ивановъ Скоробогатовъ и Петръ Ивановъ Миловановъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

8) При Одигитріевской церкви поселка Весело-Грузиновскаго, Новониколаевскаго благочинія; предсѣдателемъ хорунжій Иванъ Петровичъ Евстратовъ и членами: землевладѣльцы—Николай Александровичъ Талалаевъ и Георгій Александровичъ Манетти, крестьяне—Авксентій Константиновъ, Сумеонъ Писковецъ, Трофимъ Коломийцевъ, Захарія Ковтуновъ, Антипа Гуловъ, Иванъ Лукашевъ, Григорій Върченковъ, мѣщане—Николай Ерохинъ, Никифоръ Кабурухинъ и Козьма Вирвикишва (на трехлѣтіе съ 1-го января 1902 г.).

9) При Казанской церкви слободы Михайловки-Кувнецовой,

того же благочинія: председателемъ мѣщанинъ Александръ Ивановъ Егуновъ и членами: мѣщанинъ Тимошей Антоновъ Восеоденко и крестьяне—Димитрій Ивановъ Мохносовъ и Иванъ Яковлевъ Петренко (на то же трехлѣтіе).

10) При Троицкой церкви поселка Ивановскаго, того же благочинія: председателемъ крестьянинъ Андрей Александровъ Музыка (на то же трехлѣтіе).

11) При Успенской церкви поселка Васильево-Ханжоновскаго, того же благочинія: председателемъ крестьянинъ Савва Герасимовъ Бережной и членами: крестьяне—Авдей Николаевъ Скрыпниковъ, Матѳей Даниловъ Зацарный, Иванъ Димитіевъ Степановъ, Исидоръ Даниловъ Леусенко, Максимъ Ивановъ Шереметь и Гавріиль Васильевъ Евтуховъ (на трехлѣтіе).

12) При Вознесенской церкви хутора Тернового, Милютинскаго благочинія: председателемъ изъ дворянъ урядникъ Лукьянъ Андреевъ Чумаковъ и членами: урядникъ Александръ Стефановъ Чумаковъ и казаки—Петръ Панфиловъ Чумаковъ, Иванъ Архиповъ Пановъ, Василій Онисимовъ Павловъ, Θεодоръ Ивановъ Загудаевъ, Иванъ Потаповъ Федиичинъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

13) При Успенской церкви хутора Чеботовскаго, Митякинскаго благочинія: председателемъ урядникъ Георгій Власовъ и членами: урядникъ Іаковъ Максименцевъ и казаки—Сергій Фильчуковъ, Семень Ковалевъ, Иванъ Скопцянъ, Димитрій Пыганковъ, Иванъ Саввинъ, Иванъ Козминъ Темниковъ, Алексій Зарѣченсковъ, Александръ Казьминъ и Никифоръ Рѣзанцевъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

14) При Александро-Невской церкви поселка Исаево-Брѣпинскаго, Кирсановскаго благочинія: председателемъ крестьянинъ Иванъ Евдокимовъ Литвиновъ и членами крестьяне: Андрей Лозовой, Макарій Мясоѣдовъ, Яковъ Гончаровъ, Леонтій Алексѣевъ, Николай Петровъ, Гавріиль Рябовъ, Петръ Левченко, Димитрій Желѣзнякъ и мѣщанинъ Андрей Тимошенко (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

15) При Николаевской церкви слободы Матѳѣева Кургана,

того же благочинія: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Исидоровъ Булаковъ (на то же трехлѣтіе).

16) При Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, того же благочинія: предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Мирюхничъ и членами: крестьяне—Иванъ Зима, Трифілій Чиркинъ, Алексѣй Суховерхій, Карлъ Гончаровъ, Николай Гербутовъ, Димитрій Никитинъ Ермоленко, Игнатъ Присевъ, Михаилъ Пилка, Василій Гербутовъ, Андрей Гербутовъ, Николай Пилка, Иванъ Мирюхничъ, Прокопій Поддубный, Алексѣй Коноваловъ, Козьма Гончаровъ, Самуилъ Просянка, Василій Коноваловъ, Василій Павлюченко, Флоръ Колинъка и Емельянъ Мирюхничъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

ОТЧЕТЪ

Донского епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи за 1900—1901 учебный годъ.

(Продолженіе. См. № 7 за 1902 годъ).

Вообще же при обзорѣни школъ епархіальный наблюдатель главную свою задачу полагалъ во всестороннемъ ознакомленіи съ нуждами и потребностями школъ и въ возможно полномъ удовлетвореніи ихъ на мѣстѣ, гдѣ это оказывалось возможнымъ, при участіи и содѣйствіи мѣстныхъ руководителей и радѣтелей церковно-школьнаго дѣла; а въ тѣхъ случаяхъ, когда этого нельзя было достигнуть на мѣстѣ, обращался за помощію къ окружнымъ Отдѣленіямъ и Епархіальному Училищному Совѣту.

По отношенію къ окружнымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта епархіальный наблюдатель направлялъ свою дѣятельность къ тому, чтобы они принимали возможно живое, дѣятельное участіе въ рѣшеніи школьныхъ вопросовъ, въ изысканіи мѣръ къ лучшей постановкѣ учебно-воспитательной части

въ школахъ своего вѣдѣнія и возможно-лучшей матеріальной ихъ обеспеченности. Въ этихъ видахъ онъ предпринималъ поѣздки по обзорѣнню школъ съ такимъ расчетомъ, чтобы побывать во всѣхъ окружныхъ Отдѣленіяхъ и непосредственно ознакомиться съ дѣятельностью послѣднихъ и съ порядкомъ рѣшенія въ нихъ школьныхъ дѣлъ. Непосредственное знакомство съ дѣятельностью Отдѣленій и бесѣды съ лицами, вѣдающими школьное дѣло въ округахъ епархіи, наблюдатель признавалъ однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ, способствующихъ и создающихъ успѣхъ школъ. Самыя частныя и подробныя офіціальныя письменныя сношенія не въ состояніи разъяснить всѣ тѣ недоумѣнные вопросы, какіе представляетъ многосторонняя развивающаяся жизнь школъ. Въ тѣхъ округахъ, гдѣ наблюдателю не пришлось съ этою цѣлью побывать на засѣданіяхъ Отдѣленія, онъ имѣлъ продолжительныя бесѣды съ председателемъ Отдѣленія, дѣлопроизводителемъ, назначаемъ ли окружнымъ наблюдателемъ, которые составляютъ, можно сказать, центр и основу Отдѣленія. Въ этихъ совѣщаніяхъ разрѣшались недоумѣнія, давались совѣты и указанія, вѣносящіяся къ благоустроению школъ округа и къ устраненію тѣхъ недостатковъ, которые усмотрѣны были наблюдателемъ при посѣщеніи школъ. Живой и откровенный обмѣнъ мыслей въ такихъ случаяхъ давалъ возможность тутъ же на мѣстѣ, подъ живымъ впечатлѣніемъ, намѣчать разнаго рода мѣры къ благоустройству церковно-школьного дѣла во всѣхъ отношеніяхъ какъ для отдѣльныхъ школъ, такъ и для школъ всего округа.

Вниманіе всѣхъ окружныхъ Отдѣленій Совѣта епархіальный наблюдатель обращалъ на установленіе правильнаго порядка въ своевременномъ и аккуратномъ снабженіи учащихся въ школахъ жалованьемъ, а самыхъ школъ — учебниками, учебными пособиями и книгами для внѣкласснаго чтенія; на организацію и развитіе въ округахъ школьныхъ группъ, какъ лучшаго средства для объединенія и оживленія церковно-школьной дѣятельности; на созданіе корпоративности въ средѣ школьныхъ труженниковъ; на развитіе и умноженіе въ округахъ бібліотекъ, народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній; на улучшенія въ преподаваніи церков-

наго дѣла и организацию при школахъ церковно-школьныхъ хоровъ; на распространение въ округахъ женскаго образованія путемъ открытія новыхъ женскихъ школъ и привлеченія въ существующія уже школы большаго числа дѣвочекъ.

Такъ какъ окружныя Отдѣленія Совѣта являются ближайшими административными инстанціями, завѣдающими церковно-школьнымъ дѣломъ въ округѣ и призванными всячески содѣйствовать всеобщему и успешному его развитію въ означенномъ районѣ, такъ какъ правильное и аккуратное веденіе дѣлъ въ Отдѣленіяхъ является однимъ изъ существенныхъ условий благоустройства церковныхъ школъ, а потому ближайшее и тщательное ознакомленіе съ дѣлопроизводствомъ Отдѣлений и сообщеніе ему наиболее правильной постановки и организации составляли также предметъ особой заботы епархіальнаго наблюдателя. Въ теченіе учебнаго года имъ провѣрено было дѣлопроизводство всѣхъ окружныхъ Отдѣлений Совѣта. Знакомясь съ дѣлопроизводствомъ послѣднихъ, наблюдатель имѣлъ въ виду прослѣдить, своевременно ли представляются въ засѣданія Отдѣленія распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предложенія епархіальнаго и доклады окружныхъ наблюдателей, а также поступающія въ Отдѣленія донесенія и просьбы, исполняются ли безъ промедленія постановленія Отдѣлений, исправно ли ведутся отдѣленскіе журналы и книги прихода и расхода суммъ, поступающихъ въ Отдѣленія, и, наконецъ, въ порядкѣ ли хранятся дѣла за прежнее время.

Съ возрастаніемъ числа школъ по округамъ естественно возрастаетъ и осложняется дѣлопроизводство Отдѣлений. Чтобы обезпечить послѣднему правильный и возможно скорый ходъ и водворить по округамъ единообразіе и надлежащій порядокъ веденія церковно-школьныхъ дѣлъ, епархіальнымъ наблюдателемъ имѣются съ подробными отчетами въ по поводу ревизіи Отдѣлений представляемы были въ Епархіальный Училищный Совѣтъ мотивированныя соображенія желательной постановки дѣлопроизводства, и наиболѣе соответствующей интересамъ живой и непосредственной церковно-школьной жизни. О своихъ поѣздкахъ для обзрѣнія школъ и ревизіи Отдѣле-

ний епархіальный наблюдатель представлялъ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ письменные обстоятельныя отчеты, по которымъ Его Высокопреосвященству нерѣдко благоугодно было непосредственно дѣлать распоряженія для скорѣйшаго приведенія въ исполненіе необходимыхъ для блага школъ мѣропріятій. Обыкновенно же отчеты наблюдателя заслушивались въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и вызывали отдѣльныя постановленія послѣдняго. Одушевленный горячимъ желаніемъ возможно полнаго благоустройства церковныхъ школъ, Епархіальный Совѣтъ въ своихъ постановленіяхъ по поводу отчетовъ и докладовъ наблюдателя руководствовался главнымъ образомъ стремленіемъ обезпечить школамъ наиболѣе правильный и успѣшный ходъ развитія путемъ устранения неблагопріятныхъ для сего условий и созданія новыхъ, болѣе соответствующихъ удовлетворенію неотложныхъ нуждъ школъ. Съ этою цѣлью Епархіальный Училищный Совѣтъ обращалъ самое серьезное вниманіе на доложенные епархіальнымъ наблюдателемъ недостатки и упущенія въ дѣятельности окружающихъ Отдѣленій и для урегулированія правильности и единообразія каждаго дѣлопроизводства послѣднихъ, такъ и надлежащихъ отношеній ихъ къ подвѣдомымъ школамъ предлагалъ окружающимъ Отдѣленіямъ руководствоваться тѣми указаніями, какія проектировались въ докладахъ наблюдателя и которыя признаны были Совѣтомъ вполне цѣлесообразными и полезными. Имѣя въ виду сообщенія епархіальнаго наблюдателя о состояніи посѣщенныхъ имъ школъ, Епархіальный Совѣтъ всячески поощрялъ истинныхъ тружениковъ на нивѣ народной, располагая ихъ тѣмъ къ дальнѣйшей плодотворной дѣятельности, нерадивыхъ же и небрежныхъ дѣлателей предупреждалъ и побуждалъ къ вѣрному исполненію своихъ обязанностей и въ крайнихъ случаяхъ совершенно устранялъ отъ школьныхъ занятій, призывая взаимно ихъ другъ на друга болѣе усердныхъ и преданныхъ школьному дѣлу лицъ, приходилъ на помощь благимъ начинаніямъ школъ матеріальными средствами или изъ своихъ суммъ, или возбуждая ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ изъ суммъ церковныхъ; входилъ въ сношенія съ подле-

жащими вѣдомствами, учреждениями и лицами, отъ которыхъ нерѣдко зависѣло весьма многое въ благоустроеніи той или другой школы.

Кромѣ обозрѣнія школъ и окружныхъ Отдѣленій епархіальный наблюдатель въ отчетномъ году предпринималъ еще поѣздки, исполняя порученія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, для освидѣтельствованія вновь устроенныхъ школьныхъ зданій для второклассныхъ школъ (въ Михайловской и Качалинской школахъ), для разслѣдованія на мѣстѣ возникавшихъ въ нѣкоторыхъ школахъ недоразумѣній по школьнымъ дѣламъ (напр.: въ Ровенецкой двухклассной, Верхне-Садовской школѣ грамоты, куда епархіальный наблюдатель отправлялся по порученію г. помощника наблюдателя школъ вѣд. прав. исповѣданія), для производства выпускныхъ экзаменовъ во второклассныхъ школахъ и по другимъ школьнымъ дѣламъ.

Кромѣ докладовъ по поводу ревизіи школъ и Отдѣленій епархіальный наблюдатель входилъ въ Совѣтъ и съ другими докладами о необходимыхъ мѣропріятіяхъ, относящихся къ благоустройству существующихъ и къ открытію новыхъ школъ. Наиболее существенными и важными были нижеслѣдующіе:

- 1) Объ испрошеніи субсидіи на содержаніе церковныхъ школъ Донской епархіи изъ суммъ земскаго по области сбора.
- 2) Проектъ устава ссудо-вспомогательной кассы для нуждающихся учащихся въ церковныхъ школахъ Донской епархіи.
- 3) Подробныя смѣтныя исчисленія по распредѣленію церковно-школьныхъ суммъ въ Донской епархіи на 1901 гражданскій годъ.
- 4) Объ организаціи учительскихъ курсовъ лѣтомъ 1901 г. при окружныхъ Отдѣленіяхъ и второклассныхъ школахъ.
- 5) О необходимости увеличить содержаніе окружной инспекціи добавочнымъ ассигнованіемъ средствъ на разъѣзды, въ виду рѣшительнаго отказа со стороны войсковой администраціи выдавать наблюдателямъ церковныхъ школъ безпрогонные открытые листы для взиманія земскихъ лошадей при разъѣздахъ по дѣламъ службы.

Всѣ вышеуказанные и другіе доклады епархіального наблю-

дателя были одобрены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и по поводу ихъ сдѣланы были имъ соотвѣтствующія распоряженія.

Въ промежуткахъ между совѣдами епархіальный наблюдатель, какъ членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, посѣщаль засѣданія послѣдняго, принималъ участіе въ обсужденіи различныхъ вопросовъ касательно благоустройства школъ, выполнялъ порученія въ комиссіяхъ Совѣта, составлялъ списки книгъ, потребныхъ для школьныхъ библиотекъ. По своему положенію руководителя школъ въ епархіи, епархіальный наблюдатель часто давалъ совѣты, указанія, разъясненія всякихъ недоумѣній по школьнымъ вопросамъ посѣщавшимъ его священникамъ-завѣдывающимъ школами, попечителямъ, учителямъ и другимъ лицамъ. То же самое приходилось дѣлать наблюдателю и письменно въ отвѣтъ на поступавшіе къ нему запросы и заявленія.

Осмотръ школъ окружными наблюдателями. Постановленія и распоряженія окружныхъ Отдѣленій по поводу представленныхъ окружными наблюдателями отчетовъ объ осмотръ школъ.

Постоянными и дѣятельными помощниками епархіальнаго наблюдателя по руководствованію учебно-воспитательною стороною въ церковныхъ школахъ и по благоустроению послѣднихъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ были окружные наблюдатели, каждый въ своемъ округѣ.

Всѣхъ окружныхъ наблюдателей въ Донской епархіи по числу Отдѣленій семь, а именно:

№ по порядку.	Отдѣленія.	Имена и фамиліи окружныхъ наблюдателей.	Количество полученаго ими казенн. жалованья.	Размѣръ добавочнаго жалованья изъ мѣсячныхъ средствъ.
1	Въ Черкасскомъ	Прих. свящ. В. Памфиловъ	600	—
2	Въ Таганрогск.	Безприх. свящ. П. Протопоповъ	720	480
3	Въ Донецкомъ	Безприх. свящ. В. Воскресенскій	900	300
4	Въ 1 Донскомъ	Безприх. свящ. К. Лачиновъ	900	300
5	Во 2 Донскомъ	Безприх. свящ. кандид. богосл. Д. Смирновъ	900	300
6	Въ Усть-Медв.	Безприх. свящ. В. Олимпіевъ	900	300
7	Въ Хоперскомъ	Безприх. свящ. М. Дубровинъ	900	300

Согласно временной инструкции, составленной для окружных наблюдателей Донским Епархіальным Училищным Совѣтомъ и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, дѣятельность послѣднихъ въ отчетномъ году прежде всего состояла въ посѣщеніи школъ. Всѣ окружные наблюдатели прилагали старанія и усилія къ тому, чтобы возможно чаще бывать въ школахъ и своею опытностью и личнымъ вліяніемъ содѣйствовать всестороннему ихъ благоустройству. Но нужно сказать, что въ отчетномъ году существовало много неблагопріятныхъ условий, наличие которыхъ весьма затрудняла и дѣлала почти невозможнымъ правильное и своевременное инспектированіе школъ со стороны окружными наблюдателями. Гнилая, безснѣжная зима, при нѣскольکو разъ повторившемся вскрытіи рѣкъ въ теченіе декабря, января и февраля мѣсяцевъ, обращала пути сообщенія въ мало или совершенно непробѣжіе, а переправы дѣлала рискованными и опасными. При такомъ состояніи грунтовыхъ дорогъ въ теченіе самого дорогого для наблюдателей времени отдаленныя и продолжительныя поѣздки оказывались весьма затруднительными. Къ тому же распорядительные по земскимъ дѣламъ комитеты, въ силу послѣдовавшаго отъ главнаго управленія казачьихъ войскъ разъясненія, окончательно отказали церковно-школьной инспекціи въ правѣ полученія безъ прогоновъ земскихъ лошадей для разъѣздовъ по дѣламъ службы. Это обстоятельство, при громадной обширности округовъ, поставило окружную церковно-школьную инспекцію въ самое затруднительное положеніе, вынуждая ее употреблять на разъѣзды значительную часть своего и безъ того скромнаго и ограниченнаго жалованья. Правда, Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ въ видахъ предоставленія окружной инспекціи большей возможности чаще посѣщать школы, разрѣшилъ Отдѣленіямъ выдавать окружнымъ наблюдателямъ разъѣздныя деньги изъ мѣстныхъ отдѣленскихъ суммъ, но такое разрѣшеніе послѣдовало лишь въ маѣ мѣсяцѣ 1901 года, т. е. почти уже по окончаніи учебнаго времени въ школахъ.

Стеченіе, съ одной стороны, этихъ неблагопріятныхъ условий, послужившихъ серьезнымъ препятствіемъ для правильнаго инспек-

тированія школъ, съ другой стороны, громадная территориальная обширность округовъ, изъ которыхъ нѣкоторые (1 Донской и Сальскій, Донецкій, 2 Донской) превосходятъ по пространству цѣлыя губерніи, и многочисленность въ нихъ школъ (въ среднемъ по 130 школъ въ округѣ) были главнымъ образомъ причиною того, что далеко не всѣ школы были посѣщены окружными наблюдателями по два раза въ первую и во вторую половину учебнаго года; особенно это нужно сказать о школахъ грамоты въ удаленныхъ отъ церкви хуторахъ и поселкахъ, гдѣ учение начинается поздно, а прекращается очень рано. Тѣ изъ окружныхъ наблюдателей, у которыхъ, при сравнительно меньшемъ количествѣ школъ, и территории округовъ меньше, успѣвали сдѣлать больше посѣщеній; въ большихъ же по территории округахъ, съ большимъ числомъ школъ, наблюдателямъ по необходимости приходилось ограничиваться однимъ только посѣщеніемъ большинства школъ, при чемъ нѣкоторыя, правда, очень немногія школы оставались безъ наблюдательскаго осмотра.

Въ Черкасскомъ и Ростовскомъ округахъ церковныя школы посѣщены были окружнымъ наблюдателемъ въ большинствѣ по два раза, а нѣкоторыя и по три раза.

Въ Таганрогскомъ округѣ наблюдатель посѣтилъ всѣ безъ исключенія школы церковно-приходскія и грамоты, при чемъ ближайшія и тѣ, въ которыхъ окружнымъ наблюдателемъ производились выпускныя испытанія, посѣщены имъ два раза, а Голодаевская второклассная нѣсколько разъ.

Въ Донецкомъ округѣ, весьма обширномъ по территории, растянутой на сотни верстъ (свыше 24 тыс. квадрат. верстъ), и занимающемъ первое въ епархіи мѣсто по количеству церковныхъ школъ (183) окружнымъ наблюдателемъ одна школа (Каменская) посѣщена 4 раза, десять школъ по два раза и всѣ остальные — по одному разу.

Въ 1 Донскомъ и Сальскомъ округахъ большинство школъ въ теченіе отчетнаго года посѣщено было окружнымъ наблюдателемъ всего одинъ разъ и только 43 церковно-приходскія школы посѣщены были по два раза.

Въ Донскомъ округѣ 40 школъ грамоты и одна церковно-приходская не посѣщены были окружнымъ наблюдателемъ ни разу; 17 церковно-приходскихъ школъ (и 50 школъ грамоты) посѣщены по одному разу; 33 церковно-приходскія школы и 4 школы грамоты — по два раза; 2 церковно-приходскія школы — по 3 раза и 2 церковно-приходскія школы — по 4 раза.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ, вслѣдствіе назначенія новаго окружного наблюдателя, свящ. Виктора Олимпіева, который вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей лишь въ половинѣ ноября мѣсяца, изъ общаго числа школъ имъ посѣщено было только 79, остальные же 25 посѣщены не были.

Въ Хоперскомъ округѣ окружнымъ наблюдателемъ посѣщены всѣ безъ исключенія школы церковно-приходскія и грамоты: большинство школъ посѣщено по одному разу, школы же ближайшія къ окружному наблюдателемъ производились годичныя испытанія, были посѣщены по два раза, а второклассныя — Михайловская и Филоновская и двухклассная Тишанская — по три раза.

Изъ-за невозможности посѣтить и осмотрѣть нѣкоторыя школы своего округа окружные наблюдатели доносили Отдѣленіямъ и просили послѣднія поручить ревизію этихъ школъ кому-либо изъ членовъ Отдѣленія, жительствующихъ въ непосредственной близости къ означеннымъ школамъ.

Посѣщенія окружныхъ наблюдателей, такъ же, какъ и епархіальнаго, имѣли цѣлью наблюденіе за постановкой въ школахъ учебнаго и воспитательнаго дѣла. Въ частности, при посѣщеніи каждой школы окружные наблюдатели слѣдили за ходомъ и успѣхами преподаванія, руководили учащихъ въ школахъ совѣтами, наставленіями, практическими указаніями и примѣрными уроками, имѣли попеченіе о выполненіи учебныхъ программъ и (въ случаѣ замѣченныхъ недостатковъ) дѣлали соотвѣтственныя указанія, слѣдили, ведутся ли каталоги книгъ, описи школьнаго имущества, класные журналы для записи содержанія уроковъ и отсутствующихъ учениковъ, кромѣ того провѣряли познанія учащихся. Наблюденія за ходомъ занятій и отношеніемъ учащихся къ дѣтямъ служили для оо. наблюдателей однимъ изъ главныхъ показателей

степени усердія и способности учащихся къ выполнению своихъ обязанностей, правильности занятій и соотвѣтствія ихъ съ требованіями программъ; испытаніе же учащихся въ знаніи пройденнаго по предметамъ школьнаго курса служило доказательствомъ усвоенія сообщаемыхъ учащимся свѣдѣній, опытности и умѣнія учащихся въ дѣлѣ преподаванія. Особенно внимательно относились оо. наблюдатели къ постановкѣ преподаванія закона Божія и къ воспитанію религіознаго чувства учащихся; съ этою цѣлью они слѣдили за совершеніемъ въ школахъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, чтеніемъ и пѣніемъ молитвъ предъ каждымъ урокомъ и по окончаніи ихъ; за истовымъ исполненіемъ учащими и учащимися церковныхъ и молитвенныхъ обрядовъ и дѣйствій, за хожденіемъ къ службамъ церковнымъ, за исполненіемъ долги исповѣди и св. причастія. Вмѣстѣ съ этимъ окружные наблюдатели заботились о своевременномъ снабженіи школъ учебниками; объ обезпеченіи ихъ приличными и удобными помѣщеніями; о приисканіи правоспособныхъ учителей и полезныхъ для школъ попечителей, объ устройствѣ школьныхъ группъ и о привлеченіи въ нихъ лучшихъ церковно-школьныхъ силъ, о пополненіи и расширеніи школьныхъ бібліотекъ, о преобразованіи лучшихъ школъ грамоты въ церковно-приходскія и объ открытіи новыхъ школъ.

Кромѣ того вниманіе окружныхъ наблюдателей, при посѣщеніи ими школъ, обращено было и на внѣшнее, матеріальное благоустройство ихъ и на улучшеніе положенія учащихся въ нихъ. Съ этою цѣлью наблюдатели на мѣстѣ удостовѣрялись, соотвѣтствуютъ ли школьныя зданія своему назначенію, располагаютъ ли онѣ въ достаточной мѣрѣ классною мебелью и школьными принадлежностями, насколько достаточно снабжены школы средствами содержанія, не терпятъ ли въ чемъ нужды, какія на мѣстѣ могутъ быть изысканы средства содержанія въ видѣ пособій отъ обществъ, церквей, причтовъ, попечительствъ и благотворителей, достаточенъ ли размѣръ вознагражденія учащимъ и нѣтъ ли возможности оказать имъ какое-либо вспомошествованіе на мѣстѣ въ видѣ единовременной субсидіи или предоставленія квартиры, стола и т. п.

Для удовлетворенія насущныхъ нуждъ школъ окружныя наблюдатели во время своихъ поѣздокъ входили въ сношенія (словесныя и письменныя) съ обществами, общественными управленіями и частными лицами, располагая ихъ къ обезпеченію церковныхъ школъ собственными зданіями, отопленіемъ, наймомъ прислуги, опредѣленіемъ жалованья учителямъ или увеличеніемъ его изъ средствъ обществъ и всячески приглашая ихъ къ участливому и доброму отношенію къ школамъ.

Всѣ окружныя наблюдатели въ отчетномъ году выполняли свои обязанности, по мѣрѣ силъ и пониманія, исполня добросовѣстно и усердно и съ неослабывающею энергіей заботились о благоустроеніи и лучшей постановкѣ школъ какъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ и въ матеріальномъ. Кромѣ того они составляли списки экзаменаціонныхъ комиссій, производили экзамены по школамъ, исполняли порученія Епархіальнаго Совѣта, епархіальнаго наблюдателя и Отдѣленій по дѣламъ школъ и учителей и въ концѣ учебнаго года представили въ Отдѣленіи отчеты о состояніи школъ ввѣренныхъ имъ округовъ.

Объ осмотрѣ школъ окружныя наблюдатели послѣ каждой своей поѣздки представляли въ подлежащія Отдѣленія письменные отчеты и доклады о состояніи посѣщенныхъ школъ съ указаніемъ того, что ими сдѣлано было за мѣсть и какія мѣры необходимо еще принять для упорядоченія и улучшенія дѣла въ той или другой школѣ. Въ случаяхъ особенно важныхъ, требующихъ немедленнаго распоряженія или принятія рѣшительныхъ мѣръ, окружные наблюдатели, не откладывая дѣла до своего возвращенія изъ округа, тотчасъ доносили обо всемъ Отдѣленію, прося его распоряженій и содѣйствія къ устраненію возникшихъ затрудненій или замѣченныхъ въ школахъ недостатковъ.

По отчетамъ окружныхъ наблюдателей Отдѣленія дѣлали соотвѣтствующія постановленія и распоряженія, направленные къ удовлетворенію насущныхъ нуждъ школъ и обезпеченію болѣе правильнаго и успѣшнаго хода ихъ развитія. Постановленія и распоряженія Отдѣленій въ этомъ отношеніи касались главнымъ образомъ назначеній и перемѣщеній учителей, открытія новыхъ школъ,

снабженія школъ учебниками и учебными пособиями, возбужденія ходатайствъ о преобразованіи лучшихъ школъ грамоты въ церковно-приходскія, объ утвержденіи попечителей и попечительницъ школъ, поощренія достойныхъ тружениковъ на церковно-школьномъ поприщѣ, предупрежденія и побужденія къ болѣе гусердной дѣятельности мало внимательныхъ и нерадивыхъ въ исполненіи своихъ обязанностей; кромѣ того значительная часть постановлений имѣла въ виду оказаніе матеріальной поддержки школамъ въ видѣ единовременныхъ пособій особенно ревностнымъ учителямъ, субсидій на школьныя сооруженія, приспособленія и ремонтъ школьныхъ здавій, на увеличеніе вознагражденія учительствующимъ, на расширеніе и пополненіе школьныхъ бібліотекъ, приобрѣтеніе волшебныхъ фонарей и картинъ для народныхъ чтеній и на другія школьныя потребности.

Въ виду того, что постановленія и распоряженія Отдѣленій, вызванныя отчетами наблюдателей по осмотру школъ, касаются самыхъ разнообразныхъ вопросовъ и сторонъ школьной жизни, ихъ очень трудно и почти невозможно классифицировать въ опредѣленномъ систематическомъ порядкѣ. Вотъ для примѣра рядъ постановлений Таганрогскаго Отдѣленія, приведенныхъ въ отчетѣ Таганрогскаго окружнаго наблюдателя. Постановленія эти касаются:

1) Назначенія учащихся на свободныя учительскія мѣста, по представленію окружнаго наблюдателя: въ Генеральскую школу — учителя Сергѣя Меркулова, въ Петровско-Куздрюческую — Матрены Вѣдоусовой (Жур. Таганр. Отдѣленія 21 іюля 1900 г., № 16); въ Артемово-Яновскую школу — Ольги Богданчиковой, въ Орлово-Ровенецкую двухклассную — Анюлинариі Дмитріевой (Журн. Отдѣл. 12 сент., № 1); въ Амвросіевскую женскую школу — Антон. Филипповой (Жур. Отдѣл. 2 ноября 1900 г., № 3).

2) Увольненія тѣхъ учащихся, которые не соответствовали своему назначенію и опредѣленія на ихъ мѣста другихъ болѣе подготовленныхъ къ педагогической дѣятельности лицъ. По докладу окружнаго наблюдателя Отдѣленіе постановило: уволить учительницу Нагольно-Луковской церковно-приходской школы Евдокію Бодрухину, какъ малоспособную, а на ея мѣсто назначить окон-

чившую курсъ епархіального училища Марію Пашинскую (Журн. школьн. ком. 8 октября 1900 г., № 3); перемѣстить за бездѣятельность въ школу грамоты учителя Медвѣжинской церковно-приходской школы Андрон. Сливакова (Журн. школ. комис. 27 ноября 1900 г., № 7) и Ефремовской—Сергія Вьлоусова (Журн. Отдѣл. 8 дек. 1900 г., № 6, и школ. комис. 11 мая 1901 г., № 16); освободить съ начала будущаго учебнаго года отъ должности учительницы Федоровской женской школы Аполлин. Федорову вслѣдствіе ея преклоннаго возраста и слабыхъ успѣховъ въ школѣ, перемѣстить помощницу этой школы Анну Балукнову въ Павло-Хрещатицкую школу, а мѣсто помощницы въ Федоровской школѣ упразднить (Журн. Отдѣл. 8 декабря 1900 г., № 6); уволить отъ должности, какъ бесполезнаго члена школы, помощника учителя Миллеровской школы Адриана Черникова (Журн. Отдѣл. 8 декабря 1900 г., № 6); перемѣстить съ начала будущаго учебнаго года въ школу грамоты учителя Мовро-Сарматской церковно-приходской школы Георг. Ракитина, какъ недостаточно усерднаго и опытнаго, а на его мѣсто назначить правоспособнаго учителя (Журн. Отдѣл. 8 декабря 1900 г., № 6); при первой возможности замѣстить мѣсто учителя въ Дубовской школѣ грамоты другимъ лицомъ (Журн. Отдѣлен. 2 ноября 1900 г., № 4); въ виду многочисленности учащихся назначить помощника учителя въ Васильево-Ханженевскую церковно-приходскую школу (Журн. Отдѣл. 8 декабря 1900 г., № 6); поручить преподаваніе закона Божія въ Весело-Грузиновской и Кривокоской школахъ учительницамъ подъ наблюдениемъ боозавѣдующихъ (Журн. Отдѣл. 8 декабря 1900 г., № 6), а въ Больше-Логской школѣ—діакону Ал. Лаврову (Журн. Отдѣл. 2 ноября 1900 г., № 4); назначить помощникомъ законоучителя Степановской-Реми церковно-приходской школы діакона Николая Пашутина (Журн. Отдѣл. 8 декабря 1900 г., № 6).

(Продолженіе будетъ).

ЖУРНАЛЫ

епархіального съѣзда Донского духовенства.

Резолюція Его Высокопреосвященства: 9 октября 1901 года. Постановление по 3 ст. не можетъ быть утверждено, такъ какъ на бывшемъ въ семь году съѣздѣ дѣлопроизводство было ведено беспорядочно, что главнымъ образомъ зависѣло отъ крайней неопытности предсѣдателя съѣзда, который, какъ оказалось вслѣдствіи, не былъ депутатомъ на двухъ предшествующихъ съѣздахъ. Въ предупрежденіе такихъ неудачныхъ выборовъ объявить духовенству чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, чтобы впредь въ предсѣдатели не были избираемы священноіереи, не бывшіе на предшествующихъ съѣздахъ. Прочее утверждается. Арх. А.“

Журналъ № 4 съѣзда епархіального духовенства 3-го октября 1901 года.

1) *Имѣли сужденіе* о томъ, что епархіальному духовенству желательно своевременно получать свѣдѣнія о лицахъ, которымъ назначаются пособія изъ суммъ епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Постановили: Просить епархіальное попечительство печатать списки лицъ, получающихъ пособіе отъ него, въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для свѣдѣнія духовенства.

2) *Слушали:* а) докладъ большинства оо. депутатовъ о томъ, что епархіальному духовенству весьма желательно, чтобы епархіальный архитекторъ имѣлъ постоянное мѣсто-жительство въ городѣ Новочеркасскѣ, а не въ г. Ростовѣ на Дону; это доставило бы всѣмъ удобство для сношеній съ г. архитекторомъ; теперь же членамъ причтовъ при повѣздкахъ въ г. Ростовъ, принадлежащій къ Екатеринославской епархіи, необходимо брать особые отпускные билеты отъ епархіального начальства; б) словесное объясненіе по настоящему дѣлу г. епархіального архитектора, въ

которомъ онъ, признавъ основательными доводы оо. депутатовъ, согласился немедленно открыть въ г. Новочеркасскѣ отдѣленіе своей конторы для пріема лицъ по дѣламъ о церковныхъ постройкахъ.

Постановили: Покорнѣе просить епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы адресъ отдѣленія конторы г. архитектора въ г. Новочеркасскѣ былъ напечатанъ въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для свѣдѣнія духовенства и приходскихъ обществъ.

3) *Имѣли сужденіе* о томъ, что Кирсановскій благочинный, священникъ Сумень Троицкій, на всѣхъ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства послѣднихъ 20 лѣтъ 5 или 6 разъ исполнялъ, по избранію сѣзда, обязанности дѣлопроизводителя сѣзда и всегда былъ аккуратень и внимателень къ дѣлу. Такой трудъ о. Троицкаго заслуживаетъ вниманія сѣздовъ.

Постановили: Выразить о. Сумеону Троицкому отъ имени епархіальнаго сѣзда Донского духовенства признательность и благодарность за понесенные имъ труды по должности дѣлопроизводителя сѣзда.

4) *Имѣли сужденіе* объ избраніи членовъ Комитета Общества взаимнаго вспоможенія на трехлѣтіе 1902—1904 гг.

Постановили: Просить быть членами Комитета оо. протоіереевъ: Николая Захарова, Георгія Ѳедорова и Василия Петрова и кандидатомъ къ нимъ священника Василия Кожина.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „9-го октября 1901 г. Утверждается“.

Журналъ епархіальнаго сѣзда духовенства 2 октября 1901 года объ изысканіи средствъ на разгѣзды окружнымъ наблюдателямъ и проч.

Слушали: Словесный докладъ г. епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Донской епархіи, Н. Я. Крупскаго, слѣдующаго содержанія:

а) Изъ 50% взноса отъ церквей епархіи на нужды церковныхъ школъ, по постановленію епархіальнаго съезда 1898 года, часть суммы отчислялась на дополнительное вознагражденіе оо. окружнымъ наблюдателямъ изъ безприходныхъ священниковъ въ дополненіе къ жалованью, получаемому ими изъ суммъ государственнаго казначейства. Такъ какъ Черкасскій окружной наблюдатель до 1 августа 1901 года состоялъ на приходѣ, то по содержанию его къ этому времени образовался остатокъ въ 1550 рублей.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, не считая себя въ правѣ дать какое-либо назначеніе этой остаточной суммѣ, просить у епархіальнаго съезда указанія по этому предмету.

б) Окружная церковно-школьная инспекція, за отказомъ лицамъ инспекціи въ правѣ взиманія земскихъ лошадей безъ прогоновъ, осталась нынѣ въ затруднительномъ положеніи. Всѣ ходатайства трое стороны Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Анастасія и Училищнаго Совѣта объ отменѣ этого распоряженія свѣтской власти, восходившія до главнаго управленія казачьихъ войскъ и до Военнаго Совѣта, не имѣли успѣха потому, что въ положеніи о лошадяхъ, имѣющихъ право на бесплатные проѣзды по Донской епархіи, окружные наблюдатели не внесены. На какія же средства обязаны окружные наблюдатели дѣлать разѣзды по округамъ? Территорія Донской области такъ обширна (140, 150 квадр. верстъ), что наблюдателямъ для двукратнаго въ теченіе года посѣщенія школъ приходится проѣзжать отъ 3000 до 7400 верстъ. Если отнести расходы по этому предмету на счетъ жалованья наблюдателей, то это возьметъ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{4}$ часть изъ ихъ скромнаго жалованья (въ 1200 руб.). Но и теперь оо. наблюдатели мало удерживаются на службѣ (въ прошломъ году было 3 наблюдателя, а въ этомъ — 2), и при новыхъ же условіяхъ со всѣмъ можетъ не быть желающихъ занимать эти должности. Поэтому необходимо ассигновать на разѣзды оо.

наблюдателямъ особую сумму. Теперь же наблюдатели послѣ каждой поѣздки предъявляютъ въ Отдѣленіе счета расходовъ и хотя имъ и возмѣщаются эти расходы, но послѣ продолжительнаго болѣе или менѣе времени, какое журналы Отдѣленій проходятъ на утвержденіе въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Такой порядокъ не нормаленъ. Откуда же взять средства для этого? изъ суммъ государственнаго казначейства нельзя потому, что это будетъ сопряжено съ большими затрудненіями по представленію въ контроль оправдательныхъ документовъ, каковыя пришлось бы требовать отъ каждаго почтосодержателя. Въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтъ особыхъ ресурсовъ для этого также нѣтъ.

На этихъ основаніяхъ Училищный Совѣтъ ходатайствуетъ предъ сѣздомъ или объ ассигнованіи новаго источника, или же объ отчисленіи этого расхода на счетъ 50% взноса церквей, но съ тѣмъ, чтобы потребная на это сумма 2500 руб. была ежегодно возмѣщаемая изъ казенныхъ суммъ.

Отказъ въ удовлетвореніи этого ходатайства со стороны епархіальнаго сѣзда поставитъ наблюдателей въ школы въ безвыходное положеніе, что неблагоприятно отразится также на состояніи церковно-школьнаго дѣла въ нашей епархіи.

Справку по этому вопросу г. епархіальнаго наблюдателя отъ 25 сентября этого года, за № 139, гдѣ сказано: По предложенію Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, окружные наблюдатели въ маѣ мѣсяцѣ 1900 года доставили въ Совѣтъ точныя свѣдѣнія о томъ, сколько каждому изъ нихъ придется проѣхать по грунтовымъ дорогамъ верствъ въ теченіе учебнаго года, чтобы посѣтить всѣ школы округа не менѣе двухъ разъ каждую. Оказывается, что для этой цѣли окружнымъ наблюдателямъ необходимо проѣхать: Черкасскому—3100 верствъ, Таганрогскому—3000 верствъ, Донецкому—7400 верствъ, 1 Донскому—6000 верствъ, 2 Донскому—6600 верствъ, Усть-Медвѣ-

лицкому—5320 верстѣ и Хоперскому—3800 верстѣ. Къ приведенному исчисленію количества верстѣ окружными наблюдателями не присчислены, за невозможностію напередъ предвидѣть и точно опредѣлить, разѣзды по исполненію порученій Епархіальнаго Совѣта и окружныхъ Отдѣленій, равно какъ поѣздки для производства экзаменовъ. Между тѣмъ и для этой цѣли наблюдателямъ ежегодно приходится совершить по нѣскольку сотенъ верстѣ каждому.

Принимая во вниманіе пространство округовъ епархіи, количество въ нихъ церковныхъ школъ, подлежащихъ посѣщенію, и количество верстѣ, которыя для этого необходимо проѣхать каждому изъ наблюдателей, наиболѣе справедливымъ и равномернымъ было бы распредѣлить испрашиваемую у епархіальнаго съѣзда Донскаго духовенства на разѣзды наблюдателей сумму въ размѣръ 2500 руб. нижеслѣдующимъ образомъ:

Наблюдателямъ,	Пространство округовъ въ квадратныхъ верстахъ.	Количество церковныхъ школъ въ округахъ въ 1901 году.	Сколько верстѣ нужно проѣхать наблюдателямъ для двухкратнаго посѣщенія школъ	Какая сумма необходима для уплаты прогоновъ и доп. расходовъ.	
Черкасскому и Ростовскому	9764 } 3157 }	12921	90	3100	300
Таганрогскому	11285				
Донецкому	24601	183	7400	480	
1 Донскому и Сальскому	15373 } 18837 }	34210	123	6000	360
2 Донскому	23077				
Усть-Медвѣдицкому	18189	104	5320	340	
Хоперскому	15867	97	3800	300	
Итого	140150	893	35220	2500	

Постановили: а) признавая, вполне необходимымъ увеличеніе содержанія оо. окружнымъ наблюдателямъ добавленіемъ имъ вознагражденія на разѣзды въ вышеозначен-

номъ размѣръ, съѣздъ духовенства не находитъ препятствій къ такому увеличенію (въ суммѣ 2500 руб. ежегоду) изъ суммъ 50% взноса, отпущеннаго на содержаніе церковныхъ школъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ 1898 году, начиная съ 1-го января 1902 г.; б) дополнительное вознагражденіе наблюдателямъ за послѣднюю четверть сего года, т. е. съ 1-го октября по 1-е января 1902 года съѣздъ полагаетъ выдать изъ остатка въ 1550 руб., имѣющихся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, каковому предоставить право остальныхъ денегъ (изъ 1550 р.) употребить на строительныя нужды по церковнымъ школамъ епархіи по своему усмотрѣнію.

Вышепроеписанное постановленіе съѣзда духовенства Его Высокопреосвященство 7-го октября 1901 года изволилъ утвердить.



Поправка. — Редакція проситъ исправить вкравшуюся въ официальномъ отдѣлѣ № 3 на стран. 56 (1 строка сверху) опечатку въ словѣ „утверждается“.

Содержаніе официального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи. — Протоколы епархіальнаго съѣзда духовенства. — Поправка.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 марта 1902 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 11 марта 1902 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

11 марта 1902 года.

№ 8

СТАТЬЯ НЕСОВМѢЛЫЙ.

РѢЧЬ

предъ наннихидой по Н. В. Гоголь, произнесенная 21 февраля 1902 года въ церкви Новочеркасской женской гимназіи.

Въ память такую будетъ произнесена отъ слуга зна не убоится (прислать).

Въ настоящій день многомилліонное православно-русское общество чтитъ память одного изъ великихъ своихъ поэтовъ, Ник. Вас. Гоголя, скончавшагося ровно 50 лѣтъ тому назадъ. Святая церковь, по благодарной ей власти освящать всякое доброе дѣло чадъ своихъ, одухотворяетъ и возвышаетъ свѣтское

торжество христіанскимъ моленіемъ объ упокоеніи души усопшаго раба Божія Николая въ свѣтлыхъ обителяхъ Отца небеснаго, „идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“.

Общество чтитъ въ покойномъ поэтѣ вѣшняго дѣателя— „писателя-поэта“, своими безсмертными произведеніями побудившаго соотечественниковъ ближе и внимательнѣе всмотрѣться въ дѣйствительность своей жизни и поразмыслить, такова ли она на самомъ дѣлѣ, какую должна бы быть. Св. церковь молится о покойномъ, какъ о христіанинѣ, послѣдователѣ Господа Іисуса Христа, указавшаго намъ путь земной жизни въ богоуподобленіи. Воспоминанія о поэтѣ общественныя сосредоточиваются около вопроса: „что сдѣлалъ поэтъ для русской литературы, для русской жизни?“ воспоминанія же церковно-молитвенныя имѣютъ въ виду внутренняго человѣка въ поэтѣ, „созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины“, образъ и подобіе Божіе въ немъ, христіанина-человѣка.

Подлинно. Если о комъ, то именно о молитвенно нынѣ чтимомъ поэтѣ можно сказать, что онъ былъ прежде всего истинный христіанинъ, а потомъ великій поэтъ, или лучше—*христіанинъ-поэтъ*. Въ немъ природный гениальный даръ въ дивной красотѣ сочетался съ благодатнымъ даромъ Св. Духа, Который всѣмъ намъ подается въ крещеніи и прочихъ таинствахъ, но не всѣми приумножается въ мѣру возраста „исполненія Христова“. Въ поэтѣ мы имѣемъ и великаго поэта-учителя жизни, и достозамѣчательнаго правоучителя и проповѣдника Христовой истины, своею жизнію и дѣятельностью засвидѣтельствовавшаго ея непреложную истинность и вѣчность.

Всмотримся пристальнѣй въ христіанскій образъ почивающаго поэта. Что увидимъ? Поистинѣ, трогательно-превосходныя черты! Не въ богатствѣ, не въ славѣ, не въ мірскихъ выгодахъ и удобствахъ полагалъ цѣль и смыслъ земной нашей жизни покойный поэтъ, а въ христіанской вѣрѣ въ Бога и жизни по этой вѣрѣ. Для него христіанская вѣра была сокровищемъ, драгоценнѣйшимъ всякаго земнаго и тѣмъ болѣе, что онъ купилъ

его дорогою цѣной — страданіями и вдумчивыми, глубокими размышленіями надъ судьбой своей многоскорбной жизни. Выстрадавъ свою „жизнь по Богу и для Бога“, поэтъ уже не хотѣлъ да и не могъ разстаться съ нею и всегда и всюду мужественно исповѣдывалъ свою горячую, сердечно-разумную вѣру въ Бога. У него умираетъ горячо любимый отецъ, а онъ пишетъ: „благословляю тебя, священная вѣра! въ тебѣ я нахожу истинное утѣшеніе и утѣху и утѣшеніе своей горести“. Его угнетаетъ мучительная болѣзнь, а онъ исповѣдуетъ: „смирюсь я всякую минуту и не нахожу словъ, какъ благодарить небеснаго Покровителя за мою болѣзнь“ (изъ письма къ А. Т. му).

Многіе путемъ страданій и скорбей приходятъ къ опытному признанію промыслительнаго попеченія Божія о людяхъ и мірѣ; но какъ же часто у такихъ вѣра въ Бога обращается въ неопредѣленное и произвольное стремленіе къ высшему міру идеаловъ! Не такова была вѣра и жизнь покойнаго поэта. Онъ жилъ не имъ самимъ созданной вѣрой въ Бога, а почерпнутой изъ сокровищницы церкви Христовой; ибо его же вѣрой было и то, что „верховная инстанція всего есть церковь и разрѣшеніе вопросовъ жизни — въ ней?“ (изъ „Авторской исповѣди“). Вотъ почему покойный поэтъ, свѣтски-образованный человѣкъ, не почиталъ установленій церковныхъ пригодными лишь для односторонне и мало или совсѣмъ необразованныхъ людей; а для всѣхъ и каждого, кто хочетъ быть истиннымъ христіаниномъ. Вотъ почему поэтъ самъ прежде всего неопустительно свободно и охотно исполнялъ велѣнія св. церкви и относительно такихъ предметовъ, которые современный человѣкъ не прочь признать, въ лучшемъ случаѣ, ненужными: воспитанный въ строго-церковномъ духѣ своею матерью, женщиной глубоко-религіозной, поэтъ всегда соблюдалъ посты, церковные праздники и другія церковныя установленія; читалъ и изучалъ церковно-отеческія творенія, начиналъ и оканчивалъ трудовой свой день съ благословенія Божія и своимъ сестрамъ совѣтовалъ: „не начинайте вашего дня иначе, какъ чтеніемъ одной главы изъ апостольскихъ посланій, какъ

онъ слѣдуютъ въ евангелии, начиная съ апостола Павла¹⁰ (1). Недовольный обычными подвигами христіанской жизни, поэтъ жаловалъ для своего „скудельнаго состава“ особыякъ трудовъ, и съ этою цѣлью предпринималъ даже трудное путешествіе въ Іерусалимъ, чтобы поклониться „колыбели христіанства“ и помолиться на мѣстахъ, освященныхъ стопами нашего Божественнаго Учителя. Ни слабость здоровья, ни дальность и трудность пути не смущали великаго поэта; онъ твердо надѣялся на помощь Божию и объ одномъ просилъ друзей и знакомыхъ, чтобы они помолились за благополучное возвращеніе его изъ этого путешествія.

Такая рѣдкая приверженность къ церкви Божіей и пропо-вѣдуемой ею Христовой истинѣ утверждалась въ поэтѣ на томъ смиреніи и кротости, преданности и покорности волѣ Божіей, которыя дѣлаютъ для человека дорогимъ въ христіанствѣ все, что содѣйствуетъ укрѣпленію вѣры, поддержанію надежды, и воз-граванію любви къ Богу. Уже въ школѣ поэтъ былъ извѣстенъ за смиренника, за идеальную кротости и терпѣнія. И въ жизни остался такимъ, и на (ложныя) обвиненія въ „ханжествѣ“ такъ, обыкновенно, отвѣчалъ: „клевета не смущаетъ меня, хотя бы имя мое дошло оклеветаннымъ до потомства и осталось о въ та-комъ видѣ до конца міра, потому что я увѣренъ, что судить меня будетъ Тотъ, Кто повелѣлъ быть міру и намъ, ии вѣдаетъ мысли наши въ ихъ полнотѣ“. Уже въ школѣ поэтъ навѣкъ самоуглубленію и безпристрастному самоиспытанію, и, вышедши въ дѣйствительную жизнь, вотъ что писалъ о себѣ: „еще никог-да я не былъ такъ недоволенъ состояніемъ сердца своего, какъ въ Іерусалимѣ и послѣ Іерусалима. У гроба Господня и былъ какъ будто ватѣмъ, чтобы тамъ, на мѣстѣ почувствовать, какъ много во мнѣ холода сердечнаго, какъ много себялюбія и само-любія“. Уже въ школѣ поэтъ научился всецѣло полагаться на всеблагое Господа, а въ жизни и другихъ поучалъ: „принимайте съ покорностью все, что ни посылается вамъ, помышляя только о томъ, что это посылается Тѣмъ, Который насъ создалъ и

(1) Письма Н. В. Гоголя. Ред. В. И. Шенрока, т. I, стр. 351.

знаеть лучше насъ, что намъ нужно. Именемъ Бога говорю вамъ: все обратится въ добро“ (письмо къ С. Т. Аксакову 1846 года). Удивительно ли послѣ этого, что всегда бывший въ скорбяхъ и страданіяхъ тѣлесныхъ поэтъ благодарить Бога за самую болѣзнь и пишетъ своей матери: „мы должны быть тверды и считать наши несчастія за ничто, если хотимъ быть христіанами“ (2). Весьма естественно, что поэтъ и въ страданіяхъ видитъ побужденіе радоваться о Господѣ: „Вѣрьте, — пишетъ онъ матери, — что Богъ ничего намъ не готовитъ въ будущемъ, кромѣ благополучія и счастья. Источникъ ихъ находится въ собственномъ нашемъ сердцѣ. И чѣмъ оно добрее, тѣмъ болѣе имѣетъ притязаній и правъ на счастье. Какъ благодарю я Вышнюю десницу за тѣ неприятели и неудачи, которыя довелось испытать мнѣ. Ни на какія драгоценности въ мірѣ не промѣнялъ бы ихъ. Чего не извѣдалъ я въ то короткое время. Иному во всю жизнь не случилось имѣть такого разнообразія. Время это было для меня наилучшимъ воспитаніемъ, какого, я думаю, рѣдкій царь могъ имѣть. За то какая теперь тишина въ моемъ сердцѣ! Какая неуклонная твердость и мужество въ душѣ моей!... Живите какъ можно веселѣе, прогоняйте отъ себя неприятности, по крайней мѣрѣ не смущайтесь ими: все пройдетъ, все будетъ хорошо. Неужели вы не замѣчаете чудной Воли вышней? Все это дѣлается единственно для того, чтобы мы болѣе поняли послѣ свое счастье“ (3).

Весьма естественно, что кто другихъ научалъ, что „несчастіе умягчаетъ человѣка, природа его становится тогда болѣе чуткой и доступной къ пониманію предметовъ, превосходящихъ понятіе человѣка“, тотъ въ себѣ самомъ являлъ примѣръ чуткости и отзывчивости: щедрость составляла одно изъ многихъ украшеній христіанской жизни поэта. Самъ бѣднякъ, онъ всегда охотно и радостно помогалъ нуждающимся не только своимъ роднымъ, но и знакомымъ и даже чужимъ. Это поистинѣ былъ одинъ изъ тѣхъ щедротелей, которые не любятъ, чтобы лѣвая рука зна-

(2) Тамъ же, стр. 397.

(3) Тамъ же, стр. 174.

ла, что дѣлаетъ правая. Въ отзывчивомъ поэтѣ находятъ „доброхотна датели“ бѣдные крестьяне Малороссіи, пострадавшіе отъ падежа скота и голода. Въ немъ же встрѣчаютъ самоотверженнаго покровителя и бѣдные, но достойные студенты, въ пользу которыхъ поэтъ однажды добровольно отказался отъ всѣхъ денегъ, вырученныхъ имъ за продажу своихъ сочиненій въ Москвѣ и Петербургѣ.

Весьма естественно, наконецъ, что поэтъ, выстрадавшій свою жизнь для Бога, боялся потерять ее грѣхами и боялся поэту умереть, не очистившись отъ грѣховъ. Всякій разъ, когда ему приходилось слышать или читать напоминаніе о грѣхахъ и объ отвѣтѣ за нихъ на страшномъ судѣ, онъ трепеталъ предъ неизвѣстнымъ будущимъ, всегда проникался ужасомъ и страстнымъ желаніемъ исправить свою жизнь. Постоянное памятованіе о смерти было одной изъ нравственныхъ чертъ жизни поэта, и, по его же словамъ, было настолько благотворно и благодѣтельно, что онъ совѣтовалъ настойчиво воспитывать въ дѣтяхъ постоянную память о смертномъ часѣ и загробной жизни.

Вотъ, дѣти, каковъ былъ въ своей жизни нынѣ чтимый великій поэтъ. Уже не словомъ, писаніемъ, а самою жизнію онъ преподаетъ вамъ изъ гроба урокъ жизни *высшей, христіанской*. Постарайтесь же утвердиться въ добродѣтеляхъ, какими украсилась жизнь поэта, и это съ вашей стороны лучшей знакъ вашей постоянной признательности къ трудамъ и заслугамъ нашего великаго соотечественника. Поэтъ любилъ церковную молитву въ храмѣ Божіемъ. И вы подражаніе ему начните съ молитвы же въ храмѣ Божіемъ и нынѣ о самомъ поэтѣ. Единѣми усты и единымъ сердцемъ „молите нынѣ Владыку всѣхъ, да ублажить и упокоитъ душу раба Божія Николая, съ праведными причетъ и насъ помилуетъ, яко благъ и челоуколюбецъ“.

Свящ. І. Артинскій.

Евангельское учение о божествѣ Господа нашего Иисуса Христа (С).

IV. Наконецъ, въ числѣ евангельскихъ доказательствъ божественности Иисуса Христа мы должны остановиться своимъ вниманіемъ на писаніи. „Изслѣдуйте писанія, — говорилъ Спаситель о іудеямъ, — ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную; и они свидѣлствуютъ о Мнѣ“ (Іоан. 5, 39). Іудеи совершенно правильно думали, что въ писаніи содержится раскрытіе тѣхъ средствъ, чрезъ которыя достигается вѣчная жизнь; основною же стихіей всего ветхозавѣта служитъ ученіе о Мессіи, которое излагалось или прямо въ положительныхъ пророчествахъ о лицѣ, свойствахъ и дѣйствіяхъ Мессіи, или прикровенно (въ образахъ), когда замѣчательнѣйшими лицами и событіями ветхозавѣтной церкви указывалось на лице Богочеловѣка и событія новаго завѣта. Поэтому іудеямъ достаточно было бы съ полнымъ только вниманіемъ отнестись къ этому божественному свидѣтельству о Мессіи, примѣнить къ лицу Иисуса Христа и Его дѣлу содержащіяся въ законѣ и пророкахъ явныя указанія на божественную сущность Иисуса Христа, Его равенство съ Богомъ Отцомъ и на Его спасительное служеніе, — и они, несомнѣнно, увидѣли бы въ Немъ своего Мессію, увѣровали бы въ Него. Вслѣдствіе этого, по любви къ іудеямъ, изъ желанія имъ вѣчной жизни въ новомъ царствѣ Божиемъ, Спаситель предлагаетъ имъ добросовѣстное изслѣдованіе писанія, чтобы они имѣли возможность выразумѣть правильный взглядъ на Него и на Его дѣло. Но, по ожесточенію сердець, о іудеи закрыли уши, чтобы не слышать божественнаго наученія, закрыли глаза, чтобы не видѣть очевидной истины; и почему и не воспользовались благами вѣчной жизни въ царствѣ Мессіи.

Да не будетъ этого, съ нами никогда! Вникните хотя въ евангеліе апостола-мытаря, родомъ юдея и писавшаго св. благовѣстіе для іудеевъ, и вы увидите, какъ въ личности и дѣятельности Христа осуществился ветхозавѣтный идеаль Искупителя міра. И прежде всего, по его изложенію, *Христосъ есть Мессія Израилевъ*. Онъ подлинно потомокъ Давида по Своему рожденію отъ Іосифа, мнимаго Отца, и Дѣвы Маріи, въ Вилеємѣ, имѣющій покорить все народы, предвозвыщенный Предтечею, сокрушающій врага и мѣстника (первый отдѣлъ: 1—4, 11); въ то же время *Онъ — Мессія истинный* (втор. отдѣлъ съ 12 ст. 4 гл. по 12 ст. 14 гл.); про-свѣщающій сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертной, провозглашающій новый законъ, свидѣтельствующій о Себѣ знаменіями и чудесами, учреждающій чрезъ апостоловъ Свое царство (9, 35—10, 42), которое вызываетъ оппозицію фарисеевъ и вообще народныхъ вождей (11—12, 50), потому что оно духовно, но оно непобѣдимо, обнимая все и всехъ (13); Онъ, да еще, *Мессія божественный* (отд. трет.: 14, 13—20, 28), вла-дыка стихій, чудесно насыщающій и ходящій по водамъ, почему и ученики Его должны удалиться отъ фарисейскаго лицемѣрія, признавая Его Сыномъ Бога живаго (ст. 16), хотя бы Ему пришлось пострадать, ибо Онъ сіяніе присно-сущной славы (16, 21—17, 27), а вслѣдствіе чего Его цар-ство возвышается надъ всеми и не знаетъ условныхъ формъ здѣшняго бытія (18, 1—19, 12), единственный путь къ не-му — самоубиженіе и самопожертвованіе, которыя никогда не превзойдутъ даруемыхъ Имъ благъ (19, 13—20, 28); на-конецъ, *Онъ — всемірный Избавитель*, вѣчная жертва, спаси-тельная для всехъ и навсегда (отд. четверт.: 20, 29—28, 20). И все это согласно съ ветхозавѣтными предсказаніи-ми о Христѣ-Мессіи. Поэтому-то и Онъ самъ посылаетъ ду пророковъ написано: и будутъ все научены Богомъ. Вся-кій, слышавшій отъ Отца и научившійся, приходитъ ко Мнѣ“ (Іоан. 6, 45). Въ евангеліи же отъ Луки, который писалъ свое благовѣстіе для нѣкоего державнаго Теофила,

по тщательномъ изслѣдованіи всего, съ цѣлію, чтобы онъ узналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ наставленъ (Лук. I, 3—4), мы читаемъ, что Спаситель, по Своемъ славномъ воскресеніи явившись къ ученикамъ Своимъ и поучая ихъ, говоритъ: «ко, вотъ то, о чемъ Я вамъ говорилъ, еще бывъ съ вами, что надлежитъ исполниться всему, написанному о Мнѣ въ законѣ Моисеевомъ и въ пророкахъ и въ псалмахъ. Тогда отверзъ имъ умъ къ разумѣнію писаній и сказалъ имъ: такъ написано, и такъ надлежало пострадать Христу, и воскреснуть въ третій день, и проповѣдану быть во имя Его покаянію и прощенію грѣховъ во всѣхъ народахъ, начиная съ Іерусалима, вы же свидѣтели сему: и Я пошлю обѣтованіе Отца Моего на васъ» (Лук. 24, 44—49).

Въ силу такого свидѣтельства Христова, мы можемъ не касаться подробностей вопроса объ исполненіи на Спасителя нашемъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, дабы отсюда вывести заключеніе, что Іисусъ Христосъ есть дѣйствительно предвозвѣщенный пророками Мессія, только не въ томъ смыслѣ, какъ ожидали Его іудеи, а истинный Мессія, въ смыслѣ Богочеловѣка, Который Своимъ ученіемъ, жизнью, Своею смертию, воскресеніемъ изъ мертвыхъ, вознесеніемъ на небеса и посланіемъ Св. Духа въ основанное Имъ на землѣ царство Божіе примирилъ небо съ землею и даровалъ всѣмъ людямъ воскрешеніе и жизнь вѣчную. Не будемъ также утомлять вниманіе слушателей изложеніемъ евангельскаго ученія о Христѣ, какъ необычайномъ пророкѣ, давшемъ новый законъ людямъ, какъ вѣчномъ Царѣ (Луки I, 32), царство Котораго не отъ міра сего, хотя Онъ и на сіе родился (Маттея 27, 2; Марка 15, 2; Луки 23, 3; Іоан. 18, 33—37), наконецъ, какъ о Первосвященникѣ, пришедшемъ на землю, чтобы дать плоть Свою за животь міра (Іоанна 6, 51), принять смерти добровольно (10, 17—18) и дать душу Свою во избавленіе многихъ (Мат. 20, 28; 26, 28; Лук. 22, 20). Упомянемъ кратко, что на всякаго не

предубѣжденнаго челоѣка изображаемый евангеліемъ Иисусъ Христосъ производитъ впечатлѣніе исключительнаго, сверхъестественнаго существа. Въ Иисусѣ Христѣ мы видимъ полное равновѣсіе всѣхъ челоѣческихъ силъ, гармоническое сочетаніе свойствъ, повидимому, несоединимыхъ. Такъ, въ Немъ соединены: величіе и простота, смиреніе и кротость съ мужествомъ и твердостью, справедливость, сострадательность къ людямъ, безпредѣльная любовь къ Богу съ такою же любовью къ ближнему, и такъ во всѣхъ подробностяхъ Его нравственнаго характера. Въ Его личности наглядно осуществленъ идеаль челоѣческаго совершенства (что немислимо для челоѣка). Даже враги Христа отдають должную дань благоговѣнію и видять въ Немъ сочетаніе всѣхъ добродѣтелей, всѣхъ лучшихъ сторонъ челоѣческаго духа, а главное, что поражаетъ всѣхъ и каждаго, это Его никѣмъ недосыгаемая *святость*, или безгрѣшность. Онъ представляетъ Собою неслышанный въ исторіи примѣръ всеовершенной и всецѣлой покорности воли Божіей, нравственному закону, въ Немъ мы видимъ не только воплощеніе самоотверженной любви, но и нравственной душевной чистоты. „Се челоѣкъ!“ — воскликнулъ римскій судья, не сознавая того, какую великую истину произнесли его уста. Се челоѣкъ, но не іудей, и не римлянь, не кто-либо другой, ибо, нѣтъ уже іудея, ни язычника, нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго; а всѣ мы одно во Христѣ Иисусѣ (Гал. 3, 28). Се челоѣкъ, но не прошедшаго только и не настоящаго, а всѣхъ временъ и вѣковъ. Онъ живъ сегодня, не измѣнится и для всѣхъ другихъ поколѣній. Онъ восходитъ на горизонтъ челоѣчества челоѣкомъ, изъ челоѣковъ, величественнымъ, мослипительнымъ и неугасаемымъ свѣтиломъ и совершаетъ путь Свой до вершины Голгоетской горы, чтобы оттуда свѣтить всѣмъ вѣкамъ челоѣчества, и съ одинаковой силой озарять всѣ стороны, всѣ уголки земли; и озарять свѣтомъ совершенной нравственной красоты, свѣтомъ безконечно-совершеннаго

идеала. И какъ великъ нравственный образъ Сына человѣческаго, и какъ Онъ святъ, и какъ Онъ чистъ, и какъ робѣть и теряется предъ Нимъ всякое человѣческое созданіе“. Поэтому-то Его высокое ученіе, осуществленное Имъ самимъ въ Своей жизни, и основанная Имъ на землѣ церковь, которая пребудетъ до скончанія вѣка, такъ какъ и врата ада не одолѣютъ ее (Матѳея 16, 18), останутся навсегда, для всѣхъ временъ и для всѣхъ народовъ, вразумительными для каждаго—и для члена св. церкви, и для не принадлежащаго къ ней, свидѣтелями божественности небеснаго Учителя и Царя славы Господа нашего Иисуса Христа. Его ученіе, проникнутое кротостью и любовью, дышащее необыкновенною силою убѣжденія и непоколебимостью нравственнаго авторитета, привлекало къ Нему со всѣхъ сторонъ многочисленныя толпы народа, которая съ восторгомъ внимала божественному ученію и невольно ему покаралась. „И приходили къ Нему отовсюду (Марк. 1, 45),—свидѣтельствуемъ намъ евангеліе,—отъ утра до вечера народъ неотступно слушалъ Его и дивился ученію Его (Матѳея 22, 23), ибо никогда человѣкъ не говорилъ такъ, какъ этотъ человѣкъ (Іоан. 7, 46), Онъ училъ, какъ власть имѣющій“ (Матѳ. 7, 29), тѣмъ болѣе, что Его слово не только воспринималось слушателями, но и обновляло ихъ, очищало, перерождало: „вы уже очищены чрезъ слово, которое Я проповѣдалъ вамъ“ (Іоан. 15, 3), говорить Христосъ Своимъ ученикамъ въ прощальной съ ними бесѣдѣ. И во все послѣдующее время до нашихъ дней христіанское ученіе, хранящееся въ св. православной церкви, какъ по способу своего распространенія, такъ и по дѣйствию на исторію человѣчества является поистинѣ дѣломъ сверхъестественнымъ, божественнымъ. Такъ будетъ и далѣе во всѣ вѣка до скончанія міра. А если по дѣйствіямъ позволительно заключать о причинахъ, по дѣлу о виновникѣ дѣла; то мы вынуждаемся утверждать, что Виновникъ и насадитель новозавѣтнаго ученія, устроитель царства Божія на землѣ

Иисусъ Христосъ есть воистину Богъ. Новозавѣтная всеобъемлющая христіанская религія, или что тоже—христіанство уже оправдано исторіей именно какъ дѣло божественное, а не человѣческое. Оно выдержало требованіе, предъявленное ему нѣкогда осторожною мудростью раввина Гамалиила, выступившаго въ синадріонѣ на защиту апостоловъ и предостерегавшаго своихъ сочленовъ отъ преждевременнаго суда надъ дѣломъ Христовымъ: „если это предпріятіе,—говорилъ онъ,— и это дѣло отъ человѣковъ, то оно разрушится; а если отъ Бога, то вы не можете разрушить его; берегитесь, чтобы вамъ не оказаться и богопротивниками“ (Дѣян. ап. 5, 38—39).

Такъ, по евангельскому ученію, Иисусъ Христосъ есть истинный сынъ человѣскій и вмѣстѣ истинный Сынъ Божій; въ немъ два естества, но одна вѣпостась. И дѣйствительно, если Онъ не былъ Богочеловѣкъ, то откуда въ Немъ явилась идея божества? Откуда возникло въ Немъ самое сознаніе и Своего чрезвычайнаго посланничества, и Своей абсолютной святости, когда окружающая Его грѣховная дѣйствительность не могла представить такихъ слагаемыхъ, въ суммѣ которыхъ получилось бы то, что мы видимъ въ евангельскомъ Христѣ? Ничего подобнаго не могла создать для Него и идеализація преданныхъ Ему учениковъ, потому что условное и ограниченное, какъ бы его ни идеализировали, въ итогъ не можетъ дать безусловнаго и безпредѣльнаго; и менѣе всего могли способствовать этой идеализаціи апостолы, неученые мужи, почти всѣ Галилейскіе рыбаки (за исключеніемъ Іуды Искаріотскаго и впоследствии апостола Павла). Святая православная церковь, съ своей стороны, точно выразила свое воззрѣніе на Христа Иисуса и на соединеніе въ Немъ двухъ естествъ въ формулѣ, редакцірованной отцами IV вселенскаго собора въ 451 году. Собравшись въ Халкидонѣ, отцы собора, въ осужденіе ересей Несторія и Евтихія, постановили: „Слѣдуя Божественнымъ отцамъ, всѣ мы единогласно учимъ ис-

повѣдывать одного и того же сына, Господа нашего Иисуса Христа, совершеннаго по Божеству и совершеннаго по человѣчеству: истинно Бога и истинно человѣка, съ душею и тѣломъ, единосущнаго Отцу по Божеству и намъ единосущнаго по человѣчеству, во всемъ намъ подобнаго, кромѣ грѣха; рожденнаго прежде вѣковъ по Божеству, въ послѣдніе же дни, ради насъ и нашего спасенія, родившагося отъ Маріи Дѣвы Богородицы по человѣчеству; одного и того же Христа, Сына, Господа, Единороднаго, въ двухъ естествахъ неслитно (*ἀσυχῶτως*), неизмѣнно (*ἀτρέπτως*), нераздѣльно (*ἀδιαρέτως*), неразлучно (*ἀχωρίστως*) познаваемаго..., не на два лица разсѣкаемаго или раздѣляемаго, но единаго и того же Сына Единороднаго и Бога Слова, Господа Иисуса Христа“.

Отрицать евангельское ученіе о божествѣ Иисуса Христа, очевидно, можно только въ горделивомъ увлеченіи мнимою научностію, при условіи неправильнаго и напередъ составленнаго взгляда на евангельскіе факты, относящіеся къ лицу и дѣлу нашего Спасителя. Самъ Богочеловѣкъ въ виду даже близкой крестной смерти Своей спокойно, величественно подтверждаетъ непреложную истинность того, что было дѣломъ всей Его земной жизни: по апостолу, Онъ далъ доброе исповѣданіе предъ Понтіемъ Пилатомъ“ (I Тим. 6, 13) на предложенный Ему игемономъ вопросъ: „аще ты еси Христосъ, Сынъ Божій“ (Матѣ. 26, 63). Исповѣдуемъ и мы вмѣстѣ съ сотникомъ, стоявшимъ у креста Христова: „воистину Божій Сынъ бѣ сей“ (Матѣ. 27, 54), и вмѣстѣ съ апостоломъ Ѳомою воскликнемъ: „Господь мой и Богъ мой“ (Іоан. 20, 28).

А. Вирилловъ.

ХЛЫСТЫ БЛИЗЪ БУЗУЛУКА.

(Окончаніе. См. № 5 за 1902 годъ).

III.

Трудно, разумѣется, предполагать, чтобы причиной хлыстовства былъ исключительно соблазнъ грѣха въ узкомъ смыслѣ слова по тому простому соображенію, что ему нѣтъ нужды держаться въ рамкахъ утверждающей его секты. Что влечетъ, однако, этихъ людей? „Изувѣрная секта“—это сужденіе справедливо, но не даетъ отвѣта на вопросъ съ внутренней, субъективной стороны. „Вѣдь люди же они!“—думается въ душѣ. „Что же влечетъ ихъ? жажда спасенія? при развратѣ? какимъ образомъ?“

Крайне затруднительно изложить сущность секты съ ея субъективной стороны: сами хлысты безсознательно признаютъ это тѣмъ, что для уразумѣнія своей секты прямо предлагаютъ вступить въ нее.

Вспоминая языческій культъ священныхъ роцѣ богини Астарты, также древніе ъ еретиковъ, обоготворявшихъ наравнѣ съ собой своихъ спутницъ и сожительницъ, должно, однако, признать, что „сладогостіе грѣха“ является въ описываемой мистической сектѣ одной изъ главныхъ силъ, поддерживающихъ тотъ миражъ божественности, которымъ она пропитана.

„Батюшки“ (христы), „матушки“ (богородицы), чины (ложно—) „апостоловъ“ и „пророковъ“, институтъ „духовныхъ сестеръ“, радѣнія съ ихъ пляской, пѣснями—все это имѣетъ свой своеобразный, преемственный, сильно дѣйствующій своимъ ложнымъ свѣтомъ и благоуханіемъ запаха (хотя и „въ смерть“) на увлеченныя имъ души, можно сказать, esprit de corps „людей божіихъ“, „духовныхъ“. Переходящій (отчасти также, какъ, напр., въ толстовство, баптизмъ) въ хлыстовство въ силу даже самаго перехода не чувствуетъ ли себя обособленнымъ, отдѣленнымъ отъ толпы? Женщины-хлыстовки чувствуютъ себя дѣвушками: не напоминаетъ ли это черничее-хлыстовое, полусознательно играющихъ роль монахинь? Несомнѣнно, вступающій въ

секты чувствуетъ „что-то“ особенное, необаятельное, и если совесть его протестуетъ сначала противъ нравственной грязи секты, то потомъ, благодаря льстивому характеру послѣдней, она сживается съ нею и на слѣдующей стадіи можетъ повѣрить, что вся эта атмосфера и лица, окутанныя ею, божественны. И

Оболющеніе проникаетъ человѣка такъ глубоко, что, глядя на него, невольно думается, что только промышленіе Божіе о личности каждаго человѣка можетъ открыть его взору демонскій характеръ блеска секты и смертоносный характеръ духа ея.

Грѣшная, соединенная съ сладострашемъ порока, хотя вмѣстѣ и дерзкая мечта, лежащая въ основѣ секты, естественно, любить тьму и можетъ жить только въ ней: ничто такъ не неприятно хлысту, какъ бесѣда съ миссіонеромъ и при публикѣ.

А тамъ, во тьмѣ, вѣ сторонняго вора, несомнѣнно, бывають моменты, когда самооболющеніе чувствуется, какъ нѣчто реальное.

Исключеніе можно сдѣлать развѣ только для нѣкоторыхъ, особенно вожаковъ: мужчины вообще болѣе сильны разсудочностью; нѣкоторые, навѣрно, и чувствуютъ пустоту ихъ занятій. Одни возчувствовавъ уходятъ изъ секты, другіе предаются ей съ сознаниемъ грѣха.

Въ остальной толпѣ есть вѣрнѣе въ ложную святость секты, одержимые ея маніей до галлюцинацій. „Когда ко мнѣ издалека подходитъ „не нашъ“, я вижу, что онъ внутри черный, а когда идетъ „нашъ“, я вижу, что его тѣло какъ бы просвѣчиваетъ, свѣтится, хотя бы сначала я и не видала ихъ лица“, рассказываетъ одна хлыстовка. Съ грустью вспоминаются при этомъ слова апостола: „и не удивительно, потому что самъ сатана принимаетъ видъ ангела свѣта, а потому не великое тѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителей правды; но конецъ ихъ будетъ по дѣламъ ихъ“ (II Кор. XI, 15).

Хлыстъ живетъ этимъ демоническимъ самооболющеніемъ и, нужно думать, въ нѣкоторыхъ настоящихъ хлыстахъ оно оупредѣляетъ собой внутреннюю основу быта секты.

Въ основѣ ученія секты лежитъ своя излюбленная, (*) скры-

ваемая теорія, составленная изъ искаженныхъ текстовъ св. писанія. Она вначалѣ прикрываетъ себя проповѣдью обычной у всѣхъ сектантовъ отрицательной морали. Сущность морали самой секты открывается въ своеобразной теоріи антиномизма.

Не хлысты — „плотскіе“, „подзаконные“ люди; они не знаютъ „тайнъ“, „глубины“ пониманію послѣднихъ (еще причина, почему хлыстовъ неприятно поражаетъ разоблаченіе ихъ тайнъ).

Сначала хлысты проповѣдуютъ, что не нужно буйствовать, ругаться, пьянствовать и т. п.

У нихъ для нихъ самихъ такая теорія. Вступая въ сектурскую жизнь, человѣкъ „умираетъ“, „страдаетъ“ плотію. Какъ? Спасеніе вотъ являетъ гомеопатическимъ путемъ. „Тѣло (становится) мертво (и отдается порой) для грѣха“ (*), „предается сатанѣ во изможденіе плоти“, духъ остается спасеннымъ и „живымъ для праведности“ (въ радѣніяхъ: пляскѣ, пѣніи стиховъ и пророчествахъ). Вотъ почему въ обыденной жизни хлыстовъ (жизни „по плоти“) все остается „попрежнему“ („что касаетсядо этого“, — говорилъ мнѣ одинъ сектантъ, указывая рукой на столъ, — и всего прочаго, у насъ все какъ есть остается попрежнему“). Поэтому сектанты въ сущности не считаютъ важнымъ преступленіемъ грѣхъ, а какъ бы необходимымъ спутникомъ „страданій“. Болѣзненные явленія древне-гностическаго антиномизма переходятъ здѣсь въ какую-то напоминающую и манихейство борьбу съ плотію путемъ антиномизма.

Пострадавшіе плотію чрезъ разлуку съ супругомъ и хлыстовскія связи пользуются ореоломъ хлыстовской святости. Въ степеняхъ, говоря парадоксально, высоты паденія въ хлыстовской общинѣ (простирающейся за бузулукскій районъ) существуетъ лѣствица, въ которой, кажется, есть семь „живыхъ чиновъ“, „живыхъ тайнъ“...

Въ основѣ сектантскихъ незаконныхъ союзовъ въ средѣ ихъ самихъ лежитъ своеобразно понимаемый ими текстъ: Римл. VIII, 1—6, въ связи съ идеей смерти „по плоти“. „Мы теперѣ

(*) Ср. Римл. VIII, 10.

не подь закономь, а подь благодатию („законь“, очевидно, разумѣется въ самомь широкомь смыслѣ: „все, что по закону“), говорятъ хлысты. И на этомь основаніи къ „подзаконнымь“ женамъ и къ „плотскимь“ родителямъ они чувствуютъ себя внѣ обязанностей.

„Преданіе себя сатанѣ во изможденіе плоти“ кладеть дѣйствительную печать изможденности на хлыстовъ. Тяжело смотрѣть на ихъ жизнь: нервная организація характера расшатана и можетъ быть на всю жизнь, семьи разрушены. Къ счастью, демоническая мистика секты и ея развратъ отрезвляюще дѣйствуютъ на „прозелитовъ“; къ хлыстамъ идутъ лишь заранѣе нѣсколько больные нравственно люди.

Какъ отрадно и ободряюще для православныхъ христіанъ должны читаться слова апостола: „благодареніе Богу, Который всегда даетъ намъ торжествовать во Христѣ и благоуханіе познанія о Себѣ распространяеть нами во всякомь мѣстѣ. Ибо мы благоуханіе Богу въ спасаемыхъ и погибающихъ: для однихъ запахъ смертоносный на смерть, а для другихъ запахъ живительный на жизнь. И кто способенъ къ сему? Ибо мы не повреждаемъ слова Божія, какъ многіе, но проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ“! (II Кор. II, 14—17). „Я есмь истина и жизнь“ (Іоан. XIV, 6), сказалъ Спаситель: истина всегда будетъ тамъ, гдѣ исполненіе ея завѣтовъ даетъ добро, жизнь.

Д. Граціанскій.



О смыслѣ и значеніи церковной анаѡемы.

(Продолженіе. См. № 7 за текущій годъ).

Что такое церковная „анаѡема“? Слово анаѡема есть греческое, происходящее отъ греческаго глагола ἀνατίθην („анативими“), что значитъ— „отлагаю, отдѣляю“; отсюда анаѡема—отдѣленіе, отлученіе отъ церковнаго общества. Слово анаѡема означаетъ, слѣдовательно, то, что отлучается отъ церкви и отъ чего удаляются, какъ отъ недостойнаго. Въ этомъ смыслѣ—отлученія, отверженія и отдѣленія слово анаѡема встрѣчается въ соборныхъ правилахъ и употребляется въ богослужебныхъ книгахъ. „Церковная анаѡема есть всенародное, всецерковное отлученіе и отверженіе отъ духовнаго союза людей, упорно отрицающихъ основныя истины христіанской религіи и пребывающихъ въ своемъ лжемыслии, не смотря на всѣ кроткія увѣщанія церкви“ (5). Но не противорѣчить ли церковь заповѣдямъ Христа Спасителя и духу христіанства, когда отлучаетъ и отсѣкаетъ отъ себя нѣкоторыхъ членовъ? Несколько

Еще въ ветхомъ завѣтѣ было заповѣдано отлученіе. „Истреби зло изъ среды себя“ (Второз. 13, 5);—заповѣдалъ Господь чрезъ Моисея о нѣкоторыхъ нечестивыхъ людяхъ. Великій законодатель и пророкъ Моисей заповѣдывалъ еврейскому народу произносить при всенародномъ собраніи благословенія исполнителямъ закона на горѣ Гаризинѣ и проклятія противъ нарушителей его на горѣ Геваль и затѣмъ самъ по повелѣнію Божию изрекъ благословенія исполнителямъ закона и клятвы отвергающимъ его (Второз. гл. 28, 29, 30). Во исполненіе заповѣди Моисея и по его примѣру, іудеи дѣйствительно многократно совершали всенародныя отлученія и благословенія. Самый обрядъ отлученія совершался съ мрачною торжественностію: зажигались черные свѣтильники и погашались въ знакъ того, что отлученный почти совершенно извергался изъ общества. Всѣ должны были избѣгать

(5) См. брошюру Невзорова, стр. 6.

его; за обиденіе съ нимъ каждому угрожало проклятіе; запрещалось даже говорить съ нимъ, развѣ только въ крайней нуждѣ. Имѣніе ея отбиралось въ пользу церковной казны; ему же оставалось самое необходимое для пропитанія. Но какъ ни велико было это наказаніе, однако и оно снималось въ томъ случаѣ, когда отлученный раскаивался. Когда же не оставалось никакой надежды на его раскаяніе, то виновный уже навсегда отлучался отъ общества и предоставлялся суду Божию (6).

Въ новомъ завѣтѣ отлученіе было заповѣдано самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Научая, какъ христіанинъ долженъ поступать съ согрѣшившимъ противъ него братомъ, Іисусъ Христосъ говоритъ: „если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, поиди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего; если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово; если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви; а если и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Матѣ. 18, 15—17). Для насъ особенно важны здѣсь послѣднія слова: „если и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“. Истинный смыслъ ихъ тотъ, что судъ церкви есть самый высшій и послѣдній на землѣ, большаго суда на землѣ нѣтъ. Кто, не смотря на увѣщанія церкви, т. е. пастырей и учителей, упорно пребываетъ въ своемъ прегрѣшеніи, тотъ долженъ быть изъятъ изъ ея членовъ и поставленъ на ряду съ язычниками и мытарями. Іудеи чуждались язычниковъ; мытари также были презираемы и ненавидимы ими. Какъ язычники и мытари по своимъ убѣжденіямъ и жизни стояли внѣ іудейскаго общества, въ такое же отношеніе къ Христовой церкви является упорный грѣшникъ: онъ—внѣ церкви, отлученъ отъ нея; ему—анагема. Вотъ какъ Іисусъ Христосъ училъ объ анагемахъ (7).

Свящ. Е. Овсянниковъ.

(Продолженіе будетъ).

(6) См. тамъ же, стр. 6—7.

(7) См. вышеупомянутую брошюру Невзорова, стр. 5.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Открыта подписка на 1902 годъ на еженедѣльный общедоступный иллюстрированный журналъ для семьи

СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ

(четвертый годъ изданія)

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи гг. профессоровъ и врачей по ихъ специальностямъ.

52 номера журнала даютъ своимъ читателямъ массу полезныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и понятнымъ языкомъ, по всемъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и санитаріи, освѣщающихъ всѣ могущіе интересовать читателя вопросы сохраненія его здоровья; **24** приложенія, содержащія въ себѣ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по домоводству, домохозяйству, фальсификаціи продуктовъ, сельскому хозяйству, ветеринаріи и т. д. по сколько они затрагиваютъ вопросы о человеческомъ здоровьѣ и вполне примѣнимы при каждой семейн. обстановкѣ. Кроме того, въ теченіе 1902 года подписчики получаютъ бесплатно и безъ всякой доплаты за пересылку **16** приложеній, весьма полезныхъ въ каждой семьѣ: 12 книгъ общедост. бібліотеки „Домашній врачъ“. Подача первой помощи, профес. Эсмарха, съ рисунками. Здоровые и больные нервы, проф. Крафтъ-Эбинга. Искусство продлить жизнь, проф. Эбштейна. Поваренная книга. Діетика для желудоч. больныхъ проф. Бидерта. Массажъ и его примѣненіе. Д-ра Берня, съ рисунками. Водолеченіе (дома у себя). Д-ра Дюваль. Сочин. удостоено преміи Пар. академіи. Гигіена повседневной жизни, профес. Гравиць. Какъ сохранить здоровье дѣтей проф. Фишль. Гигіена кожи, волосъ и ногтей, профес. Ралле. Гигіена зубовъ и рта, профессора Вертенъ. Глазь и уходъ за нимъ, профессора Фика. Домашняя гимнастика, д-ра Ангерштейна и общедоступное руководство къ *предупрежденію болѣзней* и сохраненію здоровья. Въ 4-хъ томахъ. Подъ редакціей проф. Г. В. Хлопина. Введеніе. Проф. Ф. Ф. Эрисмана.

Цѣна съ пересылкой на годъ 5 р. Разсрочка допускается. Подписка принимается въ главной конторѣ журнала „Спутникъ Здоровья“: С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ.

Отв. редакт. А. О. Дувать.



I. МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

З. Е. ПЕТРОВА

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., домъ Клуникова.



Единственное представительство и складъ роялей и пианино фабрики **Я. Беккера**, поставщика Его Величества Императора Всероссийскаго.

Магазинъ также имѣетъ представительство и складъ специальной фабрики **Смидтъ Вегенеръ**, изготовляющей только пианино; фабрика эта, благодаря тщательности издѣля, завоевала самое видное мѣсто среди любителей и знатоковъ музыки. Въ магазинѣ имѣется также постоянно большой выборъ американскихъ и нѣмецкихъ фисъ-гармоній отъ 60 р. до 300 руб., скрипокъ отъ 2 руб. до 100 р., гитарь отъ 3 р. 50 к. до 50 р., мандолинъ отъ 4 р. 50 к. до 40 р., ручныхъ гармоній отъ 1 р. 75 к. до 35 р., смычковъ отъ 60 к. до 12 р., аристовъ, герофоновъ, монопановъ, пиано-мелодикъ, народныхъ цитръ, метрономовъ, а также всѣ новости по части изобрѣтенія механическаго отдѣла музыки. Струны постоянно свѣжаго полученія и всѣ музыкальныя принадлежности. **Ноты** по всѣмъ отдѣламъ музыки, школы и теоретическія сочиненія по музыкѣ.

Агентство музыкальнаго склада **Ю. Г. Циммерманъ** въ Москвѣ и Петербургѣ.

Примѣнанія: 1) На крупныя инструменты допускается разсрочка платежа по соглашенію. 2) Преподаватели учебныкъ заведеній, а также воспитанники пользуются скидкой на всѣ музыкальныя инструменты и ноты. Многообразнымъ товарамъ высылаются съ наложеннымъ платежемъ по полученіи 1/4 стоимости заказа.

II. Универсальный маг. З. Е. Петрова въ Новочеркасскѣ.

Хозяйственный отдѣлъ.

Богато осортированы. Керосиновыя печи новѣйшаго изобрѣтенія Примусъ и Грець, горящія безъ фитиля и копоти. Эмалированная посуда заграничная, мясорубки, машины для мороженаго, маслѣбной, кофейныя мельницы, судки, столовыя, кухонныя карманныя и дорожныя ножи. Ножницы заграничныя для портныхъ и для домашняго употребленія. Самовары фабрики Баташева. Мельхиоровыя издѣлія Фраже въ Варшавѣ. Садовыя принадлежности: гидропульты, насосы, пилы, ножи и прочія принадлежности садоводства.

Ламповый и посудный отдѣлы.

Богато осортированы. Фарфоровая и фаянсовая посуда русскихъ и заграничныхъ фабрикъ, столовыя и чайныя сервизы, хрусталь Бакара, Богемскихъ и русскихъ фабрикъ, большой выборъ лампъ: столовыхъ, висячихъ, стѣнныхъ, кабинетныхъ, гостиныхъ, стоящихъ (торшеты). Горѣлки и всѣ части ламповыхъ принадлежностей.

Оружейный и рыболовный отдѣлы.

Ружья центрального боя знаменитой фабрики Зауера и сына (изъ стали Круппа), фабрики Пипера, Ронже съ сыномъ въ Люттихѣ отъ 28 р. до 200 р., карабины Флобера, Монте-Кристо и проч., револьверы всѣхъ существующихъ системъ отъ 4 руб. до 38 р., дробь финляндская и всѣ виды охотничьихъ принадлежностей, рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Золотыя и серебряныя вещи для подношенія и подарковъ, французскіе и англійскіе духи и косметика. Альбомы, несесеры и кожаныя издѣлія. Бронзовыя издѣлія во всѣхъ видахъ: подсвѣчники, чернильницы, кабинетныя и комнатныя украшенія. Художественныя издѣлія изъ фарфора, бронзы и терракоты.

Оптический спеціальный отдѣлъ.

Очки, пенсне, лорнеты, монокли, бинокли отъ 3 р. 50 к. до 45 р. театральныя и полевые, лупы, стереоскопы, микроскопы, барометры, термометры, ареометры, гидрометры и сахарометры. Цѣпи землѣмѣрныя, рулетки, аршины. Электрическіе звонки, элементы, проволока изолированная, подавки и прочее.

Богатая коллекція багета и рамъ. Приѣмъ заказовъ на рамы.

При громадномъ выборѣ вышеказанныхъ предметовъ цѣны весьма умеренныя и безъ запроса.

Книгоиздательское товарищество „Просвѣщеніе“. С.-Петербургъ,
Невскій пр., 50.

Продолжается подписка на печатающееся новое издание, предпринятое совместно съ т-вомъ „Просвѣщеніе“ въ Спб. Библиографическимъ институтомъ (Мейеръ) въ Лейпцигѣ и Вѣнѣ подъ общей ред. С. Н. Южакова и проф. П. Н. Милюкова.

БОЛЬШАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Томъ VII (Глазъ по Гюго).

Словарь общедоступныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ знанія, переработанный и дополненный для Россіи по послѣднему изданію „Энциклопедическаго Словаря“ Мейера.

„Большая Энциклопедія“ выходитъ съ октября 1899 г. ежемѣсячными тетрадками, содержащими отъ 2—4 выпусковъ, объемомъ отъ 10—20 печатн. листовъ, и закончится въ продолженіе 4 лѣтъ.

Около 130000 статей и указаній на 16000 страницахъ текста съ около 10000 иллюстрацій, картъ и плановъ въ текстѣ и на приблизительно 1000 отдѣльныхъ приложеніяхъ, изъ которыхъ около 60 хромолитографій и 110 картъ.

200 выпусковъ по 50 коп., или 20 томовъ въ изящн. полукожан. перепл. по 6 руб.

Подробный иллюстрированный проспектъ бесплатно.

На нѣмецкомъ языкѣ существуютъ два большихъ энциклопедическихъ словаря: одинъ Брокгауза, другой Мейера. Первый изъ нихъ въ переработанномъ видѣ уже много лѣтъ какъ выходитъ на русскомъ языкѣ, теперь наступила очередь за вторымъ.

Завоевавъ въ Германіи безспорно первое мѣсто и сдѣлавшись образцомъ энциклопедической литературы, Энциклопедическій словарь Мейера, разошедшійся въ количествѣ свыше 800000 экземпляровъ, выходитъ въ настоящее время въ совершенно переработанномъ и дополненномъ видѣ на русскомъ языкѣ подъ названіемъ «Большой Энциклопедіи».

Подписка принимается во всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ съ разсрочкой платежа отъ 2 р. въ мѣсяць.

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ томъ XXXIV (Трумпъ—Углеродистый кальцій) или 67-й полутомъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“, издающагося Ф. А. Брокгаузомъ (въ Лейпцигѣ) и Н. А. Ефромомъ (въ С.-Петербургѣ) подъ редакцію Б. К. Арсеньева и заслуженнаго проф. Э. Петрушевскаго.

Для облегченія подписчиковъ вышедшіе полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно или въ иные промежутки времени по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не мѣнѣ 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрести вышедшіе полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во всѣхъ мѣстахъ Россіи книги высылаются по почтѣ съ наложеннымъ платежемъ стоимости книги и за пересылку 40 к.

з-1.

Въ „Частной Донской Типографіи“ въ гор. Новочеркасскѣ продается

Программа на санъ священника и діакона.

Цѣна 5 к., съ пересылкою 10 к.

Можно почтовыми марками.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Рѣчь предъ паннихидой по Н. В. Гоголю, произнесенная 21 февраля 1902 года въ церкви Новочеркасской женской гимназіи.—Евангельское ученіе о божествѣ Господа нашего Иисуса Христа.—Хлысты близъ Бузулука.—О смыслѣ и значеніи церковной анаемы.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 11 марта 1902 года.