



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая

№ 9

1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 8-го—10-го февраля 1878 года, № 199, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9.536 рублей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го января 1878 года, № 1,173, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита

на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ въ соображеніе, что для увеличенія кредита (326,395 руб. 36 коп.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, установлено производить ежегодно двухпроцентный вычетъ изъ жалованья причтовъ нѣкоторыхъ церквей холмско-варшавской епархіи, всего въ количествѣ 9,536 руб. въ годъ, *миѣніемъ положили:* предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному означенной суммы девяти тысячъ пятисотъ тридцати шести рублей, и что Его Императорское Величество означенное миѣніе Государственнаго совѣта, въ 10-й день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ миѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 5-го—12-го февраля 1878 года, № 176, о Высочайшей Ея Величества благодарности монастырямъ московской епархіи за участіе ихъ въ дѣятельности Общества Краснаго Креста и о сообщеніи сему Обществу свѣдѣній относительно пожертвованій въ разныхъ епархіяхъ на санитарныя нужды нашей арміи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 января 1878 года, № 15, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, которому, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 ноября минувшаго года, сообщено было о готовности монастырей: Андроніевскаго, Данилова, Покровскаго, Саввино-Сторожевскаго, Перервинскаго, Нико-

лаевскаго-Угрѣшскаго и Троицко-Сергіевской лавры дать помѣщеніе для 222 раненыхъ воиновъ, увѣдомляетъ, что Государыня Императрица Высочайше повелѣть соизволила: «Благодарить отъ имени Ея Величества означенные монастыри, за теплое ихъ участіе въ дѣятельности Общества Краснаго Креста. Справка: 1) въ октябрѣ 1877 года преосвященный митрополитъ московскій доносилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что изъявили желаніе дать помѣщеніе для раненыхъ воиновъ нижеслѣдующіе монастыри: въ Москвѣ Андроніевскій—на 25 челов., Даниловъ—на 20 челов., Покровскій—на 10 челов., и внѣ Москвы: Саввино-Сторожевскій—на 12 челов., Перервинскій—на 5 челов., Николаевскій-Угрѣшскій—на 50 и Троицко-Сергіевская лавра—на 100 челов., итого на 222 человѣка, съ содержаніемъ отъ монастырей, исключая медицинской части, Святѣйшій Синодъ 23-го ноября 1877 года опредѣлилъ: объ изъясненнхъ дѣйствіяхъ со стороны монастырей московской епархіи на пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ сообщить въ главное управленіе Общества Краснаго Креста. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества повелѣніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 10-го—27-го февраля 1878 года, № 242, о Высочайшей благодарности начальнику пекинской духовной миссіи, архимандриту Палладію, за пожертвованіе 500 рублей въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го февраля 1878 года, № 1,449, о томъ, что согласно желанію начальника пекинской духовной миссіи, архимандрита Палладія, Хозяйственное Управленіе сдѣлало распоряженіе о передачѣ, изъ причитающейся архимандриту Палладію пенсіи, *пятисотъ рублей*, въ Общество попеченія

о раненыхъ и больныхъ воинахъ и что по доведеніи до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества о вышеупомянутомъ пожертвованіи, Государыня Императрица Всемилостивѣйше повелѣтъ соизволила: Именемъ Ея Величества благодарить за это пожертвованіе. Приказали: Объ изыясненномъ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества повелѣніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 20-го января—27-го февраля 1878 года, за № 16, о книгѣ протоіерея Кувшинскаго, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 10, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ вятской духовной семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Кувшинскимъ, книга, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка» (Вятка, 1877 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ руководства для воспитанниковъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 7, о составленной преподавателемъ вятской духовной семинаріи протоіереемъ Николаемъ Кувшинскимъ книгѣ, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка, именно: о латинскомъ стихѣ вообще, о составѣ, раздѣленіи на стопы

и чтеніи ямбическаго сенарія, гекзаметра и пентаметра, съ разборомъ ихъ образцовъ, и о нѣкоторыхъ раз-
мѣрахъ Горація. (Вятка, 1877 года).

Въ краткомъ предисловіи авторъ указываетъ поводы, вызвавшіе появленіе его книжки, и эти поводы: неимѣніе въ руководствѣ Смирнова отдѣльной главы, въ которой разсматривались бы болѣе или менѣе обстоятельно явленія латинской просодіи и метрики, и крайняя необходимость пріучать заблаговременно учащихся къ правильному чтенію латинскихъ стиховъ и прозы—эти поводы (повторяю) вполнѣ оправдываютъ появленіе книжки протоіерея Кувшинскаго. Тутъ же, въ предисловіи, авторъ указываетъ и на источники, изъ которыхъ онъ черпалъ при составленіи своей книжки, и изъ того обстоятельства, что это источники новые, авторитетность которыхъ общепризнана, уже а priori можно заключить, что въ разсматриваемомъ сочиненіи мы имѣемъ трудъ не поверхностный. Ближайшее знакомство съ книжкою протоіерея Кувшинскаго вполнѣ подтверждаетъ такое заключеніе, и кромѣ того показываетъ въ составителѣ человѣка знающаго и добросовѣстнаго. Не многимъ задался онъ, но исполнилъ свою задачу, по мѣрѣ силъ, удовлетворительно. Вся его книжка дѣлится главнымъ образомъ на три части: въ первой излагаются общія свѣдѣнія о количествѣ, во второй—частныя правила о количествѣ отдѣльныхъ гласныхъ и наконецъ въ третьей—элементарныя свѣдѣнія изъ метрики. Послѣдній отдѣлъ по преимуществу приспособленъ къ употребляющейся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ латинской хрестоматіи Носова и служитъ ея необходимымъ дополненіемъ. Равнымъ образомъ означенная хрестоматія имѣется въ виду и въ двухъ первыхъ отдѣлахъ.

Книжка протоіерея Кувшинскаго вызвала обстоятельную рецензію профессора Л. Миллера въ сентябрьской книжкѣ журнала «Министерства Народнаго Просвѣщенія», въ каковой рецензіи указаны какъ достоинства сочиненія,

такъ и его главнѣйшіе частные недостатки. Къ сказанному тамъ считаемъ долгомъ прибавить слѣдующее:

Въ § 1 и затѣмъ въ другихъ протоіерей Кувшинскій говоритъ о долгихъ и короткихъ гласныхъ буквахъ, по забывая, что буква сама по себѣ не можетъ быть ни долгою, ни короткою. Долгимъ или короткимъ можетъ быть звукъ, графическимъ изображеніемъ котораго служитъ буква. Посему представляется необходимымъ термины: *гласныя* и *согласныя* (т. е. буквы) замѣнить терминомъ: *гласные* и *согласные* (т. е. звуки).

Стр. 13 примѣч. (*us* въ родит. единственнаго и имен., винит. и зват. множест. словъ 4-го склоненія протяжно) «вслѣдствіе сокращенія, наприм. *manus* въ родит. изъ *manūs*, въ прочихъ изъ *manues*». Такое замѣчаніе невѣрно, потому что слова 4-го склоненія первоначально, какъ и другія, имѣли окончаніе *gen. sing.* на *os*, что доказываетъ примѣрами: *senatuos* (въ *S. C. de Bac.*), *magistratuos* (*Iuser. Near.* 3901), *domu—os* (*Sueton. August*, 87). Точно также и форма множ. числа *manus* произошла не изъ *manues*, какъ утверждаетъ авторъ, но изъ *manuus* (*Schleicher Comp.* § 247).

Стр. 18, примѣч. „*Humanus* есть сокращеніе изъ *hominus*; *semen* изъ *seimen*; *stipendium* изъ *stipipendium*; *suspicio* сущ. изъ *suspicio*“. Производство *humanus* изъ *hominanus* совершенно несостоятельно; *humanus* произошло отъ темы *hum* съ помощью суффикса *ano* (сравни. *primanus*, *oppidanus*, *insulanus*, сравни. *L. Meyer Vergl. Gramm.* 2 p. 567), причомъ тема *hom* или *hum* продолжилась въ своемъ гласномъ элементѣ (сравни. *her—us* и *her—es*, *tumeo* и *tuber* и т. д.). Точно также несостоятельно и производство *semen* изъ *seimen*: *semen* образовалось изъ протяженной основы *se* (сравни. *seia*, *se—vi*) при помощи суффикса *men* (сравни. *ted—men*, *gra—men*, *flu—men*).

Стр. 26 «*i* въ началѣ слова передъ гласною считается за согласную, посему передъ такимъ *i* элизія не бываетъ *posito iussit*. Но въ *iussit* мы имѣемъ не гласный звукъ *i*, а согласный *i*.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, настоятельную потребность въ руководствѣ по просодіи и метрицѣ латинскаго языка для духовно-учебныхъ заведеній, съ другой—приспособленность къ ихъ нуждамъ книжки протоіерея Кувшинскаго, при ея обстоятельности и сравнительной полнотѣ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ вятской духовной семинаріи протоіереемъ Н. Кувшинскимъ книгу: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка» (Вятка, 1877 года) рекомендовать въ качествѣ руководства для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи.

— Отъ 8-го—27 февраля 1878 года, № 198, объ отпускъ изъ Государственнаго казначейства 1,265 рублей на содержаніе церкви въ Натальинскомъ хуторѣ, самарской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го января 1878 года, № 1,042, о томъ, что Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе походной церкви въ Натальинскомъ хуторѣ, на границѣ николаевскаго и новоузенскаго уѣздовъ, самарской губерніи, въ связи съ прежнимъ дѣлопроизводствомъ Государственнаго совѣта объ учрежденіи походной церкви въ царевскомъ уѣздѣ, астраханской губерніи, и не встрѣтивъ препятствій къ учрежденію подобной же походной церкви въ самарской епархіи, нашолъ только, что въ виду затруднительнаго въ настоящее время положенія Государственнаго казначейства, необходимо содержаніе вновь учреждаемой церкви ограничить тѣмъ же размѣромъ, въ какомъ открытъ кредитъ на содержаніе походной церкви въ сосѣдней астраханской епархіи (1,265 руб.). Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Государственный Совѣтъ *миліиэмъ*

положили: на содержаніе учреждаемой въ Натальинскомъ хуторѣ, на границѣ николаевского и новоузенскаго уѣздовъ, самарской губерніи, походной церкви и причта при оной отпускать, съ 1-го января 1878 года, изъ Государственнаго казначейства по *тысячъ двѣсти шестидесяти пяти рублей* въ годъ, со внесеніемъ этой суммы, съ того же срока, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Святѣйшаго Синода. Его Императорское Величество изъясненное мнѣніе Государственнаго совѣта 10-го января сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго совѣта для напечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» сообщить по принятому порядку.

— Отъ 15-го января—4-го марта 1878 года, за № 13, о сочиненіи протоіерея Толмачева: «Православное Собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 466, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная протоіереемъ придворнаго собора Зимняго Дворца І. Толмачевымъ книга, подъ названіемъ: «Православное собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика» (въ четырехъ томахъ. С.-Петербургъ. 1868, 1869 и 1877 гг.), рекомендуется, въ качествѣ весьма полезнаго пособія въ дѣлѣ проповѣдничества, для пріобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя бібліотеки. Приказали: Вышеизложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 15-го января—4-го марта 1878 г., № 15, о составленныхъ коллежскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ учебникахъ по географіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 464, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряются въ качествѣ учебнаго пособия по географіи для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ составленныя преподавателемъ одесскаго реального училища Алексѣемъ Сергѣевымъ слѣдующія три книги: 1) •Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній• (Одесса 1877 г.), 2) •Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса. Виѣвропейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ• (Изданіе 2, исправленное. С.-Петербургъ, 1874 г.) и 3) •Учебная книга географіи Россійской Имперіи, сравнительно съ первоклассными западно-европейскими государствами• (2-е, исправленное и дополненное, изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.). Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 516, о составленныхъ преподавателемъ одесской Мариинской женской гимназіи и одесскаго семикласснаго реального училища, коллежскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ, учебникахъ по географіи: 1) •Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній• (Одесса, 1877 г.). •Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса. Виѣвропейскія страны въ физическомъ, этнографичес-

комъ и политическомъ отношеніяхъ. (Изданіе второе, исправленное. С.-Петербургъ, 1874 г.). 3) Учебная книга географіи. Курсъ третьяго класса. Западная Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. (С.-Пб., 1875 г.), и 4) Учебная книга географіи Россійской имперіи, сравнительно съ первоклассными Западно-европейскими государствами. (2-е исправленное и дополненное изданіе. С.-Пб., 1876 г.).

Одна изъ вышепоименованныхъ книгъ г. Сергѣева, а именно: «Учебная книга географіи. Курсъ третьяго класса. Западная Европа». (С.-Пб., 1873 г.), была уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и заключеніемъ Комитета въ журналѣ отъ 19-го мая 1876 г. за № 115, согласно съ сообщеннымъ Учебному Комитету мнѣніемъ Ученого Комитета министерства народнаго просвѣщенія, одобрена въ качествѣ учебнаго пособия по всеобщей географіи для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ (Опред. Св. Синода 2—27-го іюня 1876 г.). Въ виду того, что и остальные три, названные выше, учебника г. Сергѣева разсматривались уже въ Ученомъ Комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ отзыва Ученого Комитета объ этихъ книгахъ. Изъ препровожденныхъ Ученымъ Комитетомъ министерства отзывовъ о названныхъ трехъ книгахъ Сергѣева оказалось слѣдующее:

1) О книгѣ: «Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса». Книга эта (первоначально представленная въ рукописи), очевидно, составлена преподавателемъ знающимъ, образованнымъ и опытнымъ, который можетъ безопасно позволить себѣ нѣкоторое уклоненіе отъ школьной рутины. Курсъ начинается здѣсь не съ математической географіи, но послѣ краткихъ понятій о планѣ и масштабѣ, къ которымъ ученики должны быть приводимы находящимися въ учебникѣ вопросами, слѣдуетъ отдѣлъ о рѣкахъ и озерахъ (здѣсь же сообщаются понятія о степи и пустыняхъ), за тѣмъ о горахъ и равни-

нахъ и т. д. Свѣдѣнія изъ математической географіи составляютъ VIII главу сочиненія, и за нею слѣдуетъ обзоръ частей свѣта по картѣ. Изложеніе отличается живостію, ясностію, возможною простотою и доступностію для начинающихъ дѣтей. Только одно сомнѣніе можетъ родиться при вопросѣ объ употребленіи Первоначальнаго курса въ видѣ учебника, — именно сомнѣніе относительно его объема. Предполагая даже, что все, предназначенное къ печатанію мелкимъ шрифтомъ, не потребуетъ необходимо изученія и можетъ быть опускаемо, всетаки учебникъ г. Сергѣева далеко превзойдетъ своимъ объемомъ книжку въ 60 страницъ г. Смирнова, заключающую общія свѣдѣнія — и наиболѣе употребительную въ нашей школѣ. Особенно рѣзко выдается разница въ обзорѣ частей свѣта: тамъ, гдѣ въ учебникѣ Смирнова нѣсколько строкъ, тамъ у г. Сергѣева цѣлый рядъ страницъ (напр., обзоръ Россіи). Поставляя это на видѣ составителя, Ученый Комитетъ полагаетъ, что нѣкоторыя сокращенія могутъ быть сдѣланы въ изложеніи свѣдѣній физическихъ и особенно въ обзорѣ частей свѣта. Этотъ послѣдній отдѣлъ можетъ быть сокращенъ даже безъ всякаго ущерба для полноты содержанія, такъ какъ автору, на примѣръ, не было настоящей необходимости обозначать словами учебника мѣстоположеніе морей, озеръ и рѣкъ (это можетъ быть изучаемо по картѣ). Во всякомъ случаѣ, настоящій учебникъ г. Сергѣева, по мнѣнію Ученаго Комитета, заслуживаетъ одобренія и можетъ быть допущенъ къ употребленію въ видѣ руководства, — съ тѣмъ, чтобы составитель, по печатаніи своего сочиненія, представилъ оное снова на разсмотрѣніе Ученаго Комитета. Разсмотрѣвъ затѣмъ тотъ же учебникъ по его отпечатаніи въ 1877 году, Ученый Комитетъ нашолъ, что съ вѣршею стороны этотъ учебникъ подходит къ условіямъ, требуемымъ Комитетомъ, а именно: учебникъ напечатанъ ясно, на хорошей бумагѣ и безъ значительныхъ опечатокъ. Въ виду же содержанія учебника г. Сергѣева Комитетъ замѣтилъ, что онъ былъ одобренъ при существованіи учебныхъ

плановъ, вышедшихъ въ 1872 году, въ которыхъ курсъ перваго класса географіи былъ опредѣленъ менѣе точно, по сравненію съ учебными планами, вышедшими въ 1877 году, и къ которымъ учебникъ Сергѣева не вполне подходитъ. Поэтому Учоный Комитетъ положилъ, чтобы г. Сергѣевъ, при второмъ изданіи своего труда, если онъ пожелаетъ воспользоваться полученнымъ уже имъ одобреніемъ, пересмотрѣлъ и сообразилъ матеріалъ съ новою программю и вновь представилъ свой трудъ въ Учоный Комитетъ.

2) О книгѣ: «Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса.» (настоящій отзывъ Учонаго Комитета относится къ первому изданію этой книги—1866 года). Означенное руководство г. Сергѣева содержитъ въ себѣ 213 страницъ; слѣдовательно, на 56 страницъ оно болѣе учебника г. Смирнова для тѣхъ же частей свѣта. Но на дѣлѣ по объему этотъ учебникъ значительно менѣе учебника Смирнова. У Сергѣева въ учебникѣ 35 строкъ на каждой страницѣ, у Смирнова 44; у Сергѣева значительно менѣе мелкаго шрифта и при этомъ 44 строки на каждой страницѣ; у Смирнова же болѣе чѣмъ двѣ трети учебника мелкаго шрифта и при этомъ 55 строкъ на каждой страницѣ. Если присоединить къ этому еще то, что учебникъ г. Сергѣева напечатанъ такъ, какъ и требуется печатать учебники, т. е. не сплошнымъ текстомъ, то учебникъ г. Сергѣева окажется значительно менѣе по объему учебника Смирнова. Что касается до качества содержанія, то въ этомъ отношеніи учебникъ г. Сергѣева нѣсколько превосходитъ учебникъ г. Смирнова. По номенклатурѣ учебникъ этотъ, можно сказать, одинаковъ съ учебникомъ Смирнова, въ подробностяхъ же большая разница. Г. Смирновъ вдается слишкомъ въ большія подробности при выборѣ матеріала изъ области физической географіи; г. Сергѣевъ ограничивается краткими, но весьма характерными свѣдѣніями. Напримѣръ, г. Сергѣевъ въ 15-ти строкахъ сообщилъ о р. Мараньонѣ все, что нужно ученику запечатлѣть въ умѣ, т. е. главныя особен-

ности ея (стр. II); а г. Смирновъ посвятилъ описанію ея почти 2 страницы мелкаго шрифта (стр. 109—110); или финиковая пальма у г. Сергѣева описана въ 9-ти строкахъ (стр. 126), въ учебникѣ же Смирнова ей посвящено 1½ страницы мелкой печати. Тоже самое отношеніе объема при описаніи другихъ царствъ природы. Если Смирновъ останавливается главнымъ образомъ на описаніи предметовъ изъ царства прозябаемаго, ископаемаго и изъ царства животныхъ, то г. Сергѣевъ останавливается главнымъ образомъ на человѣкѣ и его дѣятельности; поэтому этнографическій и особенно политическій отдѣлъ у г. Сергѣева полнѣе, тогда какъ у г. Смирнова болѣе отдѣлъ физическій. Не разрѣшая при этомъ случаѣ вопроса, что важнѣе въ географіи, какъ учебномъ курсѣ, физическая ли географія, или политическая, Комитетъ однако полагаетъ, что учебникъ г. Сергѣева, съ преобладаніемъ матеріала изъ политической географіи, даетъ матеріалъ, болѣе соответствующій педагогическимъ цѣлямъ. Описанія физическія, особенно въ такомъ обиліи, какъ у г. Смирнова, такъ или иначе разсѣиваютъ ученика и кромѣ того будучи усвоиваемы легко ослабляютъ энергію учениковъ при изученіи номенклатуры вообще и особенности городовъ; въ тоже время знанія изъ физической области, не будучи приведены въ систему, не имѣютъ ни практическаго, ни научнаго значенія. Поэтому г. Сергѣевъ поступилъ болѣе педагогически, выдвинувъ политическій и этнографическій отдѣлы. Но, отдавая преимущество учебнику г. Сергѣева за идею, Комитетъ однако не можетъ сказать, чтобы означенные отдѣлы были обработаны лучше, чѣмъ въ учебникѣ г. Смирнова. Различіе во всѣхъ отдѣлахъ скорѣе количественное, чѣмъ качественное. Исключеніе представляетъ Америка. Здѣсь авторъ образно представилъ характеристику янки и на конкретномъ фактѣ представилъ необыкновенную предприимчивость ихъ (стр. 51), тогда какъ въ учебникѣ г. Смирнова объ этомъ сказано только нѣсколько общихъ мѣстъ. Этнографіи вообще посвящено болѣе мѣста у г. Сергѣева, чѣмъ

у г. Смирнова. Такъ, первый останавливается несравненно болѣе на дикаряхъ Африки, чѣмъ г. Смирновъ (стр. 142), характеризуетъ китайцевъ почти на 4-хъ страницахъ (стр. 178), у Смирнова же этого нѣтъ. Нельзя не сказать при этомъ, что всѣ характеристики сдѣланы мастерски и превосходятъ такія же характеристики у Смирнова. Но языку и вообще по изложенію ничего не остается желать лучшаго. Только удобнѣе было бы, если бы старый свѣтъ разсматривался прежде новаго. Но не смотря однакоже на указанныя достоинства, безотносительно, учебникъ г. Сергѣева нельзя назвать удовлетворительнымъ по содержанію, въ немъ также, какъ въ учебникъ г. Смирнова, учебный матеріалъ перемѣшанъ съ матеріаломъ, предназначеннымъ для чтенія, и слѣдовательно при практикѣ употребленіе его поведетъ къ значительнымъ затрудненіямъ. Но принимая въ соображеніе, что въ учебникъ г. Сергѣева матеріала изъ физическаго отдѣла менѣе, чѣмъ у г. Смирнова, и болѣе матеріала изъ политической географіи, какъ болѣе цѣлесообразнаго, и что учебникъ г. Сергѣева по языку и въ отношеніи этнографическомъ безусловно выше учебника г. Смирнова, Учоный Комитетъ призналъ возможнымъ рекомендовать руководство Сергѣева для употребленія въ гимназіяхъ наравнѣ съ учебникомъ Смирнова, впредь до появленія въ свѣтъ лучшаго.

3) О книгѣ: «Учебная книга географіи Россійской Имперіи, сравнительно съ первоклассными западно-европейскими государствами» (отзывъ Учонаго Комитета относится къ первому изданію сей книги, представленному въ рукописи). Въ этомъ учебникъ г. Сергѣева разсматривается европейская часть Россіи, затѣмъ Кавказскій край и Сибирь. Въ концѣ рукописи приложена таблица величины и населенія губерній и областей Россійской Имперіи. Первая особенность учебника состоитъ въ расположеніи матеріала его, именно: послѣ краткаго указанія величины Россіи, границъ и свойствъ ихъ, описанія климата Европейской Россіи, указанія на характеръ рѣкъ и размѣщеніе ихъ, авторъ прямо переходитъ къ описанію

отдѣльныхъ частей Россіи, причѣмъ берутся во вниманіе или пространство или рѣчныя системы. Другая особенность въ характерѣ содержанія. Авторъ исключительно имѣеть въ виду торговыя интересы Россіи, въ видахъ чего обращаетъ особенное вниманіе на сѣти желѣзныхъ дорогъ, существующихъ и предполагаемыхъ, указываетъ при послѣднихъ на имѣющія возникнуть измѣненія въ направленіи торговыхъ движеній; въ этихъ же видахъ внесено въ учебникъ описаніе нижегородской ярмарки, какъ центрального рышка Россіи. Изъ указаннаго видно, что авторъ опускаетъ въ своемъ учебникѣ такъ называемое общее обозрѣніе, принимаемое въ другихъ учебникахъ, и факты, входящіе въ это обозрѣніе, онъ помѣщаетъ въ отдѣлѣ, гдѣ разсматриваются губерніи по частямъ; это дѣлаетъ онъ, какъ видно изъ его введенія, для того, чтобы избѣжать повторенія. Но такое уклоненіе отъ прежней системы нельзя допустить по слѣдующей причинѣ, вытекающей изъ свойства самаго предмета. Климатъ, одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ въ географіи, можетъ быть разсматриваемъ по самому свойству своему только въ примѣненіи ко всей области Европейской Россіи, слѣдовательно въ общемъ обозрѣніи, между тѣмъ приступать къ вопросу о климатѣ безъ обстоятельнаго ознакомленія съ устройствомъ поверхности, т. е. съ равнинами, плоскими возвышенностями, горами, равно какъ съ орошеніемъ, невозможно, ибо это будетъ вполнѣ ненаучно. Авторъ же разсматриваетъ климатъ въ общемъ обозрѣніи, но ознакомивши учащихся только съ пространствомъ, съ границами; понятно, что ученіе о климатѣ, предлагаемое въ означенномъ видѣ, должно быть усвоено учениками механически и не освѣтитъ имъ какъ слѣдуетъ физическаго положенія отдѣльныхъ частей Россіи. Что же касается до описанія Россіи по частямъ, то его нельзя не назвать удовлетворительнымъ, если только имѣть въ виду вѣточку зрѣнія самого автора. Описаніе каждой отдѣльной части послѣ общихъ свѣдѣній топографическихъ, гидрографическихъ, представляетъ ясно все, что ка-

сается до производительности и торговли описываемой части. Но задавшись главнымъ образомъ торговою стороною Россіи, авторъ мѣстами или вовсе не касается вопроса о составѣ народонаселенія или же только мимоходомъ; такъ по учебнику его учащіеся не узнаютъ ни того, кто населяетъ Саратовскую губернію кромѣ русскихъ, ни того разнообразія въ населеніи, которое встрѣчается въ губерніяхъ Черноморскихъ. Указанныхъ недостатковъ достаточно, чтобы сказать, что учебникъ г. Сергѣева неудовлетворителенъ; но независимо отъ вышесказаннаго, есть сторона въ учебникѣ, которая при практическомъ употребленіи его, вызоветъ неудобство. Нѣкоторыя губерніи группированы въ учебникѣ нѣсколько иначе противъ существующихъ учебныхъ атласовъ, слѣдовательно для надлежащаго пользованія учебникомъ необходимо должна быть къ нему приложена карта, между тѣмъ авторъ этого не сдѣлалъ. Далѣе, мѣстами авторъ при описаніи впадаетъ въ подробности, которыя не могутъ быть умѣстны въ учебникѣ, какъ напр. при описаніи Польши на стр. 151, или же даютъ тонъ изложенію не вполне догматическій, — какъ напр. при описаніи Финляндіи на 50 и 51 страницахъ. Но если сочиненіе г. Сергѣева нельзя признать годнымъ къ употребленію въ видѣ учебника, особенно имѣя въ виду составленіе новыхъ учебныхъ плановъ, то оно можетъ быть рекомендуемо какъ пособіе, ески только авторъ тщательно исправитъ языкъ, избѣгнетъ употребленія названій болѣе не существующихъ, какъ то: «Остзейскія провинціи», нѣкоторыхъ неточностей, какъ то: «Древній городъ Дерптъ» и подобное. Посему Учоный Комитетъ министерства положилъ одобрить книгу г. Сергѣева къ употребленію въ гимназіяхъ въ видѣ учебнаго пособія, — но съ тѣмъ, чтобы авторъ, прежде напечатанія своего труда, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный».

Въ виду вышезложенныхъ отзывовъ Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія и принимая во вниманіе, что представленные г. Сергѣевымъ учебники по

географіи, именно: 1) «Первоначальный курсъ географіи», 2) «Внѣвропейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ» и 3) «Учебная книга географіи Россійской Имперіи» (не вполне приспособлены къ нормальной программѣ географіи для духовныхъ училищъ, сравнительно съ рекомендованными для нихъ Святѣйшимъ Синодомъ учебникомъ общей географіи К. Смирнова и учебникомъ географіи Россіи Е. Лебедева, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ ввести въ училища духовнаго вѣдомства поименованныя книги г. Сергѣева въ качествѣ учебнаго руководства по географіи,—но, по вниманію къ нѣкоторымъ особеннымъ достоинствамъ учебниковъ Сергѣева, и въ виду того, что первыя двѣ книги его могутъ служить дополненіемъ къ учебнику Смирнова, полагалъ бы вышепоименованныя три книги г. Сергѣева одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по географіи для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ).

— Отъ 5-го февраля—14-го марта 1878 г., № 20, о составленныхъ Макаровымъ и Шеереромъ «Международныхъ словаряхъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 35, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Н. Макаровымъ и В. Шеереромъ русско-нѣмецкая часть «Международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 26, о составленныхъ Н. Макаровымъ и В.

Шеереромъ • Международныхъ словаряхъ • для среднихъ учебныхъ заведеній, по программѣ министерства народнаго просвѣщенія. • Часть Русско-Нѣмецкая. (С.-Петербургъ. 1876 г.).

Въ виду того, что означенная часть • Международныхъ словарей • гг. Макарова и Шеерера была уже разсматриваема въ Ученомъ Комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ отзыва Ученого Комитета по названной книгѣ. Вслѣдствіе сего Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копию съ мнѣнія своего о вышешюименованной книгѣ гг. Макарова и Шеерера слѣдующаго содержанія:

Представленная Макаровымъ и Шеереромъ русско-нѣмецкая часть составляетъ третій томъ международныхъ словарей, первые два тома которыхъ уже одобрены Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и рекомендованы предпочтительно предъ другими подобнаго рода изданіями. Назначеніе этихъ словарей, какъ видно изъ ихъ названія, служить при изученіи иностранныхъ языковъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ исключительно употреблялся съ этою цѣлю словарь Рейфа, такъ что при оцѣнкѣ предложенной части, ее должно сравнить съ соотвѣтствующею частию словаря Рейфа. Новый трудъ Макарова и Шеерера, составленный по той же программѣ, по которой составлялись первые два тома Международнаго словаря, отличается значительной фразеологіей. Каждому болѣе употребительному русскому слову дано большее число переводныхъ нѣмецкихъ словъ сравнительно съ словаремъ Рейфа. При встрѣчающихся въ фразеологіи неправильныхъ глаголахъ указаны въ скобкахъ основныя времена, напримѣръ *sitzen* (а е), *binden* (а и), что, составляя весьма полезное нововведеніе въ сокращенныхъ словаряхъ, даетъ возможность учащимся правильно употреблять глаголы. Особенное вниманіе обратили составители на разработку предлоговъ. На обиліе примѣровъ пословицъ, переданныхъ по большей

части соответствующими по мысли нѣмецкими, указываетъ уже объемъ книги, заключающей почти тоже количество печатныхъ листовъ, что и русско-нѣмецкая часть словаря Рейфа, въ которой удѣлено мѣсто еще двумъ иностраннымъ языкамъ. Разница между двумя словарями лучше всего выясняется слѣдующими примѣрами, взятыми на удачу:

Международный словарь:

Словарь Рейфа:

Въ— <i>in, nach, an, zu, während, mit, durch, um, auf</i> , прим. 54.	<i>in, zu, auf, an, nach</i> ; прим. ни одного.
Давать—прв. 8, прим. 23.	прав. 10; прим. 1.
До— <i>bis, bis zu, gegen, von ungefähr, an, auf</i> прим. 8.	<i>bis, an, bis zu</i> ; прим. 1.
Дѣло—првд. 13, прим. 46.	првд. 10, прим. 4.
Глазъ—првд. 2, прим. 18, по-словиць 6.	првд. 1, прим. 5.
Глухой—прв. 12, прим. 8, по-словиць 1.	првд. 12.
За— <i>für an, über, hinter, jenseits, ausserhalb, in, zu, während, wegen, aus, auf</i> ; прим. 31 и 1 по-слов.	<i>jenseits, hinter, nach, für, anstatt, wegen, bei</i> , прим. 3.
Идти—прв. 13, прим. 24.	перев. 10, прим. 1.
Къ— <i>zu, an, auf, um, gegen, nach, gegen hin, in</i> ; прим. 13.	<i>zu, an, auf, gegen, hin</i> , прим. ни одного.
Наприм. 28.	примѣр. ни одного.
Находить прв. 14, прим. 18.	перв. 12, прим. 0.
Отказывать—прв. 16, прим. 18.	перев. 11, прим. 0.
Поднимать—пер. 30, прим. 41.	перев. 7, прим. ни одного.
При—прим. 9.	прим. ни одного.
Приходить—пер. 8, прим. 24.	пер. 8, прим. 0.
Рука—пер. 6, пр. 32.	пер. 5, прим. 7.
Съ—прим. 23.	прим. ни одного.

Въ заключеніе должно замѣтить, что русско-нѣмецкая часть Международнаго словаря при всѣхъ своихъ достоинствахъ стоитъ дешевле той же части словаря Рейфа, и слѣдовательно, составляя весьма почтенный вкладъ въ учебную литературу, можетъ съ успѣхомъ замѣнить всѣ до сихъ поръ употребляемые словари. Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, русско-нѣмецкая часть Международнаго словаря можетъ быть рекомендована, какъ учебное пособіе

для среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Приэтомъ нельзя не пожалѣть, что книга напечатана довольно мелкимъ шрифтомъ. Таковое мнѣніе Ученого Комитета утверждено г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Въ виду вышензложеннаго отзыва Ученого Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную гг. Н. Макаровымъ и В. Шереромъ Русско-нѣмецкую часть Международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній, по программѣ министерства народнаго просвѣщенія. (С.-Петербургъ, 1876 г.) рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Учрежденіе стипендіи имени Юрія Самарина въ Московской Духовной Академіи.

Государь Императоръ, въ 18-й день февраля сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14-го—24-го декабря минувшаго 1877 года объ учрежденіи въ московской духовной академіи, на проценты съ пожертвованнаго московскою городскою думою капитала въ 4,000 р., стипендіи имени покойнаго гласнаго сей думы, *Юрія Самарина*, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи.

Назначеніе на должность Вице-Директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Его Императорское Величество, въ присутствіи Своемъ въ С.-Петербургѣ, февраля 25-го дня 1878 года, соизволилъ отдать по духовному вѣдомству Православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ: *назначается*: чиновникъ особыхъ порученій V класса при министерствѣ финансовъ, статскій совѣтникъ *Остроумовъ*—исправляющимъ должность вице-директора Хозяйственнаго Управленія при святѣйшемъ Синодѣ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о покупкѣ для духовныхъ училищъ картинъ по св. Исторіи.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го—19-го февраля 1878 г., поручилъ Хозяйственному Управленію: 1) приобрести у товарищества Метакромотипіи Ракочій, Сидорскій и К^о, на счетъ духовно-учебнаго капитала, потребное количество экземпляровъ изданныхъ имъ картинъ по св. Исторіи ветхаго и новаго завѣта, большаго размѣра, лишь для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя еще не успѣли выписать таковыхъ картинъ въ свои библіотеки, или которыя пожелаютъ имѣть и второй экземпляръ оныхъ, по одному экземпляру для каждаго училища, по объявленной товариществомъ цѣнѣ—10 р. 20 к. за экземпляръ, считая въ каждомъ по 50 картинъ; и 2) на пополненіе сего расхода, предложить правленіямъ духовныхъ училищъ высылать отъ каждаго изъ нихъ въ Хозяйственное Управленіе по 10 р. 20 к. за экземпляръ картинъ, безъ возврата денегъ, употребленныхъ на пересылку картинъ, съ разсрочкою таковой уплаты по частямъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, для тѣхъ училищъ, которыя будутъ затрудняться единовременнымъ возвратомъ означенной суммы, предоставивъ при томъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ крайнемъ случаѣ, ходатайствовать объ освобожденіи отъ уплаты означенной суммы тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, которыя, по особому недостатку денежныхъ своихъ средствъ, будутъ того заслуживать.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь сообщить всѣмъ правленіямъ духовныхъ училищъ, для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія, присовокупляя къ сему, что картины будутъ управленіемъ приобретены и разсланы, по принадлежности, не прежде, какъ по полученіи отъ духовныхъ училищъ заявленій на высылку тѣхъ картинъ, не менѣе какъ на 100 экземпляровъ, такъ какъ только при покупкѣ такого количества уменьшена продажная имъ цѣна.

Циркулярное отношеніе г. директора придворной пѣвческой Капеллы, отъ 31 января 1878 г. за № 87, къ епархіальнымъ преосвященнымъ. Съ подтвержденіемъ, чтобы отнюдь не были пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣспопѣній, которыя не одобрены Святѣйшимъ Синодомъ.

Неоднократныя были жалобы частныхъ лицъ и донесенія мѣстныхъ городскихъ властей о томъ, что регенты соборныхъ, приходскихъ и даже многихъ архіерейскихъ хоровъ дозволяютъ себѣ, вопреки Высочайшихъ повелѣній, подтвержденныхъ указами Св. Синода, производить въ церквахъ во время богослуженія разныя неодобренныя и цензурованныя нотныя пѣспопѣнія и наконецъ въ минувшемъ 1876 году, во время присутствія Государя Императора на одномъ изъ молебновъ при исполненіи молитвы: «Царю Небесный», замѣчено было Его Величествомъ уклоненіе отъ напѣва положеннаго въ обиходѣ, изданномъ придворною Капеллою по Высочайшему повелѣнію,—я получилъ лично выраженное мнѣ Его Величествомъ неудовольствіе за несоблюденіе пѣвческими хорами точнаго исполненія Высочайшей воли. Во избѣжаніе жалобъ и, главное, въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, т. е. изъявленій Его Величествомъ неудовольствій,—основываясь на Высочайшихъ повелѣніяхъ, объявленныхъ: 14-го февраля 1816 г., 4-го сентября 1846 г., 19-го апрѣля и 2-го мая 1850 г. и окончательно подтвержденныхъ указомъ Св. Синода отъ 12-го сентября 1869 г., за № 37, я вынужденнымъ нашолся донести господину министру Императорскаго двора о произвольныхъ поступкахъ регентовъ и получилъ отъ его сіятельства предоставленіе «подтвердить кому слѣдуетъ о строгомъ исполненіи Высочайшей воли»; а потому, и руководствуясь указомъ Св. Синода отъ 26 мая 1850 г., коимъ поручено директору Придворной Капеллы, по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ и полковыми командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ, согласно данныхъ имъ при обученіи наставленій, имѣю честь

всепокорнѣйше просить ваше высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о бѣ объявленіи о семъ регентамъ всѣхъ хоровъ, находящихся во вѣренной вамъ епархіи, съ подтвержденіемъ о настрожайшемъ исполненіи Высочайшихъ повелѣній, напоминая указъ Св. Синода отъ 20 августа 1852 г. подтверждающій, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣій, которыя не одобрены Св. Синодомъ, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи священнослужителей Вольнской Епархіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Дмитрію, Архіепископу Вольнскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства о награжденіи подвѣдомственныхъ Вамъ священнослужителей за заслуги ихъ по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить: 1) возведенія—а) въ санъ Игумена—Почаевскія Успенскія Лавры іеромонаха *Платона*, и б) въ санъ протоіерея—Кременецкаго уѣзда, села Гнѣздична, священника *Матѳея Левитскаго* и Ковельскаго уѣзда, мѣстечка Маціева, священника *Арсенія Львовица*, и 2) благословенія святѣйшаго Синода—Владимірскаго уѣзда, села Гущи, священника *Адріана*

Вълецкаго; о чемъ, къ исполненію, и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Апрѣля 1 дня 1878 года, № 987.

На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства 8 Апрѣля (№ 1026 послѣдовала такая: Препровождается въ Консисторію. Удостоеннымъ производства въ санъ предложить явиться въ Почаевскую Лавру въ Маѣ мѣсяцѣ.

Перемѣны по службѣ.

1 Февраля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при Троицкой церкви м. Чуднова Учитель церковно-приходской школы м. Романова Аѳанасій *Божкевичъ*.

На мѣсто умершей просфорни с. Сербиновки *Радзиховской*, опредѣлена, 12 Февраля, вдовая дьяческая жена Александра *Кузьминская*.

На мѣсто вышедшей въ замужество просфорни м. Боремля Маріи *Филинской*, опредѣлена, 15 Февраля, пономарская дочь дѣвица Анна *Кризицкая*.

Уволена, согласно прошенію, по разстроенному здорovью, отъ должности просфорни при Ровенской Соборной церкви Дарія *Левицкая*.

Исключены изъ списковъ умершіе: 5 Февраля—заштатный священникъ с. Хвощовки Іоаннъ *Дашковскій*; 28 Февраля—просфорня с. Облапъ Марія *Терешкевичъ*; 8 Марта—дьячекъ с. Сновидовичъ Евстафій *Скобельскій*; 3 Марта—дьячекъ Миропольской Николаевской церкви Даніилъ *Новоселецкій*; 25 Марта—священникъ с. Вилін, Кременец. у., Харалампій *Бычковскій*; 31 Марта—священникъ с. Котюржинецъ, Староконст. у., Петръ *Немадкевичъ*.

Исправляющіе должность псаломщиковъ с. Каменя Климентъ *Гловацкій* и с. Харковецъ Павель *Иванчикій* перемѣнены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ производствомъ имъ жалованья съ 1 Марта.

21 Февраля уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика при Николаевской Корецкой церкви *Теодоръ Малькевичъ*.

Назначены законоучителями: Овручскаго двукласснаго городского училища Старшій Священникъ Овручской Соборной церкви *Андрей Барановичъ*; приготовительнаго класса Ковельскаго городского двукласснаго училища Священникъ Ковельской Крестовоздвиженской церкви *Авксентій Страшкевичъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 26 Марта, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Потуторовѣ, Кременец. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, *Мелетій Назаркевичъ*.

28 Марта утвержденъ въ должности Благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда Священникъ с. Погорѣлецъ *Олимпій Червинскій*.

1 Апрѣля уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Седмяркахъ, Луц. у., *Петръ Лучинскій*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 5 Апрѣля, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Ключкахъ, Овруч. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, *Александръ Антоновичъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 5 Апрѣля, опредѣленъ на вакансію псаломщика при Дубенской Соборной церкви Учитель пѣнія *Житомирской мужеской Гимназіи Василій Войцеховскій*.

Смотритель Дома Волынскаго женскаго Училища Духовнаго Вѣдомства, Коллежскій Секретарь, *Антонъ Плесецкій* уволенъ отъ службы по разстроенному состоянію здоровья, а на мѣсто его опредѣленъ Коллежскій Ассессоръ *Семень Поздѣвъ*. (Отнош. Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 2 Марта 1878 г. № 987).

На вакансію Смотрителя въ Мѣлецкомъ духовномъ Училищѣ опредѣленъ, 9 Марта, кандидатъ *Кіевской духовной Академіи Алексѣй Суворовъ*. (Отнош. Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 15 Марта 1878 г. № 1200).

Избранный духовенствомъ IV Благочинническаго округа, Староконстантиновскаго уѣзда, въ должность Благочиннаго священникъ с. Порохни Николай *Шумовскій*, 16 Марта утверждень въ сей должности.

По резолюции Его Высокопреосвященства, 15 Марта, на вакансію священника въ с. Верхяхъ, Ковельск. у., опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Игнатій *Новосадекій*.

На мѣсто умершей, 1 Января, просфорни с. Езерантъ, Владиміров. у., Маріи *Матусевичъ*, опредѣлена, 1 Февраля, священническая дочь Марія *Рафальскал*.

Назначень Законоучителемъ въ Мало-Дедеркальскомъ Народномъ училищѣ священникъ с. Быковецъ, Кременец. у., Іоаннъ *Загоровскій*.

Постановленіе Вольнской Духовной Консисторіи относительно приобрѣтенія въ церковныя библіотеки сочиненіе Г. Властова подъ заглавіями: «Священная лѣтопись — примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе», «Свящ. Лѣтопись первыхъ временъ міра и чело-вѣчества» и «Вторая и третья книги Моисеевы».
(20 Марта 1878 г. № 2466).

Вольнская Духовная Консисторія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 1-го—12 Февраля 1878 года припечатанное въ № 8, Церковнаго Вѣстника, части официальной за 1878 годъ (1), о замѣчаніяхъ на рукопись Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Властова, подъ заглавіемъ: «Священная Лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе». Святѣйшій Синодъ, признавая какъ настоящій трудъ Г. Властова по изъясненію Св. Писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія, подъ заглавіями: «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и чело-вѣчества» и «Вторая и третья книги Моисеевы» весьма полезными не только

(1) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 7-мъ № Вол. Еп. Вѣдомостей.

для преподавателей духовныхъ Семинарій, но и для приходскихъ Священниковъ постановилъ: предписать циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ предложить приходскимъ Священникамъ приобрести означенныя сочиненія Г. Властова для церковныхъ библіотекъ на счетъ кружечно-кошелевыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно. — Опредѣлили: Согласно вышеизложенному постановленію Святѣйшаго Синода предписать циркулярно, чрезъ Епархіальныя вѣдомости Благочиннымъ Вольнской Епархіи, чтобы они предложили подвѣдомымъ имъ приходскимъ священникамъ приобрести для церковныхъ библіотекъ, на счетъ кружечно-кошелевыхъ суммъ гдѣ таковыхъ достаточно, сочиненія Г. Властова подъ заглавіями: «Священная лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе» «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и челоѣчества» и «Вторая и третья книги Моисеевы».

Постановленіе Вольнской Духовной Консисторіи относительно явки священниковъ въ камеры судебныхъ слѣдователей, по приглашеніямъ ихъ, для привода свидѣтелей къ присягѣ. (22 Марта 1878 года № 2570).

Вольнская Духовная Консисторія слушала опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 20 Января—12-го Февраля 1878 года за № 84, припечатанное 25 Февраля въ № 8, «Церковнаго Вѣстника», за 1878 годъ, части официальной (1), объ обязанности Священникамъ являться въ камеры Судебныхъ Слѣдователей для привода къ присягѣ, въ коемъ пояснено: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія вопросъ о томъ, обязаны ли Священники являться по приглашенію Судебныхъ Слѣдователей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ, и сообразивъ таковыя обстоятельства съ подлежащими законами, нашолъ: а) что хотя въ законѣ и нѣтъ

(1) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 7-мъ № Вол. Еп. Вѣдомостей.

прямаго указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ Судебнаго Слѣдователя; но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру Слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11 Ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство неотказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го Октября 1873 года—4 Октября 1874 года, призналъ возможнымъ допустить приглашеніе Судебными Слѣдователями Священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ осѣдлости и назначивъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ, отпускаемыхъ въ этихъ случаяхъ Священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ, Священники являются въ камеру Судебныхъ Слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ тѣхъ Губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что Священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ.—**Опредѣлило:** Согласно вышензложенному опредѣленію Святѣйшаго Синода предписать циркулярно, чрезъ «Волынскія Епархіальныя вѣдомости», всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они вмѣнили подвѣдомымъ имъ Священникамъ въ обязанность неуклоняться отъ явки въ камеры Судебныхъ Слѣдователей, по приглашеніямъ ихъ, для привода свидѣтелей къ присягѣ.—**О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнести изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей.**

ВѢДОМОСТЬ

Сельскимъ Православнымъ приходамъ Волынской губерніи, по которымъ рассмотрѣны Губернскимъ Присутствіемъ составленные Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ акты объ обезпеченіи землями и помѣщеніями причтовъ.

№ по поряд.	НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ.	Содержаніе заключенія Присутствія.	Время исполненія.
	<i>Острожскаго уѣзда.</i>		
1	Новомалинскій . . .	Акты утверждены и отосланы для исполненія въ Острожско-Бременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	27 Апрѣля 1877 года за № 52.
2	Новоставецкій . . .	Тоже.	Тогда же за № 53.
3	Мяготскій	Тоже.	№ 55.
4	Плужанскій	Тоже.	№ 58.
5	Вильгорскій	Тоже.	№ 61.
6	Вилейскій	Тоже.	№ 64.
7	Боганицкій	Тоже.	№ 67.
8	Добринскій	Тоже.	№ 70.
9	Головельскій	Тоже.	№ 74.
10	Борисовскій	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	21 Юня № 124.

11	Краевскій . . .	Акты утверждены и возвращены въ Съѣздъ для исполненія.	27 Іюня № 141.
12	Антопольскій . . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	28 Іюня № 166.
13	Хорошевскій . . .	Акты утверждены и представлены Генераль-Губернатору для ассигнованія суммы	27 Іюня № 139.
14	Тудоровскій . . .	Акты утверждены и возвращены въ Съѣздъ для исполненія.	20 Ноября № 169.
15	Секержинецкій . . .	Тоже.	30 Іюня № 183.
16	Бугринскій	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	30 Іюля № 197.
17	Юськовецкій	Тоже.	Тоже.
18	Боровицкій	Тоже.	Тоже.
19	Гнойницкій	Тоже.	7 Сентября № 266.
20	Милятинскій . . .	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 70.
21	Тесовскій	Утверждены и отосланы въ Съѣздъ для исполненія.	30 Іюня 1877 г. № 178.
22	Блудовскій	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	1 Іюля № 204.
23	Крупецкій	Тоже.	30 Іюня № 195.
24	Русывельскій . . .	Утверждены и представлены Генераль-Губернатору для ассигнованія суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	8 Февраля 1878 года № 15.
25	Майковскій	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	11 Октября 1877 года № 312.

26	Вельбовскій . . .	Утверждены и отосланы въ Съѣздъ для исполненія.	20 Ноября № 374.
27	Жавровскій . . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	13 Октября № 319.
28	Куневскій . . .	Утверждены и представлены къ Генераль Губернатору объ ассигнованіи суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	15 Юня № 102.
29	Коростовскій . . .	Утверждены и отосланы въ Съѣздъ для исполненія.	27 Юня № 128.
30	Бильчинскій . . .	Тоже.	28 Юня № 146.
31	Ровковскій . . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія	16 Сентября № 268.
32	Шимковоцкій . . .	Утверждены и представлены Генераль Губернатору объ ассигнованіи изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	17 Марта 1878 года № 65.
33	Туровскій . . . <i>Старокостантиновскаго уѣзда.</i>	Тоже.	16 Марта № 60.
34	Чепелевскій . . .	Возвращены въ Старокостантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	15 Юня 1877 г. № 98.
35	Базалійскій Преображенскій . . .	Тоже.	№ 97.
36	Базалійскій Успенскій . . .	Тоже.	№ 96.

37	Красиловско-Пятницкій	Акты утверждены и возвращены въ Сѣздъ для исполненія.	21 Июня 1877 г. № 110.
38	Красиловско-Воскресенсскій	Тоже.	№ 118.
39	Волицкій Іодко	Возвращены въ Сѣздъ для дополненія.	№ 109.
40	Красиловско-Троицкій	Акты утверждены и возвращены въ Сѣздъ для дополненія.	№ 114.
41	Глибковскій	Акты возвращены въ Сѣздъ для дополненія.	№ 122.
42	Строкскій	Тоже.	№ 108.
43	Елисаветпольскій	Тоже.	16 Сентября № 285.
44	Мончинецкій	Тоже.	28 Июня № 154.
45	Терешковскій	Тоже.	30 Июня № 193.
46	Пашковецкій	Акты утверждены и возвращены въ Сѣздъ для дополненія.	№ 173.
47	Лагодинецкій	Акты возвращены въ Сѣздъ для дополненія.	13 Октября № 317.
48	Михиринецкій	Тоже.	№ 315.
<i>Дуденскаго уѣзда.</i>			
49	Ситненскій	Акты возвращены въ Сѣздъ для дополненія.	15 Июня № 94.
50	Крупецкій	Акты утверждены и представлены Генераль-Губернатору для ассигнованія сумм изъ казны.	16 Марта 1878 г. № 53.

<i>Новоградволинскаго уѣзда.</i>			
51	Кульшовскій . . .	Возвращены въ Новоградволинско-Ровенскій Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	15 Юня 1877 г. № 99.
52	Андреевичскій . . .	Тоже.	28 Юня № 168.
53	Серовскій . . .	Тоже.	№ 160.
54	Романовскій . . .	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 76.
55	Ржадковскій . . .	Тоже.	№ 55.
<i>Заславскаго уѣзда.</i>			
56	Нучпальскій . . .	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	17 Марта 1878 г. № 72.
57	Москвитянскій . . .	Акты возвращены въ Сѣздъ для дополненія.	28 Юня 1877 г. № 152.
58	Велико-Медвѣдовскій . . .	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 68.
<i>Овручскаго уѣзда.</i>			
59	Гладковичскій . . .	Акты утверждены и отосланы въ Овручскій Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для исполненія.	11 Октября 1877 года № 314.
60	Мошковскій . . .	Тоже.	№ 302.
61	Гошевскій . . .	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 78.

Ровенскаго ульда.

62	Хощинскій . . .	Акты возвращены въ Новоградволинско-Ровенскій Сьѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	28 Юня 1878 г. № 162.
63	Оржевскій . . .	Тоже.	30 Юня № 188.
64	Грабовскій . . .	Тоже.	11 Октября 1877 года № 300.
65	Клеванскій . . .	Тоже.	27 Юня 1877 г. № 136.
66	Новожукѳовскій . . .	Тоже.	28 Юня № 164.
67	Броникскій . . .	Тоже.	30 Юля № 190.
68	Гольшерскій . . .	Тоже.	28 Юня № 157.
69	Караевичскій . . .	Тоже.	27 Юня № 134.
70	Деревянскій . . .	Тоже.	№ 132.
71	Андрусѳевскій . . .	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 74.

Луцкаго ульда.

72	Сильненскій . . .	Акты утверждены и отосланы въ Луцко-Дубенскій Сьѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для исполненія.	11 Октября 1877 года № 308.
----	-------------------	--	-----------------------------

Чиновникъ особыхъ порученій *Меленевъ.*

Чиновникъ Никандръ *Харневичъ.*

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ,
безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ
ранъ въ 1877 году.

(Продолженіе).

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
У б и т ы.		
9-го гренадерскаго сибирскаго полка.		
<i>Рядовые.</i>		
348	Семень Павловъ Жугъ.	Житомирскаго уѣзда, Давидовской волости.
<i>Въ ноябрь мѣсяць 1877 года.</i>		
10-го гренадерскаго малоросійскаго полка.		
349	Осипъ Матвѣевъ Стенальскій.	Владимірскаго уѣзда, с. Головны.
350	Герасимъ Ивановъ Полянникъ.	Новоградволинскаго уѣзда, д. Липовки.
11-го гренадерскаго фанаторійскаго генералиссимуса князя Суворова полка.		
351	Осипъ Дмитріевъ Знайда.	Владиміровск. у., с. Версы.
352	Стенанъ Лукьяновъ Дмитріевъ.	Новоградволинскаго уѣзда, д. Фердинандова.
353	Василій Францевъ Симарскій.	Дубенскаго у., м. Берестечка.
354	Оома Ооминъ Татарчукъ.	Житомирскаго уѣзда, Селецкой волости, с. Сельца.
355	Федосей Ивановъ Тонкоглазый.	Новоградвол. уѣзда, Остропольской вол., м. Острополя.
356	Станиславъ Ицковскій.	Новоградвол. уѣзда, м. Корца.
<i>Въ сентябрь.</i>		
Кавказской гренадерской Его Императорскаго Высочества Великаго князя Михаила Николаевича артиллерійской бригады.		
<i>Младшій фейеверкеръ.</i>		
357	Максимъ Маажеговъ Трицюкъ	Острожск. уѣзда, д. Лисича.
Безъ вѣсти пропали.		
10-го гренадерскаго малоросійскаго полка.		
<i>Рядовый.</i>		
358	Иванъ Петровъ Жируковскій.	Житомирск. у., с. Подоровки.
11-го гренадерскаго фанаторійскаго полка.		
359	Тимоей Павловъ Рябчукъ.	Новоградвол. у., Смолиров-

360 Зиновій Степановъ Пархом- | ской волости, д. Мирополя.
(*) чучъ. | Житомирск. уѣзда, Троянов-
ской вол., м. Трояновки.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

У б и т ы.

Въ декабрь.

42-го пѣхотнаго якутскаго полка.

Рядовые.

361 Порфентій Сидоровъ Стасюкъ | Заславск. уѣзда, с. Моротина.
362 Михайль Никитицъ Бабицъ. | Житомирск. у., с. Журбонень.
363 Ефимъ Ивановъ Матвѣичукъ. | Дубенск. уѣзда, д. Воловчиць.
364 Осипъ Ивановъ Марченко. | Гор. Кременца.
365 Николай Григорьевъ Верж- | Гор. Острога.
бицкій.

34-го пѣхотнаго сѣвскаго полка.

366 Ефимъ Степановъ Потупило. | Кременецк. у., с. Вѣрбовца.
367 Евстафій Леонтьевъ Левчучъ. | Кременецк. у., с. Залисець.

Въ ноябрь.

12-го гренадерскаго астраханскаго полка.

Рядовые.

368 Яковъ Ивановъ Кухарчукъ. | Ровенскаго уѣзда, Подлуж-
ской волости д. Подлужно.
369 Лупшъ Ивановъ Нагарчукъ. | Владиміровол. у., Заречан-
ской волости, с. Микулѣнъ.
370 Митрофанъ Осиповъ Бонко. | Житомирскаго уѣзда, Красно-
сельской волости.
371 Кириль Григорьевъ Швецъ. | Новоградвол. у., Романовской
волости, д. Учколины.

Безъ вѣсти пропали.

Въ декабрь.

43-го пѣхотнаго охотскаго полка.

Рядовые.

372 Юсифъ Никифоровъ Якимен- | Житомирск. у., с. Чернявки.
ко (онъ же Ермоленко).
373 Василий Емельяновъ Хведо- | Ровенскаго уѣзда, дер. Ми-
совъ. | халины.
374 Трофимъ Ивановъ Вѣрний. | Луцкаго уѣзда, д. Доросинъ.

(*) Въ № 17 Вол. Губ. Вѣд. вералась ошибка: въ нумераціи убитыхъ и раненыхъ воиновъ вмѣсто № 208—212 слѣдуетъ читать 340—344, вмѣсто 262—264 слѣдуетъ читать 345—347, а вмѣсто 218—261, должно быть 208—256.
Прил. къ № 50 Прав. Вѣсти 1878 г. (Вол. Губ. Вѣд. № 18) 18

б) Родина коихъ неизвѣстна.	
<i>У б и т ы.</i>	
<i>Въ сентябрь. Рядовые.</i>	
34-го пѣхотнаго сѣвскаго полка.	266 Тома Теневскій.
257 Антонъ Анаиьевъ.	267 Матвѣй Молочко.
101-го пѣхотнаго пермскаго полка.	268 Максимъ Колягинъ.
258 Николай Пидевичъ.	269 Авксентій Зубрицкій.
259 Семенъ Морозовъ.	270 Осипъ Посковъ.
260 Адамъ Войтошка.	271 Павелъ Коваленко.
261 Степанъ Кочень.	272 Павелъ Квачъ.
262 Карлъ Василена.	273 Кусель Левинъ.
263 Михаилъ Матановъ.	274 Николай Борденюкъ.
264 Антонъ Метла.	275 Варѣоломей Кардашъ.
265 Семенъ Лаицкій.	276 Карлъ Януцикъ.
	277 Алексѣй Каськевичъ.
Умерли отъ ранъ контузій и болѣзней.	
<i>Въ сентябрь.</i>	
<i>Въ военно-временномъ № 3 госпиталѣ.</i>	
278 Кавказской гренадерской артиллерійской бригады канониръ Александръ Бозакъ.	317 15-го тифлискаго полка Константинъ Хлѣбниковъ.
279 Подвижнаго лазарета кавказской гренадерской дивизіи рядовой Трофимъ Кирасовъ.	318 158-го кутаискаго полка Поликарпъ Аржековъ.
280 40-й артиллерійской бригады оружейный подмастеръ Мильто Кутергинъ.	319 4 гренадерскаго несвижскаго полка Василій Мамулинъ.
281 158-го кутайскаго полка рядовой Прохоръ Лисковъ.	<i>Въ кавказскомъ военно-временномъ № 8 госпиталѣ.</i>
282 75-го севастопольскаго полка рядовой Иванъ Сорокинъ.	320 158-го пѣхотнаго кутаискаго полка, рядовой Егоръ Каблудовъ.
283 159-го гурійскаго полка рядовой Григорій Соколовъ.	321 2 волгскаго казачьяго полка казакъ Егоръ Кузьменко.
284 Того же полка рядовой Илья Барышниковъ.	4-го кавказскаго стрѣлковаго батальона:
285 3-го гренадерскаго перновскаго полка унтеръ-офиц. Филиппъ Курицынъ.	<i>Рядовые.</i>
286 159-го гурійскаго полка рядовой Филиновъ.	322 Трофимъ Ошенковъ.
287 156-го елисаветпольскаго	323 Александръ Харитоновъ.
	324 Терентій Самикинъ.
	325 157 имеретинскаго полка рядовой Данило Олениковъ.
	326 1-го ельскаго казаच्याго полка казакъ Гаврило Мамышовъ.
	159 пѣхотнаго гурійскаго полка:
	<i>Рядовые.</i>
	327 Федоръ Петровъ.

- | | | |
|--|-----|---|
| полка рядовой Евстафій Гербанъ. | 328 | Димитрій Николаевъ. |
| 288 30-го летучаго артиллерійскаго парка Борухъ Дубинскій. | 329 | Анисимъ Яковлевъ. |
| 289 16-го мингрельскаго полка Трофимъ Васильковъ. | 330 | 3-го гренадерскаго перновскаго полка рядовой Иванъ Мухинъ |
| 290 159-го гурійскаго полка Алексѣй Чертановъ. | | 15-го тифлискаго полка. |
| 291 Того же полка Никифоръ Черепановъ. | | <i>Рядовые.</i> |
| 292 3-го гренадерскаго перновскаго полка Алексѣй Косяковъ. | 331 | Николай Семеновъ. |
| 293 156-го елисаветпольскаго полка Ситюковъ. | 332 | Тимофей Чабанъ. |
| 294 151-го пятигорскаго полка Ѳеодоръ Ѳоминъ. | 333 | Василій Гүзовъ. |
| 295 159-го гурійскаго полка Ѳеодоръ Деминовъ. | | 156-го елисаветпольскаго полка: |
| 296 16-го мингрельскаго полка Томъ Унатъ. | | <i>Рядовые.</i> |
| 297 3-го гренадерскаго перновскаго полка Михаилъ Черновъ. | 334 | Леонтій Вагинъ. |
| 298 16т-го мингрельскаго полка Антонъ Антоновъ. | 335 | Василій Смирновъ. |
| 299 Того же полка Григорій Ратушевъ. | 336 | Кузьма Ремизовъ |
| 300 40-й артиллерійской бригады Василій Журавлевъ. | 337 | 13-го лейбъ-гренадерскаго полка рядовой Михаилъ Мартыновъ. |
| 301 16-го мингрельскаго полка Терентій Кудыша. | 338 | 1-й батареи 40-й артиллерійской бригады канониръ Михаилъ Бузютовъ. |
| 302 15-го тифлискаго полка Сафронъ Платоновъ. | 339 | 160-го абхазскаго полка рядовой Сергій Зенекоповъ. |
| 303 15-го тверскаго драгунскаго полка Максимъ Рубаховниковъ. | | 16-го мингрельскаго полка. |
| 304 40-й артиллерійской бригады Антонъ Павловъ. | | <i>Рядовые.</i> |
| 305 16-го мингрельскаго полка Евстафій Мартыновъ. | 340 | Григорій Куденко. |
| 306 Куринскаго полка деньщикъ Король Подочевскій. | 341 | Дмитрій Верновскихъ. |
| | 342 | Михаилъ Возовкинъ. |
| | 343 | 4-й батареи 39-й артиллерійской бригады бомбардиръ Петръ Бороздовъ. |
| | 344 | 1-го кавказскаго стрѣльцоваго батальона рядовой Василій Усовъ. |
| | 345 | 4-го перновскаго полка рядовой Павелъ Огеревъ. |
| | | <i>Въ дивизионномъ подвижномъ лагерьѣ 31 пѣхотной дивизиі.</i> |
| | 63 | пѣхотнаго углицкаго полка: |
| | | <i>Рядовые.</i> |
| | 346 | Аверьянъ Бернъ. |
| | 347 | Герасимъ Даниловъ. |
| | 348 | Василій Воверкинъ. |
| | 349 | Яковъ Нецкевичъ. |

- | | | | |
|-----|---|-----|--|
| 307 | 158-го кутаискаго полка
Павель Бураковъ. | 350 | Ицко Раневъ.
64-го пѣхотнаго казачьяго полка.
<i>Рядовые.</i> |
| 308 | 152 владикавказскаго полка
Прохоръ Деминъ. | 351 | Сметанинъ. |
| 309 | 156-го елисаветпольскаго
полка Никифоръ Кошкинъ. | 352 | Егоръ Файнъ. |
| 310 | 4-го стрѣлковаго батальона
Гаврило Постовъ. | 353 | Алексѣй Гольковъ.
124-го пѣхотнаго воронежскаго
полка.
<i>Рядовые.</i> |
| 311 | 4 гренадерскаго несвижска-
го полка Петръ Муравьевъ. | 354 | Алексѣй Черноусовъ. |
| 312 | 4-го стрѣлковаго батальона
Федоръ Кулагинъ. | 355 | Тимоей Коршевъ. |
| 313 | 21-й артиллерійской брига-
ды Еюимъ Баланинъ. | 356 | Кузьма Волковъ. |
| 314 | 13-го эриванскаго полка
Иванъ Красновъ. | 357 | 4-го запаснаго батальона ря-
довой Лафула Голенковъ. |
| 315 | 15-го тифлискаго полка
Игнатій Бердышевъ. | 358 | 63-го пѣхотнаго запаснаго
батальона рядовой Николай
Газинъ. |
| 316 | 158-го кутаискаго полка
Миронъ Семеновъ. | 359 | 36 запаснаго батальона ря-
довой Игнатій Кононовъ.
<i>(Вол. Губ. Вид. № 49).</i> |

а) Уроженцы Волынской губернии.

Умерли отъ ранъ.

На перевязочномъ пунктѣ.

Въ октябръ.

Рядовые.

- | | | | |
|---|--|---|--|
| 316-го пѣхотнаго житомирскаго
полка. | 375 | Трофимъ Филимоновъ Ва-
ранъ.
<i>Въ подвижномъ лазаретѣ 20-й
пѣх. дивизіи.</i> | Ровенскаго уѣзда, Милоставской
волости, д. Макотерчь. |
| 376 | Лаврентій Ведлацкій.
<i>Въ № 47-мъ военно-временномъ
госпиталѣ.</i> | | Староконстантиновскаго уѣзда,
села Яхоновець. |
| 377 | 1-й резервной роты рядо-
вой Дмитрій Махлаевъ. | | Новоградволинскаго уѣзда. |
| 378 | 41-го селенгинскаго полка
рядовой Антонъ Стравинскій. | | Кременецкаго уѣзда. |
| 379 | 41 селенгинскаго полка ря-
довой Авксентій Жураленко. | | |
| 580 | Лейбъ-гвардіи Московскаго
полка Антонъ Краевскій. | | Заславскаго уѣзда. |

б) Родина (конь) неизвестна.

Въ октябрь.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 43 госпиталь.	418	16-го драгунскаго	нижегородскаго полка рядовой Михайль Кобельскій.
360 1-го стрѣлковаго кавказскаго батальона рядовой Кузьма Щербинъ.	419	3-го кавказскаго сапернаго батальона рядовой Антонъ Рѣзниковъ.	
Въ военно-временномъ № 3 госпиталь.	420	2-го горско-моздокскаго полка казака Иванъ Курноскинъ.	
Эриванскаго полка:	421	3 батареи кавказской артиллерійской бригады каюниръ Никита Максименко.	
361 Давидъ Яковлевъ.	Умерли на перевозочномъ пунктѣ:		
362 Иванъ Картаевъ.	422	53-го пѣхотнаго волынскаго полка Никита Бездѣтко.	
363 Иванъ Андреевъ.	Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталь.		
364 Францъ Ондановъ.	423	3-го дивиз. летучаго парка каюниръ Николай Минѣевъ.	
365 Григорій Мельниковъ.	424	12-го астраханскаго полка рядовой Емельянъ Амельченко.	
366 Федоръ Жидковъ.	425	63-го углицкаго полка рядовой Семень Орловъ.	
367 Алексѣй Колпинскій.	426	6-й батареи 14-й артиллерійской бригады бомбандиръ Филимонъ Шестаковъ.	
368 Никита Жиленко.	427	Деньщикъ Францъ Гольцъ.	
369 Алексѣй Стариковъ.	428	2-го отдѣл. 3-го эшелона интендантскаго транспорта погонщикъ Пальцаръ Раичихъ.	
370 Семень Дормистукъ.	429	94-го пѣхотнаго енисейскаго полка рядовой Егоръ Соловьевъ.	
371 Иванъ Бондаревъ.	430	6-го либавскаго полка рядовой Сагадинъ Мадубаевъ.	
15-го тифлискаго полка.	431	Лейбъ-гвардіи егерскаго полка рядовой Петръ Якубовъ.	
372 Францъ Бетхеръ.	432	3-го запаснаго батальона рядовой Николай Пановъ.	
373 Андрей Ивановъ.			
374 Вакула Луговой.			
375 Пимень Швачка.			
376 Илья Захаровъ.			
158-го кутаисскаго полка.			
377 Савелій Ягуновъ.			
378 Наркисъ Гладниковъ.			
1-го стрѣлковаго батальона.			
379 Осипъ Ермоленко.			
380 Иванъ Писичинъ.			
381 Недоръ Дродинъ.			
382 4-го стрѣлковаго батальона Иванъ Леоновъ.			
125-го владикавказскаго полка.			
383 Лазаръ Литиновъ.			
384 Антонъ Алейниковъ.			
3-го черновскаго полка.			
385 Андрей Трновскій.			
386 Каюнеръ Зисаръ.			
2-го ростовскаго полка.			

- 387 Маркъ Августякъ.
 388 Иванъ Курбовскій.
 389 159-го турійскаго полка Пеклеронъ Коробичъ.
 390 16-го мингрельскаго полка Герасимъ Дучичковъ.
 391 Екатеринославскаго полка Янъ Сдиновичъ.
 392 Подвижнаго лазарета 32-й дивизиі Андрей Петровъ.
 393 30-го летучаго парка Тамашъ Кушто.
 1-го волгскаго казачьяго полка.
 394 Андрей Короткинъ.
 395 Григорій Ситковъ.
 396 14-го грузинскаго полка Анисимъ Чудакъ.
Въ ноябрь.
Въ 69-мъ военно-временномъ госпиталѣ.
Унтеръ-офицеръ.
 397 Теофиль Филиповъ.
Рядовые.
 398 Исаевъ, О происхожденіи не-извѣстно, такъ какъ онъ привезенъ съ позиціи въ безсознательномъ положеніи и въ скорости умеръ.
Въ 57-мъ военно-временномъ госпиталѣ.
 399 18-го пѣхотнаго вологодскаго полка рядовой Сергій Махной.
 400 6-го пѣхотнаго ябавскаго полка Веліусъ Зайдуишъ.
 401 11-го пѣхотнаго псковскаго полка Павель Кисилевъ.
Рядовые.
 402 Матвій Павловъ.
 403 Андрей Заршезинъ.
 404 Александръ Забовскій.
 405 Куртинской милиціи милиціонеръ Ибу-Бекъ-Оглы.
- 433 20-й артиллерійской бригады канониръ Данило Озоранихъ.
 434 11-го летучаго артиллерійскаго парка унтеръ-офиц. Яковъ Санфуковъ.
 435 9-го старонингерманладскаго полка рядовой Александръ Васильевъ.
 436 3-го телеграфнаго отдѣленія рядовой Христофоръ Юдановъ.
 437 61 владимірскаго полка рядовой Василій Янзовъ.
 438 64 казанскаго полка рядовой Емельянъ Сизовъ.
 439 3-й артиллерійской бригады канониръ Семень Андреевъ.
 440 35 брянскаго полка рядовой Золотына Исуповъ.
 441 94 енисейскаго полка Павелъ Андреевъ.
 442 16 румынскаго полка Илья Помаръ.
 443 33 елецкаго полка рядовой Шесвединъ Макатаровъ.
 444 33-го елецкаго полка рядовой Климъ Захаровъ.
 445 53-го волынскаго полка рядовой Степанъ Постольтный.
 446 2-й гренадерской артиллерійской бригады канониръ Томашъ Боргеръ.
 447 94 енисейскаго полка рядовой Алексій Пановъ.
 53-го волынскаго полка.
 448 Федоръ Кунанинъ.
 449 94-го енисейскаго полка рядовой Яковъ Соробъ.
 450 94 пѣхотнаго енисейскаго полка рядовой Янгъ Герминъ.
 451 8-го эстляндскаго полка ря-

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 5 госпиталѣ.

- 406 2-го гренадерскаго ростовскаго полка рядовой Григорій Губановъ.
- 13-го лейбъ-гренадерскаго арванскаго полка.

Рядовые.

- 407 Данило Шишковъ.
- 408 Владиміръ Дехтяревъ.
- 75-го пѣхотнаго севастопольскаго полка.

Рядовые.

- 409 Тимофей Филоненко.
- 410 Игнатій Стефановичъ.
- 411 Карпъ Водорѣзь.
- 412 Андрей Варламовъ.
- 413 Оума Ткаченко.

- 414 153-го пѣхотнаго бакинскаго полка рядовой Антоць Поплавскій.

- 415 Никифоръ Селезневъ.
- 416 160-го пѣхотнаго абхазскаго полка рядовой Тихонъ Чегушкинъ.

- 417 1-го кавказскаго сапернаго батальона рядовой Игнатій Матулисъ.

(Прил. къ № 58 Прав. Вѣст. 1878 года).

(Вол. Губ. Вѣд. № 220)

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Умерли отъ ранъ

На перевязочномъ пунктѣ.

Въ ноябрѣ.

- 381 9-го литовскаго полка ряд. Колгиль Манишъ.

довой Василій Егоровъ.

- 452 Лейбъ-гвардіи егерскаго полка рядовой Иванъ Калининъ.

- 453 93-го иркутскаго полка рядовой Танасъ Тешерь.

- 454 Лейбъ-гвардіи финляндскаго полка Мать Тансъ.

- 455 139 моршанскаго полка рядовой Савелій Попратниковъ.

- 456 43 охотскаго полка рядовой Селевестерь Селевестровъ.

- 457 2-го софійскаго полка рядовой Тарасъ Беадень.

- 458 62 суздальскаго полка рядовой Василій Багилага.

Въ тифлискомъ военно-временномъ госпиталѣ.

- 459 75-го пѣхотнаго севастопольскаго полка рядовой Никита Слигуновъ.

- 460 152-го пѣхотнаго владикавказскаго полка, рядовой Константинъ Шивцовъ.

Въ военно-временномъ № 47 госпиталѣ.

- 461 Лейбъ-гвардіи измайловскаго полка рядовой Андрей Грозный.

- 462 3 нарвскаго полка, унтеръ-офицеръ Яковъ Варбахъ.

Владиміро-Волынскаго уѣзда.

- 382 42-го якутскаго полка ряд. Ефимъ Хавка. Волынской губерніи.
- 383 63-го углицкаго полка ряд. Денисъ Подубнягъ. Владимиро-волинскаго уѣзда.
- 384 42-го якутскаго полка ряд. Григорій Баиць. Кременецкаго уѣзда.
- 385 10-го стрѣлковаго батальона. Ѳеодоръ Ютовецъ. Житомирскаго уѣзда.
- 386 44 камчатскаго полка Ми-ронъ Пойбюкъ. Ковельской волости.
- 387 9 гренадерскаго сибирскаго полка Ефремъ Янушенко. Житомирскаго уѣзда.
- 388 4-го своднаго парка рядовой Кузьма Лаврентьевъ. Кременецкаго уѣзда.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 45 госпиталь.

- 389 45-го пѣхотнаго азовскаго полка рядовой Мамантъ Тимошеевъ Пустовидко. Новоградволинскаго уѣзда, Мирнопольской волости, м. Мирополя.

Въ 66 военно-временномъ военномъ госпиталь.

- 390 11-го фанаторійскаго полка рядовой Михаилъ Рузичъ. Новоградволинскаго уѣзда, селенія Острополя.

Въ 74 военно-временномъ госпиталь.

- 391 11-го гренадерскаго фанаторійскаго полка рядовой Зиновій Парфинчукъ. Волынской губерніи.

Въ дивизионномъ подвижномъ лазаретъ 32-й пѣх. дивизіи.

- 392 125-го пѣхотнаго бурскаго полка ряд. Антонъ Игнатьевъ Поплавскій. Житомирскаго уѣзда.
- 393 13-го лейбъ-гренадерскаго арванскаго полка рядовой Илья Карновъ Воробецъ. Кременецкаго уѣзда, Барсуковской волости с. Пишатениць.

Неизвѣстно гдѣ умерли.

- 394 Пѣхотнаго охотскаго полка, унтеръ - офицеръ Ѳеодоръ Юсиевъ Дзюлюкъ. Волынской губерніи, Луцкаго уѣзда, Вютина.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ декабрь.

Рядовые.

- 463 Лейбъ-гвардіи семеновскаго полка обозный ряд. Максимъ. *Въ 57 военно-временномъ госпиталь.*

- Сергѣевъ.
- 464 Неизвѣстной части Федоръ Ивановъ.
- 465 11-го Псковскаго полка рядовой Гаткушинъ.
- 466 11-го псковскаго полка ряд. Станиславъ Коносицынъ.
- 467 Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка Мартинъ Марковкинъ.
- 468 35 ряжскаго полка неизвѣстнаго имени и фамиліи.
- 469 Погоннаго обоза погонщикъ Игнатій Григорьевъ.
- 470 131 тираспольскаго полка рядовой Федоръ Толкачевъ.
- 471 Коломенскаго полка Иванъ Федосѣевъ.
- 472 4-го драгунскаго екатеринославскаго полка Власть Курлановъ.
- 473 6-го либавскаго полка ряд. Иванъ Панкратовъ.
- 474 Пр. 47-го госпиталя, ратникъ Алексѣй Кузьминъ.
- 475 Скоропостижно умершій рядовой Павелъ Шеменденъ.
- 476 125-го курскаго полка ряд. Амахметъ Хирафендиновъ.
- 477 Каменецъ-подольскаго полка ряд. Иванъ Мельникъ.
- 478 Неизвѣстной части рядовой Станиславъ Скаковскій.
- Въ 50 военно-временномъ госпиталь.*
- 479 Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка, рядовой Михаилъ Костинъ.
- 480 8-го драгунскаго военнаго ордена полка Стефанъ Моренчукъ.
- Въ 71 военно-временномъ госпиталь.*
- 481 121-го пѣхотнаго пензенскаго полка рядовой Иванъ Подгорскій.
- Въ 69 военно-временномъ госпиталь.*
- 482 Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка Пантелеймонъ Федорченко.
- Въ 56 военно-временномъ госпиталь.*
- 483 131-го тираспольскаго полка Мойсей Любченко.
- Въ 67 военно-временномъ госпиталь.*
- 484 6-го гренадерскаго таврическаго полка, Артемъ Константиновъ.
- 485 58-го пѣхотнаго запаснаго батальона рядовой Григорій Сарадницкій.
- 486 Военно-телеграфнаго парка ряд. Еоимъ Виноградовъ.
- 487 64-го пѣхотнаго казанскаго полка Савелій Машковцевъ.
- 488 11-го гренадерскаго фангорійскаго полка Андрей Масловъ.
- Въ кавказскомъ военно-временномъ № 56 госпиталь.*
- 489 151-го пѣхотнаго пятигорскаго полка рядовой Иванъ Диденко.
- 156-го пѣхот. елисаветпольскаго полка.
- 490 Махомеджанъ Палировъ.
- 491 Маркель Сигара.

Нижние чины полковъ 51 пѣхотной дивизіи, которые считались въ число убитыхъ, но оказались въ число раненыхъ.

121-го пѣхотнаго пензенскаго генераль-адютанта Милютинна полка.

Рядовые.

492 Никаноръ Дробжинъ (онъ же Бочаровъ.

493 Матвѣй Бондаревъ.

494 Павелъ Коротковъ.

495 Андрей Булдашинъ.

496 Иванъ Первославцевъ.

497 122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка рядовой Степанъ Баланинъ.

123 го пѣхотнаго козловскаго полка.

Рядовые.

498 Константинъ Ивановъ.

499 Варнава Дмитриевъ.

500 Михайль Чернышевъ.

(Прил. къ № 65 Прав. Вѣст. 1878 года).

Все эти нижние чины были ошибочно вѣло
тены убитыми въ дѣлѣ 18 іюля 1877 года
Пленно.

(Воин. Губ. Вѣд. № 23).

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

Церковной печати.

АКАФИСТЫ:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ еиновъ цѣна за экзем. въ печ. обл. 40 к. (перес. за 1 ф.)
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, а) въ 4 д., съ еинов, цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.). б) въ 16 д., съ еинов, цѣна въ печ. обл. 40 к. (перес. за 1 ф.).
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ еинов, цѣна 75 коп. (перес. за 1 ф.)
4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ еинов, цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.)

6. Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

7. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

СВ. ЕВАНГЕЛІЕ:

11. а) въ листь, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).

12. б) въ листь, съ кин., съ черн. укаш. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.).

13. в) въ 8 д., съ кин. и изображ., на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.), въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.).

ЕВАНГЕЛІЯ, чтыма во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

14. а) въ листь, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ колѣнк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

16. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес. за 1 ф.).

17. г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

18. Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. Канонникъ: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.),

20. б) въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р. (перес. за 1 ф.).

21. Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. Канонъ великій твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. Минея-четырь въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ

перепл. кож. 18 р., кор. 15 (перес. 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.).

24. О клятвѣ Московскаго Собора 1667-1668 г. въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

25. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

26. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кин., ц. въ пер. кож. 40 к., кор. 30 к. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (пер. за 1 ф.).

27. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф.).

28. Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 60 к. (перес. за 4 ф.).

29. Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ) въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф.).

30. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (пер. за 7 ф.).

31. Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (пер. за 7 ф.).

32. Трїодъ постная или Трїодіонъ, съ кин., въ листъ. цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

33. Трїодъ постная или Трїодіонъ, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

34. Трїодъ постная или Трїодіонъ, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.).

35. Чинъ илсовѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.).

36. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Гражданской печати.

37. Библия или книги Св. Писанія ветхаго и новаго Завета въ русскомъ переводѣ, въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 руб. (перес. за 5 ф.).

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій Владимірской и Лупкой.

(Продолженіе)

Отношеніе Епископовъ къ государственной власти.

По примѣру Церкви Греческой и Русскіе Епископы находились въ извѣстной зависимости отъ государственной власти—Князей своихъ. Отъ нихъ, какъ представителей народа, зависѣло избраніе и утвержденіе избранныхъ Епископовъ и Митрополитовъ. Примѣръ тому, видимъ въ великомъ Князѣ Ярославѣ I, избравшемъ, по своему усмотрѣнію, въ Митрополиты Иларіона; въ удѣльномъ Князѣ Ярополкѣ, повелѣвшемъ поставить Епископомъ въ Смоленскѣ Мануила;—въ Рюрикѣ, возведшемъ въ санъ Епископа Бѣлгородскаго духовника своего Адріана (1); въ Даниилѣ Романовичѣ, по своему усмотрѣнію избравшемъ Епископа для созданнаго имъ города Угорска: «иѣсть достойни, пишетъ лѣтописецъ, наскакати на святительскій санъ на мздѣ, но—его же Богъ назоветь, Князь восхоцеть и людіе» (2). Только съ дозво-

(1) Кіевск. Лѣт. стр. 127.

(2) Ипат. Лѣтоп. въ прибавленіи стр. 322.

леніемъ Князей могли открываться новыя епархіи; съ ихъ же дозволенія могли быть перемѣщаемы епископскія каѳедры, какъ перенесена была на время, по повелѣнію великаго Князя, каѳедра Юрьевская въ г. Святополчь (1). Князья могли удалять Епископовъ отъ управленія епархією; впрочемъ, если это удаленіе совершалось помимо духовнаго суда, оно, согласно съ общими церковными правилами, считалось незаконнымъ. Такъ, когда изъ Ростова былъ изгнанъ Княземъ Епископъ Несторъ и на мѣсто его вступилъ на каѳедру Левъ, Льва признали поступившимъ неправо, такъ какъ онъ занялъ епископскій престолъ, *еще живу сущу Нестору* (2).

Принимая такое близкое участіе въ дѣлахъ Церкви, Князья и съ своей стороны дѣлали Епископовъ участниками въ дѣлахъ государственной жизни. Такъ самый важный фактъ въ жизни Князей—вступленіе на престолъ княжескій—всегда освящаемъ былъ благословеніемъ епископскимъ. Такъ вступалъ на Кіевскій престолъ—Владиміръ Мономахъ (1115 г.), Вячеславъ Владиміровичъ (1132 г.), Всеволодъ Олеговичъ (1139 г.),—на престолъ Владимірскій (на Вольши), Мстиславъ Васильковичъ (1287 г.) (3). Епископы были ближайшими совѣтниками княжескими и Князья не рѣшались ни на какія важныя предпріятія безъ ихъ благословенія и совѣта. Въ 1098 г., когда русская земля смущаема была княжескими усобицами и набѣгами Половцевъ, Владиміръ Мономахъ приглашаетъ въ Кіевъ Черниговскаго Князя Олега «да порядокъ положимъ», какъ онъ велѣлъ передать ему, «о русской землѣ предъ Епископы и Игумены, предъ мужи отецъ нашихъ и предъ людьми градскими, да быхомъ обороняли русскую землю отъ поганыхъ» (4). Митрополитъ Кипріанъ въ своемъ похвальномъ словѣ св. Владиміру говоритъ: «ты часто собирався съ святыми отцами нашими Епископами, съ

(1) Полн. собр. Лѣт. I. стр. 97.

(2) Полное собраніе Лѣт. стр. 150. IV; стр. 11.

(3) Ник. Лѣт. стр. 163. Ипат. Лѣт. стр. 216. Прибавл. къ Ипат. Лѣт. стр. 293. 296. (4) Полн. собран. Лѣт. стр. 112.

великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ установить законъ сей (церковный) среди людей, недавно познавшихъ Господа (1). Въ слѣдствіе такого значенія своего въ глазахъ Князей, Митрополиты и Епископы часто дѣлались посредниками между ними и, въ случаѣ угрожавшей вражды, примирителями. Такъ Митрополитъ Николай примирилъ Владиміра Мономаха съ Святополкомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галицкому двоюроднаго брата его, Митрополитъ говорилъ ему: «грѣхъ тебѣ, цѣловавъ крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство», и Юрій послушался (2). Мстиславъ Васильковичъ, Князь Владимірскій (на Волыни), посылалъ къ брату своему, Князю Галицкому, своего Епископа, чтобы сынъ его Юрій, незаконно занявшій, по смерти Владиміра Васильковича, Брестъ, оставилъ его, и Левъ понудилъ къ тому своего сына (3). Въ тѣхъ случаяхъ, когда убѣжденія не дѣйствовали, Архипастыри для общей пользы употребляли обличенія и прещенія, иногда даже налагали клятвы. Такъ Черниговскій Епископъ Онуфрій въ 1148 г., стараясь отратить удѣльныхъ князей отъ нарушенія присяги, данной ими В. Князю Игорю, сказалъ своимъ священникамъ: «если кто нарушитъ это крестное цѣлованіе, да будетъ проклятъ» (4). Оставалось еще одно право нашей Церкви — защищать притѣсненныхъ и ходатайствовать за несчастныхъ. — Такъ, когда Святополкъ схватилъ на Берестѣ непокорнаго Ярослава и связаннаго привелъ въ Кіевъ, Митрополитъ и Игумены ходатайствовали за виновнаго и умоляли Святополка простить его; потомъ водили Ярослава къ ракъ святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба и сняли съ него оковы и отпустили его (5).

Такое отношеніе Іерарховъ Русскихъ къ высшей государственной власти въ Великороссіи не измѣнилось до

(1) Прибавл. къ изд. твор. Св. отцовъ 1848 г. стр. 277.

(2) Полн. собр. лѣтоп. стр. 112. (3) Ипат. Лѣтоп. стр. 224.

(4) Полн. собр. лѣт. I, стр. 110, 117. V; 151.

(5) Акты Зап. Рос. Т. I, № 25.

Петра В; въ южной же Россіи, съ подчиненіемъ ея иноземной власти, сперва Литовской, а потомъ Польской, особенно когда появилась здѣсь унія, отношенія къ ней здѣшнихъ православныхъ Епископовъ сдѣлались совершенно иными. Какъ разсуждали Князья Литовскіе о своихъ отношеніяхъ къ православной Церкви и ея Иерархамъ, поясненіемъ этого можетъ служить окружная грамота Витовта, В. Князя Литовскаго къ своимъ православнымъ подданнымъ: *въ занемъ мы есмы не вашія вѣры, а коли быхомъ хотѣли, чтобы въ нашей державѣ вѣра ваша уменьшалась и церкви ваши нестроены и мы быхомъ отомъ напечаловалися, а воля намъ есть. Но коли Митрополита нѣтъ, или который Владыка умеръ на которой епископійи и мы быхомъ какова Намѣстника держали по нашей волѣ, а доходъ церковный—митрополичій и епископскій—себѣ быхомъ имали» (1). Значить, иновѣрные Властители мало озабочивались тѣмъ или другимъ положеніемъ православной Церкви и ея представителей, несли не посягали на ихъ права и имущество, то это дѣлали единственно изъ видовъ политическихъ (2). Какъ смотрѣлъ Витовтъ на отношенія свои къ православной Церкви, такъ и поступалъ. Изъ Литвы и Волыни онъ задумалъ образовать одно государство и доставить своей династїи королевскій титулъ. Такъ какъ въ то время право раздавать короны было въ рукахъ Папы, то онъ и сталъ угождать Папѣ, содѣйствуя распространенію въ своихъ владѣніяхъ католическаго исповѣданія. Въ слѣдствіе этого учреждена при немъ (1427 г.) въ г. Луцкѣ кафедра католическаго Епископа, а потомъ построено въ томъ же городѣ Доминиканскій монастырь; онъ отдалъ въ полное вѣдѣніе Поляковъ города Кременецъ, Олевскъ, Збарангъ и др. (3). Насколько Витовтъ вспомоществовалъ распространенію и утвержденію католицизма и на оборотъ стѣснялъ православныхъ въ ихъ правахъ, это можно видѣть*

(1) Тамъ же. Т. I. № 25. (2) Полн. собр. соч. т. II. стр. 112. (3) Полн. собр. соч. т. II. стр. 112.

(2) Историч. очеркъ Волыни Крушинскаго, стр. 72.

(3) Историко-критич. очеркъ Руси, стр. 244.

изъ его договора съ Ягелломъ, Королемъ Польскимъ, заключеннаго въ Гродно. Этимъ договоромъ а) опредѣлено подтвержденіе правъ и преимуществъ католическихъ костеловъ и католическаго духовенства въ русской (волинской) и Литовскихъ областяхъ; б) впушено русскому дворянству выдавать своихъ дочерей только за католиковъ; в) все должности и преимущества распространены только на лица католическаго исповѣданія (1). Впрочемъ брачныя союзы Литовскихъ Князей съ дочерьми Князей Великорусскихъ, равно обращеніе нѣкоторыхъ изъ членовъ ихъ фамиліи къ православнои вѣрѣ служили иногда немалымъ оплотомъ для огражденія древнихъ правъ и преимуществъ Православной Церкви и ея представителей, — особенно на западѣ Волини, гдѣ Литовскіе Князья имѣли свои удѣлы, они давали православнымъ Церквамъ жалованныя грамоты, охранявшія Церковь и Епископовъ отъ всѣхъ обидъ, не дозволявшія властямъ гражданскимъ вмѣшиваться въ sprawy и суды церковныя (2). Изъ Литовскихъ Князей преимущественное уваженіе, особенно къ высшимъ властителямъ Церкви — Епископамъ, оказывалъ Любартъ сынъ Гедимина, Князь Владимірскій и Луцкій, какъ это видно изъ его дарственной записи, данной въ 1372 г. Луцкой Соборной Церкви и Луцкому Епископу Клименту. — Передавая Епископу вѣчно и нерушимо нѣсколько селъ своихъ, благочестивый Князь говорить: «Богомолецъ нашъ, Климентъ, Владыка Луцкій и Острожскій, яко Пастырь и отецъ нашъ, при насъ, при совѣщаніяхъ Князей и бояръ нашихъ, радѣть и сеймовать всеми Церквами и духовенствомъ, помѣщеніемъ бѣдныхъ, госпиталіями, страннопріимными домами управлять, добрыхъ награждать, дурныхъ наказывать, яко самъ Господинъ и Владыка нашъ имѣетъ власть отъ Христа Спасителя; Архимандритовъ благословлять, — Игуменовъ поставлять,

(1) Историко-критич. пов. о черв. Руси стр. 245. Труды статист. Комитета. Очеркъ Волини Крушинскаго стр. 73.

(2) Акты Зап. Россіи. Т. II. № 65. Ист. объ униі В. Каменскаго стр. 60.

Священниковъ и діаконовъ посвящать, дающихъ соблазнъ укрощать и смѣнять, Церкви освящать, антиминсы благословлять, еретиковъ и непокорныхъ предавать проклятію. Сверхъ того не слѣдуетъ вмѣшиваться ни дѣтямъ моимъ, ни внукамъ, ни всему поколѣнію на вѣки вѣчныхъ ни въ дѣла церковныхъ людей, ни въ какую бы то ни было ихъ принадлежность, ибо все это уступаю я Церкви Божіей. Къ тому же повелѣваемъ тиунамъ нашимъ не требовать отъ священниковъ кунцы и равно не судить духовныхъ, потому что имъ не слѣдуетъ вмѣшиваться въ эти дѣла. А если бы кто, увлекшись высокоуміемъ, рѣшился преступить эти отеческія приказанія княжества нашего, тотъ да будетъ проклятъ отъ Бога (1). Не мало услугъ оказывалъ православнои Церкви другой Князь — Свидригайло, братъ Польско-Литовскаго Короля Ягеллы, всегда обнаруживавшій особенную расположенность къ православію и сочувствіе къ Русской народности. Въ 1436 г., овладѣвъ Волинью, Свидригайло разрушилъ и сжегъ католическіе костелы, появившіеся въ ней при господствѣ Витовта, изгналъ католическихъ Епископовъ и монаховъ, отнялъ у нихъ все имущество и раздалъ его православнымъ (2).

Въ 1569 г. на Люблинскомъ сеймѣ Волинь отдѣлена была отъ Литвы и присоединена къ польскому королевству, по состоявшемуся опредѣленію на этомъ сеймѣ какъ часть къ своему цѣлому, какъ членъ къ своему тѣлу и главѣ (3). Польша и прежде сильно вліяла на Волинь, какъ уже это видно изъ самаго опредѣленія Люблинскаго сейма. Такъ какъ по смерти Свидригайла (1452 г.) Волинь слилась съ Литовскимъ княжествомъ, Князья котораго недолго спустя сдѣлались польскими Королями, то съ того времени быстро началъ увеличиваться на Волини польскій элементъ и дѣйствовать католическая про-

(1) Истор. очеркъ Волини Крушинскаго стр. 69. 70.

(2) Критико-Истор. пов. о черв. Руси стр. 290.

(3) Историч. очеркъ Волини Крушинскаго стр. 91.

паганда. При королѣ Сигизмундѣ I много способствовала тому жена его Бона, получившая отъ мужа въ собственность староства—Луцкое и Кременецкое (1). Поляки начали приобрѣтать здѣсь поземельную собственность, входить въ родство съ вольнскими дворянами, строить костелы, сожигать и разорять православные храмы, отнимать у православныхъ права ихъ. Сигизмундъ I подъ конецъ своей жизни издалъ строгія постановленія (1525 г.), коими запрещалось въ западно-русскихъ областяхъ не только строить православные храмы, но и починять ихъ (2).

Преемники Сигизмунда I, какъ Сигизмундъ Августъ, заявили на словахъ и бумагахъ, что они хотятъ, чтобы хвала Божія размножалась, въра русская не уменьшалась и Церквамъ-бы строеніе было (3),—внушали своимъ чиновникамъ кривды Церкви Божіей и Епископамъ не чинить, и во всѣхъ sprawy и суды церковные не вступаться (4);—и дѣйствительно издавали разныя привилегіи для православныхъ Вольни; но слова словами и оставились, а буква—мертвою буквою (5), потому что эти желанія высказывались и эти привилегіи писались только *pro forma* или по нерасположенію Королей къ православнои Церкви и православнымъ, или по невозможности привести ихъ въ исполненіе вслѣдствіе вліянія на Королей Папы, также своеволія Магнатовъ, усилившихся въ правленіе слабого Ягеллы, равно фанатизма латинскаго и униатскаго духовенства. Какъ бы-то ни было—въ силу ли независѣвшихъ отъ самыхъ Королей обстоятельствъ, въ слѣдствіе ли политическихъ соображеній или и по внушенію своего сердца, ревновавшего о пользѣ роднаго имъ католицизма, они, по отношенію къ православнымъ и ихъ духовнымъ представителямъ, *de facto* одинъ за другимъ болѣе и болѣе усиливали права свои

(1) Тамъ же стр. 87. (2) Тамъ же стр. 88.

(3) Акты Зап. Росс. Т. I. № 25.

(4) Тамъ же Т. II. № 65. Т. III. №№ 32. 43. 46.

(5) Ист. объ Уніи Б. Каменскаго стр. 59.

надъ ними. Еще въ половинѣ XV вѣка Короли Литовско-Польскіе заявили: а) право избирать и утверждать избранныхъ православною Іерархіею или народомъ лица на высшія Іерархическія власти (*ius praebendi, ius praesentandi*); б) право подаенія или патронатства (*ius patronatandi*) и в) право верховнаго суда надъ Епископами въ спорахъ ихъ — между собою, съ клиромъ и мірянами.

А) Право утверждать избранныхъ Іерархіею, клиромъ или народомъ лица на высшія іерархическія мѣста въ югозападномъ краѣ, какъ и въ великорусской церкви, издавна принадлежало Князьямъ; этимъ правомъ (потому законно пользовались Литовскіе князья, а потомъ Литовско-Польскіе Короли (1)); но послѣдніе распространили право это до того, что не только утверждали избранныхъ но и сами избирали и назначали на высшія іерархическія мѣста, кого хотѣли, безъ всякаго сношенія съ Митрополитами, Епископами, клиромъ и народомъ (2). Стефанъ Баторій напр. нарушалъ въ этомъ отношеніи правила церковныя самымъ недостойнымъ образомъ; былъ случай, что онъ возвелъ на одну православную архимандрію Латинянина. Духовныя мѣста Баторій обращалъ въ награду за гражданскія заслуги и потому возводилъ на нихъ мірянъ, иногда позорившихъ свой санъ своею жиз-

(1) Истор. р. Ц. Филарета А. Х. Пер. I. стр. 115. Прим. 306.

(2) Король Сигизмундъ III, по смерти Михаила Копытцкаго, непринявшаго уніи, назначилъ на премышльскую епископскую кафедру Уніата Аванасія Круцецаго, что произвело большое волненіе между жителями этой епископіи (Сборн. докум. касательно латин. пропаганды. 1863 г. стр. 71 въ прим.). Право избранія лицъ на высшія церковныя должности Польскіе Короли XVI в. усвоили не только себѣ, но и своимъ Намѣстникамъ въ главныхъ городахъ своей области. Такъ право назначенія Митрополитчаго Намѣстника въ Львовѣ принадлежало старостѣ Львовскому и ратушѣ, состоявшей изъ Католиковъ, утверждалъ же Намѣстника Король. Въ 1509 г. право такого назначенія предоставлено было и Архіепископу (Латинскому) Львовскому Вильчику и его преемникамъ. См. Львов. Брат. стр. 314. В. Е. В. 1867 г. № 13.

нію, какъ это видно изъ примѣра Епископа Пинскаго Леонтія Пильгинскаго, который получилъ кафедру за услуги, оказанныя Королю въ молодости лѣтъ и который на епископской кафедрѣ жилъ съ своею женою (1), — изъ примѣра Θεодосія Лосовскаго, Епископа Холмскаго, а потомъ Брестскаго и Юны Красинскаго Епископа Луцкаго, въ концѣ растроившаго и разорившаго Луцкую Епархію, за что онъ и осужденъ былъ на изгнаніе изъ Епархіи (2). Худо понятый древній обычай Церкви возводитъ людей изъ мірянъ на духовныя мѣста, распро­странявшійся здѣсь въ XVI в. велъ къ различнымъ, крайне предосудительнымъ, беспорядкамъ, такъ какъ слѣ­довали ему безъ должнаго обсужденія и древняго при­мѣненія его къ сану и должности, — безъ надлежащей провѣрки способностей и жизни лица избираемаго. Отъ того часто случалось, что міряне, возводимые на высшія церковныя должности, соединенныя съ принятіемъ мона­шества, не могли растаться съ обычаями мірской жизни и не рѣдко продолжали вести семейную жизнь и по за­нятіи такихъ должностей, какъ это видно изъ примѣра Діонисія Епископа Холмскаго и вышеупомянутыхъ Θεодосія, Епископа Брестскаго, и Леонтія, Епископа Пинскаго, продолжавшихъ въ епископствѣ сожительство съ своими прежними женами, несмотря на строгое обличеніе ихъ въ томъ Патріарха Константинопольскаго Іеремія (3). Слѣдствіемъ безразборчиваго выбора лицъ на ду­ховныя должности было и то, что священныя санъ при­нимали люди вдовыя не только послѣ перваго, но втораго и третьяго брака и такой порядокъ сдѣлался очень обы­кновеннымъ, тогда какъ въ великой Россіи въ то время даже вдовство священнослужителей послѣ перваго брака признаваемо было препятствіемъ къ пользованію правомъ

(1) Вол. Еп. Вѣдом. 1872 г. № 8 стр. 278.

(2) Акт. Зап. Рос. № 158. Лит. Унія Кояловича стр. 51, 52.

(3) Акт. Зап. Рос. Т. III. №№ 131. 143. 156. 167. Т. IV; № 17. Начало Уніи Зубрицкаго въ чтеніи исторіи и древно­стей годъ 3-й.

священнослуженія (1). Вообще въ тогдашнее злополучное время церковныя правила нарушались самымъ святотатственнымъ образомъ (2). Современныя свидѣтельства въ мрачныхъ чертахъ представляютъ нравственное состояніе тогдашнихъ духовныхъ лицъ отъ высшихъ до низшихъ: въ монастыряхъ писали дворяне Варшавскаго сейма къ Митрополиту Онисифору Дѣвочкѣ, вмѣсто игумена съ братією, игумены съ женами и дѣтьми живутъ и Церквами святыми владѣютъ, изъ богатыхъ крестовъ маленькіе дѣлаютъ: что дано было въ Церковь, изъ того святотатство сдѣлано, изъ вещей церковныхъ дѣлаютъ себѣ пояса, ложки, сосуды и другія вещи: негодные люди, поставленные въ Епископы и въ городахъ съ женами живутъ безъ всякаго стыда (3). Въ книгѣ о вѣрѣ говорится: «недостойность осѣдала епископскій и митрополиій престолы, и слышати быша въ нихъ двоеженцевъ и мужеубійцев и нерядниковъ, иже по божественнымъ правиломъ ничтоже сохранившихъ. Пресвитеріи же отъ нихъ посвящаеміи смятіе бяху человѣческое, ибо уже къ таковому безчестію святое пресвитерское достоинство пришло бяше, что на оное человѣку доброму дати потягнути, яко на мірскую хулу поступити бяше. Гладніи и неученые тако наполни быша, яко не бяше разнати, идѣже былъ частши пресвитерь, въ корчмѣ или въ церкви (4).

И неудивительно, что такъ распущено было въ то время низшее духовенство, когда высшіе представители его не заботились ни о внѣшнемъ бытѣ его, ни объ его образованіи, — когда они смотрѣли на епархію, какъ на свою вотчину (5), изнуряя ее своими поборами безъ всякаго вниманія къ ихъ и безъ того жалкому положенію, чтобы жить по примѣру польскихъ магнатовъ и вѣчно

(1) Акт. Зап. Росс. № 33. Акт. Эксп. Т. I. № 383.

(2) Лит. Унія Кояловича стр. 52.

(3) Вѣсти. Зап. Рос. 1864 г. 1866 г. Вол. Еп. Вѣд. 1867 г. № 13. стр. 308.

(4) Книга о вѣрѣ Л. 205. 15. Еп. В. 1872 г. № 8 стр. 277.

(5) Лит. Церк. Унія Кояловича стр. 73.

пьянствовавшихъ католическихъ Прелатовъ и потому-то были небрежны и къ своимъ обще-христіанскимъ обязанностямъ, и къ духовнымъ потребностямъ своей паствы (1), подавая прямой соблазнъ ей своимъ поведеніемъ, живя, въ полномъ смыслѣ, по волѣ сердець своихъ. Какой примѣръ могли видѣть и духовенство и міряне въ такихъ Архипастыряхъ, какими были Епископы Пинскій, Леонтій Пильчинскій, Діонисій, Епископы Холмскій, жившіе и въ архіерействѣ съ своими женами? Другіе Епископы того времени не лучше были этихъ. Іону Красинскаго, Епископа Луцкаго, считаютъ позорнѣйшимъ Епископомъ (2), Кирилла Терлецаго, преемника Іоны, какъ одного изъ главныхъ виновниковъ уніи, признають злою главою и пагубою здѣшней православной Церкви, укоряють въ двоеженствѣ и нехорошей жизни (3). Гедеоу Балабану, Епископу Львовскій, былъ большой честолюбецъ (4). Мелетій Хребтовичъ, Епископу владимірскій (волинскій) вель не совсѣмъ трезвую жизнь и въ томъ замѣченъ былъ самимъ Константинопольскимъ Патріархомъ Іереміею, — Епископу Перемышльскій совершенно разорилъ свою епархію (5). Вотъ гдѣ главныя причины

(1) Души пасомыхъ по ихъ волѣ ходити пустина, иже по разныхъ вѣтрахъ, аки безъ пастырей, разбѣгшися, погибаху. Книга о вѣрѣ. Л. 205.

(2) Лит. Церк. Унія Кояловича стр. 63. Прим. 173.

(3) Луцк. брат. стр. 226. Приб. къ Ипат. лѣт. стр. 370. Впрочемъ нѣкоторые изслѣдователи уніи совѣтуютъ не слишкомъ довѣряться рѣзкимъ отзывамъ о Кириллѣ его современниковъ; говорятъ, что онъ не былъ изъ числа тогдашнихъ, такъ сказать, мгновенныхъ Іерарховъ и до обращенія своего въ унію обнаружилъ необыкновенную въ то время ревность ко благу православной Церкви. Лит. Церк. унія Кояловича стр. 63. Прим. 173. (4) Вол. Еп. Вѣд. 1872 г. № 8. стр. 278.

(5) Тамъ же. Конечно и въ это время были въ Югозападной Церкви лица, вполне достойные носить епископскій санъ, но польское правительство, усвоивъ себѣ право назначать Епископовъ, нарочито обходило такихъ людей, которые вполне были преданы православію и русской народности и которые имѣли

появленія и распространенія униі! И іезуитизмъ и католицизмъ сильно уже тогда напиралъ на православіе и православныхъ; нужна была нравственная сила въ православномъ духовенствѣ вообще и въ его Пастыряхъ въ особенности, а ея то и недоставало въ нихъ; будь же она, злостной униі никогда-бы здѣсь не было. Тогдашній ревнитель или, какъ выражается о немъ Митрополитъ Рогоза въ одномъ письмѣ своемъ, око (1) православія, Константинъ Константиновичъ, Князь Острожскій, замѣчая съ одной стороны крайніе беспорядки въ югозападной Русской Церкви, усилившіеся въ послѣдніе годы царствования Баторія, съ другой — возрастающее со дня на день нравственное вліяніе католическаго духовенства и Іезуитовъ, стоявшихъ далеко выше православнаго здѣшняго духовенства и по такту и по образованію своему, представляя къ тому, что рано или поздно католичество распространится и усилится здѣсь на счетъ православія, отнесся къ Константинопольскому Патріарху Іереміи II, отъ котораго зависела западно-русская Церковь съ просьбою посѣтить свою подвѣдомственную Митрополию и исправить ея положеніе. Патріархъ прибылъ. Онъ первѣе всего обратилъ вниманіе на нарушение церковныхъ правилъ касательно брака и чистоты жизни духовенства и строго отнесся къ двоеженцамъ, принявшимъ на себя святительскій санъ, какъ и къ тѣмъ лицамъ, которые и въ архіерействѣ продолжали сожителство съ прежними своими женами, — равно къ двоебрачнымъ и троебрачнымъ, посвященнымъ въ санъ священнослужительскій, — укорялъ, обличалъ, запрещалъ, но безъ успѣха. Не многіе могли быть точными исполнителями его воли и прежде всего потому, что Епископы сами же недавно терпѣли двоеженца на митрополичьей кафедрѣ, а потому и сами, вѣроятно, немало рукоположили такихъ вдовцовъ въ священнической санъ. Тѣмъ менѣе, очевидно, могли настолько ума и силы, что съ успѣхомъ могли бы противостоять кознямъ католиковъ вообще и Іезуитовъ въ особенности.

(1) Опис. К.-Соф. Собор. стр. 64 въ прибавл.

заботиться о прекращеніи такихъ безпорядковъ Епископы, подобные Діонисію Холмскому и Мелетію Пинскому. Рука объ руку съ этимъ зломъ шло и другое. Духовныя должности сдѣлались предметомъ искательства людей, видѣвшихъ въ нихъ возможность поправить свои житейскія обстоятельства. Мірской духъ спекуляціи вторгся такимъ образомъ въ ограду Церкви со всѣми жея худыми послѣдствіями — непониманіемъ своего долга и невниманіемъ къ нему, склонностію къ любостыжанію, къ тяжбамъ съ міромъ и исклиромъ, къ искательству предсѣданій въ польскомъ сенатѣ, на сеймахъ и соборахъ, къ мірскимъ сдѣлкамъ для обезпеченія себя, къ сомнительнымъ посредничествамъ, къ растратѣ Церковнаго имущества къ пощаднымъ поборамъ, къ симоніи и пр. и пр. (1). Какъ церкви, такъ и представители ихъ во всѣхъ видахъ страдали отъ этого безразборчиваго права, присвоеннаго себѣ Королями Польскими, передававшими иногда оное другимъ подчиненнымъ себѣ лицамъ. Страдали Епископы потому, что не только они, но и Митрополиты стѣняемы были въ своемъ правѣ, въ особенности по отношенію къ монастырямъ. Короли перѣдко, безъ ихъ вѣдома и одобренія, назначали монастырскихъ настоятелей съ правомъ самовластно управлять монастыремъ и монашествующими. Эти монастыри дѣлались какъ бы *королевскою ставропигіею* и такимъ образомъ выдѣлялись изъ подчиненія Митрополиту или Епископу. Страдали и монастырскіе настоятели, потому что въ случаѣ невзгоды, столкновенія напр. съ свѣтскою властію, они должны были опираться на свой только авторитетъ помимо авторитета епископскаго, во всякомъ случаѣ болѣе представительнаго и, такъ сказать, исчезать своимъ правомъ въ обширномъ тогда правѣ судовъ, старостъ, воеводъ, патроповъ и пр. Страдали и причтъ церковный въ слѣдствіе неурядицы въ назначеніи священнослужителей и полной ихъ зави-

(1) Акты Запад. Росс. Т. IV. № 10. 13. 15. 67. 68. Литовскія Князья стр. 27. Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 22 въ прил.

симости отъ лицъ свѣтскихъ (патроновъ), въ которыхъ только большая часть изъ нихъ и могла находить точку опоры для своей дѣятельности. Страдалъ и народъ православный какъ отъ соблазна, такъ и отъ зла, происшедшаго въ слѣдствіе такой неурядицы; такъ что люди православные, по словамъ современниковъ, по своей волѣ ходили, иже по разнымъ вѣтрахъ, яко безъ пастырей разбѣгшися, погибаху (1).

Б) Право *подаянія* или *патронатства*. Это право въ началѣ было очень полезно для югозападной русской Церкви при угрожавшей ей опасности со стороны католической пропаганды, успѣхамъ которой много споспѣшествовали вторгшіеся сюда Іезуиты и ими направляемые польскіе Короли. Это патронатство принято было здѣшними православными въ слѣдствіе самихъ обязательныхъ для нихъ побужденій, но допущено и утверждено польскими Королями, какъ показали послѣдствія, съ самою предугадливою со стороны Іезуитовъ, сильно вліявшихъ на нихъ, и съ самою коварною дѣлію противъ православной здѣшней Церкви (2). Имѣя возможность пользоваться пра-

(1) Акт. Зап. Росс. Т. IV. стр. 307.—Книга о вѣрѣ Л. 205.—Подобный способъ иновѣрнаго вліянія совершенно, такъ сказать, расшаталъ весь строй здѣшней православной Церкви и тѣмъ открылъ безпрепятственный входъ сюда зловредной уніи. Впрочемъ появленіе уніи имѣло и благотворную сторону для православія. Дѣйствуя Католики иначе, — своею только ученостію и своимъ умѣніемъ обращаться, — безъ напора, фанатизма и глумленій, они мало-по-малу могли бы окатоличить весь здѣшній край, оторванный отъ единовѣрной ему Россіи. Потому какъ ни зловредна была унія, она много однакожь содѣйствовала къ сохраненію православія, познакомивъ православныхъ съ католицизмомъ, каковъ онъ есть, возбудивъ въ нихъ ненависть къ нему и къ Римской Церкви, отрезвивъ дремавшую ихъ энергію, ожививъ въ нихъ духъ народности, воспламенивъ любовь къ своей Церкви, тѣсно, наконецъ, связавъ ихъ съ православнымъ Востокомъ. И такъ, дѣйствительно нѣтъ худа безъ добра.

(2) По смыслу грамотъ Королевскихъ, какія давали они извѣстнымъ лицамъ на право патронатства, патронъ дѣлался полнымъ хозяиномъ и управителемъ монастыря ли-то, или какой

вомъ патронатства, видя, какъ со дня на день растетъ вмѣшательство римско-католической власти въ дѣла православной Церкви, какое дѣлають вторженіе въ ограду ея Іезуиты, замѣчая притомъ, какое уже зло проникло въ нее, лучшіе люди изъ здѣшнихъ православныхъ, приобрѣтая право патронатства, своею энергическою ревностію къ сохраненію дѣлности православія и правъ православныхъ; во всемъ блескѣ обнаружили свое патронатство. Сильные и своимъ положеніемъ въ обществѣ, и матеріальными средствами, и любовію къ своей православной Церкви, они предложили себѣ дѣль высокую—уничтожить вредное для нея вліяніе католицизма, прекратить появившіеся въ ней безпорядки, исправить нравы и духовныхъ номіріанъ, и возвысить здѣшнюю Церковь, по выраженію князя Константина Острожскаго, до чистоты первобытной Христіанской Церкви (1).

Живая картина ихъ благотворной дѣятельности изображена въ письмахъ Князя Курбскаго къ разнымъ лицамъ, жившимъ въ Литвѣ (2). Эти ревнители и оберегатели православія свои богатые дворцы дѣлали мѣстомъ ученыхъ засѣданій, гдѣ скромные иноки, на ряду съ именитыми вельможами, трудились, противодѣйствуя лукавой учености Запада (3), распространяя истинно-православное вѣдѣніе между православными всѣхъ званій и состояній. Они заботились о благолѣпн Церквей, дѣлая въ нихъ значительные вклады,—снабжая ихъ и деньгами, и угодіями, и населенными имѣніями; отстаивали права духовенства, радѣли о народной правствености, старались исправлять безпорядки, вкравшіеся въ Церковь, поощряя къ тому вышихъ Пастырей и прибѣгая къ авторитетному

либо церкви и, слѣдовательно, имѣлъ возможность и очень много способствовать внѣшнему и внутреннему благу ихъ и очень много въ томъ и другомъ отношеніи вредить имъ.—См. Пам. врем. Ком. Отд. II, стр. 24—96.

(1) Акт. Зап. Росс. Т. IV, № 45.

(2) Собр. пис. Князя Курбск. Ч. 2, стр. 157—256.

(3) Лит. Унія стр.

содѣйствію Константинопольскихъ Патріарховъ. Особенно ревностно и благотворно дѣйствовали въ пользу здѣшней православной Церкви Константинъ Константиновичъ, Князь Острожскій, получившій отъ польскаго Короля Стефана Баторія право на высшій и самый обширный патронатъ за свои заслуги, оказанныя имъ Литовско-польскому государству и признанный имъ — Баторіемъ въ верховнымъ хранителемъ и защитникомъ православной Церкви въ Литвѣ и на Волынѣ (1). Все лучшее силы здѣшней Церкви примкнули къ этому патрону и придали патронатству не бывалую до сихъ поръ силу и значеніе. Такъ благотворно было право патронатства, пока оно находилось въ рукахъ русскаго православнаго дворянства и пока это дворянство вполне вѣрно было своему исповѣданію и искренно и безкорыстно трудилось для пользы православія и православныхъ. Когда же, въ слѣдствіе пресѣченія издѣсь многихъ русскіихъ дворянскихъ родовъ и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, каковыми были напр. постоянно возрастающія усилія польскихъ Королей въ пользу польскаго и католическаго элемента, козни Іезуитовъ и т. д. п., имѣнія ихъ стали переходить въ собственность короны, которая стала располагать ими подобно все своимъ видамъ, враждебными и православію и русской народности; то патронатъ сдѣлался источникомъ всевозможныхъ золъ для православія и русской народности. Церкви и монастыри вмѣстѣ съ ихъ имѣніями сдѣлались предметомъ своего рода промышленности, переходя по привиллегіямъ Королевскимъ изъ рукъ въ руки, съ правомъ переуступки ихъ даже жидамъ (2). Такъ Король Сигизмундъ Августъ далъ привиллегію Писарю Высоцкому въ награду за его заслуги на Межигорскій

(1) Агт. Зап. Росс. Т. IV. № 71. 72.

(2) Такъ Яковъ Лысаковскій имѣніе свое Слущъ Черноборскій отдалъ въ аренду жиду Песаху съ церквами и крестьянами съ правомъ казнить крестьянъ смертію (1546 г.) См. Пам. врем. Ком. Отд. 2. стр. 41. 51. 96.

монастырь (1). Тотъ же Король отдалъ въ пожизненное владѣніе Спасскій въ г. Владимірѣ (93) монастырь Пану Павлу Оранскому съ правомъ завѣдывать въ томъ монастырѣ Церковными дѣлами, пользоваться доходами и прибутками его, — завѣдывать Церковію, всѣми вещами Церковными съ правомъ передачи его своимъ наследникамъ, что подтвердилъ и преемникъ Короля Сигизмунда Стефанъ Баторій (2). Правда, въ привилегіи говорится, чтобы Оранскіе управляли дѣлами церковными справедливо, благоразумно, по обычаю и постановленіямъ религіи греческой (3), а иныя дѣла производились-бы даже съ согласія епископскаго (4); но не всѣ привилегіи давались въ такомъ духѣ. Къ тому же получатели ихъ обращали болѣе вниманія на право, даруемое имъ, чѣмъ на способъ — какъ должно пользоваться имъ и потому большею частію злоупотребляли имъ. Въ слѣдствіе этого могло-ли быть обезпечиваемымъ, какъ слѣдуетъ, благосостояніе монастырей и Церквей, когда люди, получившіе ихъ въ свое владѣніе и распоряженіе, дѣлались полно-властными ихъ хозяевами, — когда эти люди принимались подъ Коронную защиту, выдѣляя Церкви и монастыри изъ-подъ зависимости и наблюденія Епископовъ, — когда при томъ имѣли право передавать ихъ другимъ и отдавать въ аренду даже жидамъ, — когда съ правомъ подаенія само собою соединялось и право избранія священнослужителей, ихъ принятія и непринятія къ извѣстной Церкви и ихъ удаленія съ приходовъ? (5) Очевидно, при такомъ не только допущеніи, но и огражденіи мірскаго произвола въ дѣлахъ церковныхъ, все подвергалось риску, — и благосостояніе Церквей и монастырей, и средства, служащія къ ихъ обезпеченію, и благонадежность монастырскихъ

(1) Акт. Зап. Росс. Т. III. № 53.

(2) Пам. вр. Комм. Т. I. отд. II. стр. 26. 27. 44. Приб. къ описанію К. Соб. стр. 50.

(3) Памят. К. Ком. Т. I. Отд. 2 стр. 28.

(4) Акт. Запад. Росс. Т. II. № 24.

(5) Вол. Еп. В. 1874 г. стр. 505. 508.

и приходскихъ настоятелей, и благочиніе и благопове-
деніе, а потому и чистота вѣры, особенно когда право
патронатства стало переходить къ лицамъ католическаго
исповѣданія и заявлять свое вліяніе не только на при-
ходскихъ и монастырскихъ настоятелей, но и на самихъ
Епископовъ (1).

В) Сообразно съ духомъ первобытной Христіанской
Церкви, равно и съ правилами соборными (2), судъ надъ
Епископомъ изначала въ Русской Церкви принадлежалъ
Митрополиту. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ
проступки ихъ, оправдывалъ, или обвинялъ, или лично
самъ, или соборами, которые онъ созывалъ для раз-
смотрѣнія важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ (3). Такъ Ми-
трополитъ судилъ Новгородскаго Епископа Луку; такъ
Несторъ, Епископъ Ростовскій, оправданъ былъ Митро-
политомъ Θεодоромъ (4). Митрополитъ Кипріанъ запрети-
лъ служеніе Ростовскому же Епископу Игнатію (5). М.
Петръ лишилъ кафедру Игнатія, Епископа Саровскаго
(6). М. Кипріанъ заставилъ отказаться отъ кафедры
Савву, Епископа Луцкаго (7) и лишилъ епископскаго
саиа Антонія, Епископа Туровскаго (8). Великіе Князья

(1) Лит. Церк. униа. Т. I. стр. 74.

(2) Прав. Апост. 34. Прав. 4. Ник. вселенск. соб. Опис. К.
Соф. Соб. стр. 242. Истор. Р. Ц. Филарета Арх. Харк. Пер. I.
стр. 102.

(3) Ист. Р. Ц. Филарета Арх. Хар. Пер. I. стр. 116. 117.
Опис. К. Соф. Соб. стр. 242.

(4) Ист. Р. Госуд. Карамз. Т. III. стр. 174.

(5) Продолж. Ип. Лѣт. стр. 45. 46.

(6) Троицк. Лѣт. стр. 227. 228. См. Ист. Р. Ц. Филарета Арх.
Х. Пер. 2. Прим. 209. стр. 90.

(7) Савва сведенъ съ престола за нѣкія, какъ говоритъ Ни-
коновская лѣтопись (ч. IV. стр. 301), вещи святительскія, но,
какъ догадываются другіе, потому, что имѣлъ несчастіе заслу-
жить неудовольствіе Витовта. Ист. Р. Г. Карамз. Т. V. стр. 225,
226. Прим. 232. стр. 138.

(8) Ист. Р. Ц. Макарія. Т. I. стр. 20. Прим. 35. М. Кипріанъ
осудилъ Антонія вопреки своей волѣ. Антоній былъ человекъ
вполнѣ преданный православію и потому крайне не нравив-

не вмѣшивались и ничѣмъ не ограничивали такого права Митрополитовъ, представляя имъ въ судѣ надъ Епископомъ полную свободу дѣйствія. А если и заявляли чѣмъ свое участіе, то только тѣмъ, что выражали иногда свое желаніе или нежеланіе то или другое лице видѣть Епископомъ,—свое удовольствіе или неудовольствіе, одобреніе или порицаніе. Такъ Великій Князь владимірскій Андрей Боголюбскій, выведенный изъ терпѣнія поступками своего Епископа, Теодора, не судитъ его самъ, но отсылаетъ на судъ къ Митрополиту и хотя Теодоръ былъ прежде его любимцемъ, нимало не возражаетъ противъ крайне строгаго даже суда, какому призналъ справедливымъ подвергнуть Теодора Митрополитъ Константинъ (1). Великій Князь Литовскій Витовтъ, недовольный Епископомъ Туровскимъ, предоставляет его суду Митрополита Кипріана (2). По древнему праву Епископъ былъ независимъ въ судѣ своемъ надъ клиромъ и людьми церковными не только въ дѣлахъ церковныхъ, но и мірскихъ. М. Кипріанъ, парочито присланный въ югозападный край и немало жившій здѣсь (14 лѣтъ), конечно тоже начало въ судѣ внушилъ и здѣшнимъ Епископамъ, какого держаться внушалъ онъ архіепископу Новгородскому Юанну и Псковичамъ, въ бытность свою уже Митрополитомъ Московскимъ: «игумены съ чернецами, попы, діаконы и всѣхъ церковныхъ челоувѣкъ, то вси подъ властію, въ послушаніи святителя; никтоже да имать, ни одинъ крестьянинъ (христіанинъ), ни малъ, ни великъ вступатися въ управленіе и судъ надъ сими людьми... Святитель ихъ и судитъ и казнить и учить» (3). Соборное уложеніе

_____ шійся сторонникамъ Латинства. Они оговорили его въ сношеніяхъ съ Ханомъ Пади-Бекомъ, котораго будтобы онъ приглашалъ властвовать въ Кіевѣ. Кипріанъ понималъ дѣло и хотѣлъ было оставить Антонія при себѣ, но Витовтъ угрожалъ отнять у него зап. области, если Антоній не будетъ низложенъ. Ист. Т. V. Пр. 232. 254.

(1) Истор. Р. Ц. Пр. Мак. Т. I. стр. 20. Прим. 35.

(2) Ист. Р. Ц. Филарета А. X. Пер. 2. Прим. 209. стр. 90.

(3) Акт. истор. Т. I. № 7. 9.

Московского Стоглаваго собора (1551 г.), говоря о подсудимости Церковныхъ людей по мірскимъ дѣламъ, ихъ епархіальнымъ Архіереямъ запрещаетъ мірскимъ судіямъ судить ихъ (1). По этому уложенію Епископы имѣли вліяніе и право судить мірскихъ церковныхъ людей по всеѣмъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, за исключеніемъ душегубства и разбоя съ политичнымъ. Такимъ правомъ епархіальные Архіереи продолжали пользоваться до времени Петра Великаго (2). Тоже до времени было и здѣсь, какъ это можно видѣть изъ распоряженій Князей вольнскихъ и Литовскихъ. Въ завѣщательной записи Любарта, Князя Владимірскаго и Луцкаго на имя Луцкаго Епископа говорится: «не слѣдуетъ вмѣшиваться ни дѣтямъ моимъ, ни внукамъ, ни всему поколѣнію въ дѣла церковныхъ людей. . . . тѣмъ не судить духовныхъ» (3), Александръ, Великій Князь Литовскій, въ своей привилегіи на имя Кіевскаго Митрополита Юсифа (1499 г.), говоритъ: «приказуемъ, абы Князя и Панове наши Римскаго закону кривды Митрополиту и Епископомъ не чинили и во всеѣ sprawy со суды ихъ не вступались. . . . бо есьмы приказали Митрополиту и Епископомъ судити и радити, дѣла церковныя справовати и людіе церковныя завѣдати, подлугъ давняго обычая» (4). Но съ того времени, какъ Вольшь слилась съ Литвою (1452 г.) по смерти Свидригайла Князя Вольнскаго, и Князя Литовскіе, сдѣлались Королями польскими (1501 г.), югозападная Россія съ воеводствами Вольнскимъ, Брацлавскимъ и Кіевскимъ вошла въ составъ Польши, права православныхъ Епископовъ на Волини, какъ и въ Литвѣ, все болѣе и болѣе стали нарушаться въ пользу Католичества и Польши. Еще Витовтъ, какъ мы имѣли случай замѣтить, овладѣвъ Вольшью, изъ расчетовъ политическихъ угождая Папѣ и католикамъ, началъ смотрѣть на право-

(1) Тамъ же. Т. I. № 155. (2) Неволниъ. Т. 6. стр. 376.

(3) Историч. очеркъ Волини Крушинскаго стр. 70.

(4) Сборникъ Мухинова 1866 г. стр. 98. 134.

славныхъ Епископовъ, какъ на такихъ лицъ, которые подчинены ему не только въ вопросахъ мірскихъ, но и церковныхъ, а потому какъ Епископами, такъ и дѣлами, имъ принадлежащими по древнему праву, сталъ распоряжаться по своему произволу, какъ это видно изъ его обращенія съ Митрополитомъ Фотіемъ, котораго однажды онъ не допустилъ обзрѣть здѣшнія епархіи, ему подвѣдомственныя, ограбилъ его на пути, отнялъ его имѣнія и на мѣсто митрополичьихъ поставилъ своихъ намѣстниковъ (1), и обращенія его съ здѣшними Епископами, которыхъ онъ принудилъ (1414 г.) избрать для Волыни и Литвы особаго отъ Москвы Митрополита (2). Нельзя не видѣть того же изъ окружной грамоты къ православнымъ его области, (приведенной нами выше) (3) и въ отношеніяхъ его къ Епископамъ—Туровскому Антонію и Луцкому Саввѣ. Митрополитъ Кипріанъ долженъ былъ, ради общаго блага здѣшней церкви, принести ихъ въ жертву нерасположенности къ нимъ Витовта. Что права епископскія здѣсь постоянно нарушались, это видно также изъ постояннаго возобновленія ихъ привилегій, искать подтвержденія которыхъ Епископы считали необходимымъ у каждаго вновь вступившаго на польскій престолъ Короля. Еслибы эти привилегіи не были нарушаемы прежними Королями и еслибы не предвидѣлись случаи нарушенія ихъ и впредь, для чего бы искать Епископамъ подтвержденія ихъ у Королей новыхъ? Напр. Александръ, Король польскій, подтверждалъ на бумагѣ, какъ мы видѣли, права Кіевского Митрополита и Епископовъ, а на дѣлѣ нарушалъ ихъ, не щадя православія и православныхъ даже въ лицѣ православной супруги своей, которую притѣснялъ онъ за ея вѣрность своему исповѣданію (4).

Право суда Литовско-польскихъ Королей надъ Епи-

(1) Истор. Р. Ц. Филарета Арх. Х. Пер. III; стр. 7.

(2) Истор. Р. Ц. Филарета А. Х. Пер. III; стр. 7.

(3) Акт. Зап. Росс. Т. I. № 57.

(4) Сборникъ Муханова № 49. стр. 75. № 74. стр. 108. Chronologia Stebelskiego Rozd. I. К. 67. 68. 73 въ прим. (1)

скопами, настоятелями монастырей и клиромъ вытекало уже само собою изъ присвоеннаго ими себѣ права назначенія ихъ. Это право само собою влекло и Епископовъ, и настоятелей, и клиръ не къ церковному, а свѣтскому суду,—особенно при той неразборчивости, съ какою, подъ королевскою протекціею, замѣщаемы были высшія и низшія церковныя мѣста и въ слѣдствіе тѣхъ особыхъ правъ, какія соединялись съ такимъ назначеніемъ. Захотѣли-ли бы, да и могли ли бы обращаться къ суду церковному тѣ напр. Епископы, которые были двоеженцами, или тѣ, которые и по принятіи епископскаго сана не оставили сожителства съ своими женами, или тѣ, которые не имѣли узаконеннаго возраста для принятія на себя сана епископскаго и которые, само уже собою разумѣется, возводимы были въ этотъ сана по волѣ и настоянію свѣтской власти? (1) И настоятелямъ монастырей, избраннымъ и назначеннымъ Королями и чрезъ то пріобрѣтавшимъ для своихъ монастырей право Королевской ставропигіи, въ случаѣ столкновенія съ Епископами, не естественнѣе ли было искать суда не у Митрополита, а у Короля? Къ тому же приводило и право патронатства. Судѣвшись властелинами Волыни, Короли польскіе смотрѣли на нее, какъ на свою личную собственность, съ правомъ самовластно распоряжаться ея людьми, помѣстьями, замками и пр.; потому какъ на свою собственность они смотрѣли и на Церкви и монастыри, находившіеся въ ней,—возводили мірскихъ людей въ чины и должности церковныя точно также, какъ возводили ихъ въ чины и должности гражданскія; вводили ихъ во владѣніе епархіями, монастырями и Церквями также самоправно, какъ и во владѣніе землями; (монастырями) помѣстьями и замками съ передачею имъ своего права *patronandi et praestandi*, такъ что монастыри и Церкви съ ихъ настоятелями отдавались въ ихъ полное распоряженіе и завѣдываніе и никто изъ духовныхъ властей не могъ ограничить такихъ Патро-

(1) Ист. уни. Б.-Каменскаго стр. 72.

новъ въ ихъ отношеніяхъ къ церковнымъ лицамъ (1). При такихъ условіяхъ очевидно, что при столкновеніи духовной власти съ властію свѣтскою разборъ и рѣшеніе должны были переходить къ высшей власти,—Королевской. Во времена уніи примѣровъ тому было много. Тогда не только настоятельскія мѣста при монастыряхъ и церквахъ, но и кафедръ епископскія закрывались и открывались, лица то замѣнялись одно другимъ, то изгонялись, то вновь возвращались единственно по волѣ Королей (2).

(Продолженіе впрѣдъ).

Объ эмеритурѣ, какъ Епархіальной мѣрѣ, могущей содѣйствовать улучшенію содержанія духовенства.

Съ возбужденіемъ вопроса объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства, проявилось во многихъ епархіяхъ стремленіе къ учрежденію эмеритальныхъ кассъ, съ цѣлію улучшить бытъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ духовнаго званія. На сколько такія стремленія сообразны съ благопечительными заботами правительства о духовенствѣ, можно судить по отзыву г. Оберъ-Прокурора св. Синода, который въ одномъ изъ своихъ отчетовъ (за 1868 г.) назвалъ ихъ взаимодѣйствіемъ, особенно дорогимъ правительству въ важномъ и трудномъ дѣлѣ.

Епархіальныя эмеритальныя кассы могутъ оказать значительное содѣйствіе улучшенію содержанія не только заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, но и членовъ церковнаго причта; только тѣ начала, на которыхъ онѣ учреждаются, не пригодны для такой цѣли,—ихъ необходимо измѣнить и епархіальную эмеритурѣ ближе приспособить къ потребностямъ духовенства и заботамъ о немъ правительства.

(1) Истор. уніи Б.-Каменск стр. 68. 74. 75. 106. 146. 148. 160. 164. 174 Chronol. Steb. К. 64. 65. 198—200 въ прим.

(2) Тамъ же.

(1) 1) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ постановляютъ, чтобы пенсіи выдавались соотвѣтственно годовому взносу, добровольно избранному каждымъ членомъ церковнаго причта (напр. отъ 3 руб. до 100) и срокамъ, на взносъ употребленнымъ (отъ 10 лѣтъ до 35). Такое учрежденіе имѣетъ характеръ не эмеритуръ, а застрахованія капиталовъ, и кассовыя его выдачи похожи не на пенсіи, а на дивиденды. *Эмеритурѣ, по общепринятому понятію и классическому опредѣленію, есть пенсіонная касса, или дополнительная пенсія отслужившимъ срокъ обязательной службы.* Правительство постановило выдавать за 35 и 25-лѣтнюю службу пенсіи и полупенсіи, соотвѣтствующія окладному жалованью, или занимаемому по штату мѣсту. Для усиленія правительственныхъ пенсій и полупенсій учредились эмеритальные, точно также выдаваемые какъ и первыя. Такова напр. эмеритура военная, и ее слѣдуетъ принять за образецъ для епархіальныхъ эмеритуръ; и послѣднія должны выдавать пенсіи не за сроки, употребленные на кассовыя взносы, а за церковное служеніе, и не по разбору большихъ и меньшихъ годовыхъ взносовъ, а по занимаемому въ церковномъ причтѣ высшему и низшему сану. Въ военной эмеритурѣ поручикъ и діаконъ не имѣютъ права на пенсію, присвоенную полковнику и настоятелю собора; а въ епархіальныхъ эмеритурѣхъ причетникъ богатаго прихода можетъ пріобрѣсти, за производимый имъ высшій взносъ, пенсію приличествующую настоятелю, а настоятель бѣднаго прихода, за низшій взносъ, остаться на пенсіи, приличной только причетнику. Чтобы кассовыя выдачи имѣли значеніе пенсій, необходимо раздѣлить ихъ на священническія, діаконскія и причетническія, а по введеніи въ епархіи новыхъ штатовъ на священнослужительскія и церковнослужительскія, подобно тому, какъ военная эмеритура раздѣляетъ ихъ по числу воинскихъ чиновъ. Въ отношеніи примѣненія началъ военной эмеритуръ къ епархіальнымъ, при назначеніи пенсій и полупенсій, можно допустить слѣдующія измѣненія, для наибольшаго содѣйствія улучшенію содержанія заш-

татныхъ, вдовъ и сиротъ: а) срокъ обязательной церковной службы, доселѣ опредѣляемой 35 годами, сократить въ двадцатипятилѣтній, такъ какъ въ настоящее время нельзя уже принимать санъ священническій въ двадцатилѣтнемъ возрастѣ, какъ дозволялось прежде, а только около 30 лѣтняго возраста; б) полупенсіи, выдаваемыя недослужившимъ до обязательнаго срока какъ многихъ лѣтъ, такъ и нѣсколькихъ дней, замѣнить неполными пенсіями, исключая изъ полныхъ столько 25 частей, сколько не дослужено лѣтъ до обязательнаго срока, и большую половину года принимать за круглый годъ, а меньшую исключать изъ счота, и в) священно-церковнослужителямъ, вышедшимъ за штатъ по крайнему разстройству здоровья, не допустившему ихъ прослужить 25 лѣтній срокъ, и вдовамъ какъ таковыхъ священнослужителей, такъ и умершихъ на церковной службѣ ранѣ прослуженія 25 лѣтъ, выдавать полныя пенсіи.

2) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ, назначая пенсіи сообразно производимому взносу, дѣйствительно оказываютъ содѣйствіе къ обезпеченію содержанія, на случай выхода за штатъ и сиротства семействъ, членамъ церковнаго причта, служащимъ въ многолюдныхъ и богатыхъ приходахъ, такъ какъ таковыя причты въ состояніи производить высокіе взносы въ 30, 50 и 100 р.; къ тому же и изъ обще епархіальныхъ источниковъ (каковы: взносы отъ церквей, разнаго рода сборы и пожертвованія) поступаютъ на составленіе ихъ пенсій части, соразмѣрныя съ ихъ собственными взносами. Но всѣ члены церковнаго причта, служащіе въ малолюдныхъ и бѣдныхъ приходахъ, и ихъ семейства обрекаются на тяжелую нищету, при выходѣ за штатъ первыхъ и при сиротствѣ послѣднихъ, потому что большинство таковыхъ причтовъ не въ состояніи отдѣлять и 5 руб. на взносы изъ получаемаго ими скуднаго содержанія отъ прихода; а изъ обще епархіальныхъ суммъ, поступающихъ въ кассу, отдѣляются на составленіе ихъ пенсій такія же скудныя части, какъ скудны были ихъ собственные взносы. — Въ военной же

ритуръ каждый чинъ вносить въ кассу сообразно получасному имъ окладному содержанию; такъ должно быть и въ епархіальныхъ, съ тою разностію, что такъ какъ епархіальное духовенство, вмѣсто окладнаго содержанія, пользуется содержаніемъ отъ приходовъ, получая плату за требоисправленія и такъ какъ приходы весьма неравны и отъ того члены церковнаго причта, равные по достоинству, пользуются весьма неравнымъ содержаніемъ, поэтому и взносы ихъ должны быть не равные, а сообразные съ достоинствомъ занимаемыхъ ими приходовъ и получаемымъ отъ нихъ содержаніемъ, безъ нарушенія правъ на равныя пенсіи по занимаемому ими сану въ церковномъ причтѣ.

3) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ лишаютъ пенсію не только всѣхъ вышедшихъ заштатъ, овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ до учрежденія кассы, но и тѣхъ, которые за выходомъ заштатъ и смертію не успѣли произвести 10 лѣтнихъ взносовъ. Мѣра суровая и несправедливая, не вызываемая никакою необходимостію и маскируемая ложнымъ доводомъ, что будто-бы прочность кассоваго положенія требуетъ составленія капитала посредствомъ предварительныхъ 10 лѣтнихъ взносовъ!—Девизомъ епархіальныхъ эмеритуръ приличнѣе всего быть словамъ св. Писанія: *Тебѣ оставленъ есть нищій, а сиру ты буди помощникъ*, и по христіанской сострадательности выдавать пенсію всѣмъ вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ послѣ ея учрежденія и участвовавшимъ въ составленіи ея капитала, хотя бы и однимъ очереднымъ взносомъ, а вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ до ея учрежденія сперва назначать пособія для усиленія пособій, получаемыхъ ими изъ попечительства, по мѣрѣ кассовыхъ средствъ, а въ послѣдствіи, при достаточномъ увеличеніи ихъ, выдавать и имъ равныя съ первыми пенсіи, что возможно будетъ сдѣлать спустя около 20 лѣтъ отъ учрежденія кассы. Положеніе кассы отъ начала ея учрежденія и навсегда останется прочнымъ, если будетъ принято правиломъ, чтобы процентный доходъ съ произведенныхъ взносовъ поступалъ весь безъ остатка

на составленіе и выдачу пенсій; тогда вслѣдъ за учрежденіемъ кассы можно будетъ начать и выдачу пенсій. Послѣ 1-го года отъ учрежденія кассы капиталъ ея и процентный съ него доходъ, конечно, будутъ малы, но также мало будетъ и число за одинъ годъ вышедшихъ заштатъ, овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ; чрезъ два года число ихъ увеличится, увеличится отъ двухъ лѣтнихъ взносов и кассовый капиталъ и процентный съ него доходъ и т. д. Отношеніе количества кассоваго капитала къ числу пенсіонеровъ будетъ тоже самое и въ 1 годъ послѣ учрежденія кассы, какое въ 10, 15, 20 и 25-й. Въ эти годы и капиталъ и пенсіонеры будутъ увеличиваться пропорціонально къ годамъ, а послѣ 25 года эта пропорціональность можетъ измѣниться въ пользу увеличенія капитала надъ числомъ пенсіонеровъ, которое, достигнувъ крайней своей цифры, перестанетъ или вовсе увеличиться, или будетъ увеличиваться въ уменьшенномъ противъ прежняго размѣрѣ.

4) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ, повидимому, заботятся объ обезпеченіи заштатныхъ, вдовъ и сиротъ самымъ безбѣднымъ содержаніемъ, обѣщая имъ пенсіи до 450 руб., а чтобы взносы въ кассу были доступны для всѣхъ, допускаютъ ихъ даже въ 3 руб. Но на дѣлѣ выходитъ не такъ. Большинство духовенства не въ состояніи воспользоваться эмеритальными пенсіями и въ размѣрѣ, установленномъ св. Синодомъ за 35 лѣтнюю службу епархіальному духовенству, потому что для пріобрѣтенія таковыхъ пенсій требуются взносы, превышающіе средства самаго значительнаго большинства духовенства. Чтобы священникъ могъ воспользоваться пенсіею въ 90 руб., уставъ московской эмеритуры требовалъ отъ него взносов въ продолженіе 35 лѣтъ по 20 руб. ежегодно; діаконъ за пенсію въ 45 руб. долженъ вносить въ таковой же срокъ по 10 руб. и причетникъ по 5 р. для пріобрѣтенія себѣ пенсіи въ 22 р. 50 коп. При требованіи таковыхъ взносов члены церковнаго причта въ епархіи, напрѣ состоящей изъ 1000 штатовъ (при 1000

священниковъ, 400 діаконовъ, и 1600 причетниковъ), для пріобрѣтенія себѣ вышеозначенныхъ пенсій, должны вносить въ кассу ежегодно по 32,000 р.; да кромѣ этого, обыкновенно, еще требуются взносы отъ церквей и изъ другихъ епархіальныхъ источниковъ около половины таковой суммы, что составитъ около 48,000 рублей. Сумма огромная, безъ всякой нужды выбираемая изъ скудныхъ средствъ причтовъ и епархіальныхъ источниковъ и могущая принести общаемаю пользу едва ли и половиной участниковъ, потому что для этого нужно дожить до 35-ти лѣтняго взноса. Желательно, чтобы съ учрежденіемъ эмеритальной кассы, доставало ея суммъ на выдачу пенсій въ размѣрѣ не меньшемъ опредѣленнаго св. Синодомъ, но чтобы для этого требовались взносы, доступные для наибѣднѣйшихъ членовъ церковнаго причта. Это и будетъ достигнуто, если весь процентный доходъ съ кассоваго капитала будетъ назначенъ на составленіе и выдачу пенсій. Чтобы не отягощать духовенство и церкви излишними взносами въ кассу, нужно опредѣлить а) среднее число ежегодно могущихъ поступать на вспоможеніе кассы семействъ священническихъ, діаконовыхъ и причетническихъ б) количество процентнаго дохода, необходимаго для составленія имъ пенсій, и в) количество капитала могущаго дать требуемый процентный доходъ. Такъ, если въ епархіи среднее число семействъ, имѣющихъ ежегодно поступать на вспоможеніе кассы, будетъ состоять изъ 14 священническихъ, 6 діаконовыхъ и 20 причетническихъ, то на выдачу вѣтъ имъ полныхъ пенсій, въ размѣрѣ опредѣленномъ св. Синодомъ, потребуется 1980 рублей, а для пріобрѣтенія таковой суммы, посредствомъ 7½ процентнаго дохода, потребуется годовой кассовой взносъ въ 26400. Эта сумма можетъ быть распределена на церкви и причты (если вѣтъ кромѣ сихъ другихъ источниковъ для покрытія нея) въ такомъ порядкѣ: смотря потому въ какомъ отношеніи находится число членовъ церковнаго причта къ числу прихожанъ во всей епархіи, градскія церкви вмѣстѣ съ причтами будутъ вносить 20

—30 рублей противъ числа штатовъ при церкви служащихъ, а сельскія по 2—3 коп. противъ числа своихъ прихожанъ, и взносъ съ сельскаго прихода, состоящаго изъ 1000 душъ муж. пола будетъ составлять 20—30 руб. вносимыхъ церковю и всѣми членами ея причта вмѣстѣ. Количество причтоваго взноса будетъ зависеть отъ средствъ церкви, и если заботами настоятеля доходы церковные будутъ увеличены на столько, что безъ ущерба для другихъ церковныхъ расходовъ можетъ быть произведенъ весь кассовый взносъ изъ однихъ церковныхъ суммъ, въ такомъ случаѣ причтъ той церкви не вноситъ ничего изъ своихъ средствъ, — за него вносить церковь. Духовенство должно заботиться, чтобы эмеритальныя его пенсїи сдѣлались церковными, какъ въ военной эмеритурѣ — правительственными.

Въ каждой епархіи существуютъ епархіальныя попечительства, средства которыхъ составляютъ достояніе всѣхъ бѣдныхъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, неисключая и тѣхъ, которые будутъ пользоваться кассовыми вспоможеніями. Если въ епархіи попечительныя средства, ежегодно раздаваемыя въ пособіе, простираются до 10,000 руб., то изъ нихъ ежегодно должно отдѣляться 40 семействамъ, на кассовыя вспоможенія поступающимъ, по 400 руб.; эта сумма, вмѣстѣ съ кассовыми остатками, имѣющими образовываться отъ выдачи нѣкоторымъ семействамъ неполныхъ пенсїй въ томъ количествѣ, въ какомъ она останется за удовлетвореніемъ пенсіонеровъ, можетъ поступить въ пользу вышедшихъ заштатъ, овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ до учрежденія кассы и пользующихся однимъ скуднымъ попечительнымъ пособіемъ. Черезъ 20 лѣтъ отъ учрежденія кассы получится 7½ процентнаго дохода съ кассоваго капитала въ 528,000 р. 39,600 руб., съ присоединеніемъ къ нимъ 10,000 руб. попечительствомъ въ пособіе выдаваемыхъ, составитъ 49,600 р., изъ которыхъ могутъ быть выданы пенсїи 1000 семействамъ: 350 священническимъ, 150 діаконскимъ и 500 причетническимъ, какъ изъ вышедшихъ заштатъ,

овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ до учрежденія кассы, такъ и послѣ учрежденія ея въ количествѣ первымъ не менѣе 90 р., вторымъ 45 р. и послѣднимъ 22 р. 50 к. Остатки отъ выдачи неполныхъ пенсій увеличатъ показанныя цифры.

б) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ не только безъ всякой пользы для заштатныхъ вдовъ и сиротъ, но и въ ущербъ обезпеченія ихъ, заботятся объ увеличеніи кассоваго капитала, оставляя вначалѣ опредѣленные пенсіи безъ измѣненія. Число заштатныхъ и сиротствующихъ семействъ, поступающихъ на вспоможеніе кассы, чрезъ нѣсколько лѣтъ достигнетъ наибольшей своей цифры и перестанетъ увеличиваться, какъ прежде увеличивалось; но взносы въ кассу будутъ продолжаться непрерывно въ прежнемъ количествѣ, и они окажутся совершенно излишними, если не будутъ употреблены на увеличеніе первоначально опредѣленнаго размѣра пенсій. Назначая же ихъ для увеличенія пенсій, касса, при тѣхъ умѣренныхъ взносахъ, какіе показаны въ предыдущемъ пунктѣ, будетъ имѣть возможность, впоследствии, выдавать несравненно большія противъ прежнихъ пенсіи. Такъ, назначенныя вначалѣ учрежденія кассы священническія пенсіи въ 90 рублей чрезъ 25 лѣтъ могутъ состоять изъ 108 рублей, чрезъ 30 лѣтъ изъ 126 р., чрезъ 35 лѣтъ изъ 144 руб., чрезъ 40 лѣтъ изъ 162 рублей, чрезъ 50 лѣтъ изъ 198 руб. и т. д., точно въ такомъ же видѣ будутъ увеличиваться и пенсіи діаконскія и причетническія.

в) Назначенные 4-мъ пунктомъ взносы, приспособленные къ средствамъ наибѣднѣйшихъ членовъ церковнаго причта, могутъ быть несогласны съ желаніями достаточныхъ членовъ причта, желающихъ и имѣющихъ возможность обезпечить себя, на случай выхода заштатъ, и свои семейства, на случай ихъ сиротства, большими средствами, нежели какія возможны при опредѣленныхъ въ 4 пунктѣ взносахъ. Къ тому же кредитныя учрежденія не принимаютъ мелкихъ вкладовъ, а скоплять ихъ нѣсколько лѣтъ у себя дома ненадежно: семейныя потребности будутъ расхищать ихъ. Чтобы епархіальная

эмеритура соотвѣтствовала потребностямъ всѣхъ членовъ церковнаго причта, не смотря на разномѣрныя средства ихъ содержанія, полезно допустить при ней, кромѣ учрежденія *общепархіальнаго капитала*, составляемаго изъ обязательныхъ взносовъ отъ причтовъ и церквей и другихъ общепархіальныхъ источниковъ, еще учрежденіе участническаго *капитала*, составляемаго изъ добровольныхъ взносовъ или паевъ въ 10 руб., съ предоставленіемъ права каждому члену причта принять на себя взносъ сколько угодно кому таковыхъ паевъ; могутъ быть допущены и полу-паи, или взносы въ 5 рублей. Добровольные взносы могутъ производиться какъ въ пользу всего семейства, такъ и отдѣльно въ пользу дочерей, на случай необезпеченія ихъ при сиротствѣ замужствомъ. Процентный доходъ съ сего капитала будетъ составлять прибыли или дивиденды участниковъ, раздаваемые заштатнымъ и сиротствующимъ семействамъ. При распредѣленіи дивидентовъ христіанская сострадательность должна преобладать надъ производительностію капиталовъ, какъ и при распредѣленіи пенсій, и осиротѣвшія въ раннемъ возрастѣ, послѣ кратковременнаго участія во взносахъ, должны пользоваться тѣми же правами, какъ и осиротѣвшія въ старости, послѣ долговременныхъ взносовъ; дивиденды тѣхъ и другихъ должны соотвѣтствовать одному годовому взносу безъ отношенія къ срокамъ, на взносы употребленнымъ. Изъ общепархіальныхъ источниковъ не должны входить никакія суммы на усиленіе ни участническаго капитала, ни раздаваемыхъ съ него дивидендовъ; онѣ состояются изъ однихъ причтовыхъ средствъ.

7) Заботясь объ улучшеніи содержанія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что и члены церковнаго причта нерѣдко терпятъ такія тяжелыя нужды, какія несутъ не всѣ заштатныя и сиротствующія семейства, и что объ оказаніи содѣйствія улучшенію и ихъ положенія слѣдуетъ позаботиться епархіи. И епархіальныя эмеритуры могутъ быть учреждены такъ, что

окажутся полезными тѣмъ и другимъ. Общества взаимнаго вспомошествованія имѣютъ своею задачею выдавать ссуды своимъ членамъ и тѣмъ облегчать ихъ нужды тоже удобно можетъ дѣлать и епархіальная эмеритуря.

Такимъ образомъ, при составленіи проектовъ и уставовъ епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ, слѣдовало бы имѣть задачею, чтобы

1) Эмеритуря учреждалась съ цѣлію оказать содѣйствіе къ улучшенію содержанія духовенства;

2) Кассовый ея капиталъ употребленъ былъ на пользу членовъ церковнаго причта, а процентный доходъ на пользу заштатныхъ, вдовъ и сиротъ;

3) Взносы въ кассу назначались сообразные съ средствами наибѣднѣйшихъ членовъ церковнаго причта и вносились ими сообразно съ получаемымъ отъ приходовъ содержаніемъ, при пособіи имъ во взносахъ изъ церковныхъ средствъ, и по мѣрѣ остающихся въ каждой церкви свободныхъ суммъ;

4) Эмеритальныя пенсіи выдавались соответственно занимаемому въ церковномъ причтѣ сану;

5) Всѣ заштатные, вдовы и сироты духовнаго званія, не имѣющіе собственныхъ средствъ къ безбѣдному содержанію пользовались кассовымъ вспоможеніемъ;

6) Выдача пенсій производилась во вѣдѣ за учрежденіемъ эмеритуря; пенсіи вначалѣ назначались въ размѣрѣ, опредѣленномъ Св. Синодомъ епархіальному духовенству, а впослѣдствіи увеличивались по мѣрѣ увеличенія кассоваго капитала отъ многолѣтнихъ взносов; и

7) Кромѣ учрежденія кассоваго общепархіальнаго капитала, составляемаго изъ обязательныхъ взносовъ и добровольныхъ пожертвованій на выдачу пенсій, допущено было учрежденіе при кассѣ участческаго капитала, составляемаго изъ добровольныхъ взносовъ на выдачу дивидендовъ заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ.

(Церк. Вѣстникъ).

МОЖНО ЛИ, ПРИ СОВЕРШЕНИИ БРАКОВЪ ВДОВЪ СОЛДАТСКИХЪ, РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ ТѢМИ СПИСКАМИ О УБИТЫХЪ И БЕЗЪ ВѢСТИ ПРОПАВШИХЪ ВОИНСКИХЪ ЧИНАХЪ, КОИ ПЕЧАТАЮТСЯ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ?

Харьковская дух. консисторія по выслушаніи рапорта благочиннаго 1 округа валковскаго уѣзда о томъ, можно ли руководствоваться, при совершеніи браковъ вдовъ солдатскихъ, тѣми списками о убитыхъ и безъ-вѣсти пропавшихъ воинскихъ чинахъ дѣйствующей арміи, кои печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или сверхъ сего требовать представленія вдовьихъ видовъ, — постановили и его Преосвященство утвердилъ: къ разрѣшенію вопроса благочиннаго 1 округа валковскаго уѣзда отпечатать въ енарх. вѣдомостяхъ къ руководству духовенства епархіи правила о повѣнчаніи вдовъ нижнихъ воинскихъ чиновъ съ дополненіемъ, что, согласно ст. 56 Т. X. ч. 1-й, вдовы мужей, пропавшихъ безъ вѣсти на войнѣ обязаны просить епархіальное начальство о дозволеніи вступить имъ въ бракъ съ представленіемъ документовъ, а при повѣнчаніи вдовъ прочихъ лицъ руководствуясь первымъ и вторымъ пунктами положенія военнаго совѣта 22 іюня 1868 года. Правила эти слѣдующія: Военный совѣтъ по представленію главнаго штаба: 1) выдачу видовъ на жительство вдовамъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу послѣ 10-й ревизіи, а также тѣхъ изъ принятыхъ въ рекруты до 10-й ревизіи, которые, находившись въ отпуску, приписались къ городскому или сельскому обществамъ, возложить на обязанность того гражданскаго начальства, которое снабжаетъ сими видами прочихъ членовъ сихъ обществъ; 2) снабженіе этими видами солдатскихъ вдовъ, мужья коихъ поступили на службу до 10-й ревизіи и умерли на службѣ или въ отпуску, не приписавшись къ городскому или сельскому сословію, оставить по прежнему на обязанности подлежащихъ воинскихъ начальниковъ; и 3) 56 ст. Т. X. ч. 1-й Зак. гражд., въ коей изображено: солдатскимъ же-

намъ дозволяется просить о расторженіи брака, если мужа ихъ, сдѣлавъ изъ мѣста службы побѣгъ, до истеченія 5 лѣтняго срока, не найдены и не зачислены по прежнему на службу. Но тѣмъ, коихъ мужа пропали безъ вѣсти на войнѣ, или взяты въ плѣнъ непріятелемъ, дозволяется вступить въ новое супружество не прежде, какъ по прошествіи десяти лѣтъ со времени, когда мужа ихъ взяты въ плѣнъ или пропали безъ вѣсти на войнѣ. При просьбахъ, подаваемыхъ ими духовному начальству о дозволеніи вступить въ новые браки, онѣ обязаны представлять отъ командировъ внутреннихъ гарнизонныхъ баталіоновъ свидѣтельства о времени побѣга мужей ихъ, или же о томъ, что они взяты въ плѣнъ, или безъ вѣсти пропали на войнѣ, съ удостовѣреніемъ, что бѣжавшіе по минованіи пяти, а плѣнные и пропавшіе безъ вѣсти на войнѣ, по минованіи десяти лѣтъ, на службѣ не состоятъ.

Харьк. епарх. вид.

Замѣтка о гербовыхъ маркахъ.

Исполненіе устава 17-го апрѣля 1874 г. о гербовомъ сборѣ, сдѣлавшись обязательнымъ для духовенства со времени его объявленія, ставитъ въ затруднительное положеніе сельское духовенство и сельское населеніе, по неимѣнію въ селахъ мѣстъ продажи гербовыхъ марокъ: духовенство должно наложить на выписку изъ метрики, просимую крестьяниномъ, марку 40 копѣчнаго достоинства и требуетъ оную отъ крестьянина, который долженъ ѣхать за нею въ городъ за 50—100 верстъ. Представьте, во сколько должна обойтись ему марка, при поѣздкѣ за нею въ казначейство, положивъ въ цѣну время и трудъ, затраченные имъ на добычу марки или (по 70 ст.) квитанціи казначейства?

Было бы, конечно, желательно, чтобы священники оказали своимъ прихожанамъ помощь, имѣя всегда у себя въ запасѣ марки; но эти *pia desideria* не обязательны для

священниковъ. Не придетъ ли въ семь дѣлъ на помощь сельскому люду само епарх. начальство, разрѣшивъ (или поставивъ даже обязательнымъ) духовенству съ старостами заготовку на кошелековую сумму въ достаточномъ количествѣ марокъ, которыя могутъ храниться при церквахъ и считаться за наличныя деньги? Помощь эта сельскому люду будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ спасеніемъ и самого духовенства отъ наказанія за нарушение устава, каковое нарушение до четырехъ разъ можетъ быть совершено не по злоупотребленію, а по крайней нуждѣ, — по неимѣнію марокъ; а между тѣмъ и *должностныя лица, виновныя въ нарушении—устава въ принятіи и выдачѣ бумагъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ... въ четвертый разъ* (напр. за четвертую, выпущенную или принятую безъ марки выписку изъ метрики, или за четыре случая нарушеній объявленныхъ и доказанныхъ) *подвергаются удаленію отъ должности* (ст. 105). Вѣдь это не угроза только, а вошедшій въ силу законъ! Конечно на принятыхъ безъ марокъ актахъ можно еще поправить дѣло: купить самому марки и наклеить, поставивъ на нихъ требуемые знаки; но на выпущенныхъ безъ марокъ не всегда возможно это сдѣлать, и потому вслѣдъ за такими выпусками прогрессивно будутъ падать на виновныхъ наказанія, означенныя въ 105 статьѣ устава о гербовомъ сборѣ. — Желаетъ, чтобы дана была возможность пріобрѣтенія марокъ въ селахъ. (Оренб. Епарх. Вѣд.).

Библиографическая замѣтка.

«*Полные духовные законы*», изд. А. Д. Ступина, — «*Полный кругъ духовныхъ законовъ*», сост. И. П. Богословскимъ, изд. С. Леушинимъ. — «*Церковь и ея служители*».

Въ началѣ истекшаго 1877 года книгопродавцемъ А. Д. Ступинимъ изданы были въ Москвѣ «*Полные духовные законы*», оказавшіеся вскорѣ *полными ошибокъ*, на которыя прежде всего обратилъ вниманіе *Церковный Вѣст-*

никъ, заключившій обстоятельную рецензію свою на упомянутую книгу ожиданіемъ новаго свѣжаго труда въ области практическаго церковнаго законовѣдѣнія». По справкамъ оказалось, что указанныя ошибки существенны, и книга, какъ практическое руководство, совершенно непригодна.

Между тѣмъ въ средѣ духовенства сильно ощущается потребность имѣть полный, по возможности, сборникъ церковныхъ и гражданскихъ узаконеній, относящихся къ церкви, духовенству и мірянамъ, какъ членамъ церкви, а также указаній въ «недоумѣнныхъ» случаяхъ пастырской практики. И вотъ явилась изданная *С. И. Леушинымъ* книга, полное заглавіе которой слѣдующее: «*Полный кругъ духовныхъ законовъ; дѣйствія, обязанности и права лицъ православнаго бѣлаго и монашествующаго духовенства, какъ подчиненныхъ, такъ и начальствующихъ, съ приложеніемъ указовъ, и опредѣленій Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода, наказовъ благочиннымъ и церковнымъ старостамъ и разъясненія отдѣльныхъ случаевъ пастырской практики. Составилъ И. П. Богословскій. С. П. Б. 1878 г. цѣна 2 р. 50 к 387 стр., въ переплетѣ 3 р. съ пересылкою*». Оказывается, что эти указанія и правила или отмѣнены, или дополнены, и руководствоваться ими не можетъ уже, слѣдовательно, тотъ въ рукахъ котораго будетъ «*Полный кругъ духовныхъ законовъ*», изданный г. *Леушинымъ*. Болѣе крупныя промахи встрѣчаются въ от. IV «О призрѣніи и обезпеченіи лицъ духовнаго званія». Первая приведенная здѣсь статья уст. дух. конс. (82) отмѣнена: нынѣ священно-церковнослужители могутъ быть уволены заштатъ и не имѣя 60 лѣтъ отъ роду, но при извѣстныхъ, конечно, опредѣленныхъ условіяхъ.—Помѣстивъ затѣмъ (стр. 65) ст. 1562 и 1563 т. XIII Св. Зак. Уст. Общ. Пр., составитель пропустилъ почему-то тогоже устава статьи 1564—1571, и въ помѣщенной за тѣмъ 1590 ст. не прибавилъ примѣчанія по продолженію 1868 г. и ст. 252 т. X, ч. 1, по тому же продолженію. Ни полслова не сказалъ равно и о томъ, что дѣла по опекамъ отнесены къ вѣдѣнію епархіальныхъ

попечительствъ. (Собр. Узак. 26 іюня 1867 г. № 745). Далѣе, нельзя миновать ст. 1603 (стр. 66), къ которой слѣдовало бы прибавить Ук. Св. Сун. 17 іюня 1871 г. № 37, о томъ, что дѣти духовныхъ лицъ, которые не обучались въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ или если и обучались, но не несли никакой службы по епархіальному вѣдомству, лишаются права на пособіе. Пропуски еще важнѣе замѣчаемъ на стр. 67; здѣсь, кромѣ пропущенныхъ весьма важныхъ ст. XIII т. 1608, 1609, 1611—1614, не находимъ Правилъ Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ по отношенію ихъ къ епархіальнымъ попечительствамъ. На стр. 68 и 69 помѣщены статьи Св. Зак. т. XII—99, 102, 103 и 105, которыя отмѣнены, и нѣтъ относящихся сюда указа Св. Сун. 23 февраля 1867 года № 9.— *Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости*, изъ которыхъ извлечены только частію эти свѣдѣнія, оговариваются, что упущенія и недосмотры, на которые они указываютъ, только, такъ сказать, бросившіеся въ глаза, при первомъ просмотрѣ книги. Если же оговорить всѣ ошибки, то прійдется, пожалуй, напечатать книгу тогоже объема, какъ *•Полныя законы•*. Не слѣдовало бы г. Леухину, заключають *Харьков. Епарх. Вѣдомости*, подобными изданіями и громкими объявленіями о нихъ вводить публику въ заблужденіе и эксплуатировать ея карманы; полныхъ духовныхъ законовъ не возможно помѣстить на 387 стран.; для сего потребуется по крайней мѣрѣ пять или шесть томовъ въ 387 или болѣе страницъ каждый.

Мы не думаемъ, однако, произносить надъ Леухинымъ такой же суровый приговоръ. Можно ли винить издателя въ недостаткахъ книги, которыхъ онъ, весьма вѣроятно, и не подозрѣвалъ? Можно ли говорить съ увѣренностію, что онъ рассчитывалъ эксплуатировать карманы духовенства изданіемъ книги, которою онъ думалъ удовлетворить спросу и насущной потребности? Издателю ли и купцу оцѣнить трудъ, провѣрка котораго не подьсему и дюжин-

нымъ специалистамъ? Нужно винить составителя, который или взялся за дѣло съ недостаточнымъ пониманіемъ дѣла, или исполнилъ его съ недостаточнымъ вниманіемъ.

Впрочемъ, кто бы ни былъ виноватъ въ настоящемъ случаѣ, книга *«Полный кругъ духовныхъ законовъ»* негодится къ употребленію, такъ какъ можетъ вводить читателя въ заблужденіе.

Гораздо строже должны мы отнестись къ объявленію о подпискѣ на духовное иллюстрированное изданіе подъ заглавіемъ: *«Церковь и ея служители, настольная книга для русскаго духовенства и православныхъ христіанъ»*. Программа изданія отличается такимъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія, что увлечетъ любого читателя на выписку предполагаемаго изданія. Увлечлись и мы этой программой, напечатавъ объявленіе объ этомъ изданіи въ 1 и 3-мъ №№ *Вольнскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* за текущій годъ. И не мы одни напечатали такое объявленіе: тоже сдѣлали и другія болѣе распространенныя и болѣе компетентныя изданія. Но вотъ, съ разныхъ сторонъ, говоритъ *Церковно-Общественный Вѣстникъ*, доходятъ до насъ слухи, предостерегающіе желающихъ выписать это изданіе. Оказывается, что это не больше, какъ спекуляція и, повидимому, самаго низкаго пошиба. *Православное Обозрѣніе*, въ февральскомъ выпускѣ, по поводу предполагаемаго изданія говоритъ, что издатель его *неизвѣстенъ* и въ объявленіи объ изданіи указана только квартира редакціи съ *апокрифическими* именами сотрудниковъ (стр. 355). Въ газетѣ Гатцука, № 5, сказано: «Бывшій приказчикъ московскаго книгопродавца Прѣсова, книгопродавецъ Желтовъ, тотъ самый, который собралъ подписку на купленную имъ у г. Савича *«Ремесленную Газету»* и ограничился изданіемъ нѣсколькихъ нумеровъ, тотъ самый, который собиралъ съ провинціаловъ деньги то за какой-то всецѣлительный порошокъ и за шитье бѣлья для всѣхъ, то за невысылаемая книги (подъ фирмою магазина *«Корреспондентъ»* и далѣе *«Коммиссіонеръ»*),—заявилъ провинціямъ объ

изданіи чего-то въ родѣ журнала подѣ заглавіемъ: «*Церковь и ея служители*», и довѣрчивые русскіе люди нашихъ провинцій подписываются на объявленную имъ циркулярами книжонку, какъ на журналъ. На вопросы по этому предмету долгомъ считаемъ заявить нашимъ читателямъ, что никакого журнала подѣ именемъ «*Церковь и ея служители*» не издается въ Москвѣ и даже публикацій о немъ не было въ московскихъ газетахъ».

Въ дополненіе къ этимъ извѣстіямъ *Церковно-Общественному Вѣстнику* сообщаютъ слѣдующее: «предполагаемый издатель «*Церкви и ея служители*» дѣйствительно Желтовъ. Редакціи у него никакой нѣтъ, а только собираются деньги. Редактора протоіерея Варламова не существуетъ. Желтовъ въ письмахъ своихъ къ разнымъ лицамъ называетъ себя Ив. Кондратьевымъ. Подписываются на изданіе очень многіе, и Желтовъ каждый день получаетъ по нѣсколько писемъ съ деньгами».

«Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ сообщеній, мы спѣшимъ, говоритъ *Церковно-Общественный Вѣстникъ* предостеречь нашихъ читателей и просимъ ихъ не подписываться на «*Церковь и ея служители*» до тѣхъ поръ, пока сами мы не получимъ этого изданія и не сдѣлаемъ о немъ отзыва».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло и поступило въ продажу роскошное изданіе
ГЕРОИ И ДѢЯТЕЛИ
Русско-Турецкой Войны 1877—1878 годовъ.

Это изданіе заключаетъ въ себѣ двадцать художественно—исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слонової бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Брожемъ, гравированы: И. Матюшинымъ, Ю. Барановскимъ и Ѳ. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ

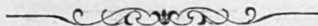
какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ периодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣшены, Ө. Ө. Штоквичъ—защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ—капитанъ парохода «Весты»; Н. А. Драгоміровъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ө. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; І. В. Гурко; А. А. Тергукасовъ; Ө. Ө. Радецкій; М. Т. Лорисъ-Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Ө. И. Тотлебенъ; А. А. Пепокочичскій; В. Ф. Держинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Окложію; Кн. И. А. Шаховской, А. Ө. Цимерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ-дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шиякинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ»; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара-паша и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч. и проч.

ЦѢНА КНИГИ: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 коп., въ шагреневоиъ золоченномъ переплетѣ 3 руб., съ перес. 3 р. 50 коп., въ шагреневоиъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 р.

ГГ. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями *исключительно* по слѣдующему адресу: издателю «Славянскаго Міра» В. П. Турбѣ, въ Сиб., по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.



СОДЕРЖАНІЕ. Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ Епархій—Владимірской и Луцкой. (продолженіе). Объ Эмеритурѣ, какъ енархіальной мѣрѣ, могущей содѣйствовать улучшенію содержанія духовенства. Можно ли при совершеніи браговъ вдовъ солдатскихъ, руководствоваться тѣми списками о убитыхъ и безъ вѣсти пронавшихъ воинскихъ чинахъ, кои печатаются въ енархіальныхъ вѣдомостяхъ? Замѣтка о гербовыхъ маркахъ. Библиографическая замѣтка. Объявленіе.

№ 8 Вол. Епарх. вѣд. данъ на почту 31 Марта.

Редакторъ П. Бьялевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.