

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки,  
три руб. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяць  
1 и 16 чисель.

1-го мая

№ 9.

1868 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫИ.

### I.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, въ 31-й день марта сего 1868 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать *алмазные знаки ордена св. Александра Невскаго* преосвященнымъ архіепископамъ: варшавскому *Іоанникію* и моголевскому *Евсевію*; сопричислить къ орденамъ *св. Александра Невскаго* преосвященныхъ архіепископовъ: кишиневскаго *Антонія* и иркутскаго *Парвенія*; къ ордену *св. Владимира 2-й степени большаго креста* преосвященныхъ: архіепископа псковскаго *Феофоста*, епископовъ: воронежскаго *Серафима* и дмитровскаго, викарія митрополіи московской, *Леонида*; къ ордену *св. Анны 1-й ст.* преосвященныхъ епископовъ: полоцкаго *Савву*, вологодскаго *Павла*, оренбургскаго *Митрофана*, чигиринскаго, викарія кievской митрополіи, *Порфирія* и екатеринбургскаго, викарія пермской епархіи, *Вассіана*; къ ордену *св. Владимира 3-й ст.* преосвященныхъ епископовъ: вятскаго *Апол-*

лоса, томскаго *Алексія*, мингрельскаго *Тарасія*, абхазскаго *Александра*, и кинешменскаго, викарія костромской епархіи, *Иоаннана*; возведены въ санъ архіепископовъ преосвященные епископы: черниговскій *Варлаамъ*, волинскій *Агафангелъ* и костромской *Платонъ*.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

#### ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

— *О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматическому Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложенный господиномъ сѦнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 109, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ СѦнодѣ (№ 33), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматическому Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ учебнаго комитета предположеній съ обстоятельствами дѣла, Святѣйшій СѦнодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенія въ преподаваніи Догматическаго Богословія по семинаріямъ, впредь до полученія затребованныхъ изъ семинарій программъ преподаванія и составленія, по разсмотрѣніи ихъ учебнымъ комитетомъ, общихъ программъ и руководительныхъ указаній, какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и самаго метода преподаванія по каждому предмету ученія въ семинаріяхъ, дать знать семинарскимъ правленіямъ о тѣхъ пособіяхъ по Догматикѣ изъ Богословской литературы Запада, кои, по

отзыву комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть полезны при преподаваніи этой науки, препроводивъ для сего правленіямъ семинарій краткое извлеченіе изъ журнала комитета по этому пункту, съ тѣмъ, чтобы правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей Догматики о таковыхъ сочиненіяхъ, озаботились съ своей стороны, о приобрѣтеніи сихъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библиотекъ. Для чего и послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго въ семь пунктѣ извлеченія изъ журнала комитета касательно рекомендуемыхъ однимъ учебныхъ по Догматикѣ пособій. Февраля 14, 1868 г.

*Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Догматическаго Божесловія въ духовныхъ семинаріяхъ.*

Въ руководство для семинарскихъ наставниковъ по Догматикѣ можно указать на слѣдующія сочиненія, извѣстныя по Богословской литературѣ Запада, которыя, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть очень полезны.

Между католическими системами, кромѣ давно извѣстныхъ у насъ: «Praelectiones Theologicae» Perrone, Libermann, и недавно вновь изданнаго съ дополненіями въ Римѣ «Dionysii Petavii opus de Theologicis dogmatibus», можно указать на Догматику Клея, Берляге и Штауденмейера (Klee, Berlage, Staudenmaer).

Изъ протестантскихъ системъ: 1) такъ называемаго посредствующаго (между разумомъ и откровеніемъ) направленія

Vermittelungs Theologie): а) Христіанская Догматика съ точки зрѣнія совѣсти, Шенкеля ((Christliche Dogmatik vom Standpunkte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel). б) Филосовская и положительная Догматика, Лянге (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) Эбгарда, Христіанская Догматика (Ebgard, Christliche Dogmatik. 1854). Указанныя догматическія сочиненія этого направленія полезны особенно въ рѣшеніи общихъ догматическихъ вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, твореніе міра, происхожденіе человѣка. 2) Направленія такъ называемаго конфессіональнаго—церковнаго: а) Газе, учебникъ Догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik), б) Шмидта, Догматика Лютеранской церкви (Schmidt, Dogmatik der Kirche), в) Каниса, Догматика (Lutherische Dogmatik, von Kannis). Болѣе же всего можно рекомендовать для семинарскихъ наставниковъ Догматику Мартенсена датскаго епископа, переведенную на нѣмецкій языкъ (Dogmatic von Martensen. 1855). Сочиненіе это при сжатости и краткости отличается глубокомысліемъ и одушевленнымъ живымъ изложеніемъ христіанскихъ истинъ.

— *О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 110, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 34), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго журнала учебнаго комитета, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ объ указываемыхъ комитетомъ учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ дать знать семинарскимъ пра-



вленіямъ для предьявленія преподавателямъ сего предмета и распоряженій о приобрѣтеніи таковыхъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ бібліотекъ, сообщивъ для сего правленіямъ краткое извлеченіе изъ журнала комитета по этому пункту. Для исполненія же по сему опредѣленія, послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго извлеченія изъ журнала комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Гомилетикѣ пособій. Февраля 14 дня 1868 года.

*Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ.*

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ семинаріяхъ учебника по Гомилетикѣ, достаточнаго для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками семинаріи, преподаватель Гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими объясненіями. Въ этомъ дѣлѣ могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ «Чтенія о церковной словесности» Я. Амфитеатрова, которыя соединяютъ въ себѣ глубокомысліе съ теплотою чувства, научный взглядъ съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спасительныхъ средствъ Православной Церкви съ знаніемъ чловѣческаго сердца. Полезно также для преподавателя Гомилетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на Пастырское Богословіе архимандрита Кирилла и на книгу о Должностяхъ Пресвитеровъ Приходскихъ. Сія послѣдняя можетъ быть для пре-

подавателя образцомъ ревности въ поученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанской попечительности.

Нѣтъ нужды говорить, что сужденія о проповѣданіи и примѣры св. Отца и Учителей церкви должны давать направленіе труду преподавателя Гомилетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важной заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій Великій, св. Златоустъ и блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на добросовѣстный и обстоятельный трудъ сорбонскаго профессора церковнаго краснорѣчія, аббата Фреппеля: «Cours de l'éloquence sacrée, 4 vol.». Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ проповѣданія Спасителя и Апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый вѣкъ и будетъ продолжать свои изслѣдованія. Къ сожалѣнію аббатъ Фреппель не строго слѣдовалъ заглавію своихъ книгъ, а вдавался въ общія патрологическія изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанинъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защиту папской власти. Впрочемъ преподавателю Гомилетики не трудно замѣтить и обойти эти излишества.

Не излишне указать на нѣкоторыя сочиненія по Гомилетикѣ иностранныхъ богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: «Traité de la prédication, a l'usage des séminaires. Par un supérieur de séminaire. Paris 1846». Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévérière Generè, 1824». «Homilétique, ou traité de la prédication. Par a Vinet». На нѣмецкомъ языкѣ преподаватель можетъ съ пользою познакомиться съ слѣдующими сочиненіями, составленными римскими католиками: «Handbuch der Catholischen Homiletik. T. B. Zarbis 1830».

«Handbuch der Catholischen Kanzelberedsamkeit v. I. Lutz 1857». Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ сочиненій по Гомилетикѣ заслуживаютъ вниманія: Evangelische Homiletik, von Palmer, третье изданіе 1849. Stuttgart. Homiletik der Evangelisch-Protestantischen Kirche, von Schreizer. Leipzig. 1848.

Гомилетика, болѣе, чѣмъ какая либо, излагающая форму и способъ богословская отрасль, можетъ обращаться въ безплодную теорію. Чтобы дать ей практическое направленіе преподаватель долженъ:

- 1) Познакомить воспитанниковъ семинаріи съ исторіею церковнаго проповѣдничества вообще и особенно отечественнаго, и
- 2) руководить ихъ въ упражненіяхъ письменныхъ и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятій въ нашей духовной литературѣ нѣтъ, къ сожалѣнію, полныхъ руководствъ. Но способный и усердный преподаватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, почерпая свои свѣдѣнія изъ церковной исторіи; историческаго словаря о писателяхъ духовнаго чина, митрополита Евгенія; Обзора русской литературы, архіепископа Филарета Черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ сочиненій, относящихся къ исторіи русской литературы, гдѣ дано мѣсто и дѣятелямъ духовнаго слова, какъ-то: «Исторіи древней Русской словесности, С. Шевырева», «Исторіи Русской словесности, древней и новой, Галахова»; а равно и замѣчательныхъ монографій, въ родѣ: Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ, Самарина; Жизнь московскаго митрополита Платона, Н. М. Снегирева и т. п. При составленіи исторической части проповѣдничества, преподаватель Гомилетики удался бы отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста біографическимъ описаніямъ

и подробностямъ литературнымъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ витій, преимущественно же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ вкусъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя Гомилетики должна быть особенно направлена къ тому, чтобы и предварительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію вѣры живому и благотворному.

Церковь въ правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя Гомилетики, при существованіи удовлетворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.

*Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 15 декабря 1867 года за № 117, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 37), съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней — профессора Казанскаго и средней и новой — Смарагдова, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ Семинаріяхъ, изданный для средне-учебныхъ заведеній, курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ чтобы автору



предложено было, при новомъ изданіи его книги для Семинарій, исправить въ ней тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію Комитета, неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь до того, наставники, при преподаваніи, держась строго—православнаго направленія, не оставляли таковыхъ мѣстъ безъ надлежащаго исправленія, не допуская воспитанниковъ до изученія оныхъ въ теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ Семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлію рекомендуются Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для наставниковъ Гимназій. •О чемъ и послать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія. Февраля 29 дня 1868 года. № 15.

*Касательно преподаванія Латинскаго языка въ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ—Прокуроромъ, отъ 18 минувшаго января, журналъ учебнаго Комитета (№ 5) касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету. П р и к а з а л и: Согласно заключенію учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ изданную г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: «Руководство къ изученію латинскаго языка

для трехъ высшихъ классовъ гимназій» и въ семинаріяхъ — изданный тѣмъ же авторомъ другой, болѣе подробный учебникъ латинскаго языка, а грамматику Кремера рекомендовать для семинарій и училищъ, какъ учебное пособіе по этому предмету, 2) для надлежащихъ по сему распоряженій и исполненія со стороны семинарскихъ и училищныхъ правленій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ указы, съ приложеніемъ при таковыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета заключенія комитета, касательно самаго преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Февраля 29 дня 1868 года. № 16.

*Извлеченіе изъ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, надобно сказать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному измѣненію. Извѣстно, что вообще языкоученіе въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства весьма далеко отъ тѣхъ сколько-нибудь современныхъ началъ, которыя уже давно внесены въ дидактику. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній до сихъ поръ еще господствуетъ механическое затверживаніе наизусть и въ тѣхъ частяхъ науки, при усвоеніи которыхъ, даже въ раннемъ возрастѣ, должна участвовать не одна только память. Въ этомъ же можно убѣдиться и изъ разсмотрѣнія учебниковъ, которыми пользуются въ упомянутыхъ заведеніяхъ, при преподаваніи какъ

древнихъ, такъ и новыхъ языковъ. Какъ ни велика образовательная сила первыхъ изъ нихъ, но она вполне обнаруживаетъ свое вліяніе только тогда, когда въ учащемся возбуждается при этомъ не только умственная дѣятельность, но и самодѣятельность, на сколько это возможно въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ. Такому рациональному языкоученію вполне противорѣчатъ учебники, въ которыхъ, по перечисленіи и опредѣленіи частей рѣчи, при чемъ обыкновенно повторяется то, что должно быть извѣстно ученику изъ грамматики роднаго ему языка, прямо слѣдуютъ парадигмы склоненій и спряженій, не сопровождаемыя объяснительными примѣрами и, въ заключеніе, перечисляются правила синтаксиса, безъ которыхъ, однако нельзя понять самой простой латинской фразы, не говоря уже объ отрывкахъ изъ римскихъ писателей. Система, которой слѣдуютъ старинные учебники въ расположеніи грамматическаго матеріала, очевидно, также не выдерживаетъ критики. Рутинное слѣдованіе одной части рѣчи за другою, при чемъ обыкновенно начинали съ имени существительнаго и кончали междометіемъ, должно было исчезнуть съ того времени, какъ учениковъ на первыхъ же порахъ стали знакомить съ простымъ предложеніемъ, въ составъ котораго входятъ разныя части рѣчи. Такая устарѣлая и безплодная метода преподаванія латинскаго языка была оставлена въ Германіи еще въ началѣ текущаго столѣтія. Вообще неумѣренное преобладаніе теоріи надъ матеріальною, лексическою стороною языка давно уже призвано крайне неудобнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Вотъ почему въ хорошо составленномъ учебникѣ латинскаго языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны уясняться примѣрами. На такихъ элементарныхъ образцахъ латинской рѣчи

ученики должны сознательно усвоить себѣ означенныя правила и формы, и затѣмъ болѣе или менѣе самостоятельно прилагать ихъ къ новомъ примѣрамъ той-же категоріи. Подобныя упражненія весьма полезны и въ томъ отношеніи, что съ первыхъ же шаговъ знакомятъ ученика съ лексическимъ матеріаломъ, который постоянно увеличивается, вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматики. Безъ такого матеріала немыслимо и въ то-же время крайне непривлекательно изученіе чужаго языка. Приобрѣтаемую такимъ образомъ *coria verborum*, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій, а равно и при помощи латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самостоятельность и саморазвитіе—вотъ главная задача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, какъ наприм. Гауптъ, Дедерлейнъ, Латманъ, Остерманъ и другіе, сочли нужнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ вокабуляріевъ, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые по ихъ имѣнію, должны предшествовать систематическому изученію латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самостоятельность и саморазвитіе учащихся, всего удобнѣе достигается такимъ преподаваніемъ, при которомъ, какъ можно рѣже, сообщаются ученику уже готовые выводы. Убѣжденіе въ разумности такого преподаванія привело лучшихъ современныхъ педагоговъ къ такъ называемому генетическому методу, съ помощію котораго теорія языка посто-



янно должны выводиться изъ практики и какъ—бы зарождаться на глазахъ учащихся. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участія въ изученіи того или другаго языка, что одно только и способно возбудить въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

*Касательно временнаго исправленія служебныхъ обязанностей въ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 мивувшаго января за № 6, журналъ учебнаго комитета по возбужденному вопросу касательно временнаго исправленія должностей въ семинаріяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда состоящія въ сихъ должностяхъ лица будутъ, на основаніи Устава Сем. § 18, подлежать временному устраненію отъ оныхъ. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, слѣдующія правила: 1) въ случаѣ устраненія, на изложенныхъ въ Уст. Сем. § 18 основаніяхъ, ректора семинаріи отъ должности, исполненіе обязанностей его, примѣнительно къ § 51 Уст. Сем., возлагается на инспектора семинаріи; 2) при устраненіи, на основаніи § 18 Уст. Сем., отъ должности инспектора или какого либо члена правленія семинаріи, по вступленіи о семъ предложенія преосвященнаго въ семинарское правленіе, предсѣдатель, или въ случаѣ отсутствія его, старшій членъ правленія обязывается созвать немедленно, соотвѣтственно § 95 Уст. Сем., общее собраніе правленія для избранія, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность на мѣсто

временно устраненнаго отъ оной; 3) въ случаѣ устраненія отъ должности, указываемымъ въ § 18 Уст. Сем. порядкомъ, помощника инспектора, преподавателей, эконома, секретаря правленія и почетнаго блюстителя по хозяйственной части въ семинаріи, семипарское правленіе, по полученіи предложенія преосвященнаго о семъ, избираетъ исправляющаго должность, на мѣсто временно устраненнаго, примѣнительно, § 106 п. 1 Уст. Сем., въ Педагогическомъ Собраніи; 4) избранный для временнаго исполненія должности кандидатъ представляется правленіемъ на утвержденіе преосвященнаго, и, по утвержденіи допускается къ исправленію должности по общепринятому порядку; 5) о причинахъ же временнаго устраненія отъ должности служащихъ въ семинаріяхъ лицъ, какъ и объ избранныхъ для исправленія ихъ должности, преосвященный немедленно доноситъ Святѣйшему Синоду, а по окончаніи слѣдствія и суда представляетъ въ Синодъ донесеніе объ исходѣ дѣла. О чемъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ указы. Февраля 29 дня, 1868 года. № 17.

*Относительно порядка замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.*

*(Изъ Отношенія и. товарища оберъ-прокурора св. Синода).*

По случаю возникшаго вопроса о порядкѣ замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго при ономъ комитета, опредѣленіемъ 19 января (9 февраля) сего года, въ разъясненіе §§ 56 и 67 уст. дух. учил., постановилъ: учителей въ духовныя училища опредѣлять по предварительномъ испытаніи посред-

ствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ:

1) Желаящій занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подаетъ прошеніе о томъ въ правленіе училища.

2) Въ случаѣ, если никто не заявитъ правленію о своемъ желаніи занять наставническое мѣсто, по представленію его и по требованію преосвященнаго, правленіе семинаріи рекомендуетъ своихъ кандидатовъ къ занятію этого мѣста.

3) Ищущій наставническаго мѣста или рекомендуемый къ тому правленіемъ семинаріи подвергается испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію правленія), состоящихъ въ изъясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета, и въ требованіи отчета отъ учениковъ въ усвоеніи даннаго имъ изъясненія.

4) Испытаніе производится въ духовномъ училищѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ училищнаго правленія, въ одномъ изъ классовъ, гдѣ преподается подлежащій предметъ.

*Примѣчаніе.* Съ согласія правленія училища, состоящаго не въ епархіальномъ городѣ, испытаніе желающихъ занять въ немъ наставническое мѣсто, можетъ быть произведено правленіемъ училища, состоящаго въ епархіальномъ городѣ.

5) Сужденіе о достоинствѣ испытываемаго производится закрытою баллотировкою. Получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ считается избраннымъ. Въ случаѣ совмѣстичества нѣсколькихъ лицъ, предпочтеніе имѣетъ получившій большее число голосовъ.

6) Послѣ испытанія, хотя бы оно не окончилось избраніемъ, составляется письменный актъ, съ обозначеніемъ, въ чемъ испытываемый показалъ свою способность или свою недостаточность, и подписывается всѣми членами правленія.

7) Правила эти распространяются и на лицъ изъ другихъ вѣдомствъ, ищущихъ преподавательскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, равно какъ и наставниковъ, перемѣщающихся изъ одного духовнаго училища въ другое на новый для нихъ предметъ, но не распространяются на наставниковъ, преподающихъ тотъ же предметъ въ одномъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ училищъ и приглашаемыхъ къ занятію преподавательскаго мѣста въ училищѣ.

8) Желающіе занять наставническія мѣста въ высшихъ классахъ (сверхъ назначенныхъ четырехъ), гдѣ таковыя могутъ открыться по примѣчанію къ § 9-му, избираются и испытываются на основаніи правилъ для замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ.



Печ. доз. 28 апрѣля. Кіевъ, 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Архд. С. Кульженко и В. Давиденко).



## КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая

№ 9.

1868 года.

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

**Содержаніе:** а) Рѣчь. б) О кіевскомъ синодальствѣ. в) Извлеченіе изъ отчета г. оберъ-прокурора св. Синода (окончаніе). г) Извѣстія.

## РѢЧЬ,

при погребеніи Екатерины Васильевны Галаганъ, урожденной графини Гудовичъ, скончавшейся утромъ на первый день свѣтлаго Христова Воскресенія въ Кіевѣ, 1868 года 31 марта. \*)

## Христось Воскресе!

Хорошо-жить, когда жизнь течетъ добрымъ порядкомъ, но такъ какъ конецъ вѣнчаетъ дѣло, то еще лучше-умереть доброю, христіанскою кончиною. Кто на порогѣ могилы своей можетъ сказать о себѣ со св. Апостоломъ: *теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее убо готовится мнѣ вѣнецъ правды, его-же воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный судія, тотъ, и только тотъ, по истинѣ блаженъ.*

Кончина такихъ людей хотя не можетъ быть скорбною для ихъ присныхъ, потому что разлука съ тѣми,

\*) Произнесенная протоіереемъ Н. Фаворовымъ, профессоромъ богословія въ Университетѣ св. Владиміра.

кого мы любимъ и почитаемъ, всегда тяжела для насъ, но въ этой скорби есть и утѣшеніе, такое, которое не пересиливается скорбію, но если не вдругъ, то по крайней мѣрѣ постепенно отнимаетъ у ней всякую горечь болѣзненнаго чувства и претворяетъ ее въ отрадное воспоминаніе, способное оживлять и улаживать сердце наше во всякое время.

Братія! Говоря это предъ лежащимъ гробомъ, я говорю то, что внушаетъ намъ примѣромъ жизни и смерти своей покоящаяся въ этомъ гробѣ.

Миръ усопшей! Да не оскорбитъ духовнаго слуха ея похвальное объ ней воспоминаніе наше, потому что мы хотимъ указать хотя на нѣкоторыя черты ея подлинно христіанской жизни, — впрочемъ — не столько для похвалы почившей, сколько для собственнаго назиданія нашего.

Богъ даровалъ ей жизнь не совсѣмъ обыкновенную, по продолжительности, и не совсѣмъ легкую, по разнымъ обстоятельствамъ; но, съ Его же помощію, она прошла ее такъ, что, приближаясь къ концу своего поприща, могла безъ страха оглянуться назадъ и безъ смущенія смотрѣть впередъ, предавая духъ свой въ руки Божіи. Можетъ быть, мы не привыкли искать величія подъ покровомъ простоты и скромности, подвиговъ—среди обыкновенныхъ дѣлъ домашней жизни, доблестей въ исполненіи повседневныхъ обязанностей нашихъ; но если человекъ, не выходя изъ предѣловъ самой обыкновенной жизни, постолнно вѣренъ своему долгу и идетъ ровно и по возможности неуклонно путемъ Закона Божія, то въ немъ, непримѣтно для другихъ и даже для него самаго, образуются и развиваются высокія свойства, сообщающія цѣлой жизни

его печать истиннаго нравственнаго величія. Такія свойства отражались во всемъ поведеніи усопшей.

Нѣкогда добрая, любящая, заботливая супруга, она знала чистыя радости благословенной супружеской жизни; но потомъ, когда это счастье сдѣлалось для ней по видимому не возвратнымъ прошедшимъ, она яснѣ чѣмъ прежде показала, что была вполне его достойна и что умѣетъ пользоваться дарами милости Божіей по ихъ достоинству, обращая во всегдашнее благо для себя то, что разъ получила отъ Бога, какъ знаменіе Его благоволенія. Казалось, для нея не умиралъ тотъ, кого Господь далъ ей въ спутника земной жизни, и она продолжала относиться къ нему, какъ къ живому, читая ежедневно надъ прахомъ его Евангеліе Христово и какъ бы чрезъ самаго Господа Спасителя бесѣдуя съ нимъ языкомъ вѣчной жизни. Такимъ образомъ *уже Богъ сочета*, того не только человекъ, но и самая смерть *разлучитъ* была не въ силахъ. Христіанская вдова умѣла поставить себя выше скорбей вдовства обыкновеннаго и бодро продолжала путь жизни, исполняя свои обязанности съ привычною точностію и постоянствомъ.

И дѣти ея не чувствовали горечи сиротства, находя въ матери своей все, что способна давать дѣтямъ любовь и заботливость родительская. Стараясь не только оградить ихъ отъ какихъ нибудь вещественныхъ нуждъ, но и упрочить внѣшнее ихъ благосостояніе, примѣрная мать въ то же время заботилась еще больше о воспитаніи ихъ въ томъ духѣ, какимъ была проникнута сама и какой составляетъ дѣйствительную силу жизни и корень надежнаго благосостоянія на землѣ. И эта, труднѣйшая для всѣхъ попечительныхъ отцевъ и матерей, задача исполнена ею съ благословеннымъ успѣ-

хомъ. Здѣсь мы не можемъ позволить себѣ никакихъ подробностей, потому что рѣчь наша коснулась бы уже не одной почившей, но и живыхъ, о которыхъ никто не давалъ намъ права свидѣтельствовать такъ или иначе. Одно можемъ прибавить, не опасаясь оскорбить ничьей скромности: Богъ далъ почившей вкусить плоды святыхъ трудовъ ея еще здѣсь, въ той самой средѣ, въ которой она такъ долго и такъ неутомимо трудилась для добра. Всегда окруженная своею семьею, возраставшею по числу членовъ, но не терявшею духовнаго и даже внѣшняго единства, она не могла не чувствовать благословенія Божія надъ домомъ своимъ, и ея сердце, въ благоговѣйной благодарности Богу, безъ сомнѣнія, обрѣтало радости, какихъ не много въ этомъ мѣрѣ. Смотря на эту мать, радующуюся о своихъ чадахъ, справедливо могли называть ее счастливою, но она сама, съ помощію Божіею, создала это счастье, и не поводъ къ какой нибудь зависти, а прекрасное побужденіе къ подражанію подавалъ такой примѣръ благополучія.

Скромность семейныхъ добродѣтелей не есть однакожь ихъ ограниченность, напротивъ, нигдѣ такъ не развивается безграничное по своему объему чувство любви христіанской, какъ въ средѣ семейной жизни по духу евангельскому. Искренно сочувствовать другимъ, раздѣлять чужую радость и горе, уважать какъ святыню права всякаго ближняго, снисходить къ чужимъ немощамъ и недостаткамъ, обращаться со всѣми съ непритворною простотою и дружелюбіемъ, все это и подобное наиболѣе свойственно человѣку, пріучившему себя къ христіанскому исполненію семейныхъ обязанностей своихъ. И вѣрно всякій, кто болѣе или



менѣе знакомъ былъ съ правилами жизни и характеромъ дѣятельности усопшей, слушая сдѣланное нами перечисленіе качествъ истинно добраго человѣка, подумаль, что мы списываемъ эти качества съ ея примѣра. Дѣйствительно это были и ея черты.

Собственные заботы не охлаждали въ ней участія къ другимъ, и чужія нужды всегда вызывали въ ней дѣятельное состраданіе. Строго бережливая въ собственной жизни, она не любила и въ самой благотворительности ничего такого, что отзывалось бы расточительностію но, гдѣ требовалась дѣйствительная помощь, тамъ рука ея скоро простиралась къ нуждающимся и притомъ такъ, что шуйца ея не знала, что творила ея десница. Съ другой стороны, пользуясь правами, предоставлявшими прежде лицамъ ея званія широкую власть надъ другими, она не только не злоупотребляла этими правами, но и обращала ихъ въ пользу тѣхъ, которые должны были безпрекословно служить ей, имѣя возможность заботиться объ нихъ, какъ о своихъ домочадцахъ. И сколько такихъ людей съ глубокою признательностію будутъ всегда благословлять ея память! Сколько горячихъ молитвъ о ней вознесется къ Богу и теперь при вѣсти объ ея кончинѣ!—Въ отношеніи къ другимъ вообще, она ни на словахъ, ни на дѣлѣ не позволяла себѣ никакой неумѣстной строгости, а тѣмъ болѣе вражды и несправедливости. Казалось, для ней не было людей худыхъ и недостойныхъ. Когда въ ея присутствіи высказывались о комъ нибудь неодобрительно, она старалась или выставить достоинства осуждаемаго, которыя чаще всего въ подобныхъ случаяхъ забываются, или смягчать по крайней мѣрѣ строгость сужденія, или дать

другое направленіе рѣчи. Короче, это была евангельская жена, глубоко понимавшая духъ христіанскаго обращенія съ ближними и вносившая этотъ духъ въ окружавшее ее общество.

Какъ бы въ соотвѣтствіе такой свѣтлой жизни Богъ даровалъ ей и свѣтлую кончину. Въ послѣднія минуты свои она слышала всерадостное *Христосъ воскресъ*, которымъ привѣтствовали ее любящіе дѣти и внуки, и отъ торжества земнаго поспѣшила къ торжеству небесному, въ утро свѣтлѣйшаго земнаго праздника отошла въ область, гдѣ день не вечерѣетъ и праздникъ уже не прекращается. Правда, такое отшествіе ея не могло не смутить оставшихся, и земной праздникъ для живыхъ омрачился скорбію объ усопшей; но что огорчило ихъ на время, то можетъ послужить и послужить для нихъ источникомъ отрады и утѣшенія на все ихъ будущее.

Къ вамъ, присные почившей, мы не имѣли бы никакой нужды обращаться съ словомъ утѣшенія: вамъ лучше, чѣмъ кому нибудь понимать милость и любовь Божію въ настоящемъ событіи вашемъ! Но можетъ быть, разлука, хотя и видимая только, съ существомъ, столько дорогимъ для васъ, поразивъ ваше сердце, не даетъ вамъ въ эти минуты ясно видѣть то, что темно и для другихъ. Не споримъ съ естественнымъ чувствомъ вашей скорби; однакожь не можемъ не напомнить вамъ и о благодарности къ благодарящему вамъ Богу. Остерегитесь, чтобы неумѣренною печалію не оскорбить и свѣтлости общаго христіанскаго торжества и того благоволенія Божія къ вамъ въ частности, которое открылось не только въ жизни, но и въ самой смерти вашей усопшей.

А мы, братія!—Не отойдемъ и мы отъ настоящаго гроба безъ урока для собственной жизни: начертаемъ глубже на памяти и сердцахъ нашемъ ту простую, но вмѣстѣ глубоко-благотворную истину, что та только жизнь дѣйствительно хороша, за которою можетъ слѣдовать истинно-христіанская, мирная и непостыдная кончина.

*Апрѣля 3, 1868 года.*

## О КІЕВСКОМЪ СИНОПСИСѢ.

(Письмо къ П. Г. Лебединцеву.)

*Nabent sua fata libelli...* Одною изъ счастливѣйшихъ у насъ историческихъ книгъ былъ *Кіевскій Синописисъ*. Трижды изданный въ Кіевѣ, во второй половинѣ 17-го столѣтія,—онъ такъ полюбился новоучрежденной петербургской академіи наукъ, что она, начиная съ 1736 года, разъ двадцать издавала его, какъ учебную книгу Русской Исторіи. Наконецъ, въ нынѣшнемъ столѣтіи, когда незабвенный Евгеній сталъ митрополитомъ кіевскимъ, онъ въ слѣдующемъ-же 1823 году напечаталъ *Кіевскій Синописисъ* съ своимъ къ нему *Прибавленіемъ*; а въ 1836 году издалъ его еще разъ—и это было «пятое изданіе кіевское, исправнѣйшее», какъ означено на заглавномъ листѣ.

Въ предисловіи къ этому изданію сказано: «Кто былъ *сочинитель* сего сокращенія, *неизвѣстно*, хотя многіе приписывали оное кіевопечерскому архимандриту Иннокентію Гизелю... Извѣстно только, что сочинитель выписалъ и сократилъ сію книгу до 14 столѣтія изъ *Хроники* Θεодосія Софоновича,—игумена Кіево-Золотоверхо-Михайловскаго монастыря...»

Таково было—последнее слово послѣдняго многоученаго издателя этой заслуженной книги, которое очень важно въ исторіи литературы; оно можетъ быть отмѣнено только находкою современнаго свидѣтельства



о томъ, кѣмъ именно былъ *сочиненъ* Кіевскій Синописисъ.

Закревскій, въ своемъ обширномъ Описаніи Кіева, постоянно называетъ Синописисъ— *сочиненіемъ Гизеля*, Мало того; онъ говоритъ: «Два года спустя по смерти Софоновича, Гизель перевелъ его Хронику на славянскій языкъ, кое гдѣ передѣлалъ, издалъ въ 1674 году! *подъ своимъ именемъ*, назвавъ Синописисомъ, и Хронику забыли». (см. стр. 523.)

Меня удивило это показаніе, столь же неосновательное, какъ и то, будто Евгеній воспользовался трудомъ Иринея Фальковскаго, будто Фундуклеево Обозрѣніе Кіева есть сочиненіе Журавскаго, — и прочая.

Кіевскій Синописисъ напечатанъ былъ въ печерской лаврѣ три раза— въ 1674, 1678 и 1680 годахъ— «по *благословенію* пречестнаго о Христѣ господина отца Иннокентія Гизеля, милостию Божіею архимандрита тояжде святыхъ лавры». Такъ означено на заглавномъ листѣ всѣхъ трехъ изданій. Но это вовсе не значитъ, чтобы Гизель издалъ въ 1674 году Кіевскій Синописисъ— «подъ своимъ именемъ»! Того же 1674 года напечатаны были въ лаврѣ *Акаѳисты* также по благословенію Иннокентія Гизеля; а въ 1654 году они напечатаны были по благословенію предмѣстника его, архимандрита Іосифа Тризны. *Сочиненіе* книги и начальническое *благословеніе* напечатать ее— двѣ вещи разныя; а Закревскій смѣшалъ ихъ и взвелъ на Гизеля небывальщину.

И такъ, что написано въ Кіевскомъ Синописисѣ— хорошо-ли оно или дурно—того не должно относить къ лицу *Гизеля* и такъ часто помыкать почтеннымъ именемъ его, какъ это дѣлаетъ Закревскій, весьма не-

милостивый къ кіевскимъ ученымъ писателямъ 17-го вѣка, начиная съ блаженной памяти *Сильвестра Косова*. Да и всѣхъ вообще кіевоописателей онъ судить очень строго—по такимъ правиламъ *исторической критики*, которыхъ самъ не исполняетъ, и осуждая другихъ въ произволѣ и прочемъ, самъ дозволяетъ себѣ полный *произволъ*—такъ что всѣ кіевоописатели, живые и усопшіе, могли бы сказать ему единогласно: *врачу, исцѣлися!*

Вотъ напримѣръ, ему не желательно, что бы Спасская церковь на Берестовѣ существовала тамъ со временъ Владиміра. И онъ говоритъ иронически: «Разсказавъ о пришествіи св. Владиміра изъ Корсуня въ Кіевъ и объ уничтоженіи кумировъ, превелебный о. Иннокентій съ важностію продолжаетъ: повелѣ же Владиміръ поставити каменную церковь въ Кіевѣ святаго Спаса великую, и на томъ мѣстѣ, идеже кумиръ Перунъ бяше, церковь святаго Василія и т. д. Но у преподобнаго Нестора о Спасской церкви ничего *не говорится, стало быть это выдумка.*» (стр. 732).

Вотъ какое на этотъ разъ правило *исторической критики*, о которой *тогда* (т. е. въ 17 вѣкѣ) *не имѣли понятія*, по словамъ Закревскаго! (стр. 907) Онъ говоритъ: «мнѣніе о построеніи Владиміромъ святымъ Спасской церкви въ Кіевѣ, какъ и многія, не имѣющія никакого основанія, тоже принадлежатъ изобрѣтательности кіевскихъ ученыхъ 17-го вѣка». И въ заключеніе: «намъ кажется, что уважая истину, нельзя спокойно утверждать то, на что нѣтъ ни прямого ни косвеннаго указанія въ *древнѣйшихъ и достоверныхъ* нашихъ свидѣтельствахъ; и утверждать для того только, что бы итти вслѣдъ за прежними авторитетами....» (стр. 734.)

Между тѣмъ Закревскій на своемъ новоначертанномъ первомъ планѣ древнѣйшаго Кіева (до 988 г.) ставитъ за канавою—*капище Волоса*, а на второмъ планѣ древняго Кіева (до 1240 года) ставитъ на томъ мѣстѣ—*церковь св. Василія*, не смотря на то, что объ томъ *капищѣ* и о той *церкви* нѣтъ и помину нигдѣ, не только въ Несторовой лѣтописи, но даже и въ Кіевскомъ Синописисѣ всѣхъ трехъ изданій. И Закревскій не отвергнулъ новѣйшаго сказанія о нихъ, предложеннаго въ первый разъ, кажется, въ *Описаніи Кіева* Берлинскаго, 1820 года, на основаніи како-го, никому неизвѣстнаго городского акта 1692 года! Онъ не сказалъ здѣсь: «мы уже не однократно замѣчали, что кіевскіе грамотѣи 17-го столѣтія любили начало каждой мѣстности Кіева относить ко временамъ Владиміра святаго и обильно украшали исторію Кіева разнаго рода вымыслами» (стр. 758)—какъ это сказалъ онъ по поводу извѣстной записи о *Рождественской церкви* (—о ней же дѣйствительно говорится, напримѣръ въ грамотѣ великаго князя литовскаго Жигимонта I-го 1524 г., съ упоминаніемъ, что къ этой церкви *со стародавна* принадлежало). Хотя же при церкви св. Василія, Закревскій и дѣлаетъ оговорку, что Несторъ объ этомъ ничего не говоритъ, и что «это обстоятельство остается еще доказать»; однакоже на своихъ планахъ Кіева онъ поставилъ и капище, и церковь, и въ своей *Лѣтописи Кіева* прямо утверждаетъ, что «на Оболони стояло *капище Волоса*» (стр. 10),—слѣдуя только авторитету Берлинскаго и не дожидаясь свидѣтельствъ *древнѣйшихъ* и *достоверныхъ!*

Но вотъ и древнѣйшіе прологи 13-го и 14-го вѣка, которые по свидѣтельству Карамзина, а потомъ



Бодянского и Лавровскаго—говорятъ, что то мѣсто, гдѣ народъ кievскій крестился въ *Почайнѣ* (а по Нестору и хроникѣ Густынской въ *Дмитрѣ*), съ той поры зовется *святымъ мѣстомъ*—«иде же нынѣ церкви Петрова». (\*) Но Закревскій говоритъ: «ни Несторъ, ни послѣдующіе лѣтописцы ничего не знаютъ о Петровской церкви на мѣстѣ крещенія Кіевлянъ, слѣдовательно и это извѣстіе—*не заслуживаетъ никакого вѣроятія*.» (стр. 850.)

А Волосово капище, извѣстное одному Берлинскому (\*\*), заслуживаетъ гораздо большаго вѣроятія! Впрочемъ Закревскій говоритъ о себѣ: «Мы *многое принимаемъ за достоверное*, чего не находится и въ

---

(\*) Во второй книгѣ моего *Кіевлянина* 1841 г., въ статьѣ «О мѣстѣ Туровой божницы», было указаніе на это мѣсто древнихъ харатейныхъ прологовъ съ такимъ предположеніемъ: «не поставлено-ли здѣсь названіе *Петрова* вмѣсто *Турова*, по недоумѣнію писца объ этомъ имени?» (стр. 108.)

Филаретъ черниговскій, въ своей Исторіи Русской церкви, принялъ *церковь Петрова* за первоначальное, подлинное чтеніе, и въ § 20-мъ написалъ: «на мѣстѣ крещенія народа построенъ храмъ во имя ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры», а въ примѣчаніи говоритъ: «Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ... въ прологѣ: «идѣже церковь Бориса и Глѣба» трудъ послѣдующаго времени. . .»

(\*\*) *Максимъ Федоровичъ Берлинскі* родился 1764 года, а скончался на 84 году жизни своей, 6 генваря 1848 года. Моя *помянутая* о немъ, читанная мною въ московскомъ обществѣ исторіи и древностей русскіихъ, напечатана во *Временникѣ* 1860 г. У меня хранится автографъ его *Описанія Кіева*, подаренный мнѣ имъ на память.



Несторовой! лѣтописи». (стр. 104.) Стало быть, не все умолчанное и пропущенное Несторомъ—*естъ выдуманъ!* Если же Закревскому, *кіевлянину* 19-го вѣка, можно многое принимать за достовѣрное, чего нѣтъ у Нестора, то нельзя же лишать этого права и тѣхъ прежнихъ ученыхъ кіевлянъ, Сильвестра Коссова, Аѳанасія Кальнофойскаго, Θεодосія Софоновича и другихъ, которые въ первой половинѣ 17-го вѣка видѣли еще развалины древняго Кіева, наслѣдовали преданія прежнихъ поколѣній кіевского народа: и по одному этому уже составляютъ для насъ *авторитетъ*; а въ критикѣ и логикѣ они были едвали не сильнѣе кіевописателей нынѣшняго столѣтія... Въ заключеніе письма моего о Кіевскомъ Синописисѣ, приведу слѣдующій о немъ случай изъ книги Закревскаго. На страницѣ 721-й сказано: «Кажется, подобными источниками руководствовался и Θεодосій Софоновичъ, послѣ коего Иннокентій Гизель, *въ своемъ Синописисѣ 1674 года*, написалъ слѣдующее: ... Тогда священники и діаконъ облекшеса въ священныя одежды стояху при брезѣ на доскахъ на рѣцѣ Почайнѣ устроенныхъ идеже при брезѣ нынѣ церковь святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба.» (*Синопис.* 49!)

Но историческая критика не дозволяетъ говорить на обумъ и приводить свидѣтельства изъ книги, котораго нѣтъ въ ней. Въ *Синописисѣ 1674 года* (также какъ и въ *Старомъ Лѣтописцѣ южнорусскомъ*) нѣтъ указанія на церковь Бориса и Глѣба; тамъ на страницѣ 64-й сказано: «тогда священники и діаконъ облекшеса въ священныя одежды, стояху при брезѣ на на лавкахъ, на рѣцѣ Почайнѣ устроенныхъ» и только. Прибавка «иде же при брезѣ нынѣ церковь...» сдѣлана въ послѣдующихъ изданіяхъ Синописиса, по позднѣй-

шимъ прологамъ, и составляетъ мнѣніе, принятое кіевлянами извнѣ, уже въ исходѣ 17-го столѣтія.—До слѣдующаго письма!

**М. Максимовичъ.**

8 апрѣля 1868 г.

Михайлова-Гора.

### ОТЪ РЕДАКТОРА:

Недавно мнѣ встрѣтилась надобность осмотрѣть на кievскомъ Оболоньи дрова, предлагавшіяся для покупки. Проѣзжая по берегу Днѣпра, не вдаль отъ р. Почайны, я спросилъ: гдѣ стоятъ дрова купца З.? «*За Турцею*» отвѣчалъ мнѣ береговой сторожъ. — «Что жъ это—*Турецъ*?» «А вотъ ручей между городомъ и Почайной», вновь отвѣтилъ на мой вопросъ тотъ же кiяныця. Чрезъ нѣсколько минутъ я былъ на этомъ ручьѣ, который, стекая изъ болотистой мѣстности оболонья, впадаетъ въ заливъ Днѣпра, ниже Почайны, — переѣзжая его, уже самъ себя я спрашивалъ, не на этой ли нѣсколько возвышенной площадкѣ, между Турцомъ и Почайной, стояла *Турова Божница*, близъ которой крестились кiевляне? не сюда ли «на *ручай*» водиша Русь къ ротѣ» при заключеніи договора Грековъ съ Игоремъ? Не здѣсь ли, вдали нѣсколько отъ города, на Оболоньи, укрывалась отъ язычниковъ и первая церковь св. Іліи, стоявшая надъ ручаемъ? Не былъ ли Туръ создатель этого перваго храма въ Кіевѣ?— Вѣрно, или слишкомъ смѣло гадаю я, рѣшите, вы, М. А., наиболѣе компетентный судія въ вопросахъ, касающихся минувшихъ судебъ Кіева; но, мнѣ кажется, опредѣляя мѣстность *Туровой Божницы*, не слѣдуетъ пре-

небрегать названіемъ урочища, которое донныѣ сохра-  
няетъ за собою имя Турова и находится вблизи р.  
Псчайны.

Собственно гороря и Почайна и Турецъ впадаютъ  
не въ Днѣпръ, а въ заливъ Днѣпра, образовавшійся около  
Кіево-подола—заливъ, который нынѣ, какъ и во времена  
Ольги, составляетъ кіевскую пристань Днѣпра, и только  
въ концѣ залива, гдѣ онъ принимаетъ въ себя Почайну и  
Турецъ, можно было креститься народу, а въ особен-  
ности старцамъ и дѣтямъ; ибо во всякомъ другомъ  
мѣстѣ, ближе къ крещатицкому источнику, крутой и  
глубокій берегъ представилъ бы трудности для крещенія,  
какъ и нынѣ здѣсь могутъ купаться только умѣющіе  
плавать. Естественно было совершить крещеніе вблизи  
храма, а выраженія лѣтописи, что Турова божница  
стояла въ концѣ Пасѣнчиной и Козарской бесѣды, по-  
казываетъ, что эта церковь была на оконечности  
города.

П. Л.



**Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора  
Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго испо-  
вѣданія за 1866 годъ.**

(Окончаніе).

*Административная дѣятельность духовнаго вѣдомства.*

Административная дѣятельность главнаго духовнаго управ-  
ленія состояла въ предпринимаемыхъ необходимыхъ преобра-  
зованіяхъ и улучшеніяхъ по разнымъ частямъ церковнаго управ-  
ленія, а также въ разрѣшеніи и надлежащемъ направленіи  
возникавшихъ текущихъ вопросовъ и дѣлъ.

*Комиссія для составленія положенія о нотаріальной  
части.*

Дѣйствующими узаконеніями на обязанность православнаго  
духовенства положено веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ  
и исповѣдныхъ росписей. Будучи актами общими для всѣхъ  
состояній, они служатъ однимъ изъ главныхъ основаній для  
утвержденія семейныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ  
и, кромѣ того, какъ статистическія данныя, составляютъ одно  
изъ важнѣйшихъ пособій для правительства въ его админи-  
стративныхъ распоряженіяхъ и общихъ законодательныхъ мѣ-  
рахъ. Веденіе столь важныхъ документовъ сопряжено для ду-  
ховенства съ особыми трудами и личною отвѣтственностію; а  
между тѣмъ оно не приноситъ никакихъ выгодъ духовному



вѣдомству, тогда какъ съ актовою частью соединяется вообще взысканіе пошлинъ.

По симъ соображеніямъ и въ виду разныхъ неудобствъ, представляемыхъ нынѣшнимъ порядкомъ веденія и выдачи метрическихъ актовъ, учреждена была мною въ прошедшемъ году особая коммиссія для пересмотра существующихъ постановленій объ общихъ актахъ состояній по православному вѣдомству. Коммиссія было поручено обратить вниманіе и на финансовую сторону этого дѣла, для доставленія средствъ къ подлежащему преобразованію духовныхъ установленій, наиболѣе въ томъ нуждающихся, въ особенности духовныхъ консисторій, доселѣ остающихся при прежнихъ крайне скудныхъ средствахъ, не смотря на то, что еще въ 1851 году была признана настоятельная необходимость въ возвышеніи ихъ содержанія, и что, вслѣдствіе неоднократныхъ по сему предмету представленій Святѣйшаго Синода, на стѣснительное положеніе консисторскихъ чиновниковъ Ваше Величество изволили обратиться Всемилоушійшее вниманіе.

Труды коммиссіи окончены еще въ 1866 году, и затѣмъ составленный ею проектъ положенія объ актахъ состоянія, по соглашенію съ министромъ финансовъ и главноуправляющимъ 2-мъ отдѣленіемъ собственной Вашего Величества канцеляріи и по одобренію Святѣйшимъ Синодомъ, внесенъ мною, съ Высочайшаго соизволенія, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

Существенныя основанія проекта коммиссіи заключаются въ привятіи мѣръ къ устранинію подлоговъ метрическихъ актовъ, въ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ непосредственно причтами, вмѣсто консисторій, и притомъ бесплатно, вслѣдъ за совершеніемъ крещенія, брака и погребенія, и въ установленіи платы за записку въ метрическія книги рожденія и кре-

щенія—въ размѣрѣ 10 к., бракосочетанія—по 25 коп. съ каждаго бракосочетавшагося, смерти и погребенія 5 к. Въ случаѣ принятія этой нормы, ежегодно доходъ отъ записки актовъ будетъ простираться до 700,000 руб.

### *Коммиссія для разбора дѣлъ синодальнаго архива.*

Учрежденная, съ Высочайшаго соизволенія, въ декабрѣ 1865 года, коммиссія для разбора дѣлъ синодальнаго архива начала свои занятія съ полнымъ сознаніемъ важности возложеннаго на нее дѣла. Для основательнаго выполненія указанной ей Святѣйшимъ Синодомъ задачи разсмотрѣть дѣла предназначенныя къ уничтоженію, коммиссія признала необходимымъ предварительно распредѣлить ихъ по предметамъ и съ этою цѣлію приступить прямо къ описанію архивныхъ дѣлъ съ № 1, съ представленіемъ къ уничтоженію тѣхъ изъ нихъ, которыя она признаетъ незаслуживающими дальнѣйшаго храненія. Получивъ на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, коммиссія вошла въ обсужденіе о разныхъ способахъ составленія архивныхъ каталоговъ. Для облегченія этого труда, мною командированъ былъ въ Москву дѣлопроизводитель коммиссіи съ цѣлію изученія тамошнихъ архивовъ. Затѣмъ по обстоятельномъ обсужденіи этого предмета, коммиссія нашла нужнымъ составить будущую опись дѣлъ синодальнаго архива въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы это описаніе заключало въ себѣ возможно обстоятельное изложеніе дѣлъ и было потомъ печатаемо, съ приложеніемъ алфавитнаго указателя предметовъ и лицъ. Въ то же время коммиссія, съ одобренія Святѣйшаго Синода, положила приступить и къ составленію сборника церковныхъ постановленій и распоряженій Святѣйшаго Синода со времени его учрежденія. Неоспоримо, что въ такомъ

видѣ труды комиссіи приобрѣтаютъ особое значеніе: бывъ напечатаны, они дадутъ богатый матеріаль для изученія исторіи отечественной Церкви въ синодальный періодъ и развитія каноническаго права и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ служить весьма важнымъ пособіемъ при разрѣшеніи и разработкѣ разныхъ вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной судебнo-административной практикѣ.

Въ продолженіе года комиссія имѣла 33 засѣданія и рассмотрѣла 1,289 дѣлъ, изъ которыхъ признала незаслуживающими храненія только 5.

### *Комитетъ для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ духовному вѣдомству.*

Временный комитетъ, учрежденный, съ Высочайшаго соизволенія, при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ немъ тверскаго архіепископа Филовея для обсужденія весьма важныхъ вопросовъ, относящихся до примѣненія къ духовному вѣдомству новыхъ судебныхъ уставовъ, продолжалъ свои занятія въ теченіе всего 1866 года. Труды сего комитета нынѣ окончены и внесены на рассмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

### *Нѣкоторыя распоряженія по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.*

Изложеніе распоряженій, сдѣланныхъ по духовному вѣдомству, въ видахъ благоустройства его учреждений, я начну съ назначенной мною ревизіи канцеляріи Святѣйшаго Синода. Обзорѣніе дѣлопроизводства этой канцеляріи возложено мною на исправляющаго должность товарища моего, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Толстаго. Ему поручено при этомъ обра-

щать вниманіе на своевременное разрѣшеніе производящихся дѣлъ, и въ случаѣ, если будетъ замѣчена медленность, принять во время самой ревизіи мѣры къ скорѣйшему ихъ движенію.

Для сближенія ревизіи спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, находящихся въ непосредственномъ его распоряженіи, съ временемъ производства расходовъ, примѣнительно къ правиламъ принятымъ государственнымъ контролемъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, установлена вмѣсто годовой ежемѣсячная повѣрка приходо-расходныхъ книгъ синодальнаго казначейства. Первый опытъ ежемѣсячной ревизіи вполне оправдалъ ея преимущество предъ годичною. При новомъ порядкѣ открылась возможность замѣчать упущенія вслѣдъ за совершеніемъ расхода; самая повѣрка производилась успѣшнѣе; за каждый мѣсяць она оканчивалась постоянно въ слѣдующемъ за отчетнымъ мѣсяцѣ.

Для точнаго наблюденія за правильнымъ ходомъ денежныхъ оборотовъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, Высочайше повелѣно: годовые отчеты ихъ подвергать съ 1867 года ревизіи, на общемъ для духовно-учебныхъ заведеній основанія, съ тѣмъ чтобы отчеты эти составлялись по формамъ, Высочайше одобреннымъ 6-го декабря 1865 г. для веденія отчетности по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, Высочайше утверждено, въ 5-й день октября, опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи епархіальнымъ начальствамъ допустить къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ попечительствахъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ лицъ изъ священно-церковнослужителей по выбору духовенства.



Съ Высочайшаго соизволенія, въ измѣненіе 10-й статьи устава духовныхъ консисторій, положено Святѣйшимъ Синодомъ назначать очередное проповѣданіе въ уѣздныхъ и кафедральныхъ соборахъ только священнослужителямъ городскимъ и пригороднымъ; а священнослужителямъ прочихъ сельскихъ церквей предоставлено произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ храмахъ. Это правило постановлено во избѣжаніе разныхъ неудобствъ, сопряженныхъ для священниковъ отдаленныхъ или одноштатныхъ приходоѡ съ отлучками въ городъ.

Кромѣ того были принимаемы разныя мѣры въ видахъ упрощенія дѣлопроизводства и сокращенія переписки.

### *Мѣры по улучшенію синодальныхъ типографій.*

Въ устройствѣ синодальныхъ типографій, находящихся въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, были сдѣланы въ минувшемъ году нѣкоторыя существенныя улучшенія въ техническомъ отношеніи, послужившія къ сокращенію расхода и къ болѣе скорому производству ихъ работъ.

Потребность въ полныхъ лицевыхъ святцахъ для церквей чувствовалась съ давнихъ поръ. Въ царствованіе Императора Александра I были изданы Святѣйшимъ Синодомъ святцы съ рисунками, рѣзанными на лубкахъ и отпечатанными безъ красокъ на бумагѣ. Святцы эти и до настоящаго времени находятся въ бѣдныхъ церквахъ нашихъ. Но изображенія на нихъ не отчетливы и не чужды погрѣшностей.

Къ устраненію этого важнаго недостатка и къ снабженію церквей такими святцами, которыя болѣе соответствовали бы достоинству изображаемыхъ лицъ, предстояли для Святѣйшаго Синода непреодолимыя трудности, особенно по громадности суммы, потребной для написанія такого количества иконъ.

Нынѣ, когда представилась возможность изготовленія святцевъ красками посредствомъ метахромотипии, Святѣйшій Синодъ, по условію, заключенному съ заведеніемъ метахромотипии, передалъ ему право изготовленія живописныхъ лицевыхъ святцевъ въ числѣ 10.000 экземпляровъ, по рисункамъ академика Солнцева, предварительно разсмотрѣннымъ и утвержденнымъ Синодомъ. Собственно въ распоряженіе Святѣйшаго Синода заведеніе обязалось представить 2.000 экземпляровъ, изъ 48 иконъ недѣль каждый экземпляръ, что по расчету составитъ менѣе 42 коп. за икону, которые и предназначены къ разсылкѣ по церквамъ разныхъ епархій. Съ 17-го февраля 1866 г. по 1-е января 1867 г. выпущено и разослано по церквамъ два мѣсяца святцевъ.

Представленный мною обзоръ церковной дѣятельности приводитъ къ заключенію, что 1866 годъ не останется безъ слѣда въ многовѣковой жизни отечественной Церкви. Многія событія, совершившіяся въ этотъ періодъ времени, предназначены имѣть церковно-историческое значеніе и послужить непререкаемымъ свидѣтельствомъ духовнаго могущества церкви, неизсякаемой жизненности ея началъ, плодотворности служенія ея пастырей. Въ западномъ краѣ десятки тысячъ людей всѣхъ званій и состояній оставили латинство; изъ раскола вновь вступили подъ благодатную сѣнь единой спасительной церкви многіе, болѣе безпристрастные и болѣе вліятельные представители и руководители; на Кавказѣ, въ отдаленныхъ странахъ Сибири и Америки и во многихъ мѣстахъ Имперіи торжество православія ознаменовано присоединеніями изъ иновѣрія и языческихъ суевѣрій. Въ нѣдрахъ самаго православнаго общества пробуждается въ болѣе высокой степени живое сочувствіе къ

священнымъ интересамъ вѣры и Церкви, выражающееся въ постепенномъ развитіи и дѣйствіи и средствъ миссіонерскаго общества, въ основаніи и возрастающихъ успѣхахъ церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ, въ жертвахъ на восполненіе нуждъ и потребностей причтовъ, церковныхъ школъ, благотворительныхъ приходскихъ заведеній. Духовные пастыри, прилагавшіе ближайшія попеченія о назиданіи и утвержденіи паствъ въ духъ благочестія, о распространеніи свѣта религіозно нравственнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ тѣмъ съ удвоеннымъ рвеніемъ заботились о возвышеніи достоинства своего служенія, объ установленіи въ этихъ видахъ болѣе тѣснаго взаимнаго сближенія и общенія, объ изысканіи способовъ къ возможному благоустройству какъ собственнаго быта, такъ и разныхъ церковныхъ учрежденій и, не смотря на крайнюю скудость своихъ средствъ, съ рѣдкимъ самоотверженіемъ отдавали послѣднія лепты на улучшеніе участи своихъ вдовъ и сиротъ, на сильную поддержку мѣстныхъ духовныхъ училищъ. Въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства—предметъ давно признанной и настоятельной потребности духовнаго вѣдомства—сдѣланъ важный шагъ впередъ ассигнованіемъ значительной суммы на пенсіи заштатнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ, равно какъ и увеличеніемъ содержанія духовенства въ юго-западномъ краѣ изъ Высочайше указанныхъ на сіе источниковъ. Наконецъ царственною щедростію Вашего Величества, не имѣющею себѣ примѣра въ исторіи, дарованы возможность и средства къ коренному и всестороннему преобразованію отечественныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Безгранично обязанная постоянно благопопечительному державному вниманію Вашего Величества, русская Церковь вступила въ новый годъ своего существованія съ обновленными силами и съ большими задатками на дальнѣйшее преуспѣваніе въ будущемъ.

## ИЗВѢСТІЯ.

— *Школа для причетниковъ при крестовой архіерейской церкви въ г. Саратовъ.* Саратовскій преосвященный Юанникій, пишутъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, далъ предложеніе Консистоіи слѣдующаго содержанія: При обзорѣни епархіи замѣчено мною, что очень многіе причетники крайне слабо знаютъ предметы, относящіеся къ своей должности. О догматахъ христіанской вѣры, даже самыхъ главныхъ и существенныхъ, большая часть не имѣетъ никакого понятія; священную исторію очень многіе знаютъ такъ слабо, что не могутъ рассказать исторію храмоваго праздника хотя бы онъ принадлежалъ къ числу дванадесятыхъ; съ уставомъ церковнымъ также мало знакомы, такъ что и воскресную службу отправляютъ не безъ ошибокъ; поютъ вестройно, а нерѣдко и неправильно, въ особенности при перемѣнѣ гласовъ, а нѣкоторые и читаютъ по славянски плохо, не только безъ всякаго пониманія, но иногда не разбирая словъ, и что особенно странно, такъ дурно читаютъ не только по октоиху или минеѣ, но даже и по псалтири, которую, казалось бы, можно знать почти наизусть. Такое крайне слабое знаніе причетниками предметовъ своей должности зависитъ главнымъ образомъ отъ заведеннаго издавна порядка опредѣленія на причетницкія мѣста, которыя предоставлялись большею частію исключеннымъ изъ училища или за крайнюю лѣность и без-



печность, или за бездарность и во все неприготовленнымъ къ причетнической должности. Епархіальное начальство, стѣсняемое въ своихъ распоряженіяхъ заботливостію объ устройствѣ сиротъ, вынуждаемо было часто опредѣлять на причетническія мѣста не потому, что тотъ или другой проситель способенъ къ этому, а потому что онъ принялъ на себя обязательство въ отношеніи къ сиротамъ или престарѣлымъ выходящимъ въ заштатъ. Въ настоящее время подобное стѣсненіе устранено, и я нахожу возможнымъ на будущее время опредѣлять на причетническія мѣста только тѣхъ, которые будутъ подготовляемы къ тому. Съ этою цѣлію считаю нужнымъ открыть при крестовой церкви школу, въ которой могли бы приготовляться къ причетнической должности желающіе занять причетническія мѣста. Кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ сей школѣ, на первый разъ будетъ очень ограниченный,—будетъ преподаваться только то, что существенно нужно знать каждому причетнику, именно: правильное и возможно толковое чтеніе по славянски, церковное пѣніе по гласамъ, и нѣкоторыя пѣсни—Херувимской, Нынѣ силы небесныя и проч. по особымъ напѣвамъ, церковный уставъ, священная исторія и краткія свѣдѣнія о церковныхъ праздникахъ и наконецъ краткое и возможно простое разъясненіе главныхъ догматовъ вѣры. Для практическаго знакомства съ церковнымъ пѣніемъ и уставомъ поступающіе въ школу обязываются ежедневно ходить къ богослуженію въ крестовую церковь. Ни для поступления въ школу, ни для выхода изъ ней не назначается опредѣленнаго времени. Каждый, желающій занять причетническую должность, подаетъ мнѣ прошеніе объ опредѣленіи его въ школу и тотчасъ же зачисляется въ

нее, а выходитъ изъ ней, когда достаточно приготовится къ причетнической должности. За преподаваніе въ школъ не полагается ни какой платы, но содержаться поступающіе въ нее должны на свой счетъ. Преподавателями будутъ старшая братія Крестовой церкви и регентъ.— Предлагаю Консисторіи объявить о семъ распоряженіи духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и предъявлять его тѣмъ, которые будутъ являться за справками о праздныхъ причетническихъ мѣстахъ.

— *Особенныя условія при перемѣщеніи священниковъ и діаконовъ, принятыя въ харьковской епархіи.* Въ Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ припечатано слѣдующее распоряженіе мѣстной Консисторіи: Въ предотвращеніе на будущее время безпорядковъ, происходящихъ отъ того, что священники и причетники, мимо вѣдома благочинныхъ, изъ приходоу отправляются въ г. Харьковъ и испросивъ себѣ другія мѣста, перемѣщаются на оныя, не сдавъ кому слѣдуетъ церковнаго имущества, а иногда оставляя въ мѣстахъ свой службы долги,—а также для надлежащаго надзора за священнослужителями, во время нахождения ихъ въ Харьковѣ, по опредѣленію Харьковской Духовной Консисторіи, объявляется всему епархіальному духовенству къ должному и непремѣнному исполненію, чтобы: а) всѣ вообще священноцерковнослужители, по прибытіи въ Харьковъ, непремѣнно являлись съ увольнительными билетами своими къ благочинному харьковскихъ градскихъ церквей; б) священники, получивъ извѣщеніе о перемѣщеніи на другія мѣста, отправлялись на оныя не прежде, какъ по сдачѣ церкви, испросивъ себѣ отъ мѣстнаго благочиннаго удостовѣреніе въ томъ, что церковныя имущества сданы, кому слѣдуетъ, для

представленія этихъ удостовѣреній въ канцелярію Харьковской Духовной Консисторіи; до предьявленія же такихъ удостовѣреній, открытыхъ указовъ имъ не выдавать, что строго должны исполнять гг. столоначальники консисторской канцеляріи, и в) діаконы и причетники, отправляясь въ Харьковъ для подачи просьбъ о перемѣщеніи, или по какимъ либо другимъ надобностямъ, брали бы себѣ увольнительные билеты отъ мѣстныхъ благочинныхъ и съ вѣдома приходскаго священника, а при подачѣ просьбъ о перемѣщеніи на другія мѣста представляли бы удостовѣреніе отъ приходскихъ священниковъ и благочинныхъ въ томъ, что препятствій къ перемѣщенію ихъ нѣтъ никакихъ.

— *Рѣшенія, принятыя на сѣздѣ духовенства харьковской епархіи.* Тамъ же пишутъ, что 15, 16, 17 и 18 января, согласно распоряженію епархіальнаго начальства, происходили засѣданія въ г. Харьковѣ духовенства епархіи, на которыхъ между прочимъ рѣшено: 1) открыть эмиритальную кассу для духовенства; для чего составленъ и одобренъ проектъ устава; 2) дать постоянное опредѣленное жалованье благочиннымъ изъ обще-церковныхъ доходовъ, опредѣливъ минимумъ его 150 р. въ годъ, но предоставить право мѣстнымъ благочинническимъ сѣздамъ увеличивать эту цифру, соображаясь съ мѣстными средствами, 3) на усиленіе средствъ содержанія канцелярскихъ чиновниковъ Консисторіи учредить опредѣленные пошлины: за награды, выдаваемые духовенству, за выдачу билетовъ бѣлому и монашествующему духовенству въ чужія епархіи, взывать съ cadaго печатнаго бланка для метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ по 4 копѣйки, при полученіи сихъ бланковъ изъ Кон-



систеріи причтами (съ вторичныхъ экземпляровъ, ризничныхъ), и по 3 копѣйки за каждый бланкъ для приходорасходныхъ и обыскныхъ книгъ; 4) положить жалованье членамъ Консистеріи, какъ трудящимся безъ всякаго вознагражденія за труды свои, съ тѣмъ чтобы введено было выборное начало для нихъ; источникъ для постоянного жалованья для нихъ указанъ въ средсвахъ свѣчнаго завода, -- для чего и составлена особая коммисія для изготовленія проекта по сему предмету къ сентябрю мѣсяцу, а членамъ консистеріи предложено потрудиться на пользу общества-духовенства до того времени безмездно.

— *Мысли къ призрѣнію бѣдныхъ духов. званія въ смоленской и нижегородской епархіяхъ.* По поводу указа св. Синода отъ 26 іюня 1867 г. объ измѣненіи способовъ вспомошествованія духовнымъ лицамъ, преосвященный *Смоленскій* Іоаннъ, въ видахъ помощи бѣднымъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, предлагаетъ созвать безотлагательно подвѣдомыхъ священнослужителей въ общія собранія для совѣщанія о способахъ къ подаванію сей помощи. Эти способы, по указанію его преосвященства, могутъ быть слѣдующіе: 1) обращеніе на это дѣло одного изъ существующихъ въ настоящее время сборовъ съ церковей епархіи, менѣе другихъ нужнаго и не достигающаго своей цѣли; 2) установленіе сбора извѣстныхъ долей съ членовъ причтовъ изъ ихъ жалованья и доходовъ, для составленія общаго запаснаго капитала вспомошествованія; 3) приглашеніе приходскихъ попечительствъ къ нарочитому участию въ этомъ дѣлѣ; 4) убѣжденіе прихожанъ къ добровольному и постоянному взносу на сей счетъ деньгами или натурою, также устройствомъ



приютовъ для вдовъ и сиротъ; также 5) пересмотръ и разборъ всѣхъ призрѣваемыхъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы теперь же исключить изъ призрѣнія всѣхъ такихъ, которые или не оправдываютъ оказаннаго имъ призрѣнія или могутъ сами себя пропитывать, а также распределение всѣхъ бѣдныхъ и призрѣваемыхъ по благочинническимъ округамъ, такъ чтобы они состояли на попеченіи не однихъ мѣстныхъ причтовъ, но цѣлыхъ округовъ благочинія; 6) разсмотрѣніе валичнаго состава причтовъ, съ цѣлю сокращенія его.

— При *нижегородскомъ* попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, съ разрѣшенія Святѣйшаго правительствующаго Синода, открывается заводъ, для выдѣлки церковныхъ свѣчъ и снабженія ими церквей и монастырей нижегородской епархіи. Изъ предполагаемыхъ отъ свѣчнаго завода доходовъ, за уплатой ежегодно части капитала, который будетъ занятъ на его учрежденіе, и процентовъ на оный и за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по свѣчной операціи, половина будетъ обращена на содержаніе нижегородскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія, а другая будетъ обращена по равнымъ частямъ, на слѣд. предметы: 1) на пособіе наставникамъ семинаріи и училищъ; 2) на пособіе служащимъ въ консисторіи и духовномъ попечительствѣ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ; 3) на выдачу бѣднымъ духовн. званія; 4) на вознагражденіе членовъ комитета по свѣчной операціи, содержаніе архіерейскихъ хоровъ и другія епархіальныя потребности.

**Отъ Императорскаго историко-филологическаго института.**

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33 го Высочайше утвержденаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представляютъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2) Желаящіе поступить въ институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) *По латинскому языку:* знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтактическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка

на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій (§§ отъ 1 до 76 включительно). Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

b) *По Греческому языку*: этимологія по руководству Кюнера (переводъ Коссовича) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

*Примѣчаніе.* Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола *βουλεύω*.

c) *По русскому языку и русской словесности*:

a) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтактическомъ и орфографическомъ. Руководство грамматика Говорова;

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: *двухъ былинъ* (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ *Несторовой Лѣтописи* (первые Христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣръ и принятіе христіанства Владиміромъ

святимъ, убіеніе Бориса и Глѣба); *Ломоносова* (о пользѣ книгъ церковныхъ въ Россійскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день возшествія на престолъ императрицы Елизаветы, 1747 года); *Державина* (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); *Фонъ-Визина* (Недоросль); *Карамзина* (три письма изъ писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); *Крылова* (нѣсколько басень); *Жуковскаго* (Свѣтлана, торжество побѣдителей, жалоба Цереры); *Пушкина* (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его *построеніе, содержаніе и главную мысль*. Руководства: «Пособіе при изученіи русской литературы, Андрея Попова»; «Русская Христоматія», Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ году въ студенты Историко-Филологическаго института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

Печ. доз. 28 апрѣля. Кіевъ. 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).