

# П Р К У Т С К И Я

14 ОКТЯБРЯ

1867 ГОДА



№

41.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОДЕРЖАНІЕ. Уставъ Д. Училищъ. Указъ о обязательной силѣ Судебныхъ Уставовъ. Увольненіе изъ Епархіи. Русско-Бурятскій Букварь. Епархіальныя распоряженія.

### УСТАВЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О смотрителѣ училища.

§ 47. Смотритель училища опредѣляется епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ кандидатовъ, избираемыхъ съвѣдомъ духовенства (§ 24 п. 4), или семинарскимъ Правленіемъ по требованію Преосвященнаго, когда съвѣдъ не представитъ достойныхъ кандидатовъ на сію должность.

§ 48. Смотритель долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи. Въ случаѣ крайней необхо-

димости можетъ быть допускаемъ къ исправленію должности смотрителя и студентъ семинаріи, неменѣе шести лѣтъ одобрительно проходившей должность учителя въ духовномъ училищѣ или законоучителя въ гражданскомъ.

§ 49. Смотрителю подчиняются всѣ учителя училища.

§ 50. Кромѣ службы при училищѣ смотритель, по возможности, долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей.

*Примѣчаніе 1.* Если смотритель протоіерей или священникъ, то долженъ состоять или при церкви училища, когда таковая есть, или при церкви, имѣющей болѣе одного священника и преимущественно безприходной.

*Примѣчаніе 2.* Если смотритель училища имѣетъ санъ архимандрита или игумена и училище помѣщается въ монастырѣ, то въ семъ случаѣ онъ можетъ быть настоятелемъ сего монастыря.

§ 51. Главное вниманіе смотрителя должно быть обращено на учебно-воспитательную часть; онъ также завѣдываетъ и хозяйственною частью.

§ 52. Преподавая одинъ изъ предметовъ училищнаго обученія и имѣя до шести уроковъ въ недѣлю, смотритель независимо отъ сего обязывается: посѣщать сколько можно чаще классы, вникать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія; слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ, и личнымъ вліяніемъ направлять дѣятельность учителей къ достиженію одной общей цѣли.

§ 53. Смотритель наблюдаетъ, чтобы установленное по училищу распределеніе времени было исполняемо съ точностію, чтобы какъ учителя, такъ и ученики, исправно и своевременно посѣщали классы, и чтобы, во время уроковъ, строго сохраняемъ былъ надлежащій порядокъ.

§ 54. При неисправности со стороны учителей, смотритель дѣлаетъ имъ словесныя замѣчанія и внушенія; при безуспѣшности этой мѣры, а также при болѣе важныхъ безпоряд-

какъ или при необходимости уволить кого либо изъ учителей по неспособности, представляетъ о томъ епархіальному Архіерею, съ согласія училищнаго Правленія.

§ 55. Смотритель ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ Архіереемъ о награжденіи учителей, отличающихся особенною способностію и ревностію въ исполненіи своихъ обязанностей.

§ 56. Смотритель наблюдаетъ, чтобы ученики имѣли необходимыя учебныя принадлежности.

§ 57. Смотритель имѣетъ наблюденіе за учениками и въ класснаго времени, посѣщая ихъ, сколь возможно чаще, въ ихъ помѣщеніяхъ, и слѣдя неослабно за образомъ ихъ жизни и поведенія.

§ 58. Смотритель даетъ учителямъ отпуска въ учебное время на срокъ до восьми дней, въ случаѣ необходимости.

§ 59. Всѣ жалобы по училищу, какъ словесныя, такъ и письменныя, смотритель, по ихъ важности, или разрѣшаетъ собственною властію, или вноситъ на разсмотрѣніе Правленія.

§ 60. По истеченіи каждаго учебнаго года, смотритель составляетъ подробный отчетъ по учебной и нравственной частямъ и, по обсужденіи его и утвержденіи училищнымъ Правленіемъ, представляетъ епархіальному Архіерею, который сдаетъ его въ семинарское Правленіе на разсмотрѣніе.

§ 61. Какъ предсѣдатель училищнаго Правленія, смотритель опредѣляетъ время его засѣданій, открываетъ и закрываетъ оныя, предлагаетъ на обсужденіе свои предположенія, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи вопросовъ, вносимыхъ другими членами, слѣдитъ за правильностію и порядкомъ засѣданій, отбираетъ голоса на основаніи высказанныхъ мнѣній, предлагаетъ проекты рѣшеній и, по подписаніи журнала, дѣлаетъ распоряженія согласно съ § 42 сего устава.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

### О помощникѣ смотрителя.

§ 62. Помощникъ смотрителя избирается мѣстнымъ училищнымъ Правленіемъ изъ старшихъ наличныхъ учителей и

утверждается въ этой должности епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 63. Онъ раздѣляетъ съ смотрителемъ труды по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ въ училищѣ, при чемъ во всѣхъ случаяхъ поступаетъ по его указаніямъ и отдаетъ ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

§ 64. При исполненіи этихъ обязанностей, помощникъ смотрителя преподаетъ одинъ изъ предметовъ училищнаго образованія, имѣя до шести уроковъ въ недѣлю.

§ 65. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія смотрителя, помощникъ исправляетъ его должность.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Объ обязательной для духовнаго Вѣдомства силѣ Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 г. судебныхъ Уставовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали обстоятельства дѣла по возникшему въ одной изъ епархій недарозумѣнію, относительно обязательной для Духовнаго Вѣдомства силы Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. Обстоятельства сии заключаются: 1) въ уклоненіи одного лица духовнаго званія отъ прибытія къ судебному слѣдователю, по его приглашенію, на мѣсто производимаго имъ, по силѣ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, слѣдствія по обвиненію означеннаго лица въ подлежащемъ уголовному суду поступкѣ; и 2) въ данномъ по сему случаю мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ тому же судебному слѣдователю отзывѣ о томъ, что упомянутое слѣдствіе, по силѣ 160 ст. Уст. Дух. Конс., подлежитъ производству въ Духовномъ Вѣдомствѣ, такъ какъ Высочайше Утвержденные 20 Ноября 1864 года уставъ уголовного судопроизводства, на основаніи коего сдѣлано было распоряженіе о производствѣ сего слѣдствія, не былъ присылаемъ къ Епархіальному Начальству отъ Святѣйшаго Синода ни къ руководству, ни даже къ свѣдѣнію, а напротивъ указомъ Святѣйшаго Синода дано

знать, что для Духовнаго Вѣдомства положено составить особый уставъ, приспособительный къ уставу уголовного судопроизводства. И, по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду: 1) что Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы въ свое время уже были обнародованы установленнымъ порядкомъ, законы же, въ подлежащемъ порядкѣ обнародованные, имѣютъ полную обязательную силу для всѣхъ и каждаго, насколько они къ симъ лицамъ относятся могутъ (Свод. 1857 г., Т. I, ч. I Зак. Осн. ст. 63); 2) что съ введеніемъ въ дѣйствіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, порядокъ производства въ сихъ мѣстностяхъ слѣдствія и суда надъ лицами духовнаго званія, оговариваемыми въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, долженъ быть въ точности основанъ на началахъ, установленныхъ именно означенными судебными уставами; 3) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 Января 1865 (\*) г. дано было знать по Духовному Вѣдомству о предположеніи Святѣйшаго Синода составить для духовныхъ установленій не *особый уставъ*, приспособительный къ уставу уголовного судопроизводства, а лишь *разъясненіе* какъ вошедшихъ въ судебные уставы правила, въ чемъ либо касающихся Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ представляются сими законоположеніями, по нѣкоторымъ предметамъ епархіальнаго управленія и суда, какия либо права, или возлагаются на нихъ по симъ предметамъ какия либо обязанности; и 4) что другимъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 Ноября 1866 (\*\*\*) года, въ послѣдствіи сношенія Г. Министра Юстиціи съ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, предписано было всѣмъ под-

(\*) Указъ сей напечатанъ въ Ирк. Епарх. В. № 11—1865 г.

(\*\*) Указъ сей напечатанъ въ Ирк. Еп. Вѣд. №-8—1867 г.

вѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ слѣ-  
датель распоряженіе объ исполненіи мѣстнымъ духовенствомъ  
всѣхъ законныхъ требованій вновь учреждаемыхъ уставами  
20 Ноября 1864 года судебныхъ установленій, Святѣйшій  
Синодъ находитъ, что за симъ ни вышеозначенному лицу ду-  
ховнаго званія, ни мѣстному его Епархіальному Начальству  
не предстояло никакого повода уклоняться отъ исполненія  
требованій судебного слѣдователя по предмету возложеннаго  
на него производства слѣдствія по обвиненію сего духовнаго  
лица въ подлежащемъ уголовному суду поступкѣ, требованій,  
основанныхъ на точномъ смыслѣ Высочайше утвержденныхъ  
20 Ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. По сему, и въ  
предупрежденіе на будущее время подобныхъ могущихъ воз-  
никать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній  
относительно обязательной для Духовнаго Вѣдомства силы  
судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, Святѣйшій Си-  
нодъ опредѣляетъ: дать знать о всемъ вышеизложенномъ цир-  
кулярными печатными указами Московской и Грузино-Имере-  
тинской Конторамъ Святѣйшаго Синода, всемъ Синодальнымъ  
Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Глав-  
ному Священнику арміи и флотовъ, а также Ставропигіаль-  
нымъ лаврамъ и монастырямъ, съ предписаніемъ о неуклон-  
номъ со стороны какъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ, такъ и  
подвѣдомственнаго онымъ духовенства исполненіи всѣхъ за-  
конныхъ требованій учреждаемыхъ уставами 20 Ноября 1864  
года судебныхъ установленій. Июня 14 дня 1867 года.

*Увольненіе изъ Епархіи.*

— Указомъ Св. Синода отъ 25 Августа сего 1867 года  
предписано, по ходатайству Преосвященнѣйшаго Пароенія  
Архіепископа Иркутскаго, уволить, согласно прошенію, на  
свою родину въ Калужскую Епархію священника Нерчинска-  
го Заводскаго Собора Нила Выхирева, съ выдачею ему про-  
гонныхъ и путевыхъ денегъ.

*О Русско-Бурятскомъ Букварѣ.*

— Указомъ Св. Синода отъ 23 Августа увѣдомленъ Преосвященнѣйшій Пареній, Архіепископъ Иркутскій, что на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ  $\frac{10}{2}$  Мая <sup>1865</sup> <sub>Июня</sub> года, въ здѣшней Синодальной Типографіи напечатано, подъ редакціей Профессора С. Петербургскаго Университета Голстунскаго, 1200 Экземпляровъ Русско-Бурятскаго Букваря (въ 12 долю листа), составленнаго Болдоновымъ. И по справкѣ, Приказали: Поручить Хозяйственному Управленію: изъ числа напечатанныхъ нынѣ въ здѣшней Синодальной Типографіи 1200 Русско-Бурятскаго Букваря оставить въ Синодскихъ книжныхъ запасахъ, на случай надобности, 25 экз., прочіе 1175 Экземпляровъ препроводить къ Иркутскому Преосвященному для безмездной разсылки по заведеннымъ въ Иркутской Губерніи Бурятскимъ Училищамъ,

Его Высокопреосвященство на указъ сей 23 Сентября изволилъ положить резолюцію:» По полученіи букварей доложить. О напечатаніи букварей и о назначеніи ихъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### КЪ ИСПОЛНЕНІЮ.

По докладу Г. Секретаря Консисторіи, подтверждается, подъ наблюденіемъ Благочинныхъ, причтамъ, чтобы они по затребованнымъ отъ нихъ въ № 48 Епарх. Вѣд. 1865 г. и не доставленнымъ доселѣ свѣдѣніямъ, по меленно вошли въ соображенія и соглашенія съ прихожанами: 1. О способахъ своевременнаго довольствія ругою; 2. О достаточномъ отводѣ доброкачественной сѣнокосной земли; 3. О построеніи домовъ для всѣхъ, положенныхъ по штату членовъ каждаго причта по плану, уже разосланнымъ; объ отопленіи домовъ; и 5. О дачѣ междудворныхъ подволовъ, — и за тѣмъ, свѣдѣнія сіи, съ своими соображеніями и указаніями на способы устраненія

препятствій или затрудненій въ этомъ дѣлѣ и на бывшую у нихъ переписку по сему или настоянія, доставили бы прямо отъ себя въ Иркутское Губернское Писутствие по обезпеченію духовенства, *въ самоскорѣйшемъ времени*, и по каждому изъ пяти пунктовъ *въ отдѣльныхъ бумагахъ*, наблюдая при томъ въ заглавіи донесеній форму, указанную въ №-47-Епарх. Вѣд. 1866 г. И наконецъ впредь доводить до свѣдѣнія Писутствия по вышеупомянутымъ предметамъ *по третью года*, въ отдѣльныхъ бумагахъ о каждомъ: а.) въ какомъ положеніи находится дѣло; б.) какія мѣры принимались и принимаются къ доведенію сего дѣла до нормальнаго положенія, и в.) какія мѣры могутъ быть приняты къ устраненію препятствій, или затрудненій для приведенія этого дѣла къ концу, начавъ доставленіе сихъ свѣдѣній теперь же за Майскую треть, подъ наблюдениемъ Благочинныхъ.

*Постриженіе въ монашество.*

Рясоборный послушникъ Иркутскаго Вознесенскаго Монастыря Александръ Дввашевъ, 16 Сентября постриженъ въ монашество, переименованъ Доробеевъ.

*Награжденіе Набедренникомъ.*

Казначей Селенгинскаго Троицкаго монастыря и Управляющій монастыремъ Геромонахъ Никаноръ за ревностное служеніе 1-го Октября награжденъ Набедренникомъ.

*Возложеніе должности Законоучителя.*

По случаю выбитія Законоучителя въ Киренскомъ Уѣздѣ отъ Училищъ Священника Петра Смирнова, до опредѣленія втораго Священника въ Киренскій Соборъ, исполненіе обязанности законоучителя возложено отъ Его Высокопреосвященства на Протоіерея Кокоулина.

*Благодарность.*

Священнику Симеону Писарсу за попеченіе его объ образованіи дѣтей въ полковой казачьей школѣ объявлена 30 Сентября отъ Его Высокопреосвященства благодарность.

# ИРКУТСКАЯ

КЪ

ПРЕДСКАЗУЮЩАЯ ВЪДОМОСТИ.

14 ОКТЯБРЯ

№ 41

1867 ГОДА.

**СОДЕРЖАНИЕ:** Извѣстіе. Протоколы. Темнойская и Торгинская церковь. Необыкновенные похитители. Смѣсь.

22 Августа, во 2 часу послѣ полуночи, скончался послѣ продолжительной болѣзни Преосвященный Поликарпъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

## ПРОТОКОЛЫ

Комитета по устройству въ Иркутскѣ часовни во имя Спасителя.

Въ засѣданіяхъ Комитета, присутствовали слѣдующія лица: Предсѣдатель Комитета Б. К. Кукель, члены: Протоіерей Иркутскаго Каѳедрального Собора П. В. Громевъ, П. А. Сиверсъ, М. В. Михѣевъ, Иркутскій Губернскій Архитекторъ А. Е. Разгильдбергъ, членъ и казначей Комитета В. И. Федосевъ, и дѣлопроизводитель А. Сизовъ.

3 Июля 1867 г.

Въ настоящемъ засѣданіи было читано письмо, полученное Г. Предсѣдателемъ Комитета отъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина І. П. Катышевцова изъ С. Петербурга, отъ 13 Мая, при которомъ присланы проектъ плана и чертежи на постройку въ Иркутскѣ часовни, составленные Профессоромъ Архитектуры Г. Шуруновымъ. Въ означенномъ письмѣ Г. Катышевцовъ, между прочимъ, пишетъ, что поводомъ къ из-

мѣненію прежняго проекта часовни было слѣдующее: Прибывши въ С. Петербургъ, онъ немедленно, вмѣстѣ съ членомъ Комитета В. Д. Карповымъ, обратился къ Профессору живописи Г. Шамшину съ заказомъ необходимыхъ для часовни иконъ. Г. Шамшинъ, принявъ на себя этотъ заказъ, сдѣлалъ уступку противъ прежде заявленной имъ суммы на 250 руб. и предложилъ имъ проектъ, составленный на часовню покойнымъ Пороховымъ, передать на просмотръ Профессору Архитектуры Ч. Щурупову, который, по его увѣренію, самымъ непристрастнымъ образомъ выскажетъ свое мнѣніе объ этомъ проектѣ и сдѣлаетъ въ немъ всѣ нужныя измѣненія или исправленія. Г. Щуруповъ, по предъявленіи ему сего проекта, на-шолъ, что въ немъ нѣтъ въ нѣкоторыхъ частяхъ надлежащей пропорциональности, что самое выполненіе этого проекта въ высшей степени затруднительно, особенно здѣсь, гдѣ едва ли найдутся мастера, способные высѣчь изъ камня проектированныя рѣзныя колонны и другія мелкія украшенія и проч. Какое мнѣніе подтвердилъ и главный Архитекторъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Имѣя это въ виду, а также принимая во вниманіе, что исполненіе сего проекта потребовало бы расходы, превышающихъ имѣющіяся на этотъ предметъ средства (одна крыша, занимающая болѣе 130 квадратныхъ аршинъ, стоила бы безъ доставки 10½ тысячъ рублей), Гг. Катывцовъ и Карповъ просили Г. Щурупова составить на часовню новый проектъ за который и взято имъ 350 руб. Въ отношеніи написанія иконъ также сдѣлано измѣненіе, а именно: прежде предположено было написать таковыхъ 5, изъ коихъ 4 одинаковой мѣры и одна нѣсколько болѣе; но такъ какъ иконы эти должны бы были написаться въ различномъ числѣ лицъ, чрезъ что вышла бы разница и въ величинѣ фигуръ и повредила бы красотѣ иконостаса, то, по предложенію Г. Шамшина, предположено написать всего девять иконъ за ту же цѣну, т. е. 1750 руб., съ прибавленіемъ только нѣкоторой платы за лишній

материалъ, и расположить ихъ такимъ образомъ, чтобы икона Спасителя находилась въ срединѣ, по бокамъ ея были бы помѣщены иконы Божіей Матери, Александра Невскаго, Св. Иннокентія и Св. Николая Чудотворца, написанныя всѣ отдѣльно, а надъ ними въ репданѣ къ верхней части иконы Спасителя, поставлены бы были поясные медальоны Святыхъ, празднуемыхъ 4 Апрѣля. За тѣмъ Г. Катышевцовъ уведомилъ, что онъ приступилъ къ исполненію возложеннаго на него Комитетомъ порученія по заготовленію необходимыхъ для часовни принадлежностей, и, по совѣту знакомыхъ съ дѣломъ людей, обратился съ предложениемъ объ этомъ къ серебрянику Соколову, по мысли котораго предложено сдѣлать иконостасъ кипарисный. Стоимость всѣхъ принадлежностей для часовни слѣдующая:

Куполь мѣдный позолоченный чрезъ огонь	5200 р.
Евангеліе серебряное	100 р.
Крестъ серебряный позолоченный	75 р.
Чаша серебряная для водосвятія	230 р.
Тарелочка сереб. для водосвятія	50 р.
Ковшникъ сереб. позолоченный	20 р.
Кропило для водосвятія	3 р.
Панивадило большое	100 р.
4 панивадила среднихъ по II	75 р.
Иконостасъ кипарисный, съ бронзовой позолотой чрезъ огонь (отдѣльно)	1750 р.
Люстра въ 18 рожковъ съ хрустальными подвѣсками	500 р.
Кадило серебряное	30 р.
38 бронзовыхъ позолоченныхъ чрезъ огонь буквъ для надписи	152 р.
8 колоннъ и фонарей бронзированныхъ (поровну)	600 р.
3 двери бронзовыя, позолоченныя чрезъ огонь	1350 р.
8 оконъ верхнихъ, съ бронзовыми рамами	200 р.
12 стеколъ къ дверямъ	150 р.

4 лампы бронзов. позолоч. чрезъ огонь со ста-  
канчиками ————— 100 р.

Укупорка и доставка 150 пуд. по 7 руб. ————— 1050 р.

Всего 11.960 р.

При семъ предполагается сдѣлать нѣкоторую экономию отъ золоченія иконостаса и купола.

За тѣмъ Комитетъ занять былъ разсмотрѣнъ присланныхъ Г. Катышевцовымъ новыхъ чертежей, съ слѣвующею къ нимъ пояснительною запискою, по которымъ предполагая къ сооруженію часовня должна быть возведена вся изъ кирпича, съ наружною обшивкою изъ мѣстнаго камня (\*), вышиною въ 12 сажень, а во внутренности въ томъ же размѣрѣ, какой предложенъ былъ по проекту Порохова, т. е. въ 2 сажени въ квадратъ, и также съ террасою.

Собравивъ это и имѣя при семъ въ виду, что проектируемая по новымъ чертежамъ часовня должна быть построена почти вдвое выше противъ прежней, предложенной только въ 7 сажень, и что для послѣдней заложень уже фундаментъ, который для новой часовни, при ея совершенно другой вышнѣ и объему, не годится, Комитетъ по устройству часовни нашель себя поставленнымъ въ стнощеніи предполагаемой постройки въ самое затруднительное положеніе, а именно: если строить часовню по проекту Профессора Шурупова, то необходимо заложень для прежней часовни фундаментъ разобрать и заложить вмѣсто-его новый, тогда какъ на сдѣланную закладку употреблено до 1300 рубл. а сряду промѣ того слѣдуетъ произвести еще раеходъ на самую разборку фундамента, что, въ сложности, составитъ довольно значительную сумму, могущую быть затраченной безъ всякой производительности; если же продолжать постройку часовни по проекту покойнаго Порохова, то завазанннш для новой часовни иконостасъ, уборка (\*). Г. Шуруповъ полагаетъ, что часовня, построенная изъ одного камня, будетъ промерзатъ.

купола и проч., согласные лишь съ рисункомъ сей послѣдней, для часовни Порохова совершенно негодятся.

« А потому, въ виду всего этого, а главное, что на устройство часовни по проекту Г. Щурунова потребуется расходъ денегъ почти вдвое болѣе противъ предполагаемаго на часовню Порохова и далеко превзойдетъ имѣющіяся на это въ рукахъ Комитета средства, Комитетъ по устройству часовни признать совершенно необходимымъ не дѣлать по новымъ чертежамъ никакой постройки, а работу заказанныхъ иконостаса, купола и проч. приостановить и просить Г. Щурунова составить новый проектъ на часовню, которая бы по величинѣ своей и объему вполне соответствовала часовнѣ Порохова, для чего и послать къ Гг. Карнову и Катышевцову слѣдующія телеграммы, а именно:

Статскому Совѣтнику Карнову: « Комитетъ сообщаетъ Вамъ и проситъ немедленно передать Г. Катышевцову слѣдующее: Чертежи получены только 25 Юня. По новому проекту часовня почти вдвое выше и болѣе объемомъ противъ предполагавшейся, потребуетъ вдвое болѣе матеріала и работы. Средства нашихъ на это, за слѣдующими расходами, не хватитъ. При новыхъ размѣрахъ часовни возведенный фундаментъ, стоящій до 1300 р., негодится. Делать построенное и заваться работою не по средствамъ Комитетъ не рѣшается. Комитетъ полагае (\*), измѣненіе рисунка, но не ожидая измѣненія всѣхъ размѣровъ часовни. Работы остановлены. Остановите заказъ купола и иконостаса до окончательнаго рѣшенія проекта. По мнѣнію Комитета необходимо просить Щурунова привести свой проектъ въ размѣры Пороховскаго, или исправить проектъ Порохова, чтобы не ломать готовый фундаментъ. Мнѣніе Г. Щурунова о камнѣ не правильно по мнѣнію особенныхъ свойствъ онаго. Доложите все Генераль Губернатору. Телеграфируйте. »

Потомственному Почетному Гражданину Катышевцову:

(\*). См. Протоколы въ № 25 Ирк. Еп. Вѣд.

«Остановите заказы купола и иконостаса. Подробности Комитетъ сообщаетъ телеграммою на имя Г. Карпова, которая будетъ передана Вамъ безотлагательно. Отвѣчайте телеграммою.»

28 *Юля* 1867 г.

Поводомъ къ настоящему засѣданію была полученная изъ С. Петербурга отъ Гг. Карпова и Щурупова телеграмма въ отвѣтъ на таковую же, отправленную Г. Карпову отъ Комитета и означенную въ протоколѣ прошедшаго засѣданія. Полученная телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Заказъ купола и иконостаса оконченъ безвозвратно. Площадь фундамента часовни одинакова. Если глубина ниже промерзанія, ломать нечего, добавить прицѣлки боковыхъ порталовъ, подъ которые долженъ быть подведенъ добавочный бутъ, что можетъ быть сдѣлано безъ затрудненія даже постройкѣ середины. По измѣненному фасаду камня и работы болѣе, а позолоты на 6000 р. менѣе, что покроетъ излишекъ матеріала и работы. Новая часовня будетъ красивѣе прежней и не превзойдетъ имѣющихся средствъ.»

По тщательномъ обсужденіи означенной телеграммы, Комитетъ нашель во 1-хъ, что не смотря на указаніе въ этой телеграммѣ, въ избѣжаніе разборки заложенаго фундамента, придѣлать къ нему боковые порталы, во всякомъ случаѣ фундаментъ этотъ, какъ сдѣланный только подъ однѣ стѣны и съ мелкою забутовкою, долженъ быть непременно разобранъ, и вмѣсто его долженъ заложиться новый, и во 2-хъ, что Комитетъ, не смотря на все свое желаніе сколь возможно поспѣшнѣе приступить къ продолженію начатой постройки, не можетъ на это рѣшиться, такъ какъ на сооруженіе часовни по новому плану не только не достанетъ имѣющихся у Комитета средствъ, но и самая мѣстность, на которой предполагается построить часовню, не будетъ соответствовать громадной величинѣ новой часовни.

По сему Комитетъ, въ виду этого, положилъ: послать В. Д. Карпову слѣдующую телеграмму:

«Комитетъ за проектъ Порохова не стоитъ, тѣмъ болѣе, что при сдѣланныхъ заказахъ онъ не возможенъ. Но невозможность и новый проектъ, ибо по тщательному обсужденію фундаментъ нужно ломать и денегъ не хватитъ. Предположеніе экономіи стѣ позолоты не правильно, ибо Г. Катышевцову на всѣ заказы ассигновано не болѣе 12000 р. Если остановить заказы нельзя, то просите Г. Шурупова передѣлать свой проектъ въ меньшіе размѣры, согласивши его съ выполненными заказами купола и иконостаса и сдѣланнымъ уже фундаментомъ, который не сплошной, а только полъ стѣны. Проектированная высота не соотвѣтствуетъ мѣстности, прикупить сосѣдніе участки не мыслимо. Увѣдомьте телеграммою о послѣдующемъ, но прежде высылки новыхъ чертежей послѣдите телеграфировать, можноли продолжать кладку нижней части часовни по присланному рисунку.»

## ЕПИСКОПЪ ИННОКЕНТІЙ НЕРУНОВИЧЪ.

*Темлюйская церковь.*

Припомнимъ, что были строжайшіе указы о нестроеніи церквей безъ особенной нужды, и что, руководствуясь этимъ, Святой Иннокентій, первый Иркутскій Епископъ отказалъ крестьянамъ и вкладчикамъ Селенгинскаго Троицкаго монастыря, жившимъ въ слободѣ Темлюйской, въ просьбѣ ихъ о пристроеніи олтаря къ имѣвшейся въ этой слободѣ часовнѣ во имя Введенія во храмъ Богородицы, потому, что селеніе малоллюдно, да и отъ Кабанскаго острога, гдѣ была церковь, только въ 7 верстахъ. Но спустя четыре года, по прибытіи на епархію Иннокентія Втораго, Темлюйскіе жители чрезъ Архимандрита Мисаила возобновили свою просьбу, и рѣшительный архинастырь не задерживаясь условіями указанной буквы, 30 Марта 1736 годъ далъ благословеніе прирубить къ обновленной въ 1730 году Темлюйской часовнѣ Олтарь. А 6 Октября того же 1736 году послѣдовала и грамота на освященіе.

ніе Темлюйской Введенской церкви на мѣстнику Селенгинскаго монастыря іеромонаху Тихону, и съ тѣмъ вмѣстѣ требовались: во первыхъ, свѣдѣніе, изъ какихъ селеній будетъ состоять новый Темлюйскій приходъ, и во вторыхъ кандидатъ во священника. Намѣстникъ Тихонъ отвѣчалъ, что въ 4 верстахъ отъ Темлюйской церкви отстоитъ деревня Шадрина, въ которой 4 двора и 5 вѣнцовъ, и Лоскутова состоящая изъ 1 двора и изъ 1 вѣнца; а въ 6 верстахъ деревня Яланская изъ 16 дворовъ и изъ 16 вѣнцовъ, и что хотя эти три деревни принадлежатъ къ Кабанскому приходу: но какъ теперь онѣ близкіе стали къ Темлюйской церкви, то ихъ слѣдуетъ отнестъ отъ Кабанской церкви въ Темлюйскій приходъ.

Въ то же время представленъ кандидатомъ во священника Кабанскій пономарь, сынъ тутѣшняго священника Ивана Саватѣева Семень, при обязательствѣ Темлюйскихъ прихожанъ: давать ему въ годъ съ каждаго вѣнца по 2 пуда ржи, и отвести подъ пашню земли 10 десятинъ, подъ сѣнокосъ 5 десятинъ, да потребное количество подъ дворъ, подъ огородъ и подъ телятникъ. Преосвященный переписаніемъ деревень утвердилъ, и Семена Саватѣева произвелъ во диакона, но священническаго сана, какъ малограмотнаго не только не удостоилъ, да и отослалъ съ выговоромъ къ намѣстнику Селенгинскаго монастыря, чтобъ впредь таковыхъ не присылать; и велѣлъ его держать въ томъ монастырѣ, пока выучится; а во священника къ Темлюйской церкви выбрать другаго. Прихожане выбрали бывшаго въ пономарской должности при Троицкомъ Селенгинскомъ монастырѣ Стефана Никитина Суккева. За тѣмъ при сей церкви значатся священники: Григорій Михайловъ; 3 іюня 1740 г. посвященъ къ ней изъ дьячковъ Иванъ Никитинъ Шириевъ на мѣсто Михайлова, а въ 1751 году тутъ священникъ Прокопій Осиновскій.

На устройство Темлюйской церкви мы указали въ томъ намѣреніи, чтобы видѣть разность во взглядахъ на одинъ и тотъ

же предметъ двухъ первыхъ, соименныхъ іерарховъ Иркутскихъ. Святій Иннокентій строго держался буквы закона, и разрѣшалъ строеніе новыхъ церквей не иначе, какъ съ крайнею осмотрительностію, настоятъ ли нужда, и будетъ ли чѣмъ содержаться причту? Напротивъ Иннокентій Неруновичъ ознаменовалъ себя особеннымъ настояніемъ о умноженіи церквей въ Епархіи, не задерживаясь ихъ одной отъ другой близостію. Кромѣ церкви Темлюйской укажемъ еще на другую—Торгинскую, подтверждающую наше наблюденіе.

*Торгинская церковь.*  
При жизни Святителя Иннокентія, Нерчинскаго дистрикта, Торгинской заимки жители входили прошеніемъ, чтобъ вмѣсто имѣющейся у нихъ часовни во имя Знаменія Божіей Матери, построить церковь. Пресвященный въ Сентябѣ 1731 года за два мѣсяца до своей кончины, поручалъ Игумену Наанаилу дознать, есть ли достаточная причина къ построенію церкви; на какой землѣ и на чѣмъ имѣсть будетъ она строиться; въ какомъ будетъ разстояніи она отъ другихъ церквей; и чѣмъ прихожане обязуются содержать свой причтъ? Наанаиль, отъ 3 Декабря, не зная еще о послѣдовавшей кончинѣ Святителя, донесъ на Его имя, что Торгинскіе жители отъ построенія церкви начали уклоняться по своей бѣдности и малочисленности; да и онъ Игумень не признаетъ въ той церкви особенной надобности, такъ какъ селеніе Торгинское, приписанное къ Нерчинскому Собору, отстоитъ отъ него только въ 20 верстахъ. Архіерейскій приказъ въ то время рѣшилъ: въ Торгинской деревнѣ церковное строеніе и не зачинать впродъ до указу, и казны не собирать.

Когда же прибылъ на Епархію преемникъ Святителя Иннокентія П. то Торгинскіе жители—дворяне и дѣти боярскіе и служивые люди, Василій Лагуновъ съ товарищи, отправили въ Иркутскъ Часовеннаго старосту Семена Смольянинова, просить у Пресвященнаго дозволенія сдѣлать сборъ на поущу

нѣ часовнѣ колокола, воска, и другихъ необходимыхъ вещей. Преосвященный приказалъ дать Смоленскому книгу на записку значительныхъ пожертвованій, а для мелкихъ денежныхъ подаяній запечатанный ящикъ, и заключилъ указъ свой, отъ 14 Января 1734 года благожеланіемъ торгинцамъ всякаго благополучія, мира и тишины, и чтобъ отъ щедротъ православныхъ христіанъ, любящихъ благоліііе храмовъ божіихъ, со временемъ въ Торгинской деревнѣ и церковь святая могла воздвигнуться.

Торгинскіе жители, при всей затруднительности положенія ихъ, не оставили архипастырскаго слова безъ вниманія, и начали заботиться о нестроеніи церкви. А 16 февраля 1740 года, по просьбѣ ихъ, послѣдовалъ и указъ объ освященіи выстроившейся церкви на имя Намѣстника Нерчинскаго Успенскаго монастыря, иеромонаха Іова съ діакономъ Николаемъ Силинымъ. Первымъ священникомъ при Торгинской церкви былъ Федоръ Стубовъ, изъ пономарей нерчинскаго Собора. Онъ служилъ здѣсь до 1750 года, затѣмъ переведенъ на служеніе въ Нерчинскій Соборъ, а его мѣсто въ Торгѣ занялъ Петръ Ивановъ Скорняковъ извѣстный своимъ беспокойнымъ нравомъ.

Обозрѣвъ, хотя очень поверхностно за утратою современныхъ фактовъ, болѣе примѣчательныя изъ обновленныхъ или вновь устроенныхъ при Второмъ Иннокентіи церквей, начиная съ Удскаго острога, на сѣверѣ, западѣ и югѣ, теперь опять посмотримъ на Востокъ, куда обращено было вниманіе попечительнаго Архипастыря.— Тамъ заботы его простирались на Охотскъ и Камчатку.

### НЕОБЫКНОВЕННЫЕ ПОХИТИТЕЛИ.

Въ 3-мъ № Странника настоящаго года, въ статейкѣ подъ названіемъ: *Необыкновенный похититель*, разсказано, какъ одинъ крестьянинъ Нижегородской Губерніи въ 1864 году, во время уюадка въ мѣстѣ его жительства на рогатый скотъ, для предупрежденія лишенія своей коровы, свелъ ее, быть можетъ,

уже зараженную повальной болѣзнію на базаръ, продалъ за хорошую цѣну и вырученныя деньги положилъ въ кожаный кошелекъ, какъ за тѣмъ онъ на возвратномъ пути, дошедши до Волги, вздумалъ выкупаться и тѣмъ освѣжиться отъ утомленія и жару и какъ, во время его купанья, налетѣлъ воронъ и унесъ лежавшій на плоту поверхъ его платяя кошелекъ съ деньгами и тѣмъ какъ бы наказалъ продавца за безсовѣтную, злосторыстную его продажу (\*).

Совершенно одинаковый съ этимъ случай былъ лѣтъ 16 или 17 тому назадъ въ Оренбургской Губерніи: и тамъ также былъ упадокъ на рогатый скотъ и тамъ казакъ (а въ Нижегородской Губерніи крестьянинъ) изъ опасенія лишиться скота, выгналъ его, также, быть можетъ, уже зараженнаго болѣзнію на базаръ и продалъ за хорошую цѣну; и казакъ на возвратномъ пути по причинѣ жара вздумалъ выкупаться во встрѣтившемся подлѣ дороги озерѣ (но не въ рѣкѣ, какъ въ Нижнепородской Губерніи), а красный кожаный бумажникъ съ вырученными за скотъ деньгами положилъ на берегу (а не на плоту, какъ въ Нижегородской Губерніи) поверхъ своего бѣлья, и здѣсь, какъ и тамъ, похитителемъ оказался воздушный хищникъ; откуда ни взялся коршунъ, увидѣвъ онъ на бѣльѣ красный бумажникъ, быстро опустился, мгновенно схватилъ его лапами и какъ говорится, былъ таковъ; казакъ, выскочивъ изъ воды бѣжалъ за хищникомъ, кричалъ, бросалъ въ него камнями, плакалъ, но денегъ все-таки лишился. Въ свое время это происшествіе было оглашено и въ печати (\*).

Былъ и третій подобный случай... Въ Тюкалѣ (заштатномъ городѣ Тобольской Губерніи, Омскаго уѣзда) и смежныхъ съ ней селеніяхъ лѣтъ за 25 предъ симъ также открылся валежъ на скота. Смѣтливый поселенецъ рѣшился предупредить бѣду распродажею скота и началъ дѣло тѣмъ, что самую ненадежную корову продалъ одному недогадливому Сибиряку:

(\*) Странникъ 1867 года № 3, отд. I, стр. 154.

(\*) Въ Москвитянинѣ, помнится, на 1851 г.

крестьянину за 25 рублей. — *Блѣнскую* (т. е. двадцати-пяти-рублевую ассигнацію: въ то время ассигнаціи въ нашемъ краѣ еще ходили), полученную за корову поселенецъ въ торопяхъ, а главное за отсутствіемъ жены, у которой былъ ключъ отъ сундука, положилъ въ пустую кринку, стоявшую въ избѣ на полкѣ и самъ за тѣмъ отправился на работу. Къ вечеру возвратилась домой жена поселенца; пришли съ поля и оставшіяся еще не проданными коровы. Поселенка подошла ихъ и зная, что кринки у нея чистыя, процѣдила въ нихъ молоко, не заглядывая, тѣмъ болѣе, что были уже сумерки. — Въ числѣ прочихъ кринкоу поцала подъ молоко и та, въ которой хранилась до времени 25-ти рублевая ассигнація... Можно вообразить, какъ велика была досада и какъ великъ былъ испугъ поселенца, когда онъ возвратился съ работы, когда вспомнилъ о своей бѣленькой, и когда по розыскѣ и распросахъ узналъ, что его временная шкатулка уже подъ молокомъ! Само собою разумѣется, что кринку эту тотчасъ же отыскали, молоко изъ нея вылили, и къ общей радости, ассигнацію нашли хотя мокрою, но цѣлою. Нисколько не медля, со всевозможною осторожностію, ассигнацію разложили, расправили, и съ неменьшею тоже осторожностію положили на печь для просушки. Ну, слава Богу, сказали успокоившіеся мужъ и жена; но ни тутъ то было. Едва они съ печи сошли и едва поселенка начала накрывать на столъ къ ужину, какъ кошка, вѣроятно, почувавъ запахъ согрѣвшагося на мокрой ассигнаціи молока, прыгнула на печь, схватила ассигнацію и начала ее жевать. Хозяева бросились было выручать деньги изъ погибели; но кошка сырынула съ печи и выскочила въ отворенныя на тотъ разъ, по причинѣ жара въ избѣ, двери. — Нѣтъ нужды и говорить, что кошку всѣми способами манили, кликали къ себѣ, старались поймать; но все было тщетно! Послѣ поселенецъ даже убилъ ее, да и женѣ потъ него досталось; но бѣленькой онъ все таки лишился, какъ лишился вскорѣ и простодушный Сибирякъ купленной у него имъ коровы.

Многіе смотрѣли и смотреть на это, какъ на случаи естественные: коршуну, думаютъ и говорятъ они, красный бумажникъ показался кускомъ мяса, ворону, кожаный кошелекъ представился кускомъ хлѣба или тоже кускомъ мяса, кошка приняла бѣленькую, измокшую въ мологѣ, ассигнацію за молочную дѣвку; хищныя птицы, продолжаютъ тѣ люди говорить, до хлѣба и особенно до мяса падеи, а кошки страшныя охотницы до молока и всего молочнаго, и вотъ въ надеждѣ поживы воронѣ и коршунѣ утащили плохо положенные-одинъ-кошелекъ, а другой бумажникъ съ деньгами, а кошка съѣла ассигнацію. Конечно, такъ; но небыло ли тутъ чего нибудь и сверхъ этого, чего нибудь поважнѣе и повыше? Господь на каждомъ шагу чудесъ не творить; гдѣ для достиженія своихъ благихъ и премудрыхъ цѣлей, напр. для наказанія грѣшниковъ, для пробужденія равнодушныхъ и духовно-спящихъ, для вразумленія заблудшихъ и спасенія погибающихъ не всегда употребляетъ сверхъ естественныя и чрезвычайныя средства, напротивъ Онъ весьма часто употребляетъ для того средства естественныя и самыя обыкновенныя: въ этихъ случаяхъ въ рукахъ Правосуднаго и Всеблагаго, по волѣ и мановенію Его, и вѣтры обращаются въ Ангеловъ и огонь съ пламенемъ становятся служителями Его (Ис. 103, 4.) и вороны дѣлаются питателями гибнущихъ отъ голода (3 Цар. 17, 6.) а крастели въ одно и тоже время послужили и къ удовольвовенію прихоти и къ наказанію за прихоть Израильтянамъ (Числ. гл. 2. 11). Не подобное ли, не тоже ли было и здѣсь, и въ трехъ рассказанныхъ здѣсь произшествіяхъ? И крестьянинъ Нижегородской Губерніи, и казакъ Оренбургскій, и Тюкалинскій поселенецъ свою предвидѣнную бѣду свалили на другихъ менѣе ихъ догадливыхъ и менѣе чѣмъ они сообразительныхъ; чего, по всѣмъ соображеніямъ, должны были сами они лишиться, то взяли, то получили они, притомъ лукавымъ образомъ, отъ другихъ; скотъ свой, вѣроятно, уже зараженный эпидемическою

болѣзнію сбыли за здоровый и тѣмъ лишили иныхъ людей, быть можетъ, послѣдняго. Но этого мало: свой больной или полубольной скоть сбыли они, быть можетъ, въ такія мѣстности, гдѣ упадка на него до того времени вовсе не было и гдѣ изъ за ихъ скота начался и распространился упадокъ на скоть и произвелъ большія опустошенія въ стадахъ его, словомъ сказать, тѣ три описанныя лица поступили лукаво, поступили противъ собственной совѣсти, поступили вопреки словъ Господа Иисуса Христа, Который не велѣлъ намъ поступать съ другими такъ, какъ мы не хотѣли бы, чтобъ съ нами такъ поступали другіе (Мѣ. 7, 12), и вотъ для наказанія двоихъ изъ нихъ, по волѣ Божіей, послужили хищныя птицы, а для кары третьяго послужило самое ничтожное домашнее животное. Прот. Ал. Сулоцкій.

10 Мая 1867 г. Омскъ.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Потомственная Почетная граждапка Анна Прокопѣвна Ми-чурина пожертвовала въ Прокопѣевскую церковь г. Иркутска на Икону Святителя Иннокентія, Иркутскаго Чудотворца серебряную вызолоченную ризу въ 11 фунтовъ великолѣпной работы, стоящую 900 р. с. Сверхъ сего для сей же иконы сдѣлана ею кіота съ позолоченными рамами, стоящая 70 р. с.

### ПИСЬМО КЪ РЕДАКТОРУ.

В. В-іе!—По приглашенію моему, какъ отголоску вашего зова, къ посильнымъ пожертвованіямъ на молитвенный памятникъ, воздыгаемый въ мѣстѣ, гдѣ непрестанный ходатай о насъ къ Богу на небесахъ Св. Святитель и Чудотворецъ Иннокентій, во время земнаго жительствова своего, прѣзжая изъ обители Вознесенской, имѣлъ приютъ въ Иркутскѣ,--Иногородцы Якуты, находящіеся въ вѣдѣніи Бѣттыкельской церкви, принесли отъ избытковъ своихъ *сто рублей*.

Поименованныя деньги предлагая Христіанско-пастырскому усердію вашему въ святомъ дѣлѣ, прошу в. в-іе, помолитесь

Царю Небесному и Его Угоднику Святителю Иннокентію, какъ о хлопотавшемъ къ пожертвованію, такъ и о пожертвовавшихъ, именуя послѣднихъ въ молитвѣ вашей: и о людехъ 1-го и 2-го прихода храма Преображенскаго въ веси Ботуръ---уено---Ыт-тыкельской.

Св... остаюсь покорнѣйшимъ слугою вашимъ  
Черей Димитріанъ Поповъ.  
9 Сентября 1867 г. Якутская Область.

Отвѣтъ: Сто рублей записаны на приходъ 5 Октября подъ № 194. Сколько Господь поможетъ, молитва будетъ возносима.  
Протоіерей Прокопій Громовъ.

### ВЫРАЖЕНІЕ УВАЖЕНІЯ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Вновь приселенный казакъ дѣшаго №-9 Баталіона, станицы Саватѣвой, Фридрихъ Фрейманъ и жена его Анна Ласбергъ, оба Лютеранскаго исповѣданія, пожелали окрестить новорожденнаго своего сына по обряду Православной Церкви, который и окрещенъ при Нерчинской Успенской Монастырской Церкви, 13 Іюля, нарѣченъ Евдокимомъ. Родители обязались подпискою воспитывать его въ Православной Вѣрѣ безъ нарушенія Ея правилъ.

### ПАМЯТНЫЯ ЧАСОВНИ.

Полковникъ Иванъ Ивановичъ Шацъ, подъ начальствомъ котораго въ прошедшемъ 1866 году производились работы на новой крупобайкальской дорогѣ, по ошибочно переданному тогда въ Иркутскъ извѣстію, уже помянутый заупокой, какъ жертва самоуправства возмутьившихся поляковъ, и на самомъ дѣлѣ бывший недалеко отъ приговора къ насильственной смерти, не могъ забыть мѣстности, въ которой жизнь его подвергалась таковой опасности, и сохранена лишь милостію Всевышняго. На память грозившихъ ему и Краю въ этой мѣстности событій, которыя отвращены рукою Провидѣнія, Иванъ

Ивановичъ (онъ Лютеранинъ) соорудилъ нынѣ двѣ Часовни, одну на рѣчкѣ *Переемной*, другую на рѣчкѣ *Мишихъ*, при которой Маіоръ Рикъ разсѣялъ мятежниковъ, первую во имя Святителя и Чудотворца Николая, другую на Мишихѣ во имя Святаго Іоанна Крестителя, имѣя къ возведенію сихъ Часовень въ виду и то, что при р. Переемной въ 1865 году похоронено человекъ до шести изъ числа его рабочихъ, а на Мишихѣ, хотя похороненъ одинъ православный, но мѣстность и грунтъ земли чрезвычайно благоприятны для заселенія, и уже два семейства крестьянъ поселились тутъ и построили избы. 10 Сентября предположено было здателемъ освященіе Часовень, которыя думалъ онъ приписать Переемную Николаевскую къ Култукской Церкви, а Мишихинскую Предтеченскую къ Посольскому Монастырю.

Его Высокопреосвященство, Преосвященнѣйшій Пареній, Архіепископъ Иркутскій и Нерчинскій предположенія Г. Шацъ изволилъ принять 28 Августа съ должнымъ вниманіемъ.

### КАКОЙ СТЫДЪ!

Не давно по Восточной Сибири проѣзжалъ Англійскій Миссіонеръ. Въ бесѣдѣ съ одною духовною Особою онъ высказался, что съ изумленіемъ встрѣчалъ за Байкаломъ Россіянъ, которые уважаютъ Бокля, тогда какъ этаго писателя презираютъ въ самой Англии за безбожіе,—что доводилось ему встрѣчаться и съ такими изъ Россіянъ, для которыхъ Православіе и реформація вещи безразличныя. Ваши русскіе, заключалъ путешественникъ, *magni sceptici*.

Какой стыдъ неосторожнымъ, подавшимъ поводъ иностранцу и иновѣрцу такъ некрасно отозваться объ нихъ, еще въ предѣлахъ Россіи! А что онъ скажетъ объ этомъ *обезьянствѣ* (его выраженіе) на своей родинѣ?!

---

Редакторъ, *Каведральный Протоіерей П. Громовъ*.

Печатать дозволяется: Инспекторъ Духовной Семинаріи

Архимандритъ *Іаковъ*. Октября 13 дня 1867 г.

Печатано въ типографіи Окружнаго Штаба.