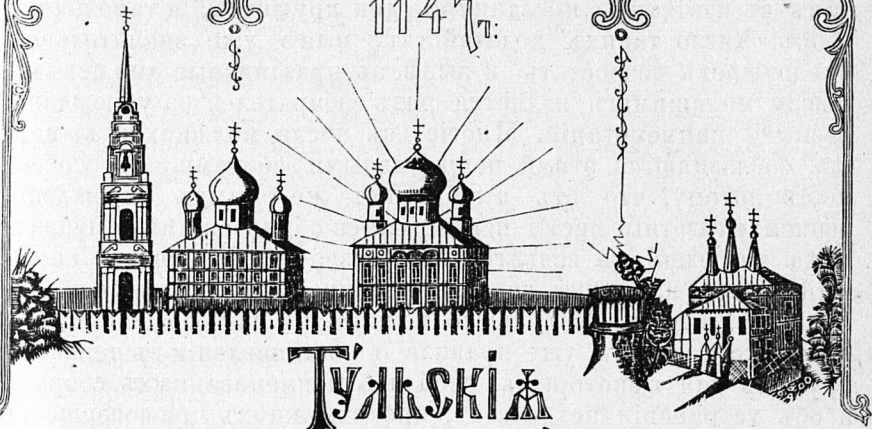




ТѢХСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

1—15 Апрѣля

№ 7—8.

1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

І. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 10 Января 1900 года, по вопросу о разрѣшеніи благотворительнымъ обществамъ производить по церквямъ сборъ пожертвованій въ пользу сихъ обществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего Января № 133, по вопросу о разрѣшеніи благотворительнымъ обществамъ производить по церквямъ сборъ пожертвованій въ пользу этихъ обществъ. Приказали: Въ послѣднее время умножившіяся благотворительныя общества, подъ разными наименованіями, для увеличенія своихъ средствъ, прибѣгаютъ нерѣдко къ устройству зрѣлищъ, спектаклей, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселевій. Но независимо отъ этого способа, помянутыя учрежденія обращаются къ епархіальнымъ начальствамъ и въ Святѣйшій Си-

нодь съ ходатайствами о дозволеніи имъ производить по церк-вамъ въ извѣстные праздничные дни кружечный и тарелочный сборъ. Число такихъ ходатайствъ, нынѣ уже значительное, продолжаетъ возрастать, и нынѣ въ праздничные дни нерѣдко между молящимися является рядъ собирателей на учрежденія разныхъ наименованій. Многіе изъ числа молящихся въ церкви соблазняются этими непрерывными сборами, въ особенности потому, что отъ имени тѣхъ же самыхъ учреждений афиши и газетные листы иснещряются объявленіями о публичныхъ увеселеніяхъ всякаго рода, назначаемыхъ иногда на самый вечеръ наканунѣ воскресныхъ дней и церковныхъ праздниковъ. Указами Святѣйшаго Синода, въ разное время изданными, установлены уже правила о постановленіи въ церквахъ кружекъ для нѣкоторыхъ, особливо поименованныхъ, сборовъ и объ устраненіи неудобствъ, происходящихъ при совершеніи богослуженій отъ ношенія въ церкви большого числа кружекъ и блюдь. Сими правилами и надлежитъ руководствоваться при разсмотрѣніи всѣхъ по сему предмету ходатайствъ. Что касается до учреждений, прибѣгающихъ—хотя бы и для цѣлей общественной благотворительности къ правленію жертвователей къ денежному сбору посредствомъ различнаго рода увеселеній,—то Святѣйшій Синодъ не можетъ не признать, что соединеніе таковыхъ сборовъ со сборами въ церкви во время богослуженія—не согласуется съ церковнымъ характеромъ сборовъ, во время молитвеннаго собранія производимыхъ. Вслѣдствіе того Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, для руководства и исполненія, что разрѣшенія благотворительнымъ обществамъ производить сборъ пожертвованій въ церквахъ, посредствомъ обношенія блюдь и кружекъ, могутъ быть даваемы епархіальными преосвященными только тѣмъ обществамъ, кои для увеличенія своихъ средствъ не прибѣгаютъ къ устройству зрѣлищъ, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.

Предсѣдатель Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Попечительства Императрицы

Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 29 Февраля сего 1900 г. за № 743, обратился къ Его Преосвященству, нашему Архипастырю, съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

„Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, предполагая воспользоваться и въ текущемъ году этимъ разрѣшеніемъ, возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 14-го по 21-е Мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, на уполномоченнаго своего управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи дѣйств. стат. совѣт. Теофила Ѳомича МENCHИНСКАГО, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора“.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Марта за № 2050, положена такая: „Въ Консисторію для своевременныхъ соотвѣтствующихъ распоряженій. О сдѣланныхъ же распоряженіяхъ увѣдомить кого слѣдуетъ по надлежащему и пропечатать вмѣстѣ съ симъ отношеніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Во исполненіе сей резолюціи Его Преосвященства, Тульскою духовною Консисторіею постановлено: предписать указами Конторѣ Тульскаго Архіерейскаго Дома, Каоедральному протоіерею Александру Иванову, Благочиннымъ градскихъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей—предложить священно-церковно-служителямъ ввѣренныхъ имъ церквей—а) принять живое участіе и оказать дѣятельное вспомошествованіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ успѣшномъ сборѣ пожертвованій въ пользу Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ въ градскихъ и монастырскихъ церквахъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, съ 14-го по 21-е Мая сего года, б) произнести въ обычное время, въ концѣ литургіи,

соотвѣтствующее слово о значеніи пожертвованій, собираемыхъ въ пользу слѣпыхъ, и в) распорядиться, чтобы и самый сборъ произведенъ былъ въ церкви также въ обычное время предъ окончаніемъ литургіи, чрезъ назначенныхъ для сего управляющимъ акцизными сборами, дѣйств. стат. совѣт. Теофиломъ Тѳимичемъ Менчинскимъ, сборщикамъ; о каковомъ распоряженіи увѣдомить означеннаго г. управляющаго и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2.

Изъ дѣлопроизводства Тульской Духовной Консисторіи усмотрѣно, что церковные причты нерѣдко позволяютъ себѣ отсылать пакеты съ документами въ правительственныя учрежденія, должностнымъ лицамъ и вообще, кому слѣдуетъ, безъ записи таковыхъ въ разносную книгу, вслѣдствіе чего нерѣдко возникаютъ жалобы на причты на неполученіе отъ нихъ надлежащихъ документовъ. Въ виду сего и въ устраненіе на будущее время таковыхъ непорядковъ симъ предписывается духовенству епархіи, чтобы оно всѣ исходящія отъ него пакеты съ документами, подлежащія отсылкѣ, куда слѣдуетъ, препровождало не иначе какъ по записи ихъ въ разносную книгу, въ которой получатели, а на почтѣ пріемщики должны расписываться въ полученіи пакетовъ, и чтобы книга эта имѣлась у каждаго причта, равнымъ образомъ и книга для записи поступающихъ къ нему бумагъ; Благочиннымъ же симъ вмѣняется въ обязанность, чтобы они при полугодичныхъ обзрѣвіяхъ церквей наблюдали за исправнымъ веденіемъ сихъ книгъ.

3.

По силѣ изложеннаго въ указѣ Св. Синода, отъ 28 Февраля сего года за № 1283, отзыва Министра земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ходатайства о безплатномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ на устройство подмостей, стремянокъ и друг. приспособленій при церковныхъ постройкахъ не могутъ быть удовлетворяемы въ виду того, что по ст. 257 Уст. Лѣсн. безплатные отпуска лѣса разрѣшаются только на постройку церквей и монастырей, а не на устройство разнаго рода приспособленій при постройкѣ сихъ зданій. Вслѣдствіе чего, во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, симъ объявляется къ свѣдѣнію духовен-

ства епархіи, что просьбы подобнаго рода Епархіальнымъ Начальствомъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

4.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 2 Марта сего года, постановлено — рекомендовать духовенству Тульской епархіи чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ книгу „Выписка изъ путевого журнала протоіерея Мих. Гусакѣва по обзорѣнію сектантства въ 1887 году“, одобренную третьимъ Всероссійскимъ Миссіонерскимъ Сѣздомъ въ Казани во всѣ церковныя, миссіонерскія и благочинническія бібліотеки. Изд. Астраханскаго Кирилло-Меѣодіевскаго Братства, г. Астрахань, 1899 г.

5.

Изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ усматривается, что нѣкоторыми причтами и Благочинными епархіи деньги, слѣдуемыя на выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“, представляются непосредственно въ редакцію оныхъ. Вслѣдствіе чего, въ дополненіе къ ранѣе бывшимъ распоряженіямъ, симъ дается знать къ свѣдѣнію духовенству, чтобы на будущее время, во избѣжаніе непроизводительной и обременительной переписки, деньги на выписку сказанныхъ Вѣдомостей направляемы были исключительно въ духовную Консисторію

6.

Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, отъ 20 Марта симъ дается знать благочиннымъ епархіи, чтобы отчеты о состояніи кладбищъ были представляемы съ самыми подробными свѣдѣніями и не по полугодіямъ, а одинъ разъ въ годъ, именно къ 1 Ноября.

7.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 22 Марта симъ подтверждается священно-церковнослужителямъ епархіи, чтобы они въ тѣхъ случаяхъ, когда желаютъ помѣняться мѣстами, представляли подписки въ томъ, что отнюдь не будутъ утруждать Епархіальное Начальство просьбами о возвращеніи ихъ на прежнія мѣста.

Отъ Хозяйств. Управленія при Св. Синодѣ.

Въ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщены свѣдѣнія, заимствованныя изъ опубликованной въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1899 годъ (№№ 18 и 19) частной записки о проектируемомъ при Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденіи для завѣдыванія страхованіемъ церквей и церковно-приходскихъ строеній, а также о расходахъ на это учрежденіе и страховыхъ тарифахъ.

По поводу этихъ сообщеній Хозяйственное Управленіе, по порученію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по настоящее время къ выработкѣ подробныхъ предположеній объ устройствѣ страхованія при семъ Управленіи, согласно преподаннымъ на этотъ предметъ указаніямъ Святѣйшаго Синода, еще не приступлено, за неполученіемъ по нѣкоторымъ епархіямъ затребованныхъ для этой цѣли статистическихъ данныхъ, и что, во всякомъ случаѣ, при составленіи означенныхъ предположеній, которыя въ свое время будутъ подлежать разсмотрѣнію и утвержденію Святѣйшаго Синода, имѣется въ виду не увеличеніе, а уменьшеніе существующихъ расходовъ на страхованіе зданій духовнаго вѣдомства.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ воспитательницамъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища *Маріи Успенской* и *Ольгѣ Зариной*.

Епархіальныя награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **награждены:**

Къ празднику Благовѣщенія Божіей Матери.

1) Священникъ Всесвятской кладбищенской церкви г. Тулы *Димитрій Протасовъ*, 2) священникъ Покровской церкви гор. Тулы *Александръ Протасовъ*, оба **скуфьею** и 3) священникъ

единовѣрческой Тихоновской церкви гор. Тулы *Дометій Холоповъ набедренникомъ*.

Къ празднику Св. Пасхи.

Скуфьею: Священники: 1) с. Непрядвы, Богородицкаго у. *Николай Глаголевъ*, 2) с. Папоротки, того же уѣзда, *Евгеній Знаменскій*, 3) с. Воскресенскаго, Ефремовскаго уѣзда, *Іоаннъ Троицкій*, 4) с. Изрога, того же уѣзда, *Алексій Сперовъ*, 5) с. Остропять *Николай Зерцаловъ*, 6) с. Барабанова, Каширскаго у., *Павелъ Никитскій*, 7) с. Судбищъ, Новосильскаго у., *Петръ Красовскій*, 8) с. Болотскаго, Одоевскаго у., *Василій Малининъ*, 9) с. Покровскаго на Желѣзницѣ, того же уѣзда, *Николай Протасовъ*, 10) с. Шатова *Ілія Халчевъ*, 11) с. Хомякова, Тульскаго у., *Алексій Позднышевъ*, и 12) с. Раева, Чернскаго у., *Викторъ Нарциссовъ*.

Набедренникомъ: Священники: 1) Алексинскаго уѣзда, с. Березовки *Алексій Виноградовъ*, 2) с. Варѣоломеева *Сергій Введенскій*, 3) с. Рыхотки, Епифанскаго уѣзда, *Василій Успенскій*, 4) с. Никольскаго-Пономарева, Ефремовскаго у., *Алексій Никольскій*, 5) с. Старогольскихъ, того же уѣзда, *Іоаннъ Благосклонскій*, 6) с. Богатищева-Епишина, Каширскаго у., *Николай Глѣбовъ*, 7) с. Березовца, Новосильскаго у., *Іоаннъ Нечаевъ*, 8) с. Покровскаго-Голуни, того же у., *Сергій Черниковъ*, 9) с. Цевриной Площади, Одоевскаго у., *Стефанъ Глаголевъ* и 10) с. Черноусова, Чернскаго уѣзда, *Василій Люблинскій*.

Пожертвованія.

Пожертвовали: Алексинскаго уѣзда: 1) въ церковь села Алешни-Фабрикъ на устройство иконостаса: церковный староста *Владиміръ Воробьевъ* 100 р., *Анастасія Александр. Мясоѣдова* 100 р., мѣстный причтъ 80 р., *Теодоръ Теод. Лушининъ* 25 р., прокуроръ Москов. окруж. Суда *Александръ Эрнестовичъ Бартельсонъ* 25 р., крестьянинъ *Теодулъ Синтюровъ* 20 р., и разныя лица 300 р.; Веневскаго уѣзда: 2) въ Успенскій Иверскій женскій монастырь а) московская купчиха *Елизавета Прокоф. Мякишева* серебряные вызолоченные сосуды, напрестольный небольшой крестъ, Евангеліе обложенное бархатомъ съ серебряными изображеніями, б) Княгиня *Екатерина Григорьевна Имеретинская* образъ Богоматери

Трехъ радостей, на кипарисной доскѣ; 3) въ церковь села Подосинокъ на ремонтъ сей церкви чрезъ церковно-приходское попечительство московская купчиха *Елизавета Семеновна Лямина* 200 р., прихожане, проживающіе въ Москвѣ 144 р.; Чернскаго уѣзда 4) въ церковь села Полтева на распространіе храма заштатный священникъ *Романъ Иларіоновъ Рождественскій* 800 р. въ четырехъ билетахъ Государств. ренты и крестьянинъ *Тихонъ Алексѣевъ Сереевъ* 200 р.

— По приглашенію Благочиннаго Ефремовскаго 5-го округа протоіерея Александра Успенскаго собрано на **церкви и школы въ районѣ Сибирской желѣзной дороги** 14 р. 75 коп.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего Архипастыря, съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія.

Назначеніе пенсій.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 15 Февраля с. г. за № 1150, согласно представленію Его Преосвященства, назначены **пенсіи** за службу по епархіальному вѣдомству: заштатному священнику села Верхоупя, Богородицкаго уѣзда, *Николаю Струкову*, по 130 р. въ годъ, съ 13 Ноября 1899 г. изъ Богородицкаго уѣзднаго казначейства; заштатнымъ діаконамъ: Никольской церкви на Посадѣ въ г. Бѣлевѣ *Павлу Богоявленскому*, по 65 р. въ годъ, съ 11 Октября 1899 г. изъ Бѣлевскаго уѣзднаго казначейства, села Старого Яковлева, Алексинскаго уѣзда, *Димитрію Богородицкому*, по 65 р. въ годъ, съ 19 Октября 1899 г., изъ Серпуховскаго уѣзднаго казначейства Московской губерніи, и вдовѣ священника села Ломиносова, Крапивенскаго уѣзда, *Ольгѣ Барковой*, по 65 р. въ годъ, съ 10 Іюня 1899 г., изъ Тульскаго Губернскаго Казначейства.

Разныя извѣстія по епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, протоіерей Казанской церкви г. Тулы *Теодоръ Тихвинскій* назначенъ штатнымъ членомъ Тульской Духовной Консисторіи.

— По благословенію Его Преосвященства, совершены освященія: 1) Благочиннымъ Крапивенскаго 4-го округа протоіереемъ Іоанномъ Ивановскимъ возобновленнаго трапезнаго храма въ селѣ Сергіевскомъ, 2) и. д. Благочиннаго Богородицкаго 5-го округа священникомъ Василиемъ Миловановымъ возобновленнаго храма во имя Богоявленія Господня въ селѣ Ивановскомъ, что на Красивой Мечи; 3) Благочиннымъ Тульскаго 2 округа протоіереемъ Іосифомъ Богдановымъ вновь сооруженнаго каменнаго храма во имя Казанской Божіей Матери въ селѣ Рясинѣ и возобновленнаго придѣльнаго храма въ селѣ Мясновѣ; 4) Благочиннымъ Каширскаго 4 округа священникомъ Онисимомъ Вознесенскимъ— вновь устроеннаго придѣла во имя св. Николая Чудотворца въ селѣ Завальѣ; 5) Благочиннымъ Крапивенскаго 4-го округа протоіереемъ Іоанномъ Ивановскимъ вновь сооруженнаго трапезнаго храма въ честь Знаменія Божіей Матери въ селѣ Сорочинкѣ.

— Утверждены церковными старостами: по Алексинскому уѣзду: 1) крестьянинъ *Теодоръ Романовъ* къ церкви села Архангельскаго, 2) мѣщанинъ *Михей Тумофеевъ* къ Предтеченской церкви г. Алексина; по Богородицкому уѣзду: 3) крестьянинъ *Сергій Шелковъ* къ церкви села Ювлева; 4) крестьянинъ *Василій Гришинъ* къ церкви села Непрядвы; по Бѣлевскому уѣзду 5) коллежскій регистраторъ *Тимошей Владиміръскій* къ церкви села Семеновскаго, 6) землевладѣлецъ *Василій Соловьевъ* къ церкви села Лабодина; по Епифанскому уѣзду: 7) крестьянинъ *Стефанъ Евтѣевъ* къ церкви села Троицкаго-Ильина, 8) крестьянинъ *Теодоръ Ларинъ* къ церкви села Березовки, 9) крестьянинъ *Сергій Таптыгинъ* къ церкви села Нагишей, 10) крест. *Левъ Постновъ* къ церкви села Себина; по Новосильскому уѣзду 11) коллеж. секретарь *Алексій Орлеанскій* къ церкви с. Ломиполоза, 12) крестьянинъ *Адріанъ Циньковъ* къ церкви села Судбищъ; 13) по Веневскому уѣзду: корнетъ запаса гвардіи кавалеріи *Левъ Волковъ* къ церкви села Мочиль; по Ефремовскому уѣзду: 14) помѣщикъ *Евгеній Кочетовъ* къ церкви села Шипова-Новомихайловскаго, 15) крестьянинъ *Алексій Горшковъ* къ церкви села Богородицкаго-Локотцы, 16) крестьянинъ *Романъ Шеверневъ* къ церкви села Березовки, 17) крестьянинъ *Теодоръ Ушаковъ* къ церкви села Лазавки, 18) крестьянинъ *Теофилактъ Аванасьевъ* къ церкви села Хмѣлеваго; по Каширскому уѣзду: 19) крестьянинъ *Павелъ Трусовъ* къ церкви села Красина-Убережнаго, 20) крестьянинъ *Митрофанъ Кузне-*

цовъ къ церкви села Страхова, 21) времен. московскій купецъ *Василій Рататаевъ* къ церкви села Хотавокъ, 22) мѣщанинъ *Николай Григорьевъ* къ церкви села Заглухина, 23) потомств. почет. гражданинъ *Александръ Машиковцевъ* къ церкви с. Захарыина; по Крапивенскому уѣзду: 24) крестьянинъ *Алексѣй Теляковъ* къ церкви села Рахманова, 25) крестьянинъ *Михаилъ Федотовъ* къ церкви села Покровскаго-Ушакова, 26) дворянинъ *Леонидъ Щелинъ* къ церкви села Устья; по Одоевскому уѣзду: 27) мѣщанинъ *Галактионъ Борисовъ* къ церкви села Старчикова, 28) потом. поч. гражд. *Димитрій Чистиковъ* къ церкви села Никольскаго на Упѣ, 29) крестьянинъ *Даниилъ Онисимовъ* къ церкви села Березова; по Тульскому уѣзду: 30) мѣщанинъ *Митрофанъ Введенскій* къ церкви, святыхъ 12 Апостоловъ г. Тулы, 31) мѣщанинъ *Николай Плехановъ* къ Христорождественской церкви, что въ Чулковой Слободѣ г. Тулы; 32) купецъ *Николай Новиковъ* къ церкви села Ростислава-Лаптева, 33) крестьянинъ *Лука Юликовъ* къ церкви села Сукромны; по Чернскому уѣзду: 34) дворянинъ *Валентинъ Черный* къ церкви села Ползикова, 35) помѣщикъ *Владиміръ Иванскій* къ церкви села Гунькова; 36) купецъ *Аванасій Овечкинъ* къ церкви села Волчьей Дубровы; 37) землевладѣлецъ *Василій Пылаевъ* къ церкви села Раева; 38) крестьянинъ *Денисъ Тереховъ* къ церкви села Георгіевскаго на Роскѣ; 39) купецъ *Евѣимій Соколовъ* къ Соборной Крестовоздвиженской церкви г. Черни; 40) купецъ *Алексѣй Кошелевъ* къ Успенской церкви г. Черни; 41) крестьянинъ *Иванъ Ивановъ* къ церкви с. Богослова.

— Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ Попечительствъ: по Веневскому уѣзду, 1) священникъ *Василій Кудрявцевъ* въ селѣ Тютюковѣ; по Епифанскому уѣзду, 2) врем. купецъ *Димитрій Пряхинъ* въ селѣ Молоденкахъ; по Ефремовскому уѣзду, 3) крестьянинъ *Тимовой Уваровъ* въ селѣ Алексѣевскомъ; по Крапивенскому уѣзду, 4) дворянинъ *Василій Алехинъ* въ селѣ Вышнемъ Костомаровѣ; по Новосильскому уѣзду, 5) священникъ *Іоаннъ Тихоновскій* въ селѣ Гремячемъ Колодезѣ; по Чернскому уѣзду, 6) священникъ *Іоаннъ Троицкій* въ селѣ Благовѣщенскомъ-Озеркахъ, 7) и священникъ *Владиміръ Модестовъ* въ селѣ Георгіевскомъ на Роскѣ; 8) по Алексинскому уѣзду, 7) священникъ *Алексѣй Шарповъ* въ селѣ Панковичахъ, 9) священникъ *Евгеній Знаменскій* въ селѣ Папорткахъ, Богородицкаго уѣзда; 10) священникъ *Лука Лебедевъ* въ селѣ Мокромъ, Бѣлевскаго уѣзда;

11) дворянинъ *Василій Муромцевъ*, въ селѣ Рудинѣ, того же уѣзда; 12) священникъ *Матвей Гастевъ* въ селѣ Кличинѣ, Ефремовскаго уѣзда; 13) коллежскій ассесоръ *Александръ Богословскій* въ селѣ Ново-Никольскомъ, Каширскаго уѣзда; 14) крестьянинъ *Георгій Карякинъ* въ селѣ Змievѣ, Крапивенскаго уѣзда; 15) священникъ *Георгій Красноплывцевъ* въ селѣ Новотроицкомъ-Рахмановѣ, того же уѣзда; 16) священникъ *Николай Глаголевъ* въ селѣ Покровскомъ-Ушаковѣ, того же уѣзда; 17) священникъ *Николай Сергеевскій* при церкви св. Θεодосія Черниг., г. Тулы; 18) отстав. полковникъ *Сергій Катрухинъ* при Димитріевской Кладбищенской церкви г. Тулы; 19) дворянинъ *Валентинъ Черный*, въ селѣ Ползиковѣ, Чернскаго уѣзда; 20) дворянинъ *Владиміръ Фирсовъ* въ селѣ Покровскомъ на Плавѣ, того же уѣзда.

— **Присоединены къ Православію:** 1) священникомъ села Колядина, Крапивенскаго уѣзда, Іоанномъ Сахаровымъ, чрезъ св. мѣропомазаніе, лютеранскаго исповѣданія личный почет. гражд. *Арнольдъ Фейсъ*, съ нареченіемъ ему имени „Василій“; 2) священникомъ с. Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, Алексѣемъ Орловымъ чрезъ св. мѣропомазаніе, лютеранскаго исповѣданія, дворянинъ *Карлъ Лукандеръ*, съ нареченіемъ ему имени „Константинъ“; 3) священникомъ Никитской церкви г. Каширы Симеономъ Красновымъ, чрезъ св. мѣропомазаніе, римско-католическаго исповѣданія, Французская гражданка *Сециль-Леонія-Марія Велье*, съ оставленіемъ ей одного изъ прежнихъ именъ „Марія“; 4) священникомъ села Алитова, Веневскаго уѣзда, Іоанномъ Казанскимъ чрезъ св. мѣропомазаніе, римско-католическаго исповѣданія жена рядоваго солдата *Магдалина Безкурникова*, съ нареченіемъ ей имени „Марія“; 5) протоіереемъ Спасопреображенской церкви г. Тулы Николаемъ Моригеровскимъ, чрезъ св. крещеніе, два Персидскихъ подданныхъ *Рамазанъ Али Панахъ Олы*, съ нареченіемъ ему имени „Іоаннъ“, и *Хасанъ Карбалай Олы*, съ нареченіемъ ему имени „Александръ“; 6) священникомъ села Ченцова, Алексинскаго уѣзда, Василиемъ Нечаевымъ, чрезъ св. мѣропомазаніе, изъ раскола поповщинской секты крестьянскія дѣвицы *Евдокія* и *Параскева Лоскутовы*; 7) священникомъ Спасопреображенской церкви г. Тулы Александромъ Глаголевымъ чрезъ св. мѣропомазаніе жена отставнаго поручика *Юліана Васильева* римско-католическаго исповѣданія съ нареченіемъ ей имени „Юлія“; 8) причтомъ села Панькова, Новосильскаго уѣзда, чрезъ св. мѣропомазаніе

римско-католическаго вѣроисповѣданія шляхтичъ *Игнатій Гечевскій*; 9) священникомъ Богородицерождественской церкви, что въ Гончарахъ, г. Тулы Симеономъ Соколовымъ чрезъ св. мѣропомазаніе изъ раскола Австрійскаго толка австрійскій подданный *Иванъ Николаевъ*; 10) священникомъ Преображенской церкви г. Ефремова Василиемъ Берлинскимъ чрезъ св. мѣропомазаніе Армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія мѣщанинъ *Мисердичъ Горевъ* съ нареченіемъ ему имени „Димитрій“ и Германскій подданный *Фридрихъ-Карлъ Швензовъ* лютеранскаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ ему имени „*Теодоръ*“; 11) протоіереемъ Петропавловской церкви г. Тулы Василиемъ Боголюбовымъ чрезъ св. крещеніе іудейскаго вѣроисповѣданія ученикъ С.-Петербургской Императорской консерваторіи *Исаакъ Дубровинскій* съ нареченіемъ ему имени „*Александръ*“; 12) протоіереемъ Николаемъ Моригеровскимъ чрезъ св. крещеніе іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанинъ *Моисей Котляръ* съ нареченіемъ ему имени „*Михайлъ*“; 13) священникомъ Преображенской церкви г. Одоева Владиміромъ Успенскимъ чрезъ св. крещеніе магометанскаго вѣроисповѣданія горецъ *Магомъ Гусейнъ Оглы* съ нареченіемъ ему имени „*Владиміръ*“; 14) священникомъ Димитріевской Кладбищенской гор. Тулы церкви Михайломъ Татевскимъ чрезъ св. крещеніе іудейскаго вѣроисповѣданія врачъ *Вульфъ Дашлайскій* съ нареченіемъ ему имени „*Владиміръ*“.

— **Утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Бородина, Крапивенскаго уѣзда, *Сергій Прозоровскій* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; 2) священникъ села Аверкиевского-Лужнаго, Одоевскаго уѣзда, *Петръ Автономовъ* въ мѣстномъ одноклассномъ Министерскомъ училищѣ; 3) священникъ села Игумнова, Новосильскаго уѣзда, *Іоаннъ Дружининъ* въ начальныхъ народныхъ училищахъ въ с. Игумновѣ и дер. Толстенковѣ; 4) священникъ с. Казановки, Тульскаго уѣзда, *Теодоръ Орлинскій* въ одноклассномъ министерскомъ училищѣ въ деревнѣ Анишинѣ; 5) священникъ с. Суходоль-Кишкина, того же уѣзда, *Александръ Заведеевъ* въ одноклассномъ министерскомъ училищѣ въ селѣ Лутовиновѣ; 6) священникъ села Поповки, Алексинскаго уѣзда, *Терентій Глаголевъ* въ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ; 7) священникъ села Сергіевского, Богородицкаго уѣзда *Петръ Зиминъ* въ мѣстномъ двухклассномъ министерскомъ училищѣ; 8) священникъ с. Алтухова, Бѣлевскаго уѣзда, *Павелъ Никольскій* въ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ;

9) священникъ с. Каркадинова, Епифанскаго уѣзда, *Александръ Нечаевъ* въ одноклассномъ министерскомъ училищѣ въ сельцѣ Зубовкѣ; 10) священникъ с. Богданова, того же уѣзда, *Александръ Ждановъ* въ одноклассномъ министерскомъ училищѣ въ сельцѣ Пестовѣ; 11) священникъ с. Никитскаго того же уѣзда, *Василій Миловидовъ* въ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ; 12) священникъ села Замарайки, Ефремовскаго уѣзда, *Димитрій Ключаревъ* въ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ; 13) священникъ с. Казанскаго, того же уѣзда, *Серій Гумилевскій* въ одноклассномъ министерскомъ училищѣ въ деревнѣ Борисовкѣ; 14) священникъ села Скороднаго, Ефремовскаго уѣзда, *Павелъ Денницынъ* въ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ; 15) священникъ села Царева, Крапивенскаго уѣзда, *Михаилъ Базаровъ* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; 16) священникъ села Мокраго Кря, того же уѣзда, *Мелитонъ Соколовъ* въ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ; 17) священникъ с. Кобедева, Крапивенскаго уѣзда, *Петръ Астровъ* въ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ; 18) священникъ с. Стубленокъ, Богородицкаго уѣзда, *Михаилъ Петровъ* въ начальномъ народномъ училищѣ въ сельцѣ Огаревкѣ, того же уѣзда; 19) священникъ села Савинкова, Бѣлевскаго уѣзда, *Серій Злобинъ* въ мѣстной земской школѣ; 20) священникъ села Семеновскаго, Тульскаго уѣзда, въ начальномъ народномъ училищѣ въ сельцѣ Кутеповѣ-Банинѣ; 21) священникъ с. Рудакова, того же уѣзда, *Капитонъ Троицкій* въ начальномъ народномъ училищѣ въ деревнѣ Судаковѣ при заводѣ Акціонернаго Общества Тульскихъ доменныхъ печей; 22) священникъ церкви Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря *Симеонъ Красновъ* въ Каширскомъ городскомъ двухклассномъ училищѣ; 23) діаконъ с. Ананскаго, Тульскаго уѣзда, *Серафимъ Введенскій* въ начальномъ народномъ училищѣ въ сельцѣ Макеевѣ; 24) священникъ села Чебышева, того же уѣзда, *Алексій Воскресенскій* въ начальномъ народномъ училищѣ въ сельцѣ Пахомовѣ; 25) священникъ с. Литвинова, Бѣлевскаго уѣзда, *Серій Щегловъ* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; 26) священникъ села Мочиль, Веневскаго уѣзда, *Николай Пожжевъ* въ частномъ женскомъ мѣстномъ училищѣ; 27) священникъ с. Краснополя, Епифанскаго уѣзда, *Николай Воскресенскій* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; 28) священникъ с. Березовки, Епифанскаго уѣзда, *Петръ Влюковъ* въ мѣстныхъ начальныхъ мужскомъ и

женскомъ училищахъ; 29) священникъ с. Кузьменокъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Алексій Богоявленскій* въ мѣстныхъ начальныхъ мужскомъ и женскомъ училищахъ; 30) священникъ села Квашнина, Тульского уѣзда, *Василій Сахаровъ* въ мѣстномъ начальномъ народномъ училищѣ.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 13 Марта с. г. въ причтѣ села Богородицкаго-Локотцевъ, Ефремовскаго уѣзда, открыта штатная діаконская вакансія съ закрытіемъ второй вакансіи псаломщической.

— Священникъ с. Спасскаго-Семенекъ *Іоаннъ Неароновъ* Его Преосвященствомъ 18 Марта назначенъ на должность **слѣдователя** по 4-му Ефремовскому округу, вмѣсто умершаго священника с. Дарищъ *Іоанна Глаголева*.

Вѣдомость

о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ съ назначеніемъ — на нужды Т. Е. Палаты Древностей въ 1898 и 1899 годахъ.

Приходъ.

Въ 1898 году:		Р.	К.
1) Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима	93	—	
2) Отъ Епархіальнаго Братства.	50	—	
3) Отъ А. А. Шредеръ	10	—	
Итого	153	—	

Въ 1899 году:			
1) Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима	157	—60	
2) Отъ Епархіальнаго Братства.	50	—	
3) Отъ Іеромонаха Сергія.	100	—	
4) Отъ Секретаря Т. Д. Консисторіи В. В. Соколовскаго	7	—72	
5) Отъ Благочинныхъ Тульской епархіи за 1899 годъ до 1 Февраля 1900 года	350	—50	
Итого	665	—92	
А всего	818	—82	

За вычетомъ израсходованныхъ въ 1898 и 1899 годахъ денегъ въ количествѣ 694 р. 21 к., остается 124 р. 61 к.

Расходъ.

Въ 1898 году.

Р. К.

1) По резолюціи Его Преосвященства, отъ 3 Февраля за № 1075, израсходовано на приобрѣтеніе памятниковъ	43 —
2) По резолюціи Его Преосвященства, отъ 19 Августа за № 5952, израсходовано на приобрѣтеніе памятниковъ и другія нужды Палаты Древностей.	168—28
3) По резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 Сентября за № 6872, израсходовано на приобрѣтеніе памятниковъ и другія нужды Палаты Древностей	52—45
Итого	263—73

Въ 1899 году.

1) По резолюціи Его Преосвященства, отъ 1 Февраля за № 1158, израсходовано на приобрѣтеніе памятниковъ	50—45
2) По резолюціи Его Преосвященства, отъ 17 Іюля за № 5961, израсходовано на приобрѣтеніе памятниковъ	83 — 30
3) По резолюціи Его Преосвященства, отъ 8 Декабря за № 2139, израсходовано на приобрѣтеніе памятниковъ	82 25
4) По резолюціи Его Преосвященства, отъ 20 Марта за № 2999, приобрѣтена копія Писцовыхъ книгъ по Алексинскому уѣзду, подлинникъ которыхъ хранится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи по 50 коп. съ листа въ 100 строкъ	60 —
5) За пересылку этихъ денегъ	1—36
6) За перевозъ съ вокзала портрета В. А. Жуковскаго	2—85
7) Четыре пачки конвертовъ для пакетовъ	— 60
8) Письма къ разнымъ лицамъ	— 17
9) Двѣ пачки большихъ конвертовъ для разсылки „Тульской Старины“	— 50
10) Сотня такихъ же конвертовъ.	2 —
11) Служителямъ за переносъ шкафовъ	— 40

	Р.	К.
12) Разнымъ лицамъ за доставку вещей въ Палату Древностей	—	60
13) За раму со стекломъ для исторической карты Тул. губерніи, составленной Э. Э. Керномъ	3	—
14) За доставку картинъ портретовъ отъ священ. И. В. Ливанскаго изъ г. Орла	2	—
15) По счету Типографіи г. Фортунатова за печатаніе разныхъ бланковъ	7—50	
16) Преподавателю живописи Л. В. Самыгину за три дубовыхъ рамы къ его картинамъ	30	—
17) Фотографу Грецову за раму къ его фотографическому рисунку „Внутренняго вида Тульского Успенскаго Собора“	1—50	
18) Переплетчику Коростелеву за сто большихъ конвертовъ	2	—
19) Отдано въ Т. Отд. Государственнаго банка на храненіе въ билетѣ Государственной ренты	100	—
Итого	430—48	
А всего	694—21	

Завѣдующій Палатой Древностей **Николай Троицкій.**

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ; а) священникъ села Бунырева, Алексинскаго уѣзда, *Іоаннъ Глаголевъ* въ село Лопачи, Одоевскаго уѣзда, 13 Марта, и б) псаломщики: села Кузовки, Богородицкаго уѣзда, *Василій Орловъ* къ Преображенской церкви, города Ефремова 13 Марта, села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, *Руфинъ Боженковъ* и села Молоденковъ, того же уѣзда, *Алексій Михайловскій*—одинъ на мѣсто другаго, 20 Марта, села Знаменскаго-Дѣвочкина, Чернскаго уѣзда, *Константинъ Пятницкій* въ село Никольское-Велье, того же уѣзда, 21 Марта.

— Заштатному священнику села Авдулова, Ефремовскаго уѣзда, *Никандру Иванову*, резолюціею Его Преосвященства поручено священнослуженіе во вновь устроенной церкви-школѣ, въ деревнѣ Таболы, прихода Соборной церкви г. Епифани.

— Протоіерей Спасской церкви г. Тулы *Николай Моригеровскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности пред-

сѣдателя экзаменаціонной комиссіи по производству испытаній лицамъ, ищущимъ діаконскія и псаломщическія мѣста, и на его мѣсто назначенъ священникъ Успенской церкви, что въ Павшинской Слободѣ г. Тулы, *Василій Боженевъ*, 18 Марта с. г.

— Постриженъ въ монашество послушникъ Тульского Богородичнаго Общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Иванъ Мацневъ* съ нареченіемъ ему имени „Игорь“, 5 Марта.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности:** 1) при церкви села Муравлянки-Гагарина, Елифанскаго уѣзда, студентъ Тульской духовной Семинаріи *Сергій Дружининъ* — временно, впредь до усмотрѣнія, 10 Марта, и 2) при церкви села Ивановскаго, на Красивой Мечи, Казанскаго тожъ, Богородицкаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ *Димитрій Рудневъ*, 13 Марта.

— **Устраненъ** отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей при церкви села Наспищъ, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Заморевъ*, 21 Марта.

Уволенъ заштатъ сверхштатный псаломщикъ села Ломиполозова, Одоевскаго уѣзда, *Андрей Благовѣщенскій*, по преклонности лѣтъ, 10 Марта.

— **Посвящены въ стихарь** воспитанники Семинаріи VI кл. Крестовоздвиженскій *Петръ* 5-го Декабря.

Гедеоновъ Алексѣй и (12-го Декабря.

Раевскій Феодоръ (19-го Декабря.

Архангельскій Сергѣй и (30-го Января.

Вьюковъ Ипполитъ (5-го Февраля.

Богоявленскій Сергѣй и (13-го Февраля.

Воскресенскій Александръ (19-го Марта.

Шараповъ Михаилъ и (19-го Марта.

Рождественскій Михаилъ (19-го Марта.

Поповъ Рафаилъ и (19-го Марта.

V кл. Никольскій Василій (19-го Марта.

Автономовъ Василій 12-го Марта.

Рождественскій Петръ и (19-го Марта.

Покровскій Павелъ (19-го Марта.

Умерли священники: села Вязовны, Одоевскаго уѣзда, *Алексѣй Соболевъ*, 9 Марта, и села Дарищъ, Ефремовскаго уѣзда, *Иоаннъ Глаголевъ*, 11 Марта.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Яндовки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 7 Февраля, 2 мѣста. Земли церковной 36 дес.; прихожанъ м. п. 1647. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1450 р.—2) Села *Алтухова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 35 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 357. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 руб. въ годъ.—3) Села *Вязовны*, Одоевскаго уѣзда, съ 9 Марта. Земли церковной 59 дес. Прихожанъ м. п. 829. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 250 р.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Верхоутя*, Богородицкаго уѣзда, съ 26 Января. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 1302. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Воронковъ*, Крапивенскаго у., съ 14 Февраля. Земли церковной 51 дес. 579 кв. саж. Прихожанъ м. п. 748. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 600 руб.—3) Села *Фурсова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 3 Марта. Земли церковной 185 дес. 1519 саж. Прихожанъ м. п. 1663. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) Села *Богородицкаго-Локотцевъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 13 Марта. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 1135. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Липицъ*, Каширскаго уѣзда, съ 18 Марта. Земли церковной 58 дес. 225 саж. Прихожанъ м. п. 1029. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3679 р.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При церкви *Богородицкой женской общины*, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, со 2 Октября 1899 г. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и получаютъ % въ годъ 200 р.—2) Села *Першина*, Алексинскаго уѣзда, съ 30 Октября 1899 г. Земли церковной 34 дес. 1559 саж. Прихожанъ м. п. 1029. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Новозаголичнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1899 г.

Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1030. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Пирогова-Зыкова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 21 Ноября 1899 г. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 1132. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ церковію $\frac{0}{100}$ въ годъ 122 р.—5) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Декабря 1899 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 256. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 р. казеннаго жалованья и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3643 р.—6) Села *Старой Локни*, Крапивенскаго уѣзда, съ 26 Января Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 818. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1236 р.—7) Села *Лощачей*, Одоевскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 305. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 руб. въ годъ.—8) Села *Телякова*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 282. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 р.—9) Села *Лужень*, Чернскаго уѣзда, съ 15 Февраля 1900 года. Земли церковной 34 дес. 1500 саж. Прихожанъ м. п. 878. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 550 р.—10) При Всесвятской кладбищенской церкви г. *Епифани*, съ 17 Февраля. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3374 руб.—11) Села *Бучалокъ*, Елифанскаго уѣзда, съ 30 Января. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 869. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—12) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 13 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2049. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 550 р.—13) Села *Городенецъ*, Веневскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной 39 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 р.—14) Села *Знаменскаго-Дльочкина*, Чернскаго уѣзда, съ 21 Марта. Земли церковной 78 дес. Прихожанъ м. п. 686. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—15) Села *Наспицъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 21 Марта. Земли церковной 103 дес. 857 саж. Прихожанъ м. п. 358. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны жалованья 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 р.

Объявленія.

I.

Въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ (въ Казанской духовной академіи) принимается подписка на полное собраніе сочиненій Епископа Антонія (ректора академіи), имѣющее выйти въ продолженіи декабря и марта въ 3-хъ томахъ, свыше 25 печатныхъ листовъ каждый томъ. Въ первый томъ войдутъ проповѣди Преосвященнаго, во второй—статьи догматическаго содержанія и чтенія по Пастырскому Богословію, каковы а) Нравственныя идеи догмата Пресв. Троицы. Значеніе вѣры въ І. Христа, какъ Бога, нравств. идеи догмата о Св. Духѣ; б) Письма къ пастырямъ, значеніе молитвы для пастыря церкви и проч.; въ третій—статьи философско-критическаго содержанія (Разборъ религіознофилософскихъ воззрѣній гр. Л. Толстого, Вл. Соловьева, Достоевскаго. Магистерская диссертация автора—О свободѣ воли и нравственной отвѣтственности и проч.).

Чистая прибыль, за покрытіемъ расходовъ по изданію, поступитъ въ пользу Общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи; цѣна по подпискѣ за 3 тома вмѣстѣ 4 рубля, за каждый томъ въ отдѣльности 1 р. 50 к.; гг. студентамъ 25% уступки.

Въ обычной продажѣ (не по подпискѣ) цѣна за всѣ 3 тома 5 р.; за каждый томъ въ отдѣльности 2 р., студентамъ 25% уступки.

Епископъ Антоній.

II.

Отъ редакціи.

№ 5—6-й Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей сданы на почту для разсылки 28-го Марта.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Хозяйств. Управленія при Св. Синодѣ.—Благословеніе Святѣйшаго Синода.—Епархіальныя награды.—Пожертвованія.—Назначеніе пенсій.—Разныя извѣстія по епархіи.—Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ съ назначеніемъ—на нужды Т. Е. Палаты Древностей въ 1898 и 1899 годахъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Въ особомъ приложеніи: Предметный указатель.—Общее годовичное собраніе Тульского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. и отчетъ.

Редакторъ Офиціальной части В. Соколовскій.

лицъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ сельскихъ церквей должно производиться волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта; собраніе таковыхъ же свѣдѣній изъ метрикъ мѣстныхъ городскихъ церквей должно производиться членами или другими должностными лицами городскихъ управъ и замѣняющихъ оныя учрежденія; о собраніи же и доставленіи такихъ свѣдѣній изъ метрикъ другихъ церквей сельскихъ и иногороднихъ управы и равныя имъ учрежденія должны обращаться къ подлежащимъ церковнымъ причтамъ, которые обязаны удовлетворять таковыя требованія справокою съ метрическими книгами и сообщеніемъ таковой справки по принадлежности тому учрежденію, отъ коего послѣдовало письменное по сему предмету требованіе.

1896 г. XVII, 225; 1889 г. XIX, 444—448; 1885 г. VIII, 108—110; 1883 г. V, 87—88.

108) Объ обязательномъ веденіи церковными причтами исключительно на **бланкахъ**, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной типографіи всѣхъ церковно-приходскихъ документовъ: клировыхъ вѣдомостей, метрическихъ книгъ о рождающихся, бракосочетающихся и умершихъ, обыскныхъ книгъ, исповѣдныхъ росписей о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. Причастія и приходорасходныхъ книгъ о церковныхъ суммахъ, а также выдавать на такихъ же бланкахъ метрическія выписи, по требованіямъ частныхъ лицъ, и о лицахъ православнаго исповѣданія мужскаго пола, состоящихъ на очереди отправленія воинской повинности.

1892 г. XXII, 511—512; 1897 г. X, 152. См. Священно-церковно-служители (133).

109) О точномъ исполненіи духовенствомъ епархіи требованія 107 ст. Уст. о **воинской повинности**, гласящей: метрическая выпись должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который состоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяцъ и день рожденія подлежащихъ призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяцъ и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки по принадлежности. Выписи должны быть доставлены имъ не позже 15-го Января*.

Означенныя выписи подписываются священникомъ и отсылаются не въ ближайшія для священниковъ учрежденія, а въ тѣ, къ коимъ принадлежатъ призываемые (выписи о лицахъ привил-

легированныхъ сословій—въ Присутствія по воинской повинности, а о лицахъ податнаго сословія—въ Думы, Управы и Волостныя Правленія).

1897 г. VI—VII, 95—96; 1896 г. XVII, 225; 1893 г. VIII, 123; 1883 г. V, 87—88. См. Священно-церковно-служители (55 и 135).

110) По вопросу объ ограниченіи поступающихъ въ центральное управленіе Св. Синода ходатайствъ объ оказаніи денежныхъ пособій на постройку и ремонтъ церквей.

1897 г. VI—VII, 96—97.

111) О государственныхъ сберегательныхъ кассахъ: новый законъ о нихъ; предписаніе о томъ, чтобы свободныя церковныя и монастырскія суммы, кои имѣютъ лишь временное но не вѣчное назначеніе, были помѣщаемы вкладами въ сберегательныя кассы, хотя бы сумма таковыхъ вкладовъ превышала 1,000 рублей. Предписаніе завѣдующимъ и наблюдателямъ церковноприходскихъ школъ разъяснять важное значеніе сберегательныхъ кассъ, и въ тѣхъ школахъ, гдѣ имѣются какіе-либо заработки или сбереженія—класть таковыя въ сберегательныя кассы, а благотворителей и попечителей школъ располагать къ награжденію дѣтей сберегательными книжками.

1897 г. IX, 139—148; 1894 г. XVIII, 343; 1890 г. XX, 461—462; 1888 г. XII, 217—218; XVI, 297—298. См. Благочинные (26).

112) О выдачѣ церковными причтами метрическихъ выписей, подлежащихъ представленію въ Присутствія по воинской повинности, безъ истребованія гербоваго сбора, но при этомъ на выдаваемыхъ документахъ должно быть обозначаемо, что таковыя выдаются „для представленія въ Присутствія по воинской повинности“.

1897 г. XI, 161.

113) О своевременномъ доставленіи причтами въ Статистическій Комитетъ метрическихъ свѣдѣній о движеніи населенія, за каждый мѣсяцъ, по особымъ карточкамъ.

1897 г. XI, 161—162; 1893 г. IX, 130; 1890 г. XIII, 266—270. См. Священно-церковно-служители (138).

114) О томъ, чтобы священно-церковно-служители, при перемѣщеніяхъ своихъ не продавали и не рубили растущихъ на церковныхъ усадьбахъ деревь.

1897 г. XIII, 335 (186). См. Священно-церковно-служители (140).

115) Двери въ храмахъ должны быть устраиваемы такъ, чтобы отворялись не внутрь, а наружу храма.

1897 г. XIII, 187; 1864 г. XIX, 330—332. См. Священно-церковно-служители (141).

116) О производствѣ кружечнаго сбора въ церквахъ въ пользу нуждающихся славянъ: кружки для такого сбора, съ особы-

ми надписями, имѣются во всѣхъ церквахъ и, по усмотрѣнію настоятелей церквей, обносятся во время богослуженія; по истеченіи каждаго полугодія, въ первыхъ числахъ Января и Юля, производится выписка изъ этихъ кружекъ собранныхъ денегъ, въ присутствіи причта, съ составленіемъ акта о времени вскрытія кружки и о найденныхъ въ ней пожертвованіяхъ; собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, чрезъ благочинныхъ, въ Консисторію.

Объ усиленіи сбора въ пользу нуждающихся славянъ.
1897 г. XIV, 212—213; 1891 г. XV, 301—303; 1887 г. V, 115—117; 1884 г. II, 10.

117) Порядокъ выдачи духовнымъ слѣдователямъ вознагражденій, причитающихся за произведенныя слѣдствія, изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ.

1897 г. XIV, 19 прилож.; 1894 г. V, 90. См. Слѣдователи духовные (5).

118) Церковные, равно какъ и причтовые капиталы, въ видахъ возможно большаго обезпеченія ихъ отъ потерь и убытковъ, должны быть обращаемы въ именныя государственныя бумаги и хранимы въ государственномъ банкѣ или отдѣленіяхъ и конторахъ его, при церквахъ же не должно быть хранимо (по ст. 30 Инструкціи церк. старостамъ 1890 г.) болѣе 200 рублей. —Порядокъ предъявленія требованій о выдачѣ церковныхъ капиталовъ и процентовъ на оныя.

1897 г. XVШ, 277—278; 1893 г. II, 11—13; IX, 135—137; 1892 г. XIII, 359; 1888 г. VШ, 147—149; 1886 г. XVП, 334—337; 1883 г. IV, 62—64; 1882 г. XV, 244—245; 1873 г. XXI, 356—357; 1869 г. XXП, 567—568 и 582; 1862 г. XIV, 18—20; (1864 г. XIX, 338—343; 1867 г. VII, 176). См. Средства содержанія духовенства (38 и 59). Прошенія (35). Священно-церковно-служители (6).

119) О храненіи церковныхъ документовъ: метрическихъ, обыскныхъ, приходорасходныхъ книгъ, лѣтописей и проч. въ самыхъ церквахъ, а отнюдь не въ домахъ священнослужителей или причетниковъ. Благочинные имѣютъ за этимъ особый надзоръ.

1897 г. XVШ, 279—280; 1864 г. XII, 200—201.

120) О томъ, чтобы настоятели монастырей и приходское духовенство, въ случаѣ появленія лицъ, выдающихъ себя за командированныхъ для какой-либо цѣли отъ высшаго начальства, никоимъ образомъ не довѣряли личнымъ ихъ словеснымъ заявленіямъ, но требовали бы предъявленія надлежащихъ документовъ, удостоверяющихъ какъ ихъ личность, такъ равно и цѣль командированія ихъ въ данную мѣстность (въ видахъ пред-

упрежденія появленія **самозванныхъ ревизоровъ** церковныхъ учреждений).

1897 г. XIX, 293—294; 1893 г. III, 28; XVI, 319—320.

121) О выпискѣ въ **библіотеки** церковныя и **благочинническія** журнала „Миссіонерскій Сборникъ“, какъ изданія полезнаго и доступнаго по цѣнѣ.—О разрѣшеніи выписывать въ болѣе состоятельныя церкви, на церковныя суммы, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей.“—О выпискѣ въ церковныя библіотеки, по мѣрѣ выхода въ свѣтъ, предпринятаго С.-Петербургскою Д. Академіею изданія полного собранія твореній св. Іоанна Златоустаго, а въ болѣе состоятельныя церкви и журналовъ „Христіанское Чтеніе“ и „Церковный Вѣстникъ“.

1897 г. XXIII, 365—367; 1895 г. XXII, 307—308; 1894 г. XXI, 394—396.

122) Сборъ пожертвованій отъ ревнителей вѣры православной на сооруженіе церквей и школъ въ районѣ **Сибирской желѣзной дороги** деньгами и предметами христіанскаго почитанія и церковнаго обихода высылается непосредственно въ Канцелярію Комитета Министровъ, находящуюся въ С.-Петербургѣ въ Маринскомъ дворцѣ.

1897 г. VI—VІІ, 93—95; 1898 г. IV, 46—47.

123) Сборъ—по $\frac{1}{4}$ коп. съ души—отъ каждой церкви на **выписку листовъ и книжекъ** религіознонравственнаго содержанія.

1890 г. XII, 234; 1898 г. IX, 125—126. См. Благочинные (23).

124) О производствѣ **сбора** пожертвованій въ церквахъ въ **недѣлю вайъ**, въ праздникъ входа Господня въ Іерусалимъ, въ пользу православныхъ святой земли; мѣры къ усиленію этого сбора и правила производства онаго: священно-церковно-служители во внѣ-богослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью этого сбора; самый сборъ производится однимъ изъ священно-церковно-служителей, церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ; по окончаніи богослуженія составляется немедленно, по особому образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ, въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ; собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

1898 г. II, 15—18;

125) Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи въ Тульской епархіи должности **епархіальнаго архитектора**, безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ государственной

службы и вознагражденія въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками.

1898 г. VII, 85.

126) **Авансовый взносъ** отъ церквей въ Комитетъ Епархіального свѣчнаго завода.

1898 г. IX, 128—129; 1897 г. XV 28—30 прилож. См. Благочинные (53).

127) **Благочинные** получаютъ жалованье изъ церковныхъ суммъ, съ записью въ приходорасходныхъ книгахъ.

1898 г. X, 148; 1897 г. XIV, 16—17 прилож. См. Благочинные (55).

128) Списокъ книгъ, рекомендованныхъ Совѣтомъ Тульск. Еп. братства для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки епархіи. — По вопросу о благоустроении въ Тульской епархіи библіотекъ: церковныхъ и благочинническихъ. — О выпискѣ въ библіотеки церковныя, благочинническія и др. журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“.

1898 г. XI, 157—158; IX, 125—126; 1897 г. XIV, 18—19 приложен.; 1898 г. IV, 57—58; 1897 г. II, 17—18. (См. выше 121).

129) Разъясненіе о размѣрѣ вознагражденія епархіальнаго архитектора и о правѣ причтовъ обращаться помимо епархіальнаго къ другимъ архитекторамъ: 1) вознагражденіе епархіальнаго архитектора за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами должно быть назначаемо въ размѣрѣ не свыше 1% со стоимости матеріаловъ и работъ; 2) означенное вознагражденіе (1%) включать въ смѣту, составляемую на постройку зданія какъ на счетъ казны, такъ и на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы; 3) вознагражденіе издержекъ по поѣздкамъ архитектора для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращаться на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или починиваются, и размѣръ сего вознагражденія предоставить личному соглашенію архитектора съ строителями; 4) причты и церковные старосты могутъ обращаться по строительнымъ надобностямъ и приглашать для сей цѣли и другихъ архитекторовъ, помимо епархіальнаго, буде признаютъ то наиболѣе удобнымъ и выгоднымъ.

1898 г. XIII, 176—177.

130) Объ установленіи кружечнаго сбора въ церквахъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи и объ особой заботливости объ успѣхахъ такового сбора во вниманіе къ особому значенію той высокой цѣли, для которой сборъ этотъ предназначается. — О производствѣ тарелочнаго сбора во

всѣхъ церквахъ и монастыряхъ въ недѣлю православія, съ предварительнымъ помѣщеніемъ въ притворахъ церквей особыхъ воззваній съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ и произнесеніемъ священниками поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ.—Собранныя пожертвованія сосчитываются причтами и старостами и отсылаются въ теченіе великаго поста благочиннымъ, а послѣдними въ тульскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1865 г. XIX, 196—200; 1898 г. XIX, 267—269; 1897 г. XX, 323—325.

131) О производствѣ тарелочнаго или кружечнаго сбора въ 25 недѣлю, въ которую читается евангеліе о милосердіи самарянѣ, въ пользу Краснаго Креста и о мѣрахъ къ усиленію этого сбора.

1898 г. XX, 296; 1891 г. XII, 247, 364; 1880 г. VI, 125; (1879 г. X, 176—177).

132) Выдача причтами метрическихъ выписей бесплатно.

1898 г. I, 2; XXI, 299. См. Священно-церковно-служители (146).

133) О производствѣ въ церквахъ кружечнаго сбора въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія (или Епархіальнаго Попечительства); объ исправномъ обнесеніи кружекъ и веденіи отчетности по сему сбору.—О 1½, 2 и 3-хъ копеечномъ взносѣ, соотвѣственно числу приходскихъ душъ мужскаго пола и количеству десятинъ церковной земли, въ пользу Епархіальнаго Попечительства.—Штрафныя деньги и другія отчисленія въ пользу Епархіальнаго Попечительства; порядокъ веденія отчетности по этимъ предметамъ.

1898 г. XXII, 311—313; XIII, 177; VII, 86—87; 1897 г. XI, 162—166; 1896 г. X, 113—114; 1889 г. XVII, 398—399; 1862 г. XXIV, 175—177. См. благочинные (49, 50, 56 и 58). Старосты (24). Священно-церковно-служители (44 и 68). Средства содержанія духовенства (26 и 34).

134) Тетради для записи кружечнаго сбора и отчисленій половинной части доходовъ отъ вакантныхъ мѣстъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

1889 г. XVII, 398—399; 1897 г. XI, 166; 1898 г. XXIII, 311—313; 1862 г. XXIV, 175—177. См. Благочинные (56 и 58).

135) Книги братскихъ доходовъ и наблюденіе за веденіемъ ихъ со стороны благочинныхъ. См. Благочинные (58).

136) Объ учрежденіи по всѣмъ церквамъ особой кружки для сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ и о производствѣ таковаго сбора 25 Декабря, въ день Рождества Христова, за всѣми службами. Собранныя такимъ образомъ суммы, вмѣстѣ съ годичными отчетами, представляются благочин-

нымъ, а сими послѣдними въ Епархіальный Училищный Совѣтъ не позднѣе Января мѣсяца, съ подробнымъ указаніемъ того, отъ какой именно церкви и сколько поступило пожертвованій. Въ остальное же время, на случай возможныхъ пожертвованій, вышеозначенная кружка должна быть установлена въ одномъ изъ болѣе видныхъ мѣстъ въ церкви, за замкомъ церковнаго старосты и церковною печатью. Духовенство епархіи обязано содѣйствовать успѣшности сбора въ пользу церковно-приходскихъ школъ разъясненіемъ въ поученіяхъ и внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ съ народомъ важности и богоугодности пожертвованій на образованіе бѣдныхъ дѣтей народа въ духѣ св. Православной Церкви.—Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Еп. Уч. Совѣта предоставлено, кромѣ дня Рождества Христова, избрать еще другой какой-либо день для кружечнаго сбора, который долженъ поступать въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій на нужды школъ уѣзда.

При каждой церкви, гдѣ есть церковная школа, предоставлено учредить особую кружку съ надписью: „въ пользу церковной школы“ и обносить эту кружку по домамъ прихожанъ, для чего священникъ можетъ избрать изъ среды прихожанъ особое благонадежное лицо.—Для усиленія средствъ къ учрежденію и содержанію церковно-приходскихъ школъ, приходскіе священники по соглашенію съ церковными старостами, могутъ ежегодно отчислять часть изъ остатковъ отъ кружечно-кошелевыхъ суммъ на содержаніе мѣстныхъ церковныхъ школъ (до 50 руб.), не испрашивая на то особаго разрѣшенія, но записывая отчисляемыя суммы въ книгу расхода церковныхъ суммъ; таковыя отчисления однако ни въ какомъ случаѣ не должны служить къ уменьшенію взносовъ, предназначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и къ ущербу средствъ на содержаніе самыхъ церквей.

1898 г. XX, 296—297; 1897 г. XV, 236; 1894 г. XXII, 419—420; 1891 г. XXI, 505; 1886 г. XIV, 234—235; XXI, 458—460; 1890 г. XIV, 389—398; XV, 40—403.

XI. Свѣчной заводъ, склады, лавки, церковныя свѣчи и оливковое масло.

1) Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставлена единственно въ пользу церкви, но можетъ быть произведена не иначе, какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ,

гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

Содержимыя церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

Частнымъ лицамъ не можетъ быть предоставлено право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы не дѣйствительными.

1879 г. VII, 99—104; 1873 г. XXIII, 403—404; 1866 г. XVШ, 227—232.

2) О замѣнѣ свѣчнаго сбора двадцатипроцентнымъ сборомъ съ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности духовно-учебныхъ заведеній; раскладка этого сбора по церквамъ Тульской епархіи.

1879 г. XVII и XVШ, 2—4, 7—9, 12—15, 19—20, 58—87 прил.; VI, 81—86; 1872 г. I, 3—5; 1871 г. III, 63—65.

3) Обязанности церковныхъ старостъ по веденію продажи восковыхъ свѣчъ въ церквахъ, по „Инструкціи церковнымъ старостамъ“.

1890 г. XIV, 395—396; (1866 г. XVШ, 226—232; XX, 281—283; 1864 г. XX, 369—372). См. Старосты (12).

4) По вопросу о выпискѣ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, а также наиболѣе достаточными монастырями и церквами оливковаго лампаднаго масла изъ-за границы, безъ уплаты торговыхъ пошлинъ, и о правѣ Епархіальнаго Начальства, безъ платежа торговыхъ пошлинъ, устраивать склады лампаднаго масла, но исключительно для снабженія онымъ церквей, монастырей и другихъ учреждений, а не для продажи частнымъ лицамъ и учрежденіямъ не духовнаго вѣдомства.

1891 г. XIII, 249—250; 1890 г. IV, 73—74; 1889 г. IV, 72—73; 1888 г. XIV, 267—269; I, 1—3.

5) Наборъ приборовъ и химическихъ реактивовъ, необходимыхъ для опредѣленія подмѣсей въ восковыхъ церковныхъ свѣчахъ; диссертация Антушевича „Аналитическіе методы изслѣдованія пчелинаго воска и его подмѣсей“.

1892 г. XIX, 468—469; 1891 г. XIII, 267.

6) Согласно Высочайше утвержденному 14 Мая 1890 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, по соглашенію г. синодальнаго оберъ-прокурора съ министромъ финансовъ, въ видахъ успѣшности борьбы съ поддѣлкою и незаконною розничною продажей церковныхъ свѣчъ и для руководства свѣчныхъ заводовъ, частныхъ лицъ, чиновъ полиціи и судебного вѣдомства установлены слѣдующіе внѣшніе признаки церковныхъ свѣчъ, по которымъ

Общее годовичное собраніе Тульского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

16 Марта 1900 года состоялось общее годовичное собраніе Тульского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ покояхъ Архіерейскаго дома, подъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульского и Бѣлевскаго. Въ собраніе прибыли: дѣйствительные Члены Отдѣла: Его Сіятельство, Тульскій Вице-Губернаторъ, въ званіи Камеръ-Юнкера Высочайшаго Двора, князь Левъ Владиміровичъ Яшвилъ и присяжный повѣренный Ѳеодоръ Семеновичъ Дмитревскій, Члены-сотрудники: Ректоръ Тульской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Ѳеодосій, Членъ-Дѣлопроизводитель Отдѣла, Василій Васильевичъ Соколовскій, Благодѣтельный—Протоіерей Александръ Евѣимовичъ Струковъ, Кандидатъ Казначей Отдѣла, священникъ Василій Алексѣевичъ Никольскій, Епархіальный наблюдатель, Протоіерей Димитрій Ивановичъ Лебединскій, Игуменъ Игнатій, священникъ Василій Павловичъ Боженковъ, священникъ Василій Алексѣевичъ Архангельскій, Димитрій Александровичъ Владимірскій, Константинъ Игнатъевичъ Платоновъ, Иванъ Ивановичъ Полосатовъ, Илья Ивановичъ Владиміровъ, Афанасій Андреевичъ Хрусталева и сочувствующіе дѣламъ и дѣятельности Общества: Протоіерей Василій Николаевичъ Боголюбовъ, Благодѣтельный-Протоіерей Георгій Ивановичъ Пановъ, Протоіерей Павелъ Михайловичъ Успенскій, Игуменъ Иларій, священники: Уаръ Благовѣщенскій, Николай Ивановичъ Архангельскій, Димитрій Симеоновичъ Протасовъ, Инспекторъ Семинаріи Андрей Ивановичъ Денницынъ, Полковникъ Василій Семеновичъ Страховъ, Павелъ Косъмичъ Органовъ и другіе.

Послѣ исполненныхъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ молитвословія и гимна въ Божѣ почившему Императору Александру III, при коемъ Православное Палестинское Общество стало именоваться Императорскимъ, вниманію собравшихся предложенъ былъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1899/900 годъ (четвертый годъ его существованія.).

За симъ тѣмъ же хоромъ исполнено было „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ и собраніемъ заслушаны были десять статей

журнала по различнымъ вопросамъ дѣятельности Отдѣла, причемъ лицами, имѣвшими право голоса, постановлены были по сказаннымъ статьямъ соотвѣтствующія рѣшенія.

Особое вниманіе присутствовавшихъ обращено было на Высочайшій Его Императорскаго Высочества рескриптъ, отъ 31 Декабря 1899 года за № 69, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Тульскаго Отдѣла, слѣдующаго содержанія: „Изъ представленныхъ Мнѣ отчетовъ по дѣятельности Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и вербнаго сбора въ 1899 году усматривая постепенное развитіе состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Отдѣла, поставляю въ особо пріятный для Себя долгъ выразить Вашему Преосвященству искреннюю Мою признательность за теплое сочувствіе, Вами постоянно оказываемое столь близкому для Меня дѣлу, и буду просить Васъ передать Мою благодарность Вашимъ ближайшимъ сотрудникамъ по Отдѣлу. Одновременно съ симъ, приказавъ Канцеляріи Общества о доставленіи въ Тульскую Духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора (въ пользу православныхъ Іерусалима и Св. Земли; на Вербной недѣлѣ 1900 года, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Преосвященство не отказать Мнѣ сдѣлать зависящія отъ Васъ распоряженія къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію. Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный „Сергѣй“. Такъ какъ распоряженія о порядкѣ производства сбора въ вербную недѣлю въ пользу православныхъ Іерусалима и Св. Земли Тульской Духовною Консисторіею были уже сдѣланы, то Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣла, во исполненіе сказаннаго рескрипта, отъ лица Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, была выражена искренняя признательность всѣмъ сотрудникамъ по Отдѣлу и всѣмъ такъ или иначе принявшимъ участіе въ дѣятельности его.

Съ неменьшимъ вниманіемъ было заслушано и отношеніе Помощника Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 8 Декабря 1899 года за № 1712, слѣдующаго содержанія: „На представленномъ Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества,

Совѣтомъ Общества докладѣ о дѣятельности епархіальныхъ Отдѣловъ Общества въ истекшемъ 1898—9 отчетномъ году Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать: „Прочелъ съ душевнымъ удовольствіемъ и искренней признательностію“. Кромѣ сего Его Императорскому Высочеству благоугодно было начертать: противъ доклада о мѣрахъ, принимаемыхъ Отдѣлами Общества по распространенію среди православнаго населенія Имперіи, чрезъ устройство чтеній и собесѣдованій, свѣдѣній о Св. Землѣ и Обществѣ: „Чрезвычайно отрадно было Мнѣ это прочесть“, и противъ того мѣста, гдѣ сообщается, что Общество изданіемъ брошюръ для чтеній, а Отдѣлы устройствомъ чтеній служатъ не только Палестинскому дѣлу, но главнѣе и преимущественнѣе,— общерусскому православному дѣлу: „Конечно“. Согласно такимъ лестнымъ отзывамъ Его Императорскаго Высочества о дѣятельности Отдѣловъ, собраніемъ постановлено было: и впредь Тульскому Отдѣлу Общества не ослабѣвать въ своей ревности къ общерусскому православному дѣлу чрезъ устройство и поддержаніе чтеній и собесѣдованій о св. Землѣ и Обществѣ.

На этомъ же собраніи доложено отношеніе Секретаря Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 12 Февраля 1900 года за № 2133, о томъ, что согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Тульскаго Отдѣла Общества, о назначеніи, на мѣсто скончавшагося о. протоіерея В. А. Фаворскаго, уполномоченнымъ отъ Общества по продажѣ паломническихъ книжекъ въ г. Тулѣ, о. протоіерея В. Н. Боголюбова, Совѣтъ Общества, принявъ съ искренней благодарностію таковое предложеніе, поручилъ сдѣлать соотвѣтствующія сношенія съ о. протоіереемъ Боголюбовымъ и возложить на него продажу паломническихъ книжекъ съ 15 Марта сего года.

Далѣе, такъ какъ истекъ трехлѣтній срокъ службы Казначея Отдѣла и Кандидата къ нему, то были произведены новые выборы сказанныхъ должностныхъ лицъ, при чемъ собраніе въ выборѣ своемъ остановилось на тѣхъ же лицахъ, какія занимали вышесказанныя должности по Отдѣлу и ранѣе, и постановили просить—Казначея Тульской Духовной Консисторіи Александра Θεодоровича Архангельскаго и священника Василя Алексѣевича Никольскаго по прежнему занять—перваго—должность Казначея Отдѣла, втораго—Кандидата къ нему.

Наконецъ, согласно § II правилъ для общихъ собраній Отдѣла избраны были особые ревизоры: протоіереи Александръ Евѣимовичъ Струковъ и Василій Николаевичъ Боголюбовъ, для разсмотрѣнія денежной отчетности Отдѣла за истекшій отчетный годъ, при чемъ, по надлежащемъ производствѣ сказанной ревизіи, оказалось, что приходорасходная книга Отдѣла велась правильно, безъ почитокъ и помарокъ, статьи прихода и расхода записывались своевременно и вѣрно, листы, шнуръ и печать цѣлы.

Въ заключеніе хоромъ исполнено было „Достойно есть“ и Преосвященнѣйшимъ Владыкою, послѣ высказанной надежды на дальнѣйшую успѣшную дѣятельность Отдѣла, собраніе объявлено было закрытымъ и преподано было всѣмъ присутствовавшимъ святительское благословеніе, съ теплыми словами благодарности за посѣщеніе собранія.

ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ТУЛЬСКАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1899—1900 ГОДЪ (ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ ОТДѢЛА).

А, Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣны.

Предсѣдатель—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

Товарищъ Предсѣдателя—статскій совѣтникъ А. И. Волинскій.

Дѣлопроизводитель—Секретарь Тульской Духовной Консисторіи В. Соколовскій.

Казначей—Казначей Тульской Духовной Консисторіи А. Архангельскій. Кандидатъ Казначея—священникъ В. Никольскій.

Членами совѣщательнаго совѣта состояли: Его Сіятельство, Тульскій Вице-Губернаторъ, Камеръ-Юнкеръ Высочайшаго Двора, князь Л. В. Яшвилъ, Ректоръ Тульской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Ѳеодосій, Каѳедра́льный протоіерей А. Н. Ивановъ, протоіерей А. Струковъ, Смотритель Николочасовенской церкви игуменъ Игнатій, священникъ Василій Боженовъ, купецъ Н. Бабаевъ, тит. сов. Д. Владимірскій и др.

Уполномоченнымъ отъ Общества по продажѣ въ г. Тулѣ паломническихъ книжекъ состоялъ нынѣ умершій протоіерей В. А. Ѳаворскій. Перемѣнъ въ личномъ составѣ должностныхъ лицъ Отдѣла въ истекшемъ году не было, кромѣ вновь избраннаго и

по надлежащему утвержденнаго Дѣлопроизводителя Отдѣла—Соколовскаго, вмѣсто выбывшаго изъ епархіи бывшаго Дѣлопроизводителемъ Н. Лузгина.

В. Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Въ отчетномъ году состоялись: общее собраніе Отдѣла 26 Января. Въ этомъ Собраніи, отличавшемся особымъ многочисленствомъ, благодаря совпавшему съ нимъ общепархіальному съѣзду о.о. Благочинныхъ, торжественно былъ заслушанъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за предшествовавшій годъ.

Засѣданіе Отдѣла было 25 Ноября 1899 года. На немъ заслушаны были отношенія Совѣта Общества за № 2315, 121, 170 и 1330 и четыре доклада Дѣлопроизводителя Отдѣла и, между прочимъ, постановлено было: отношенія Совѣта Общества о новыхъ правилахъ для засѣданій должностныхъ лицъ и общихъ собраній Отдѣла, для составленія отчетности, производства кружечнаго сбора, а также объ утвержденіи Дѣлопроизводителемъ Отдѣла В. Соколовскаго—принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ руководству.

Другія необходимыя по дѣятельности Отдѣла обсужденія и распоряженія велись непосредственно Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ.

В. Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.

Въ отчетномъ году въ Отдѣлѣ числилось 73 члена, изъ нихъ 9 дѣйствительныхъ (т. е. вносящихъ погодно въ кассу Общества не менѣе 25 рублей или замѣнившихъ этотъ взносъ единовременнымъ въ 500 руб.) и 64 членовъ-сотрудниковъ (т. е., вносящихъ погодно не менѣе 10 р. или замѣнившихъ этотъ взносъ единовременнымъ въ 200 руб.). Въ отчетномъ году въ число членовъ Общества по Тульскому Отдѣлу вступили слѣдующія лица: Его Сіятельство, Тульскій Вице-Губернаторъ, Камеръ-Юнкеръ Высочайшаго Двора князь Л. В. Яшвилъ—дѣйствительнымъ членомъ и—о. Ректоръ Тульской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Θεодосій, Управляющій Государственными имуществами Тульской и Калужской губерній, статскій совѣтникъ Андрей Павловичъ Молчановъ, Начальникъ Почтово-Телеграфной Конторы, коллеж. совѣтникъ Влад. Ѳеодор. Воскресенскій, священникъ единовѣрческой церкви г. Бѣлева, Благочинный Ал. Филомаѣтскій и священникъ села Спасскаго-Акинтіева, Чернскаго уѣзда, Благочинный Ал. Михайловскій—членами сотрудниками. Изъ числа членовъ въ отчетномъ году выбыли: Управляющій Государственными имуществами Тульской и Калужской губерній Эдуардъ Эдуардовичъ Кернъ, преподаватель Семинаріи іеромонахъ Никандръ,—оба за полученіемъ новыхъ назначеній и пе-

ремѣщеніемъ изъ Тульской епархіи первый—на должность Директора Лѣснаго Института въ Петербургъ и второй—на должность инспектора Кутаисской Духовной Семинаріи, и состоявшій продавцомъ паломническихъ книгъ протоіерей В. А. Оаворскій и игуменъ Іосифъ, за смертію ихъ.

Г. Устройство чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ.

Во исполненіе состоявшихся еще въ прежніе годы журнальных постановленій Отдѣла, послѣднимъ были устраиваемы и дѣятельно поддерживаемы чтенія о Св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ. Такія чтенія, сопровождаемыя пѣніемъ хоровъ и свѣтовыми картинами при помощи волшебнаго фонаря были устраиваемы въ Рождественскій (Филипповскій) и Великій посты въ Домѣ Трудолюбія и въ Чулковской церковно-приходской школѣ г. Тулы, при чемъ чтенія эти, какъ пріобрѣтшія себѣ уже достаточную извѣстность, отличались значительнымъ числомъ посѣтителей. Чтенія въ Чулковской школѣ ведутся мѣстнымъ священникомъ Теодоромъ Глаголевымъ вмѣстѣ съ учительницею школы Зинаидою Успенскою, которая завѣдываетъ постановкою туманныхъ картинъ. На чтеніяхъ этихъ было посѣтителей съ Сентября мѣсяца 1899 г. по Мартъ настоящаго года до 3000 человекъ. Въ Домѣ Трудолюбія, гдѣ устройству чтеній отвѣчаетъ и обширность помѣщенія, разныя концертныя и другія пѣспопѣнія обычно исполнялъ архіерейскій хоръ. Кромѣ сказанныхъ чтеній въ отчетномъ году Отдѣломъ было устроено 28 Марта 1899 года одно чтеніе-концертъ въ обширномъ и прекрасномъ залѣ Дворянскаго Собранія, при чемъ чтеніе это отличалось какъ по обширности и разнообразію программы своей, такъ и по исполненію и наконецъ по числу посѣтителей и избранности послѣднихъ и дало Отдѣлу чистаго дохода, за покрытіемъ всѣхъ необходимыхъ расходовъ по найму помѣщенія и т. под. болѣе 100 руб. Предметами этихъ чтеній были: „О паломничествѣ въ Св. Землю“, „О дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, направленной къ поддержанію православія въ Св. Землѣ“, „Заботы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по ознакомленію русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли“, „Христіанка“, стихотвор. Надсона, „Предательство Іуды“, стих. Губера и др. Хоромъ исполнены были: „Господи, услыши молитву мою“, „Свѣте тихій“, „Хвалите имя Господне“, „Богородице Дѣво, радуйся“,—муз. Архангельскаго, „Покаянія отверзи ми двери“, муз. Старорусскаго и др. Картины были показаны отвѣчающія чтеніямъ. На этомъ чтеніи пѣлъ архіерейскій хоръ не только въ полномъ своемъ составѣ, но даже усиленный лучшими голосами одного изъ церковно-приходскихъ хоровъ; для этого же чтенія нарочито были заказаны Отдѣломъ и заготовлены въ

Москвѣ нѣкоторыя новыя свѣтоты картины. Объ этомъ чтеніи-концертѣ въ свое время былъ помѣщенъ теплый отзывъ на страницахъ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“. Чтецами обычно являлись преподаватели мѣстныхъ духовноучебныхъ заведеній, охотно жертвовавшіе трудомъ своимъ на пользу благаго дѣла. Нельзя при этомъ не отмѣтить и того, что постановку свѣтоты картинъ на чтеніяхъ въ Дворянскомъ Собраніи любезно принялъ на себя преподаватель мѣстной классической гимназіи, членъ Тульской Комиссіи народныхъ чтеній, стат. совѣтникъ Евгеній Станиславовичъ Томашевичъ. Главнымъ распорядителемъ и завѣдующимъ чтеній, состоявшихся въ домѣ Трудолюбія и въ залѣ Дворянскаго Собранія былъ Дѣлопроизводитель Отдѣла В. Соколовскій. Помимо сказаннаго, по приглашенію и напоминаніямъ о томъ со стороны Отдѣла, по многимъ церквамъ епархіи въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, велись внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія о Св. Землѣ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, большею частію по разосланнымъ Отдѣломъ особымъ книгамъ и брошюрамъ, въ сопровожденіи церковными пѣснопѣніями. Не ограничивался этимъ, Отдѣломъ, по журнальному постановленію, отъ 25 Ноября 1899 года за № 2 опредѣлено было расширить народныя чтенія о Св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ въ виду особенно важнаго религіозназначительнаго значенія и, чрезъ настоятелей церквей и церковныхъ старостъ пригласить къ живому и дѣятельному участию въ нихъ всѣ лучшіе церковныя хоры г. Тулы, самихъ же настоятелей церквей просить, независимо отъ произношенія обычныхъ словъ и поученій въ недѣлю входа Господня въ Іерусалимъ, сопровождать церковныя службы чтеніями брошюръ о Св. Землѣ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, напечатать правила о чтеніяхъ въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ ко всеобщему свѣдѣнію и руководству и пригласить приходскихъ священниковъ, предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ и учителей церковно-приходскихъ и воскресныхъ школъ открывать, а гдѣ открыты, то продолжать и поддерживать въ соотвѣтствующихъ тому помѣщеніяхъ чтенія о Св. Землѣ и Обществѣ по высланнымъ изъ Отдѣла брошюрамъ; открыть по образцу ведущихся въ Домѣ Трудолюбія и въ Чулковской школѣ г. Тулы, чтенія въ помѣщеніи образцовой школы при Духовной Семинаріи, подъ особымъ вѣдѣніемъ и покровительствомъ Семинарскаго Начальства; просить дирекцію Тульского Оружейнаго Завода, а равно и дирекцію Сахарнаго Завода Терещенко отвести 2—3 вечера чтеніямъ о Св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ; въ помощь приходскому духовенству г. Тулы просить о. Ректора Семинаріи избрать и назначить изъ числа воспитанниковъ Семинаріи чтецовъ въ приходскія церкви; просить Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества о до-

полнительномъ отпускѣ Отдѣлу новыхъ свѣтовыхъ картинъ; наконецъ, просить Тульское Епархіальное Іоанно-Предтечевское Братство и Тульскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, задачамъ коихъ впольнѣ отвѣчаютъ и религиозноназидательныя чтенія о Св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ, устраиваемыя Отдѣломъ, не найдутъ ли они возможнымъ съ своей стороны оказать содѣйствіе къ расширенію и умноженію названныхъ чтеній чрезъ приобрѣтеніе волшебныхъ фонарей и цвѣтныхъ картинъ для таковыхъ чтеній, при чемъ Отдѣлъ могъ бы снабжать ихъ имѣющимися у него картинами и брошюрами для чтеній. Многое изъ вышеизложенныхъ постановленій Отдѣла нынѣ уже осуществлено или осуществляется, такъ на примѣръ, приглашенные хоры охотно изъявили свое согласіе пожертвовать нѣкоторымъ своимъ трудомъ устраиваемымъ Отдѣломъ чтеніямъ; въ помѣщеніи Семинарской образцовой школы открыты и ведутся чтенія о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ, охотно посѣщаемыя окрестными жителями; объ этихъ вновь открытыхъ чтеніяхъ въ № 55 „Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ за настоящій годъ помѣщена весьма отрадная и теплая замѣтка, съ заключительнымъ пожеланіемъ всякаго успѣха и развитія подобнымъ чтеніямъ; дирекціи вышесказанныхъ заводовъ охотно изъявили свое согласіе на устройство просимыхъ Отдѣломъ чтеній о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ въ имѣющихся при заводахъ помѣщеніяхъ; Совѣтъ Общества, отношеніемъ отъ 30 Декабря 1899 г. за № 1844, изъявилъ свою готовность на дополнительную высылку Отдѣлу свѣтовыхъ картинъ, часть которыхъ (въ количествѣ 23) уже и выслалъ; наконецъ, Тульскій Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ отпустить изъ своихъ суммъ на приобрѣтеніе для Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта волшебныхъ фонарей и картинъ къ нимъ—тысячу рублей, кромѣ же того, при другихъ случаяхъ отпуска суммъ на приобрѣтеніе картинъ для волшебныхъ фонарей покупать предпочтительно картины, выпускаемыя Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ.

Къ распространенію и поддержанію чтеній о Св. Землѣ и Обществѣ по сельскимъ приходскимъ церквамъ еще въ началѣ отчетнаго года особо были приглашаемы, на общемъ Собраніи Отдѣла, всѣ о.о. Благочинные епархіи, которые и изъявили къ тому полную свою готовность.

Д. Мѣры къ распространенію изданій Общества.

Другимъ путемъ къ ознакомленію православнаго населенія Тульской епархіи со св. Землею и дѣятельностію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ отчетномъ году было, по примѣру прежнихъ лѣтъ, распространеніе изданій Общества. Присланныя Обществомъ разнаго рода брошюры: виды Іерусалима и св. земли были рассылаемы Отдѣломъ и раздавае-

мы грамотному населенію епархіи обычно по окончаніи произ-
водившихся чтеній, о которыхъ сказано выше.

Е. Мѣры къ подготовленію мѣстнаго населенія къ сбору въ недѣлю Ваій.

Лучшими мѣрами къ подготовленію населенія къ сбору въ недѣлю Ваій были чтенія и бесѣды духовенства съ прихожанами о духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ Св. Земли, о высокомъ значеніи приносимыхъ въ пользу оной жертвъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Кромѣ же сказаннаго, въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, равно какъ и въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“, своевременно были помѣщены воззванія и правила о кружечномъ сборѣ въ недѣлю Ваій, а всему духовенству епархіи и церковнымъ старостамъ, равно какъ и о.о. Благочиннымъ были разосланы особыя приглашенія—о производствѣ сказаннаго сбора съ должнымъ усердіемъ и аккуратностію. При всемъ томъ, однако, слѣдуетъ замѣтить, что сборъ въ недѣлю Ваій по Тульской епархіи за отчетный годъ равенъ былъ 4898 р. 63 коп., т. е., суммѣ, меньшей сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на 372 р. 12 коп. Причиной этому былъ какъ недородъ хлѣбовъ въ Тульской губерніи за 1898 годъ, такъ равно и то обстоятельство, что по многимъ церквамъ епархіи, въ особенности же Тульскимъ градскимъ, въ недѣлю страстную, начиная со дня Входа Господня въ Іерусалимъ былъ произведенъ особый сборъ—въ пользу голодающихъ постигнутыхъ неурожаемъ поволжскихъ губерній, сборъ, давшій свыше 2000 рублей.

Ж. Сборъ пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ.

1) За отчетный годъ по квитанціоннымъ книжкамъ было собрано въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества всего 82 руб. 85 коп., а именно: Благочиннымъ церквей г. Тулы, протоіереемъ Г. Пановымъ—47 р., Благочиннымъ 2 Ефремовскаго округа, протоіереемъ А. Успенскимъ—17 руб. 85 к., членомъ-сотрудникомъ П. Григорьевымъ—13 р. и членомъ-сотрудникомъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. Н. Ивановымъ—5 рублей.

2) По сборнымъ листамъ въ отчетномъ году было собрано всего 647 руб. 14 коп., при чемъ особенно выдающимися сборами оказались сборы, произведенные по листамъ, выданнымъ Благочинному 1-го Крапивенскаго округа, протоіереемъ Сергію Глаголеву (52 р. 35 коп.), члену-сотруднику Д. А. Владимірскому (43 р. 88 коп.), Благочинному 3 Тульскаго округа, священ-

нику А. Цвѣткову (31 р. 95 коп.), Благочинному церковей гор. Тулы, протоіерею Г. Панову (22 руб.), Благочинному 3 Ефремовскаго округа, священнику Г. Моисееву (21 р. 25 коп.) и Благочинному 6 Веневскаго округа, священнику Стефану Яворскому (20 р. 40 коп.); малыми сборами оказались—произведенные по листамъ, выданнымъ: бывшему Благочинному 2 Одоевского округа, священнику Петру Сахарову (3 р. 85 коп.), и. д. благочиннаго 4 Ефремовскаго округа, священнику Н. Соколову (2 р. 75 к.), Благочинному 5 Новосильскаго округа, священнику Н. Владимірскому (2 р. 79 к.) и Благочинному 4 Алексинскаго округа, священнику С. Успенскому (2 р. 20 к.).

3. Кружечный сборъ.

Въ засѣданіи, отъ 25 Ноября 1899 года Отдѣломъ была произведена выписка денегъ изъ разставленныхъ по церквамъ и другимъ общественнымъ мѣстамъ г. Тулы особыхъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, при чемъ изъ 12 такихъ кружекъ стоявшихъ 370 дней, вынута было 100 р. 89 коп. Согласно журнальному постановленію Отдѣла, отъ того же числа за № 2, сумма эта была препровождена въ Совѣтъ Общества, а касательно кружекъ, давшихъ сбора менѣе 5 рублей было сдѣлано распоряженіе о перемѣщеніи этихъ кружекъ, съ приглашеніемъ надлежащихъ лицъ позаботиться о принятіи мѣръ къ производству болѣе успѣшнаго сбора въ сказанныя кружки. Всего же сбора, оказавшагося въ разставленныхъ какъ въ г. Тулѣ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ особыхъ сборныхъ кружкахъ въ пользу Общества за отчетный годъ было 204 р. 10 коп.

Всѣхъ же денежныхъ поступленій по Отдѣлу за отчетный годъ было: а) членскихъ взносов—575 р., б) кружечнаго сбора—204 р. 10 к., в) по сборнымъ листамъ и квитанционнымъ книжкамъ—729 р. 99 к., г) отъ духовнаго чтенія-концерта, устроеннаго Отдѣломъ въ Дворянскомъ Собраніи 104 р. 41 к. и д) пожертвованія отъ учителя Ефремовскаго Духовнаго Училища г. Прозоровскаго—70 руб., а всего 1683 р. 50 к. (т. е. на 366 руб. 35 коп. болѣе противъ предшествовавшаго года), вмѣстѣ же со сборомъ въ недѣлю Ваій (4898 р. 63 коп.) въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за отчетный годъ по Тульской епархіи поступило—6582 р. 13 к.

Отдѣлъ считаетъ непремѣннымъ своимъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ лицамъ, такъ или иначе потрудившимся въ пользу Св. Земли и Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ надеждѣ, что и въ будущемъ ревность и дѣятельное сочувствіе чисто русскаго и православнаго населенія Тульской епархіи не ослабѣетъ къ высокимъ задачамъ,

преслѣдуемымъ также чисто русскимъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ и его Тульскимъ Отдѣломъ подѣ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, поддержанію православія въ Св. Землѣ, учрежденію школъ, больницъ и страннопріимныхъ домовъ въ ней, оказанію возможныхъ пособій и облегченій въ пути паломникамъ во Св. Землю и проч. и проч.

Вѣдомость

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Тульскому Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1899 годъ.

<i>Приходъ.</i>	<i>С у м м а.</i>	
	<i>Р.</i>	<i>К.</i>
Членскихъ взносов	575	—
Кружечнаго сбора изъ кружекъ, установленныхъ при церквахъ г. Тулы и уѣздныхъ городовъ	204	10
По сборнымъ листамъ и квитанціоннымъ книжкамъ	729	99
Отъ продажи билетовъ 28 Марта 1899 г. на входъ въ залъ Тульскаго Дворянскаго Собранія на чтенія о Св. Землѣ	104	41
Отъ учителя Ефремовскаго Духовнаго училища г. Прозоровскаго пожертвованные для поддержанія Православія въ Св. Землѣ	70	—
Кружечнаго сбора въ недѣлю Ваіи	4898	63
Всего въ приходѣ	6582	13

<i>Годъ, мѣсяцъ и число.</i>	<i>Расходъ.</i>	<i>С у м м а.</i>	<i>Отмѣтка.</i>
1899 г.	Отослано въ Совѣтъ		Въ полученіи этихъ денегъ имѣются квитанціи Совѣта отъ
Февраля 5.	Православнаго Палестинскаго Общества. 296 р. 68 к.	13	Февраля за № 1885.
Марть 9.	Отослано въ означенный Совѣтъ	170 р. 88 к.	17 Марта за № 126.
Мая 5.	Отослано въ означенный Совѣтъ	285 р. 16 к.	21 Мая за № 662.
Августа 2.	Отослано въ означенный Совѣтъ	86 р. 73 к.	11 Августа за № 998.
Октября 5.	Отослано въ означенный Совѣтъ	45 р. 70 к.	25 Октября за № 1299.

Декабря 2. Отослано въ означен-
 ный Совѣтъ . . . 655 р. 27 к. 11 Декабря за № 1595.
 1900 г. Отослано въ Совѣтъ. 141 р. 58 к.
 Января 12.

Употреблено за пере-
 водъ этихъ денегъ
 чрезъ Тульское Отд.
 Государствен. Банка. 1 р. —
 Уплачено слесарю за
 починку сборной круж-
 ки, находящейся при
 Спасской церкви гор.
 Тулы — 50 к.
 Сбора въ недѣлю Ваи
 отослано 4898 р. 63 к.

Всего въ расходѣ 6582 р. 13 к.

Списокъ членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго
 Общества, входящихъ въ составъ Тульскаго Отдѣла, за отчет-
 ный 1899 годъ.

Члены сотрудники: 1. Андреевскій, Николай Игнатьевичъ—Кра-
 пивенскій Исправникъ, Архангельскій Александръ Θεодоровичъ
 —Казначей Отдѣла, Боголюбовъ Василій Николаевичъ—протоіе-
 рей, Бурцевъ Михаилъ Θεодоровичъ—протоіерей, Борисоглѣбскій
 Петръ Ивановичъ—священникъ, Бобринскій Владиміръ Алексѣ-
 вичъ—графъ, Быльевъ Алексѣй Ивановичъ—священникъ.

Дѣйствительный членъ: Бабаевъ Николай Ивановичъ—купецъ.

Члены сотрудники: Бѣлоусовъ Павелъ Ивановичъ—купецъ,
 10. Бѣлоусовъ Петръ Ивановичъ—купецъ.

Дѣйствительный пожизненный членъ: Баташева Марія Нико-
 лаевна—Тульская купчиха.

Члены сотрудники: Баженовъ Василій Павловичъ—священникъ,
 Благодатскій Іоаннъ Васильевичъ—священникъ, Виноградовъ
 Василій Николаевичъ—крестьянинъ, Волынский Александръ Ива-
 новичъ Товар. Предсѣдателя Тульскаго Окружнаго Суда, Вос-
 кресенскій Петръ Ивановичъ—священникъ, Владимірскій Але-
 ксандръ Георгіевичъ—протоіерей, Ворогушинъ Николай Ивано-
 вичъ—купецъ, Владиміровъ Илья Ивановичъ—купецъ, 20. Владимі-
 ровъ Михаилъ Петровичъ—купецъ.

Дѣйствительный членъ: Вавиловъ Василій Александровичъ—
 купецъ.

Члены сотрудники: Ваныкинъ Дмитрій Яковлевичъ—купецъ,
 Владимірскій Дмитрій Александровичъ—Столоначальникъ конси-
 сторіи, Воскресенскій Владиміръ Θεодоровичъ—коллеж, совѣтникъ,

Глаголевъ Сергѣй Ивановичъ—протоіерей, Григорьевъ Павелъ Климентовичъ—купецъ.

Дѣйствительные члены: Глѣбовъ Владиміръ Петровичъ—дворянинъ, Димитревскій Оедоръ Семеновичъ—присяжный повѣренный.

Члены сотрудники: Дружининъ Николай—священникъ, 30. Долецкій Алексѣй Ивановичъ—священникъ.

Члены сотрудники: Злобинъ Михаилъ Александровичъ—протоіерей, Знаменскій Павелъ Григорьевичъ—протоіерей, Золотаревъ Алексѣй Михайловичъ—купецъ.

Дѣйствительный членъ: Знаменскій Иванъ Григорьевичъ—Ефремовскій исправникъ.

Члены сотрудники: Ивановъ Александръ Никаноровичъ—протоіерей, Ивановскій Іоаннъ Васильевичъ—протоіерей, Игнатій игуменъ (онъ-же смотритель) Николочасовенской церкви, Игумновъ Николай Филипповичъ—крестьянинъ, Кедровъ Іоаннъ Никифоровичъ—протоіерей.

Пожизненный членъ сотрудникъ: 40. Кузнецовъ Иванъ Никитичъ—купецъ.

Члены сотрудники: Леонардовъ Сергѣй Петровичъ—священникъ, Лебединскій Димитрій Іоанновичъ—протоіерей, Любомудровъ Андрей Андреевичъ—присяжный повѣренный, Магдалина Игуменія Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, Магдалина Игуменія Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря, Михайловскій Александръ Александровичъ—священникъ, Молчановъ Андрей Павловичъ—Статскій Совѣтникъ, Никольскій Василій Алексѣевичъ—священникъ, Никольскій Димитрій Сильвестровичъ—священникъ, 50. Никольскій Ілья Алексѣевичъ—протоіерей, Никандръ Іеромонахъ—преподаватель Семинаріи, Оводовъ Ксенофонтъ Петровичъ—купецъ, Оводовъ Арсеній Петровичъ—купеческій сынъ, Памфилъ, Архимандритъ Тульскаго Богородичнаго монастыря.

Дѣйствительный членъ: Прозоровскій Димитрій Ивановичъ—учитель.

Члены сотрудники: Полосатовъ Иванъ Ивановичъ—купецъ, Поповъ Сергѣй Николаевичъ—купецъ, Пушкинъ Иванъ Никаноровичъ—временный купецъ, Раевскій Симеонъ Петровичъ—священникъ, 60. Русаковъ Алексѣй Артемьевичъ—купецъ, Струковъ Александръ Евѣимовичъ—протоіерей, Савинкова Любовь Гавриловна—вдова штабсъ-капитана, Субботинъ Петръ Петровичъ—потомственный почетный гражданинъ, Сахаровъ Павелъ Николаевичъ—Алексинскій исправникъ, Спасскій Петръ Алексѣевичъ—священникъ, Селезневъ Ананій Алексѣевичъ—купецъ, Соколовъ Евѣимъ Карповичъ—купецъ, Соколовъ Иванъ Ивановичъ—купецъ, Струковъ Михаилъ Михайловичъ—купецъ, 70. Соколовскій

Василій Васильевичъ—дѣлопроизводитель Отдѣла, Тихонъ игумень (онъ же настоятель) Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря, Тепляковъ Алексѣй Михайловичъ—крестьянинъ, Тихона Игуменія Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря, Филомаэитскій Александръ Ивановичъ—священникъ, Хрусталева Анастасій Андреевичъ—цеховой, Шредеръ Анна Александровна—дворянка, Юдинъ Иванъ Ѳеодоровичъ—купецъ.

Дѣйствительный членъ: Яшвилъ Князь Левъ Владиміровичъ—Вице-Губернаторъ.

Членъ сотрудникъ: 79. Ѳеодосій Архимандритъ—Ректоръ Семинаріи.

Списокъ лицъ, представившихъ въ Тульскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества сборъ по квитанціоннымъ книжкамъ и листамъ за 1899 годъ.

Сколько.

О т ъ к о г о п о с т у п и л о .

Руб. К.

а) по квитанціоннымъ книжкамъ.

1. Отъ благочиннаго церквей г. Тулы, протоіерея Георгія Панова, съ № 22950 до 22959	47	—
Отъ члена-сотрудника Павла Климентьевича Григорьева, съ № 23080 до 23089	13	—
Отъ члена-сотрудника, Каөөдральнаго протоіерея Александра Никаноровича Иванова за № 17506.	5	—
Отъ благочиннаго 2 Ефремовскаго округа, протоіерея Александра Успенскаго, №	17	85

б) по сборнымъ листамъ:

5. Отъ члена-сотрудника, священника села Узунова, благочиннаго Веневскаго 3 округа, Сергія Петровича Леонардова, №№ 433 и 2905	14	95
Отъ члена-сотрудника, коллежскаго секретаря Дмитрія Александровича Владимірскаго за №№ 1294 и 2940	43	88
Отъ благочиннаго 3-го Бѣлевскаго округа, священника Іоанна Исаковскаго, за № 2901	9	—
Отъ благочиннаго 2 Алексинскаго округа, священника Василія Никольскаго, за № 2889	5	95
Отъ благочиннаго 2 Крапивенскаго округа, протоіерея Павла Знаменскаго, за № 2894	15	5
10. Отъ благочиннаго 4 Крапивенскаго округа, протоіерея Іоанна Ивановскаго, за № 2896	6	80

Отъ благочиннаго 4 Чернскаго округа, священника Александра Михайловскаго, за № 2912	7	74
Отъ благочиннаго 5 Веневскаго округа, священни- ка Петра Алферьева, за № 2907	12	25
Отъ благочиннаго 3 Епифанскаго округа, священ- ника Тимофея Чернавкина, за № 2916	14	10
Отъ благочиннаго 2 Каширскаго округа, священни- ка Симеона Георгіевскаго, за № 2920	5	55
15. Отъ благочиннаго 1 Ефремов. округа, протоіе- рея Алексѣя Гастева, за № 2883	7	14
Отъ благочиннаго 2 Бѣлевскаго округа, священни- ка Николая Преображенскаго, за № 2900.	5	—
Отъ благочиннаго 1-го Чернскаго округа, протоіе- рея Александра Богословскаго за № 2909	10	75
Отъ благочиннаго 5 Тульскаго округа, священника Петра Воскресенскаго, за № 2877	7	10
Отъ благочиннаго 3 Алексинскаго округа, священ- ника Стефана Попова, за № 2890	5	40
20. Отъ благочиннаго 4 Епифанскаго округа, священ- ника Сергія Дружинина. за № 2917	8	—
Отъ благочиннаго 5 Богородицкаго округа, священ- ника Висилія Милованова, за № 2934	13	20
Отъ Ректора Тульской Духовной Семинаріи, Архи- мандрита Θεодосія за № 2941	10	30
Отъ благочиннаго 4 Каширскаго округа, священни- ка Онисима Воскресенскаго, за № 2922	9	10
Отъ благочиннаго 2 Одоевскаго округа, священника Петра Сахарова, за № 2926	3	85
25. Отъ благочиннаго 4 Веневскаго округа, священ. Николая Погожева, за № 2906	8	40
Отъ благочиннаго 2 Епифанскаго округа, священ- ника Павла Казанскаго, за № 2915.	9	1
Стѣ настоятелицы Бѣлевскаго Крестовоздвижен- скаго монастыря, игуменіи Магдалины за № 2939	6	—
Отъ благочиннаго 3 Тульскаго округа, священника Александра Цвѣткова, за № 2875	31	95
Отъ благочиннаго 3 Новосильскаго округа, священ- ника Іосифа Воскресенскаго за № 2880	10	75
30. Отъ благочиннаго 2 Ефремовск. округа, священ- ника Георгія Моисеева, за № 2885.	21	25
Отъ благочиннаго 3 Крапивенскаго округа, священ- ника Николая Глаголева, за № 2895	16	30
Отъ благочиннаго 6 Веневскаго округа, священни- ка Стефана Яворскаго, за № 2908	20	40
Отъ благочиннаго 3 Каширскаго округа, священни- ка Петра Нечаева, за № 2921	5	60

Отъ благочиннаго 6 Каширскаго округа, священни- ка Михаила Архангельскаго, за № 2924	4	25
35. Отъ настоятеля Бѣлев. Введенской Макаріевской пустыни, Ігумена Іосифа, за № 2937	5	—
Отъ благочиннаго 1 Алексинскаго округа, священ- ника Александра Покровскаго, за № 2888	4	—
Отъ благочиннаго 2 Новосильскаго округа, священ- ника Василия Раевского, за № 2879	5	—
Отъ благочиннаго 4 Ефремовскаго округа, священ- ника Николая Соколова, за № 2886.	2	75
Отъ благочиннаго 5 Алексинскаго округа, священ- ника Луки Филомаѣитскаго, за № 2892	8	55
40. Отъ благочиннаго 3 Чернскаго округа, священ. Михаила Вьюкова, за № 2911.	12	40
Отъ благочиннаго 2 Богородицкаго округа, свящ. Петра Борисоглѣбскаго, за № 2931.	8	80
Отъ настоятеля Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря, игумена Тихона, за № 2938	5	—
Отъ благочиннаго церквей г. Бѣлева, протоіерея Михаила Бурцева, за № 2898	11	90
Отъ благочиннаго 5 Чернскаго округа, священника Іоанна Михайловскаго, за № 2913	19	31
45. Отъ благочиннаго 4 Одоевскаго округа, священ. Виктора Богоявленскаго, за № 2928	4	—
Отъ благочиннаго 1 Богородицкаго округа, протоіе- рея Іоанна Кедрова, за № 2930	7	5
Отъ смотрителя Николочасовенской церкви г. Тулы игумена Игнатія, за № 2935	5	—
Отъ благочиннаго 1 Крапивенскаго округа, протоіе- рея Сергія Глаголева, за № 2893	52	35
Отъ благочиннаго 5 Елифанскаго округа, священ- ника Василия Миловидова, за № 2918	5	75
50. Отъ благочиннаго 4 Тульскаго округа, священ. Петра Руднева за № 2876	4	50
Отъ благочиннаго 4 Бѣлевскаго округа, священни- ка Симеона Остроумова, за № 2902.	4	63
Отъ благочиннаго 1 Веневскаго округа, протоіерея Александра Ивановскаго, за № 2903	3	90
Отъ благочиннаго 1 Бѣлевскаго округа, священни- ка Александра Филомаѣитскаго, за № 2899	10	20
Отъ благочиннаго 1 Одоевскаго округа, протоіерея Михаила Злобина, за № 2925.	5	50
55. Отъ благочиннаго 4 Богородиц. округа, священ- ника Алексѣя Ильинскаго, за № 2933	11	65
Отъ благочиннаго 5 Новосильскаго округа, священ- ника Николая Владимірскаго за № 2882	2	79

Отъ благочиннаго 4 Алексинскаго округа, священника Сергія Успенскаго, за № 2891	2	20
Отъ благочиннаго 2 Ефремовскаго округа, священника Михаила Постникова, за № 2884	15	—
Отъ благочиннаго церквей 1 окр. г. Тулы, протоіерея Георгія Панова, за № 2871	22	—
60. Отъ благочиннаго 1-го Тульскаго округа, протоіерея Александра Струкова, за №№ 2873 и 1971	5	—
Отъ благочиннаго 2 Чернскаго округа, священника Михаила Вознесенскаго, за № 2910.	4	28
Отъ настоятеля Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ, общежительнаго монастыря, Архимандрита Памфила, за № 2936	14	40
Отъ благочиннаго 3 Богородицкаго округа, протоіерея Іліи Никольскаго, за № 1973	11	16
Отъ настоятельницы Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря, Ігуменіи Тихоны, за №	11	50
65. Отъ благочиннаго 2 Ефремовскаго округа, протоіерея Александра Успенскаго, за № 2887	12	55
А всего	729	99

Списокъ сборныхъ кружекъ, находящихся въ завѣдываніи Тульскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества.

№№ кру- жекъ.	Гдѣ таковыя помѣщаются.
1	Въ зданіи Императорскаго Тульскаго Оружейнаго Завода.
2	При Казанской церкви г. Тулы.
3	„ Всѣхсвятской.
4	„ Николочасовенской.
5	„ Спасопреображенской.
6	„ Владимірской церкви—школѣ въ с. Михайловскомъ, Богородицкаго уѣзда, граф. Бобринскихъ.
7	Въ зданіи Тульскаго вокзала Московско-Курской желѣзной дороги.
8	Въ зданіи Тульскаго вокзала Сызрано-Вяземской жел. дор.
9	При Вознесенской гор. Тулы церкви.
10	„ Святодуховской.
11	„ Пречистенской.
12	„ Христорождественской.
13	„ Петропавловской.
14	въ г. Бѣлевѣ при Покровской церкви.
15	въ г. Одоевѣ—при Богоявленской.
16	въ г. Крапивнѣ—при Троицкой.
17	въ г. Алексинѣ—при Іоанно Предтеченской.

- 18 въ г. Каширѣ—при Соборной.
- 19 въ г. Веневѣ—при Введенской.
- 20 въ г. Епифани—при Соборной.
- 21 въ г. Богородицкѣ—при Соборной.
- 22 въ г. Ефремовѣ—при Покровской.
- 23 въ г. Новосили—при Соборной.
- 24 въ г. Черни—при Соборной.

К а р т и н ы.

1. Богомольцы на пароходѣ, Аѳонская гора, Карта Палестины, Карта Палестины, 5. Ливанскія Горы, Яффа, Церковь Св. Тавианъ въ Яффѣ, Общій видъ русскихъ построекъ, Новое подворье, 10. Трапезная въ новомъ подворьѣ, Храмъ Воскресенія (входъ), Камень миропомазанія, Мѣстостояніе Пресв. Богородицы, Часовня Гроба Господня, 15. Придѣлъ Ангела, Гробъ Господень, Православная церковь Воскресенія, Придѣлъ Св. Елены, Придѣлъ Обрѣтенія Креста, 20. Голгова, Соломоновъ храмъ, Евреи у стѣны плача, Погребен. пещеры Богоматери, Погребен. пещеры Богоматери (вн. в.), 25. Русское мѣсто на горѣ Елеонской, Иосафатова Долина, Гробница Рахили, Соломоновы Пруды, Мамврійскій Дубъ, 30. Гробница Авраама, Виванія, Гробница Лазаря, Ханъ Самарянина, Сорокодневная гора, 35. Русскій пріютъ, въ Іерихонѣ, Іорданъ, мѣсто крещенія Господня, Мертвое море, Монастырь Св. Саввы освященнаго, Савастія, разв. ц. Св. Іоанна Крестителя, 40. Ѡаворъ, Монастырь Преображенія на горѣ Ѡаворѣ, Назаретъ, Назаретъ храмъ Благовѣщенія, Источникъ Богородицы, 45. Тиверіада и Генисаретское Озеро, Гора Блаженствъ, Кана Галилейская, Гора Кармилъ, Іезуитская Каллея въ Бейрутѣ, 50. Іерусалимъ (съ грав. XV в.), Англиканскій храмъ Христа въ Іерусалимѣ, Русскій Домъ близъ Храма Воскресенія Христа въ Іерусалимѣ, Прежнія ворота на русскомъ мѣстѣ, Русская больница въ Іерусалимѣ, 55. Видъ Іерусалима съ С—в., Церковь въ Буркинѣ, Назаретскій пансіонъ, Назаретское подворье и школа, Амбулаторская въ Назаретѣ, 60. Древне-русскіе паломники, Русскій паломникъ, Типы русскихъ поклонниковъ, Лагерь европейскихъ туристовъ, Къ притчѣ о Сѣятелѣ, Мозаика входа Господня въ Іерусалимъ въ Виодеемскомъ храмѣ, Константинополь, Темница Христа, Церковь Св. Александра Невского, Порогъ Судныхъ вратъ, Елеонская гора съ Запада, Мѣсто моленія о Чашѣ, Часовня Вознесенія (вн. в.), Сіонъ съ домомъ Тайной вечери, Моленіе о Чашѣ, 75. Лобзаніе Іуды, Взятіе Іисуса Христа воинами, Русское мѣсто въ Горней, Іуда искаріотъ, Страстный путь, 80. Горница Тайной вечери въ Сіонѣ, Искушеніе Іисуса Христа, Христосъ и грѣшница, Владиміръ, Митрополитъ Московскій, Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій, 85. Антоній, Митрополитъ С.Петербургскій, Побѣдоносцевъ К. П. Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна, Государь Императоръ Александръ III, Русскіе богомольцы въ св. Землѣ, 90. Виодеемъ, Пещера Рождества Христова, Проповѣдь Іоанна Крестителя, Лепта вдовицы.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Апрѣля

№ 7—8.

1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Учительныя книги В. З. *)

2. Третья часть книги составляет какъ бы прибавленіе къ Соломоновскому собранію притчей,—прибавленіе, въ которомъ мужи Езекии царя заключили, можетъ быть, выбранныя изъ тѣхъ же источниковъ, какъ и первая, и вторая часть, а можетъ быть и изъ другихъ частныхъ собраній Соломоновскихъ изреченій, притчи, чтобы сдѣлать доступными всему народу всѣ притчи мудраго царя, какія можно было по духу и характеру принять въ канонъ священныхъ книгъ. При этомъ легко можетъ представиться мысль, что составители этой части притчей заимствовали ихъ не только изъ записей, а также и изъ устъ народныхъ, на сколько, то есть, онѣ сохранялись въ преданіи неписанномъ. Впрочемъ, этому послѣднему предположенію совершенно не благопріятствуетъ характеръ притчей этой части. Эти притчи, по содержанію и формѣ, не походятъ на притчи, вращающіяся обычно въ говорѣ народномъ и передающіяся изъ поколѣнія въ поколѣніе. Ихъ содержаніе выше сферы обыкновенной народной жизни, касается высшихъ истинъ религіи и благочестія; ихъ форма, для того, чтобы быть народными притчами, слишкомъ искусственна вообще, не говоря уже о томъ, что нѣкоторыя изъ этихъ притчей очень длинны для того, чтобы удобно было народу въ обыденной жизни и для этой жизни употреблять ихъ.

Этому мнѣнію о собраніи этихъ притчей изъ неписанныхъ источниковъ или народнаго преданія противорѣчитъ и над-

*) Продолженіе. См. № 5—6.

писаніе—*Притчи, которыя списали*. Еврейское слово *гейтикс* собственно значить *перемѣстить* съ одного мѣста на другое, и, слѣдовательно, означаетъ здѣсь такія притчи, которыя не собраны изъ устъ народа, а выписаны изъ другаго мѣста, то есть, изъ другой книги, и значить притчи, переписанныя изъ одной книги въ другую. Точно это значеніе придавали этому слову и LXX, переведши его словомъ *ἐξεγράψαντο*—*выписали*. Гезеній, прославленный знатокъ Еврейскаго языка, переводитъ это слово *transcripserunt ex uno libro in alium, aut congesserunt*. Поэтому и въ Талмудѣ—*гейтикс* значить *translator, descriptor, qui ex uno exemplari aliud exemplar describit, aut unam linguam alicujus libri in aliam linguam transfert et conscribit*. Поэтому-то можно думать, что мужи Езекии царя, при собраніи притчей Соломоновыхъ, пользовались лишь—письменными памятниками. Даже, кажется, нельзя сказать, что они пользовались многими письменными памятниками; для этого предположенія нѣтъ основанія. Можетъ быть, онѣ выбраны изъ того же общаго источника, изъ котораго извлечены притчи предшествующихъ частей, то есть, изъ общей записи всѣхъ притчей Соломоновыхъ. Такъ какъ для предшествующей части выбраны большею частію краткія, заключающіяся въ одномъ стихѣ и содержащія положеніе и противоположеніе изреченія: то для позднѣйшихъ собирателей, которые, какъ видно, обращали болѣе вниманія на религіозно-нравственный характеръ притчей, чѣмъ на простоту и краткость ихъ формы, оставалось еще много притчей для выбора, такъ что не было нужды обращаться къ другимъ не прямымъ источникамъ, о которыхъ, впрочемъ, не сохранилось въ исторіи никакого свидѣтельства и которыхъ въ исторіи нѣтъ и слѣда.

Нѣтъ сомнѣнія, что мужамъ Езекии царя были извѣстны, какъ мы замѣтили выше, первыя собранія притчей, содержащіяся въ первыхъ двухъ частяхъ; а если такъ, то можемъ признать за несомнѣнное, что они еще сами это собраніе свое присоединили къ тѣмъ прежнимъ и сами сдѣлали надписаніе, что эти притчи вписали мужи Езекии, царя Іудейскаго. Для противоположнаго мнѣнія, что это послѣднее собраніе было нѣсколько времени отдѣльно, подлѣ прежнихъ собраній, не присоединялось къ нимъ, и только послѣдній издатель книги присоединилъ ихъ къ прежнему собранію, сдѣлавъ и это надписаніе,—нѣтъ вѣроятныхъ и правдоподобныхъ основаній.—Можно бы представить въ его пользу то, что этимъ собраніемъ притчей, которое сдѣлали мужи Езекии, не заключается

книга, а имѣть еще два прибавленія, и что писатель этихъ-то прибавленій и привелъ всю книгу въ настоящій составъ, присоединивъ къ прежнему собранію притчей Соломоновыхъ притчи, собранныя мужами Езекии, а равно и притчи Агура и Лемуила. Но если бы было достовѣрно извѣстно, что эти послѣднія притчи Агура и Лемуила принадлежатъ времени позднѣйшему Езекии: то можно бы было принять это предположеніе; но такъ какъ это не извѣстно и можно полагать, что около временъ Езекии составлены притчи, содержащіяся и въ этихъ прибавленіяхъ: то можно думать, что и онѣ присоединены къ книгѣ рукою тѣхъ же мужей Езекии, и что, слѣдовательно, они привели всю книгу притчей въ настоящій составъ. „Трудно думать, говоритъ Берто, чтобы книга Притчей, по 29-ю главу включительно, существовала, какъ цѣлая книга раньше, чѣмъ притчи, содержащіяся въ 30 и 31 главахъ“. А поэтому нѣтъ препятствій думать, что и эти послѣднія присоединены къ первымъ тѣми же мужами Езекии, которые, значить, и были послѣдними составителями книги Притчей, въ ея настоящемъ видѣ.

V. О судьбѣ текста книги Притчей въ разныя времена Евальдъ отзывается весьма неблагопріятно, утверждая, что текстъ ея во многомъ весьма испорченъ. „Едва ли, говоритъ онъ, есть другая какая-либо книга въ Ветхомъ Завѣтѣ, которая бы такъ далеко отдалялась отъ первоначальной чистоты текста. Въ ней, какъ можно замѣтить, недостаетъ цѣлыхъ стиховъ по мѣстамъ, по мѣстамъ члены стиховъ перемѣщены, слова перемѣшаны, смыслъ не рѣдко измѣненъ. Хотя это говоритъ Евальдъ объ одной лишь второй части, которую онъ считаетъ древнѣйшею, а въ прочихъ, по его мнѣнію, позднѣйшихъ собраніяхъ, онъ замѣчаетъ болѣе чистоты въ текстѣ; впрочемъ, какъ замѣчаютъ, и объ этой второй части такое мнѣніе его не вполне справедливо. Оно основывается, главнымъ образомъ, на томъ, что нѣкоторые изреченія и члены изреченій съ большими или меньшими перемѣнами встрѣчаются въ прочихъ частяхъ, и отсюда заключаетъ онъ, что въ томъ или другомъ мѣстѣ эти изреченія написаны не вѣрно. Но эти повторенія, какъ мы уже замѣчали, достаточно объясняются тѣмъ, что Соломонъ самъ въ разныя времена, въ разныхъ обстоятельствахъ, по разнымъ частнымъ побужденіямъ могъ повторять одни и тѣ-же притчи съ большими или меньшими измѣненіями, а это не есть свидѣтельство о поврежденіи текста. Переводъ LXX этой книги сдѣланъ вѣрно

большею частію, хотя по мѣстамъ темно, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ измѣненъ смыслъ. При сравненіи съ подлинникомъ оказываются даже прибавленія, напримѣръ 6, 8, 8, 21, 9, 12, 18 и др.; притчи Агура и Лемуила, второй половины, поставлены послѣ 22 ст. 24 гл.; первые три стиха 31 гл. переведены не согласно съ подлинникомъ; надписаніе въ началѣ 10-й главы опущено. Впрочемъ, такихъ разностей у LXX съ подлинникомъ вообще говоря весьма немного.

IV. О книгѣ Екклесіастъ.

I. Надписаніе книги Екклесіастъ таково: „диврей когелетъ, бенъ-давидъ, мелехъ бйруша-лаймъ“, то есть „слова (или рѣчи) когелета, сына Давидова, царя Іерусалимскаго“... Это надписаніе, именно слово *Когелетъ*, испытывало различныя, часто очень замысловатыя, толкованія. Что значитъ это слово Когелетъ, кто имъ означается и почему именно это лицо такъ называется? Словомъ этимъ называется въ несобственномъ, очевидно, смыслѣ сынъ Давидовъ, царь Іерусалимскій. Сыномъ Давидовымъ, царемъ Іерусалимскимъ, въ несобственномъ смыслѣ, могутъ быть названы каждый изъ потомковъ Давида, царствовавшій въ Іерусалимѣ: такъ какъ извѣстно, что сынами назывались и потомки извѣстнаго лица; напримѣръ, Іосифъ обручникъ называется сыномъ Давида, Іисусъ Христосъ называется сыномъ Давида, Авраама и проч. Впрочемъ, нѣтъ никакихъ побужденій принимать здѣсь это слово *сынъ* въ несобственномъ смыслѣ, такъ какъ и собственный сынъ Давида былъ царемъ Іерусалимскимъ, это—Соломонъ. И нѣкоторые данныя самой книги указываютъ въ этомъ сынѣ Давидовомъ Соломона. Онъ самъ говоритъ о себѣ, что онъ имѣетъ въ себѣ много мудрости, болѣе всѣхъ, которые были прежде него въ Іерусалимѣ, что сердце его много чувствуетъ въ себѣ разсудка и смысла (1, 16), чѣмъ, очевидно, указывается на сына Давидова Соломона; на него указываетъ и то мѣсто, гдѣ говорится, что былъ онъ богаче всѣхъ, прежде него царствовавшихъ въ Іерусалимѣ (2, 9), и многое тому подобное. Но почему же онъ здѣсь называется Когелетъ и что значитъ это слово въ приложеніи къ нему?—Значеніе слова *когелетъ* можно изъяснять или изъ Еврейскаго, или изъ Арабскаго, или изъ Сирскаго словоупотребленія. Большинство, особенно въ новѣйшее время, на сторонѣ перваго изъ этихъ объясненій, то есть изъ чисто Еврейскаго словоупотребленія. Если такъ, то

Еврейское *когелетъ* происходитъ отъ *кагалъ*—*собираю*, *совокупляю*, *соединяю*. Но и отъ этого корня производятъ различные значенія слова *когелетъ*, въ приложеніи къ означенію имъ лица—сына Давидова и—самой книги. Одни (Гроціи) даютъ ему значеніе—собираетель—*collector sententiarum*, такъ что, слѣдовательно, книга есть не что иное, какъ собраніе различныхъ наблюденій надъ жизнію и различныхъ воззрѣній на нее различныхъ людей. Такъ понимали это и нѣкоторые изъ древнихъ переводчиковъ: Аквила перевелъ *συναδροιστής*, Симмахъ—*παροριστής*, и въ новыя времена есть защитники этого мнѣнія (Герберъ и Янъ). Но это мнѣніе могло казаться состоятельнымъ только тогда, когда смотрѣли на книгу дѣйствительно какъ на сборникъ различныхъ мыслей разныхъ лицъ о жизни; а мы увидимъ, что такое воззрѣніе на книгу опирается на ложномъ основаніи, и она вовсе не составляетъ собранія отрывочныхъ сентенцій, а имѣетъ одну основную мысль и внутреннее единство; писатель ея является въ ней не собирателемъ, а мыслителемъ строго самостоятельнымъ; а потому и *когелетъ*—переводить словомъ *собираетель*, то есть чужихъ мыслей и воззрѣній на жизнь, не приходится; еще и потому этотъ переводъ слова *когелетъ* не удобенъ, что *кагалъ* въ Библейскихъ книгахъ нигдѣ не употребляется въ смыслѣ собранія предметовъ, мнѣній и т. п., а всегда—собранія лицъ въ одно мѣсто для извѣстной цѣли. На этомъ послѣднемъ основаніи, другіе толкователи говорятъ, что *когелетъ* значить—собраніе, сходка, *concessus*, Академія въ древнемъ смыслѣ, причемъ имѣютъ въ виду обычай восточный—разсуждать въ подобныхъ собраніяхъ о различныхъ философскихъ предметахъ. По этому толкованію содержаніе книги составляютъ разсужденія, воззрѣнія и наблюденія ученаго или и не совсѣмъ ученаго собранія. Но въ книгѣ самой нельзя примѣтить, чтобы она состояла изъ разговора многихъ; форма рѣчи вовсе не діалогическая; притомъ же писатель является здѣсь въ книгѣ какъ извѣстное частное лицо, какъ сынъ Давидовъ, царь Израильскій или Іерусалимскій, и во всей книгѣ это лицо одно и является разсуждающимъ. Еще страннѣе то объясненіе, по которому *когелетъ* означаетъ понятіе собирательное, что будто имъ означаются здѣсь всѣ цари—потомки Давида, замѣчанія которыхъ здѣсь и записаны, подъ названіемъ *когелета*. Это объясненіе, конечно, не стѣбитъ и опроверженія.

Простѣйшее и сообразнѣйшее какъ съ языкомъ, такъ и съ содержаніемъ книги, то объясненіе, что *когелетъ* означаетъ

лицо, которое держитъ въ извѣстномъ общественномъ собраніи рѣчь, то есть, ораторъ, или проповѣдникъ, или учитель. Это объясненіе въ древности было почти общепринятымъ. Такъ и LXX перевели ἐκκλησιαστής, Вульгата—ecclesiastes. Противъ этого объясненія трудно сдѣлать какое-либо основательное возраженіе, а потому мы и остановимся на немъ, принявъ только къ свѣдѣнію, что *когелетъ* такъ же происходитъ отъ *кагалъ*, какъ concionator отъ concio, какъ ἐκκλησιαστής отъ ἐκκλησια, какъ ἄγοράζω отъ ἄγορά и проч. тому под.

Но вотъ вопросъ—*когелетъ* въ Еврейскомъ языкѣ женскаго рода, и—какъ будто не приложимо къ Соломону. Этотъ въ сущности простой или пустой даже вопросъ подалъ поводъ такъ же къ разнымъ и даже страннымъ толкованіямъ слова *когелетъ*. Такъ, одинъ толковникъ думалъ, что женское окончаніе здѣсь употреблено по причинѣ нѣжнаго и мягкаго тона рѣчи; другой, что женское окончаніе указываетъ на слабость возраста писателя, такъ какъ Соломонъ написалъ эту книгу уже во время дряхлой старости. Августинъ подъ *когелетъ* разумѣетъ духъ или тѣнь Соломона, который въ этомъ разговорѣ мертваго въ царствѣ живыхъ является, какъ проповѣдникъ мудрости; женское окончаніе стоитъ здѣсь въ значеніи средняго, что весьма будто-бы прилично для означенія живущихъ послѣ смерти, когда будто не будетъ различія половъ. Одно изъ древнѣйшихъ, принятыхъ многими, объясненіе причины употребленія женскаго рода состоитъ въ томъ, что будто женскій родъ потому употребленъ здѣсь, что въ лицѣ Соломона говоритъ здѣсь олицетворенная мудрость, и она здѣсь публично въ обществѣ (кагалъ) является проповѣдницею или учительницею. Но и это мнѣніе представляется не состоятельнымъ. Въ самой книгѣ нѣтъ ничего, что можно было бы привести въ пользу этого мнѣнія; нигдѣ нѣтъ указанія, чтобы здѣсь представлялась говорящая и дѣйствующая олицетворенная мудрость. Но противъ такого объясненія рѣшительно говоритъ то обстоятельство, что *когелетъ* во всей книгѣ является какъ одно опредѣленное, дѣйствительное лицо, а не какъ олицетворенное понятіе, указываются личныя обстоятельства жизни, личныя судьбы *когелета*, и эти мѣста не объяснимы высказаннымъ объясненіемъ, или лучше—непримиримы тѣ мѣста, гдѣ *когелетъ* говоритъ, что онъ стремится къ мудрости, а не приобрѣлъ уже ее (1, 16. 17. 2, 12); эти слова въ устахъ самой олицетворенной мудрости не имѣли бы никакого смысла (ср. 2, 9. 7, 23. 1, 18). Обо всѣхъ такихъ объ-

ясненіяхъ, конечно, нечего и говорить. Справедливѣе представляется мнѣніе тѣхъ, которые причину женскаго окончанія слова видятъ въ томъ, что оно есть имя должности. Такъ какъ женская форма окончанія служитъ къ обозначенію отвлеченныхъ представленій, а должность или общественное призваніе каждаго есть абстрактъ, то обозначеніе лица, облеченнаго должностію, могло образоваться такъ, что выраженію, обозначающему эту конкретную дѣятельность, придано женское окончаніе. Примѣровъ такого образованія словъ находятъ довольно много какъ въ Еврейскомъ языкѣ, такъ и въ другихъ, не только восточныхъ, но и западныхъ. Вѣрное объясненіе этого то, что *когелетъ* имѣетъ потому женское окончаніе, почему, напримѣръ, латинское *agricola*, или русское юноша имѣетъ женское окончаніе, хотя означаютъ мужескій родъ; это—исключеніе изъ правилъ образованія языка. Такимъ образомъ *когелетъ* означаетъ лице, которое въ общественномъ собраніи занимаетъ должность или положеніе учителя или оратора. Вопросъ, почему такъ называется Соломонъ, не можетъ быть рѣшенъ съ несомнѣнною достовѣрностію. Хотятъ найти этому историческое основаніе и думаютъ, что Соломонъ носилъ это прозваніе потому, что, по свидѣтельству 3 книги Цар. 8, онъ говорилъ рѣчи въ собраніи народномъ; есть объ этомъ и преданіе Иудейское. Другіе думаютъ, что это символическое названіе Соломона, просто какъ учителя мудрости, котораго должны слушать всѣ и поучаться премудрости. Но это, очевидно, не важные вопросы.

Главный и важнѣйшій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и труднѣйшій вопросъ относительно этой книги, это—вопросъ о міросозерцаніи, выражающемся въ ней. Кажущееся съ перваго взгляда противорѣчіе во многихъ воззрѣніяхъ писателя самому себѣ, несвязность рѣчи во многихъ мѣстахъ, замѣтная странность многихъ мыслей породили много воззрѣній на міросозерцаніе этой книги, на ея основную мысль и на характеръ и направленіе развитія ея, а между тѣмъ почти всѣ согласны, что это—одна изъ важнѣйшихъ книгъ Ветхаго Завета относительно характеристики древле-Еврейскаго міросозерцанія, и потому экзегеты съ предпочтительною любовію останавливаются на этой книгѣ, хотя расходятся между собою въ воззрѣніяхъ на основную мысль и характеръ ея очень далеко.

II. Чтобы правильно понять общее воззрѣніе и содержаніе книги Екклесіаста, необходимо, при множествѣ мнѣній объ этомъ, прежде всего точнѣе прослѣдить ходъ мыслей, разви-

тыхъ въ этой книгѣ. Тщательное изученіе ея показываетъ, что вся эта книга раздѣляется на 4 большихъ рѣчи, и каждая изъ этихъ рѣчей на три отдѣленія, въ которыхъ и развивается основная мысль. Впрочемъ, какъ мы сейчасъ замѣтили, связь и взаимное отношеніе частныхъ мыслей иногда трудно раскрыть удовлетворительно.

Первая рѣчь заключается въ первыхъ двухъ главахъ. Послѣ общаго надписанія всей книги прямо выражается основная мысль книги, въ формѣ общаго положенія и вопроса: „крайняя суета, все суета! Что за выгода человѣку отъ всѣхъ трудовъ его, что онъ трудится подъ солнцемъ“, то есть какое благо получаетъ человѣкъ за всѣ труды свои? или точнѣе—въ чемъ состоитъ истинное благо, счастіе человѣка въ настоящей его жизни?—Общій взглядъ на человѣчество, природу и исторію показываетъ, что человѣчество подвержено вѣчному процессу явленія и уничтоженія, то есть, рожденія и смерти, какъ и явленія природы; и въ природѣ, и въ исторіи повторяется одно и то же, и нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ. „Одно поколѣніе людей отходитъ, а другое приходитъ 1, 4—11.—Ничтожность, суетность человѣческой жизни на землѣ понимается здѣсь въ томъ общемъ представленіи, что не только частный человѣкъ, но и все человѣчество не изобрѣтаетъ ничего такого, что было бы истиннымъ благомъ, истиннымъ вознагражденіемъ за подъятые труды; все одно и то же бываетъ въ немъ, является и исчезаетъ, опять является и опять исчезаетъ; слѣдовательно, все—преходящее, временное, при образіи переменяющееся и, слѣдовательно, суетное. Чтобы это общее представленіе раскрыть въ частностяхъ, писатель индивидуализируетъ это общее въ своемъ собственномъ лицѣ, обзрѣваетъ мыслью все бывающее съ человѣкомъ и все существующее подъ солнцемъ и даетъ о всемъ свое сужденіе, доказывающее истинность высказаннаго общаго положенія и научающее, какъ же поступать, чтобы пріобрѣсть истинное благо и наслаждаться счастіемъ среди этой суеты? (ст. 12—15). Первое украшеніе человѣка—мудрость,—знать что разумно и что безумно; но и это суета въ томъ смыслѣ, что при этомъ бываютъ лишь заботы и огорченія (16—18). Это мудрость теоретическая. —Желаніе—создать себѣ истинное счастіе чрезъ довольство земными благами, пріобрѣтаемое при помощи этой мудрости—тщетное, не осуществимое желаніе; опыты тщеты подобныхъ попытокъ писатель показываетъ въ собственной жизни (2, 1—11). Это мудрость практическая,

или житейская. Итакъ, и теоретическая, и практическая мудрость—суета, оба пути къ достиженію истиннаго счастья подъ солнцемъ—тщетны. Но неужели же въ нихъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ ничего? Обращаясь еще разъ къ нимъ, проповѣдникъ, правда, находитъ, что умъ и образованность лучше невѣжества и глупости; но мысль, что и умные и глупые подлежатъ одной и той же участи—смерти, указываетъ ему, что значить и это суета (12—16). Эта мысль возбуждаетъ въ немъ отвращеніе къ подобнаго рода жизни, тѣмъ болѣе, что неизвѣстно еще, кто наслѣдуетъ плоды подобныхъ трудовъ, умный или невѣжда (17—23). Итакъ, въ чемъ же истинное счастье человека, при такомъ непостоянствѣ и суетности дѣлъ человѣческихъ?—Наслаждаться благами настоящими отъ трудовъ своихъ, какъ даромъ Божиимъ, который достигается угожденіемъ Богу и который состоитъ въ спокойномъ довольствѣ настоящимъ, при отсутствіи всякой суетной заботливости (24—26). Этимъ оканчивается первая рѣчь.—Но какіе же труды не суетны, или все суета? какими трудами можно наслаждаться? Это раскрываетъ вторая часть.

Во второй рѣчи (гл. 3—5) тонъ проповѣдника перемѣняется; вмѣсто прежняго напряженія и волненія чувства, при видѣ этой тщетности трудовъ человѣческихъ, является болѣе спокойное воззрѣніе на положеніе человека подъ солнцемъ. Мудрецъ съ рѣшительностію высказываетъ свое знаменательное слово: „всему свое время“,—раскрывая это слово рѣзкими противоположностями (3, 1—8). Въ этомъ неизмѣнномъ законѣ мудрецъ находитъ разгадку того, почему труды человека суетны, и что можетъ быть для него не суетно, постоянно, истинное счастье. Если всему свое время, значитъ, время оказываетъ могущественное, неизбѣжное вліяніе на труды человека; значитъ, счастье или благоуспѣшность трудовъ бываетъ только въ томъ случаѣ, когда они благовременны; какъ же скоро они не благовременны, то, вмѣсто наслажденій ими, является заботливость, мучающая человека. Богъ сотворилъ все прекраснымъ; значитъ, каждое время хорошо, только надобно узнать, что въ немъ хорошо, въ противномъ случаѣ будетъ одна лишь суетная заботливость (9--11). Когда узнаетъ кто это хорошее въ извѣстномъ настоящемъ времени; то наслажденіе этимъ хорошимъ въ настоящемъ, какъ даромъ Божиимъ, который дается благоговѣющимъ предъ Іеговою, и есть счастье для человека (12—15). Правда, этимъ благомъ, повидимому, не всѣмъ можно пользоваться, потому что много неправды

на землѣ: „видѣлъ я, говорить проповѣдникъ, подъ солнцемъ: называется мѣсто суда, а тамъ беззаконіе, мѣсто правды, а тамъ неправда: это—суета. Но—это дѣло Божіе—разбирать праваго и виноватаго на томъ свѣтѣ“; а между тѣмъ, неизвѣстность будущаго, при оставленіи настоящаго, такъ же указываетъ на то, что надобно пользоваться именно этимъ настоящимъ,—наслаждаться трудами своими, какъ даромъ Божіимъ: ибо это—доля человѣка (17—22). Еще препятствія къ этому счастью или благу представляются: а) въ томъ, что сильные тѣснятъ слабыхъ,—это суета (4, 1—3); б) въ томъ, что обыкновенно благоуспѣшныя дѣла возбуждаютъ зависть, и это суета (4—6), в) въ томъ, что обыкновенно стараются только о себѣ, а не о другихъ, хотя одному всегда хуже, чѣмъ двоимъ (7—12), и г) еще въ томъ, что на высшихъ мѣстахъ иногда воссѣдаютъ глупые, тогда какъ умный ребенокъ лучше ихъ, и это суета (13—16). Когда согласишься на все это, представляется, что благо для человѣка подъ солнцемъ трудно достижимо. Но достиженіе его облегчается нѣкоторыми практическими правилами: осторожностію въ словахъ и поступкахъ (17—5, 1—2) и богобоязненностію (3—6). При этомъ нужно помнить, а) что надъ великими и сильными, которые угнетаютъ бѣдныхъ и слабыхъ, есть Всевышній и Всесильный, что серебро и богатство отнюдь не приносятъ покоя обладающему ими (7—11), и б) нужно помнить, что часто человѣкъ трудится, а пойдетъ въ могилу и—ничего у него нѣтъ, и это суета—мучительное зло (12—16). Послѣ этихъ замѣчаній проповѣдникъ опять высказываетъ, что добро, счастье человѣка подъ солнцемъ—довольствоваться настоящимъ и наслаждаться плодами трудовъ своихъ, какъ даромъ Божіимъ (17—19). Этимъ оканчивается вторая рѣчь.

Третью рѣчь (6, 1—8, 15) проповѣдникъ начинаетъ развитіемъ мысли, высказанной въ предшествующей рѣчи, что богатство—суета, потому что не сдѣлаетъ человѣка счастливымъ и показываетъ а) что обладающій богатствомъ, почетомъ, дѣтьми и долголѣтіемъ хуже выкидыша, если Богъ не даруетъ ему силы пользоваться и наслаждаться всѣмъ этимъ 6, 1—6. Слѣдовательно, выводитъ проповѣдникъ, стремленіе къ богатству суетно, тѣмъ болѣе, что пожеланія глупаго, который только и стремится къ земнымъ стяжаніямъ, не насытими, а между тѣмъ, человѣкъ не можетъ ни считаться съ Богомъ—Всемогущимъ, который лучше знаетъ, что ему нужно въ немногіе дни его суетной жизни, ни измѣнить Божествен-

наго порядка; при чемъ мудрый, пользуясь тѣмъ, что у него есть, и самъ наслаждается и Божественному порядку пови-
нуется, не затѣвая ничего въ будущемъ по тому простому
расчету, что—кто ему скажетъ, что будетъ послѣ него подѣ
солнцемъ (7—12)? Изъ этого общаго понятія проповѣдникъ
выводитъ слѣдующія частныя наставленія для устроенія сво-
его поведенія, чтобы можно было быть счастливымъ своимъ
настоящимъ среди этой суеты: а) презирая легкомысленныя
удовольствія глупцовъ, слѣдовать строгой жизни мудрыхъ (7,
1—7), б) хладнокровно и съ душевнымъ спокойствіемъ взи-
раться на настоящее, въ умѣ искать средствъ для земныхъ
стяжаній и считать и добрые и злые дни равно Божествен-
нымъ подаваніемъ (8—14) и, наконецъ, в) при богобоязнен-
ности быть равнымъ въ жизни (15—22). Такое мудрое пове-
деніе довольно рѣдко встрѣчается въ жизни, и въ стремленіи
къ нему встрѣчается много обольстительныхъ пороковъ и ис-
кусительныхъ мыслей; примѣры этого проповѣдникъ показы-
ваетъ на себѣ, высказывая при этомъ: *все это испыталъ я*
(23—29). Но, оставляя эти препятствія, проповѣдникъ про-
должаетъ преподавать правила мудраго поведенія: мудро по-
ступаетъ а) тотъ, кто, въ слѣдствіе злоупотребленія силы
сильными, не доходитъ до возмущенія, но выжидаетъ време-
ни (8, 1—8); б) кто, при видѣ разныхъ несообразностей, не-
правильныхъ отношеній и пр., питаетъ убѣжденіе, что Бого-
боязненнымъ только будетъ добро, а безбожнымъ только зло
(9—13). Взглядъ на суету, выражающуюся въ томъ, что по-
рочные пользуются иногда жребіемъ добродѣтельныхъ, при-
водитъ его опять къ той же мысли, что счастье, благо для
человѣка—наслаждаться плодами трудовъ своихъ, какъ даромъ
Божіимъ, это его доля (14—15). Этимъ оканчивается третья
рѣчь.

Четвертая и послѣдняя рѣчь начинается опять развитіемъ
мысли, кратко высказанной въ концѣ предшествующей рѣчи,
о жребіи праведныхъ и порочныхъ, и развивается она такъ:
судьбы Божіи въ раздаяніи человѣческихъ жребіевъ не пости-
жимы для человѣка; повидимому одна участь всѣмъ: 8, 16—
9, 3. Что же остается дѣлать человѣку? Что же это за жизнь,
и—зачѣмъ онъ живетъ, и именно такъ? Но какъ бы то ни
было, какова бы ни была жизнь, даже самая плачевная, все-
таки она есть благо, въ сравненіи съ безнадежнымъ состоя-
ніемъ преисподней; поэтому-то человѣкъ долженъ съ благо-
душіемъ, въ общеніи доброй жены наслаждаться частію сво-

его счастья и плодами трудовъ своихъ, такъ какъ въ преисподней нѣтъ и не можетъ быть ничего подобнаго (9, 4—10). Пусть будетъ исходъ нашей дѣятельности неизвѣстенъ, потому что всѣ люди зависятъ отъ времени и судьбы и—время внезапно обрушаетъ на смертныхъ горы несчастій, но при этомъ утѣшеніе—истинная мудрость, это великое благо, съ которымъ много можно сдѣлать и при несчастныхъ обстоятельствахъ. Правда, что на мудрыхъ не всегда обращаютъ вниманіе, но истинная мудрость всегда много приноситъ пользы, и даже обезоруживаетъ могучихъ начальниковъ (9, 16—10, 4). Случается, что отъ погрѣшности начальниковъ, глупые люди занимаютъ высокія мѣста, а высокіе люди падаютъ,—это суета; но мудрость говоритъ, что не нужно подкапываться подъ таковыхъ, потому что разумъ усовершеняется и мудрость во всякомъ случаѣ дороже всего (5—11). Случается, наконецъ, что въ слѣдствіе неразумія начальниковъ земля бываетъ несчастна, это суета; но мудрый не долженъ проникать въ тайны вышнихъ (16—20). Напротивъ, мудрый считаетъ нужнымъ заботиться о себѣ—упрочить свое благосостояніе и исполнять свои обязанности (11, 1—6) и веселиться въ этой краткой жизни, сколько то можно, особенно во время такъ способной къ веселью юности (7—10). Только при этомъ первое дѣло—не забывать Создателя, пока не наступитъ старость и доколѣ не разложишься ты на свои составныя части (17, 1—7).

Послѣ всего этого изображенія суетности человѣческихъ стремленій и дѣлъ, высказавъ опять кратко, что все суета, преповѣдникъ замѣчаетъ въ концѣ, что онъ, какъ мудрецъ, сложилъ эти притчи въ наученіе народа, изыскивая пріятныя слова для выраженія истины, чтобы ученикъ изъ нихъ почерпалъ назиданіе.—Сущность же всего сказаннаго вотъ: „Бойся Бога“... (13—14).

III) Изъ этого изложенія содержанія книги Екклесіаста мы могли замѣтить: а) довольно какъ будто противорѣчій и несообразностей въ воззрѣніи Екклесіаста на жизнь, міръ и отношенія человѣка къ той и другому. Въ самой основной мысли книги, не говоря уже о частныхъ, есть повидимому противорѣчіе: все въ мірѣ пустота и суета, слѣдовательно—нужно пользоваться благами земными, т. е. суетными,—ѣсть, пить и наслаждаться отъ трудовъ своихъ, потому что это даръ Божій,—кажущееся противорѣчіе и несообразность съ назначеніемъ человѣка, какъ опредѣлялъ законъ. При этомъ наслажденіи благами суетными внушается также бояться Бо-

га и ходить по Его заповѣдямъ,—опять кажущаяся несообразность,—какъ совмѣстить это? Потомъ, мы могли замѣтить нѣсколько соблазнительныхъ съ перваго взгляда мѣстъ,—напримѣръ, въ воззрѣніи на загробную жизнь человѣка.—Все это, какъ мы сказали, вызвало разные воззрѣнія на міросозерцаніе этой книги, на характеръ и направленіе ея ученія, даже на основную мысль книги, а потому вызвало и разные способы толкованія ея.

Въ Новозавѣтныхъ книгахъ нѣтъ ни одного прямого указанія на эту книгу, а равно и Отцы Церкви самыхъ первыхъ вѣковъ не оставили намъ никакихъ толкованій ея; кромѣ краткаго парафраза книги, сдѣланнаго Григоріемъ Чудотворцемъ, изъ трехъ первыхъ вѣковъ нѣтъ ничего объ этой книгѣ; съ четвертаго только вѣка явились толкованія ея, дошедшія до насъ. Григорій Нисскій написалъ нѣсколько бесѣдъ на первые три главы книги. Главная, основная мысль и цѣль книги, по его сужденію, состоитъ въ томъ, чтобы возвысить духъ человѣка надъ всѣмъ чувственнымъ, какъ въ мысли, такъ и въ жизни, и сдѣлать его спокойнымъ, чтобы онъ стремился выше того, что въ мірѣ представляется великимъ и славнымъ, къ тому, до чего не можетъ достигнуть чувственное познаніе, однимъ словомъ—пробудить въ немъ стремленіе къ сверхчувственному, безконечному, постоянному, такъ какъ въ мірѣ все суета. Но что же значитъ увѣщаніе—наслаждаться этими суетными благами, и другія, видимо противорѣчащія этой мысли и цѣли, мѣста, и мѣста соблазнительныя? Ихъ очевидно нужно согласить съ этой мыслью и цѣлью. Лучшимъ способомъ къ этому представлялось аллегорическое объясненіе этихъ мѣстъ, и вотъ Нисскій Учитель дѣйствительно всѣ подобныя мѣста объясняетъ въ переносномъ смыслѣ и наводитъ таинственное толкованіе.

Яснѣе выразилось это аллегорическое толкованіе на упомянутыя мѣста Екклесіаста въ комментаріяхъ Іеронима. Въ самомъ началѣ своего комментарія онъ говоритъ, указывая на этимологическое значеніе слова *коелетъ*—ecclesiastes: „въ духовномъ смыслѣ Екклесіастъ есть нашъ Христосъ, сотворившій обоя едино“.—На слова: „веселися, юноше, въ юности твоей“ (11, 9) и пр. Іеронимъ замѣчаетъ: „веселись, юноша, т. е., народъ христіанскій, вѣчно юный и цвѣтушій“.—Увѣщаніе ѣсть и пить (2, 24—26) онъ относитъ къ таинству Евхаристіи: „благо—вкусать истинное брашно и пить истинное пиво—пречистое Тѣло и Кровь, о которыхъ говорится

въ Божественныхъ писаніяхъ“ и проч. и проч. въ такомъ же родѣ. Иеронимъ писалъ свои комментаріи на Екклесіаста съ особенною, частною цѣлію—убѣдить нѣкую Блезиллу къ поступленію въ монастырь, поставляя главною мыслию и цѣлію этой книги—ученіе о тщетности всего земнаго, и это ученіе представлялъ онъ какъ побужденіе удалиться отъ этой земной суетности и посвящать себя аскетической, монашеской жизни, и потому всѣ мѣста, противорѣчащія явно этой мысли и цѣли, толковалъ въ таинственномъ смыслѣ.

Объ устройствѣ церковныхъ домовъ для приходекаго духовенства Тульской епархіи *).

I.

Какъ же встрѣчена мысль о заведеніи церковныхъ домовъ для духовенства самимъ духовенствомъ? Прежде всего, при отвѣтѣ на такой вопросъ, вводитъ въ нѣкоторое недоумѣніе отсутствіе—въ числѣ представленныхъ Его Преосвященству нѣсколькихъ „донесеній“ о.о. благочинныхъ, вопреки указанному требованію Духовной Консисторіи. Но такого отсутствія мы не беремъ объяснять въ дурную сторону по отношенію къ духовенству ввѣренныхъ тѣмъ о.о. благочиннымъ округовъ. Не думаемъ, чтобы цѣлые округа духовенства обошли полнымъ невниманіемъ такъ близко касающееся ихъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства, но, вѣдь, и въ этомъ случаѣ о.о. благочинные должны были сдѣлать донесеніе Его Преосвященству, хотя и неутѣшительное³⁰⁾. Вѣроятно же всего упомянутое отсутствіе является послѣдствіемъ какихъ-либо недоразумѣній, которыя исчезнуть съ концомъ второго отчетнаго года. Но за то значительная часть доставленныхъ донесеній (а они имѣются отъ большинства о.о. благочинныхъ), не смотря на то, что всѣ они пока обнимаютъ время,

*) Окончаніе.—См. № 5 6.

³⁰⁾ И неутѣшительное сообщеніе по вопросу настоящей важности весьма интересно для Епархіальнаго Начальства, какъ предлогъ и матеріалъ для дальнѣйшихъ мѣропріятій въ виду того, что вопросъ о даровыхъ помѣщеніяхъ для духовенства окончательно назрѣлъ, и въ другихъ епархіяхъ уже принимаются всѣ, зависящія отъ Епархіальнаго Начальства, мѣры къ его удовлетворительному разрѣшенію (См. цит. всепод. отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1892 и 1893 г. стр. 586).

меньшее полугодом, ясно даетъ видѣть, что наше духовенство, по усвоеніи смысла и подробностей распоряженія, зашевелилось въ желанномъ направленіи. Большинство разсмотрѣнныхъ нами „рапортовъ—донесеній“ представляютъ дѣловыя отчетныя бумаги съ перечневыми или цифровыми данными, примѣнительно къ рубрикамъ указа Духовной Консисторіи, но въ вѣкоторыхъ изъ рапортовъ отведено мѣсто и выраженію впечатлѣній, произведенныхъ указомъ. „Распоряженіе Епархіальнаго Начальства, читаемъ въ одномъ рапортѣ, всѣмъ духовенствомъ округа принято съ большою радостью“ (рап. благ. цер. гор. Алексина). „Архипастырское распоряженіе относительно устройства во всѣхъ приходахъ церковныхъ домовъ для причтовъ, повсюду, читаемъ въ другомъ рапортѣ, встрѣчено съ глубокимъ восторгомъ и сердечною благодарностью“ (рап. благ. 4 Крап. окр.). Дѣло устройства помѣщеній для причтовъ, по заявленію третьяго донесенія, принято къ исполненію „сердечно“ (рап. благоч. 2 Богор. округа). Въ четвертомъ донесеніи заявляется, что мысль Его Преосвященства о постройкѣ или покупкѣ домовъ для членовъ причтовъ епархіи „прекрасная“, „свидѣтельствующая о попеченіи о благѣ ввѣреннаго“ Его Преосвященству „духовенства“ (Благ. 1 Алекс. окр.). И лишь въ одномъ донесеніи (Благ. 3 Богор. окр.) находится безличное указаніе на несочувствіе „дѣлу“ по новизнѣ его.

Что касается прихожанъ, то первая встрѣча ими указа о мѣропріятіяхъ къ повсемѣстному въ епархіи устройству причтовыхъ домовъ, сравнительно, во многихъ мѣстахъ оказывалась недружелюбною. Въ рапортахъ заявляется, что „вообще прихожане на первое время отнеслись къ образованію строительныхъ комитетовъ и къ изысканію средствъ на постройку причтовыхъ домовъ несочувственно“ (2 Алек. окр.), „прихожане уклонились выбрать изъ среды своей членовъ строительныхъ комитетовъ“ (3 Тул. окр.), „отказались принять участіе въ означенныхъ комитетахъ“ (1 Нов. окр.); церковные старосты не вполне сочувственно отнеслись къ дѣлу постройки церковно-причтовыхъ домовъ (рап. благ. ц. гор. Ефремова).

Причиною прописаннаго явленія лишь въ одномъ рапортѣ указано „несочувствіе къ дѣлу“, и то наряду съ „непониманіемъ дѣла“ (3 Бог. окр.). Въ другихъ рапортахъ причина несочувственнаго отношенія прихожанъ къ дѣлу построения причтовыхъ домовъ полагается именно въ непони-

маніи дѣла при его новизнѣ. „Прихожане, по заявленію одного о.о. благочиннаго (3 Тул. окр.) опасались, что одно учрежденіе строительныхъ комитетовъ повлечетъ за собою непосильные для нихъ и обязательные налоги“. Вопросъ о постройкѣ причтовыхъ домовъ, заявляетъ другой благочинный, внезапно появившійся на аренѣ дѣятельности Епархіальнаго Начальства, до того времени будетъ существовать на почвѣ колебанія, пока народъ не сроднится съ мыслью объ обязанности прихожанъ строить причтовые помѣщенія“ (1 Алек. окр.). Это сродненіе мѣстами уже улаживается: на не вполне сочувствующихъ „дѣлу“ церковныхъ старостъ, по заявленію мѣстнаго о. благочиннаго, приходскіе священники при его содѣйствіи, сѣмѣли повліять въ благопріятномъ отношеніи (рап. благ. ц. г. Ефремова. Ср. рап. благ. 1 Нов. окр.).

Самою же видною причиною нерасположенія прихожанъ къ названному дѣлу является обѣднѣніе прихожанъ, главнымъ образомъ, отъ неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ. Въ двухъ селахъ 1 Новосильскаго округа (Сергіевскомъ-Красномъ и Вышней Залегощи) прихожане, по заявленію о. благочиннаго, отказались принять участіе въ комитетахъ, ссылаясь на свою бѣдность. Прихожане одного села на приглашеніе ихъ къ пожертвованіямъ для образованія строительнаго капитала отвѣтили всѣ отрицательно, ссылаясь на бѣдность свою, неурожай и недоимки прежнихъ лѣтъ. (Отчетъ по с. Богородицкому-Жадоху, Чернскаго уѣзда при рап. благ. 1 Черн. окр.).

Итакъ, какъ видно, недружелюбная встрѣча прихожанами приглашенія къ содѣйствію при устройствѣ причтовыхъ домовъ, можно съ увѣренностью сказать, не имѣетъ характера сознательной и злонамѣренной вражды. Оказавшіяся, затѣмъ, добротныя пожертвованія прихожанъ на устройство причтовыхъ домовъ, иногда, какъ увидимъ ниже, имѣющія подлинный видъ приношеній „съ міру по ниткѣ“, представляютъ тому положительное доказательство. Становится очевиднымъ, что веденіе столь важнаго дѣла не съ „силою только требованія“, а съ „кротостью и терпѣніемъ“, можетъ привести его „къ благой цѣли“ ³¹⁾ и желательному успѣху.

³¹⁾ Дѣло Тул. д. Кон. по 1 ст. за 1898 г. № 200 стр. 32.

II.

Къ какимъ результатамъ привели мѣропріятія по дѣлу устройства въ нашей епархіи даровыхъ причтовыхъ помѣщеній, рекомендованныя въ указѣ Тульской духовной Консисторіи отъ 14 Августа 1898 г. за № 9084? Въ указѣ предложено: 1) образовать строительные комитеты, 2) войти въ соображенія о мѣстныхъ средствахъ для покупки или постройки домовъ для причтовъ и 3) предоставить добровольное, а не обязательное участіе въ дѣлѣ устройства причтовыхъ домовъ мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствамъ.

1) Изъ полученныхъ рапортовъ о.о. благочинныхъ видно, что образованіе строительныхъ комитетовъ по сѣламъ идетъ успѣшно: во многихъ сѣлахъ комитеты открыты еще до конца 1898 г., а гдѣ не успѣли открыться къ этому времени, тамъ открыты въ началѣ 1899 г. Къ сожалѣнію не во всѣхъ рапортахъ содержатся по сему вопросу полныя и точныя свѣдѣнія. Такъ, въ нѣкоторыхъ рапортахъ совершенно не упомянуто о комитетахъ, (каковы рапорты о.о. благочинныхъ: 2-го Ефремовскаго округа, 2 и 3 Одоевскаго округовъ); у одного о. благочиннаго въ рапортѣ говорится такъ: „въ теченіи протекшаго полугодія почти во всѣхъ приходахъ вѣреннаго мнѣ округа, кромѣ весьма немногихъ, комитеты открыты“ (р. б. 1 Епиф. окр.). Нѣкоторые о.о. благочинные, рапортуя, что въ извѣстныхъ сѣлахъ не открыты комитеты, не указываютъ почему. Сюда относятся сѣла 3-го Ефремовскаго округа: Дубики, Закопы, Залѣсное, Лазавка, Новозаголичное, Новый Гоголь, Старый Гоголь, Троицкое-Медвѣдки и Черкасское-Воронья и 5 (по новому росписанію) Крапивенскаго округа сѣла: Воронки, Кобелево, Колычево, Миленино и Вышнее Костомарово. Одинъ о. благочинный (3 Чер. окр.), не получивъ ко времени сдачи отчета отъ нѣсколькихъ подвѣдомыхъ ему священниковъ сообщеній объ учрежденіи или неучрежденіи комитетовъ, предполагаетъ, что въ приходахъ тѣхъ священниковъ строительные комитеты еще не учреждены. Таковы приходы сѣлъ: Алексѣевского, Велье-Никольскаго, Полтева, Бѣлина-Синегубова, Знаменскаго-Дѣвочкина, Малаго-Скуратова, Озерокъ и Спасскаго-Ершова.

По уклоненію или нежеланію прихожанъ не открыты комитеты почти во всѣхъ (за исключеніемъ: Черняевки, Казанскаго, Истлѣньева и Луговки) сѣлахъ 3 Богородицкаго округа;

по 3 Тульскому округу въ селахъ: Веневъ-Монастырѣ, Квашнинѣ, Казановкѣ, Рудневѣ, что на Коломенской дорогѣ, и Токмаковѣ; по 4 Тульскому округу въ селахъ: Мясновѣ, Масловѣ, Борыковѣ, Юрьевѣ, Сукромнахъ, Рясинѣ и Бѣломутовѣ,—и въ с. Волчьей Дубровѣ 1 Чернскаго округа.

По составу своему открытые комитеты, судя по нѣкоторымъ рапортамъ (Благ. ц. г. Одоева и благ. 3 Чер. окр.) вполне соответствуютъ указаніямъ сдѣланнымъ на этотъ счетъ дух. Консисторіей.

2) Въ ряду мѣстныхъ средствъ для покупки или постройки домовъ для причтовъ указъ духовной Консисторіи отъ 14 Августа 1898 г. за № 9084 рекомендовалъ: а) часть доходовъ съ оброчныхъ статей, принадлежащихъ церкви, б) существующіе въ церквахъ капиталы причта, в) лѣсной матеріалъ изъ церковныхъ дачъ г) безмездный отпускъ изъ казен. дачъ, д) пожертвованія благотворителей и другія мѣстныя средства и ежегодное въ извѣстномъ размѣрѣ отчисленіе изъ свободныхъ кошелековыхъ и другихъ церковныхъ суммъ.

а) По части примѣненія перваго источника мѣстными строительными комитетами предположено сдѣлать слѣдующее: комитетомъ при Михаило-Архангельской церкви г. Крапивны отдать въ аренду, принадлежащее церкви усадьбное мѣсто, и вырученную сумму обращать на составленіе строительнаго капитала; комитетомъ при Благовѣщенской церкви г. Одоева постановлено отчислять по 10% изъ арендной платы за церковный садъ; комитетами: при Богоявленской церкви того же города и с. Спасскаго на Плавичѣ 1 Чернскаго округа—отчислять: первымъ по 50 р. въ годъ изъ арендной платы, получаемой съ принадлежащихъ церкви лавокъ, а вторымъ по 36 р. въ годъ изъ платы, получаемой за аренду 10 десятинъ земли, принадлежащей церкви; а комитетъ Троицкой церкви г. Бѣлева постановилъ возбудить предъ Епархіальнымъ Начальствомъ такое ходатайство. Въ г. Бѣлевѣ на верхней хлѣбной площади есть двѣ лавки, принадлежащія Троицкой церкви,—деревянные, крытыя желѣзомъ, но ветхія. болѣе 10 лѣтъ никѣмъ не арендуемыя и не приносящія никакого дохода, между тѣмъ, на застраховку требующія каждый годъ расхода. Поправлять ихъ не на что, да въ настоящее время, въ виду упадка торговли и существованія въ городѣ другихъ, болѣе крѣпкихъ, каменныхъ лавокъ—нѣтъ и расчета. Въ виду этого комитетъ испрашиваетъ разрѣшенія

продать упомянутыя лавки и вырученныя деньги положить въ основу строительнаго капитала.

б) Второй изъ предназначенныхъ въ указѣ источниковъ, какъ видно изъ нашихъ документовъ, находить для себя болѣе широкое примѣненіе потому, конечно, что этотъ источникъ, гдѣ онъ имѣется, по существу своему оказывается болѣе удобнымъ, сравнительно съ другими, какъ могущій дать средства скоро и вдругъ. Благодаря ему, во-первыхъ, въ короткое и неблагоприятное для изысканія другихъ источниковъ время уже приобретено или начаты устройствомъ нѣсколько церковныхъ домовъ. Такъ до конца 1898 г., по возбужденнымъ ходатайствамъ, Епархіальнымъ Начальствомъ даны разрѣшенія: 1) израсходовать % съ капитала въ 11400 р. принадлежащаго церкви с. Каверина, Каширскаго уѣзда, причитающіеся за 1897 г.—1890 г. на постройку дома для жительства мѣстнаго священника и надворныхъ при домѣ построекъ ³²⁾, 2) употребить изъ денегъ, принадлежащихъ церкви с. Липова, Крапивенскаго уѣзда и не имѣющихъ спеціальнаго назначенія—въ количествѣ 1820 р.—650 р. на устройство дома для псаломщика церкви с. Липова ³³⁾, 3) отчислить изъ свободной церковной суммы (въ 500 р.) с. Велеговшей, Алексинскаго уѣзда, 200 р. на приобретение церковнаго дома для причта ³⁴⁾, 4) употребить изъ капитала (въ 442 р. 75 к.), принадлежащаго причту церкви с. Частыхъ Колодезей, Крапивенскаго уѣзда 267 р. 75 к. на покупку (готоваго) дома для мѣстнаго псаломщика ³⁵⁾.

³²⁾ Дѣло Архива Тул. д. Консисторіи по 1 ст. за 1898 г. № 337.

³³⁾ Тамъ же № 375.

³⁴⁾ Тамъ же № 200, стр. 26—27.

³⁵⁾ Тамъ же стр. 28—29. Изъ дѣлъ духовной Консисторіи видно, что въ 1899 г. также было нѣсколько случаевъ разрѣшенія на употребленіе церковныхъ суммъ для приобретенія причтовыхъ домовъ, а именно: а) дано разрѣшеніе употребить 3500 р. изъ свободныхъ суммъ церкви с. Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда на покупку въ собственность церкви дома и надворныхъ построекъ прот. означеннаго села о. Ивановскаго (Д. за № 1899 г. № 451), б) 750 р. изъ суммъ, принадлежащихъ церкви с. Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда, на приобретение въ собственность церкви дома съ надворными постройками отъ бывшаго священника с. Богородицкаго (Д. 1899 г. № 155), в) 250 р. изъ суммъ церкви с. Краснополя, Елифанскаго уѣзда на постройку дома для приходскаго священника (Д. 1899 г. № 168); г) 450 р., пожертвованные прихожанами церкви с. Грецова-Иفشкова, Тульского уѣзда въ дополненіе къ содержанію причта за недостающее количество приходскихъ душъ, на постройку домовъ для причта (Д. 1899 г. № 212), д) 500 р. на покупку и 400 р. на ремонтъ дома для священника с. Троицкаго-Бачурина, Чернскаго уѣзда, изъ свободныхъ суммъ церкви назван-

Во вторыхъ, предположено—возбудить нѣсколько ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи на употребленіе сего же источника, а гдѣ не требуется особаго разрѣшенія,—прямо употреблять его. Такъ: 1) строительный комитетъ при церкви с. Городенецъ, Веневского уѣзда, постановилъ просить о разрѣшеніи назначить на строительное дѣло $\frac{0}{100}$ съ капитала 913 р. 42 к. (мн. ком. при рап. и д. благ. 2 Вен. окр.). 2) Комитетъ при Соборной церкви г. Епифани постановилъ просить дозволенія употребить на постройку причтовыхъ домовъ церковный вѣчный вкладъ въ 9000 р., $\frac{0}{100}$ съ котораго пользуется мѣстный причтъ (прот. комитета при рап. благ. г. Епифани). 3) Комитетъ с. Шевыревой Слободы рѣшилъ съ 1900 г. воспользоваться для осуществленія постройки церковныхъ домовъ для мѣстнаго причта $\frac{0}{100}$ съ церковнаго капитала вѣчнаго вклада въ 8000 р. (соображ. комит. тамъ же). 4) Строительный комитетъ при Соборной церкви г. Одоева постановилъ ходатайствовать объ обращеніи въ строительный капиталъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причта всего на сумму 813 р. съ тѣмъ, чтобы со времени перечисленія сей суммы изъ капитала причтоваго въ строительный $\frac{0}{100}$ по оному причтались къ капиталу строительному (прот. комитета при рап. благ. ц. г. Одоева). 5) Комитетъ при Благовѣщенской церкви того же города постановилъ ходатайствовать о такомъ же обращеніи въ строительный причтоваго капитала въ 150 р. и $\frac{0}{100}$ съ него, (прот. ком. тамъ же). 6) Комитетъ при Казанской церкви того же города предположилъ опредѣлить на строительное дѣло причтовъ билетъ вѣчнаго вклада въ 250 р. (тамъ же). 7) Комитетъ при Преображенской церкви того же города также „положилъ“ просить Епархіальное Начальство объ обращеніи въ строительный капиталъ причтоваго билета вѣчнаго вклада въ 150 р. вмѣстѣ съ $\frac{0}{100}$ на него, (тамъ же). 8) Священникъ и псаломщикъ Троицкой церкви того же города изъявили согласіе на ежегодное отчисленіе въ строительный капиталъ $\frac{1}{4}$ части $\frac{0}{100}$, получаемыхъ ими съ церков-

наго села (Д. 1898 г. № 415), е) 600 р. изъ суммъ церкви с. Стубленокъ, Богородицкаго уѣзда, на постройку церковныхъ домовъ для причта (дѣло за 1899 г. № 246) и ж) 500 р. изъ капитала причта церкви с. Богослова, Чернскаго уѣзда, на устройство дома для приходскаго священника (Д. 1899 г. № 275). Кромѣ того въ 1899 г. возбуждены дѣла, но еще не окончились производствомъ: а) о приобрѣтеніи на счетъ свободныхъ суммъ церкви с. Панина, Крапив. уѣзда, въ собственность церкви домовъ, принадлежащихъ членамъ причта ея (дѣло дух. Кон. 1899 г. № 113) и б) въ собственность церкви с. Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда дома, принадлежащаго дѣтямъ умершаго священника сего села (тамъ же № 411).

наго капитала въ 2090 р., что составитъ 20 р. 40 к. ежегодно (тамъ же). 9) Причтъ Соборной церкви г. Черни опредѣлилъ ежегодно вносить въ кассу на строительное дѣло всѣ, получаемые имъ 0/0 съ причтоваго капитала въ 300 р., а если возможно, согласенъ внести въ кассу и самый капиталъ (рап. бл. п. г. Черни). 10) Комитетъ при церкви с. Воскресенскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, имѣетъ въ виду приобрести домъ для приходскаго псаломщика на церковную сумму 500 р., не имѣющую особаго назначенія. (Рап. бл. 2 Черн. округа).

в) Примѣненіе третьяго изъ названныхъ въ указѣ Духов. Консисторіи источника, какъ повсемѣстнаго и даже рѣдкаго по епархіи, по нашимъ документамъ, весьма незначительно: въ нихъ есть лишь три случая предположеній относительно эксплуатаціи лѣсныхъ церковныхъ дачъ для устройства причтовыхъ домовъ: 1) Благочинный церковей гор. Алексина, при указаніи въ своемъ рапортѣ „благопріятствующихъ обстоятельствъ“, говоритъ между прочимъ, что въ строительный капиталъ по Соборной церкви могутъ быть употреблены деньги отъ продажи части мелкаго дровянаго лѣса, находящагося на землѣ означенной церкви. 2) Строительный комитетъ Соборной церкви гор. Одоева въ своемъ протоколѣ сообщаетъ, что состоящій во владѣніи причта церковный лѣсъ—исключительно дровяной и строительнаго матеріала дать не можетъ. 3) Въ Духов. Консисторіи производится дѣло (по 1 ст. за 1899 г. № 448) о разрѣшеніи продать лѣсъ, принадлежащій церкви с. Покровскаго-Касимова, Одоевскаго уѣзда, съ цѣлью употребленія вырученнаго отъ продажи капитала на дома для мѣстнаго причта.

г) Ходатайства о безплатномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ оказались на дѣлѣ затруднительными и успѣшныхъ результатовъ еще не давали. При одномъ, напр., случаѣ въ ближайшемъ Лѣсничествѣ не нашлось въ нужное время строевого лѣса ³⁶⁾. Въ другомъ случаѣ Управление Государственными Имуществами на ходатайство о безмездномъ отпускѣ казен. лѣса отвѣтило предложеніемъ купить лѣсные матеріалы за плату по таксѣ ³⁷⁾. Въ третьемъ случаѣ на ходатайство о безмездномъ отпускѣ казеннаго лѣса Управление также отвѣтило отказомъ. Последнее ходатайство возобновлено Его Преосвященствомъ чрезъ Святѣйшій Синодъ ³⁸⁾.

³⁶⁾ Дѣло д. Консисторіи по 1 ст. за 1898 г. № 200. Ст. 28.

³⁷⁾ — — — 1899 г. № 105.

³⁸⁾ — — — 1899 г. № 136.

д) Пожертвованія благотворителей на устройство причтовыхъ домовъ въ 1898 г. оказались въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) прихожане с. Бѣлолипокъ, Алексинскаго уѣзда, внесли въ строительный капиталъ 135 р. (рап. Благ. 1 Алекс. окр.), 2) прихожане с. Шишлова, Веневского уѣзда, крестьяне при постройкѣ дома мѣстнымъ псаломщикамъ собрали на означенную постройку по 10 к. съ души муж. пол. (всего 51 р.), на сей же предметъ приходская помѣщица Л. И. Титова пожертвовала 5 р., крестьянинъ Е. Леоновъ 1 р., а крест. О. Леоновъ 1 р. и 1 возъ искиладнику для крыши (отч. Шишл. стр. ком. при рап. и. д. благоч. 2 Вен. окр.), 3) церковный староста с. Люблина, Каширскаго уѣзда, каширскій купецъ М. Карякинъ „изъявилъ желаніе и рѣшился приобрести покупкою строенія для причта“ с. Люблина, не прибѣгая къ церковнымъ и попечительскимъ суммамъ (рап. благ. 3 Каширскаго округа), 4) предсѣдатель комитета при Соборной церкви гор. Крапивны, купецъ П. Юдинъ и членъ комитета И. Юдинъ уплатили половину стоимости дома, приобретеннаго для помѣщенія приходскаго діакона (рап. благоч. цер. гор. Крап.), 5) предсѣдатель цер.-прих. попечительства с. Березовца, Новосилскаго уѣзда, крестьянинъ В. Рудневъ пожертвовалъ въ строительный капиталъ 1 р., мѣстный церк. староста также 1 руб., а церковный причтъ 2 р. (рап. благ. 1 Нов. окр.), 6) въ строительный капиталъ при Преображенской церкви гор. Одоева купцами В. и П. Курдюмовыми и Д. Григорьевымъ пожертвовано по 10 р. каждымъ (отч. ком. при рап. благ. цер. гор. Одоева), 7) въ с. Нивнахъ Одоевскаго уѣзда помѣщикомъ г. Арсеньевымъ пожертвовано 25 р. (рап. благ. 2 Одоев. окр.), 8) почетнымъ гражданиномъ Ив. Глаголевымъ внесено въ строительный капиталъ с. Ивановскаго на Ситовой Мечи Чернскаго уѣзда 41 руб. (рап. благ. 1 Черн. окр.), 9) кр. д. Коломенской, прихода с. Липицъ того же) уѣзда, Н. Прошинъ дана „дарственная записъ“ о пожертвованіи въ пользу мѣстной церкви дома съ дворомъ, стоимостью приблизительно на сумму 500 руб. (отч. комитета—тамъ же и 10) Панинскій комитетъ Крапивенскаго уѣзда рѣшилъ назначить на приобретение домовъ для причта изъ мѣстныхъ средствъ прихода, исключая церковныхъ, отъ 150 до 200 р. пока не минуетъ нужда (дон. ком. при рап. благ. 5 Кр. окр.).

Изъ другихъ мѣстныхъ средствъ къ составленію строительныхъ капиталовъ въ рапортахъ указывается на спеціальные кружечные сборы въ церквахъ (въ с. Барабановѣ Каширскаго уѣзда и Преобр. цер. гор. Епифани).

е) Отчисленіе 0% изъ свободныхъ кошелековыхъ и другихъ церковныхъ суммъ въ строительные капиталы сдѣлано почти повсемѣстно, за господствующую норму отчисленія по большей части приняты 3% но въ нѣкоторыхъ церквахъ отчислено 4% (Покровская гор. Ефремова) и даже 5% (Соборная и Вознесенская ц. того же города). Въ нѣкоторыхъ церквахъ по уважительнымъ обстоятельствамъ (напр., постройка и ремонтъ храма) отчислено менѣе 3% и даже не сдѣлано отчисленія совершенно, но по отношенію къ такимъ церквамъ заявляется, что недочеты будутъ пополнены въ 1899 г. (напр., церкви с. Бѣлколодезя Вен. у., Злобина Кашир. у., Русалкина того же у. и друг.). Безъ обозначенія причинъ „неотчисленія“ оказывается нѣсколько селъ 3 Ефремовскаго и 2 Чернскаго округовъ.

3) Непосредственное участіе ц.-приходскихъ попечительствъ въ дѣлѣ устроенія причтовыхъ помѣщеній представляется, по рапортамъ, желательнымъ особенно въ виду того, что, съ этими учрежденіями народъ нашъ свыкъ и не относится къ нимъ съ предубѣжденіемъ. Прихожане, напр. поименованныхъ выше селъ 3 Тульскаго округа, уклонившіеся отъ выбора изъ своей среды членовъ строительныхъ комитетовъ изъ опасенія, что одно учрежденіе сихъ комитетовъ повлечетъ за собою непосильные и обязательные налоги, выражали согласіе передать строительное дѣло вѣдѣнію мѣстныхъ попечительствъ. Но вслѣдствіе отмѣченнаго въ указѣ Духов. Консistorіи и другихъ обстоятельствъ за отчетный періодъ попечительства или „не были и привлекаемы“ къ дѣлу (рап. благ. 4 Крап. окр.), или, бывъ приглашены и отнесшись къ дѣлу сочувственно, „не нашли возможности удѣлить изъ своихъ средствъ на строительныя нужды ничего“ (рап. благоч. цер. гор. Черни), такъ что пожертвованія на строительныя нужды со стороны попечительствъ въ означенномъ году сдѣланы въ весьма немногихъ селахъ и, гдѣ сдѣланы,—въ малыхъ размѣрахъ. Попечительство Стрѣлецкой Слободы, Гремяческаго селенія, Веневского уѣзда, по донесенію приходскаго священника (онъ же и и. д. благ. 2 Веневск. окр.) отчислило для образованія строительнаго капитала 10 руб. Попечительство с. Знаменскаго на Зушѣ Чернскаго уѣзда предоставило стр. комитету весь свой свободный капиталъ, около 16 рублей (отч. Знамен. стр. ком. при рап. благ. 1 Черн. окр.). Въ с. Бабуринѣ того же уѣзда попечительствомъ пожертвовано на строительное

дѣло 25 р. (отч. Баб. ком. тамъ же). Въ с. Болгарахъ того же уѣзда на средства попечительства выстроены домъ для псаломщика (рап. благ. 2 Черн. окр.).

По поводу обязательнаго представленія въ Дух. Консисторію архитекторскихъ плановъ и смѣтъ въ Январѣ 1899 г., одни высказались, что таковое преждевременно и невозможно за неимѣніемъ или неопредѣленностью средствъ (благочинный 2 Ефр. окр.)³⁹⁾, другіе, что оно для нѣкоторыхъ комитетовъ излишне, напр., тамъ, гдѣ можно купить готовые дома (мѣнѣе стр. комитета с. Спасскаго Тихіе Затоны Крап. уѣзда), а одинъ о. благочинный, вслѣдствіе заявленія строит. комитетовъ, высказываетъ желаніе, чтобы примѣрные планы были составлены епархіал. архитекторомъ и разосланы по церквамъ (1 Алекс. окр.).

21 Декаб. 1899 г.

М. Рудневъ.

Въ день преемленія Святителя и Чудотворца Феодосія Черниговскаго.

Вся во славу Божию творите.

Изъ всей жизни Святителя Феодосія, особенно должна послужить къ нашему назиданію одна слишкомъ ярко выступающая въ ней черта. Съ юныхъ лѣтъ и до блаженной кончины Святитель Феодосій всегда оставался вѣрнымъ служителемъ Божиимъ, отличался самымъ ревностнымъ исполненіемъ лежащихъ на немъ обязанностей. Отданный въ Кіевское Богоявленское училище онъ со всѣмъ жаромъ отдается изученію преподаваемыхъ тамъ наукъ, получаетъ здѣсь (по тому времени) лучшее, высшее образованіе и впослѣдствіи, какъ православный учитель, является „благокрасованіемъ св. Церкви“. Когда, вмѣнивъ все въ тщету за превосходящее разумѣніе Христа Иисуса (Филип. 3, 8), онъ принялъ иночество, то, возложивъ на себя благій яремъ Христовъ и не озираясь вспять, скоро сталъ образцомъ истинныхъ иноковъ, сіяя чистотой

³⁹⁾ Дѣло Дух. Кон. по 1 ст. за 1898 г. № 200, стр. 36. Ср. мн. стр. ком. при Архан. цер. гор. Крапивны.

равноапостольной жизни. Исполненный смиренія и покорный указаніямъ своего Архипастыря онъ принимаетъ низшую степень священства и затѣмъ „многочестно архиѳаконостуеетъ при престолѣ Кіевскомъ митрополитанскомъ“. Когда онъ достигъ игуменства, ему начали поручать сложныя дѣла по устроенію монастырей; дѣла эти весьма часто вызывали его изъ уединенія келліи, приводили его въ соприкосновеніе съ мятежнымъ міромъ, откуда онъ бѣжалъ, но св. угодникъ и при этомъ оказался достоподражаемымъ, умѣя соединить въ себѣ съ добрыми свойствами евангельской Маріи всѣ добрыя черты многопечующейся сестры ея Марѣы. На каѳедрѣ епископской онъ явился какъ архіерей Христовъ, истинный даръ Божій для своей паствы, мало пожившій, но исполнившій, по писанію, лѣта многа, навсегда оставшійся для вѣрныхъ образцомъ въ словѣ, житіи, чистотѣ и вѣрѣ. Вообще для изслѣдователя жизни Святителя совершенно открывается, что онъ всегда смотрѣлъ на жизнь, какъ на поприще неустаннаго труда, и трудъ этотъ состоялъ у него въ возможно-лучшемъ исполненіи обязанностей своего званія. Не ища своихъ си, но стремясь все, начиная съ самого себя, обратить въ даръ Богу, т. е. подчинить Его волѣ и закону, онъ иногда своею справедливостію и стойкостію вызывалъ противъ себя неудовольствіе лицъ сильныхъ; однако устрашенія и обиды отъ людей никогда не могли отвратить его отъ правды Божіей. Не выскокая мудрствуя, но смиреннымъ послѣдуя, онъ въ тиxости созидалъ благо людей, не ища славы человѣческой, но все направляя къ славѣ Божіей. И вотъ, прославленный Богомъ, онъ ублажается теперь св. Церковью. Покой его сталъ славой и опять все также къ славѣ Божіей.

Теперь посмотримъ, какъ вообще люди относятся къ исполненію обязанностей своего званія, возлагаемыхъ на нихъ законами. Большое различіе между людьми усматриваемъ мы въ этомъ отношеніи. Нѣтъ надобности перечислять всѣ разновидности, достаточно указать главнѣйшія изъ нихъ.

Одни проникнуты не столько мыслію о необходимости труда, сколько сознаніемъ какихъ-то своихъ правъ на удовольствіе и отдыхъ. Они смотрятъ на свою должность, какъ на печальное ярмо, влечить которое необходимо потому, что служба служить имъ средствомъ къ существованію или утѣшеніемъ для самолюбія. Ища лишь своей выгоды, они всячески стараются сократить трудъ свой, или по возможности возлагая его на другихъ, или вообще относясь къ своему дѣлу небрежно и недобросовѣстно. Эти дѣятели—лѣнныя наемники, ихъ ус-

пѣхи на жизненномъ поприщѣ объясняются ихъ лукавствомъ, такъ какъ собственныя ихъ заслуги ничтожны. Жизненный путь далеко не такъ легокъ для нихъ, какъ это можетъ казаться, послѣдніе же дни ихъ почти всегда бываютъ крайне печальны.

Другіе говорятъ и думаютъ, что они любятъ трудиться, любятъ дѣлать, но только не то, что имъ поручено. Они мечтаютъ и часто говорятъ о какомъ-то настоящемъ дѣлѣ, о какомъ-то настоящемъ поприщѣ, гдѣ они могли бы быть особенно полезны. Но видная и широкая дѣятельность требуетъ для себя особыхъ дарованій ума, великой силы характера, приготовляются къ ней исподволь и долго, причемъ прежде всего стараются развить въ себѣ способность къ вдумчивому и упорному труду. Поэтому такіе люди мечтающіе о томъ, что имъ совсѣмъ не по силамъ, не болѣе какъ мечтатели, не знающіе ни себя, ни жизни.

Иные воображаютъ, что они любятъ свое дѣло, и что ихъ добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ есть именно слѣдствіе этой ихъ любви. Но въ сущности они не столько любятъ свое дѣло, сколько связанныя съ нимъ осязательныя выгоды. Поэтому лишь только съ переменной обстоятельствомъ выгоды эти становятся малы, они уже охлаждаются къ тому, что недавно еще было для нихъ повидимому дорого, и даже иногда готовы бываютъ переменить свое положеніе, дѣйствовать совсѣмъ въ другомъ направленіи. Утверждаясь на измѣнчивомъ и случайномъ, всѣ таковыя дѣятели не могутъ быть счастливы; своимъ же переходомъ къ тѣмъ, противъ которыхъ раньше направлялась ихъ дѣятельность, они обыкновенно подрываютъ къ себѣ уваженіе въ прежнихъ и новыхъ своихъ сотрудникахъ.

Иные не только проявляютъ готовность исполнять свою должность, но по разнымъ житейскимъ соображеніямъ не отказываются отъ весьма многихъ и разнообразныхъ дѣлъ, часто не имѣющихъ ни малѣйшаго отношенія къ ихъ должности. Если трудно, какъ слѣдуетъ дѣлать одно настоящее дѣло, то безъ особыхъ способностей и силъ быть исправнымъ во многихъ совсѣмъ невозможно. Оттого-то и происходитъ, что большинство такихъ дѣателей являются какими то мучениками дѣятельности, изъ за своихъ занятій они сплошь и рядомъ лишаютъ себя не только удовольствій, но даже пищи и отдыха, преждевременно теряютъ свои силы и сходятъ съ своего широкаго поприща, послѣ чего очень часто оказы-

вается, что дѣланное ими въ значительной мѣрѣ, если не совершенно, нужно передѣлывать.

Но какъ есть люди ничего не дѣлающіе или же имѣющіе занятія, какимъ не мѣсто въ христіанскомъ обществѣ, такъ, наоборотъ, есть и благіе дѣятели, вѣрные во многомъ и маломъ. Не говоря о тѣхъ, кто только приближается къ нимъ, остановимся вниманіемъ именно на нихъ. Они то собственно и составляютъ ту силу, которая служить къ созиданію и утвержденію всего истинно добраго въ мірѣ. Для нихъ трудиться значитъ быть полезными. Дѣла они себѣ не придумываютъ, но добросовѣстно и бодро исполняютъ то, къ чему призваны. Не чуждаются они служенія въ низшихъ должностяхъ; они знаютъ, что какъ человѣческой организмъ нуждается въ членахъ съ разными отправлениями, такъ и общество людей имѣетъ потребность въ различныхъ служеніяхъ, и что главное не то, гдѣ служить, а какъ служить. Впрочемъ они отнюдь не замыкаются въ узкомъ кругѣ жизни; добросовѣстное исполненіе настоящихъ своихъ обязанностей служить имъ лучшимъ средствомъ къ развитію въ себѣ мужества, сдержанности, безпристрастія, мудрости и др. свойствъ, которыя дѣлаютъ ихъ способными къ болѣе широкой дѣятельности. И они, разъ обстоятельства складываются въ пользу ихъ перехода къ болѣе высокимъ и широкимъ полномочіямъ, мѣняютъ прежнее, всесторонне ими изученное, на новое, причемъ опять вскорѣ оказываются на высотѣ призванія. Не смотря на всѣ перемѣны многмятежной жизни, они почти всегда стоятъ выше обстоятельствъ и если иногда, какъ люди, и проявляютъ въ себѣ колебаніе и слабость, то лишь на время. Что же этихъ людей дѣлаетъ именно такими? То, что въ сущности, служа людямъ, они служатъ Господу и потому, не имѣя раздвоенной мысли и сердца, они, видя блага себѣ и другимъ, въ существѣ ищутъ торжества Божьей истины и славы. Посвящая себя Господу и потому все направляя къ Его славѣ, они въ этомъ самомъ посвященіи своемъ находятъ для себя ободреніе, умудреніе и радость, ту радость, которая вѣдома лишь трудящимся для Господа. И Господь благословляетъ ихъ дѣятельность и особенно направляетъ стопы ихъ. И сбываются въ ихъ жизни слова пророка, сказанныя о мужѣ, воля котораго въ законѣ Господнемъ: „будетъ онъ какъ пальма, посаженная при потокахъ водъ, которая приноситъ плодъ свой во время свое и листъ которой не вянетъ, и во всемъ, что онъ ни дѣлаетъ, ус-

пѣть“. А по смерти ихъ сбудутся надъ ними слова Господа: „идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ“.

Нужно ли доказывать, что первая обязанность христіанина состоятъ въ томъ, чтобы своею жизнію „возвѣщать совершенства Призвавшаго насъ въ чудный Свой свѣтъ?“ Не о томъ ли мы сами просимъ Господа, взывая къ Нему въ молитвѣ Господней: „да святится Имя Твое!“ Будемъ же, исполняя обязанности своего званія, неся труды жизни, выше всего ставить то, чтобы быть вѣрными рабами Господними, служителями Его славы. А для этого не только наши дѣла, но и всю нашу жизнь мы должны посвятить Господу, помня наставленіе Апостола: „аще что творите, вся во славу Божию творите!“ Святитель Θεодосій и всѣ святые своими молитвами о насъ да помогутъ намъ уподобиться имъ въ служеніи Господу.

Священникъ Дмитрій Глаголевъ.

Медъ, воскъ и пчелы.

„Они видя не видятъ и слыша не разумѣютъ“.
Еванг. отъ Луки 8, 10.

Въ древности медъ считался самымъ питательнымъ и цѣлебнымъ пищевымъ продуктомъ. Древніе Греки безсмертіе своихъ боговъ усматривали изъ того, что боги ихъ питались амброзіей, т. е. медомъ смѣшаннымъ съ молокомъ, и нектаромъ—девятикратной вытяжкой (экстрактомъ) меда; пріятнѣйшей жертвой для ихъ боговъ считался медъ смѣшанный съ кровью; въ религіозныхъ торжествахъ и въ особенности въ погребальныхъ процессіяхъ медъ имѣлъ важное значеніе.

Нашими языческими предками медъ употреблялся въ видѣ жертвы за покойниковъ и даже ставился внутрь гробовъ.

Первые христіане новокрещенному подносили въ даръ молоко и медъ, какъ символъ обновленія и духовнаго совершенства. Поводомъ къ такому обычаю послужили примѣры ветхозавѣтныхъ подвижниковъ: Предтеча Спасителя Св. Іоаннъ Креститель, а по преданію Пророки Ілія и Елисей, питавшіеся медомъ.

Въ настоящее время медъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ со-

ставляетъ необходимую принадлежность стола наканунѣ великаго праздника Рождества Христова, кромѣ того медъ—канунъ почти повсемѣстно употребляется при поминовеніи усопшихъ.

Большою славой медъ пользовался въ средніе вѣка. Предки наши не знали водки и чая, пили меда и браги и отличались здоровьемъ и силой; медомъ пользовались какъ полезнѣйшимъ лѣкарствомъ при внутреннихъ и наружныхъ болѣзняхъ. Вообще медъ въ прежнее время былъ такимъ продуктомъ, безъ котораго нельзя обойтись, и употреблялся во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мы теперь пробавляемся сахаромъ. Но медъ и нашъ теперешній сахаръ далеко не одно и то же. Медъ—есть продуктъ нѣжныхъ растительныхъ соковъ и заключаетъ въ себѣ составныя части, существенно необходимыя для нашего организма, и состоитъ изъ чистаго сахара: винограднаго, тростниковаго и овощнаго съ малою примѣсью бѣлковыхъ веществъ, эфирныхъ маселъ, муравьиной кислоты и желѣзистыхъ соединений; обыкновенный же нашъ сахаръ рафинадъ заключаетъ въ себѣ одинъ тростниковый сахаръ, да совсѣмъ ненужныя для нашего организма разныя химическія вещества, употребляемыя заводчиками для его очищенія и приданія ему вида. Зубныя болѣзни и разные катарры зева, горла, желудка и кишечнаго канала—есть послѣдствія употребленія сахара и чая. Въ періодъ потребленія меда болѣзни эти были рѣдкостью. Цѣлебныя и питательныя свойства меда признавались чуть-ли не съ сотворенія міра до начала сахарнаго производства, и теперь, при дешевизнѣ сахара, трудно убѣдить потребителей его возвратиться къ меду; однако-жъ слѣдуетъ постараться о томъ, чтобы въ обществѣ чаще, чѣмъ теперь, употреблялся медъ. Медъ весьма питателенъ и удобоваримъ; употребляемый въ видѣ пищи сообщаетъ организму мускульную крѣпость, освѣжаетъ нервы и даетъ покойный сонъ; до нѣкоторой степени дѣйствіе его похоже на пріемъ малаго количества вина; только вино на кровь и нервы дѣйствуетъ раздражающимъ образомъ, но не укрѣпляющимъ, почему вслѣдъ за кратковременнымъ возбужденіемъ наступаетъ физическое ослабленіе и упадокъ духа; медъ же такъ-же дѣйствуетъ на кровь и нервы, только въ дѣйствительности укрѣпляетъ и освѣжаетъ ихъ, чѣмъ и способствуетъ восстановленію жизненной энергіи. Съ наилучшимъ успѣхомъ медъ можетъ быть употребляемъ во всѣхъ случаяхъ неудовлетворительнаго питанія, хилости, слабосилія, апатіи, грудныхъ страданій, тяжелою дыханіи, скудномъ отдѣленіи мокроты, катаррѣ

желудка и кишекъ, геморой, золотушныхъ опухоляхъ и сыпяхъ, англійской болѣзни и безсонницѣ. Наука установила, что большая часть заразительныхъ болѣзней, какъ на примѣръ тифъ, холера, дифтеритъ, оспа, скарлатина, бугорчатка (чахотка) и др. вызываются неизмѣримо малыми паразитными существами, появляющимися въ нашей крови—бактеріями. Кровь же наша, дающая жизнь всему организму, главнымъ образомъ состоитъ изъ безцвѣтной жидкости, въ которой плаваютъ шарики двухъ родовъ—красные въ весьма большомъ количествѣ, цвѣтомъ своимъ окрашивающіе кровь, и бѣлые въ небольшомъ сравнительно количествѣ; эти послѣдніе въ крови составляютъ какъ бы стражу,—они обновляютъ организмъ и стерегутъ его отъ всякихъ поврежденій. Если, на примѣръ, занозу изъ деревянной щепы оставить въ тѣлѣ часовъ на 6, то бѣлые шарики массой соберутся около поврежденнаго мѣста и своими тѣлами обхватятъ занозу въ видѣ гноя, всегда состоящаго изъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ. Точно также они набрасываются и на появившихся въ крови бактерій, обхватываютъ ихъ, высасываютъ и вмѣстѣ съ ненужными остатками питательныхъ веществъ выбрасываютъ изъ организма вонъ. Если бѣлые кровяные шарики въ состояніи побѣдить бактерій, то организмъ или совсѣмъ не заболѣваетъ извѣстной болѣзнію, даже при наличности эпидеміи, или заболѣваетъ, но въ слабой формѣ; но если бактеріи обладаютъ сильнѣйшею энергіею жизни, то бѣлые шарики, какъ-бы видя бесполезность борьбы, въ войну съ бактеріями не вступаютъ совсѣмъ или хотя частью и высасываютъ бактерій, но все таки даютъ полную возможность паразитамъ умножаться съ неизмѣрною быстротою и губить организмъ. Поэтому въ цѣляхъ предупрежденія заболѣванія заразною болѣзнію и успѣшнаго ея лѣченія въ случаѣ ея появленія—главная задача состоитъ въ томъ, чтобы умножить жизненную энергію бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ и этимъ ослабить дѣйствіе болѣзни,—т. е. остановить размноженіе бактерій. Однимъ изъ средствъ, весьма успѣшно дѣйствующихъ въ этомъ направленіи, является медъ, ибо съ одной стороны онъ вліяетъ на развитіе энергіи въ бѣлыхъ кровяныхъ шарикахъ, а съ другой ограничиваетъ размноженіе болѣзнетворныхъ бактерій дѣйствіемъ эфирныхъ веществъ и муравьиной кислоты, входящихъ въ его составъ. До этихъ тонкостей наука дошла не такъ давно, предки же наши (да и теперь еще деревенскіе знахари и бабки), лѣчившіеся жаркой баней и медомъ, отлично знали дѣйствіе этихъ

двухъ лѣкарствъ и съ успѣхомъ примѣняли ихъ къ лѣченію такихъ болѣзней, какъ дифтеритъ, скарлатина, болѣзни горла и зева, язвы, лишаи, нарывы, ожоги и другія кожныя болѣзни.

Весьма жаль, что повсюду распространено ложное убѣжденіе—что медъ производитъ золотуху, тогда какъ на самомъ дѣлѣ, дѣйствуя противъ худосочія путемъ улучшенія кровотоверенія, медъ радикально излѣчиваетъ золотуху. Предубѣжденіе это возникло изъ того, что къ меду многія лица имѣютъ такъ называемую идіосинкразію, т. е. вначалѣ не переносятъ его, подобно тому, какъ нѣкоторые, напримѣръ, обнаруживаютъ идіосинкразію къ земляникѣ, ракамъ и пр., вслѣдствіе чего появляется сыпь, но она, во первыхъ, очень скоро проходитъ, а во вторыхъ—ничего общаго съ золотухой не имѣетъ. Наоборотъ—дѣтямъ-то, любящимъ сладкое въ силу потребности ихъ организма въ сахарѣ, и слѣдовало-бы давать медъ взамѣнъ дрянныхъ конфетъ, сахара, пряниковъ, (сдѣланныхъ на чемъ угодно только не на медѣ), а иногда варенья на картофельной патокѣ, портящихъ зубы и желудки ребятишекъ. Домашніе маковники и пряники на меду, равно какъ яблоки, груши, сливы и ягоды составляютъ для дѣтей лакомства предупреждающія худосочіе, а не развивающіе его. Вотъ какой полезный продуктъ добываетъ для насъ трудолюбивая пчелка! Но это не все,—она доставляетъ намъ еще воскъ,—который составляетъ существенную необходимость для выдѣлки изъ него церковныхъ свѣчей, приготовленія разныхъ цѣлительныхъ мазей, отдѣлки мебели, формованія разныхъ фигуръ въ техническомъ и художественномъ дѣлѣ и пр. Но самое главное примѣненіе воска—это церковныя восковыя свѣчи—потому что Православная и Католическая Церкви установили, чтобы при богослуженіяхъ употреблять исключительно восковыя свѣчи. Какое множество воску требуется для свѣчей—понятно всякому, и пчельники наши едва-ли въ состояніи пополнить ежегодную потерю воска, идущаго на выдѣлку церковныхъ свѣчей. Вотъ почему люди стали—было прибавлять въ воскъ при выдѣлкѣ свѣчей разныя вещества, ничего общаго съ воскомъ не имѣющія. Нахальство ихъ въ этомъ отношеніи дошло было до высшихъ предѣловъ—стали уже примѣшивать къ воску стеаринъ, который есть ничто иное, какъ твердые элементы сала, получающіеся при выдѣлкѣ мыла; а на мыло, какъ всякому извѣстно, сало употребляется самаго низшаго качества.... Наконецъ власти обратили вниманіе на это безобразіе, и нельзя не порадоваться появленію закона,

воспреещающаго дѣлать церковныя восковыя свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска. Да и на самомъ дѣлѣ: горѣніе восковыхъ свѣчей должно знаменовать жертву Всемогущему Богу, и неужели христіанамъ не стыдно лукавить этою недостойною уловкой даже предъ самимъ Господомъ Богомъ? Пожалуй дѣло дошло-бы до того, что въ храмахъ Божіихъ стали бы зажигать простыя сальныя свѣчи! Вѣдь есть-же у насъ лавки спеціально торгующія взаимѣнъ деревяннаго — изъ маслинъ такъ называемымъ лампаднымъ или гарнымъ масломъ, которое выдѣлывается изъ растенія весьма сроднаго тому, изъ котораго дѣлается такъ называемое касторовое масло! Торговля этимъ, отвратительнымъ продуктомъ кажется еще съ примѣсю керосина все болѣе и болѣе расширяется, и я, по скромному своему убѣжденію, полагаю-бы, что священнику, входящему въ домъ своего прихожанина, слѣдовало-бы обращать вниманіе — что налито въ его лампадкѣ и — разъяснять этому прихожанину (сжигаящему предъ своими иконами гарное масло иногда по недоразумѣнію, а иногда по умственному убожеству), — какое великое преступленіе предъ своею собственною совѣстью онъ совершаетъ.

Пчела кромѣ меда и воска доставляетъ намъ узу, пчелиный клей или прополисъ, входящій въ составъ мазей, помадъ и бальзамовъ; употребляется какъ благовонное куреніе, а въ смѣси съ томленнымъ льнянымъ масломъ служить прекраснымъ лакомъ для деревянной посуды — мисокъ, ложекъ.

Ядъ пчелиный — отличное лѣкарство отъ ревматизма, а въ гомеопатической рецептурѣ онъ имѣетъ обширное лѣкарственное примѣненіе. Недостаточность времени и малая программа этой замѣтки не позволяютъ мнѣ спеціально изложить еще о пользѣ пчелъ — какъ оплодотворителей растеній и о пользѣ занятія пчеловодствомъ въ воспитательномъ отношеніи, какъ двигателѣ къ нравственному совершенствованію и благополучію человѣчества. Эти два очень важные отдѣла читатель найдетъ во всякомъ даже дешевомъ руководствѣ къ пчеловоденію. Я не хочу и не имѣю ни малѣйшаго намѣренія обижать кого-либо и только съ единственною цѣлью обратить вниманіе на нѣкоторые знаменательные факты нашей жизни, прошу читателя присмотрѣться къ нижеслѣдующему. Неудержимое стремленіе къ наживѣ, эта язва нашего времени съ одной стороны, расточительность на удовольствія жизни и скупость на пріобрѣтеніе самыхъ необходимыхъ предметовъ жизненнаго обихода — съ другой, заставляютъ насъ часто, какъ гово-

рится „кривить душой“. Медъ стали подмѣшивать, съ цѣлю конечно больше выручить, распущеннымъ сахаромъ, глюкозой, глицериномъ, и даже картофельной патокой. Отчего, кутя—при поминовении усопшихъ теперь слабруется вмѣсто медовой сыты сахаромъ, а употребляемый при поминкахъ „медъ-канунъ“ сплошь и рядомъ состоитъ изъ картофельной патоки, перемѣшанной съ мукой. Поступающіе такъ обыкновенно говорятъ: „негдѣ купить настоящаго чистаго меду, да и чистый медъ что за медъ? не все ли равно“? на этомъ успокоиваются и считаютъ себя правыми. Такой же точно отвѣтъ слышался еще недавно при покупкѣ въ лавкахъ, (а не въ церкви) перезиновыхъ свѣчей и слышится теперь по поводу лампаднаго масла. Во всякой лжи есть конечно и доля правды. Конечно, если заплатить гривенникомъ дороже, можно получить продуктъ не подмѣшанный и не поддѣльный, но возраженіе противъ качества чистаго меда—дѣйствительно основательно и заслуживаетъ вниманія. Прекрасные медовые соты съ превосходнымъ медомъ, при ломкѣ ихъ изъ улья, обыкновенно мнутся и толкутся въ кадушкѣ вмѣстѣ съ массой пчелъ, дѣтвы и глины; дѣтва и пчелы умирая—разлагаются, и въ общемъ эта тюря получаетъ отвратительный видъ. Врядъ-ли самъ пчеловодъ рѣшится попробовать ее; въ такомъ то видѣ поступаетъ медъ въ продажу и вовсе не удивительно, что мало даютъ за него скупщики, которые, въ свою очередь, сначала отдѣляютъ въ грязныхъ корытахъ медъ отъ воска, потомъ отжимаютъ отъ этого воска или лучше сказать отъ смѣси воска, пчелиныхъ труповъ и глины остатокъ меда и наконецъ еще промывъ эту дрянъ дѣлаютъ разные сорта меда; вотъ въ этихъ то сортахъ и предлагается потребителю на Спасовъ день медъ; покупатель только недоумѣваетъ, почему и на видъ и на вкусъ какъ будто одинаковый медъ-спускъ или медъ-патока стоитъ одинъ 30 коп., другой 20 коп. за фунтъ, а на видъ даже болѣе густой—тотъ даже 10, а поторговаться—такъ и 8 коп. фунтъ? И вотъ въ результатъ получилось явленіе, что про медъ всѣ забыли, требованіе на него почти прекратилось, а въ силу этого сократились и пчельники. Да и тѣ, которые уцѣлѣли, ведутся самымъ неряшливымъ образомъ при полномъ отсутствіи знаній по пчеловожденію. Пчеляки эти въ большинствѣ случаевъ враги сами себѣ и палачи своихъ труженицъ—пчелъ. По законамъ человѣческимъ смертная казнь назначается за самыя тяжкія преступленія; убивать животныхъ дозволено, но только въ виду неизбежной къ тому

необходимости. Чѣмъ же виновата или какая необходимость является у пчеляка губить своихъ вѣрныхъ слугъ при отнятіи у нихъ меда? Да еще хорошо, если дурной пчелякъ, полный невѣжда, своихъ пчелъ закуриваетъ сѣрой—тутъ онъ убиваетъ ихъ сразу; но что дѣлаетъ тотъ, кто сгоняетъ пчелъ изъ улья, отобравъ у нихъ и домъ и пищу? Вѣдь этимъ онъ обрекаетъ ихъ на муку и терзанія отъ голодной смерти! За мучить хотя бы одно живое существо и существо полезное—грѣхъ; какъ же назвать бессмысленный грабежъ и муку цѣлыхъ тысячъ, даже милліоновъ существъ? Творецъ Небесный далъ одинаковое право на существованіе на землѣ какъ человѣку, такъ и трудолюбивой прилежной пчелкѣ. Человѣкъ поэтому не имѣетъ права издѣваться надъ нею и истреблять зря цѣлыя громадныя пчелиныя государства ради удовлетворенія своей необузданной потребѣ; поступающіе такъ варвары недостойны имени человѣка—они во сто кратъ хуже хищнаго звѣря, убивающаго свою жертву сразу и то-только съ цѣлью сохраненія собственной жизни. Если бы эти дурные пчеляки хотя немножко вдумались въ дѣла рукъ своихъ, они не въ состояніи были бы покойно уснуть. Но они объ этомъ не думаютъ, а преспокойно и съ удовольствіемъ ощупываютъ въ своихъ карманахъ гроши, не замѣчая даже, что гроши эти добыты грабежемъ и кровью; да еще подсмѣиваются надъ тѣми изъ настоящихъ ученыхъ пчеловодовъ, которые стараются распространить настоящія знанія по пчеловодству, работанныя практикой и наукой.

Но, слава Богу, не такъ уже плохо дѣло. Примѣръ—великое дѣло, недавно еще у насъ жгли конопляное масло въ ночникахъ и лучину, а хлѣбъ молотили цѣпами; появились кое гдѣ лампы и легкія молотилки, и вотъ не прошло 15 лѣтъ, какъ о лучинѣ и цѣпахъ и помину нѣтъ.

Появляются и у насъ раціональныя пасѣки съ рамочными ульями, появляется и въ продажѣ сотовый медъ, охотно покупаемый. Можетъ быть и у насъ недалеко то время, когда пчеляки невѣжды останутся только въ воспоминаніи.

С. Успенскій.

На Пасху.

Великая тайна въ тотъ день совершалась:
Господь примирался съ созданьемъ Своимъ;
Проклятье съ людей осужденныхъ снималось,
И райская дверь отверзалася имъ.

Христосъ — Икупитель, средь тяжкихъ страданій,
„Свершилось!“ вслухъ всѣхъ со Креста возгласилъ.
Грѣхомъ отчужденныхъ потомковъ Адама
Онъ Кровью Своею съ Отцемъ примирилъ....

И вотъ, какъ мертвецъ, пеленами повитый,
Во гробѣ Спаситель нашъ тихо лежитъ;
И камнемъ съ печатью пещера закрыта,
И грозная стража у входа стоитъ....

Вотъ тихая ночь надъ землею спустилась,
Голгоѳа покрылась таинственной тьмой,
Все въ сонъ безмятежный кругомъ погрузилось,
Лишь бодрствуетъ стража, забывъ свой покой.

Полночь... тишина гробовая настала...
Чу!.. пѣтель обычную пѣсню пропѣлъ...
Вдругъ свѣтъ... не заря въ небесахъ заблестала...
Нѣтъ.... Ангелъ Господень на землю слетѣлъ.

Лицо его солнечнымъ свѣтомъ сіяло,
Одежда какъ снѣгъ свѣтозарна была.
Тутъ стража въ испугѣ на землю упала,
Опомнясь же, въ городъ поспѣшно ушла.

Незримою силой пещера открылась,
Сіяетъ тамъ радостью вѣстникъ небесъ,
Преславное чудо въ тотъ мигъ совершилось.
О, радость! Христосъ нашъ Спаситель воскресъ!

Великое чудо!... предъ нимъ цѣпенѣтъ,
Теряется слабый, конечный нашъ умъ;
Лишь сердце любовью святой пламенѣтъ,
И множество свѣтлыхъ рождается думъ!...

„Воскресъ Искупитель“ — тутъ два только слова,
Но сколько отрады для нашихъ сердець!
Христомъ примиренные съ Богомъ, мы снова
Сказать Ему смѣемъ, что Онъ нашъ Отецъ.

Отецъ нашъ небесный! прости къ намъ объятъ,
И въ царство святое Свое насъ прими.
Въ главѣ со Христомъ мы родные всѣ братья,
Да царствуютъ братство межъ всѣми людьми.

Оставимъ обиды, вражду, нестроенье,
О, время ли людямъ теперь враждовать?
Прославимъ святое Христа воскресенье
И будемъ другъ друга по-братски лобзать...

Спаситель! воскресшій изъ гроба тридневно,
Насъ, хладныхъ душою, съ Собой воскреси,
Въ обители райскія сирыхъ и бѣдныхъ
Скорѣй изъ юдоли скорбей вознеси!

Священникъ Владиміръ Введенскій.

Епархіальная хроника.

1. Собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами въ г. Тулѣ.

Предъ великимъ постомъ и въ началѣ поста, 6, 13 и 27 Февраля и 5 Марта, ведены были въ г. Тулѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами въ единовѣрческой церкви, что подъ соборною колокольнею. Какъ и въ прошедшемъ году, начинаемы они были единовѣрческимъ священникомъ о. Д. Холоповымъ и продолжаемы исполняющимъ обязанности епархіальнаго миссіонера, преподавателемъ духовной семинаріи, А. И. Бриллиантовымъ. На первыхъ двухъ бесѣдахъ присутствовалъ и обращался съ рѣчью къ слушателямъ каѳедральный протоіерей А. Н. Ивановъ. По окончаніи каждой бесѣды раздавались собравшимся брошюры и листки соотвѣтствующаго предмету бесѣды содержанія. Слушателей собиралось каждый разъ до 400—500 человекъ.

Бесѣды велись по вопросамъ объ обрядовыхъ разностяхъ, изъ-за которыхъ старообрядцы отдѣляются отъ церкви: 1) 0

необходимомъ исправленіи богослужебныхъ книгъ, произведенномъ при патр. Никонѣ, и объ измѣняемости церковныхъ обрядовъ, 2) о чтеніи Символа вѣры и о начертаніи имени Спасителя, 3) о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія, 4) о почитаніи Креста четвероконечнаго и о количествѣ просфоръ на литургіи.

На первой бесѣдѣ было выяснено, что 1) *неисправность дониконовскихъ книгъ и необходимость ихъ исправленія* доказывается: а) исторіей попытокъ исправленія ихъ до патр. Никона, б) заявленіями самихъ издателей о недостаткахъ, этихъ книгъ, в) сличеніемъ ихъ одной съ другою и вообще ихъ содержаніемъ; неисправными при этомъ являются и книги, изданныя при патр. Іосифѣ, непосредственно предъ временемъ патр. Никона. 2) Книги необходимо было исправлять по греческимъ подлинникамъ, какъ и были онѣ исправлены при патр. Никонѣ. 3) Исправленіе касалось только нѣкоторыхъ обрядовъ и выраженій церковно-богослужебныхъ книгъ, церковь же всегда имѣетъ власть производить измѣненіе въ обрядовой сторонѣ, когда то бываетъ нужно. 4) Никакихъ ересей въ исправленныхъ при Никонѣ книгахъ старообрядцы не могутъ указать.

На второй бесѣдѣ относительно *Символа вѣры* было указано, что 1) въ рукописяхъ и печатныхъ книгахъ дониконовскаго времени восьмой членъ читается неодинаково: и безъ прибавленія слова „истиннаго“, и съ прибавленіемъ, и эта разность во всякомъ случаѣ указывала на неисправность старыхъ книгъ и требовала исправленія. 2) Исправленіе должно было состоять именно въ опущеніи слова „истиннаго“, какъ лишняго, такъ какъ два слова: „Господа истиннаго“ представляютъ два разныхъ перевода одного и того же греческаго слова („Господа“) и только по недоразумѣнію соединены вмѣстѣ переписчиками. — *Имя Спасителя* 1) въ старыхъ рукописяхъ и книгахъ въ полномъ видѣ пишется также неодинаково: Иисусъ и Исусъ, и эта разность также требовала исправленія. 2) Правильнымъ начертаніемъ должно признать начертаніе „Исусъ“, потому что только оно соотвѣтствуетъ подлинному греческому произношенію и написанію этого имени. 3) „Исусъ“ произошло вслѣдствіе сокращенія подлиннаго имени „Исусъ“ въ простонародномъ произношеніи, подобно тому какъ сокращаются и другія имена (Іоаннъ=Иванъ, Іоакимъ=Акимъ, Іосифъ, Гавріиль, Даніиль и пр.). Показываемы были при этомъ снимки съ нѣкоторыхъ древ-

нихъ памятниковъ и имѣющееся при единовѣрческой церкви Евангеліе, печатанное при патр. Филаретѣ (1627), гдѣ встрѣчается начертаніе *Иисусъ*.

На третьей бесѣдѣ о *перстосложеніи* для крестнаго знаменія разъяснено, что 1) ни апостолы, ни вселенскіе соборы, ни помѣстные древняго времени, не опредѣляютъ, сколько перстовъ и какіе именно нужно употреблять для крестнаго знаменія; въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ перстосложеніе у православныхъ христіанъ было неодинаковое; поэтому перстосложеніе не есть догматъ. 2) Многіе отцы церкви и церковные писатели, восточные и западные говорятъ объ изображеніи древними православными христіанами крестнаго знаменія *однимъ перстомъ* (св. Іоаннъ Златоустъ, Епифаній, Θεодоритъ, Созоменъ, Іоаннъ Мосхъ, — бл. Іеронимъ, Августинъ, Григорій Великій). 3) Двуперстіе хотѣлъ сдѣлать въ Россіи обязательнымъ Стоглавый соборъ лишь за 100 лѣтъ до патр. Никона (1551); но всѣ приводимыя этимъ соборомъ въ пользу двуперстія доказательства неправильны (ссылка на Христа, на слово Θεодоритово, на сказаніе о Мелетіи); старопечатныя же книги, явившіяся послѣ Стоглаваго собора, несогласны ни съ Стоглавомъ, ни между собою, когда говорятъ о двуперстіи. 4) Троеперстіе существовало и въ Греціи и въ Россіи задолго до Стоглаваго собора, и во времена этого собора, и послѣ него, до патр. Никона, какъ показываютъ многія свидѣтельства (преніе Панагіона съ азимитомъ, мощи св. Спиридона, житіе св. Александра Ошепенскаго, Псалтирь Годунова, Петрей, Олеарій, Дамаскинъ, Студитъ, Мелетій Пигасть, Малый Катихизисъ и проч.) 5) Ученіе о св. Троицѣ и о воплощеніи Христа троеперстнымъ сложеніемъ выражается лучше нежели двуперстнымъ, хотя и двуперстіе можетъ быть употребляемо, если не соединяются съ нимъ ереси и противленіе Церкви.—Древность *именословнаго перстосложенія* для архіерейскаго и священническаго благословенія доказывается многими изображеніями 1) въ древнихъ храмахъ какъ греческихъ, начиная съ VI вѣка, такъ и русскихъ, со временъ св. Князя Владиміра; 2) на древнихъ иконахъ, 3) на священныхъ облаченіяхъ, 4) въ древнихъ рукописяхъ и книгахъ, печатанныхъ до патр. Никона. Обращено было при этомъ вниманіе на снимокъ съ древней иконы Спасителя съ именословнымъ благословеніемъ, привезенной въ Москву изъ Владиміра въ 1518 году, и на снимокъ съ изо-

браженія Христа съ такимъ же благословеніемъ въ напечатанной за 25 лѣтъ до патр. Никона Тріоди.

На четвертой бесѣдѣ о почитаніи креста четвероконечнаго и восьмиконечнаго было сказано, что 1) при Никонѣ въ этомъ отношеніи никакого и измѣненія собственно не было сдѣлано, и оба вида креста одинаково были почитаемы въ православной Церкви и до Никона, и послѣ него; лишь сами старообрядцы, по неразумію, отвергли почитаніе четвероконечнаго креста и стали даже произносить хулы на него. 2) О четвероконечномъ крестѣ, какъ крестѣ Христовомъ, говорятъ весьма многіе отцы и учителя Церкви съ древнѣйшихъ временъ (ап. Варнава, св. Іустинъ, Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ, бл. Теодоритъ, Іоаннъ Дамаскинъ и др.). 3) Изображеніе этого креста весьма часто встрѣчается въ древнихъ храмахъ и вообще въ памятникахъ искусствъ и въ Греціи и въ Россіи. 4) Сами старообрядцы, совершая крестное знаменіе, полагаютъ на себѣ четвероконечный крестъ; начертывается онъ нерѣдко и въ разныхъ другихъ случаяхъ. — Что касается *числа просфоръ на литургіи*, то 1) существенно необходимою для совершенія таинства является собственно одна просфора, изъ которой вынимается Агнецъ; вопросъ же о числѣ прочихъ просфоръ не имѣетъ какого-либо важнаго догматическаго значенія. 2) Въ древности употреблялось неодинаковое число просфоръ; помимо свидѣтельствъ о пяти просфорахъ, въ дониконовскихъ служебникахъ для приходскихъ церквей предполагается употребленіе только шести просфоръ. 3) Обязательное седмипросоріе введено въ старопечатныя книги незадолго до Никона, въ Номоканонъ 1639 года, московскими справщиками, чрезъ произвольное исправленіе ими аеонскаго Номоканона, въ которомъ говорится о пяти просфорахъ.

Въ заключеніе замѣчено было, что отдѣляясь отъ церкви по неразумной ревности изъ за обрядовъ и придавая обрядамъ значеніе догматовъ, глаголемые старообрядцы вводятъ чрезъ то новую вѣру, апостолами непроповѣданную; истинное же ученіе вѣры о церкви, объ іерархіи, о таинствахъ отвергаютъ и измѣняютъ примѣнительно къ своему положенію внѣ церкви. И старообрядцами называться они въ дѣйствительности не могутъ, такъ какъ лишь по недоразумѣнію считаютъ свои обряды старыми. Тѣ самыя книги, которыхъ они держатся, ихъ же и обличаютъ, и продолжительныя службы ихъ, совершаемыя ими по этимъ книгамъ въ отдѣленіи отъ Церкви, служатъ не въ спасеніе имъ, но въ осужденіе (Гангр. соб. пр. 6).

Хотя старообрядцы обычно любятъ разсуждать объ обрядныхъ разностяхъ, въ настоящемъ случаѣ ни на одной бесѣдѣ никто изъ нихъ не выступилъ съ возраженіями противъ высказанныхъ положеній, не смотря на многократно повторенные вопросы. На бесѣдахъ они однако, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, присутствовали. На второй бесѣдѣ одинъ изъ нихъ, послѣдователь австрійскаго согласія, разсказалъ даже, что слышалъ во снѣ голосъ, призывавшій его къ покаянію; на той же бесѣдѣ заявлено было о желаніи одного безпоповца-поморца присоединиться къ православнои церкви.

Для тульскихъ старообрядцевъ, между тѣмъ, такая безотвѣтность тѣмъ болѣе непростительна, что руководителями обѣихъ главныхъ раскольническихъ сектъ, находящихся въ г. Тулѣ, являются учителя раскола, пользующіеся довольно широкою извѣстностію и за предѣлами Тулы. Во главѣ австрійцевъ стоитъ извѣстный въ расколѣ писатель В. Механиковъ. Поморцами руководить другой раскольничій писатель, издатель и распространитель подпольныхъ гектографированныхъ тетрадокъ, Д. Батовъ. Прежде выступалъ иногда на собесѣдованіяхъ бѣглопоповщинскій уставщикъ А. Гусевъ, не отличающійся, впрочемъ, начитанностію и знаніями; нынѣ и онъ предпочелъ совсѣмъ не являться на бесѣды.

Неправота раскола и доказывается нагляднымъ образомъ безотвѣтственностію его представителей, поскольку они, вопреки слову Апостола (1 Петр. 3, 15), уклоняются давать отвѣтъ о своемъ упованіи потому именно, что дать удовлетворительный отвѣтъ для нихъ невозможно. Нужно лишь пожелать, чтобы вожди раскола, сами видя болѣе или менѣе его несостоятельность и не рѣшаясь выступать на открытую защиту его, пришли къ сознанію того, какую тяжкую вину они берутъ на себя, когда удерживаютъ своимъ авторитетомъ и внушеніями во тѣмъ заблужденіи своихъ малосвѣдущихъ, но ищущихъ спасенія души послѣдователей.

2. Состояніе раскола въ приходѣ села Липицъ, Каширскаго уѣзда и мѣры къ его ослабленію.

Расколъ въ приходѣ села Липицъ существуетъ цѣлые десятки лѣтъ и занесенъ, какъ надо полагать, мѣстными жителями изъ сосѣдней Московской губерніи. Центромъ раскола служитъ деревня Селина. Здѣсь раскольники дѣлятся на два враждебныхъ между собою толка: австрійцевъ по Рогожскому

согласію и безпоповцевъ по бабушкину согласію. У первыхъ изстари имѣется моленная, гдѣ службы совершаются особымъ уставщикомъ, лѣтъ 47-ми крестьяниномъ деревни Селиной Михаиломъ Афанасіевымъ Уликовымъ. Впрочемъ въ особо-важныхъ въ жизни раскольниковъ случаяхъ навѣщаетъ ихъ именувемый попъ Иванъ—крестьянинъ села Глазова, Серпуховскаго уѣзда. Такъ осенью прошлаго 1899 г. попъ Иванъ совершалъ въ моленной отпѣваніе богатой раскольницы Пелагеи Васильевой Уликовой. Раскольники этой секты особой неприязни къ православнымъ не питають, многіе изъ нихъ позволяютъ себѣ вмѣстѣ съ православными пить чай, подѣ-часъ—даже и водку. Молодое поколѣніе, по слухамъ, допускаетъ даже куреніе табаку. Секта эта особо-вреднаго вліянія на православіе не оказываетъ, хотя, какъ увидимъ ниже, и былъ случай совращенія изъ православія въ расколъ.

Нѣчто другое представляютъ раскольники—безпоповцы по бабушкину согласію. Раскольники этого толка по преимуществу состоятъ изъ женщинъ—старухъ, совершенно отрицающихъ брачное сожитіе. Моленной у нихъ не имѣется; но молитвенныя собранія происходятъ въ Селинѣ—въ домѣ Семизоровыхъ, а въ Липицахъ—въ домѣ Подставкиной. На эти собранія являются раскольники изъ разныхъ мѣстъ Россіи и иногда—какъ въ субботы мясопустную и Троицкую наплывъ ихъ доходитъ до ста человѣкъ. Большая часть времени тратится у нихъ на устроеніе поминальныхъ обѣдовъ, состоящихъ будто-бы изъ многихъ блюдъ и преимущественно лакомыхъ. Чревоугодничество у нихъ сильно развито, при чемъ мяса, картофеля, чая и водки они положительно не употребляютъ. Къ особенностямъ этой секты нужно отнести и то, что у нихъ сильно развита взаимная помощь, почему среди нихъ нѣтъ бѣдныхъ. Стремленіе къ совращенію у нихъ страстное, особенно допускаемое ими при одрѣ умирающаго. Посему эта секта для православныхъ весьма опасна.

Въ періодъ времени 1896—1899 г.г. былъ случай совращенія изъ православія въ расколъ. Въ 1896 году православная дѣвица деревни Селиной Марія Иванова Кулькова 18 лѣтъ вступила въ брачное сожитіе съ раскольниковъ австрійскаго толка, крестьяниномъ той-же деревни Василиемъ Ивановымъ Уликовымъ. Печальное сіе событіе для всѣхъ было неожиданностію: Кулькова къ расколу не имѣла влеченія, въ 1896 же году была даже на исповѣди и приобщалась Святыхъ Христовыхъ Таинъ, и произошло такъ. Раскольникъ Василій Ивановъ

Уликовъ, занимая выгодную должность артельщика при станціи г. Варшавы, пріѣхалъ въ деревню провѣдать своихъ родителей и неожиданно, вопреки волѣ родителей, присватался за Кулькову. Послѣдняя, соблазняясь весьма красивой наружностію Уликова и его богатствомъ, рѣшилась идти за него, дотолѣ находясь сама въ крайней бѣдности. Не могло для Кульковой не служить соблазномъ и то, что Липицкій волостной старшина Петръ Кузминъ Маркинъ, крестьянинъ сосѣдняго Спасъ-Тѣшиловскаго прихода, нѣсколько лѣтъ тому назадъ выдалъ свою дочь за родного брата жениха Кульковой. Въ два—три дня все было покончено. Кулькова съ Уликовымъ была повѣнчана въ селѣ Глазовѣ попомъ Иваномъ и тотчасъ же уѣхала въ г. Варшаву, гдѣ проживаетъ съ Уликовымъ и по сіе время. О совращеніи Кульковой Уликовымъ было донесено духовной Консисторіи. Предписываемыя Консисторіею мѣры къ возвращенію Кульковой въ лоно православія пока еще не имѣли успѣха.

Съ другой стороны въ тотъ же періодъ времени былъ случай присоединенія изъ раскола въ православіе. Присоединилась къ православію 19 лѣтъ дѣвица деревни же Селиной Θεодосія Васильева Чуприкова изъ раскола австрійскаго толка. Случай этотъ за все время существованія въ приходѣ раскола единственный. Дѣвица Θεодосія Чуприкова родилась отъ православнаго родителя и матери, совратившейся въ расколъ болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ. Крещена въ православной церкви, и событіе крещенія значится по метрической книгѣ Благовѣщенской церкви села Липицъ. Имѣя мать—раскольницу, Θεодосія была воспитана въ духѣ раскола и въ православную церковь никогда дотолѣ не была отпускаема, а вмѣстѣ съ матерью ходила въ раскольническую моленную. Рѣшительно заявивъ приходскому священнику о своемъ желаніи возвратиться въ лоно православной Церкви, дѣвица Θεодосія должна была предварительно изучить Символъ Вѣры православной Церкви и начальныя молитвы, что стоило ей, какъ неграмотной, немалыхъ трудовъ; должна была въ теченіе недѣли неопустительно являться въ приходскій храмъ къ утрени и божественной литургіи. Все сіе ею было выполнено лучшимъ образомъ, и тогда уже состоялось ея присоединеніе къ православію по третьему чину, при чемъ съ нея была взята подписка не измѣнять ни въ какомъ случаѣ православію. Въ томъ же 1897 году новоприсоединенная вышла замужъ за православнаго крестьянина деревни Харина Семена Феодорова

Цимбулова—прихожанина села Ново-Никольскаго, Каширскаго уѣзда.

Описанный отраднѣйшій фактъ не даетъ однако надежды на то, что въ приходѣ расколъ можетъ исчезнуть самъ-собою. Несомнѣнно, со стороны пастырей, состоящихъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, должны быть употребляемы самыя энергичныя мѣры къ его ослабленію. Неспѣшное, внятное отправленіе церковныхъ богослуженій, проповѣди, произносимыя съ церковной кафедрѣ, служеніе торжественныхъ вечерець въ храмѣ во дни воскресныя и праздничныя, веденіе послѣднихъ бесѣдъ съ народомъ, несомнѣнно, имѣютъ благотворное вліяніе на ослабленіе раскола. Но величайшее несчастье: прихожане лѣностно посѣщаютъ храмъ Божій и такимъ образомъ далеки отъ слышанія слова Божія; для выхода изъ таковаго печальнаго положенія необходимо богослуженія совершать въ деревняхъ, гдѣ имѣются раскольники, и это навѣрное принесетъ великую пользу. Такъ было поступлено въ приходѣ села Липицъ. Въ зимнее время въ деревнѣ Селиной съ 1897 года начались совершаться наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней всенощныя бдѣнія, а во дни воскресныя Великаго поста—торжественныя вечерни съ чтеніемъ акаѳиста страстемъ Христовымъ, съ произнесеніемъ всякій разъ, по окончаніи богослуженія, поученій преимущественно вѣроучительнаго характера. Въ теченіе 1897—1898 г.г. богослуженія отправлялись въ частномъ домѣ, а съ 1899 г. съ появленіемъ въ деревнѣ Селиной церковно-приходской школы, всенощныя бдѣнія и торжественныя вечерни перенесены въ школьное зданіе. Трудъ пастыря былъ не напрасенъ. Народъ полюбилъ всенощныя бдѣнія и торжественныя вечерни и въ большомъ количествѣ сталъ являться къ богослуженіямъ, такъ-что школьное зданіе, 12 и 10 ар., бываетъ всякій разъ положительно биткомъ наполнено. За удовлетвореніе своихъ религіозныхъ потребностей богомольцы нерѣдко высказываютъ пастырю глубокую признательность, чѣмъ и придаютъ ему новыхъ силъ и энергіи къ большому попеченію по вразумленію заблудшихъ, по охраненію православныхъ въ приходѣ. Такъ, пишущій эти строки, для блага своей паствы, въ семъ 1900 году въ школѣ при деревнѣ Селиной открылъ 23-го Января на средства церковно-приходскаго Попечительства воскресныя чтенія религіозно-нравств. и противораскольнич. содержанія, чтобы ими отвлечь народъ, съ одной стороны, отъ пустыхъ занятій, непозволительныхъ раз-

влеченій и грубыхъ удовольствій, а съ другой—предохранить православныхъ отъ раскола. Сотрудниками по народному чтенію состоятъ: приходскій священникъ, о. діаконъ и жена священника съ образованіемъ изъ Епархіального женскаго училища. Чтенія открываются съ четырехъ часовъ и продолжаются при зажженныхъ лампадахъ до 8 часовъ вечера. Народъ охотно посѣщаетъ чтенія и какъ нельзя больше остается признателенъ къ устроителямъ ихъ. Съ особеннымъ умиленіемъ выслушиваются житія святыхъ угодниковъ Божіихъ. Чтенія противо-раскольническаго содержанія заимствуются изъ Сборника замѣчательныхъ случаевъ обращенія раскольниковъ въ православіе, составленнаго учителемъ Владимірскаго духов. училища П. Новгородскимъ 1888 г., и какъ нельзя лучше подходятъ къ пониманію простыхъ слушателей. Они, съ одной стороны, весьма мѣтко разоблачаютъ заблужденія раскола, а съ другой—несомнѣнно утверждаютъ колеблющихся въ непогрѣшимости и святости православной Церкви, въ единеніи съ которой только и возможно получить спасеніе. Какъ было бы желательно, чтобы существующее Братство во имя Св. Іоанна Предтечи пришло на помощь приходскому священнику въ выборѣ соотвѣствующихъ цѣли чтеній и въ достаточномъ количествѣ снабжало-бы таковыми Селинскую церковно-приходскую школу.

Священникъ села Липицъ Іоаннъ Щегловъ.

3. Церковно-приходское Попечительство села Лошачей, Одоев. у.

Въ 1897 году нашъ Тульскій Архипастырь Преосвященный Питиримъ, принимая близко къ сердцу интересы приходовъ епархіи, издалъ указъ о повсемѣстномъ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ. И вотъ священники Тульской епархіи, на которыхъ возложено это дѣло, начинаютъ открывать попечительства, убѣждая своихъ прихожанъ въ необходимости и пользѣ этихъ благихъ учреждений. Но нашъ сельскій простой народъ не такъ-то легко поддается убѣжденіямъ а вѣрить только въ то, что уже онъ не разъ видѣлъ на практикѣ. Не малое сопротивление въ открытіи попечительствъ встрѣтилось со стороны церковныхъ старостъ изъ крестьянъ, которые въ церковно-приходскихъ попечительствахъ видѣли противниковъ церковнымъ интересамъ. Многіе изъ нихъ не желали обносить кружки попечительскія во время Богослу-

женій и помогать вдовамъ и сиротамъ прихода, считая за лучшее употреблять все собранное на украшеніе церкви, иногда не необходимое. Но Милостивый Господь помогъ нашимъ трудящимся Архипастырю и его помощникамъ іереямъ одолѣть эти препятствія. Жертвуя сами, они стали мало по малу привлекать къ посильнымъ жертвамъ и своихъ прихожанъ, оказывая въ то же время отъ лица попечительствъ помощь особенно нуждающимся въ неурожайный годъ бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ прихода. Это-то маленькое проявленіе дѣятельности попечительствъ пробудило симпатію и довѣріе въ народѣ. И вотъ уже черезъ годъ послѣ своего открытія попечительства владѣютъ болѣе или менѣе достаточными средствами и задаются уже и болѣе широкими цѣлями. А прослѣдивъ за ними еще годъ, и зная исторію ихъ возникновенія, невѣроятною покажется ихъ широкая и полезная во всѣхъ отношеніяхъ дѣятельность. Для доказательства пользы попечительствъ, возникшихъ по благой мысли нашего Архипастыря, могу указать на попечительство въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ селъ нашей епархіи, гдѣ попечительство оказало не малую услугу церкви и приходу, именно—въ селѣ Лошачахъ, Одоевскаго уѣзда. Открыто оно въ концѣ 1897 года. Въ этомъ приходѣ имѣется 300 душъ; земля у прихожанъ глинистая и малоурожайная. Кажется, въ такомъ приходѣ, гдѣ прихожане малочисленны и бѣдны, да притомъ вполнѣ обезсилены неурожаями послѣднихъ годовъ, и невозможно было ожидать какихъ-либо полезныхъ и благотворныхъ дѣйствій отъ попечительства. Какъ и большинство попечительствъ, въ началѣ оно не встрѣтило расположенія въ средѣ прихожанъ крестьянъ, но по мѣрѣ развитія дѣятельности начали являться люди, желающіе вмѣстѣ съ Архипастыремъ послужить благу церкви и прихода. Общность интересовъ съ Архипастыремъ въ служеніи благоустройству приходовъ и церковей возбуждала энергію въ этихъ людяхъ. Стараніемъ благотворительныхъ людей, изъ которыхъ составилось попечительство села Лошачей, въ 1898 году справлены были настоятельныя нужды прихода и школы, и оказана была немалая помощь бѣдному населенію.

Въ 1899 году попечительство, имѣя въ распоряженіи большія средства, задалось болѣе широкими планами относительно церкви. Въ церкви до сихъ поръ была ветхая плащаница, попечительство замѣнило ее новою, уплативъ за нее семьдесятъ пять (75) рублей. Помогало въ отопленіи церкви, израс-

ходовавъ на покупку дровъ 30 рублей. Обращало не малое вниманіе на устройство церковныхъ домовъ, на что израсходовало на покупку горницы псаломщику 125 руб. Устранивъ такимъ образомъ нужды существующаго храма попечительство обратило серьезное вниманіе на устройство новаго каменнаго храма. До сихъ поръ въ селѣ Лошачахъ имѣется деревянный храмъ, хотя и не древній, но уже довольно ветхій, каковое обстоятельство заставило подумать попечительство о заготовленіи матеріала для новаго каменнаго храма. При намѣченной цѣли устроены были попечительствомъ сараи для выдѣлки кирпича и ямы для обжого его, стоящіе 600 руб. По устройствѣ сараевъ и ямы выжжено было 200,000 кирпича на что попечительство изъ своихъ суммъ израсходовало 1,000 р. Попечительство въ 1899 году не менѣе заботилось о приведеніи школы въ благоустроенный видъ. Устроило подъ школой прочный каменный фундаментъ, окрасило внутреннія стѣны школы и мебель, употребивъ на это 50 руб.—Попечительство поддерживало существующій хоръ изъ школьниковъ, для чего приобрѣло фисгармонію за 60 руб. и уплатило усердствующимъ пѣвчимъ—школьникамъ 8 руб.—Итого Лошачинское попечительство въ 1899 году израсходовало 1948 руб.

Между членами попечительства, оказавшими благотворительность, пожертвованія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Предсѣдатель попечительства, мѣстный землевладѣлецъ, Иванъ Θεодоровичъ Артемьевъ пожертвовалъ 765 руб.; члены попечительства пожертвовали: Димитрій Борисовичъ Маторинъ, мѣстный владѣлецъ, 450 руб.; мѣстная владѣлица Александра Аѳанасьевна Гласкова съ сестрою своею Анной Аѳанасьевной Артемьевой 690 руб.; мѣстный владѣлецъ Андрей Николаевичъ Соболевъ 28 руб.; собрано въ попечительскую кружку 15 руб.

Большое спасибо этимъ благотворителямъ, землевладѣльцамъ, но и не малая благодарность остальнымъ членамъ попечительства, потрудившимся въ увѣщаніи всѣхъ прихожанъ къ подвозкѣ матеріала для производимыхъ попечительствомъ работъ.

Села Лошачей, Одоев. у., свящ. Михайлъ Никольскій.

4. Торжественное перенесеніе иконы съ св. мощами.

Благочинный Крапивенскаго 4 округа протоіерей І. Ивановскій, въ исполненіе распоряженій Его Преосвященства, изложенныхъ въ телеграммѣ отъ 7-го минувшаго Февраля и

въ указѣ Тульской Духовной Консисторіи отъ 23-го того же Февраля, текущаго 1900 года, рапортомъ своимъ донесъ Его Преосвященству слѣдующее. Принадлежащая Богоявленной церкви села Краснаго святая икона съ частицами мощей нѣкоторыхъ угодниковъ Божіихъ, сооруженная въ память столѣтняго существованія Тульской епархіи, *) прибыла изъ города Тулы на станцію „Сергіево“ Москов. Курск. жел. дороги въ 10 часовъ утра, 8-го Февраля. Ко времени прихода поѣзда, для достойной встрѣчи святыни Божіей, изъ приходской церкви села Сергіевскаго направился къ названной станціи крестный ходъ, сопровождаемый мѣстнымъ духовенствомъ и множествомъ народа. Св. икона изнесена была изъ вагона священникомъ и діаконъ села Краснаго, сопровождавшими ее отъ Тулы до станціи „Сергіево“. Встрѣченная здѣсь крестнымъ ходомъ, съ подобающимъ чествованіемъ и съ соотвѣтствующими церковными пѣснопѣніями, икона эта благоговѣнно принята была въ составъ означеннаго хода, который при торжественномъ, неумолкавшемъ звонѣ церковныхъ колоколовъ, направился отъ желѣзнодорожной станціи къ приходскому храму села Сергіевскаго; не смотря на холодный день, шествіе церковной процессіи было глубоко-торжественное и умиленное: священныя пѣснопѣнія не умолкали ни на минуту, число богомольцевъ, участвовавшихъ въ крестномъ ходу увеличивалось все болѣе и болѣе, особенно при приближеніи хода къ церкви; на улицахъ, по которымъ направлялось шествіе, стояли массы народа, благоговѣнно осѣнявшаго себя крестнымъ знаменіемъ, молитвенные вздохи вырывались изъ груди каждаго и оглашали воздухъ; благоговѣнное настроеніе отпечатлѣвалось на лицѣ каждаго, всякій сознавалъ торжественность и святость переживаемыхъ минутъ и одушевляемъ былъ тѣми высокими чувствами, которыя возбуждаются въ душѣ въ такія именно минуты.

Св. икона, сопровождаемая духовенствомъ двухъ селъ и массою народа, внесена была вмѣстѣ съ другими иконами,

*) Св. икона сія сооружена по благословенію Преосвященнѣйшаго Питирима; въ срединѣ ея находится ковчежецъ, имѣющій нѣсколько особыхъ отдѣленій; въ каждомъ изъ таковыхъ отдѣленій помѣщена частица мощей св. угодника Божія, съ надписью имени этого угодника; вверху на иконѣ, надъ ковчежцемъ съ святыми мощами, изображенъ Спаситель, а внизу Божія Матерь—образъ Ея, именуемый „Знаменіемъ“; по сторонамъ Спасителя и Богоматери, также по сторонамъ ковчежца, справа и слѣва, а также вверху и внизу ковчежца изображены лица тѣхъ угодниковъ Божіихъ, частицы мощей которыхъ находятся въ ковчежцѣ.

бывшими въ крестномъ ходу, въ приходскую Сергіевскую церковь. Здѣсь совершенно предъ нею молебствіе, послѣ котораго и духовенство, и народъ благоговѣйно прикладывались къ ней. Вечеромъ того же дня совершенно было всенощное бдѣніе, а на другой день литургія; какъ за всенощнымъ бдѣніемъ, такъ и за литургіею находилось очень много прихожанъ. По сердечному желанію причта и прихожанъ села Сергіевского, икона, съ согласія Красненскаго причта, была оставлена на нѣкоторое время въ Сергіевской церкви, для совершенія предъ нею молебныхъ пѣній какъ въ церкви, такъ и въ домахъ. Она находилась здѣсь съ 8-го по 29-е Февраля; въ теченіе этого времени, св. икона износима была, для совершенія молебствій, въ дома какъ мѣстнаго причта, такъ и многихъ прихожанъ.

Наканунѣ 29 Февраля прихожане села Сергіевского оповѣщены были, что св. икона будетъ перенесена въ этотъ день съ крестнымъ ходомъ изъ храма Сергіевского въ церковь села Краснаго. Не смотря на то, что день этотъ былъ будничныи, не смотря на то, что день этотъ былъ вторникъ, когда въ с. Сергіевскомъ бываютъ базары,—церковь переполнена была богомольцами. По совершеніи надлежащаго молебствія, изъ Сергіевской церкви тронулся крестный ходъ, сопровождавшій чтимую св. икону; въ крестномъ ходу участвовало все духовенство села Сергіевского, за духовенствомъ шли несмѣтныя толпы народа, увеличивающіяся съ минуты на минуту потому, что по случаю базарнаго дня здѣсь было много прїѣзжихъ изъ сосѣднихъ селъ и деревень; во все время крестнаго хода былъ непрерывный торжественный звонъ, и священныя пѣснопѣнія, ни на минуту не умолкаемыя, оглашали воздухъ. Торжественно и трогательно было зрѣлище, когда церковная процессія, направлявшаяся по Кіевскому шоссе, проходила мимо торговой, очень обширной, площади. Заколыхались толпы народа, наполнявшаго площадь, вмѣсто обычнаго шума, свойственнаго базару, воцарилось вдругъ торжественно-глубокое молчаніе, нарушаемое одними лишь молитвенными вздохами; головы многочисленныхъ лицъ, *купующихъ и продающихъ*, обнажились, каждый изъ нихъ оставивъ себя крестнымъ знаменіемъ, оставилъ свои занятія; народъ приблизился къ полотну дороги, и шпалерами стоялъ по линіи ея на далекое пространство.

Духовенство села Сергіевского провожало крестнымъ ходомъ святыню до сельца Юрьева, отстоящаго въ трехъ вер-

стахъ; сюда, ко времени прибытія Сергіевскаго хода, прибылъ крестный ходъ изъ села Краснаго. По совершеніи здѣсь молебствія, св. икона принята была духовенствомъ и прихожанами села Краснаго и, сопровождаемая крестнымъ ходомъ, направилась въ церковь села Краснаго, окружаемая толпами богомольцевъ.

5. Отчетъ Епархіального Комитета Тульского Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1899 г.

16 Ноября 1898 года резолюціей Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, за № 8182 былъ утвержденъ докладъ Тульской Дух. Консисторіи объ открытіи въ Тульской епархіи Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества подъ непосредственнымъ Его Преосвященства предсѣдательствомъ, на основаніи Устава Общества (§§ 4 и 49). Въ минувшемъ 1899 году 6 Октября было первое общее собраніе членовъ Комитета, и съ этого собственно времени началась его дѣятельность.

1. Личный составъ Комитета.

Въ отчетномъ (1899) году Епархіальный Комитетъ Тульского Отдѣленія Прав. Мисс. Общества составляли: предсѣдатель Комитета Преосвященный Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, товарищъ предсѣдателя г. Тульскій вице-губернаторъ, князь Левъ Владиміровичъ Яшвилъ, члены: ректоръ дух. Семинаріи, архимандритъ Θεодосій, Каѳедральный протоіерей Александръ Никаноровичъ Ивановъ, г. Тульскій городской голова Алексѣй Ивановичъ Мосоловъ, протоіерей Александръ Евѣиміевичъ Струковъ и и. об. дѣлопроизводителя и казначея преподаватель дух. училища Н. М. Мининъ. Члены были избраны общимъ собраніемъ 6-го Октября, согласно 26 и 53 §§ Высочайше утвержденнаго устава Общества, срокомъ на два года. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Тульского Отдѣленія Прав. Миссіон. Общества въ отчетномъ году состояло 101 человекъ.

2. Алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Тульского Отдѣленія Правосл. Миссіон. Общества, состоявшихъ въ 1899 году, съ обозначеніемъ ихъ взносовъ.

1. Алферьевъ Петръ священникъ	3 р. —
Арсеньевъ Алексѣй Александровичъ	3 р. —
Артемьевъ Иванъ	3 р. —

	Архангельскій Михаилъ священникъ	5 р. —
5.	Архангельскій Николай священникъ	3 р. —
	Благовѣщенскій Василій	3 р. —
	Благодатскій Іоаннъ священникъ	5 р. —
	Богдановъ Александръ	3 р. —
	Богдановъ Іосифъ протоіерей	3 р. —
10.	Богословскій Александръ протоіерей	5 р. —
	Богоявленскій Викторъ священникъ	5 р. —
	Богоявленскій Мелитонъ протоіерей	6 р. —
	Борисоглѣбскій Петръ священникъ	5 р. —
	Брянцевъ Михаилъ	20 р. —
15.	Бѣловодскій Василій священникъ	3 р. —
	Бѣляевъ Михаилъ Михайловичъ	3 р. —
	Вадбольскій Николай священникъ	3 р. —
	Владимірскій Александръ протоіерей	3 р. —
	Владимірскій Димитрій	3 р. —
20.	Вознесенскій Василій	3 р. —
	Вознесенскій Іосифъ священникъ	3 р. —
	Вознесенскій Михаилъ священникъ	3 р. —
	Воронцовъ-Вельяминовъ Иванъ Александровичъ	5 р. —
	Воскресенскій Іоаннъ священникъ	3 р. —
25.	Воскобойниковъ Димитрій	3 р. —
	Воскобойниковъ Николай	3 р. —
	Вьюковъ Михаилъ священникъ	3 р. —
	Георгіевскій Симеонъ священникъ	3 р. —
	Глаголевъ Димитрій священникъ	3 р. —
30.	Глаголевъ Димитрій	3 р. —
	Глаголевъ Михаилъ	3 р. —
	Глаголевъ Петръ	3 р. —
	Глаголевъ Сергѣй протоіерей	3 р. —
	Глаголевъ Сергѣй	3 р. —
35.	Глаголевъ Николай священникъ	3 р. —
	Денницынъ Андрей Ивановичъ	3 р. —
	Дружининъ Андрей Григорьевичъ	3 р. —
	Дружининъ Сергѣй священникъ	3 р. —
	Жуковъ Константинъ Николаевичъ	5 р. —
40.	Звѣревъ Алексѣй священникъ	3 р. —
	Ивановъ Александръ Никанор. протоіерей	3 р. —
	Ильинскій Алексѣй священникъ	3 р. —
	Исаковскій Іоаннъ священникъ	3 р. —
	Казанскій Павелъ священникъ	3 р. —
45.	Канцелярія Тульской дух. Консисторіи	19 р. 65
	Каптеревъ Владиміръ	3 р. —

	Кедровъ Іоаннъ протоіерей	3	р.	—
	Князевъ Николай Яковлевичъ священникъ	3	р.	—
	Кудрявцевъ Михаилъ	3	р.	—
50.	Кудрявцевъ Петръ	3	р.	—
	Левицкій Павелъ Ивановичъ	3	р.	—
	Леонардовъ Сергѣй священникъ	3	р.	—
	Любимовъ Валеріанъ Ѳеодоровичъ	3	р.	—
	Миловановъ Василій священникъ	10	р.	—
55.	Милонидовъ Василій священникъ	5	р.	—
	Милонидовъ Николай священникъ	3	р.	—
	Мининъ Николай Михайловичъ	3	р.	—
	Минорскій Іоаннъ священникъ	5	р.	—
	Михайловскій Александръ священникъ	3	р.	—
60.	Михайловскій Іоаннъ священникъ	5	р.	—
	Моисеевъ Георгій священникъ	3	р.	—
	Моисеевъ Григорій	3	р.	—
	Мосоловъ Алексѣй Ивановичъ	30	р.	—
	Нечаевъ Владиміръ	3	р.	—
65.	Нечаевъ Николай священникъ	3	р.	—
	Нечаевъ Петръ священникъ	5	р.	—
	Никольскій Димитрій священникъ	5	р.	—
	Остроумовъ Симеонъ священникъ	3	р.	—
	Пановъ Анатолій Николаевичъ	3	р.	—
70.	Перимовъ Ал. Ів.	10	р.	—
	Питиримъ, Епископъ Тульскій	25	р.	—
	Преображенскій Николай священникъ	3	р.	—
	Протасовъ Димитрій священникъ	3	р.	—
	Покровскій Александръ священникъ	3	р.	—
75.	Покровскій Константинъ	3	р.	—
	Поповъ Стефанъ священникъ	3	р.	—
	Раевскій Симеонъ священникъ	3	р.	—
	Раевскій Василій священникъ	3	р.	—
	Рачинскій Платонъ Демьяновичъ	3	р.	—
80.	Рклицкій Василій Васильевичъ	3	р.	—
	Рождественскій Николай священникъ	3	р.	—
	Рудневъ Петръ священникъ	3	р.	—
	Сахаровъ Алексѣй священникъ	3	р.	—
	Семеновскій Николай Ивановичъ	3	р.	—
85.	Смирновъ Василій священникъ	3	р.	—
	Соколовскій Василій Васильевичъ	3	р.	—
	Соколовъ Николай священникъ	10	р.	—
	Струковъ Александръ Евѣиміевичъ протоіерей	3	р.	—

	Сытина Софія Аполлонова	3 р. —
90.	Сухотинъ Алексѣй Николаевичъ	5 р. —
	Тихвинскій Θεодоръ Никол. протоіерей	3 р. —
	Троицкій Дмитрій Егоров. священникъ.	3 р. —
	Троицкій Кирилль Θεодоровичъ	3 р. —
	Троицкій Николай Ивановичъ	3 р. —
95.	Успенскій Гавріиль священникъ	3 р. —
	Успенскій Сергій священникъ	3 р. —
	Хитровъ Иванъ Андреевичъ	5 р. —
	Цвѣтковъ Александръ протоіерей	3 р. —
	Чернавкинъ Тимоѳей священникъ	5 р. —
100.	Яшвилъ Князь Левъ Владиміровичъ	— р. —
	Θеодосій Архимандритъ, ректоръ Семинаріи	5 р. —
	Твердовскій Михаилъ свящ. (единовременно)	— р. 50

Кружечный сборъ на распространіе Православія между язычниками въ Имперіи въ 1899 г. представленъ отъ Благочиннаго Тульскаго 3-го окр. 10 руб. 97 к. и отъ Тульскаго Успенскаго женскаго монаст. 10 руб. 75 к.

3. Средства Комитета.

Въ теченіи отчетнаго года Тульскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія средства.

Въ 1899 году поступило на приходъ:

Въ Запасный капиталъ:

Излишекъ отъ член. взносовъ въ 3 руб. и пожертвованія меньше 3-хъ руб. 139 р. 15

Въ расходный капиталъ:

а)	членскихъ взносовъ	300 р. —
б)	круж. сб. на распр. прав. между язычниками	21 р. 72
в)	Процентовъ съ капиталовъ	2 р. 18
Итого		463 р. 5

Въ 1899 году поступило въ расходъ:

а)	На напечатаніе пригласит. билетовъ	3 р. 50
в)	На канцелярскіе расходы	1 р. —
Итого		4 р. 50

Въ остаткѣ къ 1-му Января 1900 года:

Запаснаго капитала:

Въ сберегател. кассѣ при Тульск. Отдѣленіи Государственнаго Банка 139 р. 15

Расходнаго капитала:

Въ сберегат. же кассѣ	319 р. 40
Итого въ остаткѣ .	458 р. 55

Примѣч. 1-е. Сумма всѣхъ пожертвованій за отчетный годъ не такъ значительна потому, что дѣятельность комитета началась только собственно съ 6 Октября 1899 года, за послѣднюю треть года; суммы сбора въ нед. православія поступили раньше въ Духовную Консисторію и своевременно отосланы ею въ Совѣтъ Общества; суммы круж. сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи частію поступили также въ Консисторію въ 1899 году и отосланы ею въ Совѣтъ, а частію поступаютъ въ текущемъ 1900 г. въ Комитетъ,—равно какъ и пожертвованія по подписнымъ листамъ поступаютъ въ текущемъ же году въ комитетъ.

Примѣчаніе 2-е. Въ текущемъ 1900 г. до 1-го Марта въ комитетъ поступило пожертвованій въ количествѣ 1389 р. 43 коп., хранящихся по книжкѣ въ сберег. кассѣ при Отд. Гос. Банка въ видѣ $\frac{0}{100}$ бумагъ и наличныхъ денегъ. Число членовъ также увеличилось до 167.

Предсѣдатель Комитета Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій. Члены Комитета: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Θεодосій. Протоіерей Александръ Ивановъ. Протоіерей Александръ Струковъ. Исполн. обяз. дѣлопроизводителя и казначея Н. Мининъ.

4. Актъ повѣрочной Комиссіи.

1900-го года, Марта 12 дня. Ревизіонный Комитетъ въ присутствіи и. об. казначея Тульского Комитета Прав. Мис. Общества преподавателя дух. училища Н. Минина провѣрялъ приходъ и расходъ за 1899 г. и свидѣтельствовалъ суммы комитета, при чемъ оказалось:

- 1) въ 1899 году поступило 463 р. 5 коп.
- 2) въ томъ же 1899 г. израсходовано на потребности комитета 4 р. 50 коп.
- 3) Къ 1 Января 1900 г. перешло остаткомъ 458 руб. 55 коп.; означенную сумму въ день ревизіи составляла книжка сберегательной кассы при Тульск. Отдѣл. Госуд. Банка за № 30367.
- 4) При сличеніи документовъ съ кассовою шнуровою книгою оказалось, что суммы по каждой статьѣ прихода и рас-

хода дѣйствительно составлялись изъ тѣхъ суммъ, какія значатся по документамъ, и записаны правильно.

5) Приходо-расходныя книги ведены правильно; листы въ нихъ, равно какъ и шнуры и печать въ цѣлости, и запрещенныхъ закономъ поमारокъ нѣтъ; исчисленія суммъ сдѣланы правильно, подъ статьями расхода имѣются надлежащіе документы. Члены ревизіонной Комиссіи И. Воронцовъ-Вельяминовъ и А. Любомудровъ.

5. Журналъ Общаго годичнаго, состоявшагося 12 Марта 1900 года, Собранія членовъ Тульского Огдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.

По приглашенію Преосвященнаго Предсѣдателя Тульского Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, Питирима, Епископа Тульского, 12 Марта въ 7 часовъ вечера, въ покои Его Преосвященства прибыли: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Ѳеодосій, Непремѣнный членъ Тульского Губернскаго Присутствія д. с. с. Иванъ Александровичъ Воронцовъ-Вельяминовъ, присяжный повѣренный Андрей Андреевичъ Любомудровъ, протоіереи Александръ Евѡм. Струковъ, Ѳеодоръ Никол. Тихвинскій и Павелъ Мих. Успенскій, инспекторъ Духовной Семинаріи Андрей Ивановичъ Денницынъ, секретарь Дух. Консистаріи Василій Васильевичъ Соколовскій, смотритель Духов. училища Валеріанъ Ѳеодоровичъ Любимовъ, помощникъ его Михаилъ Михайловичъ Бѣляевъ, начальникъ Почтово-Телеграфной конторы Владиміръ Ѳеодоровичъ Воскресенскій, Михаилъ Михаил. Струковъ, преподаватели Духов. Семинаріи: Н. Ив. Троицкій, А. Г. Дружининъ, М. Н. Рудневъ, Д. Д. Глаголевъ, П. Н. Покровскій, священникъ Димитрій С. Глаголевъ, преподаватели духов. училища: А. Н. Пановъ, К. Ѳ. Троицкій, свящ. Д. Е. Троицкій, свящ. Н. Ив. Архангельскій, Николай М. Мининъ, староста Общества Хоругвеносцевъ Г. И. Амвросіевъ, Илья Ив. Владиміровъ, Д. А. Владимірскій и П. Д. Рачинскій.

Послѣпнія хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ молитвы „Царю Небесный“ и стихиры животворящему кресту, „Днесъ Владыка твари“ въ переложеніи архіепископа Никанора, когда открыто было засѣданіе Преосвященнымъ Предсѣдателемъ собранія, по его предложенію, дѣлопроизводитель Комитета Н. Мининъ прочиталъ отчетъ Тульского Епархіальнаго Комитета за 1899 годъ.

Затѣмъ, послѣ пѣнія хоромъ гимна святымъ Кириллу и Меѳодію, по предложенію Предсѣдателя, собраніемъ была избрана для производства повѣрки суммъ Комитета и документовъ его на 1900 годъ комиссія изъ двухъ лицъ: непремѣннаго члена Губернскаго Присутствія Ив. Ал. Воронцова-Вельяминова и присяжнаго повѣреннаго А. А. Любомудрова, которая во время самаго засѣданія повѣрила суммы и документы Комитета и за отчетный 1899 годъ.

Послѣ того, по исполненіи хоромъ „Внуши, Боже, молитву мою“, по предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя, для ознакомленія собравшихся членовъ съ дѣлами Миссіонерскаго Общества секретаремъ Духовной Консисторіи В. В. Соколовскимъ прочитаны были выдержки изъ Отчета Миссіонерскаго Общества за 1898 г. о дѣятельности Сибирскихъ миссій—Алтайской и Камчатской. Предложены были также печатныя брошюры о „Торжествѣ Открытія Тульского Комитета“, состоявшемся 6 Октября 1899 года, въ которыхъ въ главныхъ чертахъ говорится о высокихъ задачахъ и цѣляхъ Общества и его Комитетовъ, а также и объ ихъ дѣятельности.

По прочтеніи В. В. Соколовскимъ выдержекъ изъ Отчета о дѣлахъ Сибирскихъ миссій, по предложенію Предсѣдателя, собраніемъ была сдѣлана ассигновка на нужды Комитета на 1900 годъ въ количествѣ 20 руб., и Комитету предоставлено производить расходы по мѣрѣ надобности съ записываніемъ по книгѣ Комитета подъ росписки получателей и со внесеніемъ въ годичный отчетъ для свѣдѣнія Общества.

Затѣмъ, для показанія правильности Отчета Комитета за 1899 г. Его Превосходительствомъ Ив. Ал. Воронцовымъ-Вельяминовымъ былъ прочитанъ актъ повѣрочной Комиссіи, избранной, какъ выше сказано, по предложенію Предсѣдателя, собраніемъ для производства повѣрки суммъ и документовъ Комитета на 1900 г. и повѣрившей суммы и документы Комитета и за отчетный годъ.

Въ заключеніе Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Комитета былъ предложенъ собранію на обсужденіе вопросъ о томъ, какія мѣры лучше всего можно было бы предпринять для распространенія свѣдѣній о Миссіонерскомъ Обществѣ и его Комитетахъ и для привлеченія и сочувствія публики къ столь великому дѣлу, какому служатъ Миссіонерское Общество и его Комитеты. Относительно этого, прежде всего подтвердили рѣшеніе собранія 6 Октября 1899 года—чаще устраивать общія собранія, на которыя приглашать и не членовъ, и собранія

эти устраивать въ залѣ дворянскаго собранія и сопровождать ихъ пѣніемъ хоровъ и чтеніемъ статей, относящихся къ дѣламъ Общества и Комитетовъ. Содѣйствовать устройству чтеній съ готовностію откликнулись нѣкоторые изъ присутствовавшихъ преподавателей Семинаріи и училища. Затѣмъ, въ тѣхъ же видахъ возможно болѣе широкаго распространенія свѣдѣній въ публикѣ о дѣятельности Миссіон. Общества и Комитетовъ, опредѣлили печатать таковыя свѣдѣнія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками для бесплатной раздачи.

Затѣмъ, послѣ пѣнія „Достойно есть“, засѣданіе объявлено закрытымъ.

6. Двадцатипятилѣтіе службы Начальницы Тульскаго Епархіал. женск. училища С. А. Сытиной.

Въ 1899 году исполнилось 25 лѣтъ педагогической дѣятельности Софіи Апполлоновны Сытиной въ должности начальницы Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Между почитателями Софіи Апполлоновны и ея бывшими воспитанницами возникла мысль ознаменовать 25-лѣтіе службы уважаемой начальницы учрежденіемъ при женскомъ училищѣ стипендіи ея имени.

Получивъ милостивое благословеніе отъ нашего высокочтимого Архипастыря Питирима, всегда отзывчиваго на всякое доброе дѣло, бывшія воспитанницы, живущія въ Тулѣ, охотно принесли свои посильныя лепты на это доброе дѣло и пригласили къ участію, по возможности всѣхъ, бывшихъ воспитанницъ, живущихъ внѣ Тулы. Цѣлыя кнѣзъ сердечныхъ писемъ свидѣлствуютъ, что большинство изъ нихъ также охотно откликнулись на эту мысль.

Изъ пожелавшихъ участвовать въ составленіи стипендіи прислали пожертвованія слѣдующія лица: Аболенская С. В. 5 руб., Автономова 2 р., Азбукина А. А. 10 руб., Александровская М. И. 5 руб., Ананская М. А. 5 руб., Ананская Е. А. 5 р., Ананская Н. А. 2 р., Архангельская А. 1 р., 30 к., Архангельскія А. и М. 3 р., Архангельская О. 3 р., Архангельская М. Е. 1 р., Архангельская Зинаида 2 р., Архангельская Н. В. 2 р., Архангельская В. В. 5 р., Борисоглѣбская А. П. 15 р., Благовѣщенская А. А. 3 р., Благовѣщенскій В. Н. 2 р., Бурцева В. 5 р., Богдановы А. и О. и А. 9 р., Бурцева А. А. 5 р., Бурцева П. А. 25 р., Богородицкая М. И. 5 р., Богословская Лидія 2 р., Борисоглѣбская С. 2 р., Борисоглѣбскія С. и Л. и В. 15 р., Борисо-

глубокія Н. и М. 6 р., Богоявленская А. И. 10 р., Богоявленская П. И. 2 р., Богоявленская М. П. 2 р., Богоявленская П. И. 3 р., Бутская А. 3 р., Бурцева А. М. 3 руб., Блаженкова А. 2 р., Богданова М. А. 10 р., Бѣлолицкая Ольга 5 р., Баршевская Т. О. 10 р., Богоявленская Прасковья 10 р., Борисоглубская С. 1 р., Богословская Ольга 1 р., Богданова Е. М. 2 р., Богоявленская М. И. 2 р., Боженова Анастасія 3 р., Благовѣщенская Павла 2 р. 50 к., Бурцева А. 1 р., Боровкова Екатерина 2 р., Бурцева Марія 5 р., Бенескриптова Марія 3 р., Бѣлоусова М. П. 1 р., Бѣляева Александра 1 р., Бурцева Марія 1 р., Борисоглубская Н. 2 р., Безсонова М. Н. 1 р., Владимірская О. А. 15 р., Власова О. Г. 5 р., Виноградова П. А. 1 р., Вельтищева А. П. 3 р., Воскресенская З. И. 3 р., Воронцовская В. П. 5 р., Воскресенская А. О. 1 р., Воронцовская А. М. 3 р., Воронцовская С. М. 1 р., Воронцовская Ю. М. 1 р., Воздвиженская Елизавета 2 р., Вьюкова Манефа 3 р., Введенская Е. А. 3 р., Введенская А. А. 3 р., Введенская Н. А. 2 р., Введенская А. И. 2 р., Воскобойникова Н. М. 3 р., Вознесенская А. Г. 1 р., Вознесенская Е. Г. 3 р., Воскобойникова М. М. 2 р., Воскобойникова Т. М. 2 р., Воскобойникова Л. 1 р., Воскресенская М. В. 3 р., Ветчинина Анна 3 р., Виноградова Варвара 5 р., Виноградова Л. А. 1 р., Владимірская В. 3 р., Воронцова А. 2 р., Воскресенскія С. М. и Н. 3 р., Воскресенская Е. О. 5 р., Виноградова Н. 3 р., Введенскія Е. и М. 4 р., Глаголева А. И. 10 р., Глаголева М. 2 р., Гудкова Е. 5 р., Глаголева А. В. 10 р., Глаголева О. П. 5 р., Глаголева Л. 3 р., Глаголева Н. 2 р., Глаголева К. 3 р., Глаголева А. 1 р., Глаголева Е. 2 р., Глаголева Л. 5 р., Гумилевская Е. 2 р., Геекъ П. Г. 15 р., Гастева М. Н. 2 р., Галунская Е. 2 р., Говорова А. 3 р., Глаголева Е. 1 р., Глаголева Ираида 3 р., Геденова Е. М. 5 р., Глаголева Марія 2 р., Глаголева Н. И. 1 р., Глаголева С. С. 4 р., Гумилевская Е. А. 3 р., Глаголева Е. 1 р., Геденова Л. В. 3 р., Глаголева С. 3 р., Гастева 2 р., Ганина А. И. 5 р., Глаголева М. О. 3 р., Даль А. 5 р., Дружинина Н. И. 10 р., Докторовна Е. 2 р., Дагаева А. 3 р., Делекторская Н. 2 р., Глаголева-Докторова О. А. 5 р., Дьяконова М. С. 5 р., Дмитревская-Ржевина 2 р., Долецкая Е. П. 2 р., Желябужская О. С. 5 р., Знаменская Е. К. 20 р., Злобина А. М. 3 р., Зеленецкая Н. 1 р., Зеленецкая В. В. 3 р., Загорянская Е. Н. 3 р., Засыпкина 2 р., Зеленецкая В. 3 р., Знаменская О. 3 р.,

Злобина В. Г. 5 р., Знаменская А. 2 р., Зоаръ 3 р., Заведеева Людмила 2 р., Заведеева Лидія 2 р., Зайцева В. 2 р., Злобина-Щеглова М. И. 3 р., Ивановская О. П. 1 р., Ивановская Лидія 3 р., Ивановская А. 3 р., Извольская М. В. 5 р., Ивановская М. И. 2 р., Ивановская А. А. 3 р., Ильинская Е. 2 р., Ильинская А. 2 р., Ивановская Е. А. 1 р., Ивановская О. А. 1 р., Кашенцова 2 р., Калининкова Е. О. 5 р., Каменева О. П. 3 р., Казарина С. С. 3 р., Карницкая П. 1 р., Корсунская Е. 1 р., Кудрявцева Е. 1 р., Коломенская О. 2 р., Казанская Е. 1 р., Краснова О. В. 5 р., Казанская М. 3 р., Кедрова С. П. 2 р., Карамышева 5 р., Крутицкая Е. И. 2 р., Кирилова 3 р., Казанская К. 3 р., Книгиня Львова Зинаида Петровна 50 р., Лебедева М. 1 р., Любомудрова О. Н. 10 р., Лебедева З. 3 р., Любомудрова Л. 3 р., Лаврова З. 1 р., Лебедева В. 1 р., Любомудрова Н. 3 р., Ливанская А. Н. 5 р., Лебедева О. И. 2 р., Лебедева А. Я. 2 р., Ляпидевская Г. С. 5 р., Любомудровъ Н. Л. 3 р., Ляпидевская 2 р., Лебедева В. 1 р., Малинина М. Н. 5 р., Магнєва Е. И. 10 р., Маклецкая 5 р., Мерцалова М. Д. 5 р., Моисеева А. Н. 10 р., Музалевская С. Н. 2 р., Модестовы 5 р., Миловидова Е. 3 р., Мерцалова В. 2 р., Миловидова А. К. 3 р., Миловидова М. 2 р., Малинина А. 3 р., Мерцалова 2 р., Мясново Зоя 5 р., Маккавеева А. М. 1 р., Маккавеева М. М. 2 р., Моисеева А. Г. 5 р., Молоденская 1 р., Молчанова 3 р., Молоденская-Глаголева 1 р., Мещерская-Глушкова 5 р., Маринина П. 1 р., Михайловская М. А. 3 р. 75 к., Минервина А. 1 р., Мерцалова-Глаголева 3 р., Музалевская Е. А. 20 р., Морозова О. 2 р., Мигановская 5 р., Неоронова О. М. 3 р., Нестерева А. С. 15 р., Нечаева В. 2 р., Нащекина Е. О. 5 р., Никольская М. Г. 10 р., Никольская А. П. 3 р., Никольская Е. 3 р., Никольская П. 2 р., Никольская А. 2 р., Никольская П. И. 2 р., Никольская А. Н. 2 р., Никольская М. Н. 2 р., Некрасова Вѣра 3 р., Нечаева Марія 3 р., Никольская В. И. 1 р., N. N. 1 р., N. N. 1 р., N. N. 6 р. 50 к., Орлова М. 2 р., Орлинская Е. П. 3 р., Орлова М. 1 р., Оводова Е. М. 5 р., Остроумовы М. и А. 2 р., Пашковская О. 2 р., Покровская А. 1 р., Покровская В. 1 р., Покровская Е. 1 р., Покровская М. 5 р., Поспѣлова Е. М. 2 р., Покровская 3 р., Пятницкая А. П. 10 р., Подшибякина 1 р., Попова Е. И. 10 р., Покровская П. А. 5 р., Покровская С. А. 1 р., Постникова В. 2 р., Покровская В. В. 3 р., Платонова А. В. 25 р., Постникова Л. 1 р.,

Павшинская-Жданова 5 р., Пятницкая А. 1 р., Пестова В. Н. 25 р., Поляковъ О. П. 10 р., Ратайская А. С. 5 р., Рождественскія В. и М. 10 р., Рождественская В. А. 5 р., Рагожина Татьяна 3 р., Родникова Е. И. 2 р., Рождественская 2 р., Румянцева В. В. 5 р., Ремизова С. 3 р., Рождественская В. О. 8 р., Рождественская А. О. и А. 5 р., Руднева П. 2 р., Разумовская Н. 1 р., Румянцева Е. И. 10 р., Раевская А. 2 р., Руднева А. 1 р., Рожкова А. И. 3 р., Руднева Е. И. 2 р., Руднева 1 р., Русакова Т. 3 р., Рамзина П. И. 3 р., Румянцева А. И. 5 р., Соколова С. 2 р., Соколова А. П. 5 р., Сахарова З. 5 р., Смирнова Нина 2 р., Смирнова А. Н. 3 р., Сахарова К. А. 3 р., Соколова М. 3 р., Ставровская Л. М. 3 р., Сахарова Е. М. 1 р., Смирницкая Ю. 2 р., Смирницкая Е. 2 р., Сахарова С. 5 р., Соколова Е. 2 р., Сахарова Е. 5 р., Соболева Е. Н. 3 р., Страхова Л. П. 5 р., Сахарова С. И. 5 р., Серебрянская В. М. 2 р., Ситниковъ 3 р., Сахарова Н. П. 3 р., Сергѣевская Е. В. 5 р., Спасская Е. 1 р., Соколова Е. Н. 10 р., Соколова М. Н. 5 р., Сытинъ А. В. 10 р., Сахаровъ В. 5 р., Троицкая А. Г. 5 р., Томашевская 13 р., Троицкая А. 1 р., Троицкая Е. 3 р., Торховская Ю. 1 р., Тихомирова А. В. 2 р., Троицкая Л. 3 р., Троицкая М. И. 5 р., Тихонова Е. И. 3 р., Торховская М. 1 р., Теремецкая А. 1 р., Тулубьева Вѣра 20 р., Троицкая А. П. 1 р., Успенская А. 1 р., Успенская З. 1 р., Успенская С. 3 р., Успенская Ю. А. 10 р., Успенская М. Н. 5 р., Форстеръ М. М. 5 р., Феологова 3 р., Харитоновна М. 1 р., Хитрова 3 р., Хитрова С. В. 3 р., Халчева-Аболенская 3 р., Черникова С. М. 2 р., Шаталова 2 р., Шелеметьева Е. 5 р., Шаховцева Е. 3 р., Шаховцева А. А. 3 р., Шаховцева А. З. 2 р., Шарапова Е. А. 1 р., Шевякова Н. 2 р., Шереметьева Лидія 2 р., Шереметьева Марія 2 р., Щеглова В. Н. 5 р., Щеглова М. 3 р., Щеглова П. А. 5 р., Щепетева Е. А. 7 р., Щеглова М. А. 3 р., Юрасова Е. А. 10 р., Яворская 3 р., Оаворская 1 р.

Всего по 15 Марта получено отъ 339 лицъ 1342 р. 5
% по книжкѣ Сберегательной кассы . . . 8 р. 51

Итого 1350 р. 56

Изъ этой суммы израсходовано:

За напечатаніе 2000 листовъ-приглашеній . . . 8 р.
За напечатаніе адресовъ 19 Декабря . . . 3 р.

На покупку свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ госуд. ренты на 1300 руб.	3—91
Всего израсходовано	15—91

За вычетомъ расходовъ осталось:

Въ свидѣт. 4 ⁰ / ₀ госуд. ренты	1300 —
Наличными	34—65
Всего	1334—65

Означенныя деньги хранятся въ Тульскомъ отдѣленіи Государственнаго банка.

Н. Дружинина.

7. Архіерейскія служенія.

Его Преосвященство, Пятиримъ Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, 26 Января совершилъ въ Казанской церкви заупокойную литургію и отпѣваніе почившаго церковнаго старосты сей церкви Василя Александровича Постникова. Пѣли два хора—Архіерейскій и Казанскій.—30 Января въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ Владыка совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ и того же дня вечеромъ торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю въ томъ же Соборѣ.—31 Января Его Преосвященство служилъ въ церкви Тульскаго жен. монастыря заупокойную литургію и совершилъ отпѣваніе свято почившей старицы схігуменіи Θεодосіи. Почившая отличалась святою жизнію и была глубоко чтима всѣми, знавшими ее, всегда смиренную, кроткую, постницу и усердную молитвенницу, и потому всѣхъ пришедшихъ отдать послѣдній долгъ почившей далеко не могъ вмѣстѣ монастырскій храмъ: много народа стояло и внѣ храма. Богослуженіе и особенно чинъ „иноческаго отпѣванія“ отличались необычною торжественностію, при прекрасномъ пѣніи монастырскаго хора. За богослуженіемъ присутствовалъ г. Тульскій губернаторъ и другія начальствующія лица.

1 Февраля на канунѣ праздника Срѣтенія Господня Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а въ самый праздникъ 2 Февраля божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ и говорилъ слово.—3 Февраля въ день памяти прав. Симеона богопріимца и Анны пророчицы Владыка служилъ въ Крестовой церкви божественную литургію, а по окончаніи молебень святымъ.—4 Февраля на канунѣ дня преставленія Святителя Θεодосія Чернигов-

скаго всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви, а въ самый праздникъ 5 Февраля божественную литургію и молебень Святителю въ Θεодосіевской церкви, что въ Чулковой Слободѣ.—6 Февраля въ недѣлю о блудномъ сынѣ Владыка служилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ и говорилъ слово; въ томъ же Соборѣ Владыка служилъ и торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю.—12 Февраля въ родительскую (поминальную) субботу Владыка совершилъ заупокойную литургію и панихиду въ Крестовой церкви.—13 Февраля въ недѣлю мясопустную Владыка служилъ божественную литургію въ Семинарской Софійской церкви и говорилъ слово, а вечеромъ того же дня торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю въ Каѳедральномъ Соборѣ.—19 Февраля Его Преосвященство въ Каѳедральномъ Соборѣ, послѣ божественной литургіи, служилъ панихиду по Государѣ Императорѣ Александрѣ II.—20 Февраля въ недѣлю сыропустную Его Преосвященство служилъ божественную литургію въ Никола-Часовенской церкви, при чемъ предъ литургіей освящалъ антиминсы. Вечеромъ того же дня послѣднюю предъ великимъ постомъ прощальную вечерню Владыка служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, говорилъ слово и прощался съ духовенствомъ и народомъ.

Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвертокъ первой недѣли великаго поста Его Преосвященство читалъ на великомъ повечеріи въ Никола-Часовенской церкви канонъ св. Андрея Критскаго. Въ среду и пятницу той же недѣли служилъ преждеосвященныя литургіи въ Каѳедральномъ Соборѣ и говорилъ поученія.—25 Февраля въ пятницу первой недѣли великаго поста Владыка служилъ въ Крестовой церкви всенощную святому Предтечѣ Господню.—26 Февраля въ субботу въ той же церкви Владыка служилъ раннюю литургію, за которою приобщалъ св. Тайнъ всѣхъ говѣвшихъ къ этому дню учениковъ второклассной школы, что при Архіер. Домѣ, и говорилъ поученіе, а послѣ литургіи совершилъ панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, на коей присутствовалъ г. Тульскій губернаторъ В. К. Шлиппе и другіе члены Тульского Отдѣленія Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. Послѣ панихиды въ покояхъ Его Преосвященства состоялось собраніе членовъ сего Отдѣленія съ участіемъ пѣвчихъ Архіерейскаго хора.—27 Февраля въ не-

дѣлю Православія Преосвященный совершилъ торжественное служеніе литургіи Василія Великаго въ Каѳедральномъ Соборѣ, а по окончаніи ея молебное пѣніе „о торжествѣ православія“ при участіи всего градскаго духовенства.

1 Марта въ день мученической кончины Государя Императора Александра II Его Преосвященство, послѣ преждеосв. литургіи въ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, служилъ панихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ.—4 Марта раннюю литургію Владыка служилъ въ Крестовой церкви.—5 Марта Преосвященный совершилъ божественную литургію въ Сіонскомъ храмѣ, что при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и вечеромъ того же дня торжеств. вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю въ Каѳедральномъ Соборѣ.—8 Марта въ среду третьей седмицы великаго поста Владыка служилъ преждеосвященную литургію въ Крестовой церкви и вечеромъ того же дня въ той же церкви всенощное бдѣніе.—9 Марта въ день сорока мучениковъ севастійскихъ Его Преосвященство служилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ съ чтеніемъ апостола и Евангелія празднику и акаѳистомъ св. Николаю Чудотворцу въ Николо-Часовенской церкви.—10 Марта въ пятницу въ Крестовой церкви Владыка служилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ.—11 Марта Владыка служилъ божественную литургію въ Скорбященской богадѣленской церкви, гдѣ пріобщалъ св. Тайнъ Христовыхъ богадѣлокъ—старушекъ и дѣтей Николаевского дѣтскаго пріюта, говѣвшихъ къ этому дню. Вечеромъ того же дня Владыка торжественно совершилъ всенощное бдѣніе съ выносомъ креста въ Каѳедральномъ Соборѣ и 12 Марта въ недѣлю третью великаго поста—Крестопоклонную тамъ же служилъ божественную литургію, а вечеромъ того же дня торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю въ Каѳедр. Соборѣ.—15 Марта въ среду и 17 въ пятницу четвертой седмицы великаго поста Его Преосвященство служилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви.—19 Марта въ недѣлю четвертую великаго поста Владыка служилъ божественную литургію въ церкви свв. 12 Апостоловъ, и того же дня торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю въ Каѳедральномъ Соборѣ.—22 Марта въ среду пятой седмицы великаго поста Его Преосвященство служилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви, а вечеромъ того же дня въ Николо-Часовенской церкви читалъ великій канонъ Андрея Критскаго.—23 Марта въ среду и 24 въ пят-

нису пятой седмицы вел. поста Его Преосвященство служилъ въ Крестовой церкви литургію преждеосвященныхъ даровъ, а вечеромъ 24 числа на канунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Владыка служилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери въ честь ея похвалы въ Каѳедральномъ Соборѣ.—25 Марта въ самый праздникъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Въ 5^{1/2} часовъ вечера того же дня Его Преосвященство выбылъ изъ города Тулы по Московско-Курской желѣзной дорогѣ въ Курляндію.—1 Апрѣля на канунѣ праздника Входа Господня во Іерусалимъ Владыка служилъ въ Соборномъ гор. Митавы храмѣ, посвященномъ въ честь прав. Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы, всенощное бдѣніе, а 2 Апрѣля въ самый праздникъ въ томъ же Соборѣ служилъ божественную литургію.—5 Апрѣля въ 1 часъ дня Его Преосвященство прибылъ обратно въ Тулу.—6-го Апрѣля въ великій четвертокъ въ 3 часа утра Владыка служилъ утрению въ Крестовой церкви, а въ 12 часовъ дня вечерню съ литургіею Василя Великаго въ сослуженіи 12 священнослужащихъ, а въ концѣ исполнилъ обрядъ „омовенія ногъ“.—7 Апрѣля въ великую пятницу въ 2 часа ночи Владыка совершилъ утрению съ чтеніемъ 12 страстныхъ Евангелій въ Николо-Часовенской церкви, а въ 2 часа по полудни въ Каѳедральномъ Соборѣ вечерню съ обнесеніемъ плащаницы вокругъ Собора.

Книжный указатель *).

10) Евангельская Исторія о Богѣ—Сынѣ, воплотившемся нашего ради спасенія, въ послѣдовательномъ порядкѣ изложенная словами св. Евангелистовъ.—Епископа Теофана. Съ указаніемъ основаній, почему такой, а не другой, избранъ порядокъ послѣдованія евангельскихъ событій. Ц. 2 руб. Стр. 72+XXIV+240.

Книга представляетъ собою послѣдовательное изложеніе событій земной жизни Спасителя подлинными словами всѣхъ четырехъ Евангелистовъ. Въ школахъ она должна быть необходимымъ пособіемъ для веденія разсказовъ изъ свящ. исторіи Новаго Завѣта по Евангеліямъ. Можно рекомендовать ее

*) Продолженіе. См. №№ 2 и 4.

для домашняго чтенія старшимъ ученикамъ школы и вообще грамотнымъ простолюдинамъ. Имя святителя Оеофана затворника служить лучшимъ ручательствомъ за высокое достоинство этой книги.

11) **Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу.**—Епископа Гермогена. Изд. 10-е. Спб. 1898 г. Стр. 120. Ц. 30 к.

Найдется ли человѣкъ, который бы по временамъ не нуждался въ утѣшеніи, какое предлагаетъ книжка эта; и едва ли найдется книга, которая бы лучше удовлетворяла этой нуждѣ. Пастырю необходимо имѣть у себя эту книжку, такъ какъ ему очень часто приходится быть утѣшителемъ въ подобныхъ случаяхъ.

12) **Разсказы и черты изъ жизни Русскихъ Императоровъ, Императрицъ и Великихъ Князей.** (Съ портретами, рисунками и біографіями). Преимущественно для школьныхъ библіотекъ составилъ И. В. Преображенскій. Спб. 1900 г. 281 стран. Ц. 80 к. въ переплетѣ. (Можно выписывать отъ составителя: С.-Петербургъ, Звенигородская ул., д. 12).

И. В. Преображенскій, поощряемый вполнѣ заслуженнымъ успѣхомъ трехъ изданныхъ имъ книжекъ для семейнаго чтенія (на Рождество Христово, на Пасху и Подарокъ матери и дочери), издалъ еще четвертую книжку съ назначеніемъ преимущественно для школьныхъ библіотекъ. Не смотря на такое, повидимому, специальное назначеніе, книга эта, какъ и прежнія три, несомнѣнно найдетъ для себя гораздо болѣе широкій кругъ читателей. Она доступна и для школьника, и для грамотнаго простолюдина, и для интеллигентной семьи, одинаково интересна и полезна и для дѣтей и для взрослыхъ. Собранные въ этой книгѣ анекдотическіе разсказы о Русскихъ Императорахъ и Императрицахъ тѣмъ особенно хороши, что вѣрно характеризуютъ ихъ не какъ только историческихъ дѣятелей, но какъ живыя человѣческія личности, дѣйствующія по своимъ личнымъ убѣжденіямъ. И замѣчательно, что самыя разнообразныя личныя убѣжденія у нихъ у всѣхъ объединяются двумя истинно царскими принципами: безусловною правдою и неограниченнымъ милосердіемъ. Такое именно впечатлѣніе оставляетъ въ душѣ читателя книга И. В. Преображенскаго.

Прот. А. Ивановъ.

Мѣсяцесловъ.—Май 1900 г.

Полнолуніе 1 числа въ 6 ч. 7 м. веч.—**Новолуніе** 15 числа въ 5 ч. 20 м. дня.

Долгота дня: 1 числа 15 ч. 53 м.; 11 числа 16 ч. 24 м.; 21 числа 16 ч. 49 м.; 31 числа 17 ч. 24 м.

Апрѣль.

30. Недѣля о разслабленномъ. По литургіи благодар. молеб. по случаю дней рожденія Вел. Княгини Маріи Павловны и Вел. Князя Андрея Владиміровича и тезоименитства Вел. Князя Бориса Владиміровича (вм. 2 числа Мая).

Май.

3. Среда. **Преполовленіе** 50-цы. На утрени вел. славословіе.— На литур. Ап. Дѣян. 34, Ев. Іоан. 26. По литур. крестный ходъ на рѣку для водоосвященія.

6. Суббота. **День рожденія Государя Императора** Николая Александровича. Служба праздничная Праведн. Іову (по храмовой главѣ съ дополненіемъ изъ службы Преподобному по Общей Миней). На утр. Ев. Мат. 43; на Литур. Ап. Дѣян. 29 и (Святому) 213, Ев. Іоан. 31 и Лук. 24. Въ концѣ литургіи благодар. молеб. по случаю рожденія Государя Императора и (вм. 5 числа) тезоименитства Вел. Княжны Ирины Александровны.

7. Недѣля 5-я по Пасхѣ, о Самарянинахъ.—На вечернѣ Стихиры воскр. 3 и вост. 1 гл. 4, преполов. 3 гл. той же, самарян. 3. На утр. Ев. 7-е. Вся служба по Тріоди. На литур. Ап. Дѣян. 28, Ев. Іоан. 12.

8. Понедѣльникъ 5-й седмицы по Пасхѣ. Ап. Іоанна Богослова. Служба по Миней мѣсячной. На ут. Ев. Іоан. 67. На литур. Ап. Дѣян. 30 и (Богослову) 68, Ев. Іоан. 32 и 61.

9. Вторникъ. Святителя **Николая Чудотворца**. Служба по Миней мѣсячной. На утр. Ев. Іоан. 35 отъ полу. На литур. Ап. Дѣян. 31 и (Свят.) 335, Ев. Іоан. 33 и Лук. 24. Предъ началомъ литургіи Крестный ходъ изъ Каѳедрал. Собора къ церкви Николо-часовенской.

10. Среда. Отданіе Преполовенію. Служба по Тріоди.

11. Четвергъ. Св. Кирилла и Меѳодія. Поліелей. Въ церковн. школахъ молебень святымъ. Тезоименитство Вел. Князя Кирилла Владиміровича.

14. Недѣля 6-я по Пасхѣ, о слѣпомъ. Коронованіе и священное миропомазаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Всенощное бдѣніе св. мучен. Исидору (по храмовой главѣ съ дополненіемъ изъ общей Миней). На вечер. стихиры Воскресны гл. 5-й 3, праздн. 3, святаго 4. На утр. Ев. Лук. 106. Катавасія: „Спасителю Богу“. На литур. Ап. Дѣян. 38 и (мученику) 292, Ев. Іоан. 34 и 52. По литур. молебень по особой книжидѣ. Цѣлодневный звонъ.

17. Среда. **Отданіе Пасхи.** Служба по Тріоди.

18. Четвергъ. **Вознесеніе Господне.** Служба по Тріоди. Предъ литургіей Крестный ходъ изъ Кааедрал. Собора въ церковь Вознесенія.

21. Недѣля 7-я по Пасхѣ, св. Отецъ (318, иже въ Никеи). На вечернѣ стихиры гл. 6-й Воскресны 3, Вознесенія 3 и отцамъ 4. На утр. Ев. 10-е. Катавасія: „Божественнымъ покровень“. На литур. Ап. Дѣян. 44, Ев. Іоан. 56.—По литур. благодар. молебень по случаю тезоименитствъ: Вел. Князя Алексія Александровича (вм. 20 числа), Вел. Князя Константина Константиновича и Вел. Княжны Елены Владиміровны и рожденія Вел. Княгини Александры Петровны.

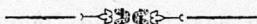
25. Четвергъ 3-е обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи. День рожденія Государыни Императрицы Александры Теодоровны. Всенощное бдѣніе св. Іоанну Предтечѣ. На утр. Ев. Луки 31. На литур. Ап. 176, Ев. Мат. 40. По литур. благодар. молеб.

26. Въ четвергъ вечеръ и въ пятницу утро—отданіе праздника Вознесенія Господня. Служба по Тріоди.

27. Въ пятницу вечеръ и въ субботу утро—память всѣхъ отъ вѣка усопшихъ благочестивыхъ христіанъ. На литур. Ап. Дѣян. 51 и (мертвенный) 163, Ев. Іоан. 67 и 21.

28. Недѣля 8-я. Пятдесятница. День Сошествія Св. Духа. Праздникъ Св. Троицы. По литургіи 9-й часъ и вечерня съ тремя молитвами колѣнопреклоненными.

29. Понедѣльникъ Святаго Духа. Предъ литур. крестный ходъ изъ Кааедральнаго Собора въ Троицкую церковь.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Учительныя книги В. 3.—Объ устройствѣ церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства Тульской епархіи.—Въ день преставленія Святителя и Чудотворца Θεодосія Черниговскаго.—Медъ, воскъ и пчелы.—На Пасху.—Собесѣдованія съ глаголемыми старобрядцами въ г. Тулѣ.—Состояніе раскола въ приходѣ села Липицъ, Каширскаго уѣзда, и мѣры къ его ослабленію.—Церковно-приходское Попечительство села Лошачей, Одоев. у.—Торжественное перенесеніе иконы съ св. мощами.—Отчетъ Епархіальнаго Комитета Тульскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1899 г.—Двадцатипятилѣтіе службъ начальницы Тульскаго Епархіальнаго женск. училища С. А. Сытиной.—Архіерейскія служенія.—Книжный указатель. Мѣсяцесловъ.

Редакторъ неофіціал. части протоіерей А. Ивановъ.

Тула. 21 Апрѣля, 1900 г. Дозволено цензурою.
Протоіерей Георгій Цановъ.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.