

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля

№ 8

1881 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 13 февраля—12 марта. — Объ отмѣнѣ состоявшагося 24 октября 1875 г. постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи зданій сельскихъ церквей въ губерніи.

Св. Синодъ слушали вѣдѣніе Правител. Сената, изъ 1-го департамента, отъ 13 января 1881 г., слѣдующаго содержанія: Правител. Сенатъ слушали: дѣло по вѣдѣнію Св. Синода объ отмѣнѣ состоявшагося 24 октября 1875 г. постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 г. зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи. Приказали: екатеринославское губернскаго земское собраніе, въ очередную сессію 24 октября 1875 года, постановило привлечь къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи, и когда затѣмъ причтъ одной церкви не согласился застраховать оную въ земствѣ, то губернская земская управа просила мѣстное епархіальное начальство вмѣнить всѣмъ причтамъ въ обязанность, чтобы они точно исполняли настоящее постановленіе губернскаго земскаго собранія.

собрания, какъ не опротестованное въ свое время надлежащимъ порядкомъ и вошедшее въ законную силу. Св. Синодь, коему было представлено екатеринославскимъ епархіал. начальствомъ настоящее требованіе губер. управы, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, нашель: 1) на основаніи ст. 6 Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1864 г. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, обязательному земскому страхованію подлежатъ какъ частныя, такъ и общественныя строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Но какъ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается только предметами, вѣдѣнію ихъ предоставленными, то къ общественнымъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному земскому страхованію, должны принадлежать только тѣ общественныя зданія, которыя находятся въ вѣдѣніи земства, какъ-то: запасныя магазины, больницы и т. п., а никакъ ни церкви, которыя со всѣмъ ихъ имуществомъ и хозяйствомъ состоятъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, дѣйствующаго на основаніи существующихъ по духовному вѣдомству правилъ; и 2) по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 года, учрежденія эти въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не могутъ выходить изъ круга указанныхъ имъ дѣлъ, принадлежащихъ къ кругу дѣйствій правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ властей и учрежденій, и всякое опредѣленіе ихъ, въ противность сему постановленное, признается недѣйствительнымъ. Какъ православныя церкви, ни по управленію, ни по хозяйству, не подлежатъ вѣдомству земскихъ учрежденій, а состоятъ въ духовномъ вѣдомствѣ, то земскія собранія безъ согласія духовнаго начальства не могутъ дѣлать по отношенію къ церквамъ никакихъ обязательныхъ для духовнаго вѣдомства постановленій. По симъ соображеніямъ, Св. Синодь просиль Правительствующій

Сенатъ, признавъ состоявшееся 24 октября 1875 г. постановленіе екатеринославскаго губер. земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи сельскихъ церквей недействительнымъ, таковое отмѣнить. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства Правител. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, должны-ли быть привлекаемы къ обязательному страхованію церкви, часовни и т. п. зданія, предназначенныя для отправленія богослуженія и расположенныя въ чертѣ крестьянской усадебной осѣлости, не разрѣшается положительно дѣйствующимъ положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи. Какъ однакоже обязательное взаимное земское страхованіе, обнимая собою находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣлости строения, имѣетъ цѣлю обезпеченіе отъ пожарныхъ убытковъ тѣхъ лицъ и обществъ, собственность которыхъ составляютъ принятыя на страхъ строения; церкви же съ ихъ имуществомъ, относящимся по закону (ст. 413, т. X, ч. I, св. зак. гражд.) къ числу имуществъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, не составляютъ собственности какихъ-либо частныхъ лицъ или обществъ, хотя и могутъ быть устраиваемы и живеніемъ сихъ послѣднихъ, то, въ виду сего, церкви, часовни и т. п. зданія не могутъ быть привлекаемы къ обязательному земскому страхованію; приемъ же оныхъ на страхъ въ земство по добровольному страхованію зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовнаго вѣдомства съ подлежащимъ земствомъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что хотя постановленіе екатеринославскаго губер. земскаго собранія 24 октября 1875 г. и не было въ свое время опротестовано губернаторомъ, тѣмъ не менѣе оно, по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не имѣетъ обязательной силы для духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ зданія сельскихъ церквей, Правител. Сенатъ опредѣляетъ разъяснить екатеринославскому губер. зем. собранію о

незаконность вышеупомянутого постановленія онаго о привлеченіи къ обязательному взаимному страхованію зданій сельскихъ церквей въ губерніи. О чемъ для надлежащаго исполненія екатеринославскому губернатору послать указъ, а въ Св. Синодъ сообщить вѣдѣніемъ. Приказали: объ изъясненномъ вѣдѣніи Правител. Сената напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 13 февр. — 18 марта. — О предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ.

Св. Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 января 1881 г., слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, мнѣніемъ положилъ: 1) духовнымъ лицамъ, вызываемымъ изъ мѣстъ ихъ жительства за черту того поселенія, при церкви коего они состоятъ, для привода понятыхъ по межевымъ дѣламъ къ присягѣ или для рукоприкладства за неграмотныхъ, выдавать на путевыя издержки по 10 к. на версту въ оба пути, и 2) расходъ, потребный на сей предметъ, производить изъ кредита, ассигнуемаго по § 17, ст. 8 расходной смѣты министерства юстиціи, со взысканіемъ впослѣдствіи сихъ денегъ, на общемъ основаніи, съ владѣльцевъ, по дачамъ которыхъ производятся межевыя работы. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государ. Совѣта о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ

для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межовымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 19 февраля, въ коемъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 14 день того-же февраля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода, отъ 9 - 28 января 1881 г., объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духов. семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: Въ виду особыхъ церковныхъ нуждъ московской и саратовской епархій, Св. Синодъ, согласно ходатайствамъ преосвященныхъ — митрополита Макарія и епископа Тихона и заключенію учебнаго комитета, призналъ, по опредѣленію 9 - 28 января 1881 г., весьма полезнымъ учрежденіе при московской и саратовской дух. семинаріяхъ самостоятельныхъ штатныхъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ названіемъ старообрядчества, на слѣдующихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи преосвященнаго митрополита Макарія: 1) въ «московской дух. семинаріи открывается особая, самостоятельная кафедра для полного и обстоятельнаго изложенія исторіи, вѣроученія и обличенія русскаго раскола,

известнаго поль имением старообрядчества, и для практическаго руководства учениковъ, будущихъ пастырей церкви, въ собесѣдованіи съ раскольниками о важнѣйшихъ предметахъ ихъ разномыслія съ церковію; 2) по силѣ циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 15 октября 1872 г., коимъ для открываемыхъ по семинаріямъ уроковъ по расколу назначается время, свободное отъ учебныхъ, опредѣленныхъ по уставу, часовъ, для открываемой въ московской семинаріи кафедры ученія о расколѣ назначается по два часа въ каждую недѣлю, свободные отъ занятій прочими предметами, въ IV, V и VI классахъ, такъ что весь полный курсъ науки проходитъ воспитанниками въ теченіе трехъ лѣтъ, и именно въ первый годъ, т. е. въ IV классѣ, проходитъ исторія раскола, какъ такая часть общей науки о расколѣ, изложеніе которой по существу дѣла должно предшествовать изученію прочихъ ея частей и по самому ея содержанию наиболѣе соответствуетъ степени развитія учениковъ этого класса, а въ два послѣдніе года, въ V и VI классахъ излагаются ученія раскола, общія и частныя мнѣнія разныхъ раскольническихъ толковъ и обличеніе раскола, съ практическими упражненіями въ собесѣдованіяхъ о разныхъ пунктахъ разномыслія между расколомъ и церковію; 3) такъ какъ дознаво опытомъ, что въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ съ открытѣемъ особыхъ кафедръ по ученію о расколѣ, занятіе симъ предметомъ предоставлено однакоже личному свободному желанію учениковъ и не внесено въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, преподаваніе науки о расколѣ является крайне неудовлетворительнымъ, не соответствуетъ даже самымъ скромнымъ ожиданіямъ пользы отъ него, и напротивъ не подлежитъ сомнѣнію, что только внесеніе науки о расколѣ, какъ самостоятельнаго предмета преподаванія, въ кругъ общеобязательныхъ семинарскихъ наукъ, можетъ сообщить пре-

подаванію оной желаемый успѣхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ожидаемую пользу для церкви: то съ открытіемъ въ московской семинаріи особой кафедрой ученія о расколѣ, изученіе сей науки вводится въ кругъ обще-обязательныхъ предметовъ обученія, и для сего требуется: а) чтобы по этому предмету, какъ по всѣмъ прочимъ, воспитанники занимались не только въ классѣ съ учителемъ, но и самостоятельно во внѣклассное время; б) чтобы по этому предмету, какъ и по другимъ, давались сочиненія ученикамъ; в) чтобы опущеніе воспитанниками уроковъ по этому предмету заносилось въ журналы для записи отсутствующихъ воспитанниковъ и въ вѣдомости о числѣ опущенныхъ уроковъ; г) чтобы по этому предмету преподавателемъ веденъ былъ особый журналъ для записи содержанія уроковъ и отмѣтокъ ученическихъ отвѣтовъ, съ занесеніемъ послѣднихъ въ общую вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ; д) чтобы начальство семинаріи, установленнымъ для другихъ предметовъ порядкомъ, слѣдило за посѣщеніемъ классовъ воспитанниками и за изученіемъ ими этого предмета, и соотвѣтствующими мѣрами понуждало неисправныхъ; е) чтобы по этому предмету назначаемъ былъ отдѣльный экзамень, на общихъ съ другими экзаменами основаніяхъ, и ж) чтобы обученіе этому предмету и степень успѣшности заносимы были въ аттестаты оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ; 4) преподавателемъ на открываемую въ московской семинаріи кафедру ученія о расколѣ назначается лицо съ академическимъ образованіемъ, извѣстное не только достаточнымъ знакомствомъ съ предметомъ преподаванія, но и любовью къ занятіямъ сего рода, даже нѣкоторою опытностію въ веденіи бесѣдъ съ раскольниками. *Примѣчаніе:* Въ преподаватели ученія о расколѣ можетъ быть назначаемо и лицо, не получившее академическаго образованія, если будетъ вполне обладать указанными выше качествами. 5) Со-

держаніе преподавателю ученія о расколѣ гдѣ московской семинаріи назначается изъ средствъ московской каѳедры въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ содержанию другихъ штатныхъ преподавателей этой семинаріи, и б) со введеніемъ ученія о расколѣ въ кругъ обязательныхъ предметовъ преподаванія въ московской семинаріи, преподавателю онаго усвоятся всѣ служебныя права и преимущества штатныхъ преподавателей семинаріи, какъ-то: а) служба его принимается въ счетъ обязательной для казенно-коштныхъ воспитанниковъ академіи службы; б) онъ именуется преподавателемъ семинаріи; в) имѣетъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ семинарскаго правленія; г) быть избираемымъ въ члены правленія и семинарскія должности, и д) пользуется правомъ на полученіе пенсіи». При назначеніи преподавателю сего предмета 6 уроковъ въ недѣлю, по два урока въ IV, V и VI классахъ, въ тѣ дни, въ которые по уставу назначено только по 3 урока, въ совокупности съ практическими внѣклассными собесѣдованіями съ раскольниками, онъ будетъ имѣть число уроковъ, приближающееся къ опредѣленному уставомъ для нѣкоторыхъ предметовъ семинарскаго курса, и приобрететъ право на полученіе полного учительскаго содержанія, имѣющаго производиться — въ московской семинаріи изъ средствъ московской каѳедры, а въ саратовской — изъ епархіальныхъ средствъ. Что же касается до присвоенія преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ права на пенсію и единовременное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала и третное не въ зачетъ жалованья изъ суммъ государ. казначейства, то, принимая во вниманіе, что такія существующими постановленіями не полагаются преподавателямъ ученія о расколѣ и въ виду высказанной преосв. митрополитомъ Макаріемъ при докладѣ настоящаго дѣла возможности отнести расходъ на выдачу преподавателямъ означеннаго предмета

третьяго не въ зачетъ жалованья на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается ихъ содержаніе, Св. Синодъ призналъ необходимымъ предоставить г. синодальному оберъ-прокурору испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе на дарованіе преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ въ московской и саратовской семинаріяхъ права на полученіе пенсіи и елиновременнаго пособія изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, наравнѣ съ штатными преподавателями семинарій, съ распространеніемъ сего права какъ на преподавателя ученія о русскомъ расколѣ въ кавказской семинаріи, гдѣ кафедра ученія о русскомъ расколѣ открыта на мѣстныя средства епархіи еще въ 1874 году, такъ и на преподавателей того же предмета въ тѣхъ семинаріяхъ, въ коихъ по ходатайствамъ мѣстныхъ преосвященныхъ, будетъ признано полезнымъ учредить самостоятельныя кафедры по ученію о русскомъ расколѣ; расходъ же по выдачѣ симъ преподавателямъ, при поступленіи ихъ на службу, третьяго, не въ зачетъ жалованья, отнести на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается содержаніе преподавателей. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. ИЗВѢСТІЯ.

Утвержденіе пере старостъ на трехлѣтіе съ 1881 г.

По вѣдомству благочиннаго 3 веневаго округа священника Василія Воскресенскаго, при церквахъ сель: 1) Грибофдова—каз. кр. Никита Соломенцевъ, 2) Толстыхъ—венева, 2 гил. вуп. Сильвестръ Кузнецовъ, 3) Мочильгубер. секретарь Левъ Николаевъ Волковъ, 4) Дудина—

вр. об. кр. Акимъ Ивановъ, 5) Краснаго—быв. двор. чело-
 ловѣкъ Яковъ Овсянниковъ, 6) Мягкаго—государ. кр. Ев-
 фимъ Аггеевъ, 7) Теплаго—кр. соб. Иванъ Θεодоровъ,
 8) Петрова—помѣщ. отстав. генераль маіоръ Стефанъ Ха-
 рит. Яньковъ, 9) Курепина—кр. соб. Кириллъ Аѳанасовъ,
 10) Колемина—кр. соб. Аѳанасій Зотовъ, 11) Беззубова—
 кр. соб. Григорій Казаковъ, 12) Глубокаго кр. соб. Ни-
 колай Пронюшинъ, 13) Накаполова—штабсъ капитанъ
 Иванъ Стеф. Дурново, 14) Есипова—кр. соб. Андрей Ку-
 ликовъ, 15) Косяева—кр. Трифонъ Тимофеевъ, 16) Кле-
 мова—кр. Θεодоръ Егоровъ, 17) Скородны—вр. об. кр.
 Евграфъ Горшковъ, 18) Баршева—вр. об. кр. Матвѣй
 Быковъ, 19) Серебряныхъ Прудовъ—Троицкой цер.—кр.
 соб. Θεодоръ Заморинъ, 20) Серебряныхъ Прудовъ—Ни-
 колаевской ц.—кр. соб. Василій Гынинъ, 21) Анница—
 венев. куп. Андрей Борисовъ, 22) Прудичъ—ефрем. мѣщ.
 Егоръ Шеметовъ, 23) Малыни—кр. соб. Василій Брян-
 цевъ, 24) Узунова—помѣщ. Николай Димитр. Поцовъ,
 25) Тюткова—кр. соб. Ефимъ Трофимовъ и 26) Подхо-
 жаго—кр. соб. Димитрій Абрамовъ.

По г. Епифани:

По вѣдомству благочиннаго епифанск. градскихъ церк-
 вей священника Василя Боженова, при церквахъ г. Епи-
 фани: 1) Соборной—Николаевской—епифан. куп. Михаилъ
 Констант. Расторгуевъ, 2) Преображенской—надвор. со-
 вѣт. Николай Θεодор. Савельевъ, 3) Успенской—епифан.
 2 гил. куп. Николай Алексѣев. Иниховъ и 4) Димитріев-
 ской въ Шeverевой слободѣ—поручикъ Иванъ Яков. Фу-
 стовъ.

По епифанскому уѣзду.

По вѣдомству благочин. 1 епифан. округа свящ. Павла
 Богоявленскаго, при церквахъ сель: 1) Монастыршина—
 каз. кр. Василій Дрюковъ, 2) Рыхотки—кр. соб. Антонъ
 Петровъ, 3) Хованщина—кр. соб. Иванъ Кирилловъ, 4)
 Куликовки—епиф. куп. сынъ Николай Θεодор. Плотни-
 ковъ, 5) Бутырокъ—помѣщ. гвардіи отст. штабсъ капи-

тавъ Димитрій Николаевъ Хрущевъ, 6) Орловки — кр. соб. Павелъ Болдинъ, 7) Красныхъ Буиць — графъ Александръ Васильевъ Олсуфьевъ, 8) Троицкаго — Кобякова — кр. соб. Илья Орловъ, 9) Орловки, Закурицы тожь — кр. Тимофей Яковлевъ, 10) Березовки — кр. соб. Стефанъ Иродіоновъ, 11) Себина — помѣщ. Александръ Николаевъ Янковъ, 12) Черемухова — вр. об. кр. Василий Гусевъ, 13) Буиць — кр. соб. Захаръ Панфиловъ, 14) Бучалокъ — кр. Григорій Дарюшинъ, 15) Молоденовъ — кр. Іосифъ Новиковъ, 16) Никитскаго — кр. соб. Сидоръ Елифановъ, 17) Знаменскаго Мышенки — государ. кр. Димитрій Судариковъ, 18) Екатеринбургскаго — вр. об. кр. Андрей Курочкинъ, 19) Никольскаго — Муровлянки — быв. двор. человекъ Семенъ Крыловъ, 20) Суханова — кр. Иванъ Давилинъ, 21) Муровлянки — Гагарина — кр. Петръ Флоровъ, 22) Бахметьева — от. рядовой Петръ Хановъ, 23) Алмазова — кр. Филиппъ Евдокимовъ.

По вѣдомству благочиннаго 2 елифан. округа священника Петра Руднева, при церквяхъ сель: 1) Блекотокъ — кр. соб. Семенъ Сапроновъ, 2) Хитровщина — кр. соб. Максимъ Игнашкинъ, 3) Краснополя — помѣщ. корнетъ — Павелъ Димитр. Ляпуновъ, 4) Люторичъ — кр. соб. Василий Алексашинъ, 5) Голиной слободы — каз. кр. Андрей Бѣлолицкій, 6) Каменки — Николаевской д. — кр. Андрей Сарычевъ, 7) Волкова — землевладелецъ Василий Николаевъ Лбычевъ, 8) Каменки — Казанской ц. — вр. об. кр. Григорій Марковъ, 9) Знаменскаго — вр. об. кр. Никифоръ Голубковъ, 10) Троицкаго — Ильина — кр. соб. Димитрій Пичугинъ, 11) Вадбольскаго — епиф. куп. сынъ Никита Егоровъ Плотниковъ, 12) Нагшей — кр. соб. Гавріиль Кирилловъ, 13) Каркадинова — госуд. кр. Христофоръ Николаевъ, 14) Новоспасскаго — кр. соб. Михайлъ Рулевъ, 15) Прони — кр. соб. Іосифъ Синяевъ, 16) Архангельскаго — Гранки — кр. соб. Андрей Смоленовъ, 17) Карачева — кр. соб. Стефанъ Бульковъ, 18) Соколовки — кр. соб. Василий Коновъ, 19) Богданова — кр. соб. Петръ Чулковъ, 20) Смородинаго — вр. об. кр. Егоръ Фабричный, 21) Петрушина — кр. соб. Турій Солдатовъ, 22) Ивано — Богословскаго — кр. соб. Никита Давыдовъ и 23) Богородицкаго — Ивашкова — вр. об. кр. Андрей Колобродовъ,

По богородицкому утѣду.

По вѣдомству благочин. 1-го богород. округа священ. Іоанна Кутенѡва, при церквахъ сель: Высотскаго — кр. соб. Θεодуль Логгивѡвъ, 2) Дѣдилова — Преображенской ц. государ. кр., Стрѣлецкой слободы, Михаилъ Юрищевъ, 3) того же села Архангельской ц. — государ. кр. Минъ Тихоновъ, 4) того же села Параскевѣевской ц. — государ. кр. Сергѣй Милованѡвъ, 5) того же села — Тихоновской ц. — государ. кр. Димитрій Сивѡвъ, 6) Бѣлькова — кр. соб. Никифоръ Акимочкинъ, 7) Смоленскаго Грецова — вр. об. кр. Іуліанъ Адрианѡвъ, 8) Троицкаго, Супонѣва тожь — кр. соб. Михаилъ Романѡвъ, 9) Шаховскаго — кр. соб. Василій Агафѡновъ, 10) Куракина — кр. соб. Яковъ Лукинъ, 11) Илинскаго — государ. кр. Гавріиль Маликовъ, 12) Петропавловскаго, Хрущовки тожь — вр. об. кр. Егоръ Логуновъ, 13) Сергѣевскаго — вр. об. кр. Николай Акимѡвъ, 14) Арсеньева — каз. кр. Мортинъ Рылѣевъ, 15) Брюкова — каз. кр. Василій Кузминъ, 16) Стубленѡвъ — кр. соб. Сергѣй Ивановъ, 17) Карникъ — богород. куп. Иванъ Порфир. Овчарѡвъ, 18) Иворовки — государ. кр. Иванъ Мухинъ и 19) Сергѣевскаго на Шатъ — вр. об. кр. Осипъ Золотаревъ.

По вѣдомству благочиннаго 2 богородиц. округа свящ. Василя Никольскаго, при церквахъ сель: 1) Кузовки — отставной рядовой Елисей Свинолупѡвъ, 2) Никитскаго — кр. соб. Антонъ Климовъ, 3) Папортки — кр. соб. Никита Швыряевъ, 4) 4) Балахны — кр. Потапъ Мининъ, 5) Малевки — кр. соб. Тимофей Сенюковъ, 6) Колѡменскаго — кр. Петръ Дунаевъ, 7) Рождествина — кр. Кириллъ Шейкинъ, 8) Солодилова — богород. куп. Никифоръ Сергѣев. Токаревъ, 9) Ивановскаго, Зиновьева тожь — кр. соб. Іустинъ Зотовъ, 10) Любимовки — кр. соб. Кюдрагъ Антиповъ, 11) Барятина — кр. соб. Евфимъ Вѣринъ, 12) Новгородскаго — кр. Сергѣй Михайловъ, 13) Непрядвы — кр. Давилъ Кургинъ, 14) Михайловскаго — кр. Иванъ Чукановъ, 15) Ростова — кр. соб. Василій Осокинъ, 16) Лутова — кр. Антонъ Петровъ и 17) Спасскаго — Хомякова — кр. соб. Николай Косминъ.

По вѣдомству благоч. 3 богородиц. округа свящ. Ильи Никольскаго, при церквахъ сель: 1) Ювлева—кр. Павелъ Гавриловъ, 2) Истленьова—богород. мѣщ. Алексѣй Тихоновъ, 3) Знаменскаго—Волова—кр. Георгій Ежовъ, 4) Кузнецова—отст. ротмистръ Петръ Степ. Ушаковъ, 5) Луговки—богородиц. куп. Павелъ Иван. Сычевъ, 6) Успенскаго—Кобылинки—мѣст. землевладѣлецъ коллеж. регистраторъ Василій Николаев. Бибиновъ, 7) Огарева—кр. Иосифъ Дубровинъ, 8) Богородицкаго—вр. об. кр. Θεодотъ Тюленевъ, 9) Ламовки—вр. об. кр. Поликарпъ Матвѣевъ, 10) Верхоупья—вр. об. кр. Амвросій Будановъ, 11) Орловки—кр. соб. Афанасій Поляковъ, 12) Товаркова—кр. Козьма Яровъ, 13) Плесь—богород. куп. Василій Васил. Семенниковъ, 14) Черняевки—вр. об. кр. Иванъ Морозовъ, 15) Ивановскаго—богор. куп. сынъ Егоръ Сергѣев. Соболевъ и 16) Спасскаго—Доробина—помѣщ. гвардіи поруч. Николай Петр. Крюковъ.

По ефремовскому уѣзду:

По вѣдомству благочиннаго 1-го ефремов. округа свящ. Николая Гастева, при церквахъ сель: 1) Никольскаго, — Птань тожъ,—кр. соб. Владиміръ Кондратовъ, 2) Сергѣевскаго, на птани,—кр. Сергѣй Евдокимовъ, 3) Владимірскаго—Писарева—губер. секр. Григорій Θεодор. Лукинъ, 4) Маслова—Крутой колодезь—ефремов. 2 гил. куп. Иванъ Евтихiev. Абрамовъ, 5) Богородицкаго—Курвина тожъ,—вр. об. кр. Михаилъ Бурковъ, 6) Авдулова—вр. об. кр. Прокопій Суздальевъ, 7) Воскресенскаго—каз. кр. Θεодоръ Глотовъ, 8) Долгаго—каз. кр. Діомидъ Котовъ, 9) Шилова—ефремов. 2 гил. куп. Алексѣй Максимов. Окорковъ, 10) Вазова—ефремов. куп. Маркіонъ Павлов. Крепиковъ, 11) Солдатскаго—государ. кр. Егоръ Леоновъ, 12) Маслова на мечи—каз. кр. Константинъ Есиповъ, 13) Козья—каз. кр. Авраамъ Гридневъ, 14) Сторожей—государ. кр. Акимъ Поповъ, 15) Тормасова—землевладѣлецъ отстав. гвардіи капитанъ Александръ Никифор. Алферьевъ, 16) Овсянникова—стат. совѣт. Петръ Димитріев. Мосоловъ, 17) Буреломъ—каз. кр. Гавріилъ Байбаковъ, 18) Кадного—ефремов. куп. Андрей Малахiev.

об. кр. Георгій Папиль, 5) Богородицкаго—Новаго Гоголя—кр. соб. Семёнъ Леоновъ; 6) Каменскаго—каз. кр. Онисимъ Остриковъ, 7) Богородицкаго, Локотцы тожь,—Черн. куп. Алексѣй Семен. Кательниковъ, 8) Закопъ—ефремов. куп. Василій Николаев. Соболевъ, 9) Долгихъ—Льсковъ—помѣщ. отст. поручикъ Игнатій Іосифов. Лясковскій, 10) Стараго Гоголя—государ. кр. Меодій Степановъ, 11) Никольскаго—Пономарева—помѣщ. поручикъ Сѹмеонъ Иванов. Колесниковъ, 12) сельца Никольскаго Воейкова, приписной къ Николаевской ц. с. Никольскаго Пономарева—каз. кр. Тихонъ Проселковъ, 13) Изрога—ефремов. куп. Михаилъ Малахѣев. Петровъ, 14) Краснаго—Ушакова—помѣщ. надвор. совѣт. Иванъ Алексѣев. Шкилевъ, 15) Хмѣлеваго—помѣщ. коллеж. совѣт. Николай Ильичъ Голощановъ, 16) Черкаскаго—каз. кр. Никифоръ Прокопѣевъ, 17) Архангельскаго—Грязнаго—кандидатъ отстав. фельдфебель Петръ Иван. Соловьевъ, 18) Медвѣдокъ—государ. кр. Борисъ Яковлевъ и 19) Новозаголичнаго—отст. артиллеріи поручикъ—Николай Алексѣев. Елагинъ.

По новосильскому уѣзду:

По вѣдомству благочин. 1-го новосил. округа священ. Дмитрія Верцалова, при церквахъ сель: 1) Ямской Слободы—кр. Ефимъ Зубовъ, 2) Нижней Залегощи—кр. Михаилъ Андреевъ, 3) Дични—Матвѣй Расторгуевъ, 4) Тополянки—Иванъ Кирилловъ, 5) Казари—Афанасій Агалковъ, 6) Архангельскаго—кр. Василій Зубовъ, 7) Бережковца—кр. Михаилъ Рудневъ, 8) Нижняго Скворчаго—кр. Григорій Вепрынцевъ, 9) Пшева—кр. Козьма Вепрынцевъ, 10) Скороднаго—кр. Андрей Замурцевъ, 11) Вышняго Скворчаго—времен. новосил. куп. Тимофей Θεодоровъ Филипповъ, 12) Сергіевскаго—Краснаго тожь—кр. соб. Исаія Брыковъ, 13) Пѣтушекъ—кр. Амвросій Сигаревъ, 14) Вышней Залегощи—кр. Алексѣй Постниковъ, 15) Нижней Залегощи—Давыдъ Громовъ, 16) Каменки—кр. Саифонъ Жидовленковъ, 17) Галичья—кр. Илья Прилѣпскій, 18) Средняго—отст. унтеръ офицеръ Иванъ Прилѣпскій.

По вѣдомству благочин. 2 новосил. округа свящ. Петра Кедрова, при церквахъ селъ: 1) Бѣтькова—вр. об. кр. Петръ Семеновъ, 2) Воротынцева—каз. кр. Петръ Алексѣевъ, 3) Глубокъ—каз. кр. Платонъ Прибыловъ, 4) Знаменскаго—кр. Иванъ Ѳедоровъ, 5) Ламиполозова—губерн. секретарь Павелъ Васил. Чапкинъ, 6) Петровскаго—помѣщ. дѣйств. стат. совѣт. Николай Карпов. Войтъ, 7) Прудовъ—вр. об. кр. Петръ Николаевъ, 8) Пятницкаго—кр. соб. Никифоръ Шуваловъ, 9) Сѣтухи—кр. соб. Семенъ Флоровъ, 10) Ломецъ—отстав. рядовой Стефанъ Рыбынинъ, 11) Полянокъ—помѣщ. штабсъ ротмистръ Илья Васил. Горбатовъ и 12) Жердева—новосил. куп. сынъ Александръ Ил. Турчаниновъ.

По чернскому уѣзду:

По вѣдомству благочин. 1-го черн. округа свящ. Николая Дружинина, при церквахъ селъ: 1) Скороднаго—черн. мѣщ. Алексѣй Харитоновъ, 2) Алексѣевскаго на Ситовой Мечи—кр. соб. Ѳеодосій Терюковъ, 3) Знаменскаго на Зушѣ—кр. соб. Георгій Нечаевъ, 4) Волчей Дубровы—вр. об. кр. Иванъ Сальниковъ, 5) Спасскаго на Зушѣ—помѣщ. губер. секретарь Александръ Михайлов. Кривцовъ, 6) Липицъ—кр. Василій Рыбчкинъ, 7) Покровскаго на Плавѣ—чер. 2 гил. куп. Тихонъ Васил. Бѣлобородовъ, 8) Одинцова—Журавлевки—помѣщ. коллеж. секретарь Иванъ Иван. Левицкій, 9) Раева—почет. гражд. Егоръ Иван. Никольскій, 10) Ивановскаго на Плавѣ—кр. соб. Тимофей Исаичевъ, 11) Спасскаго на Плавѣ—кр. Андрей Онисимовъ, 12) Никольскаго—Румянцева—орлов. гражд. Григорій Пимен. Баринъ, 13) Троицкаго на Филиной Зушѣ—быв. двор. человекъ—Алексѣй Ткачевъ, 14) Новыхъ Горокъ—кр. соб. Василій Богатыревъ, 15) Старыхъ Горокъ—каз. кр. Василій Митрофановъ, 16) Новоникольскаго—Альховца—быв. двор. человекъ Иванъ Пылаевъ, 17) Спасскаго на Зушѣ—Новопреображенской ц.—чер. куп. Николай Николаевъ, 18) Никольскаго, что на Озеркахъ,—Языкова тожъ,—вр. об. кр. Григорій Ѳедоровъ, 19) Ивановскаго, на Ситовой мечи—Казанской ц. черн. куп. Егоръ Сергѣев. Соболевъ, 20) Рождествина

Мещерскаго — чернск. куп. Илья Андр. Пономаревъ, 21) Жадома — коллеж. ассесоръ Михайль Михайлов. Бодиско.

По вѣдомству благочин. 2 черн. округа свящ. Андрея Казанскаго, при церквахъ сель: 1) Георгіевскаго, что на Роскѣ — надвор. совѣт. Иванъ Антон. Останкевичъ, 2) Черноусова — каз. кр. Михайль Андреевъ, 3) Бортнаго — каз. кр. Иванъ Сашниковъ, 4) Никольскаго — Рѣвнаго — черн. мѣщ. Тихонъ Романовъ, 5) Красива — коллеж. регистраторъ Николай Петр. Офросимовъ, 6) Старога Роскетца — черн. куп. Петръ Тимоф. Щепотьевъ, 7) Вознесенскаго — въ Поддараевѣ — вр. об. кр. Лука Гераскинъ, 8) Богословскаго Спѣшнева — князь Владиміръ Петр. Долгоруковъ, 9) Теплаго — отст. лейтенантъ — флота Григорій Иван. Доможировъ, 10) Нарѣчья — помѣщ. коллеж. секретарь Константинъ Петр. Пьяновъ, 11) Гладваго — коллеж. ассесоръ Илья Иван. Яковлево — Бобровскій, 12) Чичерина — кр. Семенъ Алексинъ, 13) Болгаръ — штабсъ капитанъ Антонъ Иван. Горбачевскій, 14) Пашутина — кр. соб. Кирилль Козленковъ, 15) Бобрикъ — каз. кр. Викторъ Семячевъ, 16) Богословскаго — Шуммига — кр. соб. Тимофей Чеботаревъ, 17) Бредихина — чер. куп. Семенъ Ефимов. Головинъ, 18) Ержина — Казанскаго — кр. Сома Морозовъ и 19) Успенскаго — Дужны — губер. секр. Нарфеній Александр. Лавровъ.

По вѣдомству благочин. 3-го черн. округа священника Иоанна Троицкаго, при церквахъ сель: 1) Благовѣщенскаго Озерокъ — кр. соб. Феодоръ Никулинъ, 2) Селезнева Колодезя — кр. соб. Гурій Андреевъ, 3) Дупень — чер. мѣщ. Демьянъ Марковъ, 4) Снасскаго, что въ верховьи Черни — князь Леонидъ Николаев. Гагаринъ, 5) Алексіевскаго — кр. соб. Абрамъ Быркинъ, 6) Знаменскаго — Дѣвочкина — кр. соб. Никифоръ Филатовъ, 7) Троицкаго — Бадурина — вр. куп. Ефимъ Кузнецовъ, 8) Полтева — государ. кр. Дометій Нефедовъ, 9) Снасскаго — Ершова — землевладѣлецъ губер. секретарь Григорій Иван. Раевскій, 10) Шеламова — каз. кр. Василій Овсянниковъ, 11) Костомарова — крапив. 2 гил. куп. Матвѣй Петров. Головинъ, 12) Большаго Скуратова — Иванъ Родинъ, 13) Синегубова — вр. об. кр. Михайль Блиновъ, 14) Ползикова — отст. поручикъ Петръ Васил. Чапкинъ, 15) Богоявленскаго, на

Зарытомъ верху—губер. секретарь Андрей Θεодор. Еню-
тивъ, 16) Сидѣева—черн. куп. Григорій Васил. Оиня-
винъ, 17) Бѣлина—кр. соб. Владиміръ Абрамовъ, 18) Гунь-
кова—каз. кр. Иванъ Кондрашевъ и 19) Тургенева—чер.
куп. Онисимъ Варооломѣев. Чалаевъ.

По вѣдомству благоч. 1 крапив. округа свящ. Павла
Знаменскаго, при церкви 1) с. Карамышева—крапив. куп.
Маркіанъ Емельян. Огороковъ и 2) с. Силиванова—по-
мѣщ. коллеж. ассесоръ Андрей Иван. Морозовъ.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВАХЪ.

**Утвержденіе членовъ въ прежде-откры-
тыхъ попечительствахъ на будущее трех-
лѣтіе.**

Резолюцію Его Высокопреосвященства по вѣдомству
благочиннаго 1 богородиц. округа свящ. Іоанна Кутепова
утверждены при попечительствахъ сель:

1) Высотскаго—предсѣдателемъ мѣст. священникъ Іо-
аннъ Кутеповъ, вѣпремѣн. членами: цер. староста кр. соб.
Θеодоръ Логгиновъ и волост. старшины: супоневской во-
лости дер. Кондорево кр. Θеодотъ Никитинъ и орлов-
ской волости дер. Кибени кр. Θеодоръ Прохоровъ, времен.
членами: с. Саввинскаго, Высотскаго тожъ, кр.: сел. ста-
роста Антонъ Антоновъ, Алексѣй Леонтиевъ, Иванъ Ле-
онтиевъ, Иванъ Васильевъ, сельца Сергіевскаго кр.: земле-
владѣлецъ Алексѣй Костиковъ, сел. староста Моисей
Платоновъ, сел. староста Иванъ Иродоновъ, Яковъ Ни-
кифоровъ, Димитрій Евсигнеевъ, дер. Чижевки кр.:—зем-
левладѣлецъ Димитрій Ушаковъ, сел. староста Иванъ Га-
лактіоновъ, Филиппъ Θεодоровъ, Никифоръ Ефимовъ, дер.
Θеодоровки—мѣщ. землевладѣлецъ Егоръ Соколовъ, сел.
староста кр. Иванъ Ивановъ, Ипполитъ Захаровъ, Осен-
нать Ивановъ, Владиміръ Исидоровъ, дер. Дуровки кр.:
сел. староста Θεодотъ Калинниковъ, Евплъ Спиридоновъ,
Калинникъ Емельяновъ, Захаръ Евсигнеевъ, Антонъ Ге-
расимовъ, дер. Сухановки—землевладѣлецъ Андрей Ба-
лашевъ, кр. сел. староста Василій Никифоровъ, Григорій

Григорьевъ, Григорій Адриановъ, Андрей Теофановъ, Ефремъ Петровъ, дер. Черемуховки кр.: землевладельцы: Прохоръ Патрикеевъ, Тихонъ Игнатовъ, сел. староста Теодоръ Степановъ, Степанъ Павловъ, дер. Сычевки кр.: сел. староста Акимъ Егоровъ, Тимофеевъ Тимофеевъ, Михайль Сампсоновъ, Алексѣй Сергѣевъ, сельца Ламокъ кр.: сел. староста Павелъ Иоакимовъ, Иларіонъ Зенкинъ и Сергѣй Иродіоновъ.

2) Дѣдлова Архангельской ц. председателемъ волост. старшина госуд. кр. Дѣдловской Луговой слободы Яковъ Тихоновъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Павелъ Алитовскій и цер. староста Минъ Тихоновъ, времен. членами: Дѣдловской Луговой слободы государ. кр.: Степанъ Абрамовъ, Михайль Яковлевъ, Михайль Денисовъ, Иванъ Ильинъ, Петръ Ивановъ, Михайль Савельевъ, Иванъ Захаровъ, Гаврилъ Ивановъ, Трофимъ Нивоновъ, Тимофей Парамоновъ, Юсафъ Ильинъ, Степанъ Петровъ, Иванъ Яковлевъ, Сергѣй Мироновъ, Михайль Ивановъ, Никита Захаровъ, Иванъ Макаровъ, Иванъ Артемьевъ, Теодоръ Ивановъ, Зоть Ивановъ, Иванъ Михеевъ, Григорій Анастасевъ, Теодоръ Даниловъ, Платонъ Симоновъ и Иванъ Сергѣевъ и

3) Дѣдлова Парасковіевской ц. председателемъ цер. староста государ. кр. Луговой слободы Сергѣй Миловановъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Михайль Мерцаловъ, старшина Яковъ Тихоновъ, времен. членами: сел. староста Луговскій—Андрей Никифоровъ, Иванъ Николаевъ, Василій Лукьяновъ, Василій Уаровъ, Иванъ Дмитриевъ, Евдокимъ Даниловъ, Димитрій Кирилловъ, Лазаръ Соинъ, Евсигней Григорьевъ, Нифоръ Ефимовъ, дер. Ильинки—Василій Соинъ, Шавель Ивановъ, дер. Авимовки—Иванъ Тимофеевъ, Иванъ Васильевъ, дер. Дубовки: Самсонъ Самсоновъ и Иванъ Васильевъ.

—Резолюціею Его Высокопреосвященства по вѣдомству благочин. 1-го Алексин. округа свящ. Алексѣя Дарскаго утверждены при попечительствѣ сего Изволи: председателемъ мѣст. свящ. Василій Тихомировъ, непремѣн. членами: извол. вол. старшина Димитрій Гуцинъ и цер. староста кр. соб. Филиппъ Щербаковъ, времен. членами: кр. соб. Тихонъ Романовъ, Иванъ Никаноровъ, Семень Матвѣевъ, Димитрій Теодоровъ, Патрикій Лукинъ, Георгій Михайловъ, Нифоръ Черновъ, Павелъ Тимофеевъ и Димитрій Афанасьевъ.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ № 8.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ глубокой скорби о Богомъ низпосланномъ отечеству нашему тяжкомъ испытаніи и въ заботливости оградить чадъ православной русской церкви отъ соблазна, приказали: при печатныхъ указахъ разослать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ прилагаемое посланіе Святѣйшаго Синода, для прочтенія онаго во всѣхъ церквахъ по совершеніи литургіи, при возможно большемъ стеченіи богомольцевъ. Апрѣля 15-го дня 1881 года.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Святой, Соборной и Апостольской Церкви Россійской, пастырямъ и пасомымъ.

Благодать вамъ и миръ да умножится (1 Петр. I, 2).
Попущеніемъ Божиимъ постигло насъ невыразимо страшное бѣдствіе. Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ Александръ Николаевичъ палъ отъ рукъ богоотступныхъ и вѣроломныхъ убійцъ. Россія болѣзаетъ великою и глубокою скорбію, поражена ужасомъ и покрыта позоромъ. Для вѣрныхъ сыновъ отечества Возлюбленнѣйшій Монархъ-Отецъ нашъ былъ всегда Особою Священною и неприкосновенною. Русскій народъ видѣлъ въ Немъ прирожденнаго законнаго Государя, преклонялся предъ Нимъ, какъ предъ Избранникомъ Божиимъ, благоговѣлъ предъ печатію Св. Духа на челѣ Его; всѣ съ непомянутымъ смысломъ и нерастлѣннымъ сердцемъ чтили съ любовію высокія качества Его великой и чистой души. Но среди многомилліоннаго, вѣропреданнаго своему Царю

народа, какъ плевелы среди пшеницы, нашлись и люди недостойные, нравственно испорченные, изъ которыхъ въ недавнее время составилось хотя малочисленное, но до крайней степени ожесточенное скопище крамольниковъ, готовыхъ на всякое зло. Они-то и дерзнули поднять святотатственные руки на Помазанника Божія, Благодѣтеля своего народа. Царубійцы сіи чужды народной жизни, они презрители вѣры и закона; они потеряли человѣческій разумъ и чувство. Сатанинская гордость, необузданный развратъ, звѣрская злоба, наглое хищничество, безумное безбожіе — вотъ свойства погибельной жизни ихъ. Непрестанная смута, полное безначаліе, совершенное разореніе и истребленіе всего, что дорого человѣку-гражданину, — вотъ цѣль ихъ злодѣйскихъ усилій и предпріятій. Они называютъ себя людьми; но весь міръ съ негодованіемъ и омерзѣніемъ отвращается отъ нихъ. Они именуются русскими; но Россія съ ужасомъ отвергаетъ ихъ. Нѣкоторые изъ нихъ носятъ названіе православныхъ; но Православная церковь предастъ таковыхъ анаемѣ.

Скорбь наша вопрошаетъ: ради чего щить Господень, столько разъ чудесно ограждавшій Священную Главу Государя нашего, отклонился отъ нея? Отвѣтъ ясный: ради того, что мы, грѣшныя, своими беззаконіями привлекли на себя столь страшный гнѣвъ Божій. Много разъ спасалъ для насъ Господь драгоценнѣйшую жизнь нашего возлюбленнаго Монарха, чтобы своими чрезвычайными милостями подвигнуть насъ къ покаянію и исправленію жизни. Но мы не только не каялись, а болѣе и болѣе прогнѣвляли Всевышняго своими новыми беззаконіями. И вотъ Онъ поразилъ насъ величайшимъ бѣдствіемъ: восхитилъ внезапно и призвалъ къ Себѣ нашего державнаго Отца и Благодѣтеля Россіи, сподобивъ Его за Его подвиги вкусить смерть мученическую. Итакъ, да усугубимъ нынѣ покаянныя наши чувства и возопіемъ къ Господу съ воплемъ крѣпкимъ: *Согрѣшихомъ, Господи, согрѣшихомъ и крайняго Твоего отвращенія достойни сотворихомся.*

Подлинно, грѣхи и беззаконія растутъ и умножаются въ Русской землѣ, среди насъ, посящихъ имя Христова и именующихся православными. Святая вѣра обуревается и слабеетъ, заповѣди благочестія не исполняются, вѣрность церковнымъ уставамъ и порядкамъ нарушается, бла-

гіе обычаи оставляются, преданія отеческія ни во что вѣняются. Въ семейную и супружескую жизнь вошли разладъ и нестроеніе, въ воспитаніе дѣтей разслабленіе и потворство, въ службу государственную и общественную — нерадѣніе и своекорыстіе, въ науку — необузданное вольномысліе, въ душу каждаго — гордость, любостязаніе, жажда удовольствій, воздержаніе и зависть. Человѣкомъ спящимъ приде врагъ и всѣялъ плевелы: такъ, посреди нерадѣнія нашего, легкомыслія и развращенія зародились недовинновеніе власти и безбожная крамола. Очистимъ убо себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святую во страсть Божию.

Пастыри и учителя вѣры! къ вамъ первое слово наше. *Пасите еже въ васъ стадо Божіе, поспышающе не нуждею, но волею и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно* (1 Петр. V, 2). Воодушевитесь святою и разумною ревностью, наставляйте вѣренную вамъ паству въ истинахъ вѣры и въ заповѣдяхъ Господнихъ. *Проповѣдуйте слово, стойте благовременно и безвременно, обличайте, запрещайте, умоляйте со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2). Учите всѣхъ свято чтить Царскую власть отъ Бога поставленную, внушая и разъясняя, что въ вѣрности и преданности Царю заключается народное благоденствіе. *Образъ будите вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. IV, 12). Ограждайте словесныхъ овецъ вашихъ отъ волковъ хищныхъ, приходящихъ въ одеждахъ овчихъ, памятуя, что съ васъ Господь взыщетъ за всякую душу, погибшую по вашему нерадѣнію.

Отцы! вамъ вѣрено Богомъ воспитаніе дѣтей вашихъ. *Блюдите себе*, да и они соблюдены будутъ. Являйте имъ въ себѣ самихъ живой образъ страха Божія, благочестія, добраго нрава, вѣрности долгу и присягѣ, повиновенія властямъ, воздержанія и порядка. Оберегайте ихъ бдительно отъ всякаго ложнаго мудрованія и соблазна. Въ страшный день судный, когда предстанете съ дѣтьми своими предъ грознаго судію, — какой дадите ему отвѣтъ о вашемъ нерадѣніи?

Жены и матери семействъ! на васъ лежитъ святой долгъ сѣять доброе сѣмя грядущихъ поколѣній. Вѣрою и благочестіемъ, вротостью права, чистотою и благою, воздер-

жаниемъ и разумомъ слова плѣните мужей и дѣтей своихъ въ доброе житіе и во всякую добродѣтель. Ищите славы себѣ не во вышней красѣ, не въ вольности обхожденія, не въ тщеславіи мірскаго многознанія, но въ сокровенномъ сердца чловѣвъ; въ терпѣніи, смиреніи, въ служеніи низверженнымъ нуждамъ дома вашего.

Наставники и воспитатели юношества **итавы**, мнящіеся быти мудрыми, люди науки и письменности! Воздержите мысль вашу и слово ваше, да не будетъ свобода, вами себѣ присвоенная, соблазномъ и тибелью для немощныхъ.

Понимайте слово Господа нашего Иисуса Христа: горе міру отъ соблазновъ. Горе тому, кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ во Христа. Смирите гордость испитующей мысли въ послушаніе вѣры. Не обольщайте себя и братій своихъ живыми призраками свободы посреди несомвѣстнаго со свободою рабства грѣху и призраками правды посреди забвенія долга, на всѣхъ лежащаго и всеми пренебрегаемаго. *Бои бойтеся, Царя чтите* (1 Петр. II, 17), со всѣмъ народомъ православнымъ.

Правители и судии много дано вамъ, но много и выщется отъ васъ (Лука XII, 48). Не для суетной славы, не въ угоду себѣ, не для наслажденія и прибытка прили въ власть свою отъ Верховнаго раздаятеля власти, но ради великаго общественнаго служенія; внимайте себѣ, да не безъ ума носите мечъ свой и жезлы правленія. Ваше призваніе свято, вышіи долгъ стоять на высотѣ его, а не безславить его; хранить власть, а не ослаблять ея. Будучи призваны творить дѣло Божіе, правду и судъ людямъ, памяуйте, что *проклятъ всякъ, творяи дѣло Господне съ небреженіемъ* (Иерем. XLVII, 10). Соблюдайте законъ, защищайте обиженнаго, карайте виновнаго, не потворствуйте пороку и преступленію, искореняйте соблазны, судите въ свѣтъ истинной вѣры дѣла чловѣчскія, да не будетъ передъ вами лукавое добрымъ и добре лукавымъ.

Работайте не чловѣку, но *Господеву со страхомъ* (Колос. III, 23), и да будетъ для васъ присяга, нынѣ всѣмъ народомъ данная словомъ и дѣломъ правды на всю жизнь, священнымъ обѣтомъ, произнесеннымъ въ часъ страшнаго на насъ посѣщенія Господня, до крови стоять въ вѣрности Богоизбранному Царю нашему, правдѣ и закону и души свои положить за вѣру нашу и отечество.

И вы, народъ христіанскій, поселяне, призванные въ свободу милосердіемъ Благодѣтеля нашего въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича! Да будетъ благословенна среди васъ память Его изъ рода въ родъ отнынѣ и до вѣка! Соблюдайте завітъ Его, храните себе яко въ свободѣ чадѣ Божіихъ отъ вражескихъ лукавыхъ навѣтовъ и отъ всякаго развращенія. Храните отеческую вѣру православную и добрые нравы въ себѣ и въ дѣтяхъ вашихъ, возлюбите трудъ и воздержаніе, повинуйтесь по закону предержащимъ властямъ не токмо за страхъ, но и за совѣсть. Возлюбленные о Господѣ чада святой церкви Христовой, ко всѣмъ вамъ пастырское наше слово; ко всѣмъ зываемъ и всѣхъ молимъ: покайтесь! *Се, и сѣкира при корени древа лежитъ: всяко древо, еже не творитъ плода добра, постыжаемо и во огнь вметъаемо бываетъ* (Лук. III, 9). Сотворимъ убо плодъ достоинъ покаянія. Какъ поступили люди ниневитскіе въ день страшнаго гнѣва Божія, поступимъ и мы: кійждо да возвратится отъ пути своего лукаваго, да смиритъ себя молитвою и постомъ — и Господь, до нынѣ хранившій среди невгодъ и бѣдствій отечество наше, молитвами Пречистыя Своея Матере и всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ да сохранитъ въ мирѣ державу Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича и насъ проститъ и помилуетъ, яко благъ и человеколюбецъ. Аминь.

Подлинное подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филофей Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Макарій Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Александръ Архіепископъ Литовскій.

Палладій Епископъ Рязанскій.

Протопресвитеръ В. Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

ОТНОШЕНИЕ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

г. 10 апреля.

Преподосвященнѣйшій Владыко Милостивый Государь и Архипастырь!

Председатель Главнаго попечительства для пособія сиротамъ, вопновъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора въ недѣлю о слѣдующемъ пожертвованіи въ пользу учреждаемаго особаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ всѣхъ сословій.

Святѣйшій Синодъ, признавъ ходатайство это заслуживающимъ уваженія, опредѣленіемъ, отъ 26 марта (5 апреля) разрѣшилъ производство означеннаго сбора съ текущаго года и для объявленія о семъ по духовному ведомству, и иконописно, постановилъ напечатать упомянутое опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Въ слѣдующихъ, дабы оудвенномъ внутренней Високому Преосвященству епархіи могло въо времени (до наступленія недѣли) о слѣдующемъ получить извѣщеніе о такомъ Синодальномъ опредѣленіи, долгомъ поставляю препроводить копію съ оваго и покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать требующіяся симъ опредѣленіемъ распоряженія.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преподосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высочайшаго Преподосвященства слѣдующая:

«Отношеніе г. оберъ-прокурора вмѣстѣ съ указомъ Св. Синода напечатать въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ, съ приглашеніемъ отъ моего имени монастырей и духовенства тульской епархіи сочувственно отнестись къ сбору пожертвованій въ пользу учреждаемаго особаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ всѣхъ сословій».

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 26 марта—5 апрѣля.—О повсемѣстномъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15-го марта 1881 года, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, съ которымъ по опредѣленію Св. Синода слѣдовало сношеніе, увѣдомляетъ, что производство повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагается начать съ текущаго 1881 года, а самый сборъ будетъ производиться въ теченіи всей недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), т. е. въ настоящемъ году съ 17 по 23 мая включительно. Руководство же и главныя распоряженія по названному сбору приняли на себя управляющіе акцизными сборами, при содѣйствіи и участіи городскихъ головъ; пожертвованія будутъ собираемы въ кружки, запертыя и опечатанныя печатями городскихъ головъ, управляющихъ акцизными сборами или другихъ должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, а имена лицъ, которыя примутъ на себя обязанности сборщиковъ, будутъ заблаговременно сообщены настоятелямъ церквей и монастырей или же церковнымъ старостамъ. Справка: въ январѣ 1881 года г. синодальный оберъ-прокуроръ предложилъ Св. Синоду, что предсѣдатель главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ статсъ секретарь Гротъ сообщилъ слѣдующее: главное попечительство, по указанію своей Августѣйшей Покровительницы, въ Божѣ почившей Государыни Императрицы, приняло на себя заботу объ облегченіи участи нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время послѣдней русско-турецкой войны.

По собраннымъ свѣдѣнiямъ оказалось, что число этихъ жертвъ войны весьма значительно, а крайне безотрадное ихъ положенiе вызываетъ полное къ нимъ вниманiе и сочувствiе: лишившись на службѣ отечеству самаго драгоценнаго дара Божiя - зрѣнiя и потерявъ возможность собственными трудами добывать себѣ средства существованiя, слѣпцы войны, по возвращенiи на родину, становятся тяжелымъ бременемъ для своихъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно недостаточныхъ, семействъ, такъ какъ они требуютъ не только содержанiя, но и постоянного за собою ухода. Состоянiе ихъ ухудшается еще вынужденною слѣпотою бездѣятельностию, особенно тяжелою для людей молодыхъ, полныхъ физическихъ силъ и съ дѣтства привыкшихъ къ усиленному труду. Изыскивая способы для возможнаго улучшенiя участи этихъ страдальцевъ, главное попечительство прежде всего остановилось на мысли, что богадѣлennyй способъ призрѣнiя, осуждающiй ихъ на постоянное бездѣйствiе и отчужденiе отъ семьи и родины, не можетъ послужить къ ихъ устройству, а потому, руководствуясь примѣрами иностранныхъ государствъ, и въ особенности Саксонiи и Англии, гдѣ дѣло помощи слѣпымъ поставлено на вполне разумныхъ основанiяхъ, попечительство рѣшилось произвести первый въ Россii опытъ обученiя слѣпцовъ доступнымъ для нихъ мастерствамъ, съ тѣмъ, чтобы предоставить имъ возможность въ будущемъ работать и имѣть отъ трудовъ своихъ хотя нѣкоторый заработокъ, и съ этою цѣлью учредило въ С.-Петербургѣ убѣжище, первоначально въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ на 8 человекъ, гдѣ призрѣваемые, потерявшiе зрѣнiе ниже чины, обучаются корзинному ремеслу, наиболее легко усваиваемому слѣпыми. Успѣхъ превзошелъ ожиданiя попечительства: слѣпцы довольно скоро ознакомились съ искусствомъ плетенiя разнаго рода корзинъ изъ ивовыхъ прутьевъ, соломен-

ныхъ матовъ и камышевыхъ переплетовъ для мебели, приобрѣли энергію, бодрость духа и надежду на лучшее будущее; въ настоящее время произведенія ихъ уже продаются, причемъ часть заработка поступаетъ въ ихъ пользу, а одинъ изъ нихъ, наибольше успѣвшій въ мастерствѣ, возвращенъ на родину, гдѣ, при помощи главнаго попечительства, устроена для него мастерская и организованъ правильный сбытъ его работъ. Въ виду такихъ оградныхъ результатовъ, главное попечительство увеличило число призрѣваемыхъ въ с.-петербургскомъ убѣжищѣ до 14 человекъ и приняло на себя инициативу въ устройствѣ подобнаго же учрежденія въ Кіевѣ, гдѣ въ 1880 году открыто убѣжище для слѣпыхъ на 10 человекъ. Независимо отъ сего главное попечительство командировало дважды, въ 1879 и 1880 годахъ, опытнаго окулиста, доктора медицины Скребицкаго, въ разныя губерніи Россіи для осмотра ослѣпшихъ воиновъ и для подавія возможной медицинской или оперативной помощи тѣмъ изъ нихъ, кто еще полагалъ надежду на выздоровленіе или хотя-бы неполное возвращеніе зрѣнія. Докторъ Скребицкій въ оба раза осмотрѣлъ 444 человекъ слѣпцовъ, произвелъ 118 глазныхъ операций, многимъ больнымъ предписалъ терапевтическое леченіе и назначилъ очки, высланные имъ затѣмъ отъ главнаго попечительства. Такъ какъ подобныя періодическія командировки, при всей приносимой ими пользѣ, требуютъ значительныхъ затратъ, и сверхъ того большинство глазныхъ больныхъ уступаетъ лишь продолжительному леченію въ особо для того приспособленныхъ помѣщеніяхъ, то поэтому главное попечительство, при содѣйствіи мѣстнаго военнаго начальства, организовало осмотры слѣпцовъ чрезъ посредство военно-окружныхъ окулистовъ, причемъ нуждающіеся въ долговременномъ леченіи помѣщаются въ военныхъ госпиталяхъ, а всѣ расходы по сбору слѣпцовъ, какъ было и при

повздохъ доктора Скребицкаго, производится визъ средствъ Главнаго Попечительства. Мѣра эта дала возможность нѣсколькимъ десяткамъ слѣпыхъ вновь видѣть свѣтъ и различать крупнѣе предметы, а слѣдовательно, по крайней мѣрѣ, обходиться безъ посторонняго за ними надзора, нѣкоторымъ же слѣпцамъ зрѣніе возвращено окончательно. Равнымъ образомъ Главное Попечительство позаботилось помочь потерявшимъ зрѣніе воинамъ въ полученіи всѣхъ тѣхъ видовъ вспоможенія отъ казны, на которое имъ предоставлено право по закону, и въ возмощіи увеличеніи этихъ пособій, необходимыхъ въ виду безпомощнаго ихъ положенія. Наконецъ изъ суммъ Попечительства выдано 475 наиболѣе нуждавшимся слѣпцамъ въ единовременное пособіе 8908 р. Въ указавшія мѣропріятія принесли извѣстные блестящіе результаты; но отъ тѣхъ менѣе большинство слѣпшихъ во время минувшей войны солдатъ, къ сожалѣнію, на кѣ извѣстномъ Попечительству, находится еще и до настоящаго времени въ крайне-бѣдственномъ состояніи. Двухлѣтній опытъ дѣятельности Главнаго Попечительства въ указанномъ направленіи показали, что для достиженія преслѣдуемой цѣли и устройства судьбы во всѣхъ потерявшихъ на войнѣ зрѣніе солдатъ, необходимо привлечь къ сему дѣлу возможно большее число лицъ, сочувствующихъ стремленіямъ Попечительства и имѣющихъ возможность войти со слѣпцами въ непосредственныя отношенія, ближе узнать ихъ нужды, положеніе и потребности. Съ другой стороны, подобное попечительство не могло не признать, что сильныя дружныя связи, число которыхъ, по приближительному исчисленію, доходитъ въ Россіи до 100000 человекъ, и о которыхъ до настоящаго времени рѣшительно никто не заботится, также имѣютъ положительное право на призрѣніе и участіе. Въ этихъ видахъ Главное Попечительство возбудило ходатайство объ

образованіи особаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ вообще и о присвоеніи этому учрежденію, въ память материнской заботливости о слѣпыхъ усопшей Государыни Императрицы, наименованія «Маріинскаго». Проектируемое попечительство будетъ состоять изъ неограниченнаго числа членовъ и приметъ на себя устройство разумной помощи для всѣхъ слѣпцовъ, безъ различія сословій, пола и возраста. Въ это новое учрежденіе главное попечительство предполагаетъ передать какъ всѣ суммы, пожертвованныя въ пользу ослѣдшихъ нижнихъ чиновъ, такъ и тѣ находящіяся въ его распоряженіи суммы, которыя не будутъ израсходованы до его закрытія. Но при обширности предстоящей попечительству о слѣпыхъ задачи и при постоянномъ, непрерывно развивающемся характерѣ его дѣйствій, средства, которыя будутъ доставлены ему главнымъ попечительствомъ, могутъ составить лишь основной фондъ для начала его дѣятельности и окажутся совершенно недостаточными для дальнѣйшаго ея надравленія и развитія. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ надѣяться, что благотворительная и истинно христіанская цѣль попечительства о слѣпыхъ вызоветъ сочувствіе и вниманіе къ нему со стороны общества, могущаго путемъ пожертвованій въ пользу попечительства содѣйствовать приученію слѣпцовъ къ честному труду и расширенію ихъ міровоззрѣнія обученіемъ грамотѣ. Необходимо лишь организовать дѣло благотворенія и привлечь къ участию въ немъ народъ, охотно жертвующій свои трудовыя копѣйки, когда ему ясна благая цѣль пожертвованія. Православная церковь искони стояла впереди общества въ дѣлѣ благотворительности и призрѣнія убогихъ, слабыхъ и угнетенныхъ; ей-же и ея представителямъ — духовенству слѣдуетъ оказать содѣйствіе въ организациі сбора пожертвованій для помощи слѣпцамъ. Для напоминанія христіанамъ о лежащей на нихъ нравствен-

ной обязанности не оставлять безъ призрѣнія и заботы лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ, церковью установлено чествованіе, въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, совершеннаго Спасителемъ чуда исцѣленія слѣпорожденнаго. Разъясненіе съ церковной каѳедры смысла читаемаго въ названную недѣлю евангельскаго разсказа объ этомъ чудѣ, ознакомленіе при этомъ народа съ значеніемъ и цѣлью дѣятельности учреждаемаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, указаніе необходимости въ семъ дѣлѣ мірской помощи — несомнѣнно вызовутъ въ средѣ слушателей состраданіе къ слѣпцамъ и желаніе помочь имъ, а произведенный послѣ такого слова въ храмахъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ можетъ дать попечительству, хотя отчасти, необходимыя для него средства. Въ виду вышеизложеннаго статсъ-секретарь Гротъ просилъ г. оберъ-прокурора Св. Синода о содѣйствіи къ исходатайствованію разрѣшенія на повсемѣстный въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ, въ недѣлю о слѣдомъ, пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ и къ порученію священно-служителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, послѣ чего уже производить и самый сборъ пожертвованій; о послѣдующемъ же увѣдомить. Къ сему присоветовано, что въ случаѣ полученія означеннаго разрѣшенія, попечительство озаботится назначеніемъ своихъ уполномоченныхъ для сбора и пересылки пожертвованій, снабженія ихъ кружками и принятіемъ другихъ, необходимыхъ по сему предмету распоряженій. По опредѣленію Св. Синода отъ 28-го января — 28-го февраля 1871 года предоставлено было г. синодальному оберъ-прокурору увѣдомить статсъ-секретаря Грота, что со стороны Св. Синода не встрѣчается препятствій къ установленію въ недѣлю о слѣдомъ повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу учреж-

даемаго особаго попечительства для призрѣнія слѣ-
повъ, съ порученіемъ священно-служителямъ произ-
носить въ эту недѣлю соответствующее слово, и что
относительно сего будутъ сдѣланы надлежащія, по
духовному вѣдомству распоряженія по полученіи отъ
статсъ-секретаря Грета увѣдомленія о томъ, съ ка-
кого времени онъ предполагаетъ начать упомянутый
сборъ. Приказали: Согласно изъясненному ходатай-
ству предсѣдателя главнаго попечительства для по-
собія семействамъ воиновъ, Св. Синодъ опредѣляетъ:
разрѣшить съ текушаго 1881 года производить въ
продолженіи всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ город-
скихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертво-
ваній въ пользу попечительства для призрѣнія слѣ-
пыхъ тѣмъ порядкомъ, какой указанъ предсѣдате-
лемъ главнаго попечительства для пособія семей-
ствамъ воиновъ, и безъ всякой ответственности за
сохраненіе собираемыхъ пожертвованій со стороны
прічтовъ церквей и монастырскаго начальства, пред-
ложивъ при семъ священно-служителямъ городскихъ
и монастырскихъ церквей произносить въ недѣлю о
слѣпомъ соответствующее означенному сбору по-
жертвованій слово. О чемъ и дать знать, для ист-
полненія, по духовному вѣдомству чрезъ надсудач-
ное настоящее опредѣленія и прописанной справки
въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Доправка

Въ 3 мѣ №-рѣ Тульс. Епар. Вѣд. 1881 года на стр. 62
4-ю статью следовало напечатать такъ: «По резолюціи
Его Высокопреосвященства, на 2-е праздное штат. сваш-
мѣсто въ соединенномъ Покровско-Сонинскомъ приходѣ
Одоев. у. — опредѣленъ помощникомъ пастыря діаконъ
г. Одоева Преображенской ц. Меодій Никольскій».

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Апрѣля № 8. 1881 года

С Л О В О

въ вел. четвертокъ -- въ день 40-дневнаго поминования въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра II-го.

Нынѣ судъ есть міру сему (Іоан. 12, 31).

Такъ Божественный Крестолопецъ Господь нашъ І. Христосъ предъ своими вольными и смертными страданіями за грѣхи міра, въ обличеніе невѣрія и мрачной неблагодарности Своихъ распинателей, воззвалъ всенародно: *нынѣ судъ есть міру сему*.

Сорокъ дней уже миновало, какъ и царственный нашъ Страдалецъ, Благочестивѣйшій Государь Александръ Николаевичъ увѣнчанъ былъ вѣнцомъ мученическимъ, принявъ смерть отъ рукъ предателей. Его чистая душа, желавшая объять своею любовію всѣхъ, безъ различія происхожденія, званія и состоянія, та благостная душа, благія предначертанія которой ознаменовали его царствованіе, та свѣтлая душа, умственный взоръ которой и при жизни и въ часъ предсмертныхъ мученій былъ устремленъ горь -- къ небу, уже не витаетъ теперь съ нами, и не утѣшаетъ своимъ сочувствіемъ и соболзнованіемъ страждущее человѣчество!

40-дневное поминованіе, по ученію нашей православной церкви, имѣетъ то значеніе, что души умершихъ въ этотъ день приносятся св. ангелами къ престолу Царя небеснаго, и на этомъ, такъ именуемомъ, частномъ судѣ получаютъ предвѣдніе того состоянія, какое ожидаетъ

ихъ послѣ общаго послѣдняго суда (Прав. Испов. в. 61). О Судіе праведнѣйшій, сопричти отшедшаго отъ насъ Государя, Отца нашего, „его же избралъ и пріялъ еси“, къ лику блаженныхъ царей и вѣпзей, печальниковъ и страстотерпцевъ земли русской! И въ какой день мы творимъ это поминовеніе? Во всемірный день установленія и совершенія Господомъ нашимъ на землѣ тайной вечери: о, помолимся, братіе, и воздохнемъ изъ глубины, отягченной скорбію, души, да сподобитъ челоуѣколюбець Христось душу преставльшагося Государя нашего вѣчнаго наслажденія божественной трапезы въ невсчернемъ дни царствія своего!...

Но, и каждаго изъ насъ, современниковъ настоящихъ страшныхъ событій, во время, предуставленное отъ Бога, постигнетъ часъ смертный, „потомъ же“, говоритъ слово Божіе, будетъ „судъ“. И на этомъ судѣ не потребуеть-ли Правосудный и отъ насъ отвѣта въ невинно-проливой царской крови? Взывалъ нѣкогда пророкъ отъ лица Господа Саваоа къ народу пророкоубійственному и богоубійственному: „слыши небо и внуши земле, яко Господь возглагола: сыны родихъ и возвысихъ, тѣже отвергошася мене... увы языкъ грѣшный, людіе исполнены грѣховъ, остависте Господа, и разгнѣвасте Святаго Израилева... И прїидите и истязимся (Ис. I, 2. 4. 18)“. И мы, братіе, „предстоя нынѣ, яко на страшнемъ и нелицепріятномъ судищи Христовѣ“, прїидемъ и истязимся“, не согрѣшили ли мы чѣмъ предъ Богомъ и почившимъ Его Помазанникомъ? Спрашиваемъ... и отвѣтное слово замираетъ въ устахъ нашихъ... Однако сказать его вужно: иначе кровь Помазанника Божія, паче Авелевой, вопіять будетъ къ Богу объ отмщеніи...

Безпримѣрно-тернистымъ путемъ шель Нашъ вѣнецносный Страдалецъ, ведя свой народъ къ свѣту правды, добра и благоденствія. Крестъ тяжелый, подавляющій несъ Онъ, поддерживаемый Богомъ однимъ. Съ самаго вступленія на престоль открылся для него этотъ тернистый путь, даль почувствовать свою тяжесть этотъ крестъ. Но чѣмъ долѣе царственной жизни, тѣмъ болѣе и болѣе нарастало этихъ терній, тѣмъ тяжелѣе и тяжелѣе ложился на рамена крестъ. Онъ, проливавшій слезы при видѣ стра-

даній другихъ, быть предметомъ самыхъ ожесточенныхъ и настойчивыхъ посягательствъ на Его жизнь со стороны людей мрака и крамолы. Наконецъ злоба дошла уже до такого неестественно-изступленнаго состоянія, что не давала Ему покоя и безопасности въ собственномъ Его жилищѣ. И гдѣ же все это совершалось?.. Въ Россіи-царелюбивою и святой! Въ ней, этой искони-царелюбивою и святой Руси, задумывались и приводились въ исполненіе эти чудовищныя, адскія покушенія на жизнь Благоствѣйшаго изъ царей, покушенія, по недовѣдомымъ для насъ судьбамъ промысла Божія, достигшія своей преступной цѣли.

Бываютъ минуты въ жизни народовъ, когда наступаетъ для нихъ неотложная нужда внимательно осмотрѣться и заглянуть, такъ сказать, въ собственную душу, безъ всякаго пристрастія предстать предъ судъ своей совѣсти, и чистосердечно покаяться въ своихъ гражданскихъ прегрѣшеніяхъ. Такой часъ въ настоящую тяжкую годину насталъ для Россіи. Самъ Богъ, между другими прещеніями — моромъ и голодомъ, совершивъ надъ нею судъ свой отъятемъ кротчайшаго Царя, какъ нѣкогда у Іудеевъ — благочестиваго Іосія, тѣмъ самымъ зоветъ насъ къ покаянію. Горе намъ, если мы и теперь будемъ продолжать жить, какъ жили люди во дни Ноевы, и не познаемъ въ совершающихся ужасныхъ событіяхъ времени посѣщенія гнѣва Божія! „О, лютъ мнѣ, душе! яко погибѣ благочестивый отъ земли и исправляющаго въ челоуѣцѣхъ нѣсть. О, лютъ, лютъ! Яко отмщенія твоя приспѣша“. (Мих. 7, 2). Пусть каждый изъ насъ этимъ пророческимъ гласомъ пробудитъ въ себѣ сияющую совѣсть и обратится къ самоиспытанію и самоосужденію.

Согрѣшили мы предъ Богомъ и почившимъ Помазанникомъ Его, согрѣшили неправильнымъ воспитаніемъ нашихъ дѣтей, болѣзненно и не по мѣрѣ возраста развивая ихъ умъ, но невнимательно относясь къ „единому на потребу“ — доброму направленію ихъ воли и сохраненію ихъ сердца въ чистотѣ и непорочности. Мы часто гордимся ихъ сужденіями о предметахъ, недоступныхъ ихъ дѣтскому пониманію, и не стыдимся ихъ скуднаго знанія, а иногда и совершеннаго невѣдѣнія первоначальныхъ правилъ христіанскаго вѣроученія. Какъ въ наши дни стали рѣдки

тѣ патриархальныя семейства, въ которыхъ соблюдались бы благочестивые обряды, заповѣданные церковью, приучали бы дѣтей съ самаго ранняго возраста къ молитвѣ и воспитывали бы ихъ въ страхъ Божию, почительности и благоповорливости старшимъ! И вотъ гдѣ начало болѣзнейъ вѣка сего!

Въ Божѣ-почившій Монархъ нашъ, какъ мудрый и благопопечительный отецъ, желая постепенно приготовить насъ къ благоразумному пользованію гражданской свободой, послѣдовательно даровалъ намъ лучшія въ мірѣ свободно-общественныя учрежденія: такъ ли мы пользовались и пользуемся ими, какъ предназначалъ Онъ, мудрый законодатель? И живетъ ли въ насъ тотъ духъ гражданского мужества, который Онъ хотѣлъ вдохнуть въ насъ, духъ, невольно влекущій гражданина къ пожертвованію всѣмъ — здоровьемъ, имѣніемъ, самою жизнью, когда онъ бываетъ призванъ радѣть о благѣ общественномъ?.. Вотъ, сограждане и соотечественники, вопросы нашей общественной исповѣди, отвѣчая на которые, мы не можемъ не колеблясь сказать; нѣтъ, не согрѣшили мы предъ Богомъ и Его Помазанникомъ!

Но, самоиспытаніе и самоосужденіе еще не составляютъ всего подвига покаянія, для полноты котораго требуется отъ насъ исправленіе жизни. Пусть каждый истинный сынъ отечества дастъ теперь обѣтъ насаждать и возвращать, какъ въ себѣ самомъ, такъ и въ другихъ, одніи добрыя сѣмена христіанскаго вѣроученія — и христіанской нравственности, и искоренять, если въ комъ есть, злыя плевелы невѣрія и беззаконія. Только этимъ подвигомъ мы достойно почтимъ священную память приснопамятнаго Государя нашего Александра II-го, изрекашаго при возшествіи на престолъ эти слова: „и сіе есть первое, живѣйшее желаніе наше: свѣтъ спасительной вѣры, озаряя умы, укрѣпляя сердца, да сохраняетъ и улучшаетъ болѣе и болѣе общественную нравственность — сей вѣрѣйшій залогъ порядка и счастья“. (Маниф.). Аминь.

Прот. А. Никольскій.

ПАШКОВЦЫ И ИХЪ БОГОСЛОВСКІЯ ТЕН- ДЕНЦІИ(*)

Уяснивъ общій характеръ ученія Пашкова, мы намѣ-
рены въ краткомъ очеркѣ критически коснуться основъ
и вытекающихъ изъ нихъ частныхъ пунктовъ новаго уче-
нія. Дѣлаемъ это въ тѣхъ видахъ, что недостаточно ука-
зать только путь, по которому идетъ противникъ, но нуж-
но имѣть въ рукахъ и на лицо средства заградить ему
дорогу и остановить его шествіе. Но прежде чѣмъ при-
слушать къ критическимъ замѣчаніямъ на ученіе Пашкова,
считаемъ нужнымъ сдѣлать слѣдующую оговорку. Ученіе
Пашкова, какъ и всякое протестантское ученіе, опи-
рается исключительно на священное писаніе, односторонне
и извращенно понимаемое. Другаго источника вѣроученія —
св. преданія знать оно не хочетъ(**), опредѣленія собо-
ровъ и отъ церкви, какъ руководительныя начала въ по-
ниманіи вѣры, для него не авторитетны. Въ борьбѣ съ
такимъ ученіемъ, само собою понятно, и полемика должна
стоять на той почвѣ, къ которой старается привить себя
новое ученіе; только тѣ доказательства и возраженія бу-
дутъ убѣдительно для г. Пашкова, которыя будутъ чер-
паться изъ того же источника, изъ котораго, мнителю,
черпаетъ онъ свое ученіе. По видимому, полемика съ по-
добными ученіями имѣетъ большое неудобство: кругъ сво-
ихъ доказательствъ и возраженій она должна ограничи-
вать однимъ источникомъ — св. писаніемъ, оставляя въ
сторонѣ св. преданіе и многія вспомогательныя средства.
Но неудобство это на самомъ дѣлѣ только кажущееся.
Священное писаніе отличается такою полнотою содержа-
нія, что въ немъ найдутся главнѣйшія основанія, чтобы
оправдать весь строй христіанства съ его внѣшней и вну-
тренней стороны; говоря другими словами, найдутся до-
казательства необходимости и важности для спасенія всѣхъ
тѣхъ средствъ и элементовъ, совокупность которыхъ со-
ставляетъ церковь, какъ хранительницу спасенія и благо-

(*) Окончаніе. — См. № 6

(**) Вотъ взглядъ самаго Пашкова на преданіе: Преданіе у всѣхъ раз-
лично, потому я его не признаю. А слово Божіе у всѣхъ одинаково, по-
тому я его и принимаю (Цит. изъ Ц. Общ. В. въ Т. Е. В. № 9. 1880 г.
стр. 285).

датныхъ дарованій. Тоже самое св. писаніе, на которомъ пашковцы основываютъ свою доктрину, съ очевидностію покажетъ всю односторонность и ошибочность ихъ ученія и вмѣстѣ съ тѣмъ укажетъ необходимость на ряду съ вѣрою многихъ и иныхъ средствъ спасенія, которымъ не придають никакой цѣны пашковцы.

Ученіе пашковцевъ не первое выступаетъ съ притязаніемъ на болѣе правильное пониманіе евангельскаго ученія и дѣла спасенія. Множество русскихъ сектъ въ своихъ ученіяхъ опирается на тотъ же авторитетъ, множество сектантскихъ обществъ запада приурочиваютъ свои сумазбродныя теоріи о спасеніи къ тому же источнику. Причина того, что на одномъ и томъ же фундаментѣ новозавѣтныхъ писаній строятся различныя теоріи спасенія, совершенно проста. Евангельскія повѣствованія и апостольскія писанія были вызваны историческими обстоятельствами и чаще всего ложными ученіями, ставившими дѣло спасенія такъ же, какъ ученіе пашковцевъ, подъ какойнибудь односторонній принципъ, понимавшими его узко; вслѣдствіе этого въ новозавѣтныхъ писаніяхъ въ противовѣсъ указывались и другія средства спасенія. Всѣ средства существенно необходимыя для спасенія указаны въ словѣ Божіемъ, но указаны они и значеніе ихъ раскрыто въ разныхъ мѣстахъ писанія, смотря по возникавшимъ нуждамъ и потребностямъ того времени. Говоря это, мы далеки отъ той мысли, что христіанское ученіе слагалось постепенно и его развитіе въ данную форму условливалось случайными историческими обстоятельствами какъ думаетъ цѣлая богословская школа на западѣ. Апостолы выступили съ готовымъ, законченнымъ ученіемъ о спасеніи, принявъ его въ такомъ видѣ отъ своего небеснаго Учителя. Съ принятіемъ Св. Духа мысленный кругозоръ апостоловъ проявился: многое, на что они смотрѣли въ дѣлѣ Спасителя сквозь призму своихъ національныхъ преданій и предразсудковъ, получило иное, вполне согласное съ Христовой истиной, значеніе. Эту полную систему христіанскаго богопознанія и спасенія они сообщили міру, но сообщили на первыхъ порахъ только устно; появленіе же лжеученій побудило апостоловъ запечатлѣть въ письменномъ словѣ преподаваемое ими ученіе, а ложныя,

или одностороннія средства спасенія, указывавшіяся лжеучителями, вынуждали апостоловъ въ противовѣсъ имъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливаться въ одномъ случаѣ на выясненіи однихъ, въ другомъ другихъ средствъ къ спасенію, смотря по надобности. Поэтому, чтобы не сдаться въ односторонность въ ученіи о спасеніи, необходимо всѣ эти средства, указанные въ разныхъ мѣстахъ новозавѣтныхъ писаній, свести въ одинъ цѣлостный образъ. А въ этомъ-то и состоитъ вся трудность для людей, необладающихъ основательнымъ знаніемъ ученія вѣры. Обративъ исключительное вниманіе на одно изъ средствъ спасенія и упустивъ изъ виду многое другое, они на немъ одномъ строятъ цѣлую доктрину о спасеніи, ошибочно видя въ ней выраженіе евангельскаго ученія о томъ же предметѣ. Къ категоріи такихъ людей съ своимъ ученіемъ относится и г. Пашковъ.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній перейдемъ къ разбору того, на сколько ученіе г. Пашкова согласно съ тѣмъ источникомъ, на которомъ онъ старается обосновать его.

Основные пункты ученія Пашкова, какъ мы видѣли, сводятся къ тому, что родъ человѣческой искупленъ смертію Спасителя, что вѣра во Христа есть единственное средство усвоенія искупительныхъ заслугъ Спасителя и спасенія, что спасеніе, разъ совершенное для человѣка и разъ дарованное ему туне, никогда не отнимается отъ него, потому что дары Божіи непреложны и Господь вѣренъ въ своихъ обѣтованіяхъ. На послѣдній пунктъ этого ученія сдѣлано нами замѣчаніе выше; обходя его здѣсь, мы остановимъ вниманіе на первыхъ двухъ.

Ученіе объ искупленіи рода человѣческаго смертію Спасителя составляетъ основной пунктъ христіанской религіи, и безъ вѣры въ этотъ догматъ невозможно спасеніе. Но въ доктринѣ Пашкова догматъ этотъ имѣетъ, по всей видимости, одностороннюю постановку; и изъ отмѣтокъ Пашкова въ новомъ завѣтѣ, и изъ приведенныхъ нами выше пунктовъ ученія видно, что все дѣло искупленія человѣка и его спасенія исключительно приурочивается Пашковымъ къ одному лицу, Богочеловѣка. Богъ Отецъ и Духъ Св. какъ будто вовсе не имѣютъ никакого отношенія къ акту искупленія и спасенія человѣка. Въ

этомъ случаѣ пашковцы совершенно напоминаютъ собою одну протестантскую секту герингтеровъ. Но объяснить такимъ образомъ актъ спасенія чловѣка совершенно не согласно и съ понятіемъ о Богѣ, и съ ученіемъ слова Божія. Дѣло спасенія чловѣка есть совмѣстное дѣло всѣхъ лицъ Св. Троицы. Не намъ опредѣлять мѣру участія того или другаго лица Св. Троицы въ дѣлѣ спасенія чловѣка, но что каждое изъ лицъ Божества имѣло отношеніе къ этому дѣлу, это требуется и понятіемъ о Богѣ, какъ тричномъ въ лицахъ, но единомъ въ своемъ существѣ, и прямымъ ученіемъ слова Божія. Съ самаго момента служенія Спасителя роду чловѣческому открывається это взаимодѣйствіе божества въ дѣлѣ спасенія чловѣка. Открытое служеніе роду чловѣческому Спасителя начинается Его крещеніемъ: здѣсь Богъ Отецъ являється почивающимъ на Сынѣ Своимъ благоволеніемъ, Духъ Св. — Своимъ общеніемъ. Изъ этого откровенія Божества въ первичномъ актѣ, съ котораго начало совершается спасеніе чловѣка, видно, что въ дѣлѣ спасенія принимаютъ участіе всѣ лица Св. Троицы, что спасеніе совершалось Иисусомъ Христомъ со всегда присущимъ Ему благоволеніемъ Отца и дѣйствіемъ Св. Духа. Сынъ ничего не творилъ безъ Отца и Духа; воплотившись, Онъ не оставилъ вѣдра Отца. Слова Спасителя: *Азъ въ Отца и Отецъ во Мнѣ и Азъ въ васъ* (Іоан. XIV, 20), *Никто же можетъ прийти ко Мнѣ, аще не Отецъ пославый мя привлечетъ ево* (Іоан. VI, 44); *Мое ученіе нѣсть Мое, но пославшаго Мя* (Іоан. VII, 16); *Азъ отъ себя не славолю: но пославый мя Отецъ, той мнѣ заповѣдь даде, что реку и что възглаголю* (Іоан. XII, 49); *Отецъ во Мнѣ пребывающъ, той творитъ дѣла* (Іоан. XIV, 10), всѣ эти выраженія ясно указываютъ на участіе перваго лица въ актѣ спасенія чловѣка. (См. Римл. VIII, 3. 32; Гал. IV, 4. Тит. III, 4—6). Не мало ясныхъ указаній есть въ словѣ Божіемъ на участіе въ дѣлѣ спасенія чловѣка и Св. Духа. Обицая апостоламъ послать Духа Св., Спаситель сказалъ: *Уне есть, да Азъ иду: аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не придетъ къ вамъ* (Іоан. XVI, 7). Смыслъ словъ Спасителя очень простъ: дѣло спасенія, говоритъ Онъ, останется незаконченнымъ, если не придетъ Утѣшитель — Св. Духъ (см. Мат. III, 16. Лук. 1,

35. IV, 18—19. Матѣ. XII, 28. Евр. IX, 14). Такой взглядъ на дѣло спасенія, какъ дѣло совмѣстное всѣхъ лицъ Св. Троицы, проводится чрезъ весь кругъ новозавѣтныхъ писаній. На это указываетъ ап. Петръ, когда говорить: *по прозрѣнью Бога Отца, во святыни Духа, въ послушаніе и кропленіе крове Іисуса—Христовы, благодать вамъ* (1 Петр. 1, 2), и ап. Павелъ, когда говорить: *благодать Господа нашего Іисуса Христа и любви Бога и Отца и общеніе Св. Духа со всеми вами* (2 Кор. XIII, 13). Пашковцы же, постоянно указывая на дѣло спасенія чловѣка, какъ исключительно личное дѣло Спасителя, впадаютъ въ односторонность, непримиримую съ словомъ Божиимъ: они не хотятъ знать объ участіи другихъ лицъ Св. Троицы въ спасеніи чловѣка, оставляютъ совершенно въ тѣни дѣятельность ихъ въ этомъ дѣлѣ. Практическій вредъ такой догматической односторонности можетъ выражаться въ томъ, что чувству благодарности чловѣка за собственное спасеніе можетъ даваться одностороннее направленіе: оно будетъ направлено только къ личности Спасителя, обходя и забывая другія лица Св. Троицы.

Еще больше односторонности заключается въ ученіи Пашкова о спасеніи одною вѣрою безъ всякихъ вѣншихъ средствъ. Такое ученіе совершенно не согласно съ словомъ Божиимъ. Въ параллель съ живою вѣрою, но ученію слова Божія, должны идти добрыя дѣла: они также необходимы для спасенія, какъ и вѣра. Ученіе пашковцевъ, отрицая спасительное дѣйствіе всего другаго, кромѣ вѣры, по видимому, не устраняетъ обнаруженія добрыхъ дѣлъ, но предполагаетъ ихъ, какъ плодъ живой вѣры. Съ такою вѣрою добрыя дѣла ставятся пашковцами въ такой тѣсный союзъ, что вытекаютъ изъ нея, какъ необходимое послѣдствіе. Приведенный нами выше 13-й пунктъ ученія Пашкова гласитъ, что принявшій въ себя Христа *непремѣнно* творитъ добрыя дѣла, которыя не спасаютъ чловѣка, а суть плоды вѣры: *изъ нея они вытекаютъ сами собою*. Съ отрицаніемъ пашковцами спасительнаго значенія добрыхъ дѣлъ можно бы еще помириться, если бы дѣйствительно добрыя дѣла стояли въ такой тѣсной связи съ вѣрою, чтобы *непремѣнно* порождались ею. Тогда заблужденіе ихъ имѣло бы чисто теоретическій характеръ: оно

относилось бы больше къ области догматическихъ тонкостей, ничего не измѣняя въ практической жизни христіанина. Но дѣло въ томъ, что такой необходимой связи между вѣрою и дѣлами нѣтъ и не можетъ быть по самой сущности дѣла. Вѣра есть дѣло чувства, подкрѣпляемаго гдѣ возможно и когда возможно разсудочными соображеніями: *сердцемъ*, говоритъ писаніе, *вѣруеться въ правду* (Рим. X, 10); добрыя дѣла есть проявленіе свободной воли. Какъ продуктъ свободной воли, добрыя дѣла могутъ быть и не быть. Вѣра, чувства и убѣжденія извѣстнаго рода могутъ оставаться сами по себѣ безъ должнаго вліянія на дѣятельность воли. Вѣрно съ другой стороны и то, что вѣра, чувство и убѣжденія могутъ регулировать волю, давать ей тонъ и вызывать въ ней соотвѣтствующія себѣ отправления, но возводить это взаимодѣйствіе душевныхъ силъ въ неизбѣжный и непремѣнный психическій законъ нѣтъ ни малѣйшаго основанія; это значитъ лишать душевныя способности ихъ самостоятельности, ставить ихъ въ роковую, неизбѣжную зависимость одну отъ другой, что противно ученію о способностяхъ души и опровергается фактами ежедневнаго опыта. Кому неизвѣстны примѣры, что люди высокихъ убѣжденій въ теоріи въ своемъ поведеніи и въ фактахъ своей жизни являются иногда совершенно иными. Можно быть строгимъ моралистомъ въ теоріи и человѣкомъ распущеннымъ и никуда негоднымъ въ практикѣ. Строгий моралистъ-теоретикъ Сенека въ своемъ поведеніи не выше былъ окружавшей его распутной толпы. Евангельскій типъ фарисея представляетъ живой примѣръ разлада между теоріею и практикою, между дѣлами и убѣжденіями: ученіе фарисеевъ было хорошо, но дѣла ихъ отвратительны; Самъ І. Хр. говоритъ о нихъ: ученіе ихъ слушайте, но по дѣламъ ихъ не поступайте (Мат. XXIII, 3). Такой же разладъ можетъ быть и весьма часто бываетъ между вѣрою и дѣлами человѣка. Можно вѣровать въ Бога, вѣровать въ то, чему учитъ Слово Божіе, не допускать и тѣни сомнѣнія въ истинности его, и всетаки оставаться человѣкомъ индифферентнымъ въ своемъ поведеніи, нимало не заботящимся объ украшеніи своей жизни добрыми дѣлами. Въ настоящую пору, кажется, можно насчитать больше такихъ вѣрующихъ, чѣмъ добродѣтель-

ныхъ. Необходимая связь, устанавливаемая пашковцами между вѣрою и дѣлами, стоитъ въ прямомъ противорѣчii съ словомъ Божиимъ: *Вѣра безъ дѣлъ мертва есть* (Іак. II, 17), говоритъ апостоль Іаковъ; не ясно ли отсюда, что можетъ быть вѣра и въ тоже время можетъ не быть дѣлъ? Гдѣ же эта необходимая связь между вѣрою и дѣлами? И бѣсы вѣрують, говоритъ тотъ же апостоль (19 ст.); слѣдовательно и они творять добрыя дѣла? А между тѣмъ съ точки зрѣнія пашковцевъ такое заключеніе совершенно логично. Нѣкогда свѣтлый денница, видѣвшій непосредственно славу Божию, падшій ангелъ имѣетъ основаніе для болѣе живой и крѣпкой вѣры чѣмъ простые смертные, однако порождаетъ ли его вѣра добрыя дѣла? Если бы пашковцы вдумывались серьезнѣе въ смыслъ апостольскихъ выраженій, то намъ не пришлось бы, можетъ быть, подсказывать имъ такихъ выводовъ изъ ихъ ученія.

Какъ невѣрно ученіе Пашкова о неизбѣжной связи между вѣрою и дѣлами, такъ неосновательно и отрицаніе имъ спасительнаго значенія добрыхъ дѣлъ. Самый умѣренный выводъ изъ ученія г. Пашкова о добрыхъ дѣлахъ тотъ, что для спасенія они лишній балластъ, отъ котораго, слѣд., человѣкъ безъ ущерба для спасенія можетъ освободить себя. Но такъ ли о томъ учить Слово Божіе? Дѣйствительно ли добрыя дѣла могутъ имѣть видъ излишней декорации для поведенія человѣка? Послушаемъ Слова Божія: *Се гряду скоро, говоритъ Господь, и мзда моя со Мною, воздати коемуждо по дѣломъ его* (Апок. XXII, 12). У евангелиста Матѳея изображена картина страшнаго суда, гдѣ Небесный Судія на основаніи добрыхъ дѣлъ рѣшаетъ участь людей (XXV, 35—46). А вотъ слова Самаго Спасителя: *не всякъ глаголюй Ми: Господи, Господи, увидетъ въ царствіе Божіе, но творай волю Отца Моего* (Мат. VП, 21); *имъай заповѣди Моя и соблюдая ихъ той есть любяй Мя: а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ. И Азъ возлюблю его, и явлюся ему Самъ. Аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ: и Отецъ мой возлюбитъ его и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ* (Іоан. XIV, 21—23). Нужно ли еще доказывать спасительное значеніе добрыхъ дѣлъ, когда Самъ Спаситель ставитъ ихъ критеріемъ искренности чувства

любви къ Нему вѣрующаго, и благоволеніе Отца къ христіанину ставить въ зависимость отъ исполненія своихъ заповѣдей и наставленій. Въ чемъ же заключаются наставленія Спасителя?

Признакомъ своихъ истинныхъ послѣдователей Иисусъ Христосъ ставить любовь. *Заповѣдь новую*, говоритъ Онъ, *даю вамъ, да любите другъ друга, якоже возлюбивъ вы, да и вы любите себе. О семъ познаютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. XIII, 34—35). Этотъ признакъ Самъ въ себѣ заключаетъ всю сумму нравственныхъ обязанностей и совокупныхъ съ ними добрыхъ дѣлъ. Любовь не есть чувство теоретическое: она отличается характеромъ чисто практическимъ. Въ этомъ заключается существенное различіе между вѣрою и любовію. Вѣра, какъ фактъ теоретическій, можетъ существовать особнякомъ, независимо отъ практической жизни человѣка, любовь же немислима внѣ связи ея съ вѣшнимъ поведеніемъ человѣка, потому что только во вѣшнемъ поведеніи, а не въ чемъ другомъ, могутъ находиться признаки любви; когда въ поведеніи человѣка не усматривается признаковъ этого чувства, то ясно, что нѣтъ этого чувства и въ сердцѣ человѣка. Какъ чувство дѣятельное, любовь служитъ источникомъ благотворительности, источникомъ самоотверженія и средствомъ къ погашенію личныхъ эгоистическихъ стремленій и интересовъ. Не даромъ Спаситель сказалъ, что на заповѣди о любви къ Богу и ближнимъ виситъ весь законъ и пророки (Мат. XXII, 37—39 ср. Мар. XII, 28—31. Лук. X, 27); не даромъ ап. Іаковъ называетъ заповѣдь о любви важнѣйшею, царскою заповѣдію (Іакоб. II, 8) и ап. Павелъ называетъ любовь сущностію и исполненіемъ всего закона (Рим. XII, 8—10. Гал. V, 14. Кол. III, 14) и такую принадлежностію всѣхъ качествъ и поступковъ христіанина, безъ которой они не могутъ имѣть никакого нравственнаго достоинства (1 Кор. XIII, 1—3). Въ силу этого можно сказать, что истинная Евангельская любовь необходимо производитъ добрыя дѣла, въ другой формѣ она немислима: не обнаруживаясь во влѣ, она не существуетъ; но нельзя того же сказать о вѣрѣ, потому что между вѣрою и дѣлами нѣтъ такой органической связи. Ап. Па-

вель, предполагаетъ возможность безъ любви (а слѣд. безъ добрыхъ дѣлъ), потому что любовь, какъ дѣятельное чувство безъ Нихъ, немислима) такой вѣры, силою которой можно даже передвигать горы. Если я, говоритъ Онъ, имѣю и всю вѣру, такъ что я могу и горы переставлять, а не имѣю любви; то я ничто (1 Кор. XIII, 2). Потому-то послѣ писаніе и стараетсяъ большею частию поставить въ параллель эти два фактора спасенія — вѣру и добрыя дѣла, или вѣру и любовь. Вѣра, говоритъ апостоль, любовію исполняема (Гал. V, 6). Въ этомъ короткомъ изреченіи ап. Павелъ совмѣстилъ все условіе спасенія человѣка: онъ надъ любовію же юдъ разумѣть исполненіе всѣхъ заповѣдей и отчужденіе отъ всѣхъ грѣховъ и грѣховныхъ страстей (Римл. XIII, 8—10). (Завлунай въ себѣ вѣра такую не обходимость добрыхъ дѣлъ; покакую усматриваютъ въ ней пашковцы, не было бы и нужды апостоламъ ставить въ параллель вѣру и дѣла; я имъ нужно было бы настаивать только на вѣрѣ, а послѣдняя съ необходимостію произведеть и добрыя дѣла. Но такъ какъ такая связь между вѣрою и дѣлами произвольна и насильственна, то апостолы въ своихъ посланіяхъ внушаютъ особенную заботу христіанамъ касательно св. и богоугодной жизни. *Елика истинна, говоритъ ап., елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, и ащекая добродѣтель, и ащекая похвала, сія помыслийте; и Богъ мира будетъ съ вами* (Фил. IV, 8). *Дався бо, говоритъ тотъ же ап. въ другомъ мѣстѣ, благодать Божія спасительная всѣмъ чловѣкомъ, наказующи насъ, да отвергшемся нечестія и мірскихъ похотей, чьломудрено и праведно и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣкѣ.* (Тит. 2, ст. 13). *Кая польза, братія моя, пишетъ ап. Іаковъ, аще вѣру имаетъ кто имѣти, дѣлъ же не имать? Еда вѣра можетъ спасти ево? Вѣра аще дѣлъ не имать, мертва есть о себѣ. Но речеть кто ты вѣру имаши, азъ же дѣла имамъ; покажи ми вѣру твою, отъ дѣлъ твоихъ; и азъ тебѣ покажу отъ дѣлъ моихъ вѣру мою. Ты вѣруеши, яко Богъ единъ есть: добро творити; и бѣси вѣруютъ и трепещутъ. Хощеши ли разумѣти, о чловѣчествѣ суетнѣ, яко вѣра безъ дѣлъ и мертва есть? Авраамъ отецъ нашъ не отъ дѣлъ ли оправдася, вознесъ Исаака сына своего на жертвен-*

ннкъ? Видиши ли, яко вѣра поспѣшествоваше дѣломъ его и отъ дѣлъ совершися вѣра. Зрите убо, отъ дѣлъ оправдается человекъ, а не отъ вѣры единыя (П, 14—24). Можно бы множество еще привести подобныхъ выраженій писанія, въ которыхъ прямо указывается и необходимость помимо вѣры добрыхъ дѣлъ для спасенія, и независимость этихъ двухъ условій спасенія одного отъ другаго. Если бы мы стали руководиться примѣромъ г. Пашкова въ проведеніи своихъ воззрѣній, то могли бы представить новый завѣтъ въ болѣе пестромъ видѣ, чѣмъ какой далъ ему своими отмѣтками г. Пашковъ.

Итакъ добрая дѣла — не простая декорация поведенія христіанина, не смоковничьи только листья, которыя вянуть и сохнутъ, какъ выражался лордъ Редстокъ, а живой самостоятельный факторъ спасенія на ряду съ другими; они — плоды истинно-христіанскаго настроенія человекъ и одинъ изъ признаковъ истиннаго христіанина. Пашковцы были бы ближе къ истинѣ, если бы вмѣсто ученія объ оправданіи одною вѣрою, старались развить и привить ученіе о любви къ Богу и ближнимъ. Этотъ принципъ шире по содержанію ихъ начала — вѣры. Истинная любовь къ Богу сама собою предполагаетъ и живую вѣру въ Него: коль скоро человекъ любитъ Бога, то онъ и вѣруетъ въ Него живую вѣрою. Совсѣмъ того нельзя сказать о вѣрѣ: вѣра въ Бога еще не предполагаетъ непременно любви къ Нему; бѣсы также имѣютъ вѣру въ Бога, но чувства любви къ Нему не питаютъ; люди нечестивые, если только они не атеисты, также вѣрують въ Бога, но въ то же время своимъ поведеніемъ показываютъ отсутствіе въ своемъ сердцѣ любви къ Нему, иначе они не могли бы своею жизнію оскорблять того, къ кому питаютъ это чувство. Эта любовь къ Богу въ свою очередь заставила бы пашковцевъ цѣнить должнымъ образомъ все, что указано Богомъ для спасенія человекъ, и тогда условія спасенія не сокращались бы ими до такой невозможно мипіатюрной мѣры, а напротивъ захватывали бы все, что нужно для спасенія. Думаемъ, что дѣло на столько ясно, что не требуетъ разъясненія. Странно было бы съ любовію къ Богу не имѣть живой вѣры и любви къ тому, что указано Имъ, какъ средство ко спасенію. Раздѣленій и выдѣленій тутъ

быть не можетъ: одно изъ двухъ или истинная любовь къ Богу, а съ нею, и вѣра въ необходимость всѣхъ средствъ, указанныхъ Богомъ для спасенія, или ограниченіе и выборъ этихъ средствъ и тогда не мѣсто истинной любви: послѣдняя убивается недоумѣемъ къ тому, что устроено самимъ Богомъ. Если бы пашковцы поставили дѣло спасенія человѣка вмѣстѣ съ вѣрою и подъ принципъ евангельской любви и развили этотъ принципъ всесторонне, выяснивъ всѣ логически вытекающія изъ него послѣдствія, то они были бы проповѣдниками истиннаго, а неизвращеннаго христіанства; тогда бы имъ не пришлось ограничивать спасеніе человѣка однимъ условіемъ, а принять всѣ, какія указаны Богомъ; тогда бы, оставляя въ сторонѣ вопросъ о призванности, или непризванности новаго проповѣдника, можно бы посочувствовать его дѣлу и пожелать по больше такихъ проповѣдниковъ; но отъ такихъ, какимъ является г. Пашковъ, сохрани Богъ. Намъ нужны проповѣдники истиннаго христіанства, а извращать христіанство умѣнья нужно не много.

Ученіе Пашкова объ оправданіи одною вѣрою съ отрицаніемъ спасительнаго значенія добрыхъ дѣлъ, мнящееся опираться на евангеліе и апостольскія писанія, находитъ, такимъ образомъ, опроверженіе въ тѣхъ же источникахъ. Нужно удивляться той слѣпотѣ, которая мѣшаетъ г. Пашкову видѣть несоотвѣтствіе своего ученія съ тѣмъ же словомъ Божіимъ, толкованіемъ котораго онъ занимается. Какъ ни хочется думать, однако невольно думается, что тутъ грѣхъ не невѣдѣнія, а сознательное упорство, явное противленіе истинѣ. Какіе мотивы могутъ быть для этого у г. Пашкова, Богъ вѣсть; можетъ быть желаніе стать руководителемъ и основателемъ особаго общества съ своимъ именемъ? Предположеніе это тѣмъ вѣроятнѣе, что въ исторіи были случаи, когда люди мѣняли одни убѣжденія на другія, которымъ прежде не сочувствовали, создавали свои теоріи главнымъ образомъ по мотивамъ самолюбія, изъ желанія стать во главѣ новаго общества. Еретики Македоній принадлежатъ къ категоріи подобныхъ людей.

Коль скоро ложенъ основной пунктъ ученія Пашкова о спасеніи одною вѣрою, то по законамъ неизбѣжной логики становятся ошибочными и всѣ выводы изъ него. Пря-

мое свидѣтельство слова Божія указываетъ, что кромѣ вѣры есть еще посредствующій факторъ спасенія — добрыя дѣла; то же слово Божіе указываетъ и много другихъ средствъ также существенно важныхъ и необходимыхъ для спасенія. Во имя субъективной вѣры г. Пашковъ хочетъ поставить человѣка въ ближайшія, непосредственныя отношенія къ Богу; но эта непосредственная, мистическая связь человѣка съ Богомъ, о которой такъ усердно хлопочетъ г. Пашковъ, невозможна сама по себѣ для человѣка въ его настоящемъ состояніи. Ея невозможность опредѣляется самымъ строемъ нашего существа. Человѣкъ — существо духовно-тѣлесное; тѣлесная субстанція составляетъ непреодолимую преграду для обнаруженія непосредственной дѣятельности духа: послѣдній проявляетъ свою дѣятельность чрезъ посредство и при посредствѣ органовъ тѣла, или органическихъ функций. Непосредственная дѣятельность духа будетъ имѣть мѣсто въ другой сферѣ — по ту сторону міра, когда духъ человѣка, свободный отъ тѣлесной оболочки, будетъ прямо выражать свои дѣйствія. Тамъ только и возможно будетъ то непосредственное общеніе души съ Богомъ, которое проповѣдуетъ г. Пашковъ. Г. Пашковъ и подобные: ему съ своимъ ученіемъ о непосредственной связи человѣка съ Богомъ во имя вѣры слишкомъ забѣгаютъ впередъ; на порядокъ земной жизни они переносятъ порядокъ неба, на существа тѣлесныхъ особенности духовъ, безплотныхъ. Не много кажется требуется смысла уразумѣть, что существа безплотныя и существа духовно-тѣлесныя — не одно и то же, неодинаковъ по этой причинѣ и характеръ проявленія ихъ дѣятельности, особенность должна быть и въ отношеніяхъ ихъ къ Богу: у однихъ отношенія непосредственныя, у другихъ только посредственныя.

Эту посредствующую среду для общенія съ Богомъ представляетъ человѣку церковь. Пашковцы при оправданіи одною вѣрою относятъ церковь въ ея существенныхъ сторонахъ къ учрежденію безразличному по самомунисходительному выводу и отрицаютъ совершенно церковь по строгому, хотя и вполнѣ логическому заключенію. Нѣкоторые изъ выше приведенныхъ пунктовъ ученія Пашкова, 14-й, наприм., крещеніе не пользуется того, кто со-

знательно не принялъ въ себя Христа, 16-й — *церковь сама по себѣ*, а прежде всего нужно искать Христа, вмѣстѣ съ приведенными выше отрывками изъ брошюры „Путь ко спасенію“, дають весьма ясное представленіе о томъ ничтожномъ значеніи, или лучше отсутствіи всякаго значенія церкви у Пашковцевъ въ дѣлѣ спасенія. „*Церковь сама по себѣ*“ — фраза особенно знаменательна: смыслъ ея очевидно тотъ, что церковь можетъ существовать какъ учрежденіе, но учрежденіе не жизненное для спасенія, не какъ хранительница и раздавательница благодатныхъ даровъ, но какъ учрежденіе внѣшнее формальное, неизвѣстно для чего нужное, съ существованіемъ котораго, какъ съ неизбѣжнымъ фактомъ, нужно только мириться, не давая ему никакой цѣны. При такомъ взглядѣ на церковь весьма понятными становятся многіе другіе пункты ученія Пашкова. Въ 5-мъ пунктѣ (каждый увѣровавшій во Христа тотчасъ же получаетъ прощенье грѣховъ и избавляется отъ вѣчнаго наказанія) и въ 6-мъ (для спасенія слѣдуетъ пріяты въ себя Христа... увѣровать во Христа... сознавъ себя спасеннымъ на вѣки и быть увѣжденнымъ, что съ этой минуты все грѣхи наши прощены); нельзя не видѣть прімого отрицанія покаянія, какъ таинства; 14-й пунктъ (крещеніе не пользуется и проч.) явно направлено къ отрицанію таинства крещенія; пунктъ этотъ, правда формулированъ сдержанно, но сопоставляя его съ выше приведенными выдержками изъ брошюры „Путь ко спасенію“, мы твердо увѣрены, что подъ этой сдержанной формой выраженія кроется отрицаніе таинства. 11-й (первымъ долгомъ принявшаго въ себя Христа должны быть благовѣствованіе, исповѣданіе и проповѣдь) и 12-й (благовѣствованіе, проповѣдь... суть неперемѣныя послѣдствія пріянія въ себя Христа) пункты очевидно направлены противъ іерархіи, какъ specialнаго органа сообщенія вѣрующимъ благодатныхъ даровъ въ таинствахъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какъ и въ другихъ, г. Пашковъ вѣренъ вполне основному своему началу: какъ скоро вѣра, такъ сказать, переселяетъ Христа въ сердце вѣрующаго, то тѣмъ самымъ послѣдній получаетъ полномочіе на то, что по ученію вѣры усвоено особымъ лицамъ іерархіи. Отрицательнымъ отношеніемъ Пашкова къ церкви

объясняется, замѣтимъ, тотъ фактъ, что о значеніи церкви съ ея положительной стороны нѣтъ ни одного слова въ ученіи Пашкова. Итакъ Пашковъ отрицаетъ церковь во имя непосредственной мистической связи вѣрующаго со Христомъ. Но согласно ли это съ тѣмъ источникомъ, изъ котораго Пашковъ, по видимому, черпаетъ свое ученіе?

Выше сдѣлано нами замѣчаніе, что непосредственныя отношенія вѣрующаго къ Богу въ настоящемъ мірѣ невозможны, потому что между душою и Богомъ стоитъ посредствующая среда—тѣлесная сторона человѣческаго существа, чрезъ которую проходятъ всѣ отправленія духа, что отношенія къ Богу, проповѣдуемая Пашковымъ, возможны только въ мірѣ безплотныхъ существъ, а здѣсь, пока человѣкъ находится во плоти и на землѣ возможны отношенія его къ Богу и связь съ Нимъ только при помощи внѣшнихъ средствъ и, разумѣется, тѣхъ, какія указаны самимъ Богомъ. Это общее соображеніе находитъ себѣ подтвержденіе въ словѣ Божіемъ. Церковь, какъ посредствующая инстанція между Богомъ и человѣкомъ и какъ средство усвоенія послѣднимъ всей полноты спасенія, основана самимъ Спасителемъ; всѣ стороны, изъ которыхъ слагается существо церкви, намѣчены ея основателемъ. Человѣку не особенно основательно знакомому съ ученіемъ евангелія и апостольскихъ писаній не трудно видѣть это; г. же Пашкову, выдающему себя за проводника истинно евангельскихъ идей, такое незнаніе рѣшительно непростительно; его можно объяснить, повторяемъ, только сознательнымъ упорствомъ не обращать вниманія на эту сторону ученія, потому что церковь со всѣмъ своимъ строемъ не мирится съ его узкимъ принципомъ оправданія одною вѣрою. Открывая новозавѣтныя писанія, мы находимъ множество указаній на спасительное значеніе церкви; ограничиваясь буквальнымъ приведеніемъ здѣсь нѣкоторыхъ, мы просто уважемъ другія. Мы не будемъ останавливаться на тѣхъ выраженіяхъ писанія, въ которыхъ говорится о церкви въ общемъ смыслѣ; такія изреченія, какъ на примѣръ: *на семь каменъ совижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мат. XVI, 18), или *ктому нѣсте странни и пришельцы, но сожителе святымъ и приснии Богу, наздани бывше на основаніи*

апостолъ и пророкъ, *сущу краугольну самому Иисусу Христу: О Немъ же всяко созданіе составляемо растеть въ церковь святую о Господь* (Еф. II, 19—21), или *Себе предаде за ню: Да освятитъ ю, очистивъ банею водною въ слово.* *Да представитъ ю Себѣ славу* церковь: не имущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но *да будетъ свята и непорочна* (Еф. V, 25—27) — всѣ подобныя выраженія пашковцы могутъ понимать въ своемъ смыслѣ (см. Тит. II, 14. Кол. I, 22. Иоан. X, 14. 16). Они могутъ давать этимъ выраженіямъ тотъ смыслъ, что церковь есть общество христіанъ, соединенныхъ одною только вѣрою въ Искупителя, помимо всего другаго, что такое общество І. Хр. стяжалъ своею кровію; по этому мы приведемъ и укажемъ рядъ такихъ выраженій, которыя указываютъ на церковь, какъ учрежденіе, имѣющее другіе внѣшніе признаки, кромѣ вѣры ея членовъ.

Одинъ изъ внѣшнихъ признаковъ церкви христовой есть учрежденная Богомъ іерархія. На существованіе іерархіи, какъ божественнаго учрежденія въ церкви, находится множество указаній въ словѣ Божіемъ. Иисусъ Христосъ, окруженный постоянно во время своей земной жизни, толпою послѣдователей, не всѣмъ далъ права, сосредоточенныя въ рукахъ іерархіи. Св. словами: *шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Мат. XXVІІІ, 16). *Олушай васъ, Мене слушаетъ, и отметаеяся васъ, Мене отметаеся* (Лук. X, 16). Онъ обратился къ особо избраннымъ Имъ ученикамъ (Ср. Мар. XVI, 15). Св. апостолы, непосредственные преемники І. Христа, вполне понимали богоучрежденность іерархіи. Той далъ есть, говорить апостолъ, *овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ... въ созиданіе тѣла Христова: Дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. IV, 11—13). По этому св. апостолы, какъ только насаждали гдѣ либо христіанскую вѣру, ставили христіанскую общину подъ руководство особыхъ избранныхъ ими лицъ съ особыми полномочіями. Они рукополагали пресвитеровъ во *вся церкви* (Дѣян. XIV, 23) и давали полномочіе рукополагать ихъ

епископамъ (1. Тим. V, 22. Тит. 1, 5). Тѣмъ лицамъ они сообщали особья права въ церкви: право учительства (въ Тим. VI, 20. 12. Тим. II, 13—14; Пер. II, IV, 2) и право священнодѣйствовать и части въ вѣрное стадо (Дѣян. XX, 28; 1. Петр. V, 1—2). Эти права настолько важными были, соки прямо носители ихъ должны отличатся особыми качествами — и свойствами, о которыхъ и указаны апостолами (да Тим. III, 1—10). Вѣрующимъ в апостолы: постоянно внушали догмъ повиновенія и покорности своимъ пастырямъ (Евр. XIII, 17. 1. Сол. II, 12—13); людямъ, не получившимъ полномочія на учительство отъ священнодѣйствія въ церкви, они острогомъ воспрещали присвоивать эти права. *Какъ строгобдѣятъ, не поворитъ къ апостолъ, а еще не посланъ будутъ* (Вим. IX, 15). *Еда, вси апостоли, егда вси пророци, еда, вси учителя* (1. Кор. XI, 29). *Никтоже самъ себѣ приемотъ честь, названный отъ Бога, яко же и Ааронъ* (Евр. V, 4). И двойнѣнці азъ и шестъ азъ азъ азъ азъ. Въ свѣдѣнїяхъ ясныхъ указаній слова Божія на іерархію, какъ божественное учрежденіе съ специальными задачами въ Церкви, антиіерархическая тенденція Пашкова, сама по себѣ мало понятна; она есть неизбежная логическая оупутка требованіямъ основнаго принципа египетскаго ученія о бѣ оправданіи одною вѣрою. Другой существенный внѣшній признакъ церкви составляютъ таинства, какъ видимыя средства сообщенія вѣрующаго съ невидимымъ благодатныхъ даровъ и какъ необходимыя условія тѣснаго союза вѣрующаго со Христомъ; участіемъ въ нихъ составляетъ непремѣнное условіе принадлежности вѣрующаго къ церкви, до вѣн которой нѣтъ спасенія, и усвоенія имъ искупительныхъ заслугъ. Спасеніемъ безъ участія въ нихъ спасеніе невозможно для человека. Это спасительное значеніе таинствъ и ихъ необходимость во всео рѣзкости, отъ бчачеся въ словъ Бжїемъ. Не считая нужнымъ буквально приводить всѣ изреченія свѣдѣнія, касательно кимъ таинствъ, ограничимся только указаніемъ болѣе выдѣльныхъ мѣстъ, гдѣ поворитъ до таинствъ. О таинствѣ крещенія см. Мат. XXVIII, 19. Марк. XVI, 16. Иоан. III, 5. Дѣян. II, 38; о таинствѣ миропомазанія, какъ таинствѣ, сообщающемъ особья благодатныя силы, аже къ животу си блгочестію

(2 Петр. 1, 3) см. Дьян. МЦ, 14—17.) 1 Иоан. II, 27, 2 Кор. 1, 21—22; о таинствѣ причащенія Мат. XXVI, 26—28. Марк. XIV, 22—24. Лук. XXII, 19—20. Иоан. VI, 48—58; о таинствѣ покаянія Мат. XXIII, 18, Иоан. XX, 21—23.

Можно ли послѣ этого такъ легко, такъ безразлично относиться къ таинствамъ церкви, какъ это дѣлается у пашковцевъ, судя по приведенному выше отрывку изъ брошюры „Путь ко спасенію“. „Я не спрашиваю, говорится въ этой брошюрѣ, былъ ли ты крещенъ, приобщался ли ты св. таинъ, принадлежишь ли ты къ православной, или какой либо другой христіанской церкви? Напротивъ, необходимо объ этомъ спрашивать, потому что безъ принадлежности къ православной церкви, безъ участія въ ея таинствахъ никакая вѣра, никакія добрыя дѣла не будутъ имѣть должной цѣны предъ Богомъ. Сотникъ Корнилій былъ человекъ благочестивый и боящійся Бога со всемъ своимъ домою, творившій много милостыни народу и всегда молившійся Богу (Дьян. X, 1—2); однако для его спасенія потребовалась проповѣдь ап. Петра и крещеніе Корнилія.

Этимъ мы заканчиваемъ критическія замѣчанія на ученіе Пашкова. Соглашаемся, что намъ приходилось здѣсь сообщать, такъ сказать, азбучныя истины нашей вѣры, но если новый проповѣдникъ забываетъ эту азбуку вѣры, то тѣмъ самымъ ставитъ въ необходимость другихъ напомнить ему ее, потому что безъ основательнаго знанія этой азбуки невозможно читать, а тѣмъ болѣе понимать смислъ писаній, что такъ основательно доказать г. Пашкову. Въ заключеніе нельзя не сказать, что г. Пашковъ далеко не принялъ еще въ себя Христа, какъ думается ему (15 п), потому что онъ не уразумѣлъ писаній и проповѣдуетъ ученіе противное ученію Христа. Къ нему въ полной силѣ примѣнимы слова апостола о самозванцахъ проповѣдникахъ. *Како проповѣдятъ, аще не послани будутъ* (Рим. X, 15)? Г. Пашкову вмѣсто исавія Христа по самоизмышленнымъ путямъ гораздо лучше было бы стать на путь, указываемый апостоломъ любви: *всѣхъ престоупаяй, и не пребываяй во ученіи Христовѣ, Бога не имать; пребываяй же во ученіи Христовѣ, сей и Отца*

и Сына иматъ (2 Иоан. 1, 9), говоритъ Онъ. Легковѣр-
нымъ же послѣдователямъ г. Пашкова не мѣшало бы чаще
приводить на память совѣтъ того же апостола: *возлюб-
леннии, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи,
аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изодоша въ
мїръ* (1 Иоан. IV, 1).

П. Малицкій.

СЛОВО ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

*Той язвенъ бысть за грѣхи наши и мученъ
бысть за беззаконія наша* (Ис. 53, 5).

Предъ нами, сл., плащаница и на ней мертвый, без-
жизненный ликъ Праведника, единого безгрѣшнаго, ко-
торый самъ по себѣ, какъ безгрѣшный, какъ неимѣвшій
грѣха, причины смерти, не могъ умереть, для котораго
смерть, какъ для святаго и источника святости, была не-
естественна.

И однакожь этотъ Праведникъ, по чистотѣ ученія и
жизни, свѣтозарный какъ солнце, умеръ и умеръ понос-
ною смертію не среди иноплеменниковъ, но среди враж-
дебныхъ ему согражданъ, умеръ оклеветанный врагами,
оставленный друзьями.

Господи! отъ чего же умеръ праведникъ, который грѣ-
ха не сотворилъ и умеръ столь поною смертію? За что
сдѣлался Онъ чуждымъ между своими собственными бра-
тьями? Отъ чего тщетно ждалъ Онъ утѣшителя между
ними и отъ чего не оказалось между человѣчествомъ ни
одного, кто захотѣлъ бы страдать съ Нимъ и утѣшить
Его сострадательною дружбою? (Пс. 68, 9).

Отъ того, что той язвенъ бысть за грѣхи наши и му-
ченъ бысть за беззаконія наша. Какъ праведникъ Онъ
умереть не могъ, но умеръ, какъ принявшій отвѣтствен-
ность за наши грѣхи. Виновы въ смерти Богочеловѣка
и распинателя Его, злодѣи, убившіе невиннаго, но они ли
одни? Отъ однихъ ли братій своихъ Онъ претерпѣлъ все-
возможныя страданія и смерть? Не виновно ли въ смерти
Его и все грѣшное человѣчество? Да, онъ язвенъ былъ

не за одни грѣхи іудеевъ, но и мученъ былъ за беззаконія всѣхъ и каждаго изъ насъ.

Лично мы не были, конечно, участниками въ страданіяхъ и смерти Богочеловѣка, не раздѣляли ненависти и злобы іудеевъ, доведшихъ Его до смерти, не могли и не можемъ сочувствовать ближайшимъ гонителямъ Его—книжникамъ и фарисеямъ лицемѣрамъ, не можемъ быть, подобно Іудѣ, и непосредственными предателями нашего Спасителя.

Но не забудемъ, бр., что Спаситель нашъ приходилъ на землю насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, спасенія всѣхъ людей. Іудеи же были только представителями человѣчества. Чѣмъ они были заражены, тѣмъ на ихъ мѣстѣ, въ ихъ средѣ могли быть заражены всѣ и каждый изъ насъ; что они сдѣлали съ Нимъ, то на ихъ мѣстѣ могли сдѣлать другіе люди. Сважемъ болѣе—мы не только могли сдѣлать, но многіе изъ насъ, когда второе распинаютъ Сына Божія своими грѣхами, дѣлаютъ тоже, что іудеи, распяшіе Христа Спасителя. И такъ грѣхи наши—вотъ наше участіе въ страданіи и смерти Спасителя! Вотъ почему Онъ язвенъ былъ за грѣхи наши и мученъ былъ за беззаконія наша!

Страданія Его и смерть не были страданіями и смертію частнаго человѣка, который, какъ самъ виновный, отвѣчаетъ за самаго себя, но страданіями и смертію главы новаго человѣчества, безгрѣшнаго и принявшаго на себя такую отвѣтственность за всѣхъ, которой никто, кромѣ Его, не могъ принять; только Онъ принесъ за грѣхи людей жертву, достойную святости и правды Божіей. Страдалъ Онъ не по Божеству, которое безстрастно и страдать не можетъ, но по человѣчеству, соединенному съ Божествомъ, которое давало Его страданіямъ и смерти цѣну безконечную. Но страданія Его не были нечувствительны для Его человѣчества, крестъ Его слагался изъ тяжести всѣхъ грѣховъ нашихъ. Онъ страдалъ, чувствовалъ и сознавалъ свои страданія болѣе, чѣмъ всѣ частные люди, чѣмъ всѣ люди вообще и послѣдователи Его въ особености. Мученики съ радостію спѣшили на мѣсто страданій, испытывали муки только до наступленія мукъ, а во время мукъ ихъ укрѣплялъ Самъ Спаситель. Не то было съ Нимъ самимъ. Въ безмѣрныхъ для обыкновеннаго че-

любовка страданійхъ Ему никто не помогала. Почто червлены ризы твоя и одежды твоя, яко отъ истоптанія точила? спрашивали у Него небожители. Исполненъ истоптанія, отвѣчалъ Онъ, я безстрастный страшно пострадать, и отъ азыкъ нѣсть мужа со мною (Ис. 63), т. е. никого изъ людей не было помощника у меня. Отъ того предъ наступленіемъ страданій и смерти Онъ удалился въ садъ геосиманскій и тамъ почувствовалъ весь ужасъ своего положенія, тяжелое бремя внутренняго креста оляготило на Немъ; Онъ началъ скоробѣть и тужить о грѣхахъ человеческихъ до того, что душа Его была прискорбна до смерти; съ лица Его падалъ кровавый потъ: явленіе рѣдкое, необыкновенное и страшное.

Предсмертныя скорби Его слѣдовали за скорбями. Не было въ Немъ ни одной силы душевной, которая не испытывала бы страданія за грѣхи людей, не было ни одного сердечнаго чувства, которое не было бы огорчено до глубины души, не было ни одного вышняго чувства, которое не страдало бы за насъ. Нѣсть вида ему, ниже славы; и видѣхомъ его, говорить пророкъ, и не имѣаше вида, ни доброты; но видъ его безчестенъ, умаленъ паче всѣхъ сыновъ человеческихъ (Ис. 53, 2. 3).

Особенно же страдало Его любвеобильное сердце, дышущее любовію къ ближнимъ, отъ неблагодарности и злобы іудейскаго народа, которому благоволилъ Онъ до конца жизни. Онъ зналъ и видѣлъ, что этотъ народъ, къ которому Онъ прежде всего посланъ, котораго любилъ Онъ такъ пламенно, который еще такъ недавно подъ влияніемъ мысли о земномъ царствѣ Мессіи восклицалъ: осанна въ вышнихъ, чрезъ нѣсколько времени, подъ влияніемъ ненависти, будетъ вопіять: распни, распни Его. Это было слишкомъ горько для любвеобильнаго сердца Іисусова. Онъ видѣлъ этихъ неблагодарныхъ вмѣстѣ съ Іудеою пришедшихъ въ садъ геосиманскій, слышалъ ихъ крики, ихъ поносныя слова, ихъ злыя насмѣшки, ихъ неистовыя ругательства и какими острыми стрѣлами они должны были пронзать сердце Его! Онъ чувствовалъ себя въ ихъ власти связаннымъ, влекомымъ къ судилищу, заушаемымъ, бичуемымъ, олеветаннымъ, поруганнымъ своими согражданами, своими соотечественниками, своими друзьями, братьями, для которыхъ Онъ совершалъ самыя святыя дѣла.

Вотъ отъ чего душа Его скорбѣла и была прискорбна до смерти!

Какой, скажутъ иные, позоръ для израиля, какая черная неблагодарность — убить Праведника, чаиня и свѣтъ во откровеніе языковъ и славу израиля, обтованнаго, цѣлые вѣка ожидаемаго Мессію! Но, сл. бл., въ сужденіяхъ своихъ не будемъ строги въ тѣмъ, о комъ голосъ вѣчной любви и всепрощенія изрекъ: не вліять бо что творять! Они не сознавали вполне всей гнусности своего преступленія, были подъ вліяніемъ страстей, заглушающихъ голосъ разума и воли, и вина ихъ была не такова, чтобы побуждала милосердіе Божіе. Обратимся лучше къ самимъ себѣ и посмотримъ, нѣтъ ли и въ насъ такихъ же страстей, каковымъ подвержены были гонители и предатели Спасителя? Нѣтъ ли и въ насъ чего либо фарисейскаго, бездушнаго въ служеніи Олгарю Христову, льстиваго и предательскаго, чего не умягчаетъ вѣяніе любви Божественной? Если есть, то вспомнимъ, что сказалъ Онъ женамъ іерусалимскимъ, плакавшимъ при взглядѣ на его страданія: жены іерусалимскія не плачьте о мнѣ, обаче себе плачете и чады вашихъ (Лук. 23, 28). Не будемъ и мы плакать о нашемъ Спасителѣ. Онъ знаетъ, какъ возстать отъ гроба со славою, чтобы не умирать болѣе. Но возстанемъ ли мы отъ безднъ грѣховъ и беззаконій, чтобы не падать болѣе? Вотъ что и всегда сильно огорчитъ любвеобильное сердце нашего Спасителя, какъ огорчало Его во время крестныхъ страданій!

Онъ скорбѣлъ и отъ того, что предвидѣлъ предстоящее разсыпаніе и бѣгство учениковъ своихъ. Было время, когда вокругъ Него собирались тысячи, когда Онъ утѣшался созданіемъ своей церкви, которой и врата ада не одолѣютъ. Но это утѣшеніе Онъ предвидѣлъ для себя только въ будущемъ, когда люди оцѣнятъ Его великія дѣла; церковь Его еще только будетъ основана на крестѣ, а крестъ еще только приближался къ Нему; предъ страданіями же своими Онъ не видѣлъ вокругъ себя ни одного изъ преданныхъ друзей своихъ; на лобномъ мѣстѣ Онъ былъ одинъ среди народа, враждебно къ Нему настроеннаго. Гдѣ же были ученики Его, куда дѣвались они, дѣлившіе съ Нимъ горе и радость и еще недавно обѣщавшіеся идти на смерть за Него? Одинъ изъ нихъ не убоялся продать

вѣчную истину и любовь за деньги, не устыдился измѣнить долгу и чести, а другой, хотя рѣшился защищаться отъ враговъ, во при наступленіи самой опасности, первый отрекся отъ Него, прочіе же ученики, вмѣсто того, чтобы слѣдовать за Нимъ на смерть, ужаснулись при видѣ враговъ и разбѣжались всѣ какъ овцы неимущія пастыра. Они какъ бы стыдились того, кто долженъ былъ одинъ составлять всю славу ихъ, какъ бы раскаявались, что слѣдовали за Нимъ. Какое невниманіе, какое пренебреженіе къ тому, кто еще такъ недавно называлъ ихъ друзьями своими! Не должно ли это оскорбить сердце Его еще болѣе, чѣмъ всѣ поношенія іудеевъ?

Но отъ невниманія однихъ ли непосредственныхъ учениковъ своихъ страдалъ и скорбѣлъ Спаситель нашъ? Мы, слуш. христ., тоже ученики и послѣдователи Его. Мы не видимъ Его тѣлесными очами, какъ апостолы, не слышимъ словъ Его, какъ они. Но вѣра отъ слуха; слухъ же глаголомъ Божиимъ, а глаголь Божій, живое и дѣйственное слово Спасителя мы всѣ читаемъ и слышимъ въ Его Евангеліи. Итакъ при видѣ Евангелія, лежащаго на персяхъ лица Его, спросимъ самимъ себя: читаемъ ли и слушаемъ ли мы его въ духѣ вѣры и любви? Нѣтъ ли и изъ предстоящихъ здѣсь пришедшихъ во храмъ для развлеченія, а не изъ чувства любви къ Божественному Страдальцу? Нѣтъ ли между нами такихъ, которые глумятся надъ тайнами слова его, измѣняютъ союзу любви, связующему учениковъ Христовыхъ? О, если найдутся такіе, пусть они убоятся участи Іуды. Зачѣмъ еще намъ, послѣдователямъ христовымъ, увеличивать собою число измѣнниковъ Христу, зачѣмъ увеличивать и безъ того великія страданія Его? Послѣдуемъ лучше примѣру апостола Петра, который, по отреченіи отъ Него, изшедъ вонъ, плакася горько. Кто бы далъ главѣ нашей воду и очамъ источникъ слезъ (Іерем. 9, 1), чтобы оплакать и наши личные грѣхи и грѣхи и несчастія челоуѣчества?

Христось Спаситель страдалъ и скорбѣлъ до смерти отъ грѣховъ всего міра, отъ сознанія, что кровь искупленія бесполезно будетъ пролита для большей части грѣшниковъ, что многіе не признаютъ въ немъ Божественной воплощенной любви. Больше сія любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя. Но Богъ, го-

ворить апостоль, свою любовь къ намъ доказываетъ тѣмъ, что Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками (Рим. 5, 8); умирать же не за друзей, а за враговъ, каковы всѣ грѣшники, умирать за неблагодарныхъ, проливать кровь свою, кровь завѣта вѣчнаго, для многихъ бесплодно, не значить ли это умирать въ некоторомъ образомъ не однажды, но много разъ? И нашъ Спаситель испыталъ въ душѣ своей и это предсмертное страданіе. Онъ всевѣдущій зналъ, что кровь Его будетъ спасительна для грѣшниковъ, но не для тѣхъ, которые второе будутъ распивать его своими грѣхами и для которыхъ она будетъ пролита напрасно.

Но душевныя страданія Его за наши грѣхи были нераздѣльны съ тѣлесными. Прежде всего враги Иисуса предали Его, какъ презрѣннаго раба, Пилату—понтійскому игемону. Пилатъ—язычникъ, которому ничего не стоило измѣнить истинѣ, съ презрѣніемъ спрашивалъ у него: что есть истина и съ непреженіемъ отвѣчалъ на слова Спасителя о вѣчной истинѣ. Не узнавъ въ лицѣ, Его воплощенной истины, для успокоенія враговъ Его Пилатъ ничего не нашелъ сдѣлать лучше, какъ подвергнуть его истязанію. И вотъ Иисуса привязали къ позорному столбу, сняли съ него одежды, бичевали Его, издѣвались надъ Нимъ. Послѣ истязаній Пилатъ снова спросилъ Иисуса: что Онъ скажетъ противъ клеветъ, направленныхъ на Него? Иисусъ же молчалъ. Что было отвѣчать тому, для кого истина и ложь были безразличны, для кого выше истины было тщеславіе и имя Кесаря? И потому когда толпа напомнила ему о кесарѣ, онъ сказалъ іудеямъ: возьмите его вы распните. Возьми, возьми, кричали ему толпа, и распни его! Послѣднее усиліе употребилъ Пилатъ, чтобы подѣйствовать на толпу: онъ снова велѣлъ воинамъ избить Его, за тѣмъ облечь въ одежду поруганія, увѣнчать терніемъ и всего изъязвленнаго показавъ народу, сказалъ: се человекъ! Царя ли вашего распну? Се человекъ! Это ли Мессія вашъ, это ли пророкъ, ожидаемый вселенною? Это ли царь вашъ, обѣтованный отцамъ вашимъ, это ли слава твоя, израиль, утѣшеніе твое, народъ іудейскій? Узнаешь ли его въ этихъ язвахъ? Не имамы царя, токмо Кесаря, завопила толпа. Тогда Пилатъ, лицемѣрно, или для виду, умывъ руки предъ народомъ, предаде Его имъ

да распнется. И вотъ враги Иисуса заставили Его же нести крестъ, на которомъ рѣшили распять Его. Приведши Его на Голгофу, они не просто привязали Его къ кресту, но прибили на крестъ руки его и ноги, а на голову воздѣли вѣнокъ изъ колючаго терна. Открылись язвы, кровь струилась изъ пронзенныхъ гвоздьми мѣстъ. Отъ потери крови явилась згучая жажда. Жажду, возбужденуль Божественный Страдалецъ отъ мучительной боли. И что же? Въ это утоляющаго питья? Безчеловѣчные мучители подадо Ему оцетъ, смѣшанный съ желчью и распалющій жажду. И вѣдушь, не хотяше пить. Для любящаго человечество сердца Спасителя міра это было послѣднее испытаніе. Совершишася! воскликнуль Онъ. Отче! Въ руцѣ твои предаю духъ мой! Все совершилось: правосудіе со стороны Отца, карающаго преступленіе челоѣка въ лицѣ своего Сына, любовь Сына, пострадавшаго за насъ, неблагодарность и злоба враговъ воплощенной истины!

Остановимся здѣсь, бр. христ! Христось Спаситель изъ любви къ намъ язвенъ былъ за грѣхи наши и мученъ за беззаконія наши. Не должны ли и мы изъ любви къ Нему возненавидѣть грѣхъ, причину столькихъ страданій? Будемъ помнить, что всякій грѣхъ вводитъ насъ въ открытое участіе въ причинахъ страданій и смерти Христа Спасителя, а въ знакъ того, что мы отнынѣ будемъ жить для одной любви Иисусовой, припадемъ къ сей плащаницѣ, облобызаемъ Его язвы и изъ глубины души воззовемъ къ Нему: помяни насъ Господи, егда придеши во царствіи Твоемъ. Аминь.

Протоіерей Георгій Пановъ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

(Тула. Марга 22. — Въ Богоявленскомъ соборѣ, по окончаніи литургіи, совершена была паннихида по усопшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. Очередную проповѣдь на литургіи произнесъ Крестовоздвиженской ц. свящ. А. Н. Благолевъ.

— 29. — Его Высочайшее священство служилъ литургію съ заупокойной литіей по усопшемъ Государѣ Императорѣ

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

управленія тульского общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня,

за 1880 годъ.

Въ теченіе 1880 года произведено *страхованій*:

Недвижимыхъ имуществъ въ г. Туль	1403	на	5004663	р.
въ уѣздн. городахъ	555	—	1180239	—
Движимыхъ	—	—	Туль	43 — 140820 —
— уѣздн. городахъ	26	—	203340	—

Всего 2027 — 6529062 р.

Къ 1 января 1880 г. запаснаго капитала состояло — — — 283989 р. 91 к.

Въ теченіе 1880 г. поступило:

Страховыхъ премій	—	—	39465	р. 07 к.
Процентовъ	—	—	15127	— 57 —
Разныхъ другихъ поступленій	—	—	572	— 30 — (*)
			55164	— 94 —

Въ теченіе 1880 года израсходовано:

- 1) На наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе и разныя хозяйственныя потребности по содержанію квартиры и нѣкоторыя другіе мелочныя расходы — 497 — 95 — (1)
- 2) На канцелярскія принадлежности и другія потребности по управленію, какъ то: бумагу, чернила, перья, сургучъ и проч., печатаніе бланковъ, заготовленіе книгъ какъ для управленія, такъ и для агентовъ, публикаціи въ вѣдомостяхъ, почтовые расходы, застрахованіе выигрышныхъ билетовъ, расходы по случаю общихъ собраній, печатаніе различныхъ

(*) Въ томъ числѣ выигрышъ въ 500 руб., полученный въ юнѣ по билету 2-го внутр. съ выигрышами займа № сер. 01345 бил. 26, а 72 руб. 30 коп.

составляютъ прибыль отъ курсовой разницы при продажѣ и покупкѣ процентныхъ бумагъ.

(*) Всѣ расходы показанныя подъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5, произведены на

- | | |
|--|---------------|
| брошюръ, выписку газетъ, вознагражде-
ніе канцелярскихъ чиновниковъ и слу-
жителей | — 506—07—(2) |
| 3) На жалованье служащимъ | — 6240—98—(3) |
| 4) На приобретение нѣкоторыхъ предме-
товъ въ запасъ на нѣсколько лѣтъ, ка-
ковы: страховыя доски, несгораемый
денежный шкафъ, книги законовъ и т. п. | 1127—85—(4) |
| 5) На приобретение для агентовъ приказ-
чиныхъ свидѣтельствъ и расходы на
празднованіе дня 19 февраля 1880 г. | 80—10—(5) |
| 6) На пожарныя убытки по 9 пожарнымъ
случаямъ, бывшимъ въ г. Туль, и 5—въ
уѣздныхъ городахъ | — 6679—06— |
| 7) Переходящіе расходы, какъ то: воз-
вращеніе страхователямъ излишне вне-
сенныхъ денегъ и т. п. | — 258—89— |

Всего въ 1880 г.
израсходовано —15390—90—

Въ теченіе 1880 года получено чистой
прибыли — 39774—04—

Съ 1 января 1880 по 1 января 1881 г.
воспользовались опредѣленною общимъ
собраніемъ 16 ноября 1878 г. скидкой въ
10⁰/₀ владельцы 426 имуществъ на — 740—32—

На основаніи постановленія общаго соб-
ранія страхователей 15 февраля 1880 г.,
освобождены въ теченіе 1880 г. отъ пла-
тежа премій, по случаю совершившагося 19
февраля того года 25-лѣтія царствованія
Государя Императора Александра Нико-
лаевича, владельцы 73 имуществъ, цѣн-
ность коихъ, каждаго въ отдѣльности не
превышала 400 руб., всего на сумму — 218—85—

Въ 1880 году получено отъ страхова-
телей казенныхъ пошлинъ, собираемыхъ
на основаніи Высочайше утвержденнаго

основанія постановленій общихъ собраній страхователей: 19 іюля 1877,
27 апрѣля 1878, 30 октября 1879 и 15 февраля 1880 г.

въ 26 день декабря 1878 г. мѣня го- сударственнаго совѣта, всего 4873—14—

(2) — 70—005 —
(3) — 88—019 —

Изъ сравненія 1880 года съ четырьмя предшествовавшими ему годами видно; что 1) число страхованій въ семь году превышаетъ число страхованій произведенныхъ:

въ 1879 году на 323.
1878 — — 736.
1877 — — 852.
1876 — — 953.

2) Сумма премій, не смотря на пониженіе ихъ, превышаетъ сумму премій, полученную:

въ 1879 г. на 8404 р. 60.
1878 — — 14012 р. 56.
1877 г. — — 16883 р. 85.
1876 — — 18554 р. 13.

3) Сумма процентовъ превышаетъ такую сумму полученную

въ 1879 г. на 1184 р. 23.
1878 — — 1452 р. 85.
1877 — — 2666 р. 36.
1876 — — 10474 р. 83.

4) Чистая прибыль, 1880 года, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, не смотря на ихъ увеличеніе, превышаетъ прибыль въ 1879 г. на 7165 р. 33.

1878 — — 11656 р. 24.
1877 — — 11549 р. 41.
1876 — — 18709 р. 63.

Такимъ образомъ число страхованій въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ увеличилось почти *своею*; а капиталъ общества увеличился на цѣлую треть, — и къ 1 января 1881 года возросъ до 323763 руб. 95 коп.

Въ 1880 году получено отъ страхованій въ 1880 году по 400 руб. всего въ 1878 году по 318 руб. 85 коп.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ мартѣ сего года священники И. Д. и О. Х. представили въ совѣтъ заявленія: И. Д. о томъ, что его дочь не жила въ училищномъ пансіонѣ часть январской и майскую треть прошлаго года, а О. Х. — что двѣ его дочери не жили также въ пансіонѣ въ теченіе великаго поста сего года. При чемъ эти священники просятъ не считать за ними недоимку за время, въ которое ихъ дочери жили дома.

Вслѣдствіе сего, и для руководства въ подобныхъ случаяхъ, совѣтъ объявляетъ, что онъ не *числитъ* недоимокъ за ученицами, не жившими въ училищномъ пансіонѣ, *въ томъ лишь случаѣ*, когда родители заблаговременно заявятъ совѣту, что дочери ихъ не будутъ жить въ училищномъ пансіонѣ и — что за тѣмъ вакансіи ихъ могутъ считаться свободными для поступленія желающихъ. Тогда совѣтъ замѣщаетъ вакансіи и разъ уже вышедшихъ изъ пансіона принимаетъ только въ случаѣ открытія новыхъ пансіонерскихъ вакансій.

2) Поступило въ продажу *значительно дополненное и исправленное 3-е изданіе* книги:

Сборникъ всѣхъ программъ и правилъ

для поступленія въ мужскія и женскія учебныя заведенія
на 1881 и 1882 учебный годъ.

Съ приложеніемъ подробныхъ программъ и правилъ для полученія учительскихъ званій, специальныхъ испытаній по всѣмъ вѣдомствамъ и частныхъ учебныхъ заведеній.

Составилъ на основаніи послѣднихъ официальныхъ данныхъ, опубликованныхъ и непосредственно сообщенныхъ начальствами учебныхъ заведеній *Д. Влахонуповъ* (б. пре-

подаватель тамбовской женской гимназии и Александринскаго института благородныхъ дѣвицъ). Москва. 1881 г. Цѣна 2 р. с.

Главный складъ: въ Москвѣ у издателя. Типографа Ф. К. Югансонъ, Покровка, на углу Казеннаго и Лалина пер., д. Прѣснава.

3) Поступили въ продажу прекрасно-исполненные портреты Ихъ Величествъ:

**ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III
И ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты, величиною каждый: 12¹/₂ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 руб. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“, по Никольской ул., д. № 48.

Редакторъ протѣерей А. Ивановъ

Дозволено цензурою. 13 Апрѣля 1881 года.

Типографія П. И. Соколова, въ Тулѣ.