
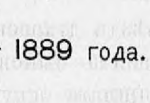


# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15-го Октября  № 19.  1889 года.

---

**Содержаніе:** Постановленія сѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа, состоявшіяся 22 августа 1889 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### Постановленія сѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа, состоявшіяся 22 августа 1889 года.

Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа, прибывъ въ собраніе 22 августа въ числѣ 10-ти, и по молитвѣ, избравъ закрытою баллотировкой предсѣдателемъ сѣзда протоіерея Павла Малишевскаго и единогласно дѣлопроизводителемъ священника Александра Луценкова, приступили, затѣмъ, къ занятіямъ, подлежащимъ обсужденію сѣзда:

1) Разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училищнаго общежитія въ будущемъ 1890 году; постановили: смѣту прихода и расхода суммъ принять безъ измѣненія; о покрытіи же ожидаемаго въ будущемъ году дефицита \*) въ 700 руб., испрашиваемыхъ на добавочное содержаніе 70 полнокоштныхъ и полукоштныхъ епархіальныхъ воспитанниковъ имѣть особое сужденіе въ вечернемъ засѣданіи.

2) Разсматривали докладъ временно-ревизіоннаго комитета по документальной повѣркѣ экономическаго отчета и прихода-расходной книги училища за 1888 годъ; постановили: принять къ свѣдѣнію, выразивъ членамъ ревизіоннаго комитета благодарность сѣзда за ихъ трудъ по повѣркѣ отчета.

3) Разсматривали отчетъ съ подлежащими книгами и документами, составленный временно-строительнымъ комитетомъ по по-

---

\*) Дефицитъ этотъ ожидается въ будущемъ году по причинѣ уменьшенія вѣнчковаго и свѣчного дохода, поступающаго отъ церквей училищнаго округа на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ.

стройкѣ новаго зданія Сумскаго духовнаго училища, при чемъ заслушанъ былъ журналъ съ заключеніемъ членовъ временно-ревізійнаго комитета по произведенной ими повѣркѣ вышеупомянутаго отчета; постановили: принять къ свѣдѣнію, выразивъ членамъ ревізійнаго комитета искреннюю благодарность съѣзда за ихъ многосложный и весьма не легкій трудъ по повѣркѣ строительнаго отчета.

При семъ съѣздъ духовенства священнымъ долгомъ поставляемъ еще разъ выразить сыновнюю признательность отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Амвросію—основателю и строителю вполнѣ благоустроеннаго зданія Сумскаго духовнаго училища, а также и благодарность сотрудиникамъ Его Высокопреосвященства, потрудившимся много въ семъ дѣлѣ.

4) Слушали сообщеніе правленія училища объ открытіи съ 1 августа н. г. стипендіи имени основателя училища, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, учрежденной на 0/0 съ пожертвованнаго духовенствомъ училищнаго округа капитала въ 2500 рублей и утвержденной опредѣленіемъ Св. Синода 11—17 мая сего 1889 года за № 1725; постановили: принять къ свѣдѣнію.

5) Въ семъ же собраніи съѣздомъ избрана коммиссія изъ трехъ лицъ, именно: протоіерея Василя Доброславскаго и священниковъ: Николая Фесенко и Николая Явовлева для болѣе удобнаго разсмотрѣнія благочинническихъ вѣдомостей церквей училищнаго округа о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ, а также и свѣдѣній о продажѣ вѣничковъ и восковыхъ свѣчей какъ изъ церквей, такъ и изъ свѣчныхъ складовъ; причемъ, предложено коммиссіи о результатѣ разсмотрѣнія вышеупомянутыхъ вѣдомостей сдѣлать докладъ съѣзду въ вечернемъ собраніи сего же числа.

6) Слушали сообщеніе правленія училища относительно понужденія нѣкоторыхъ изъ родителей учениковъ ко взносу слѣдующихъ денегъ за содержаніе въ училищѣ, постановили: недоимку, числящуюся за содержаніе учениковъ: 4 класса Данила Пономарева 30 р., 3 класса Ивана Аристова 30 руб. и 1 класса Ивана Филоненка 40 р., а всего на сумму 100 руб.—по крайней бѣдности родителей поименованныхъ учениковъ, сложить со счетовъ; относительно же недоимки, числящейся за родителями ученика 1 кл. Александра Столяревскаго въ суммѣ 25 р. и ученика 1 кл. Стефана Заводовскаго въ суммѣ 5 руб., просить Его Высокопре-

освященство предоставить право мѣстнымъ оо. благочиннымъ сдѣлать вычетъ на уплату означенной недоимки изъ жалованья или изъ кружечныхъ доходовъ родителей тѣхъ учениковъ, предоставивъ затѣмъ сумму, слѣдующую въ правленіе училища, по возможности, въ непродолжительномъ времени.

7) Слушали отношеніе училищнаго правленія, отъ 22 августа за № 724 и, на основаніи указанныхъ причинъ въ ономъ, въ видахъ удобства для правленія по представленію срочной и годовой экономической отчетности, признали необходимымъ, на будущее время, назначать училищные сѣзды духовенства во второй половинѣ сентября мѣсяца.

8) Слушали прошеніе г. помощника смотрителя училища о добавкѣ ему содержанія и о дозволеніи пользоваться экономической лошадейю ежедневно для доставленія его дочери въ Сумскую гимназію и обратно; постановили: къ получаемому жалованью въ суммѣ 588 руб. добавить еще 162 руб., объ изысканіи же средствъ на сей предметъ имѣть сужденіе въ вечернемъ собраніи; просьбу же на счетъ пользованія лошадейю для означенной цѣли оставить безъ удовлетворенія.

9) Слушали прошеніе училищнаго фельдшера о назначеніи ему квартирнаго пособія въ суммѣ 120 р.; постановили: во вниманіе къ его долговременной и усердной службѣ при училищѣ добавить къ получаемому имъ жалованью, въ суммѣ 220 р., еще 80 руб., а объ изысканіи средствъ на сей предметъ имѣть сужденіе въ вечернемъ собраніи.

10) Слушали прошеніе воспитанника 4 кл. училища Тита Здорова изъ Полтавской епархіи объ освобожденіи его отъ платы за право обученія; постановили: предоставить это усмотрѣнію училищнаго правленія.

Резолюція Его Высокопреосвященства на сихъ постановленіяхъ послѣдовала такая: «Сентября 1. Назначеніе добавочнаго содержанія помощнику смотрителя и фельдшеру отмѣнить. Остальное утверждается».

Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа, собравшись въ вечернее засѣданіе въ числѣ 10-ти, слушали:

1) заявленіе благочиннаго 2 Сумскаго округа о неотложной нуждѣ устроить домъ для училищной больницы при общежитіи Сумскаго духовнаго училища и о способахъ изысканія средствъ для устройства сей больницы; постановили: устройство больницы, по общему сознанію сѣзда, необходимо и неотложно и указанныя

средства для сего благочиннымъ Чугаевымъ ни для церквей, ни для духовенства не стѣснительны; а потому просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи правленію училища сдѣлать заемъ въ указанныхъ Чугаевымъ, или въ другихъ церквахъ сего округа до 5000 руб. съ уплатою годовыхъ 0/0, которые даетъ государственный банкъ, и погашать сей заемъ изъ арендной суммы за зданія бывшего училища въ г. Ахтыркѣ; по займѣ, немедленно-же приступить къ устройству больницы; но деревянную крышу замѣнить желѣзною и снаружи обложить кирпичемъ, если послѣднее окажется нужнымъ. Для сего-то и испрашивается заемъ до 5000 руб., вмѣсто 3200 руб., предложенныхъ на устройство сей больницы по смѣтѣ г. архитектора Прядкина. Планъ сего зданія, рассмотрѣнный также съѣздомъ, представить Его Высокопреосвященству. Живо сознавая неотложную потребность отдѣльнаго больничнаго зданія, съѣздъ усиленно просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи правленію училища сего займа, дабы окончательнымъ благоустройствомъ заведенія навсегда въ сердцахъ духовенства твердо запечатлѣлась память о незабвенныхъ и многозаботливыхъ трудахъ Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія.

2) Слушали докладъ провѣрочной комиссіи о движеніи суммъ церквей сего училищнаго округа по благочинническимъ вѣдомостямъ за 1888 годъ; постановили: принять къ свѣдѣнію.

3) Вмѣстѣ съ симъ заслушанъ былъ докладъ той же комиссіи о повѣрѣхъ вѣдомостей вѣнчиковыхъ и о продажѣ свѣчъ по церквамъ и комиссіонерскимъ складамъ, изъ какового доклада съѣздъ духовенства усматриваетъ очевидныя разности по забору свѣчъ церквами училищнаго округа. Такъ, напримѣръ, въ г. Лебединѣ въ Троицкую церковь въ теченіе года взято всего изъ епархіальнаго склада только 3 пуда свѣчъ, въ Николаевскую приписную 2 пуд., въ Воскресенскую самост. 2 пуда, въ Алешинскую Преображенскую 2 п. 20 ф., а прихожанъ при ней 1000 д. муж. п., въ Алешинскую Покровскую 2 п. 30 ф., а прихожанъ тоже 1000 д. м. п., въ Воскресенскую с. Ясеноваго 1 п. при 500 д. м. п., въ г. Ахтыркѣ въ Георгіевскую церковь 1 п. 35 ф., въ г. Богодуховѣ въ Соборно-Успенскую церковь всего 8 п., а прихожанъ 1400 д. м. п., въ Богодуховскую-же Троицкую 5 п., а прихожанъ 2400 д. м. п., въ Ахтырскій Покровскій Соборъ 35 п. 30 ф. и въ Сумской Преображенскій Соборъ 40 п.; между тѣмъ, въ приходскія церкви города Бѣлополя взято такихъ-же епархіальныхъ свѣчъ въ Рождество-Богородичную церковь 74 п. 20 ф., въ Покровскую 38 пуд.

12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., въ Ильинскую 29 п. 21 ф.; постановили: просить Его Высокопреосвященство, чрезъ консисторію, напомнить оо. настоятелямъ, что такой слабый присмотръ со стороны ихъ по забору свѣчъ епархіальнаго завода доказываетъ явное невниманіе къ удовлетворенію обще-епархіальныхъ нуждъ; а гдѣ церковные старосты не внимаютъ внушеніямъ оо. настоятелей и высказываютъ явное ослушаніе по забору свѣчъ изъ чисто пчелинаго воска въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и забираютъ парафиновыя свѣчи, какъ болѣе дешевыя, и тѣмъ ускоряютъ порчу позолоты на иконостасахъ и кіотахъ копотью парафина,—таковыхъ увольнять отъ должности, какъ своимъ непониманіемъ или упорствомъ дѣлающихъ явный ущербъ своимъ приходскимъ церквамъ. вмѣстѣ съ симъ просить оо. благочинныхъ отъ съѣзда духовенства на будущее время представлять при вѣдомости о заборѣ свѣчъ свѣдѣнія о количествѣ душъ м. п. въ каждомъ приходѣ отдѣльно.

4) Имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита по училищной смѣтѣ на 1890 годъ въ 700 руб. и добавки 242 руб. по постановленію настоящаго съѣзда, поясненной въ пунк. 8 и 9 журнала утренняго засѣданія; постановили: дефицитъ въ 700 р. покрыть единовременнымъ взносомъ отъ церкви округа, а пособіе помощнику смотрителя и училищному фельдшеру въ количествѣ 242 р. назначить постояннымъ взносомъ тоже отъ церкви округа, сдѣлавъ раскладку той и другой суммы по церквамъ на благочинническомъ съѣздѣ и 700 руб. внести въ январѣ слѣдующаго 1890 г., а 242 р. вносить по полугодіямъ, включивъ въ полугодовую сумму на содержаніе Сумскаго духовнаго училища.

5) Слушали предложеніе училищнаго правленія отъ 22 августа за № 728 о томъ, не найдеть ли съѣздъ возможнымъ разрѣшить правленію употребить остатки суммъ, могущихъ образоваться отъ сбереженій, на постепенное снабженіе своекоштныхъ воспитанниковъ — полными спальными приборами и принадлежностями, въ которыхъ усматривается крайняя нужда для большинства своекоштныхъ воспитанниковъ; постановили: съѣздъ изъявляетъ свое согласіе, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

6) Временемъ очереднаго съѣзда въ 1890 году назначается 20 сентября.

На таковыхъ постановленіяхъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: «сент. 1. Построеніе больницы, требуемое съ непріятною настойчивостію (при имѣніи для нихъ помѣщенія въ училищномъ корпусѣ) отложить до тѣхъ поръ, по-

на правленіе училища собереть наличныя средства изъ аренды училищнаго дома въ Ахтыркѣ и собственной экономіи, а вмѣстѣ съ симъ и обложеніе церковей новымъ взносомъ отмѣнить. Проектъ займа при наличномъ долгѣ училища представляется неслуговременнымъ и трудно исполнимымъ. Сбереженія, назначаемыя для постелей своекоштныхъ учениковъ, обратить на устройство больницы, предоставивъ о нуждахъ дѣтей заботиться родителямъ. О понужденіи священниковъ и старость означенныхъ церковей къ забору свѣчъ изъ епархіальнаго завода отнестись въ консисторію съ переименованіемъ подробнымъ. Остальное утверждается.

### Епархіальныя извѣщенія.

Должность благочиннаго Харьковскихъ домовыхъ церковей, за назначеніемъ благочиннаго свѣщ. Стефана *Любимкаго* указомъ Св. Синода отъ 6 сентября и. г. за № 3437 явленою Харьковской Духовной Консисторіи на мѣсто протоіеря Николая *Лашенкова*, уволившагося по прошенію согласно домашнимъ обстоятельствамъ, какъ не вызывающая особенныхъ потребностей—упразднена и поручена благочинному г. Харькова свѣщ. Петру *Полтавцеву*.

— Священники: Изюмскаго уѣзда сел. Шабельковки Николаевской церкви Павелъ *Раевскій* и Ахтырскаго уѣзда, сел. Млинокъ, Андреевской церкви Іоаннъ *Колосовскій*, по прошенію переимѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Свящ. Изюмскаго уѣзда, сл. Мечебиловой Іосифо-Обручницкой церкви Павелъ *Олейниковъ*, за крайнее нерадѣніе по службѣ, гордыню, неуваженіе къ начальству и противленіе власти, на основаніи ст. 411 улож. о наказ. изд. 1885 г., отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ нынѣ мѣста въ примѣръ другимъ, и на его мѣсто въ Мечебилову, по прошенію, переведенъ свѣщ. Георгіевской церкви, сел. Бѣловода Сумскаго уѣзда, Сергій *Перцовъ*.

— Богодуховскаго уѣзда с. Купьевахъ, Антоній-Феодосѣевской церкви, свѣщ. Димитрій *Чернявскій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто переимѣненъ свѣщ. Христо-Рождественской церкви с. Пятищкаго, Волчанскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ*.

— Священники церковей Старобѣльскаго уѣзда Николаевской сл. Сычевки Никита *Слосаревъ* и Николаевской сл. Богодаровой, Прокофій *Поповъ*, награждены набедренникомъ.

— Свящ. Христо-Рождественской церкви сл. Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда, Александръ *Веселовскій*, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ за штатъ и на праздное священническое мѣсто при означенной церкви

перемѣщенъ свящ. Александрo-Невско́й церкви с. Ново-Александровки, того же уѣзда, Сергій *Евфимовъ*.

— Свѣщ. Старобѣльскаго женскаго монастыря, Александръ *Татарскій*, награжденъ набедренникомъ.

— Свѣщ. Семень *Аннисимовъ* утвержденъ законоучителемъ вновь открывшагося начальнаго народнаго училища въ г. Купянскѣ.

— Священники: Митрофанѣвско́й церкви с. Даниловки, Изюмскаго уѣзда, Павелъ *Санжаревскій*, и Ахтырскаго уѣзда с. Семеремекъ, Николаевско́й церкви, Николай *Кремтовскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Свѣщ. г. Ахтырки Адрианъ *Мухинъ* уволенъ отъ должности законоучителя Ахтырскаго женскаго гимназіи.

— Свѣщ. с. Деревокъ, Ахтырскаго уѣзда, Георгій *Рубинскій*, опредѣленъ законоучителемъ Деревскаго народнаго училища.

— Свѣщ. Троицко́й церкви с. Анненскаго, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Чефрановъ*, согласно прошенію его, уволенъ за штатъ.

— Окончившій курсъ семинаріи, Павелъ *Ильминскій*, опредѣленъ по прошенію свѣщ. къ Троицко́й церкви с. Анненскаго, Сумскаго уѣзда.

— Исправляющій должность эконома при Харьковскомъ духовномъ училищѣ, діаконъ Іоаннъ *Доброншикій*, опредѣленъ на праздное діаконское мѣсто при Успенско́й церкви с. Заводъ, Волчанскаго уѣзда.

— Діаконъ Троицко́й церкви с. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Іоаннъ *Власовскій*, перемѣщенъ на праздное діаконское мѣсто при Вознесенско́й церкви, с. Салтова, Волчанскаго уѣзда.

— Діаконъ с. Павловокъ, Сумскаго уѣзда, Константинъ *Аристовъ*, резолюцію Его Высокопреосвященства отрѣшенъ отъ должности съ запрещеніемъ священнослуженія.

— Псаломщики церковей соборной Троицко́й г. Волчанска Владиміръ *Червонецкій* и Иверско-Богородично́й с. Бѣлаго Колодезя, Волчанскаго уѣзда, Евгеній *Оульковъ*, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Псаломщики: с. Удѣ, Харьковскаго уѣзда, Иванъ *Кустовскій* и с. Крутяковки Купянскаго уѣзда, Михаилъ *Николаевскій*, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Псаломщикъ с. Преображенскаго, Преображенско́й церкви, Купянскаго уѣзда, Косьма *Насидкинъ*, уволенъ за штатъ согласно прошенію, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ діакона Василій *Мухинъ*.

— Псаломщики: Преображенско́й церкви с. Ворожбы, Лебединскаго уѣзда, Федоръ *Стеллеукій* и Зміевскаго уѣзда с. Дудновки, Іоанно-Предтеченско́й церкви, Германъ *Стеллеукій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Псаломщикъ Митрофаніевской церкви г. Недригайлова, Павелъ *Виноградскій*, волю Божію умеръ.

— Утверждены церковными старостами: Изюмскаго уѣзда, с. Прелестнаго къ Васильевской церкви, кр. Петръ *Заводовскій*; сл. Поповки къ Георгіевской церкви, кр. Стефанъ *Бондаревъ*; с. Ольховый-Рогъ къ Архангело-Михайловской церкви, землевл. каз. Илларионъ *Степенко*; сл. Царе-Борисовой къ Николаевской церкви, кр. Илія *Чубъ*; кр.: Трофимъ *Кашацевъ* и Ѳедоръ *Комотъ*, 1-й къ Димитріевской церкви, сл. Васищева, а 2-й къ Екатерининской церкви, сл. Ботаровки, Харьковского уѣзда; кр.: Ѳедоръ *Булаховъ*, Николай *Чалый* и Василій *Гиря*, 1-й къ Николаевской церкви, сл. Каменки, 2-й къ Георгіевской церкви, сл. Николаевки и 3-й къ Казанско-Богородичной церкви, сл. Старовировки, Купянскаго уѣзда; кр.: Галактионъ *Черный* и Матфій *Ѳоминъ*, 1-й къ Архангело-Михайловской церкви, сл. Колупаевки, а 2-й къ Николаевской церкви, с. Русской-Лозовой, Харьковского уѣзда; кр. Стефанъ *Овчаровъ*, къ Пятницкой церкви, с. Великаго Исторопа, Лебединскаго уѣзда; кр. *Кириченко*, къ Казанской церкви, с. Басовки, Сумскаго уѣзда; кр. Діомидъ *Давидовъ*, къ Архангело-Михайловской церкви, с. Печинь, Ахтырскаго уѣзда; кр. Василій *Луцкиновъ*, къ Косью-Даміановской церкви, с. Людзи, Ахтырскаго уѣзда; кр. Іоанникій *Мостепенко*, къ Іоанно-Воиновской церкви, сл. Андреевки, Сумскаго уѣзда; кр. Евфимій *Назаренко*, къ Всѣхсвятской церкви, с. Малой Чернетчины, Сумскаго уѣзда.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе:** Извѣстія изъ Галиціи.—Дополненіе устава Палестинскаго Общества.—Расширеніе дѣятельности этого общества.—Новыя постройки въ Палестинѣ.—Юбилей главнаго военнаго священника.—Учрежденіе публичныхъ библіотекъ при сельскихъ школахъ.—Открытіе публичной библіотеки при Митрофановскомъ монастырѣ въ Воронежѣ.—Отношеніе русскихъ иновѣрцевъ къ православію. Католицизмъ въ римской епархіи.—Враждебныя отношенія пасомыхъ къ пастырямъ.—Присужденіе премій митрополита Макарія.—Археологическія раскопки.—Сельская общественная библіотека.—По вопросу о замѣнѣ земскихъ школъ церковно-приходскими.—О преэкзаменовкахъ въ духовныхъ училищахъ.—Православное Миссіонерское Общество.—Дѣятельность Астраханскаго Кирилло-Меоодіевскаго Общества.—Къ устройству церковно-свѣчнаго дѣла.—Сокращеніе духовенствомъ расходовъ на учебныя заведенія.—Взносы за награды.—Попытка улучшить бытъ духовенства.—Влаготворное вліяніе духовенства на улучшеніе сельскаго хозяйства.—Вопросъ объ отношеніи нашей интеллигенціи къ дѣлу народнаго образованія.—Причины слабого развитія у насъ обществъ трезвости.—О юбилеяхъ и чествованіяхъ духовныхъ лицъ.—По вопросу о неприличіи для духовенства игры въ карты.—Чудесное исцѣленіе.—О кладбищахъ.—Общеполезная свѣдѣнія.

Въ Галиціи голодъ. Рождественное намъ и по крови, и по вѣрѣ населеніе несчастной «Галиціи и Глодоморіи», какъ называлъ Галицію и Лодимирію Янъ Лямъ, уже теперь, послѣ сбора хлѣба, испытываетъ нужду въ хлѣбѣ. Бывшій галиційскій дѣятель, а нынѣ русскій протоіерей о. І. Наумовичъ такъ характеризуетъ настоя-



щее положеніе русскаго населенія Галиціи: «народъ смотритъ на свои сухія поля, съ отчаяніемъ ломая руки, въ зловѣщей перспективѣ предвидя голодную смерть себѣ и скоту и неминуемый переходъ земли въ чужія руки некрещенныхъ». И дѣйствительно, населенію предстоитъ печальная перспектива. Обезземеленіе галиційскихъ крестьянъ уже началось давно и каждый неурожай усиливаетъ его въ страшной пропорціи. Посѣщавшіе Почаевъ галиційскіе паломники поражались разницей въ положеніи крестьянства нашего и галиційскаго, и каждый изъ нихъ, возвратившись домой, не могъ забыть того, что онъ видѣлъ въ Россіи, къ которой не можетъ не обращать свои взоры. А въ настоящемъ году эта разница особенно бросалась въ глаза. Ближайшія мѣстности наши, граничація съ Галиціей, находятся въ одинаковомъ положеніи съ точки зрѣнія атмосферическихъ вліяній, но тѣ же стихіи въ Галиціи дали настоящій голодъ, а у насъ средній урожай. Достаточное количество земли, которымъ надѣлены наши крестьяне, даетъ возможность вести болѣе разнообразную культуру, особенно яровыхъ хлѣбовъ. Благодаря этому, неурожай для нашихъ крестьянъ далеко не такъ страшенъ, какъ для галичанъ, владѣющихъ ничтожными клочками земли, обремененной непомерными долгами всевозможнымъ ростовщикамъ, живущимъ по деревнямъ и держащимъ населеніе въ настоящей кабалѣ. Вотъ результаты того нелѣпаго политиканства, которому всецѣло предается галиційская интеллигенція, рѣшающая міровые вопросы, раздѣляющая государства, съ легкимъ сердцемъ и образцовымъ безмысліемъ перекраивающая карту Европы. Народъ для этихъ высшихъ политиковъ «простое быдло», о которомъ не стоитъ думать, ибо что такое голодъ «мужика» сравнительно съ идеей образованія, наприкладъ, «кіевского гетманства», о которомъ печатно мечтаютъ львовскіе глупоманы! Населеніе Галиціи бѣдствуетъ матеріально, между тѣмъ какъ значительная часть ея интеллигенціи погрязаетъ еще въ худшемъ бѣдствіи, погрязаетъ въ духовно-нравственной нищетѣ. Послѣдніе аресты во Львовѣ обнаружили эту нищету во всей ея грязной наготѣ. Въмѣсто того, чтобы работать на пользу родного края, обездоленность котораго становится съ каждымъ днемъ все ужаснѣе, львовскіе интеллигенты составляютъ новую карту Европы, подѣливъ ее на гетманства и, конечно, распредѣливъ ихъ между главарями своими. Это уже не насмѣшка надъ здравымъ смысломъ, а настоящая оргія нищихъ духомъ среди голодающаго населенія, видящаго въ зловѣщей перспективѣ голодную смерть». ( «Кіевс. Сл.» ).

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Его Императорскаго Высочества председателя Императорскаго православнаго палестинскаго общества, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) Состоящую при азіатскомъ департаментѣ министерства иностранныхъ дѣлъ палестинскую комиссію закрыть, передавъ ей обязанности, дѣла и капиталы въ завѣдываніе совѣта православнаго палестинскаго общества. 2) Въ уставъ православнаго палестинскаго общества включить, взаменъ нынѣ существующихъ въ немъ правилъ: а) православному палестинскому обществу присвоивается названіе «Императорское»; б) вице-председатель общества и представители въ совѣтѣ онаго отъ вѣдомствъ Святѣйшаго Синода и министерства иностранныхъ дѣлъ назначаются по представленію председателя Высочайшею волею; в) ежегодныя смѣты и отчеты общества вносятся, чрезъ председателя, на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе; г) дѣла, передаваемые совѣту православнаго палестинскаго общества и доннынѣ находившіяся въ вѣдѣніи палестинской комиссіи, не подлежатъ обсужденію общаго собранія общества.

— «Новости» сообщаютъ, что секретарь Императорскаго православнаго палестинскаго общества, т. с. В. Н. Хитрово отправился въ Іерусалимъ. Настоящая поѣздка г. Хитрово находится въ связи съ состоявшеюся недавно фактической передачею палестинскому обществу дѣлъ, обязанностей и капиталовъ бывшей при азіатскомъ департаментѣ министерства иностранныхъ дѣлъ палестинской комиссіи, а равно и съ дѣломъ скорѣйшаго окончанія предпринятыхъ палестинскимъ обществомъ значительныхъ сооруженій въ Іерусалимѣ. Расширеніе сферы дѣятельности палестинскаго общества вслѣдствіе означенной передачи, сосредоточеніе въ немъ одномъ всѣхъ заботъ о благотворительныхъ и учебныхъ русскихъ учрежденіяхъ въ Святой Землѣ, побудило палестинское общество ближе ознакомиться на мѣстѣ съ современнымъ состояніемъ православныхъ учрежденій въ Іерусалимѣ и съ ихъ ближайшими задачами, чтобы точнѣе опредѣлить характеръ своей дѣятельности и въ новомъ ея періодѣ. Что касается, въ частности, учрежденій общества для пособія православнымъ паломникамъ въ Святую Землю, то обширныя постройки — страннопріимныя дома внутри и внѣ іерусалимскихъ стѣнъ — въ настоящее время приближаются къ окончанію. Страннопріимный домъ внѣ іерусалимскихъ стѣнъ будетъ оконченъ, вѣроятно, настоящею осенью; стоимость его простирается свыше 450 тысячъ франковъ. Другая постройка, на кото-

рую ассигновано до 350 тысячъ франковъ, также быстро подвигается впередъ.

— Въ «Сынѣ Отечества» сообщается, что 17 сентября, въ квартирѣ главнаго священника гвардіи, гренадеръ, арміи и флотовъ, А. А. Желобовскаго было братское собраніе столичныхъ и окрестныхъ военныхъ священниковъ, которые привѣтствовали своего начальника съ исполненнымъ тридцатилѣтіемъ службы его въ священническомъ санѣ. Въ память этого событія военное духовенство постановило собрать капиталъ на учрежденіе стипендіи имени о. Желобовскаго въ новгородской семинаріи, гдѣ онъ получилъ среднее образованіе. Кромѣ сего, причты — Сергіевскаго и Адмиралтейскаго соборовъ поднесли иконы съ адресами, а московское военное духовенство — адресъ въ великолѣпной обложкѣ.

— «Новости» сообщаютъ, что вслѣдствіе ходатайства, возбужденнаго нѣкоторыми земствами, министерство народнаго просвѣщенія разрѣшило въ настоящее время устройство при отдѣльныхъ сельскихъ и городскихъ училищахъ особыхъ публичныхъ общедоступныхъ бібліотекъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, министерство поставило въ обязанность завѣдующимъ такими бібліотеками, чтобы выборъ книгъ для послѣднихъ производился подъ ближайшимъ контролемъ учебнаго начальства, а также чтобы чтеніе книгъ отнюдь не было разрѣшаемо въ самомъ помѣщеніи бібліотеки и производилось лишь на дому.

— Существующее въ г. Воронежѣ братство свв. Митрофана и Тихона въ нынѣшнемъ году открываетъ бібліотеку при Митрофановомъ монастырѣ для публики три раза въ недѣлю: въ воскресенье, вторникъ и пятницу, съ 2-хъ до 5-ти часовъ вечера. Всѣ желающіе пользоваться книгами читальни имѣютъ право брать книги на домъ и читать въ бібліотекѣ бесплатно. Въ обезпеченіе цѣлости книгъ и своевременнаго ихъ возвращенія въ бібліотеку, подписчики, берущіе книги на домъ, оставляютъ залогъ въ размѣрѣ стоимости изданія. Въ бібліотеку выписываются журналы духовно-нравственнаго содержанія и при ней же продаются дешевыя изданія религиозно-нравственнаго содержанія.

— Русскіе иновѣрцы при случаѣ обнаруживаютъ вполне доброе отношеніе къ православію и православнымъ. Къ такому заключенію располагаетъ, на примѣръ, появившееся описаніе посѣщенія высокопреосвященнымъ холмско-варшавскимъ Леонтіемъ, въ прошломъ августѣ, церковей сувалкескаго округа. На пути въ Сувалки, въ с. Краснополѣ, православнаго архипастыря привѣтствовали и

поднесли хлѣбъ соль, между прочимъ, мѣстные жители—католики. Въ посадѣ Ставискахъ привѣтствовали архипастыря и приняли благословеніе два ксендза. Для встрѣчи его въ ломжинскомъ соборѣ собрались, кромѣ духовенства и прихожанъ, многіе католики и лютеране съ пасторомъ. Иного рода отношенія къ православной церкви обнаруживаются нѣкоторыми другими членами протестантскаго духовенства въ Россіи, какъ видно, между прочимъ, изъ только-что появившагося на нѣмецкомъ языкѣ «Открытаго письма къ пастору Дальтону».

— Нѣкоторые православные, съ своей стороны, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ, не смотря на всѣ тяжелые уроки прошлаго, въ своихъ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ обнаруживаютъ нѣчто большее обыеновенной и естественной пріязни къ христіанамъ. Преосвященный рижскій Арсеній, напримѣръ, при посѣщеніи церкви въ селѣ Хрщевѣ, въ прошломъ маѣ, въ своемъ словѣ къ мѣстнымъ прихожанамъ нашелъ нужнымъ указать на то, что православные этого прихода заражены католицизмомъ, посѣщаютъ сосѣдній костель и бывають на польскихъ праздникахъ. При этомъ преосвященный просилъ слушателей больше любить свой православный храмъ, запрещалъ имъ ходить въ костель на молитву и обращаться по церковнымъ нуждамъ къ католическимъ священникамъ. Мѣстность хрщевская сильно заражена католичествомъ. Слово «я полякъ» мѣстному бѣлорусу кажется родиѣе, чѣмъ «я русскій». Причина такого явленія та, что хрщевскій приходъ до конца 70-хъ годовъ находился подъ управленіемъ священниковъ изъ уніатовъ.

— Во внутренней жизни нѣкоторыхъ православныхъ приходоѡ давно замѣчается и указывается нестроеніе, происходящее вслѣдствіе натянутыхъ или даже враждебныхъ отношеній къ мѣстнымъ священникамъ со стороны вліятельныхъ прихожанъ, при чемъ вина ложится прежде всего и даже всецѣло на прихожанъ. Есть не мало примѣровъ такого рода: поступающій въ приходъ священникъ находитъ тамъ много опущеній и недостатковъ и принимается за исправленіе ихъ; но онъ наталкивается на противодѣйствіе разныхъ недобросовѣстныхъ и темныхъ личностей, дѣйствующихъ иногда открыто, чаще же при помощи сплетни и т. под. средствъ; міроѡды-пьяницы, иногда, къ сожалѣнію, вмѣстѣ даже съ сельскимъ и волостнымъ начальствомъ, начинаютъ упорную борьбу и ведутъ ее нерѣдко такъ успѣшно, что имъ удается отравить или, по крайней мѣрѣ, сдѣлать очень горькою жизнь своего пастыря.

(«Церк. Вѣстн.»).

— Не мало цѣнныхъ ученыхъ изслѣдованій появилось въ русской литературѣ вслѣдствіе учрежденія премій за подобныя изслѣдованія незабвеннымъ митрополитомъ московскимъ Макаріемъ. Падавшее на нынѣшній годъ соисканіе премій митрополита Макарія въ академіи наукъ привлекло на судъ академіи значительное число важныхъ ученыхъ трудовъ, и если академія, какъ сказано въ ея отчетѣ, выбирая, для награжденія, лучшія изъ лучшихъ сочиненій, могла радоваться, что награды выпали на долю достойнѣйшихъ, то она не могла не сожалѣть о томъ, что нѣсколько весьма замѣчательныхъ трудовъ должны были остаться неувѣчанными, единственно по ограниченности числа наградъ. Къ назначенному для приѣма сочиненій сроку было представлено авторами 16 сочиненій, въ томъ числѣ два рукописныхъ; къ нимъ присоединилось еще два сочиненія, отложенныхъ отъ предшествовавашаго конкурса. Полныхъ премій (въ 1500 р.) удостоено два сочиненія, неполныхъ (въ 1000 р.)—три сочиненія. Полной преміи удостоены: «Треніе въ машинахъ», соч. проф. ген.-лейт. Н. П. Петрова, по отзыву рецензента, «полное новыхъ, замѣчательныхъ результатовъ, приведенныхъ въ правильную систему, и «Описаніе триангуляціи въ Болгаріи, произведенной въ 1877, 1878 и 1879 годахъ», составлено ген.-маіоромъ М. Н. Лебедевымъ и признанное «вполнѣ самостоятельнымъ трудомъ, обогатившимъ разные отдѣлы науки многими новыми наблюденіями первостепенной важности». Неполныя преміи присуждены: 1) проф. Т. Д. Флоринскому за соч. «Памятники законодательной дѣятельности Душана, царя сербовъ и грековъ», трудъ, въ которомъ представлены многолѣтнія архивныя розысканія и критическія изданія весьма цѣнныхъ памятниковъ; 2) проф. А. А. Кочубинскому за сочиненіе «Начальные годы русскаго славяновѣдѣнія. Адмиралъ Шишковъ и канцлеръ Румянцевъ»,—обширную характеристику, написанную живо, увлекательно, съ полнымъ знаніемъ дѣла и отчасти по новымъ источникамъ, — трудъ, написанный на благодарную тему, раньше никѣмъ неразработанную; 3) г. Ордину за сочиненіе: «Покореніе Финляндіи. Опытъ историческаго описанія». Г. Ординъ даетъ въ своемъ изслѣдованіи столь много новаго и до сихъ поръ неизвѣстнаго, что его трудъ, по истинѣ, является выдающимся приобрѣтеніемъ для русской исторической науки.

— Прошлымъ лѣтомъ произведено не мало важныхъ въ научномъ отношеніи раскопокъ. Кіевскій археологъ г. Завитневичъ производилъ раскопки въ минской губ., и эти раскопки, по слухамъ,

открываютъ собою рядъ систематическихъ раскопокъ въ предѣлахъ этой губерніи. Раскопками занимались и любители. 4 сентября въ виленскій музей древностей поступило пожертвованіе псаломщика роговской церкви г. Кушиковича, состоящее изъ нѣсколькихъ предметовъ, причисляемыхъ обыкновенно къ бронзовому и желѣзному періодамъ, и добытыхъ имъ при раскопкахъ.

— Не такъ давно въ одномъ изъ селъ харьковской губ., именно с. Марковскомъ, открыта первая въ Россіи сельская общественная библіотека. Эта библіотека принадлежитъ цѣлой волости и завѣдывается правленіемъ, выбраннымъ изъ мѣстныхъ жителей. Постановивъ учредить библіотеку, марковскіе крестьяне обратились за содѣйствіемъ къ харьковскому обществу грамотности. Общество отнеслось къ просьбѣ сочувственно и открыло сборъ пожертвованій книгами. Всего собрано и сдано въ марковскую библіотеку 1393 книги, изъ которыхъ 488 религіозно-нравственнаго содержанія, 311—беллетристическаго, 96—сельско-хозяйственнаго, 79—географическаго, 128—историческаго, 63—медицинскаго, 60—естественно-научнаго и 167 разныхъ книгъ.

— «Церк. Вѣстн.» обращаетъ вниманіе на вопросъ о замѣнѣ земскихъ школъ церковно-приходскими. Въ газетахъ, — говоритъ онъ, — распространился слухъ о томъ, что вопросъ о замѣнѣ земскихъ школъ церковно-приходскими уже окончательно рѣшенъ въ правительственныхъ сферахъ. Понятно, что слухъ этотъ возбудилъ весьма много толковъ и волненій, особенно со стороны лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлѣ. Учителя, учительницы, инспектора и директора земскихъ народныхъ школъ съ понятною тревогою спрашиваютъ всѣхъ и каждого, справедливъ ли этотъ слухъ и если справедливъ, то что будетъ съ ними: останутся ли они на прежнихъ мѣстахъ, будутъ ли получать прежнее содержаніе и пользоваться прежними служебными правами, или должны будутъ искать себѣ новой работы, новыхъ мѣстъ, новаго содержанія? Никто, конечно, не можетъ дать имъ прямого отвѣта на такіе вопросы, хотя съ увѣренностію можно сказать, что слухъ о замѣнѣ земскихъ школъ церковно-приходскими по меньшей мѣрѣ должно считать въ настоящее время преждевременнымъ. Какъ ни страннымъ кажется настоящій строй народнаго образованія, раздѣленный между тремя вѣдомствами: духовнымъ, министерствомъ народнаго просвѣщенія и земствомъ, причемъ каждое преслѣдуетъ какъ бы свои отдѣльныя задачи и имѣетъ свои собственные традиціи, и какъ бы ни естественно было желать и стремиться къ тому, чтобы начальное

народное образованіе было исключительно сосредоточено въ рукахъ приходскаго духовенства, но для осуществленія этого потребуется, при настоящихъ условіяхъ, слишкомъ многое. Для того, чтобы все православное приходское духовенство вполне освоилось съ школьно-педагогическими задачами, чтобы все оно дружно и неустанно взялось за громадное дѣло начального народнаго образованія, чтобы это дѣло не только не подавило его своею невообразимою тяжестью, не только не отразилось бы невыгодно на другихъ сторонахъ церковно-приходской дѣятельности духовенства, но чтобы народная школа, находясь въ рукахъ духовенства, развивалась, процвѣтала и приносила достойный и желательный плодъ,—для подготовки всего этого нужно и много времени, и много матеріальныхъ и нравственныхъ средствъ. Безъ этого же едва ли простая, бумажная передача школъ изъ одного вѣдѣнія въ другое принесетъ какую-нибудь пользу. Скорѣе даже это можетъ отразиться невыгодно какъ на школьномъ дѣлѣ, такъ и на его руководителяхъ, и мы склонны думать, что пущенный въ газетахъ слухъ о замѣнѣ земскихъ школъ церковно-приходскими вытекаетъ изъ нечистаго источника, изъ желанія нѣкоторыхъ лицъ поинсинуировать въ обществѣ на счетъ церковно-приходской школы, и безъ того не пользующейся въ немъ особенными симпатіями. Въ подтвержденіе высказаннаго нами приводимъ нѣсколько строкъ по этому вопросу изъ «С.-Петерб. Вѣд.». «При всемъ рвеніи, какое мы можемъ предположить со стороны приходскаго духовенства въ дѣлѣ обученія дѣтей грамотѣ, оно все же не въ состояніи фактически отдавать школъ столько времени, какъ учитель, специально постановленный для этой цѣли. Если же, какъ это практикуется, обученіе дѣтей будетъ возлагаться на діаконовъ и причетниковъ, то является и опасеніе за совершенство преподаванія. Наконецъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что сліяніе школъ обоего рода можетъ сильно отозваться и на общей суммѣ затратъ на народное образованіе. Въ настоящее время на школы идутъ и правительственныя, и земскія, и крестьянскія, и специально епархіальныя суммы, и жертвованія благотворителей. И безъ того довольно скромный бюджетъ народнаго образованія поддерживается разнородными поступленіями, въ силу широкаго привлеченія къ дѣлу общественныхъ сферъ. Нѣтъ никакого основанія искусственно преграждать доступъ общественныхъ силъ и капиталовъ, суживая область ихъ примѣненія. Если земство открывало школы, назначало учителей и тратило средства на учебныя пособія, то оно не было предоставлено во всемъ объемѣ школь-

наго дѣла своей инициативѣ. Программы были министерскія, учебники разсматривались въ ученомъ комитетѣ министерства, на мѣстахъ существовалъ надзоръ министерскихъ инспекторовъ и т. д. Оказалось, однако, что земская школа увлеклась по пути мудрствованій и, вмѣсто толковыхъ началъ грамотности, пропагандировала логическіе кунштюки г. Евтушевскаго. Но почему же здѣсь больше виновато земство, нежели министерство народнаго просвѣщенія, отъ котораго зависѣло во всякое время упразднить педагогическіе методы г. Евтушевскаго и освѣжить персоналъ учителей земскихъ школъ? Такимъ образомъ, намъ кажется, отпадаетъ наиболѣе яркое обвиненіе противъ земской школы. Если оно раздавалось и продолжаетъ еще раздаваться, то это объясняется не столько недостатками школы, сколько тѣмъ отрицательнымъ отношеніемъ къ земству, которое вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ отлилось въ совершенно определенное теченіе, и подкапывается подъ зданіе земства не только путемъ прямого его отрицанія, но и косвеннымъ образомъ, лишая земство всякой жизнеспособности и стремясь низвести его права и обязанности до нуля. Только съ этой точки зрѣнія можно понять, почему многихъ такъ радуетъ мысль о сліянніи земскихъ школъ съ церковно-приходскими, подъ видомъ школъ послѣдняго рода.

— Въ «Моск. Церк. Вѣд.» помѣщена не лишняя интереса замѣтка о переэкзаменовкахъ въ духовныхъ училищахъ. Просматривая за лѣто, — говоритъ авторъ замѣтки, — въ разныхъ епархіальныхъ органахъ списки учениковъ духовныхъ училищъ, невольно обращаешь вниманіе на ту массу переэкзаменовокъ, которыя правленія училищъ, какъ бы желая одно у другого оспорить пальму первенства, назначаютъ учащимся дѣтямъ. Читая эти цифры и присутствуя на переэкзаменовкахъ, авторъ задавался вопросомъ о пользѣ таковыхъ и всегда приходилъ къ отрицательному отвѣту. Въ доказательство этого онъ приводитъ слѣдующія соображенія. Переэкзаменовки назначаются ученикамъ, имѣющимъ за годъ въ общемъ выводѣ баллъ удовлетворительный, а на экзаменѣ получившимъ отмѣтку ниже 3. Дурной отвѣтъ ученика на экзаменѣ объясняется или общею недостаточною его подготовкою (удовлетворительный годовой баллъ поставленъ, слѣдовательно, наставникомъ неправильно), или же какою-либо печальною случайностью. Въ первомъ случаѣ, если ученикъ не получилъ достаточнаго запаса нужныхъ свѣдѣній за годъ, если даже при постоянной помощи наставника, былъ слабъ въ извѣстномъ предметѣ, что сдѣлаетъ онъ



одинъ, предоставленный только себѣ, въ теченіе каникулъ? Въ гимназіяхъ, гдѣ воспитываются въ значительной части дѣти болѣе или менѣе состоятельныхъ родителей, имѣющихъ возможность нанять для нихъ, въ нужное время репетиторовъ; въ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ учатся уже взрослые юноши, въ которыхъ можно предполагать способность къ самостоятельной работѣ,—перезкзаменовки еще могутъ принести какую-нибудь пользу; но ученика духовнаго училища, только что начавшаго знакомиться съ азами науки, можно ли предоставить самому себѣ? Вѣдь уже помочь-то ему, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, рѣшительно некому. А безъ указки идти впередъ куда какъ трудно! Если ученикъ съ трудомъ воспринималъ объясненія учителя, приноравливающагося къ его пониманію и по возможности упрощающаго изложеніе тѣхъ или другихъ правилъ, знаніе которыхъ требовалось, пойметъ ли онъ сухой учебникъ, которому, конечно, нѣтъ никакого дѣла до слабаго «отрочате?» И учить ребенка безъ толку, притупляя свой и безъ того не острые способности, и поражаетъ затѣмъ своихъ экзаменаторовъ феноменальными нелѣпостями, что «было бы смѣшно, когда бы не было такъ грустно». Странно въ особенности видѣть назначеніе перезкзаменовокъ по ариѳметикѣ и по письменнымъ упражненіямъ, точно также производимыхъ въ концѣ лѣтнихъ вакацій. Чтобы успѣшно сбыть перезкзаменовку, мальчику нужно усердно заниматься рѣшеніемъ задачъ и письменными упражненіями. Спрашивается: кто поможетъ въ первомъ случаѣ, когда онъ станетъ втупикъ предъ умственными вычисленіями, кто будетъ давать ему темы для работъ по русскому языку, кто научитъ его греческимъ и латинскимъ оборотамъ, дастъ разъясненія о придыханіяхъ и удареніяхъ, сослагательномъ наклоненіи и прочихъ, тому подобныхъ, хитростяхъ? Родитель?—Да тотъ уже давно повытрясъ изъ себя всю школьную премудрость, лѣтомъ и не до нея ему: наступила страдная пора, когда дорога каждая минута; онъ и самъ работаетъ, да и сына не прочь заставить,—и заставляетъ, такъ какъ въ это время нужны рабочія руки. Если же ученикъ отвѣтилъ дурно по какой-либо случайной причинѣ: или сробѣлъ, или потому, что не успѣлъ просмотрѣть въ учебникѣ параграфъ, вопросъ изъ котораго ему предложилъ наставникъ, или же потому, что крайне утомился и не выказалъ нужной сообразительности, то за что лишать его дорогого для него времени отдыха? Вѣдь послѣ каникулъ предстоитъ ему долгая-предолгая треть, многочасовое сидѣнье зимою въ душныхъ комнатахъ; нужно бы запастись

физическими силами, энергіею, бодростію; а вѣдь если назначена переэкзаменовка, пропали каникулы, отравлено удовольствіе; настоящаго отдыха нѣтъ; мысль о предстоящей переэкзаменовкѣ все будетъ стоять въ глазахъ ребенка грознымъ призракомъ.

Чтобы избѣгнуть всѣхъ этихъ неудобствъ и въ то же время достигнуть отъ переэкзаменовокъ какой-либо пользы, авторъ статьи совѣтуетъ назначать переэкзаменовки не въ концѣ лѣта, какъ онѣ теперь назначаются, а чрезъ нѣсколько дней по окончаніи общихъ экзаменовъ. Въ памяти ученика, — говоритъ онъ, — еще живо было бы то, чему онъ учился въ теченіе года. Равно онъ не томился бы неопредѣленнымъ положеніемъ цѣлыя каникулы, не мучились бы и родные его, которымъ такъ близко въ вопросѣ о судьбѣ мальчика. Нужно судить по себѣ, какъ тяжело бываетъ продолжительное ожиданіе чего-либо, когда результатъ неизвѣстенъ. Слѣдуетъ пожалѣть дѣтей, да кстати уже и родителей.

Намъ кажется, — замѣчаетъ по этому поводу «Церк. Вѣстн.», — что одною простою перемѣною времени переэкзаменокъ ни трудность дѣла, ни успѣхъ его нисколько не измѣняется къ лучшему. Если для маленькаго мальчика трудно самому усвоить плохо имъ понятое или совсѣмъ по какой-либо причинѣ не пройденное, въ теченіе лѣтнихъ каникулъ, когда онъ все-таки можетъ заниматься на свободѣ и съ отдыхомъ, то какъ же онъ исполнитъ свои обязанности въ теченіе нѣсколькихъ послѣ-экзаменныхъ дней и притомъ усталый и измученный годичными и экзаменными занятіями? Охотно допускаемъ, что для учениковъ, которымъ назначена переэкзаменовка, заниматься цѣлое лѣто и томиться неопредѣленностью своего положенія крайне тяжело, даже вредно. Нелегко также бываетъ смотрѣть на такое положеніе дѣтей и родителямъ ихъ. Но развѣ лучше будетъ положеніе тѣхъ и другихъ, если ученикъ, допущенный сряду послѣ экзамена къ переэкзаменовкѣ, снова провалится и останется въ томъ же классѣ или еще того хуже — будетъ совсѣмъ исключенъ изъ училища? Сущность дѣла заключается не столько во времени переэкзаменокъ, сколько въ количествѣ учениковъ, допускаемыхъ къ переэкзаменовкамъ. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что одно училище какъ бы оспариваетъ у другого пальму первенства въ этомъ отношеніи. Нужно поэтому обратить вниманіе на то, слѣдуетъ ли допускать вообще переэкзаменовки въ такомъ количествѣ, въ какомъ онѣ теперь практикуются. Напр., можетъ быть совершенно слѣдовало бы освободить отъ переэкзаменокъ тѣхъ воспитанниковъ, у которыхъ въ теченіе учебнаго

года по извѣстному предмету были удовлетворительные баллы и которые только на экзаменѣ, по какой-либо случайности, весьма возможной при настоящей постановкѣ нашихъ экзаменовъ, оказались неудовлетворительными. Въ крайнемъ случаѣ такихъ учениковъ удобнѣе, конечно, было бы оставить послѣ экзамена на нѣсколько дней, чтобы они, при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, могли доказать свои знанія. Интересно, впрочемъ, выслушать мнѣніе по этому вопросу отъ лицъ непосредственно стоящихъ у этого дѣла и вполне компетентныхъ въ немъ — училищныхъ преподавателей.

— Всероссийское православное миссіонерское общество оказываетъ нынѣ въ состояніи употреблять не малыя суммы на свое дѣло. Въ 1888 г. изъ кассы совѣта общества и изъ комитетовъ на содержаніе миссій и миссіонерскихъ учрежденій, а также на пособія миссіонерамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ отпущено было 189,855 руб. съ копѣйками. Въ остаткѣ къ 1889 г. состояло суммъ общества 625,572 р. 21<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

— Астраханское Кирилло-Меѳодіевское общество обратило вниманіе на то важное въ противораскольнической дѣятельности обстоятельство, что въ астраханскомъ и красноярскомъ уѣздахъ расколь поддерживается, между прочимъ, тѣмъ, что многія деревни, населенныя раскольниками, не имѣютъ у себя церквей, и отъ селъ, въ которыхъ находятся приходскія церкви, онѣ отдалены, да и сообщеніе съ ними неудобное — водяное, а значительную часть года совершенно невозможное. Общество приняло также къ свѣдѣнію обыкновенные отвѣты неграмотныхъ и мало-грамотныхъ раскольниковъ православнымъ миссіонерамъ въ родѣ, на примѣръ, такого отвѣта: «ты поговори съ нашимъ Максимомъ Ивановичемъ, что въ Астрахани: онъ все знаетъ», — разныя выдумки относительно православныхъ, распространенныя въ раскольничьемъ мірѣ, въ родѣ той, будто въ церквахъ православныхъ курятъ табакъ и пр.

— Заботясь о снабженіи церквей хорошими восковыми свѣчами, наше духовенство останавливается иногда на очень практичныхъ, повиликому, мѣрахъ и предположеніяхъ при устройствѣ свѣчной операци въ подробностяхъ. Такъ, съѣздъ духовенства томской епархіи въ прошломъ іюнѣ, выражая надежду на содѣйствіе духовенства открываемому тамъ свѣчному епархіальному заводу, замѣтилъ, что это содѣйствіе должно выразиться, между прочимъ, въ живомъ участіи въ покупкѣ воска для завода въ мѣстахъ своего служенія, такъ какъ во многихъ приходахъ имѣются пасѣки, и мѣ-

стное духовенство поэтому можетъ изъ первыхъ рукъ покупать на церковныя деньги воскъ, вошину и сунъ для завода и доставлять эти матеріалы въ ближайшій съездъ, получая отъ него въ обмѣнъ доставленнаго воска выдѣланныя свѣчи или, смотря по желанію, деньги, затраченныя на покупку воска.

— Духовенство наше почти повсемѣстно и весьма часто указываетъ на обремененіе церквей и отчасти причтовъ разными сборами и взносами. Такого рода указаніе въ послѣднее время сдѣлано на сѣздѣ томскаго духовенства. Въ виду недостаточности находящихся въ распоряженіи духовенства денежныхъ средствъ, оно оказывается вынужденнымъ сокращать учебныя заведенія для своихъ дѣтей и ограничивать расходы на эти заведенія. Такъ, сѣздъ подольскаго духовенства въ апрѣлѣ текущаго года постановилъ просить епархіальнаго преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о позволеніи соединить тульчинское училище съ шаргородскимъ въ одно винницкое, полагая, впрочемъ, что духовенство не будетъ стѣснено въ удовлетвореніи образовательныхъ потребностей для своихъ дѣтей, если будетъ въ епархіи только два училища вмѣсто существующихъ четырехъ. Тотъ же сѣздъ значительно сократилъ смѣтныя назначенія по содержанию епархіальнаго женскаго и нѣкоторыхъ мужскихъ духовныхъ училищъ.

— На пособія бѣднымъ воспитанникамъ обращаются нѣкоторые особые сборы съ духовенства. По этому предмету въ журналахъ чебоксарскаго сѣзда духовенства находимъ любопытный фактъ.

Сѣзду было доложено отношеніе одного благочиннаго о томъ, что священникъ села Комсѣе о. Смѣловъ въ прошломъ 1888 году награжденъ камилавкою, но опредѣленнаго десяти-рублеваго взноса въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища не представляетъ и предстатье отказывается, основываясь на томъ, что онъ не шилъ камилавки, не носитъ ея и не имѣетъ свидѣтельства на награду ея. Сѣздъ рѣшилъ просить его высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о взысканіи 10 руб. съ священника Смѣлова въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища. На журналѣ сѣзда объ этомъ высокопреосвященный написалъ: «съ священника Смѣлова взыскать въ пользу чебоксарскаго училища 10 р. немедленно. А то, что священникъ Смѣловъ не дорожитъ Высочайшими наградами имѣть въ виду въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ вопросъ о новомъ его награжденіи, дабы поступить въ рѣшеніи сего вопроса по надлежащему».

— Въ самарской епархіи сдѣлана попытка улучшить бытъ ду-

ховенства, которая, впрочемъ, однако пока ни къ чему осязательному не привела.

Въ виду того, что издавна практикующійся причтами способъ къ обезпеченію себя матеріальными средствами къ жизни—сборъ хлѣба по приходу—соединенъ съ большими затрудненіями и нерѣдко служитъ поводомъ къ пререканіямъ между собирающими пожертвованія и жертвователями, невыгодно отзывающимся на взаимныхъ отношеніяхъ тѣхъ и другихъ между собою, сѣздъ духовенства IV благоч. округа, ставропольскаго уѣзда, 22 мая, имѣлъ сужденіе, при совѣщательномъ голосѣ церковныхъ старостъ и предсѣдателей приходскихъ попечительствъ, объ измѣненіи этого способа на какой-либо иной—лучшій. Но представители отъ приходскихъ обществъ отозвались, что они ничего не могутъ сказать въ разрѣшеніе сего вопроса, по неимѣнію отъ прихода полномочій, и сѣздъ постановилъ: просить мѣстнаго благочиннаго предложить этотъ вопросъ на разрѣшеніе непосредственно-приходскимъ обществамъ во время выборовъ въ должность церковныхъ старостъ на будущее трехлѣтіе.

— Большая часть нашего сельскаго духовенства является въ то же время и сельскими хозяевами. Въ этомъ отношеніи священники оказываютъ очень часто весьма благотворное вліяніе на своихъ сосѣдей-крестьянъ. «Одесскій Вѣстникъ», отмѣчая эту сторону въ дѣятельности нашего духовенства, говоритъ: «можно и теперь уже привести цѣлый рядъ фактовъ, доказывающихъ, что сельское духовенство могло бы многое вносить въ область плодотворнаго служенія интересамъ сельскаго хозяйства. Достаточно вспомнить заслуги нашихъ сельскихъ священниковъ въ дѣлѣ распространенія рациональнаго пчеловодства. Можно съ увѣренностью сказать, что во многихъ уголкахъ нашего обширнаго отечества главнымъ двигателемъ пчеловодственнаго прогресса являлось духовенство, и что этому послѣднему въ значительной степени обязаны успѣхи рациональнаго пчеловодства въ народной средѣ. Образцовыя пасѣки священниковъ-пчеловодовъ широкой сѣтью разбросаны по всей деревенской Россіи, и каждая изъ нихъ свидѣтельствуетъ о примѣрномъ усердіи и глубокихъ познаніяхъ хозяина. Богатая пчеловодственная литература, сосредоточенная въ «Трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества», немало обязана трудамъ сельскихъ священниковъ, статьи которыхъ всегда затрогивали существенные вопросы рациональнаго пчеловодства».

Для болѣе успѣшной дѣятельности духовенства на этомъ попри-

щѣ, газета рекомендуетъ введеніе въ семинаріяхъ преподаванія нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ зависимости отъ условій каждой данной мѣстности.

— На страницахъ московскаго журнала «Дѣтск. Помощь» встрѣчаемъ слѣдующій взглядъ по вопросу объ отношеніи нашей интеллигенціи къ дѣлу народнаго образованія. Нельзя скрыть того, что наше интеллигентное, образованное общество отличается равнодушіемъ къ религіи и съ пренебреженіемъ относится къ церковнымъ установленіямъ и обрядамъ. На почвѣ религіознаго индиферентизма умственное образованіе легко впадаетъ въ крайности одностороннихъ направленій и даже чѣмъ большаго развитія оно достигаетъ, тѣмъ болѣе опасности для него крайнихъ увлеченій и заблужденій. Поэтому болѣе надежно и честно отказаться свѣтскимъ интеллигентамъ отъ непосредственнаго руководительства народомъ въ дѣлѣ просвѣщенія. Отвращаясь отъ типа церковно-приходской школы, по какому образцу стали бы созидать типъ духовнаго развитія въ юныхъ поколѣніяхъ народа? Очевидно, по собственному образу и подобию, невольно перенося ложь своего умственнаго образованія въ жизнь народную. Не учить народъ, а са́мому учиться въ лицѣ собственныхъ дѣтей по болѣе здоровымъ образцамъ — вотъ задача нашего интеллигентнаго общества и вотъ точка зрѣнія, съ которой преобразование земскихъ школъ въ церковно-приходскія желательно. Предоставимъ народъ церкви, руководство которой ему близко, понятно и вождельно. Первоначальное обученіе, имѣющее на половину характеръ нравственнаго воспитанія, всего вѣрнѣе можетъ быть ведено съ успѣхомъ подъ влияніемъ церкви, къ которому народъ привыкъ и изъ-подъ котораго нужно вырывать и, слѣдовательно, развращать народъ, чтобы внѣдрять въ него чисто теоретическое образованіе.

Едва ли справедливо будетъ все интеллигентное русское общество обвинять въ равнодушіи къ религіи и пренебреженіи къ церковнымъ обрядамъ и установленіямъ и на этомъ основаніи совершенно устранять его отъ дѣла образованія юношества. Не нужно забывать, что дѣло образованія по самой своей природѣ требуетъ болѣе, чѣмъ всякое другое дѣло, участія именно интеллигентныхъ силъ страны.

Отыскивая датѣ причину равнодушія образованнаго общества къ религіи, московскій журналъ находитъ ее въ недостаткахъ воспитанія въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ нихъ начинается, — говоритъ онъ, — серьезное умственное развитіе для уча-

щихся и здѣсь-то, при слабости или недостаткѣ моральнаго вліянія, незамѣтно полагается основа будущаго релігіознаго индиферентизма. А чтобы релігіозно-нравственное воспитаніе получило должную силу, — продолжаетъ московскій журналъ, — необходимо дать правильную постановку въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Закону Божію.

При существующихъ порядкахъ практическое значеніе Закона Божія ограничивается личнымъ вліяніемъ законоучителя на воспитанниковъ; съ прекращеніемъ котораго воспитанники въ періодъ дальнѣйшаго, высшаго умственнаго развитія бывають лишены внутренняго руководства по существу предмета, при сознательномъ развитіи релігіозныхъ понятій. По нашему мнѣнію они должны выходить изъ средняго учебнаго заведенія, унося съ собою сводъ осмысленныхъ, элементарныхъ понятій о предметахъ Закона Божія, какъ основу релігіознаго убѣжденія. Выдѣлить въ каждомъ изъ предметовъ, составляющихъ цѣлый курсъ Закона Божія, всѣ существенные факты и понятія, обобщить и связать отдѣлы, и все свести къ конечному результату — таковы задачи нормальной программы, которая и представитъ не только совокупность элементарныхъ свѣдѣній, отвѣчающихъ существу предмета и достаточныхъ для умственной зрѣлости по этой отрасли изученія, но и достаточный запасъ для нравственной зрѣлости. Мы находимъ необходимымъ общее повтореніе всѣхъ предметовъ Закона Божія въ размѣрѣ нормальной программы въ послѣднемъ классѣ средняго учебнаго заведенія, такъ, чтобы воспитанникъ могъ сознательно и отчетливо изложить цѣльное содержаніе каждаго предмета въ главныхъ чертахъ.

Къ сожалѣнію, вопросъ какъ о положеніи Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вообще, такъ и объ измѣненіи существующихъ программъ, не смотря на очевидные недостатки этого дѣла, остается пока неизмѣннымъ.

— Недавній циркуляръ Св. Синода о мѣрахъ къ искорененію пьянства въ народѣ вызвалъ со стороны нѣкоторыхъ газетъ сужденія о причинахъ слабаго развитія у насъ общества трезвости, какъ въ смыслѣ количества ихъ, такъ и дѣятельности. По словамъ «Кіев. Слова», одной изъ причинъ этой неудачи, и притомъ изъ числа главнѣйшихъ, служитъ то, что правила этихъ обществъ недостаточно примѣнены къ русскому складу жизни. Преслѣдуя трезвость, общества эти вовсе запрещаютъ своимъ сочленамъ употребленіе спиртныхъ напитковъ, между тѣмъ какъ можно употреблять

водку, оставаясь въ то же время совершенно трезвымъ человѣкомъ. Въ нашемъ, въ большей своей части, суровомъ по климату отечествѣ рюмка водки не только не можетъ повредить здоровью и силамъ работника, но, напротивъ того, можетъ способствовать сохраненію здоровья и укрѣпленію силъ. Скучная пища нашихъ низшихъ классовъ народонаселенія, дурная гигиеническая обстановка, усиленный, часто непомѣрный трудъ создаютъ такія условія жизни нашего рабочаго, при которыхъ рюмка водки является цѣлебнымъ бальзамомъ, чуть не жизненнымъ эликсиромъ. Запрещать вовсе пить водку общества трезвости могли бы съ успѣхомъ только въ томъ случаѣ, если бы они въ силахъ были измѣнить эти условія, т. е. улучшить пищу и гигиеническую обстановку нашего простолюдина, а также измѣнить самый климатъ и условія производства самой работы. Конечно, общества трезвости не въ силахъ удовлетворить этимъ нуждамъ рабочаго класса населенія и могутъ лишь обѣщать въ отдаленномъ будущемъ, путемъ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, достичь извѣстнаго благосостоянія, при которомъ водка перестала бы быть столь необходимымъ, какъ нынѣ, жизненнымъ суррогатомъ. Подобная отдаленная и, къ тому же, еще сомнительная перспектива благополучія представляетъ мало соблазна, по русской поговоркѣ: «лучше синица въ рукахъ, чѣмъ журавль въ небѣ». Вотъ почему мы удивляемся не тому, что у насъ такъ часто прекращаютъ свое существованіе общества трезвости, но тому, что эти общества, при условіяхъ нашей жизни и при требованіяхъ этихъ обществъ, еще могутъ возникать и существовать хотя нѣкоторое время. Эти попытки служатъ все-таки доказательствомъ, что въ средѣ низшихъ классовъ народонаселенія существуетъ отчетливое представленіе о пагубномъ вліяніи пьянства и серьезное желаніе борьбы съ этимъ недугомъ, почему, надо полагать, обществамъ трезвости въ нашемъ отечествѣ можетъ предстоять выдающаяся роль въ дѣлѣ прекращенія пьянства, если только правила этихъ обществъ будутъ ближе принаровлены къ обстановкѣ и быту нашего народа.

Далѣе газета полагаетъ, что однихъ нравственныхъ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ далеко не достаточно. Нужны еще и мѣры карательныя. По ея словамъ, путемъ предупредительныхъ и нравственныхъ мѣръ пьянство можетъ быть значительно ослаблено. Но ими не должны исчерпываться мѣры борьбы. Рядомъ съ ними должны быть согласованы и карательныя мѣры, и въ особенности необходимо установить, что пьянство не можетъ не только являть-



ся причиной невмѣняемости преступленія, но и служить смягчающими въ немъ обстоятельствами. Достичь этого возможно путемъ изыятія изъ вѣдѣнія суда присяжныхъ всѣхъ дѣлъ, въ коихъ обвиняемый совершилъ преступленіе въ пьяномъ видѣ или свое преступленіе оправдываетъ пьянствомъ. И это будетъ вполне справедливо. Кто же можетъ поручиться, что самое пьянство не служило однимъ изъ средствъ къ преступленію или одной изъ уловокъ, направленныхъ къ освобожденію отъ наказанія, или, по крайней мѣрѣ, къ его смягченію? Точно также и самое требованіе, чтобы человѣкъ, добровольно допустившій себя до такого опьяненія, когда теряется всякое сознаніе дѣйствительности, былъ бы въ то же время отвѣтственнымъ за всѣ тѣ дѣйствія, которыя онъ совершилъ въ пьяномъ видѣ, является строго справедливымъ, такъ какъ не допустить себя до подобнаго опьяненія всегда во власти самого человѣка. Но важны, повторяемъ мы, не тѣ или другія мѣры,—на недостатокъ ихъ нельзя жаловаться,—важно не давать всѣмъ этимъ мѣропріятіямъ чахнуть, обращаться въ рутину, во зло, чтобы всѣ они дышали жизнью и вмѣстѣ съ ростомъ жизни видоизмѣнялись и совершенствовались.

Едва ли мы можемъ,—замѣчаетъ «Церк. Вѣстн.»,—похвастаться и количествомъ мѣропріятій противъ пьянства, особенно если сравнить нашу постановку дѣла съ заграничною. Не можемъ также согласиться и съ тѣмъ, чтобы наши общества трезвости чахли исключительно только потому, что въ нихъ безусловно запрещается употребленіе вина, что будто бы невозможно по нашимъ климатическимъ и инымъ условіямъ. Во-первыхъ, на Руси есть очень много людей, которые, не смотря на указанная климатическія и другія условія, безъ всякихъ обществъ трезвости совсѣмъ никогда не употребляли и не употребляютъ вина. Слѣдовательно, едва ли возможно утверждать, что употребленіе вина для каждаго русскаго вполне необходимо. Далѣе, всякое общество трезвости, если ставитъ задачею для своихъ членовъ совершенное воздержаніе отъ вина, то на это нужно смотрѣть какъ на идеальное стремленіе общества, которое практически, согласно мѣстнымъ условіямъ, всегда, конечно, видоизмѣняется. Намъ кажется, что если у насъ разныя правственныя мѣропріятія противъ пьянства и чахнутъ, то совсѣмъ не отъ тѣхъ причинъ, на которыя указываетъ кievская газета. Быть можетъ, въ этомъ случаѣ гораздо вѣрнѣе смотреть на дѣло г. Рачинскій, по мнѣнію котораго борьбу съ пьянствомъ необходимо начинать со школьной скамьи и—главное—

на почвѣ религиозной, чтобы народъ смотрѣлъ на воздержаніе, какъ на нравственный подвигъ, угодный Богу, а не какъ на дѣло полезное и выгодное съ житейской точки зрѣнія.

— Въ «Рус. для сел. наст.» помѣщена слѣдующая замѣтка по вопросу о неприличіи для духовенства игры въ карты. «Если-бы было въ нашей власти и силѣ, то, ни мало не обинуясь, мы наложили бы благодѣтельный запретъ на всякаго рода карточные игры для духовенства. И ужъ говорить нечего о такихъ играхъ, какъ игры азартныя, которыя специальными государственными законами воспрещены даже для людей свѣтскихъ. Но пресловутая стуюлка, — какъ она глубоко поражаетъ и оскорбляетъ насъ, когда справляется священниками. Между тѣмъ, можно сказать смѣло, есть мѣста въ нашемъ отечествѣ, гдѣ ни одинъ храмовой праздникъ, ни одни именины и вообще ни одно собраніе изъ іереевъ не обходилось бы безъ стуюлки. Не успѣютъ напиться чаю, какъ сейчасъ же садятся всѣ за столъ, и батюшки, и матушки, и дѣти, и домочадцы, — и всѣ стучать, выкладывая нерѣдко послѣднюю копейку изъ кармана на столъ. Невольно, когда смотришь на эту толпу играющихъ, большею частію всегда съ азартомъ, припоминаешь евангельскіе столы мѣновщиковъ, и такъ бы и хотѣлось опрокинуть ихъ, чтобы не осверняли дома іерейскаго; ибо и объ этомъ домѣ въ Словѣ Божиѣмъ сказано: *подобаетъ іерею быти — домъ свой добръ правящу*. А хорошее назначеніе и управленіе открывается тутъ, когда люди проигрываютъ трудовые гроши сквернаго ради прибытка или безумной утѣхи міра сего?

Спросить насъ: «что же сказать о преферансѣ или винтѣ? Неужели и въ такія простыя, невинныя игры непозволительно играть священникамъ?»

Съ своей стороны мы прежде всего также спросимъ: откуда-же то видно, что это именно невинныя игры? Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, надо спросить женъ и дѣтей, которыя очень и очень часто остаются безъ куска хлѣба, потому что ихъ мужья и отцы провнчиваютъ послѣднее достояніе въ клубахъ и другихъ разныхъ игорныхъ домахъ и притонахъ; или спросить начальниковъ разныхъ учреждений, у которыхъ чиновники не являются на службу, потому что винтятъ по цѣлымъ ночамъ и т. п. Неужели все это такъ просто и такъ невинно, что не только свѣтскимъ, но и духовнымъ лицамъ можно винтить, сколько угодно? А бессонныя ночи, столь опасныя для здоровья, или это нервное разстройство, которое неминуемо соединяется съ каждою, даже самою изъ невиннѣйшихъ

карточною игрою въ борьбѣ между страхомъ и надеждою въ виду выигрыша или проигрыша, тяжелое, подавляющее чувство, овлаждающее всякій разъ отъ нехорошей карты или неминуемаго проигрыша,—развѣ это также просто и невинно? Не бываетъ ли, напротивъ, что люди проигравшіеся теряютъ нерѣдко самообладаніе, проникаются гнѣвомъ и готовы на всякія безпутства для удовлетворенія взволнованныхъ чувствъ своихъ? Хорошо еще, что свѣтскій человѣкъ отъ всего этого можетъ проспать и успокоиться. А вдругъ въ такомъ же положеніи священника позовутъ на какую-либо требу, или попросятъ утѣшить, успокоить умирающаго больного и пр. т. п.? Хорошо будетъ священникъ въ этомъ случаѣ, и много онъ можетъ сдѣлать для нуждающихся!!!

А эти насмѣшливые возгласы, которые то и дѣло слышатся въ честной компаніи, съ которою священникъ играетъ: «что, батька, не везетъ? Облапошилъ насъ сегодня, нашъ честной отецъ. Провинтился, отче»... Какою горькою ироніею отзываются они,—и пусть бы еще ироніею. А то нѣтъ; намъ говорилъ одинъ благородный мірянинъ, что онъ никакъ не можетъ помириться съ мыслию, чтобы одною и тою же рукою священникъ переворачивалъ и бросалъ карты и потомъ благословлялъ и даже совершалъ священнодѣйствія св. таинствъ. Такъ чутки ко всему неблагопрістойному въ насъ наши же собственныя духовныя чада... И не потому ли именно такъ хладнокровно и безразлично и относятся они къ нашей молитвѣ и молитвословію, что мы сами все это профанируемъ, не умѣючи, или сказать вѣрнѣе, не желаячи держать себя на той высотѣ, на которой должны стоять и по сану и по положенію своему. Говорить ли о тѣхъ чувствахъ, какія должны питать тѣ же міряне къ священнику, когда онъ играетъ въ карты чуть ли не всю ночь, и потомъ отправляется въ церковь на богослуженіе? О, да не будетъ, не будетъ сего во вѣки!... *Аще брашно соблазняетъ брата моего,*—говоритъ св. апостоль,—*не имамъ ясти мяса во ѣки, да не соблазню брата моего его же ради Христосъ умре* (1 Кор. 8, 13, 11). Карты не хуже ли мяса!!!

— Настоятельница Барскаго монастыря (Подольской еп.), въ письмѣ къ нѣкому г. Ш., описываетъ слѣдующій случай чудеснаго исцѣленія отъ чудотворной иконы Барской Богоматери. «Уважаемый Б. П.!—пишетъ м. игуменья:—Спѣшу сдѣлать васъ соучастникомъ въ нашей радости, которая относится къ вамъ ближе, чѣмъ къ кому-либо другому. Ваша родная сестра, послушница Ирина Ш., какъ вамъ раньше было извѣстно, тяжело и ужасно бо-

лѣвшая, теперь, по милости Божіей Матери, получила отъ святой иконы Ея чудесное исцѣленіе, которое опишу вамъ подробно. При сильной впечатлительности вашей сестры, на нее весьма повліяли нѣкоторыя огорченія, осложнявшіяся еще при матеріальной нуждѣ заботою о двухъ малолѣтнихъ сестрахъ, такъ что ея нервы не выдержали — съ ней произошла истерика, разрѣшившаяся въ тихое утомительное, продолжавшееся болѣе недѣли и закончившееся сильнѣйшей нервной горячкой, убившей послѣднія силы больной и сдѣлавшей изъ цвѣтущей здоровьемъ молодой дѣвушки полумертвый трупъ, съ печатью смерти на блѣдномъ, исхудаломъ лицѣ. Съ начала болѣзни и въ продолженіе ея я приглашала къ больной врачей, но медицинскія пособія оказались неэффективными. Больная лишилась чувствъ и въ теченіе 4-хъ дней лежала почти безъ признаковъ жизни: дыханіе, бѣненіе сердца и пульса въ теченіе нѣсколькихъ часовъ едва было замѣтно. Губы и оконечности посинѣли и похолодѣли; все тѣло одеревенѣло, такъ что при поднятіи головы или ногъ подымалось все тѣло. Всѣ сочли бы ее мертвою, если-бы по временамъ не вырывались изъ груди ея глухіе тяжелые вздохи. Наконецъ, въ ночь съ 13 на 14 августа состояніе больной перемѣнилось. Сильнѣйшія страданія, терзавшія ее всю ночь, смѣнили прежнее состояніе мертвенности и заставляли ее кричать и биться, такъ что всѣ сестры обитатели сошлись къ ея постели, предполагая, что это послѣдняя предсмертная агонія страдающей и, прочитавши канонъ на исходъ души, стали читать акаѳистъ Божіей Матери и просить Бога разлучить душу съ тѣломъ и прекратить ужасныя страданія умирающей. Къ 5 часамъ утра страданія больной какъ будто утикли: она опять лежала безъ движенія съ закатившимися подъ лобъ глазами и тяжело, прерывисто дышала. Стали благовѣстить къ обѣднѣ, и я велѣла всѣмъ сестрамъ идти въ церковь и молиться о страдающей, а сама осталась при ея постели и молилась. Когда оканчивалась обѣдня, мнѣ пришло на память то чудесное исцѣленіе, которое получилъ ослабленный отъ Господа нашего, будучи принесенъ и опущенъ къ ногамъ Его. Побуждаемая невидимою силою и чувствуя глубокую вѣру и твердую надежду на милосердіе скорой и усердной Заступницы нашей, преблагословенной Владычицы Богородицы, я рѣшила перенести больную въ церковь къ святой и чудотворной иконѣ Ея и молить и просить Ее даровать исцѣленіе болящей. По моему распоряженію, больную отнесли въ церковь на кровати, и затѣмъ, поднявши съ простынею, положили предъ царскими вратами, надъ

конми висить чудотворный образ Богоматери. Св. икону опустили надъ больною и начали служить молебень съ великимъ усердіемъ и слезами. И что-же! Воистину близъ Господь всѣмъ призывающимъ Его. Волю боящихся Его сотворить и молитву ихъ услышать (Пс. 144, 18—19)! Среди общей скорби и слезъ раздается радостный вопль: «Мати Божія!». Взоры всѣхъ обратились къ болящей и видять, что та, которую за минуту предъ симъ зрѣли почти бездыханной, безгласной, ничѣмъ не отличавшейся отъ холоднаго трупа мертвеца, теперь съ радостной улыбкой, осѣнивши себя крестнымъ знаменіемъ, простерла руки къ св. иконѣ и, сама поднявшись на ноги, съ любовію облобызала Ея пречистый ликъ. Радостный трепеть объялъ присутствующихъ. Милость Богоматери и совершенное Ею чудо были такъ очевидны, что невольно влекли сердца и души всѣхъ присутствовавшихъ съ горячею любовію и слезами возблагодарить Господа и Пречистую Его Матерь за явленную ими милость. Радость всѣхъ еще болѣе увеличилась, когда исцѣленная рассказала слѣдующее: «Я увидѣла предъ собою (находясь еще безъ чувствъ) весьма величественную и благолѣпную женщину, при видѣ Которой страхъ и радость охватили все мое существо. Явившаяся коснулась рукой моею головы и сказала: «вотъ Я исцѣляю тебя; смотри-же, не выходи изъ этой обители: иначе Я опять накажу тебя». При этихъ словахъ Она протянула ко мнѣ руку, и я хотѣла облобызать ее, но не успѣла, потому что Божія Матерь скоро приняла ее, а я воскликнула: Мати Божія: При семъ вдругъ возвратились всѣ мои чувства и я услышала пѣніе молебна: Пресвятая Богородице спаси насъ, и увидѣла подлѣ себя матушку игуменью и другихъ, а надъ своей головой чудотворный образ Богоматери. Все это привело меня въ недоумѣніе, я не знала, что со мной и гдѣ я нахожусь; потомъ я встала на ноги и приложилась къ чудотворной Божіей Матери». Послѣ сего чудесно исцѣленная сама уже пошла изъ церкви, а я,—продолжаетъ матушка игуменья,—пригласила къ себѣ для угощенія всѣхъ присутствовавшихъ при явленіи великой милости Божіей. Во весь этотъ день всѣ монастырскія работы были оставлены и вся наша обитель родостно праздновала, прославляя Божію Матерь, всегда и во всѣ времена ходатаицу и заступницу, скорый покровъ и помощь всѣмъ притекающимъ къ Ней и къ святой и цѣльбоносной иконѣ Ея съ вѣрою и благоговѣніемъ. Дня черезъ три чудесно исцѣленная совершенно окрѣпла и начала проходить обычное свое послушаніе—пѣть и читать въ церкви, а также заниматься домашними работами.

Свидѣтельству о семь съ приложеніемъ монастырской печати. Настоятельница Барскаго женскаго монастыря игуменія Лидія». ( «Рус. Паломн.» ).

— Гигіеническій комитетъ во Франці призналъ кладбища (при условіи глубокаго зарыванія труповъ и запрещенія накладывать нѣсколько труповъ въ одну яму) безусловно безопасными въ смыслѣ возможности испареній вредныхъ для здоровья газовъ; поэтому нѣтъ необходимости ни ограничивать мѣстоположеніе кладбищъ по отношенію къ вѣтрамъ, ни огораживать ихъ высокими стѣнами: послѣднее можетъ только препятствовать свободной циркуляціи воздуха на кладбищѣ.

Совершенно иначе стоитъ вопросъ о возможности загрязненія подпочвенной воды органическими веществами, развивающимися въ почвѣ кладбища. Въ этомъ отношеніи, наоборотъ, должна соблюдаться величайшая осторожность. Грунтъ кладбища долженъ быть разсыпчатый, преимущественно песчаный; если онъ компактный и содержитъ много влаги, подпочвенный слой кладбища долженъ дренироваться и вода очищаться. Во всякомъ случаѣ кладбище должно быть, насколько возможно, удалено отъ той плоскости подпочвенной воды, которая даетъ воду, употребляющуюся окрестнымъ населеніемъ, и не должно имѣть возможности сообщенія съ нею; оно должно быть удалено, по крайней мѣрѣ, на 100 метровъ отъ всякаго жилья. Что касается до склеповъ, то при открываніи находящихся тамъ гробовъ въ нихъ оказывается сукровичная жидкость, издающая гнилостный запахъ. Поэтому необходимо наполнять въ такихъ ящикахъ все пространство около гроба порошкомъ угля или деревянными опилками, смѣшанными съ какимъ либо обеззараживающимъ веществомъ; кромѣ того, склепы должны постоянно вентилироваться. Перевозъ труповъ допускается не иначе, какъ въ наглухо закрытыхъ и непроницаемыхъ металлическихъ ящикахъ.

(Руков. для сельс. паст. 1889 г., № 26).

*Средство отъ кровотеченій.* Къ числу наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ отъ кровотеченій принадлежитъ бѣлая глухая крапива, извѣстная также подъ именемъ драголюба (*Lamium album*). Называется она «глухой», также «мертвой», потому что не жжется; «бѣлой» — потому что цвѣтки ея бѣлые. Употребленіе этой крапивы слѣдующее. Стержень названнаго растенія срѣзаютъ на высотѣ 10—15 сантиметровъ отъ верхушки и вмѣстѣ съ цвѣтами его растираютъ въ фарфоровой ступкѣ или разрѣзаютъ на мелкія части. За тѣмъ, растертую или изрѣзанную крапиву подвергаютъ прес-

сованію и выжатый сокъ сливають въ чистую стеклянку емкостью граммовъ на сто (граммъ=22 долямъ). Эту стеклянку помѣщаютъ по горлышко въ банку съ водой, которую нагрѣвають до кипиченія; послѣ десятиминутнаго кипяченія стеклянку вынимають, даютъ соку остыть, герметически закупориваютъ и хранятъ въ темномъ и холодномъ мѣстѣ. Одной рюмки на приемъ приготовленнаго, такимъ образомъ, медикамента, въ большинствѣ случаевъ, совершенно достаточно, чтобы черезъ нѣсколько минутъ остановить сильное кровотеченіе. Въ крайнемъ случаѣ, если первая доза оказывается недостаточной, даютъ, спустя четверть часа, вторую такую же дозу. Употребленіе съ той же цѣлью настоя бѣлой глухой крапивы на алкоголь или въ водяномъ отварѣ менѣе дѣйствительно. Необходимо имѣть въ виду, что крапивнаго сока не слѣдуетъ готовить разомъ въ большомъ количествѣ, — приема на два, не болѣе, такъ какъ медикаментъ этотъ долженъ быть непременно свѣжій. (Нов. Врем. 1889 г. № 4841).

— Въ деревнѣ такъ часты бываютъ случаи пораненія, что нелишнимъ будетъ сообщить нѣсколько простѣйшихъ совѣтовъ относительно наложенія первой перевязки при порубахъ, порѣзахъ и другихъ ранахъ, а также и о дальнѣйшемъ уходѣ за ранами и язвами. Тотъ часъ при пораненіи, рану необходимо хорошенько вымыть карболовой водой, а остановить кровь изъ раны можно сильнымъ прижатіемъ самой раны, комкомъ ваты смоченной 5% карболовой водой. Самымъ же первымъ и главнымъ условіемъ при всѣхъ ранахъ и язвахъ для успѣшности заживленія должна быть чистота. Всякія раны и язвы необходимо два раза въ день обмывать теплой водой съ половиннымъ разведеніемъ 5% карболовой воды, вымывая всякій разъ и въ окружности ранъ и язвъ мыломъ.

Для обмыванія хорошо пріобрѣсти такъ называемую *кружку Эсмарха*, которая стоитъ  $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$  р. Она должна быть всегда содержима чисто и опрятно. При неимѣніи ея или при недоступности для кого либо по цѣнѣ, она можетъ быть замѣнена обыкновеннымъ чайникомъ, изъ котораго вода струею поливается на язву. *Гирокотическая вата* теперь замѣняетъ собою губки, ветошь и корпию; цѣна фунта 75 коп.

*Марля*—какъ дешевый матеріалъ, 3—5 коп. аршинъ, употребляется вмѣсто бинтовъ, ветошекъ и на компрессы.

*Восковая или масляная бумага* можетъ быть употреблена вмѣсто клеенки. Какъ восковую, такъ и масляную бумагу легко приготовить дома: нагрѣть листъ простой, почтовой или сахарной даже

газетной бумаги и растирать воскъ или масло, вазелинъ или сало по теплomu листу; пропитавшись тѣмъ или другимъ, бумага приобретаетъ способность не промокать и не пропускать чрезъ себя воды, совершенно замѣняя клеенку, которая отъ бумаги отличается лишь своей большей прочностію. («Самар. Еп. Вѣд.», № 14).

*Средства отъ обжога.* Смѣшать, хорошенъко взбивая, 64 грамма (около 15 золотниковъ) терпетинной эссенціи съ такимъ же количествомъ чистаго, хорошаго, оливковаго масла и затѣмъ прибавить къ смѣси десертную ложку извести гашеной въ полустаганѣ воды. Употреблять эту смѣсь въ видѣ наложенія компрессовъ на обоженныя части тѣла. Очень хорошее, также оздоравливающее, дѣйствіе, даже при сильныхъ обжогахъ, оказываетъ отваръ изъ вяза: молодые, сочные побѣги вяза нарѣзываются небольшими кусками и вывариваются въ водѣ. Полученный отваръ (чѣмъ крупче, тѣмъ лучше) употребляютъ наложеніемъ на обоженныя части компрессовъ, смѣняемыхъ возможно чаще. (Н. В. 1889 г. № 4826).

*Средство противъ грудницы.* Противъ этой болѣзни, которую часто жестоко страдаютъ женщины, по наставленію ученыхъ медиковъ, употребляютъ такое, простое, но вѣрное, уже испытанное средство: берутъ потребную часть картофельной муки (крахмалъ), достаточно наливаютъ на нее коноплянаго масла (олеи, какъ говорятъ малороссы), не доводя, однакожъ, до жидкаго состоянія; эту мазь кладутъ на чистую тряпку, согрѣваютъ немного противъ огня, прикладываютъ къ больной груди, затѣмъ накладываютъ а на клеенку фланель или что-либо шерстяное, и завязываютъ полотенцемъ, какъ удобнѣе для больной. Когда совсѣмъ засохнетъ на груди мазь, дѣлаютъ новую перевязку изъ новой, такой же смѣси. При такомъ средствѣ, болѣзнь только начинающаяся умягчается и быстро прекращается; а если уже развилось воспаленіе, то болѣзнь скоро созрѣваетъ, матерія вытягивается изъ ранъ, а потомъ и раны заживляются.

— *Средства отъ чахотки.* «Недѣля» передаетъ любопытныя свѣдѣнія о новомъ способѣ лѣченія больныхъ чахоткой. Докторъ Детвейлеръ основалъ въ 1877 году пріютъ для чахоточныхъ въ Фалкенштейнѣ, и въ немъ находится въ настоящее время 120 больныхъ, которыхъ лѣчатъ по системѣ, давшей прекрасные результаты въ Германіи, Австріи, Венгріи, Швейцаріи и Норвегіи. Въ пользу этой системы говорить уже тотъ фактъ, что, благодаря ей, выздоравливаетъ 25% пациентовъ. Она совершенно уничтожаетъ всѣ лѣкарства и замѣняетъ ихъ гигиеной, которая основана на двухъ



принципахъ: возвратѣ больному силъ и предохраненіи его отъ простуды. Эти принципы не новость, но нова система ихъ примѣненія. Докторъ Детвейлеръ для предохраненія своихъ пациентовъ отъ простуды не запираетъ ихъ въ комнаты, а напротивъ приучаетъ ихъ постепенно къ воздуху, на которомъ они проводятъ 12 час. въ день, какаѣ бы ни была погода, даже въ дождь и снѣгъ, но конечно въ теплой одеждѣ и подъ крышей. Обыкновенно пациенты лежатъ на кушеткахъ и сидятъ въ покойныхъ креслахъ на балконахъ. Другимъ средствомъ противъ чахотки докторъ Детвейлеръ считаетъ обученіе больныхъ не кашлять. Дѣйствительно, онъ достигаетъ удивительнаго результата своей системой, состоящей въ томъ, что больного отъ времени до времени заставляютъ дышать носомъ, при каждомъ приступѣ кашля ему даютъ проглотить немного горячей или очень холодной воды, не дозволяютъ ему кашлять сухо, и только выплевывая, причѣмъ запрещается плевать въ платокъ и т. д. Такимъ образомъ въ Фалкенштейнѣ больные мало-по-малу приучаются кашлять очень рѣдко, и общій припадокъ кашля слышится только по утрамъ, когда обыкновенно чахоточные сильно кашляютъ. Что касается діеты, то она главнымъ образомъ основана на молокѣ и коньякѣ; пища состоитъ изъ мяса, яицъ, зелени, масла, хлѣба и компотовъ. Сыръ не разрѣшается ни подъ какииъ видомъ. По словамъ доктора Дарембера, больные Фалкенштейна подвержены самому строгому режиму, и онъ видитъ въ этомъ одно изъ важнѣйшихъ условій, обеспечивающихъ успѣхъ этой новой системы лѣченія.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1889 г.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

годъ IV

## РУССКІЙ СЛѢПЕЦЪ.

журналъ для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшенія положенія слѣпыхъ. Выходитъ ежедневно.

**Подписная цѣна за годовое изданіе:** съ доставкою и пересылкою внутри Россійской Имперіи 1 р., съ пересылкою за границу 1 р. 50 к.

**Адресъ редакціи:** С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 5, въ Канцеляріи Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто по 15 коп.

**Программа журнала.** Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшенія положенія слѣпыхъ: цѣли рациональнаго образованія и призрѣнія слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособія, организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, попеченіе объ окончившихъ ученіе слѣпыхъ (патронатство призрѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, статистика и т. д.; окулистически-медицинскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣпоты; иностранная литература и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ.—Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ

ОБЩЕПОЯТНО-НАУЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„НАУКА И ЖИЗНЬ“.

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно (52 № въ годъ) съ 1-го января 1890 года по слѣдующей программѣ:

1. Общепопятныя статьи по всѣмъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложенія наукъ къ практической жизни и промышленности; открытiя, изобрѣтенiя, усовершенствованiя.
2. Медицина (особенно гигиена), сельское и домашнее хозяйство, лѣсоводство.
3. Статьи по исторiи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; библиографiя.
4. Научныя игры и развлечения; задачи; почтовый ящикъ.
5. Всякiе рисунки, относящiеся къ тексту.
6. Объявленiя.

Журналъ имѣеть цѣлью дать интересное и полезное для всѣхъ чтенiе, сообщая въ литературно обработанной формѣ научныя, промышленныя и т. п. новости и т. д. Въ общемъ направленiи журнала редакцiя будетъ руководиться мыслью, что естественныя науки не только не находятся въ антагонизмъ съ религiей, какъ иные ошибочно думаютъ, но, напротивъ, служатъ къ подтвержденiю откровенной истинны, какъ это ясно выразилъ уже знаменитый Бэконъ Веруламскiй. Въ частности журналъ дастъ множество практически полезныхъ въ сельской жизни свѣдѣнiй. Всѣхъ рисунковъ въ годъ предполагается дать отъ 250 до 500.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ пересылкой и доставкой на годъ ПЯТЬ руб. и на полгода ТРИ р.; безъ перес. и дост. на годъ ЧЕТЫРЕ р. и на полгода 2 р. 50 к.

Иногороднiе обращаются исключительно въ редакцiю, по адресу: Москва, Малая Дмитровка, д. Шилдбахъ, въ редакцiю журнала „Наука и Жизнь“.

Редакт.-издат. Др. М. Н. Глубоковскiй.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ КНИГИ:

1. ВВЕДЕНИЕ ВЪ ФИЛОСОФIЮ. В. Кудрявцева. Ц. 50 к. съ перес.
2. НАЧАЛЬНЫЯ ОСНОВАНIЯ ФИЛОСОФIИ. Вып. I. Начальныя основанiя гносеологии и естественнаго богословiя. Его же. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Оба сочиненiя составлены примѣнительно къ программѣ преподаванiя философи въ духовныхъ семинарiяхъ.

Складъ изданiя у автора, профессора Московской духовной академiи, въ Сергiевомъ посадѣ, Московской губерни.

СВ. ГРИГОРIЙ НИССКIЙ, КАКЪ МОРАЛИСТЪ. Этико-историческое изслѣдованiе. Д. Тихомирова. Могилевъ-на-Днѣпрѣ, 1886. Ц. 2 р. 50 к. съ перес.

Съ требованiями обращаться или на имя автора по адресу: въ Могилевъ губ., преподавателю духовной семинарiи Д. И. Тихомирову, или въ книжный складъ Полубоярникова, С.-Петербургъ, Николаевская, 18.

## ВЪ КНИЖНОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЛАВКѢ,

внутри колокольной Харьковскаго Кафедральнаго Собора,

учрежденной для доставленія православному народу духовно-нравственнаго чтенія по удешевленнымъ цѣнамъ, можно приобрести кромя многихъ другихъ—нижеописующія книги:

Новый завітъ, на 4 языкахъ (греческомъ, славянскомъ, русскомъ и латинскомъ) съ указателемъ паралельныхъ мѣстъ Св. Писанія, 1-й вып. Евангеліе отъ Матфея, въ 4 д. л. Ц. 60 к. Св. Ефрема Сиріна: Цѣты изъ сада ц. п., въ 12 д. л. Ц. 6 к. Мѣсяцесловъ всего лѣта (Святцы) ц. п., въ 8 д. л., безъ перепл. Ц. 35 к. Наставленія іерею, како чинити обыскъ, по законамъ церковнымъ и гражданскимъ. Ц. 25 к. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ, сост. протоіер. Парвовымъ, безъ перепл. Ц. 90 к. Отпустительные тропари, воскресные и другіе. Ц. 5 к. Молитвословъ сокращенный, ц. л., въ 24 д. л., безъ перепл. Ц. 12 к. Новый завітъ (Святое Евангеліе, дѣянія и посланія св. апостоловъ и апокалипсисъ) на русск. языкѣ. Ц. 18 к.; то же, на славянскомъ языкѣ. Ц. 20 к. Октоихъ учебный, ц. п., въ 16 д. л., въ кореш. Ц. 35 к. Евангеліе на славянскомъ яз., въ 16 д. л., безъ перепл. Ц. 20 к. Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію. Ц. 5 к. Евангеліе на русскомъ и славянскомъ языкѣ, въ тисненномъ переплетѣ. Ц. 75 к. Часословъ безъ кнв., въ 8 д. л. Ц. 30 к. Служебникъ ц. п., въ 8 д. л., безъ перепл. Ц. 50 к. Трїодіонъ (Трїодъ постная) ц. п., въ 8 д. л., съ кнв., безъ перепл. Ц. 2 р. 75 к. Библия (книги Священнаго Писанія ветхаго и новаго завіта) на славянск. языкѣ, въ 8 д. л., безъ перепл. Ц. 1 р. 50 к.; то же, въ 4 д. л., на слав. языкѣ, безъ перепл. Ц. 2 р. Прологъ, собраніе житій, страданій, чудотвореній святыхъ, въ 2 книгахъ, ц. п. Ц. 6 р. 25 к. Ирмологій (простой) ц. п., въ 8 д. л., безъ перепл. Ц. 45 к. Житіе Адріана и Наталіи. Ц. 2 к. Житіе Марка Аѳинскаго. Ц. 3 к. Житіе Антонія Печерскаго. Ц. 2 к. Житіе Арсенія Великаго. Ц. 3 к. Житіе Феодосія Печерскаго. Ц. 3 к. Учебникъ для церковно-приходскихъ школъ. Евангеліе на славянскомъ языкѣ, въ переплѣтѣ, въ  $\frac{1}{4}$  долю лѣта. Цѣна 30 к. Богословіе нравственное, Арсеньева пер. съ латинск. яз., въ  $\frac{1}{4}$  д. л., въ перепл. Ц. 1 р. 75 к. Богословіе христіанское, Ювеналія іеромон., безъ перепл., въ  $\frac{1}{4}$  д. л., изд. второе. Ц. 1 р. 20 к. Поученіе Тихона Задонскаго 5 томовъ въ перепл. Ц. 6 р. 25 к. Требникъ, въ  $\frac{1}{4}$  д. л., безъ перепл. Ц. 40 к. Молитвословъ іерейскій въ  $\frac{1}{8}$  д. л., безъ перепл., на славянск. яз. Ц. 1 р. 40 к. Жизнь Господа нашего Иисуса Христа, свщ. Т. Буткевича, изд. 2-е исправл. и дополн. 1887 г., безъ перепл. Ц. 4 р. Акаѳисты, св. каноны и проч. душеполезн. моленія, въ  $\frac{1}{8}$  д. л., съ 16 свщ. изображен., изд. 1-е, безъ перепл. Ц. 2 р. Жизнь и труды св. апост. Павла, съ англійск. перев. Ф. В. Фаррара, т. 1-й и 2-й безъ перепл. Ц. 3 р. 50 к. Октоихъ (восьмигласникъ) въ  $\frac{1}{4}$  д. л., въ перепл. Ц. 3 р. 60 к. Часословъ, въ  $\frac{1}{8}$  д. л., въ кож. перепл. Ц. 85 к. Служба и акаѳисты св. Митрофану, въ  $\frac{1}{4}$  д. л., въ перепл. Ц. 30 к. Мѣсяцесловъ (святцы) въ  $\frac{1}{8}$  д. л., на русск. яз., въ перепл. Ц. 75 к. Учебный октоихъ, въ  $\frac{1}{4}$  д. л., въ перепл. Ц. 45 к. Часословъ, въ  $\frac{1}{8}$  д. л., въ перепл. Ц. 40 к. Псалтырь въ перепл., въ  $\frac{1}{16}$  д. л. Ц. 17 к. Пространный христіанскій катихизисъ, Филарета митр. Московскаго, на русск. яз., въ перепл. Ц. 25 к. То же, въ бум. оберткѣ. Ц. 15 к. Литургія св. Іоанна Златоустаго, въ  $\frac{1}{16}$  д. л. въ перепл. Ц. 35 к., то же, безъ перепл. 25 к. Литургія св. Василія Великаго и литургія Преждеосвященныхъ св. Даровъ Григорія Двоеслова, пер. печ. въ  $\frac{1}{16}$  д. л., въ перепл. Ц. 45 к. Новый Завітъ (Святое Евангеліе, дѣянія и посланія св. апостоловъ и апокалипсисъ) въ  $\frac{1}{16}$  д. л., церк. печ. въ перепл. Ц. 35 к., то же, на русск. яз., безъ перепл. Ц. 28 к. Училище благочестія или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранные изъ житія святыхъ, въ 2-хъ томахъ, безъ перепл., въ  $\frac{1}{4}$  д. л. Ц. 85 к. Евангеліе на русск. яз., въ перепл., въ  $\frac{1}{4}$  д. л. Ц. 35 к. Служебникъ, въ  $\frac{1}{4}$  д. л., въ шегр. перепл. Ц. 2 р. Библия на русск. яз., въ  $\frac{1}{4}$  д. л., въ шегр. перепл. Ц. 4 р. 90 к. Мѣсяцесловъ Христіанскій съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославляемыхъ православною церковью, и съ объясненіемъ

## ОБЪЯВЛЕНИЯ

совершаемыхъ въ оной празднествъ, въ перепл. въ  $\frac{1}{4}$  д. л. Ц. 75 к. Разказы изъ исторіи христіанской церкви отъ I-го вѣка до половини XI в., ч. 1-я, А. Н. Бахметевой, въ 2-хъ част. Ц. 2 р. 50 к. Толкованіе воскресныхъ Евангелій съ нравоучительными бесѣдами, въ 2-хъ томахъ, соч. Никифора архіеп. Астрах., въ перепл., въ  $\frac{1}{8}$  д. л. Ц. 3 р. 25 к. Толкованіе воскресныхъ апостоловъ съ нравоучительными бесѣдами, соч. Никифора архіеписк. Астраханск., въ перепл., въ 2-хъ книгахъ, въ  $\frac{1}{8}$  д. л. Ц. 3 р. 25 коп.

Кромѣ этого въ этой же лавкѣ продаются портреты митрополита Кіевскаго Платона, разнаго рода хромолитогравированныя иконы и виды разныхъ св. мѣстъ Кіевскихъ.

Съ 1 Ноября 1889 г. будетъ выходить безъ предварительной цензуры.

**НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ:**

# ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ,

При участіи Московскаго Психологическаго Общества.

Подъ редакціей профессора Н. Я. Грота. | Изданіе А. А. Абрикосова.

Программа журнала предполагается слѣдующая: 1) Самостоятельныя статьи и замѣтки по философіи и психологіи; въ понятіи философіи и психологіи включаются: логика и теорія знанія, этика и философія права, эстетива, исторія философіи и метафизика, философія наукъ, — опытная и физиологическая психологія, психопатологія; 2) Критическія статьи и разборы учений и сочиненій западно-европейскихъ и русскихъ философовъ и психологовъ; 3) Общіе обзоры литературы поименованныхъ наукъ и отдѣловъ философіи, и библиографія; 4) Философская и психологическая критика произведеній искусства и научныхъ сочиненій по различнымъ отдѣламъ знанія; 5) Переводы на русскій языкъ классическихъ сочиненій по философіи древняго и новаго времени.

Въ журналѣ, между прочимъ, предполагаютъ принять участіе слѣдующія лица: 1) изъ числа специалистовъ по философіи: профес. А. А. Козловъ, проф. М. М. Троицкій, профес. М. И. Владиславлевъ, профес. Н. Я. Гротъ, Л. М. Лопатинъ, Влад. С. Соловьевъ, кн. С. Н. Трубецкой, П. Е. Астафьевъ, іеромонахъ Антоній, А. И. Введенскій, А. Н. Галдровъ, А. П. Казанскій, Н. Н. Ланге, В. В. Лесевичъ, В. П. Преображенскій, Э. Л. Радловъ, кн. Д. Н. Цертелевъ, Е. И. Челановъ, В. Ф. Лютославскій (магистръ дерпт. ун.), Ф. О. Масарикъ, (проф. Пражскаго унив.) и др. лица, — 2) слѣдующіе члены психологическаго общества: графъ Л. Н. Толстой, проф. А. Н. Анучинъ, проф. А. П. Богдановъ, проф. Н. В. Бугаевъ, проф. П. Г. Виноградовъ, В. А. Гольцевъ, В. А. Гринмутъ, Д. А. Дриль, проф. Н. А. Звѣревъ, Н. А. Иванцовъ, проф. Н. И. Карѣевъ, проф. А. Я. Кожениковъ, М. С. Корелинъ, д-ръ С. С. Корсаковъ, д-ръ И. Ф. Огневъ, Л. Е. Оболенскій, д-ръ А. А. Токарскій, Н. Н. Страховъ, проф. Ф. П. Шереметьевскій, Н. И. Шилкинъ, В. И. Штейнъ.

Журналъ будетъ выходить четыре раза въ годъ книжками по 12—15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна въ годъ 6 руб., съ доставкою въ Москвѣ; — 6 р. 50 коп. съ пересылкою въ другіе города Россіи; для членовъ Психологическаго Общества и для студентовъ университетовъ — 4 р., съ пересылкою 4 р. 50 к. — Подписка будетъ приниматься съ 1 сентября нын. года въ помѣщеніи редакціи (Новинскій бульваръ, д. Котлярова, кв. Николая Як. Грота), въ редакціи журнала «Русская Мысль» и въ магазинахъ «Новаго Времени» (А. С. Суворина) въ Москвѣ, Петербургѣ, Харьковѣ и Одессѣ.