

XVIII  $\frac{36}{7}$

п 1978-49

Государственная  
ордена Лен. на  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

# КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 17-и.

годъ двадцать седьмой.

1 Сентября

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХІАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫИ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

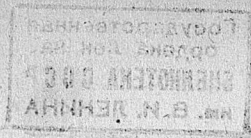
Священникъ села Речи, Бѣлецкаго уѣзда, Іоаннъ *Вайданъ* перемѣщенъ въ село Васильково, Сорокскаго уѣзда (15-го августа).

На псаломщическое мѣсто къ церкви села Кулевчи, Аккерманскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій учитель Рестео-Атаской церковно-приходской школы, сынъ псаломщика Петръ *Букатовичъ* (17-го августа).

Учительница Васильевской школы, Екатерина *Маслова* уволена отъ должности, на ея мѣсто перемѣщена учительница Готештской школы Марія *Григореско*; въ Готештскую школу перемѣщенъ учитель Тропоклеской школы Николай *Хохоргъ*; учителемъ Тропоклеской школы назначенъ имѣющій званіе учителя Варсоломей *Милевичъ* (17-го августа).

Утвержденъ въ званіи попечителя Будештской школы грамоты дворянинъ Константинъ *Гартинъ* (20-го августа).

Священникъ Леонъ *Врабля*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, а на его мѣсто наблюдателемъ назначенъ священникъ села Чучулень Петръ *Черноуцанъ* (20-го августа).



Учитель Данченской школы Илья *Муцинскій* переведенъ на учительское мѣсто въ Селештскую школу грамоты.

Учитель Клокуньянской школы Стахій *Ревенко* уволенъ отъ учительской должности, а на его мѣсто перемѣщенъ учитель Шербинецкой школы *Дулиновичъ* (20-го августа).

Священникъ Иоаннъ *Гропа* уволенъ отъ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда (20-го августа).

Студентъ семинаріи Иванъ *Бивольъ* по прошенію уволенъ отъ должности надзирателя за учениками Измаильскаго духовнаго училища (16/18 августа).

Монахини Хировскаго скита *Софія* и *Мигданія* уволены отъ должностей ризничей и экономы Хировскаго скита; и назначены—ризничей того скита монахиня *Февронія* и экономою монахиня *Веніамина*; благочинной скита назначена монахиня *Рахиль* (23-го августа).

Священникъ Антоній *Гирля* уволенъ отъ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, по прошенію; священникъ Іовъ *Балауръ* уволенъ отъ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами 4-го округа Кишиневскаго уѣзда; вмѣсто нихъ наблюдателями церковно-приходскихъ школъ назначены: по 3-му округу Бѣлецкаго уѣзда священ. с. Данула Александръ *Хереско* и по 4-му округу Кишиневскаго уѣзда—священникъ с. Милешть, Григорій *Лашковъ* (23-го августа).

Учителемъ ново-открытой школы грамоты при Иоанно-Предтеченской церкви г. Аккермана назначенъ псаломщикъ той церкви Аѳанасій *Кантаренко*. Учительницей Тапатарской церковно-приходской школы назначена окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Марія *Барако* (23-го августа).

У М Е Р Л И:

Священникъ сел. Сочъ, Бѣлецкаго уѣзда, Александръ *Гинкуловъ*—9-го августа, 76 лѣтъ.

**Благодарность Епархіальнаго Начальства.**

Въ опредѣленіи Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 12-го августа сего года, заключено: поселянину села Фералон-



тіевки, Бендерскаго уѣзда, Климентію *Сухину*, пожертвовавшему 202 руб. на приобрѣтеніе церковныхъ вещей для Ферапонтіевской церкви, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ напечатаніе въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предложеніе Кишиневской духовной Консисторіи  
Высокопреосвященнаго Неофита, Архіепископа  
Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 25-го іюля,  
за № 3800.

Въ видахъ возможно скорого разрѣшенія епархіальныхъ дѣлъ, съ другой стороны, въ видахъ предоставленія участія въ епархіальномъ управленіи Преосвященному Аркадію, Викарію Кишиневской епархіи, я нахожу необходимымъ указать, какія изъ дѣлъ по епархіальному управленію должны поступать на мое утвержденіе и какія могутъ быть разсматриваемы и рѣшаемы окончательно Преосвященнымъ Викаріемъ (\*).

*Къ дѣламъ перваго рода* я отношу слѣдующія:

1) дѣла объ охраненіи и распространеніи православія во ввѣренной мнѣ епархіи и о мѣрахъ противъ раскола и другихъ религіозныхъ заблужденій;

2) объ открытіи вновь и закрытіи существующихъ приходовъ и о перечисленіи прихожанъ отъ одной церкви къ другой;

3) о построеніи церквей и освященіи ихъ, построеніи молитвенныхъ домовъ и часовенъ и устройствѣ церквей въ домахъ частныхъ лицъ;

4) о выдачѣ просительныхъ книгъ для сбора пожертвованій отъ христіолюбивыхъ жертвователей для построенія новыхъ церквей и о разрѣшеніи сбора для той же цѣли лицамъ иноепархіальнымъ;

5) объ устройствѣ присутственныхъ мѣстъ епархіальнаго управленія, опредѣленіи на службу чиновниковъ и увольненіи ихъ отъ ней;

\*) Проектъ сего предложенія заимствованъ изъ предложенія, даннаго Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Димитріемъ Херсонской духовной Консисторіи отъ 17 апрѣля 1882-го года № 149, съ немногими только измѣненіями и дополненіями.

6) объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ;

7) объ избраніи и опредѣленіи должностныхъ лицъ по епархіи: членовъ консисторіи и епархіальнаго попечительства; членовъ ревизіонныхъ комитетовъ, благочинныхъ, депутатовъ, духовниковъ, настоятелей и настоятельницъ, экономовъ, ризничихъ и казначеевъ въ монастыряхъ и законоучителей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и увольненіи всѣхъ сихъ лицъ отъ должности;

8) о назначеніи депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства для присутствованія на засѣданіяхъ въ городскихъ, земскихъ и другихъ собраніяхъ;

9) объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи отъ службы священнослужителей и монашествующихъ;

10) о возведеніи въ санъ іеромонаха и іеродіакона и постриженіи въ монашество и схиму;

11) объ отпускахъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ и монашествующихъ въ другія епархіи, а также объ увольненіи лицъ бѣлаго и монашествующаго духовенства за границу;

12) объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ въ городѣ Кишиневѣ и увольненіи отъ ней;

13) о надѣленіи церквей и монастырей землею и другими угодіями и замѣнѣ принадлежащихъ имъ земель и угодій другими какими либо;

14) объ отдачѣ монастырскихъ и церковныхъ земель, домовъ и угодій въ арендное содержаніе;

15) о происшествіяхъ въ церквахъ и монастыряхъ, равно и о похищеніяхъ изъ оныхъ денегъ и вещей;

16) всѣ вообще дѣла, касающіяся народнаго образованія;

17) объ исходатайствованіи пенсій и единовременныхъ пособій изъ суммъ Святѣйшаго Синода заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и вдовамъ ихъ;

18) о награжденіи лицъ бѣлаго и монашествующаго духовенства и чиновниковъ епархіальнаго вѣдомства, равно церковныхъ старостъ и свѣтскихъ лицъ;

19) о проступкахъ и преступленіяхъ лицъ духовнаго званія и всѣхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства противъ должности, благочинія и благоповеденія;

20) дѣла по спорамъ между лицами духовнаго вѣдомства изъ-за пользованія движимою или недвижимою собственностію, а также по жалобамъ на духовныя лица за обиды и нарушеніе обязательствъ и по просьбамъ объ уплатѣ безспорныхъ долговъ;

21) о бракахъ незаконныхъ, о расторженіи браковъ по разнымъ причинамъ и о разводѣ по искамъ одного изъ супруговъ и

22) важнѣйшія дѣла по епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія.

*Къ дѣламъ стараго рода*, т. е. тѣмъ, которыя имѣютъ быть разсматриваемы и окончательно рѣшаемы Преосвященнымъ Викаріемъ, нахожу возможнымъ отнестъ слѣдующія:

1) о присоединеніи иновѣрцевъ къ православной церкви, о крещеніи евреевъ, магометанъ и язычниковъ;

2) объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи по просьбамъ отъ службы псаломщиковъ;

3) объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ, за исключеніемъ города Кишинева, и объ увольненіи ихъ отъ должности по разнымъ причинамъ;

4) объ опредѣленіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и увольненіи ихъ изъ монастырей по ихъ просьбамъ;

5) о назначеніи священниковъ въ разныя мѣста судебныхныя и правительственныя для привода къ присягѣ;

6) объ объявленіи по епархіи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода въ тѣхъ случаяхъ, когда не требуется какихъ либо по онымъ особыхъ распоряженій, а только помѣщенія въ дневномъ журналѣ и печатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ;

7) о выпискѣ и разсылкѣ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, метрическихъ и исповѣдныхъ листовъ приходо-расходныхъ и обыскныхъ книгъ въ церкви, а также и ревизіонныхъ;

8) объ отсылкѣ и выдачѣ суммъ переходящихъ по назначенію другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ;



9) о починкахъ и поправкахъ церквей, часовенъ, молитвенныхъ домовъ и оградъ, объ учрежденіи при церквяхъ стражи и объ отводѣ и устройствѣ кладбищъ;

10) окончательныя рѣшенія по дѣламъ слѣдственнымъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ;

11) о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ лицамъ въ тѣхъ степеняхъ родства, въ которыхъ предоставлено давать разрѣшеніе однимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда не достааетъ желающимъ вступить въ бракъ полугода до узаконеннаго для того возраста;

12) о взысканіи денегъ въ пользу церкви и причтовъ по прошеніямъ и духовнымъ завѣщаніямъ;

13) о преданіи церковному покаянію разныхъ лицъ по приговорамъ и сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ;

14) объ опекаѣ надъ малолѣтними дѣтьми, сиротами духовнаго происхожденія и другія менѣе значительныя дѣла по епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія;

15) Преосвященный Викарій разсматриваетъ тѣ дневныя журналы консисторіи, которые составляются или исполняются по его резолюціямъ;

16) къ Преосвященному Викарію вступаютъ и съ его резолюціями сдаются въ консисторію представленія духовниковъ съ вѣдомостями о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. причастія;

17) Преосвященный Викарій принимаетъ во вѣренный ему монастырь лицъ, принадлежащихъ къ Бессарабской губерніи, и увольняетъ изъ онаго послушниковъ, и первыхъ удостоиваетъ въ стихарь по своему усмотрѣнію.

Сообщая объ этомъ Кишиневской духовной консисторіи, предлагаю ей: 1) принять къ руководству выше изложенное распредѣленіе дѣлъ между мною и Преосвященнымъ Викаріемъ; 2) представлять мнѣ на разсмотрѣніе и тѣ изъ дѣлъ, которыя предоставлены окончательному рѣшенію Преосвященнаго Викарія въ томъ случаѣ, когда въ резолюціяхъ своихъ онъ не согласится съ опредѣленіями консисторіи, а консисторія не признаетъ возможнымъ измѣнить или дополнить сіи опредѣленія по его резолюціямъ и 3) опубликовать настоящее предложеніе мое чрезъ Кишиневскія

Епархіальныя Вѣдомости для руководства подвѣдомому духовенству и свѣдѣнія свѣтскимъ лицамъ Кишиневской епархіи съ тѣмъ, чтобы а) первоначальныя бумаги по дѣламъ перваго рода адресовать мнѣ, а по дѣламъ втораго рода представлять Пресвященному Викарію и затѣмъ, чтобы въ томъ же порядкѣ адресовались бумаги въ случаяхъ замедленія въ производствѣ дѣлъ по первоначальнымъ ходатайствамъ, или не согласнаго съ ходатайствами рѣшенія ихъ, если къ подачѣ новыхъ просьбъ по тѣмъ же дѣламъ представляются основанія, и чтобы б) всѣ другія бумаги по тѣмъ же дѣламъ съ дополнительными свѣдѣніями, объясненіями, доказательствами и опроверженіями, а равно и бумаги по дѣламъ, не указаннымъ въ настоящемъ распредѣленіи, адресовались въ духовную консисторію и Епархіальное попечительство, по принадлежности.

**Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества за мартъ и апрѣль мѣсяцы сего 1894 года.**

*(Продолженіе)*

*Отъ благочиннаго священника Владиміра Быховскаго 18 р. 47 к., въ томъ числѣ отъ священника Василія Солтицкаго 40 к., церковнаго старосты Василія Палькевича 20 к., мелкихъ взносов прихожанъ с. Васкоуць 60 к., священника Θεодора Трофимова 30 к., прихожанъ с. Гриманкоуць 1 р. 35 к., прихожанъ с. Росошанъ 1 р. 32 к., прихожанъ с. Молодавы 1 р. 50 к., священника Михаила Онуфріевича 80 к., прихожанъ с. Романкоуць 1 р. 62 к., отъ священника Георгія Крицаго мелкихъ взносов прихожанъ его 1 руб. 83 коп., священника Трофима Жолондковскаго 50 коп., Евфимія Власіева 10 коп., Тимоея Боднаря 20 к., Симеона Ласія 20 к., тарелочнаго сбора въ недѣлю православія 50 к., священника Василія Кириловича 40 к., діакона Василія Семашкевича 20 к., мелкихъ взносов отъ разныхъ лицъ 80 к., Василія Ковшунъ 20 к., Василія Бурдаша 20 к., Іоакима Бенда 30 к., Θεодосія Бузыла 20 к., Василія Бинды 20 к., Василія Брейкича 30 к., Якова Кравчука 30 к., Евстратія Кушнира 30 к., Василія Чобана 30 к., Ивана Чобана 20 к., Афанасія Риги 30 к., Василія Ковшуна 20 к., Стефана Бубельскаго 30 к., Петра Мальца 30 к., Василія Брейкича 30 к., мелкихъ взносов прихожанъ с. Новоселицы 1 р. 75 к.*

*Отъ благочиннаго священника Ильи Стадницкаго 37 р. 19 к., въ томъ числѣ отъ Христофора Георгіевича Далоса 1 р., прихожанъ с. Мишжиръ мелкихъ взносов 1 р. 22 к., священника*

Симеона Костиновича 50 к., церковного старосты Якова Морараша 25 к., Парасковіи Козаць 20 к., священника Степана Нѣмцана 50 к., священника Николая Вердеша 25 к., прихожанъ с. Зыгрой мелкихъ взносовъ 90 к., священника *Михаѣла Іоанновича Захаріева членскій взносъ 3 р.*, діакона Іоанна Тимотина 75 к., церковного старосты Николая Маника 50 к., церковного сторожа Василя Гросу 20 к., мелкихъ взносовъ прихожанъ с. Столничанъ 68 к., священника Василя Еллади 50 к., прихожанъ с. Юрчанъ 53 к., прихожанъ с. Бужоръ 85 к., священника Константина Козака 25 к., прихожанъ с. Перень мелкихъ взносовъ 69 к., Георгія Герца 20 к., Іоанна Маржины 20 к., священника Павла Попова 30 к., священника Константина Гепецкаго 30 к., прихожанъ с. Старо-Драгушенъ мелкихъ взносовъ 74 к., священника Вавилы Нагачевского 1 р., псаломщика Александра Петрова 50 к., церковного старосты Георгія Калугера 15 к., Георгія Чебана 1 р., Георгія Дауда 30 к., Василя Быкона 40 к., Фотія Пора 50 к., Ѳеодора Страта 60 к., Екатерины Кириловой 60 к., Ивана Кодряна 50 к., Ѳеодора Голбана 1 р., Василя Бузы 1 р., Ѳеодора Дикусара 50 к., Василя Арнаута 30 к., Парасковіи Брынзы 20 к., Фотія Голбана 50 к., Анны Ковашъ 1 р., причта с. Леушенъ 1 р., священника Василя Вульпановича 1 р., псаломщика Ивана Монока 30 к., прихожанъ с. Балаурешть 80 л., священника Афанасія Мани 50 к., прихожанъ с. Сарато-Голбанъ 1 р 48 к., прихожанъ с. Шишканъ 30 к., *отъ священника Ильи Стадницкаго членскій взносъ 3 р.* и одновременно имъ же пожертвовано 1 р., отъ діакона Іоанна Хуша 30 к., церковного старосты Георгія Бодуга 30 к., Іоанна Марача 15 к., прихожанъ с. Дахновичъ мелкихъ взносовъ 2 р. 50 к.

*Отъ благочиннаго священника Евфимія Проценко сбора пожертвованій отъ церкви с. Троистанъ 2 р.*

*Отъ благочиннаго священника Георгія Инатовича 17 р. 88 к., въ томъ числѣ отъ него-же членскій взносъ 3 р.*, Дмитрія Гермона 20 к., Ѳеодора Нимеренки 20 к., прихожанъ с. Чучули мелкихъ взносовъ 1 р. 35 к., священника Константина Логина 1 р., священника Мануила Бланаря 50 к., Георгія Дмитрію 20 к., Константина Антохія 20 к., Александра Секрiera 20 к., Ѳеодора Черна 50 к., священника Іоанна Болтяна 30 к., Домникій Болтянъ 10 к., Ивана Чернея 20 к., прихожанъ с. Калинешть мелкихъ взносовъ 1 р. 22 к., священника Василя Гингулова 1 р., священника Константина Унгурия 1 р. 10 к., приходскаго учителя Георгія Унгурия 50 к., псаломщика Василя Діаконовича 50 к., псаломщика Василя Пламадялы 20 к., прихожанъ с. Коюченъ 60 к., свящ. Григорія Челана 1 р., священника Максима Унгурия 50 к., діакона Іоанна Гылли 30 к., прихожанъ с. Бокши 71 к., священника Павла Чубургіу 50 к., прихожанъ с. Албинець мелкихъ взносовъ 1 р., прихожанъ с. Старыхъ Дямбентъ 50 к.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Нишиневской епархіи.

№ по ряду.	Въсѣленнаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<b>Бендерскаго уѣзда:</b>					
1	1	Старые-Рошканы . . . . .	223	33	
2	2	Казанжикъ . . . . .	300	33	
3	2	Ялпужены . . . . .	326	33	
4	2	Манзырь . . . . .	276	33	
5	2	Сату-Ноу . . . . .	481	—	
<b>Бълецкаго уѣзда:</b>					
6	1	Реча . . . . .	334	33	
7	1	Копачены . . . . .	302	33	
8	1	Бурсучены . . . . .	157	—	
9	1	Бещены . . . . .	110	33	
10	2	Флорицои . . . . .	222	33	
11	2	Сочи . . . . .	107	33	
12	2	Мегурели . . . . .	229	33	
13	2	Бахмутъ . . . . .	228	33	
14	2	Мирчешты . . . . .	93	33	294 р.
15	3	Петришь . . . . .	219	33	
16	3	Валяруссулуй . . . . .	211	33	
17	3	Вранешты . . . . .	275	33	
18	4	Почумбоуцы . . . . .	279	33	
<b>Сорокскога уѣзда:</b>					
19	1	Макаровка . . . . .	167	33	294 р.
20	1	Черешновець . . . . .	172	33	
21	2	Ружница . . . . .	326	33	
22	3	Солонецъ . . . . .	161	33	
23	3	Сѣвирово . . . . .	213	33	
<b>Измаильскаго уѣзда:</b>					
24	1	Долукіой . . . . .	951	60	
25	2	Колибашъ, 2-е мѣсто . . . . .	1044	60	
26	2	Табаки . . . . .	441	60	
27	3	Карамахметъ, 2-е мѣсто . . . . .	934	61	

28	3	Килійская крѣпостн. церковь	—	—	450 р.
29	4	Вадулуй-Исаакъ . . . . .	404	15	
30	4	Ларга . . . . .	833	28	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
31	3	Чадырь . . . . .	130	33	294 р.
32	3	Мерешены . . . . .	254	33	
33	3	Войнеско . . . . .	257	нѣтъ	294 р.
34	3	Кацалены . . . . .	293	нѣтъ	
35	4	Валя-Трайстенъ . . . . .	122	33	
36	4	Братулены . . . . .	181	33	
<i>Оршевскаго уѣзда:</i>					
37	2	Резина . . . . .	274	33	
38	2	Бутучены . . . . .	186	33	
39	3	Курлены . . . . .	331	33	
40	3	Парканы . . . . .	222	33	
41	3	Шибка . . . . .	208	33	
42	3	Тыршицей . . . . .	238	33	
43	4	Мешены . . . . .	172	33	294 р.
44	4	Индерепничъ . . . . .	214	33	
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
45	1	Аккерм. соборъ, наст. мѣсто	1220	нѣтъ	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
46	1	Перебійковцы . . . . .	794	33	
47	1	Данковцы . . . . .	599	33	
48	1	Рухотинъ . . . . .	180	—	
49	1	Атаки . . . . .	352	33	
50	1	Кишло-Неджимово . . . . .	444	33	294 р.
51	2	Форостна . . . . .	381	33	
52	2	Синжеры . . . . .	240	33	
53	3	Вартикоуцы . . . . .	356	33	
54	3	Нагоряны . . . . .	303	33	
55	3	Вѣтрянка . . . . .	342	33	
56	4	Кишло-Замжіево . . . . .	600	3	
57	4	Берлинцы . . . . .	454	—	
58	5	Александряны . . . . .	394	33	294 р.
59	5	Волошково . . . . .	343	33	
60	5	Ожево . . . . .	363	33	

н 1978-49

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 17-й. Годъ двадцать седьмой. 1 Сентября

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Весѣда о церковной свѣчѣ.

По обязанности пастыря сохранять въ церкви должный порядокъ, я имѣю нужду обратиться къ вамъ, братіе и сестры о Господѣ, съ словомъ совѣта и увѣщанія.

Вы любите святую православную церковь, посѣщаете ее въ установленное для сего время и по благочестивому обычаю въ благодарность Господу Богу за Его милости и благодѣянія къ намъ грѣшнымъ приносите отъ своихъ дневныхъ трудовъ малую жертву, — возжигаете предъ св. иконой церковную свѣчу, которая должна быть изъ чистаго пчелинаго воска.

Чистая восковая свѣча, какъ учать св. отцы Церкви, означаетъ чистоту душъ нашихъ; ея ровное стремящееся вверхъ пламя указываетъ на наше постоянное желаніе быть вверху, на небѣ, а не внизу, въ аду.

Обычай — зажигать чистыя свѣчи предъ св. иконами — ведетъ свое начало отъ времени св. апостоловъ, соблюдался во время гоненія христіанъ за вѣру Христову, когда они вынуждались совершать молитву въ катакомбахъ (подземельяхъ); строго исполняли этотъ священный обычай и благочестивые наши предки.



Христiанинъ, желалъ зажечь свѣчу предъ св. иконой, какъ жертву, какъ даръ Богу отъ своихъ дневныхъ трудовъ, покупаетъ ее въ церкви. Здѣсь свѣчи дороже, чѣмъ въ лавкахъ, и это потому, что онѣ изъ чистаго пчелинаго воска. Мудрое Правительство допускаетъ такую продажу (болѣе дорогую) въ церквахъ еще и потому, что изъ остатка отъ свѣчной суммы украшаются, содержатся въ должной чистотѣ и опрятности св. храмы Божіи и обучаются въ духовныхъ школахъ—незамѣтно, безъ затратъ со стороны прихожанъ, будущіе пастыри церкви, приходскіе священники, безъ которыхъ нельзя спасти душу. Вотъ какое важное значеніе имѣетъ церковная свѣча, но только не та, что имѣетъ форму, видъ церковной свѣчи, а та, что покупается въ церкви или церковной лавочкѣ. О гора, гори, свѣча Божія!...

А тѣ свѣчи, спросите вы, которыя продаются за церковныя восковыя и имѣютъ видъ церковной свѣчи, составляютъ ли пріятный Богу даръ?

Нѣтъ, такія свѣчи не только не пріятная Богу жертва, но въ высшей степени для Него оскорбительная, значить—душѣ приносящая большой вредъ, и вотъ почему.

Въ послѣднее время, когда вѣра въ людяхъ стала уменьшаться, заповѣди Божіи и добрые обычаи стали разно пониматься и худо исполняться, многіе торговые люди, имѣющіе заботу болѣе о томъ, чтобы легко и пріятно пожить здѣсь, на землѣ, забывая, что человѣческая жизнь дана для того, чтобы достойно приготовиться для неба,—обратили вниманіе на возможность легко наживаться отъ продажи восковыхъ свѣчъ, подъ названіемъ „церковныя свѣчи“. И вотъ для болѣе легкаго набиванія кармановъ они придумали готовить Божью свѣчу не изъ чистаго пчелинаго воска, который дѣлаетъ Божья муха—пчела, а изъ парафина, который еще называется растительнымъ воскомъ. Парафинъ по своему составу походитъ на обыкновенный керосинъ [газъ]; добывается онъ за границей и послѣ известной выдѣлки отправляется къ намъ въ Россію, и вотъ наши русскіе православные люди, забывая совѣтъ и страхъ Божій, въ своихъ заведеніяхъ, часто наемными нехристiанскими руками, выдѣлываютъ Божью свѣчу, изъ этого самаго парафина, съ примѣсью японской смолы и даже... поганатаго, какъ ихъ души, сала отъ домытыхъ кошекъ и со-

*бакъ* \*). Не хотѣлось бы вѣрить этой грустной правдѣ, но эксперты (учоныя люди) разобрали по частямъ тавіи свѣчи и дѣйствительно, къ нашему большому сожалѣнію, нашли въ нихъ и эту нечисть. Итакъ выходитъ, православныя христіане: многіе изъ насъ приносятъ Господу Богу, въ подобіе нашихъ душъ, вслѣдствіе ненужныя отбросы по пословицѣ: „на, Тебѣ, Боже, что мнѣ не гоже“!... Эти обманщики, какъ темная сила, обступили церковь Божию, расположившись съ своей нечистой жертвой вблизи храмовъ, торговыхъ площадей, гдѣ больше народу ходитъ, и предлагаютъ ему свою скверну: масло, свѣчи, книжонки, погребальную ветвь и т. п., и народъ большею частью по темнотѣ своей запасается этимъ негоднымъ товаромъ, чтобы поднести въ праздничный день Богу въ Его св. храмѣ даръ въ видѣ свѣчи большой и высокой, украшенной позолотой, купленной за болѣе дешевую цѣну, чѣмъ въ церкви. О, слѣпота, неразуміе! Неужели они думаютъ, что такая жертва Господу Богу угодна? Развѣ для дара Богу надо выбирать то, что дешево? Или Богъ нуждается въ томъ, чтобы Ему жертвовать много? Вѣдъ Богу все принадлежитъ; Онъ богатъ, какъ никто на свѣтѣ: Его земля, небо и все, что на небѣ и на землѣ. Онъ хозяинъ всего существующаго. Значитъ, Онъ въ богатомъ подаркѣ не нуждается; нужно же Ему наше чистое сердце; нужна ему жертва хотя бы и грошевая по цѣнѣ, но чтобы она была сдѣлана изъ трудовыхъ денегъ, была принесена Ему отъ усердія, не для похвалы отъ людей, не для того, чтобы выставиться своей богатой жертвой, а для того, чтобы исполнить доброе расположеніе сердца, поступить по правиламъ св. Церкви.

Когда возжигаемъ свѣчи не изъ чистаго воска, парафиновыя, то дѣлаемъ подобными тѣмъ, которые возносятъ подать Царю земному деньгами фальшивыми, поддѣльными; и какъ за фальшивымъ деньгами полагается большое наказаніе отъ начальства земнаго, такъ и за поддѣльными свѣчами, которыя мы возжигаемъ предъ св. иконами, мы подлежимъ строгому отъ Бога (наказанію) осужденію.

Парафиновыя свѣчи хотя и дешевле, но ниже передъ свѣчами изъ чистаго воска еще и тѣмъ, что онѣ скорѣе сто-

\*) См. Страникъ, февр. м. 1894 г. статья г. Палимпсеста.

рають. Парафиновая свѣча въ 3 коп. скорѣе сгоритъ, чѣмъ восковая за двѣ копейки.

Теперь посмотрите, какой вредъ приносятъ парафиновыя свѣчи. Кромѣ вреда для нашей души отъ неприятнаго дара Богу изъ парафиновыхъ свѣчей, есть еще другой вредъ отъ такихъ свѣчей. Будучи приготовляемы изъ матерьяла нечистаго — парафина, который тотъ же газъ, японской смолы, стеарина, — парафиновыя свѣчи при горѣннн оплываютъ, дымятъ, коптятъ св. иконы, иконостасы и другіе священные въ церкви предметы, такъ что отъ ихъ копоти и не давно обновленные иконостасы, стѣны темнѣютъ и теряютъ свой благолѣпный видъ, отчего пропадаютъ напрасно деньги, употребленные на обновленіе храмовъ. Выходитъ, что выгадываются копейки при покупкѣ парафиновыхъ свѣчей и вмѣстѣ съ тѣмъ тратятся сотни при частой очисткѣ и покраскѣ храма и иконостаса. При томъ копоть, распространяемая по храмамъ Божиимъ такими свѣчами, часто и не хорошимъ ладаномъ, вредна и для здоровья человѣка; значитъ горящая парафиновая свѣча въ домѣ Божьемъ вредна и тѣлу, не только душѣ.

Вотъ до чего доходить алчность, жадность людей, этихъ обманщиковъ, даже тонкихъ грабителей церквей! Своими скверными, какъ ихъ души, свѣчами, болѣе дешевыми, чѣмъ въ церкви, что и завлекаетъ темный народъ въ ихъ лавки, они уменьшаютъ церковный доходъ, на который поддерживается украшеніе храмовъ Божіихъ, ихъ чистота, опрятность. Уменьшеніе церковныхъ доходовъ часто ставитъ въ затрудненіе духовное начальство, которое учитъ, воспитываетъ, prepares въ своихъ школахъ пастырей, духовныхъ руководителей народа.

Видите, братіе и сестры, какой вредъ бываетъ оттого, что покупаются и возжигаются въ Божіихъ храмахъ парафиновыя свѣчи!

Избѣгайте же на будущее время этого грѣха, покупайте и приносите въ жертву Богу свѣчи церковныя, восковыя. Другія свѣчи, отъ которыхъ при горѣннн идетъ копоть, не хорошій духъ, — оскорбительная для Бога жертва. Развѣ человѣка не оскорбило бы, если бы ему на новоселье, какъ принято, принесли зацвѣтшій, черствый хлѣбъ; или, какъ тоже принято, кумовья при крещеніи поднесли бы матери крещенаго ребенка, такъ называемую крижму, изъ рогожи или старата



тряпья? Тѣмъ болѣе Господа, подающаго намъ дары Своей милости для потребностей нашей жизни,—и хлѣбъ, и плоды, и вино, и елей, и все прочее,—можетъ оскорбить такой недостойный Его благодати даръ. Лучше ставить предъ иконами свѣчу меньшую, но чистую, — рѣже, но хорошаго качества. Богу нужны не наша просфора, вино, а доброе расположеніе нашего сердца. Припомните евангельскій рассказъ о вдовицѣ, которая положила въ церковную кружку двѣ маленькія денежки, не больше нашихъ грошей.

Книжники и фарисеи клали по-многоу, чтобы заслужить почетъ и уваженіе въ глазахъ людей, а бѣдная вдовица, что имѣла, со смиреніемъ въ сердцѣ положила, желая исполнить законъ. Не забывайте, что при этомъ сказалъ Господь нашъ. Аминь глаголю вамъ, сказалъ Спаситель нашъ, яко вдовица сія убогая множае всѣхъ вверже вметающихъ въ сокровищное хранилище; вси бо отъ избытка своего ввергоша: сія же отъ лишенія своего вся, елика имѣяше, вверже, все житіе свое. [Мк. 12, 43—44].

Помните святія слова сіи и подражайте примѣру вдовицы.

Священникъ Севастіанъ Дорукъ.

## Архимандритъ Андроникъ, игуменъ Ново-Нямецкаго Св.-Вознесенскаго монастыря въ Бессарабіи.

12-го августа прошлаго года скончался игуменъ Ново-Нямецкаго монастыря, архимандритъ Андроникъ. Личность о. Андроника замѣчательна и дѣятельность его была весьма плодотворна: во 1-хъ, съ его именемъ тѣсно связано возникновеніе названнаго монастыря, а затѣмъ и устроеніе его; во 2-хъ, онъ извѣстенъ своею строго подвижницекою жизнью, и въ 3-хъ,—какъ „книжный“ человекъ.

Извѣстно, что Ново-Нямецкій монастырь, находящійся въ Бендерскомъ уѣздѣ (въ 10 верстахъ отъ Бендеръ и въ 6—отъ Тирасполя) возникъ недавно, 30 лѣтъ тому назадъ, и получилъ свое названіе отъ древней Нямецкой лавры (въ Молдавіи). Возникновеніе этого монастыря вызвано печальнымъ положеніемъ въ то время православной румынской церкви влѣдствіе гоненій на нее молдо-влахійскаго князя А. Кузы, который,

между прочимъ, рѣшилъ ограбить монастыри, и преимущественно — знаменитую и богатую Нямецкую лавру. Вслѣдствіе этого большинство монаховъ должно было оставить лавру. Часть изъ нихъ рѣшила отправиться въ „благословенную“ Россію и искать себѣ покровительства и пріюта у русскаго правительства. И дѣйствительно, нѣкоторые изъ монашествующихъ Нямецкой лавры перешли черезъ нашу границу, нашли себѣ пріютъ и защиту въ нашей Бессарабской губерніи, тогда еще области, въ которой лавра владѣла нѣсколькими вотчинами. Благодаря ходатайству о. Теофана Кристи, бывшаго уполномоченнымъ надъ этими имѣніями, а также — и о. Андроника, бывшаго великимъ епископомъ лавры, а затѣмъ переселившимся въ Бессарабію вмѣстѣ съ другими иноками, на одномъ изъ имѣній монастырскихъ, Кицканахъ, Высочайше разрѣшено было 13-го января 1864 г., устроить новую обитель, подъ названіемъ Ново-Нямецкаго-Вознесенскаго монастыря, по соблюдаемому въ лаврѣ общежительному уставу Аѳонской горы. Съ этого времени до конца жизни от. Андроникъ всецѣло посвятилъ дѣятельность свою на благоустройство новаго монастыря, сначала въ качествѣ перваго уставщика, затѣмъ, какъ помощникъ игумена и, наконецъ, какъ игумень. Свою строгою подвижническою жизнью онъ оказывалъ весьма благотворное вліяніе на всю братію. Кромѣ того, часы свободные отъ монашескихъ послушаній и молитвы онъ посвящалъ чтенію и литературнымъ работамъ на молдавскомъ языкѣ. Въ послѣднемъ отношеніи достаточно сказать, что онъ оставилъ послѣ себя около 60-ти рукописныхъ томовъ, на 5100 листахъ. Разумѣется, не всѣ труды его оригинальны, — есть и переводныя, но надо взять во вниманіе, что даже и списать такую сумму листовъ не слишкомъ — то легко. А между тѣмъ среди его трудовъ есть очень много самостоятельныхъ и цѣнныхъ.

Вообще личность о. Андроника, повторяемъ, замѣчательна. Посему мы и представляемъ здѣсь біографію его; хотя сознаемся, что она будетъ далеко недостаточною въ отношеніи оцѣнки дѣятельности покойнаго о. Архимандрита...<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> **Примѣчаніе.** Имѣемъ свѣдѣнія, что болѣе обширная біографія о. Андроника, въ связи съ религіозными и политическими событіями въ Румыніи, составляетъ духовнымъ сыномъ усопшаго, стипендіатомъ Новонямецкаго монастыря, воспитанникомъ нашей Семинаріи, а затѣмъ — Петербургскаго Университета, состоящимъ нынѣ драгоманомъ при румынскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, Георгіемъ П. Самурианомъ.

Биографію о. Андроника дѣлимъ для удобства на слѣдующія четыре краткихъ главы: первая глава обнимаетъ жизнь и дѣятельность его въ Молдавіи, въ Нѣмецкой лаврѣ, до перехода въ Бессарабію; вторая глава обнимаетъ жизнь и дѣятельность его въ Бессарабіи; третья глава посвящается краткому обзорнiю литературныхъ трудовъ его, и четвертая глава—заключительная—содержитъ описаніе послѣднихъ дней жизни его и въ извлеченіи приводится завѣщаніе его.

Источниками служили намъ: а) его собственныя рукописныя сочиненія на молдавскомъ языкѣ, и особенно „нѣкоторыя воспоминанія о моей жизни“ (оарешѣ каре адучери аминте деспре мине...); б) наши личныя бесѣды съ покойнымъ архимандритомъ во время неоднократныхъ посѣщеній этого монастыря, единственнаго въ своемъ родѣ во всей Бессарабіи, и в) рассказы братіи Нѣмецкаго монастыря.



## I.

*Дѣтскіе годы о. Андроника. Пребываніе его въ Оичѣ, импніи Нѣмецкой лавры. Постриженіе въ монашество. Послушанія его. Посвященіе во іеродіакона. Посвященіе во іеромонаха. Назначеніе его старшимъ еkkлeсiархомъ въ лаврѣ. Трудныя времена для румынской церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для монастыря. Виднѣнія о. Андроника касательно судьбы лавры. Княженіе Кузы и гоненія его на православную церковь. Разрушеніе лавры. Борьба о. Андроника съ чиновниками молдавскаго правительства. Намъреніе уйтти въ Бессарабію. Приготовленія къ этому. Уходъ въ Бессарабію.*

Архимандритъ Андроникъ, въ мiрѣ Андрей Николаевичъ Баденскій <sup>1)</sup>, родился въ 1820 году, 4-го іюля, въ Молдавіи, въ селѣ Лунганахъ, отъ священника этого села Николая Ману и жены его Маріи, урожденной Баденской. Первоначальное воспитаніе онъ получилъ въ домѣ родителей своихъ, находясь преимущественно подъ руководствомъ матери своей, которая, по словамъ о. Андроника, „была свѣдуща въ княжной премудрости и прекрасно знала церковное пѣніе“ <sup>2)</sup>. Но не долго пришлось ему быть подъ попечительнымъ надзоромъ матери

<sup>1)</sup> Онъ носилъ и другую фамилію «Поповичъ».

<sup>2)</sup> Оарешѣ каре адучери аминте... т. 2-й.



своей: она скончалась въ 1829 году, слѣдовательно, когда маленькому Андрею было всего 9 лѣтъ. Отецъ его, оставшись вдовцомъ, не имѣлъ возможности заняться учениемъ дѣтей своихъ, и отдалъ сына своего Андрея въ „науку“ къ дьячку е. Дунганъ, Феодору, у котораго онъ пробылъ около двухъ лѣтъ, т. е. до 1831 года. Въ этомъ году скончался и отецъ его, и мальчикъ Андрей остался круглымъ сиротою. Приютилъ его у себя дядя его, старшій братъ отца, священникъ Іоаннъ, въ томъ же селѣ Лунганахъ. Трудно жилось здѣсь мальчику — сиротѣ. Дядя, а въ особенности жена его Василина, вслѣски старались сбѣгаться отъ него. Мальчикъ Андрей, видя такое недружелюбное отношеніе къ себѣ, задумалъ уйти куда нибудь подальше отъ такихъ родственниковъ. Но куда же уйти? Правда, были и другіе родственники; но кто могъ поручиться, что онъ и тамъ не испытаетъ подобнаго же. Потерявши родителей своихъ, не находя утѣшенія и поддержки со стороны родственниковъ своихъ, онъ рѣшилъ посвятить себя на служеніе Богу и въ немъ найти утѣшеніе себѣ. Не далеко отъ его села находилась знаменитая Немецкая лавра. Много наслышался онъ о ней, особенно отъ любимой матери своей, отецъ которой былъ схимонахомъ въ этомъ монастырѣ, четыре брата ея были учениками знаменитаго Паисія Величковскаго, а затѣмъ въ монашескомъ званіи несли тѣ или иныя послушанія въ лаврѣ. Вотъ почему мальчикъ Андрей, 11-ти лѣтъ отъ роду, оставляетъ родительскій кровъ и отправляется въ лавру къ своему дѣдушкѣ — схимонаху Даніилу. Послѣдній, будучи пораженъ, съ одной стороны, жалкимъ видомъ болѣзненнаго мальчика и разсказами о его житіи у родственниковъ, а съ другой — замѣтивши въ немъ не дѣжинныя способности и видя его сильное желаніе остаться въ лаврѣ, рѣшился помочь ему въ этомъ. Онъ упросилъ настоятеля лавры, архимандрита Дометіана, принять маленькаго Андрея въ число послушниковъ лавры. Но въ виду малолѣтства его, ему дозволено было жить на монастырской вотчинѣ „Онча“ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ дѣда своего. Здѣсь онъ долженъ былъ читать монахамъ различныя правила монашеской жизни и исполнять другія послушанія. Здѣсь послушникъ Андрей изучалъ церковный уставъ и исполнялъ возлагаемыя на него послушанія. Но вмѣстѣ съ этимъ, здѣсь было положено начало тѣмъ испытаніямъ, каковыя впоследствии неоднократно и, повидимому, незаслуженно подвергался

о. Андроникъ. О своей жизни въ Оичѣ онъ пишетъ: „Кто можетъ описать, какъ слѣдуетъ, тѣ испытанія, тѣ болѣзни тѣлесныя <sup>1)</sup> и муки душевныя, какія меня постигали здѣсь...? Прежде всего, такъ какъ я былъ мальчикомъ, то тамошніе монахи, считая это нарушеніемъ устава, жаловались игумену на это, и просили его, чтобы я зимою не спалъ вмѣстѣ съ ними въ одной комнатѣ. Старець Даніилъ, видя такіе раздоры братьевъ изъ-за меня, указалъ мнѣ мѣсто для отдыха зимою на заваленкѣ возлѣ одного дома; мнѣ было страшно холодно, такъ какъ подо мною ничего не было постлано, а сверху накрывался я самымъ легкимъ покрываломъ; горькими слезами заливался я въ это время, но слезы мои леденѣли; недоумѣвалъ я, что мнѣ дѣлать. Наконецъ, нашелъ я лучшее мѣсто для отдыха: въ оградѣ этого метоха, подѣ гамбаромъ, были большія сани, по ветхости своей не употреблявшіяся для ѣзды; положилъ я туда достаточно соломы и съ великимъ удовольствіемъ отдыхалъ здѣсь; приходили сюда также двѣ собаки, Лупей и Баркэй, которыхъ я вскормилъ, и онѣ ложились возлѣ меня—одна съ одной стороны, а другая—съ другой, и такъ обр. согрѣвали меня, ибо и онѣ догадывались, что я несчастный мальчикъ“ <sup>2)</sup>.

Въ Оичѣ онъ находился до 1839 года, проходя самыя разнообразныя послушанія: онъ былъ поваромъ, кучеромъ, кузнецомъ, переплетчикомъ, плотникомъ и т. д. При всемъ этомъ онъ находилъ время заниматься чтеніемъ свято-отеческихъ твареній, все больше и больше укрѣпляясь въ мысли посвятить себя на служеніе Богу въ монашескомъ званіи. Съ этою цѣлью онъ испросилъ благословеніе у архимандрита лавры, старца Неонила, на прибытіе въ лавру. Здѣсь, въ 1839 году, молодой послушникъ Андрей былъ постриженъ въ монашество, съ именемъ Андроника. Возрадовалось сердце его, что онъ достигъ завѣтной цѣли своей, и еще съ большею ревностію

---

<sup>1)</sup> Онъ заболѣлъ здѣсь страшною оспою, такъ что все тѣло его сплошь было покрыто струпьями. Затѣмъ заболѣлъ болѣзнію, называемою по молдавски «де дынседе», состоящею въ сильной слабости всего организма, не могущаго противостоять даже малѣйшему движенію вѣтра. Ibidem, л. 41.

<sup>2)</sup> Ibidem, л. 5—6.

предалъ себя на служеніе Богу. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не избѣгъ различныхъ испытаній отъ своихъ же собратьевъ. Такъ, поступивши въ монашество, онъ порученъ былъ руководству старца Никифора. Между тѣмъ, какъ рассказываетъ самъ о. Андроникъ, другой старецъ, іеромонахъ Иннокентій, завѣдующій монастырскою богадѣльнею, поручилъ ему однажды прочесть въ больничной церкви, посреди немощныхъ стариковъ, одно изъ словъ св. Θεодора Студита. Монахъ Андроникъ съ удовольствіемъ исполнилъ это, но не испросилъ предварительно согласія на это своего старца, которому онъ всецѣло долженъ былъ подчиняться. Объ этомъ донесено было старцу Андроника—Никифору—параэклесіархомъ больничной церкви, монахомъ Исидоромъ, которому стало завидно, что всѣ съ такою жадностію слушали молодого монаха, а между тѣмъ онъ самъ не можетъ и читать. Вотъ онъ и обращается съ такими словами къ старцу Никифору: „честный отче! Вы и не знаете, что Андроникъ—учитель! Посреди церкви онъ сказалъ слово, которое началъ такъ: отцы и братья... И больные старики, стоя, опершись на свои палки, не спускали своихъ глазъ съ него, взирая какъ на какого нибудь святителя“. „Никифоръ, повѣствуетъ о. Андроникъ, не подозрѣвая ухищреній Исидора, призвавши меня, сказалъ: „Андроникъ! Мнѣ не нуженъ ученикъ, который былъ бы учителемъ. Какъ ты осмѣлился, будучи мальчикомъ, безъ бороды и усовъ, говорить подобныя слова посреди стариковъ. Не стыдно ли тебѣ? За подобную дерзость я тебѣ приказываю, чтобы ты съ сегодняшняго дня не входилъ ни въ какую церковь, покамѣсть я не дамъ тебѣ благословенія“<sup>1)</sup>. Опечалился Андроникъ, но не могъ послушаться. Тяжело было ему, въ особенности въ дни великихъ праздниковъ Рождества Христова, Св. Пасхи, когда онъ слышалъ торжественный звонъ колоколовъ, видѣлъ всѣхъ идущими въ церковь, не осмѣливаясь самъ выходить изъ своей келіи. И за чтоже? за какое преступленіе?... Эта эпитимія продолжалась около года, когда ему разрѣшено было ходить въ церковь и назначено послушаніе быть просфорникомъ. Такъ дисциплинировался новый монахъ въ послушаніи, которое составляетъ основаніе монашеской жизни!

---

1) Ibidem, л. 11.



Спустя немного времени послѣ этого прибылъ въ лавру митрополитъ Веніаминъ Костаки (1803—1808; 1812—1842 г.). Старецъ, архим. Венедиктъ упросилъ его дать благословеніе на посвященіе нѣсколькихъ монаховъ во іеродіакона, которыхъ, согласно уставу, избереть лаврскій соборъ. Митрополитъ далъ благословеніе на это, поручивъ посвященіе ихъ Мелетію, епископу Ставропольскому. Въ числѣ избранныхъ къ посвященію во діакона, по указанію старца Венедикта, оказался и молодой монахъ Андроникъ, „искусный въ чтеніи и пѣніи“. Такой выборъ былъ не по сердцу многимъ монахамъ, значительно старшимъ его, но не попавшимъ въ число избранныхъ по различнымъ причинамъ. Недовольны были также этимъ и г. г. консистористы (декастеріоцій), безъ вѣдома которыхъ былъ сдѣланъ этотъ и другіе выборы, а между тѣмъ они изъ этого сдѣлали предметъ эксплуатаціи. Какъ бы тамъ ни было, но посвященіе Андроника было задержано на нѣсколько времени къ великому неудовольствію старца Венедикта и Мелетія, епископа Ставропольскаго, и къ великой радости завистниковъ его. Послѣ этого, онъ посланъ былъ въ Секульскій монастырь, гдѣ проходилъ самыя тяжелыя испытанія, подвергаясь насмѣшкамъ со стороны нѣкоторыхъ монаховъ по поводу неполученія имъ діаконства. Молодой инокъ переносилъ все это съ великимъ терпѣніемъ. Такъ, безъ вѣдома любившаго его старца Венедикта, Андроникъ назначенъ былъ поваромъ для кожевниковъ (ла тълпльріе); чрезъ недѣлю онъ назначенъ былъ помощникомъ монастырскаго повара изъ пыганъ, который поручилъ ему мыть посуду; затѣмъ ему дано послушаніе быть на монастырской мельницѣ и носить кули различнаго зерна для промолла. Услышавъ объ этихъ испытаніяхъ старецъ Венедиктъ, призвалъ его къ себѣ, похвалилъ за терпѣніе, утѣшилъ его и назначилъ послушаніе—быть параклетиархомъ въ Секульскомъ монастырѣ. Съ великою радостію принялъ онъ это послушаніе, надѣясь, по крайней мѣрѣ, теперь освободиться отъ всѣхъ непріятностей.

Но неурядицы, происходившія въ то время во внутренней жизни монастырей Нямецкаго и Секульскаго, отражались и на судьбѣ о. Андроника и другихъ истинныхъ монаховъ. Дѣло въ томъ, что по уставу блаженнаго Палсія Секульскій монастырь долженъ быть въ полнѣйшемъ подчиненіи у Нямецкой лавры,

старецъ которой долженъ управлять этими двумя монастырями — киновіями: безъ благословенія старца никто не имѣлъ права ничего дѣлать; никто не долженъ имѣть своей воли и разсужденія. „Отъ сего, какъ говорится въ уставѣ Паисія, произрастаетъ во общеживущихъ братіяхъ: искренняя ко Богу и ближнему любовь, кротость, смиреніе, миръ, единомысліе, и воли своея во всемъ отсѣченіе, и послушаніе... Отъ сего можетъ быть въ нихъ сердце и душа одина; мірская же гордыня, ненависть на ближняго, зависть, вражда и прочія злобы... не имуть гдѣ главы подклонити“... <sup>1)</sup> Къ сожалѣнію эти правила, служащія основаніемъ монашеской жизни, къ этому времени начали постепенно забываться. Прежде всего, явилось стремленіе у нѣкоторыхъ неистинно монашествующихъ ограничить власть и права старца — настоятеля лавры. Они привели это въ исполненіе въ 1835 году. Старцемъ былъ въ то время *Мардарій* (ученикъ Паисія Величковскаго). — Воспользовавшись его слабостью, влѣдствіе старости, а также тѣмъ, будто онъ русскій, не знаетъ молдавскаго языка, а потому не можетъ говорить съ боярами и другими посѣтителеми лавры, эти монахи, вопреки опредѣленіямъ св. отцовъ, рѣшили образовать особенное учрежденіе въ монастырѣ, подъ названіемъ „экономической дикастеріи“ [экономическа дикастеріе] изъ семи членовъ. Эти то дикастеріоты старались взять въ руки все управленіе монастыремъ; часто это имъ удавалось при слабости настоятелей; а если нѣтъ, то они старались всячески противоdѣйствовать и ослаблять силу распорядженій старцевъ. Въ числѣ этихъ то дикастеріотовъ былъ и управляющій Секульскимъ монастыремъ, съ именемъ игумена, іеромонахъ Димитрій, въ то время, когда былъ посланъ сюда, по благословенію старца Венедикта, [тоже ученикъ Паисія Величковскаго] параэклисархомъ молодой монахъ Андроникъ. Желая выказать свою самостоятельность и будучи недоволенъ, что Андроникъ назначенъ параэклисархомъ помимо его воли и другихъ дикастеріотовъ, Димитрій не принялъ его въ качествѣ параэклисарха, а назначилъ келейникомъ своимъ. Это обстоятельство не столько опечалило Андроника, сколько старца. Поэтому онъ призвалъ къ себѣ Андроника

<sup>1)</sup> Арх. Andronic. Jstorie ынъ скурт сѣ. монастири чеій ноаа Нямцул. л. 79).

и отправилъ его съ письмомъ къ митр. Веніамину съ убѣдительною просьбою о посвященіи его во діакона, — что не понравилось членамъ экономической дикастеріи, которые всѣми силами старались помѣшать этому. И дѣйствительно, они нѣсколько успѣли въ этомъ, такъ что посвященіе во діакона Андроника нѣсколько замедлилось; тѣмъ не менѣе въ 1842 году, 5-го апр. онъ рукоположенъ былъ въ Яссахъ въ Благовѣщенской церкви во іеродіакона Мелетіемъ, епископомъ Ставропольскимъ, къ великому неудовольствію соборной дикастеріи. По возвращеніи изъ Яссъ, ему назначено было пребываніе въ Секульскомъ монастырѣ; здѣсь онъ на ряду съ послушаніемъ сапожника несъ и обязанности пѣвца. Въ лаврѣ ни разу не дозволили ему служить въ качествѣ діакона подъ различными предлогами, часто весьма оскорбительными для него.

Какъ ни скорбно это было для него, но онъ старался переносить все терпѣливо, безропотно, чтобы не нарушить монашескихъ обѣтовъ. Напротивъ, онъ все болѣе и болѣе утверждался въ подвигахъ аскетической жизни, и единственнымъ желаніемъ его было — никуда не уходить изъ лавры, не смотря на всѣ тяготы, которыя ему приходилось нести. Такъ что однажды онъ убѣжалъ изъ Яссъ, куда былъ опредѣленъ діаконъ къ титулярному епископу Ирнарху Миклеску. Объ этомъ такъ повѣствуетъ самъ о. Андроникъ. „Въ 1844 году жилъ въ Яссахъ одинъ архіерей, по имени Ирнархъ Миклеску, епископъ Діокліасскій; онъ нуждался въ діаконѣ; неизвѣстно, по чьему указанію, онъ выпросилъ меня у старца нашего, архим. Неонила. Я отправился, совершенно не вѣдая, что Архіерей ѣсть мясо. Въ день Успенія Св. Богородицы Преосв. служилъ со мною литургію въ церкви боярина Николая Розновано. Послѣ служенія мы приглашены были во дворецъ боярина; здѣсь я увидалъ обильныя яства, разставленныя на столахъ, но всѣ исключительно мясныя. Я отказался отъ употребленія подобной пищи. Напрасно Архіерей упрасивалъ меня, говоря, что онъ разрѣшаетъ и даетъ свое благословеніе. Я ему даже дерзновенно замѣтилъ, что и онъ, какъ Архіерей, не имѣетъ права кушать мясо. Напрасно также бояринъ сначала упрасивалъ меня, а затѣмъ началъ кричать и ругать, называя меня грубіяномъ и другими непотребными словами. Я вышелъ, и тайкомъ убѣжалъ въ монастырь. Старецъ Неонилъ



сначала обругалъ меня, а затѣмъ простилъ, найдя мой поступокъ справедливымъ. И я опять началъ въ монастырѣ Секульскомъ нести налагаемыя на меня послушанія“ <sup>1)</sup>).

Въ 1847 году іеродіаконъ Андроникъ назначенъ былъ уставщикомъ въ Секульскій монастырь. На обязанности уставщика лежало, между прочимъ, храненіе монастырскихъ книгъ, т. е. бібліотека. Особеннаго зданія для этого до сихъ поръ не было. Предшественникъ его іеромонахъ Неофитъ хранилъ эти книги въ своей келіи, въ сундукѣ. Въ 1844 году, во время пожара въ монастырѣ, эти книги почти все сгорѣли, такъ какъ трудно было извлечь ихъ изъ сундука, находившагося въ келіи, которая сгорѣла. Андроникъ нашелъ нужнымъ выстроить особое книгохранилище; и дѣйствительно устроилъ бібліотеку въ особомъ помѣщеніи, выстроенномъ надъ вратами монастырскими подъ колокольню. Въсѣтъ съ этимъ онъ постарался о приобрѣтеніи различныхъ книгъ на молдавскомъ, греческомъ и славянскомъ языкахъ.

(Продолж. слѣдуетъ).

#### *А. Стадницкій.*

1) Оареші каре адучери аминте... л. 19. О строгомъ воздержаніи о. Андроника въ пищѣ свидѣлствуютъ тѣ факты, что онъ даже во время самыхъ тяжелыхъ болѣзней никогда не употреблялъ мяса, не смотря на предписанія врачей, предрекавшихъ въ противномъ случаѣ неминуемую смерть. Такъ напр., почти въ описываемое время онъ заболѣлъ горломъ, такъ что около мѣсяца почти ничего не могъ глотать вслѣдствіе опухоли; ему грозила смерть отъ удушія. Доктора изъ г. Нямца приписали ему бульонъ изъ курицы, говоря, что только въ такомъ случаѣ можетъ послѣдовать облегченіе. О. Андроникъ наотрѣзъ отказался, говоря, что со дня вступленія въ монастырь онъ не употреблялъ мясной пищи и надѣется до конца своей жизни не употреблять ея. Всю надежду возлагаетъ онъ на Бога и пресв. Богородицу. Дѣйствительно, онъ съ усиленною молитвою обратился къ Врачу небесному, Который и исцѣдилъ его безъ всякаго употребленія лекарствъ, прописанныхъ докторами. Ibid. л. 43.



## МЪРЫ ПРОТИВЪ РАЗВИТІЯ СЕКТАНТСТВА.

Окончаніе \*).

3. Кромѣ названныхъ вредныхъ вліяній на религиозно-нравственную жизнь народа, исходящихъ непосредственно изъ среды самаго же народа, пастырь Церкви долженъ тщательно оберегать свою паству отъ вредныхъ вліяній, приходящихъ со стороны, которыя, не менѣе вышеуказанныхъ, служатъ къ подготовленію почвы для развитія сектантства, — къ каковымъ — должно отнести вредное вліяніе на простой народъ интеллигентнаго сословія села, иновѣрцевъ и особенно — нѣмцевъ и сектантовъ.

Предметомъ особой заботливости духовенства должны служить отношенія его къ такъ называемой интеллигенціи, мѣстной аристократіи въ лицѣ болѣе или менѣе образованныхъ временныхъ обывателей (помѣщиковъ и поссесоровъ) и чиновныхъ людей села. Преимуществуя предъ темной народной массой своей образованностью и развитіемъ, интеллигентный классъ, такъ или иначе, естественно вліяетъ на мысли и убѣжденія народа, на его сознаніе и совѣсть. Народъ, съ своей стороны, уважаетъ мѣтную аристократію — своего образователя и просвѣтителя, такъ какъ видитъ въ ней не только (иногда) начальство, но и людей ученыхъ, знающихъ и разумныхъ. Да и по самому существу дѣла этотъ классъ есть классъ, предназначенный быть разумомъ народа, воспитательной силой, содѣйствующей своимъ руководствомъ развитію въ народѣ здоровыхъ силъ и разумныхъ началъ не только внѣшняго, но и внутренняго, нравственнаго преуспѣянія и благоденствія, и правительство, въ самомъ дѣлѣ, возлагаетъ большія надежды на этотъ классъ общества. — Какъ же должно относиться духовенство къ названному классу людей? Духовенство справедливо относится къ интеллигенціи села съ особымъ почтеніемъ и удѣляетъ ей особое вниманіе, видя въ ней людей болѣе близкихъ и сродныхъ себѣ и по положенію, и по образованію; мало этого; духовенство благоразумно допускаетъ и указываетъ ей извѣстную долю участія въ образовательныхъ и нравственно-воспитательныхъ обязанностяхъ по отношенію къ народу, зная хорошо то, что въ организмѣ Церкви всѣ члены могутъ быть полезны другъ другу, по мѣрѣ дарованій каждому отъ Бога, и

\*) См. № 15-й Книж. Епарх. Вѣд. с. г.

что всё мы нуждаемся другъ въ другъ (1 Коринѣ. 12 гл.). И такое положеніе дѣла вполне естественное. Духовенство, заправляя дѣлами Церкви и преимуществуя предъ другими членами ея въ религиозныхъ и нравственно воспитательныхъ обязанностяхъ, на міръ и народъ дѣйствуетъ отчасти и черезъ мірскую власть, и, такимъ образомъ, въ Церкви крѣпкими и нерасторжимыми узами связываются между собою власть духовная и власть мірская, располагая каждая известнымъ кругомъ нравственно-воспитательныхъ обязанностей, по руководству духовной власти. Но вопросъ въ томъ, что интеллигенція села не всегда соответствуетъ своему идеальному положенію и дѣйствительному назначенію. Дознано, что нѣкоторые изъ интеллигентнаго сословія общества часто являются носителями и разсадниками даже сектантской заразы въ народъ<sup>1)</sup>. Говорятъ еще, что сектантство приходитъ вмѣстѣ съ культурой, что оно есть произведеніе новыхъ, — привнесенныхъ съ протестантаго Запада, — культурныхъ началъ народной жизни; это — справедливо, а также справедливо и то, что не маловажную роль въ дѣлѣ развитія въ народѣ сектантства играла именно интеллигенція села постолько, поскольку она была и является иногда носителемъ и разсадникомъ ложной *культуры* въ народѣ. Ясное дѣло, что, когда идетъ рѣчь о мѣрахъ противъ развитія сектантства, должны быть ведены отдѣльныя разсужденія о мѣрахъ, служащихъ къ предупрежденію и даннаго печальнаго явленія, — къ исправленію и измѣненію неправильныхъ ложно-культурныхъ образовательныхъ вліяній на народъ интеллигенціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ выступаетъ вопросъ о правильныхъ отношеніяхъ духовенства къ интеллигенціи села, въ виду названнаго печальнаго явленія, — о томъ, что должно предпринимать духовенство для улучшенія дѣла. Отвѣчая на послѣдній вопросъ, скажемъ коротко словами профессора Воронова, что духовенство не должно забывать того, что оно преимущественно „поставлено надъ народомъ (вмѣстѣ и надъ интеллигенціей) для того, чтобы руководить и воспитывать его въ вѣрѣ и благочестіи и посредствомъ совѣсти и черезъ данную ему отъ Бога власть воздѣйствовать на всю нашу духовную жизнь“<sup>2)</sup>. Въ виду этого, необходимо стараться пред-

<sup>1)</sup> Казан. Соб. пост. I. А. — См. также у о. А. Рождественскаго, цитиров. выше его сочиненіе, стр. 24, 25 и слѣд.

<sup>2)</sup> См. цитиров. выше его статью.



ставлѣть интеллигенціи правильное воспитательное вліяніе на народъ въ той мѣрѣ, въ какой съ ея стороны это возможно, т. е., смотря по ея религіозно-нравственной безукоризненности; въ случаѣ ложныхъ направленій—отвлекать ее отъ пагубнаго вліянія на народъ, изолировать ее отъ массы народа, насколько это будетъ нужно и возможно. Благоразумное правило будетъ, кажется, то, чтобы священнику не слишкомъ близко сходитья съ мѣстной аристократіей, какъ это часто бываетъ, но и не совсѣмъ удаляться отъ нея, какъ нѣкоторые изъ членовъ духовенства дѣлаютъ. Входя въ общенія съ тѣми изъ ея членовъ, которые будутъ безукоризнены въ исполненіи своихъ нравственно-воспитательныхъ обязанностей по отношенію къ народу, священникъ долженъ вразумлять и обличать, по мѣрѣ возможности, руководствующихся ложными взглядами и убѣжденіями, особенно пропагандистовъ лжеученій, пользуясь общими формами учительства, — одинаковыми и для простолюдина и для интеллигента, какъ мірянъ—прихожанъ Церкви, — церковной проповѣдью и внѣцерковными собесѣдованіями и, особенно, домашними собраніями для духовно-нравственныхъ бесѣдъ, содержаніемъ которыхъ можетъ быть разсмотрѣніе подвергаемыхъ сомнѣнію вопросовъ вѣры и нравственности <sup>1)</sup>).

4. Предметомъ вниманія священника должны быть ино-вѣрцы и особенно нѣмцы, — рассадники сектантской заразы на руской почвѣ, а также и русскіе сектанты. Нѣмцы, наравнѣ съ сектантами, враждуютъ противъ православной Церкви и, какъ засвидѣтельствовали факты, занимаются тайной пропагандой среди православныхъ протестантскаго лжеученія. Второй миссіонерскій съѣздъ въ Москвѣ постановилъ имѣть строгое наблюденіе надъ проповѣдниками протестантскаго и сектантскаго лжеученія. Считается необходимымъ для успѣшнаго противо-дѣйствія развитію сектантства высылка за границу нѣмцевъ,

<sup>1)</sup> Казан. соб. пост. 1, А, 1, 2 и 3.— Не должно забывать того, что наша интеллигенція склонна даже въ глазахъ народа третировать духовенство (будто бы) необразованностью и неразвитостью; мало-мальски грамотный и образованный (?) деревенскій писарь или посесоръ мнятъ о себѣ, какъ о болѣе (?) высоко стоящихъ и болѣе образованныхъ, чѣмъ мѣстные богословски образованные священники и не прочь заявить о томъ и тѣмъ самымъ унижить авторитетъ священника и предъ народомъ; отмѣчаемъ это какъ фактъ.

упорныхъ пропагандистовъ протестантскаго лжеученія и высленіе въ отдаленныя малолюдныя мѣста Россіи русскихъ сектантовъ, занимающихся тайной пропагандой своего лжеученія. Второй миссіонерскій съѣздъ постановилъ положительно возбранить сектантамъ прохожденіе разныхъ общественныхъ должностей, въ виду возможныхъ со стороны имущаго власть сектанта поблажекъ сектантамъ и преслѣдованія православныхъ.— Въ сношеніяхъ съ иновѣрцами и сектантами духовенство должно опасаться личныхъ, близкихъ сношеній и дружбы съ ними, такъ какъ такія отношенія, какъ извѣстно, часто служатъ соблазномъ для народа <sup>1)</sup>.—Вообще же,—заклучимъ все вышесказанное о возможныхъ со стороны священника предупрежденіяхъ вредныхъ вліяній на религію и нравственность народа,—ничто худое, могущее такъ или иначе, проникнуть въ народъ, не должно ускользать отъ бдительнаго вниманія пастыря Церкви.

5. Остается сказать еще о поведеніи духовенства и по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи его.—Многіе упорно указываютъ на недостатки религіозной и нравственной жизни духовенства, какъ на одну изъ самыхъ главныхъ причинъ развитія сектантства. Раздѣлять это мнѣніе, однако, нельзя: недостатки религіозной и нравственной жизни духовенства должны быть отнесены къ числу второстепенныхъ причинъ развитія сектантства. Основной причиной развитія сектантства мы признали неправильное направленіе и недостатокъ религіознаго образованія и воспитанія народа; понятное дѣло, что для правильно религіозно-просвѣщеннаго христіанина недостатки частной жизни отдѣльныхъ личностей изъ среды духовенства не будутъ служить предметомъ религіознаго соблазна; ибо онъ будетъ различать между недостатками и слабостями человѣческой природы и истиннымъ достоинствомъ и сущностью носимаго священникомъ священнаго сана. Но пока недостатки религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія народа не устранены, поведеніе духовенства можетъ служить въ числѣ условій развитія сектантства; и, поэтому, духовенство естественно должно строго опасаться того, чтобы не послужить своимъ поведеніемъ въ соблазнъ „единаго отъ малыхъ сихъ“.

<sup>1)</sup> См. цитиров. выше сочин. о. А. Рождественскаго, стр 29 и 30—разныя свидѣтельства.

По своему положенію священникъ стоитъ на виду всѣхъ, и каждый проступокъ его жизни, каждая малѣйшая его слабость не могутъ остаться незамѣченными и всегда могутъ быть истолкованы и поняты крестьяниномъ въ самомъ не желательномъ смыслѣ. „Народъ, говоритъ о. А. Рождественскій, носить въ своемъ сознаниіи идеаль пастыря. Идеаль этотъ, правда, не имѣетъ ясныхъ, определенныхъ очертаній: онъ скорѣе чувствуется, чѣмъ мыслится,—но существованіе его несомнѣнно. Народъ желаетъ видѣть въ пастырѣ такое лицо, которое по своимъ нравственнымъ качествамъ стояло бы выше окружающей среды. Если народъ замѣчаетъ въ пастырѣ такія качества, которыя набрасываютъ тѣнь на его нравственную личность, то онъ относится къ нему гораздо строже, чѣмъ къ мірянамъ, носителямъ тѣхъ же качествъ. Народъ, поэтому, далеко не безразлично относится къ нравственной личности своихъ пастырей“<sup>1)</sup>. Агитаторы сектантства, къ тому, не скупаются ни на какую грязь, чтобы очернить пастырей Церкви и распускаютъ о поведеніи духовенства самыя нелѣпныя толки: ихъ намъ простолюдинъ слушаетъ и имъ вѣритъ; и потому, эти толки играютъ нѣкоторую роль въ дѣлѣ насажденія сектантства. Народъ, обыкновенно не способный къ правильному взгляду на частную жизнь духовенства и къ объясненію замѣчаемыхъ въ жизни нѣкоторыхъ членовъ духовенства недостатковъ свойственными человѣческой природѣ слабостями, весьма склоненъ къ пересудамъ, и часто самый малый проступокъ преувеличивается имъ до крайнихъ размѣровъ. Народнаго суда особенно должны опасаться священники, берущіе на себя высокія отвѣтственные обязанности миссіонеровъ.

6. Въ связи съ вопросомъ о нравственномъ и просвѣтительномъ вліяніи пастыря на пасомыхъ находится вопросъ о матеріальной зависимости духовенства отъ народа, или же — вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Несомнѣнно, матеріальная зависимость священника отъ прихожанъ, выражающаяся доселѣ въ разныхъ добротныхъ приношеніяхъ и подаваніяхъ отъ послѣднихъ, ложится нравственнымъ бременемъ на священника и много унижаетъ авторитетъ его въ глазахъ паствы. Благодареніе Богу, давній старый во-

<sup>1)</sup> См. цитиров. выше сочиненіе о. А. Рождественскаго, стр. 27—28.



прось о матеріальномъ обезпеченіи всего духовенства опредѣленнымъ жалованіемъ изъ казны, наконецъ, въ настоящее благословенное царствованіе Государя Императора Александра Александровича III нашель свое рѣшеніе; съ прошлаго 1893 г. изъ Государственного казначейства стали отпускать на жалованіе духовенству извѣстную сумму денегъ, къ каковой суммѣ ежегодно, по возможности, будетъ прибавляться новая ассигновка, пока не будетъ обезпечено жалованіемъ все духовенство Государства. Остается только пожелать полного, достаточнаго обезпеченія всего духовенства государственнымъ жалованіемъ. Много было говорено и писано <sup>1)</sup> по вопросу о матеріальномъ положеніи духовенства; высказывались и высказываются различныя сужденія о существующихъ источникахъ и способахъ содержанія духовенства, въ видѣ различныхъ сборовъ съ прихожанъ деньгами или натурой, доходовъ съ церковной земли и денежнаго жалованія изъ казны, о преимуществахъ однихъ и недостаткахъ другихъ. Обыкновенно болѣе говорили и писали о необходимости назначенія духовенству жалованія изъ казны. Противъ этого возражали, говоря, что въ этомъ случаѣ священству угрожаетъ *чиновничество* (формальное отношеніе къ дѣлу), что практикуемый способъ обезпеченія черезъ подаянія за требы заставляеть будто духовенство быть внимательнымъ къ своему дѣлу... Какъ видно, это возраженіе не возымѣло силы, ибо правительство признало необходимымъ государственное жалованье духовенству.

Однако, пока Правительство не имѣетъ возможности обезпечить жалованіемъ изъ казны все духовенство, большинство принуждено пользоваться прежними источниками содержанія. И несомнѣнно, практикуемые источники содержанія духовенства законны и освящены Св. Писаніемъ [1 Кор. 9, 13 и 14; Гал.; 6, 6; 1 Тим. 6, 5 и 8; Дѣян. 11, 46] и Св. Преданіемъ (4 и 41 апост. прав., 25 прав. ант. соб., 15 прав. 8 всел. соб., 10 прав. 4 всел. соб.). Необходимо только премудро пользоваться осторожностью и скромностью, помня наставленіе Иисуса Христа о змѣиной хитрости и голубиной крото-

1) «Объ улучшеніи быта духовенства». П. С. Ц. Рус. Вѣст. 1863, кн. 10; о томъ же см. Рус. Вѣстн. 1863, кн. 12, статья Волжскаго. См. также цитиров. выше статью А. Д. Воронова.

сти, которыми должны отличаться проповѣдники и служители Церкви Христовой, особенно въ виду тѣхъ жестокихъ нападокъ относительно вымогательства, которыя дѣлають сектанты и съ этой стороны на духовенство и Церковь Православную<sup>1)</sup>.

Таковы возможные мѣры противъ развитія сектантства. Такою желаетъ видѣть борьбу противъ развитія сектантства духовная печать и такую представляется она на основаніи данныхъ у просвѣщенныхъ представителей свѣтской печати.

Вышеуказанными мѣрами можно предохранить отъ соvrащенія въ сектантство *всѣхъ* православныхъ пасомыхъ, какъ высоко-религіозныхъ и нравственныхъ, такъ равно и равнодушныхъ къ религіи и нравственности: первыхъ—черезъ надлежащее религіозное образованіе и правильное воспитаніе и своевременное удовлетвореніе духовныхъ нуждъ и потребностей, вторыхъ—черезъ пробужденіе въ нихъ религіозной жизни и нравственнаго сознанія. Первымъ не будетъ надобности обращаться въ сектантство, такъ какъ, правильно религіозно образованные и нравственно воспитанные, они будутъ видѣть истину въ одной своей Православной Церкви; вторымъ—не будетъ возможности, такъ какъ, черезъ пробужденіе религіознаго сознанія, они станутъ на истинномъ пути и перестанутъ легкомысленно увлекаться мнимыми преимуществами и льстивыми обѣщаніями противниковъ—сектантовъ.

Сила и значеніе указанныхъ мѣръ едва ли не можетъ протирать своего вліянія и далѣе указанныхъ предѣловъ—на обращеніе въ православіе отступниковъ. По крайней мѣрѣ, можно утверждать это, имѣя за собою факты дѣйствительнаго возвращенія въ лоно Православной Церкви нѣкоторыхъ сектантовъ, побуждаемыхъ къ обращенію благолѣпіемъ и благочینیемъ, замѣчаемыми ими въ православныхъ церквахъ и селахъ, извѣстныхъ имъ.

Такимъ образомъ, православный священникъ можетъ положительно изолировать своихъ пасомыхъ отъ пагубнаго вліянія сектантовъ, отъ увлеченія ихъ лжеученіемъ и, слѣдовательно, преградить возможность вѣшняго движенія въ сектантствѣ, совершающагося черезъ распространеніе лжеученія среди право-

<sup>1)</sup> Церк. Вѣстн. 1881 г. № 48.—См также у о. А. Рождественскаго цитиров. выше его сочин., стр. 28 и 29.

славныхъ; жизнь сектантовъ замкнется въ собственной сферѣ, гдѣ тщеславіе и гордость лжеучителей, съ одной стороны, и религиозное невѣжество массы, съ другой, открываютъ широкое поле для безконечнаго дробленія сектъ на разные толки и согласія, которые, въ свою очередь, сами не отличаются, обыкновенно, долговѣчностью и скоро гибнуть или же застываютъ въ мертвенной неподвижности, — чѣмъ несомнѣнно подготавливается почва для полнаго разложенія и окончательнаго уничтоженія сектантства, въ оправданіе той глубокой мысли, что „царство, раздѣлившееся на ся, не устоитъ“, благодаря, по словамъ И. Н. Хараламова, „одному факту разрыва, взаимныхъ обличеній и оплевываній, дискредитирующихъ каждую изъ сектъ въ отдѣльности“. Лжеучители всегда будутъ, по слову Иисуса Христа, въ Церкви; они неизбежны, пока рядомъ съ правдою и истинною существуетъ неправда и ложь; однакожь гибель ихъ такъ же несомнѣнна, какъ противозаконно ихъ происхожденіе. Сектантство — это безпутный метеоръ на свѣтломъ горизонтѣ святой Православной, неодолимой Церкви.

Священникъ *Константинъ Пароеньевъ*.

### Разъясненіе одного вопроса пастырской практики.

Редакція одного духовнаго журнала, введшая въ своемъ изданіи особый отдѣлъ подъ названіемъ: „Въ области церковно-приходской практики“, на вопросъ: „Правъ ли священникъ, который отказался писать справки изъ метрикъ, относящіяся къ воинской повинности, и не будетъ-ли онъ въ отвѣтъ по жалобѣ, поданной на него волостнымъ правленіемъ“? — дала отвѣтъ такой: „Совершенно правъ, такъ какъ для духовенства должно быть обязательно разъясненіе, сдѣланное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и высшимъ церковнымъ правительствомъ. По циркулярному разъясненію Святѣйшаго Синода отъ 7-го сентября 1889 г. № 10 причты обязаны наводить справки для воинской повинности только тогда, когда ихъ требуютъ не мѣстное волостное правленіе, а находящееся за предѣлами прихода“.

По поводу этого секретарь Воронежской духовной консисторіи г. Правдинъ даетъ такое разъясненіе сего вопроса:



По вышеприведенному рѣшенію выходить, будто Святѣйшимъ Синодомъ издавались какія-то обязательныя для духовенства распоряженія или разъясненія, отмѣняющія (въ области гражданскихъ порядковъ) силу требованій общаго закона, т. е. въ данномъ случаѣ устава о воинской повинности. Конечно, никогда этого не было и быть не могло. И въ первоначальномъ, и во всѣхъ послѣдующихъ изданіяхъ воинскаго устава одинаково и безъ измѣненій находится ст. 106 такого содержанія: составленіе метрическихъ выписей о лицахъ призывнаго возраста православнаго исповѣданія возлагается на приходскихъ священниковъ. И далѣе [ст. 107]: выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости (т. е. отдѣльно о прихожанахъ, приписанныхъ къ тому или другому городу, къ той или другой волости) и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки, по принадлежности не позже 15 января.

Это требованіе категорично, для всѣхъ приходскихъ причтовъ обязательно, не допускаетъ никакихъ ограниченій, изъятій или льготъ. Затѣмъ уставъ не упоминаетъ болѣе ни о какихъ другихъ метрическихъ выписяхъ, кромѣ названныхъ для воинской повинности. Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно дѣлались распоряженія и напоминанія духовенству о точномъ соблюденіи этого самаго законнаго порядка (указъ Св. Синода отъ 8 марта 1874 г. № 12, опредѣленіе Св. Синода 24-го января—9 февраля 1883 г. № 191. „Церк. Вѣстн.“ 1883 года № 8, и отъ 20 сентября—6 октября 1878 г. за № 1498—„Церк. Вѣстн.“ № 41).

Итакъ, какимъ образомъ правъ и безответствуетъ тотъ священникъ, который отказывается писать справки изъ метрикъ, относящихся къ воинской повинности, руководясь соображеніемъ, что причты обязаны наводить эти справки только тогда, когда требуетъ ихъ не мѣстное волостное правленіе, а находящееся за предѣлами прихода? Такъ какъ такой отвѣтъ тотъ же журналъ даетъ уже вторично, то въ первомъ своемъ отвѣтѣ редакція приводитъ къ сему такое основаніе (дословно выписываемъ): „По циркулярному разъясненію министра внутреннихъ дѣлъ отъ 16 января 1885 г. за № 1, собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей, о времени рожденія призываемыхъ членовъ семействъ, должно производиться са-

ними волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ церковнаго причта: опредѣленіе Св. Синода отъ 28 февр.—28 мар. 1885 г. „Церк. Вѣстн.“ 1885 г. № 16“.

Обращаемся къ названному циркуляру. Онъ объявленъ по духовному вѣдомству при опредѣленіи Св. Синода, носящемъ такой заголовокъ: „Объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ *посемейныхъ списковъ*, по требованію волостныхъ правленій“ (№ 16 „Церк. Вѣстн.“ за 1885 г.). Подлинныя же слова циркуляра за № 1 [составленнаго по соглашенію министровъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ] читаются такъ: ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ *о времени рожденія членовъ семейства*, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями и проч.

Очевидно, что въ циркулярѣ содержится совсѣмъ другое, нежели о чемъ говоритъ разъясненіе журнала. Послѣдній говоритъ *о призываемыхъ членахъ семействъ*, т. е. о состоящихъ на очереди, иначе—о лицахъ призывнаго возраста, давая понять, что въ предѣлахъ волости справки о нихъ изъ метрикъ должны дѣлать сами волостныя правленія, и снимая эту обязанность съ церковныхъ причтовъ, вопреки ясному требованію законодателя. Циркуляръ же министерства говоритъ совсѣмъ о другомъ, именно—о собраніи справокъ *о членахъ семейства*, въ коемъ находится призываемое или стоящее на очереди воинской повинности лицо (о провѣркѣ посемейныхъ списковъ). Второе и есть обязанность волостнаго правленія (провѣрка свѣдѣній о членахъ семейства), а первое—обязанность самаго причта [составленіе метрическихъ выписей или списковъ о лицахъ призывнаго возраста]; одно сопряжено съ интересами лично частными (опредѣленіе льготъ по семейному положенію), другое требуется интересомъ и пользою общегосударственными (точная регистрація лицъ, достигшихъ установленнаго возраста для отбытія воинской повинности).

Такимъ образомъ разъясненіе журнала, спутавъ оба эти порядка дѣйствій и дѣйствующихъ лицъ—составленіе метрическихъ выписей по воинской повинности (списковъ о лицахъ призывнаго возраста) съ посемейными списками,—церковные причты подмѣнило волостными правленіями. Между тѣмъ тотъ же указъ Св. Синода отъ 7 сентября 1889 года за № 10 (послѣдовавшій въ разъясненіе циркуляра 1885 года за № 1), могъ совершенно разубѣдить въ этомъ толкованіи. Указъ озаглавляется такъ: „О порядкѣ собиранія метрическихъ справокъ при повѣркѣ посемейныхъ списковъ (а не списковъ для воинской повинности) сельскихъ и городскихъ обывателей изъ податнаго сословія“, и въ томъ же указѣ находится слѣдующее вполне точное разъясненіе, что „циркуляръ министерства (1885 г.) касался *исключительно* порядка провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, составленіе и веденіе коихъ возложено на волостныя правленія“.

«Могил. Епарх. Вѣд.».

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе въ семинарской церкви по случаю возвышенія окладовъ содержанія и пенсій въ духовно учебныхъ заведеніяхъ.—О холерныхъ предосторожностяхъ для священниковъ.—Инструкція для епархіальныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.—Измѣненіе порядка судебной присяги.*

26-го августа въ церкви нашей семинаріи, въ присутствіи всѣхъ служащихъ въ ней и воспитанниковъ, была совершена литургія и благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю дарованной служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Монаршей милости. Литургію совершалъ о. Ректоръ семинаріи, протоіерей А. Яновскій, а молебенъ—онъ-же, въ сослуженіи преподавателей въ священномъ санѣ, духовника, законоучителя и учителя церковно-приходской школы при семинаріи. На литургіи и молебнѣ присутствовалъ Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ. Во время причастна сказано было слово преподавателемъ семинаріи А. Д. Пареевьевымъ, а предъ началомъ молебна о. Ректоромъ семинаріи.



Въ этотъ же день литургія и молебенъ были совершены и въ церкви мужскаго духовнаго училища въ присутствіи начальствующихъ, преподавателей и воспитанниковъ онаго, учителемъ училища св. Михайломъ Чакиромъ, которымъ и произнесено было приличное случаю слово. Эта Высочайшая милость воспослѣдовала въ 25 день м. іюля, — въ день бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ксеніи Александровны съ Ею Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ. Отнынѣ этотъ знаменательный день сдѣлается особливо памятнымъ въ исторіи нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ чемъ состоитъ эта милость, видно изъ Высочайшаго повелѣнія, напечатаннаго въ № 34-мъ Церковныхъ Вѣдомостей, гдѣ помѣщена также и историческая справка по вопросу объ улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній вообще и въ частности объ уравненіи матеріальнаго обезпеченія служащихъ по духовно-учебному вѣдомству съ служащими по учебной части министерства народнаго просвѣщенія.

— Въ «Петерб. Л.» помѣщена не лишняя значенія замѣтка о священникахъ, напуганныхъ холерныхъ и вообще опасно заразныхъ больныхъ. Священникъ въ этомъ случаѣ стоитъ такъ же близко къ больному, какъ и врачъ. Но врачъ у постели больного надѣваетъ особый костюмъ, состоящій изъ полотнянаго или резинового передника, который легко обеззараживается текучимъ паромъ или спрыскиваніемъ раствора сулемы, священникъ же является въ обыкновенной своей одеждѣ и въ церковномъ облаченіи, которыя дезинфекціи не подвергаются, почему и бываетъ нерѣдко, что священникъ заноситъ заразу въ свое семейство, или же самъ заражается и умираетъ (примѣръ — священники Обуховской больницы А. В. Гумилевскій и А. И. Стратилатовъ). Почему же, спрашиваетъ газета, священники, по своимъ обязанностямъ рискующіе и заразиться, и перенести заразу въ свою семью или постороннимъ, — не прибѣгаютъ къ полотнянымъ эпиграхиямъ и фелонямъ? Дать священникамъ, особенно больничнымъ, право надѣвать подрясники холщевыя или даже бѣлыя резиновые — это значило бы только уравнять

двухъ врачей: врача тѣла и врача души. Оба они, по своимъ обязанностямъ, близко соприкасаются съ большими заразными, и тотъ, и другой рискуютъ заразиться сами и перенести заразу въ свои семьи и другимъ больнымъ. Такіе подрясники легко дезинфекцируются; остается одинъ эпитрахиль, безъ котораго священнослужитель не можетъ совершать таинствъ, но и онъ можетъ быть безъ всякаго затрудненія опрыснуть растворомъ сулемы или подвергнуть дѣйствию текущаго газа, если сдѣланъ изъ холщевой матеріи или резинового полотна. Введеніе такой простой мѣры, по мнѣнію газеты, не представляетъ никакого затрудненія, а пользу можетъ принести громадную. При настоящихъ же условіяхъ, требовать чтобы священнослужители дезинфекцировали свою одежду—крайне неудобно.

Нользя не согласится съ «Цер. Вѣст.», утверждающимъ, что если въ древности русское духовенство носило бѣлыя пестрядевыя ризы, если самъ преподобный Сергій надѣвалъ ризу изъ грубаго холста (которая и хранится въ Троице-Сергіевой лаврѣ), то не видно, почему бы въ подобныхъ случаяхъ и нынѣ подобный матеріалъ не могъ быть употребляемъ для церковныхъ облачений, а если св. Иоаннъ Златоустъ по соблаженіямъ, между прочимъ, гигиеническимъ предпочелъ причащеніе мірянь лжицей древнѣйшему обычаю причащенія изъ одной чаши, то не видно, почему бы и теперь въ церковной практикѣ не могли приниматься въ расчетъ гигиеническія требованія, выработанныя наукой. Но само собою разумѣется, здѣсь не должно быть мѣста личному произволу каждаго священника, а все должно совершаться по указаніямъ епархіальнаго архіерея, съ его вѣдома и благословенія. Что же касается вопроса о матеріалѣ и цвѣтѣ рясы и подрясниковъ, которые слѣдуетъ надѣвать священнику, отправляющемуся къ заразному больному, и о дезинфекціи этихъ подрясниковъ и рясы, то этотъ вопросъ всецѣло находится въ рукахъ самихъ священниковъ, и если нѣкоторые священники, въ надеждѣ на милосердіе Божіе, какъ бы преднамѣренно пренебрегаютъ всѣми мѣрами предосторожности, то на сколько ихъ самоотверженіе и пре-

данность волѣ Божіей похвальны, на столько же беззаботность о собственномъ и своихъ близкихъ здоровьи — предосудительна. (В. и Р.).

— Известно, что съ начала текущаго года Св. Синодомъ учреждены должности епарх. наблюдателей за церковными школами, пока только въ такъ наз. неземскихъ губерніяхъ. Теперь для назначенныхъ на эти должности лицъ составляются инструкціи, долженствующія служить руководствомъ для дѣятельности епарх. наблюдателей. *Москов. Вѣдом.* сообщаютъ инструкцію, выработанную Минскимъ Николаевскимъ братствомъ. Обязанность наблюдателя, по этой инструкціи, состоитъ въ производствѣ всесторонней ревизіи школъ, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ. Въ частности, ревизіи наблюдателя подлежатъ: а) религіозно-нравственная часть въ школѣ, б) учебная часть, в) школьная бібліотека и учебныя пособия и г) помѣщеніе школы и хозяйственная часть. Религіозно-нравственная часть, по инструкціи, должна быть предметомъ особенно серіознаго вниманія ревизующаго. Наблюдатель при ревизіи долженъ удостовѣриться, аккуратно ли ученики вмѣстѣ съ учителями посѣщаютъ богослуженія въ воскресные и праздничные дни, дѣятельно ли участвуютъ въ пѣніи, чтеніи и прислуживаніи въ алтарѣ, аккуратно ли исполняютъ христіанскій долгъ говѣнія, исповѣди и причастія Св. Таинъ во время Великаго поста; достаточно ли религіозны и нравственны въ своей повседневной школьной и внѣшкольной жизни, получаютъ ли въ этомъ отношеніи добрый примѣръ отъ учителя и, вообще, ведется ли дѣло воспитанія въ православномъ и русскомъ направленіи. При обзорѣ учебной части, наблюдатель долженъ обращать вниманіе, достаточно ли способенъ учитель для веденія школьнаго дѣла, въ точности ли соблюдаются утвержденныя Св. Синодомъ программы, насколько достаточны свѣдѣнія учениковъ въ предѣлахъ пройденнаго курса и какія мѣры вообще предпринимаются для наиболее успѣшнаго хода обученія. Ревизія школьной бібліотеки и школьныхъ помѣщеній, равно какъ и вообще хозяйственной части, должна быть направлена къ выясненію того, въ надлежащей ли исправности та и другія содержатся и нѣтъ ли





нiемъ списка дѣлъ, назначенныхъ къ разсмотрѣнiю съ присяжными засѣдателями даннаго періода. Согласно новому порядку измѣненъ и текстъ присяги; прежнія слова: «по дѣлу, по которому я избранъ присяжнымъ засѣдателемъ» — замѣнены словами: «по каждому дѣлу, по которому я буду избранъ присяжнымъ засѣдателемъ». По исполненіи обряда присяги председатель объясняетъ присяжнымъ засѣдателямъ ихъ права, обязанности и отвѣтственность. О принятіи присяги присяжными засѣдателями и выслушаніи ими объясненія председателя составляетъ особый протоколъ, и уже только послѣ этого приступается къ составленію для каждаго дѣла присутствія присяжныхъ засѣдателей, т. е. къ избранію 14 присяжныхъ, принявшихъ уже присягу и выслушавшихъ объясненіе председателя объ ихъ правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности.

#### ПО ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ.

1) Можетъ ли быть зачтена въ срокъ выслуги на пенсію священнику десятилѣтняя (1858—1868) служба его, до принятія сана, въ должности учителя и вмѣстѣ законоучителя сельской школы вѣдомства государственныхъ имуществъ, за какую службу онъ былъ награжденъ серебряною медалью? Если можетъ, то въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ возбудить ходатайство объ этомъ?

Нѣтъ, такъ какъ на основаніи 3 й статьи временныхъ правилъ о пенсіяхъ священнослужителю зачитается въ срокъ на выслугу пенсіи только *духовно-училищная* служба, предшествовавшая принятію имъ сана.

2) Слѣдуетъ ли принимать незаконнорожденныхъ въ число учениковъ духовныхъ училищъ?

Въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ основаній къ устраненію незаконнорожденныхъ отъ возможности получить то или другое, а слѣдовательно — и духовное образованіе. Что же касается возможности полученія такимъ лицомъ, по окончаніи курса духовнаго образованія, и священнаго сана, то это всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстнаго епископа (70 ст. уст. дух. конс.). При этомъ не бесполезно припомнить, что такой величайшій Отецъ Церкви, какъ св. Іоаннъ Златоустъ, прямо указываетъ, что происхожденіе отъ законныхъ или незаконныхъ родителей въ Церкви Христовой не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ каждая личность оцѣнивается здѣсь исключительно по ея нравственному достоинству (толкованіе на Мате. 1, 3).

«Ибо если и самъ блудникъ, говоритъ св. отецъ, послѣ исправленія, ни мало не посрамляется своею прежнею жизнью, то тѣмъ болѣе добродѣтельный человѣкъ, проходящій отъ блудницы и прелюбодѣйцы, не можетъ быть посрамленъ порокомъ своихъ предковъ». Наконецъ, изъ житія св. Θεодора Сикеота (+ 613) видно, что св. Θεодоръ былъ незаконнорожденнымъ сыномъ нѣкихъ Космыи и Маріи, что, однако, не помѣшало ему не только достигнуть епископства, но и сопричисленія къ лику святыхъ (ср. еще соборное прав. св. Никифора Исповѣдника о допущеніи дѣтей отъ наложницы, если они сами по своей жизни окажутся достойными, удостоиваться священства, и основанный на этомъ правилѣ отвѣтъ Вальсамона на вопросъ по подобному же поводу александрійскаго патріарха Марка).

3) Имѣютъ ли право на полученіе ордана Владиміра 4-й степи (священники тѣхъ приходскихъ церквей, о которыхъ приписаны мѣстныхъ воинскія команды и управленія этими командами?)

Вопрошающій, конечно, желаетъ узнать, примѣняются ли къ такимъ священникамъ правила, изложенныя въ Высочайше утвержденномъ 15 января 1890 года мнѣніи государственнаго совѣта? Отвѣчаемъ: нѣтъ, такъ какъ въ 1 мѣ правилѣ прямо сказано, что право получить орденъ св. Владиміра 4-й степи съ надписью «за 35 лѣтъ» приобрѣтаютъ священники, *служащіе въ войскахъ, управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военнаго ведомства.*

4) Могутъ ли епархіальные съезды духовенства назначать (конечно, съ разрѣшенія мѣснаго архіерея) ревизіонныя комиссіи для ревизій хозяйства общевитія при семинаріи, если таковымъ хозяйствомъ завѣдуетъ правленіе семинаріи?

Такъ какъ въ правленіи семинаріи есть члены отъ духовенства, избираемые тѣми же съездами, то назначеніе ревизіонной комиссіи представляется излишнимъ. Кромѣ того, Святейшимъ Синодомъ неоднократно разъяснялось, что правленія семинарій и съезды духовенства не должны вмѣшиваться въ дѣятельность другъ друга, или послѣдніе назначать контроль надъ первыми.

5) Молодой протоіерей—благочинный, присутствуя за богослуженіемъ, совершаемымъ старшимъ священникомъ, сдѣлалъ этому послѣднему замѣчаніе за то, что онъ дѣлалъ благословеніе рукою однообразно во всѣхъ случаяхъ, гдѣ это положено, и говорилъ, что въ однихъ случаяхъ слѣдуетъ творить благословеніе отъ правой руки къ лѣвой, а въ другихъ—отъ лѣвой къ правой. Правильно ли подобное замѣчаніе?

Правильнымъ его считать нельзя, такъ какъ основаніе для такого различія въ образѣ благословенія найти трудно.

6) На утрени, предъ прокимномъ, слѣдуетъ ли перею проносить «миръ всѣмъ» послѣ возгласа діакона: «вонемемъ»?



Возгласъ «миръ всѣмъ» въ этомъ случаѣ, какъ совершенно правильно думаетъ вопрошающій, излишенъ, такъ какъ далѣе по «и о сподобитися намъ» — приходится вновь произносить его. Помѣщеніе же этого возгласа въ данномъ мѣстѣ утрени въ служебникахъ кievскаго изданія свидѣтельствуетъ только о мѣстно-принятомъ порядкѣ совершенія утрени.

7) На утрени, по Евангелии, когда не бываетъ изнесенія креста на середину храма для цѣлованія, гдѣ слѣдуетъ діакону или іерею произносить: «Спаси Боже люди Твоя?»

Священникъ возглашаетъ это молитвословіе, конечно, въ алтарѣ, діакожь же, по Тупицкому, «на обычномъ мѣстѣ», т. е. на амвонѣ по серединѣ; «изшедъ сѣверною дверью и ставъ съ лѣвой стороны царскихъ вратъ», какъ это указывается въ кievскомъ служебникѣ, нужно понимать въ томъ смыслѣ, что въ Кіевѣ принято, чтобы эта молитва произносилась діакономъ предъ образомъ Спасителя (лѣвая сторона отъ алтаря), чему соответствуетъ и слова обращенія въ молитвѣ.

8) Нужно ли ставить на св. престолѣ свѣтильники? Непременно. Въ «Извѣстіи Учительномъ» читаемъ: «свѣщи горящія, поне четыре или три да будутъ при литургіи божеотственной на престолѣ, на жертвенникѣ, предъ иконами двѣ, одна исхождение». Литургическае безъ свѣчей приравнивается къ смертному грѣху. Зажиганіе и гашеніе свѣчей на престолѣ и на жертвенникѣ подобаетъ только іерею, или діакону (тамъ же).

9) Какъ правильно поднимать руки «горѣ» при литургіи? Определеннаго правила на это нѣтъ; тѣмъ болѣе, что по «Служебнику» такого поднітія вовсе нѣтъ и, если оно совершается, то лишь по обычаю, вошедшему во всеобщее употребленіе. (Церк. Вѣсти.).

### Польза усиленныхъ движеній въ борьбѣ съ холерою.

Въ виду крайней безуспѣшности практикуемыхъ нынѣ способовъ леченія холеры, невольно рождается вопросъ: не оттого ли эта безуспѣшность, что въ борьбѣ съ холерною заразою слишкомъ много обращаютъ вниманія на невидимаго врага, именуемаго «холерной запятой», и сравнительно очень мало на человѣчскій организмъ, на его жизненную энергію и способность послѣдней противодействовать различнымъ началамъ. А между тѣмъ способность эта далеко не такъ малозначуща, какъ полагаютъ нѣкоторые. Напротивъ, множество фактовъ приводятъ къ заключенію, что усиленный подъемъ жизненной энергіи челоуѣческаго организма, въ состояніи совпадать съ «болѣзнетворнымъ влияніемъ» коховской «запядой».

Прекраснымъ тому примѣромъ можетъ служить усиленное движеніе — *«la marche forcée»*, съ успѣхомъ примѣнявшееся въ Алжирѣ съ 1859 г. противъ холеры, д-ромъ Поли, который въ своей монографіи «*Climats et epidemies*», приводитъ слѣдующія интересныя наблюденія. Во время жестокой эпидеміи 1859 г. въ 1-й дивизіи экспедиціоннаго корпуса въ Алжирѣ, гдѣ случаи молниеносной холеры были очень часты, кавалерійскій офицеръ Бопреторъ, заболѣвъ сильнѣйшимъ приступомъ холеры, про-

скакал верхомъ съ двумя провожатыми нѣсколько миль и чрезъ два часа вернулся здоровымъ. Лазаретнаго служителя Пашеля, уже въ испиныхъ, водили подъ руки, по приказанію Поля, и чрезъ два часа опасность миновала. Ночью самъ Поля водилъ подъ руки въ теченіе двухъ часовъ своего помощника, младшаго врача, и начинавшійся холерный приступъ прекратился. Въ эпидемію 1867 г., въ Тлемскій, Поля примѣнялъ съ успѣхомъ насильственные прогулки даже въ алгидномъ періодѣ, если послѣдній продолжался не болѣе сутокъ.

Въ дополненіе къ этимъ наблюденіямъ, И. Ф. Лебедевъ напечаталъ во «Врачѣ» нѣсколько не менѣе поучительныхъ собранныхъ имъ случаевъ, въ которыхъ усиленные движенія примѣнялись то совершенно случайно, то систематически. — Въ 1847 г. въ Терской и Кубанской областяхъ, сильно свирѣпствовала холера. Въ станицѣ Слѣпцовой извѣстный Баклановъ давалъ тогда свою настойку заболѣвшимъ казакамъ и заставлялъ ихъ затѣмъ ходить или бѣгать до пота; если больные ссылались на бессиліе, ихъ гнали нагайками. По согласіямъ отзывамъ смертность отъ холеры въ отрядѣ Бакланова была ничтожная. Вотъ почему, вѣроятно, замѣчаетъ по настоящему случаю г. Лебедевъ, баклановская настойка и получила такую громкую извѣстность: цѣлебная сила была тутъ не въ настойкѣ, напоминающей «лошадиную кладь», а въ обязательныхъ при ней усиленныхъ движеніяхъ до пота. Когда въ 1892 году настойка примѣнялась безъ этихъ усиленныхъ движеній, отъ нея не видѣли никакой пользы. Въ 1872 г. во время холеры въ Чугуевѣ, полковой врачъ Вериго примѣнялъ слѣдующій способъ леченія въ Бугскомъ уланскомъ полку: заболѣвшихъ солдатъ заставляли бѣгать, ухватившись сзади за пароконную телегу, при чемъ лошадей гнали рысью; если солдатъ отставалъ, то руки его привязывали къ повозкѣ. Д-ръ Вериго ставилъ тогда на видъ, что процентъ смертности отъ холеры у солдатъ былъ несравненно меньше чѣмъ у офицеровъ, къ которымъ онъ стѣснялся примѣнять столь грубые приемы.

Всѣ подобнаго рода случаи, подтверждающія наблюденія д-ра Поля, указываютъ на оздоровляющее дѣйствіе усиленныхъ движеній при холерныхъ заболѣваніяхъ. Такое оздоровляющее дѣйствіе находитъ себѣ объясненіе, по справедливому замѣчанію Лебедева, въ слѣдующихъ физиологическихъ данныхъ: работающіе мышцы потребляютъ въ 4—5 разъ болѣе кислорода, чѣмъ покоящіяся; содержаніе крови въ работающихъ органахъ увеличивается на 30—47 процентовъ; кромѣ того, мышечная работа ускорять кровообращеніе, повышаетъ кровяное давленіе, увеличиваетъ выведеніе воды кожей, легкими и почками, а послѣднее противодѣйствуетъ разведенію кишечнаго содержимаго. Словомъ усиленные движенія повышаютъ обменъ веществъ вообще и обильные процессы въ частности, а это—первое условіе для успѣшной борьбы съ холернымъ заболѣваніемъ, при которомъ крайне быстро понижаются и обменъ веществъ и процессы окисленія. По мнѣнію И. Ф. Лебедева, приведенные выше приемы усиленныхъ движеній могутъ также замѣняться работою на приспособленіяхъ по образцу ворота или рычага съ поддержаніемъ испарины въ баняхъ или горячихъ ваннахъ. Но вообще говоря, въ данномъ случаѣ, само собою разумевся, хороши всякаго рода усиленные движенія, сопряженныя съ значительной мышечной работою, въ особенности, если эта работа распространяется на разныя группы мышцъ; таковы—быстрая ходьба, бѣганіе, верховая ѣзда, сюда же слѣдуетъ отнести ѣзду на велосипедѣ, при которой мышечная работа можетъ достигать очень большаго напряженія, не говоря уже о томъ, что здѣсь участвуетъ группа мышцъ, очень близкая въ брюшной сферѣ, что должно усиливать притокъ крови къ послѣдней, а вмѣстѣ съ тѣмъ и перистальтику кишечника.

Не можетъ быть, наконецъ, сомнѣнія въ томъ, что всѣ эти усиленные движенія представляютъ не маловажное значеніе и въ смыслѣ предупредительной мѣры, такъ какъ повышеніе обильныхъ процессовъ обмена веществъ въ періодѣ, когда слѣдуетъ всего болѣе опасаться по-

нижения этих жизнедеятельных процессов, должны служить лучшей и самой верной охраною против холерного заболѣванія. Да и не одного холерного заболѣванія. Въ этомъ отношеніи нельзя здѣсь не припомнить недавно умершаго извѣстнаго англійскаго клинниста Клерка, считавшаго самымъ важнымъ условіемъ здоровья и выздоровленія трудъ и вслѣдствіе этого заставлявшаго своихъ больныхъ ходить и работать, на сколько только позволяли ихъ силы. Въ одной изъ своихъ лекцій Клеркъ указывалъ на себя, какъ на спасшагося отъ смерти вслѣдствіе чахотки легкиихъ, не физической лѣзавою, а дѣятельностью, не обильной пищей, а оумѣренностью въ ѣдѣ. Въ статьѣ о порокахъ сердца, онъ доказываетъ, что самыя тяжелыя пораженія сердца не причиняють особенныхъ разстройствъ, если только больной ведетъ правильную и дѣятельную жизнь. Это стационарные больные должны были подвергаться «лѣченію дѣстннцнпей», т. е. нѣсколько разъ на день спускаться и подыматься по лѣстницѣ ради укрѣпленія легкиихъ и сердца. Вообще, по словамъ Клерка, не такъ страшны органическія разстройства, какъ тѣ условія, которыя ихъ вызываютъ и поддерживаютъ, и къ нимъ прежде всего онъ относилъ бездѣятельность, недѣятельность. Смѣемъ думать, что вотъ это самое бездѣятельность, на которое обыкновенно обрѣкается организмъ при обычно практикуемыхъ системахъ врачеванія, и служитъ одной изъ причинъ его побѣднннн въ борьбѣ съ болѣзнями, въ томъ числѣ и холерою. По крайней мѣрѣ нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ, чтобы утверждать противное; приведенные же факты свидѣтельствуютъ, что въ борьбѣ съ такой болѣзнью, какъ холера, особенныя надежды слѣдуетъ возлагать именно на дѣятельность организма, на подѣемъ его жизненной энергіи, путемъ усиленныхъ движеній, напряженной физической работы, а никакъ не на его пассивное бездѣятельность.

### О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей и жизни преп. Сергія Радонежскаго.

Обыденные храмы — памятники единодушія и согласія въ молитвѣ и трудѣ, въ мысли и дѣлѣ, согласія столь рѣдко на землѣ вообще, а на Русской въ особенности. Построеніе ихъ даже въ такихъ странахъ раздора, каковы Новгородъ и Псковъ, свидѣтельствуетъ о согласіи, правда, очень непродолжительномъ. На обыкновенно бурныхъ вѣчахъ водворялась тишина, когда дѣло касалось построенія обыденнаго храма, и вопросъ рѣшался безъ преній, единогласно и мгновенно. Это весьма рѣдкія свѣтлыя минуты въ исторіи городовъ, для коихъ смутное время было обычнымъ состояніемъ. Единодушіе тѣснѣйшее соединеніе производило даже больше, чѣмъ обѣщало: давали обѣтъ построить храмъ въ одинъ день, а устроили его „въ едино утро“ (Полное собраніе русскихъ лѣтописей, т. IV, стр. 97, 115); обѣщали построить одинъ храмъ, а воздвигали два [тамъ же стр. 115]. Несмотря на всю важность вопроса о построеніи обыденныхъ церквей — онъ мало изслѣдованъ. Въ виду этого



весьма желательнымъ является собраніе по возможности всего, что *известно о построеніи на Руси обыденныхъ храмовъ*, какъ особыхъ сказаній о семъ, такъ и всѣхъ мелкихъ извѣстій и указаній только на самый фактъ. Построеніе обыденныхъ церквей по условіямъ освященія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ могло быть замѣняемо построеніемъ тѣмъ же способомъ, т. е. участіемъ наибольшаго числа и въ меньшій срокъ большихъ часовенъ для совершенія богослуженія. Желательно имѣть свѣдѣнія о построеніи и ихъ.

Къ предстоящему пятисоотлѣтію открытія мощей преподобнаго Сергія игумена Радонежскаго желательно также привести въ возможно полную извѣстность 1) все, что написано и напечатано, особенно въ мѣстныхъ изданіяхъ, о преп. Сергій, списки житія его, сказанія объ открытіи его мощей и посмертныхъ чудесахъ; и 2) исторію распространенія почитанія сего святаго мужа, т. е. гдѣ существуютъ храмы или придѣлы въ нихъ, посвященные преп. Сергію, равно какъ насколько распространено въ той или другой мѣстности паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру для поклоненія гробу преподобнаго.

Опытъ указателя того, что было напечатано у насъ на Руси о преп. Сергій, былъ помѣщенъ въ 10 и 12 №№ „Библиографическихъ Записокъ“ (издав. въ Москвѣ). Желательно имѣть свѣдѣнія, пропущенныя здѣсь или исправляющія какія-либо ошибки.

Лицъ, желающихъ помочь въ этомъ дѣлѣ, просятъ присылать свои сообщенія въ Москву, Садовники, д. № 8, С. А. Бѣлокурову. Имена доставившихъ свѣдѣнія будутъ помѣщены на заглавномъ листѣ сборника этихъ свѣдѣній и будутъ свидѣтельствовать, что духъ, создавшій обыденные храмы, еще живъ на Руси.



## Объявленія.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500,000 р.

Общество заключаетъ:

### Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданая для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

### Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

### Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умереннымъ преміяхъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;

### Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С. Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.



Отъ Кишиневскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляется, что при Гиржавскомъ монастырѣ открылась вакансія учителя церковно-приходской школы.

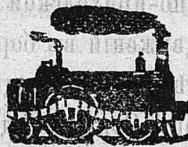
Желающіе занять эту должность имѣютъ вступить съ прошеніемъ въ Училищный Совѣтъ и при этомъ представить надлежащіе документы.

### Отъ Правленія Измаильскаго мужскаго духовнаго Училища.

Въ Измаильскомъ духовномъ Училищѣ имѣется вакансія надзирателя съ жалованіемъ 420 руб. въ годъ при казенной квартирѣ со столомъ, отопленіемъ и освященіемъ.

## ДВИЖЕНІЕ

Приходъ въ



## ПОѢЗДОВЪ.

Кишиневъ.

изъ ст. Одессы:

Кур. п. № 1—11 ч. 40 м. веч.  
Почтовый № 3—7 ч. 46 м. утра.  
Пассаж. № 5—1 ч. 41 м. дня.

изъ ст. Уманы:

Почтовый № 4—9 ч. 28 м. веч.  
Пассаж. № 8—1 ч. 25 м. дня.

Отъ Бендеры—на ст. Кишиневъ.

Смѣш. № 25—пр. въ 2 час. 15 мин. ночи.

Отходъ изъ Кишинева.

на ст. Одессы:

Кур. п. № 2—9 ч. — м. утра.  
Почтовый № 4—9 ч. 53 м. веч.  
Пассаж. № 6—4 ч. 05 м. дня.

на ст. Уманы:

Почтовый № 3—8 ч. 11 м. утра.  
Пассаж. № 7—5 ч. 31 м. дня.

Отъ Кишинева—на ст. Бендеры.

Смѣш. № 26—отх. въ 3 час. 28 мин. ночи.



## Содержаніе:

### I. Часть официальная.

Стран

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . . 267
2. Предложеніе Кишиневской духовной Консисторіи Высокопреосвященнаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 25-го іюля, за № 3800 . 269
3. Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Мисіонерскаго Общества . . . . . 273
4. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . . 275

### II. Часть неофициальная.

1. Бесѣда о церковной свѣчѣ . . . . . 499
2. Архимандритъ Андроникъ, игумень Ново-Нямецкаго Св.-Вознесенскаго монастыря въ Бессарабіи . . . . . 503
3. Разъясненіе одного вопроса пастырской практики . 520
4. Извѣстія и замѣтки . . . . . 523
5. По вопросамъ церковно-приходской практики . . . 528
6. Польза усиленныхъ движеній въ борьбѣ съ холерою . 530
7. О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей и жизни преп. Сергія Радонежскаго . . . . . 532
8. Объявленія . . . . . 534



**Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадниціи**

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 3 го Сентября 1894 г. Цензоръ  
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

---

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

можно видѣть, что страждущіе несправедливо отъ людей имѣютъ великое дерзновеніе къ испрошенію себѣ помощи отъ Бога, —но онъ, не указывая на это, прибѣгаетъ къ одному чело-вѣколюбію Божию и говоритъ: *сотвори со мною и мене ради Твоего*, т. е. не потому, чтобы я былъ достоинъ того, но ради Себя Самаго, ради того, что Ты чело-вѣколюбивъ и милостивъ. Посему и присовокупляетъ: *яко блага милость Твоя* <sup>1)</sup>“. Послѣ этого, *во сторыхъ*, —тѣмъ что указываетъ на тяжесть своего положенія: „(ст. 22.) *Яко нищъ и убогъ есмь азъ, и сердце мое смятется внутрь мене* <sup>2)</sup>“. И этими словами опять просить спасти его не какъ достойнаго, не какъ праведнаго, но какъ совершенно изнуреннаго, измученнаго, какъ претерпѣвшаго безчисленныя бѣдствія, которыя не только разслабили его тѣло, но и возмутили его душу. Враги вездѣ преслѣдуютъ его. Онъ долженъ быстро исчезать подобно тѣни, быстро исчезающей, долженъ быстро перебѣгать съ мѣста на мѣсто, выискивая хотя на нѣкоторое время сколько нибудь безопасное мѣсто, ибо гонять его, какъ саранчу: „[23] *яко съишь, внигда уклонитися ей, отвѣхся* (я исчезаю, какъ уклоняющаяся тѣнь); *страхося яко пружи* (гонять меня, какъ саранчу)“. Не имѣя у себя ни города, ни веси, ни дома, но переходя съ мѣста на мѣсто, убѣгая въ горы и въ мѣста пустынные, онъ часто и подолгу голодалъ отъ недостатка пищи; вслѣдствіе чего тѣло его еще болѣе ослабѣло, исхудало: „[24] *кольна моя изнемоуста* (изнемогли) *отъ поста, и плоть моя* [и тѣло мое] *измѣнися вѣла ради* (лишилось тука, т. е. я исхудалъ, высохъ)“. Но ни печальное [душевное], ни болѣзненное (тѣлесное), вообще же —бѣдственное, положеніе страдальца не возбудило жалости въ жестокомъ сердцѣ его враговъ: „(25.) *И азъ быхъ поношеніе имъ* (я сталъ для нихъ посмѣшищемъ); *видѣша мя, покиваша главами своими*

<sup>1)</sup> Бес. Злат. на псал. т. 1, стр. 489.

<sup>2)</sup> Слова: *Избави мя, яко нищъ и убогъ есмь азъ, и сердце мое смятется внутрь мене* (ст. 21—22.). Аванасій и др. относятся къ Иисусу Христу. Приготовляясь къ страданіямъ, Онъ сказалъ: *нынѣ душа моя возмутися: и что реку?—Отче, спаси Мя отъ часа сего. Но сего ради приидохъ на часъ сей*, Иоан. 12, 27, и Мат. 26, 38 (Твор. его ч. IV, стр. 393; и Зигаб. толк. псал. В. Ч. 1876 г. т. 1, стр. 122.).

[ср. псал. 21, 8. Мат. 27, 40): “ враги порицають, насмѣхаются, поносятъ его. Показавши, что *ему отвсюду тѣсно*, псалмопѣвецъ повторяетъ свою молитву о помощи и спасеніи, находя въ Богѣ непреодолимую защиту, непобѣдимую помощь: „(ст. 26.) *Помози ми, Господи, Боже мой, и спаси мя по милости Твоей*“. Притомъ, какъ говорить Златоустъ, „онъ хочеть не только спастись, но такъ, чтобы и они (враги) знали, кѣмъ онъ спасенъ, чтобы имѣть ему двойной трофей, двойной вѣнецъ, высшую славу <sup>1)</sup>“: „(ст. 27.) *И да разумютьъ (да познають), яко рука Твоя сія, и Ты, Господи, сотворилъ еси ю* (въ Амвр. *sie*)“. Пустьъ они проклинають его; ему отъ этого не будетъ никакого вреда, когда Богъ будетъ благословлять его: „(28) *Проклентъ ти* [они проклинають] *и Ты благословиши* (а Ты благослови); *возстающіи на мя* [они встають] *да постыдятся* [но да будутъ постыжены], *рабъ же Твой возвеселится* (въ рус: да возрадуется) <sup>2)</sup>“... И вотъ молитва псалмопѣвца замѣняется, въ концѣ псалма, полною надеждою, всецѣлою увѣренностью, что враги его будутъ посрамлены, а онъ будетъ спасенъ и прославленъ: „(29 ст.) *Да облекутся оболающіи мя* (въ Амвр. *противящіися мнѣ*, въ рус: противники моя) *въ срамоту* (бесчестіемъ), *и оденутся яко одеждою стыдомъ* (и, какъ одеждою, покроются стыдомъ) *своимъ*“. Въ виду этого, страдалецъ, въ великой радости и духовномъ восторгѣ, и даетъ обѣщаніе торжественно прославлять Господа-Спасителя своего въ собраніи великомъ, что Онъ есть *помощникъ и защитникъ* безпомощнымъ, невинно гонимымъ: „(30 — 31.) *Исповѣмся Господеву злыо усты моими* [и я громко буду устами моими славить Господа], *и посредь мношазъ восхвалю* (и

<sup>1)</sup> Бесѣды Злат. на псал. т. 1, стр. 490.

<sup>2)</sup> *Возстающіи на мя да постыдятся* - пророчество объ іудеяхъ; ибо все они постыжены, п. ч. нѣтъ у нихъ ни священника, ни жертвы, ни священства, ни слова суднаго, по слову пр. Осіи, 3, 4. *Рабъ же Твой возвеселится*. Ап. Павелъ говоритъ о Христѣ: *Себе умалилъ, зракъ раба приимъ*, Филип. 2, 7. И Исаія: *такъ малолетъ Господь создавый мя отъ чрева раба Себѣ*, 49, 5. И Самъ Спаситель сказалъ о Себѣ: *Сынъ Человѣческій не прииде, да послужитъ Ему, но послужити*, Матѣ. 20, 28 (Тв. Аван. Ал. Ч. IV, стр. 304).



среди множества <sup>1)</sup> восхвалять *Его: яко предста* [ибо Онъ стоитъ] *одесную убогаго* (бѣднаго), *еже спасти* [его] *отъ гонящихъ* [отъ судящихъ] *душу мою* (его)“.

Въ дополненіе къ сказанному о псалмѣ 68-мъ и въ заключеніе разбора 108-го псалма, выскажемъ нѣсколько мыслей, вытекающихъ непосредственно изъ разсмотрѣнія послѣдняго псалма и изъ мѣстъ Св. Писанія, имѣющихъ къ нему близкое отношеніе... Преступень *Доикъ* идумелнинъ, выдавшій тайну Давида и Ахимелеха и, затѣмъ, истребившій 85 (въ греч. 305.) невинныхъ священниковъ Господнихъ вмѣстѣ съ ихъ первосвященникомъ — Ахимелехомъ. Это дѣло его было дѣломъ безчестной, коварной, зловредной его природы (1 Цар. 22, 22.), дѣломъ, вдобавокъ, добровольнымъ, невѣнужденнымъ, къ которому никто, даже Саулъ, не могъ его принудить; ибо никто изъ тѣлохранителей Сауловыхъ *не захотѣлъ* исполнить повелѣнія Саула — *поднять рукъ* своихъ на убіеніе священниковъ Господнихъ (1 Цар. 22, 17.): рѣшился сдѣлать это только Доикъ, безъ всякаго колебанія, безъ зазрѣнія своей совѣсти (—ст. 18.), изъ одного желанія выслужиться предъ царемъ, по корыстнымъ, слѣдовательно, расчетамъ своимъ. И гнѣвъ и негодованіе Давида, разразившіеся въ 108 пс. пожеланіемъ страшныхъ каръ Доику, въ такомъ случаѣ не только извинительны, но даже неизбежны; они, такъ сказать, въ природѣ истинной праведности, особенно когда оскорбленіе простирается не на людей только, а и на Бога. „Мы должны“, говоритъ одинъ ученый <sup>2)</sup>, „научиться, слѣдуя примѣру и ученію Христа, великодушно сносить обиды, словомъ или дѣломъ причиняемыя намъ людьми злочестивыми; но не должны и до слуха своего допускать оскорбленіе или презрѣніе величія Божія“. Кто вредитъ праведнику, злословитъ религію Бога Истиннаго, возстаетъ противъ служителей Его — священниковъ, а тѣмъ болѣе — истребляетъ ихъ невинно, такой человекъ противится Самому Богу, возстаетъ противъ Него, оскорбляетъ величіе Его Самаго. Такимъ является въ данномъ случаѣ преступникъ Доикъ съ предками своими, поколику они служили для него дур-

<sup>1)</sup> Ср. псал. 21, 23, 26, 39, 10, 11, 68, 31, 34.

<sup>2)</sup> См. «Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв.» Апрель 1882 г., стр., 410. вын. 2.

нымъ примѣромъ, и съ потомками своими, поколику они подражали примѣру его. Что же, послѣ этого, можно сказать противъ Давида и его проклятій, если припомнимъ, что онъ отъ Дюика переносился пророческою мыслию къ прототипу его — Іудѣ и его предкамъ и потомкамъ — злочестивымъ книжникамъ и фарисеямъ, всемѣрно старавшимся попортить славу Богочеловѣка и доведшимъ Его до позорной крестной смерти, и подобнымъ имъ нечестивцамъ, *второе растинающимъ Сына Божія и ругающимъ Ему* (Евр. 6, 6)? Особенно, если допустимъ, что Давидъ, какъ объясняютъ св. Отцы церкви, произноситъ эти проклятія, не только *по ветхому челоуьку* и по ревности о Богѣ, но и въ смыслѣ предсказанія, а не желанія только, какъ слѣдствія гнѣва своего. Остается сказать, что тѣмъ заслуженнѣе для Іуды-предателя Христа Спасителя Давидовы кары, чѣмъ преступнѣе и гнуснѣе, въ сравненіи съ поступкомъ Дюика злодѣяніе перваго. Онъ предаетъ на смерть *пастыреначальника* (1 Петр. 5, 4. Іоан. 10, 11.), *первосвященника* и *Архіерея* (Евр. 8, 1—2. 4, 14.) всѣхъ священниковъ Божіихъ, *Іисуса Сына Божія* [Евр. 4, 14.]. Затѣмъ, подобно Дюику, онъ одинъ *выдаетъ тайну* своего Учителя и Господа *врагамъ* Его <sup>1)</sup>. Онъ указываетъ Его воинамъ такимъ дѣйствіемъ, какое должно служить только знакомъ дружбы, свидѣтельствомъ любви (лобаніемъ, Лук. 22, 47. 48), изъ-за корыстныхъ же своихъ расчетовъ, по *недугу сребролюбія*. Его преступленіе было невынужденное, добровольное. Менѣе всего можно было ожидать такого поступка отъ ученика, который также, какъ и его товарищи, лучше зналъ Спасителя, чѣмъ недруги, зналъ, Кто его Учитель. И, однакожъ, отъ рѣшается на это страшное злодѣяніе — предательство Христа, никѣмъ неподстрекаемый, никѣмъ непобуждаемый къ этому. Ввѣрившись сатанѣ, *вложившему ему эту мысль* (Іоан. 13, 2.), онъ *самъ* идетъ къ членамъ Синедріона и предлагаетъ имъ свою услугу (Мате. 26, 14). Стремленіе его къ злодѣянію было упорное. Оно сдѣлалось его гибельною страстью, проникло всю его природу, чрезъ содружество съ сатаной (Іоан. 13, 2. 27.). Ибо, не смотря на то, что Христосъ предупреждалъ его, говоря: *горе челоуьку, которымъ Сынъ челоуьчскій преда-*

<sup>1)</sup> Изъ мол. предъ св. причащеніемъ.

ется; *лучше было бы этому человеку не родиться* (Матѣ. 26, 24.), и: *что дѣлаешь, дѣлай скорѣе* (Іоан. 13, 27.), онъ съ наглымъ безстыдствомъ рѣшается какъ бы хвалиться своимъ геройствомъ, съ одной стороны, и замаскировать свое дѣло, какъ не свое, съ другой—(потому что, очевидно, въ его словахъ: *не я ли Раваи?* звучитъ не та нота, что въ вопросахъ другихъ учениковъ: *не я ли Господи* (Матѣ. 26, 25. 22.), и что, какъ намъ кажется, онъ хотѣлъ подтвердить и своимъ поцѣлуемъ въ саду геосиманскомъ),—и затѣмъ идетъ и приводитъ въ исполненіе свой замыслъ, и, наконецъ, дойдя до безповоротнаго отчаянія, оканчиваетъ жизнь свою безъ покаянія, самоубійствомъ. Таковы же, по упорству въ злобѣ и ненависти, были и предки Іуды—старѣйшины іудейскіе и потомки его—вообще невѣрующіе іудеи, *порожденія злѣдны* (Лук. 3, 7.). О нихъ первомученикъ Стефанъ выразился такъ, характеризуя ихъ: *жестокосердые! люди съ необръзаннымъ сердцемъ и ушами! вы всегда противитесь Духу Святому, какъ отцы ваши, такъ и вы. Кого изъ пророковъ не знали отцы ваши? Они убили предвозвѣстившихъ пришествіе праведника, котораго предателями и убійцами сдѣлались вы* (Дѣян. Ап. 7, 51. 52.)... Одна только искорка среди пепла злодѣянія Іуды блеститъ для насъ, которая, по видимому, ставитъ его нѣсколько менѣе преступнымъ, чѣмъ его сподвижники—Богоубійцы. Это—его слова: *совершилъ я, предавъ кровь невинную*», на которыя старѣйшины синагога, взявъ брошенные Іудею сребренники, отвѣтили: *что намъ до того? смотри самъ* (Матѣ. 27, 3—5.)... Но искра эта, подобно метеору, быстро потухла въ грязи и пеплѣ злодѣянія Іуды; (видно, что слова эти были *только одной фразой*, святой для насъ, но Іудею только устами произнесенной, *безъ сердца, безсознательно*); ибо, *раскалявшись* (Матѣ. 27, 3.), онъ не покаялся: *пошелъ и удавился* (Матѣ. 27, 5.). Поэтому и св. церковь наша въ пѣсняхъ страстной седмицы смотритъ на Іуду, какъ на *злѣйшее исчадіе* нечестія іудеевъ съ „лукавымъ ихъ соборищемъ“, „со священники и книжники“... Но здѣсь рождается вопросъ: чѣмъ виноватъ Іуда, если было предсказано о его поступкѣ?... Отвѣтъ на это сводится къ ученію о *предопредѣленіи Божиемъ* (Рим. 8, 28—30.) лю-



дей—однихъ къ блаженству, другихъ къ мученію вѣчному. „Предопредѣленіе Божіе зависитъ“, говоритъ бл. Іеронимъ <sup>1)</sup>, „отъ предвѣднія Божія, а самое предвѣдніе—отъ нашей добродѣтели“. Значить, предопредѣленіе Божіе обуславливается такою или иною жизнію людей... Не потому выродился Иуда, что предсказано было; но предсказано было потому, что имѣлъ явиться такой человѣкъ. Итакъ отвѣтственъ предъ правосудіемъ Божиимъ Иуда; потому что злодѣяніе его было дѣломъ его свободы, его злой воли... Будемъ же молить Господа, чтобы Онъ, Милосердый, помогъ намъ *такъ* вести свою жизнь, чтобы мы удостоились вѣчнаго блаженства, уготованнаго Богомъ праведникамъ, любящимъ Его, въ Троицѣ Святой славимаго и покланяемаго, и соблюдающимъ святыя Его заповѣди.

## П С А Л О М Ъ 109-й.

### *Псаломъ Давиду.*

Псаломъ 109-й принадлежитъ къ числу такихъ псалмовъ, писатель и предметъ которыхъ ясно опредѣляются въ новомъ завѣтѣ. Указанія такого рода на этотъ псаломъ находимъ въ словахъ Іисуса Христа и Его св. апостоловъ.

Іисусъ Христосъ однажды спросилъ искушавшихъ Его фарисеевъ: *«что вы думаете о Христвѣ (т. е. о Мессіи, см. Іоан. 4, 25)? Чей Онъ сынъ?»* И когда они отвѣтили Ему: *«Давидовъ»*, то Онъ, Спаситель нашъ, имѣя въ виду опровергнуть неправильный взглядъ іудеевъ—вообще на происхожденіе и достоинство ожидаемаго ими Мессіи и желая сказать, что Мессія по плотскому только происхожденію своему *потомокъ Давида*, а по высокому достоинству—*Господь свыше, сынъ Всевышняго*, сослался на 1-й стихъ 109 псалма и сказалъ фарисеямъ: „какъ же *Давидъ, по вдохновенію* (по 36 ст. 12-й гл. еванг. Марка: *самъ Давидъ* сказалъ *Духомъ святымъ*...) называетъ Его (по 42-му ст. 20-й гл. еванг. Луки: *самъ Давидъ* говоритъ *въ книгѣ псалмовъ*...) Господомъ, когда говоритъ: *рече Господь Господеву моему: спди одесную мене, дондеже положу враги твоя подножіе ногъ*

<sup>1)</sup> См. Догм. Богосл. Макарія, быв. Митр. Моск. т. IV, § 192, стр. 52.

твоимъ? Итакъ, если Давидъ называетъ Его Господомъ: какъ же Онъ сынъ ему (Мат. 22, 41—45)?“ Этими не многими словами ясно и точно опредѣлены: *писатель 109-го псалма— Давидъ, предметъ его— Мессія и характера его— богодухновенный, пророчески— мессіанскій.* Такъ смотрѣли на этотъ псаломъ и св. апостолы Христовы. Апостоль Петръ, просвѣщенный *уже* Духомъ святымъ, въ день Пятидесятницы сопредшлшмъ въ видѣ огненныхъ языковъ на него и на *пробы-вавшихъ съ нимъ въ молитвѣ и моленіи* (Дѣян. 1, 14.), объясняя въ защитительной рѣчи своей, произнесенной имъ тогда же, пророчество Давида о воскресеніи Мессіи—Иисуса (Пс. 15, 10.), упомянувъ въ ней о вознесеніи Его на небо, сказалъ: *«Давидъ не восшелъ на небеса; но самъ говоритъ: сказалъ Господь Господу моему: сяди одесную Меня.. и т. д. (Пс. 109, 1. Дѣян. 2, 31—36.)».* Св. Петръ, очевидно, писателемъ 109 пс. считаетъ Давида, а предметомъ его—Мессію, и, скажемъ мимоходомъ, Мессіею признаетъ Иисуса Христа, какъ видно изъ 32—36 ст. указанной главы книги Дѣяній св. апостоловъ. Предметомъ этого псалма считаетъ онъ Иисуса же Христа и въ 1-мъ своемъ посланіи, когда говоритъ, что Христосъ, *восшедши на небо, пребываетъ одесную Бога* и что *Ему поклонились Ангелы и власти и силы* (3, 21—22.). Считаетъ предметомъ этого псалма Иисуса Христа и апостоль Павелъ: о Немъ (Иисусъ Христъ), говоритъ онъ въ посланіи къ евреямъ [7, 21. ср. 6, 20. 7, 14.], сказано: *«клятсѣ Господь и не расклетсѣ: ты іерей во вѣкъ, по чину Мелхиседекову* (см. 109 пс. 4 ст.)». То же подтверждаетъ онъ, когда говоритъ: *Кому когда изъ ангеловъ сказалъ Богъ: «сяди одесную мене»* и дал. (Евр. 1, 13. пс. 109, 1.)? Не тому ли, кому также сказалъ Онъ: „Ты сынъ Мой, Я нынѣ родилъ тебя (Пс. 2, 7. Евр. 1, 5.)?“—Не тому ли, о Комъ сказано: *«престолъ Твой, Боже, во вѣкъ вѣка* (пс. 44, 7—8. Евр. 1, 8—9.)?“—Не сыну ли, *Который, будучи образомъ гностици Ею* (Бога Отца), *совершивъ Собою очищеніе грѣховъ нашихъ возсѣлъ одесную величія на высоту* [Евр. 1, 2—3.], *одесную Бога, ожидая затмѣнъ, доидеже положатся врази его подножіе ногъ его* [Евр. 10, 12—13 пс. 109, 1.]? Такія же указанія нахо-

дятся и въ слѣдующихъ мѣстахъ: Евр. 5, 5—6. 7, 17. 8, 1. 1 Кор. 15, 25—Еф. 1, 20—23. 4, 10. Мат. 26, 64. ер. Иоан. 3, 13. и др. Послѣ столь ясныхъ и драгоценныхъ свидѣтельствъ о Давидѣ, какъ писателѣ псалма, и о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, какъ предметѣ его, считаемъ лишнимъ не только приводить другія доказательства, но и указывать на совершенно-согласныя съ новозавѣтными свидѣтельствами толкованія св. отцовъ и учителей церкви, касающіяся занимающаго насъ предмета, тѣмъ болѣе, что съ этими послѣдними, во взглядѣ на 109-й пс., какъ на мессіанскій, и, при томъ, какъ принадлежащій Давиду, согласны весьма многіе изъ древнихъ и современныхъ, не только христіанскихъ, но и іудейскихъ, ученыхъ <sup>1)</sup>. Кто не вѣритъ словамъ Иисуса Христа, или искажаетъ ихъ смыслъ, для достиженія своихъ цѣлей, въ глазахъ такихъ какое значеніе могутъ имѣть другія доказательства?! О такихъ, не обинуясь, можно сказать то, что сказалъ по причтѣ Спасителя нашего, Авраамъ о братьяхъ богача: *«если Моисея и пророковъ не слушаютъ; то, если бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ»* (Лук. 16, 31.). Мы же, на основаніи выше приведенныхъ доказательствъ предъ авторитетомъ которыхъ благоговѣемъ, мнѣнія—*Де-Ветте, Гитцига, Лангерке и Ольсгаузена*, что 109 пс. написанъ во время царя Озіи или при Ионаанѣ, или при Симонѣ-Маккавѣй, —*Гобмана*, что если и при Давидѣ, то какимъ нибудь изъ современныхъ Давиду пророковъ <sup>2)</sup>, на прим., по предположенію *Евальда* <sup>3)</sup>, Нааномъ, и что предметомъ этого псалма слѣдуетъ считать—или Авраама <sup>4)</sup>, или Давида, или Соломона, или Озію, или Езекию или Зоровавеля, или Ионаана, или Симона Маккавея <sup>5)</sup>, —считаемъ не вѣрными. Мнѣнія этихъ мыслителей наглядно опровергаются тѣмъ, что фарисеи, измышлявшіе различные способы для уловленія Иисуса Христа въ какомъ нибудь невѣрномъ словѣ, мнѣнія или дѣйствія, въ

<sup>1)</sup> См. Изобр. Мессіи въ псал. свящ. Н. Каменскаго стр. 67 и 84.

<sup>2)</sup> См. у свящ. Н. Каменскаго стр. 66 и 68.

<sup>3)</sup> См. «О проих. Псалт.» свящ. Н. Вишнякова, стр. 253.

<sup>4)</sup> В. Ч. 1876 г. т. 1, стр. 126.

<sup>5)</sup> См. у свящ. Н. Вишнякова стр. 253, также у свящ. Н. Каменскаго стр. 68, 78, 81 и 82.

