

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГОВОМУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 13.

1874 г.

Юля 1-го.

Годъ восьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 4 мая 1874 года, № 25. *Относительно избранія настоятелей и настоятельница въ общежительные монастыри.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного Преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи настоятелей въ общежительные монастыри. Справка: Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1862 года, о порядкѣ избранія настоятелей и настоятельница общежительныхъ монастырей (*) Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разъясненій благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей,

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1873 годъ. Ред.

что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на настоятельскія въ общежительныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только *монашествующимъ*, т. е. удостоеннымъ уже *постриженія* въ монашество.

— 21 мая 1874 года, № 28. *Съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктенияхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденный, въ 26 день апрѣля сего года, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ, проектъ новой формы возношенія на великой эктени Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктенияхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Величествъ, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны и Супруга Ея, такъ: о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея. Для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ, при вѣдѣніи.

ФОРМА

на великой ектеніи.

Ѡ Блгочестѣвѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Гдѣрѣ
 нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всеѣ Рос-
 сіи, и Ѡ Супругѣ Его, Блгочестѣвѣйшей Гдѣрнѣ Императрицѣ
 Маріи Александровнѣ: Ѡ Наслѣдникѣ Его, Блговѣрномъ
 Гдѣрѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ Александрѣ Александро-
 вичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ Цесаревнѣ и Великой
 Кнгинѣ Маріи Феодоровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Вели-
 кихъ Кнзѣхъ: Николаѣ и Георгіи Александровичахъ: Ѡ
 Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Владимірѣ,
 Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: Ѡ
 Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Константінѣ Нико-
 лаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ
 Александрѣ Іосифовнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ
 Кнзѣхъ: Николаѣ, Константінѣ, Димітріи и Вячес-
 славѣ Константиновичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Ве-
 ликомъ Кнзѣ Николаѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его,
 Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ Александрѣ Петровнѣ:
 Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ Николаѣ и Пе-
 трѣ Николаевичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ
 Міхаилѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ,
 Великой Кнгинѣ Ольгѣ Феодоровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ
 Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Николаѣ, Міхаилѣ, Георгіи,
 Александрѣ и Сергіи Міхаиловичахъ: Ѡ Блговѣрныхъ
 Гдѣрнѣхъ: Великой Кнгинѣ Маріи Александровнѣ и
 Ѡ Супругѣ Еѣ: Ѡ Королевѣ Сллиновъ Ольгѣ Константи-
 новнѣ и Ѡ Супругѣ Еѣ: Ѡ Великой Кнгинѣ Вѣрѣ Кони-
 стантиневнѣ и Ѡ Супругѣ Еѣ: Ѡ Великой Кнжнѣ Ана-
 стасіи Міхаиловнѣ: Ѡ Великой Кнгинѣ Маріи Нико-
 лаевнѣ: Ѡ Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ
 и Ѡ Супругѣ Еѣ: Ѡ Великой Кнгинѣ Екатерінѣ Міхаи-
 ловнѣ и Ѡ Супругѣ Еѣ: Ѡ всеѣ Палатѣ и вѣинствѣ Ихъ
 Гдѣ помѣлимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ,

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Деонькина Николая Каменскаго, отъ 28 апрѣля, за № 64, съ донесеніемъ, что въ округѣ его благочинія нѣтъ помощника благочиннаго; почему производство дознаній и слѣдственныхъ дѣлъ въ округѣ замедляется. Приказали: Такъ какъ неимѣніе помощника благочиннаго въ IV благочинническомъ округѣ, Бугурусланскаго уѣзда, влечетъ за собою остановку въ производствѣ слѣдственныхъ дѣлъ, какъ это видно изъ настоящаго заявленія, и съ тѣмъ вмѣстѣ совершенно необходимымъ представляется имѣніе помощника въ каждомъ благочиніи, на случай болѣзни благочиннаго и его отлучки изъ округа, то, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать, какъ священнику, Каменскому, такъ и прочимъ благочиннымъ, у которыхъ нѣтъ помощниковъ, чтобы они на мѣстныхъ съѣздахъ избрали таковыхъ, по каждому благочинію, по два кандидата, и представили объ утвержденіи ихъ Епархіальному Начальству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, мая 13 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 25 апрѣля, за № 32, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 113 поученій 14 священниковъ и краткимъ отзывомъ о достоинствѣ прочитанныхъ поученій, именно: 16 поученій на разные дни и случаи священника с. Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, Григорія Стратонова; 8 поученій на первыя пять заповѣдей священника с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Іоанна Быстрицкаго; 11 поученій въ объясненіе первыхъ трехъ членовъ символа вѣры священника с. Соколокъ Михаила Виртуозова; 12 поученій на десять заповѣдей закона Божія священника с. Микулина, того же уѣзда,

Анастасія Богородицкаго; 4 поученій въ объясненіе первыхъ двухъ членовъ символа вѣры и 5 проповѣдей на разные дни и случаи священника сл. Верхне-Кармальской Николая Степанова; 5 поученій въ объясненіе перваго члена символа вѣры священника с. Ивантѣвки, Николаевского уѣзда, Іосифа Волковского; 10 поученій на III — IX члены символа вѣры священника с. Раевки, того же уѣзда, Іоанна Капонерова; 5 поученій на первые пять блаженствъ священника с. Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Петра Листова; 5 поученій на II—VI члены символа вѣры священника с. Архангельскихъ Городищъ, того же уѣзда, Николая Цвѣткова; 4 поученій на послѣдніе четыре члена символа вѣры священника с. Суходола, того же уѣзда, Алексѣя Фастрицкаго; 6 поученій на молитву Господню священника с. Городецкаго, Бугурусланскаго уѣзда, Василя Колоярскаго; 6 поученій на первые четыре члена символа вѣры священника с. Ибряйкина, того же уѣзда, Николая Фриновскаго; 10 поученій на молитву Господню священника с. Красноярки, того же уѣзда, Димитрія Муромцева, и 6 поученій на тотъ же предметъ священника с. Цюковки, того же уѣзда, Луки Золотова. Въ отзывѣ цензора о достоинствѣ прочитанныхъ поученій изъяснено слѣдующее: Всѣ вообще поученія болѣе или менѣе удовлетворительны; слову Божію и ученію православной церкви противнаго ничего въ себѣ не заключаютъ, а потому могутъ быть произнесены съ церковной кафедры. Въ отдѣльности же о поученіяхъ каждаго изъ вышепрописанныхъ авторовъ долгъ справедливости требуетъ сказать слѣдующее: Поученія о. Григорія Стратонова по изложенію кратки, ясны и общедоступны, но не всѣ достаточно полны содержаніемъ. Къ особеннымъ достоинствамъ поученій нужно отнести удачный выборъ предметовъ для наученія простолюдина. Таково, на примѣръ, разъясненіе догмата объ искупленіи, возстановленіи и спасеніи падшаго чловѣчества, о терпѣливомъ и безропотномъ перенесеніи скорбей и несчастій, которыхъ на долю бѣднаго селянина выпадаетъ много. Поученія о. Іоанна Быстрицкаго отличаются при краткости достаточною полнотою содержанія, ясностію и плавностію изложенія, логич-

ностію и назидательностію, особливо первыя четыре поученія. Тоже самое, и даже по преимуществу, нужно сказать и о поученіяхъ о. Михаила Виртуозова. И если эти поученія кажутся нѣсколько продолжительными, то эта продолжительность зависитъ отъ того, что авторъ почти каждое высказанное имъ догматическое положеніе подтверждаетъ и разъясняетъ текстами изъ св. писанія и ученіемъ св. отецъ, какъ то: Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Кирилла Іерусалимскаго. Отличительное свойство поученій священника Аѳанасія Богородицкаго — популярное изложеніе догматическихъ и нравственныхъ истинъ православной вѣры. Впрочемъ популярность эта нисколько не нисходитъ на степень вульгарности, такъ что каждый предметъ излагается съ свойственными ему достоинствами и важностію, за исключеніемъ весьма немногихъ мѣстъ, гдѣ авторъ позволилъ себѣ выразить такія несвойственныя предмету понятія и представленія, какія вообще въ ходу у нашего простонародья, на примѣръ (въ 8 поученіи): „Іуда сидитъ на персяхъ у самаго сатаны.“ О поученіяхъ священника Іосифа Волковскаго нужно замѣтить, что они, при ясности и полнотѣ изложенія, слишкомъ продолжительны, и продолжительность эта является послѣдствіемъ того, что авторъ слишкомъ долго останавливается на одной какой либо мысли и старается доказать ее многими свидѣтельствами зсторіи, св. писанія и т. п., какъ будто онъ готовилъ свои поученія не для простыхъ слушателей, а для какихъ то скептиковъ, для которыхъ нужно много доказательствъ для того, чтобы убѣдить ихъ. Такъ, на примѣръ, въ доказательство того, что Богъ непостижимъ въ существѣ своемъ, онъ представилъ много текстовъ изъ св. писанія; или: для объясненія значенія символическихъ образовъ, какіе употребляетъ св. писаніе для выраженія Божественныхъ свойствъ и дѣйствій, т. е. очей, ушей, рукъ и пр., проповѣдникъ распространяется объ этомъ на нѣсколькихъ страницахъ (въ 3 поученіи); или: объясняя ученіе о единствѣ Божіемъ (въ 4 поученіи), онъ подробно разсуждаетъ (на пяти страницахъ) о еретикахъ первыхъ вѣковъ христіанства — гностикахъ, манихейхъ и пр., о ихъ еретическихъ мнѣніяхъ, уче-

ни и т. п. Все это излишне и бесполезно въ поученіяхъ, назначаемыхъ для простаго сельскаго слушателя, нуждающагося прежде всего въ наученіи первоначальнымъ истинамъ вѣры. Въ поученіяхъ о. Іоанна Капонерова преобладаетъ элементъ историческій. Прежде, чѣмъ высказать то или другое догматическое и нравственное ученіе, авторъ передаетъ исторію того предмета, который онъ предложилъ раскрыть своимъ слушателямъ, а потомъ изъ этой исторіи логически выводитъ и разъясняетъ, какъ прямое послѣдствіе, догматическое или нравственное ученіе. И такой методъ, какъ нельзя болѣе оказывается умѣстнымъ въ катихизическихъ поученіяхъ о. Капонерова, которыя, по ихъ ясности, точности и послѣдовательности изложенія, слѣдуетъ признать одними изъ лучшихъ. Въ поученіяхъ о. Степанова догматическое ученіе, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, излагается ясно, точно и опредѣленно, иногда прямо буквальнымъ текстомъ пространнаго катихизиса; не достаетъ только нравственныхъ выводовъ изъ догматическихъ истинъ и практическихъ приложеній къ слушателямъ. Вообще поученія очень дѣльны. Поученія священниковъ Листова и Цвѣткова, по ясности, точности и назидательности изложенія и полнотѣ содержанія, заслуживаютъ одобренія. Жаль только, что оба автора представили недостаточное (первый за болѣзнію, о которой объясняетъ онъ въ своемъ рапортѣ мѣстному благочинному) количество ихъ. Въ поученіяхъ о. Муромцева слогъ не совсѣмъ чистъ и ровень, изложеніе не вездѣ ясное и выраженія мысли не всегда точны и опредѣленны; за исключеніемъ же этихъ недостатковъ, поученія вообще довольно дѣльны. Въ поученіяхъ прочихъ катихизаторовъ нѣтъ никакихъ особенныхъ достоинствъ; напротивъ въ нихъ замѣчается недостатокъ содержанія и ясности, точности и послѣдовательности въ изложеніи. Впрочемъ поученія о. Колосарскаго и въ этомъ отношеніи сравнительно лучшія изъ нихъ. И по справкѣ, Приказали: Отзывъ цензора о прочитанныхъ поученіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Катихизаторамъ оо. Григорію Стратонову, Михаилу Виртуозову и Анастасію Богородицкому изъявить одобреніе Епархі-

ального Начальства, за старательный и полезный трудъ по составленію поученій, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки. Вместе съ тѣмъ, имѣя въ виду, что многіе катихизаторы предлагаютъ слушателямъ свою катихизацію слишкомъ въ пространномъ видѣ, затыгивая оную на нѣсколько лѣтъ, что не соответствуетъ цѣли учрежденія катихизическихъ бесѣдъ, которая состоитъ, по указу Св. Синода отъ 26 марта 1849 года, за № 207, къ Преосвященному Вятскому, въ томъ, чтобы вкоренять въ простомъ классѣ народа самое необходимое познаніе главнѣйшихъ предметовъ вѣры, рекомендовать катихизаторамъ сельскимъ, чтобы они относительно предмета своихъ поученій строго держались враткаго катихизиса, дополняя оный, въ чемъ необходимо, изъ пространнаго, а способъ изложенія заимствовали изъ сочиненій митрополита Московскаго Иннокентія „Указаніе пути въ царствіе небесное“, стараясь просто, ясно и вразумительно передать слушателямъ въ теченіе года всѣ заключающіяся въ краткомъ катихизисѣ предметы, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ, а буде можно, то и два раза, отнюдь не принимая на себя труда объяснять то, чему надлежитъ просто вѣрить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, мая 15 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапорты благочиннаго V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Перелюба Θεодора Надеждина, отъ 4 мая, за № 89 и 91, съ донесеніемъ о смерти священника с. Канаевки Іоасафа Благомыслова и о томъ, что покойнымъ оставлено на имя жены духовное завѣщаніе; почему имъ, благочиннымъ, не сдѣлано описи имуществу покойнаго. Причемъ представилъ ставленную грамоту и копію съ завѣщанія покойнаго. Приказали: Умершаго священника Іоасафа Благомыслова исключить изъ списковъ и мѣсто его считать празднымъ, а ставленную грамоту покойнаго хранить при дѣлѣ; рапортъ же благочиннаго о томъ, что имъ не сдѣлано описи имуществу покойнаго Благомыслова, и копію съ духовнаго завѣщанія передать въ Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, на зависящее распоряже-

ніе. А такъ какъ благочинный Теодоръ Надеждинъ не доноситъ о томъ, повѣрялъ ли онъ церковное имущество, по случаю смерти священника Иоасафа Благомыслова, и все ли оказалось въ цѣлости и не утрачено ли что либо изъ онаго умершимъ священникомъ, или кѣмъ нибудь другимъ, при его бытности приходскимъ священникомъ, то предписать благочинному Надеждину немедленно повѣрить церковное имущество с. Канаевки и зарпортовать о послѣдующемъ Консistorіи; а равно, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобъ они подобную повѣрку церковнаго имущества производили и доносили о послѣдствіяхъ повѣрки Епархіальному Начальству каждый разъ, по случаю смерти и перемѣщенія священниковъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: «1874 года, мая 16 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консistorія слушали отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 30 апрѣля, за № 4820, съ увѣдомленіемъ, что въ настоящемъ году, съ разрѣшенія Св. Синода, продаются въ Синодальныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ отпечатанные на 1874 годъ списки: 1) Преосвященнымъ Архіереямъ, 2) ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій и 3) лицамъ служащимъ по духовному вѣдомству. Цѣна всѣмъ тремъ спискамъ одинъ рубль, а отдѣльно каждому списку сорокъ копѣекъ. Приказали: Объ изданіи списковъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Независимо отъ сего, выписать списки въ двухъ экземплярахъ: одинъ для канцеляріи Консistorіи, а другой для Канцеляріи Его Преосвященства; на каковой предметъ и выписать въ расходъ изъ экономической суммы два руб. (2 руб.) серебромъ, для препровожденія по назначенію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, іюня 3 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistorія слушали указъ Св. Синода, отъ 21 мая, за № 28, съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ

Августѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ (смотри выше). Приказали: Во исполненіе указа, предписать причтамъ церквей Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Именъ Ихъ Величествъ, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны и Супруга Ея, такъ: о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея. Высланные при указѣ экземпляры Высочайше утвержденной формы разослать, чрезъ благочинныхъ, по церквямъ епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, іюня 10 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же указъ Св. Синода, отъ 4 мая, за № 25, относительно избранія настоятелей и настоятельницъ въ общежительные монастыри (смотри выше). Приказали: подлинный указъ Св. Синода приложить къ таковому же, а въ столъ въ дѣлу снять съ него копію; содержаніе же онаго принять къ точному исполненію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, а ко всеобщему свѣдѣнію по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сообщивъ копіи съ указа настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Самарской епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, іюня 10 дня. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 29 апрѣля—въ с. Тамбовкѣ, Новоузенскаго уѣзда: членами крестьяне Григорій Шнычковъ и Павелъ Кондратовъ; въ с. Верхнемъ Санчелѣвѣ, Ставропольскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Яковлевъ, членами Илья Андреевъ, Михаилъ Кирилловъ, Аѳанасій Романовъ, Данииль Еремѣевъ, Филиппъ Ивановъ, Василій Гавриловъ, Кузь-

ма Авксентьевъ, Кононъ Матафиевъ, Осипъ Зотовъ и Семенъ Макаровъ; въ с. Куроѣдовѣ, Бугурусланскаго уѣзда: председателемъ землевладѣлецъ Василій Благодатовъ, членами Петръ (фамилія не разобрана), Василій Тимоѣевъ, Леонтій Сопляковъ, Иванъ Ѳеодоровъ, Гордей Андреевъ, Константинъ Семеновъ, Иванъ Трофимовъ, Александръ Варламовъ, Степанъ Семеновъ и Михаилъ Васильевъ; 21 мая—въ с. Озерьѣ, Бузулукскаго уѣзда: председателемъ землевладѣлецъ Николай Мастридовъ, членами крестьяне Даніилъ Спиридоновъ, Степанъ Леонтьевъ, Евдокимъ Романовъ, Егоръ Михайловъ, Андрей Латышевъ, Палладій Петровъ, Викторъ Ивановъ и Дементій Филипповъ.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 16 мая, за № 1450, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, постановилъ: показываемыхъ въ представленной Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомости подсудностей священника с. Ишуткина, Бугурусланскаго уѣзда, Леонтія Пономарева (за 1864 годъ), дьячка Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Евграфа Корвицкаго (за 1855 годъ), священника с. Васильевки, того же уѣзда, Константина Смоленскаго (за 1851 годъ), священника с. Бѣлинки, Николаевскаго уѣзда, Александра Тихомирова (за 1859 годъ), пономаря с. Колокольцовки, того же уѣзда, Алексѣя Землянскаго (за 1860 годъ), дьячка с. Старой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, Ѳомы Благовидова (за 1844 годъ) и священника с. Дьяковки, того же уѣзда, Николая Березовскаго (за 1863 годъ), во уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи Начальства, послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

— На имя Епархіальнаго Начальства въ пользу голодающихъ населенія и духовенства Самарской епархіи поступили пожертвованія въ первой половинѣ мая сего 1874 года отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій (*): Руб. | К.
Изъ Новгородской губерніи, отъ настоятеля Кирилло-

(*) Желательно было бы, если бы Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей пере-

Новоезерскаго монастыря, архимандрита Никанора	28 —
Изъ Волынской губерніи, отъ священника м. Полоннаго Стефана Хайницкаго	45 —
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Александра Соколовскаго	30 —
Изъ Самарскаго дамскаго комитета попеченія о больныхъ и рененыхъ войнахъ	23 —
Изъ Тульской губерніи, отъ священника с. Стоянова Семена Спасскаго	32 —
Изъ Ростова, отъ Анны Климовой	2 —
Изъ Курской губерніи, отъ священника с. Мощнаго Тимоѳея Клевенскаго	15 —
Изъ Воронежской губерніи, отъ священника с. Алексѣевки Михаила Скрыбина	30 —
Изъ Кіевской губерніи, отъ священника с. Косяковки Θεодора Фаворскаго	26 —
Изъ Бессарабской области, отъ ректора Кишеневской духовной семинаріи, протоіеря Григорія Галина	10 —
Изъ Харьковской губерніи, отъ благочиннаго, священника Стефана Роменскаго	11 —
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Тимоѳея Твердынскаго	40 —
Изъ Пензенской губерніи, отъ благочиннаго, священника Дмитрія Вознесенскаго	15 —
Изъ Тульской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Попова	9 20
Изъ Лифляндской губерніи, отъ священника с. Воронья Михаила Мамина	8 —
Изъ Рязанской губерніи, отъ священника сл. Львовой Іоанна Волынскаго	69 —
Изъ Казани, отъ казначея спасопреображенскаго монастыря, іеромонаха Мелитона	17 —

печатали у себя о пожертвованіяхъ, поступившихъ отъ благотворителей своихъ мѣстныхъ епархій. Смотр. №№ 20, 21, 22 и 24 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1873 годъ и №№ 1, 2, 4 — 12 и настоящій за текущій 1874 годъ. Ред.

Изъ С.-Петербургской губерніи, отъ Выскатскаго волостнаго правленія	34	—
Изъ Вологодской Духовной Консистеріи, чрезъ Вологодскую казенную палату.	666	48
Изъ Бессарабской области, отъ благочиннаго, священника Иполита Уминскаго	183	—
Изъ Полтавской Духовной Консистеріи	72	22
Изъ Пензенской губерніи, отъ священника с. Мордовскихъ Юнокъ Алексѣя Европейцева.	8	—
Изъ Редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	256	—
Изъ Курской губерніи, отъ благочиннаго, священника Алексѣя Попова	100	—
Изъ Пензенской губерніи, отъ благочиннаго, священника Алексѣя Юницкаго	12	—
Изъ Таврической губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Сербинова	4	—
Изъ Ковенской губерніи, отъ священника г. Тельши Гавріила Зосимовича	165	54
Изъ Бессарабской области, отъ благочиннаго, священника Іоанна Війничука	101	58½
Изъ Симбирской губерніи, отъ священника с. Пичурь Алексѣя Добросмыслова	25	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Нифонтова	6	20
Изъ области войска Донскаго, отъ священника ст. Тихоновской Захаріи Григорьева	30	—
Изъ Нижегородской губерніи, отъ священника с. Ивановскаго Александра Радонежскаго	5	—
Изъ Орла, отъ Преосвященнаго Макарія, епископа Орловскаго и Сѣвскаго, чрезъ Самарскую земскую управу	640	—
Изъ Редакціи Московскихъ Вѣдомостей	565	—
Изъ Волынской губерніи, отъ благочиннаго, протоіерея Никонора Карашевича	11	—
Изъ Воронежа, отъ епископа Веніамина, викарія Остро-		

гожскаго	68	26
Изъ Перми, отъ Высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Пермскаго и Верхотурскаго	2286	45
Изъ Владимірской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Павлинова	25	—
Изъ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	25	—
Изъ Пензенской губерніи, отъ священника с Рязиновки Михаила Вѣденоксца	3	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника с. Благодарнаго Андрея Байздренкова	21	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Павла Полянскаго	1	52
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Базилевича	17	20
Изъ Витебской губерніи, отъ протоіерея г. Лепеля Онуфрія Никоновича	11	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Александра Тургаевича	30	—
Изъ Подольской же губерніи, отъ благочиннаго, священника Іакова Гордецкаго	3	30
Изъ Редакціи Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	4	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Литвиновича	21	—
Изъ Кіевской Духовной Консисторіи	9	85
Изъ Калуги, отъ канцеляріи мѣстнаго Преосвященнаго	37	—
Изъ Рязанской губерніи, отъ благочиннаго, священника Андрея Орлина	10	—
Изъ Курской губерніи, отъ благочиннаго, протоіерея Дмитрія Авдіева	22	25
Изъ Московской Губерніи, отъ священника с. Староспасскаго Николая Некрасова	8	—
Изъ Новгородской Духовной Консисторіи	122	3
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іустина Ковердынскаго	76	79

Изъ Тульской губерніи, отъ священника с. Зайцева Петра Алферьева	27	—
Отъ вдовы священника Елизаветы Т.	1	—
Изъ Кавказской Духовной Консistoriи	222	28
Изъ Тамбовской Духовной Консistoriи	197	96
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Владиміра Кардасѣвича	77	—
Изъ Пензенской губерніи, отъ священника г. Чембарь Николая Прелатова	5	—
Изъ Подольской губерніи, отъ священника с. Клинова Семена Сѣрибова	10	—
Изъ Рязанской Духовной Консistoriи	226	21
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Литвиновича	65	75
Изъ Новгородской губерніи, отъ протоіерея г. Боровичей Николая Модестова	28	41
Изъ Владимірской губерніи, отъ священника с. Талицъ Владиміра Цвѣтаева	5	—
Изъ Редакціи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	4	80
Изъ той же Редакціи	14	50
Изъ Бессарабской области, отъ благочиннаго, священника Григорія Дубовиченка	44	70
Изъ Казанской губерніи, отъ благочиннаго, священника Гавріила Бакулевскаго	100	—
Изъ Подольской губерніи, отъ священника г. Ямполья Іустина Михневича	9	5
Изъ Подольской же губерніи, отъ благочиннаго, священника Владиміра Рудскаго	100	—
Изъ Ярославской губерніи, отъ священника г. Углича Александра Красносельскаго	4	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ дьячка с. Обуховки Степана Леонтовича	19	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Ильской Степана Ключанскаго	3	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священ-		

ника Порфирія Жаханевича	46 88 ¹ / ₂
Изъ Подольской же губерніи, отъ священника м. Лясповичскаго Константина Вруцевича	7 —
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Петра Соколова	5 25
Изъ Пензенской губерніи, отъ церковнаго старосты с. Кизляцкаго Ивана Аликова	6 —
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Дмитрія Струцинскаго	5 —
Изъ Подольской же губерніи, отъ священника с. Гулевиць Θεодора Соковича	7 —
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Вавказской Густина Рожковскаго	38 —
Изъ Варшавской Духовной Консистеріи	34 95
Изъ Новгородской губерніи, отъ священника с. Кобози Михаила Рябова	9 25
Изъ Тверской губерніи, отъ священника с. Никольскаго Понточина Степана Лебедева	9 —
Изъ Терской области, отъ причта с. Чернаго Лѣса	40 —
Изъ Рязанской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іакова Орляна	30 —
Изъ Пензенской губерніи, отъ священника с. Бутурлина Григорія Диминскаго	12 —
Изъ Кіевской губерніи, отъ священника с. Вербоватаго Семена Креминскаго	14 —
Изъ Костромской губерніи, отъ священника с. Контѣева Михаила Самарянова	18 —
Изъ Редакціи Московскихъ Вѣдомостей	100 —
Итого	7644 87

А всего съ прежними 153642 66¹/₂

Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. 1874 г. Юля 1-ю.

Годъ восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Обзорѣніе церквей Его Преосвященствомъ.—Слово по случаю иноческаго постриженія.—О дѣятельности миссіонеровъ.—Объявленія.

ОБОЗРѢНІЕ

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ГЕРАСИМОМЪ,
ЕПИСКОПОМЪ САМАРСКИМЪ,
церквей въ Николаевскомъ и Самарскомъ уѣздахъ,
въ маѣ сего 1874 года.

Въ текущемъ 1874 году Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Герасимъ предпринималъ поѣздку, въ маѣ мѣсяцѣ, по пути къ г. Николаевску, почтовымъ трактомъ. Выѣхавъ изъ г. Самары 10 го числа въ 7 часовъ утра, Архипастырь въ это число обревизовалъ причты и осмотрѣлъ церкви лежавшихъ на пути сель: Воскресенскаго, Каменнаго Брода, Ивановки, Марьевки и Красовки; въ селѣ Ивановкѣ представлялись къ Нему на ревизію съ документами причты сосѣднихъ сель: Андросовки и Романовки, а въ селѣ Марьевкѣ—причть села Михайловки (Лебяжья). Въ 11-е число Владыкою посѣщены церкви сель: Николаевки, Ивандѣовки и Таволожки; въ 12-ть часовъ этого дня

Онъ прибылъ въ Спасопреображенскій монастырь, гдѣ, послѣ непродолжительнаго отдыха отъ пути, въ обычное время, въ домовой монастырской церкви слушалъ всенощную, которую, по Его распоряженію, отправлялъ встрѣчавшій здѣсь благочинный, св. К. Пиксановъ; клиросное же чтеніе и пѣніе исправляли воспитанники Николаевского духовнаго училища (до 5 человекъ), подъ руководствомъ псаломщика соборной церкви г. Николаевска. 12-го числа въ 8 часовъ утра Его Преосвященство выѣхалъ изъ монастыря въ г. Николаевскъ, по прибытіи куда, въ 9 часовъ, въ соборномъ храмѣ отправлено было архіерейское служеніе литургіи при многолюдномъ числѣ богомольцевъ какъ изъ гражданъ, такъ и сельскихъ обитателей уѣзда. За литургіей, во время малаго входа, Онъ наградилъ набодренникомъ, за добрую жизнь и полезное служеніе церкви Божіей, смотрителя мѣстнаго духовнаго училища священника К. П. Послѣ литургіи, Владыка посѣтилъ церковь тюремнаго замка, осмотрѣлъ камеры и пищу, бесѣдовалъ съ узниками, спрашивалъ, довольны ли арестанты содержаніемъ и чрезъ смотрителя замка удѣлилъ отъ своего достоинства лепту на устройство арестантамъ необходимаго бѣлья; затѣмъ посѣтилъ ктитора соборной церкви и попечителя купца Л. По прибытіи въ квартиру въ домѣ купца Ж., сдѣлавъ распоряженіе относительно отправленія всенощнаго бдѣнія во вновь устроенномъ храмѣ православнаго женскаго вознесенскаго монастыря и приготовленія всего, потребнаго къ освященію этого храма, Архипастырь, вслѣдствіе утомленія отъ пути, самъ ко всенощной въ монастырь прибыть не могъ, а слушалъ оную въ своей квартирѣ. 13-го числа въ 6 часовъ утра Его Преосвященство посѣтилъ единовѣрческій женскій монастырь, а къ 7-ми часамъ прибылъ въ вознесенскій православный женскій монастырь къ освященію вновь выстроеннаго каменнаго храма, каковое и совершено имъ въ сослуженіи 1 архимандрита, 2 протоіереевъ и 3 священниковъ; по освященіи и провозглашеніи многолѣтія царствующему Дому, Св. Правит. Синоду, Преосвященнѣйшему Герасиму съ цаствою и создателямъ и благотворителямъ новоосвященнаго храма, отправлено было архіерейское служеніе ли-

тургии, за которой какъ особенность служенія архіерейскаго, такъ и стройное пѣніе пѣвчихъ на обоихъ клиросахъ—архіерейскихъ и монастырскихъ—умиляли душу каждаго богомольца; стеченіе богомольцевъ къ торжеству освященія храма было весьма многочисленное; по сказанію очевидцевъ, насельники даже отдаленныхъ мѣстностей, движимые религіознымъ чувствомъ, почти за недѣлю до освященія начали стекаться въ монастырь, и, такимъ образомъ, не только храмъ, но и дворъ монастыря былъ полонъ пришедшими помолиться въ день освященія храма съ Архипастыремъ; по окончаніи литургии, Владыка былъ приглашенъ настоятельницею монастыря въ настоятельскія кельи, куда онъ и отправился въ сопровожденіи г. Начальника Самарской губерніи, находившагося въ это время въ г. Николаевскѣ по дѣламъ своей службы; здѣсь настоятельницею были предложены чай и скромная трапеза, по окончаніи которой, простившись съ г. Начальникомъ губерніи, Архипастырь отправился осматривать монастырскія кельи; затѣмъ, преподавъ сестрамъ монастыря правила къ нравственному усовершенствованію себя и благословивъ ихъ, Преосвященный отправился въ г. Николаевскъ, откуда тотчасъ выѣхалъ на ночлегъ въ преображенскій монастырь; здѣсь въ 5 часовъ вечера посѣтилъ Преосвященнаго г. Начальникъ губерніи и долго съ нимъ бесѣдовалъ по дѣламъ, касающимся епархіальнаго управленія.

14-го числа, выѣхавъ изъ монастыря, Его Преосвященство посѣтилъ церкви сель: Старой Порубежки, Гусихи, Журавлихи, Горѣлаго и Яблонаго Гая, Мостовъ и Пестравки; въ Журавлихѣ представлялся Ему причтъ села Камелика, а въ Гаѣ—причты сель Клевенки и Канаевки. 15-го числа осмотрѣны Имъ церкви сель: Константиновки, Малой и Большой Глушицъ, Новопавловки, Морши, Самовольной Ивановки, Богдановки, Димитріевки, Подъема, Дубоваго Умета и Лопатина; въ селѣ Большой Глушицѣ представлялись причты сель: Пестравскаго Выселка и Благодатнаго; въ с. Моршѣ—причтъ села Каралыка, а въ Самовольной Ивановкѣ—причтъ с. Орѣховки и благочинный VI округа бузулукскаго уѣзда. 15-го же числа въ 2 часа по по-

лудни Его Преосвященство благополучно прибылъ въ г. Самару.

Поѣздка эта продолжалась 6 дней — съ 10 по 15-е число мая включительно; всего въ эту поѣздку Его Преосвященствомъ пропутислѣдовано 435^{1/2} верстѣ; причтовъ обревизовано и лично осмотрѣно церквей въ самарскомъ уѣздѣ 3, въ николаевскомъ 25, обревизовано въ сборныхъ пунктахъ причтовъ съ документами въ николаевскомъ уѣздѣ 11, сверхъ того лично осмотрѣны: одинъ православный женскій монастырь и 2 единовѣрческихъ — мужской и женскій — и церковь тюремнаго замка въ г. Николаевскѣ.

Осмтрѣ церквей, монастырей и причтовъ состоялъ въ ревизіи документовъ церковныхъ, ризницъ, библіотекъ, училищъ; обращалось также вниманіе Его Преосвященства на внутреннюю и внѣшнюю обстановку храмовъ, на церковныя ограды, кладбища, состояніе церковно-приходскихъ попечительствъ, на состояніе воскресныхъ собесѣдованій причтовъ съ прихожанами, на состояніе прихожанъ по отношенію къ вѣрѣ и нравственности и на отношенія мѣстнаго духовенства къ своимъ прихожанамъ, на проповѣданіе слова Божія священниками своимъ прихожанамъ и вообще на ученіе послѣднихъ правиламъ вѣры и благочестія. Особенное же вниманіе Его Преосвященства въ эту поѣздку было обращено на обезпеченность причтовъ обревизованныхъ церквей въ матеріальномъ отношеніи, по случаю голода, постигшаго этотъ край; въ слѣдствіе чего, Преосвященный спрашивалъ причты о количествѣ получаемыхъ доходовъ, рассматривалъ записи братскихъ денегъ; спрашивалъ, не терпятъ ли кто либо изъ членовъ причтовъ большихъ нуждъ, своевременно ли получается ими пособіе изъ благотворительной суммы, рассылаемое Консисторіею чрезъ благочинныхъ и получается ли; достаетъ ли этого пособія на необходимыя нужды и проч. Независимо отъ сего спрашивалъ священниковъ о прихожанахъ: — нѣтъ ли между ними такихъ, которые крайне нуждаются въ пропитаніи; были ли прихожане обезпечены въ содержаніи отъ земства или отъ дамскаго самарскаго комитета? Если встрѣчались крайне нуждающіеся изъ членовъ причтовъ или изъ крестьянъ, то Преосвященный или самъ

раздавалъ свою лепту нѣкоторымъ изъ нихъ, или поручалъ выдавать пособіе тѣмъ или другимъ изъ благотворительной суммы, въ его присутствіи, сопутствовавшему ему протоіерею А. Ж., или рекомендовалъ волостнымъ старшинамъ представить ему общесъ мѣстнымъ священникомъ составленный списокъ нуждающихся, для назначенія имъ пособія изъ благотворительной суммы, находящейся въ распоряженіи Консисторіи.

Посѣщенные Его Преосвященствомъ церкви и монастыри найдены въ чистотѣ и опрятности; утварь, имущество церковное и церковные документы въ должномъ порядкѣ; неисправностей въ веденіи церковныхъ актовъ, какъ-то: метрическихъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ, не замѣчено; причты были на своихъ мѣстахъ и въ приличномъ видѣ (свѣдѣнія объ этомъ помѣщены въ особомъ журналѣ, представленномъ къ Его Преосвященству).

Во время обзорѣнія церковей православное населеніе вездѣ обнаруживало прилежность къ храмамъ Божиимъ; ко времени пріѣзда, народъ во множествѣ стекался въ храмъ и Его Преосвященствомъ повсюду почти—по обыкновенію—предлагались экспромтомъ поученія, кои выслушивались собравшимся народомъ съ должнымъ вниманіемъ. Такъ въ с. *Каменномъ Бродѣ*, потерпѣвшемъ отъ неурожаевъ, говорилось о смиренной преданности волѣ Божіей, не прогнѣвляя Его не христіанскою жизнію; въ с. *Ивановкѣ*, по случаю забазаннаго жителями на сумму, вырученную за аренду питейнаго дома, но недоконченнаго постройкою иконостаса, внушалось имъ, что Господь требуетъ отъ насъ достойной, а не кое какой, жертвы; въ с. *Марьинѣ*, во множествѣ собравшемся народу—говорилось о терпѣніи, съ какимъ мы должны заботиться о спасеніи души нашей, испытуемой Господомъ несчастіями; въ с. *Красовкѣ*—объ опасныхъ слѣдствіяхъ отъ нетрезвой, разгульной жизни, къ коей были склонны жители, и о томъ, что достояніе, коимъ благословляетъ насъ Господь въ жизни, дается каждому изъ насъ не для того, чтобы зря и какъ ни погало разточать его и чрезъ то обречь себя, какъ въ настоящую годину,—бѣдствію голода—съ семействами; въ с. *Николаевкѣ*—о понужденіи себя—

всѣмъ и каждому къ добрымъ дѣламъ, безъ коихъ, какъ и безъ вѣры, не возможно благоугодить Господу; въ селѣ *Ивантеевкѣ*, гдѣ было не мало раскольниковъ разныхъ толковъ—съ усерднымъ эмиссаромъ раскола—внушалось вѣрующимъ словами св. апостола Павла: блюстися отъ цсовъ и злыхъ дѣлателей, извѣстныхъ имъ, и говорилось о необходимости принадлежать православной церкви, какъ единственному для словеснаго стада двору овчему; въ г. *Николаевскѣ*, во время литургіи въ градскомъ соборѣ, говорилось во множествѣ собравшемуся народу о томъ, что требуется отъ пастырей и пасомыхъ для блага церкви; въ Николаевскомъ вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю освященія каменной вознесенской церкви, говорено Имъ изъ текста: *или о церкви Божіей не радите*—о церкви, какъ о домѣ молитвы и мѣстѣ собранія вѣрующихъ, для участія въ таинствахъ церкви православной; затѣмъ внушалось имѣть, съ одной стороны—благоговѣніе къ святости сего мѣста, съ другой—высказана неумѣстность невниманія въ немъ къ чтенію и пѣнію, особенно же неумѣстность шума и крика; въ заключеніе показана была неосновательность молоканъ и раскольниковъ, соединяющихъ съ словомъ: *церковь*—другой смыслъ.—Опрічь означенныхъ поученій Преосвященный бесѣдовалъ во всѣхъ почти селахъ съ народомъ, смотря по обстоятельствамъ и настроенію послѣдняго: съ одними изъ слушателей—о трудолюбіи, съ другими—о гибельныхъ послѣдствіяхъ праздности; тамъ—о богобоязненности, гнушающейся пороковъ, здѣсь о воспитаніи и храненіи дѣтей отъ современныхъ пороковъ, какъ самой опасной заразы.

Въ заключеніе не можемъ не упомянуть о томъ, что, на всемъ путислѣдованіи Его Преосвященства, священники съ причтами повергали свою предъ Нимъ великую признательность и благодарность, что онъ, въ годину бѣдствія, какъ добросердый Архипастырь, преицталъ ихъ, и не престаеетъ доселѣ подавать имъ значительную помощь въ ихъ нуждахъ съ паствами. Нѣкоторые священники являлись даже съ письменнымъ изложеніемъ чувствъ признательности и благодарности, изъ коихъ одна рѣчь, прина-

длежащая священнику с. Малой Глушицы, Иоанну Тресвятскому помѣщается здѣсь, какъ памятникъ этихъ благодарныхъ чувствъ.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Мы не будемъ вопрошать: *миръ ли входъ твой* къ намъ, потому что вѣковой опытъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что предстоятелямъ православной церкви всегда было свойственно изрекать только *миръ на люди своя*. За то и паства православно-русская привыкла видѣть въ лицѣ ихъ истинныхъ отцовъ и благодѣтелей. За то и самая встрѣча ихъ составляетъ какъ бы праздникъ и торжество дня. Это все ты, Архипастырь нашъ, видѣлъ по пути слѣдованія своего, видишь — отчасти и теперь (*).

Но помимо общаго и, такъ сказать, обычнаго чувства уваженія и любви, мы сугубо радуемся видѣть тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, потому еще, что черезъ посредство моего недостойнства имѣется случай и возможность высказать тебѣ глубокое чувство признательности. Да, сколько тысячъ душъ препиталось во гладѣ и питается до днесь по начину твоего слова, добросердый Архипастырь, и по примѣру твоей жертвы, попечительный отецъ нашъ! Это — новое и живое доказательство того, что, какъ сказали мы, не напрасно въ лицѣ владыкъ духовныхъ привыкли видѣть отцовъ и благодѣтелей.

Прими же отъ насъ сіе малое приношеніе чувствъ благодарности.

Но что еще принесемъ тебѣ? Къ сожалѣнію, кромѣ немощей не имѣемъ ничего, чтобы порадовать твое сердце *о чадѣхъ веселящееся*. Впрочемъ, не станемъ скрывать и немощей своихъ, чтобы получить въ нихъ отъ тебя, Архипастырь, подкрѣпленіе. Въ нынѣшній вѣкъ духовнаго расслабленія *волки лютые*, о которыхъ нѣкогда предсказывалъ Апостоль Христовъ, проникли и въ наше малое стадо и стараются расхитить овецъ изъ ограды церковной, хотя — благодареніе Богу! — пока мало успѣваютъ въ своемъ хищничествѣ. Мы разумѣемъ зачатки раскола у насъ. А въ послѣдніе дни подулъ у насъ и духъ молоканства, хотя

(*) Въ селѣ Малой Глушицѣ у каждаго дома чрезъ всю улицу, гдѣ проѣзжалъ Владыка, стояли съ хлѣбомъ и солью столы и при нихъ домохозяева.

еще не въмы, откуда приходитъ онъ.

Вотъ что сочли мы нужнымъ сказать при твоёмъ посѣщеніи, милостивый Архипастыръ нашъ.

Благослови насъ своимъ святительскимъ благодатнымъ благословеніемъ; вразуми насъ своимъ наставленіемъ какъ Епископъ Божій *право правящій, слово истины.*

СЛОВО

по случаю иноческаго постриженія.

Отечская Твоя благоутробія нынѣ отверзи ми, отъ злыхъ обратившуюся, небесный отче, и не отрини мене, имѣяй премногую милость (Ст. по 5 пѣсн. утр. кон. въ недѣл. бл. сына).

Видѣли мы, Богоизбранная старица, трогательный обрядъ иноческаго постриженія надъ тобою и, видѣвъ, привѣтствуемъ тебя съ симъ высокимъ достоинствомъ и даромъ благодати, полученной, безъ сомнѣнія, тобою при постригѣ за твою зрѣлообдуманную готовность уневѣстить себя Единому Жениху—Христу и пожертвовать ради Его всемъ, что пріятно для *ветхаго челоука* (Еф. 4, 24).

Привѣтствуемъ и васъ, святообител. сес., съ настоящимъ торжествомъ, во очію нашею совершившимся, и съ тѣмъ утѣшеніемъ, какое доставила вамъ, конечно, новая постриженица, обрешаяся строгимъ монашествомъ посвятить остатокъ дней своихъ для Господа!

Но, познавая таинства силу надъ постриженницей, *теперѣ востекшею къ Отеческому дому*, (Самогл. въ чин. постриж.), остановимъ, для взаимнаго назиданія, наше вниманіе какъ на значеніи постриженія въ иноческое званіе, такъ и на обѣты съ нимъ соединенные.

Послѣ отрѣшенія отъ обыкновенныхъ одеждъ въ притворѣ, послѣ вступленія въ храмъ при троекратномъ поклоненіи живото-творящей Троицѣ, и послѣ наставленія въ правилахъ монашеской жизни съ утвердительнымъ отвѣтомъ: «ей, Богу содѣйствующу», мы видѣли *постриженіе власовъ* на главѣ сестры нашей о. Господѣ. — Что же это значитъ? Это значитъ, что она торжественно отеклась отъ всякой похоти, воюющей на духъ нашъ, отъ всякой худой мысли и дѣянія, и, предавшись всецѣло Господу, дала обѣтъ *непрестанно служить* Ему Единому *безъ развлеченія* (1 Кор. 7, 35) — съ отреченіемъ *отъ всего, яже въ мірѣ* (Іоан. 2, 16.), дабы въ одномъ только разумномъ служеніи приносить себя *въ жертву живую, святую и благоугодную Богу* (Рим. 12, 1) и заниматься преимущественно *сокровеннымъ сердца челоукомъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и спокойнаго духа* (Петр. 3. 3, 4.)

Принятіемъ *власяницы* отъ руки святителя (*) постриженница засвидѣтельствовала, что отселѣ навсегда и добровольно она отеклась отъ земнаго довольства и дала обѣтъ вольной нищеты, умерщвленія плоти и безропотнаго терпѣнія, при встрѣчѣ съ непріятностями и скорбями жизни.

Возложенный на нее *параманъ* есть знакъ вѣры и обрученія со Христомъ, Господомъ силъ, и воспоминанія о благодатномъ игѣ Христовомъ, а *крестъ* соединенъ съ нимъ для всегдашняго воспоминанія о страданіяхъ Христовыхъ, обязывающихъ насъ къ крестоношенію.

Раса, въ которую облечена новопостриженная, означаетъ ризу радованія или духовной радости, дабы, при постоянныхъ строгихъ подвигахъ, она радовалась объ Единомъ, уневѣстившемъ ее Господѣ, Который *не оставитъ ее искутитися паче, еже можетъ понести.* (Кор. 10, 13).

Поясъ усменный, или кожаный, коимъ препоясана она, есть, съ одной стороны, свидѣтельство ея готовности на всякое

(*) Какъ литургію, такъ и обрядъ постриженія, совершалъ самъ Архипастырѣ. За литургіею присутствовали, между прочимъ, Е. С. Графъ Орловъ—Давыдовъ и г. Начальникъ Губерніи съ супругою.

дѣло благое, съ другой — есть побужденіе къ умерщвленію плоти и воскрешенію духа.

Мантія знаменуетъ и *печаль о Господѣ, производящую неизмѣнное покаянiе ко спасенію* (2 Кор. 7, 10) и Ангельское служеніе или жительство.

Блобукъ съ камилавкою есть видимый залогъ — непостыднаго уцованія или надежды на спасеніе, а вмѣстѣ и напоминаніе о незлобii, храненіи чувствъ отъ всего нечистаго, удаленіи умныхъ очей отъ суеты, равно и осмотрительности, съ какою должны отнынѣ дѣйствовать принявшія постриженіе, при каждомъ дѣлѣ, словѣ, даже помышленіи, жаланіи и чувствованіи.

Сандалія какъ и поясъ служатъ напоминаніемъ о готовности шествовать Божественнымъ путемъ и наступать на всю силу вражію.

Четки означаютъ и *мечъ духовный*, коимъ должна новопостриженная отражать отъ сердца всѣ помыслы суетные и лукавые, и напоминаніе о молитвѣ, которою, какъ бы лѣствицею, должна неуклонно стремиться къ небесному Отцу.

Во свидѣтельство же того, что новопостриженная не принадлежитъ уже міру (1 Іоан. 2, 16) и не желаетъ имѣть ничего общаго съ нимъ, она какъ (еще за долго до сего времени), при прежнемъ маломъ постриженіи (*), *перемѣнила* самое *имя* свое, — бывъ наречена *Оеофанією*, какъ бы въ ознаменованіе явленія ей милости Божіей, такъ и при настоящемъ постриженіи — въ мантію (Оеофанія, значитъ, *Божіе явленіе*)... Вспомни, преподобная мать, что еще за 23 года предъ симъ, когда ты начинала отрѣшаться отъ мірскихъ суетъ и пристрастiя, твой прежній успшій о Господѣ, высокій руководитель (**), благословлялъ тебя „на отсѣченіе воли твоей“ иконою усѣкновенія главы Предтечевой, что нынѣ, въ день памяти сего же великаго угодника Божія (24 февр. праздн. 1-е и 2-е обрѣт. главы Г.

(*) Уже 7 лѣтъ минуло, какъ нынѣ манатейная монахиня Оеофанія — была облечена въ рясофоръ, именно съ 13 мая 1867 года.

(**) Новопостриженная находилась подъ духовнымъ руководствомъ бывшаго нижегородск владыки, архіеписк. Іакова.

Крест.), и сбылось такъ знаменательно, и исполнилось это Святительское прореченіе; нынѣ ты торжественно и во всеуслышаніе произнесла обѣтъ отрѣченія воли своей; отнынѣ ты уже плѣнена *въ послушаніе Христова* (2 Кор. 10, 5); отнынѣ ты *раба Господня*.

Такимъ образ. видите, что новопостриженная должна отнынѣ *работать* единственно *Господу* (Пс. 2, 11) и быть—при твердомъ намѣреніи, монахиною—не по имени быть, но и самымъ дѣломъ, восходя *отъ силы въ силу* (Пс. 83, 8), отъ совершенства *въ* совершенству;—должна быть послушною предержащей власти, смиренномудренною и безропотною при ввѣренномъ ей высокомъ послушаніи, (*) въ молитвахъ терпѣливою, въ бдѣніяхъ не лѣнною, въ искушеніяхъ не печалиться, въ постѣ не разслабляться, въ немощахъ не изнемогать, проразумѣвать лукавыя помыслы, такъ какъ врагъ спасенія, *принимая* иногда *видъ свѣтлаго ангела* (2 Кор. 11, 14), не перестаетъ напоминать даже и совершеннымъ грѣховную жизнь по духу міра и внушать отвращеніе отъ спасительнаго *ига Христова* (Мтѣ. 11, 30); не должна предпочитать Богу земное и тлѣнное, какъ-то: славу, богатство, покой, почести,—а должна любить болѣе всего Господа (Іак. 4, 4. 5) и, подражая живущимъ по волѣ Божіей, должна чаще и усерднѣе размышлять о пострадавшихъ мученикахъ и преподобныхъ, кои *многими потами и трудами, изліаніемъ крови и мученическими смертями* (изъ чин. постр.) стяжали рай сладости не земной. — Зная же притомъ, что *Самъ Господь нашъ, богатый милостію, насъ ради обнищавъ, дамы обогатимся* (2 Кор. 8, 9), новопостриженная должна, подражая Ему, быть твердою во всѣхъ обстоятельствахъ жизни,

(*) Монахиня Теофанія съ іюля мѣсяца 1871 года управляетъ Ключегорскою, Талицкою общиною, что въ бузулук. уѣздѣ. При ней совершились весьма крупныя пріобрѣтенія въ пользу обители. Упомянемъ здѣсь о важнѣйшихъ это: 1) церковь и 2) 1000 дес. земли.

все терпѣть и сносить ради Него—сладчайшаго, преуспѣвая въ благихъ Его заповѣдяхъ *день и ночь* (Пс. 1, 2); должна быть готовою даже до смерти, подобно *доброму воину Христову* (2 Тим. 23), на всякое исполненіе *благой и совершенной воли Его* (Рим. 12, 2), такъ какъ истинной монахинѣ, обручницѣ Христовой, въ притрудной жизни своей, многое приходится терпѣть и отъ многого страдать, *алкати и жаждати и нагствовати, досадитися же и укоритися, уничижитися... и иными многими отягочитися скорбными, ими же сущій по Богу иноческій животъ начертавается....* (изъ чин. постриж.)

Пламенно любя Господа и сообразуя жизнь свою съ сими важными и священ. обѣтами, древніе и новыя преподобно-монашескую всегда *чудо были многимъ* (Пс. 70, 7), поражали лютыхъ демоновъ, удивляли своимъ подвижничествомъ самыхъ ангеловъ.—Послушайте, какъ наприм., подвизались боголюбив. сестры въ одной Понтійской женской обители (въ мал. Азіи, на берег. р. Ириды), основанной Макриною. Св. Григорій Нисскій, братъ основательницы упомянутаго монастыря, такъ описываетъ пустынную жизнь ихъ: „въ отношеніи пищи и питья не было въ общинѣ никакого различія, какъ и въ отношеніи келій, убранства и др. потребностей жизни. Неравенство состояній, сословій, значенія въ прежней свѣтской жизни, здѣсь не оставляло никакого слѣда. Жизнь, которую онѣ вели, была такъ свята, добродѣтель такъ высока, что не умѣю описать. Ихъ точность въ исполненіи обязанностей устава днемъ и ночью соотвѣтствовала рвенію, которымъ онѣ пламенѣли. Ихъ можно было сравнить съ тѣми блажен. душами, которыя, выйдя изъ оковъ тѣла, парятъ къ небу; сердца ихъ такъ были очищены отъ всего земнаго, что, можно сказать, жили онѣ, какъ ангелы. Нельзя было уловить въ нихъ признака гнѣва, зависти, подозрѣнія или ненависти. Онѣ отбросили отъ себя всю свѣтскую суету, желаніе отличія, извѣстности, блеска. Наслажденіе ихъ заключалось въ воздержаніи, слава—въ безвѣстности, богатство—въ ниществѣ, сила—въ немощи; все мірское страхнули онѣ съ себя, какъ

пыль. Всякую минуту считали потерянною, если бы употреблена она была на что нибудь наружное и гибнущее. Занятія ихъ состояли въ молитвѣ и пѣніи псалмовъ, не прерывавшемся ни днемъ, ни ночью“ (Христ. Чтен. за 1870 г. № 12, стр. 912).

Конечно — трудны таковыя обѣты. Монашескій путь жизни есть воистину крестоносный, скорбный путь! Но за то велика, высокая и награда обѣщается подвижающимся на семъ узкомъ, тернистомъ и прискорбномъ поприщѣ! Съ неизрѣченною благостію приметъ Господь всякаго входящаго къ Нему по сему пути многострадальному. И скорѣе жена забудетъ отроча свое (Ис. 49, 15), нежели Господь — Сердцевѣдецъ доблестныхъ трудовъ и крестоносныхъ подвиговъ святоиночествующихъ: *воспріемлетъ Онъ ихъ, и обыметъ, и защититъ, совозлегая и сооставая съ ними, услаждая и веселя сердца ихъ утѣшеніемъ св. Своего Духа, сподобляя ихъ и царства небеснаго — части святыхъ и преподобныхъ* (изъ чин. постр.).

Усугубь же, боголюбезн. старица, отнынѣ благовнимательность къ себѣ, истинствуй въ любви нелицемѣрнѣй съ долготерпѣніемъ. На тѣномъ и тернистомъ пути иночества, когда оговариваютъ, не огорчаться; когда осуждаютъ — показываютъ кротость; когда нуждаются въ молитв. помощи — не лѣнностно *воздвигаютъ преподоб. руки* (Пс. 133, 2); когда просятъ совѣта и вразумленія, наставляютъ съ благоразуміемъ; къ строптивымъ — великодушны, къ немощнымъ — любвеобильны, съ заблуждающимися — прямодушны, къ унывающимъ — бдительны и сострадательны. И блаженны всѣ тѣ, которые идутъ однимъ изъ исчисленныхъ путей: *таковыхъ бо есть царствіе небесное* (Мѣ. 5, 3 — 12). Среди же скорбей и лишеній и въ минуты безмолвія не преставай вопіять ко Господу мольбою св. Ефрема Сирина: «Благій человѣколюбче! Даруй стать мнѣ св. храмомъ благодати Твоей: потому что, какъ засѣянная земля безъ благодати Твоей не можетъ воспитать произрастеній своихъ, такъ и сердце мое безъ благодати Твоей не въ силахъ изречь благоугодное Тебѣ и принести плодъ правды» (изъ слов. подвижн. твор. свв. отц. цер-

квѣ 1848 г. кв. 3). И такая молитва вѣры спасетъ тебя.
Аминь.

Самар. ивер. женск. монастыря свящ. Кон. Добросердовъ.

О дѣятельности миссіонеровъ рясофорнаго монаха Арсенія и отставнаго матроса Д. В. Русанова въ Ставропольскомъ уѣздѣ въ прошлыхъ мар- тѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ (*).

Имѣвъ постояннымъ мѣстомъ пребыванія с. Мелекесъ, миссіоне-
ры Арсеній и Русановъ, посѣщали и окрестныя раскольническія
села. Такъ въ продолженіи великаго поста они вели публичныя
собесѣдованія въ селѣ Новой Майнѣ, дважды для той же цѣли
были приглашаемы обществомъ въ с. Ерыклинскъ. Въ каждомъ
мѣстѣ своихъ дѣйствій, кромѣ публичныхъ бесѣдъ, миссіонеры
открывали частныя собесѣдованія въ своихъ квартирахъ и эти
домашнія бесѣды продолжались не рѣдко вечеромъ далеко за
полночь. Сочувствіе публики къ открытымъ собесѣдованіямъ и
на этотъ разъ было весьма утѣшительно. Въ с. Ерыклинскѣ об-
ширный училищный домъ, гдѣ происходили бесѣды, былъ поло-
жительно переполненъ народомъ: многіе стояли на крыльцахъ
и толпились около училища, желая проникнуть въ зданіе. Бе-
сѣды миссіонерскія производили свои благотворныя дѣйствія.
Такъ на одномъ изъ собесѣдованій ерыклинскихъ одинъ крестъ-
янинъ, нѣкто Емельянъ, начетчикъ, торжественно предъ публи-
кой сознался, что онъ по недоумѣнію заблуждалъ въ расколѣ,
теперь видитъ истинну, оставляетъ расколъ австрійскаго толка
и обращается къ православной церкви; при этомъ онъ трогатель-
но испрашивалъ прощенія у православныхъ въ своемъ заблуж-
деніи, просилъ принять его въ число православнаго общества,
кланяясь на всѣ стороны до земли. Присоединеніе сего начетчика

(*) Свѣдѣнія эти извлечены изъ донесенія къ Преосвященному Герасиму благо-
чиннаго, священника въ Мелекесъ, Алексѣя Люстрицкаго, который самъ на мно-
гихъ собесѣдованіяхъ присутствовалъ не только въ своемъ селѣ, но и другихъ.

въ церкви православной несказанно порадовало православныхъ чадъ и уронило расколъ.

На мелекескихъ бесѣдахъ входили въ состязанія съ миссіонерами раскольники такъ называемаго австрійскаго священства: Кириль Агаповъ и Гоголевъ. Но замѣчательно, что они всегда старались затемнять бесѣды, когда дѣло касалось рассмотрѣнія австрійской лжеіерархіи, и на вопросы показать свою іерархію послѣдователи ея тотчасъ уклонялись къ постороннимъ предметамъ: то брались за любимое двоеперстіе, то ссылались на клятвы московскаго 1667 года собора на до никоніанскіе обряды. Собесѣдники православные не разъ высказывали, что радовать за обряды прилично тѣмъ сектантамъ, у которыхъ нѣтъ церкви, напр. поморцамъ, а не имъ хвалящимся, но не отѣрывающимъ своей церкви; притомъ, нѣсколько же разъ выяснялось и доказывалось, что великій соборъ Московскій предалъ отлученію не обряды, а отступниковъ и хулителей церкви.

Мелекескіе раскольники—безпоповцы нынѣ не вызывали, какъ въ прошломъ году, для защиты своей секты и состязаній съ миссіонерами, своихъ начетчиковъ и знатоковъ напр. изъ Сызрани и др. мѣстъ. Вожаки же здѣшніе—безпоповцы—не являлись на бесѣды, не смотря на приглашеніе, подъ тѣмъ предлогомъ, что они уже утвердились въ своемъ упованіи, и не желаютъ искать ничего лучшаго. Поэтому поводу м. Арсеніемъ высказана была рѣчь, въ которой онъ объяснилъ, что напрасно безпоповцы, не имѣя ни церкви, ни таинства, ни священства, Богомъ учрежденныхъ, считаютъ свое упованіе спасительнымъ; вожаки же раскола, не являясь на бесѣды, тѣмъ самымъ показали свою несостоятельность, не желая искать истиннаго пути; они какъ сами коснѣютъ въ безотрадномъ положеніи, такъ и послѣдователей своихъ держатъ на погибельномъ пути.

На бесѣдахъ обстоятельно были рассмотрѣны слѣдующіе предметы: о пришествіи антихриста въ чувственномъ видѣ предъ вторымъ пришествіемъ Христа Спасителя на землю, разобрано австрійское священство, его незаконность и противорѣчіе каноническимъ правиламъ; было объяснено, что такое ра-

скольническое перекрещиваніе, и какой великій грѣхъ принимаютъ на себя какъ тѣ, которые дерзаютъ крещенаго во имя св. Троицы снова перекрещивать, такъ и тѣ, которые дозволяютъ совершать надъ собою новое крещеніе.

Было подробное разсужденіе и объ антиминсахъ. Раскольники возражали, что нынѣ въ грекороссійскихъ церквахъ будто истыя антиминсы; антиминсъ, по ихъ понятію, долженъ быть съ 8 — конечнымъ крестомъ. Имъ показано было изъ книги о. Никольскаго объ антиминсахъ праволавной церкви, множество рисунковъ древнихъ антиминсовъ съ 4 — конечными, 5 — и 6 — конечными крестами и съ плащаницею, а изъ Кормчей вычитано, что тотъ антиминсъ долженъ считаться правильнымъ, который освященъ архіереемъ, за его подписью и въ которомъ имѣются св. мощи.

Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ въ Мелекесѣ было 9, въ Новой Майнѣ — 3, въ Ерыклинскѣ 4 и въ с. Лебяжьѣ 1, а всего 17-ть.

Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Самарскаго духовнаго училища, симъ извѣщаетъ что при училищѣ имѣется вакансія по должности учителя латинскаго языка и что кандидатовъ на эту должность Правленіе училища въ виду не имѣетъ.

Поступила въ продажу книга:

«Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства».

Издѣваніе П. Милославскаго. Цѣна 2 р. съ пересылкою. Съ требованіемъ можно обращаться на имя прив. доцента Духов. Академіи П. А. Милославскаго, въ Казань.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Юня 22 дня 1874 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.