

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно. —❖❖❖— Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

12 марта № 11. 1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

I Назначеніе единовременнаго пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 января 1905 года за № 47, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пареевія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, назначено единовременное отъ казны пособіе вдовѣ псаломщика Рождество-Богородичной церкви с. Рахновъ-Лѣсовыхъ Ямпольскаго уѣзда Надеждѣ *Березовской* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Николаемъ, Димитріемъ и Константиномъ 100 руб., съ выдачею онаго изъ Ямпольскаго Казначейства.

II. Назначеніе пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

По указамъ Святѣйшаго Синода отъ 19 и 28 февраля 1905 г. за №№ 1948 и 2105, даннымъ на имя Его Преосвященства, Прео-

священнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, назначена отъ казны пенсія слѣдующимъ лицамъ:

1) заштатному священнику Ксеніевской церкви с. Дранки Ямпольскаго уѣзда *Θеодоту Богдановичу* 300 руб. въ годъ, съ 17 августа 1904 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Брацлавскаго Казначейства;

2) заштатному священнику Рождество-Богородичной церкви с. Копытинецъ Летичевскаго уѣзда *Терентію Вайдановичу* 300 р. въ годъ, съ 6 октября 1904 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Летичевскаго Казначейства;

3) заштатному діакону, состоявшему на псаломщическомъ мѣстѣ при Параскевіевской церкви с. Дорошовки Ямпольскаго уѣзда, *Игнатію Колаковскому* 100 руб. въ годъ, съ 6 сентября 1904 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Ямпольскаго Казначейства;

4) заштатному діакону, состоявшему на псаломщическомъ мѣстѣ при Покровской церкви с. Врублевецъ Каменецкаго уѣзда, *Григорію Колаковскому* 100 руб. въ годъ, съ 2 іюля 1902 года, времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Каменецъ-Подольскаго Казначейства;

5) заштатному діакону, состоявшему на псаломщическомъ мѣстѣ при Михайловской церкви с. Пилипковецъ Ущицкаго уѣзда, *Петру Садовскому* 33 р. 33 коп. въ годъ, съ 11 октября 1904 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Брацлавскаго Казначейства;

6) заштатному псаломщику Чудо-Михайловской церкви села Слободо-Балановки Ольгопольскаго уѣзда *Ермиллу Щербинскому* 100 руб. въ годъ, съ 11 октября 1904 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачей оной изъ Ольгопольскаго Казначейства;

7) заштатному псаломщику Рождество-Богородичной церкви с. Старо-Горячовки Ольгопольскаго уѣзда *Іоанну Постоловскому* 100 руб. въ годъ, съ 22 августа 1904 года, времени окончатель-

наго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Ольгопольскаго Казначейства;

8) заштатному псаломщику Іоанно-Богословской церкви села Березовки Балтскаго уѣзда Николаю *Гуминскому* 66 р. 66 коп. въ годъ, съ 12 октября 1904 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Балтскаго Казначейства;

9) заштатному псаломщику Василиевской церкви с. Гредичнецъ Летичевскаго уѣзда Тимоѳею *Зборовскому* 100 р. въ годъ, съ 17 сентября 1904 г., времени подачи прошенія, съ выдачею оной изъ Летичевскаго Казначейства;

10) вдовъ священника Кресто-Воздвиженской церкви с. Антополя Ямпольскаго уѣзда Аннѣ *Александровичъ* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Григоріемъ, Наталіей и Евгеніемъ 100 р. въ годъ, съ 18 апрѣля 1904 г., времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Ямпольскаго Казначейства;

11) вдовъ священника Рождество-Богородичной церкви села Соломны Проскуровскаго уѣзда Анастасіи *Благовѣщенской* 50 р. въ годъ, съ 8 апрѣля 1904 г., времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Проскуровскаго Казначейства;

12) дочери священника Димитріевской церкви с. Вороновець Ушицкаго уѣзда Маріи *Крыжановской* 75 руб. въ годъ, съ 2 сентября 1903 г., времени смерти отца, съ выдачею оной изъ Ушицкаго Казначейства;

13) вдовъ діакона, состоявшаго на псаломщическомъ мѣстѣ при Рождество-Богородичной церкви с. Соколовки Ольгопольскаго уѣзда, Аннѣ *Чернецкой* 50 р. въ годъ, съ 30 іюля 1904 года, времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Каменецъ-Подольскаго Казначейства;

14) вдовъ діакона, состоявшаго на псаломщическомъ мѣстѣ при Преображенской церкви с. Гримячки Летичевскаго уѣзда, Домнікин *Стопчинской* 50 р. въ годъ, съ 12 сентября 1904 года, времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Летичевскаго Казначейства;

15) вдовѣ псаломщика Успенской церкви с. Студеной Ольгопольскаго уѣзда Маріи *Бѣлоскурской* 50 руб. въ годъ, съ 30 сентября 1904 года, времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Ольгопольскаго Казначейства;

16) вдовѣ псаломщика Троицкой церкви с. Слободищъ Гайсинскаго уѣзда Маріи *Дыдынской* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Каллистратомъ, Домнікіей, Епифаніемъ и Прокошіемъ 100 р. въ годъ, съ 25 октября 1904 года, времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Гайсинскаго Казначейства;

17) вдовѣ псаломщика Покровской церкви с. Клебани Брацлавскаго уѣзда Февроніи *Мисевичъ* съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Тимоѣемъ 66 р. 66 коп. въ годъ, съ 23 августа 1904 года, времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Брацлавскаго Казначейства;

18) вдовѣ псаломщика Покровской церкви с. Нагорянъ Каменецкаго уѣзда Маріи *Зѣлинской* 50 рублей въ годъ, съ 20 сентября 1904 г., времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Каменецъ-Подольскаго Казначейства;

19) вдовѣ священника Успенской церкви м. Каменки Ольгопольскаго уѣзда Маріи *Машикевичъ* 65 руб. въ годъ, съ 2 іюля 1904 года, времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Каменецъ-Подольскаго Казначейства,

О сборѣ пожертвованій въ церквахъ епархіи въ пользу Братства во имя Царицы Небесной.

Первенствующій Членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Паренію, Епископу Подольскому и Брацлавскому, съ отношеніемъ, отъ 27-го февраля сего года за № 1989, слѣдующаго содержанія.

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастыръ! Принятое 8-го февраля 1903 года Ея Императорскимъ Величествомъ

Государынею Императрицею Александрою Феодоровною подѣ Ея Августѣйшее покровительство Братство во имя Царицы Небесной, состоящее въ моемъ вѣдѣніи, предпринимаетъ весною 1905 года постройку, при Петербургскомъ пріютѣ во имя Царицы Небесной для идиотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ, новаго каменнаго дома съ домовою церковью. Церковь проектируется съ такимъ расчетомъ, чтобы алтарь ея приходился на мѣстѣ явленія Царицы Небесной страдавшему припадками эпилепсіи отроку Николаю (Грачеву), потомъ получившему полное исцѣленіе у образа Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радости“. Братству предстоитъ сдѣлать крупный единовременный расходъ на постройку, при непрерывныхъ текущихъ значительныхъ расходахъ на содержаніе учреждений Братства, которое, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подѣ покровомъ святой Церкви. Большой домъ пріюта въ Петербургѣ, освященный въ 1902 г., переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи; въ 1903 г. открытъ пріютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи Райвола въ Финляндіи, на собственной землѣ Братства, который также переполненъ; въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства въ г. Курскѣ и при немъ пріютъ, въ которомъ содержится больше 50 несчастныхъ дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ Братства, имѣется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждуть своей очереди, чтобы поступить въ пріютъ, и, конечно, не дождутся ея, если не расширять помѣщенія пріюта въ Петербургѣ и не открывать отдѣленій Братства по всей Россіи. На 1905 г. поставлено на очередь построеніе новаго каменнаго дома съ церковью въ Петербургѣ,--и я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учреждений Братства, оказать свое содѣйствіе успѣшности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 19 по 26 марта), черезъ приглашеніе

подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семь сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ вашемъ епархіальномъ органѣ.

„При семь прилагается воззваніе Братства и извлеченіе изъ отчета Братства за 1904 г.

„Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга (подписаль) Митрополитъ *Антоній*“.

ВОЗЗВАНІЕ.

Когда мы взираемъ на св. Крестъ, то предъ нами невольно встаютъ картины страданія Іисуса Христа, воспоминаемъ о тѣхъ, кого особенно любилъ Божественный Страдалецъ,—о дѣтяхъ. Но не о здоровыхъ дѣтяхъ я буду говорить вамъ, а о тѣхъ безумныхъ, припадочныхъ дѣтяхъ, страдалцахъ-калѣкахъ, которыхъ часто не любятъ даже и въ семьѣ родной, тяготятся ими, порою держатъ на привязи. Страдали дѣти, страдали вмѣстѣ съ ними и несчастныя матери! Царица Небесная, „скорбныхъ матерей утѣшеніе“, осушая всякую слезу съ лица земли, утѣшила скорбныхъ матерей и приняла болящихъ дѣтей подъ Свой покровъ.

При помощи добрыхъ людей, Братство во имя Царицы Небесной устроило 3 пріюта для безумныхъ, припадочныхъ дѣтей-калѣкъ; быстро переполнились они, а прошенія все присылаютъ со всей Россіи. Увеличить число призрѣваемыхъ возможно будетъ только при помощи вашей, православныя христіане.

И тянутся къ намъ, стучать въ наши окаменѣвшія сердца посинѣвшія худыя рученки этихъ обездоленныхъ дѣтей съ одной просьбой: помогите намъ,—страдать больше силъ нѣтъ; дайте намъ пріютъ, пригрѣйте теплой одеждой, согрѣйте наши озлобленные сердца вашей любовью! Помогите намъ, а мы поможемъ вамъ достигнуть царствія небеснаго, Владыка котораго, Христосъ, ска-

заль: „иже аще напоить единого отъ малыхъ сихъ чашею холодной воды..., аминь глаголю вамъ—не погубить мзды своея“.

По сему же предмету обратилось къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Пароенію, Епископу Подольскому и Брацлавскому, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братство во имя Царицы Небесной съ отношеніемъ отъ 28 февраля сего года за № 111 слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь! Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 года (Церковныя Вѣдомости № 23), разрѣшено состоящему въ вѣдѣніи Митрополита С.-Петербургскаго Братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, начиная со всенощнаго бдѣнія 19 марта и кончая литургіей 26 марта.

„Братство, имѣя своею задачею призрѣніе дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ, содержитъ пріютъ для нихъ въ С.-Петербургѣ, открыло отдѣленія въ Райволѣ и Курскѣ и надѣется, съ Божіею помощію, организовать дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей и въ другихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, начиная съ первопрестольной Москвы. И въ настоящее время оно уже призрѣваетъ въ устроенныхъ имъ пріютахъ больныхъ дѣтей даже изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи.

„Озабочиваясь наиболѣе успѣшнымъ производствомъ церковнаго сбора въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста, на который содержатся учрежденія Братства, а также распространіемъ свѣдѣній о дѣятельности Братства, Совѣтъ напечаталъ воззваніе для произнесенія передъ сборомъ, а также книжку „Чудны дѣла Твоя, Господи“, какъ матеріаль для поученія, которыя будутъ разосланы всѣмъ причтамъ при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

„Симъ Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной честь имѣть покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать ему Ваше содѣйствіе въ успѣшности сбора чрезъ подвѣдомственное Вамъ духовенство.

„Прошу святыхъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства. Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностью (подписала) Предсѣдательница Совѣта *Апраксина*“.

Подольское Епархіальное Начальство, заслушавъ изложенное отношеніе Братства во имя Царицы Небесной, по опредѣленію своему отъ 7—9 текущаго марта постановило: пропечатавъ таковое отношеніе въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ дополненіе къ сдѣланному уже распоряженію въ № 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 г., предписать духовенству и монастырямъ епархіи производить ежегодно въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, за всѣми службами, начиная съ воскресенья 3-й недѣли и кончая субботою 4-й недѣли, тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквахъ въ пользу Братства во имя Царицы Небесной и собранныя деньги незамедлительно представлять чрезъ о.о. Благочинныхъ въ Консисторію (при разсылаемыхъ одновременно съ симъ бесплатно печатныхъ бланкахъ) для отсылки по принадлежности.

Объ изложенномъ Подольская Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію священнослужителей епархіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

— **Опредѣлены:** на священническое мѣсто къ Св.-Покровской церкви с. Сіомакъ Винницкаго уѣзда студентъ семинаріи, учитель церк.-прих. школы с. Люшневатой Балтскаго уѣзда *Мартинъ Струминскій*—9 марта и на просфорническое мѣсто къ

Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Кинашева Брацлавскаго уѣзда вдова псаломщика *Евдокія Горбачевская*—6 марта.

— **Перемѣщены:** согласно прошенію, священники --Св.-Николаевской церкви с. Гедерима Балтскаго уѣзда *Антоній Порубиновскій* къ Св.-Успенской церкви м. Тростянца Брацлавскаго уѣзда и Св.-Георгіевской церкви с. Жабинець Каменецкаго уѣзда *Титъ Коцюбинскій* къ Св.-Покровской церкви с. Руды того же уѣзда—оба 7 марта.

— **Умерли:** священникъ Св.-Вознесенской церкви с. Приворотья Каменецкаго уѣзда *Александръ Танашевичъ*—5 марта и псаломщикъ Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Зеленинки Ольгопольскаго у. *Алексѣй Гнатовскій*—19 февраля.

Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи и представленныхъ Благочинными въ Консисторію въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востоѣ.

Благочиннымъ 1 округа Проскуровскаго уѣзда священникомъ Шумилевичемъ, при рапортѣ отъ 28 ноября за № 592, представлено въ Консисторію 82 р. 75 к.; Благочиннымъ 3 округа Гайсинскаго уѣзда священникомъ Смолянскимъ, при рапортѣ отъ 27 ноября за № 1123, 67 р. 79 к.; Благочиннымъ 3 округа Ушицкаго уѣзда священникомъ Богацкимъ, при рапортѣ отъ 29 ноября за № 953, 19 р. 48 к.; Благочиннымъ 1 округа Каменецкаго уѣзда священникомъ Чеканомъ, при рапортѣ отъ 1 декабря за № 618, 19 р. 42 к.; Благочиннымъ 4 округа Гайсинскаго уѣзда священникомъ Петровскимъ, при рапортѣ отъ 18 ноября за № 1050, 4 р. 29 к.; Благочиннымъ 1 округа Винницкаго уѣзда протоіереемъ Яворскимъ, при рапортѣ отъ 29 ноября за № 548, 40 р. 55 к.; Благочиннымъ 4 округа Проскуровскаго уѣзда священникомъ Разумовскимъ, при рапортѣ отъ 30 ноября за № 667, 8 р. 20 к.; тѣмъ же Благочиннымъ, при рапортѣ отъ 30 ноября за № 666, 7 р. 30 к.;

Благочиннымъ 3 округа Винницкаго уѣзда протоіереемъ Гречачевскимъ, при рапортѣ отъ 28 ноября за № 591, 60 р. Благочиннымъ 2 округа Ямпольскаго уѣзда священникомъ Лукашевичемъ, при рапортѣ отъ 30 ноября за № 861, 29 р. 45 к.; Благочиннымъ 3 округа Литинскаго уѣзда священникомъ Лашкаревымъ, при рапортѣ отъ 4 декабря за № 695, 35 р. 4 к.; Благочиннымъ 5 округа Могилевскаго уѣзда священникомъ Дверницкимъ, при рапортахъ отъ 2 декабря за № 652 и 654, 52 р. 19 к.; Благочиннымъ 2 округа Брацлавскаго уѣзда священникомъ Копержинскимъ, при рапортѣ отъ 30 ноября за № 565, 64 р. 22 к.; Благочиннымъ 7 округа Каменецкаго уѣзда священникомъ Моралевичемъ, при рапортѣ отъ 2 декабря за № 833, 23 р. 49 к.; Благочиннымъ 5 округа Балтскаго уѣзда протоіереемъ Щербинскимъ, при рапортѣ отъ 29 ноября за № 568, 71 р. 64 к.; Благочиннымъ 5 округа Литинскаго уѣзда священникомъ Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 29 ноября за № 526, 13 р. 50 к.; Благочиннымъ 1 округа Литинскаго уѣзда священникомъ Нѣровецкимъ, при рапортѣ отъ 30 ноября за № 708, 22 р. 66 к.; Благочиннымъ 4 округа Винницкаго уѣзда священникомъ Цапукевичемъ, при рапортѣ отъ 7 декабря за № 639, 26 р. 26 к.; Благочиннымъ 3 округа Балтскаго уѣзда священникомъ Демьяновичемъ, при рапортѣ отъ 4 декабря за № 722, 24 р. 69 к.; Благочиннымъ 1 округа Ушицкаго уѣзда протоіереемъ Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 29 ноября за № 706, 10 р. 50 к.; Благочиннымъ 4 округа Могилевскаго уѣзда священникомъ Монастырскимъ, при рапортѣ отъ 30 ноября за № 573, 13 р. 45 к.; Благочиннымъ 4 округа Ольгопольскаго уѣзда протоіереемъ Якубовскимъ, при рапортѣ отъ 2 декабря за № 378, 35 р. 60 к.; Благочиннымъ 2 округа Могилевскаго уѣзда священникомъ Микулинскимъ, при рапортѣ отъ 4 декабря за № 825, 33 р. 51 к.; Благочиннымъ 5 округа Брацлавскаго уѣзда священникомъ Руданскимъ, при рапортѣ отъ 8 декабря за № 349, 10 р. 60 к.; Благочиннымъ 1 округа Брацлавскаго уѣзда протоіереемъ Григоренкомъ, при рапортѣ отъ 8 декабря за № 842, 125 р. 17 к.; Благочиннымъ 5 округа Винницкаго уѣзда священникомъ Глуговскимъ, при

рапортъ отъ 11 декабря за № 209, 24 р. 23 к.; Благочиннымъ 4 округа Брацлавскаго уѣзда священникомъ Бачинскимъ, при рапортъ отъ 9 декабря за № 258, 12 р. 71 к.; Благочиннымъ 2 округа Гайсинскаго уѣзда священникомъ Зушинскимъ, при рапортъ отъ 7 декабря за № 609, 36 р.; Благочиннымъ 2 округа Летичевскаго уѣзда священникомъ Пержинскимъ, при рапортъ отъ 11 декабря за № 743, 16 р. 25 к.; Благочиннымъ 1 округа Могилевскаго уѣзда священникомъ Василиемъ Ясинскимъ, при рапортъ отъ 12 декабря за № 556, 20 р. 90 к.; Благочиннымъ 4 округа Каменецкаго уѣзда священникомъ Германомъ Пашутою, при рапортъ отъ 13 декабря за № 715, 40 р. 28 к.; Благочиннымъ 8 округа Балтскаго уѣзда священникомъ Ржепишевскимъ, при рапортъ отъ 8 декабря за № 1529, 38 р. 12 к.; Благочиннымъ 2 округа Винницкаго уѣзда протоіереемъ Гречачевскимъ, при рапортъ отъ 14 декабря за № 393, 19 р. 5 к.; Благочиннымъ 2 округа Ольгопольскаго уѣзда священникомъ Кашубскимъ, при рапортъ отъ 16 декабря за № 637, 34 р. 13 к.; Благочиннымъ 5 округа Ушицкаго уѣзда священникомъ Іоанномъ Компанскимъ, при рапортъ отъ 18 декабря за № 405, 26 р. 83 к.; Благочиннымъ 5 округа Каменецкаго уѣзда священникомъ Александромъ Неклѣвичемъ, при рапортъ отъ 18 декабря за № 1049, 34 р. 15 к.; Благочиннымъ 6 округа Каменецкаго уѣзда протоіереемъ Захаріею Бялковскимъ, при рапортъ отъ 17 декабря за № 801, 44 р. 75 к.; Благочиннымъ 1 округа Каменецкаго уѣзда священникомъ Чеканомъ, при рапортъ отъ 29 февраля за № 619, 84 к. Итого 1249 р. 99 к. А всего съ ренше поступившими на сей предметъ—14273 р. 75 к. Помимо сего, Благочинными епархіи представлено въ Подольскую Духовную Консисторію пожертвованій въ пользу Краснаго Креста, на военныя и санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ въ пользу раненыхъ воиновъ, семействъ убитыхъ воиновъ и на усиленіе военнаго флота 43488 руб. 34 коп. А всего вообще пожертвованій въ 1904 году поступило въ Консисторію 57.762 р. 9 коп.

Вѣдо о движеніи дѣлъ Подольской Духов

	Сколько оста- валось къ 1 ян- варя 1905 г. не- рѣшенными:		Сколько въ январѣ 1905 г. вновь посту- пило:	
	дѣлъ.	бумагъ.	дѣлъ.	бумагъ.
1-й столъ (распорядительный) . .	74	22	49	885
2-й столъ (бракоразводный) . .	213	40	23	357
Параллельный къ 2 столу (метри- ческий)	357	144	124	329
3-й столъ (хозяйственный)	661	294	34	888
4-й столъ (судный)	257	53	25	144
5-й столъ (церковно-строитель- ный)	838	115	33	498
6-й столъ (причтowo-строитель- ный)	462	56	3	63
7-й столъ (казначейскій)	12	47	1	434
Итого	2.822	823	292	3.598

мость ной Консисторіи въ январѣ 1905 года.

Сколько изъ нихъ въ январѣ 1905 г. рѣшено:		Сколько всѣхъ остается нерѣшен- ными къ 1 фев- раля 1905 г.:		Изъ рѣшенныхъ въ январѣ 1905 года дѣлъ и бумагъ прошло:		
				протоко- лами.	журналь- ми статья- ми и докла- дами.	по настоль- ному ре- естру.
дѣлъ.	бумагъ.	дѣлъ.	бумагъ.			
43	905	28	54	38	52	815
14	308	222	89	12	19	509
129	348	352	125	37	3	500
4	796	691	386	16	24	756
22	123	260	74	20	15	88
14	443	857	170	15	35	393
5	61	460	58	15	7	59
—	432	13	49	3	1	428
231	3.416	2.883	1.005	156	156	3.548

Отъ Подольскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Подольскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ цѣляхъ расширенія плодотворной дѣятельности Общества, согласно постановленію отъ 31 января 1905 года за № 13, приглашаетъ лицъ, сочувствующихъ высокимъ цѣлямъ Палестинскаго Общества, вступить въ члены онаго, при чемъ тѣмъ изъ наличныхъ членовъ, которые до настоящаго времени по какимъ-либо обстоятельствамъ не сдѣлали членскаго взноса за истекшій годъ, симъ дается знать, что крайній срокъ для уплаты членскихъ взносовъ за истекшій годъ считается 1 марта сего 1905 года и посему Отдѣлъ проситъ ихъ поспѣшить съ производствомъ таковыхъ взносовъ.

Свѣдѣнія объ условіяхъ и порядкѣ вступленія въ члены желающіе могутъ получить у дѣлопроизводителя Отдѣла, Секретаря Подольской Духовной Консисто́ріи надворнаго совѣтника И. И. Савича (г. Каменецъ-Подольскъ, зданіе Духовной Консисто́ріи).

Архіерейскія служенія.

2 и 4 марта. Преждеосвященныя литургіи совершены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Успенской церкви Архіерейск. Дома въ сослуженіи монастырской братіи.

4 марта. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, совершена была въ Каѳедральномъ соборѣ пасся при участіи Каѳедр. прот. С. Сорочинскаго, протоіереевъ — И. Лебедева, П. Викула, А. Шманкевича, В. Павлинова, и. д. ключаря собора, свящ. С. Добыи и свящ. А. Копержинскаго.

5 марта. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Успенской церкви Архіерейскаго Дома въ сослуженіи прот. В. Павлинова, и. д. ключ. соб. свящ. С. Добыи, свящ. с. Голяковъ Винницк. у. Ѳ. Барышевскаго и іеромонаха Евѣросина.

6 марта, воскресенье. Литургія совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Каѳедральномъ со-

борѣ въ сослуженіи Каедр. прот. С. Сорочинскаго, протоіереевъ -И. Лебедева, В. Павлинова, А. Шманкевича, и. д. ключ. соб. свящ. С. Добби и свящ. І. Пухальскаго. На литургіи рукоположенъ во священника с. Кидрасовки Ольгопольскаго уѣзда, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Г. Симоновичъ. Проповѣдь произнесъ священникъ В. Якубовичъ. По литургіи совершенъ былъ при участіи всего градскаго духовенства чинъ православія. Въ 4 ч. пополудни Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, совершена въ Каедральномъ соборѣ великая вечерня и молебствіе по случаю открытія религіозно-нравственныхъ чтеній въ Каедральномъ соборѣ и на первое чтеніе была сказана высоконазидательная рѣчь по поводу предстоящихъ чтеній, о пользѣ чтеній, о высокомъ нравственномъ значеніи ихъ и необходимости въ настоящее время. Первое чтеніе велъ Каедральный прот. С. Сорочинскій. Послѣ чтенія общимъ хоромъ молящихся исполнено было, по предложенію Владыки, нѣсколько повседневныхъ молитвъ.

11 марта. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Балтскимъ, совершена была въ Каедральномъ соборѣ пассія при участіи Каедральнаго протоіерея С. Сорочинскаго, протоіереевъ И. Лебедева, П. Викула и и. д. ключаря собора, свящ. С. Добби.

Вакантныя мѣста:

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Св.-Покровской с. *Супрунова* Винницкаго уѣзда, съ 7 іюня 1904 г.
- 2) Св.-Успенской с. *Дурнякъ* Ушицкаго у., съ 1 іюля 1904 г.
- 3) Св.-Михайловскомъ *Летичевскомъ соборѣ* (соборн. свящ.), съ 15 сентября 1904 г.
- 4) Св.-Димитріевской с. *Людавки* Винницкаго уѣзда, съ 26 октября 1904 г.
- 5) Св.-Успенской м. *Ободовки* Ольгопольскаго у. (второго), съ 15 ноября 1904 г.
- 6) Св.-Покровской с. *Маркушей* Литинскаго уѣзда, съ 14 ноября 1904 г.
- 7) Св.-Параскевской с. *Стефановки* Каменецкаго уѣзда, съ 20 декабря 1904 г.
- 8) Св.-Хр.-Рождест. *Муховецко-Штылевскаго прихода* Брацлавскаго у. (2-го свящ.), съ 29 декабря 1904 г.
- 9) Св.-Димитріевской с. *Завалья* Гайсинскаго у., съ 3 января.
- 10) Св.-Димитріевской с. *Стрымбы* Балтскаго у., съ 9 февраля.

- 11) Св.-Николаевской с. *Черниловівецъ* Литинскаго уѣзда, съ 18 февраля.
- 12) Св.-Троицкой с. *Чапли* Летичевскаго уѣзда, съ 20 февраля.
- 13) Св.-Покровской соборной г. *Гайсина* (соборн. свящ.), съ 22 февраля.
- 14) Св.-Николаевской с. *Великой-Косницы* Ямпольскаго уѣзда, (первого свящ.), съ 16 февраля.
- 15) Св.-Николаевской с. *Малой-Русавы* Ямпольскаго уѣзда, съ 28 февраля.
- 16) Св.-Николаевской с. *Гедерима* Балтскаго у., съ 7 марта.
- 17) Св.-Георгіевской с. *Жабиницъ* Каменецкаго у., съ 7 марта.
- 18) Св.-Вознесенской с. *Приворотья* Каменецкаго уѣзда, съ 5 марта.

б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Св.-Покровской с. *Кривохижинецъ* Могилевскаго уѣзда, съ 23 февраля.
- 2) Св.-Параскевской с. *Будей* Балтскаго у., съ 23 февраля.
- 3) Св.-Іоанно-Богословской с. *Зеленянки* Ольгопольскаго у., съ 19 февраля.

в) Просфорническое при церкви:

- 1) Св.-Михайловской с. *Боровки* Ямпольскаго у., съ 13 февраля.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1905 г.“



Содержаніе: *Опредѣленія Святѣйшаго Синода:* I. Назначеніе единовременнаго пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства.—II. Назначеніе пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства.—О сборѣ пожертвованій въ церквахъ епархіи въ пользу Братства во имя Царицы Небесной.—Воззваніе.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Перемѣны по службѣ.—Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи и представленныхъ Благочинными въ Консисторію въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востоцѣ.—Вѣдомость о движеніи дѣлъ Подольской Духовной Консисторіи въ январѣ 1905 г.—Отъ Подольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Архіерейскія служенія.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**

Цензоръ протоіерей **Ілія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

12 марта № 11. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

О религіозномъ индифферентизмѣ и вѣротерпимости христіанской.

Вопросъ о свободѣ совѣсти съ особенною силою обсуждается у насъ въ послѣднее время въ числѣ другихъ волнующихъ наше общество вопросовъ и привлекаетъ къ себѣ вниманіе и интересъ всѣхъ. Посему весьма важно и всякому, кто ищетъ спасенія, а особенно стражу духовнаго Израиля—пастырю Церкви, твердо знать тѣ основанія, по которымъ одни требуютъ неограниченной свободы совѣсти, а другіе допускаютъ только условную. Достоинно замѣчанія при этомъ то, что какъ тѣ, такъ и другіе одинаково исходятъ изъ особеннаго нерасположенія къ нетерпимости въ дѣлѣ вѣры. И нельзя не одобрить вполне такого настроенія современнаго намъ общества, нельзя не порадоваться искренно, что успѣхи просвѣщенія являются здѣсь, такъ сказать, объ-руку съ развитіемъ христіанскихъ чувствъ—любви и кротости.

Но не должно слѣпить приговоромъ, не должно безъ размышленія подчиняться первому полученному нами впечатлѣнію. Нерѣдко люди сходятся въ одобреніи или неодобреніи извѣстнаго предмета, но на основаніяхъ вовсе не однихъ и тѣхъ же, иногда даже отличающихся совершенно противоположнымъ духомъ, которымъ естественно запечатлѣваются и всѣ ихъ слѣдствія, хотя бы.

повидимому, и одинаковыя. Въ такомъ случаѣ, конечно, должно обращать вниманіе на самыя эти основанія, или этотъ духъ, про- никающій ихъ, чтобы возможно было вѣрно оцѣнить извѣстные взгляды. Это имѣетъ полное приложеніе и въ отношеніи къ со- временному образу мыслей о свободѣ совѣсти. У однихъ въ осно- ваніи ихъ образа мыслей лежитъ религіозный индифферентизмъ, у другихъ же христіанская вѣротерпимость,—такія понятія, кото- рыхъ никакъ не должно смѣшивать.

Подъ именемъ индифферентизма вообще разумѣется такой взглядъ на какіе-либо предметы, по которому они представляются безразличными (*indifferentes*) по достоинству. Такое значеніе удер- живаетъ онъ, въ частности, и въ отношеніи къ вѣрѣ; только здѣсь онъ не имѣетъ одного строго-опредѣленнаго вида, а является, такъ сказать, на разныхъ степеняхъ развитія. Для болѣе яснаго понятія о немъ прослѣдимъ вкратцѣ эти степени.

Единъ есть совершенный Учитель истины и Спаситель че- ловѣковъ—Самъ явившійся во плоти Сынъ Божій; *едина* и осно- ванная Имъ святая Церковь, которая преподаетъ намъ въ неиз- мѣнной чистотѣ и съ возможною полнотою истины, равно какъ и дары спасительной благодати. Но есть люди, которые, почитая Господа Иисуса Христа единымъ Учителемъ спасительной истины, въ то же время думаютъ, что эта истина возвѣщена Имъ лишь въ самыхъ общихъ и существенныхъ чертахъ; частное же рас- крытіе ея, вполне ни для кого недостижимое, должно быть предо- ставлено собственному разумѣнію и произволу cadaго вѣрую- щаго, безъ стѣсненія какимъ-либо авторитетомъ внѣшнимъ. „Раз- ности, которыя при этомъ естественно должны произойти въ вѣ- рованіяхъ, нисколько не повредятъ нашему спасенію“,—разсужда- ютъ нынѣ многіе,—„только бы соблюдался у насъ общій союзъ святой христіанской любви. Много, правда, распрей за подобныя разности представляетъ намъ исторія Церкви, но это печальное явленіе было несчастнымъ слѣдствіемъ еще неуспѣваго развиться религіознаго сознанія; теперь же, когда оно достигло ясности, та- кое явленіе не должно уже болѣе повторяться“. „Вѣрующій умъ и полное христіанской любви сердце“,—продолжаютъ многіе мы-

слители,—„не могутъ допустить той мысли, чтобы спасеніе принадлежало только лицамъ, исповѣдующимъ одно преподаваемое какою-либо частною Церковію, или обществомъ христіанскимъ, ученіе вѣры; для спасенія необходимо человѣку быть лишь христіаниномъ, а вѣроисповѣданія,—заключаютъ они,—здѣсь безразличны“.

Такъ думаютъ и говорятъ одни изъ тѣхъ, которые, оставляя сыновнее послушаніе вѣры, сами начинаютъ *мудрствовать наче, неже подобаетъ мудрствовать* (Рим. XII, 3). „Но развѣ не жестоко,—говорятъ другіе, еще болѣе *мудрые у себе* (Притч. 26, 5),—ограничивать благодѣянія вѣры предѣлами однихъ христіанъ? Развѣ не противно здравому уму и чувству считать осужденными на гибель цѣлые милліоны людей? Бытіе Божіе и будущая жизнь—вотъ существенные члены благодѣтельной для человѣка вѣры; но всѣ религіи содержатъ въ себѣ эти два члена, и разность ихъ происходитъ лишь отъ различнаго способа представленія ихъ людьми и цѣлыми народами, находящимися на различной степени развитія, и потому не имѣютъ никакой важности. Зачѣмъ же послѣ сего требовать отъ всѣхъ одной извѣстной вѣры? Пагубно одно лишь невѣріе, а что касается вѣры, то мы всѣ и всякія проявленія ея считаемъ *равно хорошими*, сообразно времени, мѣсту, образу правленія и духу народа“.

„Но зачѣмъ же,—говорятъ третьи,—настоятельно требовать и того, чтобы всѣ люди были вѣрующими? Странно поставлять счастье человѣка въ зависимость отъ принятія какихъ-то отвлеченныхъ и недоказанныхъ положеній (такъ они называютъ высшія истины вѣры), которыя, быть можетъ, и справедливы, но превышаютъ наши умственные силы! И не жестоко-ли, вопреки голосу вложенной въ насъ самою природою взаимной любви, вооружаться противъ тѣхъ, которые не захотятъ усвоить себѣ такіа положенія? Нѣтъ, въ человѣкѣ мы всегда должны уважать и любить единственно „человѣка“, а вѣра и невѣріе должны быть въ глазахъ нашихъ безразличны“.

Таковы различныя степени, которыя проходитъ религіозный индифферентизмъ въ своемъ развитіи и на которыхъ можно за-

мѣчать его въ разныхъ людяхъ. Начиная съ того, что представляетъ разности христіанскихъ вѣроисповѣданій неважными и такимъ образомъ отторгаетъ людей отъ лона единой истинной матери-Церкви, религіозный индифферентизмъ ведетъ потомъ своихъ послѣдователей къ тому, что они не находятъ существенной разности уже и между христіанствомъ и магометанствомъ или язычествомъ во всѣхъ его видахъ, а наконецъ—дѣлаетъ безразличными въ глазахъ ихъ даже и вѣру и невѣріе. На этой-то послѣдней степени развитія особенно ясны становятся двѣ характеристическія его черты: во-первыхъ, безразличный взглядъ на все, касающееся вѣры, и во-вторыхъ,—совершенное равнодушіе къ исповѣданію самыхъ несходныхъ ученій вѣры. „Все въ дѣлѣ вѣры“ (обыкновенныя слова религіозныхъ индифферентистовъ) „должно предоставлять крайнему разумѣнію и доброй волѣ каждого человѣка. Свобода совѣсти никѣмъ и ничѣмъ не должна быть стѣсняема, и всего менѣе, конечно, позволительно прибѣгать здѣсь къ мѣрамъ насильственнымъ“. И съ жаромъ, съ негодованіемъ встаютъ они обыкновенно противъ всякаго фанатизма.

Но такъ же точно съ негодованіемъ смотрятъ на насильственныя, физически-принудительныя мѣры въ этомъ дѣлѣ и проповѣдники вѣротерпимости. Точно такъ же, какъ и религіозный индифферентизмъ, вѣротерпимость враждебна фанатизму. Что же такое послѣ сего вѣротерпимость?

Вѣротерпимость не есть самостоятельная добродѣтель, имѣющая свою собственную задачу и цѣль. Она есть только ограниченіе ревности. Посему, безъ яснаго понятія о ревности, нельзя опредѣлить ни существа, ни духа, ни предѣловъ вѣротерпимости.

Ревность, какъ естественное чувство, проявляющееся въ жизни человѣческой, есть забота любви о приобрѣтеніи и сохраненіи привязанности дорогихъ для насъ людей и о соблюденіи ихъ чести и благосостоянія. Это чувство вложено въ насъ природою для охраненія нашихъ семейныхъ, дружескихъ и общественныхъ связей и отношеній. Оно живо и дѣятельно; въ высшемъ своемъ развитіи оно становится пламеннымъ и неукротимымъ. Это есте-

ственное чувство наше, съ лучшей его стороны, на языкѣ библейскомъ нерѣдко принимается какъ образъ для объясненія попеченій и страданій духа, проникнутаго любовію божественною, въ трудахъ пріобрѣтенія Богу душъ человѣческихъ и при опасеніи отторженія ихъ отъ святаго союза съ Богомъ и чистыми Его созданіями, составляющими единое духовное семейство. Самъ Богъ, безстрастный и неизмѣняемый по Своей природѣ, еще въ ветхомъ завѣтѣ благоволилъ назвать себя *Богомъ ревнителемъ* (Исх. 20, 5) для того, чтобы объяснить намъ силу и дѣйствія Своей любви, окружающей насъ всякими попеченіями, и для охраненія нашей вѣрности духовному союзу съ Нимъ. Объ Искупителѣ нашемъ, возстановляющемъ падшее человѣчество и являющемъ славу Божію между людьми, сказано было въ пророчествѣ: *ревность по дому Твоемъ снѣдаетъ меня* (Пс. 68, 10). Апостолы Христовы различными чертами того же самаго образа объясняютъ намъ свои заботы о сохраненіи членовъ Церкви Христовой. Такъ, св. апостолъ Павелъ, при видѣ христіанъ, колеблемыхъ въ вѣрѣ, уподобляетъ себя отцу, который обручилъ дочь свою вождельному жениху, но которому угрожаетъ великое безчестіе отъ ея измѣны: *ревную о васъ Божією ревностію, потому что я обручилъ васъ единому мужу, чтобы представить Христу чистою дѣвой* (2 Кор. 11, 2).

Если мы вошли въ дѣйствительный союзъ съ Богомъ и живыми членами святой Его Церкви, если участвуемъ въ трудахъ духовной жизни для спасенія себя и другихъ и причастны духовныхъ утѣшеній, то эта ревность Божія, или ревность о славіи Божіей, должна быть свойственна каждому изъ насъ, какое бы мѣсто мы ни занимали въ Церкви. Если мы возлюбили Господа, можемъ-ли не ревновать о славіи Его? Если нашли свое высшее счастье въ общеніи съ нимъ, можемъ-ли не призывать къ этому общенію другихъ? Если это общеніе съ Богомъ и живыми членами Его Церкви состоитъ въ познаніи Христовой истины или единствѣ вѣры, въ исполненіи одного закона Христова, въ причастіи таинствъ благодати Христовой, то можемъ ли мы не заботиться о чистотѣ вѣры, о неприкосновенности закона Христова, объ охраненіи святыни таинствъ, о защищеніи какъ членовъ Церкви,

такъ и ея учрежденій отъ посягательства всякихъ враговъ? Итакъ, „ревность человѣка въ отношеніи къ вѣрѣ,“—скажемъ словами Филарета, митрополита Московскаго,—„есть такое качество и расположеніе духа, по которому человѣкъ съ пламеннымъ желаніемъ и живѣйшею дѣятельностью старается истинную вѣру, которую онъ позналъ и возлюбилъ, сохранить, распространить, очистить отъ примѣшенія суевѣрій и соблазновъ, и враговъ ея или умягчить и обратить, или довести до невозможности вредить ей“.

Какъ образъ любви Божіей, стремящейся все привлечь къ себѣ и всѣмъ даровать блаженство въ общеніи съ собою, христіанская ревность въ отношеніи къ вѣрѣ, по существу своему, не должна бы имѣть преградъ и предѣловъ. Но какъ Самому Богу, такъ и Его служителямъ въ дѣлѣ распространенія вѣры поставляетъ непреодолимая преграда одна свобода человѣческая. И какъ Самъ Богъ щадитъ эту свободу, хотя и ложно направленную, такъ заповѣдалъ щадить ее и проповѣдникамъ Своей истины. А посему тамъ, гдѣ люди преданы грубой чувственности и не готовы къ принятію высокихъ истинъ христіанства, гдѣ является непобѣдимая сила привычекъ къ обрядамъ ложныхъ религій, гдѣ представляются несокрушимыми ложныя убѣжденія, утвержденныя вѣками, тамъ—предѣлъ ревности и начало вѣротерпимости. Такимъ образомъ вѣротерпимость, какъ ограниченіе ревности, есть одинъ изъ видовъ того христіанскаго благоразумія, которое и самой доброй дѣятельности полагаетъ мѣру и предѣлъ, чтобы она не уклонялась въ односторонность, не вторгалась въ чужую область во вредъ другимъ добродѣтелямъ.

По буквальному значенію слова, вѣротерпимость есть *терпѣніе*, или допущеніе чужой вѣры или церкви подлѣ своей. Надобно сначала основательно знать свою собственную вѣру и быть убѣжденнымъ въ ея истинности, желать себѣ и другимъ, какъ высшаго блага, преуспѣнія въ ней, стараться о распространеніи ея всѣми способами, согласными съ духомъ христіанства,—и потомъ уже относиться съ христіанскимъ снисхожденіемъ, кротостію, долготерпѣніемъ и любовію ко всѣмъ, кто нашего исповѣданія не знаетъ, не цѣнитъ и не принимаетъ.

Но, живя со всѣми иновѣрцами въ мирѣ, оказывая имъ во всѣхъ дѣлахъ общежитія услужливость, вниманіе и благожелательство, мы должны всегда быть озабочены вопросомъ: „почему мы знаемъ, не спасемъ-ли кого“? И это всегда можетъ быть, если нашею жизнію не уничтожается наша вѣра и имя Божіе между иновѣрцами (Римл. 2, 24; 1 Тим. 6; 1). Душа человѣческая вѣчно въ движеніи; въ ней всегда возможны всякія перемѣны: завтра она можетъ быть доступна вліянію истины, которой противится сегодня. Св. апостоль Павелъ въ одномъ своемъ распоряженіи даетъ намъ образецъ самой полной вѣротерпимости и вмѣстѣ указываетъ ея истинный духъ и значеніе. Въ Коринѣской церкви возникъ вопросъ: оставаться-ли въ союзѣ супружескомъ лицамъ, изъ которыхъ одно перешло въ христіанство, а другое остается въ язычествѣ? Апостоль рѣшилъ, что мужъ-христіанинъ не долженъ разводиться съ женою-язычницей, и жена-христіанка—съ мужемъ-язычникомъ; нѣтъ ближе отношеній между людьми, какъ супружескія, и ихъ-то допускаетъ Апостоль между христіанами и язычниками, столь противоположными по вѣрѣ и жизни. Въ этомъ распоряженіи апостола Павла заключается какъ сильное обличеніе тѣмъ, которые не хотятъ жить въ одномъ домѣ, или пить или ѣсть изъ однихъ сосудовъ съ христіанами, несогласными съ ними въ какихъ-либо чертахъ вѣроученія или обрядовъ, такъ и указаніе на истинную цѣль вѣротерпимости. „Почему ты знаешь, жена“,—говоритъ Апостоль,—„не спасешь-ли мужа?“ (1 Кор. 7, 16). И мы не знаемъ, кого и когда Господу угодно Своею благодатію призвать ко спасенію. Потому наша обязанность не пренебрегать никѣмъ, не отталкивать отъ себя никого, какъ Самъ Господь никѣмъ не пренебрегаетъ и никого не отвергаетъ. Истинная вѣротерпимость есть образъ Божія долготерпѣнія, ожидающаго обращенія всѣхъ: и заблуждающихся, и ожесточенныхъ, и враждующихъ. Однако она не требуетъ беззащитности отъ враговъ вѣры и Церкви. Апостоль Павелъ говоритъ коринѣянамъ: „боюсь, чтобы, какъ змій хитростію своею прельстилъ Еву, такъ и ваши умы не повредились, уклоняясь отъ простоты во Христѣ“ (2 Кор. 11, 3). Онъ признаетъ, что большинство хри-

стіанъ, принявъ въ простотѣ сердца слово истины и совершая свое спасеніе въ дѣтскомъ послушаніи уставамъ Церкви, можетъ быть совращено съ прямого пути хитростію лжеучителей, какъ невинная Ева лукавствомъ змія. „Боюсь за васъ“,—говоритъ онъ. Вотъ ревность или забота любви! Онъ трепещетъ за нихъ и ищетъ средствъ охранить ихъ. Онъ знаетъ, что съ его ревностію за чада Церкви борется другая ревность—лжеучителей, и желаетъ спасти ихъ отъ совращенія: „ревнуютъ по васъ не чисто,—говоритъ онъ,—а хотятъ васъ отлучить, чтобы вы ревновали по нимъ“ (Гал. 4, 14). Но потому чада Церкви и называются чадами, что имѣютъ отцовъ, и на то даны имъ отцы, чтобы защищать и охранять ихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что первое средство для такого охраненія есть проповѣдь, сила слова, дышащаго любовію и подкрѣпляемаго чистою жизнію, неутомимый трудъ надъ духовнымъ просвѣщеніемъ простыхъ христіанъ и борьба съ ложными ученіями, соединенная съ терпѣніемъ, перенесеніемъ страданій и вѣрою во всепобѣждающую силу благодати Христовой. Но что можетъ быть противнаго духу христіанства въ томъ, если удалять алчныхъ волковъ отъ Христова стада? Не почитается же противнымъ чести и справедливости, когда родители, для охраненія невинныхъ дѣтей, своею властію удаляютъ изъ семействъ соблазнительей.

Итакъ, вотъ въ чемъ состоитъ и вотъ какъ проявляется христіанская вѣротерпимость.

Изъ даннаго понятія о вѣротерпимости ясно открывается, что, исключая собою фанатизмъ, она въ то же время не допускаетъ индифферентизма. Подобно послѣднему, и она можетъ имѣть нѣкоторыя степени, но истинное мѣсто ея есть середина между двумя указанными прямо противоположными взглядами. Защитники или проповѣдники вѣротерпимости не одобряютъ насильственныхъ, физически-принудительныхъ мѣръ въ дѣлѣ вѣры и въ этомъ отношеніи противорѣчатъ заступникамъ фанатизма. Но съ другой стороны—они вовсе не смотрятъ безразлично на всѣ существующія религіи, а тѣмъ менѣе на самую вѣру и безвѣріе, но и на всѣ христіанскія вѣроисповѣданія, и, напротивъ, глубоко вѣруютъ, что внѣ единой святой, Самимъ Господомъ основанной

и непрерывно управляемой Имъ благодатно, Церкви всѣ люди находятся въ большемъ или меньшемъ заблужденіи относительно вѣры и не могутъ получить спасенія, зависящаго прежде всего отъ ея чистоты. Далѣе, будучи убѣждены въ этомъ, они естественно не могутъ уже быть и равнодушными къ тѣмъ, кто не принадлежитъ къ сей Церкви, а напротивъ—проникнутые любовью къ истинѣ и самому благу своихъ ближнихъ, стараются какъ можно болѣе привлекать ихъ въ ея нѣдра.

Для того, чтобы опредѣлить теперь точнѣе достоинство индифферентизма и вѣротерпимости, обратимъ вниманіе со стороны ихъ основаній и слѣдствій.

Какія же основанія указываютъ своему взгляду религіозные индифферентисты? Этихъ основаній, главнымъ образомъ, у нихъ два: съ одной стороны—такъ называемыя „высшія“ истины, служащія предметомъ вѣры, по ихъ мнѣнію, недоступны для нашего ума и, слѣдовательно, спорить о нихъ и вообще придавать имъ важность безразсудно; съ другой стороны—держаться противоположнаго взгляда и стараться насильственно приводить всѣхъ къ однимъ убѣжденіямъ—значить идти прямо противъ священнаго голоса естественной любви къ человѣку, ближнему,—голоса, запрещающаго всякое насиліе его свободѣ, какъ непремѣнному условію его счастья. Что же сказать объ этихъ основаніяхъ? Они, повидимому, заставляютъ признать религіозный индифферентизмъ взглядомъ разумнымъ и необходимымъ и, кромѣ того, сообщаютъ ему характеръ какъ будто благородный,—но всмотримся въ нихъ ближе.

Прекрасно,—скажемъ прежде всего,—это смиренное сознаніе слабости человѣческаго ума. Необходимость такого сознанія до того очевидна, что не чувствовать ея можетъ только тотъ, у кого гордость затмила самый слабый свѣтъ ума. Но если не должно приписывать человѣку больше, нежели сколько онъ имѣетъ, то несправедливо также и не усвоить ему того, что ему несомнѣнно принадлежитъ. А ему несомнѣнно принадлежитъ, по крайней мѣрѣ, съ одной стороны,—непреодолимое чувство потребности въ рѣшеніи тѣхъ вопросовъ, на которые отвѣтъ

заключается въ высшихъ истинахъ вѣры (объ этомъ свидѣтельствуешь опытъ); съ другой стороны—возможность если не самому дойти до совершеннаго рѣшенія ихъ, то хотя усвоить его себѣ, если оно будетъ ему какъ-либо указано, какъ открытое свыше (противъ этого нельзя и возражать). Но если такъ, то къ чему должно теперь вести человѣка сознаніе слабости своего ума? Не къ тому, конечно, чтобы онъ заглушилъ въ себѣ самое стремленіе къ рѣшенію тѣхъ важнѣйшихъ для насъ вопросовъ (какъ-то: о Виновникѣ нашего бытія, о цѣли нашей жизни, о будущей участи и под.), на которые неудовлетворительно отвѣчаетъ его умъ,—а къ тому, чтобы онъ ревностно искалъ себѣ отвѣта на нихъ свыше,—изслѣдовалъ, нѣтъ-ли откровенія Божія, помогающаго его невѣдѣнію; и когда, наконецъ, онъ дѣйствительно найдетъ ученіе, запечатлѣнное ясными признаками происхожденія божественнаго, ему остается лишь радостно принять возвѣщаемыя имъ истины, хотя бы и непостижимыя вполнѣ для ума, а доступныя лишь смиренной вѣрѣ, и затѣмъ, твердо храня ихъ въ собственной душѣ, желать и стараться, чтобы небесный свѣтъ ихъ осіялъ и души всѣхъ его ближнихъ, какъ единственный открывающійся путь къ истинному счастью. Отчего же послѣ сего индифферентисты приходятъ къ заключенію совершенно противоположному? Они отвергаютъ принятіе какихъ бы то ни было истинъ вѣрующимъ сердцемъ; „только то, говорятъ они, должно быть признаваемо истиннымъ, что окажется такимъ по суду разума.“ Но если такъ, то что же значить ихъ сознаніе слабости умственныхъ силъ человѣка? Это не что иное, какъ личина смиренія, прикрывающая страшную гордость.

Прекрасно, скажемъ далѣе, это настроеніе любви къ ближнему, которое съ такимъ жаромъ провозглашаютъ религіозные индифферентисты. Однако-жъ, въ томъ-ли только должно выражаться это настроеніе, тѣмъ-ли ограничиваются его требованія, чтобы мы не препятствовали счастью нашихъ ближнихъ, оставляя неприкосновенною свободу миѣній и дѣйствій cadaго? Это можно было бы допустить (и то лишь отчасти!) только въ томъ случаѣ, еслибы всѣ люди вели жизнь, совершенно согласную съ своимъ

назначеніемъ, и безпрепятственно наслаждались полнымъ счастіемъ. Индифферентисты, впрочемъ, такъ почти и говорятъ; по крайней мѣрѣ, настоящее состояніе міра и жизни имъ представляется нормальнымъ... Но какой же человѣкъ, не только глубоко размышляющій о себѣ самомъ и обо всемъ, что его окружаетъ, но вообще хотя немного знакомый съ жизнью,—какъ человѣкъ, положи руку на сердце, можетъ сказать: въ мірѣ —одно благо, въ жизни—одно блаженство?... Да, было время, когда, по суду Самого Творца, все въ Его созданіи было *добрымъ зломъ* (Быт. 1, 31), но лишь немногія страницы Библии, да смутныя преданія о какомъ-то золотомъ вѣкѣ говорятъ объ этихъ немногихъ свѣтлыхъ дняхъ, за которыми палъ мракъ на грѣшную землю; и теперь одному развѣ лишенному духовнаго слуха человѣку могутъ быть не слышны раздающіеся среди торжественныхъ звуковъ хвалы Создателю неба и земли (Пс. 18, 2) стоны совоздыхающей намъ твари (Рим. 8, 22); а еще труднѣе заглушить голосъ недовольства настоящимъ, раздающійся въ глубинѣ собственного нашего сердца,—голосъ, въ одно и то же время свидѣтельствующій и о нашемъ предназначеніи къ блаженству, и о томъ, какъ мы теперь далеки отъ него... Что же послѣ этого значить требованіе—оставлять все и всѣхъ въ настоящемъ видѣ, требованіе—заботиться лишь о неприкосновенности свободы каждаго и, въ частности, религіозныхъ убѣжденій, отъ которыхъ такъ много зависятъ наше счастье? Это значить требовать совершеннаго безразличія въ отношеніи къ самому счастью и несчастью ближнихъ, совершеннаго равнодушія къ ихъ судьбѣ... И вотъ къ чему приходятъ религіозные индифферентисты, воодушевляясь будто-бы голосомъ любви къ ближнимъ!

Предложимъ еще слѣдующій простой, и однако-жъ едва-ли не самый важный вопросъ: возможенъ-ли индифферентизмъ въ дѣлѣ вѣры въ такомъ видѣ, какъ обыкновенно представляется онъ своими защитниками? Возможно-ли для человѣка совершенное безразличіе въ отношеніи къ религіи? Утверждать это—значить вовсе не знать сердца человѣческаго. Чувствованія суть столь же естественныя и необходимыя явленія нашей духовной жизни, какъ познанія и желанія,—и каждый предметъ, исключая развѣ самые

маловажные для насъ, возбуждаетъ или расположеніе къ себѣ или отвращеніе наше. Конечно, эти чувствованія въ разное время могутъ измѣняться даже по отношенію и къ одному предмету, но совершенное безразличіе къ нему, если онъ имѣетъ для насъ хотя самое малое значеніе, рѣшительно невозможно. Какъ же возможно послѣ сего допустить такое безразличіе тамъ, гдѣ идетъ дѣло о рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ нашего ума, объ удовлетвореніи высшихъ потребностей нашего сердца, о нашей участи не временной только, но и вѣчной? Даже въ томъ случаѣ, еслибы религія не давала въ самомъ дѣлѣ, а лишь общала (какъ говорятъ явно невѣрующіе) высшія для человѣка блага,—можно ли было бы не обращать вниманія на эти столь близкія сердцу общанія? Нѣтъ: или убѣдиться въ вѣрности ихъ и съ радостію и любовію предаться вѣрѣ, какъ величайшей благодѣлительницѣ нашей, или узнать окончательно всю ихъ ложность и затѣмъ съ негодованіемъ отвергнуть вѣру, какъ нѣчто въ высшей степени бесполезное и даже вредное для насъ,—вотъ что необходимо сдѣлать всякому. За вѣру или противъ нея—вотъ неизбѣжный выборъ, который всякій изъ насъ и дѣлаетъ, хотя бы и непримѣтно для себя, ибо средина здѣсь невозможна. Что же значить послѣ этого требованіе религіозныхъ индифферентистовъ? Кто требуетъ другимъ неограниченной свободы, тотъ прежде другихъ желаетъ ея для себя. И отъ кого религіозные индифферентисты защищаются? Отъ ревнителей-ли христіанства, стѣсняющихъ ихъ свободу своею неотступностію? Нѣтъ, а отъ самаго христіанства и его учрежденій. Еслибы религіозные индифферентисты признавали божественное достоинство христіанства и спасительную силу его ученія и закона, они подчинялись бы ему и не могли бы требовать для себя и для другихъ такой безусловной свободы. Такая свобода, по выраженію св. апостола Петра, есть *прикрытіе зла* (Петр. 2, 16), или, какъ выражается св. апостолъ Павелъ, *свобода отъ правды* (Рим. 6, 20), соединенная съ полнымъ *рабствомъ грѣху*. Оставляйте юношей безъ наученія, заблуждающихъ безъ вразумленія, порицателей безъ ограниченія, нарушителей закона безъ обличенія, святыню вѣры безъ охраненія, Церковь

безъ защиты — вотъ чего требуютъ религіозные индифферентисты.

Новый свѣтъ проливается послѣ сего на все ученіе и требованія индифферентистовъ. Это лишь новый видъ той древней брани, какую *плоть* съ своими низшими влеченіями ведетъ съ *духомъ* и его высшими стремленіями (Гал. 5, 17); это лишь попытка *ветхаго чловѣка, тлѣющаго* и желающаго *тлѣть въ похотяхъ прелестныхъ* (Ефес. 4, 22), свергнуть *благое иго* Христова (Мѡ. 11, 28); это лишь новое нападеніе на сыновъ свѣта (Ефес. 6, 12) князя тьмы, преобразующагося иногда *во ангела свѣтла, да прельститъ, аще возможно, и избранныя* (2 Кор. 11, 14). Словомъ, это — проповѣдь совершеннаго невѣрія. Пусть сами религіозные индифферентисты притворно скрываютъ свое невѣріе, но ихъ дѣла громко досказываютъ то, о чемъ они лукаво умалчиваютъ. Эти проповѣдники безразличія въ отношеніи къ вѣрѣ возстаютъ противъ вѣры и преданныхъ ей иногда не дерзкимъ только словомъ, но и дѣломъ насилія и жестокости, покровительствуя въ то же время невѣрію. Краснорѣчивымъ примѣромъ такого противорѣчія, такого разлада между теоретическимъ принципомъ безграничной свободы совѣсти и осуществленіемъ его на практикѣ служить недавнее закрытіе французскимъ правительствомъ и даже изгнаніе изъ предѣловъ Франціи католическихъ монашескихъ орденовъ и конгрегаціонныхъ школъ... Это ли безразличіе? Вотъ плоды безразличной свободы совѣсти! Не оказывается-ли этотъ принципъ, въ теоріи какъ будто возвышенный, на практикѣ только горькой насмѣшкой, соединенной съ жестокой тираніей?

Итакъ, религіозный индифферентизмъ не выдерживаетъ критики ни со стороны теоретической, ни со стороны практической. Обратимся теперь къ вѣротерпимости.

Основанія, на которыхъ опираются защитники вѣротерпимости, легко видѣть изъ тѣхъ нападокъ, часто совершенно противоположныхъ, которыми они, занимая, какъ мы видѣли, средину между религіозными индифферентистами и фанатиками, подвергаются съ той и другой стороны. Первые, упрекая ихъ въ излишней привязанности къ опредѣленному ученію, обвиняютъ ихъ, какъ

враговъ успѣховъ знанія, процвѣтанія чистой нравственности, мира и благосостоянія общественнаго и вообще въ недостаткѣ любви къ людямъ. Вторые говорятъ, что защитники вѣротерпимости, слишкомъ много заботятся о любви, чужды должной ревности по вѣрѣ. Тѣ и другіе вмѣстѣ видятъ въ образѣ ихъ мыслей и дѣйствій отступленіе отъ примѣра Іисуса Христа,—примѣра вполнѣ обязательнаго въ глазахъ однихъ и, по крайней мѣрѣ, полезнаго иногда—по мнѣнію другихъ. Обвиняютъ, наконецъ, защитниковъ вѣротерпимости въ какой-то робости, нерѣшительности во взглядахъ и правилахъ, непослѣдовательности. Какъ же смотрѣть на эти обвиненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, значитъ, и на подвергающійся имъ образъ мыслей и дѣйствій со стороны его основаній?

Во-первыхъ, совершенно несправедливо утверждать (какъ дѣлаютъ это индифферентисты), будто полная преданность извѣстнымъ религіознымъ вѣрованіямъ (разумѣется—истиннымъ) убиваетъ мышленіе и держитъ умъ неподвижнымъ въ самыхъ тѣсныхъ границахъ; она, напротивъ, возбуждаетъ мысль къ *поученію во всѣхъ дѣлахъ Божіихъ* (Пс. 114, 48), окрыляетъ умъ, указывая ему высшія цѣли и предметы вѣдѣнія, и только предохраняетъ его отъ заблужденій, поставляя должныя границы его пытливости. При равнодушіи же къ вѣрѣ, умъ, не одушевленный высокими побужденіями и лишенный твердыхъ основаній для своей дѣятельности, будетъ не впередъ идти по одному прямому пути истины, а лишь блуждать по разнымъ распутіямъ, съ *трудомъ обрѣтая и яже на земли* и своими созерцаніями никогда не досягая до неба (Прем. 9, 16). Еще менѣе возможно допустить при этомъ возвышеніе нравственности, которое, по словамъ религіозныхъ индифферентистовъ, произойдетъ лишь при свободномъ, ничѣмъ не стѣсняемомъ стремленіи къ добру, влагаемомъ въ насъ самою природою. Правда, мы отъ природы соуслаждаемся *закону Божію по внутреннему челоуѣку* (Рим. 7, 22—23); но не видимъ-ли мы и *иной законъ, противовоющій закону ума нашего*? Значитъ, свободного стремленія къ добру мы должны только искать, а не обладаемъ уже имъ. Гдѣ же средство къ избавленію нашему отъ грѣховнаго тѣла? Только *истина* спасительной вѣры *свободитъ*

насъ (Іоан. 8, 32); только тамъ, *идѣже* обитаетъ *Духъ* Божій,— только въ сердцѣ оправданномъ и очищенномъ истинною вѣрою— *свобода* (2 Кор. 3, 17). Но еслибы и могли мы всегда желать творить одно добро,—къ содѣланію его у насъ нѣтъ достаточныхъ силъ: онѣ подаются лишь званнѣмъ отъ Господа, вѣрующимъ въ Него (2 Петр. 1, 3.) Нужно-ли говорить о томъ, что полная преданность опредѣленнымъ вѣрованіямъ отнюдь не причиняетъ вреда миру и благосостоянію общественному? Извѣстно, что всѣ лучшіе философы (не говоря уже о собственно-христіанскихъ), равно какъ и правители народовъ, признавали преданность народа религіи необходимымъ условіемъ порядка въ немъ, а слѣдовательно--и благосостоянія; сами невѣрующіе невольно иногда высказываютъ согласіе на это именно, когда утверждаютъ, будто религія есть изобрѣтеніе правителей для удержанія подданныхъ въ повиновеніи и порядкѣ. И исторія представляетъ не одинъ разительный примѣръ того, что упадокъ религіозности въ народѣ есть предвѣстникъ его конечной гибели, доказывая тѣмъ, что вѣра—душа народа: когда она оставляетъ народъ, или, точнѣе, когда послѣдній самъ оставляетъ ее, то превращается въ безжизненный трупъ, тотчасъ же предающійся тлѣнію.

Чтобы видѣть, далѣе, всю несостоятельность обвиненія защитниковъ вѣротерпимости въ недостатокъ у нихъ достаточно-сильной вѣры и истинной любви къ ближнимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ ихъ нерѣшительности и непослѣдовательности,—довольно вкратцѣ повторить, въ чемъ состоитъ она. Въ самомъ дѣлѣ, вѣротерпимость признаетъ, и признаетъ несомнѣнно, что одна есть истинная вѣра, спасительная для человѣка, и не допускаетъ въ этомъ отношеніи безразличія даже между самыми вѣроисповѣданіями одной и той же божественной вѣры: это-ли въ ней недостатокъ вѣры? При такомъ искреннемъ убѣжденіи въ бытіи одной лишь спасительной для людей вѣры, она старается возможно болѣе распространять ее между ними для ихъ счастья истиннаго и на землѣ и въ вѣчности: это-ли недостатокъ любви къ людямъ? Старааясь просвѣтить всѣхъ свѣтомъ истинной вѣры, она болѣе всего уповаетъ на силу самой этой побѣждающей міръ (1 Іоан. 5, 4)

вѣры: это-ли еще недостатокъ вѣры? И при такомъ упованіи, она всегда противится мѣрамъ насилія и пролітію крови для лучшаго успѣха въ своихъ стремленіяхъ: это-ли, опять, недостатокъ любви? И гдѣ же тутъ нерѣшительность, непослѣдовательность? Напротивъ, здѣсь все высказывается такъ громко, все вытекаетъ одно изъ другого такъ естественно, и все вообще развивается такъ стройно!

Остановимся, наконецъ, нѣсколько долѣе на обвиненіи, заимствуемомъ отъ примѣра Спасителя, потому что степень силы или, лучше сказать, слабость этого обвиненія окончательно укажетъ намъ и степень твердости разбираемыхъ основаній. Въ самомъ дѣлѣ, если на такой способъ оцѣнки соглашаются сами религіозные индифферентисты, находя его иногда благопріятствующимъ своимъ мнѣніямъ, то для вѣрующихъ, которые признаютъ, что не иное что должно *мудрствовать* въ насъ, *точію еже во Христѣ Іисусѣ* (Филип. 2, 5), и что Онъ *образъ намъ даде, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. 2, 21), такой способъ долженъ быть самымъ рѣшительнымъ, окончательнымъ. Что же представляетъ намъ въ этомъ отношеніи примѣръ Спасителя?

Азъ есмь путь и истина и животъ, и никто придетъ ко Отцу, токмо Мною (Іоан. 14, 6); *уже не иметъ вѣры*,—вѣры, принесенной единымъ истиннымъ Учителемъ (Мѡ. 23, 8) и проповѣданной потомъ учениками Его, неприемлющіе которыхъ не пріемлютъ Его Самого (Лук. 10, 16),—*осужденъ будетъ* (Мар. 16, 16); *уже не со Мною, на Мя есть* (Мѡ. 12, 30). Таковы собственныя слова Іисуса Христа,—и возможно-ли болѣе ясное ученіе о необходимости одной вѣры для спасенія,—именно вѣры, Имъ возвѣщенной,—и о невозможности безразличія въ отношеніи къ ней? О чемъ, какъ не объ этой необходимости и объ этой невозможности свидѣлствуютъ и грозныя обличенія, которыя изрекалъ Онъ на невѣрующіе грады (Мѡ. 11, 21 и д.), на лукавый и развращенный и окамененный сердцемъ народъ іудейскій (Лук. 9, 41 и д.), на лицемѣрныхъ фарисеевъ и гордыхъ умомъ саддукеевъ, на самихъ, даже нерѣдко выказывавшихъ до обличенія силою свыше маловѣріе, учениковъ Своихъ (Мар. 16, 14)? Не гнѣвъ,

однако-же, не одинъ неудержимый гнѣвъ слышится въ самыхъ этихъ обличеніяхъ: они растворяются сострадательною скорбію (Лук. 19, 41),—и сей грозный Судія грѣшниковъ и невѣрующихъ Самъ возвѣщаетъ въ другое время, что Онъ пришелъ взыскать и спасти погибшія и просвѣтитъ слѣпотствующихъ духовно (Іоан. 12, 46), вступаетъ въ общеніе съ самарянами, которыхъ іудеи считали врагами своими по вѣрѣ, удерживаетъ учениковъ Своихъ, желавшихъ низвести огонь на непріемлющихъ Его, словами: *не вѣсте, коего духа есте* (Лук. 9, 55); даетъ имя друга ученику-предателю и на самомъ крестѣ молятся за Своихъ распинателей... Такъ милость и истина срътались здѣсь у Господа, правда и миръ лобызались, какъ и во всемъ Его великомъ служеніи роду человѣческому! Нѣтъ въ Его ученія и во всей жизни ни тѣни безразличія въ дѣлѣ вѣры, ни малѣйшихъ слѣдовъ фанатизма. И возможно-ли предполагать ихъ въ Томъ, Кто говорилъ о Себѣ, что на то и пришелъ, *да свидѣтельствууетъ объ истинѣ* (Іоан. 18, 37), и о Комъ, съ другой стороны, еще пророчески возвѣщено было: *трости сокрушенны не сотретъ и льна курящаяся не угаситъ* (Ис. 42, 3)? Но если это справедливо, то какой же духъ приписать Ему, если не духъ совершеннѣйшей, истинной вѣротерпимости? Такъ, этимъ духомъ водились потомъ и пріявшіе помазаніе отъ Духа и увѣдавшіе вся (1 Іоан. 2, 20) св. апостолы, усвоившіе христіанину лишь оружіе духовное (Ефес. 6, 14) и заповѣдавшіе *рабу Божію тиху быти ко всѣмъ и съ кротостію наказующу противныя: еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины* (2 Тим. 2, 24—25); этимъ духомъ проникнута была за ними и вся истинная, православная Церковь, никогда не распространявшая предѣловъ своихъ насиліемъ, хотя и пріемлющая покровительство царей и вообще власти, когда оно добровольно, въ духѣ христіанскомъ оказывается ей.

Такъ прочны и непоколебимы основанія вѣротерпимости! Это—истина великая и крѣпчайшая паче всѣхъ, во всѣхъ возмогающая (2 Ездр. 4, 35, 38); это—неразрывно соединенная съ нею любовь, *крѣпкая яко смерть* (Пѣснь Пѣсней 8, 6); это, наконецъ, примѣръ краеугольнаго и несокрушимаго камня—Самого

Иисуса Христа. И напрасно потому, подобно волнамъ свиртлымъ моря, силятся противники вѣротерпимости ниспровергнуть эту скалу: они *воспѣваютъ* лишь *стыдныя своя* (Іуд. 3).

Наша православная Церковь, руководясь духомъ вѣротерпимости, во-первыхъ, даетъ полную свободу совѣсти *своимъ членамъ*, не желающимъ оставаться въ ней и заявляющимъ объ этомъ,—не удерживаетъ ихъ въ своей оградѣ и представляетъ имъ свободный выходъ, но только *не сразу*, а послѣ *увѣщанія*, которое сторонникамъ безграничной свободы представляется насиліемъ надъ совѣстію и не должно, будто бы, имѣть мѣста. А Церковь вѣдь прибѣгаетъ къ увѣщанію, какъ любящая мать; прежде чѣмъ лишиться кого-либо изъ своихъ чадъ, дать ему свободу, она уговариваетъ, увѣщаетъ заблуждающагося подумать, не уходитъ; раскрываетъ ему истины православной вѣры, которыя онъ, можетъ быть, недостаточно раньше зналъ и понималъ и потому увлекся другимъ ученіемъ. И въ самомъ дѣлѣ, вѣдь она обязана это сдѣлать, какъ мать, иначе она была бы не матерью, а безсердечной мачихой; бездѣйствіе ея въ этотъ моментъ, отпущеніе заблуждающагося сразу, по одному заявленію, безъ попытки убѣдить, уговорить его,—было бы преступленіемъ. Ибо бывали и бываютъ случаи, что эта мѣра удерживала отъ отпаденія и возвращала заблуждавшихъ въ лоно Церкви. Но когда этотъ долгъ увѣщанія Церковью исполненъ и когда увѣщаніе не привело къ желаемому успѣху, тогда Церковь считаетъ уже преступнымъ удерживать непреклоннаго въ своемъ рѣшеніи своего члена и даетъ ему полную свободу совѣсти. И въ самомъ дѣлѣ, удерживать послѣ сего человѣка въ церковной оградѣ дѣйствительно было бы уже преступленіемъ, насиліемъ, нарушеніемъ свободы совѣсти, котораго Церковь и не допускаетъ. Такъ мудро и съ такою любовію Церковь наша поступаетъ со всѣми уклоняющимися и отпадающими членами своими.

Во-вторыхъ, что касается до отношеній нашей Церкви къ другимъ исповѣданіямъ и сектамъ, то Церковь наша ихъ не касается, можно сказать, пальцемъ, и отъ нея они не испытываютъ ни малѣйшаго стѣсненія ихъ свободы совѣсти. Обычное утвер-

ждение, что наша Церковь въ дѣлѣ защиты и охраны своей вѣры отъ посягательствъ иновѣрцевъ и сектантовъ опирается на государственную власть, а также—что государство наказываетъ у насъ за преступленія противъ вѣры потому, что, въ свою очередь, само опирается на Церковь,—такое утверждение должно считать совершенно ложнымъ; оно въ устахъ однихъ—недомыслие или заблужденіе, а въ устахъ другихъ—преднамѣренное искаженіе истины. Что у насъ единеніе, взаимодѣйствіе Церкви и государства есть и должно быть,—это вѣрно; но что государство установило наказанія за преступленія противъ вѣры по требованію Церкви или наказываетъ ихъ вслѣдствіе признанія свсей зависимости отъ Церкви,—это чистѣйшая ложь. Мы утверждаемъ что государство дѣйствуетъ здѣсь совершенно *самостоятельно*; что здѣсь нѣтъ ни требованій со стороны Церкви, ни религіозно-политическихъ расчетовъ со стороны самого государства: государство стѣсняетъ, ограничиваетъ, запрещаетъ и наказываетъ разнаго рода дѣйствія другихъ исповѣданій и сектъ только потому, что эти дѣйствія *сами по себѣ* являются или *политическими*, или *уголовными преступленіями*, *наказуемыми съ государственнo-юридической точки зрѣнія*, и, какъ таковыя, не могутъ не преслѣдоваться и не наказываться. Для надлежащаго и вѣрнаго доказательства этого утвержденія не должно ни на минуту упускать изъ виду того, что тѣ или другія наши религіозныя убѣжденія не остаются въ нашемъ умѣ только, а всегда переходятъ и обнаруживаются въ нашей практической дѣятельности: личной, общественной, государственной. О свободѣ совѣсти и проявленій ея у исповѣданій и сектъ *съ точки зрѣнія государства* можно говорить лишь до тѣхъ поръ, пока религіозныя убѣжденія не переходятъ въ преступную дѣятельность,—и свободу совѣсти до этого предѣла государство у насъ вполне признаетъ; до этихъ поръ для государства безразличны какія бы то ни было религіозныя убѣжденія и проявленія, но съ того времени, какъ они становятся принципами преступленій, они уже не безразличны для него. При этомъ не нужно упускать изъ виду и того, что государство въ данномъ случаѣ преслѣдуетъ и караетъ *не самыя религіозныя*

убѣжденія, а именно только преступныя проявленія ихъ, преступныя дѣйствія съ государственно-юридической точки зрѣнія. Для самихъ религіозныхъ убѣжденій, для существованія ихъ ограниченій свободы у насъ совсѣмъ нѣтъ никакихъ; у насъ дозволены всѣ исповѣданія, терпятся всевозможныя секты. Невскій проспектъ въ Петербургѣ весь покрытъ инославными и иновѣрными храмами. Но когда результатомъ религіозныхъ убѣжденій начинаютъ являться преступленія, то здѣсь уже область и роль Церкви совершенно оканчивается, и начинается самостоятельное отправление чисто-государственной карательной власти самимъ государствомъ. Напримѣръ, государство караетъ духоворца за нежеланіе платить подати, за уклоненіе отъ воинской повинности, за отказъ отъ подданства Государю, за отрицаніе всѣхъ человѣческихъ установленій и законовъ. Эти преступленія духоворца основываются на его соотвѣтствующихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, но государство караетъ не самыя убѣжденія, а преступныя проявленія ихъ преступленія.

Итакъ, свобода религіозная, свобода совѣсти въ истинномъ смыслѣ этого слова у насъ въ Россіи существуетъ; нѣтъ и не можетъ быть полной свободы лишь для такого проявленія религіозныхъ убѣжденій, которое на практикѣ образуетъ собою составъ преступленія въ государственно-юридическомъ смыслѣ этого слова; всѣ же остальные не преступныя проявленія религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій пользуются у насъ полной, едва-ли не большей свободой, чѣмъ на Западѣ. Мѡ. С.



Бесѣда пастыря къ пасомымъ о Псалтири.

Назидайте самихъ себя псалмами (Ефес. 5, 19). *Научайте и вразумляйте другъ друга псалмами* (Колос. 3, 16).

Въ числѣ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, написанныхъ по вдохновенію отъ Святаго Духа, есть книга *Псалтирь*, состоящая изъ 150 священныхъ пѣсней, которыя называются *псалмами*.

Начало священному пѣснопѣнію въ ветхозавѣтной Церкви положилъ пророкъ и законодатель Еврейскаго народа Моисей. Онъ составилъ три священные пѣсни: 1) хвалебную—по поводу чудеснаго перехода черезъ Чермное море: *Поимъ Господеви*, славно бо прославится... (Исх. 15, 1—18), 2) обличительную: *Вонми, небо, и возлагаю...* (Второз. 32, 1—43) и 3) молитву: *Господи, приобщающе былъ еси намъ въ родъ и родъ* (Псал. 89). Изъ этихъ трехъ пѣсней одна (последняя) вошла въ книгу Псалтирь, какъ псаломъ, а первая двѣ сохранились въ твореніи Моисеевомъ—Пятокнижіи.

Но до царя Давида священные пѣсни у евреевъ составляли весьма рѣдкое явленіе, притомъ же онѣ не употреблялись въ церковномъ богослуженіи. Царь же Давидъ не только создалъ изъ нихъ цѣлую обширную область священной письменности, но и ввелъ ихъ въ употребленіе при церковномъ богослуженіи. Онъ былъ, такимъ образомъ, творцомъ священнаго церковнаго пѣснопѣнія въ ветхозавѣтной Церкви, а современные ему и послѣдующіе составители псалмовъ имѣли для себя въ псалмахъ Давидовыхъ высшій совершеннѣйшій образецъ. Вотъ почему, несмотря на то, что не всѣ 150 псалмовъ, содержащихся въ Псалтири, написаны пророкомъ Давидомъ, а только большая половина ихъ, въ христіанской Церкви обычно *вся* Псалтирь называется *Давидомъ*, или *пѣнію Давида*. Продолжателями священнаго псалмопѣнія Давидова въ ветхозавѣтной Церкви были: сынъ Давидовъ *Соломонъ* и избранные Давидомъ пѣвцы—левиты и особенно поставленные имъ начальники трехъ большихъ священныхъ хоровъ: *Еманъ* съ фамиліей *сыновъ Кореевыхъ*, изъ которой онъ происходилъ, *Асафъ* и *Еванъ* съ ихъ потомками.

Въ ветхозавѣтной Церкви, со времени царя Давида, псалмы неизмѣнно употреблялись при богослуженіи. Ежедневно чередной хоръ изъ 12 человѣкъ пѣлъ псалмы во время утренняго и вечерняго жертвоприношенія, а въ три великіе годовые праздники: Пасхи, Пятидесятницы и Кущей—

въ чередные хоры пѣвцовъ, числомъ 24, соединялись вмѣстѣ для торжественнаго пѣнія псалмовъ. Особенность ветхозавѣтнаго богослужебнаго употребленія псалмовъ, которые всегда пѣлись, а не читались, состояли въ томъ, что пѣніе этихъ священныхъ пѣсней сопровождалось игрою на музыкальныхъ орудіяхъ. Изъ музыкальныхъ орудій пророкъ Давидъ ввелъ въ постоянное употребленіе при богослуженіи два *струнныхъ* инструмента: *гусли* и *псалтирь* (по нашему— *лира, арфа*), а также *ударный* инструментъ *кимвалъ* (родъ мѣдныхъ литавръ), употреблявшійся начальниками хоровъ, вѣроятно—для управленія хоромъ. Употреблялись также *духовые* инструменты: *трубы* и *рожки* и *ударный*—*тимпанъ* (родъ *бубна*). Отъ того, что пѣніе священныхъ пѣсней при богослуженіи сопровождалось игрою на струнныхъ музыкальныхъ орудіяхъ, самыя пѣсни получили названіе *псалмы* (отъ греческаго слова, означающаго: пою и перебираю пальцами струны музыкальнаго инструмента), а сборникъ этихъ пѣсней получилъ названіе струннаго музыкальнаго орудія *псалтирь*.

Христіанская Церковь приняла въ наслѣдіе отъ ветхозавѣтной Церкви богослужебное употребленіе псалмовъ. Самъ Господь Иисусъ Христосъ засвидѣтельствовалъ высокое достоинство псалмовъ и освятилъ Своимъ примѣромъ ихъ употребленіе: пасхальную вечерю Онъ заключилъ съ Апостолами пѣніемъ псалмовъ (Мѡ. 26, 30); Своимъ ученикамъ Онъ объяснялъ псалмы и содержащіяся въ нихъ пророчества о Немъ и Его царствѣ (Лк. 24, 27—44); и врагамъ Своимъ Онъ указывалъ на псалмы, побуждая глубже проникнуть въ смыслъ ихъ (Мѡ. 22, 42—45). Въ основаніе первой апостольской проповѣди (въ день Сошествія Святаго Духа) о воскресшемъ и вознесшемся на небеса Спасителѣ легли псаломскія слова (Дѣян. 2. 22—36). Св. Апостолы не только сами часто пользовались псалмами, но и вѣрующимъ заповѣдывали употреблять псалмы, какъ лучшее средство къ молитвѣ и поученію словомъ Божиимъ (Ефес. 5, 18—19;

Кол. 3, 16). Вѣрная завѣтамъ своего Господа и св. Апостоловъ Христова Церковь дала псалмамъ самое широкое употребленіе въ богослуженіи: нѣтъ ни одной церковной службы, въ составъ которой не входили бы псалмы полностію или отдѣльными стихами. А вѣрующіе первыхъ временъ Церкви постоянно занимались псалмопѣніемъ, находя для себя въ псалмахъ наставленіе и утѣшеніе во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Блаженный Іеронимъ такъ свидѣтельствуеъ объ этомъ: „земледѣлецъ, идя за плугомъ, поетъ аллилуія; покрытый потомъ жнецъ развлекается псалмами, и виноградарь, срѣзывая кривымъ ножомъ виноградныя вѣтви, поетъ что-нибудь изъ Давида“. Въ нашемъ православномъ отечествѣ Псалтирь издревле пользовалась особеннымъ уваженіемъ,—и не только при богослуженіи, но и въ житейскомъ быту. Можно справедливо сказать, что ни одна книга не была въ такомъ большомъ употребленіи и не имѣла сколько вліянія на образованіе и жизнь древняго русскаго человѣка, какъ псалтирь, бывшая для него учебною книгою. Для людей христіански-образованныхъ и благочестивыхъ она и теперь остается превосходнѣйшею и ничѣмъ незамѣнимою молитвенною книгою, всегда назидательною и душеспасительною. Такою она всегда будетъ для всякаго благомыслящаго человѣка по самому содержанію своему.

„Я думаю,—пишетъ св. Аѳанасій Великій,—что въ словахъ этой книги измѣрена и обхвата вся жизнь человѣческая, всѣ состоянія души, всѣ движенія мысли, такъ что въ человѣкѣ нельзя найти ничего болѣе. Нужно ли совершать покаяніе и исповѣдь, угнетаетъ ли тебя скорбь и искушеніе, гонятъ ли тебя или строятъ противъ тебя козни, уныніе ли овладѣло тобою, или, видя себя счастливымъ, а врага униженнымъ, желаешь принести Господу благодарность и хвалу,—всѣ могутъ найти себѣ въ божественныхъ псалмахъ наставленіе. Пусть читаютъ слова ихъ о каждомъ изъ этихъ состояній, и каждый будетъ возносить ихъ Господу, какъ бы о немъ они были написаны.“— „Какой пріятный спутникъ для людей на всѣхъ путяхъ ихъ жизни

пророкъ Давидъ, пишетъ св. Григорій Нисскій.—*Какъ хорошо приспособляется онъ ко всякому духовному возрасту и раздѣляетъ всякаго рода занятія! Съ младенцами Божіими онъ веселится, съ мужами подвижается, юношей наставляетъ, старцевъ подкрѣпляетъ.... Нѣтъ минуты въ нашей жизни, которая была бы лишена всякаго рода пріятныхъ его благодѣяній. Есть-ли какая-либо молитва, которой бы не подкрѣплялъ Давидъ? Есть-ли какое празднество, котораго бы не бѣлалъ свѣтлымъ сей пророкъ?*“

Священникъ Викторъ Чекань.

Палестинскія чтенія о Святой Землѣ.

Журнальнымъ постановленіемъ Подольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 31 января 1905 г., между прочимъ, постановлено: „Возобновить, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, чтенія о Св. Землѣ въ теченіе Великаго поста въ губ. гор. Каменцѣ при Александро-Невской церкви, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Подольской епархіи и въ нижеслѣдующихъ селеніяхъ и мѣстечкахъ, гдѣ таковыя чтенія производились въ прошлые годы, а именно: въ м.м. Саврани и Юзефполѣ Балтскаго уѣзда, м.м. Немировѣ и Тульчинѣ Брацлавскаго уѣзда, м.м. Мизяковѣ, Жмеринкѣ и Тывровѣ Винницкаго уѣзда, м.м. Зятковцахъ, Грановѣ, Соболевкѣ и Тепликѣ Гайсинскаго уѣзда, м. Ярышевѣ Могилевскаго, уѣзда, м. Ярмолинцахъ Проскуровскаго уѣзда, м. Песчанкѣ Ольгопольскаго уѣзда, с. Приворотѣ Ушицкаго уѣзда, а также въ с.с. Байбузовкѣ и Слободзѣ Балтскаго уѣзда, с. Осолинкѣ Литинскаго уѣзда, с. Куреневкѣ Ольгопольскаго уѣзда, с.с. Шершняхъ и Людавкѣ Винницкаго уѣзда и въ м. Городкѣ Каменецкаго уѣзда (послѣдніе 7 пунктовъ являются центромъ раскола, штундизма и римско-католической пропаганды въ епархіи) и въ Шаргородскомъ мужскомъ монастырѣ. Помимо сего, вновь дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, что означенными чтеніями должны завѣдывать особыя комиссіи, подъ предсѣдательствомъ въ г. Каменцѣ настоятеля Александро-Невской церкви священника В. Че-

кана, въ уѣздныхъ городахъ—настоятелей соборовъ, а въ остальныхъ пунктахъ—настоятелей мѣстныхъ церквей“.

Такимъ образомъ нынѣ вновь, уже 7-й годъ, устрояются въ предѣлахъ Подольской епархіи такъ называемыя „Палестинскія чтенія“. Много заботъ и трудовъ было положено на устройство ихъ въ прошлые годы, и особенно въ истекшемъ отчетномъ 1903—1904 году. И не напрасны были труды сіи: шестилѣтній опытъ показалъ, что чтенія эти пришлись по душѣ мѣстному православному населенію, такъ какъ повсюду, гдѣ таковыя устраивались, число слушателей въ общемъ было весьма значительное, а по мѣстамъ положительно не хватало мѣста для всѣхъ. По общему единогласному отзыву завѣдывавшихъ ими лицъ, Палестинскія чтенія всюду вызывали глубокій интересъ и привлекали цѣлыя массы народа въ храмы, аудиторіи, читальни и другія мѣста, гдѣ они происходили,—массы желавшихъ послушать духовныхъ бесѣдъ о Св. Землѣ, правдивыя сказанія о мѣстахъ, освященныхъ библейскими событіями. Здѣсь приходилось видѣть и стараго и малаго, и мужчинъ и женщинъ, и простолюдина и лицъ интеллигенціи, хотя большій процентъ посѣтителей падаетъ на простой народъ: въ городахъ главные по числу посѣтителі—мѣщане и крестьяне, а въ селеніяхъ и мѣстечкахъ—по преимуществу крестьяне.

Какъ и въ минувшіе годы, въ прошломъ 1903—1904 году чтенія сіи велись по печатнымъ изданіямъ Палестинскаго Общества, при чемъ сопровождались пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, а по мѣстамъ имъ предшествовали молебствія и акаѳисты. Чаше всего устроились чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ совершенія вечерняго богослуженія. Такъ было, напр., въ губ. гор. Каменцѣ, въ Александро-Невской церкви котораго было предложено слушателямъ настоятелемъ священникомъ В. Чеканомъ три чтенія, священникомъ Н. Курчинскимъ два чтенія и одно чтеніе преподавателемъ семинаріи В. Корніевскимъ. Слушателей при этихъ чтеніяхъ бывало отъ 200 до 300 челоѣкъ. Съ такимъ же успѣхомъ велись Палестинскія чтенія и во всѣхъ другихъ пунктахъ епархіи; напр., въ гор. Балтѣ было предложено 18 чтеній о Св. Землѣ, при слушателяхъ отъ 300 до

400 человекъ; также при многолюдномъ собраніи устроились чтенія въ гор. Летичевѣ, Проскуровѣ, м.м. Немировѣ, Тульчинѣ, Ярышевѣ, Саврани, Юзефполѣ и Ярмолинцахъ. Но всего болѣе успѣха имѣли чтенія въ г. Новой-Ушицѣ, если судить по количеству посѣтителей, каковыхъ число доходило на чтеніяхъ (всѣхъ чтеній было числомъ 7) до 500 человекъ. По количеству предложенныхъ въ отчетномъ году чтеній первое мѣсто занимаетъ уѣзд. гор. Балта, гдѣ было устроено 18 чтеній; далѣе слѣдуютъ м. Ярмолинцы (13 чтеній), м. Ярышевъ (12 чтеній), с. Осолинка (8 чтеній), г. Каменецъ, м.м. Савранъ и Мизяковъ (по 6-ти чтеній), м. Тульчинъ (4 чтенія), с. Приворотье (3 чтенія). Устроились чтенія священнослужителями, при довольно дѣятельномъ участіи свѣтскихъ лицъ. Чтобы дать возможность слушателямъ и на дому у себя заняться душевспасительнымъ чтеніемъ, грамотнымъ послѣ чтеній раздавались брошюры, листки съ видами Палестинскихъ мѣстъ и разныхъ священныхъ предметовъ, спеціально разосланные для сего Совѣтомъ Палестинскаго Общества чрезъ посредство Отдѣла.

Нельзя не отмѣтить еще одной весьма характерной особенности чтеній о Св. Землѣ, каковая привнесена была въ отчетномъ году въ гор. Новой-Ушицѣ, Летичевѣ, въ м. Юзефполѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ вызвана современными событіями на Дальнемъ Востокѣ. По просьбѣ слушателей, здѣсь послѣ чтеній Палестинскихъ читались телеграммы о событіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, при чемъ завѣдующими лицами давались возможно подробныя объясненія о положеніи дѣлъ на театрѣ военныхъ дѣйствій, о той великой миссіи, какая, по волѣ судьбы, возложена въ этомъ святомъ дѣлѣ на Россію. Нужно было только хотя одинъ разъ присутствовать на этихъ чтеніяхъ, чтобы видѣть, съ какимъ благоговѣніемъ, съ какимъ священнымъ чувствомъ внимали эти народныя аудиторіи назидательнымъ бесѣдамъ своихъ пастырей и какъ глубоко вѣрить народъ въ великое признаніе Россіи въ этомъ святомъ дѣлѣ. Не даромъ однимъ изъ Архипастырей Церкви Русской мѣтко было изречено, что „современная намъ война по существу представляется не чѣмъ инымъ, какъ борьбою христиан-

ства съ языческимъ міромъ и его культомъ“ (предложеніе Преосвященнаго Климента, бывш. Епископа Подольскаго, на имя Подольской Духовной Консисторіи. отъ 19 марта 1904 г.) Умѣло совмѣщая чтенія о Св. Землѣ съ телеграфными извѣстіями съ театра военныхъ дѣйствій, умудренные многолѣтнимъ опытомъ завѣдующіе, въ лицѣ, напр., протоіереевъ Д. Желиховскаго, І. Бачинскаго, священника Бѣлинскаго и др., такимъ путемъ сѣумѣли еще болѣе усилить въ народѣ живой и святой интересъ къ Палестинѣ,—этому святому Востоку, которому, въ лицѣ христіанъ на св. Руси, отъ временъ древнихъ направляющихъ свои взоры въ эту колыбель христіанства, брошенъ столь дерзкій вызовъ Востокомъ Дальнимъ, обитаемымъ невѣрными язычниками. Гимномъ „Боже, Царя храни“, который обычно исполнялся всѣми присутствующими по окончаніи чтеній, еще больше усиливалось сознаніе правоты и силы русскаго народа въ этомъ правомъ дѣлѣ его, во главѣ съ Вѣнценоснымъ Самодержцемъ всея Руси, Государемъ Императоромъ Николаемъ II, отъ котораго если и послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе военныхъ дѣйствій, то, какъ сказано въ Высочайшемъ Манифестѣ, данномъ въ 27-й день января 1904 года, было сдѣлано это лишь „въ силу крайней и безысходной необходимости“.

Нельзя не признать, что устройствомъ чтеній Подольскимъ Отдѣломъ Палестинскаго Общества въ значительной степени осуществляется одна изъ важнѣйшихъ цѣлей онаго, это—распространеніе въ народѣ здравыхъ свѣдѣній о цѣляхъ Общества и о Святой Землѣ вообще. Три главныя цѣли, какъ извѣстно, преслѣдуются Палестинскимъ Обществомъ, это: а) привлекать новыхъ членовъ въ Общество, б) распространять въ народѣ здравыя свѣдѣнія о цѣляхъ Общества и Св. Землѣ и в) содѣйствовать къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Общества (Высоч. утвержд. 8 мая 1882 г. уставъ Палестинск. Общества—§ 97-й). Не станемъ утверждать, что чрезъ посредство чтеній Отдѣломъ было увеличено число членовъ онаго, но болѣе чѣмъ вѣрно, что число лицъ, сочувствующихъ благимъ цѣлямъ Общества, въ послѣднее время стало возрастать, лучшимъ доказательствомъ чему могли бы служить хотя

бы эти краткія свѣдѣнія о Палестинскихъ чтеніяхъ въ 1903—1904 г., интересъ къ которымъ давно уже сталъ пробуждаться въ народѣ и на которыхъ слушатели не могли не получать столь дорогихъ для каждаго христіанина свѣдѣній о Св. Землѣ. Въ наиболѣе широкомъ ознакомленіи мѣстнаго населенія съ судьбами Св. Земли и дѣятельностью Общества Палестинскаго Подольскій Отдѣлъ онаго усматриваетъ тотъ вѣрный и единственный путь, по которому, съ Божіею помощью, надѣется вести свое святое дѣло, „не умолкая ради Сіона и ради Іерусалима не успокаиваясь“.

И. С—чъ.

Пѣвческія общества.

Комитеты Попечительствъ о народной трезвости въ послѣднее время обратили большое вниманіе на устройство хоровыхъ, или пѣвческихъ, обществъ при своихъ учрежденіяхъ.

Цѣлью учрежденія хоровыхъ обществъ *примѣрный уставъ*, находящійся сейчасъ у насъ подъ руками, поставляетъ:

- а) Обученіе церковному пѣнію, чтобы члены хорового общества могли участвовать въ пѣніи при церковномъ богослуженіи;
- б) Собираніе, сохраненіе и возвращеніе въ народное обращеніе памятниковъ народнаго творчества;
- в) Ознакомленіе съ лучшими произведеніями церковной и свѣтской музыкальной литературы и съ народной пѣсней въ художественной обработкѣ.

Средства хора собираются отъ единовременныхъ и ежемѣсячныхъ взносовъ его участниковъ и отъ субсидій изъ суммъ Попечительства о народной трезвости, при чемъ хоръ, получающій субсидію, обязывается безплатно пѣть при богослуженіи не менѣе опредѣленнаго подлежащимъ Комитетомъ числа разъ и участвовать при народныхъ чтеніяхъ. Въ организаци и содѣйствіи пѣвческимъ обществамъ могутъ принимать участіе не только сами пѣвцы, но и лица стороннія, сочувствующія цѣлямъ хоровыхъ обществъ. Взносы въ пользу общества отъ членовъ назначены

самые скромные: при вступленіи въ общество—20 коп. и ежемѣсячно—10 коп.

Несомнѣнно, что хоровымъ обществамъ, на дѣятельность и развитіе которыхъ вниманіе обратилъ самъ Государь, предстоитъ большое будущее, если за ихъ организацію возьмутся люди, любящіе дѣло и безъ всякихъ стороннихъ, кромѣ музыкальных цѣлей, соображеній.

Для духовенства, въ сочувствіи котораго пѣвческимъ обществамъ едва ли можно сомнѣваться, пѣвческія общества могутъ быть желательны по двумъ мотивамъ: а) они могутъ развить и улучшить церковное пѣніе и приблизить его къ желательному идеалу—общехоровому пѣнію; в) могутъ вытѣснить изъ житейскаго обихода цвѣты фабричной поэзіи—безсодержательныя, а иногда и безнравственныя пѣсни, какія часто приходится слышать въ народѣ. (*Рук. для с. паст.*)



Библиографическая замѣтка.

Справочная книжка Подольской епархіи на 1905 годъ.

(Каменецъ-Подольскъ, 1905 г. XXIV+152+56 стр.)

„Памятная книжка Подольской епархіи“ на 1905 г., изданная съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Подольской Духовной Консисторіей, составлена по образцу прошлогоднихъ „Справочныхъ книгъ“. Въ первой части ея перечисленъ личный составъ мѣстнаго епархіальнаго управленія, епархіальныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, церковно-учебныхъ заведеній и монастырей. Во второй помѣщены статистическія свѣдѣнія о церквяхъ и причтахъ епархіи по слѣдующему плану: въ одной графѣ заключается названіе прихода и селеній, входящихъ въ составъ прихода, съ указаніемъ ближайшей къ нему почтовой станціи, въ другой—наименованіе приходской церкви и приписныхъ къ ней церквей, а также—церковно-приходскихъ школъ, школъ грамоты и училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народ-

наго Просвѣщенія; затѣмъ помѣщены свѣдѣнія о числѣ прихожанъ, количествѣ церковной земли, о причтовыхъ постройкахъ и перечень наличнаго состава причта. Приходы расположены по благочинническимъ округамъ въ алфавитѣ названій. Въ началѣ округа указаны Благочинные и Духовные Слѣдователи и ихъ почтовые адреса. Въ концѣ книжки—алфавитный указатель городовъ, мѣстечекъ, селъ, деревень и приселковъ Подольской епархіи и всѣхъ должностныхъ лицъ.

Насколько необходимо и полезно это изданіе, лучшимъ доказательствомъ можетъ служить, что подобныя „справочныя книжки“ нынѣ издаются по гражданскому вѣдомству почти при всѣхъ мѣстныхъ губернскихъ статистическихъ комитетахъ, а также и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Въ Подоліи это изданіе изъ года въ годъ, начиная съ 1899 года, выпускается Духовной Консисторіей, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владыки, для учрежденій и церквей епархіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ. При этомъ нельзя не отмѣтить въ новомъ изданіи еще той особенности, что въ немъ впервые помѣщены необходимыя свѣдѣнія о церковныхъ школахъ епархіи и министерскихъ училищахъ, каковыхъ свѣдѣній въ прошлагодныхъ изданіяхъ не помѣщалось.

И. С—чѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

Опытъ исторіи Замойскаго уніатскаго провинціального собора (1720 г.).

Продается у автора, кандидата богословія *Сергѣя Константиновича Павловича*, почт. ст. Жировицы Гродненской губ.

ПРОДОЛЖ. ПОДПИСКА НА 3-й 1905 Г.

изданія подъ редакціею В. В. Битнера.

„Вѣстникъ Знанія“

48 КНИГЪ ВЪ ГОДЪ 8 р.

Иллюстрир. ежемѣсячн. лит., худож. и попул.-научн. журналъ съ
36 кн. бесплатн. прилож. для самообразованія.

19 февраля вышелъ № 2 (февраль) „Вѣстника Знанія“.

Содержаніе: А. А. Радцигъ. О государственной росписи на 1905 г.—
Александръ Свентоховскій. Два философа.—С. Маруда. Земскія
ходатайства.—Г. Г. Гейнрихсъ. Дематеріализація матеріи.—А. И.
Новикова. Центръ тяжести самоуправленій.—Д-ръ Ве. Серотерапія
и органотерапія.—Проф. Л. Brentano. Враги собственности въ
средніе вѣка.—Вацлавъ Налковскій. Бѣглый взглядъ на далекое
будущее.—А. А. Бернсъ. Измѣненіе климата по историческимъ
даннымъ.—С. А. Цюнь. Развитіе идеи мира въ Европѣ.—М. Осе-
невъ. Пѣвецъ женщины (Генрикъ Ибсенъ).—В. Бельше. Исторія
одной дружбы.—Д-ръ Д. Либихъ. Элекрическія реакціи жизни.—
Лѣтопись современной литературы и искусства: 1) В. В. Португа-
ловъ. Проблемы русской культуры въ произведеніяхъ Чехова.—
2) Е. А. Колтоновская. Идея обновленія личности въ нашей ху-
дожественной литературѣ.—Вопросы народнаго образованія: 1) Н. А.
Рубакинъ. Русскіе читатели и ихъ обстановка. 2) Л. Рускинъ.
Итальянскіе университеты и иностранная молодежь.—Библиографія.
Горькая правда о Дальнемъ Востокѣ (П. Головачевъ. Россія на
Дальнемъ Востокѣ. С.-Петербургъ. 1904 г.). Д. Сверчковъ.—Н. П.
Соколовъ.—Аріасвати. β.—Т. Богдановичъ. Очерки изъ прошлаго и
настоящаго Японіи. β.—Сокровища искусства. Знаменитыя картины
великихъ мастеровъ β.—Научное обозрѣніе. Научная хроника Юби-
лей Л. Brentano.—Эрнстъ Аббе (†).—Научныя новости, Астрономія,
физика, химія, физическая географія. Новая комета Борелли.—
Открытіе шестого спутника Юпитера.—Новый никкель—Величай-
шій въ мірѣ алмазь.—Измѣненіе морскихъ волнъ.—Археологія,
исторія культуры, статистика Международныя раскопки Герку-
ланума.—Статистика смертности въ Индіи.—Смертность въ Европѣ
за послѣднее пятидесятилѣтіе.—Біологія, фізіологія, медицина.—
Исчезновеніе породы бизоновъ въ Америкѣ.—Растеніе жизни.—
Вліяніе лучей радія на зародыши.—Лѣченіе тифа сывороткою.—

Опыты по лѣченію кретинизма.—Новый методъ опредѣленія мнимой смерти.—Вліяніе пустыни на человѣка.—*Техника и сельское хозяйство*.—Новое открытіе въ телеграфномъ дѣлѣ.—Превращеніе торфа въ уголь.—Храненіе каменнаго угля.—Новый электрическ. фонарь.—Маякъ въ открытомъ морѣ.—Воздушный корабль Циолковскаго.—Грозная опасность сельскому хозяйству.—Взаимопомощь читателей „**Вѣстника Знанія**“.—*Отвѣты подписчикамъ*.—Словарь научныхъ терминовъ, иностранныхъ словъ и выраженій, съ 51 стр. по 102 стр.

Приложенія къ № 2.—Три книжки: 1) „Общедоступный Университетъ“ Проф. Г. Заксъ. **Строеніе и дѣятельность человѣческаго тѣла**. Часть II. 2) „Энциклопедическая бібліотека для самообразованія“: Камилль Фламарионъ. **Популярныя лекціи по астрономіи**. 3) Читальня „**Вѣстника Знанія**“: Проф. Камилль Монье. **Соціологія**.

Подписная цѣна: на годъ (48 кн.) 8 р. съ пер., 7 р. безъ пер. Разсрочка по соглашенію. Подробныя объявленія бесплатно. С.-Петербургъ, Владимірскій просп., домъ № 1.

Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложенымъ платеж. журналъ не высылается. Коллектив. подпис. 5⁰/₁₀₀ уступки. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ и приложенія.



Содержаніе: 1) О религіозномъ индифферентизмѣ и вѣротерпимости христіанской. *Мо. С.*—2) Бесѣда пастыря къ пасомымъ о Псалтири. Свящ. *Викторъ Чекань*.—3) Палестинскія чтенія о Святой Землѣ. *И. С.—чз.*—4) Пѣвческія общества.—5) Библіографическая замѣтка.—6) Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Евфимій Сѣпинскій**.

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ**.

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. И. Киржацкаго**.