

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 14 мая.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

## Высочайшая грамота

Преосвященному Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

Въ ознаменованіе Монаршаго Нашею вниманія къ плодотворному архипастырскому служенію вашему и ревностнымъ трудамъ по благоустроению ввѣренной вамъ епархіи, Семилюбовѣше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ.“

Въ Петергофѣ.  
6-го мая 1906 года.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

Утверждаются въ должностяхъ.

По 5-му округу Орловскаго уѣзда, благочиннаго— священникъ с. Каларапъ Александръ Балтага;—помощниковъ благочиннаго священника—села Зубрешть Теодоръ Бунескулъ и села Корновой Іоаннъ Замъ;—духовнаго слѣдователя священникъ с. Бравичи Василій Тужковскій; духовниковъ—священники села Годжинешть Іоаннъ Мошанъ и с. Питушки Іоаннъ Спишей и членовъ благочинническаго совѣта священники—с. Исаковой Константинъ Гидіу и м. Тузоры Георгій Черкесъ. По 3-му округу Аккерманскаго уѣзда: благочиннаго—священникъ села Камчака Ксенофонтъ Енури; помощника благочиннаго священникъ церкви с. Плахтѣевки Георгій Чубукъ; духовнаго слѣдователя сѣвернаго раіона священникъ сел. Александровки Евсигній Гирля; духовнаго слѣдователя южнаго раіона священникъ села Павловки Іоаннъ Наславскій; членовъ благочинническаго совѣта священники сел. Бургуджи Владимиръ Дуковъ и с. Волонтировки Іоаннъ Поповичъ и псаломщики с. Александровки Михаилъ Жвмиръ и с. Камчака Іакинѣъ Варзаръ. По 3-му округу Хотинскаго уѣзда: благочиннаго—священникъ м. Бричанъ Епифаній Болбошенко; помощника благочиннаго священникъ с. Росопалъ Георгій Спишей; духовнаго слѣдователя священникъ с. Новоселицы Лука Пыття и членовъ благочинническаго совѣта священники с. Комарова Александръ Яковенко, сел. Молодово Іоаннъ Маданъ и с. Яноуць Владимиръ Гришковъ и псаломщикъ с. Кельменецъ Симеонъ Лукіяновъ.

---

**Объявляется благодарность Епархіального Начальства:**

Жителю с. Требисоуць, 5-го округа Хотинскаго уѣзда, Мирону Θεодорову Гуцулу за пожертвованіе своей приходской церкви двухъ хоругвей, цѣною въ 20 рублей; за пожертвованія въ пользу церкви с. Яровой 1-го округа, Сорокского уѣзда: царанину Іоанну Николаеву Руссу—евангелія, цѣною въ 60 рублей, царанамъ Θεодору Михайлову Сугайлу и Θεодору Іереміеву Лѣснику—двухъ металлическихъ хоругвей, цѣною въ 100 рублей, царанину Іоанну Авксентіеву Коцугу—металлическаго выноснаго креста, цѣною въ 20 рублей; священнику Іоанну Байдану—иконы Божіей Матери, цѣною въ 25 рублей, и двухъ стихарей, для учениковъ церковно-приходской школы, прислуживающихъ при богослуженіи, цѣною въ 18 руб.

---

**У в о л ь н е н і я.**

Протоіерей церкви м. Атакъ Евфимій *Проценко*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго 2-го округа, Сорокского уѣзда.

Благочинный 1-го округа, Сорокского уѣзда, священникъ Григорій *Арзентіевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго.

---

**II.**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.**

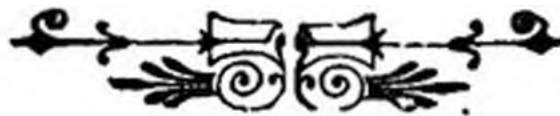
*Соборъ г. Хотина*, съ 22 января, 1241 душ. муж. пол., 40 дес. земли; с. *Котелла*, Хотинскаго уѣзда, съ 31 марта,

947 душъ муж. пола, 33 дес. земли; с. Плешень, Измаильскаго уѣзда, съ 26 апрѣля, 421 душ. муж. пола, и 392 руб. жалов.; с. Дереневъ, Оргѣвскаго уѣзда, съ 9 апр., 33 дес. зем. и 871 душ. муж. пола, и с. Чійшія, Аккерманскаго уѣзда, настоятельское мѣсто, съ 12 апрѣля, 120 дес. зем., 150 руб. жал. (на весь причтъ), домъ церковный, 2282 душ. муж. пола, с. Кельменецъ, Хотин. у., съ 27 апрѣля, 1481 душ. муж. пола, 66 дес. земли, с. Бузовицы, Хотинскаго уѣзда, съ 26 апрѣля, 33 дес. земль, 856 душъ муж. пола.

---

У М Е Р Ш І Й:

Священникъ с. Бузовицы 3-го округа, Хотинскаго уѣзда,  
Трофимъ Жолондковскій.



# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 14 мая.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### О правѣ и долгѣ.

Пора, давно пора вдумчиво отнестись къ вопросу о томъ, что можетъ послѣдовать за переживаемымъ нами переходнымъ временемъ, если мы будемъ настойчиво хлопотать только о *правѣ* и пренебрежемъ дѣлами нашего долга? Переживаемое нами теперь время можетъ имѣть въ судьбахъ Россіи важное значеніе; но, если мы въ хлопотахъ о *правахъ*, забудемъ дѣло *дома*, то можемъ очутиться въ обстоятельствахъ очень удручающихъ. Надъ этимъ необходимо подумать *всѣмъ* русскимъ людямъ, желающимъ добра своей родинѣ. Объ этомъ не должна замалчивать церковная кафедра. Объ этомъ должна поднять кличъ благонамѣренная печать. Объ этомъ должна заговорить и высшая и средняя русская школа. Объ этомъ должны сдѣлать внушеніе родители своимъ дѣтямъ. Выясненіе дѣлъ *дома* можетъ

спасти Россію. Душе моя, душе моя! возстани, что спиши!... Имѣемъ въ виду душу нашей родины...

Много ненормальностей обнаружилось наше переходное время. Скорѣе бы миновали эти бѣды! На Руси *общая страда*. Одной изъ ненормальностей нашего времени является, рѣшаемся такъ выразиться, крикъ печати и общественнаго голоса о *правѣ* и замалчиваніе дѣла о *долгѣ*. За слово о *долгѣ* даже готовы мстить. Ненадежное это «знаменіе вѣка»!... Объяснимся. У насъ нѣтъ намѣренія закрывать вопросъ о *правѣ*. Законное право есть священное достояніе человѣка. Законное право есть неотъемлемое достояніе человѣка. Законное право есть *основная* часть существа человѣка. Что такое жизнь человѣка безъ законныхъ правъ?—Это прозябаніе, а не жизнь. Нарушать законныя права другого—это хищничество. Такъ учитъ Церковь. Такъ гласитъ законъ.

Но съ вопросомъ о *правѣ* должно идти и дѣло *дола*,—и о долгѣ нужно сказать прежде, а потомъ уже о правѣ. Если вопросъ о *правѣ* есть коренной вопросъ общественной, частной и семейной жизни, то и дѣло *дола* есть краеугольный камень той-же общественной, частной и семейной жизни. Безъ исполненія нами долга распатается строй государственный, распадется жизнь частная и раздѣлится домъ семейный. А по Божественному слову Христа Господа: *всякое царство, раздѣлившееся на ся, запустѣетъ; и всякій градъ или домъ, раздѣлившійся на ся, не станетъ* (Матѳ. 12, 25). О! эти Божественныя глаголы слѣдовало бы намъ теперь всегда имѣть предъ своими духовными очами. Не раздѣляйся же, Русская земля! Не раздѣляйтесь наши грады и веси! Не раздѣляйтесь русскіе дома! Не отдавайтесь розни русскія доврчивыя сердца! *Будите убо мудри...*

Но возвратимся къ слову о долгѣ. Долгъ есть то, что мы *должны* исполнить, что долженъ исполнить каждый изъ

насъ и по своему званію, и по своему состоянію. Долгъ правителя—справедливо править, долгъ пастыря—участливо пасти свое духовное стадо, долгъ купца—честно торговать, долгъ пахаря—чуждаться надежды, что нива сама произраститъ хлѣбъ насущный и т. д. и т. д.

Но почему же о *правахъ* такъ громко и настойчиво говорятъ и пишуть, а о *долгѣ* замалчиваютъ?—На это имѣется и причина открытая и причина скрытая... Дорога есть путь, который приводитъ къ определенному мѣсту. Исторія есть ходъ событій, который приводитъ къ назрѣвшимъ вопросамъ. Исторія Русскаго народа, своимъ послѣдовательнымъ теченіемъ событій и особенно событіями послѣдней войны, привела всѣ сословія русскаго народа къ заявленію своихъ правъ. Церковь заявила о *каноническихъ правахъ*. Иновѣрцы—о правахъ свободнаго культа. Печать—объ уничтоженіи цензуры и т. д. и т. д. Это причина открытая. Но Россія обширна. На пространствахъ отъ морей до морей на Руси и не безъ коварныхъ людей. Эти послѣдніе, зная всю заманчивость и всю притягательную силу вопроса о *правахъ*, соединивъ его съ вопросомъ о *свободахъ* начали сманивать народъ съ прямого пути обѣщаніемъ ему всяческихъ правъ, всяческихъ выгодъ, всяческихъ наживъ на чужой счетъ и изъ чужихъ кладовыхъ. Въ этомъ случаѣ «словомъ о долгѣ» не привлечешь массы темнаго и неубѣжденнаго народа. Это и есть скрытая причина того, почему требованіе правъ заявляютъ многіе, а о долгѣ только помышляютъ немногіе.

Вѣчная истина—заповѣди Божіи, и совѣсть, и нравственные побужденія, и законы государственные обязываютъ насъ *долгъ* свято исполнять. Исполненіе долга дастъ намъ всѣмъ и законныя права. Это вѣкъ сомнѣнія. Уклоненіе отъ долга лишитъ насъ и правъ \*).

Прот. Кл. Хоменко.

\*) Киев. Еп. Вѣд. № 12, 1906 г.

## Къ вопросу о второбрачїи священнослужителей православной Церкви.

(Продолженіе \*).

Догматическое основаніе единобрачїа священнослужителей православной церкви состоитъ, по мнѣнію его защитниковъ, въ томъ, что христіанскій бракъ служитъ образомъ единенія Христа съ церковью, что это единеніе символизируется именно первымъ бракомъ, а потому онъ только и нормаленъ, второй же бракъ уже несовершенство. Второе основаніе единобрачїа, т. е. моральное, вытекаетъ изъ перваго: разъ священнослужитель долженъ служить образомъ для пасомыхъ, его жизнь не должна на себѣ носить слѣды *несовершеннаго житія*, онъ не можетъ себѣ позволить, чтобы своимъ несовершеннымъ житіемъ (второбрачїемъ) вызывать подражаніе среди пасомыхъ (ср. вышеприведенное 7-е правило Неокесарійскаго собора). Такія основанія, между прочимъ, приводитъ авторъ цитованной нами выше статьи: „Почему вдовымъ священнослужителямъ не дозволяется вступать во второй бракъ?“ (Черниг. епарх. вѣд. № 23, 1905 г.) Вотъ какъ онъ выясняетъ догматическую необходимость единобрачїа для христіанскаго міра. «Бракъ установленъ самимъ Богомъ, благословленъ Имъ и освященъ Іисусомъ Христомъ во время пребыванія Его на землѣ. Апостоль Павелъ называетъ бракъ тайною великою и видитъ въ немъ образъ таинственнаго союза Христа съ церковью. Въ чемъ же состоялъ этотъ союзъ?— Въ томъ, что Іисусъ Христосъ — Небесный Женихъ возлюбилъ церковь, которая изображается у церковныхъ писателей подъ образомъ чистой, невинной дѣвы, и вступилъ съ нею въ тѣсный союзъ, который продолжится во всѣ дни до скончанія вѣка. Подобный характеръ долженъ имѣть и христіанскій бракъ. И здѣсь цѣломудренный молодой человекъ — женихъ, по влеченію своего сердца, избираетъ цѣломудренную дѣвицу — невѣсту

\*) См. № 6. Каш. Еп. Вѣд. за 1906 г.



и вступаать съ нею въ бракъ, въ самый тѣсный союзъ—оба становятся единою плотію. Союзъ этотъ не только плотской, но и духовный и, какъ таковой, можетъ продолжать свое существованіе навсегда. *Отсюда видно, что нормою христіанскаго брака нужно считать единобрачіе* (763 стр.). Этими соображеніями автора второбрачіе осуждается, какъ *ненормальное* состояніе, хотя и дозволенное, какъ дальше онъ говоритъ, въ христіанской церкви для немощныхъ изъ мірянъ. „Того снисхожденія, которое дѣлалось для мірянъ, она не могла допустить для пастырей церкви, — продолжаетъ тотъ же авторъ: пастыри церкви занимали въ обществѣ христіанскомъ высокое положеніе, избирались съ большою осмотрительностью изъ лучшихъ членовъ христіанскаго общества, облакались высокими правами, ставились во главѣ воинства Христова, которое должно вести брань съ врагами спасенія—плотію, міромъ и діаволомъ; они, по своему назначенію, должны были служить образцомъ для вѣрующихъ во всѣхъ отношеніяхъ: «въ словѣ, житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ» (1 Тим. 4, 12); они должны были служить образцомъ для нихъ и въ семейной жизни,—вотъ отчасти, почему церковь требуетъ цѣломудренной добрачной жизни, какъ отъ самого кандидата на священство, такъ и его супруги; вотъ почему запрещаетъ ему даже жениться на вдовѣ (апост. прав. 18), такъ какъ несовершенство жены простирается и на мужа,—пастырь церкви долженъ быть носителемъ *идеи христіанскаго брака*» (766 стр.).

Въ такомъ же духѣ, хотя и не такъ обстоятельно, высказался священникъ Василій Никольскій (на стр. 850-й Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ цитованной уже его статьѣ въ № 23 прошлаго 1905 года), подчеркивая, что апостоль Павелъ, хотя и позволяетъ вдовицѣ выходить замужъ, но считаетъ, что «она блаженнѣе, если останется такъ (т. е. не выходя замужъ), по моему совѣту» (1 Кор. 7, 40). И этими разсужденіями второй бракъ осуждается, какъ не совсѣмъ нормальное явленіе, какъ снисхожденіе къ немощному, слабому ду-

хоть, какъ уступка чувственности, для спасенія отъ болѣе вреднаго, чѣмъ второбрачїе, разжвенія страстей (по апостольскому совѣту): «если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ; ибо лучше вступить въ бракъ, нежели разжигаться» (I Кор. 7, 9):

Однако же въ христіанской церкви существуетъ второбрачїе и бракъ рассматривается какъ таинство, повторяющееся надъ нѣкоторыми, но не обязательное для всѣхъ. Какъ же смотрѣть на второй бракъ, совершенный по христіанскому обряду, по благословенію церкви? Неужели его нужно считать лишеннымъ того высокаго значенія, о которомъ говоритъ Апостоль? неужели онъ перестаетъ быть образомъ единенія Христа съ церковію?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ вытекать изъ предварительнаго рѣшенія двухъ вопросовъ. Если бракъ рассматривать съ религіозной точки зрѣнія, онъ есть Божественное установленіе; если его рассматривать съ нравственной точки зрѣнія, онъ есть установленіе, регулирующее отношенія между людьми. „Бракъ честенъ и ложе нескверно—это“ изреченіе Апостола—осуществляется вполнѣ только тогда, когда бракъ удовлетворяетъ и тому и другому принципу, в религіозному и моральному. Десять заповѣдей Моисеево распадается на двѣ половины: первые четыре заповѣди опредѣляютъ отношеніе человѣка къ Богу, послѣднія шесть—взаимныя отношенія людей. Хотя и послѣднія шесть заповѣдей, какъ и первыя четыре, отъ Бога, но въ основаніи шести послѣднихъ лежатъ принципъ моральный, между тѣмъ какъ въ основаніи первыхъ четырехъ—принципъ религіозный. Если вообще вопросъ о бракѣ можно рассматривать со стороны этихъ двухъ принциповъ, то и частіево вопросъ о второбрачїи можетъ быть обсуждаемъ съ этихъ же двухъ сторонъ: въ отношеніи къ людямъ и въ отношеніи къ Богу. Съ этихъ двухъ точекъ зрѣнія и посмотримъ на второбрачїе, т. е. попробуемъ рѣшить вмѣсто одного вопроса, предложеннаго выше (второй бракъ неужели перестаетъ быть образомъ единенія Христа съ церковію?), уже два вопроса: 1) святъ ли второй бракъ предъ

людьми и когда именно? 2) святъ ли второй бракъ предъ Богомъ?.

Что въ первомъ отношевіи, т. е. съ моральной точки зрѣнія, второй бракъ святъ, или, по слову Апостола, „бракъ честенъ и ложе нескверно“, если онъ совершается по канонамъ церкви, въ этомъ убѣждаетъ насъ слѣдующее мѣсто въ посланія апостола Павла къ Римлянамъ: «мужатая жена живау мужу привязана есть закономъ; аще ли же умре мужъ ея, разошися отъ закона мужскаго... аще ли умретъ мужъ ея, свободна есть закона, *не быти ей прелюбоодѣицею*, быти иному мужу» (7, 2—3). Итакъ, съ точки зрѣнія послѣднихъ шести заповѣдей десятословія, т. е. того закона, о которомъ Спаситель сказалъ, что Онь пришелъ его не разорить, а исполнить, — съ точки зрѣнія моральныхъ отношеій, отношеій къ людямъ, второй бракъ святъ, нѣтъ въ немъ грѣха, онъ чистъ отъ убогизны. Съ этой точки зрѣнія христанская церковь смотрѣла на бракъ, когда разрѣшала своимъ чадамъ вступать во 2-й и 3-й браки. Въ этомъ случаѣ она слѣдовала отчасти практикѣ вѣтхозавѣтной церкви, допускавшей повтореніе брака. Въ силу закона ужичества, обязывавшаго оставшихся въ живыхъ братьевъ жениться на женахъ своихъ покойныхъ братьевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе не оставили послѣ себя дѣтей, возможны были частые случаи повторнаго вступленія въ бракъ на законномъ основаніи. Когда искушавшіе Спасителя саддукеи хотѣли показать несовмѣстимость этого закона съ ученіемъ о воскресеніи мертвыхъ. Спаситель, не осуждая самого закона, обязывавшаго къ такимъ исключительнымъ случаямъ въ жизни, показавъ однако, что саддукеи ошибаются, когда земному брачному союзу уснойваютъ непреходящее значеніе по отношенію къ царствію небесному; заблуждаетесь, не зная Писаній, ни силы Божіей; ибо въ воскресеніи ни женятся, ни выходятъ замужъ, но пребываютъ, какъ ангелы Божіи на небесахъ» (Мѡ. 22, 29—30), сказалъ Спаситель. Возраженіе противъ закона ужичества и вмѣстѣ ученія о воскресеніи мертвыхъ у саддукеевъ исполнѣ

основывалось на моральномъ принципѣ, на той увѣренности, что *въ воскресеніи* она можетъ быть женою только одного. Такимъ образомъ уже въ этомъ возраженіи саддукеевъ скрыто заключается воззрѣніе, что законнымъ бракомъ, т. е. бракомъ съ непреходящимъ, вѣчнымъ значеніемъ можетъ быть признанъ только одинъ бракъ, узаконяющій принадлежность мужу его жены. Такъ какъ Спаситель разъяснилъ саддукеямъ, что бракъ имѣетъ чисто временное значеніе, и въ царствѣ небесномъ, по воскресеніи ни женятся, ни выходятъ замужъ, то и повтореніе брака въ этомъ отношеніи не нарушаетъ ничьихъ правъ, разъ лицо, выходящее вторично замужъ или вступающее въ новый бракъ, уже овдовѣло.

Огвѣтъ Спасителя, слѣдовательно, относился только къ моральному принципу въ бракѣ, но не касался брака съ точки зрѣнія религіознаго принципа, который также проводился въ ветхозавѣтной церкви и по отношенію къ вопросу о бракѣ. Когда Богъ въ ветхомъ завѣтѣ внушалъ еврейскому народу, что онъ единый истинный Богъ, и требовалъ отъ еврейскаго народа, чтобы народъ никакому другому богу не служилъ, никакого другого бога не признавалъ, Онъ заповѣдалъ: «не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, елика на небеси горѣ и елика на землѣ низу и елика въ водахъ подѣ землею, да не поклониши имъ, ни послужиши имъ» (Исх. 20, 4—5). Истинное пониманіе этой заповѣди ведетъ къ той мысли, что Богъ возбранялъ не только внѣшнее поклоненіе кумирамъ, но и внутреннее прилѣпленіе къ принципамъ жизни, которые шли въ разрѣзъ съ велѣніями истиннаго Бога. Если съ этой точки зрѣнія смотрѣть на бракъ, то человекъ долженъ удалаться всего, что можетъ стоять на дорогѣ къ истинному совершенству, богоподобію, увлекать духъ человѣческой въ сторону низшихъ человѣческихъ интересовъ, въ сторону страстей, мамоны... Чтобы предохранить іудейскаго первосвященника отъ всякаго несовершенства, источникомъ котораго могло бы служить сближеніе съ лицомъ, недостаточно цѣломудреннымъ, ему возбранено было

вступленію въ бракъ съ лицомъ, бывшимъ уже въ замужествѣ. Съ этой высокой религіозной точки зрѣнія на бракъ смотрѣла и христіанская церковь, когда отыѣнила у себя законъ ужичества и подвергла ограниченію повторяемость брака. Даже болѣе того: апостоль Павелъ, защищая бракъ, какъ Божественное установленіе, предупреждая даже своего ученика Тимоѳея, что въ послѣдніи времена появятся лжесловесники, которые будутъ запрещать вступать въ бракъ (I Тим. 4, 2—3),—апостоль Павелъ, исходя изъ высокихъ религіозныхъ побужденій, изъ желанія безпрепятственнаго служенія Богу, даетъ совѣтъ въ посланіи къ Коринѳянамъ: „Безбрачнымъ же и вдовцамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ я“ (7, 8). Въ этомъ же смыслѣ говорилъ Спаситель своимъ ученикамъ: «есть скопцы, которые сдѣлали сами себя скопцами для царства небеснаго; кто можетъ вмѣстить, да вмѣстить» (Мѡ. 19, 12).

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Пастырскія собранія въ Кишиневской епархіи.

I. 8-го апрѣля текущаго года состоялось собраніе духовенства 4-го благочинническаго округа, Сорокского уѣзда, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго священника Симеона Щефирды; по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній. Духовество, въ числѣ 15 лицъ, пришло къ слѣдующимъ выводамъ: 1. Мѣроріятіе, рекомендуемое Св. Синодомъ въ его опредѣленіи, отъ 18 ноября 1905 г., равнѣе служило основой дѣятельности духовныхъ пастырей и впредь является руководящимъ началомъ: духовенство, стремящееся всѣми силами вести Богомъ врученную ему паству по стезямъ Христа, неукоснительно наставляло ее блюсти все заповѣданное Имъ (Мѡ. 28, 20). Оно всегда старалось сблизиться со своей паствой именнѡ на рекомендуемой Свят. Синодомъ почвѣ

и принимало иеры къ проведенію рекомендуемыхъ началъ въ церковно-приходскую жизнь, соблюдая при этомъ благоразумную постепенность и соображаясь съ обстоятельствами времени и степенью релігіозно-нравственнаго настроенія и развитія своихъ пасомыхъ. Признавая существенно важною помощь, какая могла бы быть оказываема нѣкоторыми изъ прихожанъ священникамъ въ ихъ пастырской дѣятельности, они (священники) и раньше отащались къ выбору себѣ помощниковъ изъ среды прихожанъ со всею осторожностью, требуемой важностью высокой миссіи—содѣйствовать пастырю Церкви въ распространеніи среди приходскаго населенія духовно-нравственныхъ и просвѣтительныхъ иеръ; въ настоящее же дни стремленіе многихъ расшатать отеческія преданія и цѣлать законъ и правду, эта осторожность становится еще болѣе необходимою. Въ составъ каждаго прихода входятъ: а) интеллигенція и простой народъ. Сельская интеллигенція, состоящая преимущественно изъ помѣщиковъ и дворянскихъ сыновъ, въ большинствѣ случаевъ, исповѣдуетъ христіанство безъ Христа и руководствуется лишь разсудкомъ, а не совѣстью, не ходитъ почти не посѣщаетъ, требованій церковныхъ уставовъ не исполняетъ и часто становится въ оппозицію духовенству въ силу крайней глупости; б) простой же народъ вообще цѣлкомъ и безусловно и былъ бы и народъ таковымъ, если бы интеллигенція не поставила въ этомъ дурного примѣра; в) кроме того, простой деревенскій народъ не можетъ быть активнымъ двигателемъ въ помощи духовенству еще и потому, что онъ восторжко еще не знаетъ, что вообще и что возможно разсчитывать на его силы въ этомъ дѣлѣ, а потому и признавать вынужденно отъ общества въ качествѣ сотрудниковъ въ дѣлѣ помощи духовенству на почвѣ провъщенія и благотворительности въ особенности въ настоящее скучное время положительно возлюбилъ веровать дѣломъ вышесказанное предѣлать неумѣстное поведеніе на церковныя суммы, какъ уже были и есть тому примѣры, напр., въ приходѣ церкви св. Георгія въ г. Кишиневѣ и др. вѣсть, что можетъ вызывать массу нежелатель-

ныхъ конфликтовъ и непріятностей духовенства съ уполномоченными общества и съ нимъ самимъ.

Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ, съѣздъ духовенства полагаетъ, что пунктомъ объединенія духовнаго пастыря съ врученнымъ ему Богомъ словеснымъ стадомъ должна служить прежде всего Церковь, ибо только въ ней онъ чувствуетъ себя вполне свободнымъ и способнымъ къ проявленію лучшаго и благотворнѣйшаго вліянія на своихъ духовныхъ чадъ; духовенство округа полагаетъ и впредь считать церковную кафедру лучшимъ мѣстомъ для поученія и воздѣйствія на нихъ; съ ея кафедры и впредь благотворные лучи христіанства должны распространяться по всемъ артеріямъ прихода.

Организацію же церковно-приходскихъ совѣтовъ или, еще лучше, церковно-приходскихъ попечительствъ стараться вводить въ приходахъ округа съ благоразумною постепенностью, подготовивъ предварительно своихъ прихожанъ къ сознанію и признанію той несомнѣнной пользы, какую означеннаго рода церковно-приходскія учрежденія могутъ принести какъ церкви, такъ и самимъ пасомымъ.

2. Что касается пастырскихъ собраній, то духовенство округа признаетъ ихъ существенно-важными, какъ весьма рациональное средство взаимообщенія пастырей въ цѣляхъ объединенія на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ и находить нужнымъ устраивать таковыя возможно часто, при чемъ каждое собраніе назначаетъ мѣсто и время слѣдующаго пастырскаго собранія. Благочинническій Совѣтъ намѣчаетъ вопросы, подлежащіе обсужденію каждаго предстоящаго собранія, препровождая перечень таковыхъ заблаговременно каждому священнику.

II. 9-го февраля т. г. состоялось собраніе священниковъ 1-го округа Кишиневскаго уѣзда, въ числѣ 21, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго протоіерея Владимира Балтаги, и пришло къ слѣдующему заключенію: 1. Устройство церковно-приходской жизни признать желательнымъ, а потому принять всецѣло и открывать церковно-приходскія совѣты на началахъ,

указанныхъ въ опредѣленіи Свят. Синода отъ 18-го ноября 1905 года, во всѣхъ приходяхъ округа гдѣ прихожане того пожелаютъ. При этомъ священническое собраніе округа съ своей стороны полагаю-бы, что къ наилучшему осуществленію изложеннаго въ синодальномъ опредѣленіи мѣропріятія могли-бы, сообразуясь съ мѣстными обстоятельствами, способствовать и слѣдующія средства: а) такъ какъ населеніе округа далеко еще не подготовлено къ устройству церковно-приходской жизни и открытію церковныхъ совѣтовъ на началахъ, указанныхъ въ синодальномъ опредѣленіи, то собраніе священниковъ полагаю-бы, что болѣе цѣлесообразно было-бы сперва открывать въ приходяхъ церковно-приходскія попечительства на началахъ существующихъ правилъ и узаконеній, а потомъ, когда приходы достаточно ознакомятся съ дѣятельностію попечительствъ, тогда послѣднихъ переименовать въ церковныя общины или совѣты; б) во избѣжаніе могущихъ возникнуть пререканій и недоразумѣній между причтами церквей и членами церковныхъ совѣтовъ на почвѣ распоряженія церковными капиталами и имуществомъ, то желательно было-бы, чтобы для предполагаемыхъ церковныхъ совѣтовъ предварительно былъ-бы разработанъ уставъ, строго опредѣляющій границы дѣятельности членовъ, а потомъ открывать ихъ, иначе столкновенія между причтами и совѣтами будутъ неизбежны, и тогда вмѣсто полнаго достиженія желательнаго единенія пастыря съ паствой, на самомъ дѣлѣ произойдетъ полный разладъ между тѣми и другими. Уже и теперь раздаются протесты и укоры со стороны нѣкоторыхъ прихожанъ по адресу причтовъ на самоуправное будто расходованіе ими церковныхъ суммъ на воспитаніе своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а тогда, при открытіи церковныхъ совѣтовъ, если закономъ не разграничены будутъ права и обязанности ихъ, то дѣло можетъ обостриться и принять характеръ нежелательнаго посягательства на церковное имущество со стороны прихожанъ въ лицѣ ихъ выборныхъ членовъ совѣта поэтому *уставъ церковныхъ совѣтовъ необходимъ*; в) въ виду изложеннаго,



собравіе священниковъ полагаетъ, что церковные совѣты слѣдуетъ открывать осмотрительно и даже не слишкомъ спѣшно и, если возможно, не во всѣхъ приходахъ округа одновременно, а въ видѣ опыта сперва въ нѣкоторыхъ только.

2. Желательно было-бы, чтобы открывающіеся церковно-приходскіе совѣты, приступая къ исполненію своихъ обязанностей, нынѣ же озаботились: въ 1-хъ, сборомъ пожертвованій по приходу для образованія фонда въ цѣляхъ оказанія матеріальной помощи крайне нуждающимся бѣднымъ прихода; во 2-хъ, имѣть заботу о благолѣпії и украшеніи храма Божія; въ 3-хъ, охранять населеніе отъ зловредныхъ движеній и другихъ аграрныхъ беспорядковъ; въ 4-хъ, слѣдить, чтобы въ настоящее смутное время не были въ приходахъ распространяемы прокламаціи и анархическія воззванія; въ 5-хъ, имѣть попеченіе о народныхъ и церковныхъ школахъ, чтобы зданія школъ своевременно поддерживались-бы ремонтомъ, а учащіе получали-бы свой окладъ жалованья и слѣдить, чтобы учителя учили дѣтей въ нравственно-религіозномъ направленіи, и чтобы сами не стали-бы распространять соціалистическія и анархическія идеи въ приходахъ, какъ того желаетъ союзъ—союзовъ революціонеровъ; и въ 6-хъ, чтобы члены церковныхъ совѣтовъ во всемъ были бы надежными помощниками священниковъ въ дѣлѣ поднятія нравственно-религіознаго уровня въ приходѣ и содѣйствовали тѣснѣйшему объединенію прихожанъ съ пастыремъ.

3. Пастырскія собранія духовенство округа признаетъ весьма полезными и необходимыми и полагаетъ ввести таковыя съ сего же 1906 года. На каждомъ пастырскомъ собраніи священники округа назначаютъ мѣсяць и день слѣдующаго собранія и ассигнуютъ изъ своихъ средствъ деньги на наемъ помѣщенія для собраній и въ теченіе года созываютъ столько собраній, сколько является въ томъ дѣйствительная необходимость и каждый разъ о своихъ дѣйствіяхъ доносятъ Епархіальному Архіерею. На пастырскихъ собраніяхъ священники округа желали-бы ввести и судъ совѣсти—товарищескій надъ провинившимися въ

чемъ либо членами причтовъ по проступкамъ, могущимъ быть разсматриваемымъ благочинническими совѣтами и собраніями, если на это воспослѣдуетъ Архипастырское разрѣшеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кншинскаго и Хотинскаго, на благоусмотрѣніе котораго представить настоящее постановленіе чрезъ окружного благочиннаго.

III. 1-го марта т. г. состоялось въ сел. Мошанахъ собраніе священниковъ 2-го округа Сорокского уѣзда, въ числѣ 23, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго протоіерея Евимія Проценко. Собраніе высказало слѣдующее: 1) открытіе общихъ церковно-приходскихъ собраній и устройство при нихъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, въ виду великой важности и цѣлесообразности этого мѣропріятія, собраніе находитъ очень желательнымъ; но во избѣжаніе могущихъ быть ошибокъ въ этомъ важномъ, серьезномъ и новомъ дѣлѣ, священники единогласно признали за лучшее предварительно раздѣлить число пастырей сего округа на три группы, которыя въ своихъ частныхъ собраніяхъ должны детально обсудить способы примѣненія на дѣлѣ мѣропріятій, предложенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, и свои соображенія въ ближайшемъ будущемъ представить будущему пастырскому собранію, которое объединитъ ихъ и составитъ общее заключеніе.

2. До окончательнаго же обсужденія вопроса, изложеннаго въ первомъ пунктѣ, пастыри признали неотложнымъ: а) ни подъ какими неуважительными предлогами не пропускать совершенія богослуженій въ дни воскресные и праздничные; б) совершать ихъ возможно торжественно, при пѣніи церковнаго хора, объ устройствѣ котораго долгъ cadaго пастыря всемѣрно заботиться; в) проповѣдывать слово Божіе «благовременнѣ и безвременнѣ» (2 Тим. 4, 2.) съ церковной кафедры и на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Последнія обязательно должны устраиваться во всѣхъ приходахъ; г) стараться имѣть добрыя отношенія съ своими прихожанами и не подавать повода ни къ

такимъ недоразумѣніямъ и пререканіямъ при платѣ за требоисправленію.

3. Пастырское собраніе признало полезнымъ и даже необходимымъ установить судъ чести въ средѣ духовенства сего округа, который (судъ), нужно полагать, много послужилъ бы къ искорененію и даже предупрежденію проступковъ среди духовенства.

По поводу послѣдствію (3) пункта помощникъ благочиннаго священникъ Василій Еоодій высказалъ слѣдующее мнѣніе:

Въ настоящемъ актѣ устанавливается, такъ называемый, «судъ чести». Въ чемъ этотъ судъ будетъ состоять и какіе проступки будетъ судить, ничего не сказано. Я полагаю, что духовенству не предоставлено право устанавливать какой бы то ни было судъ надъ кѣмъ бы то ни было; это право закономъ предоставлено Епархіальному Начальству и въ данномъ случаѣ, устанавливая «судъ чести», духовенство превысило свои права\*).

*IV. На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, поступило особое мнѣніе священника церкви с. Сухолучень, Орговскаго уѣзда, Венедикта Крокоса къ постановленію окружного съѣзда духовенства слѣдующаго содержанія: «Духovenство 4-го округа Орговскаго уѣзда, во исполненіе предложенія Вашего Преосвященства о.о. благочиннымъ въ № 1 Епархіальныкъ Вѣдомостей, по опредѣленію Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900, будучи созвано мѣстнымъ о. благочиннымъ на окружной съѣздъ въ с. Старые Теловешты 31-го января сего 1906 года постановило журналъ, сущность котораго выражается въ слѣдующихъ словахъ: «по обмѣнѣ мыслями по этому предмету, духовенство пришло къ слѣдующему выводу: «тѣснѣйшее*

---

\* ) Духovenство выразило лишь желаніе „установить судъ чести“, но осуществить это желаніе можетъ только по полученіи отъ подлежащей власти разрѣшенія.

единеніе прихожанъ съ пастырями и всѣ предположенныя Свят. Синодомъ для этого мѣры весьма желательны и потому во всѣхъ тѣхъ приходяхъ, гдѣ возможно, употреблять всѣ старанія открывать церковныя собранія и совѣты».

Подписывая этотъ журналъ, я остался при особомъ мнѣніи по слѣдующимъ личнымъ соображеніямъ моимъ.

Изъ предложенія Вашего Преосвященства ясно видно, что Ваше Преосвященство требуетъ отъ духовенства, по обсужденіи по округамъ опредѣленія Св. Синода за № 5900, указать тѣ средства, которыя, по мнѣнію послѣдняго, способствовали бы скорѣйшему осуществленію на дѣлѣ изложеннаго въ опредѣленіи Св. Синода мѣропріятія; но, несмотря на это, въ журналѣ духовенства нашего округа о средствахъ этихъ ничего не говорится, равно какъ ничего не упоминается и о пастырскихъ собраніяхъ, а только высказывается мнѣніе о желательности церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ и приложеніи старанія къ открытію оныхъ тамъ, гдѣ возможнымъ окажется. Мнѣ кажется, что духовенству нашего округа, при его желательности имѣть церковно-приходскія собранія и совѣты, нужно было сначала, во исполненіе предложенія Вашего Преосвященства, найти и представить на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе средства, способствующія достиженію на дѣлѣ мѣропріятія Св. Синода, а затѣмъ нужно было непременно имѣть сужденіе о пастырскихъ собраніяхъ въ округѣ, на которыхъ только духовенство можетъ объединиться, смыслиться, сговориться и какъ бы сродниться, для скорѣйшаго осуществленія на дѣлѣ столь важнаго жизненнаго вопроса, какъ тѣснѣйшее единеніе прихожанъ съ пастырями чрезъ церковно-приходскія собранія и совѣты. Не мѣшало бы, при рѣшеніи вопроса о пастырскихъ собраніяхъ нашего большого округа, гдѣ есть до 34 приходоѡ, въ точности опредѣлить, раздѣливъ на двѣ—три части округъ, пункты в время собраній окружнаго духовенства, сообразуясь при этомъ съ удобствами и неудобствами для сообщенія духовенству въ географическомъ отношеніи, да и съ убѣжденіями и инди-

видуальными способностями послѣдняго. На основаніи всего изложеннаго думаю, что духовенству 4 округа Орѣвскаго уѣзда непременно нужно вторично, для исполненія предложенія Вашего Преосвященства, собраться на окружной съѣздъ.

Настоящее мое мнѣніе смиреннѣйше повергаю на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, Малоставѣйшаго Архiepистыря и Отца.

*Священникъ Венедиктъ Крокосъ.*

На сѣмъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: № 1640, 15 марта, 1906 года. „Предложеніе мое духовенству понято священникомъ о. Венедиктомъ Крокосомъ правильно; мнѣніе ево основательное. Къ сожалѣнію, значительное большинство благоучинническихъ съѣздовъ отвѣтило мнѣ лишь только о желательности духовенства пастырскихъ собраній и устройства церковно-приходскихъ Совѣтовъ.“  
*Еп. Владимиръ.*

---

## „Свобода и Христіанство“.

(Библиографическая замѣтка).

Извѣстный духовный публицистъ, профессоръ С.-Петербургской академіи, архимандритъ о. Михайль, предпринялъ изданіе серіи небольшихъ книжекъ, отъ 25 до 50 страницъ каждая, подъ общимъ заглавіемъ „Свобода и Христіанство“. Изданіе будетъ состоять изъ 50—52 выпусковъ въ годъ.

Изданіе намѣтило возвышенную цѣль: „Показать, что только съ христіанствомъ его силой можно достигнуть устроенія земли, только тамъ — въ немъ истинный общественно-устроительный идеалъ, что „христіанство не мыльные пузыри“, какъ кажется Горькому, а единая сила, которая можетъ спасти нашу свободу отъ разложенія... Мы утверждаемъ, что до тѣхъ поръ,

пока устроители „земли“ не найдутъ себѣ прочной опоры для работы и идею освобожденія не свяжутъ съ великой вдохновляющей „идеей—силой“, они обязательно будутъ растрачивать душу, и земля отринетъ ихъ услуги и не приметъ отъ этихъ свободы. Истинными освободителями будутъ тѣ, которые дѣло свое построятъ на Вѣчномъ Камнѣ, Томъ Самомъ, Который отъ вѣка положенъ во главу угла зданія народной свободы, свободы личности, свободы души,—на *Христь*.

Не враждебно идеѣ освобожденія христіанство. Наоборотъ, христіанство еще ненайденная или, вѣрнѣе, потерянная душа „будущаго“. Идеѣ строенія земли на основѣ христіанства посвящается это изданіе“.

Задавшись такой идеей, выпуски изданія отвѣчаютъ самымъ жгучимъ и острымъ вопросамъ времени. Всѣ выпуски изложены прекраснымъ, живымъ языкомъ. Нельзя не пожелать успѣха и широкаго распространенія этого идейнаго изданія о. архимандрита Михаила.

Въ настоящее время вышло 14 выпусковъ. Вотъ перечень ихъ: 1) Проклятые вопросы и христіанство. Цѣна 10 коп. 2) Женщина накануне ея освобожденія. Ц. 15 к. 3) Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства (Ламенэ и его „Слова вѣрующаго“). Ц. 15 коп. 4) Царь — голодъ. Ложь благотворительности. Грѣхъ Фальстафа. Ц. 10 коп. 5) Христосъ и Варѳоломеевскія ночи (Еврейскіе погромы) Ц. 12 коп. 6) Священникъ—соціалистъ и его соціальныи романъ (Книгслей). Ц. 10 к. 7) Евангеліе мѣшанъ (Ренанъ и его Іисусъ). Ц. 18 к. 8) Христіанство и соціаль-демократія. Ц. 18 коп. 9) Возрождающіи идеализмъ въ міросозерцаніи русскаго образованнаго общества. Ц. 15 коп. 10) Ада Негри и Марія Копоцницкая. Двѣ поэтессы народнаго горя. Ц. 18 коп. 11) Соціаль-демократія, соціализмъ и христіанско-соціальное міровоззрѣніе. Рѣчь, сказанная въ Брауншвейгѣ, Ад. Штеккеромъ. Ц. 8 коп. 12) Убіиство во имя общаго блага и смертная казнь. Ц. 10 к. Печатаются: 13) До-

стоѣвскій и соціальный вопросъ. 14) „Вѣрую“ Л. Н. Толстого и отвѣтъ на это „вѣрую“.

Главный складъ у Балашова. С—Петербургъ, Садовая № 18.

Съ требованіями можно обращаться и непосредственно въ Редакцію „Свободы и Христіанства“. С—Петербургъ. Обводный каналъ, 17.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшее повелѣніе.—Новые члены особаго «Присутствія» при Св. Синодѣ. Высочайшая благодарность.—Предсоборное «Присутствіе» 1-го отдѣла.—Церемоніаль открытія Государственной Думы.—Московский университетъ и воспитанники семинаріи.—Члены въ Государственный Совѣтъ отъ духовенства.

— Высочайшее повелѣніе.—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 24-й день марта 1906 г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи вачальника Россійской духовной миссіи въ Японіи преосвященнаго *Николая*, епископа Ревельскаго, въ виду его выдающихся трудовъ по насажденію и распроотраненію православія въ указанной странѣ и его христіанскихъ подвиговъ во время минувшей войны съ Японіей, въ санъ *архіепископа*, съ присвоеніемъ ему наименованія „Японскій“ („Церк. Вѣд.“ №№ 13—14, с. г. ч. оф., 163).

— Новые члены Особаго «Присутствія» при Св. Синодѣ.—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ на назначеніе, въ 10-й день марта 1906 г., Тавастгустскаго губернатора, д. с. с. *А. Цанкова* и въ 17-й день того же марта —тайнаго совѣтника *А. Нейдирта* и камеръ юнкера Двора Его Императорскаго Величества с. о. *П. Мансурова* членами Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ особаго присутствія для разработкы и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго Всероссийскаго Собора (тамъ же). А изъ № 15 «Церк. Вѣд.» (стр 171—172 о ф. ч.) узнаемъ, что Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на назначеніе членами того же „Присутствія“ еще слѣдующихъ лицъ: предоѣдательствующаго въ Училищномъ Совѣтѣ при

Св. Синодѣ протоіерея *Павла Соколова*, ординарнаго профессора Новороссійскаго университета, д. с. с. *А. Алмазова*, ординарнаго профессора Юрьевскаго университета, д. с. с. *М. Красножени* и присяжнаго повѣреннаго округа Московскои судебной палаты *Н. Кузнецова*.

— Высочайшая благодарность. — По всеподданнѣйшему докладу министру внутреннихъ дѣлъ о выраженіи вѣрноподданныхъ чувствъ крестьянами *Тараклійской* волости, Бендерскаго уѣзда, по поводу Всемилостивѣйшаго манифеста 3 ноября 1905 года и горестныхъ происшествій внутри государства, ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ Высочайше повелѣно: «Благодарить всѣхъ» («Другъ» 18 апр. с. г., № 100.).

— Предсоборное «Присутствіе». — 17 апр. началъ свои занятія *первый* отдѣлъ предсоборнаго «Присутствія». Главнымъ предметомъ занятій явится вопросъ объ учрежденіи *патріаршества въ Россіи*. Мнѣнія по этому вопросу, по словамъ «Друга», въ составѣ «Присутствія» раздѣляются: противъ учрежденія патріаршества намѣрено выступить нѣсколько лицъ изъ ученыхъ богослововъ и публицистовъ (№ 100 «Друга»).

Въ № 15 „Церковь Вѣд.“ с. г. (стр. 820 неоф. ч.) находимъ такое сужденіе Преосвященнаго *Арсенія*, епископа Псковскаго, объ этомъ предметѣ: „Митрополичьи округа (числомъ 11-ть) должны быть объединены подъ властію первосвятителя русской Церкви, согласно съ церковными канонами. „Епископамъ всякаго народа подбаетъ знати перваго изъ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающую ихъ власть не творити, безъ его разсужденія, творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ“ (Ап. прав. 34.). Ради чести русской Церкви, первосвятителю ея болѣе всего приличествуетъ санъ патріарха. Въ лицѣ патріарха русская Церковь пріобрѣтетъ своего представителя, каковымъ, конечно, никогда не былъ и не будетъ первоприсутствующій въ Св. Синодѣ, который есть представитель развѣ Синода, но никакъ не Церкви русской. Учрежденіе у насъ или, вѣрнѣе, возстановленіе патріаршества будетъ знаменіемъ освобожденія православной русской Церкви отъ опеки государства и возвращеніемъ къ „ей древней, отцами преданной и святыми канонами утвержденной, церковной красотѣ“. Избраніе патріарха принадлежитъ Помѣстному Собору русской Церкви съ соизво-



денія Государя. Патріархъ управляетъ Церковью не единолично, а посредствомъ постоянного Синода, въ составъ котораго входятъ избираемые на митрополичьихъ соборахъ епископы. Самымъ высшимъ церковно-законодательнымъ учрежденіемъ въ русской Церкви долженъ быть Помѣстный Соборъ, созываемый періодически, по мѣрѣ надобности. Теперь остается молить Бога, чтобы, во исполненіе обѣщанія Государя, скорѣе наступило „благопріятное время“ для созыва Помѣстнаго собора Всероссійской Церкви. Но предварительно непременно долженъ быть съездъ всѣхъ епископовъ, такъ какъ я увѣренъ, что и среди насъ существуютъ разногласія по инымъ вопросамъ вѣры и церковнаго управленія.“ Въ „Цер. Вѣд.“ по № 15 включительно, помѣщены отзывы о церковной реформѣ 30 епархіальныхъ архіереевъ. Не всѣ изъ этихъ преосвященныхъ касаются въ своихъ „отзывахъ“ вопроса о „патріаршествѣ“; но изъ 13 (кромѣ преосвященнаго Псковскаго Арсенія), высказавшихъ сужденіе свое по этому предмету, 12 солидарны съ сужденіемъ преосвященнаго Арсенія и только 1 (епископъ, бывшій туркестанскій, Паисій) не раздѣляетъ мнѣнія его, но и онъ находитъ причину, хотя, по его словамъ, и единственную для учрежденія патріаршества въ Россійской Церкви, это то, что другія малочисленные по населенію и пространству церкви православныя имѣютъ патріарховъ, а наша Россійская православная церковь велика и по пространству и по населенію (см. „Цер. Вѣд.“ № 4, стр. 170 неофиц. ч.). Какими будутъ сужденія въ дальнѣйшихъ „отзывахъ“ преосвященныхъ объ этомъ вопросѣ, пока не известно.

— Церемоніаль открытія Государственной Думы. — „Петерб. Газ.“ описываетъ эту церемоніаль такъ: депутаты Думы собираются особыми извѣщеніями въ Николаевскомъ залѣ зимняго дворца, а для членовъ Государственнаго Совѣта назначенъ — эрмитажный павильонъ. Въ дворцовой церкви, въ присутствіи депутатовъ, будетъ совершено молебствіе. По окончаніи молебна, всѣ направляются въ Георгіевскій залъ въ которомъ находится тронъ Государя и Государыни. Слѣдуетъ затѣмъ торжественный Царскій выходъ, по церемоніалу весьма близкій къ выходу Императора послѣ коронаціи. На тронѣ будутъ лежать скипетръ и держава. Кромѣ депутатовъ и членовъ Государственнаго Совѣта, присутствуютъ и члены

Царствующаго Дома, высшіе придворные чины, статсъ—дамы, фрейлины. По окончаніи торжества состоится завтракъ во дворцѣ. Члены Думы слѣдуютъ затѣмъ въ Таврическій дворецъ, при извѣстной помпѣ. Первое засѣданіе Думы будетъ посвящено выбору предсѣдателя. На слѣдующій день послѣдуетъ отвѣтъ предсѣдателя на тронную рѣчь („Одес. Лист.“ № 93, с. г. стр. 3. Присоединяемъ къ сказанному послѣднюю версію газетъ объ открытіи Думы: 27 апр., утромъ, Члены Думы соберутся въ Таврическомъ дворцѣ, отсюда въ придворныхъ каретахъ поѣдутъ въ зимній дворецъ для выслушанія тронной рѣчи. По возвращеніи въ Таврическій дворецъ предсѣдатель департамента законовъ Государственнаго Совѣта Фришъ объявитъ Думу открытой. Въ тотъ же день выборы предсѣдателя и членовъ бюро (тамъ же, стр. 4.). Тронная рѣчь Думѣ, по придворнымъ слухамъ, будетъ прочитана при слѣдующихъ обстоятельствахъ: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ и обѣ Императрицы прибудутъ на Императорской яхтѣ въ Неву, гдѣ пристанутъ непосредственно у Зимняго дворца. Прослѣдовавъ въ Георгіевскій залъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, сидя, прочтетъ тронную рѣчь собравшейся Думѣ („Другъ“ № 105, с. г. стр. 3.).

— Московскій университетъ и воспитанники семинаріи.—Факультетскія собранія московскаго университета окончательно установили условія приѣма семинаристовъ въ университетъ. На *филологическій* факультетъ семинаристы будутъ приниматься безъ всякихъ дополнительныхъ испытаній; на *юридическій* — выдержавшіе дополнительное испытаніе по всеобщей и русской исторіи въ объемѣ гимназическаго курса; на *физико-математическій* и *медицинскій* факультеты будутъ приниматься семинаристы, выдержавшіе дополнительное испытаніе по математикѣ и физикѣ („тамъ же, стр. 3.).

— Члены въ Государственный Совѣтъ отъ духовенства.—Духовенствомъ въ Государственный Совѣтъ избраны: петербургскій митрополитъ Антоній, волыняскій епископъ Антоній и херсонскій архіепископъ Димитрій („Бессараб.“ № 83, стр. 2.).



Объявленіе.

Могилевъ-Подольскій

Г. Д. ФРЕНКЕЛЬ,

*Кіевская ул., соб. домъ.*

(ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1894 Г.)

Рояли, піанино и фисгармоніи  
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО


всемірно извѣстныхъ первоклассныхъ Заграничныхъ и Русскихъ

Ф А Б Р И К Ъ.

Всевозможные музыкальные инструменты, музыкаль-  
ные ящики и ноты.

Граммофоны Акціонернаго Общества „ГРАММОФОНЪ“.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

 Цѣны внѣ всякой конкуренціи.

Полное оборудованіе военныхъ и частныхъ хоровъ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ

найвыгоднѣйшій источникъ приобрѣтенія

ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Масса лестныхъ отзывовъ о добросовѣстномъ  
выполненіи ЗАКАЗОВЪ, ио доставкѣ многимъ  
лицамъ инструментовъ въ теченіе 12 лѣтъ.

Прейсъ-Буранты высылаются по требованію

Б Е З П Л А Т Н О.

## Содержаніе:

### I. Часть официальная. Стр. н.

1. Высочайшая грамота . . . . . 119.
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . . 120.
3. Епархіальныя извѣстія . . . . . 121.

### II. Часть неофициальная.

1. О правѣ и долгѣ . . . . . 461.
2. Къ вопросу о второбрачіи священнослужителей православнои Церкви . . . . . 464.
3. Пастырскія собранія въ Кишиневской епархіи . . . . . 469.
4. „Свобода и Христіанство“ . . . . . 477.
5. Извѣстія и замѣтки . . . . . 479.
6. Объявленіе . . . . . 483.

---

*Въ приложеніи:* Протоколы бывшаго въ м. ноябрѣ 1905 г. съѣзда депутатовъ духовенства Единецкаго училищнаго округа . . . . . 15—34.

---

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 10.

---

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

---

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 14-го Мая 1906 года.  
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

явшемся, слушалъ прошевіе надзирателя репетитора А. Челана о выдачѣ ему столовыхъ денегъ за лѣтніе мѣсяцы, причемъ постановилъ: просить Правленіе училища выдавать на будущее время и надзирателю—репетитору училища столовыхъ денегъ за лѣтніе мѣсяцы, ежегодно, по 20 руб., о чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7-го декабря 1905 года за № 6075. «Утверждается» Еп. Владимиръ.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 16-я.

1905 года ноября 19-го дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 19-го ноября с. г. за № 992, вмѣстѣ съ прошевіемъ вдовы священника с. Чучули Маріи Игнатовичъ о принятіи сына ея Виктора на казенное содержаніе и о переводѣ стипендіи въ Кишиневское духовное училище.

*Справка 1-я.* Дѣло о принятіи учениковъ на казенное содержаніе и лишеніи ихъ онаго подлежитъ рѣшенію училищнаго Правленія и усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода 21 января—17 февраля 1872 года).

*Справка 2-я.* Постоянное мѣстожителство вдовы Маріи Игнатовичъ въ настоящее время въ с. Чучулѣ, Бѣдцкаго уѣзда—раіона Единецкаго училищнаго округа.

Постановилъ: просьбу Маріи Игнатовичъ оставить безъ удовлетворенія. Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7 декабря 1905 г. за № 6076. „Съ постановленіемъ я не согласенъ по причинѣ, изложенной въ моей резолюціи на справкѣ, имѣющей въ Правленіи Единецкаго дух. училища“.

Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 17-я.

1905 года ноября 19-го дня. Съездъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ словесное заявленіе учителя цѣвнїа Единецкаго духовнаго училища Александра Спинаея о томъ, что необходимо прїобрѣсти для училища ноты, а посему постановилъ: просьбу учителя Александра Спинаея удовлетворить, ассигновавъ для этого (50) пятьдесятъ рублей, — въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7 декабря 1905 года за № 6077. «Утверждается» Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 18 я.

1905 года ноября 19-го дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 14-го сего ноября за № 981, о томъ, что должность эконома при училищѣ вакантна.

*Справка 1-я.* Резолюціей Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 1-го октября сего 1905 года за № 4755, экономъ училища, діаконъ Василій Дубинскій, уволенъ.

*Справка 2-я.* На освободившуюся должность эконома при училищѣ подали прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ, слѣдующія лица: священникъ Андрей Танасьевъ, псаломщикъ Маркъ Гроссулъ, почетный гражданинъ Стефанъ Перетятковъ, почетный гражданинъ Іоаннскій Махо, псаломщикъ Андрей Галацкій, псаломщикъ Георгій Козакъ, учитель церк.-прих. школы Левъ Мунтянъ, дводворецъ Ѳеодоръ Ругъ, псаломщикъ Іуліанъ Дулишовичъ и учитель церк.-прих. школы Алексѣй Жолондковскій.

*Справка 3-я.* Прошенія всѣхъ прочихъ лицъ, какъ не оплаченныя гербовымъ сборомъ, съездъ рѣшилъ не разсматривать.

*Справка 4-я.* Лица, обозначенныя въ справкѣ второй, подвергнуты закрытой баллотировкѣ и результатъ ея выясненъ въ прилагаемомъ при семъ актѣ.

**Постановиль:** просить Его Преосвященство утвердить въ должности эконома учителя Дарабанской церковно-приходской школы Льва Мунтяна.

**Резолюція** Его Преосвященства: 8-го декабря 1905 г. за № 6078. *«Запросить о. Епарх. Наблюдателя—не встрѣтятся-ли препятствій къ увольненію Мунтяна отъ занимаемой имъ должности, и если препятствій не окажется, допустить Мунтяна къ исправленію должности эконома училища».* Еп. Владимиръ.

## СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность эконома при Единецкомъ духовномъ училищѣ въ 1905 году.

№	Имена и фамиліи лицъ.	Избир.	Неизбир.	Опредѣленіе съѣзда.
1	Свящ. при церкви училища А. Танасьевъ . . . . .	3	9	По большинству шаровъ избирательныхъ на должность Единецкаго духовнаго училища избранъ учитель Дарабановской церк.-прих. школы Левъ Мунтянъ.
2	Псалом. Маркъ Гроссуль .	3	9	
3	Личный гражданинъ Ст. Перетятковъ . . . . .	1	11	
4	Потомственный почетный гражданинъ Махо . . . . .	1	11	
5	Псалом. Андрей Галацкій .	1	11	
6	Псалом. Георгій Козакъ .	2	10	
7	Учитель церк.-прих. школы Левъ Мунтянъ . . . . .	9	3	
8	Одновдор. Феодоръ Ругъ .	4	8	
9	Псалом. Іуліанъ Дулицовичъ	2	10	
10	Учитель Алексѣй Жоловд- ковскій . . . . .	3	9	

Ж У Р Н А Л Ъ № 19-я.

1905 года ноября 18—19 дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ двухъ своихъ засѣданіяхъ — вечернемъ (18 го) и утреннемъ (19-го) заслушалъ поступившую на имя съезда докладную записку члена ревизіонной комиссіи по Единецкому училищу, священника о. Іоанна Холдевича, въ которой предлагается вниманію съезда слѣдующее: 1, возбудить чрезъ Епархіальное Начальство дѣло предъ Св. Синодомъ о возвратѣ Единецкому училищу отнятаго въ 1903 г. принадлежавшаго училищу пенсіоннаго капитала; 2, отпустить впредь въ пользу Единецкаго училища ежегодное отчисленіе въ размѣрахъ 1000 р., каковая сумма поступаетъ на образованіе пенсіоннаго капитала; 3, — нормировать содержаніе должностныхъ лицъ училища соотвѣтственно ст. 39 полож. 1886 года; 4, руководствуясь ея уменьшеніемъ а) жалованье учителя Шостаковскаго до 1200 р. въ годъ; каковая сумма должна служить предѣльной нормой для учительскаго оклада со всеми къ нему прибавками; и жалованье дѣлопроизводителю (съ 300 р.) и писмоводителю съ 240 р. до 150 р. по примѣру Подольской епархіи; 5, — не вводить должности 3-го репетитора при училищѣ и ограничиться принятіемъ мѣръ къ лучшей постановкѣ занятій съ учениками г.г. преподавателей; 6, — сократить преподаваніе древнихъ языковъ въ училищѣ, какъ бесполезныхъ, или, въ крайнемъ случаѣ, измѣнить программу ихъ въ смыслѣ перенесенія греческаго языка въ курсъ третьяго класса; 7, — замѣнить нынѣ существующіе учебники по закону Божию другими болѣе пригодными; 8, — улучшить одежду казеннокоштныхъ воспитанниковъ и 9, — установить для членовъ ревизіонной комиссіи постоянное жалованье, дабы они могли, безъ матеріальнаго для себя ущерба, болѣе часто ревизовать училище и, вообще, съ большимъ усердіемъ относиться къ своимъ обязанностямъ.

*Справка 1-я.* До 1903 года при Единецкомъ духовномъ училищѣ, путемъ ежегодныхъ отчисленій по 1000 р. изъ общахъ, отпускавшихся на содержаніе училища, суммъ имѣній



заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, образовался пенсіонный капиталъ въ размѣрѣ 54871 р. 15 к.

*Справка 2-я.* Въ силу заключенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 11/25 іюня 1903 года за № 3272, пенсіонный капиталъ Единецкаго духовнаго училища въ суммѣ 54871 р. 15 коп. въ томъ же году въ сентябрѣ мѣсяцѣ высланъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

*Справка 3-я.* Въ настоящее время этотъ капиталъ съ наростими въ него 0/0 долженъ быть около 60000 руб.

*Справка 4-я.* Вся переписка по дѣлу о бывшемъ при Единецкомъ училищѣ пенсіонномъ капиталѣ хранится при дѣлахъ Правленія училища.

*Справка 5-я.* Единецкое духовное училище въ настоящемъ своемъ видѣ представляетъ весьма неприглядную картину постепеннаго разрушенія и нуждается въ самомъ капитальномъ ремонтѣ, перестройкѣ и достройкахъ и въ обществѣ для всѣхъ учениковъ училища, на что потребуется одновременно большая сумма денегъ.

*Справка 6-я.* Мѣстныхъ средствъ изъ суммъ церковей Единецкаго училищнаго округа не имѣется и не предвидится, въ виду крайняго обремененія церковей налогами, достигшими мѣстами около 75% и болѣе, на нужды Единецкаго духовнаго училища и общепархіальныя.

*Справка 7-я.* По ст. 39 полож. 13 іюня 1886 года «окладъ лицъ занимающихъ должность VIII класса вмѣстѣ съ получаемыми ими прибавками ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать содержанія, получаемого въ томъ-же учрежденіи должностнымъ лицомъ VII класса.

*Справка 8-я.* Учитель русскаго языка и церковно-славянскаго въ первыхъ классахъ получаетъ содержанія—700 р. годового оклада, 300 р. за добавочные уроки, 200 р. изъ мѣстныхъ монастырскихъ суммъ и 280 р. изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ,— всего 1480 р. въ годъ безъ квартиры и квартнаго пособія.

*Справка 9-я.* На журналъ № 7 съѣзда депутатовъ Единецкаго училищнаго округа, отъ 30-го ноября 1901 г., послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго Іакова, бывшаго Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 14-го декабря 1901 г.: «Учителю русскаго языка Шостаковскому нельзя отказать въ добавочномъ поурочномъ 10 руб. вознагражденіи изъ монастырскихъ суммъ, оно основывается на распоряженіи Синодальнаго Оберъ-Провурора; равнымъ образомъ нельзя уменьшать тому же Шостаковскому поурочнаго вознагражденія за паралл. классъ: жалованье онъ получаетъ за уроки въ основномъ первомъ классѣ, а уроки параллельнаго класса являются дополнительными въ полномъ ихъ составѣ (10). Такимъ образомъ учительскій окладъ Шостаковскаго, какъ преподавателя русскаго языка въ первомъ основномъ и параллельномъ классахъ, долженъ простираться до 1480 р. (700 р. + за 10 ур. по 30 р. = 300 р., + монастырскихъ по 10 р. поур. за 20 ур. = 200 р., + по постановленію духовенства мѣстныхъ 80 р.)»...

*Справка 10-я.* Журналомъ № 7, отъ 25 августа 1901 г. съѣздъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа призналъ прибавки преподавателю Шостаковскому личною наградой ему за полголѣтнюю службу дотолѣ, пока онъ будетъ на сей службѣ при Единецкомъ училищѣ, а не формальнымъ содержаніемъ по кафедрѣ.

*Справка 11-я.* Въ журналѣ съѣзда депутатовъ Единецкаго училищнаго округа, отъ 21 августа 1902 года за № 5, съѣздъ депутатовъ считаетъ достойнымъ преподавателя Шостаковскаго получать 200 р. въ качествѣ наградныхъ за труды его по параллельному отдѣленію 1-го класса, поему постановляетъ внести въ смѣту 200 р. для преподавателя Шостаковскаго и такое вносить и выдавать ему и на будущее время, пока онъ будетъ преподавателемъ параллельнаго класса.

*Справка 12-я.* Журналомъ № 5 того-же съѣзда въ 1904 году подтверждено право Шостаковскаго получать содержаніе со всеми прибавками по 1480 р. въ годъ.

*Справка 13-я.* Дѣлопроизводитель Правленія училища получаетъ въ настоящее время 200 руб., а писмоводитель 250 р. въ годъ.

*Справка 14-я.* Въ настоящее время при училищѣ состоятъ 2 репетитора для дѣтей, и вопросъ о 3-мъ репетиторѣ вовсе не обсуждался въ семь году Правленіемъ училища.

*Справка 15-я.* Программы и учебники для духовныхъ училищъ составляются и измѣняются Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

*Справка 16-я.* «Къ предметамъ зачатій училищныхъ съѣздовъ не принадлежитъ сужденіе о пригодности или непригодности валячныхъ преподавателей училища къ дальнѣйшей педагогической дѣятельности, такъ какъ, согласно 12 и 50 §§ учил. уст., это подлежитъ училищному Правленію и епархіальному начальству, а съѣзду принадлежитъ только право представлять епархіальному Преосвященному заявленія по упомянутому предмету». (Опред. Св. Синода 23 апрѣля—7-го мая 1871 года.)

*Справка 17-я.* Въ настоящее время приняты мѣры къ улучшенію одежды учениковъ, для чего къ сѣтѣ на сей предметъ въ семь году прибавлено по 2 руб. на ученика.

*Справка 18-я.* Члены ревизіонной комиссіи въ настоящее время не получаютъ никакого вознагражденія за труды по своимъ обязанностямъ.

**Постановилъ:** 1) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшамъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, принять на себя трудъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Св. Синодомъ о возвратѣ Единецкому духовному училищу пенсіоннаго капитала, ему принадлежавшаго и отнятаго въ 1903 году, съ выросшими  $\frac{2}{100}$ ,—всего около 60000 руб. на предметъ капитальнаго ремонта, существующихъ зданій училища, или устройство новаго съ общежитіемъ для всѣхъ учениковъ. 2) Просить Правленіе училища всю переписку по сему предмету со всѣми необходимыми справками препроводить Его Преосвященству. 3) Жалованье учителю Шостаковскому, во

вниманіе въ долготѣней его службѣ, оставить въ нынѣшнемъ размѣрѣ и считать сей вопросъ исчерпаннымъ на будущее время. 4) Въ виду того, что вопросъ о 3-мъ репетиторѣ вовсе не возбуждается Правленіемъ училища, считать предупрежденіе Холдевича не имѣющимъ мѣста. 5) Не имѣя права, по закону, входить въ крѣпку о пригодности или непригодности программы училища и способа преподаванія учебныхъ предметовъ, не дѣлать никакихъ журнальных постановленій по сему вопросу о прекращеніи преподаванія древнихъ языковъ или сокращенія ихъ и о замѣнѣ однихъ учебниковъ другими—тѣмъ болѣе, что вопросъ о сокращеніи и изъятіи изъ учебныхъ предметовъ древнихъ языковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ тѣсно связанъ съ общею реформою сихъ заведеній, каковая, какъ извѣстно, находится на очереди скорого обсужденія въ высшихъ сферахъ Епархіальнаго Начальства. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ священника Холдевича о необходимости измѣненія программы духовныхъ училищъ, съѣздъ выражаетъ полную увѣренность, что предстоящая реформа духовно-учебныхъ заведеній коснется и вашего Едипецкаго училища и 6) признавая вполнѣ справедливымъ возмѣщать членамъ ревизіонной комиссіи по училищу хотя путевыхъ издержекъ ихъ по поѣздкамъ въ Единцы для ревизіи училища въ экономическомъ отношеніи,—избирать на будущее время только двухъ членовъ ревизіонной комиссіи, которымъ назначать по 50 рублей ежегодно на путевыя издержки ихъ, предлагая имъ производить детальную ревизію училищнаго хозяйства не менѣе 4-хъ разъ въ годъ, а послѣдній разъ въ ближайшее къ созыву съѣзда время, акты свои о результатахъ всякой произведенной ими ревизіи представлять Правленію училища для зависящихъ съ его стороны распоряженій и отчетъ о послѣдствіяхъ своихъ распоряженій по содержанію актовъ ревизіонной комиссіи вмѣстѣ съ послѣдними Правленію училища представляетъ съѣзду депутатовъ Едипецкаго училищнаго округа.

Въ чемъ и постановлено настоящимъ журналь для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 8-го декабря 1905 года за № 6079. «Утверждается». Еп. Владимиръ.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 20-й.

1905 года ноября 19-го дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, разсматривалъ акты членовъ ревизіонной комиссіи, отъ 23 февраля, 11 мая и 27 іюня 1905 года, съ замѣчаніями комиссіи о результатахъ произведенныхъ ревизій и поступившій, по требованію съезда, отзывъ Правленія Единецкаго духовнаго училища по каждому пункту указанныхъ актовъ.

*Справка 1-я.* При обсужденіи содержанія актовъ членовъ ревизіонной комиссіи и объясненій Правленія училища — депутатами выяснено: во 1-хъ, что Правленіемъ не сдѣлано распоряженія объ исправленіи нѣкоторыхъ замѣченныхъ комиссіей недостатковъ въ хозяйственной части училища — 1 п. II акта, отъ 23 февраля, п. 4 акта, отъ 11 мая, во 2-хъ, въ своемъ объясненіи Правленіе часто слагаетъ съ себя вину найденныхъ недостатковъ (п. 2—27 іюня акта), или же оправдывается не основательно (п. 6 акта 27 іюня).

**Постановилъ:** принять объясненія Правленія въ той его части, гдѣ дѣйствительно видно, что оно поступило вполне правильно и дѣйствія Правленія вызваны жизнью школы; въ остальной его части, въ виду замѣченныхъ неправильностей, просить Правленіе и ревизіонную комиссію руководствоваться тѣми указаніями, какія приняты на настоящемъ съездѣ (журналь № 20). Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 9-го декабря 1905 года за № 6080. «Читалъ» Еп. Владимиръ.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 21-й.

1905 года ноября 19-го дня. Съездъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ,

того числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе о замѣченныхъ при разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе училища нѣкоторыхъ отступленіяхъ въ порядкѣ составленія смѣты, допущенныхъ Правленіемъ училища, именно: смѣта, какъ выяснили депутаты, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ (какъ напр., содержаніе пишей, одеждой, обувью и др.) составляется крайне поспѣшно, она представляетъ собой буквальный перечень статей расхода предыдущихъ лѣтъ съ точнымъ повтореніемъ какъ количества расходуемыхъ, напр., продуктовъ, такъ и денежныхъ суммъ; статьи, касающіяся суммъ на мелкій ремонтъ училищныхъ зданій, починку заборовъ и устройства новыхъ, являются простымъ требованіемъ денегъ безъ точнаго указанія количества матеріаловъ, приблизительной стоимости и т. п. Правленіе училища, очевидно, не считается съ дѣйствительной необходимостью, съ существующими цѣнами, съ опытомъ прежнихъ лѣтъ, вообще—не составляетъ смѣты, а только «пишетъ» ее.— Вслѣдствіе этого, съѣздъ, какъ показалъ уже опытъ, всякій разъ, чтобы обстоятельно, подробно и волюнѣ правильно судить о смѣтѣ, долженъ справляться въ дѣлахъ и отчетахъ Правленія за прежніе годы, провѣрять и выяснять дѣйствительныя нужды училища по дневникамъ и приходо-расходнымъ книгамъ за два предыдущіе года, словомъ—вынужденъ дѣлать все то, съ чѣмъ должно было считаться Правленіе училища при составленіи смѣты.—Невнимательность и поспѣшность въ порядкѣ составленія смѣты могутъ вызывать и вызывали тогда у депутатовъ съѣзда недоувѣріе къ тѣмъ лицамъ, которыя создаютъ смѣту.—Явленіе непріятное и весьма нежелательное.

Въ виду изложеннаго, съѣздъ депутатовъ отъ духовенства постановилъ: Убѣдительно просить Правленіе училища на будущее время относиться къ составленію смѣты болѣе внимательно, всякій разъ, при исчисленіи суммъ на содержаніе училища по всѣмъ статьямъ, сообразоваться съ дѣйствительной потребностью въ жизни училища, съ опытомъ прежнихъ лѣтъ и, при представленіи смѣты на обсужденіе съѣзда, всегда въ особыхъ

графахъ смѣты давать справки о томъ, сколько ассигновано съѣздамъ, по крайней мѣрѣ въ два предыдущіе года, на каждую статью расхода, сумму, сколько въ дѣйствительности израсходовано за тѣ же годы; при исходатайствованіи суммъ на мелкій ремонтъ зданій, на устройство и починку заборовъ и т. п. статьи указывать, что именно предполагено сдѣлать, гдѣ (предположено) и въ какомъ мѣстѣ, ассигнованы ли суммы прежде на тѣ же предметы, израсходованы онѣ или нѣтъ и почему, а также указывать приблизительную стоимость матеріаловъ.

Настоящій журналъ представляется на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 9-го декабря 1905 года № 6081. «Утверждается». *Еп. Владимиръ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ № 22-й.

1905 года ноября 20 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи сего числа слушалъ прошеніе вдовы священника 3 округа Бѣлецкаго уѣзда с. Гвждіенъ Вѣры Василякѣевой о переводѣ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе ея сыновей Александра и Николая, учениковъ Единецкаго училища, въ Кишиневское духовное училище, куда она думаетъ перевести ихъ, такъ какъ сама она проживаетъ въ городѣ Кишиневѣ.

*Справка 1-я.* По полученнымъ свѣдѣніямъ дѣти вдовы Вѣры Василякѣевой обучаются въ настоящее время въ Единецкомъ духовномъ училищѣ и пользуются казеннымъ содержаніемъ.

**Постановилъ:** Просить Правленіе Единецкаго училища перевести стипендіи учениковъ Александра и Николая Василякѣевыхъ въ Кишиневское училище по переводѣ ихъ матерью туда для обученія.

Резолюція Его Преосвященства: 9-го декабря 1905 года за № 6082. «Утверждается». *Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л ' Ъ № 23-я.

1905 года ноябра 20-го дня. Съездъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 15 ноября с. г. за № 983, о переустройствѣ печей въ училищныхъ зданіяхъ; устройствѣ для учениковъ теплаго клозета внутри корпуса; постройкѣ зданія бани; переустройствѣ зданія существующей бани въ прачешную, ремонтныхъ исправленіяхъ въ учительскомъ корпусѣ, ремонтныхъ исправленіяхъ въ главномъ зданіи училища и въ больницѣ, на что представлены Правленіемъ подробныя смѣты, составленныя архитекторомъ Сѣроцинскимъ.

**Постановилъ:** Крайней необходимости въ переустройствѣ печей въ училищныхъ зданіяхъ, постройкѣ новой бани, переустройствѣ существующаго зданія бани въ прачешную, въ ремонтныхъ исправленіяхъ учительскаго корпуса, главнаго зданія училища и больницы пока нѣтъ, — а потому и вопросъ объ удовлетвореніи сихъ нуждъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

Устроить для учениковъ внутри корпуса теплый клозетъ и произвести капитальный ремонтъ зданія существующей бани, ассигновавъ на устройство клозета, согласно представленной смѣтѣ, 2254 руб. 74 к. и на ремонтъ зданія бани 500 руб.; расходъ сей произвести изъ остатка, образовавшагося отъ 1904 года. Назначить строительную комиссію изъ лицъ: помощника смотрителя училища Ивана Сахарова, священниковъ — Θεофана Дубневича, Θεодора Трофимова, и Михаила Холдевича для наблюденія за работами. Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и утвержденіе.

Резолюція Есо Преосвященства: 9 декабря 1905 года за № 6083: «Утверждается» Еп. Владимиръ.



## Ж У Р Н А Л Ъ № 24 а.

1905 года ноября 20-го дня. Съездъ депутатовъ Еднѣцкаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, отъ 2-го октября 1904 г. за № 4859, положенную на журналѣ съезда духовенства, отъ 10 сентября 1904 года за № 16, слѣдующаго содержания: «Однолѣтній срокъ недостаточенъ для вѣрнаго сужденія о пользѣ репетиторовъ, выборъ которыхъ на этотъ разъ могъ быть неудачнымъ. Кромѣ репетитора для приготовительнаго класса, оставить еще одного для того класса, въ которомъ будетъ большая нужда въ репетиторѣ», — постановилъ: должность репетитора для перваго класса оставить и на будущее время. Въ чемъ постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 9-го декабря 1905 года № 6084. „Утверждается“. Еп. Владимиръ.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 25-а.

1905 года ноября 18—20 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Еднѣцкаго училищнаго округа въ нѣсколькихъ своихъ засѣданіяхъ разсматривалъ составленную Правленіемъ училища смѣту доходовъ и расходовъ на 1906 годъ

*Справка 1-я.* Изъ смѣты видно, что въ 1906 году предположено къ поступленію:

1) На содержаніе личнаго состава Еднѣцкаго духовнаго училища:

а) Изъ смѣтныхъ средствъ училищнаго округа 23 <sup>1</sup>/<sub>4</sub>% сбора съ церковныхъ доходовъ — 12406 руб. 67 коп.

б) Изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи — 3110 рублей.

2) По содержанію хозяйства училища:

а) Изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа 23 <sup>1</sup>/<sub>4</sub>% сбора съ церковныхъ доходовъ, — 6419 рублей 9 коп.

б) Изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ въ Бессарабія монастырей—3989 рублей 10 коп.

в) 60 к. сбора съ причтовъ училищнаго округа—200 руб.

г) За содержаніе въ общежитіи 56 своекоштныхъ учениковъ по 80 руб.=4480 рублей.

д) Изъ взносовъ за право ученія 15 вносословныхъ учениковъ по 60 руб.=900 рублей.

е) Вѣнчиковой суммы—500 рублей.

ж)  $\frac{0}{100}$  стипендіатскаго капитала архіепископовъ Павла и Антонія—95 рублей.

А всего ожидается въ 1906 г. поступленій—32099 р. 86 к.

*Справка 2-я.* Согласно отзыву Правленія училища, отъ 18-го ноября за № 990, отъ 1904 г. къ 1 января 1905 г. оставалось наличными (упущенныхъ изъ вида съѣздомъ прошлаго года)—5186 руб. 62 $\frac{1}{2}$  коп., изъ коихъ послѣ произведенныхъ, по журнальнымъ постановленіямъ Правленія, расходовъ осталось къ 1 января 1906 года—3926 руб. 62 $\frac{1}{2}$  коп.; согласно тому же отзыву, по содержанію учениковъ пищею въ текущемъ 1905 г. предвидится несомнѣнный остатокъ, и при томъ не менѣе 1500 р. Всего предвидится въ 1906 году остатковъ 5426 р. 62 $\frac{1}{2}$  к.

*Справка 3-я.* Обсудивъ смѣту Правленія, съѣздъ о.о. депутатовъ нашелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія.

Лит. А. По содержанію 127 учениковъ пищею:

1) ст. 1-я. Арбузовъ вмѣсто 1500 ш.—1000 ш.

2) ст. 2-я. Брынзы вмѣсто 40 пуд. 35 пуд.

3) ст. 9-я. Говядину пріобрѣтать по 2 р. 40 к. п.

Положено по смѣтѣ.	Ассигновано съѣздомъ.	Осталось сбереженій.
Рубли и копейки.		
45 —	30 —	15 —
150 —	131 25	18 75
1500 —	1200 —	300 —

4) ст. 11-я. На зелень . . .	50	—	40	—	10	—
5) ст. 12-я. Изюму вмѣсто 3 пуд. 20 фун.—3 п. . .	21	—	18	—	3	—
6) ст. 18-я. Курь для больн.	20	—	17	50	2	50
7) ст. 21-я. На лукъ . . .	20	—	17	50	2	50
8) ст. 30-я. Масло коровье по 10 р. п. вм. 12 руб. . .	108	—	90	—	18	—
9) ст. 35-я. На Пасх. и Рожд. столь . . . . .	60	—	40	—	20	—
10) ст. 43. Сахарный песокъ.	750	—	675	—	75	—
11) ст. 55-я. Яецъ для больн.	50	—	30	—	20	—
12) ст. На картофель по 50 к. за п. вм. 65 к. . . . .	260	—	200	—	60	—
<hr/>						
Итого . . . . .	3034	—	2489	25	544	75
Лит. Б. По содержанию учениковъ одеждою, обувью и пр.						
1) ст. 2-я. Парадные костюмы	720	—	648	—	72	—
2) ст. 8-я На стрѣжку уче никовъ. . . . .	36	—	30	—	6	—
<hr/>						
Итого . . . . .	756	—	678	—	78	—

14) ст. 53-я. Исключить . . .	100	—	—	—	100	—
15) ст. 54-я. На распилку 55 с. дровъ вмѣсто 80 саж. . .	80	—	55	—	25	—
16) ст. 57-я. Исключить . . .	15	—	—	—	15	—
17) ст. 59-я. Сократить на 50 рублей . . . . .	100	—	50	—	50	—
18) ст. 60-я. Приобрѣсть дюж. вѣнскихъ стульевъ для уча- тельской комнаты за 32 р.	40	—	32	—	8	—
19) ст. 65-я. Сократить на 10 рублей . . . . .	20	—	10	—	10	—
20) ст. 66-я. Исключить . . .	75	—	—	—	75	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>5074</b>	<b>—</b>	<b>3232</b>	<b>—</b>	<b>1842</b>	<b>—</b>
Лит. Г. По содержанию училищной библиотеки.						
1) ст. 1-я. Сократить на 100р.	400	—	300	—	100	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>400</b>	<b>—</b>	<b>300</b>	<b>—</b>	<b>100</b>	<b>—</b>
Лит. Ж. На непредвидѣн- ные расходы.						
1) ст. 1-я. Сократить на 50 р.	100	—	50	—	50	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>100</b>	<b>—</b>	<b>50</b>	<b>—</b>	<b>50</b>	<b>—</b>
<b>А всѣ измѣненія сметы Правленія по вышеуказаннымъ статьямъ выразились суммою .</b>	<b>9364</b>	<b>—</b>	<b>6749</b>	<b>25</b>	<b>2614</b>	<b>75</b>

*Справка 4-я.* Въ 1906 году предвидятся слѣдующіе расходы:

1) По содержанію личнаго состава Единецкаго духовнаго училища подлежитъ выдачѣ въ 1906 г. 15270 руб. 44 к.

2) Подлежитъ выдачѣ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> пенсіи г.г. преподавателей училища—246 руб. 23 коп.

3) Лит. А. По содержанію учениковъ пищею предусмѣтѣно расходовъ -- 8155 руб. 25 коп.

4) Лит. Б. По содержанію учениковъ одеждою, обувью, и пр. предусмѣтѣно расходовъ—2702 руб. 60 коп.

5) Лит В. По содержанію училищнаго дома предвидится расходовъ—8053 руб.

6) Лит. Г. По содержанію училищной библіотеки предвидятся расходъ—400 руб.

7) Лит. Д. По содержанію канцеляріи—100 руб.

8) Лит. Е. По содержанію больницы—250 руб.

9) Лит. Ж. На непредвидѣнные расходы—100 руб.

Итого предвидится, по смѣтѣ Правленія, въ 1906 году расходовъ—35277 руб. 52 коп.

*Справка 5-я.* Согласно отношенію Правленія, отъ 15-го ноября с. г. за № 985, имѣ произведена, а частью имѣютъ быть произведены слѣдующіе сверхсмѣтные расходы: 1) по содержанію второго репетитора 420 руб.; 2) за отдѣльно данные уроки по бывшей, за смертью преподавателя Концевича, свободной кафедрѣ ариѳметики и географіи—148 руб. 3 коп.; 3) выдано врачу Немоловскому за посѣщеніе училищной больницы въ теченіе времени отъ 1 января по 6 ноября сего 1905 года, по 1 р. за визитъ, всего 118 руб.; 4) на уплату тому-же врачу до конца года предвидится къ расходу 40 руб. А всего сверхсмѣтныхъ расходовъ произведено и частью будутъ произведены въ ближайшемъ будущемъ Правленіемъ училища—746 р. 3 к.

*Справка 6-я.* Журнальными своими постановленіями съѣздъ депутатовъ Единецкаго училища сего года установилъ слѣдующіе новые расходы на 1906 годъ:

1) Согласно № 16 журнала сего года, на покупку нотъ для учиващаго хора ассигновано—50 руб.

2) Согласно журналу № 18, ассигновано—100 руб. жалованья 2 членамъ ревизионной комиссiи.

3) По журналу № 4 и 14, тремъ надзирателямъ—репетиторамъ ассигновано 60 руб. столовыхъ денегъ за лѣтніе мѣсяцы.

4) По журналу № 22, ассигновано 2254 руб. 74 к. на устройство новаго влозета, согласно смѣтѣ, плану и проекту, составленному архитекторомъ Сѣроцинскимъ.

и 5) На перестройку бани, по журналу № 22, ассигновано—500 руб.

Итакъ, новыхъ ассигнованій на 1906 г. настоящимъ съѣздомъ установлено на сумму—2964 руб. 74 коп.

Всего расходовъ предвидится въ 1906 году по Единецкому учиваишу,—38242 р. 26 к. (35277 р. 52 к. + 2964 р. 74 к.).

Сравнивая всѣ произведенные уже и предвидѣнные въ 1906 году расходы съ остаточными деньгами за прошлое время и ожидающимися въ 1906 году поступленіями, съѣздъ нашедъ слѣдующее: всего ожидается къ поступленію въ 1906 году 32099 руб. 86 коп.

Остатка отъ прошлыхъ лѣтъ—3926 руб. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Предвидится остатка къ 1906 году отъ пищи учениковъ—1500 руб.

Сбереженій отъ сокращенія смѣты съѣздомъ—2614 р. 75 к.

А всего на приходъ можно считать 40141 руб. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сверхсмѣтныхъ расходовъ произведено Правленіемъ училища 746 руб. 3 коп.

Всего предвидится расходовъ въ 1906 году—38242 руб. 26 к., что съ сверхсмѣтными расходами составитъ 38988 руб. 29 копѣекъ.

За вычетомъ изъ общей суммы дохода въ размѣрѣ—40141 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. общей суммы всѣхъ расходовъ 38988 руб. 29 коп., остатокъ къ 1 января 1907 года выразится суммою

(1152 руб. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.) одна тысяча сто пятьдесят два рубля и девяносто четыре съ половиною копейки.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 декабря 1905 года за № 6085: «При общемъ вздорожаніи жизненныхъ продуктовъ, не понятно—почему съѣздъ о.о. депутатовъ понизилъ цѣны на нихъ. Усердіе въ уменьшеніи смѣты выразилось даже въ уменьшеніи количества самыхъ необходимыхъ продуктовъ для больныхъ. Или о.о. депутаты надѣются, что число больныхъ будетъ меньше»...

Еп. Владимиръ.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 26-й.

1905 года ноября 20 дня. Депутаты отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, имѣя сужденіе о томъ, что извѣстность постановленій съѣздовъ депутатовъ для духовенства весьма желательна, по обсужденіи этого вопроса, постановили: просить Правленіе училища, чтобы постановленія съѣзда, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, были препровождены въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

### А К Т Ъ.

1905 года ноября 20 дня. Депутаты Единецкаго училищнаго округа, за окончаніемъ всѣхъ подлежащихъ сужденію съѣзда вопросовъ, постановили: засѣданія съѣзда закрыть и всѣ журнальныя опредѣленія съ приложеніями представить чрезъ председателя съѣзда Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

