

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чисель.

№ 10.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ 5р

15-го мая

**Годъ XXVII.** 1887 года.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*I. Отъ 24 марта—4 апрѣля 1887 года, за № 557, объ от-  
крытіи съ 1887—88 уч. года кафедры по исторіи и обличе-  
нію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ восемнадцати  
семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной кан-  
целяріи (по 1-му отдѣленію) слѣдующаго содержания: Высочайше утвержденнымъ 28 іюля 1886 г. опредѣленіемъ Свя-  
тѣйшаго Синода, отъ 20-го марта—26-го іюня того же года  
(„Церк. Вѣстн.“ № 35), между прочимъ, постановлено: уч-  
редить во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ штатныя кафедры  
по исторіи и обличенію русскаго раскола и существующихъ  
въ епархіяхъ сектъ, но открытіе этихъ кафедръ произвести  
въ трехлѣтній срокъ, начиная съ 1886—87 учебнаго года;

при чемъ съ начала сего учебнаго года были открыты таковыя каѳедры въ слѣдующихъ двадцати семинаріяхъ: архангельской, владимірской, донской, казанской, калужской, кіевской, костромской, московской, нижегородской, новгородской, олонецкой, псковской, самарской, саратовской, с.-петербургской, ставропольской, томской, уфимской, херсонской и черниговской, съ тѣмъ, чтобы о порядкѣ и времени открытія означенныхъ каѳедръ въ остальныхъ семинаріяхъ въ теченіе двухъ послѣдующихъ учебныхъ годовъ въ свое время были сдѣланы со стороны Синода особыя распоряженія. Приказали: На основаніи бывшихъ по изложенному докладу синодальной канцеляріи разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ точную согласность съ приведеннымъ въ означенномъ докладѣ Высочайше утвержденнымъ синодальнымъ постановленіемъ, открыть, на изложенныхъ въ этомъ постановленіи основаніяхъ, съ начала будущаго 1887—88 учебнаго года, каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ слѣдующихъ восемнадцати семинаріяхъ: *с.-петербургскаго округа*—литовской, могилевской, витебской и тверской; *московскаго округа*—виоапской, вологодской, ярославской, пензенской, тамбовской и смоленской; *кіевскаго округа*—кишиневской, воронежской и харьковской; *казанскаго округа*—вятской, симбирской, астраханской, пермской и благовѣщенской; 2) предписать начальствамъ поименованныхъ семинарій войти, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіями о замѣщеніи преподавательскихъ должностей по открываемымъ въ сихъ семинаріяхъ каѳедрамъ, и 3) впредь до распоряженія объ открытіи каѳедръ по исторіи и обличенію раскола и мѣстныхъ сектъ въ остальныхъ семинаріяхъ, преподаваніе въ сихъ семинаріяхъ „обличенія раскола“ оставить на прежнемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*II. Отъ 5--28 марта 1887 года, за 416, о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Усмаатривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ свѣдѣній, что во многихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницы говѣютъ въ концѣ рождественскаго и великаго поста, когда отъ исполненія этой святой обязанности онѣ неизбежно отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на каникулы, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предоставленія воспитанницамъ возможности совершить долгъ исповѣди и св. причащенія въ благоговѣнно-сосредоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признаетъ благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы въ святую четырехдесятницу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались св. Тайнъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскій постъ посвящали на говѣніе 18, 19 и 20 ноября, и затѣмъ пріобщались 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достоподражаемыя добродѣтели богоизбранной отроковицы, можетъ служить напоминаніемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ св. Тайнамъ, о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*III. Отъ 26 марта—2 апрѣля 1887 года, за № 573, о преподаніи благословенія благодѣтельнымъ ярославской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвящен-

наго ярославскаго, отъ 19 минувшаго марта, за № 1,461, въ коемъ ходатайствуетъ о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода благочиннымъ ярославской епархіи за оказанное ими въ 1886 году усердіе по сбору пожертвованій на дѣло народнаго образованія. Приказали: Изыскивая способы къ учрежденію и обезпеченію церковно-приходскихъ школъ въ ярославской епархіи, преосвященный ярославскій обратился въ минувшемъ 1886 году съ предложеніемъ къ благочиннымъ ярославской епархіи приложить особенное попеченіе о сборѣ пожертвованій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ приходскихъ церквахъ въ кружки и на блюдо, а также и по пригласительнымъ листамъ, выданнымъ отъ братства св. Димитрія, ростовскаго чудотворца, и для сего пригласить къ себѣ на помощь подвѣдомыхъ имъ приходскихъ священниковъ, передавъ и имъ братскіе пригласительные листы, съ тѣмъ, чтобы они объяснили своимъ прихожанамъ значеніе и важность этого сбора, расположили ихъ къ пожертвованію и принимали отъ нихъ какъ крупныя жертвы, такъ и копѣчныя. Во исполненіе этого предложенія, благочинные и состоящіе въ ихъ вѣдѣніи приходскіе священники произвели повсемѣстный по епархіи сборъ, который далъ въ кружки и на блюдо 919 руб. 89 коп., по пригласительнымъ листамъ братства 6069 р. 74 к., а всего 6,989 р. 63 к. Во вниманіе къ таковому усердію благочинныхъ ярославской епархіи по сбору въ 1886 году пожертвованій на дѣло народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ, въ поощреніе ихъ и на будущее время къ таковой похвальной дѣятельности, опредѣляетъ: преподать благочиннымъ ярославской епархіи благословеніе, и, для напечатанія о настоящемъ опредѣленіи въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакціи онаго, по принятому порядку.



*IV. Отъ 24 марта — 17 апрѣля 1887 года, за № 558, по вопросу — имѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 марта сего года, за № 263, журналъ Учебнаго Комитета, № 102, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу, имѣютъ ли, при дѣйстви новаго Высочайше утвержденного 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ, члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки училищныхъ преподавателей, въ видахъ наблюденія за ходомъ и состояніемъ учебнаго дѣла въ училищѣ, каковымъ правомъ означенные члены пользовались до изданія этого устава. Приказали: По обсужденіи означеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ находитъ, что а) въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по которымъ преподавателями въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время состоятъ большею частію лица академическаго образованія, за исключеніемъ только преподавателей пригготовительнаго класса и учителей русскаго языка въ первомъ классѣ, между тѣмъ, какъ члены правленія отъ духовенства въ духовныхъ училищахъ, за рѣдкими исключеніями, по прежнему обладаютъ только семинарскимъ образованіемъ, представляется неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ предоставлять лицамъ низшаго образованія право наблюденія за преподаваніемъ лицъ, обладающихъ высшимъ образовательнымъ цепзомъ; б) хотя § 34 уст. духов. учил. каждому изъ членовъ училищнаго правленія предоставляется право представлять на разсмотрѣніе правленія свои предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго управленія, но изъ этого нельзя выводить заключенія, будто съ этимъ правомъ неразрывно связывается и право посѣщенія членами правленія классовъ во время занятій въ нихъ преподавате-

лей, такъ какъ заявленія объ улучшеніяхъ по учебной и воспитательной частямъ въ училищѣ члены правленія могутъ дѣлать въ общихъ его собраніяхъ при разсмотрѣніи вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, ежемѣсячно предоставляемыхъ учителями; в) въ общемъ устройствѣ училищнаго управленія, опредѣляемомъ подлежащими §§ устава, также нельзя найти основаній для предоставленія членамъ отъ духовенства въ училищныхъ правленіяхъ права наблюдать за ходомъ преподаванія въ училищѣ и посѣщать уроки преподавателей, такъ какъ самыя сѣзды окружнаго духовенства, которымъ члены правленія отъ духовенства обязаны доставлять свѣдѣнія по дѣламъ училища и дѣлать заявленія о потребностяхъ училища (§ 20), имѣютъ задачу своихъ собраній только изысканіе мѣръ къ матеріальному обезпеченію училища, безъ вмѣшательства во внутреннее состояніе училища и его управленіе (см. § 22 учил. уст.); наблюденіе же за состояніемъ училища по учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ возлагается уставомъ или на семинарскія и училищныя правленія (гл. IV и V уст. дух. учил.) въ цѣломъ ихъ составѣ, или—и притомъ главнымъ и ближайшимъ образомъ—на смотрителя училища (§§ 47, 48, 49, 50), который главное вниманіе долженъ обращать на учебно-воспитательную часть (§ 47), долженъ посѣщать, сколько можно чаще, классы, вникать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ (§ 48) и исправностію учителей и учениковъ (§ 49); г) вмѣшательство же въ эти дѣла членовъ правленія отъ духовенства чрезъ посѣщеніе ими классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей и непосредственное наблюденіе съ ихъ стороны за дѣятельностію преподавателей не могутъ не сопровождаться вредомъ, какъ неоднократно подтверждалось это опытомъ, для правильнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, вводя въ училищную администрацію двоевластіе, ослабляя въ глазахъ уче-

никовъ авторитетъ училищнаго начальства и учителей, все-  
ля въ неисправныхъ учениковъ ложныя надежды на покро-  
вительство членовъ правленія отъ духовенства и внося раз-  
ладъ въ дѣйствія правленія и въ отношенія должностной  
училищной корпораціи къ окружнымъ съѣздамъ духовенства.  
По всѣмъ этимъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согла-  
сно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяс-  
нить, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руко-  
водства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что  
въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ училищъ не за-  
ключается основаній для предоставленія членамъ училищна-  
го правленія отъ духовенства права на посѣщеніе уроковъ  
преподавателей и что поэтому допущенное прежними зако-  
ноположеніями разрѣшеніе означеннымъ лицамъ посѣщать  
классы во время занятій въ нихъ преподавателей должно  
считаться въ настоящее время неимѣющимъ силы.

*У. Отъ 26 марта—17 апрѣля 1887 года, за № 561, объ от-  
мѣнѣ существующаго порядка пріобрѣтенія духовными ли-  
цами кандидатскихъ крестовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодаль-  
наго Оберъ-Прокурора, отъ 18 минувшаго марта, за № 4107,  
съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣй-  
шемъ Синодѣ, объ отмѣнѣ существующаго порядка, по ко-  
торому заготовленіе и разсылка, по поступающимъ требова-  
ніямъ, серебряныхъ крестовъ, установленныхъ для состоя-  
щихъ въ духовномъ санѣ кандидатовъ духовныхъ академій,  
лежали на обязанности Хозяйственнаго Управленія, съ пре-  
доставленіемъ таковымъ лицамъ самимъ пріобрѣтать озна-  
ченные кресты. Принимая во вниманіе, что существовавшій  
въ прежнее время порядокъ взиманія денегъ за кресты по  
ученымъ богословскимъ степенямъ, при самомъ назначеніи  
классныхъ окладовъ, въ настоящее время уже не практи-

куется, за прекращеніемъ назначенія вновь таковыхъ окладовъ, между тѣмъ заготовленіе и разсылка серебряныхъ кандидатскихъ крестовъ, требующихся нынѣ въ большомъ количествѣ, и взысканіе за нихъ денегъ вызываетъ излишнюю переписку по Хозяйственному Управленію и что означенные кресты въ настоящее время продаются въ магазинахъ частныхъ лицъ и потому могутъ быть приобретаемы помимо Хозяйственнаго Управленія, — Управленіе сіе полагаетъ: удовлетворивъ требованія лицъ о высылкѣ кандидатскихъ крестовъ по наличію ихъ въ запасѣ, на будущее время заготовленіе и высылку таковыхъ крестовъ изъ Хозяйственнаго Управленія прекратить, предоставивъ лицамъ, имѣющимъ право ношенія ихъ, самимъ приобретать кандидатскіе кресты у ювелировъ, подобно тому какъ нынѣ приобретаются свѣтскими лицами нагрудные знаки по ученымъ степенямъ доктора и магистра богословія. Приказали: Заключение Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.**

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступаютъ не рѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по

дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, определенныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, поддерживать поданныя подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 792, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ-Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ



Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ такихъ рѣшеній должны быть приносимы, въ определенныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

---

### Указъ Святѣйшаго Синода.

*Отъ 13 апрѣля 1887 года за № 6, о подтвержденіи указа Святѣйшаго Синода 8 мая 1881 года за № 9, относительно неопустительнаго возношенія на литургіяхъ особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о входящихъ изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи заявленіяхъ относительно неисполненія указа Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая 1881 года за № 9, о возношеніи во время Божественныхъ литургій особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора. Приказали: Изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи доходить до Святѣйшаго Синода заявленія, что нѣкоторые священники вовсе опускаютъ чтеніе упомянутыхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора, а иные относятся къ сему молитвенному возношенію весьма небрежно, читая, въ особенности молитву, такъ тихо и невнятно, что народу вовсе не

слышно словъ. Симъ соблазняются многіе благочестивые люди и выражаютъ желаніе, чтобы сія молитва, отвѣчающая народной молитвенной потребности, особенно въ настоящее время, была читаема со всевозможнымъ благоговѣніемъ и съ внимательнымъ и яснымъ произношеніемъ cadaго слова въ слухъ и въ назиданіе всему народу. Обращая должное вниманіе на изъясненныя заявленія и прилагая особую заботливость о неопустительномъ и вмѣстѣ благоговѣйномъ возношеніи на литургіи послѣ сугубой ектеніи особо составленной молитвы за Государя Императора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить духовенству къ должному исполненію, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, чтобы упомянутая молитва была читаема во всѣхъ церквахъ и на каждой Божественной литургіи со всевозможнымъ благоговѣніемъ, внимательнымъ и внятнымъ произношеніемъ, дабы предстоящіе, слыша слова читаемой молитвы, возносили и свои усердныя къ Господу Богу моленія о здравіи и благоденствіи Государя Императора. О чемъ синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, главному священнику арміи и флотовъ, управляющему временно и гвардейскимъ духовенствомъ, а также завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, послать указы.

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

### Опредѣлены на мѣста.

Діаконъ села Выползова, Лебедянскаго уѣзда, Сергій Болховитяновъ — во священника въ село Крутое, того же уѣзда.  
Священникъ села Губина, Лебедянскаго уѣзда, Тимофей

Веселовскій, опредѣленъ на священническое мѣсто въ 5-й Закаспійскій стрѣлковый баталіонъ.

Діаконъ села Кривополянья, Тамбовскаго уѣзда, Василій Лавровъ—перемѣщенъ въ село Веденяино, Темниковскаго уѣзда.

Учитель Гридинскаго сельскаго училища Андрей Голубинскій—во псаломщика въ село Бѣлую слободу, Темниковскаго уѣзда.

Награжденъ похвальнымъ листомъ.

Церковный староста села Красногородской Кріуши, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Пчелинцевъ, за увеличеніе церковныхъ доходовъ и собственные пожертвованія въ пользу храма, въ количествѣ 300 рублей.

Открыто Тамбовское Богородичное Братство.

При Архидіаконо-Стефановской города Тамбова церкви.

За смертію исключенъ изъ формулярнаго списка.

Псаломщикъ села Дѣльной Дубровы, Моршанскаго уѣзда, Георгій Діевъ 63 лѣтъ, съ 1840 года псаломщикомъ; въ семействѣ оставилъ жену Варвару Антонову 64 лѣтъ.

## А К Т Ъ

годнаго Общаго Собранія членовъ Миссіонерскаго Богородично-Казанскаго Братства.

1887 года, 26 апрѣля, послѣ литургіи и молебствія въ Казанскомъ монастырѣ, въ 1 часъ по полудни, въ домѣ епархіальнаго Епископа, Преосвященнѣйшаго Виталія, состоялось общее собраніе членовъ Тамбовск. Миссіонерскаго Братства. Собраніе открылось пѣніемъ: „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“. Затѣмъ члены Братства выслушали отчетъ о дѣятельности Братства за истекшія 1886 годъ.

Дѣятельность Братства въ отчетномъ году выражалась: 1) въ развитіи и укрѣпленіи миссіонерскаго дѣла въ епархіи; 2) въ содѣйствіи религіозно-правственному образованію народа чрезъ распространеніе книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія и въ пополненіи Братской бібліотеки книгами противораскольническаго и противосектантскаго характера; 3) въ приобрѣтеніи матеріальныхъ средствъ и распоряженіи ими сообразно нуждамъ Братства.

Къ началу отчетнаго года всѣхъ суммъ въ распоряженіи Братства состояло 11424 р. 90 коп.; въ отчетномъ году поступило всего 2255 р. 46 коп.; израсходовано въ томъ же году на нужды Братства 1390 р. 25 коп.; осталось къ началу настоящаго года всѣхъ суммъ 12290 р. 11 коп.

По окончаніи чтенія отчета предсѣдателемъ общаго собранія, Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ были предложены на обсужденіе собранія слѣдующіе вопросы:

1) Такъ какъ по § 14 устава Братства два члена совѣта ежегодно выбываютъ, то не угодно-ли собранію приступить къ избранію новыхъ членовъ или просить тѣхъ же лицъ еще потрудиться на пользу Братства.

2) По § 16 того же устава для повѣрки отчета за истекшій годъ назначается особая коммиссія изъ членовъ Братства; благоволятъ ли собраніе избрать новую ревизіонную коммиссію или имѣть просить остаться коммиссію въ прежнемъ составѣ, состоящую изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Василия Ильича Малиновскаго, генераль-майора Константина Михайловича Резанова и преподавателя семинаріи Александра Андреевича Левкоева.

Собраніе постановило просить членовъ совѣта еще потрудиться на пользу Братства и ревизіонную коммиссію остаться въ прежнемъ составѣ.

Затѣмъ розданы были всѣмъ присутствующимъ печатные экземпляры отчета Братства за 1886 годъ и предложены подписные листы для членскихъ взносов на 1887 годъ. Послѣ

сего Его Пресвященствомъ собраніе было объявлено закрытымъ.

По подписнымъ листамъ сдѣлали пожертвованія и взносы слѣдующія лица:

Преосвящ. Епископъ Тамб. и Шацкій Виталій . . . . .	25
Трегуляева монастыря Архимандритъ Геннадій . . . . .	60
Вице-губернаторъ Алек. Григор. Булыгинъ . . . . .	10
Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Никандръ . . . . .	10
Серафима Ивановна Крупкова . . . . .	10
Вознесенскаго Монастыря игуменія Антонія . . . . .	5
Ростиславъ Ивановичъ Герасимовъ, дѣйств. ст. сов. . . . .	5
В. В. Москалевъ . . . . .	5
Елизавета Ивановна Флорова . . . . .	5
Ключарь, Протоіерей П. В. Аквилоновъ . . . . .	5
Игуменъ Серафимъ . . . . .	5
Дм. Ник. Астровъ, инспекторъ семинаріи . . . . .	5
Управл. госуд. имущ. Ак. Кузмичъ Горецкій . . . . .	3
Директоръ народныхъ училищъ Дм. Вл. Ильченко . . . . .	3
Смотритель дух. уч. Н. Я. Виноградовъ . . . . .	3
Смотритель дух. уч В. М. Успенскій . . . . .	3
Петръ Степановичъ Мокроусовъ . . . . .	3
Протоіерей Іоаннъ Гавр. Переверзевъ, . . . . .	3
Священникъ Георгій Угланскій . . . . .	3
Священникъ І. А. Новочадовъ . . . . .	3
Директоръ екатер. инст. И. И. Дубасовъ . . . . .	3
Священникъ Александръ П. Архангельскій . . . . .	3
Членъ совѣта института благ. дѣвицъ Григоріевъ . . . . .	3
Директоръ классич. гимн. Іосифъ Ѳеодор. Тихій . . . . .	3
Священникъ Александръ Никол. Шишковъ . . . . .	3
Константинъ Ѳеодоровичъ Детерсъ . . . . .	3
Учитель дух. учил. Ѳ. А. Запалатовскій . . . . .	3
Учитель Владиміръ Покровскій . . . . .	3
Ѳ. Ф. Назаревъ, помощникъ инспектора . . . . .	3
Протоіерей Петръ Андреевичъ Бѣляковскій . . . . .	3



Преподаватель сем. Андр. Семен. Быстровъ . . . . .	3
Преподаватель Ник. Дмитр. Арбековъ . . . . .	3
Секретарь консисторіи Н. И. Цвѣтковъ . . . . .	3
Протоіерей Иванъ Никит. Кобяковъ . . . . .	3
Протоіерей Николай Евдоким. Бодровъ . . . . .	3
Протоіерей Трофимъ Степановичъ Колацковскій . . . . .	3
Протоіерей каедр. Варооломей Мих. Щегловъ . . . . .	3
Столоначальникъ Конст. Ив. Григор. Каменскій . . . . .	3
Священникъ Михаилъ Петровичъ Назарьевъ . . . . .	3
Священникъ Петръ Васильевичъ Хитровъ . . . . .	3
Священникъ І. Разумовъ . . . . .	3
Протоіерей Илларіонъ Михаил. Нечаевъ . . . . .	3
Священникъ Иванъ Ивановичъ Реморовъ . . . . .	3
Протоіерей Василий Ивановичъ Владиславскій . . . . .	3
Священникъ І. Херувимовъ . . . . .	3
Священникъ Алексѣй Царевскій . . . . .	3
Священникъ Михаилъ Васильевичъ Тюменевъ . . . . .	3
Протоіерей Василий Ильичъ Малиловскій . . . . .	3
Протоіерей Петръ Ильичъ Преображенскій . . . . .	3
Купецъ Сергѣй Матвѣевичъ Патутинъ . . . . .	3
Купецъ Ѳедотъ Матвѣевичъ Патутинъ . . . . .	3
Ольга Ивановна Патутина . . . . .	3
Священникъ Александръ Матвѣев. Савостьяновъ . . . . .	3
Священникъ Иванъ Ив. Миловановъ . . . . .	3
Священникъ Стефанъ Анисифор. Любомудровъ . . . . .	3
Валеріанъ Вас. Алякритскій, помощ. смотр. дуч. уч. . . . .	3
Преподаватель семинаріи А. В. Булгаковъ . . . . .	3
Преподаватель семинаріи А. А. Левкоевъ . . . . .	3
Преподаватель семинаріи И. В. Знаменскій . . . . .	3
Преподаватель семинаріи С. И. Троицкій . . . . .	3
Преподаватель А. И. Орловъ . . . . .	3
Священникъ Василий Анисимовичъ Казанскій . . . . .	3
Иванъ Ивановичъ Заболотскій . . . . .	3
Екатерина Ивановна Заболотская . . . . .	3

Протоіерей Алексѣй Андреевичъ Петровскій . . . . .	3
Протоіерей Иванъ Алексѣевичъ Боголѣповъ . . . . .	3
Священникъ Михаилъ Іосифовичъ Зеленевъ . . . . .	3
Казначей іеромонахъ Митрофанъ . . . . .	3
Духовникъ Казанск. монастыря іеромонахъ Аонасій . . . . .	3
Ктиторъ іеромонахъ Кипріанъ . . . . .	3
Іеромонахъ Ѳеодосій . . . . .	3
Іеромонахъ Сергій . . . . .	3
Іеромонахъ Николай . . . . .	3
Іеромонахъ Макарій . . . . .	3
Іеромонахъ Корнилій . . . . .	3
Іеромонахъ Пахомій . . . . .	3
Монахиня Маргарита . . . . .	2
Священникъ Василій Ив. Викторовъ . . . . .	2
Монахиня Эмилія . . . . .	1
П. Колобовъ . . . . .	1
В. Колобова . . . . .	1
Іеродіаконъ Виталій . . . . .	1
Іеродіаконъ Игнатій . . . . .	1
Іеродіаконъ Евгеній . . . . .	1
Іеромонахъ Германъ . . . . .	1
Іеромонахъ Аркадій . . . . .	1
<hr/>	
Итого отъ 86 лицъ получено . . . . .	354

### ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ на ученическую бібліотеку Тамбовской духовной семинаріи въ 1887 году.

#### І. Отъ благочинныхъ:

2 Шацкаго окр., свящ. Димитрія Спасскаго . . . . .	5	35
2 Спасскаго окр., свящ. Порф. Потаповскаго . . . . .	7	40
Города Спасска прот. Іоанна Ястребова . . . . .	1	30
3 Шацк. окр., свящ. Ѳедора Бѣльскаго . . . . .	2	70

4 Шацк. окр. свящ. Стеф. Назарова . . . . .	5	33
1 Шацк. окр. Прот. Григ. Княжинскаго . . . . .	7	80
4 Лебед. окр. свящ. Гавр. Вишневскаго . . . . .	5	—
1 Елатомск. окр. Прот. А. Царевскаго . . . . .	12	—
1 Усманск. окр. Прот. В. Никольскаго . . . . .	4	—
5 Там. окр. Прот. Стеф. Богородицкаго . . . . .	7	20
3 Лебед. окр. свящ. Павла Индолева . . . . .	10	—
2 Усманск. окр. свящ. Петра Вьюкова . . . . .	6	—
2 Елат. окр. свящ. Алек. Алгебраистова . . . . .	3	—
3 Козлов. окр. свящ. Сем. Никольскаго . . . . .	8	—
1 Козлов. окр. свящ. Николая Воскресенскаго . . . . .	6	75
3 Морш. окр. свящ. Иоанна Воскресенскаго . . . . .	9	—
1 Темник. окр. свящ. Петра Реморова . . . . .	4	85
2 Лебед. окр. свящ. Николая Андреева . . . . .	7	35
7 Тамб. окр. Михаила Озерова . . . . .	9	—
6 Козлов. окр. свящ. Ст. Соколова . . . . .	16	—
3 Тамб. окр. свящ. Петра Островскаго . . . . .	3	98
2 Козлов. окр. свящ. Иоанна Серебрякова . . . . .	6	40
5 Козлов. окр. свящ. Григорія Успенскаго . . . . .	12	50
4 Козлов. окр. свящ. Иакова Рождественскаго . . . . .	7	—
2 Темников. окр. свящ. Иоанна Владимірова . . . . .	10	50
1 Тамб. окр. свящ. Иоанна Боголѣнова . . . . .	4	85
5 Усман. окр. Прот. Тим. Орлова . . . . .	6	10
3 Липец. окр. свящ. Капитона Алексѣева . . . . .	2	95
Города Темникова Прот. Василя Курганскаго . . . . .	1	15
		<hr/>
		193 46

2.) Добровольныхъ пожертвованій:

а.) отъ воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи . . . . .	17	34
б.) отъ Протоіерея Ораніенбаумской придвор- ной церкви Гавріила Любимова . . . . .	1	—
		<hr/>
Итого . . . . .	211	80

## Отъ Правл. 1 Тамб. дух. училища.

„За перемѣщеніемъ эконома епархіальнокоштного общежитія при 1 Тамбовскомъ духовномъ училищѣ священника А. Царевского, согласно его прошенію резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ правленія училища отъ 28 апрѣля сего 1887 года за № 45, на такую же должность въ общежитіе своекоштныхъ воспитанниковъ, должность эконома при епархіальнокоштномъ общежитіи является вакантною. Желавшіе занять сію должность имѣютъ подать прошенія на имя правленія 1-го Тамбовскаго духовнаго училища не позже іюня мѣсяца. Кандидатами на сію должность могутъ быть не окончившіе курса въ духовной семинаріи и совершенно свободные отъ другихъ должностей. Жалованья эконому училища при готовой квартирѣ и столѣ 300 рублей въ годъ“.

Въ г. Таганрогѣ, у церковнаго старосты Митрофана Георгіевича Чехова продаются: Простыя Поученія протоіерея Василя Бандакова XI томовъ за 12 руб. съ пересылкою, книга Царство Благодати 1 р. 25 коп. и брошюра Помилуй мя Боже XI Поученій за 25 коп. Каждый томъ 1 р. 25 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: Опрежденіе Св. Синода. О порядкѣ принесенія кассаціонныхъ жалобъ по производимымъ на судѣ дѣламъ духовн. установленій. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Актъ годичнаго общаго собранія членовъ миссіонерскаго Казанско-Вогородичнаго Братства. Вѣдомость о суммахъ, постунившихъ на ученическую бібліотеку Тамб. дух. семинаріи. Отъ правленія 1 Тамб. дух. училища. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го мая 1887 г.  
Цензоръ, Протоіерей Пётръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Таганр. Губериск. Правл. на Большой ул. д. Присутствен. Мѣстъ



**НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**  
**ТАМБОВСКИХЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

15-го мая.

№ 10

1887 года.

**ПОУЧЕНІЕ**

въ день Благовѣщенія пресвятой Богородицы \*).

Всѣ, конечно, знаютъ, что нынѣ праздникъ Благовѣщенія пр. Богородицы. Но что такое „Благовѣщеніе“?! Благовѣщеніе означаетъ собою благоую, радостную вѣсть о рожденіи Спасителя.

И, дѣйствительно, что можетъ быть пріятнѣе и радостнѣе для св. Дѣвы Маріи и для всѣхъ людей, какъ вѣсть отъ архангела Гавріила о рожденіи отъ пр. Дѣвы маріи Спаси-

\*). Произнесено въ Николаевской церкви г. Лебедяни.



теля міра, Господа нашего Ісуса Христа? Да, бр., вѣсть о рожденіи Спасителя была величайшею радостью для цѣлаго міра, и вотъ, по случаю этого событія, въ прав. церкви установленъ праздникъ Благовѣщенія пр. Богородицы.

Невольно, бр., возникаетъ вопросъ, чѣмъ же св. Дѣва Марія обрѣла милость у Бога, что удостоилась быть Матерью Сына Божія? Да не инымъ чѣмъ какъ только своею благою жизнью.

Трехъ лѣтъ св. Дѣва Марія была отдана своими родителями въ Іерусалимскій храмъ на служеніе Богу, по нашему, въ монастырь; и съ того времени она постоянно жила при храмѣ и воспитывалась подъ руководствомъ старшихъ: здѣсь она все время проводила въ трудѣ, молитвѣ и чтеніи св. писанія, во все время своей земной жизни отличалась смиреніемъ и ангельскою кротостію, за что и удостоилась быть Матерію Сына Божія, честнѣйшею и славнѣйшею херувимъ...

Будемъ же и мы, бр. подражать св. жизни Богородицы, чтобы и намъ быть достойными принять Спасителя въ храмъ души своея и имѣть Его въ ней непрестанно. По преимуществу же наши жены и дочери должны брать для себя примѣръ съ богоугодной жизни Богоматери. И родители должны воспитывать своихъ дочерей такъ, какъ воспитывалась св. Дѣва Марія.

Не подумайте, бр., что мы желали-бы заключить всѣхъ вашихъ дочерей въ монастыри. Нѣтъ. Мы желаемъ только, чтобы ваши дочери воспитывались въ страхѣ Божіемъ, въ ученіи и наставленіи Господнемъ, словомъ такъ, какъ воспитывалась св. Дѣва Марія...

О чемъ у насъ, обыкновенно, заботятся родители при воспитаніи своихъ дочерей?

Стараются, по большей части, только о томъ, чтобы ихъ дочери были получше одѣты, да по красивѣе высматривали, а о другомъ болѣе важномъ, напр. о просвѣщеніи ума и

сердца свѣтомъ христіанскаго ученія, и подумать-то рѣдкому въ голову приходитъ!...

Какъ же нужно воспитывать дочерей? Слушайте внимательно: слово Божіе научаеъ, что украшеніемъ женщинъ и дѣвицъ должна служить не внѣшняя красота, плетеніе волосъ и дорогіе наряды изъ золота и жемчуга, а непорочность души и добродѣтельная ихъ жизнь (1 Тим. II, 9—10).

А чтобы наши дочери сдѣлались кроткими, добрыми и непорочными женами, нужно, какъ сказали выше, воспитывать ихъ съ самаго дѣтства въ страхѣ Божіемъ, въ ученіи и наставленіи Господнемъ (Ефес. VI, 4): необходимо научить ихъ молитвамъ и закону Божію, необходимо пріучить ихъ къ труду и ремесламъ. Наконецъ, что весьма важно, нужно вашихъ дочерей обучить грамотѣ. А у васъ не знаю почему-то, многіе полагаютъ, что дочерямъ и вообще женщинамъ не нужно ученіе, что они и безъ ученья проживутъ: „ей, вѣдь, въ службу не идти, разсуждаютъ нѣкоторые, а ученую-то, пожалуй, и къ хозяйству не приставишь“! Такъ разсуждающіе изъ васъ сильно заблуждаются. Не сами-ли вы говорите, что „ученіе—свѣтъ, а неученіе—тьма“. Сами же теперь разсудите: если ученіе свѣтъ для мужчинъ, то это же ученіе и для женщинъ будетъ свѣтомъ, а не тьмою. Душа у женщины такая-же, что и мужчины, такъ по какому-же праву однимъ давать свѣтъ, а другихъ держать во тьмѣ?! Это было-бы страшною несправедливостію....

Кромѣ того, обученная грамотѣ дѣвица, когда сдѣлается матерью, какъ постоянная домохозяйка, скорѣе и удобнѣе можетъ и стумѣетъ научить своихъ дѣтей грамотѣ да и закону Божественному. Отецъ, по большей части, живетъ внѣ дома, заботится о снисканіи средствъ къ пропитанію и существованію и ему, поэтому, часто некогда бываетъ заниматься обученіемъ своихъ дѣтей.

На ряду съ обученіемъ необходимо, какъ сказали выше, пріучать нашихъ дочерей къ труду, необходимо научить ихъ

какому нибудь ремеслу или искусству: шитью-ли, вязанью, все равно, словомъ ко всему полезному въ жизни и доброму, на что у нихъ хватить умѣнья и силъ. Это необходимо для того, чтобы каждый человѣкъ не жилъ на чужой счетъ, а самъ своимъ трудомъ содержалъ себя, потому-то и въ словѣ Божіемъ сказано: „Если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь (II Фессал. III, 10). А съ другой стороны, это необходимо и на тотъ случай, если ваша дочь не выйдетъ за мужъ, будучи съ дѣтства научена чему нибудь полезному, она впоследствии сама можетъ зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба честнымъ трудомъ. Что въ молодости посѣешь, то въ старости пожнешь. Въ жизни всякое знаніе пригодится... Стыдиться же черной работы или какихъ либо ремеслъ нѣтъ разумныхъ основаній. Всякій честный трудъ заслуживаетъ похвалы и поощренія, только одно бездѣльничанье всегда и вездѣ воспрещалось и порицалось какъ порокъ.

Далѣе, нужно нашихъ дочерей съ дѣтства приучать къ опрятности, чистотѣ, порядку и, главное, къ простотѣ, которая всѣмъ такъ нравится и которой однако всѣ почти почему-то избѣгаютъ. Въ видахъ этого не слѣдуетъ внушать дочерямъ стремленія и любви къ красивымъ и дорогимъ нарядамъ. Напротивъ, нужно еще съ дѣтства сдерживать въ дочеряхъ эту склонность къ внѣшней красотѣ, нужно непрестанно внушать имъ, что внѣшняя красота еще не говоритъ о красотѣ внутренней, душевной, которая дороже всего въ человѣкѣ и надежнѣе.

Давно дознано, что человѣкъ, болѣе всего заботящійся о своей наружности и нарядахъ, обыкновенно бываетъ пустымъ и бесполезнымъ въ жизни.

Наконецъ, приложите бр., все ваше стараніе къ тому, чтобы воспитать въ дочеряхъ вашихъ цѣломудріе, и, какъ свое око, охраняйте ихъ непорочность. Съ этою цѣлью удерживайте дочерей отъ соблазнительныхъ зрѣлищъ. Строго воспрещайте произносить имъ соблазнительныя слова и пѣть

такого-же рода пѣсни. Отнюдь не допускайте ихъ къ знакомству съ недобрыми и безправственными личностями. И главное ни подъ какимъ видомъ не позволяйте своимъ дочерямъ, особенно взрослымъ, бывать въ хороводахъ по вечерамъ и ночамъ. Сами хорошо знаете къ чему приводитъ все это!.

Напротивъ будемъ, бр., непрестанно помнить жизнь пр. Дѣвы Маріи. Будемъ помнить, что Богородица обрѣла милость у Господа своимъ смиреніемъ, кротостью, трудомъ усерднымъ, молитвою, чтеніемъ слова Божія и вообще добродѣтельною своею жизнью.

Памятуя все это, постараемся воспитать свои дочери въ страхъ Божіемъ, въ ученіи и наставленіи Господнемъ. Просвѣтимъ умъ и сердце ихъ свѣтомъ христіанскаго ученія. Приучимъ ихъ съ дѣтства къ усердному труду, къ простотѣ и порядку. Тогда онѣ, при помощи Божіей, сдѣлаются скромными, добрыми и счастливыми женами и матерями. Аминь.

Священникъ *Василій Симоновъ*.

---

### КРАТКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

о 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ \*).

(Продолженіе).

Преобразование духовномъ училища въ 1852 г.

Въ 1852 г. дух. училища подверглись преобразованію въ учебномъ отношеніи. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ уѣздныя и приходскія духовныя училища соединить въ одинъ составъ подъ названіемъ уѣздныхъ д. училищъ, закрывъ и тѣ приходскія д. училища, которыя существовали отдѣльно отъ уѣздныхъ. При нѣкоторыхъ же д. училищахъ велѣно было открыть особыя классы для приготовленія церковно-служителей, такъ называемые *причетническіе* классы. Уѣздныя д. училища стали состоять изъ *трехъ* классовъ съ двухгодичнымъ курсомъ: *нижшаго, средняго и высшаго* отдѣле-

\*) См. № 5 Тамб. Еп. Вѣд. 1887 г.

ній, при чемъ низшій классъ составилъ изъ 1 и 2 классовъ приходскаго д. училища, средній—изъ низшаго. Кромѣ сего введены были новыя предметы преподаванія „Объясненіе апостольскихъ и евангельскихъ чтеній“ и „Сокращенная русская исторія“; уменьшено было количество уроковъ по классическимъ языкамъ, но увеличено число уроковъ по закону Божію и русскому языку, наконецъ, уничтожена, по крайней мѣрѣ, отчасти раздробленность предметовъ въ рукахъ преподавателей, хотя и здѣсь допущено было соединеніе 2—3 разнородныхъ предметовъ въ рукахъ одного наставника, уроки оставлены двухчасовые: по 2 урока до обѣда отъ 8 до 12 часовъ и 1 урокъ послѣ обѣда отъ 2 до 4 часовъ по полудни, за исключеніемъ субботы, въ которую не было послѣобѣденныхъ уроковъ, итого въ каждомъ классѣ по 17 уроковъ въ недѣлю. По росписанію уроковъ, введенному въ д. училищахъ въ 1852 г., въ *низшемъ* классѣ положено было преподавать: Краткій катихизисъ съ краткой священной исторіей (по 2 урока въ недѣлю въ 2 года 4 урока), русскую грамматику (2 урока въ недѣлю), латинскій и греческій языки и ариметику (по 1 уроку въ недѣлю), церковное пѣніе и чистописаніе (по 3 урока въ недѣлю) и усовершенствованіе въ чтеніи по русски (4 ур.). Въ *среднемъ* отдѣленіи стали преподавать: Священную исторію, пространный катихизисъ съ объясненіемъ евангельскихъ чтеній (катихизисъ сталъ изучаться т. е. параллельно съ священной исторіей) и церковный уставъ (по 1 ур. въ нед.), латинскій и греческій языки (по 3 ур.), русскую грамматику, арифметику и славянскую грамматику (по 2 ур.), церковное пѣніе и русскую исторію (по 1 ур.). Въ *Высшемъ* отдѣленіи преподавали: Пространный катихизисъ съ объясненіемъ апостольскихъ чтеній (2 ур.), священную исторію, церковный уставъ, русскую грамматику, арифметику, церковное пѣніе, русскую исторію (по 1 ур. въ нед.), латинскій и греческій языки и географію (по 3 ур. въ нед.). Въ теченіе всего ше-



стильнѣннго курса отдѣлялась на изученіе закона Божія т. е. священной исторіи, катихизиса, объясненія евангелій и апостоловъ и церковнаго устава — 18 двухчасовыхъ уроковъ или 36 часовъ (по уставу 1808 г. 9 двухчасов. уроков.), на изученіе русскаго языка и славянской грамматики 14 курсовыхъ уроковъ (вмѣсто 7), и кромѣ сего на „усовершенствованіе въ чтеніи по русски 8 уроковъ (по уставу 1808 г. — 23 часа), на изученіе же латинскаго и греческаго языковъ по 14 ур. (вм. 18), ариѳметики 8 ур. (вм. 10), географіи 6 ур., церковнаго пѣнія 10 ур. и чистописанія 6 ур. (последніе 3 предмета остались безъ измѣненія въ количествѣ уроковъ сравнительно съ уставомъ 1808 г.) и на изученіе русской исторіи 4 урока... Въ *приметническомъ* классѣ положено было преподавать: Пространный катахизисъ и объясненіе евангелій и апостоловъ (2 ур.), священную исторію (1 ур.), уставъ церковный и краткое ученіе о богослужбѣнныхъ книгахъ, объ утвари церковной, обрядахъ и праздникахъ (4 ур.), церковное пѣніе (3 ур.), русскій языкъ и *письмоводство* (2 ур.), славянскій языкъ (1 ур.), русскую исторію (1 ур.), географію (1 ур.), ариѳметику (1 ур.) и чистописаніе (1 ур.); такимъ образомъ въ *приметническомъ* классѣ проходилъ (конечно въ сокращенной программѣ) весь курсъ уѣзднаго дух. училища, за исключеніемъ классическихъ языковъ, при чемъ обращалось особенное вниманіе на изученіе церковнаго устава и нотнаго пѣнія, на каковыя предметы падало большее число уроковъ (3 и 4). Преподаваніе предметовъ распредѣлено было между наставниками слѣдующимъ образомъ. На одного изъ учителей высшаго отдѣленія возложено преподаваніе латинскаго языка во всѣхъ классахъ д. училища, начиная съ низшаго, и пространныя катихизиса съ объясненіемъ евангелій и апостоловъ также во всѣхъ классахъ д. училища, не исключая и *приметническаго*, на втораго учителя высшаго отдѣленія возложено преподаваніе греческаго языка также во всѣхъ

классахъ училища, священной исторіи и русской исторіи, не исключая и причетническаго класса; оба сіи учителя остались при прежнемъ окладѣ жалованья т. е. въ 525 р. асс. въ годъ. Учителя низшаго отдѣленія сдѣлались—одинъ преподавателемъ ариѳметики, географіи и славянской грамматики, второй—русской граммматики, церковнаго устава и церковнаго пѣнія, оба съ прежнимъ окладомъ жалованья т. е. въ 450 р. асс. Учитель 2 приходскаго класса сдѣлался учителемъ низшаго отдѣленія по предметамъ—краткому катихизису съ краткой священной исторіей, церковному пѣнію „усовершенствованію въ чтеніи по русски“ и чистописанію съ прежнимъ также окладомъ жалованья т. е. въ 300 руб. асс., а учитель 1 приходскаго класса назначенъ преподавателемъ причетническаго класса по всѣмъ предметамъ сего класса, за исключеніемъ катихизиса, ариѳметики, географіи и церковнаго устава съ окладомъ жалованья въ 250 руб. асс. Всѣ учителя съ новымъ распредѣленіемъ уроковъ стали имѣть не болѣе 12 и не менѣе 11 двухчасовыхъ уроковъ въ недѣлю, но разница въ окладахъ жалованья осталась прежняя, вслѣдствіе чего перемѣщеніе учителей съ одной каѳедры на другую происходили по прежнему... Во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ и съ 1852 г. продолжалъ дѣйствовать уставъ 1808 г. до реформы 1867 г... Со времени преобразованія д. училища въ 1852 г. въ 1 Тамбовскомъ д. училищѣ между прочимъ осталось только по одному отдѣленію при каждомъ классѣ, т. е. низшее, среднее и высшее отдѣленіе, а для малоуспѣшныхъ и вообще малоспособныхъ при 1 тамбовскомъ д. училищѣ открытъ былъ причетническій классъ (при другихъ д. училищахъ Тамбовской епархіи причетническихъ классовъ не было), которыя и существовали до 1867 г. Ученики 1 Тамбовскаго д. училища 185<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года распредѣлялись по классамъ въ слѣдующемъ видѣ: въ высшемъ отдѣленіи 87, въ среднемъ 62, въ низшемъ 72 и въ причетническомъ 94 (около 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего числа учениковъ); въ слѣдующемъ году изъ 323 учениковъ

въ причетническомъ классѣ было 58 (около 18<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), въ 185<sup>5</sup>/<sub>6</sub> году обучалось 321 учен., изъ нихъ въ причетническомъ классѣ только 15 (ок. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); въ 185<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г. число учениковъ увеличилось до 338, изъ коихъ въ причетническомъ классѣ было 11 (ок. 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); въ 1859-60 г. были въ училищѣ 421 уч., въ причетническомъ 42 учен.

### Преподаваніе въ духовныхъ училищахъ.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ въ д. училищахъ ведено было по учебникамъ, назначеннымъ „комиссіею духовныхъ училищъ \*), такъ называлось высшее управленіе д. школъ, учрежденное въ 1808 г. со времени утвержденія устава дух. училищъ. Интересны между прочимъ замѣчанія устава 1808 г. относительно метода преподаванія въ д. училищахъ. „Нѣтъ ничего тщетнѣе и слабѣе, какъ ученость, приобрѣтенная наслышкою, говорить сей уставъ. Посему первое правило учебнаго управленія есть стараться *возбуждать собственныя силы учащихся*, давать имъ случай и удобность дѣйствовать; *лучшій наставникъ есть не тотъ, кто блистательно самъ говоритъ и изъясняетъ, но тотъ, кто заставляетъ учащихся размышлять и изъяснять*. Посему всѣ методы ученія въ дух. училищахъ должны быть основаны на собственныхъ упражненіяхъ юношества, учитель долженъ только помогать развитію ума. Дѣло учителя не въ томъ состоятъ, чтобъ дать урокъ, но въ томъ, чтобъ урокъ былъ принятъ, чтобъ онъ пустилъ, такъ сказать, свой корень въ умъ слушателей. При возбужденіи въ учащихся охоты и привязанности къ наукамъ, учителя имѣютъ особенное попеченіе и о нравственности ихъ, всегда памятуя, что слова и поступ-

\*) Учебниками служили: по катихизису катихизисъ—М. Филарета, по священной исторіи—его-же; по русскому языку грамматики—Греча, затѣмъ Востокова; славянская грамматика—Виноградова; латинская грамматика—Амвросія (изд. Св. Синода), греческая грамматика также изд. Св. Синода греческая хрестоматія—Каченовскаго; объ учебникахъ по ариѳметикѣ и географіи сказано выше.

ки наставника глубокое оставляють впечатлѣніе на сердца юныхъ дѣтей“, такъ заключаетъ уставъ совѣтъ учителямъ д. училищъ, не лишеныя значенія, сказать по правдѣ, и для нашего времени....

### Экзамены.

Испытанія учениковъ или экзамены были двухъ видовъ: одни назывались *внутренними*, другія *публичными*. Внутреннія испытанія производились каждую треть года (въ декабрѣ, мартѣ и іюлѣ) въ присутствіи ректора, инспектора и всѣхъ учителей училища. Испытаніе производилось чрезъ вопросы предметнаго учителя, ректора и другихъ присутствующихъ, а также и чрезъ письменные переводы съ латинскаго и греческаго языковъ на русскій и обратно. Отличившихся на испытаніи учениковъ ректоръ училища отмѣчалъ въ книгѣ, особенно заведенной для сего, съ обозначеніемъ предметовъ, въ которыхъ они отличились, въ той-же книгѣ отмѣчалъ и замѣченныхъ въ лѣности; съ отмѣтками успѣховъ въ ту-же книгу ректоръ вносилъ свои замѣчанія и о поведеніи учениковъ. Вообще же успѣхи учениковъ въ Тамбовскомъ д. училищѣ отмѣчались въ спискахъ латинскими буквами а, b и с. Буква а означала, что ученикъ по успѣхамъ своимъ заслуживаетъ 1-го разряда, b—2-го разряда и с—3-го (ученики 1-го и 2-го разряда обыкновенно признавались достойными перевода въ слѣдующій высшій классъ); кромѣ сего употреблялись: прописная буква А—служившая обозначеніемъ *отличныхъ* успѣховъ; буквы ab—что ученикъ по успѣхамъ своимъ принадлежитъ къ концу 1-го разряда и началу 2-го; bc—къ концу 2-го и началу 3-го разряда; ex т. е. excluditur (достоинъ исключенія). Съ 1830 г. введена была балльная система оцѣнки успѣховъ учениковъ, при чемъ высшимъ балломъ, обозначавшмъ отличные успѣхи учениковъ, служило 1 и 1+ и самымъ низшимъ—4; получавшіе 4 предназначались или къ оставленію на

повторительный курсъ или къ увольненію изъ училища. Въ пятидесятыхъ годахъ введена была восьмибальная система оцѣнки успѣховъ учениковъ, при чемъ баллъ 8 означалъ отличные успѣхи, 7 очень хорошіе, 6 хорошіе, 5 довольно хорошіе, 4 удовлетворительные, но посредственные, 3 и 2 неудовлетворительные, 1 слабые или худо...

Публичныя испытанія производились ежегодно предъ вакаціоннымъ временемъ въ присутствіи мѣстнаго духовенства, гражданскихъ чиновниковъ и почетныхъ гражданъ. Въ Тамбовскомъ д. училищѣ на публичномъ экзаменѣ почти ежегодно присутствовали епархіальный преосвященный, который приглашалъ самъ лично или чрезъ ректора училища для присутствованія на публичномъ экзаменѣ начальника губерній, предводителя дворянства, полиціймейстера и другихъ высокопоставленныхъ лицъ губернскаго города; ректоръ, инспекторъ и заслуженные профессора д. семинаріи были также непремѣнными членами столь многочленной испытательной комиссіи. Ко времени публичныхъ экзаменовъ учителями училища составлялись общіе разрядные списки по всѣмъ классамъ. Предсѣдателемъ на публичномъ экзаменѣ являлся естественно епархіальный архіерей, который вызывалъ учениковъ и предлагалъ вопросы въ предѣлахъ пройденнаго (на публичный экзаменъ обыкновенно представлялись программы преподаваемаго по всѣмъ предметамъ и классамъ), или представлялъ это дѣло т. е. спрашиванія предметному учителю (предметный учитель во все время отвѣта учениковъ по его предмету долженъ стоять...). Кромѣ предметнаго учителя, епархіальнаго архіерея и ректора училища имѣли право предлагать вопросы всѣ присутствовавшіе на экзаменѣ, не исключая и свѣтскихъ постороннихъ для училища лицъ. Если ученикъ затруднялся въ отвѣтѣ, или не могъ ничего отвѣтить на предложенный вопросъ, предметный учитель или въ крайнемъ случаѣ ректоръ училища обязанъ былъ сдѣлать должный отвѣтъ. А такъ какъ на публичномъ экзаменѣ обыкно-



венно присутствовали многіе профессора д. семинаріи, то не рѣдко на экзаменѣ возбуждался споръ, экзаменъ превращался въ своего рода диспутъ.... почему не столько приходилось говорить ученикамъ на такихъ экзаменахъ, сколько самимъ учителямъ и ректору училища, защищая то или другое мнѣніе по поводу сдѣланныхъ возраженій.... Архіерей вызывалъ обыкновенно только лучшихъ учениковъ къ отвѣту на публичномъ экзаменѣ, но могъ онъ вызвать и худшаго, который сталъ бы отдѣлываться молчаніемъ. Во избѣжаніе посрамленія учебнаго заведенія, училищное начальство на случай вызова плохихъ учениковъ назначало лучшихъ учениковъ, которые должны были отвѣчать за вызванныхъ плохихъ. Обманъ этотъ являлся неизбѣжнымъ вслѣдствіе особенной публичности такихъ экзаменовъ, и вѣроятно не безъизвѣстно было это и архіерею. Вслѣдствіе этого къ публичному экзамену готовились обыкновенно только лучшіе ученики, худшіе же занимались другаго рода приготовленіями—украшеніемъ залы, предназначенной для публичнаго экзамена: зала эта обыкновенно украшалась гирляндами изъ древесныхъ вѣтвей и живыхъ лѣсныхъ и полевыхъ цвѣтовъ, не рѣдко и самый полъ въ залѣ устилался цѣлымъ ковромъ изъ живыхъ цвѣтовъ, такъ что и труды худшихъ учениковъ въ этомъ случаѣ заслуживали поощренія. Публичный экзаменъ обыкновенно начинался привѣтственною рѣчью архіерею и всѣмъ почетнымъ гостямъ со стороны одного изъ учениковъ старшаго класса училища и заканчивался благодарственною рѣчью; рѣчи эти не рѣдко произносились на латинскомъ языкѣ. Съ особенною торжественностью производились публичные экзамены въ годы управленія Тамбовской епархіи преосвященныхъ Арсенія и Николая, которые особенно заботились о подвѣдомыхъ имъ духовныхъ школахъ.

Послѣ публичнаго испытанія ученики соотвѣтственно ихъ успѣхамъ или переводились въ высшіе классы того-же учи-

лица, или имъ выдавались „за подписаніемъ“ ректора и учителей свидѣтельства, съ которыми окончившіе курсъ въ дух. училищахъ являлись въ семинарское правленіе „для дальнѣйшаго наукъ продолженія“. Безуспѣшнымъ ученикамъ, увольняемымъ изъ училища, выдавались свидѣтельства въ томъ только случаѣ, если испытаніе происходило при ревизорѣ со стороны семинарскаго правленія, въ противномъ случаѣ оказавшіеся безуспѣшными ученики отсылались въ правленіе семинаріи, куда представлялись и свидѣтельства объ ихъ успѣхахъ и поведеніи, и уже по повѣркѣ ихъ семинарскимъ правленіемъ выдавались таковыя свидѣтельства по принадлежности; въ семинарскомъ правленіи обыкновенно подвергали таковыхъ учениковъ экзамену, и были случаи, что признанные училищнымъ начальствомъ неспособными къ продолженію ученія возвращались семинарскимъ правленіемъ снова въ училище для продолженія образованія.

*(Продолженіе будетъ).*

### **Закладка зданія образцовой начальной школы при Тамбовской духовной семинаріи.**

23 апрѣля сего 1887 года, среди торжественной церковной обстановки, произведена была закладка зданія образцовой начальной школы при Тамбовской духовной семинаріи. Въ исходѣ десятаго часа дня на мѣсто постройки школы (на семинарскомъ дворѣ), въ преднесеніи хоругвей и свят. иконъ, выступилъ изъ семинарской церкви крестный ходъ, сопровождаемый, собравшимися къ этому времени, преподавателями и всѣми воспитанниками семинаріи. Стройно-величественное пѣніе сотнями голосовъ пасхальнаго канона возвѣстило окрестнымъ жителямъ о начинающемся въ семинаріи торжествѣ—и скоро семинарскій дворъ сталъ наполняться посторонними богомольцами. Ровно въ 11 час. прибылъ на мѣсто постройки Его Преосвященство, Преосвя-

ценнѣйшій Епископъ Тамбовскій Виталій — и вслѣдъ за тѣмъ начался обычный чинъ водоосвященія. Когда окончился этотъ послѣдній, Преосвященный Владыка сошелъ въ ровъ, вырытый подъ фундаментъ школы, и здѣсь, послѣ предварительнаго окропленія святою водою, заложены были имъ первые камни подъ всѣ четыре угла зданія. Вслѣдъ за Преосвященнымъ полагали въ основаніе угловъ камни о. Ректоръ семинаріи, а также участвовавшіе въ служеніи соборный ключарь, протоіерей П. Аквилонъ, Казанскаго монастыря игуменъ Серафимъ и законоучитель образцовой школы, священникъ І. Миловановъ.

Послѣ того какъ закладка зданія образцовой школы была окончена и всѣ воспитанники возвратились къ своимъ учебнымъ занятіямъ, Преосвященный Владыка направился въ главный семинарскій корпусъ, занимался нѣкоторое время его обзорѣнемъ и затѣмъ, въ промежуткѣ между уроками, зашелъ въ сборную преподавательскую комнату. Здѣсь онъ довольно долго бесѣдовалъ съ преподавателями о мѣрахъ къ дѣйствительному искорененію въ Тамбовской епархіи раскола и сектантства. Обзорѣвая минувшимъ лѣтомъ свою епархію, такъ приблизительно говорилъ Преосвященный, я убѣдился, что расколъ и сектантство, въ особенности ученіе молоканъ, къ сожалѣнію, глубоко пустили здѣсь свои корни. Долгъ каждаго изъ насъ изыскивать средства къ ослабленію и искорененію этого печальнаго явленія. Разумѣется, лучший способъ воздѣйствія на раскольниковъ и сектантовъ — это живое слово, направленное противъ ихъ заблужденій и служащее къ раскрытію послѣднихъ. Тамбовское Богородичное Братство съ этою цѣлію и учреждаетъ должности двухъ постоянныхъ миссіонеровъ, изъ которыхъ одинъ въ слѣдующее воскресенье и откроетъ свою дѣятельность противораскольническою бесѣдою въ Тамбовскомъ Казанскомъ монастырѣ. Но одного живаго слова не вполнѣ достаточно. По моему мнѣнію было бы весьма полезно и какъ

нельзя болѣе благовременно къ этому слову присоединить и печатное. Васъ, господа, приглашаю и убѣдительно прошу послужить православію симъ послѣднимъ дѣломъ. Хорошо бы, на примѣръ, составлять статьи съ цѣлю опроверженія тѣхъ или другихъ частныхъ пунктовъ ученія раскола или сектантства, каковыя статьи, послѣ напечатанія ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и распространять за тѣмъ, въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ, по епархіи, особенно въ мѣстностяхъ сильно зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Само собою понятно, что статьи эти должны быть написаны въ духѣ христіанской любви къ заблуждающимся и языкомъ самымъ простымъ, доступнымъ разумѣнію каждаго простолюдина. Распространеніе подобнаго рода брошюръ и православныхъ могло бы удерживать отъ увлеченія расколомъ или сектантствомъ, и самихъ раскольниковъ или сектантовъ вразумить и научить истинѣ, да могли бы наконецъ, эти брошюры, особенно если свести ихъ въ послѣдствіи въ одну книгу, послужить хорошимъ пособіемъ для начинающихъ миссіонеровъ.

Послѣ обозрѣнія семинаріи Преосвященный Владыка посѣтилъ образцовую начальную семинарскую школу, которая временно помѣщается въ наемномъ зданіи, на Дубовой улицѣ, слѣдилъ тамъ нѣкоторое время за занятіями дѣтей и участливо спрашивалъ объ ихъ нравственномъ настроеніи.

Вообще, какъ намъ извѣстно, образцовая семинарская школа составляла и составляетъ предметъ постоянныхъ заботъ и попеченій Преосвященнаго Владыки. Какъ только введенъ былъ въ дѣйствіе новый семинарскій уставъ, по требованію котораго при каждой семинаріи должна быть учреждена начальная школа для практической подготовки въ ней къ учительству воспитанниковъ V и VI классовъ семинаріи, Преосвященный Владыка всѣми мѣрами содѣйствовалъ скорѣйшему открытію такой школы. Но такъ, какъ существеннымъ препятствіемъ къ этому служило отсутствіе при семинаріи

готоваго помѣщенія для указанной школы то, по предложенію Преосвященнаго, нанято было для нея на время особое зданіе у частнаго домовладѣльца, близъ семинаріи. Можно сказать, заботами и попеченіемъ главнымъ образомъ Преосвященнаго Владыки устроается и собственное зданіе школы на семинарскомъ дворѣ. Зданіе это каменное, двухъэтажное, весьма помѣстительное. Оно предназначается для двухъклассной образцовой школы, съ особою квартирою въ немъ для учителя. Послѣдняя хотя прямо и не требуется особыми правилами объ образцовыхъ семинарскихъ школахъ, но тѣмъ не менѣе нужда въ ней является настоятельною. Дѣти въ образцовой семинарской школѣ занимаются почти весь день (отъ 8 до 2 часовъ дня и отъ 4 до 6½ ч. вечера), а поэтому постоянное, въ продолженіе почти цѣлаго дня, присутствіе въ школѣ учителя является необходимымъ по понятнымъ педагогическимъ соображеніямъ; а это возможно въ томъ только случаѣ, когда квартира для учителя будетъ находиться при самой же школѣ. Всего, по архитектурской смѣтѣ, на постройку образцовой семинарской школы исчислено расходовъ на 8233 р. 39 к. Часть этихъ расходовъ покрывается суммою въ 1826 руб. 85 к., ассигнованною на сей предметъ Свят. Синодомъ; остальной же весь расходъ предполагается покрыть мѣстными средствами епархіи. Вотъ здѣсь то, въ изысканія этихъ средствъ, и сказалась особая заботливость и благопопечительность о школѣ со стороны Преосвященнаго Владыки. Во время поѣздки минувшимъ лѣтомъ по епархіи, съ цѣлію ея обозрѣнія, да и вообще при каждомъ удобномъ случаѣ Преосвященный располагалъ всѣхъ, а въ особенности лицъ извѣстныхъ своею благотворительностію, къ посильнымъ пожертвованіямъ на образцовую школу, „на дѣло истинно-народное, святое“, такъ какъ въ этой школѣ будутъ практически подготавливаться къ своей дѣятельности учителя народныхъ церковно-приходскихъ школъ. Вліяніе архипастырскаго слова не замедлило обнаружиться:



со всѣхъ концовъ епархіи начали поступать многочисленныя пожертвованія на школу. Жертвовали и деньгами, и натурой, напр. лѣснымъ матеріаломъ, кирпичемъ и т. под. Однихъ денежныхъ пожертвованій до настоящаго времени поступило *около четырехъ тысячъ рублей*, хотя пожертвованія эти еще не прекращаются. Горячимъ сочувствіемъ къ дѣлу устройства образцовой семинарской школы отозвались не только духовныя, но и свѣтскія лица, не только интеллигентные классы, но и простой народъ; такъ что, кажется, съ полною увѣренностію можно сказать, что если это сочувствіе не ослабѣетъ вдругъ: то дѣло устройства образцовой школы при Тамбовской духовной семинаріи приведено будетъ къ концу съ полнымъ успѣхомъ. С. П—въ.

---

По поводу открытія дѣятельности спеціальныхъ миссіонеровъ противъ раскола и сектантства въ Тамбовской епархіи, по инициативѣ Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Тамбовскаго и Шадрскаго.

(Съ краткою историческою справкою)

Такъ уже, какъ говорятъ неотразимые факты, загадочно слагается человѣческая жизнь, что очень часто незначительныя сами по себѣ причины порождаютъ весьма грустныя и вмѣстѣ грозныя явленія въ религіозно-нравственной сферѣ того или другаго народа, предъ которыми современники готовы опустить руки и стать въ тупикъ, подобно тому, какъ очень часто незначительный какой либо тѣлесный недугъ пациента оканчивается, къ удивленію врача, смертію больного. Такимъ-то именно незначительнымъ недугомъ въ религіозно-нравственной жизни русскаго народа, по своему историческому происхожденію, является расколъ въ его обширномъ смыслѣ, т. е., старообрядчество съ его различными толками и согласіями и сектантство съ своимъ фракціями раздѣленіями и дробленіями. Перенесемъ, въ самомъ дѣлѣ, нашу мысль еще далеко не въ туманную историческую даль, не сложенную въ архивъ, ко времени исторіи происхожденія раскола, т. е. къ концу первой половины XVII столѣтія и слѣдующимъ годамъ. Вотъ предъ нашими мысленными взорами, точно живыя, проходятъ личности патріарховъ Гермогена, Филарета, Іоасафа I-го и другихъ, озабоченныхъ благимъ дѣломъ, дѣломъ исправленія церковныхъ

богослужебныхъ книгъ... Вотъ является на среду исторіи и самъ патріархъ Никонъ, въ буквальномъ смыслѣ слова, положившій свою душу, свою жизнь для блага церкви, для пользы ближнихъ, личность, всѣмъ своимъ существомъ преданная дѣлу исправленія церковныхъ богослужебныхъ книгъ... Однако, въ лицѣ протопоповъ, казанскаго собора Ивана Неронова, Юрьевца Повольскаго Аввакума и др., въ дѣлѣ исправленія богослужебныхъ книгъ, патріарху Никону являются горячіе и вмѣстѣ невѣжественные оппоненты. Между патріархомъ Никономъ и недовольными дѣломъ исправленія богослужебныхъ книгъ возникаетъ несогласіе, мало по малу несогласіе это принимаетъ характеръ острой борьбы, въ которой борцы кладутъ на карту все. Причина борьбы—дѣло исправленія церковныхъ богослужебныхъ книгъ—въ дальнѣйшихъ фазисахъ борьбы въ нѣкоторомъ родѣ уже ступевывается, отодвигается на второй планъ: выступаютъ впередъ эгоизмъ, личныя страсти, непонятые умы (удаленіе справщиковъ) и пр. и пр. А между тѣмъ безпощадное время все бѣжитъ и бѣжитъ впередъ своимъ чередомъ... И кто-бы изъ современниковъ, свидѣтелей и очевидцевъ этой борьбы, могъ предвидѣть ея роковой трагическій финалъ въ соборныхъ рѣшеніяхъ 1666 и 7 годовъ?! На этихъ соборахъ съ участіемъ на послѣднемъ изъ нихъ восточныхъ патріарховъ, Паисія Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго, такъ сказать, резюмируется вся исторія борьбы между Никономъ патріархомъ за дѣло исправленія церковныхъ богослужебныхъ книгъ и оппонентами Никона, противниками исправленія книгъ. Результаты соборныхъ дѣяній извѣстны: патріархъ Никонъ былъ осужденъ, впрочемъ, не за дѣло исправленія церковныхъ богослужебныхъ книгъ; противники Никона также получаютъ отрицательную награду по своимъ заслугамъ: отлучаются отъ церкви и анаематствуются... А такъ какъ у противниковъ патріарха Никона были поклонники и вообще лица, сочувствующія ихъ мыслямъ, то эти-

то лица, отсѣченные вмѣстѣ съ своими вожаками соборнымъ анаѳематствованіемъ отъ лона православной церкви, и образовали самостоятельную религіозную общину, отдѣлившуюся отъ восточной церкви изъ-за обрядовыхъ разностей. Со времени этого отдѣленія, т. е. съ 1667 года, и начинается собственно *исторія раскола—старообрядчества*. Послѣдователей старообрядчества въ первую пору его возникновенія, понятное дѣло, было не много, но проходятъ два вѣка съ небольшимъ и старообрядческая община въ наши дни число своихъ послѣдователей считаетъ не простыми десятками, сотнями, а десятками и сотнями тысячъ и, пожалуй, милліонами. Таковы-то результаты отъ незначительной по началу причины—простаго несогласія между извѣстными лицами въ церковныхъ обрядахъ.

Такое-же въ извѣстномъ, конечно, смыслѣ явленіе мы наблюдаемъ и въ мірѣ раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ. Вспомнимъ-ли мы изъ этого міра 1631 годъ, officialный годъ возникновенія секты „людей Божіихъ“, болѣе извѣстной подъ именемъ „хлыстовщины“. Вѣдь, повидимому, парадоксъ—допустить, что какой-то Данило Филипповъ, крестьянинъ Юрьевецкаго уѣзда, Костромской губерніи, отданный въ солдаты и дезертировавшій, сжегшій и потопившій въ рѣкѣ церковно-богослужебныя книги и издавшій, какъ кодексъ вѣры и морали для своихъ послѣдователей, двѣнадцать оригинальныхъ заповѣдей, объявившій, наконецъ, себя Господомъ Богомъ Саваоѳомъ, словомъ—полуцомъшаннѣйшій человѣкъ, могъ сдѣлаться основателемъ хлыстовской секты, которая въ настоящее время имѣетъ тысячи послѣдователей. А между тѣмъ это—фактъ, засвидѣтельствованный исторіей и, слѣдовательно, оспаривать его нѣтъ оснований... И мнимый царь Петръ Теодоровичъ, т. е., Селивановъ, основатель скопчества, начавшій свою пропаганду лишь во второй половинѣ XVIII вѣка (officialно скопчество стало извѣстно съ 1772 года) въ деревнѣ Богдановѣ

Орловской губерніи, Сѣвскаго уѣзда, не смотря на чудовищность и противоестественность основныхъ принциповъ своего ученія, тоже въ наше время имѣеть не мало прозелитовъ... Нѣтъ, равнымъ образомъ, недостатка въ такихъ прозелитахъ и послѣдователяхъ и у Силуана Колесникова, обыкновенно, признаваемого главнымъ организаторомъ и основателемъ раціоналистической секты духоборцевъ. Этотъ Силуанъ, насколько извѣстно, былъ еле-грамотный казакъ села Никольскаго, Екатеринославской губерніи, въ которой онъ и началъ пропагандировать свои религіозныя бредни въ пятидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія. Наконецъ, нечего уже и говорить о молоканствѣ и быстромъ его распространеніи. Молоканство между русскими раціоналистическими и мистическими сектами, болѣе другихъ богатыхъ своими послѣдователями, является, какъ извѣстно, самую молодую, юною по времени сектою. Официально сдѣлалась извѣстною эта секта только въ послѣдней четверти прошлаго XVIII столѣтія; основателемъ молоканства и главнымъ популяризаторомъ и пропагандистомъ молоканскихъ идей въ литературѣ считается, обыкновенно, Семень Матвѣевъ Уклеинъ, крестьянинъ—портной села Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда Тамбовской губерніи, каковая губернія и признается родиною молоканства: потому что хотя молоканство возникло собственно, по предположенію ученыхъ изслѣдователей его, въ Екатеринославской губерніи, но въ какомъ видѣ оно здѣсь существовало, исторія объ этомъ не знаетъ, для насъ же исторически извѣстно только молоканство Тамбовское, молоканство Уклеина. Это то послѣднее въ теченіи какихъ либо ста лѣтъ завербовало себѣ громадное число послѣдователей... А штундисты, залонившіе собою югъ Россіи, а пашковцы, пріютившіеся по преимуществу въ сѣверныхъ губерніяхъ, а графъ Толстой съ своею аморалью безъ вѣры, съ своимъ ученіемъ „о непротивленіи злу“, развѣ все это не иллюстрація быстрого распростране-

нія у насъ въ Россіи сектантства? И вѣдь нужно замѣтить, что, говоря о быстромъ распространеніи старообрядчества и сектантства въ Россіи, мы имѣемъ въ виду въ старообрядческомъ мірѣ только два главныхъ толка: поповщину и беспоповщину, а равнымъ образомъ и въ мірѣ сектантскомъ нами указаны только главныя основныя секты. А если обратить вниманіе на мелкія согласія старообрядчества и второстепенные толки сектантства, то среди нихъ и ориентироваться трудно и даже перечислить ихъ не легко. Въ самомъ дѣлѣ, не входя въ подробности, стоитъ только поименовать разные старообрядческіе толки и сектантскія согласія, чтобы наглядно убѣдиться въ многочисленности тѣхъ и другихъ. Такъ беспоповщина породила изъ себя поморцевъ, ѳедосѣевцевъ, ѳилиповцевъ, онуфріевщину или аароновщину, спасово согласіе, рябиновщину, согласіе новоспасово, самокрещенцевъ и др.; поповщина дала изъ себя перемазонцевъ, дьяконовцевъ, аеиногеновщину, аеимовщину, также согласія: лужковское, суслово, чернобольцевъ и под. Тоже самое повторяется и среди сектъ рационалистическихъ и мистическихъ. Секта людей божіихъ или хлыстовщина раздѣлилась на мелкіе толки: лядовъ, купидоновъ, монтановъ, адамитовъ, искателей Христа, иначе — ползуновъ или холстовщину, наполеонитовъ, лазаревщину, труховѣровъ, шалапутовъ, которыхъ очень много въ наши дни и др.; скопчество выдѣлило изъ себя согласія: куткинцевъ или, по народному прозванію, фармазоновъ, проколышей, перевертышей, духовныхъ скопцевъ или новоскопчество и др. Богато также мелкими толками молоканство; какковы, напимѣръ, молоканскіе толки: квасниковъ, прѣсниковъ, сапуновъ, прыгуновъ, общихъ евангелическихъ христіанъ и др. Только одно духоборчество, кажется, благодаря отвлеченности и вмѣстѣ нигилистическому характеру своихъ принциповъ, богатствомъ своихъ мелкихъ толковъ не можетъ конкурировать съ тремя только что поимено-



ванными сектами. Насколько до сихъ поръ извѣстно, изслѣдователи сектантства одинъ только толкъ „немоляковъ“ считаютъ порожденіемъ духоборческой секты. Скорбѣть, впрочемъ, объ этомъ обстоятельстве, понятное дѣло, не слѣдуетъ... Такимъ образомъ факты быстрого распространения старообрядчества и сектантства, во всякомъ случаѣ, предъ нами на лицо. Факты эти, какъ всякому ясно, аномальныя, патологическія, нуждающіеся въ такихъ или иныхъ мѣрахъ и средствахъ если не къ уничтоженію ихъ, то, по крайней мѣрѣ, къ ослабленію. Мы, дѣйствительно, и видимъ, что свѣтская и духовная власти предпринимали не мало различныхъ мѣръ къ ослабленію и возможному уничтоженію старообрядчества и сектантства. Какія же, спрашивается, были эти мѣры и насколько онѣ достигли своихъ цѣлей?

Въ продолженіе своей двухвѣковой исторической жизни старообрядчество въ глазахъ свѣтской власти пользовалось самымъ разнообразнымъ положеніемъ. Отсюда и правительственныя мѣры, имѣвшія своею цѣлью такъ или иначе ослабить старообрядчество, были неодинаковы. Въ первое время исторической жизни старообрядчества мѣры эти были репрессивнаго характера. Такъ, по первому закону противъ старообрядцевъ, изданному въ правленіе Софьи, старообрядцы подвергались сожженію за самое содержаніе своего ученія. Императоръ Петръ I, смотря на расколъ съ гражданской, а не религіозной точки зрѣнія, допустилъ по отношенію къ старообрядцамъ вѣротерпимость, требуя отъ нихъ лишь исполненія гражданскихъ обязанностей. При этомъ Петръ старался побольше извлечь изъ старообрядцевъ матеріальной пользы: наложилъ на нихъ двойную подать. А чтобы имѣть точныя справки о численности старообрядцевъ, императоръ требовалъ отъ нихъ записи въ особыя списки и ношенія вышедшей изъ моды одежды. Тѣхъ же старообрядцевъ, которые не исполняли данныхъ требованій, розыскивали, подвергали ссылкѣ, а иногда тѣлесному наказанію.

Старообрядцы нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ были лишены. Вообще по отношенію къ старообрядцамъ, по словамъ одного изслѣдователя, „администрація сначала воздвигала костры, потомъ собирала подать съ бороды и рядила раскольниковъ въ кафтаны съ козыремъ и знакомъ на вороту“... Каковое отношеніе свѣтской власти къ старообрядцамъ съ небольшими частными измѣненіями продолжалось до Екатерины II, въ царствованіе которой положеніе старообрядцевъ измѣняется къ лучшему: имъ указываются опредѣленные мѣста для поселенія, снимается двойной окладъ, отмѣняется ношеніе своеобразнаго узаконеннаго Петромъ I костюма, уничтожаются петровскіе раскольническіе списки, предлагается бѣжавшимъ за границу возвратиться на родину, уничтожается даже самое имя „раскольникъ“; старообрядцы, короче сказать, пользуются всѣми правами гражданства. Кромѣ того, они, хотя безъ вѣдома правительства, безпрепятственно отправляютъ богослуженіе и даже устрояютъ цѣлыя общезжитія. Такія, говоря вообще, гуманныя отношенія правительства къ старообрядцамъ при Екатеринѣ II, продолжались и при Александрѣ I Благословенномъ, который утвердилъ даже законно существованіе Преображенскаго владбища и дозволилъ старообрядцамъ поповскаго согласія имѣть у себя священниковъ, бѣжавшихъ къ нимъ изъ православія, если только эти священники не совершили уголовныхъ преступленій.

Со вступленіемъ на престолъ Императора Николая I-го, правительственныя отношенія къ старообрядчеству измѣняются не въ его пользу. При Николаѣ, судя по характеру самого государя, нужно было ожидать строгой и точной системы мѣръ по отношенію къ старообрядцамъ. Императоръ Николай смотрѣлъ на раскольниковъ, какъ на гражданскихъ отщепенцевъ, видѣлъ въ старообрядествѣ сепаратизмъ не только религіозный, но и гражданскій. Преслѣдуя, какъ правитель, принципъ самодержавія, православія и народности,

Николай I въ своихъ мѣрахъ по отношенію къ старообрядчеству заботился главнымъ образомъ о томъ, чтобы старообрядчество путемъ естественнаго вымиранія, доживъ свой вѣкъ, уничтожилось въ самомъ корнѣ. Правда, и въ царствованіе Николая, въ основѣ правительственныхъ отношеній къ старообрядчеству лежалъ, повидимому, принципъ вѣротерпимости. Но понятіе вѣротерпимости слишкомъ эластично и неопредѣленно. Такъ, въ силу принципа вѣротерпимости, при Николаѣ старообрядцы не преслѣдовались за мнѣнія о вѣрѣ; но въ тоже время было запрещено старообрядцамъ строить вновь общественныя молитвенныя зданія, а равно — поправлять старыя; снова было восстановлено во всѣхъ официальныхъ документахъ, уничтоженное при прежнихъ правительствахъ, названіе „раскольникъ“; общества старообрядцевъ законными не признавались: въ силу этого они не могли получать никакихъ наслѣдствъ и даже не имѣли права дѣлать пожертвованія отъ имени общества; старообрядцы не могли быть избираемы въ общественныя должности, не могли получать орденовъ и медалей, не имѣли права записываться въ купеческія гильдіи; была ограничена выдача старообрядцамъ паспортовъ; старообрядческіе браки законными не признавались; дѣтей старообрядцевъ повелѣвалось крестить въ православныхъ храмахъ. Короче сказать: принципъ вѣротерпимости Николаевскихъ временъ значительно былъ ограниченъ, какъ по отношенію къ гражданскимъ правамъ старообрядцевъ, такъ и по отношенію къ ихъ религіозному положенію. За то, въ царствованіе Александра II, тотъ же принципъ вѣротерпимости по отношенію къ старообрядцамъ фактически получаетъ другую окраску, что обусловливалось личностію самаго Александра. Такъ съ формальной стороны, *de jure* въ царствованіе Александра II, система законовъ по отношенію къ старообрядцамъ осталась таже, исключая немногихъ частныхъ; на примѣръ: дѣти раскольниковъ могли быть крещены и не въ

православной церкви, вопреки распоряженіямъ правительства Николая; старообрядческіе браки получили гражданскую легальность; въ дѣйствительности же было гораздо больше измѣненій, особенно въ отношеніи гражданскихъ правъ старообрядцевъ.

Въ настоящее время законъ о старообрядцахъ 3-го мая 1883 года носитъ въ себѣ характеръ самой широкой вѣротерпимости и христіанской гуманности. По смыслу этого закона, въ гражданскомъ отношеніи старообрядцы почти ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ гражданъ государства: получаютъ паспорта, записываются въ гильдіи и пользуются всѣми привилегіями, соединенными съ этими записями; занимаютъ даже, съ нѣкоторыми, впрочемъ, ограниченіями, и общественныя должности съ утвержденія подлежащихъ властей и пр. Равно и въ религіозномъ отношеніи старообрядцы пользуются такою же терпимостію: не преслѣдуются за свои религіозныя воззрѣнія, совершаютъ общественную молитву, могутъ имѣть своихъ уставщиковъ, наставниковъ и др. лицъ, имѣютъ право строить или по крайней мѣрѣ исправлять и возобновлять общественныя моленныя, впрочемъ, съ разрѣшенія губернатора. Однако и въ наше время, какъ и въ прежнее, строго запрещается публичное оказательство раскола: крестныя ходы, процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ, публичное ношеніе иконъ, употребленіе внѣ молитвенныхъ домовъ церковнаго облаченія и под. Равнымъ образомъ, воспрещается распространеніе раскольническаго лжеученія. За нарушеніе данныхъ требованій закона виновные подвергаются судебному преслѣдованію. Самые судебные процессы, по смыслу майскаго закона, могутъ быть начинаемы епархіальнымъ начальствомъ по донесеніямъ мѣстнаго духовенства; приходское же духовенство само не можетъ входить въ непосредственныя сношенія съ судебными и другими гражданскими властями. Стало быть въ общемъ отношеніи и мѣры свѣтской власти, ка-

сающіяся старообрядчества, проникнуты или характеромъ репресса, палліатива, или же духомъ гуманности, либерализма. Такимъ же, говоря вообще, духомъ и характеромъ проникнуты отношенія свѣтской власти къ послѣдователямъ сектъ рационалистическихъ и мистическихъ, исключая изъ группы этихъ сектъ скопчество и хлыстовство, которыя признаются сектами явно нетерпимыми, запрещенными въ силу тѣхъ принциповъ, на которыхъ зиждутся эти секты.

Наряду съ мѣрами свѣтской власти, направляемыми къ ослабленію старообрядчества и сектантства, естественное дѣло, и духовная власть не могла оставаться индифферентною къ такому патологическому феномену, каковымъ является расколъ. Съ самаго появленія раскола духовная (церковная) власть употребляла свои мѣры для вразумленія заблудшихъ. Мѣры эти выражались: съ одной стороны и *главнымъ образомъ* въ полемическихъ сочиненіяхъ раскола, въ которыхъ, по замѣчанію Мельникова, сначала, въ первое время появленія раскола, величаво и подробно разсуждалось о томъ, сколькими пальцами ради спасенія души надо креститься и сколько разъ говорить аллилуія, а потомъ стали искать въ расколѣ воображаемыхъ качествъ, основывая свои воззрѣнія не на личномъ знакомствѣ съ расколомъ и раскольниками и не на взглядѣ ихъ на религію и социальныя отношенія, т. е., борьба съ расколомъ даннымъ путемъ велась не совсѣмъ умѣло, съ другой стороны, мѣры церковной власти противъ старообрядчества выражались, *отчасти только*, посредствомъ миссіонерскихъ собесѣдованій. Въ ряду многочисленныхъ полемическихъ противораскольническихъ сочиненій прежняго времени наиболѣе замѣчательны: „Жезль правленія“, написанный инокомъ Семеономъ Полоцкимъ и изданный 1666 г.; „Увѣтъ духовный“, написанный патріархомъ Іоакимомъ и напечатанный въ 1682 г. и „Розыскъ“ принадлежащій перу св. Димитрія Ростовскаго; „Працица“, трудъ Нижегородскаго епископа Питирима, напечатанный



въ 1720 году; „Обличеніе неправды раскольническія“; сочиненіе написанное Тверскимъ архіепископомъ Теофилактомъ рассмотрѣнное и исправленное Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ Мацевичемъ, напечатанное въ 1745 г.; „Увѣщаніе въ утвержденіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельскія“, составленное, по повелѣнію императрицы Екатерины II, Московскимъ митрополитомъ Платономъ, въ 1765 году; сочиненіе, не потерявшее своего значенія и въ наше время, напечатанное по благословенію Св. Синода въ 1882 году; „Отвѣты“ преосвященнаго Никифора, архіепископа Астраханскаго и многія другія. Изъ полемическихъ сочиненій ближайшаго къ намъ времени обращаютъ на себя вниманіе: Московскаго митрополита Филарета „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“; архіепископа Олонецкаго Игнатія „Истина святой Соловецкой обители“, „Бесѣды о мнимомъ старообрядчествѣ“, въ 1854 году явилась первая, полная система обличающая расколъ „Истинно - древняя истинно-православная Христова церковь“, составленная митрополитомъ Григоріемъ. Большею, наконецъ, жизненностію и популярностію пользуются противораскольническія и противосектантскія бесѣды самаго послѣдняго времени архимандрита Никольскаго единовѣрческаго монастыря Павла, также бесѣды о молоканствѣ іеромонаха Арсенія. Вообще слѣдуетъ кратко замѣтить, что со второй половины текущаго столѣтія возникаетъ цѣлая наука противораскольнической полемики и вмѣстѣ появляется по данному вопросу столько разнообразныхъ сочиненій, могографій, брошюръ и пр., что читатель, заинтересованный старообрядческимъ и сектантскимъ вопросомъ, едва успѣваетъ слѣдить за литературою своего предмета.

Кромѣ полемическихъ сочиненій, какъ сказано, мѣры церковной власти противъ раскола выражались въ миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ, *хотя только отчасти*. Противораскольническое миссіонерство началось съ царствованія

Петра I. Такъ, напримѣръ, 1 октября 1721 года въ селѣ Пафнутьевѣ происходило торжественное разглагольствованіе съ раскольниками Питирима, епископа Нижегородскаго, и въ слѣдующемъ 1722 году іеромонахъ Спасосараевской пустыни, Нижегородской губерніи, Неофитъ по имени, велъ разглагольствованія съ старообрядцами выговцами. Равнымъ образомъ въ послѣдующее время Св. Синодъ отправлялъ благонадежныхъ лицъ въ качествѣ миссіонеровъ въ губерніи Черниговскую, Пермскую, Саратовскую и другія мѣстности, зараженныя расколомъ. Но вообще то нужно сказать, что вплоть до послѣдняго времени публичныя разглагольствованія съ раскольниками и сектантами практиковались очень мало и, быть можетъ, потому, что въ тиши кабинета опровергать расколъ гораздо легче и удобнѣе, чѣмъ дѣлать тоже самое публично, лицомъ къ лицу съ защитниками раскола, людьми фанатичными, по большей части невѣжественными. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ отъ оппонента раскола, православнаго миссіонера требуется очень много начитанности, спокойствія, находчивости, остроумія и вообще много такихъ качествъ, которыя далеко не всякому даются и отсутствіемъ которыхъ, кажется, и слѣдуетъ объяснить у насъ недостатокъ хорошихъ и полезныхъ миссіонеровъ.... Такъ или иначе, во всякомъ случаѣ изъ этого ретроспективнаго эскиза мы видимъ, что свѣтская и духовная власти препринимали постоянно рядъ мѣръ къ ослабленію раскола. Не смотря, однако, на эти мѣры, старообрядчество и сектантство, какъ показываетъ исторія нашихъ дней, все болѣе и болѣе развивается и крѣпнеть, слѣдовательно, предпринимаемыя къ ослабленію раскола мѣры желаемыхъ результатовъ не даютъ, даже въ смыслѣ простыхъ палліативовъ. Это обстоятельство, т. е., все большее и большее распространеніе раскола за послѣднее время, между прочимъ, вызвало у насъ въ Россіи составленіе трехъ помѣстныхъ соборовъ, въ Кіевѣ, Казани и Иркутскѣ. Ближайшею цѣлью всѣхъ этихъ

соборовъ было выработать и предложить рядъ болѣе жизненныхъ практическихъ мѣръ, которыя могли-бы способствовать ослабленію старообрядчества и сектантства и предохраняли-бы православныхъ христіанъ отъ увлеченія тѣмъ и другимъ... По общему признанію соборныхъ архіереевъ, самими раціональными и жизненными мѣрами противъ старообрядчества и сектантства должны быть, между прочимъ, признаны: возможно широкое распространеніе между православными и раскольниками противосектантскихъ и противораскольническихъ брошюръ, а также брошюръ вообще религиозно-нравственнаго содержанія, а главное — *утвержденіе* въ епархіяхъ, зараженныхъ расколомъ, специальныхъ миссіонеровъ, которые, не будучи связаны приходскими священно-служительскими обязанностями, могли-бы все свое время, знаніе и опытъ посвящать дѣлу веденія бесѣдъ съ совратившимися въ старообрядчество и сектантство и, такимъ образомъ, съ одной стороны, обращали-бы по силѣ возможности въ лоно православной церкви отпадшихъ, съ другой — предохраняли-бы отъ паденія православныхъ, поддерживая въ нихъ вѣру въ истинность православія и разоблачая въ живой устной бесѣдѣ предъ ними ошибки и заблужденія уклонившихся отъ истины раскольниковъ.

Наша Тамбовская губернія, къ сожалѣнію, издавна является въ извѣстномъ смыслѣ центромъ какъ старообрядчества, такъ и сектантства съ ихъ различными толками и согласіями. Такъ появленіе *старообрядчества* въ Тамбовской губерніи, по заявленію мѣстнаго лѣтописца, почти современно появленію старообрядчества въ Россіи вообще. Раскольники — старообрядцы, послѣ соборовъ Московскихъ 1666 и 67 годовъ, бѣжали изъ Москвы и ея окрестностей, чтобы гдѣ нибудь укрыться отъ наказанія, не забыли и Тамбовской губерніи. Именно, спустя двадцать лѣтъ послѣ Московскаго собора 1667 года, въ 1688 году пять-сотъ чело-вѣкъ загоренѣлыхъ старообрядцевъ, подъ предводительствомъ

Космы Косого, съ рѣки Медвѣдицы ушли въ Тамбовскую губернію и укрѣпились между Тамбовомъ и Козловомъ, неизвѣстно только въ какомъ мѣстѣ. Сюда-же къ Косымъ Косому собралось много раскольниковъ—старообрядцевъ и изъ другихъ мѣстностей, особенно изъ земли войска Донскихъ казаковъ. Поелику Косой и его сторонники отъ своихъ заблужденій отказаться не хотѣли, повинной не принесли, апостольской церкви не покорились, то, по приказанію царей Іоанна и Петра, казацкій атаманъ, нѣкто Осипъ Михайловъ, съ тысячею челоувѣкъ долженъ былъ напасть на укрѣпленный городокъ Космы Косого и разрушить этотъ городокъ до основанія. Вопреки ожиданію, благодаря отчаянному фанатизму Косого и его сподвижниковъ, съ одной стороны, съ другой—по чисто топографическимъ неудобствамъ, дѣло разрушенія городка затормозилось: долго Михайловъ бился съ старообрядцами, но цѣли не достигъ. Въ концѣ концовъ, оставивъ для обложенія расколическаго городка атамана Мещерякова съ пятью-стами казаками, самъ Михайловъ съ остальными возвратился на Донъ. Дѣло было осенью. Мещеряковъ, дождавшись зимы и присоединивъ къ своимъ казакамъ небольшое число ратныхъ людей, присланныхъ къ нему на помощь изъ Тамбова и Козлова, городокъ Космы Косого, наконецъ, взялъ и разрушилъ до основанія. По смыслу царскаго указа, главнѣйшіе вожаки старообрядчества: атаманъ Иванъ Зайцевъ, Сенька Топилинъ, Сенька Колодинъ, Сенька Роспопа, Сидоръ Приворотовъ, Василій Коноваловъ, Максимка Мельниковъ и др. были или брошены въ воду или повѣшены; менѣе-же виновные, по наказанію, сосланы въ ссылку въ отдаленные города Россіи. Такимъ образомъ, виновные получили по заслугамъ. Впрочемъ, какъ и слѣдовало ожидать, казнь Тамбовскихъ старообрядцевъ хотя произвела сильное впечатлѣніе и парализировала на время расколъ въ Тамбовской губерніи, но не уничтожила его въ корнѣ. Тяжелое впечатлѣніе казни со време-

немъ изгладилось, вступили опять въ свои права невѣжество и слѣпой фанатизмъ и—старообрядчество въ Тамбовской губерніи снова воскресло, ожило и живетъ по сію пору, такъ что въ настоящее время, по официальнымъ даннымъ, въ нашей губерніи заражено старообрядчествомъ до 50-ти приходоѡв. Само собою для всякаго понятно, эти данныя далеко не могутъ считаться точными показателями истины...

Сравнительно гораздо позже появилась въ Тамбовской губерніи секта хлыстовъ. Эта секта хлыстовъ или, какъ сами себя называютъ Тамбовскіе хлысты, секта богомолѡвъ, постниковъ, появилась въ нашей губерніи въ концѣ первой четверти настоящаго столѣтія, именно, въ двадцать вторыхъ или третьихъ годахъ. Основателемъ хлыстовщины въ Тамбовской губерніи считается Аввакумъ Ивановъ Копыловъ, крестьянинъ помѣщицы Валяевой, села Перевоза, Кирсановскаго уѣзда. Сей самый Аввакумъ хорошо зналъ грамоту, а потому все время посвящалъ или чтенію духовныхъ книгъ или же молитвѣ; при этомъ постоянно постился. Черезъ нѣсколько времени послѣ такого образа жизни, Копыловъ началъ среди близкихъ ему лицъ распускать молву, что однажды онъ, послѣ сорокадневнаго поста, былъ взятъ двумя ангелами на седьмое небо, гдѣ предсталъ предъ лице самого Бога и бесѣдовалъ съ Нимъ о томъ, какъ избавиться отъ грѣха, спасти свою душу и научить тому же другихъ,... „и былъ, вѣрують хлысты, гласъ Божій объ Аввакумѣ: сей есть сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволихъ...“ Пущенная утка мнимо—святимъ челѡвѡкомъ Аввакумомъ невѣжественною толпою принимается за чистую монету и, такимъ образомъ, является новый организаторъ секты... Благодаря своему хитрому пронырству и вмѣстѣ фанатизму, этотъ организаторъ въ послѣдователяхъ недостатка не имѣлъ: хлыстовство распространилось въ уѣздахъ: Тамбовскомъ, Борисоглѣбскомъ и Кирсановскомъ. Однако,



для Копылова одной выдумки было недостаточно: онъ пускаетъ въ ходъ между своими послѣдователями другую еще продѣлку, съ цѣлью возвысить въ ихъ глазахъ свой авторитетъ: по совѣту Копылова, его фаворитка, нѣкая крестьянка Черносивцова, также начала разглашать, что хотя она, подобно Копылову, и не была взята на небо, но тѣмъ не менѣе, послѣ сорокадневнаго поста, получила благодать св. Духа, въ удостовѣреніе чего Черносивцова и начала пророчествовать, читать Библию, не зная грамоты, а предварительно, конечно секретно, изучивъ на память читаемое, обличать другихъ во грѣхахъ, напередъ заручившись свѣдѣніями достовѣрными отъ преданныхъ ей женщинъ и под. Такимъ образомъ, популярность Копылова все болѣе и болѣе росла и число его послѣдователей увеличивалось. Спустя почти двадцать лѣтъ слухъ о пропагандѣ Аввакума дошелъ до высшаго начальства: Копыловъ и Черносивцова были притянуты къ судебному слѣдствію, на которомъ они смѣло заявили о божественномъ своемъ посланничествѣ и вмѣстѣ рассказали тѣ самыя небылицы, которыя ранѣе распространяли между простяками. Во время судебной процедуры, Аввакумъ умеръ въ Кирсановскомъ острогѣ, и Черносивцова, по судебному приговору, была сослана на поселеніе. Всѣ-же послѣдователи Аввакума судомъ были оставлены въ покоѣ, такъ какъ Копыловъ ихъ не указалъ предъ судомъ.

Дѣло Аввакума по смерти его, случившейся въ первый день Пасхи, не умерло. Продолжателемъ его дѣла явились: сынъ Копылова Филиппъ, работникъ его Перфиль. Эти послѣдніе съ теченіемъ времени, не согласившись между собою по нѣкоторымъ пунктамъ своей хлыстовской вѣры, разошлись и стали во главѣ двухъ общинъ; тотъ и другой обзавелись богородицами и недостатка въ послѣдователяхъ не имѣли... Продолжаютъ свое существованіе въ Тамбовской Губерніи хлысты и въ ближайшее къ нимъ время. Такъ изъ

свѣдѣній, сообщенныхъ въ 77 и 75 годахъ священникомъ Михаиломъ Зеленымъ, видно, что хлыстовскою сектою заражено село Верхоценье, Тамбовскаго уѣзда, лежащее въ 65 верстахъ отъ города Тамбова. По словамъ того же Зеленева, хлыстовщина развита въ нѣкоторыхъ селахъ Кирсановскаго уѣзда, съ которыми хлысты Верхоценья находятся въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ... По свѣдѣніямъ, переданнымъ въ 76 году священникомъ Благонадеждинымъ, послѣдователи хлыстовской секты живутъ въ деревняхъ Бокиной и Сабуровкѣ Павлоградскаго прихода. Гнѣздо, откуда выродилась эта секта, по словамъ о. Благонадеждина, находится въ селѣ Архангельскомъ, Борисоглѣбскаго уѣзда. А центромъ тяготѣнія хлыстовщины служитъ деревня Куксово... Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что и сейчасъ находится немало хлыстовъ въ различныхъ селахъ и деревняхъ Тамбовской губерніи, хотя эти сектанты, по принятому обычаю, скрываютъ свои религіозныя воззрѣнія отъ православныхъ.

Если хлыстовская секта появилась въ Тамбовской губерніи спустя почти 200 лѣтъ, послѣ своего возникновенія вообще въ Россіи въ 1631 году, то этого нельзя сказать относительно скопчества, какъ фракціи хлыстовства. Скопцеская секта появляется въ нашей Тамбовской губерніи почти одновременно съ своимъ вообще возникновеніемъ въ Россіи еще въ царствованіе Екатерины II. Первоначальнымъ мѣстомъ появленія Тамбовскаго скопчества было село Сосновка, Моршанскаго уѣзда. Здѣсь скопчество обязано своимъ возникновеніемъ, приблизительно въ періодъ времени отъ 1773 по 1775 годъ, нѣкому Емельяну Ретивому скопцу—чисарю на фабрикѣ капитана Лушнина, Тульской губерніи, Алексинскаго уѣзда. Этотъ Ретивый, во время поѣздки своей въ Тамбовскую губернію для покупки сырыхъ кожъ, на пути заѣхалъ въ село Сосновку, гдѣ жили, близко знакомые Ретивому, крестьяне Поповъ и Прокудинъ, по вѣрѣ,

нужно полагать, хлысты; этимъ-то лицамъ Емельянъ Ретивый и объявилъ свою „чистоту“, т. е., оскотленіе, убѣждал и ихъ принять ее какъ вещь не опасную и въ тоже время весьма полезную; Поповъ и Прокудинъ согласились на предложеніе Емельяна и уѣхали вмѣстѣ съ нимъ на фабрику Лушнина, гдѣ и совершилъ надъ ними операцію оскотленія Селивановъ, проживавшій въ это время на фабрикѣ. Прокудинъ и Поповъ въ свою очередь, пріѣхавши обратно въ Сосновку, также стали склонять къ оскотленію своихъ знакомыхъ и родныхъ, и имѣли въ своей пропагандѣ успѣхъ: нѣсколько человекъ и между ними одинъ дьяконъ, по фамиліи Алексѣевъ, согласились принять оскотленіе, отправились къ Ретивому, въ домъ котораго и были оскотлены; послѣ каковой операціи возвратились во свояси. Между тѣмъ Селивановъ, вида, что ученіе его въ Тамбовской губерніи находитъ себѣ послѣдователей и что нѣкоторые добровольно сами пріѣзжаютъ къ нему для принятія „чистоты“, рѣшился вмѣстѣ съ помощникомъ своимъ, нѣкимъ Александромъ Шиловымъ, тутъ же воспользоваться столь благопріятнымъ случаемъ для своей пропаганды. И вотъ, не долго думая, въ 1774 году Селивановъ, сопутствуемый Шиловымъ, отправляется самъ въ Сосновку, гдѣ и открываетъ скопческія сборища и производитъ операціи оскотленія надъ новыми прозелитами, каковыя не замедлили явиться по пріѣздѣ Селиванова въ Сосновку... Увлечшись своею ролью спасителя заблудшихъ, Селивановъ началъ оскотлять даже малолѣтнихъ дѣтей... Это послѣднее обстоятельство, какъ извѣстно, положило, по крайней мѣрѣ на время, конецъ дѣятельности Селиванова. Въ 1775 года, по неосторожности одного оскотленного мальчика, слухъ о Сосновскихъ скопцахъ дошелъ до епископа Θεодосія, чрезъ послѣдняго же до Св. Синода: былъ наряженъ судъ надъ Сосновскими скопцами, по которому Селивановъ былъ наказанъ кнутомъ и сосланъ въ Нерчинскъ, Шиловъ, Ретивый и другіе про-

пагандисты скопчества сосланы въ Ригу. Всѣ же остальные скопцы, какъ никого сами не совратившіе и не оскопившіе, оставлены на мѣстѣ жительства безъ наказанія. Злодѣи, такимъ образомъ, были наказаны по закону и по заслугѣ; но зло, ими посѣянное, не уничтожилось. Въ десятилѣтіе, съ 1797 по 1807 годъ, скопчество изъ Сосновки проникло въ села Правыя и Лѣвыя Ламки, Атмановъ-Уголь Моршанскаго уѣзда, въ село Малые Пупки Козловскаго уѣзда и Верхнюю Байгору Усманскаго уѣзда. Въ это же время и въ этихъ именно мѣстностяхъ положено начало оскопленію женщинъ... Нужно думать, что скопчество и въ наши дни не покончило своего существованія въ Тамбовской губерніи, хотя официальныхъ данныхъ для этого предположенія мы подъ руками сейчасъ не имѣемъ... Затѣмъ скажемъ нѣсколько словъ объ историческомъ происхожденіи духоборческой секты въ Тамбовской губерніи.

Въ Тамбовскую губернію духоборчество было занесено изъ губерніи Екатеринославской, о чемъ, при допросѣ въ Троицкой Лаврѣ, заявили сами сектанты духоборцы. На вопросъ: когда же именно изъ Екатеринославской губерніи въ губернію Тамбовскую было занесено духоборчество? мы находимъ отвѣтъ у Березнеговскаго. По словамъ послѣдняго, въ 1767 году въ Козловскомъ уѣздѣ въ селѣ Жидилевкѣ появились духоборцы въ числѣ двадцати шести человекъ обою пола. Въ томъ же году, передаетъ лѣтописецъ, подобные же сектанты были открыты и въ селѣ Горѣломъ Тамбовскаго уѣзда, а равно и въ Лысыхъ-Горахъ. Судебнымъ слѣдствіемъ, по замѣчанію того же Березнеговскаго, сектантовъ духоборцевъ много было открыто и въ другихъ селахъ Тамбовскаго и Козловскаго уѣздовъ. Всѣхъ же зараженныхъ духоборческою ересью въ рассматриваемое время въ Тамбовской губерніи было до трехъ сотъ человекъ обою пола. Первымъ виновникомъ, насадившимъ духоборчество въ Тамбовской губерніи, мѣстныя власти признаютъ какого-то жи-

да Семена, ссыльнаго дезертира, скрывавшагося отъ розысковъ полиціи и прибѣжавшаго въ Тамбовскую губернію. Но уже одно названіе жида *Семеномъ* налагаетъ печать сомнѣнія на достовѣрность показанія Тамбовскихъ властей. Гораздо будетъ вѣроятнѣе и правдоподобнѣе вмѣстѣ съ нѣкоторыми изслѣдователями Тамбовскаго духоборчества допустить, что сейчасъ поименованный Семень былъ просто Московскимъ вольнодумцемъ, зараженнымъ протестантскими идеями доктора Тверитинова, за что и былъ сосланъ на югъ Россіи, гдѣ увлекся духоборческими идеями, которыя здѣсь въ данное время начинали только что формироваться, потомъ и явился въ Тамбовскую губернію, какъ ссыльный, а потому и скрывавшійся отъ глазъ начальства. Явившись же сюда въ качествѣ ссыльнаго, Семень, естественно, перенесъ съ собою въ Тамбовскую губернію и духоборческія идеи Силуана Колесникова, бродившія на югъ россіи; мѣстомъ своего жительства, по показанію Тамбовскихъ властей, Семень избралъ село Горѣлое, домъ нѣкоего Иллариона Побирохина, который затѣмъ явился дѣятельнымъ послѣдователемъ ученія Семена, доведши послѣднее до крайности. Такъ Побирохинъ открыто объявилъ себя Богомъ, имѣющимъ впослѣдствіи судить вселенную, біблію назвалъ „хлопотницею“, окружилъ себя небывалою роскошью, избралъ себѣ, по примѣру историческаго Христа, двѣнадцать апостоловъ, которыхъ назвалъ „смертоносными ангелами“... Миссіонерская дѣятельность Побирохина въ нашей губерніи продолжалась, однако, не долго: скоро онъ принужденъ былъ оставить Тамбовскую губернію и отправиться въ Сибирь уже не въ роли миссіонера, а въ положеніи ссыльнаго арестанта... Впрочемъ, и послѣ ссылки Побирохина, хотя нѣкоторое время духоборчеству грозила опасность окончательно уничтожиться въ молоканствѣ, сильно въ эту пору развившемся, но все же нашелся достойный продолжатель дѣла Побирохина, сумѣвшій поддержать духоборчество. Та-



кимъ продолжателемъ является сынъ его Савелій, перемѣнившій фамилію отца и назвавшійся Капустинымъ, считающійся самымъ блестящимъ дѣятелемъ въ духоборческой сектѣ, благодаря его природнымъ способностямъ и ораторскому таланту. Восторгъ отъ его проповѣди среди духоборцевъ былъ всеобщій и увлеченіе имъ такъ велико, что никто не щадилъ своего достоянія, никто не щадилъ и личности своей, когда то нужно было Капустину.... Таковы главные дѣятели духоборческой секты въ нашей Тамбовской губерніи.

Самое же широкое распространеніе въ нашей губерніи получили секта молоканъ, по своему историческому происхожденію, представляющая собою реакцію духоборчеству. Тамбовская губернія въ вышеуказанномъ смыслѣ, обыкновенно, признается даже родиною молоканской секты. Время возникновенія молоканства—последняя четверть прошлаго столѣтія. Основателемъ и главнымъ организаторомъ первоначальнымъ Тамбовскаго молоканства считался Семень Матвѣевъ Уклеинъ, крестьянинъ села Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда, по ремеслу портной. Уклеинъ, будучи еще православнымъ, среди крестьянъ пользовался славою большого начетчика, почему и слылъ за блаженнаго чловѣка. Странствуя по Тамбовской губерніи по дѣлу своего ремесла, Уклеинъ попалъ въ семейство представителя духоборчества, извѣстнаго намъ Иларіона Побирохина, жившаго въ селѣ Горѣломъ; здѣсь, полюбивши дочь Побирохина, Семень Уклеинъ, оставивъ православіе, свою законную прежнюю жену, женится на дочери Иларіона и дѣлается духоборцемъ. Какъ чловѣкъ краснорѣчиво говорившій и какъ знатокъ св. писанія, Семень Матвѣевъ, естественно, сдѣлался правою рукою Побирохина въ пропагандѣ духоборчества. Скоро, однако, между Иларіономъ и Семеномъ возникаетъ несогласіе изъ-за различныхъ отношеній того и другаго къ библии: первый библию называлъ „хлопотницею“, а послѣдній считалъ ее единственнымъ источникомъ вѣры и правоученія и искренно уважалъ.

Это несогласіе между Побирохинымъ и Уклеиномъ, осложненное еще другими нѣкоторыми обстоятельствами, въ концѣ концовъ, привело къ разрыву, такъ что Уклеинъ, оставивъ секту духоборцевъ, переходитъ на сторону молоканъ и дѣлается главнымъ организаторомъ и систематизаторомъ молоканской секты. Первоначальнымъ убѣжищемъ для своей пропаганды Уклеинъ избираетъ село Рыбное Моршанскаго уѣзда, гдѣ онъ поселяется въ домѣ дворцоваго крестьянина Швецова, окружаетъ себя 70 помощниками, которыхъ называетъ апостолами и, окруженный этою толпою, проповѣдуетъ свое *духовное христіанство*. Насколько былъ великъ успѣхъ его проповѣди, видно изъ того факта, что Семень, увлекшись своею ролью, вздумалъ даже съ своими помощниками для пропаганды заявиться въ самый городъ Тамбовъ. Въ Тамбовѣ, однако, апостольству Уклеина не повѣрили и онъ очутился въ острогѣ, откуда, впрочемъ, притворно раскаявшись въ своихъ прегрѣшеніяхъ, чрезъ нѣсколько времени былъ выпущенъ на свободу. Освободившись, такимъ образомъ, при помощи хитрости изъ тюрьмы, Уклеинъ съ этого времени становится болѣе аккуратнымъ и осмотрительнымъ въ пропагандѣ своихъ воззрѣній, боясь снова попасть въ руки полицейской власти: вмѣсто села Рыбнаго онъ поселяется въ селѣ Разказовѣ, Тамбовскаго уѣзда, гдѣ, распространяя свое лжеученіе, въ тоже время не забываетъ удовлетворять своимъ животнымъ инстинктамъ, женившись уже въ четвертый разъ на нѣкоей Татьянѣ Романовой. Впрочемъ, боясь за свою шкуру, Уклеинъ скоро оставляетъ Тамбовскую губернію, въ которой достойнымъ его преемникомъ въ распространеніи молоканства остается вышеупомянутый Швецовъ, по имени Семень, по отцу Андреевъ. Этотъ послѣдній, будучи человѣкомъ довольно зажиточнымъ, прежде всего посредствомъ золота обезопасилъ себя со стороны полицейской власти, а потомъ, заручившись снисхожденіемъ послѣдней, въ роли пропагандиста молоканскихъ идей слѣ-

дался настолько дерзкимъ, что не рѣдко въ базарные дни съ библіею въ рукахъ выходилъ на базарную площадь села Рыбнаго и здѣсь, переходя изъ одного конца базара на другой, толковалъ простыкамъ библію, съ паѳосомъ восклицая: „мы отыскали истину, Богъ будетъ нашимъ помощникомъ“; и на электризованная его краснорѣчіемъ толпа отвѣчала: „учи насъ, мы твои“.... Этотъ дерзкій фанатизмъ отца Семена Андреева Швецова по преемству перешли и къ его сыну Семену Семенову Швецову, который до 1791 года былъ купцомъ Моршанскимъ, а потомъ, въ силу указа 1792 года, былъ перечисленъ въ Шацкое купечество; здѣсь самъ Семень и потомъ его сынъ Тихонъ успѣшнымъ распространеніемъ молоканства шли по стопамъ первый своего отца Семена Андреева, а второй дѣда. Хотя за свою противозаконную дѣятельность въ тридцатыхъ годахъ текущаго столѣтія Семень Швецовъ былъ сосланъ въ Вологодскій Спасоприлуцкій монастырь, а Тихонъ Швецовъ въ Закавказье, тѣмъ не менѣе, благодаря усиленной пропагандѣ молоканства всѣми выше перечисленными дѣятелями, къ тридцатымъ годамъ нашего вѣка число послѣдователей молоканской секты въ Тамбовской губерніи возрасло до восьми съ половиною тысячъ человѣкъ. Справедливость, однако, требуетъ прибавить, что такая цифра молоканъ не есть продуктъ дѣятельности исключительно одного Уклеина и Швецовыхъ. Наравнѣ съ ними на поприщѣ молоканской пропаганды подвизались въ указанное нами время: нѣкто Аѳанасій Никитинъ, удѣльный крестьянинъ Спасскаго уѣзда, села „Исадъ“, который распространялъ молоканство преимущественно въ своемъ Спасскомъ уѣздѣ, нѣкто Гавріилъ Войкинъ, бойкая личность, имѣвшая несомнѣнный успѣхъ въ пропагандѣ молоканства и др. Вообще кратко слѣдуетъ замѣтить, что всѣ преемники Уклеина въ нашей Тамбовской губерніи въ дѣлѣ пропаганды молоканства имѣли громадный успѣхъ и настолько упрочили эту секту, сообщили ей

такую живучесть, что и въ наши дни число молоканъ въ Тамбовской епархіи сильно преобладаетъ надъ послѣдователями другихъ сектъ и согласій, существующихъ въ губерніи. По послѣднимъ оффиціальнымъ даннымъ въ Тамбовской епархіи молоканскою сектою заражено болѣе ста приходоѡ. Но несомнѣнно, что эти данныя не полны. Извѣстно, напримѣръ, что въ самомъ городѣ Тамбовѣ живетъ не мало *тайныхъ* молоканъ, у которыхъ есть даже, будто бы, свой *поль...*

Помимо указанныхъ, живетъ въ Тамбовской епархіи не мало сектантоѡ и другихъ различныхъ категорій. Такъ въ самое послѣднее время одинъ изъ священниковъ отецъ В. заявлялъ намъ лично, что въ его приходѣ завелись какіе-то сектанты, называющіе себя послѣдователями „новоіудейской секты“; обрѣтаются, далѣе, въ Тамбовской губерніи сектанты молокане—*субботники* и молокане—*воскресники*; приходилось слышать, что есть въ нашей губерніи также секта шалопутоѡ, представляющая собою видоизмѣненіе секты хлыстовской. Въ самое, наконецъ, ближайшее время въ нашей губерніи появилась пропаганда и модныхъ пашковскихъ идей, въ чемъ, между прочимъ, можно убѣдиться изъ нѣкоторыхъ архивныхъ дѣлъ духовной консисторіи послѣдняго пятилѣтія. Кромѣ того не больше недѣли тому назадъ намъ приходилось слышать, что идеи Пашкова проникли даже въ одну изъ сельскихъ земскихъ школъ, гдѣ учительница заучиваетъ, будто бы, съ свсими учениками пашковскіе распѣвцы. Это послѣднее во всякомъ разѣ передаемъ какъ частный слухъ, отвѣтственность за который на себя не беремъ. А въ заключеніе нашего обзорѣнія Тамбовскаго раскола намъ разѣ остается повторить прежде сказанное: Тамбовская губерніа является въ извѣстномъ смыслѣ центромъ разныхъ сектъ, толковъ и согласій...

Само собою предполагается, что, при такомъ широкомъ распространеніи раскола въ Тамбовской губерніи, мѣстное

епархіальное начальство не могло не обратить самага серьезнаго вниманія на то, чтобы въ возможныхъ предѣлахъ парализовать развитіе старообрядчества и сектантства въ губерніи. И дѣйствительно, мы видимъ, что въ послѣднее десятилѣтіе дѣятельность епархіальнаго Тамбовскаго начальства, направленная къ ослабленію старообрядчества и сектантства, особенно оживляется. Назадъ тому одиннадцать лѣтъ, при бывшемъ епископѣ Палладіѣ, нынѣ архіепископѣ Казанскомъ, въ Тамбовской епархіи, подъ просвѣщеннымъ покровительствомъ епархіальнаго преосвященнаго, въ городѣ Тамбовѣ было учреждено „Тамбовское Миссіонерское Богородично-Казанское Братство“, задача котораго, по смыслу втораго параграфа братскаго „Устава“, состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать обращенію въ православіе магометанъ — татаръ, которыхъ въ епархіи около сорока тысячъ, содѣйствовать привлеченію къ православной церкви разныхъ сектантовъ и старообрядцевъ, препятствовать духовными мѣрами распространенію ихъ въ средѣ православнаго населенія, удерживая послѣднее отъ совращеній, содѣйствовать духовно-нравственному образованію новообращенныхъ и возвышенію народной религіозной нравственности, ограждая въ тоже время послѣднихъ отъ насилій и преслѣдованій со стороны магометанъ и сектантовъ. Для выполненія своей задачи Братство выискиваетъ способныхъ дѣятелей въ качествѣ миссіонеровъ изъ приходскихъ священниковъ и указываетъ мѣсто для ихъ собесѣдованій, собираетъ свѣдѣнія о той средѣ, куда направляется миссіонерская дѣятельность, составляетъ бібліотеки изъ книгъ, необходимыхъ для борьбы съ иновѣрцами, открываетъ и поддерживаетъ школы, которыя предлагаютъ Братству свои услуги къ укрѣпленію въ вѣрѣ новообращенныхъ, — оказываетъ матеріальное пособіе нуждающимся изъ нихъ, равно пособіе миссіонерамъ по мѣрѣ ихъ труда и успѣха. Въ силу намѣченныхъ задачъ Со- вѣтомъ Братства были назначены спеціальными миссіонера-



ми приходскіе священники различныхъ мѣстъ и уѣздовъ епархіи, именно: по г. Тамбову—протоіерей Хитровъ, по Тамбовскому уѣзду—священникъ Зеленецъ, по Спасскому уѣзду—священникъ села Покасъ единовѣрческой церкви Агаоновъ, по Кирсановскому уѣзду—священникъ Реморовъ, по Моршанскому уѣзду—священникъ Викторовъ, по Елатомскому уѣзду—священникъ села Кусмора Кандійскій, по городу Козлову—священникъ Лебедевъ, по городу Борисоглѣбску—протоіерей Николаевскій, по Липецкому уѣзду—священникъ села Двурѣчекъ Волковъ, каковыя священники миссіонеры уже нѣсколько лѣтъ по мѣрѣ возможности способствуютъ дѣлу ослабленія старообрядчества и сектантства. Равнымъ образомъ, ежегодно Совѣтъ Братства выписывалъ на братскія средства на нѣсколько сотъ рублей различныхъ противораскольническихъ брошюръ, а также вообще приобрѣталь брошюры религиозно-нравственнаго содержанія, для рассылки ихъ въ приходы епархіи, особенно зараженные старообрядчествомъ и сектантствомъ. Короче сказать: такъ или иначе Совѣтъ Братства старался осуществить задачи Братства, указанныя братскимъ уставомъ.... Такъ въ общемъ шло дѣло борьбы съ старообрядчествомъ и сектантствомъ въ продолженіи десяти лѣтъ при двухъ бывшихъ преосвященныхъ Палладіяхъ, начиная съ 1875 года. Между тѣмъ время шло и предъявляло новыя требованія, новыя стороны и задачи для миссіонерской дѣятельности: понадобились новыя силы, новая, болѣе энергичная и живая дѣятельность. И вотъ въ 1885 году на каѳедру нашей Тамбовской епархіи вступаетъ Его Преосвященство Епископъ Виталій. Жизнь Преосвященнѣйшаго Виталія слагалась такъ, что сдѣлала изъ него глубокаго практическаго знатока жизни, человѣка, изучившаго жизнь лицомъ къ лицу, человѣка, который является предъ нами не кабинетнымъ теоретикомъ, набрасывающимъ планы и проекты на бумагѣ и затѣмъ сжигающимъ ихъ въ каминѣ, а практическимъ непосредственнымъ дѣя-

телемъ, человѣкомъ не слова только а дѣла... „Сказано — сдѣлано“ вотъ въ извѣстномъ смыслѣ жизненный девизъ нашего Преосвященнаго, съ каковымъ девизомъ онъ является предъ нами въ своей дѣятельности.... Поступивъ на нашу епархію, ясное дѣло, Преосвященный Виталій счелъ первую свою обязанностію лично познакомиться съ духомъ и характеромъ своихъ новыхъ пасомыхъ. Для достиженія этой цѣли онъ, не откладывая дѣло надолго, предпринимаетъ рядъ поѣздокъ по обширной Тамбовской епархіи и, такимъ образомъ, лично знакомится съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ жителей губерніи. Во время этихъ своихъ поѣздокъ по епархіи, Преосвященный убѣждается, что раскольниковъ и сектантовъ въ Тамбовской губерніи не мало, что священники миссіонеры, обремененные ближайшими своими священно-служительскими приходскими обязанностями, не имѣютъ достаточнаго досуга для плодотворной борьбы съ сектантами, что, сталобыть, миссіонерскія задачи нашего Братства не вполне достигаютъ своихъ цѣлей, что, слѣдовательно, такъ или иначе нужно помочь бѣдѣ... Но какъ помочь? естественный вопросъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ, на первый взглядъ, повидимому, ясенъ и указанъ бывшими помѣстными соборами: слѣдуетъ учредить въ епархіи специальную должность миссіонера — священника, не связаннаго никакими другими священно-служительскими требами и обязанностями. Такое учрежденіе специальной миссіонерской должности, натуральное дѣло, лицу, занимающему эту должность, дать полную возможность посвятить себя всецѣло и исключительно дѣлу борьбы съ старообрядчествомъ и сектантствомъ. Но, ясно, учрежденіе специальной миссіонерской должности требуетъ специальныхъ матеріальныхъ средствъ и затратъ. А гдѣ, спрашивается, взять эти средства? Изъ какихъ источниковъ ихъ извлечь?! И, такимъ образомъ, простой отвѣтъ на вопросъ, выдвигающій на очередь другой вопросъ, становится весьма затруднительнымъ въ своемъ рѣше-

ни: здѣсь мы наглядно убѣждаемся, что кабинетное теоретическое рѣшеніе вопроса и практическое осуществленіе его, проведеніе въ жизни—двѣ вещи разные. Выйти изъ этого затрудненія нашему Братству и помогъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виталій, своимъ практическимъ знаніемъ жизни.... „Нужда, по пословицѣ, родитъ копейку... Слѣдуетъ только умѣло и разумно ее искать. . Въ мѣсяцъ январѣ текущаго года, во время епархіальнаго съѣзда, по иниціативѣ Преосвященнаго Виталія, была составлена коммиссія изъ двухъ преподавателей духовной семинаріи и трехъ священниковъ—представителей съѣзда, болѣе или менѣе знакомыхъ съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла въ нашей Тамбовской епархіи. Само собою разумѣется, общая канва вопросовъ и предметовъ подлежащихъ обсужденію этой коммиссіи, была въ смыслѣ схемы предназначена самимъ Преосвященнымъ Виталіемъ; труду же коммиссіи принадлежали только детали, частности и подробности разработки схематической программы, предложенной Его Преосвященствомъ. Къ числу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію коммиссіи, принадлежалъ между прочимъ вопросъ „объ организациі миссіонерскаго дѣла въ епархіи, что бы оно велось съ лучшимъ успѣхомъ и по правильной системѣ.“ По тщательномъ, серьезномъ и зрѣломъ обсужденіи этого весьма важнаго и интереснаго особенно для нашей епархіи, по выше указаннымъ причинамъ, вопроса, коммиссія, между прочимъ, представила слѣдующія соображенія:

„Расколъ и сектанство въ епархіи, по наблюденію лицъ свѣдущихъ, не ослабѣваютъ и не сокращаются, а развѣтвляются и множатся, и въ особенности сектанство..... Поэтому миссіонерское дѣло въ епархіи для успѣшной борьбы съ развивающимся расколомъ и сектанствомъ должно быть поставлено болѣе прочно, цѣлеобразно и благонадежно, чѣмъ какъ оно до сихъ поръ велось. Назначеніе миссіонерами по уѣздамъ епархіи приходскихъ священниковъ, какъ показали опыты, не дало желаемыхъ результатовъ; да и не могло дать, такъ какъ

приходскіе священники, при сложности приходскихъ своихъ обязанностей, не имѣли времени специализироваться въ знаніи раскола и сектъ разныхъ направленій и дробленій, чтобы быть свѣдущими и опытными борцами противъ нихъ, тѣмъ болѣе, по тѣмъ же причинамъ, не имѣло возможности и времени дѣлать болѣе или менѣе частые и продолжительные разъѣзды по ввѣреннымъ имъ уѣздамъ съ миссіонерскими цѣлями; да и рискованно было бы дѣлать подобные разъѣзды безъ надлежащаго знанія и опыта.

„Въ этихъ видахъ представляется существенно необходимымъ, чтобы помимо миссіонеровъ приходскихъ священниковъ, существующихъ доселѣ, учреждена была, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, должность епархіальнаго миссіонера, человѣка съ спеціальнымъ знаніемъ и опытомъ и совершенно свободнаго отъ всякихъ другихъ занятій и обязанностей; да и не одного а двухъ, одного противъ раскольническаго, другаго противъ-сектантскаго, такъ какъ, по обширности епархій и разнообразію толковъ раскольническихъ и лжеученій сектантскихъ, одному лицу дѣло это едва-ли могло бы быть посильно, какъ въ отношеніи знанія разныхъ толковъ и сектъ, такъ и въ отношеніи практической его дѣятельности.

„Само собою понятно, что епархіальные миссіонеры, какъ лица безприходныя, должны быть обеспечены опредѣленнымъ жалованьемъ, въ количествѣ въ 1200 р. въ годъ каждому съ тѣмъ, чтобы подводная повинность для разъѣздовъ ихъ по епархій была бесплатная, общественная; для сего потребно отнестись, чрезъ кого слѣдуетъ, съ ходатайствомъ къ уѣзднымъ земствамъ, въ томъ убѣжденіи, что дѣло въ интересахъ православія, какъ господствующаго въ государствѣ вѣроисповѣданія, должно быть и дѣломъ общества, которое нравственно обязано оказывать этому дѣлу содѣйствіе, и съ тѣмъ, чтобы нужными руководствами и пособіями для своей дѣятельности миссіонеры снабжаемы были на средства Братства. Если же земства, къ прискорбію, отнесутся не сочувственно къ дѣлу пра-

вославія и не придуть ему на помощь въ сказанномъ отношеніи, то, сверхъ предположеннаго жалованья, каждому миссіонеру должно быть назначено по 400 руб. въ годъ разъѣздныхъ съ содержаніемъ. Денежное обезпеченіе жалованьемъ двухъ миссіонеровъ епархіальныхъ по 1200 руб. каждому, должно составляться изъ ежегоднаго взноса отъ церквей, соотвѣтственно имѣющимъ при нихъ штатамъ, которыхъ въ епархіи болѣе 1200, въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ одноштатныхъ церквей по 2 р., двухштатныхъ по 4 р., трехштатныхъ по 6 р. и т. д., каковаго взноса должно получиться ежегодно не менѣе 2400 р. Что касается до недостающихъ 800 р. въ годъ на разъѣзды миссіонеровъ съ содержаніемъ, то покорнѣйше просить Его Преосвященство пригласить монастыри епархіи къ ежегодному взносу сказанной суммы, по соотвѣтственной ихъ средствамъ разкладкѣ. И это было бы не налогомъ на нихъ, а только призывомъ ихъ къ исполненію своего назначенія по отношенію къ обществу, какъ и исполняли это назначеніе монастыри древней Руси, когда для прсвѣщенія русскаго общества въ дѣлѣ истинной вѣры и нравственности христіанской приносили не скудныя жертвы и матеріальныя и нравственныя и умственныя, воспитывая въ своей братіи ревностныхъ миссіонеровъ. На случай же неосуществленія этой мѣры, недостающая сумма 800 руб. должна выдаваться миссіонерамъ изъ средствъ Братства. Установленные взносы должны представляться чрезъ благочинныхъ, а отъ монастырей непосредственно въ началѣ каждаго года въ Совѣтъ Братства, который и выдаетъ изъ него миссіонерамъ опредѣленное жалованье и у котораго епархіальные миссіонеры должны быть въ зависимости и распоряженіи и давать ему отчетъ въ своей дѣятельности. Разъѣзды миссіонеровъ по епархіи обусловливаются усмотрѣніемъ Совѣта Братства, а равно и случайно явившеюся потребностію, съ утвержденія Его Преосвященства. Мѣстомъ постояннаго жительства ихъ долженъ быть городъ Тамбовъ. Это желательно, между прочимъ, по-



тому, что, находясь въ Тамбовѣ въ свободное по епархіи время, они могли бы вести публичныя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами въ семинаріи въ видахъ ознакомленія семинарскихъ воспитанниковъ съ приемами собесѣдованій и лучшей подготовки ихъ къ практической миссіонерской дѣятельности, когда они поступятъ въ приходы. Для большаго личнаго усовершенствованія въ миссіонерскомъ дѣлѣ, епархіальные миссіонеры обязаны бывать ежегодно на періодическомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Москвѣ съ цѣлью обмѣна мыслей, наблюденій и опытовъ и совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ ослабленію раскольнической и сектантской пропаганды. Во время разъѣздовъ своихъ по епархіи, миссіонеры собесѣдованія свои съ раскольниками и сектантами данныхъ приходовъ должны вести непременно въ присутствіи приходскихъ и сосѣднихъ священниковъ, какъ и остальныхъ членовъ причта, чтобы и священники, подъ руководствомъ миссіонеровъ специалистовъ, пріобрѣтали больше опыта въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, какъ миссіонеры въ своихъ приходахъ по самому своему званію приходскихъ священниковъ; да и прочіе члены причта не были бы со всеѣмъ невѣждами въ этомъ отношеніи“.... 1).

Какъ скоро данныя соображенія комиссіи по вопросу „объ организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи“, (а равно и по другимъ вопросамъ) были представлены съѣзду епархіальному, послѣдній къ этимъ соображеніямъ комиссіи отнесся весьма сочувственно и единодушно согласился съ ними, безъ всякихъ столь обычныхъ на съѣздахъ преній и дебатовъ, по большей части только затемняющихъ, а не разъясняющихъ дѣло и напрасно убивающихъ время.. Его Преосвященство, Епископъ Виталій соображенія комиссіи по представленнымъ вопросамъ также одобрилъ и утвердилъ,

1) Желающіе подробно ознакомиться съ соображеніями комиссіи благоволятъ обратиться къ № 7 Еп. Вѣд. 1887 года.

видя въ этихъ соображеніяхъ детальную оформленную разработку только своихъ личныхъ общихъ предположеній. Такимъ образомъ, средства, для учрежденія особой должности спеціального миссіонера, благодаря инициативѣ Преосвященнаго Виталія, найдены, источники для этихъ средствъ указаны надежныя и прочныя. Слѣдовательно, благодаря такимъ источникамъ, должность спеціального миссіонера въ нашей епархіи гарантирована, можно сказать, навсегда. Слѣдовательно, останавливаться на полдорогѣ не должно: нужно было озаботиться немедленно пріисканіемъ лицъ, способныхъ посвятить себя за опредѣленное вознагражденіе спеціально миссіонерскому дѣлу. Короче: нужно, чтобы слово, бумажное рѣшеніе, не осталось мертвою буквою, а воплотилось, перешло въ живое несомнѣнно полезное и благое дѣло... Въ нашей Тамбовской епархіи, къ сожалѣнію, не нашлось лицъ, способныхъ посвятить себя спеціально миссіонерскому дѣлу; а потому въ настоящее время Совѣтъ Братства озабоченъ пріисканіемъ двухъ лицъ, могущихъ посвятить себя исключительно борьбѣ, въ формѣ частныхъ и публичныхъ собесѣдованій, съ старообрядчествомъ и сектантствомъ, такъ что лица, желающія взять на себя трудъ этой борьбы, съ предварительнымъ представленіемъ такихъ или иныхъ надежныхъ гарантій своей правоспособности къ данному дѣлу, благоволятъ адресоваться въ Совѣтъ Тамбовскаго Казанскаго Братства. Впредь же до пріисканія таковыхъ лицъ въ другихъ епархіяхъ, по отеческому настоянію Преосвященнаго Виталія, временно пока поручено дѣло миссіонерства священнику города Моршанска о. Викторову, который уже нѣсколько лѣтъ, болѣе десяти, ведетъ энергично и усердно борьбу съ расколомъ и главнымъ образомъ извѣстенъ, какъ хорошій знатокъ — самоучка по старообрядчеству. Разъ, такимъ образомъ, требуемое и подходящее лицо, хотя и на время, найдено, нужно и должно, слѣдовательно, приступить къ дѣлу. Это давно желаемое дѣло, т.

е. публичныя собесѣдованія, Его Преосвященству, Епископу Виталию, угодно было повелѣть начать 26 апрѣля, въ день годичнаго собранія членовъ Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Миссіонерскаго Братства для выслушанія отчета о дѣятельности Братства за истекшій 1886 годъ.

По принятому обычаю, въ воскресенье 26 апрѣля, по совершеніи литургіи и молебствія Преосвященнымъ Виталиемъ въ Казанскомъ монастырѣ, всѣ лица, интересующіяся дѣятельностію Братства, собрались въ домъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, гдѣ, по выслушаніи отчета о дѣятельности нашего Казанскаго Братства за прошедшій 1886 годъ и по обсужденіи и рѣшеніи обычныхъ въ данныхъ случаяхъ вопросовъ, Епископъ Виталій, въ заключеніе братскаго собранія, въ краткихъ словахъ высказалъ свое прискорбіе по поводу широкаго распространенія въ нашей Тамбовской епархіи разныхъ сектантскихъ толковъ и согласій, осебенно молоканства, упомянулъ объ учрежденіи въ настоящее время въ нашей епархіи спеціальной миссіонерской должности и пригласилъ братчиковъ къ четыремъ часамъ пополудни въ Казанскій монастырь, гдѣ *временный* спеціальнѣйшій миссіонеръ, священникъ города Моршанска, по распоряженію Его Преосвященства, начнетъ свои публичныя противораскольническія собесѣдованія; всѣ-же жители города Тамбова о времени начала этихъ собесѣдованій и мѣстѣ собесѣдованій были своевременно извѣщены печатными объявленіями, такъ что всякій, интересующійся собесѣдованіями, легко могъ присутствовать на нихъ и отнестись къ нимъ, такъ сказать, критически, если мнитъ себя компетентнымъ въ данномъ предметѣ.... Къ четыремъ часамъ пополудни Казанскій монастырь, еще задолго до прихода Его Преосвященства въ храмъ, буквально переполнился желающими слушать собесѣдованіе о. Викторова. Видно было, что дѣло собесѣдованій, какъ дѣло въ нашей епархіи пока еще новое, интересуется очень и очень многихъ.... Ров-

но въ четыре часа прибылъ самъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Виталій. Послѣ предварительнаго торжественнаго молебствія, совершеннаго Его Преосвященствомъ въ сослуженіи съ многими священниками города Тамбова, на амвонѣ предъ аналоемъ Казанскаго монастырскаго храма появился священникъ—миссіонеръ о Викторовъ, который сказалъ присутствующимъ во храмѣ слѣдующее:

„Достопочтеннѣйшее собраніе! Благопопечительный нашъ Архипастырь, объѣзжая въ прошломъ году епархію, со скорбію замѣчалъ, что расколъ и сектантство сильно поражаютъ темный людъ нашей епархіи. Для противодѣйствія и ослабленія этой опасной болѣзни, Его Преосвященство озаботился учрежденіемъ въ епархіи должности двухъ спеціальныхъ миссіонеровъ, обязанность которыхъ будетъ состоять въ томъ, что одинъ изъ миссіонеровъ долженъ вести постоянныя бесѣды съ старообрядцами, а другой—съ мистиками и рационалистами сектантами. И вотъ, по волѣ Божіей и благословенію Преосвященнѣйшаго Владыки нашего, я немощный принимаю на себя (*хотя только на время*) обязанность миссіонера въ средѣ старообрядцевъ нашей епархіи. Предстоя предъ лицомъ членовъ противораскольничьяго Братства, я рѣшаюсь высказать необходимость и важность возлагаемой на меня миссіи и отчасти показать образецъ опроверженія раскольничьихъ заблужденій“.

„Люди, холодно относящіеся къ дѣлу религіи и мало знакомые съ ученіемъ и свойствами раскола, утверждаютъ, что расколъ—старообрядчество еще не такое большое зло, чтобы противъ него нужно было употреблять энергичныя мѣры; иные изъ этого сорта людей готовы даже бывають ублажать расколъ и превозносить его предъ православіемъ..... Я родился, выросъ и служилъ двадцать-два года среди раскола; по—этому невольно имѣлъ случай и побужденіе изучить его; и я долженъ сказать, что расколъ есть великое зло для церкви, для общества и для пребывающихъ въ немъ (расколѣ)—путь по-

гибельный. Ниже слѣдующая моя рѣчь, основанная на живыхъ фактахъ, должна показать правоту моего отзыва о расколѣ:

„Основу и корень религиозныхъ заблужденій и главный ядъ раскольническаго ученія составляетъ ложное убѣжденіе раскольниковъ, будто съ 1666 года въ Греко-Россійской церкви царствуетъ антихристъ, скверною котораго заражены всѣ таинства церкви, всѣ ея службы, храмы, святыя иконы и книги. Власти какъ духовныя, такъ и свѣтскія и всѣ православныя христіане суть слуги антихриста. Четвероколенный крестъ, сложеніе первыхъ перстовъ для крестнаго знаменія, помазаніе миромъ и елеемъ и подобное, все это печать антихриста. Эти хульныя убѣжденія раскольниковъ, особенно, такъ называемыхъ, безпоповцевъ, основаны, между прочимъ, на подложномъ писаніи, приписываемомъ св. Іоанну Богослову. Вотъ что говорится въ этомъ писаніи: Что суть печать антихриста, глаголетъ Іоаннъ, три персты десной руки сказуется: первый персть-левъ, второй-змій, третій-живый пророкъ, а посредѣ-самъ сатана, якоже скрыся на смокву, прельстиша снѣдію Адама и Еву и въ послѣднее время скрывается въ три персты, простые.

„Мерзкій образъ воспримуть царіе земстїи и патріарси, и епископове, и священницы, и діаконы. Глаголетъ Іоаннъ: змій-обитель его (антихриста) содѣйствуетъ и собесѣдуетъ ему. Сего ради писаніе имъ мертво есть. Сотворятъ ему всенощное и принесутъ ему дары, яко Богови, сотворшему небо и землю. И принесутъ ему оиміамъ и свѣщи, слезы и пѣніе зело яко красно, сирѣчь зело нестрое. Что есть нестрое? Іоаннъ толкуетъ: сирѣчь разногласіе еретическое. Сказуетъ: скимонъ львовъ, си суть антихристъ сѣдѣ на престолѣ Бога живаго и поставитъ свой кумиръ на мѣстѣ святѣ. Что суть кумиръ его? Кумиръ ничтоже ино, развѣ сѣнь предпочтутъ слуги его, вмѣсто животворящаго и трисоставнаго креста Христова—крыжъ латинскій... Іоаннъ глаголетъ, словенскую рѣчь креста сѣнь именуютъ, словенскій *Ieуcъ*, а латинскій *Iисусъ*. Іоаннъ вопіетъ



вѣрнымъ, имя прикладывая, антихристь называя Иисусъ, агнецъ неправедный, духъ лукавый,.... невидимый бѣсъ, злоненавистникъ невидимый сирѣчь дѣволъ, уподобился льстець Сыну Божію. Левъ—Исусъ, левъ—антихристь, крестися Христось въ рѣцѣ, крестися и антихристь въ Римѣ; у Бога трудницы, и у антихриста пустыницы, чимъ Бога почитаютъ, тѣмъ и антихриста... Вселится (антихристь) въ царіе земстїи, потомъ патріархи и епископы и священницы и діаконы и весь санъ властелинскій, *не въ своемъ* его лицѣ, но въ своихъ предтечахъ. Глаголетъ Іоаннъ: тогда златокованніи сосуды истощатся и не будетъ Агнецъ заколатися, и тогда Тѣло и Кровь Христа не имать явитися, понеже тогда змій изблюеть свою блевотину и будетъ агнецъ антихристовъ. И тогда аще кто воспрїметъ той агнецъ антихристовъ, и той истребится отъ книгъ животныхъ. Тогда нигдѣ ни священства, ни рукоположенія и истинныя хиротонїи истребятся “

„Эти, только что приведенныя слова, составляютъ основаніе и фундаментъ раскольническаго ученія. Судите сами, слушатели, насколько душепагубны такія убѣжденія, насколько они вредны для церкви и отечества!... На этихъ неправильныхъ убѣжденїяхъ зиждется и стоитъ преимущественно *безпоповскій расколъ*; но въ общемъ не чужды подобныя убѣжденія и послѣдователямъ поповщинской секты... Каждая мать—раскольница старается съ самаго ранняго дѣтства, какъ можно глубже, напечатать въ сердце своихъ дѣтей эти хульныя ученія о православной церкви, властяхъ ея, службахъ, постахъ, молитвахъ и таинствахъ. Тоже самое тщатся распространять въ темной средѣ народа и всѣ ревнители раскола. Люди, проникнутые ядомъ раскольническаго ученія, чувствуютъ глубокое отвращеніе ко всему священному для православныхъ и къ самимъ православнымъ!... „Вашу вѣру всю испортилъ Никонъ, говоритъ напимѣръ православнымъ раскольникъ нашихъ дней, нѣкто Дѣвѣ,—всю какъ есть, испортилъ, ни одной капли святости-то въ ней не оставилъ, все заразилъ ересями. Вѣдь Никонъ-то, ора-

торствуешь тотъ-же Дѣвѣ, настоящей крестъ похулилъ и предалъ проклятію, а повелѣлъ молиться щепотью, значить антихрестовою печатью! Вы думаете, куда ваши души-то послѣ смерти пойдутъ? Прямо къ сатанѣ на самое дно адово, въ бездну преисподнюю“... 1). Подобнымъ же образомъ и другой проповѣдникъ раскола, тоже нашъ современникъ, нѣкій Якушовъ такъ поучалъ своихъ слушателей: „Что реку вамъ? Что повѣдаю азъ худый и недостойный человекъ въ настоящее время, когда власть всепагубнаго антихриста, яко паутина, всюду распространися по лицу земли? Погибе вѣра! погибоша церкви Божіи! нѣсть нынѣ вожди, или іерея право исправляюща слово истины. Вся—прелесть, вся—скверна! все—обманъ и заблужденіе! Велико-россійскія церкви наполнены... табашниками, щепотчиками; змій пагубный излилъ въ нихъ свой пагубный ядъ, и потому отъ нихъ всячески должно удалять себя истинному христіанину, чтобы не погибнуть со Іудою предателемъ. И старообрядцы, имѣющіе общеніе съ велико-россійскою церковію, также посрамятся на страшномъ судѣ предъ Господомъ Богомъ и погибнуть. Тяжелое время, братіе, переживаемъ мы съ вами теперъ! Помнить надобно о томъ, что мы дожили до этихъ дней“!... 2). Подъ давленіемъ такихъ ложныхъ убѣжденій о православной вѣрѣ и о православныхъ, фанатизмъ, злоба и отчужденіе растутъ въ раскольникахъ и разрастаются до ужасныхъ размѣровъ. Извѣстный Калужскій миссіонеръ Дударевъ, повѣствуя о своей жизни въ расколѣ, между прочимъ касается отношеній раскольниковъ къ православнымъ. „До чего говоритъ онъ, доходитъ фанатизмъ нашихъ лужинцовъ... старообрядцевъ! покойный дядя моей жены Большовъ, великій ревнитель раскола, неоднократно говорилъ: „когда-бы дали мнѣ волю, я бы всѣхъ никоніанъ въ куски перекрошилъ, а попа ихъ на колъ посадилъ“. Не одинъ разъ и серьезно

1) См. „Братское Слово“ 1886 г. 410.

2) См. „Братское Слово“, 1886 г. стр. 177.

предлагалъ онъ своимъ претерпѣть за вѣру Христову (расколъ), чтобы получить вѣнецъ мученической. „Да вѣдь теперь не мучать“, говорили ему. „Эхъ, вы глупцы!“—возражалъ Большовъ. „Вы только согласитесь, а то сейчасъ мученической вѣнецъ сподобимся получить“. „Какъ-же получить-то?“ спрашивали его. „А вотъ какъ: давайте, убьемъ нѣсколько чело-вѣкъ никоніанъ да такъ растерзаемъ, чтобы всѣхъ нико-ніанъ въ ужасъ привести, вотъ насъ, вѣстимо, и заберутъ, закуютъ въ желѣзо, осудятъ, а тамъ на висильцу вздернутъ. Вотъ вамъ и мученической вѣнецъ“.... 1)

Въ нашей мѣстности случались общественныя бѣдствія, и если они касались однихъ православныхъ, а раскольниковъ миновали: то послѣдніе не только не старались облегчить участи несчастныхъ, а видимо услаждались несчастіемъ ихъ. Бывали и побоища между православными и раскольниками такія, что приходилось съ церковной каѳедры говорить къ усмиренію и нашихъ православныхъ, растроганныхъ обида-ми раскольниковъ. На самомъ дѣлѣ, какая можетъ быть любовь у раскольника къ православному, когда послѣдній, по мнѣнію перваго, есть слуга антихриста и оскверняетъ собою все, къ чему прикасается? Можетъ ли быть раскол-никъ вѣрнопопданнѣмъ, когда всѣ высшія власти для него суть слуги антихриста? Послѣ сего, возможно-ли равнодуш-но смотрѣть на этихъ изувѣровъ истиннымъ сынамъ церкви, любителямъ мира и тишины и поборникамъ общественнаго единства? Нѣтъ: это было бы крайне безчувственно. Только омертвѣлый членъ тѣла не можетъ чувствовать боли того организма, къ которому онъ принадлежитъ.... Всѣ же истин-ные сыны церкви и государства, принадлежащіе къ Тамбов-ской паствѣ, должны сплотиться вокругъ нашего благопо-печительнаго Архипастыря и принести возможную жертву на крайне необходимое и душеспасительное дѣло—вра-

---

1) См. „Братское Слово“ 1886 года 584 стр.

зумленіе, какъ раскольниковъ, такъ и сектантовъ. Обязанность пастырей, въ этомъ случаѣ, нелѣзною научить заблудшихъ, а дѣло пасомыхъ—дать имъ (пастырямъ) полную возможность къ тому. Расколъ и сектантство оттого преимущественно и устойчивы, что тамъ никто не считаетъ себя въ правѣ быть только постороннимъ зрителемъ ослабленія вѣры въ комъ-либо изъ своихъ собратій; тамъ, напротивъ, всѣ работаютъ на пользу своей вѣры, кто чѣмъ можетъ: кто—словомъ, кто—деньгами, а кто—и силою власти. Намъ самимъ случалось видѣть, какъ Москва и Польша,—эти гнѣзда раскола, являлись со всевозможною помощію своимъ собратіямъ, живущимъ въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ Россіи, какъ только замѣчали чувствительныя дѣйствія нашихъ православныхъ миссіонеровъ противъ раскола. Но такъ ли бываетъ у насъ?! Не остается ли часто борецъ за православіе совсѣмъ одинокимъ, и вмѣсто должныхъ помощи и ободренія не бросаютъ ли въ него только камень осужденія?... Для успѣха борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, намъ нужно дѣйствовать какъ можно дружнѣе, и только при дружныхъ нашихъ усиліяхъ могутъ быть искоренены и, во всякомъ случаѣ, ослаблены и сектантство и старообрядчество.

Предлагая усиленіе матеріальныхъ средствъ на миссіонерское дѣло, конечно, мы не думаемъ поступить подобно сектантамъ и старообрядцамъ, т. е., посредствомъ денежнаго подкупа привлекать къ православію отпадшихъ отъ него, каковой подкупъ (это-фактъ общеизвѣстный) практикуется раскольниками для совращенія нашихъ православныхъ бѣдняковъ—мужиковъ.... Нѣтъ: обращеніе отпадшихъ въ православіе мы считаемъ прочнымъ и законнымъ только тогда, когда это обращеніе достигается посредствомъ убѣжденій. Но возможное ли это дѣло? Не скроемъ, что тяжело побороть предубѣжденіе раскольниковъ противъ всего православнаго: но усердіе, терпѣніе и трудъ все преодолѣваютъ. За

блужденія раскольниковъ до очевидности разоблачаются старопечатными книгами, уважаемыми самими раскольниками— старообрядцами. Поэтому бесѣды, основанныя на этихъ книгахъ, мы и считаемъ первымъ средствомъ для борьбы съ старообрядчествомъ. Для любознательныхъ слушателей мы сдѣлаемъ примѣрный разборъ раскольническихъ заблужденій, основываясь на старопечатныхъ книгахъ; именно: мы разберемъ самое коренное заблужденіе, такъ сказать, краеугольный камень раскола—убѣжденіе раскольниковъ, будто антихристъ чувственно не придетъ и будто онъ въ нашей православной церкви царствуетъ (невидимо, духовно) съ 1666 года.

Обличеніе этого ученія старообрядцевъ можно вести двоякимъ путемъ: или путемъ изложенія положительнаго (догматическаго) ученія нашей православной церкви объ антихристѣ; или же только путемъ правильнаго разъясненія тѣхъ мѣстъ писанія, которыя приводятся раскольниками въ подтвержденіе ихъ вѣры лишь въ духовное царствованіе антихриста. Уяснимъ, по возможности, тотъ и другой способы.

По мнѣнію большей части старообрядцевъ, антихристъ, о которомъ въ писаніи повѣствуется очень много ужаснаго, какъ беззаконнѣйшемъ и лютомъ челоувѣкѣ, царѣ и страшномъ орудіи сатаны,—лично не явится въ міръ, а царствуетъ въ немъ духовно—ересями и отступленіемъ отъ вѣры. Исправленіе церковныхъ книгъ, сдѣланное по древнѣйшимъ книгамъ при патріархѣ Никонѣ, отмѣна двоеперстія, хожденіе при крещеніи и вѣнчаніи противъ солнца, троеперстіе,—вотъ антихристъ. Иначе и проще сказать: во всѣхъ этихъ съ точки зрѣнія старообрядцевъ, будто бы, нововведеніяхъ, *новшествахъ*, какъ обыкновенно они говорятъ, проявляется вліяніе антихриста въ нашей православной церкви. Но справедливо-ли это? вотъ вопросъ.

Изъ яснаго ученія объ антихристѣ, изложеннаго преимущественно во 2 глав. 2 посланія къ Солунянамъ, видно, что антихристъ:



1) Будеть опредѣленное лице, именно, человѣкъ, но только человѣкъ беззаконный, находящійся подъ особеннымъ дѣйствіемъ сатаны „Открыется, говоритъ ап. Павелъ, человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, беззаконникъ, его же пришествіе по дѣйству сатанину“ (2 т. ст. 3, 8). И святые отцы и учителя церкви: Иринеи, Ипполитъ, Тертуліанъ, Іоаннъ Златоустъ, Амвросій, Іоаннъ Дамаскинъ и др. единогласно признають антихриста за опредѣленное лице и за человѣка. Эта вѣра въ антихриста, какъ личность и человѣка, слѣдовательно, существуетъ отъ начала христіанства. Такъ св. Иринеи, епископъ Ліонскій, жившій до конца II вѣка по Р. Хр., говоритъ: „Антихристъ, будучи рабомъ, захочетъ быть царемъ. Воспріявъ всю силу діавола, антихристъ явится царемъ, отвергнетъ идоловъ, назвавъ ихъ произведеніемъ заблужденія, дабы убѣдить, что онъ есть Богъ: но себя самаго представитъ единымъ идоломъ“ 1).

Св. Ипполитъ, папа Римскій, жившій въ III вѣкѣ, прямо говоритъ, что антихристъ, какъ и Христосъ, вселится въ человѣческомъ естествѣ и во всемъ будетъ уподобляться Сыну Божію, будетъ царемъ іудейскимъ; царство его продолжится три съ половиною года, на обличеніе его посланы будутъ пророки Ілія и Енохъ. Вообще у св. Ипполита, въ словѣ въ недѣлю мясопустную, представлена полная и ужасная картина царства антихриста... Точно также свидѣтельствуешь объ антихриствѣ и св. Ефремъ Сиринъ. А равно и св. Златоустъ въ третьей бесѣдѣ на второе посланіе къ Солунянамъ говоритъ: „Апостолъ называетъ антихриста человѣкомъ беззаконія потому, что онъ совершитъ тысячи беззаконій. Кто-же онъ будетъ? Ужели сатана? Нѣтъ, то человѣкъ, который восприметъ всю силу діавола“ 2).

Такой-же въ существѣ дѣла взглядъ на антихриста высказываетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своемъ знаменитомъ

1) См. Ирин. „Противъ ересей“ книг. V, глав. XXV.

2) См. Бесѣд. Іоан. Злат. на 2 посл. къ Солун. стр. 2334 изд. 1623 года.

сочиненіи: „Изложеніе вѣры“, говоря: „Надобно знать, что должно придти антихристу. Хотя антихристъ есть всякій не исповѣдующій, что Сынъ Божій пришелъ съ неба и воплотился, что Онъ есть совершенный Богъ и сдѣлался совершеннымъ человѣкомъ, не преставаая быть Богомъ, но въ собственномъ смыслѣ и преимущественно называется антихристомъ тотъ, который придетъ при кончинѣ міра. Онъ родится отъ блудодѣянія и приметъ на себя все дѣйство сатаны“ 1). Думается ясно, что, послѣ столькихъ свидѣтельствъ писанія и преданія церкви объ антихристѣ, не должно быть мѣста сомнѣнію, что антихристъ будетъ определенное лице, имущее явиться предъ кончиною міра....

Нельзя, наконецъ, въ данномъ случаѣ пройти молчаніемъ и того обстоятельства, что ученіе старообрядцевъ о духовномъ лишь царствованіи антихриста противорѣчитъ вѣрованію кореннаго насадителя раскола протопопа Аввакума, который говорилъ, что онъ самъ видѣлъ своими очами антихриста: „Я, братія моя, своими очами видѣлъ антихриста, собаку бѣшенную, право видѣлъ. Плоть у него—смордь и зело дурна, огонь пышетъ изъ рта, а изъ ноздрей и изъ ушей пламя смрадное исходитъ“ 2).... Разумѣется, бреднямъ Аввакума нельзя предавать значенія. Но для насъ важно здѣсь противорѣчіе раскольниковъ себѣ самимъ.... Продолжимъ, однако, наше изученіе свойствъ антихриста и его характера по изображенію писанія Ипполита:

2) Антихристъ по своему характеру будетъ отличаться необыкновенною гордостію и будетъ выдавать себя за Бога: „противникъ, говоритъ ап. Павелъ, превозносящійся паче всякаго глаголемаго Бога или чтилища, якоже ему сѣсти въ церкви Божіей, аки Богу, показующъ себе, яко Богъ есть“ (2 Солун. 2, 4). Также и въ уважаемой старообряд-

1) „Точное изложен. прав. вѣры“. стр. 299, 300, 301.

2) См. „Историч. очерк. поповщ.—Мельникова, стр. 83.

цами книгъ Кирилловой говорится: антихристъ сядеть, аки Богъ, не въ нашей церкви, а въ жидовской.

3) Для достиженія своей цѣли онъ будетъ проповѣдывать ложное ученіе, противное спасительной вѣрѣ Христовой, ученіе оболстительное, которымъ увлечетъ многихъ слабыхъ и недостойныхъ: „его пришествіе, учить апостолъ языковъ Павель, во всякой лсти неправды въ погибающихъ: зане любви истины не пріяша, во еже спастися имъ. И сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лсти, во еже вѣровати имъ лжи: да судъ пріимутъ вси не вѣровавшіе истинѣ, но благоволившіи въ неправдѣ (2 Солун. 2, 10—12).

4) Для большаго оболщенія своимъ ученіемъ, антихристъ будетъ творить ложныя чудеса и знаменія: „его-же пришествіе, по словамъ апостола, по дѣйству сатаны во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесахъ ложныхъ“ (2 Солун. 2, 9).

5) Для противодѣйствія ложному ученію антихриста, будутъ посланы съ неба два свидѣтеля: Енохъ и Илія, будутъ они прорицати истину, сотворять чудеса и, егда скончаютъ свое свидѣтельство, будутъ умерщвлены антихристомъ, потомъ чрезъ три дня съ половиною воскреснутъ и вознесутся на небеса (Апок. Іоан. Богосл. глав. 11, 3—12).

6) Владычество антихриста продолжится три съ половиною года. Ибо въ книгахъ пророка Даниила говорится: и дастся въ руку его даже до времени, и времени и полвремени (Дан. 7, 25). Это мѣсто такъ толкуется въ уважаемой старообрядцами Кирилловой книгѣ. „Время есть годъ одинъ, возрастетъ пришествіе его, а два времени, другія лѣта злобы его и такъ суть три лѣта, а полвремени есть шесть мѣсяцевъ“ (Кирил. книг. лист. 52 на оборотѣ). О времени же антихристова царствованія св. Іоаннъ Богословъ такъ говоритъ: „и дана бысть ему область творити мѣсяць четыредеса два“ (Апокол. 13, 17); въ апокалипсисѣ говорится еще объ обличителяхъ антихриста, посланныхъ отъ Бога, что „они будутъ прорицати дней тысячу двѣсти шесть

десять“ (Апок. 11, 3). Слѣдовательно, время царствованія антихристова изочтено и показано въ опредѣленныхъ годахъ, мѣсяцахъ и дняхъ... Послѣ этого справедливо ли утверждаютъ старообрядцы, что антихристъ, будтобы, царствуетъ уже съ 1666 года?!... Очевидно нѣтъ. Наконецъ, по свидѣтельству св. Писанія антихристъ будетъ истребленъ дѣйствіемъ Спасителя: „явится беззаконникъ, говоритъ ап. Павелъ, его-же Господь Иисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего“ (2 Солун. 2, 8).

Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что кромѣ представленныхъ нами свидѣтельствъ слова Божія и святыхъ учителей и отцовъ церкви объ антихристѣ, его характерѣ, времени царствованія, а также свидѣтельствъ о явленіи пророковъ Или и Еноха, и въ уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгахъ также находится очень много ясныхъ свидѣтельствъ о томъ же предметѣ; такъ что не предубѣжденному человѣку не остается никакого сомнѣнія въ той истинѣ, что антихристъ придетъ самолично въ міръ при кончинѣ міра и что лютая година эта еще не наступила. Имѣя, впрочемъ, въ виду то обстоятельство, что старообрядцы вѣдь наравнѣ съ нами уважаютъ священное писаніе, хотя и толкуютъ его своеобразно, мы, не распространяясь по поводу свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ объ антихристѣ, представимъ сейчасъ главныя мѣста писанія, на которыхъ старообрядцы основываютъ свое ложное ученіе, якобы послѣдній антихристъ уже въ мірѣ и царствуетъ уже въ немъ *духовно* съ 1666 года и, поэтому, *чувственного* прихода антихриста въ міръ ожидать не слѣдуетъ.

Прежде всего старообрядцы въ этомъ случаѣ ссылаются на слова Іоанна Богослова: отметаѣйся, яко Иисусъ нѣстъ Христось, сей есть „антихристъ“ (1 Посл. Іоан. 2, 22). Затѣмъ къ этому мѣсту присовокупляютъ еще слѣдующія слова того же апостола Іоанна: „и нынѣ (антихристъ) въ мірѣ есть уже“ (1 Посл. 4, 3). Это доказательство, приводимое изъ св. писанія, считается раскольниками самымъ сильнымъ: „когда

антихристъ уже есть въ мірѣ, говорятъ раскольники, то чего же и ждать еще?... Однако, это доказательство старообрядцевъ само собою рушится, когда мы обратимъ вниманіе на смыслъ всего того стиха Іоаннова посланія, изъ котораго старообрядцы приводятъ только одну фразу, тогда видно будетъ, что апостоль Іоаннъ ясно различаетъ самаго антихриста отъ еретиковъ, не исповѣдующихъ воплощенія Сына Божія, именно: въ 3 стихѣ 4 главы 1 своего посланія объ антихриствѣ апостоль говоритъ: *его же слышите, яко грядеть*“, т. е. придетъ еще, имѣеть быть; а о еретикахъ, уподобляющихся по своей жизни антихристу, замѣчаетъ: *и нынѣ въ мірѣ есть уже*“, т. е., уже во время Іоанна были люди не вѣрующіе во Христа, были люди идущіе противъ Христа, были *антихристы*, еретики, не вѣрующіе въ воплощеніе Христа. Слѣдовательно, при правильномъ пониманіи словъ апостола Іоанна, они въ пользу старообрядцевъ не говорятъ. А именно такъ понимается это мѣсто посланія Іоанна и въ толкованіи: „сей (т. е. отрицающіе воплощеніе вообще еретики) уже явился есть въ мірѣ.. ереси его, иже суть ему любовны и дружebны: подобно бо хулятъ на Христа еретицы и сынъ погибели...“ О самомъ же послѣднемъ антихриствѣ ясно говорится, что онъ еще не пришелъ, придетъ же при кончинѣ міра... И св. Іоаннъ Дамаскинъ въ словѣ объ антихриствѣ, по примѣру Іоанна Богослова, также отличаетъ самаго антихриста отъ еретиковъ, рассуждая: „Всякъ, не исповѣдующій І. Х. Богомъ, антихриствъ есть: однако на скончаніе міра особымъ изъятымъ образомъ глаголется свойственно образно пріити“.... „Не самъ убо діаволь будетъ челоувѣкъ, по подобію Господня во челоувѣченія не буди то. Но родится челоувѣкъ отъ блудодѣянія, и пріиметь на себя все дѣйствованіе сатаны, будетъ воспитанъ тайно, потомъ внезапно возстанеть, возмутится и воцарится“.... 1). Полагаемъ, ясно, что въ этихъ словахъ лич-

1) См. кн. 4, глав. 26, стр. 170.



ность антихриста, еще имѣющаго только придти, строго различается отъ еретиковъ уже существовавшихъ и существующихъ...

Послѣ подобнаго опроверженія ссылки старообрядцевъ на Иоанна Богослова, они, обыкновенно, возражаютъ: „Какъ же св. Златоустъ въ 3-й бесѣдѣ на 2-е посланіе къ Солунянамъ называетъ антихриста *отступленіемъ*? Онъ спрашиваетъ: Что есть *отступленіе*?—и отвѣчаетъ: „того и самаго антихриста нарицають отступленіемъ, яко многихъ имущаго погубити и отставити, тако, якоже рече, соблазнити, аще мощно, и избранныя...“ „Здѣсь самъ Златоустъ, говорятъ старообрядцы, называетъ *отступленіе* отъ вѣры *антихристомъ*...“

Однако, при болѣе внимательномъ чтеніи даннаго мѣста, безъ особеннаго труда можно понять, что здѣсь св. Златоустъ не *отступленіе* называетъ антихристомъ, а самаго антихриста, въ соотвѣтствіе богопротивнымъ дѣйствіямъ его, называетъ *отступленіемъ*. Что это справедливо, въ томъ убѣждаютъ насъ и послѣдующія слова Златоуста, въ которыхъ онъ прямо называетъ антихриста человѣкомъ грѣха, говоритъ, что онъ и самъ *сдѣлаеть* безчисленная лютая и *приготовитъ* иныхъ, да дѣлають лютая; называетъ его сыномъ погибели, „зане, говоритъ, и той *погибнетъ*...“ Еще яснѣе говоритъ, далѣе, тотъ же Златоустъ, что антихристъ будетъ опредѣленное лицо, человѣкъ: „кто убо будетъ сей? Сатана ли?“ и отвѣчаетъ: „никако же, но человѣкъ нѣкій, всяко его (т. е. сатаны) приемляй дѣйство“ 1) Изъ этихъ словъ, такимъ образомъ, какъ Божій день, ясно, что Златоустъ считаетъ антихриста опредѣленнымъ лицомъ, незаконнымъ человѣкомъ, который будетъ дѣйствовать силою сатаны. Слѣдовательно, старообрядцы клеветуютъ на св. Златоуста, навязывая ему свое ложное убѣжденіе будто антихристъ не придетъ самолично, какъ могуществен-

1) На посл. Солун. бесѣд. 3, 2334 стр.

ный царь, противникъ Христа и лютой гонитель тѣхъ, которые не будутъ поклоняться ему, какъ Богу...

Послѣ такихъ и подобныхъ попытокъ неудачныхъ оправдать свои воззрѣнія священнымъ писаніемъ и отеческими свидѣтельствами, старообрядцы затѣмъ обращаются уже къ учительнымъ книгамъ, изданнымъ при патріархѣ Иосафѣ. Изъ этихъ книгъ извлекаются ими также неудачно доказательства въ подтвержденіе *духовнаго только* царствованія антихриста. Между многими такими доказательствами, приводимыми старообрядцами, мы разберемъ самое по ихъ мнѣнію. сильное и ясное, заимствуемое изъ 30 гл. книги о „Вѣрѣ“: „Лѣта прихода антихристова уже исполнились, говорятъ они, книга о „Вѣрѣ“ ясно указываетъ пришествіе антихриста въ лѣто 1666; писатель этой книги ясно говоритъ, что кто достигнетъ 1666 года, тотъ долженъ вступить въ бракъ съ самимъ сатаною“....

Но и въ данномъ случаѣ, подобно ссылкѣ на Златоуста, оказывается явное недоразумѣніе старообрядцевъ. Писатель книги о „Вѣрѣ“ ничего опредѣленнаго не сказалъ о 1666 годѣ, чтобы въ этотъ годъ надлежало придти антихристу, да онъ этого и не могъ сказать, потому что ни въ словѣ Божіемъ, ни въ ученіи св. отцовъ, нигдѣ нѣтъ опредѣленнаго указанія на время пришествія антихриста, въ смыслѣ указанія года. Писатель книги о „Вѣрѣ“ говоритъ о лѣтахъ пришествія антихриста гадательно, а не утвердительно и положительно, какъ то утверждаютъ старообрядцы. Сначала онъ говоритъ: „но и самъ близъ есть по числу, еже о немъ 666“. Здѣсь, когда онъ говоритъ о самомъ антихристѣ и довольно рѣшительно, то къ числу 666 не прилагаетъ тысячи, да и приложить не могъ, потому что въ писаніи это звѣринное число (666) нигдѣ не соединяется съ тысячю. А когда, потомъ, соединяетъ тысячу съ 666, то и самъ уже ничего опредѣленнаго объ антихристѣ не говоритъ, а выражается такъ: „кто встѣ, аще въ сихъ лѣтахъ 1666 яв-

ственныхъ предотечъ его, или того самаго не укажетъ“. „Кто вѣсть“, значитъ писателю книги о „Вѣры“ неизвѣстно ничего опредѣленнаго о времени пришествія антихриста.... „Или предотечъ его или того самаго....“ Опять и здѣсь видна неопредѣленность. Изъ этихъ словъ только видно, что самъ писатель отличаетъ антихриста „отъ предотечъ его“, не сливаетъ воедино, какъ это дѣлають старообрядцы.. Потомъ и далѣе писатель книги о „Вѣрѣ“ на листѣ 271, говоря о числѣ 1666, уже вовсе не упоминаетъ антихриста, а только предостерегаетъ относительно частнаго отступленія отъ вѣры: „Какъ бы, пишетъ онъ, не случилось въ русскихъ отступленія отъ вѣры, подобно римскому и уніатскому...“ о всеобщемъ же паденіи восточной церкви, о гибели священства и таинствъ у него нѣтъ и помину. Объ антихристѣ же здѣсь на 270 листѣ ясно и согласно съ писаніемъ говорится, что онъ будетъ человѣкъ жидовскаго рода, колѣна Данова, будетъ царствовать... что предъ явленіемъ его посланы будутъ Ілія, Енохъ и Іоаннъ Богословъ.. И обо всемъ этомъ онъ пишетъ, какъ объ имѣющемъ быть въ будущее время.

Слова книги „Вѣры:“ „кто достигнетъ сихъ дней, вступить на брань (?) съ самимъ діаволомъ,“ на которыхъ болѣе всего старообрядцы утверждаютъ свое мнѣніе о духовномъ царствѣ антихриста, относятся не къ 1666 году, какъ видно изъ контекста, а ко времени имѣющаго быть прихода антихриста, только что предъ этими словами описаннаго авторомъ упомянутой книги.

А что касается предостереженія писателя книги о „Вѣрѣ“ относительно частнаго отступленія отъ церкви, то оно оправдалось событіями. Какъ извѣстно, въ 1666 и 1667 годахъ былъ Большой Московскій Соборъ, на которомъ лично присутствовали два вселенскихъ патріарха, Александрійскій и Антиохійскій, а остальные два дали отъ себя грамоты, соизволяющія на соборъ; опредѣленіями этого собора и

отлучены отъ церкви, отступившіе отъ союза съ нею раскольники....»

„Помимо выше сказаннаго, пагубное мнѣніе старообрядцевъ о духовномъ царствованіи антихриста въ православной церкви съ 1666 года совершенно ниспровергается слѣдующимъ мѣстомъ изъ Толковаго апостола: „Сей (антихристъ) не тако долго пребудетъ, якоже *еретики* показываютъ на пастыряхъ церковныхъ, но токмо толико дней, якоже выше отъ Даниїла речеся, и сіе же явственнѣйше время извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцевъ“ (лист. 500).... Здѣсь старообрядцы за свое мнѣніе о царствованіи антихриста въ пастыряхъ церковныхъ подвергаются не лестному названію еретиковъ“.

„Ложность старообрядческаго ученія о царствованіи антихриста съ 1666 года видна еще и изъ того, что наше настоящее время совсѣмъ непохоже на то состояніе, въ какомъ будутъ находиться люди и міръ въ царство антихриста, по ученію святыхъ отцовъ. „Зрите, христіяне, говоритъ св. Ипполитъ, какова скорбь во днѣхъ оныхъ будетъ. Тогда беззаконный вознесетъ сердцемъ и призвавшихъ того на царство омытитъ и многи души осквернитъ, и не къ тому будетъ благоговѣніе, но весь во всѣхъ жестоко, гнѣвливо, нагло будетъ, люто же, яро, нестроено, страшно, ненавистно, мерзко, не кротоко, мучительно, лукаво“.... (Собор. л. 130). Тогда небо не дастъ росы своєю, облацы не дадутъ воду, земля отвергнется плодовъ своихъ, море исполнится срада, отъ чего рыбы его изомрутъ, рѣки иссохнутъ, студены оскудѣютъ, звѣріе на челоуѣка возстанутъ, скоти и четвероноги помрутъ, челоуѣцы отъ глада и жажды скончуются... и земля вся отъ тѣлесъ повергнутыхъ умершихъ срада исполнится.... Тогда гладъ крѣпокъ будетъ по всей землѣ, тогда рыданіе неутѣшно, тогда плачь безмѣренъ, тогда стенаніе непрестанно; тогда ублажать челоуѣцы мертвыя, глаголюще къ нимъ: отверзите гробы ваша къ прія-

тію утомленныхъ отъ сродникъ вѣдомыхъ. Блажени вы, яко жизнь сію болѣзненную не достигосте видѣти, ниже гласъ сей неутѣшный, ниже нужду сію, обдержавшую души наша“ (Соб. лист. 131)... Тогда золото и серебро на путехъ лежать имать, и не будетъ кто прикасаяся ему, яко вся мерска быша, но вси скрытися и бѣжати тщатся...“ Есть ли, спрашивается, слушатели, нынѣ что либо похожее на то бѣдственное состояніе, въ которомъ будетъ находиться родъ человѣческой и вся природа съ нимъ въ пришествіе антихриста?!... Гдѣ въ наше время валяется золото на улицахъ? И кто не простретъ къ нему своей руки? Сами старообрядцы не хвалятся ли своимъ золотомъ и серебромъ и не считаютъ ли то и другое особымъ благословіемъ Божиимъ, яко бы за правую вѣру? А вожаки раскола не держатъ ли въ заблужденіи своихъ послѣдователей ради золота и серебра? И сами готовятъ себѣ незавидную участь въ будущемъ и къ той же участи влекутъ за собою своихъ невѣжественныхъ послѣдователей...“ Такими словами въ шестомъ часу по полудни закончилъ о. Викторъ свои разсужденія о расколѣ — старообрядчествѣ.

Рѣчь отца Викторова, насколько намъ пришлось слышать, произвела на большинство слушателей сильное впечатлѣніе. Большинство присутствующихъ въ Казанскомъ монастырѣ было изъ городского простонародья, которое, находясь подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ разсужденій о. Викторова, также непосредственно пришло къ тому заключенію, что раскольники суть отщепенцы, что они хулители православной церкви, что, слѣдовательно, горько заблуждаются тѣ, которые дерзаютъ оставлять православіе и переходятъ въ расколъ. Слѣдовательно, для указанныхъ слушателей о. Викторова, его рѣчь, въ смыслѣ предохранительнаго средства отъ увлеченія расколомъ, имѣла несомнѣнно полезное значеніе..

На другой день, послѣ собесѣдованій о. Викторова въ Казанскомъ монастырѣ, именно, въ понедѣльникъ 27 апрѣ-



ля, по распоряженію Его Преосвященства, Епископа Виталія, состоялась бесѣда непосредственнаго практическаго характера о. Викторова въ зданіи духовной семинаріи предъ воспитанниками семинаріи. Въ четыре съ половиною часа пополудни въ актовую залу зданія нашей семинаріи собрались воспитанники семинаріи, прибыли всѣ члены Братскаго Совѣта, также семинарская корпорація во главѣ съ ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Никандромъ; прибылъ также въ семинарію и самъ Преосвященный Виталій ровно въ полчаса пятаго, какъ о томъ и предварялъ; явилось, наконецъ, нѣсколько лицъ и изъ постороннихъ. О. Викторовъ явился въ залу вооруженный цѣлою бібліотекою такъ называемыхъ раскольниковскихъ книгъ. Такъ какъ ближайшая цѣль бесѣды о. Викторова была та, чтобы показать воспитанникамъ, какъ самъ о. Викторовъ ведетъ устныя свои собесѣдованія съ старообрядцами, во время своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ по епархіи, то нашъ миссіонеръ и рѣшилъ воспроизвести предъ присутствующими одну изъ своихъ недавнихъ бесѣдъ съ раскольниками с. пойма. Вотъ сжатый приблизительный конспектъ этой бесѣды:

Миссіонеръ сообщилъ свои разглагольствованія съ Поимскими старообрядцами о святой апостольской церкви и о необходимыхъ ей принадлежностяхъ: трехчинной іерархіи и семи святыхъ таинствахъ; необходимость въ церкви епископства доказывалось 95 зачаломъ благов. ев. Луки и ученіемъ Игнатія Богоносца; при чемъ изъ той и другой книги читались выдержки для требуемой цѣли. Помимо сего, невозможность существованія церкви безъ іерархіи доказывалась: изъ писемъ Іоанна Златоуста къ другу его Василю В., ученіемъ того же Златоуста изъ толкованія на посланіе къ Ефесянамъ, изъ посланій Игнатія Богоносца къ Траліанамъ и Филadelphіанамъ. Кромѣ того: миссіонеромъ говорено было о вѣчности священства въ церкви Божіей, что доказывалось чтеніемъ свидѣтельствъ изъ толкованія свят.

Иоанна Златоуста на посланіе къ Евреямъ, изъ Кирилловой книги (читалось свидѣтельство лист. 77), изъ книги о „Вѣрѣ“ (читалось свидѣтельство съ листа 59). Въ пользу той же истины приводилъ миссіонеромъ нѣкоторыя евангельскія притчи; сообщилъ также миссіонеръ Викторовъ свои разсужденія съ старообрядцами о томъ, какъ онъ, на основаніи втораго правила апост., 64 прав. 6-го Вселенск. собора, Кирилловой книги и др., доказывалъ, что безпоповскіе наставники не имѣютъ права совершать таинство крещенія и покаянія и незаконно состоятъ учителями вѣры въ своихъ обществахъ и пр. Вообще, въ печати не разъ упоминалось, что однимъ, между прочимъ, изъ неудобствъ при веденіи устныхъ собесѣдованій съ старообрядцами служить по большей части то обстоятельство, что раскольники не любятъ бесѣдовать долго объ одномъ какомъ либо предметѣ, а постоянно перебѣгаютъ отъ одного предмета къ другому, такъ что держатся какой-либо маломальски-логической системы въ собесѣдованіяхъ устныхъ съ ними рѣшительно нѣтъ ни какой возможности. Отсюда и усвоеніе содержанія этихъ бесѣдъ—вещь далеко не легкая. И дѣйствительно, слушая воспроизведеніе о. В—мъ его бесѣды съ поимскими старообрядцами мы до очевидности убѣдились, какъ мало системы въ этой бесѣдѣ. Отецъ Викторовъ въ этой бесѣдѣ съ поимцами, можно сказать, затронулъ всѣ главные пункты старообрядчества, вынужденный, конечно, къ тому безъ систематичными вопросами своихъ собесѣдниковъ—поимцевъ. Для насъ, впрочемъ, эта бесѣда о. Викторова предъ воспитанниками семинаріи важна не по логичности или безлогичности своей, а по слѣдующимъ соображеніямъ прежде всего: мы въ лицѣ о. Викторова видѣли предъ собою человѣка, прекрасно изучившаго очень трудную раскольническую литературу, т. е. старопечатныя книги. Теперь: отецъ Викторовъ для воспитанниковъ, такъ сказать, свой человѣкъ, въ лицѣ котораго они могли наглядно убѣдиться въ томъ, что для собесѣдованія

съ старообрядцами требуется обширное знаніе ихъ литературы и что знаніе это не невозможно, доказательствомъ чего служить о. Викторовъ. А извѣстно, всеѣмъ признаваемое, классическое изреченіе: *praecepta docent, exempla trahunt...* А что это такъ, доказательства на лицо: нѣкоторые воспитанники семинаріи заявляютъ въ настоящее время желаніе отправиться для спеціального изученія миссіонерскаго дѣла въ проектирующуюся въ одной изъ нашихъ столицъ миссіонерскую школу. Намъ остается лишь пожелать имъ успѣха...

Послѣ воспроизведенія своей бесѣды съ поимскими старообрядцами, о. Викторовъ далъ нѣсколько практическихъ совѣтовъ воспитанникамъ относительно того, какъ держать себя съ раскольниками и обходиться съ ними. Закончилъ собраніе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Виталій нѣкоторыми интересными вопросами по адресу о. Виктора, касающимися практической чисто миссіонерской дѣятельности. Собраніе кончилось въ шесть часовъ вечера... Такъ или иначе во всякомъ случаѣ давно желаемое начинать, наконецъ, осуществляться и въ нашей епархіи. Миссіонерское дѣло, думаемъ мы, теперь и въ нашей епархіи, благодаря умѣлой и энергичной инициативѣ Преосвященнаго Виталія, становится на прочную дорогу. Противораскольниковскій миссіонеръ, хотя временный, у насъ въ лицѣ о. Викторова есть, который по маршруту, полученному отъ совѣта Братства и одобренному Его Преосвященствомъ, уже началъ свои миссіонерскія странствованія по старообрядческимъ приходамъ нашей Тамбовской епархіи. А во второй половинѣ мая или нѣсколько позже у насъ появится, хотя *къ сожалѣнію тоже на время*, и другой миссіонеръ, специалистъ по сектантству, извѣстный іеромонахъ Арсеній. А затѣмъ, надѣемся, не въ далекомъ будущемъ, предъявить свои услуги специалисты по старообрядчеству и сектантству и на должности постоянныхъ миссіонеровъ въ нашей Тамбовской епархіи... Правда, есть лица,

говорящія, что едва ли и постоянное миссіонерство принесетъ пользу. Разумѣется, нѣтъ ничего легче во всемъ сомнѣваться, все отрицать, быть послѣдователемъ скептицизма Пиррона и Юма и сидѣть сложа руки, по пословицѣ: „моя хата съ краю: ничего не знаю“. *А. Б—въ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Священникъ села Старого Грязнаго, Моршанскаго уѣзда, Александръ Никольскій желаетъ въ каникулярное время (отъ 15 іюня до 15 августа) въ семь 1887 году готовить къ переэкзаменовкѣ тѣхъ изъ учениковъ Тамбовскихъ духовныхъ училищъ, которые назначаются къ ней училищнымъ начальствомъ. Адресъ для родителей, желающихъ имѣть дѣло по этому вопросу съ означеннымъ священникомъ: Моршанскъ. Село Старое-Грязное Троицко-Росляйской волости“.

Свящ. *Ал. Никольскій*

АГЕНТЪ Страхового отъ огня Общества	<b>РУССКАГО</b>
<b>С. П. ЕЖОВЪ</b>	Дворянская улица, домъ Ея агента, около фотографіи Николаева въ Тамб въ

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы Историческая записка о 1 Тамб духовн. училищѣ. Закладка зданія образцовой начал. школы при Тамб. дух. семина. По поводу открытія миссіонерско-раскольнической и противосектантской дѣятельности специальныхъ миссіонеровъ въ Тамбовской епархіи. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, **Архимандритъ Никандръ.**

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го мая 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Аквилонъ.**

Тамбовъ Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул. д., Присутств. Мѣств.