



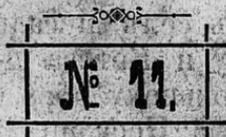
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ



Цѣна голо-
вому изда-
нію 5 р. съ
пересылкой
и упаковкой.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.



№ 11.



Подписка
принимается
въ редакціи
Епархіаль-
ныхъ Вѣд.
при духов.
Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, 7-го мая 1905 года № 31, по вѣдомству православнаго исповѣданія произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники—преподаватель калужской духовной семинаріи *Соколовъ*, съ 23 марта 1905 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры: учитель калужскаго духовнаго училища *Синицкій*, съ 10 августа 1903 г.; надзиратель калужскаго духовнаго училища *Добринскій*, съ 28 февраля 1904 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари—калужскій епархіальный архитекторъ *Сытинъ*, съ 24 мая 1904 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари—канцелярскій чиновникъ калужской духовной консисторіи *Тихомировъ*, съ 8 января 1903 года; въ коллежскіе регистраторы—канцелярскій слугитель калуж-

ской духовной консисторіи *Лебедевъ*, съ 23 января 1905 года. Утверждается въ чинѣ коллежскаго ассессора преподаватель калужской духовной семинаріи кандидатъ богословія *Марковъ*, со старшинствомъ съ 15 іюня 1900 года.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Священникамъ сель Мосальскаго уѣзда: Новаго Михайлу Смиренскому и Котева Дмитрію Смирнову за особыя труды по школьному образованію; 2) діаконамъ сель Мосальскаго уѣзда: Поскони Николаю Прозоровскому, Замошья Николаю Чистякову и Мосура Іоанну Рождественскому за особо усердное исполненіе своихъ обязанностей; 3) церковнымъ старостамъ: села Кондрова Медынскаго уѣзда потомственному почетному гражданину Николаю Яковлевичу Рагозинскому; села Тарутина Боровскаго уѣзда Боровскому купцу Григорію Семенову Рожнову; села Субботниковъ того же уѣзда крестьянину Николаю Маркову; села Нижняго того же уѣзда Боровскому 2 гильдіи купцу Ивану Давидову Зуеву; села Рождества того же уѣзда потомственному почетному гражданину Алексѣю Александровичу Недыхляеву; села Ворсина того же уѣзда крестьянину дер. Климкиной Якову Меодиеву; Христорождественской церкви г. Мещовска купцу Константину Константинову Кутьину; села Капорья Мещовскаго уѣзда дворянину подпоручику въ отставку Фантину Александровичу Клементьеву; села Карижи Малоаярославцакаго уѣзда крестьянину дер. Васильевской Василию Андрееву Самсонову; села Трехсвятскаго того же уѣзда крестьянину Алексѣю Федорову Глухову; села Передоли того же уѣзда крестьянину дер. Бѣлоусова Емельяну Иванову Серцеву; села Фодоровска-

то того же уѣзда крестьянину дер. Лантевки Митрофану Иванову Химину; села Трубина того же уѣзда крестьянину Ивану Иванову Коршунову; свла Спась Заторя того же уѣзда крестьянину Евфиму Федорову Ставоврову; села Любиць того же уѣзда потомственному почетному гражданину Алексію Ивановичу Купцову; села Кутепова того же уѣзда мѣщанину гор. Малоярославца Владиміру Евсевіеву Соколову; села Ханина Лихвинскаго уѣзда потомственному почетному гражданину Александру Васильевичу Киселеву; села Русанова, того же уѣзда крестьянину Василию Герофееву Аничкину; села Златоустава того же уѣзда крестьянину Димитрію Евѣимову Хореву; села Нелюбовскаго того же уѣзда крестьянину Борису Родіонову Родину; Успенскаго собора въ г. Перемышлѣ потомственному почетному гражданину Павлу Ивановичу Гречавинову; Предтеченской г. Калуги церкви купцу Андрею Аванасьевичу Чешихину; Знаменской г. Калуги церкви коллежскому совѣтнику Николаю Эрнстовичу Мантейфелю; села Спась-Деменскаго Мосальскаго уѣзда Мосальскому купцу Александру Александровичу Свѣчникову; села Иволина Мосальскаго уѣзда крестьянину Сергѣю Трофимову Баженкову; села Алферьевскаго того же уѣзда крестьянину Ивану Евсевіеву Сотскому; села Дунина Мединскаго уѣзда крестьянину Григорію Артемонову Щеголеву.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Протоіерею села Полеи Тарусскаго уѣзда Матвѣю Космодамианскому и священникамъ сель того же уѣзда: Тростья Іоанну Колыбелину и Тинькова Александру Чупрову за ихъ ревностную пастырскую дѣятельность въ проповѣдываніи слова Божія на собесѣдованіяхъ и въ школахъ.

Объявляется одобрение Епархіального Начальства:

Священникамъ сель. Мосальскаго уѣзда: Мосура Николаю Виноградову и Вязични Николаю Воскресенскому за труды по сбору пожертвованій въ пользу Краснаго Креста.

III.

Рапортъ Епархіального Миссіонера, священника Іоанна Жарова на имя Его Преосвященства ¹⁾.

6 числа, въ недѣлю Торжества Православія—за литургіей въ храмъ села Запруднаго при громаднѣйшемъ стеченіи народа я сказалъ поученіе. Въ послѣднемъ я подробно выяснилъ причину установленія празднованія „Торжества Православія“; уяснилъ различіе между православіемъ и хлыстовщиной и безпоповщиной, послѣдователи которыхъ имѣются въ ихъ приходѣ; разъяснилъ необходимость соблюдать ученіе православной церкви и стараться жить сообразно званію православнаго христіанина и закончилъ свою рѣчь наставленіемъ о томъ, чтобы они, православные усердно помолились Господу на имѣющемъ совершиться по окончаніи литургіи молебномъ пѣніи объ обращеніи заблуждающихся сектантовъ и раскольниковъ въ православную церковь, а равно и послѣ всегда просили бы Господа объ этомъ въ своихъ молитвахъ.

По окончаніи литургіи мы съ мѣстнымъ священникомъ о. Михаиломъ Покровскимъ отслужили молебное пѣніе „объ обращеніи заблудшихъ“, установленное опредѣленіемъ Св. Синода совершать въ недѣлю Православія и „во иныхъ потребныхъ случаяхъ“.

Вечеромъ въ тотъ же день мою при участіи священника о. Михаила Покровскаго была произведена бесѣда въ деревни Усовки, прихода же села Запруднаго, съ раскольниками безпоповцами.

¹⁾ Оконч. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 10.

Равнымъ образомъ и въ послѣдующіе пять дней (съ 7 по 11-е число) ежедневно происходили собесѣдованія съ старообрядцами въ приходахъ: села Космачева (7 и 8 числа), села Земницъ (въ деревни Будѣ—9 числа) и въ селѣ Брыни (10 и 11 числа). Изъ поименованныхъ бесѣдъ только двѣ бесѣды—въ деревни Гавриловѣ, Космачевского прихода и въ деревни Семичастной, брынскаго прихода, сопровождались возраженіями со стороны старообрядцевъ. Остальныя же прошли только въ одномъ уясненіи нами поставленнаго для бесѣды предмета.

12 числа марта я пріѣхалъ въ село Попково, Мещовскаго уѣзда.

Вечеромъ въ этотъ день пришелъ намъ (въ домъ священника о. Петра Бѣляева, у котораго я остановился) мѣстный представитель „вѣрующихъ“, какъ именуютъ себя тамошніе хлысты, Артемъ Ивановъ Цюриковъ. Послѣдній, заявившись къ намъ, сказалъ, что онъ пришелъ нѣсколько побесѣдовать съ нами и спросить, можетъ ли онъ не быть завтра на бесѣдѣ, такъ какъ ему, якобы, предстоитъ на завтрашній день неотложная поѣздка въ сосѣднее село Брынь?

Въ продолженіе бесѣды, которая, собственно не имѣла религіознаго характера, Артемъ Ивановъ, между прочимъ не отвергалъ того, что онъ принадлежитъ къ какому-то другому обществу, которое исполняетъ и принимаетъ все то же, что и православная церковь; только, кромѣ этого, еще та особенность ихъ общества, что оно состоитъ изъ однихъ дѣйственникововъ, непьющихъ совершенно вина и, вообще, гораздо воздержаннѣе живутъ, чѣмъ ваши православные... Держать себя старался Артемъ Иван. все время смиренно и, въ то же время лукаво; такъ, напримѣръ, онъ не разъ повторялъ, что онъ истинный православный христіанинъ, удивляется и не знаетъ, почему ему и его сообщникамъ не вѣрятъ, что они таковы именно т. е. истинные члены православной церкви, и заставляютъ отъ отчего-то такого отрекаться, о чемъ онъ считаетъ даже страшно и подумать.

Около одиннадцати часовъ ночи Артемъ Ив. ушелъ отъ насъ. Прощаясь съ нами, онъ снова обратился къ намъ съ вопросомъ: можетъ ли онъ завтра не быть на бесѣдѣ.

Мы ему отвѣчали:

— Конечно, можетъ. Но очень желательно было бы видѣть и его на бесѣдѣ; такъ какъ за нимъ охотнѣе пошли бы и остальные его „братья и сестры“. Да и, вообще, грѣшно уклоняться отъ душеспасительныхъ собесѣдованій православному христіанину.

Артемъ Ивановъ сказалъ:

— Ну, какъ нибудь постараюсь попасть если не къ началу, то хотя къ половинѣ бесѣды.

Такимъ образомъ, нужно полагать, главная цѣль у Артема Иванова при посѣщеніи насъ была та, чтобы узнать наше мнѣніе о посѣщеніи бесѣдъ сектантами.

На слѣдующій день, 13 числа марта—за литургіей въ храмѣ села Попкова въ положенное время я сказалъ народу поученіе. Въ этомъ поученіи мною было разъяснено, почему во вторую недѣлю великаго поста празднуется православною церковью память св. Григорія Паламы, защитника православія и образца истиннаго монашества и показано было, какіе уроки даетъ намъ—православнымъ христіанамъ празднуемое событіе этой недѣли. Далѣе, на основаніи вышесказаннаго я разъяснилъ какъ заблуждаются „вѣрующіе“ т. е. хлысты, приравнивая свой образъ жизни къ образу жизни православной монашествующей братіи. И, наконецъ, раскрывъ, что спасеніе получить возможно только при единственномъ соблюденіи ученія православнаго и въ общеніи съ православной Христовой церковью.

Въ тотъ же день въ четыре часа пополудни въ зданіи мѣстной школы я при участіи мѣстнаго священника о. Петра Бѣльева произвелъ публичную бесѣду. Слушателей собралось на бесѣду очень много—до 200 человекъ; здѣсь были крестьяне не только села Попкова, но, благодаря праздничному времени, и крестьяне изъ другихъ сосѣднихъ деревень прихода. Изъ сектантовъ же, а равно и изъ лицъ православныхъ, сочувствующихъ сектантамъ, которыхъ не мало и въ данномъ приходѣ, исключая двухъ-трехъ лицъ, изъ послѣдней категоріи, никого не было. Не явился и Артемъ Ивановъ, хотя, какъ выше сказано, и обѣщался „постараться попасть на бесѣду“.

Бесѣда была открыта общимъ пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“. Предметомъ бесѣды служилъ вопросъ „о дѣвствѣ“. Поводомъ къ тому, чтобы поставить для бесѣды данный вопросъ, послужило желаніе самихъ колеблющихся православныхъ, высказанное ими еще на предыдущей бесѣдѣ.

Въ продолженіе данной бесѣды много было разобрано лжеученіе „вѣрующихъ“ по вопросу о дѣвствѣ. Кромѣ этого я кратко коснулся и вообще всего ученія хлыстовъ, выясняя его противорѣчіе евангельскому ученію, ученію св. отецъ и, вообще, ученію православной церкви.

Бесѣда должна была затянуться на долго. Чувствовалось утомленіе. Поэтому я предложилъ слушателямъ, какъ бы для отдыха, неспѣшно пропѣть общимъ пѣніемъ „Символъ вѣры“.

Далѣе, когда было окончено пѣніе, я сталъ объяснять слушателямъ какъ имъ нужно относиться къ сектантствующей своей братіи; разъяснилъ на основаніи евангелія, что ожидается сектантовъ за ихъ противленіе ученію православной церкви и проч.

Окончена была бесѣда по обычаю общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Слушатели внимательно отнеслись къ говоренному на бесѣдѣ и остались очень довольны нашимъ назиданіемъ, что и выразили намъ, прощаясь съ нами.

14 числа марта была произведена бесѣда въ деревни Роженцахъ, прихода села Наумова, Мещовскаго уѣзда.

15 числа—въ деревни Мурдасовѣ, прихода села Татаринецъ, Козельскаго уѣзда.

Та и другая бесѣда происходили при участіи мѣстныхъ священниковъ (о. Тарбѣева—въ деревни Роженцахъ и о. Якова Рождественскаго—въ дер. Мурдасовѣ) и священника села Цопьова о. Петра Бѣляева, предсѣдателя Татаринскаго противосектантскаго комитета, въ районъ коего входятъ вышепомянутыя села.

И, наконецъ, 16 числа марта была устроена послѣдняя бесѣда въ селѣ Клесовѣ, Козельскаго уѣзда, при участіи мѣстнаго священника о. Михаила Никольскаго и священника с. Татаринецъ о. Якова Рождественскаго.

Всѣ три вышепоименованныя бесѣды имѣли одинаковый характеръ. Предметомъ ихъ служила одна и таже общая тема: „что такое вообще сектантство, какое православное ученіе объ отношеніи православныхъ къ сектантамъ, гдѣ заключается истинное, спасительное ученіе, необходимость принадлежать къ православной церкви“ и проч.

При выясненіи вышесказанныхъ вопросовъ я старался легко касаться и заблужденій мѣстныхъ сектантовъ.

Возраженій и, вообще, какихъ-либо разсужденій со стороны сектантовъ по поводу моихъ разясненій не было; такъ какъ присутствовавшіе на бесѣдахъ сектанты не желали обнаруживать себя. При малѣйшемъ кому-либо изъ нихъ намекѣ на ихъ принадлежность къ сектантству старались завѣрить, наоборотъ, въ своей полной принадлежности къ церкви православной; хотя ихъ типъ и манеры съ перваго же раза весьма ясно говорили, что они лгутъ... Весьма сдержанно и скрыто держали себя на бесѣдахъ и православные слушатели; такъ напримѣръ, я не разъ слышалъ отъ многихъ изъ нихъ такое заявленіе, что они, яко бы, совершенно не знаютъ и, даже, не имѣютъ никакого понятія о существованіи какого либо сектантства въ ихъ приходяхъ.

Такая скрытность со стороны православныхъ и, тѣмъ болѣе, со стороны сектантовъ, вѣроятно, объясняется боязнью ответственности предъ допросами и судомъ, какимъ раньше подвергали какъ сектантовъ этихъ селей, такъ въ качествѣ свидѣтелей и ихъ сосѣдей православныхъ. Это видно было изъ того, что когда, напримѣръ, по окончаніи одной бесѣды я напомнилъ православнымъ объ ихъ христіанской обязанности заботиться объ обращеніи заблуждающихся братьевъ сектантовъ, не скрывать ихъ болѣзни, а указывать священнику, которому даны всѣ средства къ ихъ уврачеванію; то одинъ изъ православныхъ сказалъ мнѣ: „ну, вотъ, пріѣдите въ другой разъ, тогда кое что и пораскажемъ“. (Бесѣды въ Роженцахъ). А на бесѣдѣ въ деревни Мурдасовѣ, когда я спросилъ у одного старца, гдѣ его сестра (хлыстовка) и отчего она не пошла на бесѣду, отвѣчалъ: „мы не знали, что здѣсь будетъ только бесѣда по хорошему; мы думали, что тутъ будутъ пы-

тать; ну, она побоялась и не пошла, а осталась дома на крыльцѣ. А если тутъ пытать не будутъ, только по Божью будутъ бесѣдовать, вотъ какъ сейчасъ; то я пойду и приведу ее. Послушать хорошую бесѣду всѣ должны“.

Я увѣрилъ старика, что пытать здѣсь никого не будутъ, а будутъ только рассказывать божественное.

Старикъ, выслушавши меня, кивнулъ головой, пошелъ изъ хаты и скоро возвратился съ сестрой-старухой, лѣтъ подлѣ 66—70, типичной хлыстовкой.

По окончаніи каждой бесѣды я раздавалъ народу брошюры и листки противосектантскаго содержанія. Народъ бралъ ихъ съ большой охотой и благодарностію

Отъ Малоарославецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта симъ объявляется: въ Пурсовской одноклассной церковно-приходской школѣ вакантно мѣсто учителя, на которое, согласно постановленія Отдѣленія, желательно опредѣлить окончившаго курсъ духовной семинаріи. Съ прошеніями обращаться въ Малоарославецкое Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта.

Разрядный списокъ

учениковъ Калужскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища, при участіи наставниковъ, по окончаніи годичныхъ испытаній въ 1904/5 учебномъ году.

IV классъ 1 отдѣленія.

переводятся въ I классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Повровскій Теодоръ		съ наградой 1 степени
Одигитріевскій Петръ		
Кипарисовъ Михаилъ съ похвальнымъ листомъ		5. Нивольскій Григорій
Нивольскій Борисъ		

Разрядъ 2-й.

Соколовъ Николай		Щеголевъ Петръ
Соловьевъ Иванъ		

Захаровскій Владиміръ награждается книгой за лучшія сочиненія.

10. Лебедевъ Александръ		Нивольскій Николай
Смирновъ Николай		
Протасовъ Сергій		Ломакинъ Николай
Титовъ Иванъ		
Нивитскій Валентинъ		Преображенскій Андрей
15. Знаменскій Николай		
Изумрудскій Іосифъ		Луневскій Алексій
Рождественскій Григорій		
Повровскій Николай		25. Добронравовъ Александръ
Даевъ Николай		
20. Сперанскій Николай		Безсоновъ Сергій
Смирновъ Александръ—награждается камертономъ за руководство общимъ пѣніемъ.		
		Добровъ Владиміръ
		Пиуновскій Петръ
		Соколовъ Глѣбъ
		30. Музалевскій Владиміръ
		Любимовъ Сергій

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Азбукинъ Михаилъ—по катихизису и латинскому языку устно и письменно.

Бриллиантовъ Василій—по греческому языку устно и письменно.

35. Бѣляевъ Николай—по латинскому яз. устно и письмен.

Знаменскій Анатолій—по русскому яз. устно и письменна.

Красноцвѣтовъ Михаилъ—по греческому яз. устно и письм.

Лужецкій Владиміръ—по катихизису и русскому языку устно и письменно.

IV классъ 2 отдѣленія

переводятся въ I классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Владимірскій Тихонъ

Лебедевъ Иванъ

съ наградой 1 степени.

Добромысловъ Василій—съ похвальнымъ листомъ

Георгиевскій Сергѣй—награждается книгой за управление лѣвымъ ученическимъ хоромъ

5. Муравьевъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й.

Малининъ Николай

Соколовъ Александръ—награждается книгой за занятія въ ученической библіотекѣ.

Будилинъ Григорій

Безсоновъ Петръ

10. Рождественскій Сергѣй

Чижовъ Михаилъ

Преображенскій Николай

Никольскій Александръ

Грозновъ Василій—за окончаніемъ курса увольняется изъ училища.

20. Чинновъ Николай

Соколовъ Сергѣй

Марковъ Дмитрій

Ильинъ Александръ

Азбукинъ Михаилъ

25. Ватолинъ Василій

Виноградовъ Сергѣй

Чистяковъ Михаилъ

15. Оаворинъ Иванъ

Родинъ Николай

Сокольскій Александръ

Бѣликовъ Николай

Азбукинъ Владиміръ

Чистяковъ Сергѣй

Смирновъ Петръ

30. Смирновъ Алексѣй

Безсоновъ Михаилъ

Лавровъ Сергѣй

Виноградовъ Николай

допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|--|--|
| Лавровъ Викторъ—по церковному уставу и пѣнію | |
| 35. Дубовъ Василій—по русскому языку устно и письменно | |
| Никольскій Иванъ | предоставляется право держать экз. по всѣмъ предмет. |
| Покровскій Павелъ | |

III классъ 1 отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| 1. Трутневъ Василій | съ наградой 1 степени |
| Ильинскій Сергій | |
| Трапицынъ Вячеславъ | |
| Звѣревъ Александръ | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|------------------------|--|--------------------------|
| 5. Орловъ Дмитрій | | 15. Сахаровъ Александръ |
| Преображенскій Михаилъ | | Покровскій Александръ |
| Сласскій Василій | | Качакинъ Стефанъ |
| Бѣляевъ Петръ | | Богоявленскій Владиміръ |
| Лихачевъ Сергій | | Вурскій Алексій |
| 10. Пуховъ Петръ | | 20. Соколовъ Дмитрій |
| Страховъ Павелъ | | Орловъ Семень |
| Глаголевскій Николай | | Георгіевскій Константинъ |
| Зубовъ Георгій | | Синицынъ Николай |
| Песоченскій Николай | | |

Подвергаются экзамену:

- | | |
|--|--|
| Марковъ Сергій | по пѣнію |
| 25. Кольцовъ Василій | |
| Безсоновъ Алексій—по русскому языку устно и письменно. | |
| Введенскій Анатолій—по латинскому яз. устно и письменно | |
| Васильевъ Константинъ | по русскому и латинскому языкамъ устно и письменно |
| Знаменскій Георгій | |
| 30. Златоустовскій Александръ—по всѣмъ предметамъ | |
| Жушневскій Василій—по греческому и латинскому языкамъ устно и письменно. | |

Одигитріевскій Василій—по русскому и латинскому языкамъ устно и письменно и ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Виноградовъ Алексѣй—оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Тарбѣевъ Василій—увольняется изъ учил. согласно прошенію.

III классъ 2 отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Малининъ Николай

Разрядъ 2-й.

Меморскій Алексѣй
Нетужилинъ Ѳеодоръ
Давевъ Александръ
5. Малининъ Димитрій
Маѣкавейскій Алексѣй
Богдановъ Иванъ
Волковъ Владиміръ
Городецкій Николай
10. Азбукинъ Николай
Стеблевъ Василій
Моничъ Ѳаддей

Кореневъ Николай
Титовъ Алексѣй
15. Копьевъ Михаилъ
Никольскій Алексѣй
Чистяковъ Анатолій
Угорскій Константинъ
Низяевъ Петръ
20. Преображенскій Димитрій
Пятницкій Николай
Троицкій Викторъ

Подвергаются экзамену:

Бурнашевъ Василій—по ариѳметикѣ

Крыловъ Василій—по русскому языку устно и письменно

25. Лавровъ Иларій—по латинскому яз. устно и письменно

Никольскій Николай-Козельскій—по катихизису и ц. уставу

Никольскій Николай-Мишневскій—по русскому языку устно и письменно и ариѳметикѣ.

Орловъ Александръ—по греческому и латинскому языкамъ устно и письменно

Сахаровъ Николай—по географіи и церковному пѣнію.

30. Казанскій Николай—по церковному уставу, русскому и латинскому языкамъ устно и письменно, ариметикѣ и географіи.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Соболевъ Викторъ—согласно прошенію отца
Хвалобновъ Борисъ—по малоуспѣшности.

II классъ 1 отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Пятницкій Василий		съ наградой 1 степени.
Баталинъ Василий		
Георгиевскій Николай		
Рождественскій Алек.-Медвн.		
5. Ратмировъ Зихарій — съ похвальнымъ листомъ		
Ильинскій Николай		

Разрядъ 2-й.

Любимовъ Николай.		20. Низяевъ Алексій
Ратмировъ Александръ		Рождественскій Ал.-Карижен.
Благовѣщенскій Владиміръ		Ватопедскій Николай
10. Разумовскій Владиміръ		Добромысловъ Александръ
Нивольскій Леонидъ		Казанскій Михаилъ
Васильевъ Иванъ		25. Кореневъ Алексій
Покровскій Василий		Побѣдовосцевъ Сергій
Смирновъ Константинъ		Смирновъ Алексій
15. Добровъ Николай		Рожковъ Владиміръ
Безсоновъ Николай		Бѣлаевъ Сергій
Нивольскій Сергій		30. Георгиевскій Сергій
Чистяковъ Александръ		Знаменскій Владиміръ
Лобахинъ Тихонъ		

Подвергаются экзамену:

Красноцвѣтовъ Сергій—по русскому языку устно и письмен-
но и по латинскому языку.

Мещерскій Александръ — по русскому языку устно и письмененно греческому языку и ариѳметикѣ

Нивольскій Ѳеодоръ — по русскому языку устно и письмененно и греческому языку.

35. Скворцовъ Димитрій — по латинскому языку и ариѳметикѣ

Соколовъ Анатолій — по латинскому языку

Сысоевъ Лаврентій — по русскому языку устно и письмененно.

II классъ 2 отдѣленія.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Сахаровъ Димитрій — съ наградой 1 степени

Субботинъ Василій

Разрядъ 2-й.

Малининъ Иванъ

Быковъ Ѳеодоръ

5. Марковъ Николай

Взтопедскій Викторъ

Дмитревскій Александръ

Дмитревскій Михаилъ

Гуляевъ Николай

10. Ефремовъ Александръ

Захаровскій Григорій

Песоченскій Николай

Аозанасьевскій Димитрій

Воскресенскій Павелъ

15. Воскресенскій Сергѣй

Златоустовскій Петръ

Малининъ Сергѣй

Мещерскій Димитрій

Сергѣевскій Сергѣй

20. Соколовъ Василій

Тихоміровъ Николай

Кружковъ Тихонъ

Подвергаются экзамену:

Вырскій Василій

Колыбелинъ Иванъ

25. Крыловъ Георгій — по ариѳметикѣ

Лебедевъ Гавріиль — по русскому языку устно и письмененно, по латинскому языку и ариѳметикѣ

Преображенскій Яковъ — по русскому языку

Розановъ Іосифъ

Семеновъ Викторъ

30. Сергѣевскій Александръ — по русскому языку устно и письмененно, греческому и латинскому языкамъ.

Страховъ Сергѣй — по ариѳметикѣ
Чистяковъ Алексѣй — по ариѳметикѣ и пѣнію
Баталинъ Петръ — по латинскому языку и ариѳметикѣ
Боголюбовъ Сергѣй — по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

35. Ватолинъ Василій | Смирновъ Павелъ.

II классъ 3 отдѣленія.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Безсоновъ Георгій	съ наградой 1 степени
Кипарисовъ Александръ	
Соколовъ Иванъ — съ похвальнымъ листомъ	Троицкій Дмитрій
Смирновъ Александръ	
5. Глаголевскій Константинъ	

Разрядъ 2-й.

Титовъ Семенъ	Вагинъ Николай
Еремѣевъ Николай	
Богоявленскій Николай	Голосовъ Яковъ
10. Зерцаловъ Дмитрій	
Извѣковъ Сергѣй	Немировъ Михаилъ
Волковичъ Константинъ	
Никольскій Феод.-Мироносицк.	Смиренскій Дмитрій
Сокольскій Павелъ	
15. Азбукинъ Сергѣй	20. Смирновъ Михаилъ
	Введенскій Алексѣй
	Палладинъ Николай
	Успенскій Иванъ

Подвергаются экзамену:

Лебедевъ Александръ — по пѣнію
25. Благовѣщенскій Иванъ — по греческому и латинскому яз.
Ватолинъ Александръ — по ариѳметикѣ
Волковъ Василій — по русскому языку устно и письменно
Извѣковъ Михаилъ — по русскому языку устно и письменно,
по греческому языку и ариѳметикѣ

- Крыловъ Николай—по ариметикѣ и латинскому языку
30. Лебедевъ Николай—по греческому и латинскому языкамъ
Михайловскій Иванъ—по русскому языку устно и письменно
Никольскій Николай—по русскому языку устно и письменно
и по латинскому языку
Преображенскій Иванъ—по латинскому языку
Сперанскій Александръ—по русскому языку устно и пись-
менно и греческому языку
35. Троицкій Ѳеодоръ—по русскому яз. устно и письменно
Честновъ Александръ—по русскому яз. устно и письменно,
греческому и латинскому языкамъ

I классъ 1 отдѣленія.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|--------------------------|--|----------------------------|
| 1. Сперанскій Александръ | | съ похвальными листами |
| Соколовъ Сергій | | Орловъ Ѳеодоръ |
| Зерцаловъ Николай | | Немѣшаевъ Петръ |
| Соловьевъ Михаилъ | | Рождественскій Александръ. |
| 5. Кореневъ Иванъ | | |
| Бѣлаевъ Павелъ | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|----------------------|--|-------------------------|
| 10. Кушневскій Петръ | | 15. Тихомировъ Анатолій |
| Песоченскій Григорій | | Февралевъ Иванъ |
| Никольскій Николай | | Чупровъ Сергій |
| Луневскій Викторъ | | Троицкій Василій |
| Соколовъ Иванъ | | Ненарокомовъ Семенъ |

Подвергаются экзамену:

- | | | |
|--|--|---------------------------|
| 20. Кольцовъ Тихонъ | | по русскому языку устно и |
| Семеновъ Семенъ | | письменно. |
| Лебедевъ Петръ—по ариметикѣ и пѣнію | | |
| Вороздинъ Анатолій—по русскому языку устно и письменно,
ц.-славянскому языку и пѣнію | | |
| Быхановъ Викторъ—по русскому языку устно и письменно,
ц.-славянскому языку и ариметикѣ. | | |

25. Громовъ Алексѣй	по всѣмъ предметамъ.
Яхонтовъ Александръ	

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Лихачевъ Александръ	Соколовъ Никол.-Бобынинскій
Остроумовъ Василій	

I классъ 2 отдѣленія.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Дидовъ Александръ—съ наградой 1 степени		
Бѣляевъ Николай—съ похвальнымъ листомъ		
Чистяковъ Сергѣй		Забкинъ Иванъ
Смирновъ Николай		Сухочевскій Иванъ
5. Соколовъ Вас.-Желаньинск.		Преображенскій Алексѣй
Булучевъ Иванъ		

Разрядъ 3-й.

10. Виноградовъ Иванъ	Угорскій Сергѣй	
Волковичъ Михаилъ		15. Пальмиринъ Павелъ
Будилинъ Владиміръ		Лебедевъ Мих.-Кондрѣвинск.
Титовъ Алексѣй		Сергіевскій Павелъ

Подвергаются экзамену:

Преображенскій Константинъ	по русскому языку устно и
Бѣликовъ Иванъ	

20. Любимовъ Евгений—по ариѳметикѣ

Малининъ Александръ	по русскому языку и ариѳ-	
Малининъ Николай		метикѣ
Рождественскій Константинъ		
Песоченскій Иванъ		

25. Раевскій Николай—по ариѳметикѣ и пѣнію
Лебедевъ Михаилъ-Створож.—по свящ. исторіи, по русскому
языку и ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

- | | | |
|--|--|-----------------------------|
| Мельниковъ Александръ | | Соколовъ Николай-Введенскій |
| Пановъ Семень—если внесетъ плату за обученіе, подвергается | | |
| перезкзаменовкѣ по свящ. исторіи, русскому языку и | | |
| арие.; въ противномъ случаѣ увольняется изъ училища | | |
| 30. Аравійскій Тихонъ—увольняется за неявкой въ училище. | | |

I классъ 3 отдѣленія.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|--|--|------------------------|
| 1. Смирновъ Александръ—съ наградой I степени | | |
| Лавровъ Иванъ | | |
| Соколовъ Никандръ | | съ похвальными листами |
| Соколовъ Василій | | |
| 5. Гайгеровъ Адрианъ | | Сивайскій Константинъ |
| Никольскій Алексѣй | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|----------------------|--|-----------------------|
| Казанскій Василій | | Первенцевъ Александръ |
| Никольскій Василій | | 15. Щеголевъ Иванъ |
| 10. Колоколовъ Цетръ | | Никольскій Евгений |
| Лоренцо Василій | | Протопоповъ Дмитрій |
| Титовъ Сергѣй | | Поповъ Георгій |
| Нестеровъ Борисъ | | Георгіевскій Сергѣй |

Подвергаются экзамену:

- | | | |
|--|--|---------------------------|
| 20. Ватопедскій Владиміръ—по ариѳметикѣ | | |
| Вырскій Иванъ—по русскому яз. устно и письменно, ц.-славянскому яз. и ариѳметикѣ | | |
| Губинъ Евгений | | по русскому языку устно и |
| Любимовъ Димитрій | | письменно |
| Марковъ Сергѣй—по Закону Божию, русскому языку устно | | |
| и письменно, ц.-славянскому языку и ариѳметикѣ | | |
| 25. Никольскій Петръ—по ц.-славянскому языку и ариѳмет. | | |

Сперанскій Николай—по Закоу Божію, русскому яз. устно
и письменно, ц.-славянскоу яз. и пѣнію
Стеженскій Іоаннскій—по русскому языку
Февралевъ Николай—по ариеметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Марковъ Александръ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Малининъ Николай

Звѣревъ Семень

Боголюбовъ Павелъ

Зарѣцкій Александръ

5. Рождественскій Николай

Громовъ Константинъ

Лебедевъ Викторъ

Лебедевъ Владиміръ

съ похвальными листами:

Никольскій Григорій

10. Знаменскій Василій

Макавейскій Владиміръ

Разрядъ 2-й.

Ключаревъ Василій

Синайскій Николай

Смирновъ Сергѣй

15. Орловъ Викторъ

Орловъ Алексѣй

Одигитріевскій Семень

Троицкій Александръ

Смирновъ Александръ

20. Смирновъ Павелъ

Троицкій Константинъ

Баталинъ Иванъ

Виноградовъ Николай

Титовъ Николаѣ

25. Крыловъ Анатолій

Песоченскій Дмитрій

Никольскій Николай

Зябинъ Николай

Протопоцовъ Иванъ

30. Добромисловъ Михаилъ

Подвергаются экзамену:

Извѣковъ Василій—по ариеметикѣ и русскому языку устно
и письменно

Разрядъ 3-й:

Лебедевъ Алексѣй	оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности
Кольцовъ Феодоръ	
Поповъ Петръ	предоставляется право держать экзамень по всѣмъ предметамъ
35. Цвѣтковъ Константинъ	
Чистяковъ Матвѣй	
Свѣтловъ Алексѣй	
Смирновъ Петръ	увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Разрядный списокъ

учениковъ IV класса Мещовскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній на общемъ педагогическомъ собраніи правленія 13 мая 1905 года.

Разрядъ первый:

1. Тарбѣевъ Владимиръ	награждаются книгами
Красноцвѣтовъ Тихонъ	
Ржевскій Михаилъ	Пѣтуховъ Григорій

Разрядъ второй.

5. Ватолинъ Григорій	Кореневъ Сергѣй
Свѣтловъ Сергѣй	Соколовъ Иванъ
Брагинъ Николай	Виноградовъ Николай
Рождественскій Михаилъ	Грихинъ Павелъ
Хвалобновъ Николай	15. Кедровъ Димитрій
10. Бѣляевъ Николай	Благовѣщенскій Евгений

признаются достойными перевода безъ экзамена въ I классъ духовной семинаріи.

Разрядъ третій:

допускаются въ переэкзаменовкамъ:

Виноградовъ Михаилъ	по русскому языку и аргументивъ
Извъковъ Василій	
Извъковъ Алексѣй	по русскому и греческому языкамъ

20. Титовъ Александръ — оставляется на повторительный курсъ за малоуспѣшность

Переводный списокъ

учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ Мещовскаго духовнаго училища, составленный по суммѣ годовыхъ баловъ на общемъ педагогическомъ собраніи правленія 13 мая 1905 года.

III классъ.

1. Казанскій Николай	Доброхотовъ Александръ
Демидовъ Василій	Покровский Петръ
Казанскій Александръ	Громовъ Анатолій
Никольскій Петръ	10. Соколовъ Александръ
5. Рождественскій Николай	Драгошанскій Петръ
Волхонскій Александръ	Лебединскій Николай

переводятся въ IV классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

- Никольскій Алексѣй — по церковному уставу
Архангельскій Григорій — по русскому языку
15. Сергѣевскій Петръ — по греческому языку
Соколовъ Алексѣй — по ариѳметикѣ
Азбукинъ Димитрій — по русскому языку и ариѳметикѣ
Макаровъ Арвадій — по греческому языку и ариѳметикѣ
Ржевскій Павелъ — по русскому и греческому языкамъ, ариѳметикѣ и географіи
20. Щеголевъ Григорій — по катихизису, русскому и греческому языкамъ, ариѳметикѣ и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшность:
Титовъ Василій | Щепкинъ Николай.

II классъ.

1. Лоренцо Димитрій	Казанскій Димитрій
Бѣляевъ Петръ	5. Рождественскій Владиміръ
Ландышевъ Павелъ	Титовъ Иванъ

Ильинскій Петръ
Грозновъ Григорій
Мелюшкинъ Николай
10. Никольскій Петръ
Полидоровъ Илья
Волковъ Александръ

Елеонскій Иванъ
Кедровъ Иванъ
15. Лебедевъ Константинъ
Архангельскій Петръ
Титовъ Павелъ

переводятся въ III классъ училища.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ ваникулъ:

Будилинъ Николай
Вышеславцевъ Василій
20. Ватолинъ Александръ
Даевъ Сергѣй
Никольскій Александръ
Орловъ Вьеторинъ
Соколовъ Александръ

по русскому языку

по греческому яз. и ариѳмет.

25. Протасовъ Андрей — по всемъ предметамъ, но безъ права оставленія на повторительный курсъ.

Оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшность:

Докувинъ Вьеторъ

Казанскій Александръ.

I классъ.

1. Краснощековъ Димитрій
Глаголевъ Александръ
Кольцовъ Александръ
Благовѣщенскій Николай
5. Скворцовъ Иванъ
Троицкій Михаилъ
Крыловъ Николай
Соколовъ Иванъ

Протасовъ Димитрій
10. Свѣтовъ Александръ
Тихомировъ Андрей
Виноградовъ Иванъ
Азбукинъ Иванъ
Некрасовъ Иванъ
15. Поповъ Василій
Щепкинъ Николай

переводятся во II классъ училища.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ ваникулъ:

Ватолинъ Василій
Добросердовъ Владимиръ
Соколовъ Михаилъ

по ариѳметикѣ

20. Зарѣцкій Федоръ — по русскому языку и ариѳметикѣ.

Увольняется изъ училища за малоуспѣшность:

Преображенскій Василій.

Приготовительный классъ.

1. Лоренцо Александръ
 Мелюшкинъ Александръ
 Знаменскій Сергій
 Грозновъ Сергій
 5. Покровский Петръ
 Кольцовъ Павелъ
 Соколовъ Николай
 Перовъ Тимсеей
 Михайловъ Николай
 10. Доброхотовъ Дмитрій

- Щеголевъ Дмитрій
 Тихомировъ Борисъ
 Тихомировъ Александръ
 Позднѣевъ Порфирій
 15. Соколовъ Федоръ
 Титовъ Георгій
 Дагестанскій Георгій
 Лихачевъ Иванъ
 Мелюшкинъ Василій
 20. Бѣляевъ Александръ

переводятся въ I классъ училища.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

- Виноградовъ Михайль
 Троицкій Алексѣй

по Закону Божію

- Орловъ Николай—по русскому языку
 Пятвицкій Николай—по ариѳметикѣ

25. Ватолинъ Александръ—по Закону Божію и русскому яз.

Оставляются на повторительный курсъ:

- Даевъ Василій—за малоуспѣшность

- Драгошанскій Анатолій—за малоуспѣшность и согласно прошенію

- Баталинъ Павелъ—по болѣзни, согласно прошенію.

IV.

Свѣдѣнія о поступившихъ въ Консисторію пожертвованіяхъ на военныя нужды.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1905 года на военныя нужды по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ отъ благочинныхъ церквей и начальствующихъ монастырей епархіи поступили въ консисторію нижеслѣдующія пожертвованія: А) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи и на больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ 1) благочиннаго священника Виктора Шумилина

64 руб. 61 коп. за январь мѣсяцъ; 2) благочиннаго протоіерея Владиміра Будилина 177 руб. 43 коп. отчисленіе съ доходовъ церквей и причтовъ за вторую половину 1904 г.; 3) благочиннаго священника Дмитрія Луневскаго 62 руб. 58 коп., отчисленіе съ доходовъ церквей и причтовъ за январь и февраль мѣсяцы и пожертвованіе заштатнаго священника села Косягова Тимофея Преображенскаго и его жены Евдокіи Матвѣевой; 4) благочиннаго протоіерея Митрофана Поровскаго 135 руб. 30 коп. 1⁰/₀ отчисленіе съ причтовыхъ и церковныхъ доходовъ за декабрь мѣсяцъ 1904 г. и пожертвованіе Козельской Богоявленской церкви; 5) благочиннаго священника Николая Соколова 77 руб. 36 коп. 1⁰/₀ отчисленіе съ причтовыхъ и церковныхъ доходовъ за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1904 г.; 6) благочиннаго протоіерея Михаила Никольскаго 52 руб. 52 коп. 2⁰/₀ сбора съ церковныхъ и причтовыхъ доходовъ за январь и февраль мѣсяцы; 7) настоятеля Боровскаго монастыря 500 руб. изъ монастырскихъ суммъ; 8) настоятеля Лихвинскаго Добраго монастыря 50 руб. изъ монастырскихъ суммъ; 9) правленія калужской духовной семинаріи 74 руб. 26 коп. 2⁰/₀ взносъ за январь и февраль мѣсяцы служащихъ семинаріи; 10) правленія Мещовскаго духовнаго училища 15 руб. 89 коп. 2⁰/₀ взносъ за февраль мѣсяцъ служащихъ училища; 11) благочиннаго протоіерея Григорія Сперанскаго 107 руб. 67 коп. 1⁰/₀ взноса съ казеннаго жалованья причтовъ за вторую половину 1904 г. и 1⁰/₀ взносы съ доходовъ церквей и причтовъ за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1904 г.; 12) благочиннаго священника Василя Боголюбова 119 руб. 59 коп. 2⁰/₀ поступленіе отъ церквей и причтовъ за январь мѣсяцъ; 13) благочиннаго священника Владиміра Звѣрева 32 руб. 12 коп. взносъ отъ церквей и причтовъ за январь мѣсяцъ; 14) благочиннаго протоіерея Іоанна Покровскаго 683 руб. 89 коп. 1⁰/₀ взносъ со всего годоваго дохода духовенства и церквей въ 1905 г.; 15) благочиннаго, священника Матвѣя Тихомирова 71 руб. 50 коп. взносъ отъ церквей и причтовъ за февраль мѣсяцъ; 16) благочиннаго священника Никанора Щепетова 73 руб. 36 коп. 0⁰/₀ отчисленіе съ доходовъ церквей и причтовъ за

январь и февраль мѣсяцы; 17) благочиннаго священника Михаила Наумова 74 руб. 96 коп. 1⁰/₁₀₀ отчисленіе съ доходовъ церквей и причтовъ за январь мѣсяць; 18) благочиннаго священника Александра Тихомирова 50 руб. 58 коп. 1⁰/₁₀₀ отчисленіе съ доходовъ церквей и причтовъ за январь и февраль мѣсяцы; 19) казначея консисторіи 20 руб. 91 коп. 2⁰/₁₀₀ съ жалованья членовъ консисторіи, чиновниковъ и миссіонеровъ за мартъ мѣсяць; 20) благочиннаго протоіерея Петра Георгіевскаго 37 руб. 52 коп. 1⁰/₁₀₀ съ церковныхъ и братскихъ доходовъ за январь и февраль мѣсяцы; 21) благочиннаго священника Сергія Щеглова 63 руб. 31 коп. отъ церквей и причтовъ за январь мѣсяць 22) благочиннаго священника Θεодора Смирнскаго 84 руб. 95 коп. 1⁰/₁₀₀ сбора съ причтовыхъ доходовъ за вторую половину 1904 года; 23) настоятеля Оптиной пустыни 1000 руб. изъ билетнаго капитала обители ⁰/₁₀₀ бумагами: 1 свид. 3¹/₂⁰/₁₀₀ двор. зем. банка № 14114 на 100 руб., 2 свид. крестьянскаго зем. банка №№ 93363 и 93364 на 200 руб. и 4 свид. 4⁰/₁₀₀ госуд. ренты серій за № 195 и 237 на 700 руб. Итого въ мартѣ мѣсяцѣ на санитарныя нужды арміи и больныхъ и раненныхъ воиновъ поступило 2630 руб. 31 коп. деньгами и ⁰/₁₀₀ бумагами по номинальной стоимости на 1000 руб.

Б) кружечный сборъ на больныхъ и раненныхъ воиновъ отъ: 1) благочиннаго протоіерея Владиміра Будилина 17 руб. 23 коп.; 2) благочиннаго, священника Дмитрія Луневскаго 4 руб. 63 коп.; 3) настоятеля Боровскаго монастыря 9 руб.; 4) настоятеля Лихвинскаго монастыря 5 руб. 3 коп.; 5) настоятеля Оптиной пустыни 4 руб.; 6) настоятеля Тихоновой пустыни 5 руб. 45 коп.; 7) настоятельницы Амвросіевской женской пустыни 2 руб. 85 коп.; 8) настоятельницы Свято-Троицкой женской общины 1 руб. 40 коп.; 9) начальницы женской общины „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ 3 руб. 10) благочиннаго протоіерея Митрофана Покровскаго 51 руб. 34 коп. за декабрь мѣсяць; 11) благочиннаго, священника Сергія Пушкина 56 руб. 38 коп. за январь и февраль мѣсяцы отъ шести селъ: Лазиноевъ, Любуни, Жерелева, Александровскаго, Доброселья и Горочечни; 12) благочиннаго протоіерея

Иоанна Покровскаго 74 руб. 38 коп. за январь и февраль мѣсяцы; 13) настоятельницы Боголюбиваго женскаго монастыря 4 руб. 50 коп.; 14) начальницы женской общины „Отрада и Утѣшеніе“ 4 руб. 52 коп. за февраль мѣсяць; 15) благочиннаго священника Александра Тихомірова 60 руб. 96 коп. за январь и февраль мѣсяцы; 16) настоятельницы Свято-Николаевской женской общины 6 руб. за февраль мѣсяць; 17) благочиннаго священника Сергѣя Щеглова 14 руб. 36 коп. за январь. Итого за мартъ мѣсяць кружечнаго сбора на больныхъ и раненыхъ воиновъ поступило 325 руб. 3 коп.

В) въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ отъ: 1) благочиннаго протоіеря Митрофана Покровскаго 1 руб. 45 коп. отъ прихожанъ села Покровскаго, Козельскаго уѣзда за 1904 годъ; 2) начальницы Свято-Троицкой женской общины 3 руб.; 3) благочиннаго протоіеря Петра Георгіевскаго 22 руб. 98 коп. кружечный сборъ по церквамъ за январь и февраль мѣсяцы; 4) смотрителя калужскаго духовнаго училища 30 руб. 95 коп. вычетъ изъ жалованья служащихъ училища за мартъ мѣсяць. Итого въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ въ мартѣ поступило 58 руб. 38 коп.

Г) на усиленіе военнаго флота отъ благочиннаго священника Алексѣя Гречанинова 50 руб. отъ всѣхъ причтовъ благочинническаго округа. А всего въ мартѣ мѣсяцѣ на военныя нужды поступило 4063 руб. 72 коп.

Указатель цѣнъ на иконы иконной лавки Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи ¹⁾.

I. Иконы съ изображеніемъ отъ 1 до 3 лицъ, по обозначенію заказчика.

Размѣръ.	ЦѢНА		ИКОНОПИСЦЫ.
	Руб.	Коп.	
—	4	—	Палехов. артель.
—	—	—	Л. Парилловъ.
—	6	—	Палехов. артель.
5 верш.	1	30	Цѣпковъ.
—	1	70	Захаровъ.
—	—	—	Терентьевъ.
—	2	—	Бороздинъ
—	3	—	Москов. артель
—	3	50	Холуйская артель.
—	4	—	Москов. артель.
5 верш.	4	—	М. Парилловъ.
—	5	—	Москов. артель.
—	—	—	Палехов. артель.
—	5	50	Москов. артель.
—	7	50	Палехов. артель.
6 верш.	2	50	Цѣпковъ.
—	2	55	Терентьевъ.
—	2	70	Захаровъ.
—	3	—	Бороздинъ.
—	—	—	Мумриковъ.
—	—	—	Цѣпковъ.
—	3	50	Терентьевъ.
—	5	—	Холуйск. артель.
—	—	—	Шахова.
—	6	—	М. Парилловъ.
—	—	—	Бороздинъ.

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 9.

—	—	—	Палехов. артель.
—	9	—	—
7 верш.	3	—	Цѣпковъ.
—	—	—	Захаровъ.
—	3	40	Терентьевъ.
—	3	90	—
—	4	—	Цѣпковъ.
—	—	—	Бороздинъ.
—	5	—	Терентьевъ.
—	7	—	Шахова.
—	8	—	Мумриковъ.
—	—	—	М. Париловъ.
—	—	—	Палехов. артель.
—	9	—	Москов. артель.
—	10	—	—
—	12	—	Палехов. артель.
—	13	—	Москов. артель.
—	25	—	Гурьяновъ.
—	27	50	Чириковъ.
8 верш.	4	—	Цѣпковъ.
—	4	50	Захаровъ.
—	5	—	Цѣпковъ.
—	9	—	Палехов. артель.
—	12	—	М. Париловъ.
—	13	50	Палехов. артель.
—	15	—	Шахова.
9 верш.	6	50	Захаровъ.
—	10	—	Палехов. артель.
—	15	—	—
10 верш.	8	—	Цѣпковъ.
—	9	—	Захаровъ.
10 верш.	10	—	Цѣпковъ.
—	11	—	—
—	12	—	Палехов. артель.
—	15	—	М. Париловъ.
—	—	—	Шахова.
—	18	—	Палехов. артель.
—	50	—	Гурьяновъ.

11 вер.	14	—	Палехов, артель.
—	21	—	—
12 вер.	12	—	Цѣпковъ.
—	12	50	Захаровъ.
—	17	—	Палехов, артель.
—	20	—	М. Париловъ.
—	25	50	Палехов, артель.
13 вер.	20	—	—
—	30	—	—
14 вер.	23	—	—
—	25	—	М. Париловъ.
—	34	50	Палехов, артель.
15 вер.	28	—	—
—	42	—	—
1 арш.	20	—	Цѣпковъ (16 × 9 в.)
—	25	—	Цѣпковъ.
—	30	—	Захаровъ.
—	—	—	Цѣпковъ.
—	31	—	—
—	35	—	Палехов, артель.
—	—	—	М. Париловъ.
—	52	50	Палехов, артель.
1 ¹ / ₄ арш.	25	—	Цѣпковъ (20 × 12 в.).
—	30	—	Цѣпковъ.
—	38	—	Захаровъ.
—	40	—	М. Париловъ.
—	45	—	Палехов, артель.
—	67	50	—
1 ¹ / ₂ ар.	30	—	Цѣпковъ (24 × 12 в.).
—	35	—	Цѣпковъ (24 × 17 в.).
—	47	50	Захаровъ.
—	50	—	М. Париловъ.
—	55	—	Палехов, артель.
—	82	50	—
1 ³ / ₄ ар.	55	—	Цѣпковъ (28 × 18 в.).
—	60	—	М. Париловъ.
2 арш.	70	—	Палехов, артель.
—	105	—	—

2 ¹ / ₄ арш	75	—	—
—	112	50	—
2 ¹ / ₂ арш.	80	—	—
—	120	—	—
3 арш.	100	—	—
—	150	—	—
3 ¹ / ₄ арш	110	—	—
—	165	—	—
3 ¹ / ₂ арш.	125	—	—
—	187	50	—
4 арш.	150	—	—
—	225	—	—

1) На липѣ или ольхѣ, по красочному фону, съ красочными каймами и золотыми вѣнцами.

3 вер.	1	20	Захаровъ.
4 вер.	1	40	—
5 вер.	1	50	—
6 вер.	1	70	—
7 вер.	1	80	—
—	7	—	Мумриковъ.
—	8	—	—
7 вер.	12	—	Салаутинъ.
—	15	—	Мумриковъ.
8 вер.	2	50	Захаровъ.
9 вер.	4	40	—
10 вер.	6	25	—
—	10	—	Цѣпковъ.
10 вер.	45	—	Салаутинъ.
12 вер.	8	90	Захаровъ.
1 арш.	19	—	—
—	35	—	Л. Париловъ.
1 ¹ / ₄ арш.	25	—	Захаровъ.
1 ¹ / ₂ арш.	32	—	—

2) На липѣ или ольхѣ, по золотому чеканному фону, съ эмалевыми каймами.

1 верш. || 1 | — || Палехов. артель.

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи *Владиміръ Покровский* въ церкви села Богоявленскаго, Мосальскаго уѣзда, 9 мая; 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи *Іоаннъ Смирновъ* въ церкви села Мезенцева, Мещовскаго уѣзда, 2 мая; б) діакона бывшій воспитанникъ 5 класса Калужской духовной семинаріи *Димитрій Свтвостоконъ* въ церкви села Упозева, Козельскаго уѣзда, 21 мая; в) псаломщика: 1) послушникъ Калужскаго архіерейскаго дома, *Василій Низяевъ* исправляющимъ должность въ церкви села Мавковцевъ, Медынскаго уѣзда, 8 мая; 2) сверхштатный псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Рождества на Угрѣ, Медынскаго уѣзда, *Николай Чистяковъ* въ церкви села Флорова, Калужскаго уѣзда, 8 мая; 3) заштатный псаломщикъ села Вдовца, Мосальскаго уѣзда *Феодоръ Звигинскій* въ церкви села Прудокъ, Медынскаго уѣзда, 18 мая.

Перемѣщены: 1) благочинный, перваго участка, Тарусскаго уѣзда священникъ церкви села Введенскаго, того же уѣзда *Николай Соколовъ* на протоіерейскую вакансію къ Петро-Павловскому Тарусскому собору, 10 мая; 2) третій священникъ церкви села Бутчина, Жиздринскаго уѣзда *Константинъ Немтшаевъ* для пользы службы къ церкви села Введенскаго, Тарусскаго уѣзда, 10 мая; 3) священникъ церкви села Плохина, Жиздринскаго уѣзда *Петръ Сметскій* и псаломщикъ того села *Феодоръ Мальцевъ* къ церкви села Мединцева, того же уѣзда, 5 мая; 4) священникъ церкви села Суходровки, Малоарославецкаго уѣзда *Петръ Корневъ* къ церкви села Вѣины, Козельскаго уѣзда, 18 мая; 5) діаконъ градо-Калужскихъ церквей: Петро-Павловской *Григорій Бляевъ* и Ильинской *Димитрій Никольскій*, одинъ на мѣсто другого, 19 мая; 6) псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Створожни, Калужскаго уѣзда, *Викторъ Лебедевъ* и пса-

ломщикъ церкви села Кирилловки, того же уѣзда, Николай *Георгиевскій*, одинъ на мѣсто другого, 27 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) отставной унтеръ-офицеръ Николай Деватовъ къ Боровской Христорождественской церкви, 2) крестьянинъ Даниль Чеботаревъ въ Покровской церкви села Подбужья Жиздринскаго уѣзда, 3) статскій совѣтникъ Иванъ Владимировичъ Ададуровъ къ Боровскому Благовѣщенскому собору, 4) купецъ Алексѣй Николаевъ Писаревъ къ Успенской церкви приписанной къ Боровскому собору, 5) титулярный совѣтникъ Яковъ Алексѣевичъ Виноградовъ къ Боровской Крестовоздвиженской церкви, 6) мѣщанинъ Михаилъ Степановъ къ Боровской Спасской на Взгорь церкви— 14 марта

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ церкви села Вѣйвы, Козельскаго уѣзда Глѣбъ *Зеленугинъ*, 18 апрѣля; 2) священникъ церкви села Слободки-Моренищъ, Перемышльскаго уѣзда Петръ *Глаголевъ*, 20 апрѣля; 3) псаломщикъ церкви села Маковцевъ, Медынскаго уѣзда Ефремъ *Воронцевъ*, 26 апрѣля.

Открыто церковно-приходское попечительство при градо-Калужской Алексѣевской церкви, 10 марта.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) При церкви села Мѣстначь, Мещовскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 705; земли при церкви 67 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 5164; земли при церкви 835 дес.; причтъ состоитъ изъ четырехъ священниковъ, діакона и четырехъ псаломщиковъ; жалованья священнику 81 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 3) При церкви села Грибова, Медынскаго уѣзда;

(въ приходѣ душъ муж. пола 642; земли при церкви 34 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 4) При церкви села Бутчина, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 4335; земли при церкви 666 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья причту не положено; дома церковнаго нѣтъ). 5) При церкви села Заборовской Слободы, Перемышльскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 229; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; домъ церковный). 6) При церкви села Суходровки, Малоярославецкаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 206; земли при церкви 39 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; домъ церковный). 7) При церкви села Ханина, Лихвинскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 983; земли при церкви 34 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья священнику 141 руб.; домъ церковный). 8) При церкви села Толмачева, Тарусскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 192; земли при церкви 26 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; домъ церковный).

Діаконское при церкви села Лосеновъ, Калужскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1089; земли при церкви 93 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическое при церкви села Волосово-Дудинскаго, Бозельскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1507; земли при церкви 87 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику 13 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

ЖАЛУЖБИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1905 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Іюня 15.

Мной взглядъ на церковно-общественную дѣятельность духовенства.

(По поводу фельетона г. Меньшикова въ № 10, 424 „Нов. Врем.“).

Въ недавнемъ своемъ фельетонѣ (въ № 10424) почтенный писатель-публицистъ г. Меньшиковъ высказалъ много укоризны по адресу нашего духовенства за то, что оно, якобы, въ дѣятельности своей не соотвѣтствуетъ своему высочайшему призванію.

Особенно тяжкимъ „смертнымъ грѣхомъ“ нашего духовенства г. Меньшиковъ считаетъ то, что оно „все боится“, а изъ боязни „все благословляетъ, все—фактически—разрѣшаетъ, и за цѣлые вѣка до Толстого, не противится злу, какъ бы оно ни было вопіюще... Духовенство, по его словамъ, тщательно сторонилось отъ ужасовъ народной жизни и всему провозглашало многая лѣта. Согласитесь, однако, что исторія наша сложилась-бы совсѣмъ иначе, если бы въ самыхъ недрахъ народныхъ гремѣлъ не переставая негодующій голосъ, обличающій, зовущій къ суду Божьему, не сговорчивый, готовый итти на смерть“...

Не ради полемики съ г. Меньшиковымъ, а въ видахъ полноты сужденія о предметѣ столь высокой важности, приведемъ здѣсь старательно замалчиваемый свѣтскою печатью иной взглядъ на историческую и современную пастырскую дѣятельность духовенства.

Наиболѣе славные изслѣдователи и знатоки прошедшихъ судебъ русскаго народа (Карамзинъ, Соловьевъ, Костомаровъ,

Ключевскій, митрополитъ Филаретъ) высоко цѣнили заслуги нашего духовенства и дѣлаютъ о нихъ самые лестные отзывы. По этимъ отзывамъ, духовенство наше сослужило въ исторической жизни нашего отечества такую великую службу, оказало ему такія благодѣянія, которыхъ нельзя даже измѣрить и оцѣнить по достоинству. Безъ чадолюбивой матери русскаго народа — святой православной Церкви, безъ ея служителей, по словамъ Костомарова, быть можетъ, давно уже и не существовало бы русскаго государства.

Въ ряду великихъ историческихъ заслугъ нашего духовенства предъ государствомъ одно изъ выдающихся мѣстъ, какъ утверждаетъ проф. Ключевскій, занимаетъ содѣйствіе духовенства благоустройству социальныхъ отношеній въ русской землѣ, благоустройству гражданскаго права и порядка въ ней.

Въ гражданскомъ обществѣ огромное значеніе имѣетъ семья. Прочность ея — вѣрнѣйшій залогъ прочности цѣлаго государства. Въ виду столь великаго значенія семьи, Церковь, въ лицѣ ея пастырей, прилагала большіе труды и заботы къ благоустройству семейной жизни. А такъ какъ благоустроить семью невозможно было безъ усвоенія средоточію семейной жизни, матери семейства, гражданскихъ правъ, подобающаго авторитета въ гражданскомъ отношеніи, то духовенство вмѣстѣ съ проповѣдію необходимости чистоты брачныхъ узъ, настойчиво, съ неослабнымъ усердіемъ проводило взглядъ о необходимости облечь жену, мать семейства, этими гражданскими правилами и, вотъ, подъ воздѣйствіемъ именно Церкви, жена — прежняя безправная раба — превратилась сначала въ совѣтчицу мужа, а потомъ въ преемницу его отцовскихъ правъ. „Если, говоритъ Ключевскій, русская женщина разберется въ своемъ правовомъ и нравственномъ имуществѣ, которымъ она живетъ, какъ жена, какъ мать и гражданка, она увидитъ, что всѣмъ, чѣмъ наиболѣе дорожить въ ней общество и что наиболѣе дорого ей самой — всей своей исторической опричиною она обязана преимущественно Церкви, ея проповѣди, ея законодательству“ ¹⁾.

¹⁾ Приб. въ Твор. Св. Отц. кн. IV, Москва, 1888 г.

Г. Меньшиковъ утверждаетъ, что духовенство наше тщательнo сторонилось отъ ужасовъ народной жизни, все благословляло, все разрѣшало и всему провозглашало многа лѣта. Справедливо ли это утверждение?

Въ русскомъ правѣ были, между прочимъ, два установленія, чрезвычайно прочныя, но и столь же тяжелыя—это ростовщичество и холопство, легко превращавшіяся въ злоупотребленія и разрушавшія гражданское общежитіе. Эти установленія, были, можно сказать, самыми главными „ужасами народной жизни“, существовавшими въ самыхъ нѣдрахъ народныхъ. По мнѣнію г. Меньшикова, духовенство наше сторонилось ужасовъ народной жизни, и въ нѣдрахъ народныхъ не гремѣлъ негодующій голозь духовенства, обличающій, зовущій къ суду Божьему. А вотъ г. Ключевскій утверждаетъ, что „трудно найти древне-русское церковное поученіе, въ которомъ не было рѣзкаго порицанія ростовщика или рабовладѣльца. Ростовщикъ—кровошійца, рабовладѣлецъ—жестокій разбойникъ, не достойны св. причастія—вотъ къ чему сводилась церковная проповѣдь, боровшаяся съ этими недугами русскаго общества“. И усилія пастырей не оставались безплодными.

Подъ вліаніемъ духовенства, его проповѣди—въ людскомъ общежитіи развивались и укоренялись гуманныя отношенія, которыя входили въ привычки, нравы, потомъ и узаконялись. Послушныя голосу церкви частныя лица отказывались отъ поддержки, защиты при помощи закона своихъ людскихъ правъ, жертвовали этими правами въ пользу ближняго, даже гнушались ими. Рабовладѣльцы по духовнымъ завѣщаніямъ отпускали своихъ рабовъ на полную свободу, мотивируя такую свою волю разсужденіемъ: „всѣ бо Божій и царевы государевы люди“. Заимодавецъ ссужалъ бѣдняка деньгами безъ всякихъ процентовъ и бѣднякъ въ долговомъ обязательствѣ пояснял, что заимодавецъ „росту съ него не взялъ ничего, помня евангельскую заповѣдь и имѣя въ сердцѣ своемъ страхъ Божій“. Вполнѣ понятно, чье вліаніе дѣлало изъ завѣщанія владѣтеля крѣпостныхъ душъ трактатъ о равенствѣ людей предъ Богомъ и Государемъ и долговое обязательство превращало въ благотворительный актъ.

Человѣколюбіе, гуманность въ людскихъ отношеніяхъ, задолго предупредило у насъ гуманные законы. Изъ двухъ законовъ — о ростѣ и о холопахъ, первый сравнительно скоро былъ значительно смягченъ и видоизмѣненъ. Несравненно больше было для Церкви труда въ борьбѣ съ рабовладѣльчествомъ. Однако, безустаннымъ дѣйствіемъ на нравы и понятія, а чрезъ это и на законодательство, Церковь разрушила самое право, узаконявшее рабство, или разрушила самое основаніе, на которомъ утверждался законъ о рабахъ. „Древне-русское холопство, говоритъ г. Ключевскій, первоначально было однообразнымъ и недѣлимимъ, недопускавшимъ никакихъ степеней и различій. Но подъ влияніемъ Церкви оно постепенно разложилось на многообразные виды ограниченной неволи и каждый дальнѣйшій видъ былъ смягченіемъ предыдущаго“.

Все благословляя, все разрѣшая, духовенство, по словамъ г. Меньшикова, „не протестовало противъ крѣпостнаго права“. Другіе авторитеты, въ томъ числѣ митрополитъ Филаретъ и тотъ же г. Ключевскій высказываютъ совершенно противоположное убѣжденіе. Они утверждаютъ, что величайшему акту въ исторической нашей жизни — освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости прежде всего и больше всего содѣйствовала именно Церковь своею неустанною проповѣдію о равенствѣ людей предъ Богомъ. Такое убѣжденіе нынѣ популяризируется уже повседневною печатью. Неособенно давно, на примѣръ, и „Новое Время“ высказало, что, какъ бы кто ни оцѣнивалъ ближайшіе мотивы крестьянской реформы, *не подлежитъ сомнѣнію* (курсивы наши) *тутъ основной мотивъ, ея, который былъ и исходной точкой и верховнымъ вдохновеніемъ этого великаго дѣла, а именно — совѣсть и, разумѣется, совѣсть христіанская, руководящаяся евангельскою заповѣдію: „дѣлайте другимъ то, что вы считаете для самихъ себя благомъ“* (№ 9684).

Совершенно справедливо г. Меньшиковъ считаетъ самымъ трагическимъ бѣдствіемъ народовъ ихъ нравственный упадокъ, упадокъ въ нихъ совѣсти, общее разореніе души, обнищаніе ея во всемъ высокомъ, слѣдствіемъ чего является уже ихъ развратная жизнь, преступныя дѣйствія. Разительнымъ примѣромъ

того, до какого позора, до какой неслыханной прежде низости пали мы—русские, г. Меншиковъ указываетъ на случаи продажи въ текущую войну японцамъ нашихъ секретныхъ картъ, при чемъ каждый листъ сѣмки продавался, судя по перехваченнымъ роспискамъ, по 6000 руб. „Отчего, спрашиваетъ онъ,—мы пали до циническаго равнодушiя къ своему народу, до государственнаго грабежа?... Откуда этотъ чудовищный упадокъ воли и совѣсти?... „Отъ упадка вѣры“, отвѣчаетъ онъ. Отвѣтъ совершенно справедливый. „Кто же отвѣтственъ въ этомъ упадкѣ вѣры?“ спрашиваетъ онъ далѣе, и отвѣчаетъ: „кто же, какъ не сословіе, призванное утвердить ее“. „Вотъ въ чемъ, говоритъ онъ настоящее горе Россiи. У насъ нѣтъ болѣе священнаго сословія, а есть только духовенство, переставшее быть учительнымъ въ томъ именно смыслѣ, что проповѣди его стали такъ блѣдны и незначительны, что рѣшительно ничего не говорятъ ни уму, ни сердцу“.

Но едвали-ли такое категорическое мнѣніе о современной церковной проповѣди можно назвать справедливымъ.

Намъ думается, что при сужденіи о силѣ и плодотворности церковной проповѣди слѣдуетъ принимать во вниманіе и сердца, къ которымъ обращена проповѣдь,—почва, на которой сѣется сѣмя. Невольно вспоминается притча Іисуса Христа о сѣятелѣ.

Высказанное г. Меншиковымъ мнѣніе о нынѣшней церковной проповѣди во всякомъ случаѣ никакъ нельзя назвать общимъ. Другіе судятъ о ней совсѣмъ иначе. Для примѣра приведемъ сужденіе небезызвѣстнаго въ духовной литературѣ И. У. Полимпсестова. Въ 1891 году въ журналѣ „Странникъ“ (м. Февраль) онъ, между прочимъ, писалъ: „припомнимъ самую блестящую страницу въ тысячелѣтней жизни русскаго народа—освобожденіе имъ отъ многовѣковаго рабства славянъ (сербовъ и болгаръ), родныхъ ему по вѣрѣ и крови. Что побудило русскій народъ къ этому подвигу? Одна Евангельская любовь. А эту любовь кто вдохнулъ и возгрѣваетъ въ русскомъ народѣ?—Св. православная Церковь, ея служители. Эта страница въ нашей исторіи дѣйствительно есть самая блестящая, какъ отблескъ евангельскаго свѣта, подобной страницы

нѣтъ въ исторіи всего человѣчества, она украшеніе, честь, гордость русскаго народа, и *ее могла написать своими перстами только одна св. Церковь*“.

И настоящая война развѣ мало представляетъ примѣровъ необыкновенной доблести, изумительнаго геройства, беззавѣтнаго самопожертвованія за благоденствіе, славу и честь своей родины?

Смертнымъ грѣхомъ нашего духовенства г. Меншиковъ, какъ то выше и указывалось, считаетъ то, что оно всего боится, боится помѣщика, становаго, мѣстнаго кулака, а изъ боязни все благословляетъ, все разрѣшаетъ, ничему не противится и всему поетъ многая лѣта.

Если духовенство наше, дѣйствительно, сторонится отъ нѣкоторыхъ изъ „ужасовъ народной жизни“ и не обличаетъ, не бичуетъ негодующимъ голосомъ, зовя виновниковъ этихъ ужасовъ къ суду Божьему, то это, говоря вообще, оно дѣлаетъ не изъ страха предъ помѣщиками, становыми, мѣстными кулаками или вѣмъ либо другимъ, кто много посильнѣе этихъ очень сильныхъ персонъ, но по чувству дисциплины, изъ послушанія власти. Хорошо ли это или худо—вопросъ другой, и мы не его рѣшаемъ теперь.

Что духовенство наше способно безбоязненно, самоотверженно выполнять долгъ своего призванія, хотя бы въ этомъ случаѣ пришлось дѣйствовать въ прямой и существенный ущербъ интересамъ не только очень сильныхъ, но и всемогущихъ міра сего, вотъ этому краснорѣчивое и убѣдительное доказательство. Въ 50-тыхъ годахъ Св. Синодъ призвалъ нарочитымъ указомъ духовенство къ борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ. Въ этомъ случаѣ духовенству предстояло столкнуться съ интересами воистину всемогущихъ тогда людей—откупщиковъ винной торговли. Что же, убоилось оно этого всемогущаго могущества? Начуть, нисколько. Борьбу противъ пьянства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ духовенство сразу же повело съ такою силою и энергіею и такъ плодотворно, что у откупщиковъ затрепали карманы, и они нашли себя вынужденными возбудить въ Петербургѣ специальное ходатайство о томъ, чтобы воспрещено было духовенству продолжать его походъ противъ

пьянства. И ему воспретили, конечно, къ великому сожалѣнію и духовенства, и Св. Синода.

Легко разобратъся, что тутъ было причиною, сковавшею уста духовенства: боязнь ли предъ всемогущими откупщиками или послушаніе власти.

Можно утверждать и съ какимъ угодно ручательствомъ, что когда наступятъ другія „времена“ для церковной проповѣди, то голосъ нашего духовенства „въ самыхъ нѣдрахъ народныхъ“ загремитъ сильнѣе и сильнѣе, чѣмъ онъ гремѣлъ въ 50-хъ годахъ, когда его громомъ встревожились даже сами откупщики.

Совершенно вѣрно напоминаетъ г. Меньшиковъ, что апостольство соединено съ мученичествомъ, какъ объ этомъ Христосъ и предупреждалъ учениковъ своихъ. Но должно сказать, что о такой же судьбѣ предупреждалъ Онъ и всѣхъ своихъ истинныхъ послѣдователей. Поэтому, нѣтъ основанія мученичество за идею считать въ нѣкоторомъ родѣ какъ бы спеціальностію только духовенства. И исторія христіанства представляетъ не мало примѣровъ, когда пасомые вмѣстѣ съ пастырями, нисколько не отставая отъ нихъ, шли на мученія.

Въ похвалу духовенства древней Руси и въ укоръ послѣдующему и современному очень часто указываютъ на митрополита Филиппа. Не отрицая всей силы и убѣдительности этого указанія, должно, однако, сказать, что ссылка на митрополита Филиппа въ данномъ отношеніи является историческою справкою неполною и одностороннею. Въ древней Руси былъ митрополитъ Филиппъ, но тогда же былъ и „потаковникъ“ митрополитъ Даніиль, какъ 200 лѣтъ спустя (при Екатеринѣ Великой) были потаковникъ митрополитъ Свѣчоновъ и мужественный, безстрашный борецъ, можно сказать, даже мученикъ архіепископъ Арсеній Маціевичъ.

„Ни одного пострадавшаго за правду священника, пишетъ г. Меньшиковъ, я не встрѣчалъ за всю мою довольно долгую жизнь. Страдаютъ, продолжаетъ онъ, — и даже очень — отъ пьянства, отъ дразгъ съ благочинными, отъ неисправной дани въ консисторію, отъ неумѣнья подладиться къ вѣвсамъ помѣщиковъ и булаковъ. Но чтобы священникъ пострадалъ

за безстрашную проповѣдь, за суровое обличеніе—мнѣ не приходилось видѣть“.

Въ данномъ случаѣ г. Меньшиковъ не простираетъ обобщенія за предѣлы своихъ личныхъ наблюденій, и мы не смѣемъ не довѣрять имъ. Но позволимъ себѣ утверждать, если бы г. Меньшиковъ по однимъ только своимъ наблюденіямъ сталъ судить въ данномъ отношеніи о всемъ вообще современномъ духовенствѣ, то сужденіе его оказалось бы несправедливымъ. За слово обличенія, за нежеланіе (а не за „неумѣніе“ только) подлаживаться подъ вкусы помѣщиковъ и кулаковъ жестоко страдаютъ и современные не только іереи, но и сами архіереи. Очень сознаю, что свои слова намъ нужно бы подтвердить фактами, и сдѣлать это было бы очень нетрудно, но, къ сожалѣнію, тутъ возможное невозможно для насъ. Поэтому просимъ повѣрить и намъ на слово.

Если бы не было къ тому препятствій, то мы могли бы установить на цѣломъ радѣ оффиціально извѣстныхъ намъ разительныхъ примѣровъ, что въ послѣднее время вошли, если умѣстно здѣсь такъ выразиться, въ моду преступленія, соединенныя съ оскорбленіемъ, поруганіемъ православной святыни, а еще чаще съ поруганіемъ, оскорбленіемъ, издѣвательствомъ и даже грубымъ, безобразнымъ насиліемъ надъ лицами духовнаго сана. Было бы даже грѣшно утверждать, что въ этихъ случаяхъ причиною скорбей и страданій духовныхъ лицъ были тѣ же, указываемыя г. Меньшиковымъ, причины: пьянство, дразни съ благочинными, неисправная дань въ консисторію, неумѣнье подладиться подъ вкусы помѣщиковъ и кулаковъ.

Неужели, спросимъ мы еще, современное духовенство относится совершенно равнодушно, безъ сердечной боли, безъ нравственныхъ мученій къ тому, что нынѣ съ неслыханною у насъ прежде, можно даже сказать вчера, свободкою, говорится въ отрицаніе, поруганіе самой идеи христіанства, идеи Церкви, въ поруганіе и униженіе призванія духовенства?

Очень ошибся бы тотъ, кто изъ всего, что нами здѣсь высказано, вывелъ бы заключеніе о нашемъ желаніи, во чтобы то ни стало, оправдать духовенство въ его исторической роли и современной пастырской дѣятельности, закрывая при этомъ

глаза на все дурное, достойное осужденія, что было и есть въ нашемъ духовенствѣ. Мы не менѣе, чѣмъ кто-либо другой, знаемъ, что въ средѣ духовенства всегда находились, какъ и нынѣ находятся, недостойные служители алтаря, непонимающіе высоты своего призванія, истые евангельскіе фарисеи и лицемеры и, къ тому же, глубоко порочные. Но по Иудѣ-предателю нельзя судить, что и всѣ ученики Христовы были таковы? Равнымъ образомъ, по казнокрадамъ, грабителямъ государства, измѣнникамъ отечеству, продающимъ врагамъ секретныя карты, по трусамъ и прочимъ негодаямъ, если они попадаютъ въ нашей арміи, развѣ можно судить, что и все наше военное сословіе таково?

Мы — скажемъ опять — совсѣмъ не имѣемъ въ виду идеализировать наше православное духовенство и его дѣятельность прошлую и настоящую, какъ не думаемъ, чтобы у г. Меньшикова не было почвы для его осужденій о „сѣдалищѣ Моисея“ мы лишь указываемъ, что на это „сѣдалище“ есть и другіе взгляды.

По взгляду г. Меньшикова, „у насъ нѣтъ болѣе священнаго сословія, а есть только духовенство, и въ этомъ и состоитъ „настоящее горе Россіи“, а по другому взгляду, оно, то есть священное сословіе — слава Богу — существуетъ и теперь, и существуетъ какъ воистину зиждательная и животворная сила.

Какъ извѣстно, въ 1888 году 15 іюля, вся Россія, всѣ родственные намъ славянскіе народы, весь православный міръ торжественно праздновалъ величайшее событіе въ исторіи русскаго народа — принятіе имъ 900 лѣтъ тому назадъ православной вѣры. Главнымъ мѣстомъ торжества былъ Кіевъ. Сюда на время праздниковъ съѣзжались многіе выдающіеся дѣятели какъ русскіе, такъ и славянскіе. Въ числѣ гостей на Кіевскихъ торжествахъ былъ и К. П. Побѣдоносцевъ. Эти торжества и представили ему поводъ и случай громко засвидѣтельствовать о великомъ значеніи въ жизни русскаго народа православной Церкви и о заслугахъ нашего духовенства.

О заслугахъ собственно духовенства онъ, между прочимъ, вотъ что высказалъ: „Въ нынѣшній день почтимъ благодар-

ною памятью великое служеніе русскаго духовенства. Изъ его среды вышелъ цѣлый сонмъ не только іерарховъ и священнослужителей, но и людей науки и мужей государственныхъ русскаго духа. Кто знаетъ тяжкія условія быта, въ какихъ живеть наше духовенство, особливо сельское, у того слово суда, готовое для недостойныхъ, должно умолкнуть предъ величіемъ подвига, совершаемаго многими, безвѣстно труждающимся среди пустырь, лѣсовъ и болотъ необъятной Россіи, въ великой нуждѣ, въ голодѣ и нищетѣ и нерѣдко въ обидѣ. *Легіоны этихъ труженниковъ, стоятъ уже предъ Богомъ молитвенниками за насъ,—и на костяхъ стоитъ наша Церковь. Но и нынѣ сколько живущихъ, подобно имъ, безвѣстно трудятся надъ ея созданіемъ! Слава и честь духовенству нашему и да умножить ему благодать Божія и крѣпкую силу вѣры, и чувство любви и жалости для учительства словами и дѣломъ“.*

Взглядъ почтеннаго писателя и публициста г. Меньшикова на историческую и современную дѣятельность нашего духовенства безспорно заслуживаетъ полнаго вниманія и далеко не лишне принять его не въ одному только свѣдѣнію; но съ другой стороны, долгъ справедливости и чувство благодарности обязываютъ насъ знать, помнить, отнюдь не замалчивать, а въ потребное время даже нарочито и громко возвѣщать великія заслуги вашего духовенства и въ прошломъ и въ настоящемъ предъ отечествомъ, предъ государствомъ, въ честь и славу оказавшихъ и оказывающихъ эти заслуги.

И. Преображенскій.

(Миссіон. Обзор. вѣн. 6-я 1905 г.).

Четырехсотлѣтія со дня явленія иконы Успенія Божіей Матери въ с. Рышковѣ, Боровскаго уѣзда.

Въ селѣ Рышковѣ, Боровскаго уѣзда, Калужской губерніи находится явленная икона Успенія Божіей Матери, очень древняя и чтимая многими окрестными жителями. Празднованіе въ честь явленія этой иконы

каждый годъ совершается 1-го Іюля на память свв. безсребренниковъ Космы и Даміана. Въ настоящемъ 1905 году 1-го Іюля исполняется четырехсотлѣтіе со дня явленія этой чудотворной иконы въ селѣ Рышковѣ.

По внѣшнему виду икона представляетъ собою небольшой складень, въ срединѣ котораго находится изображеніе Успенія Божіей Матери, а по сторонамъ распятіе, сошествіе во адъ, Воскресеніе Христово и др. Этотъ складень вполнѣдствіи времени вѣзанъ въ другую икону, по сторонамъ которой находятся изображенія святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа.

Относительно происхожденія этой иконы сохранились извѣстія, находящіяся, какъ въ Успенской церкви села Рышкова, такъ и хранящіяся въ различныхъ архивахъ, напр. въ архивѣ Министерства Юстиціи и др.

Въ церкви села Рышкова сохранилось объ этой иконѣ особое „Сказаніе“, написанное по славянски на большомъ листѣ, наклеенномъ на деревянную доску. Это сказаніе вполнѣдствіи было напечатано въ Калужскихъ епарх. Вѣдомостяхъ (1867 г. № 19-й), но съ небольшими измѣненіями, пропусками и ошибками противъ подлинника, какъ это видно изъ сравненія, сдѣланнаго священникомъ этой церкви о. Богословскимъ, но еще не появившимся въ печати.

Это сказаніе излагаетъ первоначальную исторію явленія иконы Божіей Матери различныя чудеса, бывшія отъ ней, какъ при первомъ чудесномъ явленіи ея, такъ и тѣ, которыя совершились въ послѣдующее время и въ разныхъ мѣстахъ ея пребыванія.

I.

Чудотворная икона Успенія Божіей Матери, что въ селѣ Рышковѣ, явилась: „въ лѣто миробытія 7013-ѣ, отъ Рождества же Христова 1505, во время благочестивыя державы Великаго князя Василя Іоанновича

всѣя Россіи“¹⁾. Явленіе же ея произошло такимъ образомъ: „простолюдинъ нѣкто, именемъ Теофанъ изыде на рукодѣліе; и ходящу ему по пустынѣ, прииде на мѣсто, зовомое Рышково, узрѣ въ частомъ лѣсу свѣтъ велій, аки столпъ огнень, стоящъ отъ земли до небеси. Онъ же отъ ужаса страхомъ великимъ одержимъ стояше, смотря прилежно, и узре оную Пречистую икону, стоящу на древѣ рябиновомъ, съ двѣма затворцами, и исполнився радости, падъ на землю со слезами моляшеся, и скоро хотя взять оную. Икона же взята горѣ, и не дадеса ему взять“²⁾. Тоже повторилось, когда онъ приблизился къ ней въ другой разъ съ тѣмъ же намѣреніемъ. Тогда онъ возвратился въ село Сядрино (существуетъ и теперь недалеко отъ Рышкова) и разсказалъ о случившемся отцу своему духовному, іерею Игнатію Васильеву, который, пришедши съ означеннымъ человѣкомъ, съ радостію поклонился св. иконѣ, но взять ее съ мѣста не могъ, потому что она не двигалась. Затѣмъ возвратившись домой и разсказавъ о дивномъ явленіи, священникъ вмѣстѣ со множествомъ народа, взявши честный крестъ и иконы, отправился къ мѣсту чуднаго явленія, гдѣ всѣ со слезами молились и совершали молебное пѣніе. Когда окончилось молебное пѣніе, сама икона сошла съ высоты дерева и была принята на руки священниками, перенесшими ее въ церковь Живоначальныя Троицы и св. апостоловъ Вареоломея и Варнавы.³⁾ При этомъ совершилось и первое чудо. Нѣкто именемъ Герасимъ, страдавшій четыре года гнойною болѣзнію и находясь безъ движенія, принесенъ былъ къ чудотворному образу Божіей Матери, прикоснулся къ нему и сдѣлался здоровымъ; на другой день совершилось еще чудо: одинъ сухорукій именемъ Елевѣерій тоже получилъ

¹⁾ Смотр. сказаніе о явленіи чудотв. образа. (Калужск. епарх. Вѣд. 1867 г. № 19, стр. 457.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ Эта церковь, какъ думаютъ, находилась въ 4-хъ верстахъ отъ Рышкова, нынѣ с-цо Троица около Тарутина на другой сторонѣ р. Нары.

испѣленіе. Но на третій день, когда священникъ Игнатій со многими благочестивыми людьми пришли въ церковь къ утреннему богослуженію, то не нашли св. иконы въ церкви; послѣ долгаго исканія икона найдена на прежнемъ мѣстѣ—на рябиновомъ деревѣ ⁴⁾; сюда стеклось великое множество народа, совершавшаго предъ иконой молебное пѣніе и взывавшаго „Господи помилуй“, при чемъ былъ слышенъ голосъ: „Здѣсь подобаетъ быти образу Успенія Пресвят. Богородицы“.

Объ этомъ чудномъ событіи скоро донесено было воеводѣ города Боровска боярину Афанасію Нефедьеву, который повелѣлъ сдѣлать часовню на мѣстѣ явленія св. иконы Успенія Божіей Матери. Затѣмъ воевода рѣшился о случившемся донести въ Москву великому князю Московскому Василию Іоанновичу. Великій князь получивши извѣстіе о чудотворной иконѣ, созвалъ совѣтъ и вмѣстѣ съ временно тогда исправлявшимъ должность митрополита архіепископомъ Новгородскимъ Серапіономъ, рѣшилъ перенести чудотворную икону изъ Рышкова въ Москву и поставить ее въ Успенскомъ соборѣ. Для этого составлено было особое посольство во главѣ съ архимандритомъ Богоявленскаго московскаго монастыря Геннадіемъ и княземъ Андреемъ Никитичемъ Гагаринымъ; имъ приданы были многія лица духовнаго сана и военные. Означенное посольство, прибывши въ Рышково, взяло изъ часовни икону и возвратилось въ Москву.

Самъ великій князь для встрѣчи св. иконы вышелъ изъ города съ священнымъ соборомъ въ преднесеніи крестовъ и иконъ, прославилъ милость Божію, явленную чрезъ чудотворный образъ, говоря: „Владыко Господи Іисусе Христе, что Ти за сіе принесу, яко во области державы моя показаль сичевое сокровище“. По принесеніи въ Москву икона поставлена была въ церкви соборной Успенія Божіей Матери. Въ

⁴⁾ Около церкви с. Рышкова и доселѣ растутъ рябиновыя деревья.

Москвѣ при иконѣ Божіей Матери совершилось много чудесъ. Далѣе изъ сказанія объ иконѣ Успенія Божіей Матери видно, что икона на другой день не обрѣлась въ Успенскомъ соборѣ; это породило печаль и страхъ между жителями города. Но чрезъ короткое время стало извѣстно, что икона Божіей Матери явилась вновь на прежнемъ мѣстѣ — въ пустоши Рышковѣ во вновь построенной тамъ часовнѣ.

Когда великій князь узналъ объ этомъ, то велѣлъ построить тамъ церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, устройвъ тамъ дѣвичій монастырь и велѣлъ приписать къ нему сельцо, которое, какъ замѣчаетъ сказаніе, и нынѣ стоитъ близъ церкви; „игуменни же и 12 сестрамъ урокъ давати и оттолѣ уставша празновати явленіе иконы мѣсяца іюля 1-го дня“.

Какъ въ первый годъ явленія чудотворной иконы, такъ и въ послѣдующія времена даже до нашихъ дней съ вѣрою обращающіеся въ молитвахъ своихъ къ пресвятой Богородицѣ, получаютъ исцѣленіе, притекая къ Ея чудотворной иконѣ. Запись объ этихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ прежняго времени содержится кратко въ „Сказаніи“ о чудотворной иконѣ, а о чудесахъ въ недавнія времена сохраняются извѣстія, изъ которыхъ нѣкоторыя преданы печати, между причтомъ, прихожанами и почитателями чудотворнаго образа Успенія Божіей Матери.

Такъ „въ лѣто 7018 (1510 г.) нѣкто, имѣя у себя сына боляща, его же вземъ, положи на свой скоть, иде къ чудотворному образу; и не дошедшимъ имъ до церкви Божіей, умре отрокъ той на пути. Боголюбивый же мужъ той прииде, и падъ предъ образомъ со слезами, и плакася горько о смерти сына своего, яко бѣ единороденъ ему, и абіе возста и видѣ сына своего жива и здрава, сѣдяща и возвратися въ церковь молящися со слезами предъ чудотворнымъ образомъ, и воздавше хвалу Богу, идоша радующися во свояси“. Затѣмъ въ сказаніи передается о другихъ чудесахъ —

исцѣленіи бѣсноватыхъ, слѣпыхъ, одержимыхъ трясо-
вицею, утробною болѣзнію и пр.

Когда же наступило на Руси смутное время или
лихолѣтѣе, тогда между множествомъ другихъ городовъ
и весей подвергся разоренію и храмъ Успенія Божіей
Матери въ селѣ Рышковѣ. Впрочемъ священникъ села
Рышкова Іовъ ⁵⁾ успѣлъ сохранить чудотворный об-
разъ Божіей Матери отъ буйствовавшихъ кругомъ по-
ляковъ и русскихъ воровъ и пришедши въ Москву,
поставилъ икону въ Успенскомъ соборномъ храмѣ на
сѣверной сторонѣ близъ гроба Петра митрополита
московскаго. Затѣмъ послѣ освобожденія Москвы отъ
поляковъ и совершеннаго очищенія Россіи отъ смуты,
икона Успенія Божіей Матери чудеснымъ образомъ
появляется близъ рѣки Лопасны на мѣстѣ названномъ
Пречистенское (Серпух. уѣзда) не въ храмѣ, который
предъ этимъ былъ сожженъ поляками, а на особомъ
каменѣ; здѣсь многіе обращавшіеся съ вѣрою въ мо-
литвахъ своихъ къ пресвят. Богородицѣ получаютъ
исцѣленіе. Вѣроятно въ томъ же 1621—2 году икона
появляется на прежнемъ своемъ мѣстѣ въ селѣ Рыш-
ковѣ 31 апрѣля въ недѣлю св. женъ Мироносицъ.

Послѣ смутнаго времени двѣичій монастырь, пос-
троенный здѣсь еще Великимъ Княземъ Василиемъ
Іоанновичемъ упраздняется; сохранившіеся документы
говорятъ о приходской церкви Успенія Пресвятыя
Богородицы въ селѣ Рышковѣ.

Какъ видно изъ царскихъ грамотъ, сохранившихся
до сего времени и данныхъ въ разное время на имя
поповъ Іова, Михаила Семенова и др. почтеніе Мос-
ковскихъ государей Михаила Феодоровича, Алексѣя
Михайловича, царей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ
чудотворной иконѣ Успенія Божіей Матери, не ослабѣ-
вало; не ослабѣвало почитаніе ея и среди окрестныхъ
жителей даже до настоящаго времени.

⁵⁾ На имя этого священника сохранилась царская грамота государя
Михаила Феодоровича, подтверждающая прежнія грамоты на разные
льготы для причта.

II.

Въ настоящее время село Рышково по своему мѣстоположенію и окружающей его мѣстности производитъ благоприятное впечатлѣніе. Оно расположено въ самомъ сѣверо-восточномъ углу Боровскаго уѣзда на границѣ его съ Серпуховскимъ, такъ что нѣкоторыя деревни прихода села Рышкова (Горки, Чепцово) смежны съ Московскою губерніею. Къ селу съ разныхъ сторонъ на близкое разстояніе подходитъ лѣсъ; мѣстность дов. возвышенная кругомъ; въ полуверстѣ отъ села протекаетъ красиво извивающаяся р. Нара.

Существующая въ настоящее время въ селѣ церковь—каменная, дов. красивой и старинной архитектуры. Съ точностію сказать, когда построена эта церковь въ честь Успенія Божіей Матери, трудно. Замѣчательно, что по внѣшнему своему виду, означенная церковь напоминаетъ собою московскій Успенскій соборъ. Три древнія низкія паперти, ведущія въ церковь, поддерживаются небольшими колоннами; между колоннами—арки дугообразныя; какъ колонны, такъ и арки старинной формы; окна церковныя узкія, небольшія. Изъ свѣдѣній, касающихся времени построения церкви, можно заключить, что она построена ранѣе 1779 г. По нашему мнѣнію построение ея слѣдуетъ относить ко второй половинѣ XVII столѣтія. Что построение церкви слѣдуетъ относить къ этому времени, а не болѣе позднему, на это, помимо старинной архитектуры церкви, наводитъ мысль отсутствіе свѣдѣній о построеніи или капитальной ея передѣлкѣ въ 18 столѣтіи, а также отсутствіе свѣдѣній о пожарахъ, поврежденіяхъ ея и пр. въ послѣдующее время. Можно думать, что она построена предками Императора Петра I по женской линіи. Въ церкви и доселѣ сохранились нѣкоторыя пожертвованія этихъ предковъ, Въ ней находятся слѣдующія замѣчательныя предметы: серебряный сосудъ, на которомъ вычеканена такая надпись: „Государыня великая княгиня Наталья Ки-

риловна положила сей сосудъ въ домъ Пречистыя Богородицы въ село Рышково“; есть еще паникадило мѣдно-посребренное съ надписью: „194 г. (1686 г.) февраля 23 дня приложилъ сіе паникадило въ церковь Успенія, что въ Рышковѣ погостѣ, бояринъ Кирилла Полуевктовичъ Нарышкинъ съ женою своею боярынею Анною Левонтьевной и съ дѣтьми своими Львомъ и Мартиніаномъ и съ Θεодоромъ Кирилловичемъ по своимъ родителямъ, вѣсу въ немъ 12 пудъ 18 ф.“. Кроме того, на колокольнѣ уцѣлѣлъ колоколь съ слѣдующею надписью: „Великіе государи, цари и великіе князи Иоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ всея великія, и малыя, и бѣлыя Россіи самодержцы пожаловали въ Боровскій уѣздъ Галическую волость колоколь церкви Успенія Богородицы въ Рышково, вѣсу 15 пудъ; 193 (1685) года декабря 2 дня“.

Въ настоящее время при церкви земли имѣется 94 десятины; есть земля подъ лѣсомъ. При церкви существуетъ приходское попечительство съ 1893 года; въ 1897 г. при церкви устроена церковно-приходская школа; приходъ церкви села Рышкова очень не великъ. Главнымъ источникомъ содержанія церкви и причта являются сборы отъ молебновъ предъ явленною иконою Успенія Божіей Матери какъ въ церкви, такъ и во время ношенія ея по домамъ.

Въ настоящее время явленная икона Успенія Божіей Матери, одна изъ самыхъ древнихъ по происхожденію въ Калужской епархіи, находится въ особенномъ почтеніи у окружныхъ жителей сосѣднихъ приходовъ, а также въ пограничныхъ съ Боровскимъ сосѣднихъ уѣздахъ—Подольскомъ и Серпуховскомъ (Московск. губерніи) и Тарусскомъ. Въ различное время указами духовной консисторіи и Свят. Синода эту чудотворную икону дозволено износить въ различные приходы Боровскаго уѣзда—Тарутинскій, Каменскій, Куриловскій, Субботниковскій и др., а также—въ нѣкоторыя села Тарусскаго уѣзда—Тростье, Ивановское, Буриново и др.

Окружные жители имѣютъ твердую вѣру, что во время общественныхъ бѣдствій, постигавшихъ тамошній край, заступленіемъ Царицы Небесной они были охраняемы отъ этихъ бѣдствій. Когда въ 1871 и 1892 г.г. появлялась холера въ Россіи и распространялась подъ Московою, а также въ Боровскомъ, Малоярославецкомъ, Серпуховскомъ и Подольскомъ уѣздахъ, то жители мѣстностей, окружающихъ село Рышково въ молитвахъ своихъ обращались къ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворнымъ Ея образомъ Успенія. И за оба раза (въ 1871 и 1892 г.г.) появления холеры, эти мѣстности почти неподвергались губительному дѣйствию эпидемической болѣзни.

Перваго іюля 1905 года исполняется четырехсотлѣтіе со времени чудеснаго явленія иконы Успенія Божіей Матери въ селѣ Рышковѣ.

Священнику этого села о. Петру Богословскому, около 5 лѣтъ тому назадъ поступившему въ Рышково на эту должность, при его ревностныхъ занятіяхъ удалось собрать по возможности всѣ древніе акты и документы, касающіеся чудотворной иконы Успенія Божіей Матери, а также—различныя царскія грамоты церкви и причту села Рышкова, хранящіяся въ архивахъ министерства юстиціи, Синодальномъ, министерства иностранныхъ дѣлъ. Нѣкоторые документы—царскія грамоты Михаила Θεодоровича, царей Іоанна и Петра Алексѣевичей причту села Рышкова уже имѣютъ отпечатаны въ мѣстныхъ изданіяхъ (Царск. грамота 7192 г. помѣщена въ Калужской старинѣ 1907 г. т. 1 кн. 3), а также—преданіе о рябиновомъ деревѣ, на которомъ явилась чудотворная икона. (Калужск. Епарх. Вѣдом. 1902 г. № 1).

М. Из—въ.

Беседа старообрядцевъ поповца съ безпоповцемъ о священствѣ.

17. Поповецъ. Я сказалъ тебѣ, что мы принимали приходящихъ къ намъ поповъ и митрополита Амвросія не самолично, а по указаннымъ мною древлецерковнымъ и святоотеческимъ правиламъ.

18. Безпоповецъ. Опять ты говоришь, что „по правиламъ“, напрасно ты повторяешь одно и тоже. Вовсе нѣтъ; напротивъ, какъ я уже и сказалъ, вопреки правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ. Такъ въ 68 правилѣ святыхъ апостолъ, на листѣ 19 книги Кормчій говорится: „аще который епископъ или пресвитеръ или діаконъ второе поставленіе приемлетъ отъ кого, перваго возненавидѣвъ, да извержется самъ и поставившій его, аще токмо не прилучится, яко отъ еретиковъ поставленъ бѣ первѣе; ибо отъ тѣхъ крещеніи не крещени и поставленіи не причетницы“. А такъ какъ принятые вами попы и митрополитъ Амвросій имѣли на себѣ еретическое рукоположеніе, то они должны были вновь рукополагаться истинными епископами какъ повелѣвается въ 37 главѣ той же книги Кормчей на листѣ 293: „приходящихъ отъ ереси къ соборнѣй церкви поставлять снова въ санъ, въ немъ же быша“, то есть, въ томъ, въ какомъ они пребывали у еретиковъ: „или пресвитери, или діакони, или ино что“. Но они, вопреки указаннымъ правиламъ, оставались у васъ за прежнимъ еретическимъ поставленіемъ, потому, разумѣется, что у васъ некому было рукополагать ихъ. А между тѣмъ это было необходимо совершить надъ ними; такъ какъ извѣстно, что вы принимали приходящихъ къ вамъ поповъ и митрополита Амвросія чрезъ помазаніе мѣромъ, хотя и непосвященнымъ; потому что по словамъ блаженнаго Сумеона Фессалонитскаго въ его книгѣ въ главѣ 77, „мѣро безъ епископа быти не мжетъ“. Послѣ чего они дѣлались у васъ простыми мірскими людьми, какъ это явствуетъ изъ 37 главы книги Кормчей на листѣ 293.

1) Окончан. Смот. Епарх. Вѣдом. № 10.

19. Поповець. Что же, по вашему, неужели и на самомъ дѣлѣ теперь нѣтъ священниковъ? Вѣдь это ужасно: „идѣ же бо іереи не входятъ, ни молитвы творятъ“, говорится въ книгѣ Зонарь, въ правилѣ 17, „откуда Богъ отступаетъ“, а „гдѣ Богъ оставляетъ“, еще говоритъ святой Златоустъ въ Маргаритѣ, на листѣ 67, „бѣсовомъ бываетъ жилище оно мѣсто.“

20. Безпоповецъ. Святой Златоустъ, въ бесѣдахъ апостольскихъ на листѣ 2552, пишетъ: „не вѣси ли, что есть священникъ? Ангелъ Господень есть. Еда бо своя глаголетъ? аще не радиши о немъ, не о немъ не радиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ. И откуда явлено, яко Богъ рукоположилъ есть ѿ, рече: тѣмъ же, аще не таково имаша мнѣніе, надежда твоя истощися. Аще бо тѣмъ ничто же Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаша, ниже тайнамъ причащаеши, ниже благословеніе примаеши, убо не христіанинъ еси“. Такихъ священниковъ, о которыхъ можно было бы имѣть мнѣніе, какъ объ ангелахъ Господнихъ, въ дѣлѣ душевнаго и вѣчнаго нашего спасенія, и какъ о рукоположенныхъ Самимъ Богомъ, по нашему нигдѣ нѣтъ, еще отъ глѣтъ патріарха Никона, какъ мною уже было доказано прекращеніемъ священства. Ибо, какъ безъ совершенія тайны святаго крещенія не могло бы быть рода христіанскаго, такъ равно и безъ совершенія тайны священства не можетъ быть рода священническаго. И какъ перваго, по заповѣди Христовой, въ евангеліи отъ Іоанна, въ зачалѣ 8 нельзя совершить безъ видимой воды, такъ и втораго нельзя совершить безъ видимаго епископскаго руковожденія. Въ Кормчей пишется на листѣ 601: „егда отстоитъ новоосвященный попъ урочъ свой у соборныя церкви, тогда наказавъ его святитель и прочеть ему свитокъ сей, положить во алтарь на престолѣ и велить ему взяти отъ престола вѣдѣнія сего память священнаго рукоположенія и наказанія: се тебѣ, чадо, Господь поручи священіе и службу страшныя тайны рукоположеніемъ моего смиренія и проч.“ Видиши ли, кѣмъ должны, духовно въ тайнѣ священства, порождаться новоосвященные попы или священники? святительскимъ рукоположеніемъ, какъ и въ большемъ катихизисѣ, на листѣ 358.

сказано: „тайны страшны никто же можетъ, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ“. Гдѣ же должны они порождаться? Въ соборной церкви. Но церкви соборной не осталось даже и слѣда въ томъ благолѣпномъ видѣ и устройствѣ, въ какомъ она пребывала отъ временъ Христа Спасителя до лѣтъ патріарха Никона, то есть, во 1-хъ съ полнотою въ трехъ чинахъ божественной іерархіи: епископами, пресвитерами и діаконами, какъ говорится о семъ въ благовѣстномъ евангеліи отъ Луки въ зачалѣ 25 на листѣ 206: „въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: и нибольшемъ лѣпо быти, ни мнѣ; еже слова благодатію триє сіи образи въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе, и совершеніе. Три сія дѣйства, наслѣдуема чиновъ. Діакони очищаютъ, оглашеніемъ ученія, пресвитери, просвѣщающе крещеніемъ; архіереи же, священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе“, и во 2-хъ, со всѣми седмю спасительными тайными, какъ въ томъ же катихизисѣ на листѣ 360 сказано: „вѣждь убо, безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всѣ совершенно седмь“. Если же и осталась также церковь, то единственно только у послѣдователей патріарха Никона, исповѣдуемая ими въ древлеправославныхъ храмахъ, построенныхъ и освященныхъ нашими русскими святыми чудотворцами, какъ то: Кіевскими, Московскими, Новгородскими, Соловецкими и другими, въ которыхъ и сами они нетлѣнно пребываютъ донынѣ для поклоненія съ вѣрою къ нимъ приходящихъ. И если эту ихъ церковь съ святительскимъ рукоположеніемъ, алтарями и престолами, и что самое главное, съ нетлѣнными мощами угодниковъ Божіихъ ¹⁾, вы не считаете истинно-христіанскою, то напрасно, друже, вы и самихъ себя обманываете и другихъ не опытныхъ и невѣдущихъ божественнаго писанія вводите въ тяжкое заблужденіе, говоря, что будто бы

¹⁾ Какъ говорится въ большомъ катихизисѣ на листѣ 118, что „церковь соборная утверждена святыхъ мученикъ мощами“.

у васъ есть священство и священники. Этимъ вы не можете послужить въ созидаію спасенія ближняго, а напротивъ, за такую явную неправду воздадите великую отвѣтственность предъ Богомъ въ день страшнаго суда Его.

21. Поповець. Если такъ, по вашему мы должны отдать отвѣтъ предъ Богомъ, то чѣмъ же надѣетесь вы сами предъ Нимъ оправдать себя? Оставимъ, братіе, настоящій нашъ разговоръ, служащій только явнымъ обличеніемъ нашей обоюдной неправоты.

22. Безпоповецъ. О страшномъ судѣ что и говорить ²⁾! Но только несправедливо ты сказалъ: „обоюдной неправоты“, ибо у насъ никакой неправоты нѣтъ. Неправота, въ настоящемъ случаѣ, есть только у васъ у однихъ. Не имѣя священства, вы являете у себя священниковъ и даже епископовъ. Не имѣя, такъ сказать, солнца, вы мните имѣть его свѣтъ, что, по истинѣ, достойно обличенія. Правда, что священства и у насъ нѣтъ, но мы и не дерзаемъ безъ онаго, подобно вамъ, вымышлять и имѣть у себя ложныхъ еретическихъ поповъ и епископовъ, преобразующихся у васъ во ангеловъ свѣтлыхъ, то есть въ истинныхъ служителей, одними лишь только ризами, безъ принятія на себя божественной благодати рукоположенія, за что они воспріимуть осужденіе горше самыхъ нечестивыхъ ѳиссовъ, какъ мною было доказано изъ номоканона. Къ сему надлежитъ присовокупить слова святаго Златоуста въ бесѣдахъ апостольскихъ, на листѣ 1692, гдѣ, между прочимъ, онъ пишетъ противъ схизматиковъ, „что глаголеши: таяжде вѣра, православни суть и они чесо ради не суть съ нами? Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, аще яже тѣхъ добръ суть, то наша злѣ, аще же наша добръ, то онѣхъ злѣ; младенецъ, рече, влающесе и считающесе всякимъ вѣтромъ. Непшуете ли сіе довлѣти, реци ми, еже глаголати яко православни суть, а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ и кая польза есть иныхъ, сему не сущу опасну; яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подо-

²⁾ На немъ, по слову писанія, „вѣждо отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится“. Это всѣмъ намъ извѣстно.

басть“. И такъ, если у схизматиковъ только исчезало и погибало рукоположеніе, они считались уже не православными, у васъ же, со смертію Павла Коломенскаго, оно даже совсѣмъ исчезло и погибло. Какъ же, послѣ этого, вашихъ нынѣшнихъ поповъ и епископовъ не считать ложными и достойными означеннаго страшнаго осужденія? Вотъ почему и ваши начетчики всѣчески стараются увлоняться отъ подобныхъ разговоровъ и собесѣдованій съ нашими наставниками, боясь остаться безотвѣтными по вопросу объ истинномъ священствѣ. И это не только теперь, но и въ прежнее время. Такъ однажды, хотя давно это было, еще въ 1858 году, но я, какъ сейчасъ помню, вашъ покойный Семень Семеновичъ, приводя нашему наставнику Ивану Филипъчу много свидѣтельствъ отъ святаго писанія о необходимости для спасенія церкви Христовой, сказалъ: „но у васъ нѣтъ церкви, потому что нѣтъ священниковъ“. На это Иванъ Филипъчъ замѣтилъ ему: „вы, Семень Семенычъ, приобрѣли себѣ въ Австріи митрополита Амвросія всего только 12 лѣтъ тому назадъ, а до того времени у васъ цѣлыхъ 200 лѣтъ не было ни одного епископа, совершителя тайны священства или хиротоніи, а слѣдовательно и не было ни одного священника, такъ какъ свѣча не можетъ горѣть безъ огня, какимъ же образомъ вы могли до митрополита Амвросія имѣть у себя церковь?“ „Кромѣ того“, продолжалъ Иванъ Филипъчъ, „признавая за священниками такое великое значеніе, что безъ нихъ не можетъ быть даже и церкви, вы весьма заблуждаетесь, а также и другихъ вводите въ заблужденіе, за что вамъ непременно придется услышать на страшномъ судищи Христовомъ сіе грозное обличеніе: „лукавые рабы! вы хорошо знали и вѣровали, что безпоповцы не составляютъ церкви безъ священниковъ, изъ за которыхъ вы только и раздѣлялись съ ними въ вѣрѣ, живя на земли; другихъ причинъ къ раздѣленію съ ними у васъ никакихъ не было, на какомъ же основаніи вы сами проповѣдывали и тѣмъ развращали вѣрующихъ въ Мя, что церковь Моя можетъ существовать и безъ епископовъ, которымъ Я только однимъ поручилъ спасеніе людей Моихъ; священникамъ же Я не поручалъ этого и даже не поставлялъ ихъ. Все, что они имѣли

въ Моей церкви, имѣли не отъ Меня, но отъ поставленныхъ Мною епископовъ“.... Такимъ замѣчаніемъ Ивана Филипча Семень Семенычъ былъ настолько пораженъ, что не могъ возразить ему, на это даже ни одного слова.

23. Поповець. Разсказъ твой о Семенѣ Семенычѣ представляется для меня весьма сомнительнымъ, такъ какъ я зналъ его за великаго у насъ начетчика. Но пусть будетъ по твоему. Теперь мнѣ хотѣлось бы послушать: чѣмъ, собственно, вы сами надѣетесь оправдать себя предъ Богомъ въ неимѣніи у васъ священства, такъ какъ на этотъ вопросъ ты мнѣ ничего еще не сказалъ.

24. Безпоповецъ. Какъ не сказалъ? Это не правда, ибо много со всею ясностію было доказано изъ малаго катихизиса, что „священство есть тайна, установленная совершаться посредствомъ возложенія руць епископскихъ съ призываніемъ въ молитвѣ божественной благодати“; но благодать сія существовала только до лѣтъ патріарха Никона въ церкви Христовой, въ которой существовала нераздѣльная съ нею православная вѣра, какъ говорится о семъ въ книгѣ святаго Кирилла Іерусалимскаго на листѣ 93: „вѣра вкупѣ и существо пресвятя Троицы, иже есть единъ Богъ истинный, всегда пребываетъ воистину и славится во всемъ мірѣ, въ православнои истиннои церкви Христовой, отъ начала дней апостольскихъ даже и до нынѣ, и до скончанія вѣка. Что же много глаголати и сказати истину и правду, ибо церковь Христова православная и вѣра, всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка, и показываетъ и держитъ истинное и нераздѣльное, и ни въ чемъ не разрушено ученіе преданія своего всегда во вся вѣки“. Въ той же книгѣ, на листѣ 505, пишется: „вѣдающе убо, видите вы православніи, елицы еще вѣрою прелести не послѣдуете, и держитесь благочестія, въ кратцѣ вамъ во утверженію речемъ, да знаете, яко всѣ вѣры прочіи иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ. И по что не суть достойни называтися вѣрами, того ради, яко не едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа святаго дарованіи, ни пришествія Его сподобляется, ниже мощи чи-

нать; ниже освящаются. Наша же восточная вѣра истинная и не прелестная, Духа святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія Его сподобляется, освящаются богоугодницы, и просвѣщаются и въ боговидѣніе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа наставляеми, посовлеченіи ветхаго человѣка, и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ, и чудотворять кости мертвца, съ вѣрою приходящимъ, и во имя святаго милости отъ Бога въ своихъ нуждахъ ищущимъ. Еже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ничто же отъ сихъ обратиши, ниже услышиши, но еще блазнь и руганіе съ смѣхомъ на дѣйства и благодать даровъ Духа святаго, яко отъ невѣрныхъ, узриши“. Нынѣ же таковой церкви, которая находилась бы въ соединеніи съ православною вѣрою, источникомъ дивныхъ чудесъ, нигдѣ нѣтъ, а потому у насъ нѣтъ и благодати священства, а если есть, то скажи: гдѣ и у кого эта благодать находится?

25. Поповець. На этотъ твой вопросъ, не мудрствуя лукаво, я долженъ откровенно тебѣ сказать, что по силѣ приведенныхъ тобою свидѣтельствъ изъ древлеотеческихъ святыхъ книгъ, она находится въ Великороссійской Церкви, ибо въ маломъ катихизисѣ на листѣ 25 говорится слѣдующее: „имать церковь—и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и епископовъ, епископовъ же и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещеніе влагати, и отлучати, яже сама едина сущи столпомъ и утвержденіемъ истины, имать же и писаніе святое толковати, и учителя похвалати и прославляти“. Съ таковымъ божественнымъ достоинствомъ и силою высшей іерархической власти есть, именно, церковь Великороссійская. Ибо только она одна, по примѣру древней вселенской церкви, созываетъ соборы, какъ напр. ею были созваны въ Москвѣ два упомянутыхъ тобою собора 1666 и 1667 года; судить, какъ и въ книгѣ о вѣрѣ на листѣ 201 сказано, что „судія бо во Христовой церкви превысшій не инъ кто, развѣ вселенскій соборъ“, и наказываетъ на нихъ виновныхъ, не только что простыхъ людей, но даже самыхъ епископовъ и архіепископовъ, и, что самое главное, согласно 2-го правила 7-го все-

ленскаго собора въ кормчей, на листѣ 209, строго требуетъ „отъ хотящихъ поставитися во епископы“ толковать и проповѣдывать святое писаніе, какъ-то: пророческое, евангельское, апостольское и прочая, и наконецъ въ ней только, по вѣложному обѣщанію Христову, глаголющему во святомъ евангелии отъ Марка въ зачалѣ 71: *знаменія же въровавшимъ сія послѣдуютъ: именемъ Моимъ бѣсы ижденутъ, языки возмлагодотъ новы, змія возмутъ; аще и что смертно испіютъ, не вредитъ ихъ, на недужныя руки возложатъ и здравы будутъ*, совершаются дивныя божественныя чудеса и открываются нетлѣнныя мощи святыхъ. Такъ, послѣ патріарха Никона, въ ней прославлены нетлѣніемъ и дарами чудотвореній: 1) Аванасій патріархъ Цареградскій, сидящій въ Лубнахъ Полтавской губерніи; 2) Инновентій Иркутскій; 3) Дмитрій Ростовскій; 4) Митрофанъ Воронежскій; 5) Сүмеонъ Верхотурскій; 6) Тихонъ Задонскій; 7) Θεодосій Черниговскій, 8) Серафимъ Саровскій и другіе; чѣмъ ясно доказывается, что вѣра, содержащая и проповѣдуемая Великороссійскою церковію, производитъ спасительныя плоды, безъ которыхъ она находится у еретиковъ и даже у самыхъ бѣсовъ, по свидѣтельству святаго апостола Іакова, глаголющаго въ своемъ соборномъ посланіи, въ зачалѣ 53, *что и бѣси въпрутотъ и трепещутъ*, но несмотря на то, при своей строгой вѣрѣ, они остаются тѣми же бѣсами, потому что съ своею вѣрою находятся въ удаленіи отъ Бога, какъ и всѣ еретики въ удаленіи отъ церкви, почему какъ у нихъ, такъ и у насъ съ вами никакихъ нѣтъ плодовъ вѣры, а только, какъ я привелъ изъ ениги святаго Кирилла Іерусалимскаго, надъ всѣмъ этимъ, въ особенности надъ явленіемъ нетлѣнныхъ мощей и надъ толкованіемъ и проповѣдію божественнаго писанія, „блзнь, руганіе и смѣхъ, яко у невѣрныхъ“.

26. Безпоповецъ. Все сказанное тобою весьма справедливо. Этого ученія всегда держались и до сихъ поръ держимся и мы, что если благодать священства есть на землѣ и послѣ патріаршества Никонова, то, безъ всякаго сомнѣнія, она есть только въ господствующей Великороссійской церкви. Не знаю, друже, насколько искренно ты сказалъ о спаситель-

ныхъ плодахъ въ ней, что же касается до меня, то, послѣ настоящей нашей бесѣды, я окончательно прихожу къ тому убѣжденію, что, кромѣ ея, для спасенія другой церкви нѣтъ; почему и рѣшаюсь, при помощи Божіей, присоединиться къ ней, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ спасительнѣе, „иже церкви Божіей и причастія святыхъ Христовыхъ таинъ себе удаляютъ“, пишетъ святой Кириллъ Александрійскій въ большомъ сборникѣ, на листѣ 118, „врази Божіи бывають и бѣсамъ друзи“. *Аще и церковь преслушаетъ*, глаголетъ Самъ Христосъ Спаситель въ святомъ своемъ евангеліи отъ Маттея, зачалѣ 75, *буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь*. Итакъ, если только удаляющіеся отъ церкви, не слушающіе ея спасительнаго гласа, люди, дѣлаются за сіе великими грѣшниками, и даже, страшно сказать, на равнѣ съ нечистыми бѣсами; то что же должно сказать о насъ съ вами, вовсе не пребывающихъ въ церкви и не причащающихся въ ней святыхъ пречистыхъ таинъ тѣла и крови Христовыхъ? „Еретики бо глаголемъ быти всѣхъ“, говоритъ Матеей Правильникъ въ своей книгѣ, составитель на л. 61: „не причащающихся отъ священникъ въ святѣй Божіей церкви“. Итакъ, если настоящій нашъ разговоръ ты, дѣйствительно, желаешь оставить, то оставимъ. До свиданія, друже! Если есть священники, о которыхъ говоритъ преподобный Никонъ Черной горы въ своей книгѣ, на листѣ 410: „аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ, въ грѣхъ впадъ, изнуритъ же плоть тѣла своего и истаютъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачѣ, ничтоже успѣетъ; аще изречетъ человекъ священнику грѣхи свои на срамъ себѣ, ради сего оправдится, разрѣшити же какоцагоса“, говорится въ маломъ катихизисѣ, на листѣ 36, „никто же можетъ, точію православный священникъ“; то они есть только въ Велико-россійской церкви, познати которую, да поможетъ и тебѣ Господь. И тогда мы оба съ душевною радостію будемъ называться „православными“, а не „старообрядцами“, каковаго названія не обращай ни въ единой древле-святоотеческой книгѣ изъ напечатанныхъ до лѣтъ патріарха Никона. Аминь.

Краткіе очерки русской аскетической литературы Синодальнаго періода.

(Библиографическія замѣтки).

I. Краткій очеркъ русской аскетической литературы XI—XVII вв., Сочиненія Паисія Величковскаго.

Въ вѣка съ XI—XVII русская аскетическая литература была довольно скудна. Начало ей было положено поученіями преподобнаго Θεодосія Печерскаго. Изъ послѣдующаго времени приходится отмѣтить лишь труды преподобнаго Іосифа Волоцкаго (нѣкоторыя главы „просвѣтителя“) и Нила Сорскаго.

Творенія этого аскета въ настоящее время существуютъ въ двухъ общедоступныхъ изданіяхъ 1889 года и новомъ — Аѳонскаго Пантелеимова монастыря. Былъ еще напечатанъ на страницахъ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей уставъ преподобнаго Евфросина Псковскаго; уставъ преподобнаго Елеазара Анзерскаго — только въ рукописи.

За то XVIII и особенно XIX в. были періодомъ особеннаго развитія русской аскетической литературы. Количество написаннаго за этотъ періодъ и качество на столько велико, что произведенія русской аскетической литературы могутъ видное занять мѣсто на ряду съ твореніями аскетовъ Востока и составить второе „Добротолубіе“ уже изъ писаній отечественныхъ аскетовъ.

Возродителями русскаго монашества въ синодальный періодъ безусловно были старецъ Паисій Величковскій и С.-Петербургскій митрополитъ Гавріилъ. Первый сбновилъ духъ монашества, явивъ высокій примѣръ аскетическаго восхожденія на высоту христіанскаго совершенства; второй — поддержкою учениковъ старца и предоставленіемъ всѣхъ благопріятныхъ условій для процвѣтанія монашества въ Россіи. Оба они теперь, духомъ пребывая въ обителяхъ Царя Небеснаго, опочили плотию въ нѣдрахъ земныхъ. Но память ихъ не только свѣжа и свято чтится православною Россією, но народная тропа въ ихъ гробамъ не зарастаетъ терніями забвенія.

Старець *Паисій* былъ первоначальникомъ новой русской аскетической литературы. Жизнеописанію преподобнаго старца Паисія посвящена монографія: „Молдавскій старецъ Паисій Величковскій 1722—1794 г. краткій біографическій очеркъ, съ приложеніемъ ученія старца Паисія объ умной молитвѣ. Ректоръ Волынской духовной семинаріи архимандритъ Амвросій. Отдѣльный оттискъ изъ Волынск. Епархіальныхъ Вѣдомостей 1902 г. Почаевъ. Типографія Почаево-Успенской Лавры 1902 г.“ Творенія же его изданы Оптиной Козельской пустыней въ 1847 г. подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Житіе и писанія Молдавскаго старца Паисія Величковскаго. Съ присовокупленіемъ предисловія на книги св. Григорія Синаита, Филоея Синайскаго, Исихія пресвитера и Нила Сорскаго, сочиненныхъ другомъ его и сподвижкомъ, старцемъ Василиемъ Поляномерульскимъ, о умномъ трезвеніи и молитвѣ. Изданіе Козельской Введенской Оптиной пустыни. Москва. Въ университетской типографіи 1847 г.“

Сюда вошли его аскетическія сочиненія, равно и нѣкоторыя сочиненія его учениковъ. Именно: „Предисловіе отъ русскихъ издателей“ стр. III.

I. Житіе Молдавскаго старца Паисія Величковскаго стр. 1.

1) Предъувѣдомленіе краткое боголюбивому читателю, о житіи блаженнаго памяти старца Паисія архимандрита Молдавскихъ святыхъ монастырей стр. 1.

2) Житіе и подвига отца нашего Паисія, архимандрита Молдавскихъ святыхъ монастырей Намецкаго и Сѣбула стр. 5.

II. Писанія старца схимонаха Василя, сподвижника и друга блаженнаго отца Паисія стр. 101.

1) Предисловіе, или предпутіе хотящимъ чести книгу иже во святыхъ отца нашего Григорія Синаита, и не погрѣшати разума въ ней лежащаго стр. 103.

2) Предисловіе на главизны блаженнаго Филоея Синайскаго стр. 118.

3) Предисловіе на книгу блаженнаго Исихія стр. 134.

4) Надсловіе на книгу блаженнаго отца Нила Сорскаго стр. 156.

5) Пристеженіе стр. 174.

III. Писаніе старца Паисія, архимандрита Молдавлахій-скія Намецкія обители стр. 183.

1) Толкованіе на Господи помилуй (переводъ съ грече-скаго старца Паисія) стр. 185.

2) Свитокъ сочиненія старца архимандрита отца нашего Паисія, раздѣленъ на главы, о умной молитвѣ стр. 161.

а) Предисловіе старца Паисія стр. 191.

б) Глава I. Яко умная молитва дѣланіе есть древнихъ святыхъ отецъ, и на хулителей священныя сея и пренепо-рочныя молитвы стр. 193.

в) Глава II. Откуда сія божественная умная молитва начало иматъ, и кая свидѣтельства богоносніи отцы о сей отъ святаго писанія приводятъ стр. 204.

г) Глава III. Яко сія священная умная молитва есть художество духовное стр. 225.

д) Глава IV. Кое предуготовленіе долженъ есть имѣти хотяй сіе божественное проходить дѣланіе стр. 227.

е) Глава V. Что есть по качеству и дѣйству своему сія священная Исусова молитва стр. 229.

ж) Глава VI. О началѣ, како подобаетъ обучатися дѣй-ствовать умомъ въ сердцѣ сію божественную молитву стр. 234.

3) Письма старца Паисія стр. 241.

а) Отъ письма старца Паисія, еже писа къ старцу Тео-досію стр. 241.

б) Пречестнымъ о Господѣ отцамъ обители Рождества Пресвятыя Богородицы Поляномерулской стр. 269.

в) Авраамскихъ дѣлъ подражателю, заповѣдей Божіихъ усердному дѣлателью, моему вседражайшему другу, господину отцу Дмитрію іерею. стр. 274.

г) Всеволюбленному моему другу, усердному заповѣдей Христовыхъ дѣлателью, благоговѣйнѣйшему во іереехъ отцу Дмитрію стр. 297.

д) Пречестной Госпожѣ Маріи съ богособранными се-страми стр. 300.

IV. Письмо старца Софронія Молдавскаго къ схимонаху Аванасію, жившему въ Свѣнскомъ монастырѣ стр. 312.

Кромѣ того въ довольно рѣдкой брошюрѣ (Житомиръ 1881 г.) о (Ново-Нямецкомъ монастырѣ) Нямецкой обители приведены еще нѣкоторыя изъ сочиненій старца.

Говорить что либо о сочиненіяхъ блаженнаго старца Паисія мы находимъ излишнимъ: ихъ высокое значеніе общеизвѣстно. Мы же имѣемъ цѣлю очерковъ познакомить преимущественно съ менѣе извѣстными и даже малоизвѣстными сочиненіями аскетовъ. Поэтому, въ виду рѣдкости указанной брошюры мы и позволимъ здѣсь воспроизвести приложение въ ней носящее заглавіе: „Блаженные памяти отца нашего старца Паисія сочиненія. (Кишиневъ. Типографія архіерейскаго дома 1881 г.)“.

Подъ этимъ заглавіемъ въ библиотекѣ Ново-Нямецкаго монастыря находится рукопись, въ которой заключаются сочиненія основателя чина общежитія, сохраняемаго въ монастырѣ, и которая поэтому составляетъ особенную драгоценность для братій Ново-Нямецкой обители. Рукопись въ четвертую долю листа, 18-го вѣка, въ двухъ частяхъ. Первая часть содержитъ 116 страницъ, и въ концѣ приписка объясняетъ: „до здѣ въ книжѣ сей числомъ 116 листовъ: а отъ здѣ паки 1-й и по чину до конца. Сіе же пострадахъ, зане не единою (не заразомъ) писася“. Вторая часть состоитъ изъ 96 страницъ. Въ концѣ рукописи приписано: „собрать и написавъ книгу сію ученикъ сый его, и при живни его въ преписаніи книгъ его бывшій: многогрѣшный схимонахъ Платонъ“. Большая часть статей рукописи, имѣющихъ историческій интересъ, не вошли въ печатное собраніе сочиненій старца Паисія, изданныхъ Оптинскою пустынью. Сборникъ состоитъ изъ 14 статей.

а) „Изъявленіе съ малымъ предисловіемъ, къ преосвященнѣйшему митрополиту куръ Гавриилу яскому, о чинѣ и уставѣхъ общежительныхъ“. Въ предисловіи переписчикъ сочиненій старца Паисія излагаетъ обстоятельства перехода монашеской общины, учрежденной на началахъ общежитія, изъ Аѳона въ молдавскій монастырь Драгомирну, основанный митрополитомъ сочавскимъ Анастасіемъ Кримковичемъ. Статья эта не напечатана. Пункты устава, изложеннаго старцемъ Паисіемъ, мы приводимъ въ извлеченіи.

1. „Первый убо уставъ и чинъ во общемъ нашемъ житіи, егоже и въ маломъ и во множайшемъ числѣ братіи опасно соблюдахомъ, и до нынѣ благодатію Божіею соблюдаемъ, сей есть: Еже ни единому брату ни кѣмъ образомъ ни каковаго движимаго и недвижимаго стяжанія ниже в малѣйшей вещи не имѣти, ниже свое что именовать; но вся отъ Бога посылаемая къ составленію общаго житія, имѣти обща. Благодивія же ради, настоятель всякаго брата нужду въ пици и одеждѣ и прочіихъ потребахъ усматривая, долженъ есть аки отецъ о чадѣхъ своихъ духовныхъ пекѣся, по Бозѣ устроить, подавая всякому нуждныя противу нужди его потребности, да и воспріятіе нуждныхъ потребъ, будетъ всякому всякому брату по послушанію, и своєю воли остановленію, а не по самочинному избиранію. И сей чинъ и уставъ, аки корень и основаніе благодатію Христовою положихомъ общему нашему житію. Извѣстно вѣдуще, яко отъ сего произрастаетъ во общеживущихъ братіяхъ, искренная ко Богу и ближнему любовь, кротость— смиреніе, миръ—единомысліе, и воли своєю во всемъ отсѣченіе. И послушаніе таковыя братія могутъ проходить, не ради коего привременнаго стяжанія, не славы ради и чести и упокоенія тѣлеснаго, ниже инаго всего ради помысла человѣческаго: но единаго ради своего спасенія. И отъ сего можетъ быти въ нихъ сердце и душа едина, мірская же гордыня, ненависть на ближняго, зависть, вражда, злопомнѣніе же и прочія злобы, во удаляющихся особнаго мнѣнія братіяхъ, не иають гдѣ главы поклонити. Отъ особнаго бо во общемъ житіи имѣнія, всякая злоба, всякое заповѣдей Божіихъ преступленіе рождается: и дерзавъ же нѣкое и малѣйшее особное стяжаніе во общемъ житіи имѣти, таковой по великому Василию, вторый Гуда бываетъ, истинны предатель бывъ, якоже онъ Господа. Таковую убо злобу и вредъ душевный, отъ особнаго имѣнія во общемъ житіи происходящій, отъ богодухновеннаго богоносныхъ отецъ писанія вида, зѣло ужасался душею: да не како таковой душелительный недугъ во общемъ нашемъ житіи вмѣщеніе приметъ, и совершенное ему сотворитъ заустѣніе. Сего ради паче всего, о семъ прилѣжное имѣхъ пощеніе, еже всякому брату во общее житіе

и послушаніе себя предающему, отъ священнаго писанія особъ ему открывати: яко ни каковымъ образомъ ни каковаго особнаго имѣнія до послѣдняго своего издыханія не долженъ есть имѣти. Ксему ученію вси братія единокорно повинующеся, зѣло опасно соблюдаютъ: яко ниже во умъ ни единому отъ нихъ когда приходитъ, во еже что особъ стяжати: удвѣляющеся вси нужными къ состоянію житія, отъ Бога посылаемыми потребамы.

2) Второй чинъ, его же сему нашему общему житію благодатію Христовою положихомъ, на немже, яко же мнимъ, и все монашеское житіе виситъ, сей есть: еже всѣмъ братіямъ единомыслениѣ и единокорниѣ о имени Христовомъ въ сіе общее житіе собравшимся, должно прежде всего, и паче всего, аки путь къ Царствію Небесному неуклонно ведущій, стяжати по слову въ разумѣ духовномъ послушаніе: всякую свою волю и разсужденіе и самочиніе оплевавши и внѣ повергнуши: волю же и разсужденіе и заповѣди отца своего, аще по силѣ священнаго писанія будетъ, всеусерднѣ тщатися творити и исполняти. И братіи, аки самому Господу, а не человѣкомъ, со страхомъ Божиимъ и со смиренномудріемъ по силѣ своей душею и тѣломъ, и всѣмъ своимъ благимъ произволеніемъ, до смерти послужити.

3) Настоятель извѣстно вѣдый, яко о душахъ братій хощетъ истязанъ быти въ день страшнаго втораго Христова пришествія. Долженъ есть всеприлѣжно священное писаніе и ученіе богоносныхъ и духовносныхъ отецъ испытующи, и кромѣ свидѣтельства писанія и ученія, ни ученіе отъ себе братіи приносить, ниже заповѣди предавати, или что уставляти: но по силѣ священнаго писанія, и ученія святыхъ отецъ долженъ есть частѣ братію поучати и наставляти, и волю Божию открывати. И по разуму заповѣдей Христовыхъ послушанія монастырская братія предавати, бояся и трепеща отъ себе что, а не по разуму писанія братіи воображати: извѣстно вѣдый яко святое писаніе, и ученіе святыхъ отецъ, и ему самому и братіи есть наставникъ и путеводитель ко спасенію незаблудный. Долженъ есть настоятель собою образъ смиренномудрія, и во всемъ согласнаго и единомысленнаго союза люб-

ве духовныя, всему собору воображая, не самъ собою всякую вещь безъ совѣта начинать и творити: но во многихъ нужднѣйшихъ дѣлѣхъ, собираючи искуснѣйшихъ въ духовномъ разсужденіи братій, и со ихъ совѣтомъ, испытующи и писаніе, да не будетъ что Богу и божественнымъ заповѣдемъ и писанію противно, и тако начинать и творити. Аще же нужное яковое дѣло явится, его же и предъ всѣмъ соборомъ должно объявити, то и весь соборъ собравши, и со общимъ всего собора вѣдѣніемъ и разсмотрѣніемъ, таковое дѣло начинать и творити: и таковымъ образомъ можетъ быти между братією всегдашній миръ и единомысліе, и союзъ любви духовныя нерѣшимый. *(Продолженіе слѣдуетъ).*

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Никодимъ*.

Иноепархіальныя извѣстія.

— Въ „Екатериносл. Е. Вѣд.“ одинъ священникъ указываетъ на разности въ отпращеніи богослуженія и требосправленій разными священниками: „одинъ дѣйствуетъ по постановленію отцовъ Церкви; другой—по своему разуму; третій—по своему хотѣнію“. Этой неодинаковостью и произволомъ попрекаютъ православное пастырство и сектавты, и раскольники, и сами православные. Поэтому названный священникъ считаетъ настоятельно—нужнымъ обсудить на сѣздахъ духовенства вопросъ *объ обгединеніи пастырской практики*, какъ и общій вопросъ о томъ, какъ духовенству поступать, чтобы стоять на высотѣ призванія. („Церк. Вѣст.“).

— Въ рядѣ статей „о забытыхъ сокровищахъ духа“ и въ замѣткахъ по поводу этихъ статей, появившихся въ „Там. Е. В.“, обращается вниманіе духовенства на *святоотеческія творенія*, мало извѣстныя причтамъ. Близко не ознакомившись въ духовной школѣ съ святоотеческою литературою, наши священники, а тѣмъ болѣе другіе члены клира, не расширяютъ и не углубляютъ своихъ познаній въ писаніяхъ отцовъ Церкви и тогда, когда становятся руководителями прихожанъ въ духовной жизни. Памятники-же святоотеческой письменности,

какъ и необходимые новыя труды православныхъ писателей, при нормальномъ порядкѣ вещей, должны бы составлять не-премѣнную принадлежность *церковныхъ библиотекъ* всѣхъ мало — мальски состоятельныхъ приходо́въ. Другой вопросъ: на ка-кія средства пріобрѣтать книги. „Повѣрьте“, пишетъ свящ. Владиміровъ въ „Тамб. Е. В.“, священнику нерѣдко прихо-дится кланяться церковному старостѣ и просить его дать 10 — 15 рублей на выписку необходимыхъ журналовъ, и это въ богатой церкви“. Старосты вѣчно жалуются на недостатокъ церковныхъ денегъ. Признается рѣшительно необходимымъ установить на дѣлѣ, а не на одной бумагѣ, строгій и посто-янный учетъ денежныхъ поступленій въ казну приходской церкви: тогда не только храмъ, но и всѣ церковныя учреж-денія, въ томъ числѣ и библіотека, одинаково — необходимая и для причта, и для прихожанъ, придутъ въ благоустройство. Свящ. О. Голубятниковъ, на основаніи опыта, утверждаетъ въ „Ворон. Е. В.“, что, при добросовѣстномъ, допускающемъ контроль, старостѣ, церковныя доходы даже въ малолюдномъ и бѣдномъ приходѣ могутъ съ избыткомъ покрывать нужды церкви. (Ц. Вѣств.).

— „Христіанская Церковь“, — пишетъ одинъ священникъ въ „Тамб. Е. В.“, — „правилами вселенскихъ соборовъ запо-вѣдала „клирикамъ быть довольными тою церковью, въ кото-рой начальво удостоены служенія“ (4 соб. пр. 25), и не переходить отъ одной церкви въ другую, „яко большую“, изъ „крыстолюбія“ (7 соб. пр. 15) или „суетной славы“ (4 соб. пр. 10). Соблюдаетъ это правило нынѣ малое число. Большин-ство сельскаго духовенства всѣми силами стремится перейти въ городъ на болѣе почетный и обезпеченный приходъ, и въ достиженіи цѣли не пренебрегаетъ никакими средствами, до покупки священническихъ мѣстъ вѣлчительно. Правда, мно-гихъ заставляеть перейти въ городъ многосемейность, легкость доставленія образованія дѣтямъ. Но непонятно, зачѣмъ идутъ люди молодые, малосемейные и обезпеченные. Не ради ли ко-рыстолюбія или суетной славы? Недавно перешель въ городъ священникъ, стяжавшій большую любовь прихожанъ и мате-ріально обставленный относительно хорошо. Многіе съ зави-

стію смотрѣли на его служебное повышеніе, друзья радовались перспективѣ его большаго благополучія, нѣкоторые же знакомые скорбѣли; вопросы: зачѣмъ бѣжалъ такой добрый пастырь, что будетъ съ паствой, провожавшей его со слезами, каковъ будетъ преемникъ, — неотвязно преслѣдовали ихъ". „Церковный Вѣстникъ"; перепечатавъ эти строки изъ названныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, прибавляетъ отъ себя: „перемѣщенія пастырей, какъ и архипастырей, безъ явной крайней надобности, изъ одного мѣста служенія въ другое всегда признавались у насъ (къ несчастью, обыкновенно, только теоретически, въ книгахъ, въ журнальныхъ статьяхъ и иногда въ приказахъ по епархіямъ) вредными для Церкви; въ нынѣшнее время, когда священникъ долженъ быть именно пастыремъ, а не наемникомъ, подобныя переводы, не вызываемыя нуждами прихода, могутъ быть сугубо вредны. Но требуя выполненія вышеприведенныхъ, подлинно мудрыхъ, каноническихъ, церковная власть должна, конечно, позаботиться и о томъ, чтобы наше духовенство могло дѣлать свое пастырское дѣло, не озираясь вспять. Пора подумать и о способахъ по возможности уравнивать средства содержанія причтовъ во всѣхъ приходахъ, чтобы чрезъ это устранить главное побужденіе къ недостойной служителя Господня погонѣ за корыстью (Ц. В.).

— На курскомъ епархіальномъ сѣздѣ открылось, что и въ этой епархіи *при выборахъ депутатовъ* діаконъ имѣетъ только полголоса, а псаломщикъ — четверть голоса. Такъ-же, по видимому, считались голоса діаконскихъ и псаломщиковскихъ и при сводкѣ отзывовъ по поводу постройки епархіальнаго училища. „Церк. Вѣстникъ" по этому поводу замѣчаетъ, что такіе факты „или совсѣмъ не могутъ быть оправданы или вызываютъ недоумѣніе" (Ц. Вѣстн.).

Сѣздъ духовенства Гурійско-Мингрельской епархіи, обсудивъ вопросъ о *пробужденіи дѣятельности церк.-приходскихъ попечительствъ и учрежденіи школьныхъ совѣтовъ*, постановилъ предложить духовенству епархіи открыть церк.-приходскія попечительства при каждой церкви въ видахъ достиженія лучшаго благоустройства и благолѣпія приходскихъ храмовъ и вообще упорядоченія дѣлъ, касающихся церкви и прихода.

Учрежденіе школьныхъ совѣтовъ съ цѣлю поддержки существующихъ церковныхъ школъ сѣздъ призналъ обязательнымъ для всѣхъ тѣхъ причтовъ, въ приходѣ коихъ имѣются школы. Кромѣ того, тотъ же сѣздъ духовенства сдѣлалъ постановленіе о томъ, чтобы въ погребеніи умершаго священника участвовали всѣ священники благочинническаго округа, съ благоучиннымъ во главѣ, безъ претензій на полученіе какого либо вознагражденія за исполненіе этой обязанности. На постановленіи семъ послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго: „Если кто либо изъ священно-служителей оставитъ по завѣщанію особую сумму для вознагражденія священно-служителей, участвовавшихъ въ его погребеніи, то и въ этомъ случаѣ священно-служители не вправѣ принимать вознагражденіе и оно всецѣло должно поступить въ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія“. (Ценз. Е. В.).

„Тамбовскія Епарх. Вѣдомости останавливаютъ вниманіе епархіальнаго духовенства на *устройство подворья* для пріѣзжающаго въ г. Тамбовъ сельскаго духовенства. Разныя постоянныя дворы бывають иногда неприличны, номера и гостиницы иногда дороги и удалены отъ тѣхъ мѣстъ, которыя нужны для лицъ духовныхъ; встрѣчаются сцены обидныя, случаются картины пьяныхъ и т. п. Кромѣ этихъ нежелательныхъ явленій, устройство подворья выгодно и съ коммерческой стороны: вмѣсто того, чтобы платить деньги въ частныя руки, съ останавливающихся на подворьяхъ духовныхъ лицъ могла бы быть взимаема небольшая плата, которая шла бы на увеличеніе епархіальныхъ капиталовъ.

О б ъ я в л е н і е.

Изъ сочиненій проф. Н. Н. ГЛУБОКОВСКАГО.

(Спб., Невскій просп., д. 180, кв. 5)

П Р О Д А Ю Т С Я:

1) Блаж. Теодоритъ, епископъ кирскій въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обзорѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Теодоритова слова“ и пр.). *Магистерская* диссертация, удостоенная Св. Синодомъ и *полной* Магаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 к., II т. 4 р., пер. 45 к., за оба тома 7 р. 50 к. съ пер.

2) Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Книга удостоена Св. Синодомъ *полной* Магаріевской преміи. Цѣна 2 р., перес. 35 к.

3) Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу; книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла; „Евангеліе“ Павлово в іудейско-равинское богословіе, апокрифы и апокалиптика. Цѣна 4 р. 50 коп., перес. 75 коп.

НВ. За всѣ три книги вмѣстѣ 12 руб. съ перес.

Содержаніе: Неофициальная часть. Иной взглядъ на церковно-общественную дѣятельность духовенства. Четырехсотлѣтіе со дня явленія иконы Успенія Божіей Матери въ с. Рышковѣ, Боровскаго уѣзда. Бесѣда старообрядцевъ поповца съ безпоповцемъ о священствѣ. Краткіе очерки русской аскетической литературы Синодальнаго періода. Иноепархіальное извѣстія. Объявленія.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи

Алексіѣ Преображенскій.