

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каѳедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку летита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. огнеч. объявл. взимается 3 руб.

№

1-го сентября

17.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійск., изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, за № 10.—Извѣстія по епархіи.—Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, за 1912 годъ (окончанію).

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, за № 10.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** предложенныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 Января 1912 года за № 618, а) копію письма бывшаго Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ генераль-лейтенанта Курлова, отъ 21 іюля 1911 года за № 15755, и б) письмо (съ приложеніемъ) Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ дѣйствитель-

наго статскаго совѣтника Золотарева, отъ 6 Декабря 1911 года за № 20336, по вопросу о примѣненіи къ иностраннымъ выходцамъ, заявляющимъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающимъ въ Россію безъ разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 26 Мая 1903 года правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу. **Приказали:** По опредѣленію отъ 2 Сентября—2 Октября 1910 года за № 7066, Святѣйшій Синодъ представилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ сношеніе о принятіи мѣръ противъ заграничныхъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ требуемаго закономъ (Уст. Пасп. изд. 1903 года, ст. 222—226) разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и просить надлежащихъ распоряженій къ прекращенію на будущее время выдачи губернскими начальствами упомянутымъ выходцамъ билетовъ на прѣживаніе въ Россіи. Вслѣдствіе сдѣланнаго, согласно означенному Синодальному опредѣленію, сношенія, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ бывшій тогда Товарищъ Министра генераль-лейтенантъ Курловъ, въ письмѣ отъ 21 Января 1911 года за № 8609, предварительно дальнѣйшихъ по настоящему дѣлу распоряженій, просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить, не встрѣчается ли препятствій къ примѣненію къ подобнымъ турецкимъ и персидскимъ выходцамъ, принадлежащимъ къ православному духовенству, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 26 Мая 1903 года правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу. Обсудивъ предложеніе о семъ Г. Оберъ-Прокурора отъ 8 Февраля 1911 года за № 1486 Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не нашелъ препятствій къ примѣненію означенныхъ правилъ къ тѣмъ иностраннымъ духовнымъ выходцамъ, которые безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода прибываютъ въ предѣлы Россіи, о чемъ, по опредѣленію 3—26 Мая 1911 года за № 3485, и предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору увѣдомить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Вслѣдствіе сношенія, сдѣланнаго согласно сему опредѣленію, генераль-лейтенантъ Курловъ, письмомъ отъ 21 Іюля 1911 года за № 15755, увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что одновременно

имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы въ случаѣ появленія турецкихъ или персидскихъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, губернскія начальства входили въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіями о безвозвратной высылкѣ такихъ выходцевъ за границу. Затѣмъ, въ дополненіе къ сему письму генераль-лейтенанта Курлова, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра дѣйствительный статскій совѣтникъ Золотаревъ, въ письмѣ отъ 6 Декабря 1911 года за № 20336, сообщая, что на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу (Уст. Пред. Прест. Св. Зак. Т. XIV, по Прод. 1906 г., Прилож. къ ст. 205¹) въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а именно при самовольномъ возвращеніи въ Россію однажды уже высланныхъ иностранцевъ и въ случаѣ отказа иностранца добровольно исполнить предъявленное требованіе объ оставленіи предѣловъ Россіи, они высылаются за границу этапнымъ порядкомъ, но таковая мѣра, будучи примѣнена къ лицамъ духовнаго званія, въ присвоенномъ этому званію одѣяніи, должна производить удручающее впечатлѣніе на православное населеніе, просилъ увѣдомить, какія мѣры необходимо принять къ устраненію такого впечатлѣнія. Означенныя письма генераль-лейтенанта Курлова и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 16 Января 1912 года за № 618, предложены Святѣйшему Синоду. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ **ОПРЕДѢЛЯЕТЪ:** предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вышеозначенному письму Товарища Министра дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева, что при высылкѣ за границу персидскихъ и турецкихъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ требуемаго закономъ разрѣшенія на то отъ Святѣйшаго Синода, съ таковыхъ лицъ должно быть снимаемо присвоенное лицамъ православнаго духовенства одѣяніе, при чемъ въ сомнительныхъ случаяхъ—по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ епархіальнымъ

Преосвященнымъ,— для чего и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора изъ сего Синодальнаго опредѣленія выписку, а Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства, для свѣдѣнія, послать о семъ указы. Мая 24 дня 1912 года.

Извѣстія по епархіи.

Селенія, лежащія ниже г. Николаевска по р. Амуру и Лиману: Рождественское, Астраханское, Алексѣевское, Аліевское, Ново-Покровское, Макаровское, уч. Хузи и с. Власьевка, согласно рапорту Благочиннаго IX участка священника Василя Никитина, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 20—22 Августа с. г. за № 270—2562, **включены** въ составъ вновь открытаго въ с. Рождественскомъ, XI благочинническаго участка, постояннаго переселенческаго прихода.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 сего Августа за № 2316, Наблюдатель церковныхъ школъ Амурской области, священникъ Противораскольнической миссіи *Николай Овчинниковъ*, согласно прошенія, **уволень за штатъ**, а на мѣсто его Уѣзднымъ Наблюдателемъ и священникомъ Противораскольнической миссіи **назначень** священникъ церкви ст. Николаевской Амурской области, *Александръ Рындицъ*.

Священники церковей с. Черниговки, Амурской области, *Теодоръ Колотвинъ* и с. Доле-Троицкаго *Александръ Рубцевъ*, резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 Іюля с. г. за № 2233, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 Іюля с. г. за № 2236, священникъ *Ксенофонтъ Соколовскій*, состоящій на третьей священнической должности при градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви, **перемѣщенъ** на второе священни-

ческое мѣсто при той же церкви и назначенъ завѣдывающимъ Вознесенскою церковно-приходскою школою.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 Іюля с. г. за № 2181, крестьянинъ Волынской губ. Житомирскаго уѣзда, с. Мотовиловки *Иванъ Семеновичъ Мудровскій* **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ Маньчжурской миссіи съ временнымъ прикомандированіемъ къ Благовѣщенскому кафедральному собору.

Псаломщикъ діаконъ Урканской пріисковой церкви *Стефанъ Гуцинъ*, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 3 Августа с. г. за № 2320, **перемѣщенъ** на такую же должность къ церкви села Александровскаго, Амурской области.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 Іюля с. г. за № 2253, и. д. псаломщика къ церкви с. Сергіе-Михаиловскаго, Приморской области **назначенъ** сынъ діакона градо-Хабаровскаго Успенскаго собора *Павелъ Петровъ Поповъ*.

Псаломщикъ церкви с. Веденовки, Приморской области, *Евгеній Симбуховскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 Августа с. г. за № 2410, **уволень за штатъ**.

Псаломщикъ церкви с. Тамгинскаго, Приморской области, *Александръ Соколовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 Августа с. г. за № 2441, **перемѣщенъ** на такую же должность къ церкви с. Веденки, Приморской области.

И. д. псаломщика при церкви с. Анновскаго, Амурской области, *Василій Красовскій* 9 Іюля сего 1912 года **скончался**.

ЖУРНАЛЫ*)

Създа депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи за 1912 г.

Журналь № 17.

Іюня 15 дня 1912 года.

Създъ СЛУШАЛЪ докладъ комиссіи по провѣркѣ дѣятельности Правленія свѣчнаго завода и склада: ПОСТАНОВИЛИ: 1) Докладъ принять къ свѣдѣнію и приложить къ сему журналу. 2) По соглашенію съ Правленіемъ завода, цѣну на свѣчной огарь, примѣнительно къ существующей на свѣчномъ заводѣ Шмаковского монастыря, Владивостокской епархіи, установить 19 рублей за пудъ. 3) Введеніе свѣчнымъ заводомъ штемпелеванія каждой выпускаемой имъ свѣчи—привѣтствовать. 4) Пожеланія комиссіи о примѣненіи лучшаго способа очистки свѣчного огара и о оповѣщеніи причтовъ и церковныхъ старостъ о составѣ поступающихъ въ складъ товаровъ указаннымъ въ докладѣ путемъ—одобрить.

На семъ журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2103, послѣдовала такая: „Утверждается. *Е. Евсений*“.

Въ VI Епархіальный Създъ духовенства Благовѣщенской епархіи.

Комиссіи по провѣркѣ дѣятельности Правленія Свѣчнаго Завода и Склада.

Докладъ.

Для ознакомленія со Свѣчнымъ заводомъ комиссіею былъ произведенъ тщательный детальный осмотръ его 13 сего іюня, при чемъ Предсѣдателемъ Правленія Завода и Склада священникомъ гр. Благовѣщенской Михайло-Архангельской церкви о. Василиемъ Кирѣевскимъ дѣлаемы были разьясненія. Завъ находится въ кварталѣ духовнаго вѣдомства за № 72 въ двухъ помѣщеніяхъ: въ одномъ, тепломъ самый заводъ и квартира мастера и въ другомъ, холодномъ воекоочиститель-

*) Окончаніе. См. № 16 В. Е. В.

ное отдѣленіе. Кромѣ того, подъ открытымъ небомъ расположены палаты для побѣлки воска лучами солнца. Осмотрѣны запасы воска, въ видѣ чистаго желтаго воска, круговъ выработаннаго изъ огара и побѣленнаго воска,—стружекъ еще обѣляемаго на палатяхъ воска и въ видѣ парафина. Въ тепломъ помѣщеніи осмотрѣнъ приборъ для выдѣлки свѣчъ мелкой скани вѣсомъ до $\frac{1}{4}$ фунта включительно. Состоитъ онъ изъ двухъ большихъ подвижныхъ барабановъ и устроеннаго между ними котла съ спеціальнымъ приспособленіемъ для расплавленія воска. Мастеромъ показано было дѣйствіе этого прибора. Тамъ же станокъ для штемпелеванія свѣчъ, вытѣсняющій разными шрифтами на каждой свѣчѣ надпись: Благовѣщенскій Епархіальный Свѣчной Заводъ. Тамъ же приборы для выработки свѣчъ крупной скани. Тамъ же показанъ былъ комиссіи процессъ золоченія свѣчъ. Въ воскоочистительномъ отдѣленіи осмотрѣнъ котелъ для расплавленія свѣчного огара и очистки его сѣрной кислотой и приборъ изъ ванны съ водой, подвижного барабана и нѣсколькихъ воронокъ надъ нимъ для обращенія расплавленнаго воска въ стружки. На деревянныхъ палатяхъ, выстланныхъ рогожами, разложены воскъ въ стружкахъ. Процессъ бѣлѣнія состоитъ въ многократномъ переворачиваніи и поливаніи водою стружекъ и выдержки ихъ подъ солнцемъ съ недѣлю.

Комиссія находитъ, что дѣло на свѣчномъ заводѣ, хотя оборудовано и не такъ широко, что вполне естественно, какъ почти и при всякомъ начинаніи, но—вполне удовлетворительно. Главнымъ матеріаломъ — воскомъ, по объясненію о. Предсѣдателя, заводъ обеспеченъ вполне, такъ какъ имъ заключенъ контрактъ съ г. Блякинымъ на поставку его въ количествѣ 1000 пудовъ, по цѣнѣ въ 24 руб. пудъ на мѣстѣ отправленія. Задержки въ удовлетвореніи церковей свѣчами съ этой стороны, такимъ образомъ, быть не можетъ. Тѣмъ болѣе, что, по объясненію о. Предсѣдателя Правленія, выдѣланныхъ свѣчъ въ настоящее время имѣется до 300 пудовъ. Что касается парафина, то таковой употребляется на изготовленіе свѣчъ ставниковъ съ деревяннымъ основаніемъ внутри. По поводу штемпелеванія свѣчъ комиссія полагаетъ, что это очень и очень разумное введеніе завода, такъ какъ

онѣ оградить заводъ отъ попытокъ частныхъ фирмъ къ поддѣлкѣ свѣчъ по образцу заводскихъ и отъ какихъ либо нареканий.

Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы способъ очистки свѣчного огара посредствомъ сѣрной кислоты не былъ единственнымъ, такъ какъ онъ въ результатѣ даетъ свѣчу много темнѣе таковой же изъ чистаго воска, что, какъ объяснено о . Предсѣдателемъ Правленія, можно устранить, примѣняя въ данномъ случаѣ способъ очистки желтаго воска .

Кромѣ того, комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы существующая на свѣчной огарѣ цѣна въ 16 рублей была повышена до нормы, не убыточной для завода и достаточно выгодной для церквей . Это, по мнѣнію комиссіи, увеличитъ поступленіе его отъ церквей, а огаръ, по объясненію о . Предсѣдателя Правленія, въ настоящее время очень и очень нуженъ заводу, такъ какъ вся партія законтрактованнаго воска прибудетъ не раньше 1 Октября, когда уже нельзя будетъ обѣлять воскъ солнцемъ .

Кромѣ того, комиссія разсмотрѣла отчетъ по веденію операций Епархіальнаго Склада за 1911 г., откуда усматривается, что чистой прибыли за тотъ годъ по Складу поступило—23,885 рублей 27 коп . при валовой доходности въ 65,773 руб . 48 коп . Вырасходована прибыль такимъ образомъ: 1) обязательныхъ безвозвратныхъ расходовъ: на содержаніе Склада и Отдѣленія его—842 руб. 22 коп . , провѣрку Склада—125 руб., жалованіе ревизіонному комитету 300 руб.,—пособіе редакціи 719 руб . 20 коп . , жалованіе служащимъ Склада и вознагражденіе служащимъ Отдѣленія 4430 руб. 72 коп . ,—телеграфные расходы—175 руб. 86 к., случайныя и мелочныя потребности—108 руб. 95 коп., на содержаніе Епархіальнаго Женскаго Училища 11,500 рублей, страхованіе склада 132 р . 83 коп., на выдачу наградн. служащимъ 450 руб., на ремонтъ Епархіальнаго дома 594 руб. 30 коп., итого 19379 руб . 8 коп . 2) Расходовъ экстренныхъ безвозвратныхъ: на вознагражденіе повѣренному по дѣлу иска о земельн . участк. духовнаго вѣдомства 707 руб. 50 коп., дополнительное жалованіе ревизіонному комитету за невзносами семинаріи 705 руб. 12 коп . , на пособіе вдо-

вамъ 150 руб., оборудованіе свѣчного завода 86 руб. 91 коп.; итого 1249 руб. 53 коп. Всего вырасходовано, такимъ образомъ (п. п. 1 и 2-й)—20,628 руб. 61 коп. Получающійся остатокъ между чистой прибылью и итогомъ расхода выражается въ суммѣ 3,256 руб. 66 коп. Повидимому, онъ долженъ бы быть причисленъ къ основному капиталу, но на самомъ дѣлѣ эта прибыль утрачена по обстоятельствамъ чисто коммерческаго характера, какъ то: на уцѣнку товаровъ,—списку стоимости пришедшихъ въ негодность матеріаловъ и пр., т. п. Такимъ образомъ, торговая операція Склада за 1911 годъ плюса къ основному капиталу не дала. Что касается постановки торговаго дѣла, то таковая комиссіей найдена вполне правильной; подборъ товаровъ по количеству, качеству и разнообразію предметовъ въ Складѣ достаточенъ.

Комиссія съ своей стороны выражаетъ пожеланіе, чтобы Правленіе Склада опубликовывало на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей списки имѣющихся и вновь полученныхъ товаровъ съ обозначеніемъ цѣнъ, для ознакомленія съ ними причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи. По мнѣнію комиссіи, эта мѣра повыситъ спросъ на товары.

Предсѣдатель Комиссіи

Священникъ *Филиппъ Ушаковъ*.

Члены { Священникъ *Іаннуарій Михайловъ*.
Священникъ *Сергій Лепорскій*
Священникъ *Леонидъ Тихвинскій*

Журналь № 18.

Іюня 15 дня 1912 г.

Съѣздъ СЛУШАЛИ: отношеніе Правленія Благовѣщенской Духовной семинаріи, отъ 11 Іюня с. г. за № 393, съ ходатайствомъ объ ассигнованіи ежегодно на содержаніе надзирателя духовнаго училища по 600 р., на жалованье ревизіонному комитету 200 р., вознагражденіе учителю русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій 150 р. и одновременно на погашеніе числящейся на жалованье Ревизіонному Комитету за семинаріей недоимки съ 1 Ноября 1910 г.

по Іюнь 1912 г.—333 р. 33 к. ПОСТАНОВИЛИ: Въ удов-
летвореніе ходатайства Правленія семинаріи отпускать еже-
годно на содержаніе надзирателя Духовнаго училища по
600 рублѣй и по 200 рублѣй на жалованье Ревизионному Ко-
митету, начиная съ 1 Іюля 1912 г.; расходъ этотъ отнести
по ст. сверхсѣтнѣхъ ассигнованій на содержаніе Епархіаль-
наго женскаго училища, для чего просить Совѣтъ училища
изъ указаннаго источника высылать по полугодно въ Прав-
леніе семинаріи по 400 руб. Ходатайство объ отпускѣ 150
руб. учителю русскаго языка и 333 р. 33 коп. подлежащихъ
на погашеніе недоимки—отклонить.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ
6 іюля, 1912 г. за № 2104 послѣдовала таковая: „Утверж-
дается. *Е. Евеній*“.

Журналь № 19.

Іюня 15 дня 1912 г.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о выдачѣ 100 руб. пособія на
погребеніе вдовамъ священно-церковнослужителей съ 1910
года по 1 Іюля 1912 г. Справка. Съ 1910 г. выдачи пособія
были поручены Епархіальному складу. Благочинные должны
были собрать деньги на каждый смертный случай по 1 руб. съ
священника и штатнаго діакона и по 50 коп. съ псаломщи-
ка и представлять въ Правленіе Епархіальнаго склада, а
такъ какъ о смертныхъ случаяхъ священноцерковнослужи-
телей нигдѣ не было опубликовано, то благочинные эти сбо-
ры и не производили. ПОСТАНОВИЛИ: Подтвердить постанов-
ленія прежнихъ съѣздовъ и просить Правленіе Епархіальна-
го склада опубликовать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостяхъ списокъ вдовъ умершихъ священно-церковно-
служителей съ 1910 г. по Іюль мѣсяць 1912 г. и какимъ
вдовамъ не выдано еще пособіе въ 100 руб. Взысканіе съ
духовенства согласно постановленій прежнихъ съѣздовъ по-
ручить благочиннымъ на каждый смертный случай съ свя-
щенника и штатнаго діакона по 1 р., а съ псаломщика по
50 коп. и собранные деньги представить въ складъ, а пос-
лѣдній въ свою очередь выдаетъ деньги по принадлежности.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля, 1912 г. за № 2105 послѣдовала такая: «Утверждается. *Е. Евеній*».

Журналь № 20.

1912 іюда, іюня 15 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по поводу заявленій о.о. депутатовъ о томъ, что духовенству епархіи въ большинствѣ случаевъ не извѣстно о смерти священно-церковно-служителей епархій, почему опредѣленный прошлыми съѣздами сборъ въ пользу вдовъ и сиротъ умершихъ собратьевъ и сослужителей духовенствомъ не всегда представлялся и представляется о.о. Благочиннымъ для препровожденія послѣдними Благовѣщенскому Епархіальному свѣчному заводу на предметъ выдачи 100 рублеваго пособія вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно-церковно-служителей.

ПОСТАНОВИЛИ: просить Его Преосвященство обязать о.о. Благочинныхъ епархіи одновременно съ донесеніемъ Епархіальному Начальству о смерти священно-церковнослужителя его благочинія препровождать объявленія для напечатанія въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію благочинныхъ другихъ участковъ о незамедлительномъ взысканіи съ причтовъ положеннаго сбора (1 руб. 50 коп. съ священника, 1 р. съ штагнаго діакона и 50 коп. съ псаломщика), а редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей просить печатать таковыя объявленія о о. благочинныхъ бесплатно.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2106 послѣдовала такая: «Утверждается. *Е. Евеній*».

Журналь № 21-й.

1912 іюда, іюня 15 дня.

Съѣздъ разсматривалъ представленную Совѣтомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища смѣту расходовъ по содержанію и обзаведенію сего училища на 1912—13 учебный годъ, коей, на означенный годъ испрашивается 45266 руб. 50 коп.

П О С Т А Н О В И Л И:

по ст. 1—на содержаніе лицъ управленія, учащихъ, воспитанницъ и прочихъ служащихъ училища отпустить 12800 руб., Уменьшено на 262 руб. 50 коп. по содержанію 7-й воспитательницы, въ назначеніи которой Съѣздомъ откано журналомъ Съѣзда отъ 14 іюня сего года за № 16;

по ст. 2—на содержаніе начальницы, воспитательницъ, воспитанницъ и прочихъ служащихъ пищею отпустить 11500 р., т. е. менѣе испрашиваемаго ассигнованія на 650 р. и болѣе смѣтнаго назначенія предшествовавшаго года, ввиду колебанія цѣнъ на съѣстные продукты, на 300 руб.;

по ст. 3—на содержаніе воспитанницъ одеждою отпустить испрашиваемую сумму 4300 р., съ тѣмъ, чтобы изъ смѣтнаго ассигнованія было заведено 50 штукъ новыхъ пальто;

по ст. 4—на письменныя и рукодѣльныя принадлежности ассигновать просимые 400 р.;

по ст. 5—на содержаніе дома отпустить 4701 р., менѣе противъ испрашиваемой суммы на 230 р., въ виду а) исключенія расхода на кузнечныя и слесарныя работы 100 р., такъ какъ таковыя отпускаются по статьѣ ремонта зданія, б) на освѣщеніе—менѣе на 50 р., согласно дѣйствительной стоимости освѣщенія, какъ показала практика прошлаго года и в) на разъѣзды 30 р. и на мелочные расходы 50 р., каковыя ассигнуются согласно дѣйствительной потребности по прошлому году, а всего по сей статьѣ исключается 230 р.;

по ст. 6—на содержаніе библіотеки, физическаго и природовѣдѣнія кабинетовъ отпустить 150 р. менѣе испрашиваемой суммы на 100 р., въ виду того, что прошлогодній кредитъ не использованъ;

по ст. 7—на содержаніе канцеляріи отпустить 725 р., менѣе испрашиваемаго на 200 р. (на покупку пишущей машины);

по ст. 8—на содержаніе больницы отпустить полностью испрашиваемую сумму;

по ст. 9—на выдачу жалованья прислугѣ отпустить 2764 р., менѣе испрашиваемой на 139 р., изъ нихъ рассыльному за 8 мѣсяцевъ по 15 р. = 120 р.; колориферщику за 8 мѣсяцевъ по 20 р., вмѣсто испрашиваемыхъ 25 р. = 160 р. и тремъ

прачкамъ за 9 мѣсяцевъ, а не за 10, какъ испрашивалось, по 13 р. въ мѣсяць = 351 р.;

по ст. 10—на обзаведеніе училища отпустить 300 р.;

по ст. 11—на учебныя пособія 500 р., въ виду неиспользованія кредита;

по ст. 12 -на экстраординарные расходы отпустить просимые 100 р.;

а всего по 12 статьямъ отпустить 39170 р.

По ст. 13—на ремонтъ зданій, согласно представленному докладу Комиссіи по ремонту зданія училища, вмѣсто испрашиваемыхъ 4340 р. отпустить условно, ввиду непредставленія означенной комиссіи акта технического свидѣтельствованія означенныхъ работъ, особенно же работъ по исправленію колориферовъ 3050 р., менѣе испрашиваемого на 1290 р., исключивъ расходъ на перестилку половъ во всемъ зданіи, ограничившись перестилкою таковыхъ лишь въ нижнемъ этажѣ, на что ассигнуется до 500 р., и 430 р. ассигновать на покраску половъ во всемъ зданіи училища на два раза; на ремонтъ помпы, прачешной и бака для воды убавить 150 р., на ремонтъ забора, крыши и конюшни отпустить 100 р., менѣе испрашиваемыхъ на 200 р., а на устройство люка, въ виду его ненадобности, по мнѣнію Съѣзда, 150 р. не отпускать; итого изъ просимой по ст. 13 суммы исключить 1290 р. Всего-же на содержаніе Епархіального училища и ремонтъ его отпустить 42220 р., изъ коихъ намѣченные на ремонтъ 3050 р. расходовать только послѣ того, какъ будетъ составлена на то техническая смѣта.

Съѣздъ, съ своей стороны, высказываетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ Совѣтъ училища, испрашивая денежныя ассигнованія на ремонтъ, обязательно представлялъ Съѣзду подробную, мотивированную данными технического осмотра, смѣту.

На покрытіе вышеозначенной смѣты на 1912—13 учебн. годъ имѣютъ поступить слѣдующія средства:

1) остатокъ наличныхъ денегъ отъ смѣты за прошедшій годъ 725 р.

2) плата за право ученія и содержаніе въ училищѣ 16000 р.

- 3) отъ Епархіального Свѣчнаго завода 9500 р.
 - 4) 22-хъ рублеваго попуднаго свѣчнаго налога съ церквей Епархіи (631 пуд.) 13882—р.;
 - 5) 2⁰/₁₀₀ съ казеннаго содержанія причтовъ въ суммѣ 2404 р. 78 к.;
 - 6) 10⁰/₁₀₀ съ кружечнаго сбора 950 р.;
 - 7) отъ обложенія духовенства епархіи, согласно прилагаемой вѣдомости, за полученныя награды 185 р.;
 - 8) изъ общей суммы недоимокъ за 1911—12 учебн. годъ изъ 3700 р. внести въ смѣту 1500 р.;
- а всего 45146 р. 78 к.

Такимъ образомъ, за покрытіемъ смѣтнаго назначенія 42220 р. сверхсмѣтныхъ поступленій въ теченіе 1912—13 учебнаго года имѣеть быть 2926 р. 78 к., изъ коихъ назначить: 600 р. на содержаніе надзирателя мѣстнаго духовнаго училища и 200 р. въ жалованіе ревизіонному комитету по Духовной Семинаріи, согласно журнальному опредѣленію Съѣзда отъ 15 іюня сего года за № 18; остальную сумму 2126 р. 78 к. представить Совѣту училища обратить на покрытіе долговъ прежнихъ лѣтъ, при чемъ Совѣту училища рекомендовать ни въ какомъ случаѣ не выходить изъ предѣловъ означенной выше смѣты на 1912—13 учебный годъ. На покрытіе долговъ прежнихъ лѣтъ Совѣтъ училища имѣеть употребить поступленія недоимокъ отъ прежнихъ лѣтъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2107 послѣдовала такая: «Утверждается».

Е. Евгеній».

СПИСОКЪ

Священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи, получившимъ награды въ періодъ времени съ 1-го Іюля 1910 г. по 15 Іюня 1912 года, кои должны внести установленные взносы на Епархіальное Училище.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи священнослужителей.	Сумма обложенія.	Отмѣтка въ полученіи.
За протоіерейство.			
1	Священникъ Гр.-Хаб. Соб. Геннадій Евсевіевъ	15	
За Наперсный Крестъ.			
2	Священникъ Василій Кирѣевскій . . .	15	
3	Священникъ Ксенофонтъ Соколовскій . . .	15	
4	Священникъ Филиппъ Ушаковъ . . .	15	Упложено экон.
За камилавку.			
5	Священникъ Дмитрій Кузьминъ . . .	10	
6	Наблюд. Ц.-Пр. школъ священникъ Евгеній Добротворскій	10	
7	Священникъ Василій Осиповъ	10	
За скуфью.			
8	Священникъ Андрей Швецовъ . . .	5	
9	Священникъ Платонъ Ммышкинъ . . .	5	
10	Священникъ Іаннуарій Михайловъ . . .	5	
11	Священникъ Григорій Андреевъ . . .	5	

12	Священникъ Павелъ Кизнерцевъ . . .	5	
13	Священникъ Андрей Кутузовъ . . .	5	Получено.
14	Священникъ Іоаннъ Каверинъ	5	
15	Священникъ Алексій Мраморновъ . .	5	
16	Священникъ Леонидъ Тихвинскій . .	5	
17	Священникъ Інокентій Меѳодіевъ .	5	
Зв набедренникъ.		-----	
18	Миссіонеръ Священ. Пант. Папшевъ	3	
19	Священникъ Адрианъ Пуцелло . . .	3	
20	Священникъ Николай Рождественскій	3	
21	Священникъ Александръ Шабашевъ	3	Получено.
22	Священникъ Іоаннъ Голубевъ	3	
23	Священникъ Павелъ Ушмаровъ . . .	3	
24	Священникъ Александръ Лавровъ . .	3	
25	Священникъ Николай Просольныхъ .	3	
26	Священникъ Михаилъ Колчевъ . . .	3	
27	Священникъ Аркадій Лунцовъ . . .	3	Уплоч. эконому свящ. о. Ушмор.
28	Іеромонахъ Іосифъ	3	
29	Священникъ Дмитрій Бѣляевъ . . .	3	
30	Священ. Сумеонъ Фокль-Андреевко	3	
31	Священникъ Антоній Островитяновъ .	3	Уплоч экон.
32	Священникъ Никита Вицуля	3	

ВЪДОМОСТЬ

обложенія церквей и причтовъ Благовѣщенской епархіи взносами за 1912—13 учебный годъ, каковыя должны быть ими представлены въ Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

№№ по порядку.	Наименование церквей.	Количество пудовъ.		22-хл. рублевый налогъ.		10% кружечный сборъ.		2½% съ содержанія пригта.		ВСЕГО.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Благочиніе I-го участка:											
1	Покровская	4	20	99	—	7	—	13	16	119	16
2	Албазинская	12	—	264	—	10	—	20	2	294	2
3	Чернишевская	5	20	121	—	2	—	13	16	136	16
4	Игнатиевская	5	—	110	—	3	—	13	72	126	72
5	Железно-дорожная на стан. Ерофей-Павловичъ	1	—	22	—	—	—	30	—	52	—
6	" " " " Рухлово	1	—	22	—	—	—	30	—	52	—
	Итого	29	—	638	—	22	—	120	6	780	6
Благочиніе II-го участка:											
7	Игуазьевская	1	20	83	—	7	—	13	72	53	72
8	Мирковская	8	—	176	—	7	—	13	72	196	72
9	Екатерининская	7	—	151	—	14	—	13	72	181	72
10	Будоская	2	—	88	—	2	—	13	72	103	72
11	Бумарская	4	—	88	—	8	—	13	16	109	16
12	Долово-Вокресевская	1	20	83	—	7	—	13	72	118	72
	Итого	27	—	694	—	48	—	81	76	723	76
Благочиніе III участка:											
13	Благовѣщенск. Кафедральн. Соборъ съ жалованья 2-хъ миссіонеровъ	40	—	880	—	118	—	82	—	1080	—
								31	4	31	4
	Итого	40	—	880	—	118	—	113	4	1111	4
Благочиніе IV участка:											
14	Градо-Благовѣщенск. Кладбищенск.	32	—	704	—	30	—	48	2	782	2
15	Пророко-Ильинская	15	—	330	—	20	—	13	58	363	58
16	Покрово-Никольская	27	—	594	—	75	—	46	76	715	76
17	Михаило-Архангельская	15	—	330	—	10	—	30	38	370	38
18	Свято-Троицкая	15	—	330	—	30	—	34	30	394	30
	Итого	104	—	2288	—	165	—	173	4	2026	4
Благочиніе V участка:											
19	Полярковская	6	—	132	—	3	—	13	16	148	16
20	Аркадіе-Семеновская	2	—	44	—	2	—	13	72	59	72
21	Константиновская	2	20	55	—	3	—	13	16	71	16
22	Ильинская	6	—	132	—	7	—	13	72	152	72
23	Кресто-Воздвиженская	3	—	66	—	5	—	13	72	84	72
24	Борисоглебская	8	—	176	—	5	—	13	72	194	72
25	Занитинская	12	—	264	—	10	—	13	16	287	16
26	Райчихинская	7	—	151	—	7	—	13	72	174	72
27	Пинковтѣевская	4	—	88	—	3	—	13	16	104	16
28	Никольская	2	—	44	—	2	—	13	72	59	72
29	Николаевская	4	—	88	—	3	—	13	72	104	72
30	Верхне-Полтавская	6	—	132	—	10	—	13	72	155	72
31	Иодольская	2	—	44	—	1	50	15	56	61	4
32	Бѣлый-Яръ	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56

№№ по порядку. Р. С. Г. Л. О.	Наименование церквей.	Количество пудовъ		22-х рубле- выхъ налоговъ,		10-х рубле- выхъ сборовъ,		содержанія прихода.		ВСЕГО.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
83	Гуляковская	2		44				15	56	59	56
84	Рогожипо	—	20	11		—	—	15	56	26	56
	ИТОГО	68		1496		61	50	224	64	1782	14
	Благочиніе VI участка:										
85	Ивановская	13		186		17	—	26	88	329	88
86	Черемховская	6		132		6	—	13	16	151	16
87	Семнозерская	6		143		5	—	13	72	161	72
88	Песчановверская	7		105		—	—	13	72	188	72
89	Средне-Евльская	5		121		9	—	13	72	143	72
90	Константиновградская	5		121		5	—	13	72	189	72
91	Кобелевская	6		132		10	—	21	56	163	56
92	Алфимовская	2		44		5	—	13	72	62	72
93	Казаринская	3		77		3	—	15	56	95	56
94	Павловская	3		66		—	—	15	56	84	56
95	Ново-Александровская	3		77		—	—	15	56	92	56
	ИТОГО	62		1361		73		176	88	1613	88
	Благочиніе VII участка:										
46	Александровская	7		151		15	—	13	16	182	16
47	Боголюбская	2		44		4	—	15	56	63	56
48	Ново-Благовещенская	6		132		10	—	15	56	157	56
49	Васильевская	4		88		5	—	13	72	106	72
50	Воскресенская	5		110		8	—	13	72	131	72
51	Зарядинская	2		44		3	—	15	56	62	56
52	Красноярская	5		110		5	—	13	72	128	72
53	Навелевская	3		66		3	—	13	72	83	72
54	Пугачевская	2		44		3	—	15	56	62	56
55	Рябовская	1		33		3	—	15	56	51	56
56	Большо-Саминская	7		151		8	—	13	72	175	72
57	Обуховская	1		22		1	—	15	56	38	56
58	Младко-Гродницкая	4		88		10	—	13	72	111	72
59	Чурбановская	1		22		3	—	15	56	40	56
60	Николаевская на Томе	1		22		3	—	—	—	25	—
61	Нордквистовская	1		22		—	—	15	56	37	56
62	Мариинская	1		22		—	—	15	56	37	56
63	Гордатовская	2		44		2	—	15	56	61	56
64	Сурьяновская	3		66		2	—	15	56	83	56
65	Варшавская	1		22		—	—	15	56	37	56
66	Лебяжьевская	1		22		—	—	15	56	37	56
67	Соколовская	1		22		—	—	15	56	37	56
68	Кузнецовская	1		22		—	—	15	56	37	56
69	Преображенская	1		22		4	—	15	56	38	56
	ИТОГО	63	20	1307		89		314	44	1830	44
	Благочиніе VIII участка:										
70	Вадковская	5		110		5	—	13	16	133	16

№№ по порядку.	Наименование церквей.	Количество пудовъ.		22-хъ рублевый налогъ.		10% кружечный сборъ.		20% съ содержания причта.		ВСЕГО.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
71	Екатерино-Никольская	5	—	110	—	8	—	13	16	181	16	
72	Пузиковская	4	—	88	—	4	—	13	72	105	72	
73	Александро-Невская	1	20	33	—	2	—	21	44	56	44	
74	Венцелевская	4	—	88	—	4	—	13	72	105	72	
75	Михайло-Семеновская	6	—	132	—	5	—	13	16	150	16	
76	Головинская	1	20	38	—	4	—	18	72	50	72	
	ИТОГО	27	—	594	—	32	—	102	8	728	8	
	Благочиніе IX участка:											
77	Градо-Хабаровскій Соборъ	40	—	880	—	75	—	50	40	1005	40	
78	Алексѣевская часовня	2	—	44	—	40	—	15	56	99	56	
79	Градо-Хабаровская Иннокентіевск.	8	—	176	—	15	—	21	58	212	58	
80	Вятская	1	20	33	—	2	—	13	72	48	72	
81	Доле-Троицкая	2	—	44	—	4	—	13	16	61	16	
82	Буруванскій причтъ	—	—	—	—	—	—	23	36	23	36	
83	Дежневская	1	—	22	—	—	—	28	—	50	—	
84	Никола-Александровская	2	—	44	—	10	—	13	72	67	72	
85	Князе-Волконская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56	
86	Свѣчинская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56	
87	Восторговская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56	
	ИТОГО	59	20	1309	—	146	—	226	18	1681	8	
	Благочиніе X участка:											
88	Иманская	4	—	88	—	10	—	26	88	124	88	
89	Тихоновская	2	—	44	—	3	—	12	—	59	—	
90	Феодосіевская	1	20	33	—	4	—	12	—	49	—	
91	Саровская	1	—	22	—	5	—	12	—	39	—	
92	Пацтенимоновская	2	—	44	—	2	—	12	—	58	—	
93	Гоголевская	—	20	11	—	—	—	13	72	24	72	
94	Срѣтенская	—	20	11	—	3	—	13	72	27	72	
95	Котельновская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56	
96	Картунская	—	20	11	—	2	—	15	56	28	56	
97	Введенская	1	—	22	—	5	—	13	72	40	72	
98	Тамгинская	—	20	11	—	2	—	15	56	28	56	
99	Вольше-Силацкая	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56	
100	Ракитянская	1	20	33	—	3	—	13	72	49	72	
	ИТОГО	16	—	352	—	39	—	192	—	583	—	
	Благочиніе XI участка:											
101	Покровская	8	—	176	—	12	—	25	48	213	48	
102	Нижне-Тамбовская	1	20	33	—	3	—	13	16	49	16	
103	Маринская	2	—	44	—	5	—	13	16	62	16	
104	Большо-Михайловская	2	—	44	—	2	—	13	16	59	16	
105	Софійская	1	—	22	—	3	—	13	16	38	16	
106	Прихотская	4	—	88	—	2	—	25	48	115	48	
107	Тырская	1	—	22	—	1	—	13	72	36	72	
108	Горинская	—	20	11	—	1	—	13	16	25	16	

№ по порядку.	Наименование церквей.	Количество пудовъ.		22-хъ рублевый налогъ,		10% кружечнаго сбора.		20% съ содержанія причта.		ВСЕГО.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
109	Богородская	3	20	77	—	4	—	19	16	100	10	
110	Вознесенская	4	20	99	—	2	—	13	16	114	16	
111	2-й Причтъ у тунгусовъ	—	—	—	—	—	—	23	36	23	36	
112	Рождественская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56	
	ИТОГО	28	20	627	—	35	—	201	72	863	72	
	Благочиніе XII участка:											
113	Градо-Николаевскій Соборъ	30	—	660	—	20	—	46	56	726	56	
	ИТОГО	30	—	660	—	20	—	46	56	726	56	
	Благочиніе XIII участка:											
114	Казакспичевская	2	20	55	—	3	—	13	16	71	16	
115	Козлопская	2	20	55	—	2	—	13	16	70	16	
116	Венюковская	3	—	66	—	3	—	13	72	82	72	
117	Переяславская	6	—	132	—	8	—	13	72	148	72	
118	Викиская	3	20	77	—	3	—	15	56	95	56	
119	Георгиевская	2	—	44	—	3	—	12	—	59	—	
120	Полетнянская	1	—	22	—	2	—	15	56	39	56	
121	Лермонтовская	1	—	22	—	3	—	15	56	40	56	
122	Капитововская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56	
123	Дормидонтовская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56	
124	Михаиловская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56	
125	Святогорская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56	
	ИТОГО	23	20	517	—	22	—	174	68	713	68	
	Благочиніе присков. церквей:											
126	Походно-Николаевская у тунгусовъ	20	—	440	—	30	—	13	72	483	72	
127	Походная Иннокентьевская	6	—	132	—	10	—	24	—	166	—	
128	Походн. у тунгусовъ на Ниманск.	12	—	264	—	13	—	23	36	300	36	
129	Овсиенскія	4	—	88	—	5	—	15	56	108	56	
130	Ново-Покровская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56	
131	Усть-Умлюканская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56	
	ИТОГО	44	—	968	—	58	—	107	76	1133	76	
	Жельзнодорожные разъездные причты:											
132	Станція Магдагачи средней части Амурской жел. дор	2	—	44	—	4	—	30	—	78	—	
133	Станція Ушумунъ	2	—	44	—	4	—	30	—	78	—	
134	Станція Инъ	2	—	44	—	4	—	30	—	78	—	
135	Станція Паликово	3	—	66	—	10	—	30	—	106	—	
	ИТОГО	9	—	198	—	22	—	120	—	340	—	
	В С Е Г О	631	—	13882	—	950	—	2401	78	17237	84	

Подлинная за надлежащими подписями.

Журналь № 22.

1912 года, июня 15 дня.

Съездъ СЛУШАЛИ: Прошение эконома Епархіального женскаго училища священника Павла Ушмарова, отъ 12 сего іюня, коимъ онъ проситъ сложить съ него 100 р., выданные впередъ въ жалованье за апрѣль мѣсяцъ бывшему преподавателю словесности и литературы г. Баронову, отчисленному отъ занимаемой должности съ 1 апрѣля.

Справка. По должности преподавателя словесности и литературы Епархіального училища, какъ это видно изъ отчета объ исполненіи смѣты 1911—12 г. осталось не использованнаго кредита съ 1 апрѣля по 15 августа 1912 г. 195 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Выданные въ жалованье о. экономомъ преподавателю Баронову впередъ за апрѣль мѣс. с. г. 100 руб. проситъ Совѣтъ училища выписать въ расходъ по ст. лицъ управленія и сдужащихъ изъ остатка 195 р., оправдавъ ст. расхода роспиской Баронова, выданной имъ о. эконому въ полученіи имъ этой суммы.

Проситъ Совѣтъ училища рекомендовать о. эконому на будущее время не выдавать жалованья служащимъ лицамъ педагогическаго персонала въ училищѣ ранѣе 20 числа каждаго мѣсяца, а съ Баронова 100 рублей взыскать.

На семъ журналь рѣзольюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2108 послѣдовала такая: «Утверждается»

Е. Евеній».

Журналь № 23-й.

1912 года, июня 15 дня.

Съездъ слушалъ докладъ Комиссіи по обревизованію денежных суммъ и имущества Епархіального Женскаго училища за 19¹¹/₁₂ учебный годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: докладъ по ревизіи отчета по Епархіальному училищу за 19¹¹/₁₂ учебный годъ признать детально рассмотрѣннымъ Комиссіею; что же касается отчета за 19¹⁰/₁₁ учебный годъ, то Комиссія таковой детально не провѣрила, за краткостью времени, ввиду поздняго его представленія

Совѣтомъ училища въ Сѣздѣ, почему Сѣздъ и поручаетъ детальное разсмотрѣніе отчета по содержанію Епархіальнаго Женскаго училища за 1910/11 годъ будущему Сѣзду.

На семь журналѣ, резолюція Его Преосвященства, отъ 6 июля 1912 г. за № 2109. послѣдовала такая: Утверждается.

Е. Евеній.

Въ Епархіальный Сѣздъ духовенства Благовѣщенской Епархіи.

Комиссія по обревизванію отчета Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1910—11 и 1911—12 учебн. г.г.

Д о к л а д ъ.

Комиссія по обревизованію отчета Благовѣщенск. Епархіальн. Женскаго училища за 1910—11 и 1911—12 учебн. г.г. честь имѣетъ представить Сѣзду докладъ о движеніи суммъ училища за истекшіе учебные годы и свои соображенія по вопросу отчетности и содержанія училища.

Съ 1-го июля 1910 года по 1-е июля 1911 года поступило 41574 руб. 46 коп., оставалось къ этому времени наличными деньгами 1640 руб. 83 коп. и долгами 14000 руб., а всего наличными 43215 руб. 29 коп.; израсходовано за это-же время 42158 руб. 22 коп.; въ остаткѣ на 1-е июля 1911 года 2057 руб. 07 коп. Къ этому-же остатку въ теченіе съ 1 июля 1911 года по 1 июня 1912 года поступило 40642 руб. 55 коп. и долгами 11000 руб., а израсходовано 41500 руб. 29 коп., въ остаткѣ на 1-е июня сего года наличными деньгами 1199 руб. 33 коп. и долгами: Братству Пресвятой Богородицы 3000 руб., Миссіонерскому Комитету 4500 руб., Торговой фирмѣ Чурина и Ко 1500 руб.

Означенныя цифровыя данныя приходо-расходныхъ книгъ нѣсколько дѣйствительностью не согласны. При разсмотрѣніи книги расхода за 1910 годъ замѣчено слѣдующее: бывшей воспитательницѣ училища Рязановской выписано два раза жалованье и проведено по вѣдомости за июль и 15 дней августа 1910 г. въ суммѣ 120 руб., тогда какъ за указанное время ей пола-

галошь только 60 руб. Вѣдомости расхода утверждены Его Преосвященствомъ по журнальному представленію Совѣта Училища, который и озаботится, чтобы указанные излишне выписанные 60 руб. были возвращены, по взысканіи съ виновнаго. Эту неправильность нельзя отнести къ злоупотребленію, а къ небрежности веденія прихода расходныхъ книгъ, которая проглядываетъ за время до декабря мѣсяца 1910 года.

Комиссія по обревизованію отчета училища считаетъ долгомъ обратить внимаіе о.о. депутатовъ на нѣкоторые, чисто бухгалтерскія промахи по веденію годовой отчетности училища; на примѣръ: жалованіе выдается впередъ едва не за 2 мѣсяца, счета выписываются въ расходъ несвоевременно и нѣкоторые изъ нихъ не оплачиваются гербовымъ сборомъ, по суточнымъ табелямъ не проводится нѣкоторая провизія, и проч. мелкіе промахи.

Комиссія находитъ нужнымъ, чтобы въ прихода-расходныхъ книгахъ при записи суммъ обязательно ставилась ссылка на журнальное опредѣленіе Совѣта и утвержденіе Его Преосвященствомъ и разносились суммы по статьямъ смѣты, чего въ настоящее время нѣтъ, что затрудняетъ дѣло провѣрки и усложняетъ работу Комиссіи.

При провѣркѣ смѣты расхода по содержанію училища оказалось:

по ст. 1—на содержаніе лицъ управленія, учащихся, воспитательницъ и проч. служащихъ ассигновано Совѣтомъ училища 12940 руб., а израсходованнымъ оказалось 11716 р. 50 к., осталось отъ смѣты 1223 р. 50 к.;

по ст. 2—на содержаніе начальницы, воспитательницъ и воспитанницъ пищею ассигновано 11200 р., а израсходовано 10990 р. 81 к., осталось отъ смѣты 209 р. 19 к.;

по ст. 3—на содержаніе воспитанницъ одеждою ассигновано 3800 р., а израсходовано 3351 р. 26 к., осталось отъ смѣты 448 р. 74 к.;

по ст. 4—на содержаніе письменными и рукодѣльными принадлежностями ассигновано 400 руб., а израсходовано 326 р. 45 к., осталось отъ смѣты 73 р. 55 к.;

по ст. 5—на содержаніе дома ассигновано 4206 р., а израсходовано 4899 р. 05 к., по этой статьѣ перерасходовано 493 р. 05 к.;

по ст. 6—на содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета съ кабинетомъ природовѣдѣнія ассигновано 200 руб., а израсходовано 263 р. 65 к., перерасходъ 63 р. 65 к.;

по ст. 7—на содержаніе канцеляріи ассигновано 725 р., а израсходовано 605 р. 65 к., осталось отъ смѣты 119 р. 35 к.;

по ст. 8—на содержаніе больницы ассигновано 930 р., а израсходовано 766 р. 34 к., осталось не израсходованными 163 р. 66 к.;

по ст. 9—на выдачу жалованья прислугѣ ассигновано 2603 р., а израсходовано 2351 р. 45 к., осталось отъ смѣты 251 р. 55 к.;

по ст. 10—на обзаведеніе училища ассигновано 400 р., а израсходовано 261 р. 92 к., осталось отъ смѣты 138 р. 08 к.;

по ст. 11—на учебныя пособія ассигновано 550 р., а израсходовано 526 руб. 72 коп.; осталось неизрасходованными 23 руб. 28 коп.;

по ст. 12—на экстраординарныя расходы ассигновано 100 р., а израсходовано 13 р. 75 к., осталось 86 р. 25 к.;

по ст. 13—на ремонтъ бани и разъединеніе водопроводныхъ трубъ ассигновано 500 р., а израсходовано 495 р., остатокъ 5 р.;

по ст. 14—на остальной ремонтъ училищныхъ зданій ассигновано 450 руб., а израсходовано 445 р. 44 к., осталось отъ смѣты 4 р. 56 к.;

по ст. 15—на выписку книгъ для пополненія учебной бібліотеки ассигновано 500 р., а израсходовано 472 р. 56 к., осталось отъ смѣты 27 р. 44 к.;

по ст. 16—на уплату долговъ прежнихъ лѣтъ ассигновано 800 р., и израсходовано 800 р. и

по ст. 17 изъ сверхсмѣтнаго ассигнованія израсходовано 3213 р. 74 к. Расходъ этотъ отнесенъ къ сверхсмѣтному ассигнованію въ виду того, что на предметы, вызвавшіе этотъ расходъ, не было соответствующаго ассигнованія. Въ этомъ расходѣ, между прочимъ, значится 408 р. 56 к. на дополнительное вознагражденіе преподавателямъ изъ 500 р. ассигнованныхъ Св. Синодомъ и записанныхъ на приходъ училища въ ст. подъ № 191. Что же касается уплаты долговъ прежнихъ лѣтъ, на 2200 р. сверхъ 800 р., каковыя значатся подъ

ст. 16, то эта уплата произошла вслѣдствіе значительныхъ поступленій на приходъ училища въ концѣ отчетнаго года.

При провѣркѣ имущества училища вниманіе комиссіи было обращено на состояніе платья и одежды ученицъ, которыя найдены въ удовлетворительномъ состояніи, но все-же таки необходимо завезти изъ верхней зимней одежды не менѣе 30 пальто; изъятыя изъ употребленія вещи слѣдовало бы продавать, о чемъ оповѣщать скупщиковъ старья. Въ настоящее время наблюдается, что покупка матеріаловъ на одежду и обуви поручается Совѣтомъ училища единолично г.

Начальницѣ и, по изготовленіи вещей, все свидѣтельствуется ею единолично; находя это ненормальнымъ, комиссія полагала-бы, что изготовленные вещи должны быть принимаемы обязательно въ присутствіи члена Совѣта отъ духовенства епархіи.

Въ заключеніе настоящаго доклада Комиссія не можетъ обойти молчаніемъ замѣченныхъ ею дефектовъ въ воспитательномъ отношеніи. Видимо, со стороны воспитательницъ мало надзора за дѣтьми.

Предсѣдатель Комиссіи, священникъ А. *Шабашевъ*.

Члены: { священникъ *Димитрій Куликовъ*.
священникъ *Іоаннъ Кипарисовъ*.
священникъ *Никита Бицуля*.
священникъ *Павелъ Кизнерцевъ*.
священникъ *П. Марковъ*.
священникъ *Филиппъ Ушakovъ*.

Журналь № 24-й.

1912 года, іюня 1 дня.

Сѣздъ СЛУШАЛЪ отношеніе Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 11 іюня с. г. за № 95, о снесеніи со счетовъ числящихся училищу недоимокъ: за священникомъ Е. Соловьевымъ 480 руб., за чиновникомъ Венеромъ (умершимъ)—245 р. бывшимъ псаломщикомъ Бубринымъ 60 руб., за воспитанницами сиротами А. Рязановой 220 руб. и Р. Будниковой—120 руб. Эти недоимки по

мнѣнію Совѣта, являются въ смыслѣ полученія ихъ, совершенно безнадежными, напрасно утруждающими лишь Совѣтъ Училища переносываніемъ этихъ недоимокъ изъ одной недомогости въ другую.

ПОСТАНОВИЛИ: означенныя выше недоимки сложить, какъ, дѣйствительно, безнадежныя, въ смыслѣ ихъ полученія. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 июля 1912 года за № 2110 послѣдовала такая: «Утверждается» *Е. Евеній*.

Журналь № 25-й.
1912 года, іюня 16 дня.

Съѣздъ СЛУШАЛИ прошенія священниковъ села Константиноградовки о. Іоанна Кипарисова и села Черниговки о. Павла Маркова и псаломщика с. Бѣльско-Троицкаго Василія Гаврилова о принятіи по одной изъ ихъ дочерей обучающихся въ Благовѣщенскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ на полное казенное содержаніе; **ПОСТАНОВИЛИ:** просить Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища въвиду имѣющихся вакансій удовлетворить просьбы вышеуказанныхъ просителей, при чемъ первой кандидаткой считать дочь священника Маркова Феодктисту.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 июля 1912 г. за № 2111 послѣдовала такая: «Утверждается» *Е. Евеній*.

Журналь № 26-й.
1912 года, іюня 16 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о ежегодномъ созывѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства; **ПОСТАНОВИЛИ:** просить Его Преосвященство ежегодно созывать Епархіальный съѣздъ духовенства въ гор. Благовѣщенскѣ для разсмотрѣнія вопросовъ касающихся Епархіальнаго женскаго училища и вообще епархіальной жизни духовенства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 июля 1912 г. за № 2112 послѣдовала такая: «Читано» *Е. Евеній*.

Журналь № 28-й.

1912 юда, іюня 16 дня.

Съѣздъ СЛУШАЛИ прошеніе кастелянши Благовѣщенскаго Епархіального женскаго училища Татіаны Ивановой Першиной слѣдующаго содержанія:

«Обязанности кастелянши по Епархіальному женскому училищу трудны, и обременительны и одному лицу ихъ положительно невозможно выполнить, а посему убѣдительно прошу съѣздъ духовенства отнестись сочувственно къ моему заявленію и назначить мнѣ помощницу». ПОСТАНОВИЛИ: Отпустить согласно смѣты Совѣта Благовѣщенскаго Епарх. Женск. Училища на 1912—13 учеб. годъ по ст. 9-й на наемъ 1 й горничной съ жалованіемъ на круглый годъ по 10 руб. въ мѣсяць, съ тѣмъ, чтобы означенная горничная была бы помощницею кастелянши и находилась бы въ полномъ ея, кастелянши, распоряженіи.

На семъ журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2114 послѣдовала такая: «Утверждается.

Е. Евеній».

Журналь № 29-й.

1912 юда, іюня 16 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ удовлетвореніи депутатовъ съѣзда прогонными и суточными деньгами.

СПРАВКА. Журнальнымъ постановленіемъ V съѣзда духовенства еперхіи, отъ 30 іюня 1910 года за № 15, было опредѣлено расходы по удовлетворенію депутатовъ прогонными и суточными деньгами отнести по равной части на церкви епархіи и причты по расчету, каковой принять и на будущее время, а именно: суточными деньгами за время поѣздки депутата на пароходѣ, желѣзной дорогѣ и на лошадахъ по 2 руб. 50 коп., а за время пребыванія на съѣздѣ 1 руб. 50 коп. въ сутки; расчетъ прогонными деньгами производится слѣдующій: по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ за 2-й классъ, а на лошадахъ на двѣ лошади, по 3 коп. на версту и лошадь.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Расчетъ прогонными и суточными деньгами производить согласно выше приведенной справки изъ Журнальнаго опредѣленія сѣзда 1910 года, о чемъ составить вѣдомость обложенія церквей и причтовъ и приложить ее къ сему. 2) Поручить о.о. Благочиннымъ согласно вѣдомости обложенія собрать съ подвѣдомственныхъ имъ церквей и причтовъ церквей и удовлетворить таковыми депутатовъ своихъ участковъ, а излишки отсылать тѣмъ депутатамъ, которые не могутъ быть удовлетворены сборомъ по своему благочинію, а именно: по благочинію VII участка остатокъ 22 руб. 15 коп. переслать депутату отъ присковыхъ церквей о. Веніамину Скворцову въ г. Зeya-Пристань, по благочинію II уч. остатокъ 4 руб. 18 коп. долженъ быть препровожденъ депутату XII уч. священнику о. Леониду Тихвинскому въ гор. Николаевскъ, ему же слѣдуетъ остатокъ 42 руб. 92 коп. по благочинію V уч.,—23 руб. 31 коп. по благочинію VII уч. и—23 р. 96 к. по благочинію IX уч. Остатокъ 9 руб. 97 коп. по благочинію III уч. долженъ быть направленъ депутату I уч. священнику Іаннуарію Михайлову въ станицу Албазинъ, ему же—3 руб. 51 коп. отъ благочинія IV уч. Остальные отъ сего уч. 30 руб. 44 коп. препроводить депутату XI уч. священнику о. Сергію Лепорскому въ село Больше-Михаиловское, Приморск. обл. и остатокъ 51 коп. по благочинію VIII уч. отправить депутату X уч. священнику о. Димитрію Бѣляеву на стан. Иманъ, Приморской области.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2115 послѣдовала такая: «Утверждается»

Е. Евеній».

№ по порядку	Званія, имя, фамилія и адресъ депутатовъ VI сѣзда духовенства Благовѣщенской Епархіи.	Число верствъ.
1.	Священникъ Іаннуарій Михайловъ (ст. Албазинъ)	600.
2.	Священникъ Александръ Шабашевъ (ст. Ново-Воскресенская)	285.
3.	Священникъ Василій Кирѣевскій (ст. Кирѣевскій)	—
4.	Священникъ Никита Вицуляковъ (ст. Благовѣщенскій)	—
5.	Протоіакоуъ Михаилъ Толузаковъ (ст. Толузаковскій)	—
6.	Священникъ Георгій Паргачевскій (ст. Поирково)	160.
7.	Священникъ Дмитрій Куликъ (ст. Аркадіе-Семеновское)	253.
8.	Священникъ Аркадій Лушцовъ (с. Средне-Бѣльское)	72.
9.	Священникъ Іоаннъ Кипарисовъ (с. Константиноградское)	65.
10.	Священникъ Павелъ Кизнерцовъ (с. Александровское)	110.
11.	Священникъ Павелъ Марковъ (с. Черныговка)	205.
12.	Священникъ Веніаминъ Скворцовъ (г. Зей-Пристань)	1158.
13.	Священникъ Филиппъ Ушаковъ (ст. Мих.-Семеновская)	706.
14.	Протоіерей Геннадій Евсеевъ (г. Хабаровскъ)	900.
15.	Священникъ Сергій Лепорскій (с. Б.-Михайловка)	1709.
16.	Священникъ Николай Горбуновъ (ст. Бикинъ)	1120.
17.	Священникъ Дмитрій Вѣлиевъ (посадъ Иманъ)	1300.
18.	Священникъ Леонидъ Тихвинскій (г. Николаевскъ)	1850.

Стоимость проезда.						Число сутокъ.						Итого:	
На лоша- дяхъ.		На паро- ходъ.		На жо- ликатой дорогѣ.		Число сутокъ.	Въ до- рогѣ.		Число сутокъ.	На жѣсткѣ:		Руб.	Коп.
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		
—	—	25	—	—	—	6	15	—	9	13	50	53	50
—	—	9	84	—	—	5	12	50	9	13	50	35	84
—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	9	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	9	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6	—	6	—
—	—	14	80	—	—	3	7	50	8	12	—	24	30
20.	—	—	—	—	—	3	7	50	8	12	—	39	50
20.	—	—	—	—	—	3	7	50	7	10	50	38	—
20.	—	—	—	—	—	3	7	50	7	10	50	38	—
14.	—	—	—	—	—	4	10	—	9	13	50	37	50
6.	—	—	—	—	—	5	12	50	8	12	—	36	50
—	—	23	—	—	—	7	17	50	10	15	—	55	50
—	—	21	18	—	—	7	17	50	5	7	50	46	18
—	—	27	54	—	—	8	20	—	8	12	50	52	34
—	—	50	16	—	—	18	45	—	9	13	50	108	66
—	—	27	54	10	—	12	30	—	7	10	50	68	104
—	—	27	54	20	50	13	30	—	8	12	—	90	34
—	—	55	74	—	—	20	50	—	9	13	50	119	24
Итого:												867	14

ВѢДОМОСТЬ

обложенія церквей и причтовъ по удовлетворенію прогонными и суточными деньгами депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда 1912 г. по благочиніямъ.

Благочиніе.	Колія. церквей.			Сумма внос. съ црковей каждаго благочинія.			Количество причтовъ.	Общая сумма вноса съ кажда. благочинія.			Итого.		Колічест. депутатовъ.	Сколько сажаютъ выдать депута-тамъ.		До получить отъ другихъ благо-чвиніи.		Измѣнокъ пере-дать депутатамъ другихъ благоч.	Кому и сколько препроводить.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.		К.	Р.	К.				
	Съ одной церкви			Съ одного причта																
	1	3	57	1	3	10														
I уч.	0	21	42	6	18	60	40	2	1	53	50	13	48	"						
II уч.	6	21	42	6	18	60	40	2	1	35	84	"	"	4	18					Благ. XII уч.
III уч.	1	3	57	4	12	40	15	97	1	6	"	"	"	9	97					Благ. I уч.
IV.	5	17	85	11	34	10	51	95	2	18	"	"	"	33	95					{ Бл. I уч. 3 р. 51 к. Бл. XI уч. 30 р. 44 к.
V.	16	57	12	16	49	60	106	72	2	63	80	"	"	42	92					Благ. XII уч.
VI.	11	39	27	12	37	20	76	47	2	76	"	"	"	"	47					
VII.	14	49	98	23	71	30	121	28	2	74	"	"	"	47	28					{ Бл. XII уч. 29 р. 31 к. Бл. Пинск. 22 р. 15 к.
Пинск.	5	17	85	5	15	50	33	35	1	55	50	22	16	"	"					
VIII.	7	24	99	7	21	70	46	69	1	46	18	"	"	"	51					Благ. X уч.
IX.	10	35	70	13	40	30	76	"	1	52	4	"	"	23	95					Благ. XII уч.
X.	18	46	41	14	43	40	89	81	1	90	34	"	53	"	"					
XI.	11	39	27	12	37	20	76	47	1	108	66	32	19	"	"					
XII.	1	3	57	3	9	30	12	87	1	119	24	106	37	"	"					
XIII.	12	42	84	12	37	20	80	4	1	68	4	"	"	12	"					Благ. XII уч.
Итого.	118	421	26	144	446	40	867	66	18	867	14	174	72	157	34					

Журналь № 30-й.

1912 года, Юня 16 дня.

Съѣздъ въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа **ПОСТАНОВИЛИ**: ввиду окончанія рѣшенія вопросовъ намѣченныхъ программой съѣзда, (что въ № 5 Благов. Епарх. Вѣд. за 1912-й годъ), утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи засѣданій съѣзда.

На семъ журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Юля 1912 г. за № 2116 послѣдовала такая: «Утверждается.

Е. Евгеній».

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

(Москва, Цикольская улица).

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ Миней Св. Дмитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвороевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матвея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матвея, Марка и Іоанна въ 32 л. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковыя службы на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объединительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣвій, въ 8 д. л. церк. печ. съ кипов. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія, 16 д. л. ц. п. 15 к.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Ѳеодоровскія“, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ, въ 8 д. л. церк. печ. съ кипов., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кипов., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 коп., коленк. 35 коп.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кипов., бум. 40 к. коленк. 90 к.

Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кипов., бум. 75 коп. пац. 1 руб., коленк. 1 руб., 50 коп.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 коп.

Акаѳистъ Прп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кинов., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кинов., бум. 8 коп.

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кинов., въ бум. 8 к. Акаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кинов., бум.

15 к. коленк. 35 к.; безъ кинов. бум. 8 к.; гражд. печ. бум. 15 к. коленк. 35 к.

Акаѳистъ Муч. Адріану и Наталіи, ц. п. безъ кинов. въ 32 д. въ бум. 8 к.

Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кинов. въ 32 д., въ бум. 8 коп.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 р., кореш. 2 р. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кии. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 р. 6. 20 коп., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 коп., саф. 1 руб. 75 коп., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

Избранныя Молитвы и Пѣнопѣнія (всенощнаго бѣнія, литургии, Октоиха, Трїодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 коп., въ коломев. 60 коп., коленк. 85 коп., въ коленк. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека — 58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія, Вышло 26 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, бум. 30 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 руб., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

Синодикъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кинов. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 коп., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и потныхъ пѣнопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 коп., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святѣи и памятники: Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевые Святцы, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 руб. 40 коп. и первою краскою—4 руб.

Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, картонѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣнопѣній, исторіи и символикки христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кии. 2 коп. за экз., 1 руб. за сотню, 10 руб. за тысячу; безъ кинов. 1 коп. за экз., 70 коп. за сотню и 7 руб. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 сентября

№ 17.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Вниманію православнаго духовенства.—Самая драгоцѣнная книга для челоѣка.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—

Вниманію православнаго духовенства.

1) Несомнѣнно, всеми внимательно слѣдящими за явленіями современной жизни принимается, что нынѣ христіанскій міръ переживаетъ самый тяжелый періодъ. Борьба съ ученіемъ Спасителя и учрежденной Имъ и Его апостолами церковію достигла всюду самаго тяжелаго напряженія. Къ великому огорченію искренно православныхъ русскихъ людей, и Россія съ ея народомъ и церковію вступила въ эту полосу всеохватившей борьбы. Невѣрію, возбуждаемое мнимою наукой и нарочито развращающей современной литературой, все болѣе и болѣе распространяется и принимаетъ формы крайне тяжелыя и угрожающія. Вражда къ церкви и православному духовенству проявляется часто особенно остро. И первое, и второе, вслѣдствіе прошедшихъ переменъ въ государственномъ управленіи, настойчиво стремятся вылиться въ устойчивыя формы закона, обязательныя для всехъ членовъ государства. Это съ несомнѣнной ясностію выразилось въ дѣятельности Государственной думы всехъ трехъ созывовъ. Дѣятельность этой Думы, и особенно третьяго созыва, показала воочию, какихъ размѣровъ достигло зло и чего православная Церковь должна ожидать отъ этой Думы. Въ составѣ членовъ Думы были представители всехъ классовъ населенія и потому враждебное отношеніе къ церкви и ея учрежденіямъ, проявленное большинствомъ этихъ членовъ, особенно должно быть поучительнымъ и не можетъ не быть предостерегающимъ. Особенно опаснымъ должно быть признано стремленіе Думы, по составу своему разноплеменной и разновѣрной, съ одной стороны—подчинить Церковь своему вѣдѣнію и низвести ее на степень обыкновенныхъ гражданскихъ учрежденій, а съ другой—быть руководителемъ даже внутренней жизни Церкви,—въ такихъ областяхъ, какъ формы ея управленія и всею вообще строя—даже такія, какъ вѣроученіе и отношеніе ея къ другимъ вѣроученіямъ. Проявляя подъ знаменемъ вѣротерпимости полное равнодушіе къ Христовой Истинѣ,

Дума стремится выдти въ сознание народное убѣжденіе, что для государства и жизни гражданской всѣ религіи одинаково цѣнны, что занимаемое Православною Церковію въ государствѣ господствующее положеніе даже вредно для высшихъ началъ гражданской свободы. Вслѣдствіе невѣрія, охватившаго большинство членовъ Думы, явилось не мало рѣзко-враждебныхъ выступленій Думы противъ Церкви и ея учреждений, особенно противъ церковныхъ школъ и ея многочисленныхъ въ нихъ труженниковъ. Дума забыла всѣ труды, жертвы и заслуги предъ государствомъ православнаго духовенства на пространствѣ всей исторіи Россіи. Все это настойчиво призываетъ всѣхъ православныхъ людей, въ особенности же православное духовенство встать на защиту Церкви, ея ученія, на защиту своихъ правъ, заслуженныхъ беззавѣтнымъ тысячелѣтнимъ служеніемъ государству и народу и выразить это въ личномъ участіи въ выборахъ въ то государственное учрежденіе, которое угрожаетъ Церкви и ея пастырямъ, потомъ—въ наученіи пасомыхъ, кого нужно выбрать, дабы освободить Думу отъ лицъ невѣрующихъ, и въ третьихъ—въ выборѣ такихъ членовъ Думы, которые бы были единомысленны православному духовенству.

2) Враги Церкви и православнаго духовенства непрестанно твердятъ, что духовенство не должно участвовать въ выборахъ и особенно въ партійной дѣятельности. Цѣль этой настойчивой борьбы противъ дѣятельнаго участія духовенства въ современной политической жизни русскаго народа—ясна. Прежде всего, враги Церкви и государства,—если бы исполнилось ихъ желаніе,—освободились бы отъ такой противодѣйствующей силы, которая одна, при развитіи всѣхъ предоставленныхъ ей средствъ, могла бы остановить торжествующее шествіе невѣрія, разрушенія и противогосударственности. Потомъ—весь народъ въ этотъ тяжкій критическій періодъ жизни своей, когда видимо происходитъ крупный переворотъ во всѣхъ областяхъ ея, съ уходомъ православнаго духовенства съ дороги, на которой сосредоточена главнѣйшимъ образомъ борьба важнѣйшихъ началъ жизни, былъ бы тѣмъ самымъ предоставленъ исключительному вліянію и воздѣйствію враговъ Церкви и государства. Далѣе, отдѣливши духовенство отъ народа, эти враги тѣмъ самымъ сдѣлали бы первое чуждымъ второму, т.-е. достигли бы того же самаго, что произошло съ такъ называемой интеллигенціей. Если бы, не дай Богъ, духовенство ушло теперь отъ политическаго руководствованія народомъ, то навсегда оно потеряло бы авторитетъ въ глазахъ народа, стало бы навсегда ему чуждымъ, что особенно желательно нашимъ освободителямъ. Наконецъ—удалившись отъ дѣятельнаго участія въ современной политической жизни, оно тѣмъ самымъ само себѣ обезличило бы: въ немъ выработалась бы постепенно привычка равнодушно относиться къ совершающемуся вокругъ. А это было бы такое пріобрѣтеніе для враговъ Церкви и государства, какового они при другихъ условіяхъ никогда не достигнутъ.

3) Съ неменьшею настойчивостью и враги Церкви и государства, и, къ сожалѣнію, даже иныя изъ любящихъ Церковь и вѣрныхъ сыновъ ея добиваются, чтобы православное духовенство было безпартийнымъ или внѣпартийнымъ. Что это значитъ? Это значитъ, что не нужно участвовать ни въ какихъ партияхъ. Иначе—выходитъ такъ:—идеть кругомъ борьба—борьба на жизнь и смерть между пасомыми, врученными для руководствованія пастырю, и при томъ по вопросамъ часто самаго высокаго религіозно-нравственнаго характера,—а пастырь долженъ стоять въ сторонѣ и на обращеніе къ нему той или другой стороны отвѣчать. Это не наше дѣло, мы не политики, идите, куда хотите! Но вѣдь такъ могутъ поступать только люди безсердечные,—люди, для которыхъ личный покой дороже всего. И такая теплохладность, такое равнодушіе должны быть чуждыми пастырю Церкви. Потомъ, неужели одно православное духовенство въ дни смуты въ умахъ и дѣлахъ человѣческихъ, смуты, грозящей гибелью чадамъ Церкви,—одно оно не должно явиться защитникомъ порученнаго его храненію и обереганію святаго дѣла! Этому не можетъ, не должно быть.

4) Всѣ ухищренія враговъ Церкви, все лицемерное ихъ обереганіе (будто бы) Церкви отъ вступленія въ водоворотъ политической борьбы,—все это свидѣтельствуется только о томъ, что они стремятся отстранить отъ столь важнаго дѣла православное духовенство и, конечно потому, что оно много можетъ сдѣлать въ защиту Церкви, блага православнаго русскаго народа. Поэтому оно должно приложить всѣ усилія, чтобы въ начинающейся предвыборной и выборной борьбѣ организовать всѣ свои силы, направить ихъ къ единой цѣли, быть руководителемъ народа и, использовавши всѣ представленныя ему права, выбрать вмѣстѣ съ своими единомышленниками въ члены Думы такихъ лицъ, въ вѣрности которыхъ интересамъ Церкви и ея учрежденій не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Патріотъ.

Самая драгоцѣнная книга для человѣка.

Когда-то книга была рѣдкостью, теперь рѣдкость человѣкъ, обходящійся безъ книги. Современный человѣкъ такъ ожилъ съ книгой и привыкъ къ ея легкой помощи, что совершенно не можетъ вообразить, что стало бы съ нимъ, если бы онъ какимъ-либо чудомъ былъ лишенъ этой могучей опоры. Книга сдѣлалась *частью нашей жизни*. Питаясь духовно отъ молчаливыхъ друзей, скромно стоящихъ на библиотечной полкѣ, всегда готовыхъ къ нашимъ услугамъ, мы даже не ясно сознаемъ ихъ могучее вліяніе на насъ. Цѣнность книги не ясна для насъ, быть можетъ, именно потому, что книга слишкомъ близка намъ.

Мысленно отделить себя отъ книги, какъ бы отойти отъ нея въ сторону и посмотреть на силу книги въ нашей жизни,—весьма полезно и для познанія самого себя и для познанія цѣнности самой книги. Тогда сама собою выяснится и сравнительная цѣнность отдельныхъ книгъ. А это было бы такъ полезно въ настоящее время.

Теперь на книжный рынокъ ежедневно выбрасываются десятки новинокъ по всемъ отраслямъ знаній, особенно по литературѣ. Не успеешь оглянуться,—смотришь—какой нибудь вчера невѣдомый міру Шмелевъ выпускаетъ уже „разказы томъ 1-й“, что даетъ возможность предполагать появленіе и слѣд. томовъ. „Собранія сочиненій“ появляются съ быстротою горячихъ блиновъ на масяницу. Въ сюжетахъ беллетристики—какая-то бѣшеная скачка въ перегонку за злобой дня, за скоро выдыхающимся моднымъ теченіемъ.

И читатель, желающій не отстать отъ вѣка, глотаетъ одну новинку за другой, пока наконецъ не потеряетъ качественного различія быстро налетающихъ все новыхъ и новыхъ волнъ этого литературнаго моря.

Декаденство съ своими „блѣдными ногами“, революціонныя, освободительныя сюжеты, пинкертоновщина крупнаго и мелкаго калибра, половой нехотъ, половая извращенія, мистики, богоискатели, искатели новыхъ словъ, новыхъ формъ стиха, въ погонѣ за новинкой доходящіе до подражанія Тредьяковскому,—все это съ шумомъ и трескомъ несется на читателя, захватываетъ его, особенно молодое поколѣніе. По литературѣ образуются вкусы, вкусы плодятъ литературу—и получается какой-то закодированный кругъ, въ которомъ мечется читающая публика.

Книга начинаетъ цѣниться поскольку она быстрее, удачливѣе запечатлѣваетъ злобу дня. Безотносительныя достоинства книги отступаютъ куда то вдаль вмѣстѣ съ „старой“ литературой. Отъ многочисленія однообразныхъ сюжетовъ притупляется впечатлительность, требуется искусственное раздраженіе. Спросъ рождаетъ предложеніе, при чемъ часто не разбираютъ средствъ, лишь бы заинтересовать читателя.

И вотъ представьте, что этого читателя, зараженнаго литературной горячкой, вдругъ останавливаютъ на полудорогѣ серьезные люди и спрашиваютъ: вотъ вы читаете современную литературу, но, положивъ руку на сердце, назовите тѣ книги, которыя кажутся вамъ самыми необходимыми.

Подобную анкету сдѣлалъ среди своихъ читателей журналъ „Вѣстникъ литературы“ (1910 г. кн. 10-ая). Желая составить списокъ „Универсальной библіотеки изъ 10 книгъ“, по возможности удовлетворяющихъ каждаго интеллигентнаго читателя, журналъ и предложилъ своимъ подписчикамъ и читателямъ,—*„поименовать десять наиболѣе, по ихъ мнѣнію, необходимыхъ и наиболѣе ими любимыхъ книгъ.“*¹⁾

¹⁾ Вѣстн. Литературы 1911 г. кн. 12 стр. 322.

Число отвѣтовъ на анкету, какъ пишеть журналъ, достигло цифры 2080. Очевидно, анкета задѣла большую жилку современнаго читателя; поставивъ ребромъ вопросъ о сравнительной цѣнности книги.

Результаты анкеты—очень поучительны для характеристики всего бурливаго моря современной литературы.

„Наиболѣе часто повторялись въ полученныхъ отвѣтахъ слѣд. книги:

1. Библія	602
2. Пушкинъ	489
3. Энциклопедич. словарь	412
4. Война и миръ; Толстого	390
5. Гоголь	365
6. Словарь Даля	345
7. Гамлетъ Шекспира	290
8. Словарь иностранныхъ словъ	178
9. Братья Карамасовы, Достоевскаго	176
10. Донъ-Кихотъ Сервантеса	169
11. Илиада Гомера	150
12. Некрасовъ	140
13. Кругъ чтенія Л. Толстого	110
14. Исторія Россіи	} 90
15. Прѣступленіе и наказаніе, Достоевскаго	
16. „Капиталъ“ Маркса	} 80
17. Басни Крылова	
18. „Міровыя загадки“, Геккеля	} 70
19. „Къ познанію Россіи“, Менделѣева	
20. „Божественная Комедія“, Данте	
21. „Защитскіи Пиквикскаго клуба“	} 60
22. Робинзонъ Крузо	
23. 1001 ночь	} 50
24. „Фаустъ“ Гете	
25. Лѣчебникъ	} 40 ¹⁾
26. Три мункетера	

Приведенный списокъ показываетъ, что современная литература съ своимъ поискомъ новыхъ словъ, формъ и мыслей еще не затуманила у читателя способности критической оцѣнки книги.

Рѣшивъ назвать 10 лучшихъ книгъ, читатель указываетъ на Библию, вспоминаеть міровыхъ учителей; мы видимъ издавна дорожили имена Гомера, Шекспира, Сервантеса, Данте, Гете, Пушкина Достоевскаго, Гоголя, Толстого, Крылова, Некрасова, слышимъ имена тѣхъ дорогихъ учителей, которые даютъ намъ истинные и нравственно чистые ключи счастья.

А гдѣ же наши современные писатели?

1) Тамъ же стр. 332--333.

... Гдѣ Шоломъ Ашъ, Айзмавъ, Вербицкая? 1).

... Гдѣ чувственно пріяный Каменскій, звонко-звучный Вальмонтъ, реалистъ Кузринъ, измученный и мучающій читателя Андреевъ, куда дѣвался даже самый блистательный авторъ такъ напумѣваемаго „Санина“?

Они не попали въ число жизненныхъ, не краткосрочныхъ любимцевъ читателя, ихъ произведеній не видно въ числѣ 10 наиболѣе необходимыхъ книгъ...

Не подписано-ли въ этихъ отвѣтахъ читателя своего рода нравственнаго приговора современной литературѣ и не видно-ли здѣсь зрѣющаго поворота въ сторону нравственно здоровыхъ основъ въ творчествѣ старой „классической“ литературы? Дай-то Богъ!

Вѣдь далеко не вычерпано еще все, чему можно поучиться у этихъ старыхъ писателей и едва-ли правъ Арцыбашевъ, который, какъ говорятъ, любитъ перечитывать только собственные произведенія, (къ сожалѣнію,—уже послѣ ихъ выхода въ свѣтъ).

Быть можетъ, къ удивленію нѣкоторыхъ первое мѣсто изъ 26 мѣстъ заняла въ отвѣтахъ читателей—Библия, эта несмѣняемо вѣчная нравственная руководительница всего человѣчества. Быть можетъ многіе, назвавшіе Библию въ своемъ отвѣтѣ, и не читали ее, только смутно помня, что имъ рассказывали изъ Библии въ школѣ на урокахъ закона Божія, но характерно уже то, что признаютъ значенія Библии, называютъ ее и въ числѣ 10 лучшихъ книгъ ставятъ на первомъ мѣстѣ.

Считая голосъ большинства читателей за выраженіе общаго здраваго смысла, мы должны признать, что Библия среди всѣхъ книгъ остается въ сознаніи большинства—самой цѣнной книгой для человѣка.

Еще поучительнѣе получаются результаты другой анкеты; предложенной тѣмъ же журналомъ „Вѣстникъ литературы“ въ концѣ 1911 года (В. Л. 1911 г. № 12).

„Если бы вамъ предстояло отправиться навсегда въ пустынный край, отрѣзанный отъ остальнаго міра, на необитаемый островъ или вообще туда, гдѣ исключается всякая возможность общенія съ людьми, то, пользуясь свободой выбора всего пяти книгъ, какими пятью книгами запаслись бы вы на всю вашу дальнѣйшую одинокую жизнь?“

„Анкета, говоритъ журналъ, суди по содержанію получаемыхъ редакціей отвѣтовъ, вызвала большой интересъ не только въ кругу нашихъ постоянныхъ читателей, но и среди лицъ, журнала не получающихъ и лишь случайно узнавшихъ о предложенныхъ нами вопросахъ. Участіе въ анкетѣ на ряду съ читателями, не причастными непосредственно къ литературѣ и наукѣ, приняли многіе видные писатели,

1) Впрочемъ, Вербицкой въ этой анкетѣ посчастливилось: „Группа до пяти дамъ порекомендовала въ анкетномъ листкѣ десять романовъ и повѣстей Вербицкой“ (В. Л. стр. 324. 1911. кн. 12) Выходить, —только дамы оцѣнили творчество дамы и какъ высоко оцѣнили: 10 пушѣйшихъ чловѣку книгъ —суть 10 романовъ г-жи Вербицкой!

учёные, профессора, педагоги, журналисты и пр., что придасть полученнымъ отвѣтамъ особенный интересъ“¹⁾

Эта весьма остроумная по замыслу и психологически вѣрно разсчитанная анкета еще болѣе выдвигаетъ вопросъ о сравнительной цѣнности книгъ. Въ первой анкетѣ десять книгъ, болѣе глубоко зацѣпившихъ въ сознаніе, можно перечислить съ легкой душой, ибо всегда остается возможность протянуть руку на полку за другой книгой, не вошедшей въ избранный десятокъ. Здѣсь же приходится сжигать за собою корабли, лишиться духовной помощи всего множества привычныхъ книгъ и выбрать изъ нихъ *только* пять; чтобы выбрать эти единственные „пять книгъ на всю жизнь“,—придется подумать и долго подумать. Тѣмъ цѣннѣе, конечно, будутъ результаты анкеты. Анкета еще не закончена, но и теперь уже выясняется вопросъ о самой цѣнной по большинству голосовъ книгѣ, съ которой люди не хотятъ расставаться на пустынномъ островѣ: „самое большее число вѣроятно придется, судя по полученнымъ до сихъ поръ отвѣтамъ, на Библию“²⁾.

Характерно по своему значенію и искренности приводимое тѣмъ же журналомъ признаніе одного интеллигента объ отношеніи общества къ этой священной книгѣ народовъ: „Я останавливаю свой выборъ, между прочимъ, и на Библии. Думаю, что многіе другіе сдѣлаютъ тоже. Но не ханжество-ли это? Развѣ мы, люди интеллигентные, читаемъ Библию? Случается взять ее въ руки, но читать!.. А сколько изъ насъ ее вовсе не читали! Тѣмъ не менѣе мы чувствуемъ ея величіе, ея значеніе и называемъ ее. И это, можетъ быть, нѣсколько смягчаетъ наше ханжество“³⁾.

Сомнѣвалось, чтобы можно было назвать ханжествомъ уваженіе къ книгѣ, святая сѣмена которой обычно закладывается въ чистую дѣтскую душу, а потомъ въ жизни затмеваются по нашей духовной лѣности. Но какъ бы то ни было, и въ этотъ разъ здравый смыслъ большинства очевидно рѣшаетъ, что самая цѣнная для человѣка книга—это Библия.

Таково мнѣніе о сравнительной цѣнности книги взрослого поколѣнія, „отцовъ“.

Посмотримъ теперь на мысли по этому вопросу „дѣтей“, молодого учащагося юношества.

Пользуясь послѣднимъ урокомъ предъ пасхальными капикулами я объяснилъ въ классѣ условія анкеты, ограничивъ число книгъ для необитаемаго острова тремя. Попросивъ принести чрезъ нѣсколько часовъ только серьезные отвѣты и при рѣшеніи вопроса дѣйствительно поставить себя въ положеніе пустытника, связаннаго съ остальнымъ міромъ только тремя книгами, я выразилъ желаніе (необязательное)

¹⁾ Вѣстн. Литературы 1912 г. кн. 2, стр. 52.

²⁾ В. Л. 1912 кн. 2, стр. 53.

³⁾ Тамъ же стр. 53.

видѣть и мотивировку въ отвѣтахъ. При объясненіи я намеренно избѣгалъ упоминать Библию, чтобы исключить возможность даже напосланиемъ повліять на результаты опроса. Юноши отзывчиво отнеслись къ дѣлу и половина опрошенныхъ дала мотивированные отвѣты, у нѣкоторыхъ очень обстоятельные.

Результаты опроса слѣдующіе. 44 ученика семинаріи въ возрастѣ 16-19 лѣтъ пожелали взять съ собой на пустынный островъ слѣдующія книги.

1. Библия (33) и Евангеліе (5)	38
2. соч. Л. Толстого	14
3. соч. Аверченко	6
4. Гоголь	5
5. Лучшее соч. по естествознанію	
6. Брэмъ	4
7. Пушкинъ	
8. Тургеневъ	3
9. Робинзонъ Крузо	
10. Ж. Ж. Руссо	2
11. Лѣчебникъ	
12. Достоевскій	2
13. Смайльсъ	
14. „Жизнь и трудъ“, Смайльса	2
15. Исторія культуры, Драпера	
16. Фламмаріонъ	2
17. Вольтеръ	
18. Лучшее сочин. по астрономіи	2
19. Лучшее сочин. по медицинѣ	
20. Камень вѣры, Стефана Яворскаго, 21. Житія святыхъ земли Русской, 22. соч. Сократа, 23. книгу съ золотыми словами „Познай самого себя“, 24. Шекспиръ, 25. Диккенсъ, 26. В-Гюго, 27. Лермонтовъ, 28. Дантлевскій, 29. М.-Печерскій, 30. Н. Данченко, 31. Груздевъ, 32. Ключевскій, 33. Русская исторія, 34. Всеобщая исторія, 35. Натуръ-философія, 35. Книжки по хозяйству, 37. Агаѣоновъ, 38. Опытная психологія, 39. Гартманъ, 40. Полный курсъ гипнотизма, 41. Оскаръ Легеръ, 41. Собр. соч. по технической части,—получили по одному голосу.	

Какъ показываетъ перечень, вкусы разбились почти по количеству опрошенныхъ, что вполне понятно при неустановившемся еще духовномъ обликѣ юношей. Даже сравнительно большое количество голосовъ, собранное отдельными писателями, объясняется временными вліяніями,—отчасти подъ впечатлѣніемъ недавнихъ событій (Л. Толстой) или свѣжимъ впечатлѣніемъ понравившейся книжки, случайно появившейся въ классъ (Аверченко; кстати: всѣ шесть голосовъ за Аверченко поданы только въ одномъ отдѣленіи опрошеннаго класса).

Несравнимо съ другими устойчивая и большая цифра падаетъ на Библию и Евангеліе.

Приходилось читать и слышать о недостойномъ пренебрежительномъ отношеніи семинариста къ св. Библии, которая яко бы служить

ему для всякаго употребленія, но не для изученія. Но вотъ поставленъ вопросъ о сравнительной цѣнности книги — и къ нему юноши, повидимому, отнеслись серьезно, — и выборъ подаетъ все на ту же Библию. Пусть семинаристы временами недовольны, что приходится изъ Библии много учить наизусть, пусть иной разъ недовольный своимъ отвѣтомъ, сердито взглянетъ и на Библию. „виновницу“ двойки, но на пустынный островъ первую книгу онъ всетаки беретъ Библию, какъ „самую драгоценную, необходимую, важную для вѣрующаго человѣка книгу“.

„Человѣку, отдаленному отъ людей, невозможно безъ Библии, какъ каторжному безъ Бога. Религіозный человѣкъ, читая псалтирь, чувствуетъ то, что чувствую я при чтеніи пушкинскихъ поэмъ. Безъ людей невольно почувствуешь Бога“.

Библию берутъ съ собою „съ цѣлью остаться человѣкомъ, которому свойственно стремиться къ высшему началу. Она „раскрываетъ намъ цѣль земной жизни, помогаетъ бороться со злымъ и помогаетъ находить истинное счастье, и также ободряетъ, поддерживаетъ и укрѣпляетъ слабдаго духомъ человѣка“.

Она „примиряетъ человѣка съ одиночествомъ“, придаетъ „бодрость и способствуетъ познанію Бога“. Она приближаетъ къ Богу, тогда какъ наука; если пить ее небольшими глотками, отклоняетъ отъ Него“.

Библия служитъ „для поддержанія религіи и для самосовершенствованія“, она нужна человѣку, чтобы „онъ не палъ нравственно“.

Библия — „руководительница въ тернистомъ пути земной жизни, въ ней всегда можно найти утѣшеніе во всѣхъ темныхъ случаяхъ земной жизни“, она является утѣшительницей во время печалей.

Въ Библии, какъ „путеводителѣ жизни“, „можно найти пищу всѣмъ душевнымъ сторонамъ: уму, сердцу, волѣ“.

Нельзя думать, что эта апология Библии на искренне надумана, или навѣяна привычными фразами изъ учебника. Судя по мотивировкѣ Библии и другихъ книгъ, отвѣты составлены искренно (отвѣты предложено было подавать безыменные), и на ряду съ вышеприведенными отвѣтами встрѣчаются такія записки: „Вольтер. Гартман. Лев. Толстой“, или другая: „Я не взялъ бы ни одной книги, потому что природа есть великая божественная книга. Въ ней *много* (зачеркнуто) все есть: и вѣра, и любовь и нравственность и поэзія. И великая книга природы можетъ *конечно не каждому* (зачеркнуто) замѣнить ничтожныя по сравненію съ ней книжонки“...

Закончиваю приведеніемъ самаго полнаго отвѣта. „Полную русско-славянскую Библию я взялъ-бы съ собой по двумъ мотивамъ. Во первыхъ: я искалъ бы въ Библии рѣшенія міровыхъ вопросовъ. Доискивался бы самаго смысла каждаго стиха. Въ этомъ отношеніи необходима русско-славянская Библия, такъ какъ еврейскій и греческій тексты въ смыслахъ немного разнятся. Во вторыхъ: я постарался бы уяс-

троить жизнь по Евангелію. Еще сюда я могу присоединить одинъ мотивъ, а именно: я читалъ бы часто Евангеліе Іоанна и звучный слогъ и глубокое содержаніе доставляли бы мнѣ наслажденіе; но читалъ-бы я на славянскомъ языкѣ“.

Таовкы мысли о цѣнности Вибліи учащагося духовнаго юношества.

„В. и Ж.“



Среди газетъ и журналовъ.

Одно изъ средствъ къ поднятію уровня богословскаго образованія среди духовенства. Было время и сравнительно недавно, всего какихъ нибудь 15—20 лѣтъ, когда всѣ три должности (священническая, діаконская и псаломщическая) въ причтахъ большихъ селъ занимали лица, окончившія курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ настоящее время подобныхъ явленій не встрѣчается не только въ сельскихъ причтахъ, но и городскихъ. Теперь въ большихъ селахъ, съ двухштатнымъ составомъ причта, не только діаконы и псаломщики не имѣютъ спеціальнаго богословскаго образованія, но сплошь и рядомъ и второстатные священники не обладаютъ таковымъ. Встрѣчаются даже и такіе двухштатные причты, въ которыхъ и настоятели не съ полнымъ богословскимъ образованіемъ. А про маленькія села и говорить нечего, тамъ всѣ безъ исключенія священники не имѣютъ богословскаго образованія и только въ сравнительно большихъ селахъ съ одноштатнымъ причтомъ можно встрѣтить священниковъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ. Причина подобныхъ переменъ заключается въ томъ, что 15—20 лѣтъ тому назадъ всѣ кончающіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ спѣшили занять одну изъ трехъ должностей причта и о поступленіи на должности другихъ вѣдомствъ никто и не помышлялъ; теперь же наблюдается обратное: и чти всѣ окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, не говоря уже объ академіяхъ, спѣшатъ или поступить на службу въ другое вѣдомство, или же идутъ для продолженія образованія въ какое нибудь высшее свѣтское учебное заведеніе. Что же побудило и побуждаетъ сыновъ своего вѣдомства бѣжать отъ него въ другія? Причины къ этому бѣгству много и перечислять ихъ всѣ я не буду, такъ какъ цѣль моей статьи совершенно другая укажу только главныя изъ нихъ; а таковыми по моему мнѣнію, — конечно, оно можетъ быть и ошибочно, — являются: 1) матеріальная необезпеченность духовенства и 2) неприглядный способъ этого обезпеченія: собраніе гривенъ и пятаковъ за требоисправленіе и хожденіе съ пудовкой по селу, сопровождаемое нареканіемъ со стороны прихожанъ. Тогда какъ другія вѣдомства даютъ достаточное и опредѣленное обезпеченіе, за которое дрожать не приходится, потому что оно не колеблется отъ урожая или неурожая или другихъ какихъ либо бѣдствій. Въ силу ли только что указанныхъ причинъ или какихъ либо другихъ, но только окончившіе курсъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ идутъ въ священники очень въ ограниченномъ количествѣ и далеко недостаточномъ, такъ что за послѣдніе годы епархіальныя власти вынуждены были поставять во священники лицъ, неокончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, и въ настоящее время, какъ я и выше указалъ, во многихъ приходяхъ не

только нашей епархіи, но и въ другихъ, священники не имѣютъ и средняго богословскаго образованія, а между тѣмъ нынѣшнее то время особенно и нуждается въ образованныхъ пастыряхъ. Такіе пастыри, при помощи своего богословскаго знанія и черезъ посредство живой проповѣди, можетъ быть, и сумѣли бы разсѣять тотъ религіозный индифферентизмъ, который охватилъ не только интеллигентные классы, но и народную массу. Быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ опять вернется,— и дай Богъ, чтобы скорѣе,—то славное время, когда всѣ молодыя силы нашихъ духовно учебныхъ заведеній пойдутъ снова на великое и святое служеніе пастырства, а до того времени епархіальнымъ властямъ много придется потрудиться надъ изысканіемъ мѣръ къ поднятію богословскаго образованія среди низшаго духовенства, чтобы приготовить изъ нихъ достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста. Впрочемъ подобныя мѣры уже существуютъ и въ настоящее время, а именно экзамены для діаконовъ, ищущихъ священническаго сана, и предоставленіе о. о. діаконамъ поступать вольнослушателями въ послѣдніе три класса духовныхъ семинарій. Мѣра безусловно хорошая и самая вѣрная, такъ какъ дастъ будущимъ пастырямъ изъ вольнослушателей все богословское знаніе, положенное программой духовныхъ семинарій, только не всѣ діакона могутъ воспользоваться этимъ правомъ. Иной не можетъ воспользоваться этимъ правомъ по многочисленности семейства, а другой послѣдствіе матеріальнаго недостатка. Послѣдняя причина, пожалуй, главнѣе всего. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы проучиться о діакону, особенно многосемейному, три года, потребуются не маленькія средства: во-первыхъ, нужно будетъ содержать себя въ губернскомъ городѣ, а во-вторыхъ, свое семейство гдѣ нибудь въ селѣ, такъ какъ перевести и его на это время въ губернскій городъ не представляется возможнымъ. А разлука съ семьей въ теченіе почти трехъ лѣтъ,—тоже не маловажная причина. И идутъ въ вольнослушатели только тѣ о. о. діаконы, которые, во-первыхъ, не обременены большимъ семействомъ, во-вторыхъ, имѣютъ матеріальный достатокъ и, наконецъ, въ третьихъ, тѣ, которые имѣютъ возможность пристроить свою небольшую семью у кого либо изъ своихъ родныхъ. Но все таки идутъ, а это явленіе очень хорошее, потому что дастъ богословски образованныхъ кандидатовъ на священническія мѣста. Только кандидаты-то а и еще въ будущемъ, хотя и недалекомъ, но все таки въ будущемъ, и при томъ не въ такомъ количествѣ, чтобы заполнить ими всѣ празныя священническія мѣста. Пройдетъ, быть можетъ еще не одинъ десятокъ лѣтъ, прежде чѣмъ количество такихъ кандидатовъ будетъ вполне достаточнымъ, а до тѣхъ поръ откуда брать кандидатовъ? Въдѣ потребность въ кандидатахъ на священническія мѣста ощущается теперь же? Если брать ихъ изъ среды болѣе заслуженныхъ о. о. діаконовъ, какъ это и практиковалось за послѣдніе 10—15 лѣтъ, то число пастырей не получившихъ богословскаго образованія, все будетъ увеличиваться, а оно уже и безъ того довольно порядочное. Это явленіе,—да еще въ нынѣшнее время, полное индифферентности и легковѣрія,—безусловно печальное. Но неужели нѣтъ никакаго средства поднять уровень богословскаго образованія среди такихъ пастырей? Неужели они должны будутъ навсегда остаться при той ступени образованности, какою обладали при поставленіи ихъ во священники? О тѣхъ средствахъ, какія существуютъ нынѣ, нечего говорить, потому что они въ данномъ случаѣ не приложимы. На самомъ дѣлѣ, въдѣ священники эти не пойдутъ же въ

воля послушатели семинарии и готовиться къ сдачѣ экзаменовъ тоже не будутъ; следовательно, нужно будетъ поискать другія средства, которыя не отрываютъ ихъ отъ службы и дома, дали бы имъ возможность поднять уровеньъ богословскаго образования на должную высоту. Средства эти есть и не маловажныя, особенно если умѣю ввести ихъ въ дѣло. Объ одномъ изъ такихъ средствъ я и хочу сказать въскольдо словъ.

Средствомъ для поднятiя уровня богословскаго образования среди священниковъ, не получившихъ таково о, — къ которымъ принадлежитъ пишущiи эти строки, — можетъ служить домашнее чтенiе книгъ богословскаго содержания. Никто не будетъ отвергать того факта, что посредствомъ домашнего чтенiя можно пополнить любой пробѣлъ своего образования, а следовательно и пробѣлъ богословскаго образования. Но не отрицая существованiя такого факта многие могутъ возразить, что для исполненiя пробѣловъ образования домашнее чтенiе должно быть систематическое, а бесистемное чтенiе не принесетъ никакой пользы. Правда, систематическое чтенiе болѣе продуктивно, чѣмъ бесистемное, но и о совершенной безполезности послѣдняго нельзя говорить. Если кто занимается самообразованиемъ посредствомъ домашнего чтенiя, не можетъ съ этимъ не соласиться. Домашнее чтенiе, будь оно и бесистемное несомнѣнно, приноситъ извѣстную пользу. Оно, хотя быть можетъ и въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ систематическое, все-таки развиваетъ умъ читающаго, расширяетъ горизонтъ его знанiя, вызываетъ мышленiе и критическую способность.

Само собой разумѣется, что въ такомъ дѣлѣ, какъ поднятiе уровня богословскаго образования желательнымъ являются домашнее чтенiе систематическое. Но такое чтенiе потребуетъ компетентнаго содѣя и руководства, а безъ наличности такихъ спос не можетъ и существовать. Вѣдь не можетъ же читатель самъ систематизировать такое чтенiе? Но предположимъ, что кто нибудь создастъ такую систему, а чтенiе по ней опять таки должно совершаться подъ чѣмъ нибудь руководствомъ, иначе оно не принесетъ надлежащихъ результатовъ, а только относительные, какъ и бесистемное чтенiе.

Гдѣ же найти компетентныхъ совѣтниковъ и руководителей для систематическаго чтенiя? Вѣдь такое чтенiе необходимо для пастырей, не получившихъ богословскаго образования, а они разсеяны по лицу всей земли? Рѣшенiе этого вопроса представляетъ нѣкоторую трудность, но только трудность эта заключается не въ отысканiи совѣтниковъ и руководителей, — они есть и очень хорошия, — а въ согласiи послѣднихъ помочь гдѣ своимъ совѣтомъ и руководствомъ.

Повторю, совѣтники и руководители для систематическаго чтенiя есть и очень хорошия. Кто же они? Прежде всего, преподаватели духовно учебныхъ заведенiй, а затѣмъ и всѣ лица съ высшимъ богословскимъ образованиемъ, какъ то: о. о. протоіереи, священники преподаватели (кандидаты богословiя) свѣтскихъ учебныхъ заведенiй и др. Сюда же можно отнести и лицъ не съ высшимъ богословскимъ образованиемъ, но имѣющихъ свои специальности, напримѣръ, о. о. миссіонеровъ.

Какимъ же образомъ всѣ эти лица могутъ быть руководителями читателей, разбросанныхъ по всей епархіи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ не можетъ заключать въ себѣ что нибудь касающееся личнаго руководства, потому что такое руководство

не возможно, да оно уже и не настолько необходимо; можно избрать и другой способ руководства, а именно через посредство письменных сношений, и вотъ ка-кимъ образомъ.

Всѣ вышеупомянутыя лица, если только пожелаютъ сдѣлать великое благо-дѣяніе въ дѣлѣ поднятiя нашего богословскаго образованiя,—могутъ образовать изъ себя Комиссію по организаціи домашняго чтенiя, по предметамъ богословскихъ наукъ а затѣмъ, выработавъ систему такого чтенiя издать программу. Программа эта бу-детъ заключать въ себѣ подробный планъ занятiй, которыя и будутъ вестись подъ руководствомъ Комиссіи, посредствомъ письменныхъ съ нею сношенiй, въ видѣ пре-дставленiя письменныхъ работъ на темы, выставленныя въ программѣ, и полученiя на эти работы мотивированныхъ рецензiй. Кромѣ представленiя письменныхъ работъ Комиссія можетъ предоставить право обращаться къ ней за разъясненiями встрѣ-тившихся при чтенiи недоразумѣній и вопросовъ.

Я не беру на себя смѣлости начертать программу домашняго чтенiя, такъ какъ некомпетентенъ въ этомъ, но и не могу не выразить нѣкоторыхъ пожеланiй. Напримѣръ, желательно было бы, чтобы программа домашняго чтенiя дѣлилась на два отдѣла съ подраздѣленiемъ въ свою очередь каждого изъ нихъ на три система-тическихъ курса. Первый отдѣлъ будетъ отличаться отъ второго по своему разно-образiю въ предметахъ. Такъ, напримѣръ, въ него войдутъ, помимо чисто богослов-скихъ наукъ (богословiй — догматическаго, нравственнаго, основнаго и общечитательна-го), еще и слѣдующіе предметы: церковная исторiя, церковное право, изъясненiе св. Писанiя ветхаго и новаго заветъ, литургика, гимлетика, логика, философія, психологія, исторiя русскаго раскола и сектанства. Всѣ эти предметы по своему объему будутъ тѣ же, что и въ духовной семинаріи, иначе говоря, первый отдѣлъ обниметъ науки средней школы, а второю отдѣлъ — спеціально богословскія науки. Сообразно дѣленiю на отдѣлы программа домашняго чтенiя и выйдетъ двумя выпус-ками. Въ каждомъ выпускѣ программы планъ занятiй подраздѣленъ будетъ на три систематическихъ курса. По каждому предмету систематическаго курса, послѣ ука-занiя руководства, поставленъ будетъ цѣлый рядъ повѣрочныхъ вопросовъ и въско-лько темъ для письменныхъ работъ. Размѣръ чтенiя каждого систематическаго кур-са, будетъ рассчитанъ такъ, чтобы могъ быть усвоенъ читателемъ въ продолженiе одного года, при среднемъ досугѣ и при серьезной готовности работать. Если же по какимъ либо причинамъ весь матеріалъ для чтенiя систематическаго курса не будетъ усвоенъ читателемъ въ одинъ годъ, то срокъ можетъ быть и продленъ. Для повѣрки приобрѣтенаго читателями знанiя въ концѣ каждого систематическаго курса Комиссіей будетъ предложенъ рядъ вопросовъ по нѣкимъ предметамъ, на кото-рые читатель долженъ дать комиссіи въ сжатыхъ выраженiяхъ отвѣты, а если та-ковыя окажутся удовлетворительными, то читатель зачисляется на слѣдующій курсъ.

Опять-таки повторяю, я не компетентенъ въ вопросѣ о составленiи программы домашняго чтенiя и если коснулся общей схемы ея, то этимъ высказалъ только свое личное представленiе о пей, которое можетъ быть и неправильнымъ.

Расходы по изданiю Комиссіей программъ, за отсутствiемъ денежныхъ сред-ствъ у послѣдней, должны быть покрыты выручкой отъ продажи программъ чи-тателямъ. Въ письменныхъ сношенiяхъ съ Комиссіей всѣ расходы безусловно долж-

ны ложиться на читателей. Кроме того, читатели должны будут платить Комиссии за ее руководство по 2 р. за каждый систематический курс, что не составит большого бремени для материальной стороны послѣднихъ, а Комиссия они будутъ нужны на разные случайные расходы.

Что же касается руководственныхъ книгъ для чтенія, которыя будутъ указаны въ программѣ, то таковыя должна дать читателямъ церковная библіотека. Если какихъ либо изъ указанныхъ въ программѣ книгъ и не окажется въ ней, то необходимо будетъ выписать ихъ. Руководственныя книги во всякое время и для каждаго пастыря необходимы, поэтому они должны составлять фундаментъ нашихъ церковныхъ библіотекъ. Съ прискорбіемъ долженъ замѣтить, что во многихъ церквахъ церковныя библіотеки не отвѣчаютъ своему назначенію. Во многихъ изъ нихъ не найдешь ни одного цѣннаго произведенія, не говоря уже о руководственныхъ книгахъ. Всѣ мѣста въ такихъ библіотекахъ заполнены періодическими изданіями, или же брошюрами, изъ которыхъ многія и разрѣзаются только подъ обрѣзомъ переплетчика.

Несомнѣнно, такая Комиссія своей организаціей принесла бы великую пользу церкви Божіей, поднявъ уровень богословскаго образованія ея пастырей, на должную высоту. Я не сомнѣваюсь, что помимо пастырей, не получившихъ средняго богословскаго образованія къ помощи Комиссии обратились бы и многіе изъ пастырей, обладающіе таковымъ. Вѣдь никто не будетъ отрицать того обстоятельства, что не всѣ пріобрѣтенныя человекомъ знанія остаются на всю жизнь съ нимъ, нѣкоторыя изъ нихъ забываются, нѣкоторыя требуютъ пополненія. Возобновить забытыя знанія легко и безъ всякой помощи, но пополнить ихъ безъ компетентнаго совѣта и руководства трудно. Трудно и почти невозможно бываетъ посредствомъ домашняго чтенія безъ руководства пріобрѣсти какія нибудь общеобразовательныя знанія или пополнить пробѣлы ихъ; тѣмъ болѣе трудно безъ руководства пріобрѣсти знанія богословскія, а мы, пастыри, по должности своей обязаны стремиться къ пріобрѣтенію или пополненію послѣднихъ „Подобаетъ же іерею, по нашему повелѣнію, и по своей должности, вседушно прилежати чтенію Божественныхъ писаній“¹⁾, а это Писаніе такая глубина премудрости, разобраться въ которой можно только при помощи авторитетныхъ руководителей. Впрочемъ, авторитетные руководители въ чтеніи св. Писанія есть, это св. отцы церкви—„и не иначе сія толковати, но якоже церковная свѣтила—святіи богоносніи отцы наши, пастырие и учителяе, великимъ согласіемъ истолковали“²⁾. Но чтеніе этихъ толкованій требуетъ опытнаго руководительства, иначе трудно бываетъ въ нихъ разобраться. Однимъ словомъ, Комиссія по организации домашняго чтенія богословскаго отдѣла никогда не ощущала бы недостатка въ читателяхъ. Кроме священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія, которымъ можно даже вмѣнить въ обязанность чтеніе подъ руководствомъ Комиссии, и многихъ священниковъ изъ окончившихъ курсы семинаріи, желающихъ воспользоваться руководствомъ той же Комиссии,—въ число читателей войдутъ о. о. діаконы, въ чемъ я не сомнѣваюсь, ибо изъ нихъ многіе стремятся къ самообразованію.

Для послѣднихъ не цѣлесообразнѣе ли было бы замѣнить выпѣ существующіе экзамены на полученіе сана священника прохожденіемъ подъ руководствомъ Комиссии

¹⁾ Ставроп. іерейская грамота.

²⁾ Тамъ же.

первыхъ трехъ систематическихъ курсовъ богословскаго отдѣла. Несомнѣнно, они больше приобрѣли бы знаній отъ прохожденія этихъ курсовъ подъ руководствомъ Комиссiи, чѣмъ отъ выполненія программы, установленной для сдачи экзаменовъ на священника. И если бы послѣдовала такая замѣна, то о.о. діаконы явились бы самыми усердными и серьезными работниками въ дѣлѣ самообразованія посредствомъ домашняго чтенія подъ руководствомъ Комиссiи. Они знали бы, что имъ за эти труды послѣдуетъ вознагражденіе, въ видѣ возведенія въ санъ священника, и это были бы достойные кандидаты.

При существованіи Комиссiи и при замѣнѣ нынѣ существующихъ для діаконствъ экзаменовъ прохожденіемъ ими первыхъ трехъ курсовъ подъ руководствомъ Комиссiи—облегчалась бы задача Преосвященнаго по выбору кандидатовъ на священническія мѣста, ихъ представляла-бы на его благовозрѣніе Комиссiя.

Да, великое дѣло чтеніе вообще, а чтеніе слова Божія въ особенности: оно не только поднимаетъ уровень нашего образованія, но и облагораживаетъ, воспитываетъ насъ; оно обогащаетъ нашу рѣчь, отверзаетъ уста наша къ глаголанію высокому. Чтеніе слова Божія поможетъ намъ и зная настырства держать высоко.

Кто изъ моихъ собратій жаждетъ самообразованія, пусть присоединитъ свой голосъ къ моему и воззовемъ вмѣстѣ. Б. м. насъ и услышать и придуть къ намъ на помощь своимъ совѣтомъ и руководствомъ. (Сам. Еп. Вѣд.).

Священникъ *Дмитрій Зелей*.

Вопросы чисто церковные продолжаютъ интересовать печать періодическую. При этомъ наблюдается, что этимъ вопросамъ удѣляетъ больше вниманія печать свѣтская, чѣмъ духовная.

Большимъ изъ этихъ вопросовъ въ данный моментъ является вопросъ о патріаршествѣ. „Новое Вр.“ по этому поводу пишетъ:

„Вопросъ о патріаршествѣ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ. Назначеніе патріарха послѣдуетъ передъ празднованіемъ трехстолѣтія воцаренія Дома Романовыхъ. Церковный соборъ созывается послѣ избранія патріарха, съ участіемъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Послѣднія двѣ группы съ совѣщательнымъ голосомъ, епископы съ рѣшающимъ. Называютъ трехъ кандидатовъ въ патріархи: митрополита Петербургскаго Антонія, архіепископа Волынскаго Антонія, какъ самаго дѣятельнаго члена нашего епископата и, наконецъ, одно свѣтское высокопоставленное лицо готово принять монашество. Исторія знаетъ случаи зипатія патріаршей кафедрой кандидатами свѣтскихъ лицъ“. (К. Т.).

„Утро Рос.“ сообщаетъ:

„Изъ синодальныхъ сферъ передаютъ исключительную вѣсть: будто бы руководящіе круги, въ принципѣ не отказываясь отъ мысли учрежденія въ Россіи патріаршества, озабочены приисканіемъ кандидата и имѣя въ виду назначеннаго, а не избраннаго патріарха, предпозагаютъ назначить такое лицо, которое не только удовлетворяло бы взглядамъ сферъ, но и пользовалось бы исключительнымъ уваженіемъ среди іерарховъ. Новый кандидатъ—очень высокое по своему положенію лицо; въ виду назначенія на патріаршій престолъ онъ приметъ монашество, и въ ускоренномъ порядкѣ“ получитъ санъ епископа, а затѣмъ будетъ назначенъ патріархомъ. Имѣя въ виду, что патріаршество человека, чуждаго церковнымъ кругамъ, можетъ

вызвать неудовольствие среди наиболее влиятельных иерарховъ, среди послѣднихъ предполагается рядъ повышеній. Въ этихъ цѣляхъ намѣчено число митрополій увеличить съ трехъ до восьми, назначивъ на новыя пять кафедръ наиболее влиятельныхъ архіепископовъ, а на мѣсто послѣднихъ—влиятельныхъ епископовъ.

Далѣе передаютъ, что лицо, о которомъ говорятъ, какъ о кандидатѣ, отличается строгимъ образомъ жизни. Онъ еще не старъ—ему 52 года. Противъ его назначенія, какъ предполагаютъ, врядъ ли кто-либо изъ иерарховъ будетъ возражать.

Съ большимъ вниманіемъ должно отнестись духовенство къ „вопросу о реформѣ прихода“. „Рус. Сл.“ по этому поводу пишетъ:

„Комиссія по церковному праву при московскомъ юридическомъ обществѣ закончила разработку вопроса о реформѣ прихода.

Реформѣ прихода комиссія посвятила шесть засѣданій и въ результатъ выработала рядъ общихъ положеній, на которыхъ реформа должна быть построена.

Въ основу обсужденія было положено законодательное предположеніе по этому вопросу, внесенное въ Государственную Думу въ концѣ 1910 года въ порядкѣ частной депутатской инициативы, за подписью 51 члена, преимущественно октябристовъ, нѣсколькихъ к.-д. и прогрессистовъ.

Вчера обсуждался послѣдній вопросъ, намѣченный особой подкомиссией,—о привлеченіи монастырей и пустынь къ духовному и матеріальному возрожденію прихода, сближеніи чернаго и бѣлаго духовенства на почвѣ общаго служенія церковной идеѣ. И въ связи съ этимъ,—о созданіи кассы для церковныхъ средствъ, объединяющей какъ приходскія суммы, такъ и суммы монастырей, архіерейскихъ домовъ и проч.

Такъ формулировала вопросъ подкомиссія, но формировка эта вызвала возраженія. Бывшій проф. московской духовной академіи А. И. Покровский находилъ неумѣстнымъ при обсужденіи условій правильнаго развитія приходской жизни касаться вопроса о нравственномъ вліяніи монастырей, а предлагалъ ограничиться лишь экономической стороной дѣла. Онъ предлагаетъ высказаться за то, чтобы средства монастырей, архіерейскихъ домовъ и вообще всѣ суммы духовнаго вѣдомства были „пущены въ общую развертку“, на общецерковныя нужды и отданы подъ гласный контроль. О. Добролюбовъ полагаетъ, что для тѣхъ же цѣлей слѣдуетъ привлечь и церкви съ большими доходами.

На совершенно другой точкѣ зрѣнія стоитъ другой бывшій профессоръ московской духовной академіи, Н. А. Заозерскій. Онъ считаетъ, что вообще вопросъ о привлеченіи суммъ духовнаго вѣдомства не находится въ связи съ вопросомъ о реформѣ прихода. Вопросъ о монастыряхъ—самостоятельный вопросъ, который подлежитъ разрѣшенію при общей церковной реформѣ. Да обновленному приходу и не нужны монастырскіе капиталы. Разъ приходъ пріобрѣтаетъ права юридического лица, онъ сумеетъ обойтись не только безъ монастырей, но и безъ помощи государства.

Въ результатъ, однако, всѣ сходятся на томъ, что вопросъ о монастыряхъ—и доходахъ духовнаго вѣдомства нельзя обойти молчаніемъ.

Примиряющую формулу находитъ П. А. Рачинскій, которая и принимается единогласно.

Она гласитъ : „Принимая во вниманіе, что и при новой организаціи прихода не исключается возможность обложенія его на общецерковныя нужды, представляется необходимымъ выясненіе вѣсѣхъ церковныхъ средствъ (монастырскихъ, архіерейскихъ домовъ суммъ Синода и т. д.), а также урегулированіе ихъ распредѣленія и предначаченія.

Рѣшъ принятыхъ комиссіей положенія, имѣющія съ протоколами засѣданій, будутъ розданы членамъ Государственной Думы въ качествѣ матеріала при обсужденіи реформы прихода въ Думѣ“.

Третья Дума, безъ сомнѣнія, не успеетъ использовать „положенія“ и „прошкеры“ этой комиссіи. Все это достанется въ наслѣдство Четвертой Думѣ. А потому духовенство должно быть особенно озабочено выборомъ кандидатовъ на депутатское кресло въ Г. Думѣ, дабы эти депутаты сумѣли достойнымъ образомъ разобраться въ церковныхъ вопросахъ.



Извѣстія и замѣтки.

Историческій документъ. Костромскому археологу І. Д. Преображенскому вздвигшему въ Юрьевецкій у. на археологическія изысканія, удалось найти цѣнный историческій документъ съ несомненностью устанавливающий мѣстопробываніе царя Михаила Ѳеодоровича во время его укрывательства отъ поляковъ. Оказывается, что мѣстомъ пребыванія Михаила Ѳеодоровича было с. Клоны, Юрьевецкаго уѣзда, въ старину Суздальскаго уѣзда. Этимъ документомъ опровергается сообщеніе историка Карамзина, который говоритъ, что молодой царь Михаилъ Ѳеодоровичъ укрывался отъ преслѣдованія поляковъ въ селѣ Клинь, Владимірской губ.

На вопросъ о существованіи такого села во Владимірской губ. отвѣтили отрицательно („Свѣтъ“, № 106).

21 апрѣля состоялось засѣданіе Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія, предсоборнаго совѣщанія при участіи членовъ Св. Синода: митрополита кіевскаго Флавіанта, архіепископа полтавскаго Назарія, епископовъ: вологодскаго Никона, тамбовскаго Кирилла и кишиневскаго Серафима и въ присутствіи оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера. Обсужденію былъ подвергнутъ **вопросъ о реформѣ церковнаго суда.** Означенной реформой намѣчается учрежденіе: для разсмотрѣнія административныхъ дѣлъ—епархіальнаго правленія, а для разбора дѣлъ судебныхъ—епархіальнаго суда, въ составѣ отъ 2 до 4 постоянныхъ членовъ (въ завѣности отъ величины епархій), кромѣ предсѣдателя. Постоянные члены будутъ избираться мѣстными епархіальными преосвященными и утверждаться Св. Синодомъ.

Въ отличіе отъ нынѣ дѣйствующаго устройства духовныхъ консисторій въ ея судебныхъ отправленияхъ въ составъ новыхъ духовно-судебныхъ установленій войдутъ: председатель, избираемый епархіальнымъ преосвященнымъ и утверждаемый Св. Синодомъ, и постоянные члены сихъ установленій, кромѣ того, почетные члены, избираемые епархіальнымъ духовенствомъ и утверждаемые Св. Синодомъ по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Доклады по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію какъ въ епархіальномъ правленіи, такъ и въ епархіальномъ судѣ, возлагаются на членовъ суда. Намѣчаются также нѣкоторыя улучшенія и въ самомъ дѣлопроизводствѣ епархіальнаго суда, между прочимъ, устанавливается обязательная явка подсудимаго на судъ для представленія объясненій по возбужденному противъ него дѣлу и доказательствъ своей невинности. (Об).

Въ настоящее время идутъ ремонтныя работы въ **подземельи**, гдѣ былъ заточенъ и умеръ патриархъ Гермогенъ. Тутъ сооружается храмъ съ однояруснымъ иконостасомъ со старинными иконами. Мѣсто кончины патриарха Гермогена будетъ оставлено въ неприкосновенномъ видѣ. („Нов. Вр.», № 12970).

Отъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода. Въ газ. „Новое Время“ (отъ 27-го апр. с. г., № 12975), въ отдѣлѣ хроники, подъ заглавіемъ: «Церковныя дѣла», сообщается, что Св. Синодъ, въ состоявшемся 26 апрѣля, подъ предѣд. митрополита моск. Владиміра засѣданіи, заслушавъ докладъ преосв. владимірскаго Николая о невинности и дерзостномъ поведеніи іеромонаха Іліодора, постановилъ воспретить о. Іліодору совершать священнослуженіе.

Означенное сообщеніе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Св. Синодъ въ упомянутомъ засѣданіи заслушалъ: а) двѣ телеграммы означеннаго іеромонаха на имя преосв. митрополита московскаго о тяжеломъ будто бы положеніи его во Флорищевой пустыни и б) телеграмму преосвящ. архіеписк. владимірскаго по поводу посѣщенія іеромонаха Іліодора паломниками изъ Царицына. Принявъ во вниманіе, что іеромонахъ Іліодоръ, какъ состоящій въ числѣ братіи Флорищевой пустыни, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи и каноническомъ подчиненіи преосвящ. владимірскаго, Св. Синодъ постановилъ: телеграммы, поступившія на имя преосв. митрополита московскаго препроводить на распоряженіе преосв. владимірскаго, пояснивъ ему, что отъ ближайшаго его усмотрѣнія зависитъ принятіе тѣхъ мѣръ, какія будутъ вызываться обстоятельствами дѣла и признаны будутъ необходимыми въ отношеніи состоящаго въ числѣ братіи Флорищевой пустыни іеромонаха Іліодора. («Колоколь», № 1817).

Городскими самоуправлениями и духовенствомъ всѣхъ городовъ Тамбовской губерніи возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство о прославленіи святителя Питирима, епископа тамбовскаго. Св. Синодъ, равнеотрѣвъ означенное ходатайство, поручилъ преосвященному Кириллу, епископу тамбовскому, образовать на мѣстѣ комиссіи для разслѣдованія чудесъ, совершившихся при мощахъ святителя, и о послѣдующемъ довести до свѣдѣнія Св. Синода. (О. Б.).

Изъ Томской епархіи. Въ виду недостатка священниковъ въ епархіи и въ цѣляхъ скорѣйшаго замѣщенія пустующихъ священническихъ и діаконскихъ вакансій, въ видѣ временной мѣры, съ разрѣшенія архіепископа Макарія, правленіе мѣстной духовной семинаріи принимаетъ въ пятый классъ семинаріи на правахъ вольнослушателей для изученія богословскихъ предметовъ въ двухъ послѣднихъ классахъ семинаріи лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Предварительныя вступительныя испытанія производятся по особо устанавленной программѣ. («Москов. Вѣд.» № 99).

27 апрѣля состоялось засѣданіе преосвященнаго совѣщанія. Кроме членовъ совѣщанія на собраніи присутствовали преосвященные: Никонъ епископъ вологодскій и Кириллъ тамбовскій. Собраніе было посвящено вопросу о постановкѣ судъ, слѣдствія въ епарх. судѣ.

Совѣщаніе установило, что слѣдствія производятся лишь по опредѣленному обвиненію. Первымъ моментомъ слѣдствія должно явиться дознаніе, производимое благочиннымъ соответствующаго округа. Вторымъ—предварительное слѣдствіе, которое должно производиться специальными слѣдзателями, причемъ раіонъ дѣятельности дух. слѣдователя можетъ обнимать два или три благочинническихъ округа епархіи. Наконецъ, третій моментъ судебное слѣдствіе въ самомъ епархіальномъ судѣ съ вызовомъ обвиняемаго и свидѣтелей («Колоколь», № 1818).

27 апрѣля состоялось засѣданіе Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ, подъ предѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія, преосвященнаго совѣщанія. Обсужденію была подвергнута вопросъ о **судопроизводствѣ епархіальнаго суда.** Во вновь учреждаемомъ епархіальномъ судѣ устанавливаются три рода дознанія, производимаго: 1) въ порядкѣ административномъ, 2) въ порядкѣ предварительнаго слѣдствія и 3) самимъ судомъ, съ вызовомъ обвиняемаго и свидѣтелей въ судъ для дачи показаній. Производство дознанія въ административномъ порядкѣ возлагается на благочинныхъ. Предварительное слѣдствіе по всѣмъ дѣламъ производится постояннымъ духовнымъ слѣдователемъ (ОБ).

Въ цѣляхъ противодѣйствія пагубному пороку пьянства Св. Синодъ разрѣшилъ открыть при духовно-учебныхъ заведеніяхъ „кружки христіанской трезовой молодежи“ и читать лекціи о вредѣ алкоголизма. («Нов. Вр.», № 12976).

Подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго Владиміра состоялось засѣданіе Св. Синода, на которомъ было заслушано и одобрено составленное архіепископомъ вольнскимъ Антономъ синодальное посланіе, обличающее іоаннитскую ересь. Въ виду того, что іоанниты обоготворяютъ основательницу своей секты, покойную Порфирію Киселеву, и въ часовнѣ надъ ея могилой служатъ молебны, постановлено воспретить совершеніе въ этой часовнѣ какихъ бы то ни было богослуженій. («Нов. Вр.», № 12980).

Въ ознаменованіе трехсотлѣтія Дома Романовыхъ Синодъ ассигновалъ 8940 руб. на постройку церковно-приходской школы при Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ. (К. Т.).

Съ Синодальныхъ сферахъ возникъ вопросъ о необходимости борьбы съ все учащающимися случаями дуэлей. (К. Т.).

Кромѣ вопроса о реорганизациіи Суда предсоборное присутствіе въ последнемъ засѣданіи обсуждало вопросъ о производствѣ предварительнаго духовнаго слѣдствія. Проектъ отдѣльнаго епархіальнаго слѣдователя былъ отвергнутъ. Предлагалось возложить обязанности слѣдователя на члена суднаго отдѣленія епархіальнаго управленія, но въ виду многочисленности дѣлъ, возникающихъ по епархіямъ, рѣшено избирать на благочинническихъ съѣздахъ духовныхъ слѣдователей изъ мѣстнаго духовенства. Большіе дебаты вызвалъ вопросъ о юридической силѣ приговоровъ епархіальнаго суда. По внесенному проекту епархіальный судъ производитъ судебныя дѣйствія самостоятельно. Приговоры епархіальнаго суда представляются епархіальному архіерею для просмотра. Лишь тѣ приговоры, которые соединены для духовныхъ лицъ съ лишеніемъ сана, а для мірянъ съ отлученіемъ отъ церкви, требуютъ утвержденія епархіальнаго епископа. (К. Т.).

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Въ началѣ сего года въ г. Рязани состоялось собраніе благочинныхъ Рязанской епархіи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Дмитрія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго. На этомъ собраніи въ числѣ другихъ, сдѣланы слѣдующія постановленія.

1) По вопросу объ обеспеченіи чиновниковъ Рязанской Духовной Консисторіи полуторнымъ окладомъ жалованья по сравненію съ теперешнимъ окладомъ жалованія; для твердаго, прочнаго и всегдашняго осуществленія чего отъ имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, возбуждено надлежащее ходатайство о разрѣшеніи Рязанскому Епархіальному Начальству производить взиманіе съ прихожанъ церковей епархіи на содержаніе чиновниковъ и канцеляріи Рязанской Духовной Консисторіи по три копейки за каждую запись въ метрики событія смерти и погребенія и по десяти копѣекъ за каждую запись въ метрики событія браковѣчанія. Означенный сборъ чрезъ о. о. благочинныхъ представлять въ Рязанскую Духовную Консисторію ежегодно къ отчетному времени по специальной вѣдомости. Указанный сборъ надлежаще обеспечить содержаніемъ чиновниковъ и канцелярію Рязанской Духовной Консисторіи.

2) По вопросу о правильной, твердой и цѣлесообразной постановкѣ катихизаціи въ епархіи и вообще проповѣдничества постановлено: катихизація должна вестись по мѣрѣ возможности въ вечернее время; проповѣдь за литургіей хотя-бы краткая, должна быть обязательною въ каждой церкви въ каждый воскресный и праздничный дни; въ качествѣ пособій и руководствъ для катихизаціи и проповѣдничества желательно имѣть въ каждой церкви всѣ изданія священника Дьяченко, а также изданія: протоіерея Царевского, протоіерея Толмачева, прологъ поученій протоіерея Гурьева, о чемъ и позаботиться безотлагательно.

3) По вопросу о мѣрахъ и способахъ борьбы съ невѣріемъ и нравственною распущенностію постановлено: имѣть при каждой церкви какъ можно болѣе брошюръ и листовъ для рздачи народу,—для сей цѣли на первое время можно выписать брошюры и листки: „Петербургскаго Миссіонерскаго Совѣта“, „Благословеніе Драндскаго Успенскаго Монастыря“ (адресъ: г. Сухумъ, Кутаисской губерніи, Намѣстнику Драндскаго монастыря), „Троицкіе листки“, листки Рязанскаго Миссіонерскаго Совѣта (предполагаемые къ изданію).

4) По вопросу о болѣе правильной и твердой постановкѣ вопроса объ источникѣ средствъ и о самыхъ средствахъ

для удовлетворенія духовныхъ слѣдователей по суднымъ и метрическимъ дѣламъ постановлено: духовному слѣдователю и товарищу его, если будутъ дѣла, выдавать—прогонныхъ съ каждой версты по разстоянію 6 копѣекъ и суточныхъ одинъ рубль за каждыя сутки:—деньги эти взимать съ членовъ причтовъ по раскладкѣ и по соображенію съ количествомъ дѣлъ. Каждый производящій дѣла слѣдователь или его товарищъ долженъ представлять счетъ о. благочинному своего округа въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года, а о. благочинный при отчетѣ въ январѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года соберетъ потребную сумму и уплатитъ каждому по произведеннымъ дѣламъ.

5) По вопросу о незамедлительномъ (не позднѣе мѣсячнаго срока послѣ состоявшагося производства) представленіи тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ на различныя надобности или непосредственно въ подлежащія учрежденія, или въ Консисторію, для отсылки по принадлежности, постановлено: весьма желательно и необходимо всѣ сборы представлять обязагательно два раза въ годъ по полугодіямъ, такъ какъ въ мѣсячный срокъ представлять сборы окончательно не возможно.

6) По вопросу о возбужденіи ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ касательно построенія и ремонтовъ храмовъ не непосредственно отъ просителей, а непременно чрезъ благочинныхъ, которые могли-бы снабжать таковыя ходатайства необходимо нужными справками, свѣдѣніями, и объясненіями, на собираніе которыхъ напрасно тратится иногда весьма продолжительное время, постановлено: непременно всѣ прошенія по означеннымъ дѣламъ должны первѣе всего направляться къ о. благочинному на разсмотрѣніе и заключеніе.

7) Въначіе браковъ во дни заговѣнія предъ Филипповскимъ и Петровскимъ постами, а также въ Воскресный день предъ Масляницей—мясопустную недѣлю—Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, дозволяется, въ случаѣ безпрепятственности во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, безъ предварительнаго разрѣшенія самимъ священникамъ, но только непосредственно послѣ литургіи и не позднѣе вечера (непремѣнно до черни).

(„Изъ Рязан. Еп. Вѣд.“, № 6—7).

Въ Пензенской Епархіи духовная консисторія предписываетъ духовенству епархіи къ непременному исполненію, что въ случаѣ испрошенія телеграммами разрѣшенія Епархіальнаго Начальства на погребеніе умершихъ въ церковныхъ оградахъ нужно соблюдать слѣдующее: 1) телеграммы эти должны быть посылаемы непременно за подписомъ настоятелей церквей; 2) въ телеграммахъ слѣдуетъ помѣщать свѣдѣнія: а), что умершіе вели жизнь благозаконную и кончану имѣли непостыдную; б) въ чемъ заключаются заслуги покойныхъ по отношенію къ церкви и причту и в) сколько именно жертвуютъ родственники покойныхъ въ церковь въ случаѣ разрѣшенія похоронить въ оградѣ; 3) телеграммы посылать, не иначе, какъ съ отвѣтомъ на 20 словъ. При невыполненіи хотя одного изъ этихъ требованій телеграммы будутъ оставляемы безъ отвѣта.

На прошеніи одного заштатнаго псалом. резолюція Преосвященнаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, между прочимъ положена такая: Объявить благочиннымъ и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и приходовъ, чтобы впредь никому изъ своихъ подчиненныхъ они не выдавали удостовѣреній о благоповеденіи безъ требованія Епархіальнаго начальства“.

Въ Оренбургской епархіи съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода съ 16 Августа 1912 года въ г. Оренбургѣ, при Архіерейскомъ домѣ, имѣеть быть открыта пастырско-миссіонерская школа, съ 2-хъ годичнымъ курсомъ

Въ число слушателей перваго класса этой школы предложено принять лицъ въ возрастѣ отъ 25 лѣтъ, съ добрымъ прошлымъ, удостовѣреннымъ ихъ прямымъ начальствомъ, церковныхъ, безусловно трезвыхъ и некурящихъ.

Контигентъ этихъ лицъ должны составить діаконъ, псаломщики, учителя приходскихъ школъ и талантливые, начитанные въ духовной литературѣ и религіозно-настроенные, простецы крестьяне.

Въ школу будутъ приниматься только служащіе въ Оренбургско-Тургайской епархіи и миряне Оренбургской губ. и Тургайской области.

Діаконъ, псаломщики и учителя приходскихъ школъ будутъ приниматься по экзамену—въ предѣлахъ программы вто-

рокласныхъ школь (программы второкласныхъ школь можно выписать изъ магазина Оренбургскаго Михайло-Архангельскаго Братства; ц. 15 коп.).

На первый курсъ предположено принять не болѣе 25 чловѣкъ.

Плата за правоученіе, содержаніе, исключая одежды, учебники и учебныя пособія 50 руб. въ годъ вносятся принятымъ и по полугодіямъ впередъ.

Прошенія о пріемѣ въ школу должны быть присланы не позднѣе перваго іюля.

Прошенія подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

При прошеніи міряне должны приложить слѣдующіе документы:

а) паспортъ, б) свидѣтельство объ отбытіи военной повинности, в) отзывъ о благоповеденіи отъ мѣстнаго причта, а учителя, кромѣ сего, отъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или-же отъ Инспектора школь.

Діаконы и псаломщики при прошеніи прилагаютъ отзывъ и рекомендацію Благочинническихъ Совѣтовъ. (Оренб. Е. В.)

Въ Самарской Епархіи духовенство 5 округа Николаевск. уѣзда на благочинническомъ съѣздѣ имѣло сужденіе о томъ, что нѣкоторые члены причта церквей округа не являются на засѣданія благочинническихъ съѣздовъ безъ представленія уважительныхъ къ тому причинъ, чрезъ что задерживаается рѣшеніе вопросовъ на съѣздахъ. Въ интересахъ самого же духовенства округа для побужденія уклоняющихся отъ поѣздокъ на благочинническіе съѣзды къ аккуратному ихъ посѣщенію постановили: мѣсто для засѣданія благочинническихъ съѣздовъ назначить при Покровской церкви села Большой Глушицы, какъ центрального села въ округѣ, а на неявившихся на благочинническій съѣздъ членовъ причта округа и не представившихъ въ недѣльный срокъ мѣстному о. благочинному уважительной причины о своей неявкѣ наложить штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія своего мѣстнаго округа въ такомъ размѣрѣ: съ cadaго священника по 3 руб., діакона по 2 руб. и псаломщика—по 1 рублю. При 2-хъ священникахъ въ приходѣ, одинъ

изъ нихъ можетъ не являться на благотворительскіе съѣзды и оставаться въ приходѣ для исправленія требъ (Самар. Е. В.).

Въ Саратовской епархіи Преосвященный Алексій сдѣлалъ слѣдующее предположеніе объ организаціи миссіи.

Въ совѣтъ братства Св. Креста. «Организація миссія въ епархіи должна быть такая. Миссіонерскому дѣлу, подъ наблюденіемъ Братства св. Креста, служатъ: 1) два епархіальныхъ безприходныхъ миссіонера одинъ — противораскольнической, другой — противосектантской съ жалованьемъ каждому по 2400 р., въ годъ, при чемъ отпускаемые Св. Синодомъ на мѣстную миссію 1920 р., идутъ на жалованье противосектантскому епархіальному миссіонеру съ добавленіемъ ему изъ мѣстныхъ средствъ 480 р. въ годъ. 2) Шесть, согласно постановленіямъ миссіонерскаго съѣзда въ Саратовѣ 1910 г. и Братства св. Креста, безприходныхъ уѣздныхъ миссіонеровъ, а именно: одинъ противосектантской) для Саратовскаго и Аткарскаго уѣздовъ съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ. Одинъ для Вольскаго уѣзда (противораскольнической) съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ. Одинъ для Кузнецкаго уѣзда, (противораскольнической) съ жалованьемъ 1200 руб. въ годъ. Одинъ для Хвалынскаго уѣзда (противораскольнической) съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ. Одинъ для Петровскаго и Сердобскаго уѣздовъ (противосектантской) съ жалованьемъ 1200 руб. въ годъ. И одинъ для Балашевскаго, Царицынскаго и Камышинскаго уѣздовъ (противосектантской) съ жалованьемъ 1800 руб. въ годъ.

Остающіеся за покрытіемъ расходовъ по содержанію миссіи 7694 р. могутъ быть употребляемы частью на покрытіе долговъ Братства св. Креста, частью на непредвидѣнные расходы по устройству и организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Для замѣщенія должностей епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ предлагаю Совѣту Братства св. Креста представить мнѣ соотвѣствующихъ кандидатовъ: съ своей стороны предлагаю прот. Павлу Соколову вновь занять должность епархіальнаго противораскольническаго миссіонера (безприходнаго), — прот. В. Смѣлову должность епархіальнаго противосектанскаго миссіонера (безприходнаго). Для ближайшей миссіонерской работы на мѣстахъ въ каждомъ благотворительскомъ округѣ учреждаются должности окружныхъ миссіонеровъ — по одному

на каждый округъ. Согласно пожеланію бывшаго въ 1910 г. миссіонерскаго съѣзда въ Саратовѣ и постановленію Совѣта Братства св. Креста окружные миссіонеры избираются духовенствомъ епархіи на благочинническихъ съѣздахъ. Предлагаю по сему епархіальному духовенству немедленно избрать изъ своей среды окружныхъ миссіонеровъ и изыскать способы и источники ихъ вознагражденія изъ мѣстныхъ окружныхъ средствъ. Для руководства миссіонеровъ епархіальныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ въ ихъ дѣятельности предлагаю Совѣту Братства Св. Креста выработать особую инструкцію, въ основу которой должна быть положена мысль о возможно частыхъ бесѣдахъ миссіонеровъ съ раскольниками и сектантами. Независимо отъ указанной миссіонерской организаціи — епархіальная миссія должна составлять предметъ заботъ всего епархіальнаго духовенства. Каждый приходскій священникъ есть первый миссіонеръ въ своемъ приходѣ, діаконъ и псаломщикъ — его ближайшіе помощники. Можно миссіонерствовать не только путемъ полемическихъ бесѣдъ, но и иными способами: истовымъ уставнымъ богослуженіемъ, проповѣдью съ церковнаго амвона, путемъ различныхъ назидательныхъ бесѣдъ съ прихожанами во время посѣщенія ихъ съ молебнами и при встрѣчахъ съ ними по различнымъ житейскимъ нуждамъ, организаціею въ приходѣ миссіонерскихъ кружковъ, на что я обращаю особое вниманіе духовенства, такъ какъ эти кружки, при умѣлой организаціи ихъ, могутъ привести большую пользу пастырямъ въ ихъ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ; не самая дѣйствительная мѣра въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ несомнѣнно — личный примѣръ доброй нравственной, не зазираемой ни въ чемъ, жизни приходскаго пастыря. Для оживленія миссіонерской дѣятельности въ г. Саратовѣ предлагаю Совѣту Братства Св. Креста немедленно возобновить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ миссіонерскія бесѣды съ раскольниками и сектантами въ Киновійскомъ залѣ Братства Св. Креста, при чемъ веденіе этихъ бесѣдъ возлагается мною на священниковъ миссіонеровъ: С. Ледовскаго, М. Карманова и преподавателя семинаріи А. Лебедева при участіи воспитанниковъ 6-го класса семинаріи. Протоіерею В. Смѣлову вмѣняю въ обязанность неопустительно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вести мис-

сіонерскія собесѣдованія съ сектантами въ залѣ при Покровской (на горахъ) школѣ. Совѣтъ Братства Св. Креста незамедлительно составитъ и представитъ мнѣ на утвержденіе росписаніе предметовъ собесѣдованія въ Киновійскомъ и Покровскомъ залахъ».

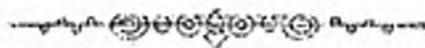
(С. Е. В.).

Въ Тамбовской епархіи о.о. депутаты окружного съѣзда усмотрѣли, между прочимъ, что большая половина благочинническихъ съѣздовъ не представила своихъ постановленій, такъ что съѣзду окружному невозможно было установить преобладающее мнѣніе духовенства округа по тому или другому вопросу; да и представленные постановленія оказались весьма разнообразны.

Постановили: Желательно было-бы, чтобы всѣ благочинническіе округа представляли своевременно свои заключенія по предлагаемымъ правленіемъ училища вопросамъ для руководства съѣзду при рѣшеніи этихъ вопросовъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: Консисторія разъяснитъ благочиннымъ епархіи, что обнаруживаемая нѣкоторыми изъ нихъ невнимательность къ вопросамъ подлежащимъ разрѣшенію окружныхъ или общепархіальныхъ съѣздовъ духовенства, затрудняетъ работу съѣздовъ и обезцѣниваетъ самыя ихъ постановленія, какъ выраженіе мнѣній отдѣльной небольшой группы о.о. депутатовъ, а не всего окружного духовенства. Если духовенство такъ мало интересуется вопросами, непосредственно его касающимися, то у епархіальной власти можетъ изсякнуть увѣренность въ плодотворности ежегодныхъ окружныхъ съѣздовъ, и она будетъ разрѣшать всѣ, выдвигаемыя текущею жизнью дух.-учеб. заведеній хозяйственные вопросы въ непосредственномъ административномъ порядкѣ. Е. Кирилль».

(Тамб. Е. В.).



Благовѣщенскій

Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкою въ складъ за счетъ отправителей, по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—**другихъ колокольныхъ заводовъ.**

Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.