

XV 11а
20

ПОС. Д. ДОЛГА



МОСКОВСКИХ ЦЕРКОВНЫХ ВѢДОМОСТЕЙ

годъ XL.

Еженедѣльное

марта 1-го 1908 г.

изданіе.

№ 9.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер. Епархіальный домъ, редація „Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 коп., на голъ—по особому условію.

Редація открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

150, Арестованія
ВѢДОМОСТИ
ОСОБ
мст. В. В. Долга

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

И

„БЛАГОВѢСТЬ“

на 1908 годъ

НА ПРЕЖНИХЪ УСЛОВІЯХЪ.

Въ случаѣ неисправной доставки №№ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и Московскаго Благовѣста, Редація проситъ немедленно уведомлять ее, такъ какъ она не имѣетъ возможности провѣрять жалобы на неисправную доставку, поступающія въ Редацію по истеченіи, иногда, значительнаго срока. При этомъ, для повѣрки, Редаціи необходимо печатный адресъ, который Редація и проситъ прилагать при заявленіяхъ.

Нѣкоторые оо. благочинные обращаются въ Редацію Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей съ запросомъ: можно ли выписывать по почтѣ листки Московскаго Благовѣста на каждую недѣлю по 25, 30, 40, 50 экземпляровъ на одно лицо и на какихъ условіяхъ? Симъ доводится до свѣдѣнія, что условія доставки Благовѣста одинаковы, какъ для выписывающихъ сотнями экземпляры одного №-ра, такъ и разныхъ. Принимается во вниманіе общее количество Благовѣста.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій 21 сего февраля прибылъ изъ Петербурга въ Москву.

Соціалъ-демократія и бракъ.

(Продолженіе. См. № 8).

Вся Европа покрывается увеселительными домами, домами разгула и разврата, вся заражается опустошающимъ, губительнымъ сифилисомъ. Хотя Лютеръ, который самъ вступилъ въ бракъ послѣ долгаго celibатства, — имѣлъ, по Бебелю, лучшій взглядъ на свободное удовлетвореніе чувственныхъ потребностей, но скоро чрезъ реформацію изъ жизнерадостнаго мелкаго средневѣковаго гражданина, который самъ жилъ въ удовольствіе и завѣшалъ другимъ такъ жить, сдѣлался лицемѣрнымъ, нравственно суровымъ ханжею, скупымъ гражданиномъ, который старался, сколько возможно, скопить больше имущества, чтобы его великосвѣтскіе потомки въ девятнадцатомъ столѣтіи могли тоже жить и проживать еще больше. Этотъ скромный гражданинъ съ своею жесткою кроватью, съ своимъ узкимъ кругозоромъ, съ своею строгою моралью былъ прототипомъ общества. При этомъ я желалъ господину Бебелю дать, заслуживающій довѣрія, совѣтъ: въ ближайшемъ, новомъ изданіи, вмѣсто слова „прототипъ“ поставить слово „типъ“. Оно лучше соотвѣтствуетъ тому, что собственно онъ хотѣлъ сказать. „Типъ“ есть какъ бы представитель, характерный образъ, между тѣмъ какъ „прототипъ“ — первообразъ, предъизображеніе, примѣръ, по которому образуются и другіе, какъ Христось, на примѣръ, названъ первообразомъ новаго человѣка: я вообще боюсь, чтобы съ господиномъ Бебелемъ, при его неразборчивомъ употребленіи иностранныхъ словъ, еще разъ не случилось бы несчастье и чтобы мнѣ искренно не пришлось пожалѣть его...

О бракъ и положеніи женщины въ добрыя старыя времена протестантизма Бебель набросалъ слѣдующую удачную картинку: „замужняя женщина жила въ самомъ

строгомъ уединеніи. Число ея работъ и обязанностей было такъ велико, что она, какъ добросовѣстная хозяйка, должна была съ утра до ночи находиться на своемъ посту, чтобы исполнять свои обязанности, и это было для нея возможно исполнять только съ помощію ея дочерей. Тогда совершаемы были ею не только ежедневныя домашнія работы, которыя и теперь еще лежатъ на обязанности хозяйки, но множество и другихъ еще работъ, отъ которыхъ теперь женщина, благодаря развитію индустрии, совершенно свободна. Она должна была прясть, шить, ткать, мыть бѣлье и платья, готовить чай и обѣдъ, варить пиво,—словомъ, она не жила, какъ бы кипѣла въ паровомъ котлѣ и ея единственнымъ отдыхомъ было посѣщеніе церкви въ воскресный день. Заключение брачныхъ союзовъ происходило, разумѣется, внутри того же самаго общества, въ которомъ царилъ надъ всѣмъ самый строгій и самый смѣшной духъ касты и нетерпимости къ отклоненіямъ отъ принятыхъ обычаевъ. Дочери были воспитываемы въ томъ же духѣ, ихъ держали въ самомъ строгомъ, равномъ монастырскому, домашнемъ заключеніи; ихъ умственное развитіе равно было нулю и не выходило изъ рамокъ самаго тѣснаго домашняго круга и домашней жизни. Къ этому присоединялся еще пустой и бездушный формализмъ, который имѣлъ замѣнить образованіе и духъ, и дѣлалъ всю жизнь, въ особенности женщины, настоящимъ вертящимся мельничнымъ колесомъ. И однако; — мнѣ хочется прибавить къ этому, — тѣ добрыя и честныя женщины въ вѣрномъ исполненіи своего долга были болѣе счастливы, и тѣ скромные граждане съ жесткими кроватями были, по меньшей мѣрѣ, такими же способными полезными и достойными уваженія сочленами человѣческаго общества, какъ и тѣ личики подъ шляпками съ широкими полями, которыхъ теперь такъ много бѣгаетъ въ нашей средѣ.

Бebelъ продолжаетъ затѣмъ изображать хозяйство великихъ метрессъ во время абсолютизма, господствующую проституцію, которая, вмѣстѣ съ увеличеніемъ народонаселенія и вслѣдствіе неудовлетворительности платы за работу, распространяется все болѣе и болѣе, умноженіе брачныхъ нарушеній и брачныхъ разводовъ, печальное

положеніе женщины, вслѣдствіе фабричной работы и значительнаго превышенія количества женщинъ, въ сравненіи съ количествомъ мужчинъ. Вступленіе въ бракъ становится все труднѣе, число бракосочетаній сокращается; заключаютъ брачные союзы не на небѣ, а въ контрактныхъ мѣстахъ, брачные скандалы увеличиваются въ своемъ числѣ, особенно въ высшихъ кругахъ, мужчины стараются другимъ, чисто противоестественнымъ образомъ, удовлетворять половой потребности. Женщина только и желала бы добиться себѣ самостоятельнаго положенія въ общественной жизни, но мужчины противодействуютъ этому, словомъ, положеніе становится все тревожнѣе и невыносимѣе. Еще ужаснѣе получилась бы картина, если бы можно было взглянуть за всѣ стѣны домашней жизни. Если общественное положеніе женщины въ цѣломъ теперь стало нѣсколько свободнѣе, то она должна благодарить за это не христіанство, а культуру. Институтъ единобрачія подгнилъ отъ основанія до вершины. По сочиненіямъ Бебеля, въ Германіи теперь уже не можетъ быть счастливыхъ браковъ,—этотъ злосчастный единый бракъ подкопалъ и отравилъ всѣ нравственныя отношенія.

Послушаемъ, для разнообразія, другого писателя, который еще болѣе умѣетъ сгущать краски, чѣмъ Бебель, о которомъ мы не говорили до сихъ поръ.—Энгельсъ въ своемъ сочиненіи: „Происхожденіе семьи“ изображаетъ настоящее время слѣдующимъ образомъ: „Гражданское бракосочетаніе нашихъ дней двоякаго рода. Въ католическихъ странахъ сами родители заботятся о приисканіи своему сыну подходящей жены, слѣдствіемъ чего бываетъ, естественно, полнѣйшее противорѣчіе въ моногаміи: распутный гетеризмъ со стороны мужа и частое нарушеніе супружеской вѣрности со стороны жены. Въ протестантскихъ странахъ, напротивъ, существуетъ правило, по которому сыну—жениху дозволяется съ большею или меньшею свободою избирать себѣ изъ своего класса невѣсту, при чемъ въ основаніи вступленія въ бракъ можетъ лежать извѣстная степень любви. Здѣсь распутство мужа не проявляется въ такой силѣ; здѣсь меньше нарушенія супружеской вѣрности и со стороны жены. Но такъ какъ въ каждомъ видѣ брачнаго союза люди остаются

такими же, какими были и до брака, а граждане протестантских странъ большею частью филистеры, то эта протестантская моногамія приносить супружеской жизни вообще, въ лучшемъ случаѣ только сплошную скуку, которая называется семейнымъ счастьемъ. Лучшее зеркало для этихъ обоихъ методовъ бракосочетанія есть романъ, для католической манеры—французскій, а для протестантской—нѣмецкій и шведскій. И въ каждомъ изъ нихъ „онъ“ ведетъ войну съ „нею“, въ нѣмецкомъ—молодой человѣкъ съ дѣвушкою, а въ французскомъ женатый съ роконосцами. Какой изъ обоихъ чувствуетъ себя хуже, это неизвѣстно. Поэтому, во французскомъ буржуа скука нѣмецкаго романа производитъ такой же ужасъ и содроганіе, какъ и безнравственность французскаго романа въ нѣмецкомъ филистерѣ. Хотя Берлинъ съ недавняго времени является всемірнымъ городомъ, однако нѣмецкій романъ и здѣсь начинаетъ беззастѣнчиво отличаться хорошо и давно извѣстнымъ здѣсь наложничествомъ и нарушеніемъ брака“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Десятилѣтнее служеніе Московской каѳедры Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Владиміра.

21 февраля текущаго года исполнилось десять лѣтъ со дня назначенія на Московскую первосвятительскую каѳедру Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Владиміра. Московскій святитель, — въ мѣрѣ Василій Никифоровичъ Богоявленскій, сынъ священника с. Малой Моршевки, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, имѣетъ отъ роду 60 лѣтъ. На Московскую же каѳедру владыка возведенъ, будучи юнѣйшимъ среди своей архіерейской братіи.

Будучи отъ дней юности скромнымъ, тихимъ, сосредоточеннымъ въ себѣ, „непоступнымъ“ въ своихъ всегда твердыхъ, ясныхъ и опредѣленныхъ убѣжденіяхъ, архипастырь-юбилляръ, послѣ нелегкихъ трудовъ, вступилъ на Московскую каѳедру.

Владыка за недолгое, сравнительно съ своими маститыми соархипастырями, время служенія церкви Божіей,

прошелъ тяжелый и славный жизненный путь и вездѣ являлъ себя дѣлательемъ здоровымъ, честнымъ, правоправящимъ.

Окончивъ въ 1874 г. Кіевскую духовную академію, В. Н. Богоявленскій назначенъ былъ въ Тамбовскую семинарію наставникомъ на кафедрѣ проповѣдничества, а затѣмъ св. писанія и нѣмецкаго языка. Послѣ 7 лѣтъ педагогической труженической жизни, въ 1882 г. В. Н. былъ рукоположенъ во священники къ соборной церкви г. Козлова и вскорѣ сдѣланъ благочиннымъ.

Духовенство округа и козловская благочестивая паства крѣпко полюбили ученаго, но скромнаго и любвеобильнаго пастыря, вдохновеннаго проповѣдника.

Но любимаго молодого пастыря скоро постигло тяжелое семейное испытаніе. О. Василій овдовѣлъ и въ 1886 г. принялъ монашество съ именемъ Владиміра, съ назначеніемъ настоятелемъ Козловскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1888 г. митрополитъ Исидоръ избираетъ себѣ, въ лицѣ Козловскаго архимандрита, ближайшаго помощника по управленію Новгородской епархіей и хиротонисуетъ архим. Владиміра во епископа старорусскаго.

Въ Новгородѣ, подѣ руководствомъ митрополита Исидора началось архипастырское служеніе церкви митрополита Московскаго. Здѣсь, какъ потомъ и вездѣ, владыка заявилъ себя архипастыремъ внимательнымъ и отзывчивымъ на духовные запросы времени и нужды паствы и пастырей, а въ тоже время выдающимся проповѣдникомъ, владѣющимъ живою, образною и одушевленною рѣчью, при удивительномъ искусствѣ чисто ораторскаго произношенія. Оцѣненный по заслугамъ и достоинству, Новгородскій викарій скоро же, а именно въ 1891 г. назначенъ былъ на самостоятельную кафедру въ Самару. Здѣсь святительское служеніе преосвященнаго Владиміра совпало съ постигшими поволжье двумя народными бѣдствіями—голодомъ и холерою. Въ обѣ эти лютыя години добрый архипастырь оказался на высотѣ своего отеческаго и святительскаго служенія церкви и народу. Онъ, во время голоднаго года, первый организовалъ на мѣстѣ епархіальный продовольственный комитетъ, сослужившій великую

службу голодающему населенію. Самарскій комитетъ послужилъ примѣромъ и прототипомъ для другихъ губерній. Во время же холерной эпидеміи и народныхъ бунтовъ противъ санитаровъ, владыка Владиміръ явилъ рѣдкое мужество и величіе духа—являясь къ бунтующимъ массамъ, на холерное кладбище и здѣсь онъ совершалъ паннихиды по жертвамъ эпидеміи, сопровождая молитву краснорѣчивыми, полными глубокой вѣры проповѣдями. Вѣсть о Самарскомъ архіереѣ, какъ замѣчательномъ, скоро пронеслась по св. Руси. Молодой архипастырь сдѣлался извѣстнымъ и, при открывшейся въ 1892 году экзаршей каедрѣ, выборъ Св. Синода и Царя палъ на Самарскаго епископа, который былъ назначенъ на высокій постъ экзарха Грузіи. Здѣсь онъ пробылъ до 1898 г., и 21 февраля этого года архіепископъ Владиміръ Высочайше назначенъ былъ митрополитомъ Московскимъ.

Съ тѣхъ поръ протекло 10 лѣтъ въ служеніи митрополита Владиміра Московской каедрѣ.

Православная церковь и Россія знаетъ и чтитъ московскаго святителя, какъ человѣка убѣжденнаго, всегда себѣ равнаго и неизмѣннаго,—на которомъ могучая сила быстрыхъ служебныхъ возвышеній и перемѣнъ нисколько не положила своей печати условностей и вліяній: какъ знали Козловскаго благочиннаго о. Василія, человѣкомъ скромнымъ, простымъ, благоговѣйнымъ и вѣрующимъ, благожелательнымъ, таковымъ онъ и остается доселѣ.

Его мудрыя, отеческія наставленія паствѣ, его проникновенное пониманіе духа времени, его ревность о духовномъ преуспѣяніи чадъ своихъ, его забота о просвѣщеніи, цѣлый рядъ оригинальныхъ и переводныхъ солидныхъ произведеній займутъ, несомнѣнно, не одну страницу въ исторіи дѣятельности московскихъ іерарховъ на благо московской паствы.

Келейный дневник Московскаго митрополита Филарета.

(Продолженіе. См. № 7).

Маіѣ.

¹/₁₃. Воск. Пророка Іереміи.

Бѣсы ниже цѣломудріе ненавидятъ, ниже пощеніемъ гнушаются; ни имѣній раздаяніемъ, ни страннолюбіемъ, ни псалмопѣніемъ, ни упражненіемъ чтенія, ни безмолвіемъ, ни отъ ученій высочайшими, ни долу лежаніемъ, ни бдѣніемъ, ни прочими всѣми, или же, еже по Богу означается житіе, дондеже къ нимъ устремися цѣль и вина бываемыхъ.

(С. 5. г. 70).

²/₁₄. Понед. Аванасія Великаго.

1831. Послѣ пяти недѣль отдѣлилась вторая перевязка кровеноснаго сосуда.

1841. Выѣхавъ изъ Петербурга 29, сегодня мы пріѣхали въ Москву.

Третьяго дня отъ жара загорѣлся было ободъ колеса.

1828. Въ Вознесеніе, прощаясь, обѣдалъ я у Государыни Императрицы Матери. Поручаетъ молиться въ Москвѣ предъ святынею, гдѣ Она молилась.

³/₁₅. Втор. Муч. Тимоѳея и Мавры.

Иже безстрастно Божественная ищущи, всяко пріемлетъ искомое: а иже съ страстію коею ищущи, не улучшить взыскаемаго. Глаголетъ бо: просите и не пріемлете, зане злѣ просите.

(С. 6. г. 15).

1835. Государь Императоръ предъ столомъ словесы благими изъяснилъ мой вызовъ, и повелѣлъ нѣсколько предварить Его въ Петербургѣ.

⁴/₁₆. Преп. муч. Пелагіи.

⁵/₁₇. Четв. Св. Муч. Ирины.

⁶/₁₈. Пятн. Іова многострадальнаго.

Трава морошка, вмѣсто чаю, отъ водяной.

Infusum summitatum millfolii, стакана по два въ день, холод. отъ Геморройдъ.

⁷/₁₉. Субб. Знаменіе Неб. Крест.

Учити подобаеть вся сущія во всемъ мірѣ словомъ жити единымъ, и жительствовати, и толико имѣти о тѣлесѣхъ попече-

ніе, елико многимъ тщаніемъ или къ тѣмъ навѣкъ души пресѣкати, ни едино даяти, отнюдь вещества души мечтаніе.

(С. 6. г. 73).

⁸/₂₀. Воскр. Ап. Іоанна Богослова.

1838. „Любовь твоего отечества присвоила его (С. Николая) себѣ“.

„Рука любви сильна въ знаменіи крестномъ“.

⁹/₂₁. Понед. Преп. Исаи и Николая.

Якоже безъ оливы не мощно никако обрѣсти естествомъ поистинѣ истинный елей; безъ сосуда же держатися, приѣмлющаго елея не мощно: елеемъ же не питаемый, погашается всяко свѣтильный свѣтъ: сице безъ святыхъ писаній нѣсть по истинѣ: сила помышлений Боголѣпна: безъ навыка же, якоже сосуда, помышлений пріятельнаго, никакоже бо составилося помышленіе Божественно: Божественными же помышленьми непитаемый свѣтъ, разума дарованьми, неугасаемъ не сохраняется имущимъ.

(С. 6. г. 82).

¹⁰/₂₂. Втор. Ап. Симона Зилота.

¹¹/₂₃. Среда. Обновленіе Царяграда.

Ветхій убо завѣтъ даяніе добродѣтели сущи знакъ, согласовати тѣло уму устрояеть по движенію: Новый же видѣнія суца и разума творителень, тайно онаго емлющійся умъ Божественными помышленьми освѣщаетъ и дарованьми. И Ветхій убо разумѣтельному подаеть образы добродѣтелей: Новый же дѣятельному разума истиннаго слова царствуеть.

(С. 6. г. 85).

¹²/₂₄. Четвер. Св. Епифанія.

¹³/₂₃. Пят. Муч. Гликеріи.

1839. Изъ Петерб.

Иже дѣяніемъ отѣлесняемый разумъ, и разумомъ одушевляемо дѣяніе, показующій опасный образъ, обрѣте Богодѣйствія. А иже обоя сія отъ инаго имуща раздѣленна, или разумъ непостоянный сотвори мечту, или дѣяніе постави идола. Разумъ бо недѣятельный отъ мечтанія ничего различествуетъ, поставляющаго Его не имущи дѣянія: и дѣяніе несмысленно тоезде подобно идолу есть, одушевляющаго разума не имущи.

(С. 6. г. 88).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Охраняйте храмы Божіи!

Нельзя и до сихъ поръ еще безъ ужаса и содроганія вспоминать возмутительнѣйшихъ подробностей кроваваго разбоя, учиненнаго безбожниками-революціонерами, нѣсколько времени тому назадъ, въ святой обители — Введенской пустыни... Сердце каждаго вѣрующаго человѣка обливається кровью, когда онъ представляетъ передъ собою эту, кажется, еще небывалую на Святой Руси, картину!..

Во время всенощнаго бдѣнія, когда сердца молящихся, въ благостномъ умиленіи, забывъ всю суету дневную, всѣ свои земные помыслы, стремятся къ „Свѣту тихому святыхъ славы“, и воспѣвають Ему умиленные пѣснопѣнія, въ священный храмъ Божій врывается шайка изверговъ-разбойниковъ и „начинаетъ дѣйствовать, по постановленію революціоннаго комитета“...

Грабители, для которыхъ, очевидно, разумѣется, не осталось ничего святаго, проникають даже въ самый алтарь и своими кровавыми руками похищаютъ священные предметы!..

А ужъ если они не пощадилъ даже святости Дома Божіяго, то что — для нихъ и жизнь человѣческая?!

Жертвами ихъ звѣрской кровожадности пали два мирныхъ инока, но это еще чудо Божіе, милость Божія, что во время этого кроваваго святотатства, во время этого гнуснаго оскверненія святыхъ христіанской, погибло только двѣ человѣческихъ жизни!

Какой позоръ! Какой ужасъ!..

Люди Русскіе! Христіане Православные! Да что-же это такое творится передъ нами?! Гдѣ и когда мы живемъ?! Неужели же къ намъ возвращаются тѣ первые вѣка христіанства, когда христіане должны были совершать свои богослуженія *тайно*, чтобы не подвергаться нападеніямъ враговъ Христа?!

Но, вѣдь, въ тѣ времена религія христіанская была *гонимой*, была преслѣдуема даже государственными властями, а теперь она у насъ на Руси религія *господствующая*...

Такъ неужели-же ее нельзя оградить отъ такихъ ужасовъ, которые, напримѣръ, пережила не такъ давно Введенская пустынь... и отъ которыхъ, повидимому, не застрахованъ у насъ на Руси ни одинъ храмъ Божій, особенно, если онъ расположенъ не въ городѣ, а гдѣ-нибудь въ глуши?!

Вопросъ здѣсь идетъ не только объ охранѣ *физической*, которая, къ великому стыду нашему, тоже оказывается необходимой въ наши дни даже и для храма Божьяго, но главнымъ образомъ, объ охранѣ *духовной*, объ охранѣ *нравственной*, организовать которую, конечно, несравненно труднѣе и сложнѣе, чѣмъ охрану физическую...

Вотъ, напримѣръ, однимъ изъ злодѣевъ, участвовавшихъ въ гнусномъ нападеніи на Введенскую пустынь, оказался 20-лѣтній крестьянскій парень одного изъ ближайшихъ къ обители сель...

Это, очевидно, одинъ изъ особенно распространенныхъ въ наше время типовъ „сознательныхъ“ хулигановъ, распропагандированныхъ всякими соціаль-товарищами, столь искусными мастерами по части раз-

витія самыхъ низменныхъ инстинктовъ у тѣхъ, кого они дѣлають своимъ слѣпымъ орудіемъ...

Но, вѣдь, церковь-то Христова и ея служители развѣ не могли-бы спасти этого несчастнаго и сдѣлать изъ него не злѣйшаго врага храма Божьяго, съ дикимъ остервенѣніемъ грабщаго и оскверняющаго христіанскія святыни, а вѣроятно сына церкви?!

Перевоспитать нашъ несчастный народъ, растрavляемый и отравляемый революціонной заразой, перевоспитать въ истинномъ духѣ христіанскаго просвѣщенія, въ духѣ истинной вѣры Христовой—это, и значитъ, оградить наши храмы Божіи, отъ учиняемаго надъ ними нравственнаго и физическаго разбоя и грабежа!

Трудное это дѣло въ наше анти христіанское, анти-церковное время, но тѣмъ больше чести будетъ для нашего русскаго православнаго духовенства, тѣмъ больше будетъ его „мзда на небесахъ“, если оно преодолѣетъ всѣ трудности этого „подвига добраго“ и, подобно евангельскому пастырю, „душу свою положить за овцы“.

Старобѣльскій.

— — — — —

Памяти наставника нашего и отца (бывшаго ректора Московской духовной семинаріи), протоіерея Николая Васильевича Благоразумова, настоятеля Московскаго придворнаго Верхо-Спасскаго собора и благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей.

(Продолженіе. См. № 7).

Помимо прямыхъ и непосредственныхъ обязанностей, соединенныхъ съ должностію ректора Московской духовной Семинаріи, покойный о. протоіерей Николай Васильевичъ Благоразумовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ исполнялъ и рядъ другихъ, возлагавшихся на него высшею епархіальною властію. Такъ въ 1872 г. онъ ревизовалъ Коломенское и Донское духовныя училища. Въ 1884 г., резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго митрополита о. Іоаннікія, назначенъ былъ предсѣдателемъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и, конечно, его энергіи и неусыпному труду по всей справедливости принадлежитъ самая первая честь и хлопотливая забота возстановленія и дальнѣйшей первоначальной организациі церковно-приходскихъ школъ въ Московской епархіи. Въ послѣдующее время онъ состоялъ товарищемъ предсѣдателя Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, а затѣмъ членомъ Совѣта онаго по избранію общаго собранія Братства, до увольненія, въ 1896 г. по собственному прошенію. Въ тоже время, въ бытность ректоромъ се-

минаріи еще въ 1879 году, общимъ собраніемъ православнаго миссіонерскаго Общества, отецъ протоіерей Н. В. Благоразумовъ былъ избранъ членомъ означеннаго Общества, въ каковомъ званіи и состоялъ до самой своей смерти. Въ этомъ послѣднемъ званіи покойному о. протоіерею пришлось, особенно немало потрудиться въ дѣлѣ устройства православной миссіи въ отдаленной Японіи. Давнишній, со студенческой еще скамьи товарищъ его, начальникъ японской миссіи высокопреосвященный архіепископъ Николай всегда находился въ живой перепискѣ съ о. Н. В. Благоразумовымъ по дѣламъ миссіи и послѣдній много хлопоталъ здѣсь въ столицѣ по дѣлу постройки православнаго собора въ Токио и православныхъ церквей въ другихъ мѣстахъ Японіи, снабжая, напримѣръ, новоустроенные „въ странѣ восходящаго солнца“ храмы необходимою церковною утварью, облаченіями и церковно-богослужебными книгами. Немало трудовъ положено было имъ также и на дѣло водворенія православія въ окраинахъ Россіи. Изъ многочисленныхъ примѣровъ плодотворной его дѣятельности здѣсь отмѣтимъ, между прочимъ, хотя бы слѣдующій. Во время празднованія 500 л. блаженной памяти святителя Стефана епископа пермскаго, о. протоіерей въ торжественной рѣчи евоей высказалъ сочувствіе дѣлу открытія женской обители, во имя св. Стефана въ Соликамскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. По открытіи же обители въ указанномъ мѣстѣ, онъ выслалъ въ оную священническія и діакопскія облаченія и священные сосуды съ принадлежностями. По его же инициативѣ, Общество хоругвеносцевъ кремлевскаго Спасоборскаго Собора пожертвовало, въ означенную обитель, цѣнную (свыше 500 р.) икону святителя Стефана—съ драгоцѣннымъ къ ней подсвѣчникомъ. Означенный образъ, съ того времени, при громадномъ стеченіи народа, ежегодно носится въ ближайшее отъ обители обширное село Кудымкорь, гдѣ въ теченіе трехъ дней инородцы—пермяки непрерывно служатъ молебны.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1892 г. покойный о. протоіерей Николай Васильевичъ, согласно представленію Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Леонтія, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода былъ назначенъ протопресвитеромъ Московскаго Большаго Успенскаго Собора, съ увольненіемъ отъ духовно-учебной службы; а въ августѣ того же года, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше назначенъ членомъ московской Синодальной конторы. „Время идетъ, говоритъ, между прочимъ покойный оставляя семинарію,

съ лѣтами, нужно признаться въ этомъ,—убываютъ и силы, и я сталъ уже, по временамъ, испытывать большее или меньшее утомленіе... Впрочемъ я не рвался изъ семинаріи и не искалъ настоящаго мѣста, какъ въ свое время не искалъ и ректорскаго мѣста. Какъ тогда сдѣлался ректоромъ, избранный корпораціею наставниковъ, моихъ почтенныхъ сослуживцевъ, такъ и теперь сдѣлался протопресвитеромъ, взысканный милостивымъ вниманіемъ ко мнѣ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки митрополита Леонтія, который знаетъ меня съ самой студенческой скамейки, и который заранѣе ничего не говорилъ мнѣ объ этомъ⁴.

Но желаннаго—и вполне, казалось-бы, заслуженнаго отдыха послѣ долгодѣльныхъ трудовъ и дѣятельности на пользу Московской духовной семинаріи не суждено было найти почившему подъ честнымъ покровомъ Богоматери, въ соборѣ Ея Успенія.

Съ теплымъ радушіемъ и ласкою принятый сонмомъ соборянъ,—заранѣе радовавшихся появленію среди нихъ столь любвеобильнаго начальника, слава о мягкосердечіи, всегдашней доступности и простотѣ котораго уже успѣла получить къ тому времени весьма широкое распространеніе, новый о. протопресвитеръ ревностно принялся за труды на этомъ новомъ мѣстѣ своего служенія.

Въ должности протопресвитера Большаго Успенскаго собора Николай Васильевичъ служилъ около 2-хъ лѣтъ. Сфера служенія здѣсь была для него несродная, новая и нелегкая, особенно на первыхъ порахъ. Извѣстно, что въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ строго соблюдается древній уставъ богослуженія, какъ онъ не соблюдается ни въ одномъ изъ московскихъ монастырей и потому богослуженія здѣсь бывають продолжительныя и по времени совершенія для прочихъ храмовъ необычныя. Напримѣръ, воскресныя и праздничныя всенощныя, въ продолженіе всего года, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, совершаются въ 12, 1, 2 часа ночи и продолжаются 3—4 часа. Но Николай Васильевичъ съ первыхъ же шаговъ вступленія въ соборъ сталъ, какъ бы на привычную для него почву, неопустительно участвовать во всѣхъ богослуженіяхъ, гдѣ по уставу собора, требуется присутствіе протопресвитера, ничѣмъ и ни предъ кѣмъ не обнаруживая, сколь это могло быть для него трудно или не по силамъ. Своимъ благообразнымъ и представительнымъ видомъ онъ скоро пріобрѣлъ симпатіи немалочисленныхъ всегдашнихъ богомольцевъ Успенскаго собора и почитателей устава послѣдняго, а своимъ гуманнымъ, деликатнымъ обращеніемъ

съ членами причта онъ пріобрѣлъ любовное и почтительное уваженіе всей братіи соборной. Но всёмъ не могъ угодить и онъ. Бывшій тогда прокуроръ Московской Синодальной конторы А. Н. Шишковъ сталъ не ласково относиться къ Николаю Васильевичу за то, что послѣдній отказывался исполнять „указы изъ Синодальной Конторы“, адресованные протопресвитеру съ саккеларіями, по предметамъ которыхъ не было сужденія и опредѣленія въ засѣданіи членовъ конторы, но которые составлялись въ канцеляріи по рецепту г. Шишкова. А такъ такъ А. Н. Шишковъ мнилъ себя въ Москвѣ правою рукою К. П. Побѣдоносцева, то въ Петербургъ пошли письма „о бездѣтельности“ Николая Васильевича... Когда въ 1893 году на Московскую кафедру вступилъ митрополитъ Сергій, онъ прежде всего принялся за устройство порядковъ въ Успенскомъ соборѣ... При первомъ же служеніи митрополита въ соборѣ, Николай Васильевичъ невольно навлекъ на себя неудовольствіе владыки тѣмъ, что на основаніи прежнихъ примѣровъ и по указанію саккеларія, онъ занялъ мѣсто выше архимандрита третьекласснаго монастыря. Митрополитъ сдѣлалъ изъ этого цѣлую исторію, тогда же приказалъ протопресвитеру стать ниже архимандрита; тотъ безпрекословно повиновался. Затѣмъ главною заботою митрополита Сергія было—восстановленіе въ соборѣ столповаго пѣнія. Жалобы на упадокъ въ соборѣ столповаго пѣнія, имянные и анонимныя, постоянно поступали въ Петербургъ, и при протопресвитерѣ Сергіевскомъ и при Благоразумовѣ. Но что могли сдѣлать здѣсь протопресвитеры, когда весь соборный причтъ, кромѣ протопресвитера и протодіакона, состоялъ изъ 4 священниковъ и 4 діаконъ, отъ всего числа коихъ двое должны служить, двое—въ отъздѣ со святыней, двое безгласныхъ, одинъ неумѣющій и одинъ совсѣмъ не пригодный для столповаго пѣнія. Митрополитъ Сергій задался цѣлю ввести въ соборѣ штатъ священнослужителей, бывшій до патріарха Никона и, съ этой цѣлю, далъ разнымъ лицамъ порученіе собрать соотвѣтствующія историческія справки. Изъ числа доставленныхъ ему справокъ, митрополитъ остановился на той, которая была хотя и не вѣрна исторически, но выгодна по большому количеству членовъ штата. Этотъ штатъ (1 протопресвитеръ, 1 протодіаконъ, 9 священниковъ и 4 діакона) владыка и провелъ чрезъ соотвѣтствующія учрежденія до утвержденія.

Для пополненія сего штата, по словамъ митрополита, не нужны были люди умные или образованные, а требовались лица голосистыя, съ крѣпкимъ здоровьемъ и съ обязательствомъ безпреко-

словно повиноваться соборному режиму, каковой наложенъ быть строгій и суровый. Николай Васильевичъ съ его мягкимъ деликатнымъ характеромъ, конечно, не могъ быть признанъ пригоднымъ для осуществленія такого режима, и, по совокупности означенныхъ преступленій, былъ безъ прошенія перемѣщенъ на должность настоятеля Покровской, въ Кудринѣ, церкви (въ началѣ января 1895 года).

Такое перемѣщеніе, новое и необычное въ Московской церковно-административной практикѣ, было особенно рельефно по отношенію къ личности Николая Васильевича. Но—какое величіе духа!—Николай Васильевичъ ни видомъ, ни словомъ, ни намекомъ не обнаружилъ своихъ думъ и чувствъ и, ничтоже сумняся, поспѣшилъ перебраться въ Кудрино, на должность настоятеля при Покровской церкви.

Въ должности настоятеля послѣдней, Николай Васильевичъ служилъ около десяти мѣсяцевъ. И здѣсь онъ спокойно и безропотно исполнялъ всѣ обязанности приходскаго священника, сами по себѣ нелегкія, а для него вдвойнѣ трудныя по своей новизнѣ для него и по неподготовленности къ нимъ; а въ свободное отъ службы и требъ время, любовно занимался уходомъ за разведеннымъ имъ цвѣтникомъ въ небольшомъ садикѣ при церковномъ домѣ. Не смотря на кратковременность служенія почившаго въ этомъ приходѣ, добрая память о немъ надолго сохранилась среди прихожанъ, что видно между прочимъ изъ того, что послѣ перехода въ придворное вѣдомство Николай Васильевичъ былъ весьма часто приглашаемъ прихожанами для торжественныхъ соборныхъ служеній въ Покровской церкви.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Религіозные вопросы и темы въ произведеніяхъ Леонида Андреева¹⁾.

Но верхъ фантастичности и смѣшенія ультра-символизма и ультра-реализма Леонида Андреева представляетъ его рассказъ „Иуда Искариотъ и другіе“.²⁾

Немного и просто сказано въ Евангеліи объ Иудѣ-предателѣ и вполне ясно указана причина его предательства: корыстолюбіе,

¹⁾ Продолженіе. См. 8 № „Моск. Епарх. Вѣд.“.

²⁾ Сборникъ товарищества „Знаніе“ книга 16-я. Спб., 1907.

усиленное дѣйствіемъ діавола (Лук. 22, 3 — 4; Іоан. 13, 2, 27), и эта простота иногда искушала христіанскую мысль, и многіе, какъ въ древности, такъ и въ настоящее время, старались найти и указать иную, болѣе серьезную и глубокую причину предательства ¹⁾. Никакъ не хочется помириться съ такою простою причиною предательства Іуды и Леонидъ Андреевъ. Онъ хочетъ представить Іуду личностью исключительною, по своимъ дарованіямъ и силѣ воли далеко превосходящею всѣхъ остальныхъ апостоловъ, отчего и самому разсказу дано заглавіе „Іуда Искаріотъ и другіе“, хотя окончательный приговоръ автора Іудѣ суровъ и беспощаденъ. Разумѣется, общій взглядъ на Спасителя и Его дѣло у нашего автора совершенно рационалистическій: онъ смотритъ на Спасителя только какъ на простаго челоуѣка и приписываетъ Ему и апостоламъ дѣйствія, равно какъ и употребляетъ по отношенію къ Нему и имъ выраженія настолько же неумѣстныя, насколько и не согласныя съ Евангеліемъ; хотя при всемъ томъ говоритъ о Немъ иногда съ такимъ благоговѣніемъ и изображаетъ Его такими возвышенными чертами, какія совсѣмъ непримѣнимы къ обыкновенному челоуѣку. Характеристики апостоловъ, рѣчи и дѣлыя сцены, на которыя не только нѣтъ никакого намека въ Евангеліи, но которыя совершенно противорѣчатъ самому духу его, наполняютъ собою разсказъ. Вообще обращеніе съ Евангеліемъ здѣсь самое безцеремонное и недобросовѣстное; фантазія переполняетъ разсказъ безъ мѣры и границъ, и искать въ разсказѣ вѣрности евангельской исторіи было бы совершенно напраснымъ трудомъ. Личность Іуды окружена такимъ туманомъ, и мотивы его предательства являются такими непонятными и загадочными, что критика почти не дѣлала попытокъ разгадать и ту и другіе.

Исуса Христа неоднократно предупреждали — такъ начинается разсказъ — что Іуда изъ Каріота очень дурной челоуѣкъ, и его надо остерегаться. Даже люди, совсѣмъ лишенные проницательности, ясно понимали, что такой челоуѣкъ не можетъ при-

¹⁾ Еретики каиниты даже почитали Іуду за его предательство, совершенное имъ будто бы потому, что онъ одинъ изъ апостоловъ обладалъ прозрѣніемъ въ тайну спасенія челоуѣческаго смертію Сына Божія. Обо всемъ этомъ — у архіеп. Пиннокентія, въ его „Послѣднихъ дняхъ земной жизни Господа нашего Исуса Христа“ — въ главахъ о предательствѣ и судьбѣ Іуды. — Взглядъ на Іуду почти какъ на споспѣшника Христу въ Его дѣлѣ и попытки объяснить предательство имъ Господа болѣе возвышенными и глубокими, такъ сказать, идейными причинами высказывались и въ наше время.

нести добра, и въ желаніи его приблизиться къ Іисусу скривалось какое-то тайное намѣреніе, быть злой и коварный расчетъ. Но не послушалъ предостерегающихъ голосовъ Іисусъ. Съ тѣмъ духомъ свѣтлаго противорѣчія, который неудержимо влекъ Его къ отверженнымъ и нелюбимымъ, Онъ рѣшительно принялъ Іуду и включилъ его въ кругъ избранныхъ, „и рядомъ съ Собою, рядомъ съ Собою посадилъ Іуду“, и никто изъ учениковъ Іисуса не замѣтилъ, когда впервые оказался около нихъ этотъ рыжій и безобразный іудей, но уже давно и неотступно вертѣлся онъ около нихъ, оказывая маленькія услуги, вмѣшиваясь въ разговоры, кланяясь, улыбаясь и заискивая. Иногда его безобразіе рѣзко бросалось въ глаза, „какъ нѣчто невиданно безобразное, лживое и омерзительное“. И тогда сурово отгоняли его, и онъ на короткое время исчезалъ, но потомъ незамѣтно появлялся снова, „услужливый, льстивый и хитрый, какъ одноглазый бѣсъ“.

Безобразіе Іуды въ самомъ дѣлѣ было поразительное. Бугроватый черепъ его явственно дѣлился на четыре части, двоилось и лицо его, и одинъ глазъ былъ покрытъ бѣльмомъ. Онъ былъ худощавъ, хорошаго роста и, повидимому, былъ силенъ, но зачѣмъ то притворялся хилымъ и болѣзненнымъ, постоянно кривлялся и голосъ имѣлъ перемѣнчивый: то мужественный и сильный, то крикливый, какъ у старой женщины, ругающей мужа, и „часто слова Іуды хотѣлось вытащить изъ своихъ ушей, какъ гнилыя, шероховатыя занозы“, а смѣхъ его былъ похожъ на смѣхъ гіены. И походка у него была особенная: онъ не шель какъ всѣ ходять, но „какъ будто волочился по землѣ, подобно наказанной собакѣ“.

Пришелъ Іуда и тоненькимъ голоскомъ сталъ жаловаться на свои болѣзни и на то, что всѣ его обманываютъ, и на многое другое, и крайне неуважительно отзывался о своихъ родителяхъ и о всѣхъ людяхъ вообще. И брезгливо отодвинулись отъ Іуды ученики, но встрѣтили взоръ Іисуса, смутились и, преодолевъ отвращеніе, стали ласково разговаривать съ Іудой. Только Іоаннъ долго не сдавался. Постепенно привыкли они однако къ Іудѣ и перестали замѣчать его безобразіе. Сначала надъ нимъ еще посмѣивались, но потомъ онъ начинаетъ почти открыто издѣваться надъ остальными учениками и прямо говоритъ имъ, что онъ лучше, умнѣе, и прекраснѣе ихъ всѣхъ и ближе всѣхъ ихъ будетъ къ Іисусу. И, дѣйствительно, онъ употребляетъ отчаянныя усилія, чтобы заслужить особенную любовь Іисуса и стать самымъ воз-

любленнымъ и приближеннымъ ученикомъ Его. Онъ даже спасаетъ однажды жизнь (!) Иисусу и ученикамъ, искусно защитивъ ихъ отъ разъяренной толпы. Но такъ какъ достигъ этого онъ лишь ложью и кривляньемъ, то не только не получилъ отъ Иисуса благодарности и похвалъ, которыхъ ожидалъ, но, наоборотъ, совсѣмъ лишился Его расположенія. Иисусъ даже перестаетъ обращаться прямо къ Иудѣ и какъ будто перестаетъ замѣчать его, хотя постоянно тайно наблюдаетъ за нимъ и какъ будто даже боится его. Сильно огорчился и оскорбился Иуда и отсталъ на время отъ учениковъ, и какая-то чудовищная и огромная мысль заползла въ его голову...

Привыкли мало-по-малу и къ постоянному лганию Иуды, привыкли даже и къ воровству его изъ порученнаго его попеченію денежнаго ящика, тѣмъ болѣе что всѣ хозяйственныя дѣла, обыкновенно поручаемыя ему, онъ дѣлалъ весьма искусно и старательно, и былъ такъ проворенъ, какъ будто „не двѣ ноги, какъ у всѣхъ людей, а цѣлый десятокъ ихъ имѣлъ онъ“. Только одинъ Ѳома серьезно относился къ словамъ Иуды и продолжалъ неизмѣнно уличать его во лжи.

Задумавъ предать Иисуса, Иуда тайно отправляется къ первосвященнику Аннѣ (этому послѣднему, въ разсказѣ, почему-то усвоивается преимущественная роль предъ Каиафой, о которомъ даже почти и не упоминается). Но не сразу принялъ его хитрый и надменный старикъ, а потомъ, хотя и принялъ, наконецъ, — сдѣлалъ видъ, что совсѣмъ не знаетъ, кто такой Иисусъ, и не интересуется имъ. Иуда въ свою очередь сдѣлалъ видъ, что вѣрить такому странному невѣдѣнію первосвященника, и выставилъ себя предъ нимъ человѣкомъ благочестивымъ, поступившимъ въ ученики къ Иисусу съ единственною цѣлью уличить обманщика и предать его въ руки закона. Анна, видя желаніе Иуды предать Иисуса во что бы то ни стало, захотѣлъ сдѣлать гешефтъ и назначилъ за Иисуса самую низкую цѣну. Между Анною и Иудою начинается бѣшенный торгъ, но въ концѣ концовъ, какъ люди, видящіе и понимающіе другъ друга съ перваго слова и взгляда, они все-таки столковались и сторговались. Получивъ деньги, Иуда, не стѣняясь присутствіемъ первосвященника, пробуетъ всѣ деньги зубами и возвращается къ ученикамъ тихо, тяжелыми и медлительными шагами, „какъ смертельно раненое животное“. И увидавъ спящаго Иисуса, „съ нѣжной осторожностью матери“ тихо коснулся Его мягкихъ волосъ и быстро отдернулъ руку и выползъ безшумно.

— „Господи!—сказаль онъ—Господи!“

И выйдя въ уединенное мѣсто, „долго плакаль тамъ, корчась, извиваясь, царапая ногтями грудь и кусая плечи. Ласкаль воображаемые волосы Иисуса, шептывалъ что-то нѣжное и смѣшное и скрипѣль зубами“... и потомъ тяжело задумался и долго стояль такъ, „тяжелый, рѣшительный и всему чужой, какъ сама судьба“.

Свящ. Н. Колосовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Великій постъ.

„Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся
и обремененніи и Азъ упокою вы“. (Матѣ.
XI, 28).

Печальный звонъ колоколовъ церковныхъ
Несетъ послѣ шумныхъ и веселыхъ дней...
Отъ грязныхъ дѣлъ, отъ помысловъ грѣховныхъ
Зоветь онъ въ Божій храмъ людей.

Напоминаетъ онъ о Томъ, Кто Самъ въ пустынь
Провель въ постѣ, въ молитвѣ сорокъ дней,
Кого мы, братья, позабыли нынѣ
Средь лжи и пошлости своей...

Святые дни поста и покаянья!
Отрадны вы страдающимъ сердцамъ...
Съ молитвами любви и упованья
Идите, братья, въ Божій храмъ!

Идите всѣ, кого гнетуть страданья
На трудномъ и суровомъ жизненномъ пути,
Кто могъ огонь святаго упованья
Среди невзгодъ въ душѣ спасти!

Идите всѣ, кто ближними обиженъ,
Кто счастья ласки и любви лишенъ,
Кто въ грязь толпой затоптанъ и униженъ,
Кто неповинно оскорбленъ!

* * *

И передъ Нимъ, Кто въ мукѣ смертной
Враговъ—мучителей простилъ
И искупительною жертвой
Земной Свой подвигъ завершилъ,—

Кто, всёхъ любя и всёмъ прощая,
 Недуги ближнихъ исцѣляль,
 Кто, на Крестѣ за всёхъ страдая,
 Любовь и братство завѣщаль,—
 Кто униженнымъ, оскорбленнымъ
 Отраду свѣтлую даетъ,—
 Предъ Тѣмъ вы съ сердцемъ примиреннымъ
 Излейте горечь всёхъ невзгодъ!
 Онъ знаетъ, Онъ постигъ мученья,
 Онъ на Крестѣ ихъ испыталъ,—
 Онъ и разбойнику прощенье
 И рай небесный обѣщаль!
 Онъ и теперь, облитый кровью,
 Съ Креста на грѣшниковъ глядитъ,—
 И всепрощающей любовью
 Небесный взоръ Его горитъ.
 Ему откройте прегрѣшенья,
 Какими омрачили жизнь!
 И взоромъ кроткимъ всепрощенья
 Онъ васъ проститъ безъ укоризнъ!
 Своими чистыми слезами
 Онъ ваши язвы исцѣлитъ,—
 И, тронуть вашими мольбами,
 Онъ вашу жизнь благословить...

Василій Ивановъ.

Новый епископъ Кинешемскій.

Настоятель Московскаго Высокопетровскаго монастыря архимандритъ Иннокентій хиротонисанъ во епископа Кинешемскаго.

Новый епископъ Кинешемскій—уроженецъ Тамбовской епархіи, получилъ образованіе въ мѣстной семинаріи и Казанской духовной академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1892 году. По окончаніи академическаго образованія, онъ состоялъ преподавателемъ Кишиневской семинаріи; въ 1896 году состоялось перемѣщеніе его на должность смотрителя въ Сарапульское духовное училище. Черезъ два года онъ принялъ монашество и назначенъ смотрителемъ Ливенскаго духовнаго училища. Въ 1900 году онъ былъ назначенъ инспекторомъ Казанской духовной семинаріи, а въ 1901 году—ректоромъ Томской духовной семинаріи, въ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Въ послѣдующей дѣятельности архимандритъ Иннокентій состоялъ настоятелемъ Мирожскаго монастыря во Псковѣ и членомъ Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета. Настоятелемъ Высокопетровскаго монастыря онъ состоялъ съ 1904 года.

22 февраля въ Московской Синодальной конторѣ состоялось нареченіе архимандрита Иннокентія во епископа Кинешемскаго, викарія Костромской епархіи. Нареченію предшествовало засѣданіе Синодальной конторы, подъ предѣдательствомъ высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита Московскаго и Коломенскаго. Въ слѣдовавшемъ затѣмъ чинѣ нареченіе принимали участіе: высокопреосвященный Владиміръ, преосвященные: Никодимъ, епископъ Рязанскій, Трифонъ, епископъ Дмитровскій, епископы Несторъ, Григорій, Іоаннъ и Антоній, ректоръ Московской духовной академіи преосвященный Евдокимъ, епископъ Волоколамскій, и преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской. Архимандритъ Иннокентій былъ введенъ въ присутствіе конторы изъ Синодальной церкви Дванадцати Апостоловъ архимандритами Алипіемъ и Сильвестромъ. Принявъ благословеніе отъ митрополита и другихъ архіереевъ, архимандритъ Иннокентій остановился предъ зеркаломъ.

Секретарь Синодальной конторы г. Трелинъ объявилъ архимандриту Иннокентію указъ объ избраніи его епископомъ Бого-спасаемаго города Кинешмы, викаріемъ Костромской епархіи. Архимандритъ Иннокентій закончилъ свой отвѣтъ словами: „Благодарю, пріемлю и ни мало вопреки глаголю“.

Затѣмъ митрополитъ и епископы встали съ своихъ мѣстъ и совершили краткое молебствіе. Высокопреосвященный Владиміръ произносилъ возгласы и ектенію, на которой возносилось моленіе „о всечестномъ архимандритѣ Иннокентіи, новоизбранномъ во епископа града Кинешмы“. Молебствіе закончилось возгласеніемъ многолѣтія, причемъ было провозглашено многолѣтіе и новонареченному во епископа Кинешмы архимандриту Иннокентію.

Потомъ новонареченный произнесъ рѣчь о трудности епископскаго служенія. Послѣ рѣчи архимандритъ Иннокентій подошелъ къ митрополиту для цѣлованія св. Креста и окропленія св. водой. Принявъ снова благословеніе отъ преосвященныхъ, новонареченный прослѣдовалъ въ Синодальную церковь Дванадцати Апостоловъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ прибылъ въ присутствіе конторы.

На нареченіи присутствовали прокуроръ Синодальной конторы камергеръ Ф. П. Степановъ, многіе представители столичнаго духовенства и довольно многочисленная публика.

24 февраля въ Успенскомъ соборѣ совершена хиротонія надъ архимандритомъ Иннокентіемъ.

Въ десятомъ часу утра въ соборъ прибылъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, встрѣченный нареченнымъ во епископа Кинешемскаго архимандритомъ Иннокентіемъ и другимъ духовенствомъ. На хиротонію также собрались преосвященные: Никодимъ, епископъ Рязанскій и Зарайскій, Тихонъ, управляющій Воскресенскимъ, именуемымъ „Новый Іерусалимъ“ монастыремъ, Трифонъ, епископъ Дмитровскій, Григорій, Іоаннъ и Анастасій, епископъ Серпуховской. Послѣ

прочтенія часовъ, всѣ епископы, вмѣстѣ съ митрополитомъ, заняли мѣста на архіерейскомъ амвонѣ. Сюда, чрезъ царскія врата, въ полномъ облаченіи былъ приведенъ хиротонисуемый и занялъ мѣсто на концѣ „большого орлеца“. Затѣмъ начался чинъ хиротоніи. Послѣ многолѣтія, хиротонисуемый удалился въ алтарь, гдѣ сталъ по лѣвую сторону отъ царскихъ вратъ у св. престола на орлецѣ.

Началась литургія, которую совершала высокопреосвященный Владиміръ, въ сослуженіи съ преосвященнымъ Никодимомъ и другимъ духовенствомъ, при пѣніи Синаодальнаго хора. Послѣ пѣнія *Святый Боже* и провозглашенія митрополитомъ словъ: *Призри съ небесе*, хиротонисуемый былъ выведенъ чрезъ сѣверныя двери на амвонъ и затѣмъ введенъ въ алтарь чрезъ царскія врата, гдѣ встрѣченъ преосвященнымъ Никодимомъ и подведенъ къ митрополиту. Хиротонисуемый сдѣлалъ три земные поклона предъ св. престоломъ, снялъ митру, сталъ на колѣна и положилъ свою голову на престолъ. Митрополитъ возложилъ на голову хиротонисуемаго св. Евангеліе. Архіереи возложили руки на хиротонисуемого, причемъ вполголоса была прочитана особая ектенія. Митрополитомъ была прочитана положенная молитва, послѣ чего съ главы хиротонисуемаго было снято св. Евангеліе. Иподіаконы сняли съ него ризу и поднесли саккосъ и омофоръ, и преосвященный Иннокентій облекся въ архіерейское облаченіе, при пѣніи *аксіосъ*. Митрополитъ и архіереи привѣтствовали епископа Иннокентія лобзаніемъ.

По окончаніи литургіи, когда преосвященный Иннокентій разоблачился, митрополитъ возложилъ на него панагію, мантию, клобукъ и четки. Затѣмъ высокопреосвященный Владиміръ и преосвященные Никодимъ, Тихонъ, Григорій, Трифонъ и Анастасій вышли изъ алтаря на архіерейскій амвонъ; слѣдовавшій за ними преосвященный Иннокентій остановился у амвона предъ митрополитомъ, который обратился къ нему съ назидательною рѣчью по поводу предстоящаго архипастырскаго служенія и вручилъ ему архіерейскій жезлъ. Затѣмъ преосвященный Иннокентій вступилъ съ жезломъ на амвонъ, и сдѣлавъ осѣненіе на четыре стороны, долго благословлялъ народъ, наполнявшій соборъ.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Скромное, но отрадное торжество. Въ воскресенье, 10 февраля сего 1908 года, съ разрѣшенія преосвященнѣйшаго Трифона, въ селѣ Ахтырки, Дмитровскаго уѣзда, происходило скромное торжество. Прихожане Ахтырской церкви, движимые чувствомъ любви и благодарности къ своему псаломщику А. Озерецковскому за его, почти 30-лѣтнюю, усердную службу при Ахтырскомъ храмѣ и за его всегда доб-

рыя къ нимъ отношенія, подносили ему въ сей день икону Св. Алексія, митр. Московскаго.

Литургію совершаль мѣстный священникъ о. В. В. Архангельскій съ діакономъ Хотькова монастыря А. Архангельскимъ.

По окончаніи литургіи на средину храма вышли: мѣстный благочинный священникъ е. Озерецкаго о. А. Архангельскій, о. В. Архангельскій, священникъ Хотькова монастыря о. Е. Розановъ и діаконь А. С. Архангельскій. Священникъ о. В. Архангельскій обратился къ псаломщику А. Н. Озерецковскому съ рѣчью, въ которой охарактеризоваль его какъ ревностнаго исполнителя своихъ обязанностей въ теченіе почти 30-ти лѣтъ службы. „Эта Ваша усердная служба оцѣнена прихожанами“ говорилъ онъ. „Въ знакъ любви и благодарности они приносятъ Вамъ сію Св. Икону“—при этихъ словахъ крестьянинъ В. Рахмановскій поднесъ юбиляру отъ всего прихода цѣнную икону Св. Алексія, Митр. Московскаго. Растроганный до слезъ, дрожащимъ голосомъ благодариль А. О. о. настоятеля и прихожанъ за любовь, побудившую ихъ почти малаго служителя Церкви.

Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ Св. Алексію, по окончаніи котораго, послѣ обычныхъ многолѣтій о. благочинный сказалъ рѣчь.

За богослуженіемъ было множество прихожанъ. Пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ изъ крестьянъ. Изъ храма всѣ направились въ домъ псаломщика А. Н. Здѣсь въ присутствіи всѣхъ служащихъ въ храмъ и представителей отъ крестьянъ была сказана А. Н. крестьяниномъ М. Ворноскимъ рѣчь. „Спасибо“ тебѣ А. Н. за усердную многолѣтнюю службу, „спасибо“ и за добрыя отношенія къ намъ закончилъ крестьянинъ. При этомъ онъ поднесъ А. П. на большомъ—художественной рѣзбы—блюдѣ просфору. „Не нахожу словъ выразить мою благодарность моимъ добрымъ прихожанамъ“ началъ было Н. А. „Многое хотѣлъ бы сказать, но“... онъ только заплакалъ и земно поклонился.

Затѣмъ была сказана задушевная рѣчь священникомъ о. Е. Розановымъ.

Какъ пріятно было видѣть, что нашъ русскій народъ еще любить и очень цѣнить достойныхъ служителей церкви. Любить онъ и будетъ любить своихъ пастырей „право правящихъ слово истины“, любить и низшихъ служителей Церкви, ревностно исполняющихъ свою скромную должность.

Присоединеніе къ православію. 11 го февраля въ Спаскомъ храмѣ въ с. Ивашковѣ, Волоколамскаго уѣзда, была присоединена къ Святой, православной Церкви крестьянская дѣвица деревни Старо-Несытова, Плосковской волости,—Анна Васильевна Морозова 25 лѣтъ, до сего дня принадлежавшая къ именуемому старообрядчеству—къ поповщинскому толку.

Чинъ присоединенія и святое таинство миропомазанія совершилъ мѣстный священникъ о. Александръ Цвѣтковъ, привѣтствовавшій новообращенную искреннимъ словомъ любви и назиданія православно-христіанскаго.

Отрадно было слушать, когда бывшій при присоединеніи воспріемникомъ, убѣленный сѣдинами, старецъ, прихожанинъ села Ивашкова

крестьянинъ Евфимъ Григорьевъ Черновъ, во время присоединенія, ясно, раздѣльно и толково читалъ символъ вѣры, а за нимъ его повторяли мать крестная и новообращаемая.

Трогательно было смотрѣть, когда тотъ же старецъ, привѣтствуя новообращенную крестницу, благословлялъ ее иконой Спасителя Иисуса Христа, говоря: „вручаю тебя, крестница, Всемилостивому Спасу и прошу возможно чаще ходи въ храмъ Божій и усердиѣ молись всегда Господу Богу“.

Церковныя вѣсти. 18 февраля, въ день кончины Императора Николая I, въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ заупокойное богослуженіе совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ серпуховской, съ оо. архимандритами: Борисомъ, Алипиемъ, Иннокентіемъ, Сильвестромъ, Аванасіемъ, Никодимомъ, Арсеніемъ и придворнымъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

23 февраля исполнилось 25 лѣтъ архіерейства бывшаго долгое время въ Москвѣ викаріемъ, преосвященнаго Мисаила, епископа олонецкаго и петрозаводскаго.

19 февраля въ день 41-й годовщины освобожденія крестьянъ литургію и установленное молебствіе въ Успенскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, а въ храмѣ Христа Спасителя преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій.

Въ большомъ залѣ Епархіальнаго дома въ воскресенье 9-го марта въ пользу безпріютныхъ дѣтей, призрѣваемыхъ Братствомъ св. Алексія будетъ предложено чтеніе съ свѣтовыми картинами и при участіи Чудовскаго хора Свящ. І. Ѳ. Горскимъ.

Билеты можно получать въ Епархіальномъ домѣ.

Содержаніе: Соціаль-демократія и бракъ.—Десятилѣтнее служеніе Московской каеедрѣ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Владимира.—Келейный дневникъ Московскаго митрополита Филарета.—Охраняйте храмы Божіи!—Памяти наставника нашего и отца (бывшаго ректора Московской духовной семинаріи), протоіерея Николая Васильевича Благоразумова, настоятеля Московскаго придворнаго Верхо-Спасскаго собора и благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей.—Религіозные вопросы и темы въ произведеніяхъ Леонида Андреева.—Великій постъ.—Новый епископъ Кинешемскій.—Лѣтопись епархіальной жизни.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 9. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

1 марта.

№. 9.

1908 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 16 февр. 1908 г. за № 1998 г. на должность настоятеля Московскаго Срѣтенскаго не общежительнаго монастыря перемѣщенъ настоятель Московскаго Знаменскаго монастыря архимандритъ *Аванасій*, а на должность Знаменскаго, не общежительнаго же, монастыря назначенъ іеромонахъ Московскаго Каѳедрального Чудова монастыря *Модестъ*, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 16 февр. с. г. за № 2005, Харьковскій епархіальный миссіонеръ коллежскій секретарь Иванъ *Айвазовъ*, перемѣщенъ въ Московскую епархію съ назначеніемъ его на должность миссіонера-проповѣдника.

III.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 14 февр. с. г. за № 1826, благочинный Московскаго Спасо-Андроніева монастыря іеромонахъ *Іосифъ* перемѣщенъ въ Нижегородскую епархію, съ назначеніемъ его на должность настоятеля Высокогорской пустыни.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ 16 февр. с. г. священникъ Московской Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви Сергѣй *Недумовъ*, утверженъ въ должности настоятеля названной церкви.

О п р е д ѣ л е н ы :

1) И. д. псаломщика къ церкви с. Оедосьина, Коломенскаго уѣзда, уволенный изъ 4 класса Перервинскаго дух. училища *Василій Хоровъ*, 17 февр.

2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Рыболова, Бронницкаго у., отрѣшенный отъ мѣста діаконъ с. Ивановскаго, Серпуховскаго у., *Іоаннъ Никольскій*, 17 февраля.

3) И. д. псаломщика церкви с. Никольскаго-Гагарина, Рузскаго у., сынъ псаломщика *Михаилъ Дубровскій*, 17 февр.

4) На вакансію псаломщика къ Успенской, что при Ивановской суконной фабрикѣ, церкви, Звенигородскаго у., бывшій воспитанникъ III кл. Московской дух. семинаріи *Петръ Хрусталева*, 17 февр.

5) И. д. псаломщика къ Успенской, бывшаго Левкіева монастыря, церкви, Волоколамскаго у., сынъ діакона *Павель Смирновъ*, 17 февр.

П е р е м ѣ щ е н ы :

1) На вакансію священника къ церкви с. Молчанова, Клинскаго у., священникъ с. Введенскаго - Клементьева, Рузскаго у., *Алексій Соколовъ*, 15 февраля.

2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Борисова, Московскаго у., псаломщикъ с. Рыболова, Бронницкаго у., *Іаковъ Смысловъ*, 17 февр.

3) На вакансію псаломщика къ церкви с. Савельева, Серпуховскаго у., псаломщикъ с. Мартиновскаго, Коломенскаго у., *Викторъ Величкинъ*, 17 февр.

4) На вакансію псаломщика къ церкви с. Ивани, Бронницкаго у., и. д. псаломщика с. Кривцовъ, того же уѣзда, *Сергій Успенскій*, 17 февр.

5) На вакансію псаломщика къ церкви с. Легчицева, Серпуховскаго у., псаломщикъ с. Телешева, Звенигородскаго уѣзда, *Григорій Кирюхинъ*, 17 февр.

6) На вакансію псаломщика къ Московской Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви, псаломщикъ Каѳедрального Христа Спасителя собора *Алексій Воскресенскій*, 19 февр.

7) Діаконы: села Раменья, Волоколамскаго у., *Сергій Львовъ* и пог. Дмитріевскаго, что въ Донховѣ, *Владиміръ Лавровъ*—одинъ на мѣсто другого, 18 февр.

И с к л ю ч е н ы изъ списковъ умершій:

Священникъ Московской Богородицкой, въ Старо-Екатеринской больницѣ, *Павель Покровскій*, 9 февраля.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи
въ 1906—1907 учебномъ году.

(Продолженіе. См. № 8).

IV.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководѣльные классы и уроки технического рисованія въ сихъ школахъ.

Число воскресныхъ школъ оставалось прежнимъ—15; изъ нихъ 6 мужскихъ и 9 женскихъ. Волоколамскія градскія школы испытали въ отчетномъ году такую невзгду: пользовались онѣ помѣщеніемъ городского приходскаго училища, но въ ноябрѣ мѣсяцѣ завѣдующій, подъ предлогомъ порчи классныхъ пособій, отказалъ въ помѣщеніи. Комитетъ попечительства о народной трезвости, содержащій воскресныя школы, хотя постановилъ возмѣстить всѣ поврежденія и просить о разрѣшеніи у г. директора народныхъ училищъ, но пока помѣщенія не предоставлено и школы перекочевали въ зданіе соборной церковно-приходской школы. Новое помѣщеніе оказалось неудобнымъ для посѣщенія учащихся, число ихъ значительно уменьшилось, къ февралю мѣсяцу дошло только до 5, такъ что занятія прекратились; возобновятся ли они съ наступленіемъ года, неизвѣстно. Въ остальныхъ школахъ все шло благопріятно. Особенно многолюдныя были школы: Конобѣвская Бронницкаго уѣзда, Сергіево-Посадскія Дмитровскаго и Озерская Коломенскаго, именно: отъ 70 до 90 учащихся. Содержались школы на жертвы попечителей и благотворителей, а Волоколамскія и Подольскія на средства Комитета о народной трезвости. Въ Сергіево-Посадскихъ преподаваніе было нѣсколько шире, велось обученіе географіи и исторіи, а въ остальныхъ дѣло ограничивалось программой одноклассныхъ школъ. Успѣхи вообще были скромныя, благодаря и краткому времени и разнымъ условіямъ существованія сихъ школъ, но свою пользу приносили и дѣло народнаго просвѣщенія, хоть немного, шевелили. О всѣхъ дѣятеляхъ и труженикахъ по воскреснымъ школамъ Наблюдатели отзываются съ большою похвалою.

Руководѣльные классы, существовавшіе при Озерской школѣ, въ нынѣшнемъ году закрылись по недостатку средствъ на ихъ содержаніе.

Уроковъ технического рисованія не было.

V.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Порядокъ снабженія школъ всякаго рода учебными принадлежностями оставался въ такомъ, приблизительно, видѣ: нѣкоторая

часть школъ, приблизительно около 100, снабжались всѣмъ потребнымъ изъ мѣстныхъ источниковъ, отъ попечителей, монастырей, благотворителей и т. п. Другая часть, тоже приблизительно около 100, снабжались учебными принадлежностями отчасти изъ мѣстныхъ источниковъ и отчасти въ такой или иной степени, изъ средствъ Уѣздныхъ Отдѣленій. Остальныя школы, т.-е. большая половина, содержались въ этомъ отношеніи на средства исключительно Уѣздныхъ Отдѣленій. На эти нужды Отдѣленія тратятъ иногда очень большія суммы: напримѣръ, Гуслицкое 600 рублей въ годъ, Бронницкое тоже, Дмитровское около 200, Рузское пользуется помощью мѣстнаго Братства св. Магдалины въ такомъ же размѣрѣ, нерѣдко всѣ средства Отдѣленія идутъ почти исключительно на этотъ предметъ. Нельзя сказать, чтобы Уѣздные Наблюдатели особенно жаловались на какую-нибудь крайнюю или острую нужду въ этомъ отношеніи, но она, несомнѣнно существуетъ и, особенно, по отношенію къ книгамъ для внѣкласснаго чтенія. Хорошихъ и большихъ библиотекъ, какъ уже свидѣтельствовалось не разъ, очень немного, въ большинствѣ случаевъ только жалкіе остатки, истрепанные переплеты, мелкія брошюрки и т. п. Слѣдовало бы обратить вниманіе на это дѣло и выхлопотать хоть небольшое добавленіе къ тѣмъ средствамъ, какія отпускаются на этотъ предметъ изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта.

О книжномъ складѣ, существующемъ при Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ, можно представить слѣдующія отчетныя свѣдѣнія за 1906 годъ: отпущено изъ склада: 1) учебниковъ и учебныхъ пособій на 13,935 руб. 17 коп., 2) книгъ для чтенія—1,977 р. 6 к., 3) письменныхъ принадлежностей и др. предметовъ—9,859 р. 76 к., всего на 25,771 р. 99 к. Изъ этой суммы продано въ Уѣздныя Отдѣленія 2,731 р. 44 к., отдѣльнымъ школамъ 14,815 р. 94 к. и разнымъ учрежденіямъ и лицамъ 8,214 р. 61 к. Понесено расходовъ по содержанію склада на сумму 3,338 р. 19 к. Кромѣ сего на уплату прежнихъ долговъ выдано было Братствомъ 2,000 р. Чистой прибыли или убытка завѣдующимъ Складомъ не показано, въ виду того, что, по его объясненію, описи наличнаго товара не было сдѣлано и отчета не составлялось.

(Продолженіе слѣдуетъ).

